

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 27 (154)

2006 год

Весенняя сессия

16 июня — 8 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2008

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 27 (154). 2006 г. Весенняя сессия. 16 июня — 8 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2008. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 июня 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, прошу принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Во-первых, я прошу после обсуждения повестки дать мне ещё раз слово, по протокольному поручению.

А сейчас у меня большая просьба к Государственной Думе принять решение о включении в повестку дня следующего пленарного заседания проекта парламентского запроса к Председателю Правительства Российской Федерации, касающегося перерегистрации компании "Сибнефть" в городе Санкт-Петербурге. В прошлый раз я уже озвучивал суть проблемы. Она заключается в том, что в текущем году 12 миллиардов рублей рассчитывал получить бюджет Омской области, возможные потери, по оценкам областного законодательного собрания, составляют 8,3 миллиарда рублей, на 2,4 миллиарда рублей уже произведён секвестр областного бюджета. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект 25 мая, и я думаю, что нет оснований для того, чтобы не ставить его в повестку дня пленарного заседания. Прошу поставить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Баскаев Аркадий Георгиевич.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Тягунов по карточке Баскаева.

Я хотел бы сделать запрос в адрес Комитета по безопасности по поводу состоявшегося в Минске заседания координационного совета генеральных прокуроров, на котором было подписано соглашение о сотрудничестве национальных прокуратур в обеспечении конституционных прав несовершеннолетних, в том числе защиты их от сексуального насилия. Как пример успешных действий там была опубликована информация о раскрытии какой-то сети, одной группировки, специализирующейся на распространении порнографии в Интернете, и упоминался русский, российский бизнес, конкретно была названа платёжная сеть "Альфа-Пей".

Я хотел прояснить ситуацию вокруг происходящего, так как запросил об этом депутат белорусского парламента Александр Гудков. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности. Прошу дать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Тягунов А. А. Прошу дать поручение Комитету по безопасности. Протокольное поручение готово.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Зяблицев Евгений Геннадьевич.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Павлов по карточке Зяблицева.

Я бы хотел протокольное поручение Комитету по собственности предложить, касающееся того, что нам Всемирный банк собирает 50 миллионов долларов дать на то, чтобы, как сказано, повысить качество обслуживания населения, продолжить реформирование системы регистрации, сократить срок оформления гражданами документов. Непонятно, почему при таком профиците бюджета и таком Стабилизационном фонде мы должны ещё на семнадцать лет брать некий кредит. Это первое.

Второе. Я бы хотел задать вопрос госпоже Слиске, почему она не останавливает господина Жириновского, который клеветает на "Родину" и говорит, что в сто раз мы превысили некий бюджет. У него есть решение суда? Если у него нет решения суда, он просто трепло!

И третье. Я хотел бы поблагодарить...

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами постараемся доработать до конца весенней сессии в полном составе.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 13 июня Совет Думы внёс в повестку сегодняшнего заседания проект постановления о поручении Счётной палате. Он стоит сегодня в повестке дня, но, к сожалению, наш комитет не смог рассмотреть этот вопрос: значительная часть членов комитета была на заседании экономического форума в Санкт-Петербурге. Поэтому, если авторы не возражают, просьба перенести это на следующее заседание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

В своём послании Федеральному Собранию президент Владимир Путин назвал укрепление Вооружённых Сил одной из главных задач. И в это понятие важной составной частью входят моральный дух и психологическая устойчивость личного состава, они требуют очень серьёзного к себе отношения. На деле же происходит обратное.

В настоящее время начинается очередное рассмотрение дела группы спецназа ГРУ, так называемое дело капитана Ульмана. После четырёх лет расследования совершенно ясно, что процесс зашёл в тупик и не может быть справедливо разрешён в рамках Уголовного кодекса. Общеизвестно, что в борьбе

с терроризмом иногда страдают мирные жители, а выполнение приказа в боевых условиях не может квалифицироваться как преступление. При любом решении суда по данному делу раскол в нашем обществе сохранится. Считаю, что специальное постановление Государственной Думы, как высшего законодательного органа страны, сможет в какой-то мере примирить обе стороны и поставить точку в этом процессе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Коваль Александр Павлович.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По представленным на "правительственный час" на 28 июня материалам видно, что вопрос захоронения боеприпасов на дне Балтийского моря требует более широкого представительства и участия не только представителей министерства по чрезвычайным ситуациям и санитарно-эпидемиологического надзора, но и Минобороны и МПР России. И в этой связи просьба перенести этот "правительственный час" на более поздний срок, на осень, с приглашением представителей и МПР, и Минобороны.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич. Нет его. Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается проголосовать два протокольных поручения. Первое: Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о развитии сети детско-юношеских спортивных школ, объектов детского спорта.

И второе протокольное поручение: Комитету по делам Федерации и региональной политике запросить в Правительстве Российской Федерации и в постпредстве президента в Южном федеральном округе информацию о положении дел в Республике Адыгея и принимаемых мерах по ликвидации кадровой чехарды. В шестой раз за время своего президентства Хазрет Совмен отправил премьер-министра в отставку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич. Пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, сегодня Россия начинает возвращать себе лидерство в мировой политике, но определённым силам на Западе и в России не нравится усиление роли нашей страны.

В западных СМИ развёрнута многоплановая кампания по дискредитации России. В эту очередную антироссийскую кампанию, которая, к сожалению, подхвачена и некоторыми российскими электронными и печатными СМИ, входят и попытки представить Россию страной, в которой процветает ксенофобия и национальная вражда, приклеить Санкт-Петербургу, в котором пройдёт встреча "восьмёрки", ярлык столицы русского фашизма. Возрос вброс компромата на видных государственных, политических и общественных деятелей России. На Западе принимаются судебные решения, которые можно расценивать как вмешательство в дела нашего суверенного государства. Активизируются хакерские атаки на интернет-ресурсы госорганов. Так, 22 апреля американские хакеры пытались взломать сайт МЧС России.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности обратиться к соответствующим государственным структурам с предложением провести тщательный анализ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Крутов А. Н. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности обратиться к соответствующим государственным структурам с предложением провести тщательный анализ, выяснить причины и факторы антироссийской кампании, направленной на подрыв безопасности России.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Глазьев по карточке Никитина.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просьба дать протокольное поручение Комитету по экономической политике запросить информацию в Минэкономразвития по поводу подготовки документов о формировании Единого экономического пространства России, Белоруссии, Казахстана и других государств Содружества.

Дело в том, что в связи с предстоящим присоединением к ВТО этих государств вопрос формирования Единого экономического пространства завис. Документы вроде бы были подготовлены, но остаётся под вопросом, когда они будут подписаны, как, в какие сроки предполагается обеспечить формирование ключевых институтов Единого экономического пространства. Есть риск, что мы его потеряем после вступления отдельных государств во Всемирную торговую организацию. Просьба дать такое протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 805 намечено осуществление реорганизации военных учебных заведений, в том числе под это подпадает Оренбургское высшее военное зенитное ракетное училище. При этом до сих пор не представлена следующая информация. Из каких источников будут изысканы средства на перевод училища — 772 миллиона рублей? Что будет с имеющимся у училища имуществом, его материально-технической базой, развитой инфраструктурой и, самое главное, с работниками, с преподавательским составом этого училища? И существуют ли варианты создания на базе Оренбургского высшего зенитного ракетного училища любого другого военного учебного заведения?

В связи с этим прошу поручить Комитету по обороне и Комитету по образованию и науке запросить в правительстве информацию о возможности сохранения в Оренбургской области военного учебного заведения на базе Оренбургского высшего зенитного ракетного училища, а также о том, что будет с персоналом этого училища и с его инфраструктурой.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два вопроса.

Первый — по пункту 3 порядка работы: вместо Асеева докладывать будет Ковалёв. И я присоединяюсь к предложению Ковалёва о переносе с 28 июня "правительственного часа", учитывая, что завершается весенняя сессия и, как всегда, у нас очень много законопроектов, которые на выходе, так сказать, и нам необходимо интенсивно поработать в оставшиеся две недели. В то же время тема такая, к которой надо тщательно готовиться, и поэтому мы её включим в программу "правительственных часов" на осеннюю сессию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чуров Владимир Евгеньевич.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Чурова.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений", там я ещё раз, раз депутат из фракции "Родина" хочет, изложу все факты, касающиеся мошеннических действий во время вы-

борной кампании 2003 года. Достаточно только одного — трупа в Иркутске, когда девушку убили за 500 тысяч долларов.

Все партии имели право на бюджет 20 тысяч долларов — вы его превысили только по одному курьеру в двадцать раз, а по всей области у вас было израсходовано 3 миллиона. Все факты вам дам, только, господин Павлов, это вам будет грозить наручниками после сложения полномочий депутата — вот об этом подумайте лучше! Если вам хочется скорее в тюрьму, я вам это устрою!

Председательствующий. Достаточно, спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Овсянникова.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот в аптеках Курской области, в которых лекарства выдают бесплатно по рецепту врача, недавно пояснили, что из Москвы в мае нынешнего года пришло постановление о сокращении списка на шестьсот бесплатных препаратов, потом вдобавок пришло постановление о сокращении ещё на сто, итого — на семьсот.

Я не знаю, владеет ли профильный комитет информацией о том, почему это произошло. Если да, то хотелось бы получить пояснение, если нет, то я предложил бы оформить протокольное поручение запросить информацию о том, по какой причине произошло такое сокращение.

А что касается выступления одного нашего коллеги, которого сейчас нет в зале и который для стенограммы всё это делает, это очень напоминает басню Крылова: "Ай, Моська, знать, она сильна, что лает на Слона".

Спасибо.

Председательствующий. Гуров Александр Иванович, пожалуйста.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу дать поручение аграрному комитету. Суть вопроса, очень коротко, такова: сегодня мы принимаем в третьем чтении законопроект о так называемом упрощённом порядке регистрации прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества. Этим законом мы затрагиваем интересы сорока миллионов лиц, которые имеют дачные участки и дома. Очень много идёт жалоб, потому что этим законом уравниваются в правах и те, кто имеет ранее выданное свидетельство, и те, кто не имеет свидетельства. Те, кто имеет свидетельство, не имеют кадастрового номера. Но бюрократия дикая, денежные суммы колеблются от 8 до 28 тысяч, они разные по стране. Короче, в комитете тоже вразумительного ничего не могли мне сказать. Нам необходимо

иметь механизм введения этого закона в действие, механизм, который определял бы порядок оформления документов, суммы и так далее, и тому подобное, ибо это большое социальное напряжение сегодня. Я сам на своей шкуре это испытал.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В соответствии с информацией, полученной из МЧС России, во исполнение поручения Государственной Думы от 9 декабря 2005 года (выписка из протокола № 219) о выделении финансовых средств, необходимых для проведения мероприятий, связанных с локализацией и ликвидацией последствий чрезвычайной ситуации, произошедшей после аварии 13 ноября 2005 года на химическом заводе в Китайской Народной Республике, было предусмотрено выделение из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий правительству Хабаровского края финансовой помощи на ликвидацию последствий указанной чрезвычайной ситуации в размере 255,3 миллиона рублей. До настоящего времени средства в необходимом объеме не выделены.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о фактически выделенных денежных средствах правительству Хабаровского края.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Александр Николаевич озвучил, это наше совместное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Мальшкина.

У меня протокольное поручение комиссии по этике, и спровоцировал его депутат Павлов из "Родины". Протокольное поручение заключается в том, что я прошу собрать комиссию и пригласить депутата Павлова, чтобы поговорить с ним по душам. К сожалению, этот депутат постоянно нарушает кодекс депутатской этики. Очень много жалоб от сотрудников Государственной Думы в связи с тем, что его каждый вечер выносят из здания Государственной Думы в невменяемом, нетрезвом состоянии.

Вот я предлагаю в нашем коллективе бороться с такими депутатами. Пригласить его и поговорить с ним: пусть он или откажется от мандата, или перестанет появляться в таком виде в общественных местах.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Добрый день! Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности предоставить нам информацию об успешно проведённой сотрудниками Федеральной службы безопасности Российской Федерации операции по выявлению и пресечению деятельности преступной организованной группы в УВД Центрального федерального округа. Эта группа сотрудников за деньги занималась прослушиванием разговоров высших должностных лиц, в том числе из Министерства природных ресурсов, изготовлением всевозможных документов государственного масштаба, работала активно и была связана с окружением бывшего премьер-министра Касьянова.

Почему-то никто не даёт никакой информации о том, что такая группа задержана. В её активе в том числе и произвольное задержание должностных лиц, и организация инсценировок с целью получения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Озвучили суть вопроса. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел Российской Федерации о сегодняшней судьбе членов Совета революционного командования и Совета министров Республики Ирак, а также других лиц, занимавших руководящие посты в этом государстве до вторжения войск Соединённых Штатов Америки, потому что либо это военнопленные, либо они интернированы, либо с ними уже расправились, но мы должны защитить и дух и букву международного права.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, просьба пункт 20 рассмотреть сразу после пункта 14. Этот проект закона — о внесении изме-

нений в закон о страховании вкладов — подлежит внеочередному рассмотрению согласно программе законопроектной деятельности Думы. Я полагаю, что Андрей Викторович Логинов тоже поддержит это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мухина Елена Юрьевна.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Депутат Черепков по карточке Мухиной.

Прошу дать поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике, а также бюджетному комитету запросить информацию у правительства, что сделано и что делается по решению жилищных, социальных проблем в Корякии после случившегося землетрясения.

Спасибо.

Председательствующий. Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 13 июня в Санкт-Петербурге состоялась встреча Президента России Владимира Владимировича Путина с Президентом Грузии Саакашвили. На встрече были затронуты проблемы Южной Осетии и Абхазии. Особо хотел бы отметить позицию Президента России по вопросу независимости непризнанных республик, а именно: если вопросы решать демократическим путём, то в первую очередь необходимо учитывать мнение народов.

Претензии грузинской стороны к России, попытки присоединить независимые республики не имеют никаких оснований. 14 июня лидеры трёх республик — Южной Осетии, Абхазии и Приднестровья — подписали совместную декларацию. Это подтверждает их самостоятельный и осознанный выбор, который они сделали, используя право на самоопределение как основу международно-правовых отношений.

На референдуме в 92-м году граждане, проживающие на территории Южной Осетии, сделали свой выбор. 95 процентов граждан Республики Южная Осетия — граждане России. Это нельзя не учитывать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Фадзаев А. С. Непонятны претензии грузинской стороны к России. Россия действует исключительно с позиций высших договорённостей в рамках международно-правовой системы с учётом своих национальных интересов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по экономической политике и по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Хотелось бы, чтобы мы запросили в правительстве информацию, каким образом исполнительные органы власти федерального уровня предполагают осуществлять закупку российского программного обеспечения и российского софта, потому что как чиновники бездумно покупают и завозят в Россию теперь уже картофель из Эфиопии, так бездумно они покупают американское прежде всего и европейское программное обеспечение. Конечно, хорошо ссылаться на то, что мы бедная страна, но помогаем мы самому богатому человеку в мире Биллу Гейтсу и подобным финансовым тузам. Я думаю, что нужно задуматься уже и о поддержке нашего российского учёного люда и разработки сегодня, особенно для ведомств, которые охраняют государственную тайну и обеспечивают национальную безопасность, нужно осуществлять. А то в регионах уже устраивают "маски-шоу" по поиску, где у малого бизнеса стоят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста. Нет его. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

У меня есть предложение пункты 23.1, 23.2 и 23.3 рассмотреть после пункта 12.

О чём идёт речь? Вот эти три пункта касаются перечня поправок в жилищное законодательство, в Жилищный кодекс. Мне кажется, что эта тема, мягко скажем, несколько более значимая, чем вопрос о регулировании пари, сделок, которые у нас в стране происходят. Это первый момент.

И второй. Я думаю, будет очень правильно, если большой состав Государственной Думы (потому что к вечеру, понятно, часть народа разойдётся) примет участие в дискуссии и в обсуждении ситуации, связанной с нашим жилищным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать на "час заявлений" моего коллегу Ивана Сергея Владимировича и меня.

Я прошу также поручить Комитету по культуре запросить в министерстве путей сообщения информацию о порядке

и принципах формирования музыкального репертуара, исполняющегося в пассажирских поездах дальнего следования, и о соответствии его статусу государственной компании и морально-этическим нормам. Нам, коллеги, часто приходится пользоваться различными видами транспорта, в том числе и железнодорожным. И какие там музыкальные произведения мы можем услышать? Это откровенная нецензурщина, мат. И с этой разложенческой, ведущей к деградации музыкой нам нужно бороться, ибо в поездах наряду со взрослыми едут и малолетние, несовершеннолетние. Как пример можно взять тот музыкальный репертуар, который используется в белорусских поездах.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 12 замена докладчика: вместо депутата Панова депутат Аксаков будет докладывать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления.

Смолин Олег Николаевич предложил включить в повестку дня следующего заседания парламентский запрос. У меня есть документы профильного комитета, который направил на моё имя письмо с предложением рассмотреть этот вопрос в июне. Наверное, как раз 28-го или 30-го этот вопрос и будет вынесен комитетом. Так что ответ комитета есть.

Олег Николаевич просил дать ему слово по протокольному поручению.

Включите микрофон, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В последнее время в печати очень много справедливых публикаций об обесценивании кандидатских и докторских диссертаций, в особенности по специальностям, связанным с экономикой, юриспруденцией и педагогикой. Сообщается о том, что есть целые группы, которые берутся делать за деньги для крупных чиновников или крупных бизнесменов диссертации, что называется, под ключ и их защищать. Я думаю, что нужно наводить порядок и новое руководство Высшей аттестационной комиссии будет это делать, но по странному стечению обстоятельств, уважаемые коллеги, бюджет страны не предусматривает до сих пор сколько-нибудь значимых расходов на финансирование экспертной деятельности ВАКа, и это берут на себя всё те же крупные чиновники или бизнесмены. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение комитету по бюджету запросить в Правительстве Российской Федерации соответствующую информацию об

объёме и порядке финансирования в 2007 году экспертной деятельности Высшей аттестационной комиссии, чтобы мы помогли навести в этой сфере нормальный порядок.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Тягунов Александр Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы озвучили его суть. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по собственности. Также, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гончар Николай Николаевич просит перенести рассмотрение 19-го вопроса. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Переносим вопрос 19.

Депутат Абельцев фактически высказал свою позицию, это было заявление, мы его выслушали.

Предложение депутатов Ковалева и Ковалёва о переносе "правительственного часа" с 28 июня на осень. Аргументация была приведена достаточно убедительная. Нет возражений? Нет. Переносим.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике о ситуации в Адыгее. Также готовьте и раздавайте в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба вернуться к обсуждению предложения депутата Гончара Николая Николаевича и предоставить слово Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу вас сохранить вопрос в повестке дня, ибо речь идёт о поручении Счётной палате в срок до 1 октября — это было предварительно согласовано со Счётной палатой — проверить обоснованность и целесообразность расходования средств Пенсионного фонда на доставку пенсий и пособий в размере 1,5 процента от суммы пенсий и пособий. Сумма расходов из года в год увеличивается: 3 миллиарда где-то три-четыре года тому назад и уже 19 миллиардов в этом году. Предварительное рассмотрение комитетом этой проблемы продемонстрировало, что мы не имеем аргументированных тарифов и доводов, обосновывающих целесообразность расходования этих средств. Мы получи-

ли трёхсотстраничный документ, который силами нашего комитета, конечно, не представляется возможным проанализировать. Я вас убедительно просила бы оставить вопрос в повестке дня и дать соответствующее поручение Счётной палате.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Никаких возражений против поставленного коллегами вопроса у нас нет. Единственная проблема: получив поручение Совета Думы, комитет физически не имел возможности к сегодняшнему заседанию определить свою позицию, а по Регламенту участие нашего комитета необходимо, так как речь идёт о поручении Счётной палате. Это единственная причина, по которой я сегодня поднял этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я считаю, что Николай Николаевич Гончар вовремя поднял этот вопрос. В принципе наша фракция не возражает против принятия такого проекта постановления о поручении Счётной палате, но с одной оговоркой — здесь подготовлена хорошая поправка наших коллег Горбачёва и Динеса, — иначе в предложенном комитетом варианте получается какой-то избирательный подход: мы проверяем только унитарное предприятие "Почта России" и оставляем все другие кредитные организации, которые также занимаются доставкой пенсий и других денежных выплат, без внимания. Вот если с поправкой Горбачёва и Динеса, то, наверное, стоило бы это постановление принимать и давать поручение Счётной палате. Я прошу эту поправку при рассмотрении поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас стоит вопрос об исключении из порядка работы данного вопроса. Я так понимаю, что нам надо определиться голосованием. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы снять пункт 19 сегодня с рассмотрения? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против	14 чел. 3,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	65 чел.
Не голосовало	385 чел. 85,6 %
Результат: не принято	

Не принято, пункт 19 остаётся в повестке дня.

Предложение депутата Крутова Александра Николаевича — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Глазьев Сергей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также озвучено протокольное поручение. Готовьте и раздавайте в зале.

Коган Александр Борисович — протокольное поручение двум комитетам, по обороне и по образованию и науке. Вопрос касается Оренбургского высшего зенитного ракетного училища. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По пункту 3 докладчиком будет Ковалёв, это принято.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гуров Александр Иванович предлагает протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Также, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по поводу финансовых средств, которые необходимо направить в Хабаровский край.

Островский Алексей Владимирович предлагает дать протокольное поручение нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, вы его подготовьте, и мы обсудим.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич записан на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Резник Владислав Матусович предлагает пункт 20 рассмотреть после пункта 14. Не будет возражений у депутатов? Нет. Согласились.

Черепков Виктор Иванович — протокольное поручение нашему комитету по делам Федерации и комитету по бюджету. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Фадзаев Арсен Сулейманович. Это было заявление, мы его выслушали. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение двум комитетам, по экономической политике, предприниматель-

ству и туризму и по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шеин Олег Васильевич предлагает перенести на более ранний срок рассмотрение законопроектов под номерами 23.1—23.3, а именно рассмотреть их первыми среди законопроектов первого чтения. Будут ли другие мнения по данному предложению? Есть депутаты, которые возражают.

Пожалуйста, Язев Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, я не вижу никаких оснований менять порядок, предложенный в проекте повестки, потому что там идут не менее важные законы, которые нужно принимать, в частности 14-м стоит законопроект "Об экспорте газа", который нужно срочно принимать и в Совет Федерации направлять. Я против переноса тех позиций, о которых просил Шеин.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Шеина Олега Васильевича. Кто за то, чтобы перенести пункты 23.1—23.3, поставив их после пункта 12? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против	264 чел. 58,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	350 чел.
Не голосовало	100 чел. 22,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Курьянович Николай Владимирович записан на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович также записан на "час заявлений", и у него протокольное поручение Комитету по культуре. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По пункту 12 — замена докладчика, им будет Аксаков. Приняли мы к сведению.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать за порядок работы... Минуточку, я хочу дать слово Логиннову Андрею Викторовичу по поводу замены докладчика.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, по пункту 8 доклад делает полномочный представитель правительства вместо Кирилла Геннадьевича Андросова, который в командировке.

Председательствующий. Спасибо.

С учётом всех уточнений прошу проголосовать за повестку дня в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 7 июля 2006 года. Доклад делает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 7 июля 2006 года, который сформирован с учётом примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на период весенней сессии и решений Совета Государственной Думы о сроках рассмотрения приоритетных законопроектов, внесённых Правительством Российской Федерации.

Я хотела бы сказать несколько слов о том, как мы с вами поработали в эту весеннюю сессию.

У нас состоялось тридцать три пленарных заседания, на которых мы рассмотрели пятьсот шестьдесят семь вопросов. Одобрено один федеральный конституционный закон, принят восемьдесят один федеральный закон, из них три — в редакции согласительной комиссии, один — в ранее принятой редакции. Двадцать семь законопроектов принято во втором чтении, шестьдесят один — в первом, сто семьдесят законопроектов отклонено. Рассмотрено девяносто два постановления.

За истекший период комитеты подготовили для рассмотрения шестьдесят девять первоочередных законопроектов. Рас-

смотрение девятнадцати первоочередных законопроектов перенесено на более поздние сроки из-за необходимости доработки. Из двадцати четырёх приоритетных законопроектов, внесённых Правительством Российской Федерации, рассмотрено восемь.

На оставшееся время в календарь включено шестьдесят законопроектов: семнадцать — для рассмотрения во втором чтении, сорок три — в первом; из них тринадцать законопроектов являются законодательными инициативами Правительства Российской Федерации, двадцать две законодательные инициативы принадлежат депутатам Государственной Думы, двадцать пять законодательных инициатив поступило от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Для рассмотрения в первоочередном порядке палате будет предложено тринадцать законопроектов. В первом чтении предлагается рассмотреть законопроекты "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности", "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и другие.

Для рассмотрения во втором чтении предложены следующие законопроекты: "О развитии сельского хозяйства", "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования", "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части совершенствования законодательства о банкротстве) и несколько других законопроектов.

До завершения сессии с учётом принятого сегодня решения у нас состоится один "правительственный час", 5 июля, на тему "О борьбе с преступлениями, связанными с проявлениями экстремизма, преступлениями на национальной почве".

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, которые будут предлагаться для рассмотрения в третьем чтении, законы, отклонённые Советом Федерации, Президентом Российской Федерации, по мере их готовности будут включаться в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Несколько слов о ходе формирования проекта примерной программы Государственной Думы на осень 2006 года. Все комитеты представили свои предложения, которые в настоящее время обобщаются. По решению Совета Государственной Ду-

мы 27 июня состоится совещание председателей комитетов Государственной Думы по обсуждению проекта примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2006 года и вопроса улучшения взаимодействия комитетов Государственной Думы и федеральных министерств, ведомств в процессе нашей законопроектной деятельности. В этом совещании примут участие заместители Председателя Государственной Думы, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, полномочные представители Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в Государственной Думе, статс-секретари, заместители руководителей федеральных органов исполнительной власти.

Проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2006 года будет роздан депутатам Государственной Думы на последнем заседании текущей сессии.

Уважаемые депутаты, прошу вас утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 7 июля.

Благодарю за внимание. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. А, есть один вопрос. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Любовь Константиновна, обычная история, связанная с рассмотрением, может быть, не на весенней, конечно, сессии, а на осенней законопроектов, которые уже давно обсуждаются и по которым вроде бы нет разногласий, но которые тем не менее не вносятся в повестку дня. В данном случае я имею в виду не пакет законопроектов по жилью, а два других законопроекта.

Первый. По 122-му закону создана рабочая группа, которая неоднократно обсуждала идеи, связанные с тем, чтобы тружеников тыла вывести на федеральный уровень, дать людям возможность изменять своё решение о замене льгот на деньги и прочее, но до сих пор этот вопрос в повестку дня не вносится.

И второй. Вы помните, неделю назад я спрашивал относительно законопроекта о преимущественном праве арендаторов на выкуп арендуемых ими помещений. Очень беспокоятся представители малого бизнеса. Вроде тоже нет возражений в комитете, но этот законопроект не вносится в повестку дня. Вот как с этим?

Слиска Л. К. Олег Васильевич, по второму законопроекту хочу вам сказать, что он включён в проект примерной програм-

мы на осень, а по первому вашему предложению я просила бы дать комментарий Андрея Константиновича Исаева.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Олег Васильевич правильно поставил вопрос. Действительно, нами, рабочей группой, подготовлены законопроекты, которые позволяют решить накопившиеся проблемы и по труженикам тыла, и по жертвам политических репрессий и предоставить людям возможность вновь получать социальный пакет. Соответствующие проекты были представлены нами в Правительство Российской Федерации, и, к сожалению, никакого мнения до сих пор правительством не сформулировано. Я полагаю, что Олег Викторович Морозов, который возглавляет рабочую группу, сможет её собрать после недели работы в регионах, и мы надеемся, что к этому моменту какая-то позиция правительства по данным вопросам будет заявлена.

Председательствующий. Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я хочу проинформировать палату о том, что во исполнение соответствующего постановления у нас практически по всем крупным вопросам, в том числе по тем, которые обозначил Андрей Константинович, достигнута договорённость с правительством и подготовлены к рассмотрению соответствующие законодательные инициативы, поэтому при получении отзывов правительства мы будем готовы в ближайшее время вынести эти законопроекты на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы, просмотрев календарь, не обнаружили там законопроекта (у меня, к сожалению, нет сегодня его номера с собой, но я задавал этот вопрос на предыдущих заседаниях Государственной Думы), касающегося пролонгации льгот для социальных учреждений по налогу на имущество. Напомню ещё раз, что законопроект внесён группой депутатов, включая Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова, и было обещано, что этот законопроект мы будем рассматривать в июне. Может быть, мы не успели до конца просмотреть, но мы не обнаружили его в календаре.

Спасибо.

Слиска Л. К. По информации комитета, до завершения весенней сессии данный законопроект на рассмотрение выноситься не будет. По вашему заявлению на предыдущем пленарном заседании я направила запрос в комитет по бюджету, чтобы дали информацию, что всё-таки происходит с этим предложением и какие есть перспективы у этого законопроекта. Я пока ответ не получила. Думаю, что сегодня мы с вами из комитета информацию сможем получить и в рабочем порядке решить эту проблему.

Председательствующий. Шуба Виталий Борисович, первый заместитель председателя комитета по бюджету. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Любовь Константиновна правильно проинформировала, мы планируем эту проблему рассмотреть при прохождении в Государственной Думе проекта бюджета на следующий год. Возможны два варианта. Первый — это прямое финансирование из федерального бюджета. Концептуально мы такое решение принимаем. Второй: если не идёт финансирование названных учреждений, то тогда необходимо принимать решение по льготам.

Председательствующий. Пожалуйста, ещё раз Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Тогда у меня предложение поставить на голосование: включить этот вопрос в повестку для рассмотрения до окончания летней сессии, и позвольте привести аргументацию.

Я напоминаю, уважаемые коллеги, что мы имеем достаточно много жалоб от учреждений образовательных, и не только образовательных, о том, что компенсации из федерального бюджета реально не идут. Это во-первых. Даже если они пойдут, будет кассовый разрыв между теми налогами, которые придётся уплачивать этим учреждениям, и теми компенсациями, которые они получают. Это во-вторых. Кроме того, не все учреждения социальной сферы успели вовремя оформить соответствующую документацию, и какой-то их части придётся покрывать этот налог за счёт внебюджетных средств. Далее на негосударственный сектор это вообще никак не распространяется.

Вследствие всех этих причин как минимум надо ожидать повышения, скажем, платы за обучение в негосударственном секторе образования и в других секторах социальных услуг, а скорее всего, по цепочке надо ожидать повышения цен на все платные социальные услуги в результате принятого решения.

Поэтому, пока не внесены поправки в бюджет 2006 года — а они будут вноситься, мы знаем, — предлагаю обсудить этот вопрос на пленарном заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение Смолина Олега Николаевича о включении вопроса, который он озвучил, в календарь для рассмотрения в весеннюю сессию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято. Пока, значит, идём по пути, предложенному профильным комитетом.

Пожалуйста, Любовь Константиновна. У вас ещё есть комментарии, да?

Списка Л. К. Да. Я просила бы, в связи с тем что мы с вами сегодня приняли решение о переносе "правительственного часа" с 28 июня на более позднее время, перенести часть законопроектов, запланированных нами для рассмотрения 30-го, в повестку дня на 28-е. Перед 30 июня у нас с вами будет Совет Государственной Думы, я думаю, что мы повестку на 30-е наполним.

Председательствующий. Я думаю, что против этого предложения не будет возражений, уважаемые депутаты? Согласились.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование пункт 2, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 7 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 28 августа по 31 декабря 2006 года (осенняя сессия)".

Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва Олега Ивановича.

Включите микрофон.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления о распорядке работы на осеннюю сессию. Осеннюю сессию предлагается начать с работы в регионах с 28 августа по 3 сентября, затем с 4 по 23 сентября работаем в режиме пленарных заседаний. Распорядок сформирован с учётом главного закона, который мы должны рассматривать в осеннюю сессию, — закона о федеральном бюджете, поэтому предлагается работать так: в течение трёх недель — пленарные заседания, неделя — региональная, за исключением ноября. В ноябре мы предполагаем работать на пленарных заседаниях четыре недели и последняя неделя месяца — работа в округах. Заканчивается осенняя сессия работой в регионах с 24 по 31 декабря.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	377 чел. 83,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	377 чел.
Не голосовало	73 чел. 16,2 %
Результат: принято	

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения обусловлены необходимостью при-

ведения названных кодексов в соответствие с другими нормами права. Ни в первом, ни во втором чтении по проекту закона замечаний не было, и сегодня он рекомендуется к принятию в первоначальной редакции. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по законопроекту? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это тот самый закон, который в прессе охарактеризован как "дачная амнистия". Хочу напомнить, что он касается не только дач, но и земельных участков, жилых и нежилых помещений. Упрощение в данном случае выражается в том, что мы данным законом признаём те документы, которые были выданы в разные периоды времени разными органами. Мы вводим в части нежилых недвижимости новый принцип для российского права — возможность декларировать существование недвижимости, возмозность на основании декларации регистрировать свои права. Также мы снижаем плату за межевание и за государственную регистрацию. И в этом же законе мы продлеваем срок бесплатной приватизации жилья до 1 марта 2010 года.

Вот сегодня достаточно много задавалось вопросов по поводу вчерашнего решения Конституционного Суда, который, я напомним, разрешил приватизировать жилые помещения лицам, заключившим договор социального найма после 1 марта 2005 года, то есть после вступления в действие Жилищного кодекса. Хочу сказать, что в решении Конституционного Суда говорится именно об этих лицах, а также о том, что законодатель вправе определять ограничения, касающиеся приватизации,

что, собственно говоря, мы сегодня и делаем: срок переносится — не до 1 января 2007 года, а до 1 марта 2010 года.

Уважаемые коллеги, проведены правовая и лингвистическая экспертизы данного законопроекта, он готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Нет замечаний по законопроекту? Нет. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Данный законопроект вносит изменения в целый ряд статей Трудового кодекса и направлен на укрепление трудовых прав и гарантий граждан Российской Федерации, снятие внутренних противоречий кодекса.

Законопроект поддерживается Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева. Не видно Александра Александровича Агеева. Уважаемые коллеги, тогда этот вопрос мы откладываем. Мы идём по графику. Агеев, насколько я знаю, находится в здании Государственной Думы.

8-й вопрос, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О принятии Поправки к статье 1 Соглашения об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренной Советом управляющих Европейского банка реконструкции и развития в городе Лондоне 30 января 2004 года". Докладывать будет Логинов Андрей Викторович, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Европейский банк реконструкции и развития был создан в 1990 году в результате подписания межправительственного соглашения об учреждении ЕБРР. На первоначальном этапе — это был 1990 год — учредителями были сорок стран, после распада СССР и изменений на географической карте Европы количество членов ЕБРР выросло до пятидесяти семи. Россия является членом ЕБРР с 1992 года.

Монголия также является членом ЕБРР, однако, поскольку географически не относится к странам Центральной и Восточной Европы и не является страной, ранее входившей в состав стран-получателей ЕБРР, она не вправе пользоваться финансовыми ресурсами банка. В ответ на просьбу премьер-министра Монголии о принятии необходимых мер, которые позволят ЕБРР приступить к финансированию операций в Монголии, Совет директоров и Совет управляющих банка единогласно высказались в поддержку принятия Монголии в качестве страны-получателя. 30 января 2004 года Совет управляющих принял решение внести соответствующую поправку в Соглашение об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, дополнив статью 1 (о цели соглашения) текстом надлежащего содержания. Речь идёт о следующем: "Цель банка может также достигаться в Монголии на тех же самых условиях. В этой связи любая ссылка в настоящем Соглашении и приложениях к нему на "страны Центральной и Восточной Европы", "страны из Центральной и Восточной Европы", "страну-получатель (или страны-получатели)" или "страну-получатель, член Банка (или страны-получатели, члены Банка)" относится также и к Монголии". С этим текстом вы можете ознакомиться.

Согласно российскому законодательству внесение изменений в Соглашение об учреждении Европейского банка реконструкции и развития осуществляется в форме федерального закона и требует ратификации. В этой связи МЭРТом и МИДом был подготовлен соответствующий законопроект, он был рассмотрен на заседании правительства и поступил в Государственную

Думу. Он рассмотрен в комитете, который также рекомендует эту поправку принять. Поправка не содержит правил иных, чем предусмотрены российским законодательством, её реализация не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Предлагается принять данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Василия Федотовича Кузнецова. Пожалуйста.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Принятие указанной поправки не противоречит интересам Российской Федерации и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О принятии Поправки к статье 1 Соглашения об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренной Советом управляющих Европейского банка реконструкции и развития в городе Лондоне 30 января 2004 года".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Андрей Викторович, уважаемые депутаты! Поскольку в повестке дня блок "Ратификация международных договоров" (конечно, мы поддержим эту поправку: Монголии должен быть открыт путь к кредитным ресурсам), вопрос следующий. Когда же закончится межправительственное согласование по Европейской социальной хартии и она будет внесена на рассмотрение парламента? Это Андрею Викторовичу вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В. Уважаемые коллеги, это не относится к данному вопросу, как правильно отметил коллега, поэтому я буду готов дать ответ после изучения состояния обсуждения ратификации Европейской социальной хартии в Правительстве Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, появился докладчик по пункту 7.

Пожалуйста, Александр Александрович Агеев, прошу вас доложить по пункту 7.

Включите микрофон.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет к принятию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации", устанавливающий особенности осуществления земельного контроля в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 14 июня этого года. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы, замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера нет.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О принятии Поправки к статье 1 Соглашения об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренной Советом управляющих Европейского банка реконструкции и развития в городе Лондоне 30 января 2004 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 1 Федерального закона "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнулдиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется обозначенный законопроект, подготовленный Комитетом по труду и социальной политике ко второму чтению. И до рассмотрения поправок я хотела бы от имени комитета лишь отметить, что законопроект носит юридико-технический характер и приводит указанные законодательные акты в соответствие с новым пенсионным законодательством, поправки из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, содержат именно такие нормы. В отличие от текста, принятого в первом чтении, в новой редакции исключены нормы, приводящие в соответствие с новым пенсионным законодательством закон о Севере, ибо это урегулировано ранее принятым 122-м законом.

Теперь что касается таблицы отклонённых поправок, уважаемые коллеги. К сожалению, наши коллеги предприняли попытку по существу изменить некоторые нормы. Такие изменения следовало бы вносить в базовые законы.

С учётом изложенного я просила бы вас рассмотреть две таблицы и принять законопроект во втором чтении. И для сведения хочу сообщить, что замечаний юридико-технического, правового и лингвистического характера не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фариды Исмагиловна. Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению таблиц. Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит шесть поправок. Есть ли необходимость обсудить ка-

кую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит одиннадцать поправок. Есть ли необходимость обсудить какие-либо поправки отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

Пожалуйста.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" был принят в первом чтении 23 марта текущего года.

Хочу напомнить, что законопроект направлен на приведение перечня медицинских учреждений, закреплённых в Федеральном законе № 131-ФЗ, в которых оказывается первичная медико-санитарная помощь, в соответствие с перечнем медицинских учреждений, установленным Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и нормативными актами Минздравсоцразвития России. Кроме того, в рамках самого 131-го федерального закона уточняется перечень медицинских учреждений, в которых оказывается первичная медико-санитарная помощь на территории городского округа и муниципального района.

Комитетом по вопросам местного самоуправления указанный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В комитет поступили поправки от пяти субъектов Российской Федерации, а также от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Всего поступило шесть поправок, четыре из них — в таблице принятых, две — в таблице отклонённых. Три поправки из четырёх, рекомендованных к принятию, носят юридико-технический характер. Четвёртой поправкой перечень муниципального имущества, предназначенного для оказания медицинской помощи, уточняется в соответствии с видами медицинских учреждений, которые эту помощь оказывают.

Названные мною поправки согласованы с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, которые также не имеют замечаний по законопроекту.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам местного самоуправления в соответствии с Регламентом просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 четыре поправки. Есть ли необходимость обсудить какую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.
В таблице 2 две поправки. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Включите микрофон, пожалуйста.
Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".
Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменений в действующий Закон "О частной детективной и охранной деятельнос-

ти..." , который мы с вами приняли в первом чтении. Ко второму чтению поступило несколько поправок, они рассмотрены нашей рабочей группой и Комитетом Госдумы по безопасности и одобрены. Я предлагаю рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость какую-либо из двух поправок из таблицы рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге". С докладом выступит заместитель председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Анатолий Геннадьевич Аксаков. Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает рассмотреть законопроект, которым вносятся изменения в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге".

Суть предлагаемых изменений состоит в том, чтобы в принятом в 92-м году Законе "О залоге" термин "подвижной состав железных дорог" заменить используемым в принятых в более позднее время нормативных документах термином "железнодорожный подвижной состав".

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению предлагалось ввести в закон термин "судно смешанного (река — море) плавания", используемый в Кодексе торгового мореплавания и других законах, однако такое изменение выходит за рамки концепции законопроекта, поэтому комитет предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге" с учётом поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в которых учитываются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 две поправки. Нужно ли рассматривать какую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 также две поправки. Нужно ли рассматривать какую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы завершили работу по блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Мы идём с опережением графика. По пункту 13 пока нет докладчика, мы можем сейчас рассмотреть пункт 14, и я приглашаю председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева на трибуну. Рассматриваем проект федерального закона "Об экспорте газа".

Пожалуйста.

Язев В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект "Об экспорте газа" направлен на установление основных принципов государственного регулирования экспорта газа, добываемого из всех видов месторождений углеводородного сырья и транспортируемого как в газообразном, так и в сжиженном состоянии. Указанная деятельность должна осуществляться с учётом экономических интересов и международных обязательств Российской Федерации, приоритетных задач в области развития топливно-энергетического комплекса страны. Необходимость принятия закона по регулированию экспорта газа обусловлена пониманием роли природного газа как стратегически важного сырья, экспорт которого должен осуществляться через единый канал в целях рационального использования невозполнимых природных ресурсов и реализации приоритетных государственных проектов.

Признание стратегической роли газовой отрасли в России сложилось давно. Это нашло своё отражение в указах президента, в законе "О газоснабжении..." и в постановлениях правительства, принятых в начале 90-х годов, в том числе и по вопросам внешнеэкономической деятельности. Позже, с отходом от системы квотирования и лицензирования экспортных поставок, регулирование экспорта оказалось почти полностью вне сферы государственного контроля. Исключение составляют

поставки по международным соглашениям, которые с 1994 года осуществляются "Газпромом" как единым оператором в соответствии с указом Президента России.

В последнее время стала особенно очевидной необходимость восполнения существующего пробела в законодательстве. Нам нужна чёткая позиция в первую очередь по вопросу экспорта газа с учётом задач по развитию национальной экономики. Надо отметить, что правительством принимаются меры по обеспечению интересов государства при экспорте газа, в частности, на ОАО "Газпром" возложены функции координатора программы по созданию единой системы газоснабжения Восточной Сибири и Дальнего Востока, а также в перспективе — экспорта газа на рынки Китая и других стран АТР.

Масштабность значимых газовых проектов всегда требовала принятия решений на государственном уровне, потому что газ — это товар, который нельзя добывать, пока он не продан. Порядок экспорта, вводимый этим законопроектом, распространяется на трубопроводный и сжиженный газ, поскольку весь товар выходит на одни и те же рынки и тут не должно быть конкуренции, так как различие состоит лишь в способах транспортировки. Законопроектом предлагается предоставить исключительное право на экспорт газа организации — собственнику единой системы газоснабжения или её дочернему обществу, в уставном капитале которого доля участия организации — собственника единой системы газоснабжения составляет сто процентов.

Регулирование экспорта природного газа путём назначения единого оператора опирается и на действующее законодательство. В соответствии со статьёй 26 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" право на осуществление внешнеторговой деятельности может ограничиваться путём предоставления организациям исключительного права на экспорт или импорт отдельных видов товаров. При этом перечень таких товаров, а также перечень организаций, которым предоставляется исключительное право на их экспорт или импорт, определяются федеральными законами.

Законопроектом предусмотрено введение ограничения экспорта исходя из национальных интересов, включающих три критерия: необходимость предотвращения истощения невозполнимых природных ресурсов; обеспечение национальной безопасности Российской Федерации; выполнение международных обязательств Российской Федерации. Именно по этим мотивам были приняты у нас законы "О военном сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и "О драгоценных металлах и драгоценных кам-

нях", которыми введён особый порядок экспорта соответствующих товаров. Таким образом, на сегодняшний день существуют как юридические, так и экономические основания для введения предлагаемого порядка экспорта газа.

Принятие законопроекта обеспечит комплексный подход к правовому регулированию газовой отрасли в России. В соответствии с частью шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы по предложению Комитета по энергетике, транспорту и связи текст законопроекта был доработан авторами с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, при этом концепция законопроекта не изменилась. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию.

Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять проект федерального закона "Об экспорте газа" в первом чтении и в виде закона, исключая процедуры второго и третьего чтений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Девять депутатов записались. Я предоставляю слово Купцову Валентину Александровичу для вопроса. Пожалуйста, Валентин Александрович.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Валерий Афонасьевич, скажите, пожалуйста, чем вызвано спешное принятие этого закона без второго и третьего чтений, без заключения учёного совета, без заключения правительства?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Язев В. А. О каком учёном совете вы говорите?! Я подписал этот законопроект в Амстердаме, будучи на мировом газовом конгрессе, потому что для меня, как специалиста в газовой отрасли, совершенно очевидно усиливающееся давление на Россию со стороны международных энергетических корпораций, со стороны западных стран, которые горят желанием получить доступ к нашим месторождениям газа и к нашей трубопроводной системе, для того чтобы добыть у нас газ, выкачать его за пределы России, заплатив какие-то налоги, естественно, как резиденты Российской Федерации, и при этом обрушить цены на газ в Западной Европе.

Мы сегодня экспортируем 206 миллиардов кубометров газа, получая примерно 40 миллиардов долларов выручки, "Газпром" с каждого доллара 45 центов платит налогов в российскую казну. Мы можем экспортировать ещё больше, но денег получать значительно меньше.

Поэтому срочность определяется тем... Вот у меня есть опасение, как бы в ходе переговоров о вступлении России в ВТО не заставили нас, не уговорили ратифицировать договор к Энергетической хартии, который раскроет газотранспортную систему. Принятие же такого закона уменьшит аппетиты тех, кого я назвал, ограничит их доступ к российской газотранспортной системе. Я считаю, и газ, и трубопроводная система — это наше национальное достояние и их нужно защищать законодательно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, ваш комментарий.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, в связи с замечанием по поводу отсутствия заключения правительства обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект не содержит вопросов, подпадающих под действие статьи 104, часть 3, Конституции, и при внесении в Государственную Думу не требуется обязательного заключения Правительства Российской Федерации. Вместе с тем законопроект рассмотрен в ответственных министерствах и ведомствах, подготовлен проект положительного официального отзыва. Этот проект ещё не прошёл комиссию, так как у нас заседание комиссии на этой неделе не состоялось, и поэтому решение будет, очевидно, принято на ближайшем заседании комиссии, в понедельник, и тогда официальный отзыв как официальная позиция правительства, поддерживающего принятие данного законопроекта, будет направлен в палаты Федерального Собрания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, как крупный специалист в газовой области, вы подписали в своё время документы по экспорту газа, это можно понять. Но вот как председатель комитета по энергетике, если можно, объясните, пожалуйста, не в физическом смысле, а в экономическом чем отличается газ от нефти как топливо, как ресурс и почему выделяется.

Понятно, что ни один парламент, извините, пожалуйста, это моё мнение, без лоббирования не работает, но настолько явно в этом законопроекте прослеживается не совсем объективный подход... Если мы экспортируем газ и нефть, то почему их

нужно разделять, а не подготовить какой-то единый закон, чтобы государство действительно выигрывало по всем углеводородным видам топлива?

Язев В. А. Ну, по целому ряду причин у нас в Российской Федерации различаются газовый бизнес и нефтяной бизнес. Во-первых, нефтяной комплекс был акционирован, вы знаете. Нам в законе "О газоснабжении..." удалось — я считаю, это большое достижение Государственной Думы второго созыва — сохранить единый хозяйственный комплекс, которым является единая система газоснабжения сегодня.

Второе. Экспорт газа сегодня на сто процентов трубопроводный, он привязан конкретно к трубе. Экспорт нефти осуществляется нами на все мировые рынки: Европы, Америки и стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Нефть перевозится морем, может доставляться в любую точку. Цены на нефть серьёзным образом регулируются не Россией, а мировыми нефтяными биржами. Мы второй по величине экспортёр нефти. Конечно, монополии на производство и на экспорт нефти сегодня ни у кого нет, и, может быть, не нужно её сегодня вводить. Хотя заявление президента Владимира Владимировича Путина о необходимости использования механизмов нефтяной биржи для торговли фьючерсами в России за рубли я приветствую. Может быть, это будет следующим шагом.

Особенность газового бизнеса в том, что мы в Европу поставляем порядка 27 процентов газа, потребляемого Европой, около 45 процентов импорта, мы держим цены европейские. Если на этот рынок выйдет ещё ряд поставщиков газа, как я говорил, мы обрушим просто цены и выкачаем из России... Нам что, нужно как можно больше добыть газа и отправить на мировые рынки? Да нет, нам нужно отправить только то количество, которое не нужно сегодня экономике России, и получать за это максимально возможную плату.

То есть разные подходы к нефтяному и к газовому бизнесу.

Председательствующий. Савельева Ирина Валентиновна, пожалуйста.

Алексис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алексис по карточке Савельевой.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, будет ли способствовать принятие этого закона тому, что наконец изменится ситуация, когда к нашей газовой трубе прилепляются десятки посредников и сосут свою долю прибыли? Ну вот американский Конгресс утверждает, что в штате той самой знаменитой посреднической компании "РосУкрЭнерго", которая сегодня стоит между "Газпромом" и Украиной, якобы всего лишь пятнадцат-

цать человек, а за прошлый год эти пятнадцать человек заработали 3 миллиарда долларов только тем, что они посредничают в этом вопросе. Это хороший бизнес, это выгодно. Так вот, будет ли способствовать принятию этого закона тому, что такие схемы перестанут действовать?

Язев В. А. Да, будет. Что касается "РосУкрэнерго", её позитивная роль в том, что мы сегодня свои 17 миллиардов кубов газа Украине через неё продаём по 230 долларов за 1000 кубометров, а не по 50, как продавали в прошлом году, то есть она по отношению к России свою роль позитивную играет. Это свой бизнес, там газ и туркменский, казахский, узбекский, она реэкспортирует часть, но это отдельная тема. Наш законопроект предоставляет эксклюзивное право "Газпрому", как собственнику единой системы газоснабжения, или его стопроцентной "дочке" экспортировать газ, убирая всех посредников.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Валерий Афонасьевич, дайте всё-таки более подробную характеристику пункта 2 статьи 2, о том, что требования настоящего федерального закона не применяются к экспорту газа, произведённого в соответствии с СРП. Вот не рушит ли эта запись сам проект и так короткого закона?

Язев В. А. Этот пункт я прочитаю: "Требования настоящего Федерального закона не применяются к экспорту газа, произведённого в соответствии с соглашениями о разделе продукции, заключёнными до дня вступления в силу настоящего Федерального закона". Это обязательная "дедушкина оговорка", потому что есть ряд соглашений о разделе продукции, которые сегодня действуют, и по закону о СРП мы не можем менять правила, по которым работают эти месторождения. Но все новые соглашения о разделе продукции, если они будут, должны будут заключаться уже с учётом настоящего федерального закона.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Валерий Афонасьевич, поясните, пожалуйста, почему бы задачу, о которой вы говорите, — установление, по сути, государственной монополии на экспорт природного газа — не решить, как говорится, естественным путём: просто принять норму, согласно которой экспорт газа является государственной монополией, реализуемой государственным унитарным предприятием? Согласитесь, что решение этой задачи через вопрос собственности на трубу выглядит довольно-таки странно. Так можно и железной дороге делегировать экспорт всего того, что по ней ездит. Если цель действительно установить жёсткий государственный контроль (я эту

цель поддерживаю), то проще, мне кажется, — и это соответствовало бы нормам международного права — ввести открыто госмонополию на экспорт газа из России. Это было бы всем понятно, логично и соответствовало бы мировому опыту.

Язев В. А. Спасибо за вопрос.

"Газпром" — это государственная компания. Мы с вами в декабре прошлого года приняли закон, по которому в руках у государства находится 50 процентов плюс одна голосующая акция. По всем критериям, и вы отлично это знаете, — и по участию в акционерном капитале, и по влиянию государства на принятие решений в "Газпроме", где совет директоров сформирован из представителей государства, — это государственная компания. Никаких новых структур бюрократических создавать не нужно, потому что есть "Газпром", и кроме... он добывает 545 миллиардов кубов газа из 638 миллиардов, которые в стране добываются, то есть у него кроме трубы 85 процентов всего российского газа, который добывается. Есть хозяйствующий субъект, стопроцентная "дочка" "Газпрома" — "Газэкспорт", который уже около сорока лет доказывает свою эффективность. Поэтому у меня, когда я писал законопроект, были большие сомнения, стоит ли поручать какое бы то ни было благое дело нашему правительству.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Два момента хотелось бы уточнить.

Как известно, государственная компания "Газпром" отказалась представить в адрес Государственной Думы копию договора о поставках газа "РосУкрэнерго". Кроме того, до сих пор не очень понятно, кто у нас принимает решения о том, по какой цене мы поставляем газ за рубеж, потому что, как известно, она для разных стран отличается в разы и не является предметом обсуждения в Госдуме. В этой связи хотелось бы уточнить, считаете ли вы необходимым не в рамках данного законопроекта, а в принципе отрегулировать оба вопроса в законодательстве, чтобы "Газпром" был реально финансово прозрачен для парламента, во-первых, в плане своих договоров о поставках продукции за рубеж, если это госкомпания, и, второе, чтобы российский парламент всё-таки участвовал, если он того захочет, в решении вопросов, связанных с ценой, по которой производятся поставки нашей продукции?

Спасибо.

Язев В. А. Ну, первый вопрос, о том, что "Газпром" отказался предоставить документацию. Это неправда. (*Шум в зале.*) Я говорю: это неправда, вы пытались провести парламентский запрос, который Дума не приняла, посчитав, что вне пределов нашей компетенции запрашивать у хозяйствующего субъекта

эти данные, поэтому не надо огульно обвинять, высасывать ложь из пальца.

Второй вопрос, по ценам. Мы разные ветви власти. Фундаментальные решения в "Газпроме" принимают совет директоров и собрание акционеров. Семь из одиннадцати членов совета директоров — члены Правительства Российской Федерации, а председатель совета директоров — первый вице-премьер правительства Медведев Дмитрий Анатольевич. Поэтому каждому своё: мы с вами должны принимать законы, а вопросами хозяйственной деятельности занимаются Правительство Российской Федерации и хозяйствующие субъекты. Вот мы с вами сегодня занимаемся своим делом. Мы рассматриваем — я надеюсь, что примем, — законопроект об установлении единого канала экспорта российского газа, как стратегического сырья Российской Федерации, которым нельзя разбрасываться и по которому нужен особый порядок регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шеин. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня просьба, Борис Вячеславович, к вам высказать замечание в адрес коллеги Язева в отношении высасывания лжи из пальца, потому что, во-первых, это, мне кажется, выходит за пределы допустимости парламентских выражений, во-вторых, у нас есть официальный ответ ОАО "Газпром" в адрес профильного комитета Госдумы, в котором корпорация отказалась представить копию договора с "РосУкрЭнерго".

Спасибо.

Председательствующий. Ну, мы выслушали уже мнение Валерия Афонасьевича. Исчерпаны вопросы. Пожалуйста, Валерий Афонасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Курьянович, Алкснис, Глазьев, Купцов Валентин Александрович и Харченко Иван Николаевич.

Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А. Уважаемые коллеги, казалось бы, нет необходимости выступать по этой проблеме, поскольку обозначена, видимо, государственная позиция. Мы не считаем, что так делать не надо, но посмотрите, каков механизм реализации.

Все решения по газовым вопросам принимаются в нарушение существующих норм. Почему всё время надо спешить? Почему бы не отвести хотя бы два дня между первым и вторым чтениями, чтобы хоть какую-то поправку внести в этот законопроект, пусть даже для видимости, для чистоты работы и комитета, и Государственной Думы? Почему мы должны всё вслепую делать? В предлагаемом законопроекте говорится расплывчато, неконкретно: предоставить исключительное право

на экспорт газа организации — собственнику единой системы газоснабжения. Сегодня один собственник, а завтра... Валерий Афонасьевич два месяца назад сообщил Думе, что в комитете лежит законопроект о приватизации газотранспортной системы. Кому и на каких условиях будет принадлежать эта система? Да, если 50 плюс 1, видимо, государство сохранит свой контроль, но в какой-то степени суверенитет России будет нарушен в этой части. Это же отрасль, которая на самом деле — вы и сами признаёте это — стратегическая, наравне с вооружением и с другими. Я бы, например, подал такую поправку: предоставить исключительное право на экспорт газа не организации, а непосредственно государству, и государство несло бы полную ответственность не только за добычу, но и на всех последующих этапах. И ответственность у государства выше.

Мы проголосуем за принятие в первом чтении, хотя на заседании фракции вчера шли споры на этот счёт. Но давайте подумаем: почему надо за два-три дня принять решение по законопроекту? Ну можно хоть одну поправку в законопроект внести, для того чтобы и самим чистыми быть, и соблюсти процедуры, которые мы здесь обязаны выполнять?

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. В целом, коллеги, можно поддержать концепцию данного законопроекта. Она, безусловно, с государственной точки зрения укрепляет позиции нашего отечественного производителя. Но мне хотелось бы сказать вот о чём.

Почему "Газпром", например, разделяет добычу газа и транспортировку по газопроводу? Те мелкие хозяйствующие субъекты, которые добывают газ, за копейки вынуждены, чтобы транспортировать добытый газ, продавать его "Газпрому". Я вот хотел бы на этот момент обратить внимание.

Если в целом заниматься данной проблематикой, нужно диапазон правотворчества несколько расширить, распространить его не только на данную проблему, но и на нефть, и на все другие минерально-сырьевые ресурсы, которые есть в России. Чтобы наши разрозненные отечественные производители не обрушивали цены на мировых рынках вопреки своим интересам, всё это должно быть под жёстким государственным контролем. И здесь, наверное, уместно было бы говорить либо об огосударствлении в перспективе, либо о прямой национализации всех основных минерально-сырьевых и базовых отраслей нашей экономики.

Спасибо.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алексис В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" поддерживает внесённый законопроект и будет голосовать за его принятие.

Депутаты нашей фракции ранее неоднократно уже поднимали вопрос об экспорте газа как политической составляющей — стратегический для нашей страны вопрос. Не секрет, что в современных условиях именно сырьевые ресурсы нашей страны, особенно энергетические, приобретают особое стратегическое значение. Сегодня Россия восстанавливает свой статус мировой державы, и фундаментом этого статуса наряду с наличием у нашей страны ракетно-ядерного оружия является также наличие огромных природных сырьевых ресурсов. Да, к сожалению, мы пока не можем похвастаться, что вернули себе звание великой промышленной державы, но благодаря великому подвигу предыдущих поколений, которые в течение сотен лет шли как первопроходцы навстречу солнцу, осваивая огромные территории, мы в современных условиях можем использовать эти богатства во благо нашего народа.

Но в этой ситуации всё-таки возникает вопрос, как всё это будет использоваться. К сожалению, предыдущие годы наглядно показали, что зачастую "Газпром", люди в "Газпроме" отстаивали отнюдь не государственные, не национальные интересы страны, а какие-то свои, местечковые интересы своего бизнеса. Когда предъявляются определённые претензии, когда спрашивают, почему для Латвии устанавливается цена 70 долларов за тысячу кубов, а для Армении — 110 долларов за тысячу кубов, звучит такой ответ: "Газпром" — это не государственная организация, а акционерное общество, основная задача акционерного общества — получение прибыли, исходя из этого мы и действуем так, устанавливаем такие цены".

Так вот, я считаю, что пришло время наводить порядок. Да, в предыдущие годы сложилась, к сожалению, такая ситуация: чем наглее вели себя наши партнёры, чем более антироссийскую, я бы даже сказал — русофобскую позицию они занимали, тем по более льготным ценам им поставлялись энергоносители. Примеры я уже называл. На протяжении пятнадцати лет Латвия постоянно пользуется льготами по ценам на газ. До прошлого года цена на газ была порядка 70 долларов за тысячу кубов, только в этом году установлено 110 долларов за тысячу кубов. Когда обращаешься с вопросом, никто не может объяснить, почему Латвия, которая (не секрет!) проводит русофобскую политику, пользуется льготами по газу. В то же время Белоруссии, которая является последним нашим союзником

на постсоветском пространстве, "Газпром" планирует гнать газ по 200 долларов за тысячу кубов.

Непонятно, почему на одну доску ставятся Грузия, которой мы с этого года поставляем газ по 110 долларов за тысячу кубов, и Армения, которая является нашим стратегическим партнёром на Кавказе? Вот почему и кто принимает эти решения, на каком основании? Не секрет, что, после того как "Газпром" заявил о том, что Армения будет получать газ по 110 долларов за тысячу кубов, в Армении резко возросли, мягко скажем, антироссийские настроения, пошли разговоры о необходимости евроатлантической интеграции, о смене вектора развития — не на Россию, а на Запад. Ну что толку дружить с Россией, когда Россия в обмен на, скажем так, союзническое отношение к ней выставляет цены практически такие же, как, откровенно говоря, противнику России, тому, кто постоянно выступает против нас, той же Грузии!

Мы должны осознавать сегодня, что владеем энергетическим оружием, которое в современных условиях имеет такую же значимость, как ракетно-ядерное, и умелое использование этого оружия позволит решить многие наши задачи, вопросы обеспечения защиты наших национальных интересов. Мы должны осознавать, что прошло то время, когда мы могли рассчитывать на союзнические отношения с рядом стран по идеологическим мотивам, ну, скажем, хотя бы в целях построения коммунистического общества, когда нас объединяла единая идеология, — сегодня мы можем привлечь кого-то к себе только обещаниями: если вы будете с нами дружить, то вы будете иметь определённые преференции и льготы. Но когда сегодня ставится задача вывести всех наших партнёров на одинаковые рыночные цены по газу... Я считаю, что эти люди в лучшем случае недопонимают просто, что они говорят, а в худшем случае они осознанно делают так, чтобы разрушить, помешать вот этим определённым процессам на постсоветском пространстве, чтобы все считали Россию врагом, чтобы все были настроены против неё.

И я ещё раз обращаюсь к проблеме цены на газ для Белоруссии. Я понимаю, что кому-то хочется очень быстро взять и "нагнуть" Белоруссию, заставить Лукашенко пойти на конкретные шаги по интеграции, но, как мне кажется, мы вызовем обратный процесс и вместо того чтобы поставить белорусов на колени... Я напому, что в годы войны нацистской Германии не удалось поставить белорусов на колени, и вряд ли нам удастся сделать это сегодня с помощью цены в 200 долларов за тысячу кубов для Белоруссии. Ситуация с интеграцией требует очень бережного, я бы даже сказал — нежного отношения к нашим партнёрам. Да, я выступаю за то, чтобы те, кто не любит нас, те,

кто демонстрирует нам враждебную, откровенно говоря, позицию, были наказаны. И мы должны чётко и не стыдясь сказать (это делают все страны, в том числе и США: те, кто любит США, имеют преференции, в том числе и по энергоносителям, по ценам на промышленную продукцию): да, мы за рынок, но в то же время мы в отношении наших друзей и наших союзников будем применять льготную политику ценообразования, а в отношении наших недругов будем применять на всю катушку рыночные механизмы. И я очень надеюсь, что принятие данного закона этому поможет, это первый шаг в этом процессе.

Председательствующий. Спасибо.

Харченко Иван Николаевич, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" будет безусловно поддерживать данный законопроект, так как идея о том, что доходы от экспорта природного сырья, которое добывается на территории нашего государства, должны принадлежать народу и Российскому государству, — это один из основных предвыборных лозунгов, тезисов нашей фракции.

И естественно, я считаю, что не надо останавливаться на достигнутом и следующим надо рассматривать вопрос о госмонополии на экспорт нефти и нефтепродуктов. Несмотря на те сложности, о которых сказал председатель Комитета по энергетике, транспорту и связи, я считаю, что здесь можно найти механизмы, можно предусмотреть действенные механизмы, чтобы экспорт был полностью под контролем государства и чтобы сверхдоходы, которые сегодня получают за счёт мировой конъюнктуры на нефть, тоже поступали в российский бюджет подконтрольно.

Да, безусловно, плохо, что комитет затянул с вынесением этого законопроекта. Мы могли бы, скажем, в среду рассмотреть его в первом чтении и буквально за два дня снять все вопросы, которые возникли у наших коллег из фракции КПРФ, может быть, действительно были бы какие-то существенные и интересные уточнения формулировок. Но в целом я, как один из авторов этого законопроекта, скажу, что он достаточно короткий, ясный, с моей точки зрения, все формулировки там вычищены и можно принимать его не только в первом чтении, но и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мне представляется, что мы недопонимаем то, что реально предлагается в этом законопроекте. И я думаю, что коллега Алкснис зря надеется, что его принятие позволит как-то облегчить жизнь Союзного государства, Белоруссии

например. Наоборот, принятие этого закона сделает невозможным для белорусской стороны участие в разработке месторождений газа. Лукашенко хотел бы иметь в ответ на повышение цены на газ возможность купить в России месторождение газа, которое можно было бы использовать для снабжения населения и промышленности Белоруссии. Так вот, принятие этого закона абсолютно исключит такую возможность.

Но главное даже не в этом. Главное, уважаемые коллеги, в том, что хорошая и в принципе обоснованная, правильная идея введения госмонополии на экспорт природного газа решается юридически и экономически абсолютно некорректным образом. Если мы хотим ввести госмонополию на экспорт газа, нам никто не мешает это сделать чётко, ясно и недвусмысленно, приняв закон о том, что экспорт газа является государственной монополией Российской Федерации, и номинировать тот же самый "Газоэкспорт" в качестве субъекта, который будет осуществлять право этой государственной монополии. Если мы не хотим, чтобы наши месторождения газа покупали иностранцы, нам никто не мешает в Законе "О недрах" зафиксировать, что права на эксплуатацию газовых месторождений принадлежат исключительно российским компаниям, а собственником является исключительно Российское государство.

Но вместо того, чтобы решить так честно, прямо и в соответствии с нормами нашего законодательства и международного права вопрос введения госмонополии на экспорт газа, нам предлагается делегировать эту монополию частной компании с государственным участием. Это государственное участие сегодня достигло 50 процентов, это хорошо, но никто не застрахован от того, что завтра через какие-то международные договора появятся новые инвесторы и российское правительство вместе с руководством "Газпрома" решит поделиться частью акций "Газпрома" с немцами, итальянцами, англичанами и так далее.

То есть мы должны понимать, что государство — это государство, а "Газпром" — это частная акционерная компания с государственным участием. И, делегируя этой частной акционерной компании с государственным участием монополию государства на экспорт газа, мы, по сути дела, делаем колоссальный подарок акционерам. Да, 50 процентов акций у государства, но другие 50 процентов — у частных лиц. После принятия этого закона благосостояние этих частных лиц весьма существенно возрастёт. Совершенно очевидно, что принятие данного закона — очень дорогостоящий подарок в виде государственной функции частной компании, он вызовет рост котировок акций "Газпрома", и на этом немало людей получат хорошие прибыли.

Возникает ещё ряд других вопросов. Насколько, вообще говоря, "Газпром" ведёт политику, соответствующую российским государственным интересам? У меня, например, огромные сомнения в этой части. Мне, например, известно, что "Газпром" использует практику посреднических компаний. "РосУкрЭнерго" — это одна из таких компаний, о которой мы кое-что знаем. Такие же компании были созданы во многих странах Восточной Европы, в Турции, в Греции, и смею вас заверить, что цена поставок газа на входе и цена перепродажи газа этими компаниями на выходе очень сильно различаются. Поэтому, если вы думаете, что, делегировав "Газпрому" право госмонополии на экспорт, мы наведём порядок с экспортом газа, вы очень заблуждаетесь: как продавался газ через посредников, которые наживались на перепродажах, повышая цены и практически ничего не делая, так эта практика, по всей видимости, и сохранится.

Также большие сомнения возникают в отношении того, насколько вообще эффективно "Газпром" будет проводить государственную политику, являясь монополистом в области экспорта. У меня нет уверенности в том, что он идеальный налогоплательщик. Я помню, с каким трудом в своё время российское правительство добивалось договорённостей с "Газпромом" в индивидуальном порядке об уплате налогов. То есть прозрачности компании, её эффективности как очевидного факта, в общем-то, на самом деле нет. Об этом надо говорить, нужно добиваться прозрачности "Газпрома".

Я считаю, недопустима ситуация, когда "Газпром" отказывает Государственной Думе в предоставлении даже элементарной информации, волнующей депутатов. Большие сомнения возникают в том, насколько вообще эффективно ведётся управление "Газпромом". Могу сказать, что по производительности труда в добыче газа в расчёте на одного работающего в системе мы имеем снижение показателей в разы по сравнению с советским временем. То есть к "Газпрому" очень и очень много вопросов.

К сожалению, это непрозрачная компания, закрытая для нас, где астрономические доходы получает высший менеджмент, где большие вопросы возникают с реэкспортом газа со стороны дочерних структур, поэтому я бы не торопился делегировать "Газпрому", как частной компании, где половина акционеров частные лица, такую важную государственную функцию, как монополия на внешнюю торговлю. Поступая таким образом, уважаемые господа, мы дискредитируем саму идею государственной монополии. Мы её делегируем, по сути, компании, которую государство слабо, прямо скажем, контролирует, хотя формально является её акционером.

И последнее замечание. Есть большие сомнения вообще в законности такого решения. По сути дела, это привилегия, которую государство предоставляет акционерам одной компании. С моей точки зрения, здесь возникает коллизия законодательства, поэтому я не удивлюсь, если будет вето президента. А мы, по сути дела, втягиваемся в некую игру заинтересованных лиц, которые преследуют свои частные интересы, а в итоге ничего существенно не изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наступило время перерыва. Я объявляю перерыв до 12.30, после чего мы продолжим обсуждение данного вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует. 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся на выступления по вопросу 14 выступили. Я хочу спросить: есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Есть необходимость.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А. Спасибо большое, Борис Вячеславович! Я в связи с выступлениями хотел бы сказать несколько слов.

Валентин Александрович, законопроект был разослан 6-го числа, сегодня у нас 16-е. Вы говорите, что, если бы у вас был день-два, вы бы дали замечания. Десять дней законопроект был в рассылке — ни одного замечания по этому законопроекту не поступило в адрес комитета ни от одного субъекта права законодательной инициативы, поэтому говорить, что не было возможности у палаты поработать над ним, не совсем корректно.

Далее. Здесь прозвучало выступление как бы в защиту независимых производителей, которых заставляют продавать за бесценок газ "Газпрому". Независимые производители произ-

входят в стране порядка 100 миллиардов кубов газа в год. Ни одной заявки на подключение сегодня, в которой было бы отказано, нет. Многие производители газа, такие, как "НОВАТЭК", "Итера", ещё ряд независимых, заключают договора на поставку прямо потребителям примерно до района Волги, где тарифная составляющая ещё является разумной. И цены никто не регулирует в отличие от "Газпрома". Ряд независимых производителей, такие, как "ЛУКОЙЛ", "ТНК — ВР", продают газ у устья скважин "Газпрому", и газ закачивается в газотранспортную систему. Цены там согласованные, они, конечно же, и окупают себестоимость, затраты по добыче, и дают серьёзную норму прибыли, иначе бы этим никто не занимался. И по ним, по независимым, давно было принято решение, что они могут давать газ на комиссию и для экспорта, если будут нести адекватную этим объёмам социальную нагрузку, то есть по ценам ФСТ продавать газ для бюджетных потребителей, жилищно-коммунальной сферы, для населения, им разрешено сегодня — есть документы определённые — продавать газ через единого экспортного оператора, чтобы не обрушивать рынки.

При обсуждении этого закона звучали, ну, не то чтобы обвинения, а предложения распространить сферу действия, сделать предметом регулирования этого закона нефть и другие стратегические товары. Вот мы, группа авторов, подали по газу, вы подавайте по нефти — будем рассматривать. В чём вопрос?

Депутат Виктор Имантович Алкснис говорил о ценах. Сейчас действительно идёт болезненный процесс перехода с политических цен, по которым "Газпром" отпускал газ странам — бывшим республикам СССР, на экономически обоснованные. Это много раз здесь обсуждалось. В странах Балтии цены были обусловлены тем, что там расположены подземные хранилища, в которых "Газпром" хранит газ, договорами на поставку туда и хранение. Процесс болезненный, потому что многие договора были заключены до 2008 года, до 2013 года, их непросто пересмотреть, но процесс этот идёт. В ряду этих проблем решается вопрос с Белоруссией. Моя позиция: Белоруссия должна платить 200 долларов за тысячу кубов газа. Когда будут не декларации, а будет создано Союзное государство де-факто, тогда можно вернуться к пересмотру цен на газ для Белоруссии. А сегодня, без конца рассуждая о создании единого экономического пространства, мы же не можем дотировать экономику Белоруссии ни много ни мало на 21 миллиард кубометров газа, в действующих ценах это, вы видите, порядка 4 миллиардов долларов.

Возможна или нет разработка месторождений иностранными компаниями, о чём депутат Глазьев говорил. Принятие этого закона совершенно не закрывает вопрос участия зарубежных

компаний в разработке газовых месторождений в Российской Федерации, лицензии на которую имеют сегодня "Газпром" и другие недропользователи. Они просто должны будут экспортировать газ через единый экспортный канал по согласованным ценам на основе долгосрочных контрактов. Нельзя говорить, что этот законопроект закрывает путь для иностранных инвестиций в российскую газодобывающую отрасль, это не совсем так.

Почему такая срочность в принятии этого законопроекта? Мы хотели бы, чтобы Совет Федерации 23-го числа его рассмотрел, если мы примем сегодня в целом этот закон, чтобы он был на подписи у президента до окончания весенней сессии нашей палаты и Совета Федерации. Не очень понятно, кто и что собирается дорабатывать, но комитет мог бы рассмотреть предложения, если вы примете такой график работы: если сегодня планируем принять только в первом чтении, то 22-го — во втором и 30-го — в третьем чтении. Мне кажется, можно было бы пойти на это, но тогда придётся внеплановое заседание Совета Федерации назначать. Но более разумно, мне кажется, принять сегодня в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, ну, сначала надо определиться по данному проекту федерального закона в первом чтении. Я в такой редакции и ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять проект федерального закона "Об экспорте газа" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы можем решить вопрос таким образом: рассмотреть данный проект федерального закона во втором и в третьем чтениях, если комитет подготовит, 28-го июня на нашем следующем заседании. Это предложение прозвучало также и у председателя комитета. Думаю, что мы с этим согласимся, да? То есть сегодня приняли в первом чтении, если будут поправки, мы их рассмотрим, а 28-го, в среду, на пленарном заседании рассмотрим во втором чтении и, если так палата решит, в третьем. Нет возражений, да? Спасибо.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Владимира Ивановича Стародубова.

Пожалуйста.

Стародубов В. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи". Предлагается в пункте 1 части 1 настоящей статьи слова "необходимыми лекарственными средствами по рецептам врача (фельдшера)" заменить словами "по рецептам врача (фельдшера) необходимыми лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов".

В чём суть этой поправки? Мы предлагаем расширить для льготных категорий граждан возможность получения лекарственных средств и изделий медицинского назначения. Например, больные сахарным диабетом могут получать инсулин в шприцах, которые, к сожалению, не входят в перечень, определяемый сегодня федеральным органом, потому что они относятся не к лекарственным средствам, а к изделиям медицинского назначения. И мы расширяем перечень возможностей для наших льготных категорий граждан.

Второй момент — это продукты питания для небольшого контингента детей (примерно две тысячи), которые страдают врождённой патологией. Для этой категории мы предусматриваем продукты питания по определённому списку, которые, по существу, являются лекарственными средствами. Цена таких продуктов питания доходит до 60–70 тысяч рублей, и семьи с детьми-инвалидами, к сожалению, не могут позволить себе покупать их. Поэтому мы предлагаем включить для этой категории детей в перечень для получения наряду с льготными лекарственными средствами и продукты питания.

Следующий пункт, который мы предлагаем внести, касается возможности получения рядом категорий граждан лекарственных средств, не входящих в перечень, устанавливаемый Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. В этом случае у нас сейчас перечень достаточно большой — примерно две тысячи двести наименова-

ний. Есть такие виды патологии, которые достаточно редки, и не все лекарства для борьбы с ними входят в этот список. Вот эта поправка предоставляет врачам возможность выписывать лекарственные средства, не входящие в список, утверждаемый Минздравсоцразвития, для таких категорий населения, страдающих достаточно редкими заболеваниями.

Вот в чём суть этих трёх поправок, и я прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной. Пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я не буду повторять то, что сказал Владимир Иванович, я остановлюсь только на тех моментах, которые отметил в своём заключении комитет.

Затраты федерального бюджета в случае принятия данного законопроекта составят почти 2 миллиарда рублей, однако, как указано в финансово-экономическом обосновании к законопроекту, дополнительных средств из федерального бюджета не понадобится: они учтены в бюджете на 2006 год. Наш комитет и Комитет по охране здоровья, являющийся соисполнителем по законопроекту, считают целесообразным предложить Правительству Российской Федерации проработать вопрос финансового обеспечения расширенного набора социальных услуг и предусмотреть выделение необходимых дополнительных средств из федерального бюджета, иначе это всё ляжет грузом на субъекты Федерации.

На законопроект поступили отзывы из органов государственной власти субъектов Российской Федерации, от Комитета Совета Федерации по социальной политике и, как я уже сказала, из Комитета Госдумы по охране здоровья, все положительные. Во всех двадцати двух отзывах органов законодательной и тридцати трёх отзывах органов исполнительной власти законопроект поддерживается. Правовое управление Аппарата Госдумы в своём заключении сделало некоторые замечания и указывает на необходимость доработки законопроекта в связи с некорректно изложенной нормой о назначении гражданам иных лекарственных средств в случае индивидуальной переносимости или неэффективности лекарственных средств, включённых в утверждаемый министерством перечень, поскольку это не позволит достигнуть цели законопроекта, изложенной в пояснительной записке. Мы в комитете представите-

лю правительства сделали подобное замечание и надеемся, что это будет учтено ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Егоровна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу: Кибирев Борис Григорьевич, Иванов Сергей Владимирович и Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста, микрофон включите Кибиреву Борису Григорьевичу.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Иванович, закон нужный, фракция Компартии Российской Федерации поддерживает его по той причине, что государство должно нести определённые обязательства по защите вот этой специфической категории населения, да надо сказать, что и возможности у государства для этого есть. Но вот, скажем, Комитет по охране здоровья, в котором я имею честь состоять, и я лично, в частности, обеспокоен той суммой, которая обозначена в документах: почти 2 миллиарда рублей потребуется. В документах говорится, что дополнительных средств не требуется, потому что будут использованы те средства, которые уже заложены для социальной поддержки подобных категорий. Мой вопрос вот какой: а в связи с тем, что вам других денег не требуется, не обидите ли вы тех, на кого эти деньги были рассчитаны в бюджете, если заберёте у одних и отдадите другим?

Стародубов В. И. Уважаемый Борис Григорьевич, тема, которую вы затронули, для нас сегодня достаточно болезненна, потому что в связи со всё более улучшающейся организацией дополнительного лекарственного обеспечения актуален вопрос финансового наполнения этой программы. На сегодняшний день уровень обеспечения льготных категорий граждан вырос в два раза по сравнению с прошлым годом. У нас примерно половина граждан этой категории, 46 процентов, отказались от набора льготных лекарств, а объём их выписки остался практически тем же самым. Мы думаем, что средства, которые необходимы будут для введения этого закона, также должны быть в системе дополнительного лекарственного обеспечения, и сейчас мы прорабатываем с Минфином вопрос о том, чтобы увеличить эти средства, в том числе в 2006 году. Учитывая, что граждане будут принимать решение до 1 октября, я думаю, при доработке законопроекта нужно будет определиться с датой его введения в действие. Если мы его введём с 1 января, граждане будут осознанно принимать решение о вхождении в сис-

тему дополнительного лекарственного обеспечения или выходе из неё и никак не будут затронуты интересы тех граждан, которые будут выходить из системы дополнительного лекарственного обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос у Решульского Сергея Николаевича. Пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Вере Егоровне. Если будет необходимость, может, Владимир Иванович потом дополнит.

Я хочу вернуться, коллеги, к сегодняшнему протокольному поручению нашего депутата Иванова, который просил всё-таки запросить информацию в минздраве о причинах исключения из перечня предоставляемых на бесплатной основе лекарств около шестисот наименований. Вот приняв рассматриваемый законопроект, мы установим порядок — об этом и в последнем абзаце, и в предыдущем говорится, — когда эти перечни дополнительных услуг и медицинских препаратов утверждаются федеральным органом исполнительной власти, то есть опять же минздравом.

К Вере Егоровне вопрос: не считает ли она возможным ко второму чтению, в общем-то, этот порядок изменить, чтобы хотя бы этот перечень утверждался... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Оськиной Вере Егоровне.

Оськина В. Е. По перечню, я думаю, ответит Владимир Иванович, почему, допустим, исключено такое количество лекарств, это не моя компетенция. Это во-первых.

А то, что предлагается данным законопроектом, — это как раз улучшает ситуацию для тех категорий больных людей, о которых говорил Владимир Иванович подробно в своём докладе. Я могу повторить, если в этом есть необходимость, Сергей Николаевич.

Председательствующий. Ещё раз микрофон включите депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Я не о предлагаемом дополнительном расширении перечня говорю, я спрашиваю, можем ли мы с вами сделать так, чтобы этот перечень утверждался решением правительства, а не решением министерства здравоохранения, чтобы не министерство здравоохранения потом исключало из перечня или добавляло в него лекарства, а это было однозначно утверждено правительством и нужно уже доказывать правительству, почему одна категория исключается, а другая не исключается, а не просто ведомству принимать решение?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Оськиной.

Оськина В. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я думаю, что можно подумать ко второму чтению о разработке механизма, потому что у нас к правительству в этом плане очень много вопросов возникает — по разработке нормативных правовых актов и перечней. Это относится не только к данному законопроекту, но и к другим, мы постоянно с этим сталкиваемся.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Иванович, есть необходимость дополнить? Пожалуйста.

Стародубов В. И. Да, спасибо, Борис Вячеславович.

Первое. Министерство здравоохранения приказ об утверждении перечня по международным торговым наименованиям не меняло в течение последнего года. Что касается изменений, исключения каких-то торговых наименований, ваша цифра явно завышенная, это только несколько десятков наименований. Мы добавляли, изменяли как раз по запросам субъектов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы, улучшая этот перечень, а не сокращая его.

Что касается предложения по утверждению данного перечня правительством, я вам скажу, что на рынке в Российской Федерации семнадцать тысяч наименований лекарственных препаратов и, если правительство будет регулировать, это будет очень длительный и громоздкий процесс, который не позволит выполнить ту задачу, которую решает министерство здравоохранения, тоже сталкиваясь с определёнными трудностями.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Иванович, вот моё протокольное поручение касается того, о чём вы говорите. Я недавно вернулся из Курска, где все аптекари мне об этом говорили. Понимаете, у меня закрадываются нехорошие подозрения. Да, действительно перечень не уменьшается, лекарство как бы остаётся, но имеются разные дозировки, и получается, что человеку, которому нужна, допустим, упаковка таблеток четырёхмиллиграммовой дозировки или, ну, я не знаю какой... Бесплатно он её не получит, она исключена — иди покупай за деньги. И вот нехорошее подозрение заключается в том... Вы говорите, что денег не надо на эти мероприятия, и это, конечно, хорошо, но не получится ли так, что деньги, высвобождаемые в результате исключения вот этих препаратов, не пойдут на то, что мы сейчас предлагаем?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Стародубов В. И. Во-первых, я не говорил, что денег не нужно. Деньги требуются достаточно значительные. Я ещё раз

подтверждаю, что в последние годы расходование средств на лекарственное обеспечение льготных категорий граждан удвоилось. Никакие изменения в перечне, в том числе по дозировкам, не производятся. Вопрос касается только одного — упорядочения списка, который должен строиться на тех стандартах медицинской помощи, которые утверждаются минздравом. Этот перечень должен соответствовать набору тех патологий, которые есть у населения, и мы это соблюдаем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Четверо — Смолин Олег Николаевич, Иванов Сергей Владимирович, Глазьев Сергей Юрьевич и Савостьянова Валентина Борисовна.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Конечно, фракция Компартии Российской Федерации поддержит этот законопроект, как и любой законопроект социальной направленности. Наш принцип очень простой — любой шаг, который улучшает социальное положение граждан, мы будем поддерживать, вне всякого сомнения.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание уважаемой Государственной Думы вот на какой аспект проблемы. Когда принимался 122-й закон (мы до сих пор глубоко убеждены, что это была ошибка, и, кстати, опрос общественного мнения во многом эту позицию подтверждает), мы предупреждали, что концепция этого закона вызовет одно из двух последствий: либо придётся существенно сокращать социальные гарантии для граждан, либо придётся вбрасывать очень серьёзные дополнительные бюджетные средства. На самом деле мы наблюдаем и то и другое вместе.

И вот теперь уже, если мы пошли этим путём, я хочу выступить в защиту интересов минсоцздрава, которые в данном случае совпадают с интересами значительной части граждан. На мой взгляд, мы не должны ставить управленцев перед выбором, у кого отнять, для того чтобы кому-то добавить. Поэтому реальный шанс — это в постановление о принятии проекта закона во втором и в третьем чтениях обязательно включить рекомендацию Правительству Российской Федерации предусмотреть дополнительные средства в бюджете 2007 года (да, я думаю, ещё и в бюджете 2006 года мы сможем это сделать, поскольку бюджет будет пересматриваться), чтобы они были направлены целевым образом на то, что предусматривается законопроектом. Возможности у государства, хотел бы напомнить, для этого есть все, какие только существуют. И кстати, любимый аргумент Министерства финансов, якобы от этого будет расти инфляция, я думаю, в данном случае не может быть при-

нят во внимание, поскольку то, что мы дадим какое-то медицинское обеспечение людям, или то, что мы обеспечим питание детям, особо в этом нуждающимся, ни на каком росте цен скажется категорически не может.

Поэтому я думаю, что надо поддержать законопроект на данном этапе голосами, а впоследствии — бюджетными средствами.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, я очень коротко.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Но, уважаемый Владимир Иванович, я продолжаю утверждать, что в аптеках Курской области людям, которым врач выписал то или иное лекарство в той или иной дозировке, это лекарство не выдаётся, оно исключено, по словам аптекарей, вашим ведомством из перечня бесплатных лекарств. Если это не так, пожалуйста, возьмите на контроль и разберитесь.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Савостьянова Валентина Борисовна.

Микрофон включите, пожалуйста, Савостьяновой Валентине Борисовне.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые депутаты, внесение этого законопроекта, на мой взгляд, вызвано недоработкой 122-го закона, прозванного у нас законом о монетизации льгот, который принимался нами в такой спешке.

Валентина Николаевна, не отвлекайте, пожалуйста, представителей министерства: я ведь это говорю и для них тоже.

Этим законопроектом расширяется состав набора социальных услуг, однако в своём заключении Правовое управление отмечает, что есть несогласованность в частях 1 и 2 пункта 1, так как фактически граждане могут и не получить необходимые лекарства, если их не будет в утверждённом министерством перечне. Хотелось бы услышать в заключительном слове Владимира Ивановича, будет ли ко второму чтению учтено замечание Правового управления. Если не будет, то фактически для части людей этот закон будет профанацией.

От субъектов права законодательной инициативы поступает очень много предложений об изменении 122-го закона, но Комитетом по труду и социальной политике они не принимаются. Идут отговорки, что либо это не внесено правительством, либо нет заключения правительства, и даются обещания, что в ближайшее время всё это будет обобщено и внесено в Думу. У нас в Государственной Думе создана рабочая группа по дора-

ботке 122-го закона, мы неоднократно собирались и рассматривали ряд предложений. Правительство должно было внести законопроекты после проведения расчётов и определения необходимых сумм, однако до сих пор ничего не внесено. А наши избиратели спрашивают, будут ли учтены предложения, которые они давали и по детям-инвалидам, и по инвалидам, и по разделению медицинских льгот и санаторно-курортного лечения, и по труженикам тыла, и по многому другому. Наши избиратели спрашивают, когда же их предложения и нашей рабочей группы будут реализованы.

Уже фактически начинают верстать бюджет 2007 года. И если законопроекты об изменениях в этот закон не будут сейчас вынесены на рассмотрение Думы, то потом, как всегда, средств на улучшение качества жизни людей и их здоровья — об этом нам постоянно говорит президент, и мы хотим выполнить его послания, и предыдущее, и нынешнее, — не будет, ведь 122-м законом в нашей стране льготы, так сказать, из категории прав человека перенесены в сферу источников финансирования. В регионах разное финансовое положение, соответственно, идёт ущемление прав человека.

Не могу согласиться с тем, что дополнительного финансирования этот законопроект не требует, как это указано в документах правительства. Либо это будет производиться за счёт недополучения гражданами лекарственных средств, либо за счёт каких-то других льгот.

Фактически все субъекты Российской Федерации получили письма Пенсионного фонда или министерства (я вот это ещё не уточняла), в которых сказано, что они перерасходовали средства на лекарственное обеспечение за первое полугодие, и поэтому во втором полугодии им предлагается ограничивать выписку рецептов на бесплатные лекарства. Кроме того, я должна сказать, что в Пермской области продолжается несвоевременное обеспечение лекарствами федеральных льготников. Я просила прокуратуру области проверить, и прокуратура подтвердила, что это действительно так. Документ я отправила в министерство, но до сих пор ответа не получила. За полтора года этот вопрос, по крайней мере в нашей Пермской области, так и не урегулирован.

В первом чтении фракция "Родина" будет поддерживать этот законопроект, но ждёт и дальнейшей доработки 122-го закона, внесения других предложений — как можно быстрее, для того чтобы эти предложения были учтены в федеральном бюджете на 2007 год. Мы видим, какое серьёзное положение с финансированием.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, у нас при понимании того, что данный законопроект обязательно нужно принять, к сожалению, остаётся неясность (судя по дискуссии) в отношении того, есть ли деньги в бюджете на его финансирование. Я смею вас заверить, что денег в бюджете более чем достаточно, но нужно нам принять своевременное решение о распределении дополнительных доходов. Речь в данном законопроекте идёт всего-то о 2 миллиардах рублей. Дополнительные доходы бюджета только за первое полугодие превышают уже 600 миллиардов рублей. Ничтожная часть, которую необходимо выделить сегодня на первоочередные медицинские нужды для нуждающихся категорий населения, конечно, должна быть взята из дополнительных доходов, если нам не хватит тех доходов, которые утверждены в проекте бюджета.

Я должен сказать совершенно обоснованно, что видимый профицит бюджета, о котором нам постоянно заявляет федеральное правительство, является следствием не того, что на нас с неба падают, как подарок, нефтедоллары, а того, что мы, к сожалению, недофинансируем социальную сферу, в частности, мы недофинансируем здравоохранение в два раза по сравнению со средним мировым уровнем и по сравнению с рекомендациями Всемирной организации здравоохранения. То есть если мы хотим быть социальным государством и хотим, чтобы у нас гарантии в сфере охраны здоровья соблюдались, необходимо как минимум удвоить ассигнования на здравоохранение, и деньги для этого, вот исходя даже из текущих поступлений в этом году, в бюджете есть. Это только министр финансов считает, что это лишние деньги, а в субъектах Федерации хорошо понимают, что денег на лекарственное обеспечение, так же как и на здравоохранение в целом и на образование, катастрофически не хватает. Собственно, профицит федерального бюджета возникает вследствие дефицитов бюджетов субъектов Федерации, вот и вся разгадка.

Так что я призываю к тому, чтобы принять этот законопроект в первом чтении и одновременно развернуть работу, не дожидаясь, когда мы уйдём в отпуск, по подготовке предложений по распределению дополнительных доходов бюджета, сумма которых намного превышает затраты на первоочередные нужды, которые нам необходимо финансировать сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Предлагаю выступить докладчику с заключительным словом. Владимир Иванович, пожалуйста.

Стародубов В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы просто прокомментировать, ответить на прозвучавший в одном из выступлений вопрос, касающийся нали-

чия лекарственных препаратов в перечне. Я уже упоминал цифру: семнадцать тысяч торговых наименований медикаментов имеется на рынке в Российской Федерации. Для двух тысяч наименований из списка мы устанавливаем особый режим ценообразования, когда фирма не может по более высокой, чем установлено, цене поставлять медикаменты в систему дополнительного лекарственного обеспечения. Введение этого режима для семнадцати тысяч наименований лекарств невозможно, поэтому этот перечень остаётся и будет оставаться одним из основных моментов в механизме дополнительного лекарственного обеспечения льготных категорий граждан.

И я ещё раз хотел бы обратиться к депутатам: если у вас есть конкретные примеры, указывающие на недостатки в дополнительном лекарственном обеспечении, присылайте в министерство. Я должен сказать, что общая картина на сегодняшний день такова: 99,8 процента рецептов удовлетворяются сразу при обращении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Герасименко Николай Фёдорович. Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект предельно ясен и прост. Масса людей, почти миллионы людей оказались без средств ухода за больными, без бинтов и так далее, поэтому эти поправки необходимы. Комитет по охране здоровья завален письмами, также и депутаты завалены письмами и обращениями с предложением как раз решить вопрос обеспечения средствами ухода за больными и лечебным питанием.

Мы не обсуждаем сейчас 122-й закон в целом, поэтому от имени Комитета по охране здоровья и фракции "Единая Россия" заявляю, что мы поддерживаем данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Теперь мы рассматриваем пункт 20 в соответствии с нашим решением. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Уже сегодня в России действует система страхования вкладов, в соответствии с которой либо банки, входящие в эту систему, либо Центральный банк Российской Федерации в случае несостоятельности или банкротства банков гарантируют возврат до 100 тысяч рублей вкладчикам, которые пострадали в результате наступления такого страхового случая. Сегодня государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" сконцентрировала на эти цели уже порядка 25 миллиардов рублей, и это позволяет полностью профинансировать страховые случаи при условии, что они когда-либо наступят.

Сегодня финансово-экономическое состояние страны и банковской системы позволяет ставить вопрос о том, чтобы предоставить дополнительные гарантии гражданам. Действующая система страхования охватывает 98,5 процента всех вкладов. Увеличивая сумму, по которой будут производиться гарантированные выплаты, до 200 тысяч рублей, мы охватим почти сто процентов, что и предлагается сделать путём внесения поправок в два закона. При этом первые 100 тысяч, находящиеся на банковском вкладе, предлагается полностью компенсировать, а следующие 100 тысяч — на 90 процентов, то есть выплачивать ещё 90 тысяч рублей. Такой подход обусловлен тем, что государство, банки и вкладчики фактически солидарно рассматривают вопрос о том, к каким банкам обращаться, и тем, чтобы выбирали всё-таки наиболее хорошие, устойчивые банки.

Спасибо за внимание. Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, попытаюсь быть кратким.

Комитет полностью поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта, но вместе с тем считает целесообразным при доработке его ко второму чтению внести ряд изменений. Например, в предлагаемом правительством законопроекте ограничения устанавливаются в отношении совокупной суммы выплаты, а по нашему мнению, по мнению комитета, целесообразно ограничивать не совокупную сумму выплачиваемого возмещения, а сумму, принимаемую в расчёт при определении размера возмещения. В данном случае это будет 200 тысяч рублей, хотя идею франшизы мы, естественно, поддерживаем. Если мы сделаем это ко второму чтению, то в дальнейшем будет очень легко регулировать этот порог, внося буквально точечные изменения: 200 изменить на 300, 300 — на 400, то есть мы уйдём от этих дробных цифр, которые предложило в своём проекте правительство. А во всём остальном мы, безусловно, поддерживаем законопроект и считаем, что его надо срочно принимать. Попытаемся ко второму и к третьему чтениям его подготовить буквально к началу следующего месяца.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста, вопрос.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, спасибо.

Сергей Дмитриевич, к вам вопрос. Несколько не по теме, может быть, но всё-таки это очень важно, особенно в приграничных районах России. Много людей приехало к нам, особенно из стран Средней Азии, Закавказья, и они потеряли вклады в Сбербанке, притом значительные суммы. Сегодня по этим вкладам никто обязательства не несёт, от них отказываются. Работа с посольствами показала, что перспективы там очень и очень сложные. Как нам быть, как защитить интересы теперь уже наших граждан (они приняли гражданство), которые потеряли вклады? Какое вот у вас, правительства, видение этой проблемы?

Шаталов С. Д. Спасибо, уважаемый Николай Авксентьевич. Это действительно не имеет никакого отношения к тому законопроекту, который сейчас рассматривается.

Вопрос о компенсации вкладов и других обязательств Советского Союза, который возник после 91-го года, сегодня уже полностью решён на уровне законодательства, поэтому правительство работает только в рамках законодательства. При этом

у нас уже есть соглашения и с государствами Содружества Независимых Государств о том, кто и каким образом принимает на себя соответствующие обязательства. Ваш вопрос достаточно сложен. Жалко людей, которые пострадали в результате, но пересматривать законодательство и международные договорённости — это очень сложная проблема.

Председательствующий. Больше вопросов нет. Пожалуйста, присаживайтесь, Владислав Матусович, спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, пункт 20 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %
Результат: принято		

Принято.

15-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется тот законопроект, которого, наверное, в течение всего срока с момента вступления в силу Гражданского кодекса ждал фондовый рынок России, — им предусматривается внесение изменения в статью 1062 части второй Гражданского кодекса, направленного на решение проблемы, связанной с отсутствием судебной защиты прав и интересов сторон по срочным сделкам на рынке ценных бумаг. Срочные сделки имеют различную правовую природу в связи с тем, что сильно зависят от своего содержания и подпадают под признаки ряда гражданских правовых договоров, предусмотренных Гражданским кодексом. Часть таких сделок, так называемые расчётные производные финансовые инструменты, исполнение по которым осуществляется исключительно путём выплаты ценовой разницы, обладают рядом признаков, позволяющих их квалифицировать как сделки-пари, которые в соответствии с действующей сейчас

статьёй 1062 Гражданского кодекса не подлежат судебной защите. На этом основании различные судебные инстанции неоднократно отказывали в судебной защите прав сторон сделок, которые являлись расчётными производными финансовыми инструментами. В то же время Конституционный Суд отмечал, что отказ в судебной защите требований из соответствующих сделок может в ряде случаев оказаться в противоречии с принципом свободы предпринимательской деятельности, принципом свободы договоров, закреплённым в Гражданском кодексе. Конституционный Суд также указывал на необходимость дальнейшего регулирования соответствующих решений.

Желательно было бы рассмотреть этот вопрос ещё и в историческом аспекте. Рассмотрение его в таком аспекте показывает, что если бы раньше были внесены такие изменения, то, действительно, в 98-м году у нас огромное количество банков, которые не выполнили свои обязательства и вынуждены были бы исполнять их по решению суда, обанкротились бы, но зато на российском рынке после 98-го года остались бы только финансово устойчивые банки, и тогда, я полагаю, было бы даже невозможно представить себе кризисы банковской системы и наличие банков с нехорошей репутацией. Утраченное в 98-м году доверие инвесторов, заключивших фьючерсные или форвардные сделки и не имевших возможности восстановить свои права в судах, может быть восстановлено окончательно только при условии принятия представленного вам законопроекта, которым предлагается распространить судебную защиту на все существующие сегодня производные финансовые инструменты. Для этого и вносится поправка в Гражданский кодекс. Если мы её примем, то у нас будут чётко разделены подлежащие и не подлежащие судебной защите сделки, которые отвечают признакам пари, и тем самым будет обеспечена судебная защита как биржевых, так и внебиржевых сделок, являющихся расчётными производными финансовыми инструментами.

В то же время, учитывая то обстоятельство, что производные финансовые инструменты являются разновидностью так называемых алеаторных, рискованных сделок, этим законопроектом предлагается ограничить круг сделок, которые подпадают под судебную защиту, определённым субъектным составом.

Кроме того, с целью защиты физических лиц, которые в основном являются непрофессиональными инвесторами и не в состоянии оценить риски, связанные с заключением сделок на срочном рынке, законопроектом предлагается предоставлять судебную защиту по срочным сделкам только при условии заключения их на бирже.

Актуальность данного вопроса в принципе сомнений не вызывает. Торговля производными финансовыми инструментами на международных финансовых рынках имеет огромное экономическое значение. Всё большее число предприятий, причём не только крупных, но и средних, использует эти инструменты в целях защиты активов, управления рисками.

На конец 2003 года общая сумма заключённых внебиржевых производных финансовых инструментов составляла примерно 197,2 триллиона обязательств, номинированных в иностранной валюте, обращающейся на территории Соединённых Штатов и ряда других стран, а биржевых инструментов — 52,79 триллиона обязательств, номинированных в иностранной валюте, обращающейся в Соединённых Штатах Америки и ряде других стран, что в целом составляет, если пересчитывать на российские рубли, примерно 5 секстиллионов 900 триллионов 600 с чем-то миллиардов рублей. Общий оборот биржевых контрактов — производных финансовых инструментов, по данным Банка международных расчётов, составил с 1 апреля 2003 года по 1 апреля 2004 года свыше 874,1 триллиона обязательств, номинированных в иностранной валюте, обращающейся в Соединённых Штатах и ряде других стран. Боюсь, что я просто с математикой недостаточно хорошо знаком, чтобы перевести эти 874,1 триллиона обязательств в российские рубли.

Объём российского финансового рынка постоянно увеличивается. Так, объём только срочных сделок, базовым активом которых являются ценные бумаги и фондовые индексы, в рамках FORTS (это фьючерсы и опционы Российской торговой системы) в 2005 году составил 24 миллиарда обязательств, номинированных в иностранной валюте, обращающейся в США и ряде других стран, что выше аналогичного показателя в 2004 году более чем в два раза. Объём открытых позиций на указанном рынке по состоянию на конец апреля 2006 года превысил 2,4 миллиарда обязательств, номинированных в иностранной валюте, обращающейся в США и ряде других стран. Аналогичный показатель на 2005 год составлял 20,4 миллиарда этих обязательств, на конец 2004 года — примерно около 8 миллиардов.

Но эти цифры являются незначительными в сравнении с объёмом рынка производных финансовых инструментов в других странах. Это обстоятельство не в последнюю очередь связано с тем, что в России не все виды срочных сделок обладают судебной защитой. Отсутствие судебной защиты по срочным сделкам привело к тому, что российские участники рынка вынуждены заключать соответствующие сделки на западных рынках, где такая защита предоставляется. Кроме того, невозможность хеджирования рисков в России в силу отсутствия

судебной защиты приводит к тому, что зарубежные инвесторы, для которых хеджирование рисков является обязательным в соответствии с их национальным законодательством, отказываются участвовать в торговле ценными бумагами или иными активами на российских рынках. Это также является одной из причин, почему торговля российскими ценными бумагами, то есть ценными бумагами российских эмитентов, перемещается на торговые площадки западных бирж.

Поэтому считаем этот закон исключительно важным и просим вас, коллеги, поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект идёт в русле решения Конституционного Суда от 16 декабря 2002 года, где, в частности, указывается, что возможна судебная защита, важно только, чтобы в самом федеральном законе был определён субъектный состав. Вот как раз в поправке, которую мы сегодня рассматриваем, определён субъектный состав и достаточно чётко разграничено, где возможна судебная защита, а где нет.

Мы полагаем, что данный законопроект своевременен, и предлагаем Государственной Думе поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

16-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Законодательное Собрание Приморского края доверило представлять законопроект Комитету по делам ветеранов, поэтому мы объединяем доклад и содоклад и предоставляем слово Валерию Николаевичу Кравченко.

Пожалуйста, включите микрофон.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Валерий Николаевич, пожалуйста.

Кравченко В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести лиц, родившихся в период с 4 сентября 1929 года по 3 сентября 1945 года и проживавших во время Великой Отечественной войны на территории СССР, к ветеранам Великой Отечественной войны, а также установить им ежемесячную денежную выплату в размере 300 рублей за счёт средств федерального бюджета.

Установление статуса ветерана войны лицам, которым на момент окончания войны не исполнилось шестнадцати лет, только на основании возрастного критерия противоречит концепции Федерального закона "О ветеранах", согласно которой категории ветеранов устанавливаются с учётом заслуг по защите Отечества, с учётом безупречной военной службы и продолжительного добросовестного труда. Лица, которым в период Великой Отечественной войны не было шестнадцати лет, не принимали участие в боевых действиях в составе действующей армии, не могли они проходить и военную службу, поэтому предложение о признании их ветеранами войны не может быть поддержано. Предлагаемое установление для них ежемесячной денежной выплаты в размере 300 рублей за счёт средств федерального бюджета поставит их в преимущественное положение по сравнению с тружениками тыла и ветеранами труда.

В настоящее время меры социальной поддержки труженников тыла и ветеранов труда определяются субъектами Российской Федерации и являются их расходными обязательствами. При этом размер ежемесячных денежных выплат для труженников тыла и ветеранов труда в регионах нередко ниже того, что предлагается законопроектом для лиц, которым на момент окончания войны не исполнилось шестнадцати лет. Такое преимущество детей войны перед тружениками тыла

вряд ли оправданно, если учесть тот вклад, который внесли труженики тыла в защиту Отечества своим самоотверженным трудом в период Великой Отечественной войны. Дети войны, скорее, являются жертвами войны и, как граждане, перенёсшие лишения и страдания, нуждаются в мерах социальной поддержки. Однако в сегодняшней экономической ситуации любой акцент на выделение из общего ряда, повышение материальной обеспеченности какой-то одной категории населения вызовет негативную общественную реакцию, поскольку в период Второй мировой войны пострадала весьма значительная часть гражданского населения России. Это касается лиц, потерявших одного или обоих родителей и ставших сиротами; инвалидов с детства вследствие заболеваний, полученных в период Великой Отечественной войны; лиц, пострадавших от действий фашистов на оккупированных территориях; других жертв войны, имеющих в настоящее время низкий уровень материального обеспечения. Вопросы их социальной поддержки должны решаться в рамках законопроекта о жертвах войны.

Следует также учитывать, что расширение круга лиц, относящихся к ветеранам Великой Отечественной войны и имеющих право на получение ЕДВ, повлечёт за собой увеличение расходов средств федерального бюджета. По оценке авторов законодательной инициативы, число лиц, подпадающих под категорию "дети войны", составляет около двадцати миллионов четырёхсот тысяч человек, а дополнительные расходы из федерального бюджета составят примерно 0,5 миллиарда рублей в год, однако необходимых расчётов в финансово-экономическом обосновании нет.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, комитет предлагает внесённый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, коллега Кибирев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В этом законопроекте две стороны — юридическая и нравственная. Надо сказать, что оппонентам законопроекта приводить аргументы против с юридической стороны достаточно просто: многое не сделано. Но как нам всем уйти от стороны морально-этической, от стороны нравственной?

О чём идёт речь в законопроекте? О том, чтобы расширить категорию граждан, имеющих право на поддержку со стороны государства, а именно включить лиц, родившихся в указанный период, которым до окончания Великой Отечественной войны не было шестнадцати лет, в категорию участников Великой Отечественной войны и обеспечить им соответствующую финансовую поддержку. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Подождите, Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Я же хотел... Я выступаю.

Председательствующий. Я знаю. Не то время по Регламенту. Выступайте дальше, пожалуйста.

Включите микрофон для выступления.

Кибирев Б. Г. Наверное лучше, чтобы законопроект назывался "О детях войны", потому что именно об этом идёт речь. Надо сказать, что категория "дети войны" очень популярна и вызывает волнение у части нашего общества, потому что таких людей много. Волнует она, естественно, и меня, причём по двум причинам. С одной стороны, я поддерживаю тех избирателей, граждан Российской Федерации, которые в этом нуждаются, с другой — я сам из категории "дети войны" и эту проблему лучше всех знаю. Мой отец погиб на войне в 43-м году. Моя мать, Евгения Александровна, поднимала четверых детей, все благополучные, по той причине, наверное, что в то время была советская власть. У меня лично два высших образования, хорошие рабочие и другие профессии. Но у нас очень много людей действительно обездоленных в этом плане.

Дети войны сегодня практически все пенсионеры: 45-й год рождения, не позже, сегодня 2006 год — им больше шестидесяти лет. Многие из них, естественно, имеют какой-то общественный статус: ветераны труда и так далее. Говорить о том, что их большое количество, нет никаких оснований. Надо сказать, что наше государство при активном участии Государственной Думы в последние годы снижает статус вот этой категории людей. Вспомним злополучный 222-й закон. Возьмём такую многочисленную категорию, как ветераны труда, — что с ними сделали? Ветеранов труда лишили федерального статуса, теперь в России на федеральном уровне такой статус — ветераны — больше не присваивается. Их лишили примерно половины материальных льгот, лишили поддержки, которую они имели раньше от государства, теперь что-то там им субъекты дают, обеспечивают пока ещё, к счастью, 50-процентную оплату жилищно-коммунальных услуг плюс обеспечивают льготы или выдают деньги на проезд на общественном транспорте. И сам закон этот нарушается, что подтвердило недавнее обращение

представителей Тульской области в Конституционный Суд о нарушении статьи 153 Федерального закона № 122-ФЗ, требующей сохранения уровня предоставления льгот.

Ну и об отношении субъектов к законопроекту, который мы сегодня обсуждаем. Смотрите: восемьдесят пять субъектов откликнулись, сорок девять за, тридцать шесть против, то есть большинство за.

Наша фракция, фракция Компартии Российской Федерации, считает правомерной постановку вопроса о поддержке той категории ветеранов, которая, скажем, не воевала, может быть, в силу своего возраста не принимала участия в трудовых действиях, но терпела трудности, терпела лишения и по этой причине не сумела потом, как говорится, адаптироваться к жизни, получить профессию и нужное образование. И сейчас хотя бы в восполнение страданий этих людей государство должно признать их вклад и заслуги, и этот закон, конечно, может быть принят. Ну, безусловно, он может быть откорректирован. Наверное, можно было бы представить этот закон действительно как закон в поддержку детей войны, это было бы исполнением морального долга государства и нашего, депутатов Государственной Думы, перед теми лицами, теми категориями, которые сегодня пребывают в достаточно солидном возрасте и нуждаются во внимании и поддержке государства.

Фракция КПРФ поддерживает этот законопроект и проголосует за него.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич. Но не 222-й закон, вы, наверное, имели в виду 122-й.

Пожалуйста, коллега Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Григорьевич! Я хочу сказать о морально-этической стороне вопроса. Мы в своё время рассматривали предложение о приравнивании военнослужащих последнего призыва к участникам Великой Отечественной войны и не поддержали тогда его. Сегодня вы предлагаете приравнять к участникам Великой Отечественной войны детей, которые не участвовали в военных действиях. Это во-первых. Кстати, со стороны ветеранов, участников и инвалидов Великой Отечественной войны, мы получим здесь отрицательное отношение, а не положительное.

Вы правильно ставите вопрос об увеличении пенсии, но это следует сделать не через такой закон, нам нужно ставить вопрос по-другому — увеличивать базовую часть пенсии до величины прожиточного уровня.

Кроме того, сегодня данная категория граждан — это люди уже пожилого возраста, они имеют пенсии, кто по старости, кто по инвалидности, поэтому закон не может в таком виде рассматриваться. Я поддерживаю коллегу Кравченко, предлагаю законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет больше желающих выступить. Представитель правительства? Не желает.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я очень коротко. У меня отец тоже подпадает под эту категорию, и, когда я ему сказал, что ты будешь получать 300 рублей, он посоветовал эти деньги употребить сами знаете куда, деньги от правительства имеются в виду.

Во-вторых, непонятно, почему говорится о 3 сентября 1945 года. Как известно, Вторая мировая закончилась 2-го числа.

И вообще, здесь уже не о деньгах речь и не о детях войны, а просто о девальвации самого понятия "ветеран". Ну совершенно некорректно! Можно по-другому обозначить... Ну Борис Григорьевич, ну абсолютно так не пойдёт!

Спасибо.

Председательствующий. Нет больше желающих выступить? С заключительным словом есть необходимость выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

Пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я начну свой доклад тоже со слов Бориса Григорьевича Кибирева о том, что у этого законопроекта две стороны — правовая и нравственная. Дело в том, что сегодня в стране у вузов столько филиалов, что их трудно сосчитать. Есть вузы-рекордсмены, филиалов у которых насчитываются десятки, доходит даже до сотни. При этом выдаётся диплом вуза, а не филиала. Это относится не только к негосударственным, но и к государственным вузам.

Вы знаете, к каким последствиям это приводит? С одной стороны, мы получаем совершенно несправедливую ситуацию с точки зрения работодателя, который принимает выпускника на работу, рассчитывая, что это выпускник базового вуза, а на самом деле человек получил образование в филиале. Если это филиал полноценный, то нет ничего стыдного в том, чтобы указать его в дипломе, мол, этот человек окончил данный вуз и — далее — такой-то филиал. Но мы с вами знаем, что ведущие вузы, такие, как Московский госуниверситет, Санкт-Петербургский госуниверситет, не имеют филиалов. МВТУ имени Баумана имеет один филиал, в Калуге. Я говорил с бауманцами, они считают, что ничего страшного нет, если, допустим, будет написано в дипломе, что человек окончил филиал Бауманского университета, потому что это филиал полноценный. Но мы знаем, что есть масса филиалов, которые по факту дают не образование, а просто бумагу о том, что человек якобы получил образование. Схем ухода от проверок (мне говорят в комитете, что надо усилить надзорные функции аккредитационной комиссии и тогда это всё утрясётся), схем ухода от проверок любых надзорных органов масса. При этом я хочу сказать, что сегодня аккредитация учебных заведений осуществляется за счёт самих учебных заведений, то есть учебное заведение оплачивает всю работу аккредитационной комиссии. Можете себе представить степень объективности многих надзорных органов в таких ситуациях! Смолен не зря сегодня поднимал вопрос о проблемах ВАКа с точки зрения оплаты её работы не из бюджета, оплаты работы как надзорного органа. Данный законопроект фактически регулирует эту ситуацию. Он предлагает филиалам выдавать дипломы установленного образца и отвечать за свою образовательную деятельность.

На все возражения, которые поступили... Да, кстати, хочу сказать вам, что на законопроект поступило достаточно много отзывов. Поступили отзывы из тридцати одного органа законодательной власти (законопроект поддерживают двадцать пять, не поддерживают шесть) и из сорока семи органов исполни-

тельной власти субъектов (поддерживают тридцать семь, не поддерживают десять).

Можно сказать, мол, а зачем законопроект, когда можно это регулировать приказами министерства образования, зарегистрированными в Минюсте? Да, такое было в 2000 году по просьбе многих губернаторов. И в том числе по просьбе Николая Игнатовича Кондратенко (тогда он был губернатором Кубани), потому что тогда все как раз на Кубань ринулись и пооткрывали там тьму филиалов, как саранча образовательная набросилась на Кубань. В дальнейшем они дошли до Дальнего Востока. Так вот, был такой приказ Минобразования, зарегистрированный в Минюсте, который как раз эту норму устанавливал, чтобы в дипломе записывалось наименование филиала вуза, но пришёл следующий министр и отменил эту норму. Я считаю, что не должно быть связано с работой того или иного должностного лица в правительстве наличие государственной нормы, требующей указывать уровень образования и место, где получил человек образование, иначе мы окажемся в такой ситуации... Я сталкивался с этим не единожды и думаю, сталкивались и вы: порой приходится иметь дело с выпускниками вуза, которые мало того что не были в городе, в котором располагается этот вуз, но даже не знают, где этот вуз находится. Это, в частности, относится к московским и Санкт-Петербургским вузам, у которых филиалы расположены где-нибудь на Дальнем Востоке, в далёких местах. Эти люди, как правило, не бывали не только в вузе, диплом которого они получили, но даже в самом городе.

Поэтому я прошу, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Ко второму чтению мы можем внести поправки по замечаниям, которые получили, можно даже в принципе серьёзным образом поправить законопроект, но важно концепцию принять: мы за то, чтобы в дипломе об образовании была честная запись, или мы за то, что будет продолжаться обман, который имеет место сегодня?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Алексеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Валентины Николаевны Ивановой. Пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект вносит изменения в законодательство об образовании, в два наших базовых закона — "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", и касается двух моментов: первый — предлагается указывать в документах о высшем образовании наименование филиала, где обучался студент, и второй — дать

право филиалу выдавать документы государственного образца после аттестации соответствующего филиала. По мнению авторов, эти два момента приведут к более ясному представлению о качестве образования, полученного выпускниками вуза.

Уважаемые коллеги, на заседании комитета мы действительно подтвердили, что проблема невысокого качества образования в целом ряде высших учебных заведений, несомненно, имеет место. Несомненно, имеет место и проблема снижения конкурентоспособности отечественного образования. Но тем не менее комитет не поддерживает данный законопроект, и вот почему. Приведу три момента, на наш взгляд, наиболее ярко говорящих о том, что данный законопроект принять нет оснований.

Первое. Филиалы образовательных учреждений не являются самостоятельным юридическим лицом, а в соответствии и с Гражданским кодексом, и с законами "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" структурные подразделения не имеют права на выдачу соответствующего государственного диплома о высшем образовании.

Второе. Иск о некачественном выполнении образовательных услуг, если такой формулируется, предъявляется высшему образовательному учреждению, вузу, а не его структурному подразделению. И здесь соответствующее противоречие с действующим законом имеется.

Ну и третье. Предлагаемая авторами идея, связанная с предоставлением филиалу права выдачи диплома после аттестации филиала, противоречит существующей процедуре аккредитации государственных образовательных учреждений и практически отменяет аккредитацию для филиала, с чем никак согласиться нельзя, потому что это противоречит действующему законодательству.

Уважаемые коллеги, конечно, как я уже сказала, проблема повышения качества образования существует, но она значительно сложнее, значительно многообразнее. Комитет по образованию ведёт работу в этом направлении. Как вы знаете, ведётся работа по совершенствованию механизма аккредитации высших учебных заведений, и такой законопроект мы с вами на прошлой неделе приняли. Внесён законопроект о взаимодействии работодателей и вузов, и здесь соответствующая линия видна, комитет её реализует. Мы приглашаем уважаемых наших коллег присоединиться к этой работе и действительно обеспечить решение проблемы, которую все мы понимаем.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы указало на противоречия действующему законодательству. И, суммируя всё сказанное, комитет не поддерживает данный законопроект в первом чтении и просит его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчикам? Иванов Сергей, я вижу. Кто ещё? Всё.

Пожалуйста, Иванов Сергей, ваш вопрос. Кому?

Иванов С. В. У меня вопрос к Борису Алексеевичу.

Уважаемый Борис Алексеевич, вы, как профессор, наверное, не можете не помнить, что раньше была такая поговорка в вузах: "Чем отличается соловей от вороны? Соловей закончил дневное отделение, а ворона заочное или вечернее". Вот у меня в связи с этим вопрос: почему университет ленинградский и Московский университет не открывают филиалов — потому, что им деньги не нужны, или потому, что они знают, что невозможно дать качественное образование в филиале? И чем будет отличаться этот выпускник? Ну, пусть он имеет этот диплом, и что? Будет там запись, что окончил филиал Московского государственного университета, и что дальше, к каким последствиям это приведёт?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Ни к каким последствиям это не приведёт, просто это будет соответствовать истине, вот и всё. А что касается очной, заочной или вечерней форм обучения, то эта норма вписывается в приложение к диплому. Эта норма вписывается.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Кондратенко. Пожалуйста.

Коллеге Кондратенко включите микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я буду голосовать за данный проект только с той целью, чтобы как можно быстрее разоблачить несуразицу системы высшего образования в России, чтобы мы быстрее обратились к интересам государства.

Если бы наш комитет мыслил категориями государственными, то он сегодня не стал бы здесь нам, как говорится, рассказывать об аккредитации, о структурных подразделениях, об аттестации, а он бы, скорее, начал с образованности нации, с образованности молодёжи нашей, с уровня профессиональной грамотности. Отсюда бы заход надо делать, а не с каких-то формальных признаков. Формальные признаки можно и надо быстрее отметить.

Почему в своё время я восстал против этих филиалов? Да потому, что край тёплый, все сразу, желая отдохнуть на побережье, кинулись открывать филиалы. Я видел, что не даётся там высшего образования, там всё делается просто формально. Лю-

ди приезжают на побережье отдохнуть, но прикрываются тем, что они читают лекции, и приезжает не та категория преподавателей, которая должна была бы приезжать.

Надо согласиться с тем, что в вузе, в хорошем вузе специалиста воспитывают и формируют традиции самого вуза. Если хотите знать, дух, стены института воспитывают. И мы знаем эти видные высшие учебные заведения, которые формируют специалистов высшей школы.

Но что сейчас мы с вами наделали? Мы успокоили родителей тем, что, мол, дети ваши учатся, вроде того что они будут с образованием. Но кому нужно это пустопорожнее образование? Стране нужна образованность. Мы пустили детей по пути: побольше гуманитарных профилей, давай юристов, давай сюда экономистов. Заводов и фабрик нет, зато экономистов, огульных экономистов — нате, много. Что такое экономист, который не знает профессионально, будем говорить, тот завод или ту фабрику и так далее? Да это пустопорожний экономист, он никому не нужен. Юристов сегодня много по образованию, а хорошего юриста найти практически невозможно.

Надо ломать эту систему, надо немедленно её сломить! Можно допустить, что первые два курса проходят, как говорится, в филиале общеобразовательные науки, ладно уж, но человек обязательно должен побывать в стенах вуза с его традициями, преподавательским составом, там всё должно подготовить и воспитать, и можно затем аттестовать его.

Если мы дальше будем так формально подходить к интересам, глубинным интересам страны, то страна просто погибнет. Представьте, будет ли без инженерных наук, без технологических наук научно-технический прогресс? Да его не будет, она тогда обречена на вымирание — эта нация, эта страна. А мы принизили до предела инженерные науки и технологии, нам давай гуманитарное... Что-нибудь сболтни — и мы тебе дадим высшее образование. Успокоили родителей, а погибает страна.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет желающих больше выступить.

Заключительное слово. Пожалуйста, коллега Борис Алексеевич Виноградов.

Включите микрофон, пожалуйста.

Виноградов Б. А. Я хочу поблагодарить Николая Игнатовича за поддержку, но, Николай Игнатович, хочу сказать, что к вам на Кубань хоть лекции читать ездят, а на Дальний Восток даже не ездят, там читают местные преподаватели школ, которых нанимают филиалы, и называется это вузом. Так что всё гораздо хуже. На Кубани тепло, море, поэтому туда хоть иногда

приезжают из головных вузов, а здесь просто обман и филькина грамота на самом-то деле, если говорить откровенно.

Что касается замечаний, высказанных комитетом, я в принципе не против. Во втором чтении авторы готовы снять вот этот пункт по аттестации, он не играет принципиальной роли. Мы готовы это снять и вообще доработать законопроект в юридико-техническом плане.

Но я хочу сказать главное. Замечания Правового управления касаются хозяйствующего субъекта, а высшее учебное заведение — это не только столы, стулья и компьютеры, самое главное — это интеллектуальная собственность, преподаватели, какой преподаватель работает в вузе. И если бы в филиалах действительно работали преподаватели головных вузов, то проблемы бы не было. Но это на самом же деле всё не так, поэтому выходить из положения надо, и незамедлительно, иначе мы наплодим, так сказать, наводним всю страну — а мы уже наводнили её — документами, фактически, по сути являющимися недействительными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя президента и представителя правительства есть замечания? Нет замечаний.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием: кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

У нас есть ещё пять минут.

Пункт 18. О проекте постановления Государственной Думы "О порядке работы Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в период с 18 по 25 июня 2006 года". Есть ли вопросы и замечания по этому проекту постановления? Нет. Прошу определиться голосованием: кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.
Гузанов Алексей по ведению.
Пожалуйста, включите микрофон.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Для того чтобы нам успеть до конца рабочего дня завершить повестку и дать выступить всем представителям депутатских объединений, которые записались, я предлагаю сократить обеденный перерыв на один час и сделать его до 15 часов.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Уважаемые коллеги, время — 13.54, всё, мы заканчиваем, не успеем мы сейчас...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну давайте так: кто за то, чтобы сделать перерыв на один час — с двух до трёх?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.
Кармазина, пожалуйста, по ведению.
Пожалуйста, включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

По постановлению о рабочей неделе бюджетного комитета я голосовала за.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 15 часов, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 25 сек.)
 Присутствует 378 чел. 84,0 %
 Отсутствует 72 чел. 16,0 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 72 чел. 16,0 %
 Результат: кворум есть

Триста семьдесят восемь, кворум имеется.

Пункт 19. О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я не хотела бы отнимать у вас время, ибо при обсуждении повестки дня я всё основное уже сказала. Единственное, хочу в связи с внесённым предложением подчеркнуть, что это поручение было дано Комитету по труду и социальной политике при принятии бюджета Пенсионного фонда на текущий год. Это первое.

Второе. Действительно, 19 миллиардов — это большие деньги. Большая часть этих средств передаётся государственному унитарному предприятию "Почта России", а также альтернативным организациям, занимающимся доставкой. В этом плане, думается, следует согласиться с поправкой, которая поступила к тексту проекта постановления Государственной Думы от коллег Горбачёва и Динеса, о том, чтобы проверить использование этих средств в полном объёме, а также обоснованность тарифов. Вот в этой редакции я просила бы вас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение принять за основу, учитывая, что есть одна поправка. Кто за то, чтобы принять проект данного постановления за основу?

Режим голосования включите.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 34 сек.)
 Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 355 чел.
 Не голосовало 95 чел. 21,1 %
 Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, поправка у вас на руках. Авторы поправки, есть желание выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы данное постановление принять в целом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас нет содокладчика по пункту 21, Александра Павловича Ковалева, поэтому я предлагаю рассмотреть пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад депутата Государственной Думы Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" устраняет правовой пробел в части установления ставок вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты. Данным законопроектом определяется порядок установления ставок вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, а также предполагается, что перечень нефтепродуктов и формула для расчёта ставок вывозных таможенных пошлин будет определять Правительство Российской Федерации.

В соответствии с внесённым законопроектом ставки вывозных таможенных пошлин как на нефть сырую, так и на нефтепродукты предлагается устанавливать на срок в два календарных месяца, они вводятся в действие с 1-го числа второго

календарного месяца, следующего за окончанием периода мониторинга. Решение правительства по введению новых ставок должно быть опубликовано не позднее чем за десять дней до введения их в действие.

Принятие данного законопроекта позволит синхронизировать сроки вступления решений о корректировке ставок вывозных таможенных пошлин как на нефть сырую, так и на нефтепродукты. Ранее действовавший механизм установления ставок вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты имел существенный недостаток, который заключался в том, что был значительный разрыв во времени — практически двадцать дней — между периодом расчёта новых ставок пошлин на нефтепродукты и периодом их введения в действие. Это приводило к потерям федерального бюджета. Например, по данным экспертов, за май — июнь 2005 года при росте ставок вывозных таможенных пошлин на 60 рублей потери федерального бюджета за двадцать дней составили 180 миллионов рублей, при росте ставок таможенных пошлин в январе — феврале 2006 года на 510 рублей потери за двадцать дней составили 1 миллиард 800 миллионов рублей.

На данный законопроект получено положительное заключение правительства. Принятие этого закона будет способствовать мобилизации дополнительных доходов в федеральный бюджет.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Борисовна.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана. Пожалуйста.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, Надежда Борисовна очень подробно рассказала о законопроекте, который предлагается вашему вниманию. Хочу отметить только одно: законопроект направлен на совершенствование таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности и предусматривает синхронизацию сроков вступления в силу решений правительства о корректировке ставок вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Молодцы! Представители правительства

и президента? Есть ли желание у докладчиков выступить с заключительным словом? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в абзаце третьем пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" из словосочетания "владельцев указанного транспортного средства" слово "указанного" исключить.

Принятие законопроекта позволит, во-первых, устранить неравенство, возникающее между владельцами транспортных средств, имеющими страховые выплаты в предшествующий страховой период, при смене ими транспортного средства, и теми, кто их не имел. Во-вторых, позволит перейти к персональному учёту коэффициента по всем лицам, допущенным к управлению транспортным средством, на протяжении всей их страховой истории, то есть страховой истории водителя, а не автомобиля. Согласитесь, всё-таки водитель управляет автомобилем, а не автомобиль управляет водителем. В-третьих, позволит создать более действенный механизм стимулирования к безаварийной езде, к замене устаревших транспортных средств на более новые и безопасные и к созданию базы данных для дальнейшего совершенствования системы страхования, в том числе использования её в целях более эффективной борьбы не только с авариями, но и вообще с нарушением правил дорожного движения.

Полученные на законопроект замечания не являются концептуальными и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья. Пожалуйста.

Коваль А. П. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел представленный законопроект. Автор предлагает в абзаце третьем пункта 2 статьи 9 закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" исключить слово "указанного", что, безусловно, позволит повысить роль повышающих и понижающих коэффициентов страховых тарифов, применяемых в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат в предшествующий страховой период при заключении нового договора ОСАГО в случае смены транспортного средства.

Автор законопроекта вполне обоснованно поднимает эту проблему — проблему создания действенного механизма экономического стимулирования владельцев транспортных средств к безаварийной езде и соблюдению правил дорожного движения. В соответствии с действующим законодательством, нормативными правовыми актами, регулирующими условия и порядок заключения договора ОСАГО, при смене транспортного средства владелец нового транспортного средства заключает договор ОСАГО без учёта наличия или отсутствия страховых выплат в период действия предыдущего договора. Это позволяет тем владельцам транспортных средств, которые допустили аварию, уходить от материальной ответственности при заключении договора ОСАГО на другое транспортное средство. В то же время владельцы транспортных средств, осуществляющие безаварийную езду, при смене транспортного средства лишаются права на применение понижающих коэффициентов.

Кроме того, действующие правила сводят на нет весь механизм стимулирования безаварийной езды, который построен на том, что после каждого года безаварийного вождения владельцу транспортного средства устанавливается тариф меньше базового, каждый год на 5 процентов ниже. Так, например, если водитель заключает впервые договор ОСАГО, то применяется коэффициент 1, через десять лет безаварийной езды на одном и том же транспортном средстве будет применяться коэффициент 0,5. Это означает на практике, что данный коэффициент 0,5 будет применяться к владельцу транспортного средства только в том случае, если он десять лет ездит на одном автомо-

биле. С одной стороны, это можно назвать стимулом к использованию устаревшего транспортного средства, соответственно, более опасного на дорогах. С другой стороны, большинство владельцев транспортных средств не смогут воспользоваться понижающим коэффициентом, так как сменяют устаревшие транспортные средства и будут вынуждены заключать договор ОСАГО с базовым коэффициентом 1. Нарушитель же правил дорожного движения, заработав, к примеру, за три страховых случая за свои нарушения коэффициент 2,3, при этом три раза разбив свою машину, повредив как минимум три других, сменив автомобиль, будет иметь коэффициент 1.

Принятие законопроекта, как справедливо отметил Алексей Алексеевич, позволит перейти к персональному учёту повышающих и понижающих коэффициентов по всем лицам, допущенным к управлению транспортным средством, на протяжении всей их страховой истории. И безусловно, это будет создавать более действенную экономическую заинтересованность водителей в осуществлении безаварийной езды, а также, с нашей точки зрения, станет дополнительным стимулом для замены устаревших транспортных средств на более новые, более технически совершенные и, соответственно, более технически безопасные.

Понимая, что принятие указанного законопроекта потребует внесения существенных изменений в нормативные правовые акты, регулирующие порядок осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, тем не менее Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять указанный законопроект в первом чтении, считая, что принятие данного закона позволит создать дополнительные экономические стимулы к безаварийной езде и повышению безопасности дорожного движения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчикам? Есть. Коллега Попов.

Пожалуйста, Попову Сергею Алексеевичу включите микрофон.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

У меня вопрос к Алексею Алексеевичу, автору.

Алексей Алексеевич, скажите, пожалуйста, у вас предусматриваются какие-то переходные положения по учёту историй страхования тех людей, которые раньше заключали договоры, то есть по старым договорам?

Председательствующий. Пожалуйста, Сигуткину включите микрофон.

Сигуткин А. А. Сергей Алексеевич, нет, в моём законопроекте это не предусматривается.

Председательствующий. Готов Сергей, ваш вопрос, пожалуйста.

Готов С. А. Алексей Алексеевич, ну вот тема ОСАГО потихоньку разрабатывается, между тем мы помним, как наши граждане всю эту систему восприняли в штыки, справедливо считая, что это удавка и большой пользы для населения это не принесёт. "Единая Россия" обещала комплексно рассмотреть эту проблему, первоначально даже вроде бы что-то быстро готовилось, для того чтобы внести в Государственную Думу, в том числе о страховании выходных дней, о сезонном страховании. Что, на ваш взгляд, всё-таки можно ещё по-крупному сделать для решения этого вопроса, потому что воз и ныне там?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Прежде всего я хочу сказать, что данный законопроект я вносил не от фракции, а от себя лично, исходя из опыта собственного страхования.

Второй момент. Я уверен, что в этом законе заложен большой резерв и он принесёт значительную пользу. Я полагаю, что резервы большие в законе заложены, в том числе и в его использовании против тех, кто ездит, нарушая правила. Мне кажется, что, когда будет создана база данных, тогда можно будет учитывать при страховании не только аварии, но и случаи нарушения правил дорожного движения и вводить понижающие или повышающие коэффициенты, учитывая, как человек управляет транспортным средством.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Сергей Попов. Сергей Алексеевич. Ну, я могу его называть просто Сергей.

Попов С. Алексеевич. Это вы говорите к тому, что Сергея Александровича, своего товарища по фракции, вы не можете так называть. Это правильно. Переходите в партию "ЯБЛОКО". *(Оживление в зале.)*

Если говорить по существу закона, то мне представляется, что это шаг в правильном направлении. Это шаг небольшой, но тем не менее это шаг в правильном направлении.

На мой взгляд, законопроект не до конца проработан и ряд вещей в нём не предусмотрен. Вот одна из них — это то, о чём я говорил: если бы в законе, когда его принимали, с самого начала такие нормы были заложены, это было бы хорошо, но когда мы принимаем эти нормы уже после того, как страхование

несколько лет осуществляется... Нужно посмотреть, как новая ситуация будет соотноситься со старой, чтобы, скажем, те плюсы, которые возникают сейчас, можно было распространить и на тех, кто достаточно хорошо вёл себя в условиях действия предыдущих договоров. Это, безусловно, можно сделать при рассмотрении во втором чтении.

Во всяком случае, могу сказать, что качество законопроекта Алексея Алексеевича Сигуткина существенно выше качества большинства законопроектов, вносимых даже, скажем, Правительством Российской Федерации. Я думаю, что мы можем поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

У представителей правительства, президента есть замечания? У докладчиков? Нет.

Голосуем: кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, нам надо посоветоваться. Следующие пункты 23.1, 23.2, 23.3 — это три альтернативных законопроекта, но одного докладчика, Сергея Ивановича Неверова, нет, и мы не можем без него рассматривать. Я просил бы дать комментарий Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю рассмотреть пункты 24 и 25, может быть, всё-таки Неверов подойдёт.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Олег Шеин.

Шеин О. В. У меня всё-таки большая просьба сегодня в обязательном порядке рассмотреть данные пункты. Может быть, если не будет докладчика, тогда...

Председательствующий. Я вам говорю, как полагается по Регламенту.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Законодатель-

ным Собранием Пензенской области. Доклад депутата Государственной Думы Виктора Александровича Лазуткина.

Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лазуткину.

Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта. В действующем законодательстве чётко изложен порядок рассмотрения заявлений граждан при возбуждении уголовного дела: без согласования с органами прокуратуры возбуждение дела невозможно, что является дополнительной гарантией соблюдения прав человека, а принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела непосредственного участия прокуратуры не требует. Предлагается внести изменения в статьи 37 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие предоставление прокурору полномочия утверждать решения об отказе в возбуждении уголовного дела и возлагающие в связи с этим определённые обязанности на следователя, орган дознания и дознавателя. Редакция части пятой статьи 148 УПК Российской Федерации в законодательном порядке закрепляет право обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а предлагаемая редакция части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации устанавливает конкретный срок проведения дополнительной проверки при её назначении прокурором в связи с признанием отказа в возбуждении уголовного дела необоснованным, так как в действующем уголовно-процессуальном законодательстве данный процесс не изложен.

Внесение вышеуказанных изменений позволило бы решить проблему необоснованного и незаконного отказа в возбуждении уголовных дел, упорядочить проведение дополнительных проверок по данным вопросам.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Гребенникову.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, как только что доложил Виктор Александрович, по мнению авторов законопроекта, изменения восполняют существующий пробел, который, как они считают, есть в уголовно-процессуальном законодательстве, и помогут усилить прокурорский надзор.

Однако мы в комитете, в общем, не очень согласны с таким аргументом, потому что, по нашему мнению, это положение ста-

тьи 148 Уголовно-процессуального кодекса должно рассматриваться в единстве с другими нормами Уголовно-процессуального кодекса. Так, часть четвертая статьи 148 обязывает следователя, орган дознания или дознавателя направлять копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение двадцати четырех часов с момента его вынесения заявителю и прокурору, ну и кроме того, при этом заявителю должно быть разъяснено право обжаловать это постановление и порядок обжалования.

Кроме того, та же статья 148 в части пятой указывает, что отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом. Причём согласно статье 123 Уголовно-процессуального кодекса обжаловать соответствующие процессуальные решения, и в частности постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вправе любой участник уголовного судопроизводства, а также и иное лицо в той части, в какой принимаемое процессуальное решение затрагивает его интересы.

И наконец, в части шестой той же статьи 148 содержится положение, предоставляющее прокурору в случае признания отказа в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным право отменить такое постановление и возбудить уголовное дело или вернуть материалы для дополнительной проверки.

Таким образом, по нашему мнению, имеющиеся в Уголовно-процессуальном кодексе меры вполне достаточны для осуществления прокурорского надзора, причём очень эффективного и постоянного, за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, поэтому мы считаем, что необходимости в принятии такого законопроекта нет, и комитет рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. У представителей президента и правительства? У докладчиков?

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	10 чел.	
Не голосовало	440 чел.	97,8 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виктора Леонидовича Евтухова. Здесь он? Нет его. Ну тогда что? Пожалуйста, доклад Валерия Васильевича Гребенникова.

Включите микрофон.

Гребенников В. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Валерий Васильевич, мы с удовольствием вас послушаем, но мы фиксируем отсутствие докладчика, представителя законодательного собрания, и не рассматриваем...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста, Крашенинников. Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы уже один раз фиксировали, что его не было, поэтому во второй раз, мне кажется, нужно рассматривать.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Валерий Васильевич, вам слово.

Микрофон Гребенникову включите, пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, данным проектом федерального закона предлагается предоставить право суду рассмотреть гражданское дело в отсутствие лица, участвующего в деле, в случае неявки его на судебное заседание не менее трёх раз подряд.

По нашему мнению, нет необходимости в принятии такого законопроекта. Надо рассмотреть несколько ситуаций в этой связи. С одной стороны, закон сегодня говорит, что в случае неявки лица, участвующего в деле, по уважительной причине суд переносит заседание и так далее, и только если суд после нескольких неявок или даже в случае одной неявки признает причину неявки неуважительной, тогда он может рассмотреть дело и принять решение в отсутствие лица, участвующего в деле. Авторы же законопроекта предлагают, по сути дела, установить санкцию за правомерное поведение лица, участвующего в деле. Согласно законопроекту предлагается установить санкцию в виде возможности рассмотрения дела без участия лица — участника процесса, в его отсутствие, то есть санкцию за то, что человек по уважительной причине не явился три раза. Но тогда, по сути дела, мы нарушаем один из главных принципов — принцип состязательности, принцип непосредственного

участия в рассмотрении дела лица — участника процесса. По нашему мнению, это было бы нарушением, принципиальным нарушением наших правовых норм. И нам кажется, что соглашаться с этим нельзя. С одной стороны, повторяю, если поведение человека правомерно, то устанавливать эту санкцию нет оснований и у нас нет на это права. С другой стороны, если судья признает или суд признает причину неявки неуважительной, то само по себе это даёт суду право рассмотреть дело в отсутствие данного лица, независимо от того, сколько раз он не явился в суд. Всё это, все эти нормы сегодня уже имеются в Гражданском процессуальном кодексе.

В связи с наличием этих норм, а также по тем соображениям, которые я вам изложил, нам представляется, что этот проект должен быть отклонён. Комитет такую рекомендацию Государственной Думе направил.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Есть ли, уважаемые коллеги, вопросы к докладчику? Нет. Желющие выступить? Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Я просто хотел сказать, что проблема-то на самом деле есть, только её, может быть, недостаточно хорошо решает Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. В судах общей юрисдикции бывают такие случаи, когда имеется, скажем, несколько ответчиков или привлечённых, ну и получить тем или иным образом бюллетень всем по очереди, как это иногда делается, несложно.

Права людей, как знает любой юрист, ограничиваются правами других людей. Например, человек не пришёл по уважительной причине сегодня, хотя, когда идёт рассмотрение дела в суде, судья не знает, лица, участвующего в процессе, сегодня нет по уважительной причине или нет. Вот он не пришёл, потом принёс бюллетень — поди узнай... Но от этого зачастую страдают другие люди. Поэтому в таком виде, конечно, законопроект принимать нельзя, а над проблемой всё-таки следует подумать. Это первое, что я хотел сказать.

И второе. Я хотел бы сказать, что мне вот совершенно не нравится, когда какой-либо орган, выступая с законодательной инициативой, в данном случае Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, принимает постановление, а докладчик не является. Я ещё могу понять, что депутат в конце концов сам на себя плюёт, не только нам в лицо, но и сам на себя плюёт, когда не приходит по неуважительной причине. А здесь целый орган... и люди обсуждали вопрос, голосовали, а депутат не пришёл.

Я просто прошу председательствующего хотя бы протоколно записать и известить субъект права законодательной

инициативы, что вопрос рассматривался второй раз без участия представителя законодательного собрания в связи с его неявкой, чтобы такие вещи там исключили, назначали людей более ответственных.

Спасибо.

Председательствующий. Мы обязательно запишем, потому что, действительно, в повестку дня включается, и не так далеко Санкт-Петербург, чтобы не приехать и не выступить по своему законопроекту.

Готов Сергей Александрович, по ведению. Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! У меня то же предложение. На 1 января 2006 года пятьдесят семь раз Законодательное Собрание Санкт-Петербурга выступало в качестве субъекта права законодательной инициативы, и только одна законодательная инициатива была, так сказать, учтена. Сегодня такой же случай, какой был и в среду, когда Саратовская областная Дума заявила законодательную инициативу, а её представитель не явился.

Предлагаю сделать протокольную запись и обратиться к Законодательному Собранию Санкт-Петербурга с предостережением от подобного рода поведения в дальнейшем.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, нет больше желающих выступить? Представитель президента? Правительства? Нет замечаний.

Я предлагаю определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — депутат Шевелёв. Пожалуйста.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Я хотел бы умирить пыл нашего коллеги Попова Сергея Алексеевича. Прежде чем призывать сразу к таким резким выводам в отношении депутата регионального уровня, я хотел бы высказать просьбу всё-таки разобраться, может, человек просто заболел. Так что поаккуратнее...

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы ждём ещё одного депутата. Давайте я вам зачитаю из нашего Регламента: альтернативные законопроекты рассматриваются Государственной Думой в первом чтении совместно и в той последовательности... Поэтому, если нет Неверова, мы эти законопроекты переносим.

Переходим к протокольным поручениям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста.

Включите микрофон Шеину.

Шеин О. В. Артур Николаевич, дело в том, что данный блок законопроектов мы переносим уже не первый месяц, это не первый эпизод, и сегодня наконец все достигли какого-то общего согласия. Переносить их далее очень опасно, потому что мы тогда рискуем просто отложить их на осеннюю сессию. У меня большая просьба всё-таки сегодня их рассмотреть. Они по факту альтернативными, кстати, не являются, они скорее являются взаимодополняющими.

Я бы очень просил в этой ситуации высказаться о возможности рассмотрения их сегодня на пленарном заседании Павла Владимировича Крашенинникова, как председателя профильного комитета.

Председательствующий. Олег Васильевич, уважаемый, я не против, но есть регламентная норма. Я, единственное, могу сегодня каким-то образом зафиксировать. Следующее заседание какого числа у нас будет? 28-го. Вот давайте включим их в повестку дня на 28-е, а пока поработаем вместе с авторами законопроекта. Вот такое решение я могу сегодня предложить, такое решение принимается.

Давайте рассмотрим протокольные поручения.

Коган — Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть замечания по протокольному поручению? Нет.

Курьянович — Комитету Государственной Думы по культуре.

Пожалуйста, депутат Черёмушкин, член комитета по Регламенту.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! К сожалению, у нас часто депутаты увлекаются оформлением протокольных поручений по вопросам, которые можно решить депутатским запросом. Вот к этой категории относится и протокольное поручение депутата Курьяновича, который предлагает разобраться с порядком формирования музыкального репер-

туара в пассажирских поездах дальнего следования. Я думаю, что эту проблему можно решить путём оформления депутатского запроса, поэтому прошу не поддерживать протокольное поручение депутата Курьяновича.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам нужно голосовать. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 7,6 %
Проголосовало против 266 чел. 92,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Готов — Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что Сергей Александрович не совсем корректно ставит вопрос, когда требует информацию о положении дел в Республике Адыгея и о результатах работы Козака в Южном федеральном округе. Я думаю, что так вопрос ставить некорректно, надо как-то это протокольное поручение доработать и представить его в другой редакции, а в этой редакции комитет по Регламенту предлагает не поддерживать протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 9,9 %
Проголосовало против 272 чел. 90,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Коллега Готов — Комитету Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Есть замечания по протокольному поручению? Нет.

Коллега Гуров — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Есть замечания по протокольному поручению? Нет.

Коллега Тягунов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение депутата Тягунова по той причине, что эта проблема решается органами дознания Республики Беларусь и давать такое протокольное поручение прокуратуре Российской Федерации, мы считаем, неправильно. Это не соответствует той ситуации, которая в нём освещается. Мы просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	2 чел. 0,7 %
Проголосовало против	277 чел. 99,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	279 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поручение депутатов Ищенко и Резника Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет вопросов? Нет.

Иванов Сергей — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет вопросов.

Бабурин Сергей Николаевич — Комитету Государственной Думы по международным делам. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту считает, что проблема, которую поднимает Сергей Николаевич Бабурин в данном протокольном поручении, решается на уровне депутатского запроса. К тому же вот так ставить вопрос о судьбе членов Совета революционного командования Ирака... Я думаю, что мы только испортим отношения, которые сложились с партнёрами, со странами, которые занимаются решением проблем Ирака, поэтому просим не поддерживать это протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться: кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 8,1 %
Проголосовало против 272 чел. 91,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Черепков — Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет замечаний? Нет.

Коллега Крутов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! В принципе у комитета по Регламенту по этому протокольному поручению замечаний нет, но ко мне подходил Васильев Владимир Абдуалиевич и просил довести до сведения палаты информацию о том, что вопрос, по которому перед нами выступали министр иностранных дел Лавров и директор ФСБ Патрушев, как раз касается той проблемы, которую пытается решить протокольным поручением Александр Николаевич Крутов, поэтому Комитет по безопасности считает, что это протокольное поручение уже реализовано и принимать его нет смысла.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич Крутов.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз внимательно прочитал стенограмму нашего заседания, на котором выступали Патрушев и Лавров. Так вот, этот вопрос — вопрос информационной войны, которая ведётся против России, по дискредитации России, — на том заседании не обсуждался, к сожалению. А о том, что сегодня происходит по отношению к России, я думаю, много говорить не нужно. Мы прекрасно знаем, что даже в официальных документах и выступлениях первых лиц зарубежных стран утверждается, что Россия не демократическая страна, что развивается она не в том направлении, что продолжает проводить имперскую политику давления на соседей. Активно внедряется мысль, что Россия — недобросовестный поставщик энергоресурсов, арестовываются наши коллекции, корабли, самолёты, российская собственность за рубежом, судебные решения по искам выносятся в основном не в пользу нашей страны, будь то дела по опеке над детьми или по возвращению их родителям — гражданам России, производятся аресты высокопоставленных российских чиновников, по надуман-

ным обвинениям объявляют российских депутатов и дипломатов персонами нон грата, инспирируются судебные дела против наших граждан по непроверенным данным и фактам, активизируются попытки представить нашу страну как какую-то ксенофобскую... И в то же время чеченских боевиков покрывают в своих странах. Всё это разворачивается на фоне встречи "большой восьмёрки" в Санкт-Петербурге. Поэтому не покидает мысль, что мы... Это наша страна, наша Россия, мы сами разберёмся, мы в ней пока хозяева, мы сами разберёмся что и как. Но кто заказчик, кто за этим стоит и умело всё составляет? Нам бы хотелось понять причины, характер всего этого, узнать, кто заказчик, получить эту информацию. Я думаю, что здесь никаких проблем не возникнет.

Председательствующий. Коллега Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Александр Николаевич, вы всё правильно излагаете в протокольном поручении, но, может быть, всё-таки будет корректнее, если мы этот текст согласуем с Комитетом по международным делам, поскольку всё-таки в большей степени это адресовано этому комитету? С учётом деликатности проблемы, может быть, всё-таки согласуем этот текст с Комитетом по международным делам и тогда обсудим его вновь?

Председательствующий. Присутствует кто-то из Комитета по безопасности? Есть кто-то, кто может дать комментарий? Леонов Николай Сергеевич от Комитета по безопасности. Пожалуйста.

Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Никакой тут деликатности, конечно, нет. Деятельность по очернению имиджа России, сознательная, широкомасштабная, ведётся в течение длительного времени. Никакой деликатности по отношению к нашей стране, к нашему руководителю те, кто ведёт эту войну, не проявляют. Им надо было арестовать нашего министра Адамова — посадили, и что вытрясли, мы не знаем, Бородину Павла Павловича продержали в тюрьме, сейчас Реймана собираются компрометировать, министра связи...

Действительно, у себя они всех террористов держат, кого наши российские суды и прокуратура требуют выдать: сидит у них Березовский, естественно, Гусинский, чеченские боевики... Так чего тут деликатничать?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, позиция понятна.

Я так понимаю, что особых претензий у комитета нет. Каково мнение председателя комитета? К сожалению, здесь нет его самого. Давайте определимся голосованием. Кто за то, что-

бы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 21,0 %
Проголосовало против 248 чел. 79,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

У меня вот такое предложение: Александр Николаевич, до следующего заседания есть время, согласуйте вопрос, и мы с удовольствием примем данное протокольное поручение. Решение было принято, мы голосовали. Я вам предлагаю ещё раз вернуться к этому вопросу на ближайшем заседании.

Павлов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов.

Митрофанов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов.

Островский — Комиссии Государственной Думы по ман- датным вопросам и вопросам депутатской этики.

Смолин — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет вопросов.

Глазьев — Комитету Государственной Думы по экономиче- ской политике, предпринимательству и туризму.

Чернышов — Комитету Государственной Думы по про- мышленности, строительству и наукоёмким технологиям, Ко- митету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Уважаемые коллеги, это все протокольные поручения.

Коллега Крутов по ведению. И Оськина, я вижу. Пожа- луйста, Крутов.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, ну, вот я ещё раз посмотрел на эти протокольные поручения. Ну мы что, превращаемся в какое-то партбюро, которое рассматривало ситуацию: пришла жена, сказала, что муж плохо себя ведёт, — давайте разбираться? Мы просто принижаем роль и значение комиссии по этике. Мы каждый факт какой-то непонятный, даже не проверенный, достоверный он или не достоверный, неподтверж- денный, тащим на эту комиссию. Ну что вы, товарищи, зачем нам нужны эти протокольные поручения?!

Председательствующий. Какое протокольное? У нас ко- миссии по этике не было... А, поручение Островского?

Крутов А. Н. Островского. Давайте поставим на голосование тогда.

Председательствующий. Ну, хорошо, я так понимаю, у комитета по организации работы Думы замечаний не было. Если у вас есть замечания, я не возражаю, давайте проголосуем. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Островского Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 83,1 %
Проголосовало против 60 чел. 16,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, для стенограммы: у нас депутат Неверов отсутствует, мы фиксируем время рассмотрения этих законопроектов в первой половине дня 28-го.

По ведению — Оськина. Пожалуйста.

Оськина В. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Коллеги Войтенко и Лазарев просили для протокола отметить, что по пункту 15 они голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Переходим к "часу заявлений". Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Бабурина нет, я смотрю, Курьяновича нет, Иванов здесь.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, ждём вас. Пять минут, пожалуйста.

Жириновский В. В. Артур Николаевич, ещё раз хочу выразить удовлетворение формой ведения вами пленарных заседаний. Чувствуется демократ, опытный депутат, хорошо знающий психологию, так сказать, участников заседания. Вам личная признательность.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский В. В. Вот в среду мы видели, как на Украине президент прекратил свою работу и парламент как бы освободил и вся страна не работала. Ну, если они так будут себя вести — это, конечно, большой ущерб экономике Украины. По-моему, ещё ни в одной стране, как бы там футбол ни любили, никто никогда не останавливал работу в высших органах

государственной власти. Ладно бы ещё они побеждали, а то освободили от работы, все не работали и вдобавок испытали большее разочарование от проигрыша. Ну, это наша соседняя страна, братская, любимая нами.

Вот мы уже не раз слышали про туроператоров, которые бросают наших туристов за пределами России. Это возмутительно, конечно! Ну неужели нельзя проверить все турфирмы зимой и не позволить им оформлять путёвки во время летнего отпуска наших граждан? Вместо отпуска — сотни людей в тяжелейшем положении находятся в чужой стране. С другой стороны, Турция получает в год 3 миллиарда долларов от наших туристов и не может несколько дней подержать в отелях туристов. Ведь явно мы найдём способ заплатить, мы их вывезли charterными рейсами — проблемы нет.

И потом, как можно ехать без обратного билета? Я не понимаю ещё и наших граждан. Ну, всё сразу выдаётся: и путёвка, и билеты туда и обратно. Нет, поехали — билет туда. А обратно? Уже на этом можно было фирму эту, как говорится, разоблачить: раз не даёт обратных билетов, значит, она хочет на этом заработать. Поэтому не берите путёвки у фирмы, которая вам заранее не выдаёт обратный билет! Нужно наказать эту фирму "Лук-тур". Наверное, за лето проявятся ещё и другие.

И в целом наш комитет по делам туризма и другой комитет — по делам семьи — могли бы больше внимания весной уделять организации летнего отдыха. Я имею в виду ещё и лагеря наши. Мы часто слышим информацию, что многие лагеря перепрофилированы или незаконно переданы участки земли — это была хорошая земля, особенно под Москвой, она очень дорогая — частным структурам. И сейчас, вместо того чтобы дети отдыхали летом, там у нас будут отдыхать наши новые граждане, безмерно обогатившиеся. А потом мы в рамках национального проекта "Здоровье" будем дополнительные деньги давать на оздоровление детей, которые могли бы отдыхать в тех лагерях, которые давно уже построены. Конечно, за это нужно бороться. У нас один только Митволь борется — один, как Дон Кихот. Кто мешает прокуратуре, органам власти все лагеря вернуть, проверить по всей стране, провести полную инвентаризацию всех детских учреждений, которые имели свои земли? Мы дачную амнистию объявили — надо такую же амнистию провести и по всем местам отдыха, в отношении всех, кто незаконно владеет сейчас этой землёй и строениями. Все профсоюзные базы, пионерские лагеря — всё это нужно вернуть. Иначе получается, что мы продолжаем давать возможность кому-то обогащаться, а потом из лишних денег снова деньги тра-

тим на оздоровление наших же граждан. Получается, одни ещё богаче становятся, а другим не хватает денег.

Ну и в рамках национального проекта "Здоровье" (вот был День медицинского работника) поскольку у нас есть ещё один минус — бюрократизм, огромный ущерб здоровью наносят наши бюрократы-чиновники: годами идёт волокита, годами не могут получить никакой информации, справок, документов. Это касается всех структур. Конкретный пример: нотариус в одном из районов Ростова оформляет наследство в пользу ненадлежащего наследника, а надлежащие наследники три года обивают пороги всех нотариальных контор, прокуратуры, судов и до сих пор ничего не могут сделать. Они уже нанесли ущерб здоровью — ходят по врачам. Вот простой пример: за последних три года они и имущество не могут получить, и здоровье потеряли, и теперь мы, вместо того чтобы не тратить деньги на их здоровье, будем оплачивать их лечение, поскольку бюрократы-чиновники, те, кто совершил эти вот противоправные действия, неправильно оформили наследство. Их вина налицо.

Что касается того, что я в прошлый раз в "час заявлений" коснулся участия в выборах блока "Родина". Доказательств больше чем надо, что в этот блок входили партии, которые не соответствовали требованиям закона 2002 года. Нужно было иметь десять тысяч членов и структуры не менее чем в половине субъектов Российской Федерации, а Партия российских регионов таких структур не имела. Такой партии в нашей стране нет, Скоков под себя её сделал при Ельцине десять лет назад, теперь он сидит дома со свидетельством о регистрации партии, а партии нет, но она основа блока, а блок сидит в Государственной Думе. Многие члены блока не виноваты, они даже знать не знали, кто туда входил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Я вижу, Сергей Николаевич Бабурин появился. Сергей Николаевич, пожалуйста. Курьяновича нет, следующий — Иванов Сергей Владимирович.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы сегодня сказать несколько слов о необходимости реформирования судебной власти, о необходимости поставить правовую систему на надёжный фундамент. Для примера возьмём случай, который, на мой взгляд, является вопиющим, — конфликт внутри судебной иерархии, связанный со строительством здания арбитражного суда в городе Томске.

Суть в следующем. Ещё в 95-м году был заключён договор с конкретным предприятием на строительство здания Арбитражного суда Томской области. В качестве заказчика выступил

первоначально Арбитражный суд Томской области, затем в период с 99-го года по 2000-й — уже Высший Арбитражный Суд России. Здание было построено. Государственная комиссия, в составе которой был практически весь Высший Арбитражный Суд Российской Федерации во главе с тогдашним председателем Вениамином Фёдоровичем Яковлевым, приняла его в эксплуатацию, замечаний не было, всё прекрасно. И вдруг у Арбитражного суда Томской области появляются претензии по качеству уже принятых работ. Я не буду говорить о перипетии судебных споров, для нас важно то, что в данном случае в качестве участников сторон судебного процесса выступают не просто хозяйственные организации, а одна из сторон — это Высший Арбитражный Суд России и решение по этому вопросу стал принимать Высший Арбитражный Суд России. И возникает логически чисто юридический вопрос: а на каком основании у нас одна из сторон может выступать и арбитром?

Необходимо отметить, что в этом отношении существует правовой пробел: кто и каким образом сегодня должен разрешать такие коллизии? Какую позицию должен занимать Конституционный Суд Российской Федерации, в который поступило соответствующее обращение? Да, Конституционный Суд рассмотрел этот вопрос. Согласно вынесенному решению должна быть применена норма АПК, статья 39, но она не является конституционной, Конституционный Суд определил её как не подлежащую применению. Вот эта коллизия в Томской области породила внутрибюджетный конфликт, когда стороны, являющиеся участниками спора... И в этом отношении, конечно же, необходимо определиться с тем, как выходить на механизм контроля за судебными решениями, особенно судебными решениями, неправосудными по своей сути. У нас сегодня не может прокуратура вмешиваться, законодательные органы не могут вмешиваться. Исполнительные органы сегодня... Ну, у нас прямой путь к телефонному праву опять прокладывается! Как этого избежать? Как сделать контроль опирающимся на правовую основу? Нам представляется необходимым вносить изменения в закон "О прокуратуре Российской Федерации" и укреплять эту конституционную ветвь власти незамедлительно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я недолго и о хорошем.

Недавно, вот на прошлой неделе буквально, делегация от Госдумы летала в Казахстан, и вы знаете, честно говоря, стало

немножко стыдно за нашу Российскую Федерацию. Я три вещи хотел бы отметить.

Первое. Когда мы были в министерстве природных ресурсов, там нам показывали, как у них идёт разработка месторождений (у них ведь тоже очень много нефти и газа), и меня поразило то, что ни на каких фотографиях не было вот этих факелов, которые у нас по всей стране горят. Оказывается, они приняли закон, в соответствии с которым все добывающие предприятия обязаны этот попутный газ утилизировать и как-то там загонять в коллектор. Ну, я не специалист, но факт, что они его не сжигают, запрещено это на всей территории Казахстана. Не понимаю, почему наши профильные комитеты или, не знаю, специалисты этим не занимаются. Огромные ведь средства улетают просто-напросто в трубу. Когда летишь над Западной Сибирью — вся страна у нас полыхает! Это первое.

Второй момент. Поразило то, что... Ну, Казахстан, что там, 15 миллионов населения, не очень большая территория. Конечно, большая, но всё же Казахстан в десять раз меньше, чем Россия, и по населению, и по территории. Казахстан очень нуждается сейчас в квалифицированных кадрах, и там существует президентская программа: каждый год три тысячи молодых людей, очень грамотных, направляются в различные университеты мира. То есть выпускник школы может выбрать специальность, но из перечня приоритетных для республики. В России ведь в принципе проблема такая же стоит, так почему у нас этого нет? У нас не три тысячи — тридцать тысяч должны ездить! Я знаю, что по примеру Казахстана в Краснодарском, по-моему, крае губернатор тоже учредил такую программу и наиболее одарённых ребят отправляет учиться.

Ну и третье — это как используются средства того же самого стабилизационного фонда в Казахстане. Если у нас они размещаются в этих вот бумагах ценных, американских, которые неизвестно как себя дальше поведут, то Казахстан — это сплошная стройка. То есть просто, ей-богу, завидно становится, как работает, как функционирует казахстанская экономика! Не знаю, почему у нас такого не происходит.

Сейчас, конечно, не так много народу в зале, но поскольку я знаю, что эти наши выступления фиксируются, то я надеюсь, что заинтересованные люди услышат меня и всё-таки будут приняты соответствующие меры.

Ну и последнее, Артур Николаевич, уважаемый, по ведению немножко я хотел бы сказать. Вот сегодня присутствовал у нас представитель Министерства здравоохранения и социального развития. Всё-таки я хотел бы, чтобы все депутаты —

ну, мы же все из регионов — проверили исполнение протокольного поручения, которое сейчас было принято, по снабжению лекарствами. Ведь на самом деле натуральное мошенничество просто-напросто происходит! Хотя нам и говорят, что ничего не исключали из перечня, я сам лично сходил в аптеку и мне показывали: вот это лекарство исключено из перечня. Или: требуется дозировка, допустим, 20 миллилитров (или в процентах), но оно исключено, а человеку такая дозировка нужна. В аптеках есть в дозировке 50 миллилитров, но это же передозировка получается, то есть такое лекарство больной не может использовать. Получается, что лекарство как бы в перечне остаётся, но необходимая дозировка, самая ходовая, которую врач всем выписывает, выпадает из употребления. Покупай, пожалуйста, вот получай бесплатно, но такое лекарство как бы не нужно. Если так дальше будет продолжаться, то я не знаю, как министерство здравоохранения выкручиваться будет.

Спасибо.

Председательствующий. Ну они пускай не выкручиваются, вы имеете право и дальше приглашать и поднимать эти вопросы. Я думаю, что сейчас, после встречи с избирателями, этот вопрос ещё раз может быть поднят.

Уважаемые коллеги, всё, все вопросы порядка работы мы рассмотрели, объявляю заседание закрытым. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, всех с Днём медицинского работника! Дай Бог всем здоровья!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
28 июня 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 28 июня. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Семаго Владимир Владимирович, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пожигайло Павла Анатольевича. *(Аплодисменты.)*

Также в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Куликов Олег Анатольевич, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Казаковцева Владимира Александровича. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня просьба заменить содокладчика по пункту 20.3 повестки дня. Председатель комитета Крашенинников не сможет быть, вместо него от комитета будет докладывать Шелищ Пётр Борисович.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Просьба заменить содокладчика по пункту 23: вместо Медведева — Тарачёв Владимир Александрович.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Свиридова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сегодня у нас кроме повестки дня ещё в 15 часов заседание мандатной комиссии. Я думаю, депутаты должны сурово осудить поведение депутатов фракции КПРФ и фракции "Родина", которые числятся, так сказать, там, в повестке дня, их заявления. Это, я думаю, будет полезно.

И конечно, нам приятно видеть, как хорошо сопротивляется Партия регионов в Киеве, видеть зрелость политических партий Украины. Так же было и с ЛДПР: партия победила в 93-м году, а ей ничего не дали. Такого нет нигде в мире! Партия, занявшая первое место, вполне может претендовать хотя бы на руководство несколькими комитетами. Это неразумно. Киев так близко к Брюсселю и не понимает таких вопросов.

Ну и, конечно, болезненная тема — Ирак. У нас сегодня будет отдельное обсуждение, но в этом зале более десяти лет представители псевдодемократических фракций мешали нам принять нужные постановления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Черепков Виктор Иванович.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алкснис по карточке Черепкова.

Уважаемые коллеги, как известно, в прошлую пятницу Председатель Совета Федерации господин Миронов потребовал снять с должности главного редактора "Парламентской газеты" господина Котова. Связано это действительно со скандалом, беспрецедентным скандалом, когда в священный для нас день, 22 июня, в день памяти миллионов наших людей, погибших в годы войны, "Парламентская газета" опубликовала гнусный материал, восхваляющий фашистскую оккупацию, доказывающий, что если бы наши люди не сопротивлялись, если бы они не умирали за нашу Родину, то нам бы жилось намного лучше. Это, конечно, вызывает удивление, когда официальный орган Федерального Собрания практически декларирует профашистские идеи, экстремистские идеи, и с этим надо бороться, поэтому я поддерживаю инициативу Председателя Совета Федерации о необходимости немедленно снять с должности главного редактора "Парламентской газеты" господина Котова.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о ситуации, сложившейся с выплатой заработной платы работникам Ново-Уренгойского филиала ОАО "Севергазнефтестрой XXI" на общую сумму около 31 миллиона рублей. Ситуацию уже довели до такой степени, что сотрудники предприятия были вынуждены объявить голодовку, пять человек уже доставлены в больницу, но об этом умалчивается. Снова руководители предприятия мер не принимают, а руководство и округа, и города вынуждено изыскивать дополнительные средства, чтобы как-то снять социальную напряжённость.

Прошу поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу дать протокольное поручение комитетам Госдумы по международным делам, по обороне, по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, а также по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сроках вне-

сения на ратификацию в Госдуму соглашения между Россией и Грузией о выводе российских войск. Дело в том, что в соответствии с законом о международной деятельности такие соглашения подлежат ратификации в парламенте. Но, к сожалению, вывод российских войск идёт полным ходом (как вы знаете, мы с четырнадцатилетнего срока съехали почти на два с половиной года), а соглашение на ратификацию не представлено. Таким образом, может получиться так, что парламент будет поставлен перед фактом исполнения этого соглашения без обсуждения, без одобрения. Это нарушение российского законодательства. Поэтому хотелось бы запросить правительство, когда оно намерено внести на ратификацию вот это соглашение между Россией и Грузией, касающееся наших войск в Закавказье.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемые Борис Вячеславович и коллеги! На сегодняшний день существует проблема правоприменения российского законодательства судами. Возникает ощущение, что если суд первой инстанции в каком-то регионе России рассмотрел некое дело и принял соответствующее решение, то ничто не обязывает другой суд, расположенный в другом регионе, при рассмотрении аналогичного дела прийти к такому же решению, хотя решение явно не соответствует законодательству Российской Федерации. При несовершенном законодательстве неизбежно возникают прецедентообразующие дела, причём тем чаще, чем несовершенней законодательство. И практика правоприменения такова, что в случае гражданского дела, если в нём не задействованы какие-то сильные люди или организации, суд обычно отмахивается от него, и такие дела не удаётся рассмотреть по существу.

В других же случаях суд как бы притягивает за уши какую-либо из существующих статей законодательства, сколь бы необычным ни было дело. При этом степень произвольности решения очень велика. Я считаю гораздо более важным, чтобы по всей России существовал точный и однозначный порядок и чтобы каждый судья знал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Ближина Л. Ф. ...чтобы каждый судья знал, что за неправомерные действия он понесёт наказание, то есть важно обеспечить единство правоприменения. Я подчёркиваю, что на сегодняшний день никаких гарантий единства правоприменения нет. Нужно существенно скорректировать закон о судьях и судействе в Российской Федерации, не откладывая в долгий ящик.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас в зале шум, как на восточном базаре, поэтому прошу как-то призвать депутатов к порядку.

Председательствующий. Меня вполне устраивает...

Савельев А. Н. Второе, что хотелось бы сказать. По повестке дня. В связи с изданием указа президента о мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, предлагаю снять с повестки дня пункты 10 и 11, посвящённые миграционному учёту. Если "Единая Россия" клянётся в верности президенту, то желательно, чтобы эта верность выражалась также и в более внимательном наблюдении за тем, что издаёт президент, в более внимательном отношении к содержанию послания президента и тех указов, которые он подписывает.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, этот год юбилейный: десять лет со дня подписания Договора о создании Союзного государства. На минувшей неделе состоялась 30-я, юбилейная, сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, а к этому юбилею основного закона — конституционного акта — как не было, так и нет, и не было даже в повестке дня этого вопроса, была устная информация Бориса Вячеславовича Грызлова. И в связи с этим, учитывая значимость вопроса, я предлагаю поручить Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками обратиться к Высшему Государственному Совету Союзного государства с просьбой представить информацию о ходе написания конституционного акта Союзного государства и сроках его принятия.

Прошу поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, давным-давно было сказано, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. С 1-го числа вступают в силу изменения в закон о государственном регулировании оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. Вы наверняка смотрели сю-

жеты по телевидению, которые проходили недавно, были в регионах, к вам поступали обращения. Мы, конечно, не сторонники тех, кто торгует алкоголем, но тем не менее надо сказать: не готовы полностью к применению этого закона, то есть не готово в первую очередь правительство — людям негде взять акцизные марки, сложно отправить по Интернету сообщение о том, например, что лишняя бутылка продана, и так далее, и тому подобное. То есть я бы хотел, чтобы профильный комитет предпринял какие-то меры. За три дня до вступления в силу мы, конечно, не успеем ничего принять, но по крайней мере необходимо, чтобы комитет контактировал с правительством и соответствующими ведомствами, потому что в противном случае с 1-го числа всё уйдёт в подполье и государство недополучит огромные деньги. С кого мы будем взыскивать — с разработчиков закона? Ведь мы же предлагали не торопиться, применить альтернативные меры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в Генеральной прокуратуре, МВД и Пенсионном фонде о мерах, принимаемых по фактам систематической утечки строго конфиденциальной информации из базы данных Пенсионного фонда и нанесения ущерба интересам России.

В СМИ публикуются материалы о том, что из Пенсионного фонда систематически происходит утечка конфиденциальных данных и торговля ими. Так, 6 июня сего года в "Парламентской газете" опубликована статья "База данных россиян доступна ЦРУ". Как следует из материала, программное оснащение Пенсионного фонда давно устарело и не защищено. Это позволяет скачивать любую информацию без особого труда и посторонним лицам. При этом на автоматизацию ПФР ежегодно выделяется более 2 миллиардов рублей, из которых большая часть ежегодно перечисляется в США на закупку компьютеров, но одних и тех же фирм и через одних и тех же поставщиков, причём значительную долю среди них занимает фирма "ИВМ". Налицо вывод: о конкурсе на поставку говорить не приходится.

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Слуцкого.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера радиостанция "Эхо Москвы" передала интервью с Борисом Березовским. Беглый олигарх издевательски прокомменти-

ровал намерение руководства Генеральной прокуратуры в очередной раз потребовать от Лондона его выдачи и повторил свои прежние измышления о необходимости силового перехвата власти в России. Если это не терроризм, то что? В Ираке убивают наших дипломатов, а из Лондона новый Герцен призывает к свержению законной власти! Так что данный вопрос имеет одновременно и юридическую, и политическую составляющую. И пусть Лондон на деле докажет, что борется с терроризмом.

Предлагаю: первое, немедленно закрыть бизнес олигарха в России, если таковой имеется, и второе, от имени парламента России обратиться к Парламенту Великобритании с предложением посодействовать передаче Бориса Березовского в руки российского правосудия.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Савельева по карточке Грешневикува.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, публикация в "Парламентской газете" носит кощунственный характер, тем более что это было 22 июня. Какое тогда у нас, депутатов, моральное право осуждать скинхедов, сажать пятнадцатилетних мальчишек, если идеологи фашизма сидят прямо в "Парламентской газете"? Я присоединяюсь к депутату Алкснису и предлагаю снять с занимаемой должности редактора "Парламентской газеты".

Председательствующий. Пожалуйста, Шестаков Василий Борисович.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Глотов по карточке Шестакова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается принять два протокольных поручения. Первое — поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принятых и планируемых мерах по упорядочению деятельности российских предприятий на внешнем рынке и укреплению делового авторитета России в связи с событиями вокруг "Северстали".

И второе протокольное поручение — в адрес Комитета по безопасности и Комитета по информационной политике: запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию об обоснованности и правомерности действий специальных подразделений МВД в отноше-

нии обманутых соинвесторов на так называемом Горбатом мосту в Москве и жителей деревни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Глотов С. А. ...и жителей деревни в Южном Бутове в июне текущего года. Нам представляются эти действия неправомерным применением силы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кашин по карточке Илюхина. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение комитетам по экологии и по природным ресурсам и природопользованию в связи с участвовавшими нарушениями законодательства об особо охраняемых территориях и обращениями граждан к депутатам Государственной Думы, в частности ко мне, из Москвы, Иркутска и многих других регионов. Но в последнее время особенно острые и волнующие письма идут к нам из Сочи. В связи с этим протокольное поручение: разобраться с угрозой, нависшей, как сообщают наши товарищи, над кавказским заповедником и Сочинским национальным парком. Прошу поддержать.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Очень многие последние несколько дней активно комментировали события вокруг Южного Бутова. Но ведь дело не только в Юрии Михайловиче Лужкове. Лужков не более чем применяет нормы российского законодательства, принятые в этом зале, и в частности нормы Жилищного кодекса, 32-й статьи, в соответствии с которой государство не обязано давать людям эквивалентное иное жильё при изъятии их жилых помещений в случае отвода данной земли под государственные, муниципальные нужды в соответствии с генеральным планом развития и так далее. В этой связи большая просьба рассмотреть сегодня в соответствии с принятой повесткой дня поправки в Жилищный кодекс. Вызывает большое беспокойство отсутствие в зале как Крашенинникова, так и Шелища. У меня будет личное обращение к руководству Думы, в частности к коллеге Грызлову, с просьбой о том, чтобы в нужное время коллега Шелищ присутствовал в зале и чтобы мы опять этот вопрос не переносили ввиду отсутствия представителя комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Баскаев Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня объявление. Сегодня в 14.20 в Малом зале состоится премьерный показ нового фильма "Прорыв". Это аналог "9 роты", прекрасный фильм! Будет встреча с режиссёром и авторами сценария. Комитет по обороне и Комитет по безопасности приглашают посмотреть этот фильм.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, прошу вас обратить внимание, а также прошу обратить особое внимание правоохранительные органы на ситуацию, которая сложилась в Оренбурге, так как Оренбургская область является не только многонациональным регионом, но также ещё и приграничным и здесь нельзя допустить развития религиозной нетерпимости.

Дело в том, что вчера в мою приёмную обратились граждане города Оренбурга (четыреста подписей) с заявлением против строительства в одном из районов города мечети на две тысячи мест. Мои помощники связались с официальным руководством мусульман в Оренбургской области и выяснили, что в городе проживает 7 процентов мусульман, имеется уже семь мечетей и строительства такой большой дополнительной мечети не требуется. Во-вторых, к религиозной организации "Иман" неоднозначное отношение самих мусульман. Многие считают, что эта организация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Афанасьева Е. В. ...связана с Фондом возрождения ислама, а представители этих организаций связаны с медресе города Бугуруслана, которое было закрыто в связи с тем, что там обучались и террористы, которые участвовали в захвате школы в Беслане. Есть также данные, что строительство мечети финансирует Саудовская Аравия. И ситуация осложняется тем, что, когда городские власти выдавали разрешение на строительство мечети, они не учли того, что вокруг в домах живут военнослужащие, которые проходили военную службу в горячих точках — в Афганистане и в Чечне, и, естественно, это вызывает непонимание, антагонизм, а лидеры религиозной организации "Иман" ведут себя агрессивно, провоцируют конфликты, в которые вынуждены вмешиваться правоохранительные органы.

В общем-то, просьба такая: обратить внимание и, наверное, руководству правящей партии тоже связаться и урегулировать этот конфликт.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергиенко Валерий Иванович.

Сергиенко В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

В начале 90-х годов строителям Канско-Ачинского топливно-энергетического комплекса и Байкало-Амурской магистрали и некоторым другим категориям граждан в качестве поощрения было предложено от имени государства купить целевые товарные чеки Сберегательного банка СССР с обещанием через один-два года выдать владельцам этих чеков легковые автомобили конкретных марок, что и было зафиксировано в этих чеках. Однако впоследствии государство отказалось от выполнения своих обязательств, а тысячам владельцев целевых чеков Сбербанк России предложил вместо автомобилей, указанных в этих чеках и оплаченных их владельцами, денежную компенсацию, размер которой позволяет в лучшем случае приобрести велосипед. В связи с многолетними и многочисленными обращениями граждан, обманутых собственным государством, прошу поручить комитету по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы уже всё сформулировали, спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Депутат Савельев тут утверждал, что Дума похожа на базар. Я хочу сказать, что он сам похож на талиба и пришёл в рубашке-распашонке... Совершенно неофициальный вид! Напоминаю, что мы в государственном учреждении.

Председательствующий. Пожалуйста, я прошу говорить по сути, по порядку работы.

Митрофанов А. В. Я хочу дать протокольное поручение комитету по делам общественных объединений представить нам информацию о возможности создания православного государства, где главой был бы Святейший Патриарх, по типу Ватикана. Это территориально могло бы находиться в московских пределах, например, вокруг храма Христа Спасителя, или в Сергиевом Посаде. Поскольку у нас церковь отделена от государства, надо понять, а, собственно, как она отделена от государства, как наполняется территориально это положение. Мы с советских времён помним это положение, но не понимаем, как это реализуется. Это подняло бы престиж православия во всём мире, и это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Всем добрый день! Вот сидя месяц на "скамейке штрафников" без права голоса, я задавался вопросом, как можно голосами одной фракции, не получив ни одного голоса ни от какой другой фракции, лишить депутата слова на месяц. Ну и всё-таки я пришёл к выводу о необходимости продолжить просветительскую работу методами регламентными и правовыми, поэтому вношу протокольное поручение Комитету по безопасности: учитывая высокую общественную значимость проводимой по инициативе нашего президента борьбы с коррупцией и выявлению оборотней, запросить информацию в Генеральной прокуратуре о партийной принадлежности этих оборотней и довести эту информацию до депутатов, партий, а лучше — всех граждан России. Чтобы все знали, какие это шакалы, в каких партиях они состоят, понимаешь, эти проклятые расхитители народной собственности и прочее, и прочее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович. Пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я от имени авторов законопроекта об ограничении использования спецсредств и спецномеров на автомобилях. Сроки представления заключения правительства прошли, мы хотели бы получить информацию, когда всё-таки это заключение поступит в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.
Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас 5 июля запланирован "правительственный час" по теме "О борьбе с преступлениями, связанными с проявлением экстремизма, преступлениями на национальной почве" с приглашением Генерального прокурора Российской Федерации и Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Учитывая, что генеральный прокурор только назначен и что у нас очень большой объём законопроектов, а сессия завершается, есть предложение (оно вчера было обсуждено на Совете Думы, и мне поручено довести его до вас) перенести этот "правительственный час" на осеннюю сессию, включить его в план проведения осенней сессии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович. Пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу поставить на голосование исключение из повестки дня трёх пунктов — 10, 11 и 15-го, поскольку данные законопроекты по своей разрушительной силе являются просто чудовищными: то, что предлагается в законопроектах под номерами 10 и 11, делает Россию ещё большим проходным двором, чем сейчас, а в пункте 15 подвёрстывается под понятие "экстремизм" любой трезвомыслящий русский патриот и запрещается всякая критика действующей власти. Уважаемые коллеги, сегодня перед нами важный юридический водораздел, когда нужно сказать: ты за Россию, за русских людей или ты против них?

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич. Пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, я попросил бы сначала докладчика по пункту 16 Игоря Николаевича Морозова заменить на Крутова Александра Николаевича. Это первое.

И второе. На прошлом заседании мы рассматривали моё протокольное поручение, которое мне предложили согласовать. Я встретился с первым заместителем председателя Комитета по международным делам, и он поддерживает это протокольное поручение. Напомню: в нём предлагается поручить Комитету Государственной Думы по информационной политике обратиться в ФСБ с просьбой представить информацию о причинах и характере антироссийской кампании в СМИ, направленной на подрыв безопасности России. Сегодня в западных СМИ развёрнута многоплановая кампания по дискредитации России. К сожалению, эта очередная антироссийская кампания подхвачена и некоторыми российскими электронными и печатными СМИ, пытающимися представить Россию страной, в которой процветает и ксенофобия, и национальная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Крутов А. Н. Происходит вброс компромата на видных государственных деятелей. На Западе принимаются судебные решения, которые можно расценивать как вмешательство в дела нашего суверенного государства, чинятся препятствия России в продвижении на мировом рынке. Короче говоря, хотелось бы знать причины вот такой антироссийской кампании в средствах массовой информации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ещё раз привлечь ваше внимание к ситуации в Бутове. Напомню, что с юридической точки зрения действующее законодательство не предполагает лишения граждан жилья в случаях иных, чем обусловленные государственными нуждами. Таковых государственных или муниципальных нужд в ситуации с Бутовым нет. Сегодня в два часа автобус выезжает в Бутово по просьбе граждан, и я хотел бы, чтобы профильные комитеты провели соответствующие заседания, тем более что сегодня ночью префект и глава управы остановили на подъезде к Бутову грузовик с конструкциями для типичного такого, доступного жилья, что совсем уж делает действия местных московских властей нелогичными.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Баринов. Пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Я, видимо, не на ту кнопку нажал.

Борис Вячеславович, в связи с трагическими событиями в Ираке вчера два комитета — по безопасности и по международным делам — подготовили проект заявления Государственной Думы. Я прошу внести его в повестку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие высказались. Теперь рассмотрим по порядку поданные предложения.

Хованская Галина Петровна — замена докладчика по пункту 20.3. Принимается.

Медведев Павел Алексеевич — также замена докладчика по пункту 23. Принимается.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением. Мы его выслушали.

Алкснис Виктор Имантович, ваше заявление по поводу "Парламентской газеты" мной услышано. Я, естественно, беседовал с Котовым Петром Алексеевичем в понедельник, он оценивает эту ситуацию адекватно и будет подавать заявление об отставке.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его фактически уже озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение комитетам по международным делам и по обороне. Также вы озвучили. Пожалуйста, раздавайте в зале.

Ближина Любовь Фёдоровна — это было заявление, мы его выслушали.

Савельев Андрей Николаевич предлагает снять сегодня с рассмотрения вопросы 10 и 11. Позицию свою он обосновал. Есть ли необходимость высказать другую позицию? Ставится на голосование предложение депутата Савельева снять с рассмотрения вопросы 10 и 11. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает протокольное поручение нашему Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками: обратиться в Высший Государственный Совет Союзного государства. Я, со своей стороны, как Председатель Парламентского Собрания, считаю, что данное протокольное поручение нецелесообразно. Ставлю на голосование ваше предложение, Анатолий Евгеньевич, как член Высшего Государственного Совета...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку есть предложение не готовить данное протокольное поручение, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы дать такое протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 21,8 %
Проголосовало против 278 чел. 77,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович — фактически это было заявление, и просьба к Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму обратить внимание на тот вопрос, который был обозначен. Председатель комитета здесь присутствует, вот он кивает головой, что да, обратил внимание. Можно посоветоваться и, возможно, принять какие-то решения.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Абельцев Сергей Николаевич — фактически это были заявление и ряд предложений. Я хочу обратить внимание, что мы принимали обращение Государственной Думы к Парламенту Великобритании. Прежде чем принимать дальнейшие процедурные решения, я предлагаю на уровне профильного комитета этот вопрос обсудить и, возможно, вынести завтра на Совет Государственной Думы. Нет возражений? Хорошо.

Савельева Ирина Валентиновна — также мы выслушали ваше заявление.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение комитету по экономической политике и Комитету по международным делам. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале. И протокольное поручение комитетам по безопасности и по информационной политике. Также готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитетам по экологии и по природным ресурсам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шейн Олег Васильевич — это было заявление, мы его выслушали, ряд депутатов уже развивали эту тему, так что оно услышано.

Баскаев Аркадий Георгиевич пригласил на просмотр фильма "Прорыв". Пожалуйста, уважаемые коллеги, обратите внимание на это предложение.

Афанасьева Елена Владимировна — это было заявление, мы его выслушали. Профильный комитет также обратит на него внимание, безусловно.

Сергиенко Валерий Иванович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович, у вас было и заявление, и протокольное поручение комитету по общественным объединениям. Я думаю, что, прежде чем раздавать в зале, вы должны сформулировать протокольное поручение, передать его в комитет по Регламенту и далее в соответствии с этим предложением мы будем определяться, рассматривать его или не рассматривать.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, оформляйте, посмотрим, что там будет написано.

Зубов Валерий Михайлович, по вашему предложению я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу по поводу заключения правительства на проект федерального закона, которым ограничивается использование спецсигналов и специаль-

ных номеров: как скоро будет заключение правительства на этот проект федерального закона, который подготовили ряд депутатов, в том числе Зубов Валерий Михайлович?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я думаю, что на такого рода законопроект не нужно заключения правительства в соответствии с требованиями, которые предъявляются. В любом случае, я полагаю, финансово-экономическое обоснование будет требовать корректировки. Я думаю, его вполне можно... А подготовку официального отзыва мы ускорим.

Председательствующий. Отзыв правительства будет в ближайшее время — так можно трактовать ваш ответ. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович предлагает снять с повестки дня 5 июля "правительственный час". Уважаемые коллеги, кто за это предложение? Прошу голосовать. Снять "правительственный час" с повестки дня 5 июля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Курьянович Николай Владимирович, мы часть вашего предложения рассмотрели, по поводу пунктов 10 и 11 повестки дня. Депутат Курьянович предлагает также снять пункт 15 сегодня с повестки дня. Есть ли необходимость высказать другое мнение? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Курьяновича о снятии с повестки дня пункта 15. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Крутов Александр Николаевич — замена докладчика по пункту 16. И протокольное поручение, которое ранее вами да-

валось, вы предлагаете снова сегодня включить и проголосовать по нему. Хорошо, принято.

Лебедев Александр Евгеньевич — было заявление, мы его выслушали.

Баринов Игорь Вячеславович предлагает сегодня включить в повестку дня рассмотрение заявления Государственной Думы о ситуации в Ираке в связи с гибелью сотрудников российского посольства. Уважаемые коллеги, нет возражений по данному предложению? Нам необходимо проголосовать. Кто за то, чтобы включить в повестку дня обсуждение данного проекта заявления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хотел бы высказаться по ситуации с Котовым и "Парламентской газетой". Мне кажется, что это жёсткие слишком меры, вот его отставка. Впервые попытались что-то обсуждать. Мы шестьдесят лет принимаем сталинскую версию истории, вот как Сталин в 45-м написал это всё — коренной поворот, коренной перелом, вот это было так... Нельзя так, понимаете? Да, может, они ошиблись, но снимать его за это — это опять возвращаться к точно прописанной товарищем Сталиным истории, а она не вся правда была, не вся правда, он делал это под себя. И что же мы должны повторять это кому-то в угоду?

Оставить надо Котова. Это неправильное решение, неправильное. Впервые какой-то подход, какие-то обсуждения. Давайте его критиковать, я согласен, но зачем снимать? Ну что это опять?! Мы куда возвращаемся? Должна быть какая-то свобода прессы, так сказать. Это же "Парламентская газета", парламент — от французского parler, говорить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Я ещё раз хочу сказать, что поступило заявление Котова об увольнении по собственному желанию, формулировка несколько другая.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений и дополнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, первым у нас стоит в порядке работы блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению законопроект, которым устанавливается стандартный налоговый вычет на доходы физических лиц в размере 500 рублей за каждый месяц налогового периода участникам боевых действий на территории Российской Федерации. Это решение не только восстанавливает социальную справедливость в отношении граждан, защищавших нашу страну в горячих точках, используемый при этом такой инструмент налогового регулирования, как налоговый вычет, не создаёт иждивенческих настроений и стимулирует активную трудовую деятельность.

Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены, замечаний нет. Прошу проголосовать за его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гудкову на рабочем месте.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Законопроект про-

шёл первое и второе чтения, учтены все поправки. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, нет замечаний, нет ошибок. Предлагаю в соответствии с рекомендацией комитета поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". С докладом выступил первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Включите микрофон.

Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления представляет на ваше рассмотрение в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект комитетом полностью подготовлен, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет. Комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении представляется проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа". К указанному за-

конопроекту в комитет поступило сорок три поправки. Они представлены вам в таблице принятых и в таблице отклонённых комитетом поправок. Двадцать девять поправок мы приняли и четырнадцать отклонили. На заседании комитета при рассмотрении поправок присутствовали авторы поправок, а также председатели законодательных собраний Камчатской области и Корякского автономного округа. При этом необходимо подчеркнуть, что по большинству поправок позиция комитета ими была поддержана.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению указанных таблиц, я позволю себе кратко охарактеризовать, какие поправки были приняты и какие отклонены. Реализуя предложения, изложенные в заключении комитета, и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитет рекомендовал к принятию поправку, устанавливающую окончание срока переходного периода образования Камчатского края — не позднее 31 декабря 2008 года.

Устранена имеющаяся неопределённость в отношении срока окончания полномочий действующих губернаторов Камчатской области и Корякского автономного округа. Установлено, что они исполняют свои полномочия до дня образования нового субъекта Федерации.

Терминология текста законопроекта приведена в соответствие с нормами федерального закона № 184-ФЗ в части наименования высшего должностного лица субъекта Федерации, порядка формирования исполнительных органов власти и так далее.

Название статьи 16 (о бюджетах) приведено в соответствие с её содержанием, учтены замечания юридико-технического характера, высказанные в заключении Правового управления.

Как уже отмечалось, комитет рекомендует отклонить четырнадцать поправок. Мотивы их отклонения заключаются в следующем. Например, норма, предлагаемая некоторыми поправками, не является предметом регулирования рассматриваемого законопроекта. В ряде случаев предлагаемая поправками норма не соответствует действующему законодательству. Например, законом, регламентирующим организацию и проведение выборов, предлагается устанавливать число мировых судей и количество судебных участков. Это касается также и порядка формирования временной избирательной комиссии, допустимого количества депутатских мандатов в многомандатном избирательном округе и так далее.

Прошу вас рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, двадцать девять поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

В таблице поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, четырнадцать поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассмотреть отдельно? Есть. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Я прошу отдельно рассмотреть поправки 2 и 8.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли ещё? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без 2-й и 8-й поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич. Поправка 2.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Мы очень внимательно рассматривали эту поправку на заседании нашего комитета — Комитета по делам Федерации и региональной политике. Эта поправка вносится Думой Корякского автономного округа. Речь идёт в ней о том, что у нас действующим законодательством установлен запрет на замещение депутатами, работающими на постоянной основе, выборных муниципальных

должностей в муниципальных образованиях и так далее. Непонятно, для чего в этом федеральном конституционном законе мы отступаем от этой нормы и на переходный период предлагаем этот запрет не распространять на депутатов Думы Корякского автономного округа. Сама Дума единогласно приняла решение о том, что этого отступления от действующего законодательства не должно быть. Там все проголосовали за то, чтобы эту поправку поддержать и просить, чтобы Государственная Дума также приняла её в редакции, предложенной депутатами Корякского автономного округа. Оно и правильно. Непонятно, для чего делать такое отступление от действующего законодательства, для чего вводить какие-то нормы, нарушающие принципы, определённые для всей нашей Российской Федерации.

Я бы просил ещё раз внимательно отнестись к предложению депутатов Думы Корякского автономного округа, ибо это касается только их деятельности, их депутатских полномочий, и поддержать поправку, предложенную, ещё раз подчёркиваю, единогласно Думой Корякского автономного округа.

Если нужны ещё какие-то дополнительные пояснения, здесь присутствует руководитель Думы Корякского автономного округа Солодякова Нина Ивановна, я думаю, она могла бы дополнить и подтвердить то, о чём я говорю.

Председательствующий. Спасибо.

Солодякова Нина Ивановна, председатель Думы Корякского автономного округа, если есть необходимость что-либо добавить — пожалуйста. Есть.

По карточке Морозова Александра Владимировича включите, пожалуйста, микрофон.

Солодякова Н. И., председатель Думы Корякского автономного округа.

Уважаемые коллеги, я бы очень попросила поддержать наше предложение исключить из проекта федерального конституционного закона норму о распространении на депутатов Думы Корякского автономного округа права совмещать с их деятельностью выборные муниципальные должности либо муниципальные должности муниципальной службы.

Я присоединяюсь к тому, что сейчас уже сказал в качестве аргумента Сергей Николаевич, и, кроме того, необходимо учитывать специфику нашего округа: две трети — полуостров, низкая плотность населения. В предстоящее время у нас не предвидится никаких выборов в окружном центре, муниципальном образовании, — там, где располагаются депутаты. Если будут проходить выборы в других муниципальных образованиях, то у нас на территории связь в основном только самолётом, и вся практика в последнее время показывает, что депутаты приезжать в муниципальные образования даже на проведение сессий не

могут, из-за чего срывается проведение многих сессий муниципальных образований. То же самое может коснуться и Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Гришин, пожалуйста, позиция профильного комитета.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, наша позиция была такая. Мы действительно сохранили данную статью. Данная статья предполагает, что депутаты Корякского округа, полномочия которых сокращаются по времени, должны иметь возможность трудоустроиться, в том числе работать в органах исполнительной власти, местного самоуправления. Мы во всех конституционных законах, которые касались вопросов объединения, такую статью предлагали, по сути дела, именно для того, чтобы депутаты могли воспользоваться возможностью трудоустроиться и более мягко пройти вот этот период. Поэтому смотрите, конечно, если вы считаете, что так, и все депутаты проголосовали — дело ваше. На наш взгляд, вы вправе не воспользоваться этой статьёй, если она будет, но если её не будет и кто-то вдруг пожелает остаться работать в органах местного самоуправления, вы такой возможности уже иметь не будете. Поэтому мы считаем, что вот эту статью надо бы оставить, она вам не мешает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость прокомментировать данную поправку полномочному представителю президента? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович. Я буквально два слова.

Просто те предложения, которые сейчас уважаемый представитель Думы Корякского автономного округа обозначил, действительно входят в противоречие с текстом, который внёс президент. Почему мы против этой поправки? Виктор Иванович уже, по существу, ответил. Я хотел просто добавить, что всё то, что называется сейчас у нас федеральным конституционным законом, это есть плод переговорного процесса, который долго, в трудах рождался, и если сейчас одна из сторон переговорного процесса будет настаивать на своей позиции, то, наверное, конструкция в какой-то мере будет разрушена. И правильно сказал Виктор Иванович: если депутаты пожелают уйти от совмещения, сегодня это право им предоставляется законом, у них есть право самим принимать такие решения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я понимаю, что сейчас будем голосовать, поэтому по мотивам всё-таки попросил слово, Борис Вячеславович.

Ну какой же это плод переговорного процесса, если одна сторона говорит, что этого текста не было в первоначальном варианте, что он появился в дальнейшем? Эта сторона (мы называем их стороной, извините), одиннадцать депутатов единогласно проголосовали и сказали: не нужны нам отступления от закона, зачем вы нас ставите в особое положение? Изъятие этой нормы из данного законопроекта ничего абсолютно не нарушает и концепции законопроекта не меняет. Эта норма даёт только одно: мы механическим, волевым решением заставляем каждого депутата задуматься о том, чтобы, пользуясь своими депутатскими полномочиями, он быстрее какую-то ещё должность старался получить и потом наплевательски, извините за это слово, отнесился к своим профессиональным обязанностям.

Я всё-таки прошу одну сторону переговорного процесса поддержать Думу Корякского автономного округа.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз, пожалуйста, Гришин Виктор Иванович, и будем голосовать.

Гришин В. И. Сергей Николаевич, на самом деле даже с точки зрения политической они ничего в данном случае не проигрывают, они вправе принять собственное решение о том, что они этой нормой не воспользуются. Я считаю, что в данном случае мы действительно даём им возможность вот этой нормой воспользоваться в случае какой-то необходимости, только и всего. Я ещё раз повторяю: во всех предыдущих конституционных законах эта норма существовала и именно органы власти Красноярского края, Пермского края на этом настаивали. Как проходил переговорный процесс? Ну, сейчас сложно поднимать протоколы, выяснять, какую позицию занимала в то время Дума Корякского автономного округа, какую позицию занимала, скажем, президентская сторона или наша сторона, это не аргумент, я считаю. Смотрите, конечно, но, на мой взгляд, всё-таки норму лучше оставить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Решульского принять поправку 2 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы принять поправку 2? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич. Поправка 8.
Решульский С. Н. Спасибо.

Я не думаю, что данная поправка изменяет концепцию этого законопроекта. О чём тут идёт речь? На переходный период, который устанавливается этим федеральным конституционным законом, стороны переговорного процесса — речь идёт о мировых судьях — просят (именно на это время, на переходный период, ещё раз подчёркиваю), чтобы число мировых судей и количество судебных участков в новообразованном Камчатском крае было не меньше установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Камчатской области и Корякском автономном округе до формирования Камчатского края. То есть чтобы количество мировых судей и количество этих участков было таким же, как в этих двух субъектах Российской Федерации до создания Камчатского края.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, Виктор Иванович: мы с коллегой Коневым написали такую поправку на переходной период. Когда он закончится... Я понимаю, что базовый закон "О мировых судьях..." может измениться, может измениться количество граждан на каждого мирового судью. Как это всё рассчитывается, то ли потом будет увеличение количества мировых судей, то ли уменьшение — это всё будет зависеть от того, как заложат в базовом законе. Но сейчас, чтобы не возбуждать какое-то подозрение у сторон переговорного процесса, я просил бы эту поправку поддержать. По-моему, мы от этого не проиграем, а новообразовываемый субъект — Камчатский край только выиграет.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович, пожалуйста, позиция комитета.

Гришин В. И. Уважаемый Сергей Николаевич, мы и в комитете это обсуждали. Вы как бы предлагаете, с одной стороны, освободить законопроект от какой-то нормы, с другой стороны, — утяжелить законопроект такой же нормой в отношении судей. На мой взгляд, данная норма даже более тяжела для законопроекта в том плане, что существует самостоятельный закон, который, как вы правильно сказали, определяет количество судебных участков. И мы с вами знаем, что, по сути дела, с 2007 года норма уменьшится, поскольку количество судебных участков возрастёт. Мне думается, что авторам данной инициативы нет смысла подозревать нас в том, что мы действительно хотим сократить в Корякии количество судебных участков. Я бы считал, что эта инициатива только утяжелит законопроект. Считаю, что комитет здесь прав, и предлагаю данную норму отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Нет потребности прокомментировать у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы определились с таблицами 1 и 2. Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа" во втором чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Виктор Иванович.

Переходим к пункту 6. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Принятие данного законопроекта связано с образованием нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению по-

правок к нему не поступило. На законопроект поступили положительные отзывы от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и от Верховного Суда Российской Федерации. На основании изложенного предлагаю принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправок к данному проекту федерального конституционного закона не поступило, и я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюрин.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении предлагается законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". В первом чтении данный законопроект был принят 21 сентября 2005 года. Он был внесён правительством во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации, суть которого сводилась к тому, чтобы создать благоприятные условия для развития авиации малых форм, авиации лёгкой и сверхлёгкой.

За время, прошедшее после первого чтения, к законопроекту поступило сорок девять поправок. В комитете по этому поводу была создана специальная рабочая группа с участием представителей исполнительной власти и экспертов, представляющих практиков-эксплуатантов авиации малых форм. Итогом работы рабочей группы и комитета стала рекомендация

принять сорок одну из поступивших сорока девяти поправок, восемь поправок рекомендуется комитетом отклонить.

Хотелось бы сказать о нескольких базовых, принципиальных вещах, которые предлагаются к введению в Воздушный кодекс. Во-первых, конкретизировано и стало более чётким определение авиации, гражданской авиации общего назначения. Предлагается ввести уведомительный порядок использования воздушного пространства. Вводится понятие посадочных площадок, вертодромов, которые отсутствовали в Воздушном кодексе. Вводится понятие сверхлёгкой и лёгкой авиации по весовому критерию. Облегчаются требования к эксплуатантам, а также к юридическим и физическим лицам, использующим лёгкие и сверхлёгкие воздушные суда. Снижаются требования по подготовке соответствующего авиационного персонала, задействованного для эксплуатации вышеназванной техники.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются две таблицы: таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию (сорок одна поправка), и таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению. По таблице 2 краткий комментарий. Комитет рекомендует данные поправки отклонить, поскольку в них, по существу, приводятся варианты поиска наиболее оптимального определения вышеназванных базисных понятий — "авиация общего назначения", "эксплуатант", — а также требований к эксплуатанту гражданской авиации общего назначения.

Прошу рассмотреть данные таблицы и принять решение. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, сорок одна поправка. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	378 чел. 84,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	378 чел.
Не голосовало	72 чел. 16,0 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Здесь восемь поправок, нужно ли обсуждать какую-либо отдельно? Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других предложений? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправки 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович, по поправке 4.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, суть поправки сводится к тому, чтобы допускать к государственной регистрации воздушные суда без обязательного наличия на момент регистрации сертификата лётной годности. В соответствии со статьёй 33 Воздушного кодекса государственной регистрации подлежат воздушные суда, предназначенные для выполнения полётов, подчёркиваю, именно предназначенные, а не допущенные к эксплуатации. Важно отметить, что наличие государственной регистрации само по себе не даёт права эксплуатировать воздушное судно. Такое право в соответствии со статьёй 36 Воздушного кодекса возникает лишь в случае наличия сертификата лётной годности, выдаваемого на основании сертификата типа либо акта индивидуальной оценки экземпляра воздушного судна. Таким образом, требование о наличии сертификата лётной годности на этапе государственной регистрации абсолютно излишне. При необходимости именно сертификат типа либо акт индивидуальной оценки экземпляра могут подтвердить, что то или иное воздушное устройство, представленное к регистрации, является воздушным судном, предназначенным для выполнения полёта.

С учётом изложенного предлагаю поддержать предложенную поправку, тем более что регистрация связана ещё и с уплатой налогов и, не давая возможности регистрировать под тем или иным предлогом, мы не даём возможности ещё и собирать деньги в наш бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

У нас присутствует статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов. Я попросил бы его прокомментировать предложение депутата Резника. Пожалуйста.

Аристов С. А., статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, этот вопрос обсуждался неоднократно. Очень коротко изложу, почему мы данную поправку предложили внести в таблицу отклонённых. Есть два вида регистрации воздушного судна. Первый — как объект собственности, объект недвижимости в соответствии с Гражданским кодексом. Это совершенно самостоятельная регистрация, которая предусмотрена Гражданским кодексом и тем законопроектом, который принят в первом чтении Государственной Думой. Статья 33 предусматривает, по сути, приписку к флагу, приписку к государству, регистрацию в государственном реестре, и, как правильно отметил депутат Резник, это воздушные суда, предназначенные именно для выполнения полётов. Так вот сертификат лётной годности (удостоверение лётной годности), по сути, подтверждает то, что мы зарегистрировали в государственном реестре самолёт, воздушное судно, предназначенное для полётов, а не просто какой-то объект, скажем так, с крыльями и шасси, но не предназначенный для выполнения полётов.

Что изменит эта поправка? Конечно, она облегчит государственную регистрацию. Изменит ли она в целом подход? Я думаю, что её принятие, по большому счёту, только упростит регистрацию, но не изменит сам подход к выполнению полёта. Это требование к самолёту как к объекту.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович, каково мнение комитета?

Сентюрин Ю. П. Мнение комитета, сформированное по рекомендации рабочей группы, сводится к тому, чтобы отклонить названную поправку исходя из тех аргументов, которые только что прозвучали. Комитет на своём заседании разобрал эту ситуацию достаточно подробно. Исходили из того, что регистрация в Государственном реестре гражданских воздушных судов без такого сертификата приведёт к пополнению данного реестра воздушными судами, которые не способны, не могут летать. И кроме того, за основу был принят и второй аргумент — связанный с позицией отнесения данного воздушного судна, или объекта, к понятию, охарактеризованному Гражданским кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Резник Владислав Матусович. Пожалуйста.

Резник В. М. Я по мотивам.

Председательствующий. Пожалуйста.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, говорят, в реестр воздушных судов будут вносить трактора, мотоциклы, явно непригодные к эксплуатации самолёты, — вот такой прозвучал аргумент. Я полагаю, что специалисты уполномоченного органа должны отличать воздушное судно, имеющее соответствующий сертификат типа либо акт индивидуальной оценки экземпляра, от иных устройств. Ну, наверное, можно отличить трактор от воздушного судна. Кроме того, даже если гипотетически предположить, что некое лицо захочет зарегистрировать трактор вместо воздушного судна или что-нибудь заведомо непригодное к полётам, не надо ему мешать, потому что летать не будет, а налоги платить будет. Только покажите мне хоть кого-нибудь, кто будет регистрировать заведомо непригодное к полётам устройство, за которое ему надо будет платить большие налоги. То есть это не аргумент. Есть и ещё ряд позиций.

Правительство — я хотел бы на этом тоже специально остановиться — внесло в 2003 году законопроект, которым предлагалось выделить регистрацию права на воздушные суда, то есть регулировать это отдельным законом. Мы изучили эту ситуацию внимательно. В этом законопроекте от 2003 года в соответствии с формулировкой, предложенной правительством, указывалось, что государственной регистрации подлежат права исключительно на воздушные суда, которые подлежат государственной регистрации в соответствии со статьёй 33 Воздушного кодекса. То есть там была отсылочная норма на Воздушный кодекс, законопроект о внесении изменений в который мы с вами сейчас рассматриваем, поэтому нам обязательно надо принять изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость ещё кому-либо выступить с комментариями, потому что мнения разделились? Нет. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Мы рассмотрели таблицы поправок.

Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ваше внимание предлагается во втором чтении законопроект "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", внесённый Правительством Российской Федерации. Все мы хорошо понимаем роль информации и информационных технологий в жизни нашей страны. Информация является в настоящее время ценнейшим продуктом и предметом разнообразных отношений. Информационные технологии являются важнейшим инструментом повышения эффективности различной деятельности, оказывают большую помощь в реализации так нужных народу России национальных проектов. Сфера информационных технологий развивается чрезвычайно быстрыми темпами, поэтому очень своевременным является совершенствование и обновление соответствующего законодательства.

Представленный на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении законопроект "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", внесённый Правительством Российской Федерации, является новой редакцией Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации", существенное изменение которого необходимо потому, что, будучи принятым в 95-м году, одиннад-

цать лет назад, он уже не отражает реальную ситуацию в информационно-коммуникационной сфере.

Новый законопроект приведён в соответствие с федеральными законами, принятыми в последние годы, содержит положение о создании, использовании и регулировании информационно-коммуникационных сетей и информационных систем с учётом современного уровня развития информационных технологий.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 25 ноября прошлого года. В ходе подготовки проекта федерального закона № 217354-4 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" ко второму чтению Комитетом по информационной политике совместно с комитетами-соисполнителями — Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитетом по безопасности и Комитетом по энергетике, транспорту и связи — были рассмотрены и проанализированы заключение Президента Российской Федерации, поправки Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Всего было рассмотрено и предлагается вашему вниманию двести тринадцать поправок к законопроекту. В процессе этой работы поддерживался постоянный контакт с представителем правительства и экспертами, принимавшими участие в разработке законопроекта. Поправки и предложения, направленные на совершенствование содержания проекта, а также на исправление погрешностей юридической техники, были учтены при подготовке текста ко второму чтению. Изменения текста законопроекта, предложенные ко второму чтению, не нарушают его концепцию.

В ходе доработки законопроекта изменилось его название: добавлена буква "о". Таким образом, теперь в новой редакции пишут "о защите информации", что соответствует правилам русского языка, и новое название данного законопроекта — "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Была несколько изменена структура законопроекта: исключена преамбула, возникли новые статьи, например статья 3, где сгруппированы все принципы соответствующего теме законопроекта правового регулирования, частично изменён порядок расположения статей и тому подобное. Эти изменения позволили сделать текст более логичным и чётким. Принятые содержательные поправки и предложения можно обобщить следующим образом. Первое — нормативные положения законопроекта бо-

лее чётко приведены в соответствие с формулировками Конституции Российской Федерации и иных действующих актов федерального законодательства. Второе — уточнены цели и сфера действия закона. Третье — усовершенствован терминологический аппарат законопроекта, уточнены определения понятий "информационные технологии", "обладатель информации", "доступ к информации" и других. Четвёртое — более полно и чётко сформулированы положения об информации как объекте правового регулирования, что было вызвано большим количеством поправок к первоначальной редакции этих положений. Пятое — скорректированы права и обязанности обладателя информации. Шестое — приведены в соответствие с ратифицированной нами Конвенцией Совета Европы № 108 "О защите физических лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера" положения законопроекта по защите данных о частной жизни при сборе, обработке и предоставлении соответствующей информации. Седьмое — в законопроект внесена норма о функционировании государственных и муниципальных информационных систем на языках народов России, о чём были внесены поправки в первую очередь Государственным Советом Республики Татарстан, которые мы полностью учли. Восьмое — уточнены положения, обеспечивающие более чёткое выражение преимущества законопроекта по отношению к закону 95-го года, что важно для успешной работы по многочисленным нормативным правовым актам, созданным на его основе. Девятое — усовершенствован ряд положений о защите информации. Кроме того, изменены названия ряда статей. Например, статья 11 называлась "Документированная информация", а теперь называется "Документирование информации", что соответствует содержанию статьи, статья 12 называлась "Основы государственной политики в сфере применения информационных технологий", а теперь — "Государственное регулирование в сфере применения информационных технологий", что потребовало изменения и текста статьи. Эти изменения были предложены Государственно-правовым управлением с учётом замечаний лингвистического характера.

Хочу подчеркнуть, что мы получили дополнительные замечания и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, направленные на устранение лингвистических неточностей и некоторых противоречий в тексте, которые мы обязательно учтём при подготовке законопроекта к третьему чтению.

Внесённые в текст принятого в первом чтении проекта федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" изменения устранили в целом

выявленные недостатки первоначального текста законопроекта и позволили вынести доработанный текст на второе чтение.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Яковлевич.

Уважаемые коллеги, на обсуждении проекта присутствует министр информационных технологий и связи Российской Федерации Леонид Дододжонович Рейман.

Есть две таблицы поправок. Таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит девять поправок. Есть ли замечания по данным поправкам и необходимость их отдельного обсуждения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	367 чел. 81,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	369 чел.
Не голосовало	81 чел. 18,0 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит сто двадцать три поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу из этой таблицы вынести на отдельное голосование поправки 105 и 114. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 105 и 114. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	362 чел. 80,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	363 чел.
Не голосовало	87 чел. 19,3 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович, ваши замечания по поправке 105.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка 105 очень простая. На сегодняшний день программные средства, которые внедряются, инсталлируются в объекты, обеспечивающие национальную безопасность и оборону, — они импортные, и, к сожалению, это никак не отвечает интересам безопасности нашего государства. Поэтому мы с коллегой Хинштейном предложили некую норму, которая запрещает с определённого времени их использование и даёт правительству полномочия утверждать перечень этих объектов, чтобы внедрить туда отечественное программное оборудование, программный продукт, с тем чтобы избежать возможности влияния на стратегические объекты извне. Такие примеры есть. Мы знаем ситуацию в Ираке, мы знаем ситуацию в ряде других стран, где происходят военные конфликты, когда системы ПВО, ПРО и так далее, навигационные системы выходят из строя по необъяснимым причинам. Техническая возможность уничтожить программу обеспечения стратегических военных и оборонных объектов существует, существует возможность взлома, вхождения в эти программы, поэтому многие страны уже давно приняли соответствующие нормативные акты, ограничивающие или прямо запрещающие использование импортных программных продуктов на своих объектах.

Посмотрите, что произошло в Китае: там гражданские ведомства, получившие компьютеры китайского производства и пытавшиеся их внедрить, на сегодняшний день имеют запрет со стороны Конгресса США. Ряд конгрессменов и сенаторов потребовали запретить даже сами компьютеры. А это Соединённые Штаты Америки, которые сами программные продукты изготавливают!

Если взять сегодняшний пример, допустим, тот же Ирак: когда и американские компьютеры вышли из строя, то специалисты Microsoft, командированные из Соединённых Штатов Америки срочным самолётом, за три дня восстановили систему.

В случае военного локального конфликта или какого-то иного кто будет восстанавливать наши системы, даже если там будут просто вскрыты какие-то ошибки, зависание систем при перегрузке? Мы считаем эту поправку важной. У нас много было дискуссий, но мы считаем, что либо эту поправку надо сейчас отклонять, но тогда надо договариваться о работе над этой темой вместе с правительством (хотелось бы послушать их позицию по этому вопросу, готовы ли они к этой работе) и, естественно, этот вопрос решать, либо в противном случае мы оказы-

ваемся без защиты, без собственных программных разработок, и в случае любого катаклизма российское военное оружие, на которое мы сейчас тратим миллиарды долларов, выйдет из строя, оно не будет работать, оно просто окажется бесполезной грудой металла.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Яковлевич, ваша позиция.

Комиссаров В. Я. Уважаемый Борис Вячеславович, это действительно очень серьёзная поправка, мы очень много дискутировали в комитете, но мы пришли к следующему выводу. Полностью осознавая правильность и важность того посыла, о котором говорят уважаемый коллега Гудков и уважаемый коллега Хинштейн, мы пришли к выводу, что в таком виде поправку нельзя принимать по нескольким обстоятельствам.

Обстоятельство номер один. Насколько мне известно (вот сейчас министр Леонид Дододжонович Рейман, наверное, более детально об этом скажет), в самых ответственных стратегических отраслях нет такой ситуации, когда используется сугубо импортное оборудование. Там есть, естественно, отечественные аналоги, которые сделаны в единичных экземплярах, и, естественно, там нет опасности троянских коней, о чём говорят коллеги. Но в то же время эта поправка полностью запретит все импортные средства. То есть, например, вот сейчас милиция использует какую-нибудь криптологическую программу по поиску преступников, а этой поправкой будет запрещён Windows, будет запрещён DOS, будут запрещены все импортные программные продукты. Вот представьте себе систему авиадиспетчеров. Как вы знаете, это, к сожалению, импортная система. Но если мы сейчас, немедленно, с завтрашнего числа, отменим там программное обеспечение авиадиспетчеров, регулирующее проводки самолётов, и поставим какую-то несовершенную отечественную систему, несмотря на то что мы пока не можем обеспечить такой же уровень, то это просто приведёт к техногенной катастрофе.

Безусловно, после изучения этой поправки мы обратились... Я лично подписал письмо к Фрадкову, чтобы было дано поручение министерству отдать приоритет отечественным программным разработкам, и только после того, как они будут созданы и, естественно, сертифицированы, — только после этого они смогут заменить импортные. В противном случае мы сейчас просто-напросто сделаем так, что любой милиционер, выезжающий на задание с японской рацией "Alinco"... то есть, если эта поправка будет принята, он не будет иметь права использовать этот программный продукт.

Следующий аргумент в этой связи. Даже если мы говорим, что это отечественная разработка, это же не проработано таким

образом, что... Предположим, какая-нибудь отечественная фирма, допустим, она будет называться "Братина", будет автором какого-нибудь отечественного Windows, но если учредителем станет иностранная фирма, как это, к сожалению, мы видим в других отраслях, то это ничего не даст. То есть если она будет отечественная, зарегистрированная на территории России, но её учредителем будет какой-нибудь, так сказать, иностранец, то получится, что всё это будет абсолютно девальвировано.

Естественно, мы считаем очень важной эту тему, мы считаем, что эти миллиарды надо направить на разработку отечественного программного продукта, мы по этому поводу обратились в правительство, но принимать эту поправку в таком виде нельзя, ибо мы немедленно обескровим наши правоохранительные органы, не дав им возможности работать на тех программных ресурсах, на которых они сейчас работают.

Председательствующий. Спасибо.

И хотелось бы послушать мнение министра. Пожалуйста, Леонид Дододжонович.

Рейман Л. Д., министр информационных технологий и связи Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Я полностью поддерживаю позицию, которая сейчас была высказана с трибуны. Нельзя запрещать сегодня применение программных продуктов, потому что это может привести к существенному снижению и технического, и технологического уровня наших правоохранительных органов. Сегодня сложилась такая ситуация, что в мире очень мало компаний, которые производят передовые программы, а мы должны применять самые передовые решения, для того чтобы уровень российский был на высоте.

При этом я хотел бы напомнить, что в критических системах, я имею в виду системы оборонного комплекса специального назначения, применяются только те программные и аппаратные средства, которые прошли доскональную проверку в уполномоченных органах. Соответственно, определённые опасения, которые коллегами-депутатами были высказаны сейчас, мне кажется, не вполне состоятельны.

И последнее. Мы готовы организовать рабочую встречу и работу по дополнительному рассмотрению этого вопроса и разработке подходов к решению этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 105 по предложению депутата Гудкова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 114.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я коротко, просто ещё раз приведу статистику, чтобы понимали. Примерно 13 миллиардов долларов ежегодно Россия тратит на закупку импортных программных продуктов, в то время как свои программные продукты, разработанные специально для оборонки, простаивают, не находят применения.

Ну, я не буду спорить по 105-й, но, честно говоря, я так и не понял, почему не поддерживают 114-ю. Речь идёт о том, чтобы не допускать в программных продуктах — а речь мы в первую очередь вели о стратегических объектах — недокументированных функций. Вот академики, проанализировав программы, которые используются сегодня в России, допустим самые современные, самые последние Microsoft, выявили двадцать две неустранимые ошибки, путей обхода которых вообще нет, и, как эти программы работают, как вот эти функции могут быть реализованы, никто не знает. Поэтому мы считаем, что если уж мы покупаем программный продукт, то должна быть полностью расшифровка. Сегодня только один Microsoft передал, и то по одной программе, пятьдесят миллионов строк российскому правительству, а другие компании, которые поставляют программные продукты, вообще этого не делают, и мы не знаем, что содержится в программном продукте. Там может содержаться всё что угодно — от шпионских закладок до умышленных ошибок. В принципе шпионская закладка и умышленная ошибка ничем не отличаются: если извне вводится команда, которая активизирует вот эту неисправимую ошибку, то программа зависает и выходит из строя.

Поэтому я вот как раз это не могу понять: почему 114-ю отклоняют? Ну, 105-я — ладно, дискуссионная, мы продолжим работу. Спасибо, что правительство готово в сентябре реализовать эту мысль. (Я просто хочу, чтобы это было в стенограмме.) Но почему 114-ю не принять? Пусть они нам передают с программным продуктом и всю расшифровку, как они делают эту программу. Я не вижу здесь ничего криминального. Microsoft это уже сделал, пусть другие компании делают.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я. Спасибо, Борис Вячеславович.

По поводу поправки 114. Дело вот в чём. Поправка содержит терминологию, не используемую в тексте законопроекта и не раскрываемую ни в каких иных актах российского законодательства, а именно понятие недокументированных функций программно-технических средств. Правовое содержание поправки и последствия её принятия будут крайне неоднозначны.

И я просто акцентирую внимание на том, что как раз в поддержку этой идеи, которую высказали коллеги Гудков и Хинштейн, мы сейчас будем проводить парламентские слушания, на которых будем рассматривать все отечественные альтернативные варианты программного обеспечения, для того чтобы познакомиться с этим обществом, депутатский корпус, правительство, и для того, чтобы со временем, безусловно, заменить все импортные средства, содержащиеся вот этих троянских коней, о которых говорил коллега, то есть исключить возможность дистанционного управления с Запада, мы будем, естественно, этим заниматься. Но если сейчас мы введём эти понятия, которые вообще никак нигде не отражены, ни в одном законе Российской Федерации, то последствия этого будут крайне неоднозначны.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости дополнять ещё? Ставится на голосование предложение депутата Гудкова принять поправку 114. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок, нам необходимо теперь определиться по законопроекту во втором чтении. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, присаживайтесь, Валерий Яковлевич.

9-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". На законопроект поступило двадцать восемь поправок. Сформировано две таблицы: таблица принятых — четыре поправки, и таблица отклонённых — остальные.

Что касается данного законопроекта, то по нему, как и по всем законопроектам, касающимся проблем образования, была достаточно большая дискуссия. На мой взгляд, она была полезна. Законопроект в этой части, на мой взгляд, играет положительную роль. Кроме того, хотел бы сказать критикам этого законопроекта, что он, наоборот, расширяет права учреждений в части, касающейся порядка выдвижения кандидатур на должность ректора. В законопроект внесена поправка, в которой предусматривается и возможность самовыдвижения. Есть поправки, которые сегодня распространялись в зале, и комитет предлагает их рассмотреть.

Таким образом, законопроект подготовлен, и мы предлагаем после обсуждения принять его во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит двадцать четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Сафаралиев, пожалуйста.

Включите микрофон.

Сафаралиев Г. К. Я прошу вынести 15-ю поправку на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу вынести на отдельное голосование 13, 14, 6 и 7-ю поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше предложений? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без 6, 7, 13, 14 и 15-й поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принято.

Сафаралиев Гаджимет Керимович по 15-й поправке. Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Дело в том, что это поправка, которая вводит... собственно, здесь вставляются два слова: "как правило". Она позволит избираться президентами не только ректорам, поскольку это уточнение ограничивает права других учёных, людей, которые могли бы в принципе развивать вуз. Я предлагаю всё-таки включить эти слова: "как правило, должно иметь опыт работы", что позволит существенно расширить круг людей, которые могли бы избираться президентами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета, Николай Иванович.

Булаев Н. И. В перечне поправок, которые вынес на обсуждение Михаил Михайлович Заповлев, есть более радикальная поправка — поправка 14, она не только предусматривает такую возможность, но и вообще снимает какие-либо ограничения при предложении кандидатур на должность президента. Если

выбирать из двух предложений, на наш взгляд, более оптимальна поправка Сафаралиева, и мне кажется, она может быть поддержана Государственной Думой. Поправка Олега Николаевича Смолина неоднозначно воспринимается ректорским корпусом, на мой взгляд, она усугубляет сложное отношение к этому законопроекту со стороны ректорского корпуса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 15 из таблицы отклонённых, по предложению депутата Сафаралиева. Комитет не возражает против её принятия. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М. Поправка 13. Речь идёт о снятии возрастных ограничений для лиц, замещающих должности ректоров, проректоров и деканов.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович, ваше мнение.

Булаев Н. И. Мы совсем недавно, недели две назад, рассматривали аналогичный законопроект, внесённый нашим коллегой Олегом Николаевичем Смолиным, и тогда Государственная Дума не поддержала этот законопроект. Мы считаем, что данная поправка не может быть поддержана. Комитет на своём заседании не поддержал эту поправку и внёс её в таблицу отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование 13-я поправка, по предложению депутата Заповлева. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующая поправка. Пожалуйста, Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Поправка 14 предполагает выдвижение кандидатов на должность президента вуза членами учёного совета из числа лиц, имеющих опыт работы в вузах, необязательно в должности ректора.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, ваша позиция.

Булаев Н. И. Я уже высказался по этой поправке. На мой взгляд, она значительно радикальнее поправки нашего коллеги Сафаралиева, которую мы только что проголосовали. Эта поправка вообще снимает всякие ограничения при подборе кандидатуры на должность президента. На мой взгляд, это не совсем верно. Поправка, которую мы проголосовали, более мягкая, норма, предусматривающая возможность предложить на эту должность людей, имеющих опыт работы в должности ректора, правильная. Некие исключения, которые предусматриваются, как правило, на мой взгляд, создают возможность для вариативности. Поправка, предлагаемая коллегой Смолиным, более радикальна. Комитет её не поддержал и внёс в таблицу отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 14. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Михаил Михайлович, по поправке 6, пожалуйста.

Заповлев М. М. Поправка 6 предлагает, чтобы в составе аттестационных комиссий при выборах ректоров федеральных вузов было 25 процентов представителей соответствующих органов власти и 75 процентов представителей общественных организаций и государственно-общественных объединений.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович, ваше мнение.

Булаев Н. И. На наш взгляд, предложенный в законопроекте вариант "50 на 50" создаёт условия для паритетного дискуссионного глубокого рассмотрения кандидатур, предложенных на должность ректора. Предложение создать абсолютный перевес одной из заинтересованных при рассмотрении вопроса

сторон, на мой взгляд, неправомерно. В данном случае предлагается этот перевес сделать в сторону общественных организаций и общественно-государственных объединений, созданных в системе высшего профессионального образования.

На взгляд комитета, предложенная в законопроекте норма более точно отражает возможность оптимальной дискуссии при рассмотрении кандидатур. Комитет эту поправку не поддержал и внёс в таблицу отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Михаил Михайлович, по поправке 7, пожалуйста.

Заповлев М. М. Поправка 7 аналогична поправке 6, только касается аттестации кандидатов на должности ректоров региональных вузов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, ваша позиция.

Булаев Н. И. По данной поправке аналогичная аргументация. Поправка касается только региональных и муниципальных вузов, и я не думаю, что там тоже необходимо нарушать паритет по составу аттестационной комиссии. Мне кажется, это оптимальная норма, которая, ещё раз подчеркну, позволяет рассматривать в условиях дискуссии те кандидатуры, которые предлагаются на должность ректора высшего учебного заведения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас ещё есть поправки, розданные в зале, — депутатов Колесникова и Хамитова. Кому микрофон включить?

Николай Иванович, тогда вы сразу, пожалуйста, прокомментируйте эти поправки.

Булаев Н. И. Мы рассмотрели в комитете эти поправки. На мой взгляд, первая поправка очевидна, она запрещает совмещение должностей ректора и президента, и комитет предлагает эту поправку поддержать.

Что касается второй поправки, на мой взгляд, она тоже очевидна. Предусматривается возможность прекращения трудового договора с президентом вуза как руководителем организации. На мой взгляд, это соответствует нормам трудового законодательства и нормам наших отраслевых законов — "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Комитет предлагает эту поправку тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости выступить с противоположным мнением? Нет. Ставятся на голосование поправки, внесённые депутатами Колесниковым и Хамитовым. Это две поправки, розданные в зале. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, готовы материалы по заявлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с информацией об убийстве российских граждан в Ираке". Я предлагаю сейчас рассмотреть проект заявления. Нет возражений? Нет. Для доклада слово предоставляется члену Комитета по международным делам Игорю Вячеславовичу Баринову.

Пожалуйста.

Баринов И. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в связи с трагическими событиями в Багдаде вчера два комитета — по международным делам и по безопасности — подготовили проект заявления Государственной Думы. Понятно, что современный мир — достаточно сложная штука, каждый день, каждый час сталкиваются различные интересы государств, народов, компаний, отдельных людей, но все эти противоречия имеют какую-то логику. То, что произошло с нашими дипломатами в Багдаде, никакой человеческой логикой не объясняется. Мы никогда не воевали с мусульманским миром, не поддерживали войну в Ираке и всячески старались её предотвратить, но это не остановило этих отморожков, нелюдей, ублюдков — я не знаю, как ещё их назвать, — которые убили наших дипломатов. Поэтому наше постановление выдержано в достаточно жёстком тоне. Мы требуем от правительства Ирака, от оккупационных властей принять все меры к задержанию и наказанию виновных в убийстве наших сограждан. И эту вину вместе с убийцами должны разделить и оккупационные войска, которые так и не нашли оружия массового поражения, которые не контролируют ситуацию в Ираке сегодня, когда в четырёхстах метрах от дипмиссии похищают наших дипломатов и потом убивают.

Конечно же, в нашем постановлении мы обратили внимание на то, что должны быть тщательно изучены эти события, сделаны выводы, почему всё-таки погибли наши люди, почему не удалось этого предотвратить. И в очередной раз мы говорим о том, что в борьбе с терроризмом надо уходить от двойных стандартов, когда одних считают партизанами, других — борцами национально-освободительного движения. Терроризм не имеет никаких оправданий, ни моральных, ни политических, никаких, не имеет оправданий то, что было сделано с нашими дипломатами.

Предлагаю это постановление принять в целом. Поступили поправки от депутата Алксниса. Он просит несколько изменить название заявления, а также внести небольшую правку в первый абзац. Но я предлагаю всё-таки принять заявление в целом, если мы хотим его принять. Постановление уже немножко даже запоздало, потому что пленарное заседание толь-

ко в среду у нас. Я предлагаю всё-таки оставить проект без изменений, принять в целом, если мы хотим принять его сегодня. Если мы будем вносить поправки, то это опять лингвистическая, правовая экспертизы, опять всё это будет отложено на какой-то промежуток времени.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Уважаемые коллеги, тем не менее по Регламенту я предлагаю сначала принять за основу, а потом уже приступить, возможно, к обсуждению. Кто за то, чтобы принять за основу проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

И нам необходимо проголосовать по вопросу о продлении нашей работы до окончания рассмотрения данного вопроса. Мы немножечко выйдём за рамки отведённого времени. Я ставлю на голосование предложение о продлении работы до окончания рассмотрения данного вопроса. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

У нас есть две письменные поправки, предложенные депутатом Алкснисом, и есть вопрос. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я просто обращаю внимание, это третья строка первого абзаца: "Государственная Дума... выражает своё искреннее возмущение в связи с появившимися подтверждениями..." Мы что, возмущены подтверждениями?

Председательствующий. Виктор Егорович, есть письменная поправка, она роздана в зале, обратите внимание. Я поэтому и хочу, чтобы мы обратились именно к этим письменным поправкам. Поправка 1, в ней название заявления изложить следующим образом: "В связи с убийством российских граждан в Ираке". Не "в связи с информацией об убийстве".

Уважаемые коллеги, ставится на голосование это предложение. Кто за то, чтобы изменить название? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

И поправка 2. В первом абзаце предлагается заменить слова "в связи с появившимися подтверждениями факта жестокой расправы" на слова "в связи со зверским убийством сотрудников Посольства Российской Федерации". Есть другое мнение по этому поводу? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я считаю, что здесь всё правильно изложено. И вот эти слова, которые предлагает Алкснис, сути дела совершенно не меняют. Суть дела изменила бы поправка о том, что мы бессрочную ставим задачу перед спецслужбами найти и покарать в любой точке мира тех людей, которые имеют отношение к этой акции, и их родственников, и их политических покровителей. И мы бессрочно ставим такую задачу, мы будем убивать их двести лет, сколько надо. Вот это надо сделать. А эти все, так сказать, Алксниса редакционные поправки смысла никакого не имеют.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Алксниса, изложенное в поправке, розданной в зале. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Письменных поправок больше нет.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Правильно ли я понял, что мы не будем обсуждать, раз мы уже начали принимать за основу, потом поправки? Обычно по Регламенту сперва зачитывается документ, потом вопросы, потом обсуждение, потом принятие за основу, потом уже поправки и принятие в окончательном виде. Вы сказали, что сперва примем за основу, а потом будем обсуждать. Когда мы будем обсуждать?

Председательствующий. За основу мы приняли, письменные поправки рассмотрели. Пожалуйста, Владимир Вольфович, у вас есть возможность, микрофон включён.

Жириновский В. В. Да, вот я хотел обязательно... но я хочу туда выйти.

Председательствующий. Пожалуйста, можно на трибуну выйти.

Жириновский В. В. Спасибо, обязательно.

За тринадцать лет это не первое постановление, касающееся Ирака, наверное, уже десятое, и каждый раз фракция ЛДПР настаивала на других формулировках и на других действиях. В период блокады мы имели право в соответствии со статьёй 51 Устава ООН не выдерживать режим санкций, а продолжать торговлю с Ираком, поскольку введённый режим нарушал наши экономические интересы. Так поступали Иордания и Турция. То есть Иордания и Турция обогатились за счёт десятилетней блокады, а мы даже свои долги не получили. Саддам Хусейн был единственным главой государства, который прямо заявлял, что он готов отдать 9 миллиардов долларов. Мы деньги не получили, страну бросили, и, когда страна уже была оккупирована, там убивали наших рабочих, обстреляли нашего посла перед началом агрессии в начале 2003 года. Теперь убили дипломатов.

Конечно, постановление мы принимаем, но о чём там речь? Это как на панихиде: нам всем жалко, мы скорбим, мы, так сказать, требуем... Но никто же ничего делать не будет, только страна, которая потеряла дипломатов, должна. Мы же члены Совета Безопасности, Россия взяла на себя обязательство обеспечить безопасность двухсот государств на планете Земля. Нас всего пять членов Совета Безопасности — США, мы, Британия, Китай и Франция, а в результате что? Именно наших дипломатов убивают, ни одного другого дипломата не убили!

Я прекрасно понимаю, что это провокация: накануне встречи в верхах обострить обстановку на Ближнем Востоке, попытаться рассорить нас с исламским миром через Ирак, по-

пытаться перестроить наши отношения с Ираном. Правильная позиция руководства — не поддаваться на подобные провокации, но мы обязаны показать, что мы будем защищать наших граждан, тем более дипломатов.

Когда убили посла России в Иране, то, чтобы избежать большой войны, Иран отдал огромную территорию — восемь миллионов азербайджанцев (это жители Ирана, они были в составе Советского Союза), вместе с нефтью. А был убит один посол! И в этом случае было неправильное поведение наших казаков, которые не поняли, в какой стране находятся. Это могло быть реакцией исламских... так сказать, общины Ирана. А здесь за что?

Понятно, что это сделал не иракский народ — там все любят нас, там было пять тысяч наших рабочих, мы построили им заводы, гидростанции, там при слове "Россия" все улыбаются. Это сегодня происходит потому, что там собрались все авантюристы со всей планеты: границы открыты и там очаг напряжённости. Но мы должны сказать американцам: "Вам нужен очаг напряжённости, вам нужно использовать свою армию, вам нужно реабилитировать себя за неудачи в Афганистане и в Ираке, за неспособность повлиять на иранский режим, но при чём здесь наши дипломаты?"

Почему наше руководство не выставит охрану у посольства? Все американские посольства во всём мире охраняются спецназом, никто не может подойти, за сотни метров — колючая проволока, бетонные надолбы. Что, нельзя снабдить сотрудников посольства продовольствием на несколько месяцев? А если они выезжают за продовольствием или медикаментами, спецназ должен охранять, перекрыть все улицы Багдада. Что, нельзя доставить в посольство необходимые продукты питания? У нас в Арктике сидят полярники годами, и им не нужно никуда выходить, у них есть всё: питание, электричество, телевизор — всё есть. А здесь это просто безумие! Это просто слабость некоторых чиновников, которые сидят в кабинетах в Москве и не знают, что такое находится на Ближнем Востоке, не знают, что такое мусульманский мир, что такое арабский мир, что вообще сегодня там происходит, у них одна дорога: Москва — Сочи или Москва — Брюссель. Тут — тишина. А здесь должны работать специалисты-востоковеды. У нас до сих пор огромное количество востоковедческих вузов, а приезжаешь в страну — ни посол, ни консул, ни дипломаты не знают языка страны пребывания.

А убиты-то кто? Это же не дипломаты! Это дипломатический ранг, но это были офицеры спецслужб. Почему не открыли огонь? Для чего их туда направили? Что, разогрелись под солншком под южным? При первой опасности надо, не выходя из

машины, открыть огонь на поражение, если вы видите, что вам перекрывают дорогу. Где бронированная машина? Нижний Новгород выпускает "Тигр" — великолепный наш джип, как БТР, ничто не пробьёт его. Дайте одну бронированную машину, чтобы ничего нельзя было сделать, и пусть оттуда подзывают продавца: "Иди сюда, дай продукты питания". Чего вы ходите гуляете по Багдаду — что, вы не знаете, в каком вы городе?! Значит, не могут научить, как себя вести в стране, которая оккупирована чужой страной. И там, естественно, своё отношение к белым, это мусульмане. И может быть, вообще это случайный расстрел и захват: люди же не знают — может, это американец, у них же не написано на рубашке, что они из российского посольства. Так что в этом плане имеются технические упущения, а в результате — гибель дипломатов. Дипломаты... Если посылаете под видом дипломатов представителей спецслужб, то хотя бы дайте им приказ открывать огонь на поражение. Даже собственной милиции такой приказ не дают, наш милиционер должен стрелять в воздух, говорить "бросай оружие!" и только потом имеет право стрелять. То же самое — военнослужащий. Что это за уставы?! Что это за инструкции?! Кто их придумал?! Почему они до сих пор действуют? Мир меняется, а чиновники наши сидят в кабинетах и занимаются не теми делами, потому что не знают ситуации, которая складывается в странах.

А Ирак — особая ситуация. Это единственная в мире страна, которая... ну, она похожа, может быть, на Афганистан, но в Афганистане, считается, как бы более спокойная обстановка, и в стране не было сопротивления. Афганский народ талибов не хотел, те захватили власть вооружённым путём. Здесь власть была законная, поэтому у иракского населения ненависть и к иностранным интервентам, и к новому руководству Ирака, ибо население не хотело таких выборов. Тем более проблема религиозная — сунниты, шииты. И курдская проблема. Там клубок противоречий, там всегда было очень тяжело. Саддам Хусейн сумел найти формулу спокойной жизни, Ирак был самой светской республикой из всех мусульманских стран, самой дружелюбно настроенной, экстремизм подавлялся. Подавлялся! Вот нужно, как Хусейн, подавлять экстремизм на Ближнем Востоке, но они его убирают, а теперь сами ничего сделать не могут. Уже более двух тысяч гробов ушло в США. Две тысячи гробов, представляете?! Две тысячи молодых американцев уже убиты там. И это заниженная цифра. У нас занимается фальсификацией наш госкомстат — то же самое делает и американское министерство обороны. Там наверняка в пять раз больше убитых, как и на всех других оккупированных территориях.

Но вопрос: почему наши спецслужбы не могут защитить наших граждан? Почему наши посольства хотя бы в двух-трёх странах не огорожат колючей проволокой, бетонными перекрытиями и не дадут современное оружие, не дадут приборы ночного видения? Когда надо кого-то убрать где-то, мы находим средства и моментально эти люди погибают. Ведь можно же было ехать в машине и в радиусе пятидесяти метров обнаружить любую машину с вооружёнными людьми, сегодня есть для этого возможности — пускай испытают эти возможности там. Американцы испытывают все новейшие достижения в ходе борьбы с экстремистами и террористами, а наши выходят за ворота посольства в рубашечке: вышел в рубашечке и пошёл в магазин. Так же в Афганистане: пошёл погулять и попал в плен. Сотни парней попали в плен, потому что пошли прогуляться в соседнюю деревню. Это не русская деревня с селпо, это аул мусульманский! Значит, не могут научить людей, как вести себя в мусульманской стране, потому что те, кто направляет специалистов, не знают, куда направляют. По обычной колхозной схеме всё происходит: поехали, ребята, на заграничную работу, паспорт, виза и личное дело — где у тебя папа, мама, дочь, жена, какое имущество... Скажите людям, куда они едут, и как там себя вести, и что делать в случае опасности — нет, этому не учат, действуют по старой цеховской системе: товарищ на заграничную работу направлен — в этом ошибка!

Неприятно, что это сделано в отношении России — провокация в чистом виде накануне саммита в верхах. Сейчас они думают, что мы сразу поднимем шум, поднимем войска, начнём бомбить Ирак, и отменят встречу в верхах, и Россия окажется в капкане: и с исламом поссорилась, и с Западом поссорилась. Поэтому правильная позиция — спокойно относиться к этому и не принимать каких-то жёстких мер, но не принимать сейчас, накануне встречи в верхах. Встреча пройдёт и уже больше в ближайшие десять лет у нас не будет проводиться, потому что они проводятся в странах по очереди. И выборы пройдут в 2007 году. И уже новый президент пусть в мае 2008 года, в День Победы, 9 мая 2008 года, необходимые меры примет, чтобы этих преступников найти. Филиалы всех организаций действуют у нас — хотя бы здесь, в России, пресечь деятельность всех филиалов этих экстремистских организаций! Они засели в наших городах и готовят боевиков, экстремистов и смертников. Самое страшное — это смертники, их остановить ничем нельзя. Их остановить нужно на расстоянии: он ещё ничего не взорвал, а его уже взорвали в машине его же взрывчаткой! И приборы обнаружения сегодня есть — почему их не ис-

пытывают?! Самая хорошая возможность их испытать — вот в таких зонах конфликта, как Афганистан и Ирак.

И последнее, исторический вывод. Мы много раз шли на уступки Западу, мы всё им разрешали. Мы закрывали свои базы, мы... День и ночь летят натовские самолёты и везут в Афганистан солдат и вооружение, а наши самолёты гражданские не пускают! Мы в Калининград не можем прилететь, на нашу территорию! Наших солдат в спину выталкивают из Грузии, и, наконец, убивают дипломатов в Багдаде! Вот пускай прекратят и в МИДе, и в других высоких инстанциях идти на уступки. Торговля: мы вам здесь — вы нам там. И вперёд! Вот тогда мы договоримся. Или ночью, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	425 чел. 94,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	425 чел.
Не голосовало	25 чел. 5,6 %
Результат: принято	

Принято.

Объявляется перерыв, но до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 23 сек.)	
Присутствует	389 чел. 86,4 %
Отсутствует.	61 чел. 13,6 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	61 чел. 13,6 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

10-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комите-

та по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На заседании Государственной Думы, когда рассматривался проект этого федерального закона в первом чтении, состоялась детальная, обстоятельная дискуссия и были проанализированы практически все положения, касающиеся социальной стороны данных законов, учёта национальных интересов Российской Федерации, учёта интересов иностранных граждан и лиц без гражданства, и в этой связи я не буду повторяться и анализировать данный законопроект.

Хотелось бы отметить, что после принятия законопроекта в первом чтении вышел один документ, который отражает часть дискуссии, проходившей в Государственной Думе, а именно Указ Президента Российской Федерации № 637 от 22 июня 2006 года. Этот указ касается мер по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Таким образом, часть той дискуссии, которая была в Думе, получила отражение в фундаментальном указе Президента Российской Федерации.

Вторым документом, на который я хотел бы обратить внимание и который позволяет взвешенно подойти к учёту национальных интересов Российской Федерации, является предложенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства. Данный законопроект вы получите завтра. Я полагаю, что оба документа также позволяют говорить о необходимости и возможности принятия рекомендуемого законопроекта во втором чтении.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению нами было рассмотрено семьдесят семь поправок, из которых сорок три вошли в таблицу 1 принятых, сорок четыре — в таблицу отклонённых поправок. Позвольте обратить ваше внимание на несколько поправок, вошедших в таблицу принятых поправок. В частности, эти поправки касаются того, что лицо, которое временно пребывает на территории Российской Федерации, обязано в течение двух месяцев со дня истечения очередного года после получения им разрешения на временное проживание представлять в налоговые органы необходимые документы: справку о доходах, копию налоговой декларации или иного документа, подтверждающего размер и источник до-

хода данного иностранного гражданина за очередной год со дня получения им разрешения на временное проживание. Кроме всего прочего, ряд поправок указывает на необходимость представления медицинских документов о наличии или отсутствии того или иного заболевания.

Я считаю, что в настоящее время законопроект готов для принятия во втором чтении. Прошу проголосовать за таблицу 1, таблицу 2 и в целом за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит сорок три поправки. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо из них?

Ищенко Александр Николаевич, пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Поправка роздана, но это скорее не поправка, а дополнение.

Председательствующий. Нет, я говорю о таблице 1. Ваша поправка отдельно роздана, она у меня тоже есть, мы по ней будем определяться.

Есть необходимость отдельного обсуждения поправок из таблицы 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	323 чел. 71,8 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	126 чел. 28,0 %
Результат: принято	

Принято.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я хотел предложить проголосовать по каждой поправке из таблицы 2 отдельно, особенно по поправкам 10, 13, 16, 21, 32, 34 и 38.

Председательствующий. Минуточку. По таблице 1 мы определились. Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит сорок четыре поправки. Депутат Курьянович попросил слова. Пожалуйста, я прошу озвучить каждую поправку, которую вы хотите вынести на отдельное голосование.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, на отдельное голосование я вам предлагаю, учитывая большую социальную значимость данного законопроекта и поправок к нему, вынести следующие поправки: поправку 10, о том, что нельзя разрешать...

Председательствующий. Нет, пока только перечень.

Курьянович Н. В. Поправки 10, 13, 16, 21, 32, 34 и 38, поскольку они имеют наипринципиальнейшее значение в структуре данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других предложений? Пожалуйста, депутат Губкин.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Я прошу обсудить 33-ю и 34-ю поправки.

Председательствующий. Нет больше предложений. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 10, 13, 16, 21, 32, 33, 34 и 38. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Теперь в порядке поступления предложений.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста, по вашим поправкам.

Курьянович Н. В. Предлагаю поправку 10 принять в той редакции, в которой я вносил, а именно чтобы законодательно устанавливалась научно обоснованная квота на въезд иностранной рабочей силы, других граждан иностранных государств, которые сейчас здесь находятся без должного на то правового основания, поскольку само понятие квоты включает какое-то ограничение. У нас нет точной статистики по тем незаконным, нелегальным мигрантам, которые находятся на территории России. Если мы не примем эту поправку, не проголосуем за неё, то начнётся подлинная вакханалия.

И так все эти квоты, если брать мою Иркутскую область или, например, Забайкальский, Дальневосточный регионы, всегда незаконно превышаются. У нас Законодательным собранием Иркутской области из года в год утверждается квота: принимать порядка трёх тысяч китайцев, на самом деле их в десять — пятнадцать раз больше приезжает, никто не считал.

Нельзя оставить эту статью в том виде, в каком комитет предлагает, нам надо принять эту поправку, за неё проголосовать. Нужно определить чётко квоту, и представительные органы власти по согласованию с местными, территориальными органами

Федеральной миграционной службы должны воедино сводить это, определяя общее количество в масштабах всей России.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, мнение комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Владимирович, вы принимали активное участие в обсуждении законопроекта, часть ваших поправок и к первому закону, и к закону о миграционном учёте учтена. Вы детально знаете, что данное предложение — без учёта квоты — распространяется только на отдельную категорию иностранцев, а именно на лиц, въезжающих на территорию Российской Федерации в безвизовом порядке, то есть практически на тех граждан, которые ранее составляли единый советский народ. Это входило в предмет обсуждения, и это относится к концепции законопроекта.

Я предлагаю сохранить тот текст, который одобрен комитетом, и данную поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 10-я поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович. 13-я поправка.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, если не принять эту поправку, то получится, что иностранный гражданин в течение месяца сможет безнаказанно распространять инфекционное заболевание, провоцировать заражение СПИДом и другими заболеваниями граждан России, что, конечно же, недопустимо. Для того чтобы заболеть птичьим гриппом или сифилисом, не надо ждать целый месяц (в законопроекте предлагается срок подачи документов — один месяц), а достаточно нескольких минут. Поэтому справка об отсутствии всех этих опасных заболеваний должна представляться в числе приоритетных документов, подчёркиваю, в день подачи прошения о временном проживании, а не позже.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Владимирович, вы знаете, видимо, что ваше предложение, касающееся представления документов в части заболевания СПИДом, было учтено при работе над законопроектом. Это первый аспект.

Что касается данного вашего предложения. Я просил бы депутатов внимательно посмотреть 12-ю страницу таблицы 2. То, что говорил Николай Владимирович, особенно относительно расширительного списка этих заболеваний... я не являюсь врачом, но мне кажется, что превентивная мера, которую вы предлагаете, потребует тиражирования этой справки каждый час в течение всего пребывания на территории Российской Федерации, что технологически невозможно. Может быть, вы в дальнейшем предложите какую-то методику, которая позволит более точно контролировать эти явления.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 13-я поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, депутат Курьянович. 16-я поправка.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, если уровень дохода и отсутствие налоговых задолженностей не будут подтверждены соответствующей справкой из налоговой инспекции, то данные, подаваемые иностранным гражданином о себе, неизбежно будут сильно искажаться впоследствии. В результате контролирующие органы не будут иметь реального представления о положении дел.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, мнение комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Владимирович, я цитировал норму, которая прописана на страницах 5 и 6 законопроекта, где, в частности, указано, что речь должна идти о предоставлении справки о доходах, копии налоговой декларации или иного документа, подтверждающего размер и источник дохода. Таким образом, технологически, мне представляется, создаются возможности для проверки представляемых сведений

о доходах, и это может быть сделано достаточно просто — на основании, допустим, копии налоговой декларации. Поэтому предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 16-я поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Не принято.

21-я поправка.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, в список необходимых документов для получения разрешения на работу в обязательном порядке должен быть добавлен документ о профессиональной пригодности, квалификации, хоть о каком-то образовании. В противном случае будут созданы условия для массового притока в страну низкоквалифицированной, склонной к асоциальному образу жизни и поведению рабочей силы и для роста безработицы среди коренного населения России.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваше мнение.

Плигин В. Н. Борис Вячеславович, если я правильно понял, речь шла о поправке 21.

Председательствующий. Да, о 21-й.

Плигин В. Н. Поправка 21 — это поправка депутатов Бабурин, Алксниса, Шестакова. Поэтому, видимо, Николай Владимирович имел в виду поправку 22, его поправку о требовании документа о профессиональной подготовке, квалификации, высшем или среднем специальном образовании, то есть это поправка 22 (для стенограммы).

Представляется, что задача лица, приглашающего человека принять участие в той или иной профессиональной деятельности, задача работодателя — проверять уровень квалификации, необходимый для исполнения той или иной работы. Думаю, что вот на этой стадии в закон это требование включаться не должно: хотя проблема привлечения квалифицированной рабочей силы существует, но она будет решаться в рамках трудовых отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда надо зафиксировать, уважаемые коллеги: по поправке 21 не было никаких замечаний, поэтому считаем её проголосованной в составе таблицы 2. А по поправке 22 прошу определить её голосованием. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 32, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, недопустимо позволять предприятиям привлекать иностранную рабочую силу без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников в территориальном органе федерального органа исполнительной власти в сфере миграции, так как это создаст повышенное напряжение на рынке труда: ведь не будет учтено реальное положение дел на различных территориях субъекта России, что приведёт к созданию ситуации, когда где-то пусто, а где-то густо, и не позволит заняться заселением малозаселённых земель в Сибири и на Дальнем Востоке, и в результате может быть перенаселение и социальный взрыв в крупных городах.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Владимирович, хотелось бы отреагировать на последнее замечание. Вы сказали о социальном взрыве в крупных городах. Мы исходим из того (и об этом говорят статистика и практика работы Федеральной миграционной службы), что миграционные потоки применительно к гражданам, приезжающим в безвизовом режиме на территорию Российской Федерации, сформировались. Поэтому вот такого рода оценки — они в некоторой степени надуманные.

Что касается взаимодействия органов Федеральной миграционной службы и органов, ведающих вопросами занятости населения Российской Федерации, то этот вопрос обсуждался, их взаимодействие будет налажено в нормальном технологическом порядке на основе подзаконных актов, которые будут изданы в развитие данного закона, если он будет принят.

Я предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 32. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 34.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, предлагаю в соответствии с рекомендацией, которая дана в отзыве Правительства России, указанный пункт из текста законопроекта исключить, так как в этом случае нарушаются механизмы регулирования трудовой миграции из стран дальнего зарубежья и защиты внутреннего рынка труда.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Ранее давалось обоснование по подходу.. Мы полагаем, что данная поправка должна быть отклонена: вопросы регулирования соотношения притока рабочей силы из стран дальнего зарубежья и из стран ближнего зарубежья разведены в законопроектах, и тот механизм, который предлагается, является достаточным. Предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 38.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, указанный абзац необходимо исключить, так как в случае его принятия создаётся возможность нарушения правительственных квот на выдачу разрешений на работу иностранцам, что неминуемо приведёт к катастрофическому росту безработицы среди квалифициро-

ванного коренного населения и будет способствовать дальнейшему росту социальной напряжённости в обществе в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Ваше мнение, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Владимирович, руководитель фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский неоднократно обращал внимание на то, что мы не должны давать каких-то категорических оценок, формирующих в обществе негативное отношение к проблемам, поэтому в некоторой степени ваша позиция, когда вы даёте жёсткие оценки, не совпадает с той общей линией, которую занимает фракция ЛДПР.

Я считаю, что этот вопрос можно отнести к проблеме квотирования, которая, в свою очередь, относится к вопросам, решенным при обсуждении законопроекта в первом чтении. Предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 38. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	39 чел.
Не голосовало	411 чел. 91,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Губкин Анатолий Алексеевич по поправке 33. Пожалуйста.

Губкин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! При обсуждении законопроекта в первом чтении (когда Владимир Николаевич выступал) мы, группа авторов поправки, Коваль, Шевелёв и Губкин, поднимали вопрос о том, чтобы каким-то образом отразить необходимость добровольного медицинского страхования либо обязательного медицинского страхования в документах при легализации мигрантов на территории Российской Федерации. Очень большие средства выделяются на эти цели. Самое печальное, что Министерство здравоохранения и социального развития эти цифры в общем объёме не знает. Нам удалось при подготовке законопроекта получить данные только по скорой медицинской помощи по Российской Федерации: в 2004 и 2005 годах — каждый год свыше 7 миллиардов рублей на эти цели, причём средства эти выделяются из муниципальных бюджетов. Только четыре государства — Таджикистан (недавно присоединился), Казахстан, Кирги-

зия и Беларусь — имеют законодательное основание, поскольку у нас есть соглашения с этими странами. Хотя в Беларуси, к примеру, у приезжающих обязательно должен быть страховой полис. А по остальным странам даже нет никакого законного основания обеспечивать медицинское обслуживание.

Более того, речь сейчас идёт только о скорой помощи, и, если по-человечески, действительно человеку нужно её оказывать, но за этой скорой помощью... Ведь человека привозят в больницу — там оказывается платная медицинская помощь. Эти цифры нужно удваивать и утраивать, но их не знает сегодня даже минздрав. Проблема эта требует серьёзного внимания правительства, и мы считаем, что её решение должно быть в законопроекте каким-то образом обозначено.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Алексеевич, вы действительно поднимаете ту проблему, которая заслуживает крайнего пристального внимания, однако в настоящее время в рамках данного законопроекта мы не готовы реализовать эту идею. Я считаю, что по мере введения в практику данного закона, по мере формирования надлежащего миграционного учёта, когда будет более точная статистика, мы сумеем вновь подойти к решению вопросов медицинского страхования. Эти вопросы действительно заслуживают внимания, однако в настоящее время в рамках этого законопроекта мы решить их не готовы, поэтому предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 33. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принято.

И розданная в зале письменная поправка депутата Ищенко.

Включите, пожалуйста, микрофон Александру Николаевичу.

Ищенко А. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня дополнение в пункт 7 статьи 1 вносимого законопроекта. Дело в том, что в основном законе (статья 8, пункт 1) чётко отражено, что заявление о выдаче вида на жительство подаётся иностранным гражданином не позднее чем за шесть ме-

сяцев до истечения срока действия разрешения на временное проживание, а в пункте 3 говорится, что вид на жительство выдаётся иностранному гражданину на пять лет, по окончании срока действия вида на жительство данный срок по заявлению иностранного гражданина может быть продлён на пять лет и количество продлений срока действия вида на жительство не ограничено. В законе нет конкретного срока, не указано, когда гражданин должен подавать заявление при повторном оформлении вида на жительство. Федеральная миграционная служба говорит о том, что при продлении срока действия вида на жительство нужно такое же количество времени для того, чтобы оформить необходимые документы. И возникают такие прецеденты, в том числе и у меня в регионе: люди за несколько дней приходят, чтобы оформить продление срока действия вида на жительство, и ссылаются на то, что в этой статье срок не определён.

Поэтому предлагается такая поправка. После слов "может быть продлён на пять лет" написать: заявление о продлении вида на жительство должно быть подано не позднее чем за шесть месяцев до окончания срока его действия, и далее по тексту.

Есть ещё подзаконный акт — постановление правительства. Но уже сейчас вносится изменение в новом законопроекте в пункт 5, о порядке выдачи вида на жительство, и слово "перерегистрация" выпадает. Поэтому люди ссылаются в основном на закон, подают в суды для того, чтобы оформить этот вид на жительство. Я предлагаю это дополнение сделать, тогда исчезнут все противоречия в этой области, это подтверждает и ФМС.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета?

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Николаевич, вы подняли действительно важный вопрос, касающийся регулирования правового положения иностранных граждан, лиц без гражданства, который в настоящее время решён на уровне подзаконных актов — актов Правительства Российской Федерации. Я считаю, что этот вопрос заслуживает внимания, и в этой связи хотел бы напомнить вам о том, что Государственной Думой принят в первом чтении законопроект, который касается внесения изменений в законы о въезде в Российскую Федерацию и выезде из неё и о правовом положении иностранных граждан.

В связи с тем что данный законопроект нацелен на урегулирование ряда правоотношений, связанных с вопросами либерализации порядка учёта, либерализации трудовой деятельности применительно к отдельным категориям иностранных граждан и лиц без гражданства, я считаю, что в этот законопроект поправка включена быть не может, но в то же время, ещё раз подчёркиваю, вопрос вами поднимается правильно, и вполне воз-

можно, этот вопрос заслуживает комплексного решения и перенесения этой нормы из подзаконного акта в закон. Предлагаю обсудить его в сентябре, когда мы будем обсуждать законопроект, ранее принятый Государственной Думой, по внесению изменений в закон о въезде и выезде. Будем готовы сотрудничать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Ищенко. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы внести предложение о том, чтобы создать согласительную комиссию (насколько она в регламентные нормы вписывается, это вам виднее) по данному законопроекту, поскольку он действительно по своей социальной разрушающей силе является чудовищным, согласительную комиссию совместно с правительством, и отправить законопроект, обозначенный в пункте 10, только что проголосованный, и законопроект, обозначенный в пункте 11, на доработку.

Спасибо.

Председательствующий. Выслушали ваше предложение, пока решений не принимаем по нему никаких.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также обсуждался достаточно подробно в Государственной Думе, и законопроектом предполагается введение миграционного учёта в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства. Проект в основном носит технический характер, будет способствовать систематизации работы с данными категориями — иностранными гражданами и лицами без гражданства.

Во время подготовки законопроекта ко второму чтению было предложено внести целый ряд поправок, которые касаются уточнения терминов, использования, допустим, такого понятия, как "официальное место жительства", или неиспользование данного понятия, определения характера помещений, в которых могут регистрироваться иностранные граждане. Тем не менее я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что поправки в основном носят технический характер и не меняют сути законопроекта, который обсуждался в первом чтении.

Нами подготовлены для рассмотрения две таблицы. В таблице поправок 1, рекомендуемых к принятию, содержится сто сорок поправок. В таблице поправок 2, рекомендуемых к отклонению, содержится сорок шесть поправок. Предлагаю рассмотреть данные таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что данный закон станет действенным инструментом для Федеральной миграционной службы при проведении учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, он крайне важен для создания правовой основы её деятельности.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит сто сорок поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержит сорок шесть поправок. Есть ли необходимость в отдельном рассмотрении каких-либо поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматривая данный законопроект в первом чтении, мы с ва-

ми, одобрив его концепцию, тем не менее отметили необходимость как доработки предлагаемых изменений в закон, так и подготовки и внесения изменений в ещё два федеральных закона — закон "О выборах Президента Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Сегодня информирую вас о том, что все эти замечания нами максимально учтены. Всего по законопроекту поступило двадцать пять поправок, из которых четырнадцать рекомендуются к принятию и одиннадцать — к отклонению. Указанные в таблице 2 поправки 2 и 3 учтены нами в тексте поправки 4, поэтому находятся именно в этой таблице с пометкой о принятии.

Прошу вас рассмотреть и утвердить представленные таблицы. Если по таблицам не будет возражений, то Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении. К тому же у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется, заключение Правового управления роздано вам 23 июня.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, четырнадцать поправок. Есть ли необходимость в том, чтобы отдельно их рассматривать?

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поправки 3 и 14, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправки 4, 7, 8, 12 и 13.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица 1 без поправок 3, 4, 7, 8, 12, 13 и 14. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, теперь обсудим отдельно вынесенные поправки.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. Поправка 3.

Попов С. Алексеевич. Поправка 3, предложенная Шарандиным. Я в принципе против всего закона, но эта поправка плоха юридически, тем, что она допускает двойное толкование. Именно поэтому, даже если законопроект сегодня и будет принят во втором чтении, я предложил бы в третьем чтении его сегодня не принимать.

В поправке предлагается изложить текст в следующей редакции: "...вступления в иную политическую партию, чем та, в составе федерального списка кандидатов которой он получил депутатский мандат после определения результатов выборов...". Так вот, слова "после определения результатов выборов" можно отнести как к словам "... которой он получил депутатский мандат после определения результатов выборов", так и ко времени вступления в политическую партию. То есть можно понимать так, что до определения результатов выборов в партию вступать можно, а после уже нельзя.

Конституционный Суд не один раз обращал наше внимание на то, что норма должна быть указана чётко, потому что иначе правоприменительная практика получается крайне худой. Поэтому я бы хотел, чтобы данная поправка, если она останется... чтобы она осталась, но чтобы чётко была указана дата, потому что судебные споры, тем более во время избирательного процесса, это крайне худая вещь: это большие нервы, это короткие сроки и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста, позиция ваша.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, вот эту поправку 3, вообще-то, желательно было бы рассмотреть в контексте всей таблицы 1 и текста законопроекта, который предлагается ко второму чтению, потому что эта поправка 3 идёт к статье 1 той редакции, которую мы с вами приняли в первом чтении, но сейчас в редакции, предложенной ко второму чтению, статья 1 с таким содержанием просто отсутствует, потому что поправка 4 решает вопрос в другом варианте. Но мы её оставили как принятую, потому что такое взаимодействие не является обязательным, а с учётом того, что она ещё учтена и по основному своему предмету, по основному содержанию соответствует духу, концепции закона, мы её оставили в принятых.

Председательствующий. Нет необходимости прокомментировать полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства эту позицию? Нет.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Поправка 14.

Попов С. Алексеевич. Меня даже не то чтобы вся поправка 14 не устраивает, а только первая её часть, в которой говорится, что настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Это у президента Ельцина была такая манера, чтобы указы вступали в силу с момента подписания, когда о них не знают. Но когда закон принят, нужно, чтобы до тех пор, пока он вступит в силу, его напечатали, доставили на места, просмотрели. На это у нас отводится обычно десять дней, срок вполне достаточный. Для чего мы здесь вот таким образом торопимся? Для того, чтобы успеть к тем выборам, которые летом должны состояться? Тем же, наверное, объясняется и то, что второе и третье чтения хотят совместить в один день.

Я думаю, что в таком виде поправку принимать не нужно, а нужно в этой части её отклонить, и, соответственно, закон вступил бы в силу, как это обычно и бывает, на десятый день, через десять дней после его официального опубликования.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, комитет предлагает вам решение именно в таком виде в связи с тем, что есть ещё 93-й федеральный закон, который корреспондируется вот с этой ситуацией, решаемой сейчас и частью рассматриваемого закона, в том числе статьёй 5. И он как раз вступает в силу именно в этом порядке. Здесь происходит корреспондирование двух нормативных актов. Ну и, кроме того, эта поправка нами сюда внесена и поддержана с учётом замечаний комитета, которые были высказаны в его заключении при рассмотрении законопроекта в первом чтении. И поэтому здесь все наши действия и поступки абсолютно логичны, и мы предлагаем данную поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 14. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. Поправка 4.

Тюлькин В. А. По поправке 4 я хотел бы обратить внимание на форму реализации мыслей, которые авторы заложили. Мы вносим изменения в закон 2005 года, которым тоже вносили изменения в целый ряд законов о выборах, гарантиях и прочее, прочее. Понимаете, нормальному человеку просто не понять, если бы мы в техническую документацию вносили бы вот таким образом изменения, мы остановили бы и производство, и прогресс, и вообще жизнь. Поэтому надо было бы вносить изменения, датированные этим годом, в каждый конкретный закон, чтобы было понятно. А таким образом мы настолько запутаем дело, что, кроме партии власти и избирательных комиссий, никто ничего понимать не будет и разобраться не сможет.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот если у вас под рукой есть текст, предложенный ко второму чтению, и текст, предложенный к первому чтению, то вы можете обратить внимание, что статья 1 в первом чтении, куда мы предлагаем вносить изменения (и мы тогда уже отмечали те замечания), и статья 1 в том виде, как она выглядит теперь, — совершенно разные вещи. Но нужно обратиться теперь уже к статье 6, и почему? Здесь речь идёт о 93-м федеральном законе, который я упоминал, отвечая на предыдущий вопрос. Так вот, этот федеральный закон у нас будет вступать в силу с момента выборов депутатов пятого созыва. Это абсолютно понятная ситуация, и, чтобы она была и технически, и юридически безупречной, конструкция вот этой поправки таким вот образом и построена.

Мы абсолютно чётко понимаем этот вопрос, а теперь уже и со стороны специалистов Правового управления тоже замечаний в юридико-техническом плане не имеется. Мы просим эту поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принято.

Поправка 7. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, понимая, как дальше будет обсуждаться этот законопроект, я всё-таки хотел бы дать политологический комментарий сути происходящего.

Вот если задаться вопросом, для чего принимается такой закон с точки зрения политологии, то ответ один: этот закон прежде всего нужен "Единой России". Даже не столько ЛДПР там или другим, у кого один-два человека могут выйти, уплыть, сколько "Единой России". Почему? Потому, что это огромное образование, сплочённое без достаточно чётких идеологических основ и программы, образование, которое ориентировано на простой принцип: поддерживаем президента. Это довольно неустойчивая конструкция, в ней то и дело намечаются левые, правые крылья, и она потенциально беременна возможными расколами. Тем более, что президент — не член партии, а тут выборы, так сказать, грядут, а как там ситуация сложится?.. И вот для того, чтобы всё это дело скрепить, "Единая Россия" запускает механизм дисциплинарной ответственности через закон, не на идейных каких-то, партийных основах, а с помощью закона, с помощью аппарата, с помощью материальной привязки и страха. Вышел из рядов, шаг влево, шаг вправо — извини, так сказать, всё: лишаешься мандата, зарплаты, привилегий, постов и так далее.

Мы с пониманием относимся к вашим трудностям, и те меры, которые предлагаются, — да ради бога, вводите, мы даже поддержим это. Но для чего вы городите трудности тем, что запрещаете другим партиям включать в свои списки кого-то? Идёт, в общем-то, прямое нарушение конституционных прав. Поэтому мы вам советуем: решая свои трудности, не посягайте, пожалуйста, на Конституцию, на общепринятые права граждан, в том числе на права избирателей. Но этому будет посвящено уже следующее моё выступление в разделе рассмотрения поправок, которые вы пока отклоняете, а мы рекомендуем на них обратить внимание и задуматься над этим делом.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Я продолжу политические изыскания по данному вопросу, Виктор Аркадьевич, чтобы всем депутатам было понятно, почему вы задаёте вопрос по поправке 7. Это связано, конечно, с теми поправками, которые находятся в таблице отклонённых, где проводится линия на то, чтобы политическим партиям можно было выдвигать в качестве кандидатов и членов иных политических партий. Конечно, поправка 7, если она будет принята, в какой-то степени блокирует дальнейшее рассмотрение вот этой идеи. А поскольку эта поправка была внесена с учётом замечаний, высказанных при рассмотрении законопроекта в первом чтении, я говорю, что всё находится в русле нашего с вами рассмотрения, в русле принятого решения, и поэтому комитет предлагает поправку 7 принять.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 7? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 8. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. В поправке 8 я обращаю внимание на пункт 3¹. Здесь говорится о том, что политическая партия не вправе выдвигать кандидатами в депутаты или на иные выборные должности в органы государственной власти и органы местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных партий. Я обращаю внимание, что если строго руководствоваться этой нормой, то у нас все губернаторы должны быть сейчас или членами "Единой России", или в крайнем случае беспартийными, и никак иначе. Более того, у нас в Совете Федерации и так практически нет плюрализма и всё голосование осуществляется в пределах статистических погрешностей, но, если исходить из данного закона, правильно ставить вопрос об упразднении этого органа, потому что смысл он теряет окончательно.

Поэтому даже с точки зрения общепринятых норм демократии и соображений здравого смысла те ограничения, которые вы вводите этим пунктом, являются просто уже профанацией, что ли, демократии. И опять же я настаиваю на том, что они идут вразрез с декларируемыми принципами действующей Конституции.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Аркадьевич, ни о какой профанации, конечно, говорить здесь не стоит, потому что такое прямое применение этого тезиса к институту губернаторов, к местному самоуправлению с юридической точки зрения неверно, потому что здесь, в этой фразе, ключевой момент — это то, что политическая партия не вправе выдвигать... Здесь нет другого императива, она говорит только лишь о праве, или о правиле, которое вступает в силу в случае совершения каких-либо действий или намерения совершить какие-либо действия. А в большей степени эта поправка носит характер редакционного уточнения. Поправка нужна для более ясного понимания и практического применения нормы, поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	323 чел. 71,8 %
Проголосовало против	21 чел. 4,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	344 чел.
Не голосовало	106 чел. 23,6 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 12. Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Александр Петрович, я хотел обратить внимание на поправку 12 с чисто технологической точки зрения. Речь идёт о том, что если вдруг пробрался кандидат, являющийся членом иной партии, если он обнаружен, то применяются сильные штрафные санкции. Ну должен быть какой-то всё-таки допуск установлен, потому что в конце концов возможны провокации умышленные и прочее. Вот это хоть как-то рассматривалось авторами законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Здесь, конечно, уже отметили, что эта поправка в какой-то степени изменила редакцию первого чтения. Ну а самое главное, как мы оцениваем, положительная суть этой поправки заключена в том, что отсылочная норма права меняется на норму права прямого действия, что, по моему мнению и по мнению членов нашего комитета, более предпочтительно и в части исполнения закона это будет более понятно — как при правоприменении, так и просто для понимания всеми лицами, которые занимаются данной тематикой. Комитет просит поправку 12 принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 12? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 13. Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поправка 13. По пункту 3 хотел бы высказать следующие соображения. Речь идёт о том, что политическая партия не вправе выдвигать кандидатом в президенты гражданина Российской Федерации, являющегося членом иной политической партии. Здесь, мне кажется, вопрос настолько всё-таки ясен, что даже должен быть депутату Воронину понятен. Вы сами вдумайтесь: а если Владимир Владимирович вступит не в "Единую Россию", а в другую партию, то что будете делать? Ведь в конце концов у него в сейфе лежит ещё партийный билет КПСС, как мы знаем. Я, вообще, не слышал заявления ни о его выходе из движения демократических реформ, ни из партии "Наш дом — Россия" и так далее. Поэтому нельзя, наверное, принимать такие вещи, закрывать возможность и для себя, и для других партий определяться по человеку, который один на всю страну, понимаете?

Вдумайтесь — у "Единой России" один миллион членов партии, ведь один миллион человек! Ну почему вы перекрываете возможность для нас, для меня, допускать, считать, что среди этого одного миллиона человек есть приличные люди, которые годятся в президенты? Почему нельзя выдвинуть-то? Это абсолютный нонсенс, который ни в одном законодательстве ни одной страны не присутствует.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Аркадьевич, когда мы решаем вопросы государственного строительства, стратегически важные вопросы жизнедеятельности страны, общества и всего нашего государства, то, я полагаю, решать их с учётом такого вот подхода — личной альтернативы, наверное, было бы не совсем верно, да и неуместно, потому что цена вот такого зора может быть затем весьма и весьма большой на выходе.

Кроме того, когда мы рассматривали поправку 13, то, конечно, учитывали и схему обсуждения вопроса при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении. Мы, по сути дела,

в определённой степени даже выполнили техническую работу с учётом тех замечаний, которые поступили при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Кстати, это отмечалось и в заключении комитета, и в заключении Правового управления. Поэтому мы предлагаем поправку 13 принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 13? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, состоит из одиннадцати поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-либо из поправок? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправки 3, 4, 6 и 8.

Председательствующий. И Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Поправку 7, пожалуйста.

Председательствующий. Всё. Больше нет? Нет. Кто за принятие таблицы поправок 2, за исключением поправок 3, 4, 6, 8 и 7? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Поправка 3.

Тюлькин В. А. Спасибо.

Собственно, после голосования по предыдущей таблице, в общем-то, смысл разбора этих поправок на девяносто процентов уже пропадает, однако для чистоты эксперимента, для логического завершения мысли и для стенограммы, в том числе для создания политологической картины, благо у нас спикер Думы — кандидат политологических наук, необходимо всё-таки разъяснить, о чём идёт речь.

Поправка 3. В продолжение мысли о том, что переход из фракций, из партий — это, конечно, дело неблагоприятное и даже

неприличное, вносится предложение о том, что депутат Госдумы может быть членом фракции только той партии, в составе федерального списка кандидатов которой он шёл на выборы. То есть поддерживается ваша мысль (задача — самосохранение "Единой России", да и дисциплина, моральные нормы поведения в других фракциях) о том, что выходить нельзя, но при этом имеется в виду, что по списку может идти представитель и другой политической партии, который, может быть, в данных выборах участия не принимает.

Всё, Александр Петрович.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Виктор Аркадьевич, судя по вашему вопросу, эта поправка, 3-я, сформулирована авторами исходя из редакции законопроекта первого чтения, но в первой таблице есть принятая нами поправка 4, которая поменяла и дополнила тему ранее рассмотренного текста, и поэтому предлагаемый авторами подход мы полагаем теперь уже неприемлемым, и в связи с этим поправка 3 находится в таблице отклонённых. Комитет предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 4. Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поправка 4 касается практически того же самого вопроса. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, с нашей точки зрения, речь идёт о нарушении конституционных прав и политических партий, и граждан, тем более что мы собираемся этот пункт обжаловать в Конституционном Суде. О чём идёт речь? В соответствии с законом "О политических партиях" партия подтверждает свою дееспособность, принимая участие в одном из видов выборов. Например, она участвует в президентских выборах, выдвинула кандидата, подтвердила и участвует, а от участия в парламентских выборах по той или иной причине партия воздержалась, например финансы кончились. Почему мы этим законом и партию (или членов партии, отдельных граждан), и избирателей лишаем права активно участвовать

в выборах? Это прямое нарушение вообще конституционных прав. Да и с точки зрения здравого смысла эта схема как-то не очень укладывается в модель государства, которое называет себя или пытается назвать себя демократическим.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Виктор Аркадьевич, я не буду вникать в содержательную часть данной поправки. Я лишь скажу о том, что у нас в первой таблице, только что принятой нами полностью, есть поправки 5, 6 и 7, дающие более детальный, более проработанный вариант этой нормы, и Дума поддержала именно этот вариант. Я считаю, что это правильное решение. Поправку 4 комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 4? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 6. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 6. Ну и сразу я могу высказаться по поправке 8.

Поскольку Александр Петрович, в общем-то, довольно откровенно сказал, что не считает необходимым останавливаться на содержательной части этих поправок, то нам в принципе всё ясно, и вроде бы обосновывать дальше особого смысла нет, но я хотел бы подчеркнуть одну мысль, к которой мы вернёмся через какое-то время в этом зале, когда будем принимать другие законы. Практически устанавливается своеобразная дедовщина той партии, которая сегодня имеет колоссальный перевес, по крайней мере в этом зале. И мы сами, поскольку вынуждены, так сказать, подчиняться, перекрываем возможность людям активно и свободно в демократическом плане участвовать в легитимных формах политической борьбы. А потом будем, опираясь на закон, в котором другие формы политической борьбы названы экстремизмом, устанавливать штрафные санкции за то, что где-то по критиковали, где-то прямо в лицо сказали то, что думают. А пути цивилизованного участия людям перекрыли, этих путей нет, и даже того пути, который был прописан в законе, когда они могли прийти и галочку поставить в графе "Против всех...": они ведь не против всех кандидатов голосовали, они выражали мнение

против всех схем, которые вот таким образом им навязываются, и против того искусственного плюрализма, когда нет никакой разницы, за кого голосовать. Москалец или Ковалёв — какая разница? Вот о чём идёт речь, понимаете?

Поэтому, с одной стороны, сейчас опять последуют слова уважаемого Александра Петровича о том, что мы уже рассмотрели в предыдущих поправках, что учтено и так далее, и тому подобное, однако за всеми этими поправками стоят реальные люди и реальные формы участия в политической жизни. И вот то, что вы сейчас делаете, — это как раз формирование той составляющей, которую мы будем рассматривать в законе о борьбе с экстремизмом и так далее, и тому подобное. Вы создаёте предпосылки для незаконных, нелегитимных, неправовых форм борьбы.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. У меня сложилось такое впечатление, что вы говорите о другом. Но мы с вами говорим о поправке 6.

Уважаемые депутаты, поправка 6 состоит из одного слова "исключить". А что исключить? Если возьмём проект федерального закона, который принят в первом чтении, то увидим, что здесь в статье 3 предлагается внесение изменений в закон "О политических партиях". А в поправке 6, по сути, предлагается не вносить изменения в закон "О политических партиях" и тем самым как бы разорвать вот тот блок вопросов, которые мы рассматриваем. Но комитет не считает возможным отказаться от концепции первого чтения. В таблице принятых есть к тому же у нас ещё поправка 8, которая решает и этот вопрос в том числе. Поэтому мы предлагаем поправку 6 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 6? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	68 чел. 15,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 8. Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Александр Петрович, продолжая наш с вами содержательный разговор, я бы хотел обратить внимание на следующее. Вот вы говорите о логической связи с законом "О политических партиях", говорите, что туда тоже надо обязательно внести, иначе разрыв получается, и так далее. Да не получается

этого разрыва и даже наоборот... Никакими формальными записями вы не сможете запретить политической партии высказывать своё мнение. Ну кто запретит, скажем, ЛДПР взять да выдвинуть Владимира Владимировича в президенты на третий срок? Другой вопрос, что никто не примет этого выдвижения, ни избирательная комиссия, ни... А высказать-то мнение они могут, вот возьмут да выдвинут. Ну при чём здесь эта бюрократия? Если уж вы стараетесь навести порядок и хотите устроить себе дорогу с зелёным светом, то делайте это другими законами — о выборах, о гарантиях и так далее, а закон "О политических партиях" не трогайте, пусть он хоть в таком урезанном виде, но видимость демократии всё-таки создаёт в этом деле.

То же самое касается и поправки 8. По ней можно не голосовать, а принять в зачёт результаты предыдущих голосований.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, здесь доводы те же самые, которые я приводил по предыдущей поправке. Комитет предлагает поправку 8 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 8? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич. Поправка 7.

Попов С. Алексеевич. Поправка 7 говорит о том, что партия может иметь в своём составе, в списке до 10 процентов членов другой партии. Почему такую поправку имеет смысл принять? Кстати, в интересах партии "Единой России" её имеет смысл принять. Дело в том, что, вы знаете, как у нас судят о положении дел по ситуации в рамках Садового кольца, так и здесь федеральные органы... Ведь когда принимали закон, хотели сначала, чтобы выборы были только по спискам: каждая партия может выдвигать только своих членов. Не проходит. Почему? Потому что беспартийным некуда деваться. Приняли решение, что беспартийных тоже можно выдвигать. Но ведь если мы говорим, что партия не может выдвигать членов других партий, то создаётся вот такая ситуация. Имеется масса небольших, скажем, муниципальных образований, их тьма в стране, и если в этом муниципальном образовании живут один, два или пять человек от какой-то партии, то они просто лишены возможности выдвигать-

ся. Да, вы им, конечно, можете сказать в Конституционном Суде, когда вам придётся выступать, отстаивать права: выйдите из своей партии и вступите к нам в "Единую Россию" или в другую партию, которая есть. Но я думаю, что это будет рассматриваться просто как нарушение закона.

Этот закон, который вы сейчас предлагаете, может быть хорошим, когда вы построите целиком и полностью... вот коммунисты строили коммунизм, а вы строите единокорсизм. Вот когда вы окончательно построите, тогда, наверное, и можно будет так делать, но пока при существующем толковании закона вы столкнётесь с массой проблем и судебным рассмотрением споров тех лиц, которые захотят быть депутатами, но не смогут, потому что состоят в такой партии, членом которой в этом, скажем, муниципальном образовании всего один или два человека.

Поэтому, я думаю, такой зазор следует оставить хотя бы на переходный период, и это в ваших же интересах, уважаемые господа депутаты.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, в очередной раз вы привели некую ситуацию, может быть даже и жизненную, но, в общем-то, не совсем реальную, и начинаете её обсуждать применительно к теме того или иного закона, в данном случае рассматриваемого проекта закона. Мы же предлагаем понятные для всех правила поведения, причём не в конкретной ситуации, а общие правила поведения.

Если говорить о 7-й поправке, то надо сказать, что она взаимосвязана с 1, с 5, с 10, и с 11-й поправками, которые находятся в этой таблице 2. Они объединены одной темой и предусматривают возможность выдвижения политическими партиями в качестве кандидатов членов иных политических партий, а также объединения нескольких политических партий, что не согласуется с основным, концептуальным подходом данного проекта закона. И поэтому мы предложили этот блок поправок отклонить, в том числе и 7-ю. Комитет предлагает обсуждаемую поправку 7 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие 7-й поправки? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 11,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	50 чел.
Не голосовало	400 чел. 88,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 9 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он очень подробно обсуждался, поэтому я не буду на этом останавливаться. Единственно, хотел бы обратить внимание, что в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению депутатом Государственной Думы Александром Николаевичем Харитоновым была внесена поправка (она содержится в таблице принятых поправок), которой предлагалось восполнить пробел, образовавшийся на стадии рассмотрения законопроекта в первом чтении, а именно было сделано предложение внести изменение в приложение к Федеральному закону от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления". Таким образом, мы предлагаем внести как бы такое сквозное изменение в законодательство — исключение графы "Против всех..." на выборах всех уровней.

В соответствии с Регламентом при подготовке ко второму чтению законопроект прошёл необходимые процедуры. Получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В сроки, указанные в постановлении Государственной Думы, были рассмотрены поправки, которые содержатся в таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, или в таблице попра-

вок 2, рекомендованных к отклонению. Предлагаю рассмотреть данные таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, таблица принятых поправок состоит из девятнадцати поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Есть желание только у Сергея Алексеевича Попова.

Включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Поправки 4, 5, 6, 7, пожалуйста.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 1, за исключением поправок 4, 5, 6, 7? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	134 чел. 29,8 %
Результат: принято	

Принято.

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста, поправку 4 прокомментируйте.

Попов С. Алексеевич. Поправка 4 в какой-то степени ликвидирует пробел, который был допущен в первом чтении: если всего один кандидат (такая ситуация может быть в законодательстве), то остаётся или голосовать за него, или считать бюллетень недействительным, то есть против никак невозможно. Но видите ли, абсолютно жизненной, не такой уж редкой бывает ситуация, когда сначала имеется два кандидата, а за неделю, скажем, один из кандидатов снимает свою кандидатуру, такие случаи бывают. Или, например, суд снимает. Ведь вы знаете, сами видели, как избирательная комиссия вычёркивает кандидатов. Почему вычёркивает? Потому что новые бюллетени напечатать и распространить невозможно, это технологически занимает недели две. И вот в этой ситуации окажется, что закон с такой поправкой невозможно исполнить, с одной стороны, а с другой стороны, когда вычеркнут, как правильно заметил коллега Харитонов, у избирателей возникнет вопрос: как же тогда голосовать-то? Было уже в нашей истории, когда был один кандидат и все за него голосовали. Так что же, мы по этому пути снова идём?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы отметили ценность данной поправки. Она действительно восполняет тот момент, когда может возникнуть ситуация безальтернативного голосования, и поэтому указываются варианты волеизъявления избирателей — за или против — и технологический способ решения этой проблемы: "справа от которых помещаются пустые квадраты". Мне представляется, что данная поправка важна, следует учесть её в тексте законопроекта.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4? Прошу вас определиться голосованием. Мнение депутата Попова — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 5. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый Владимир Николаевич, вы отметили положительную сторону моего предыдущего выступления, а отрицательную почему-то замолчали.

Ну вот переходим как раз к той технологии, которая дальше развивается. Вот случилось так, что, скажем, из двух кандидатов один умер за день до голосования, или снял свою кандидатуру, или суд его снял, бывает такое, и он узнал об этом. Избиратель приходит на участок и читает, что в такой ситуации он должен голосовать как указано. И что ему делать, скажите, пожалуйста, в ситуации, когда остался один кандидат, а технически невозможно поместить за или против, вот невозможно, и всё? Или комиссия должна тогда рисовать на всех бюллетенях, может быть? Так тогда бюллетени будут различными, потому что нарисовать-то можно по-разному — это вам не вычёркивание.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, я тогда займу строго формальную позицию, которую вы также разделяете.

Мы ставили вопрос об исключении графы "Против всех...", данным законопроектом этот вопрос решается. Предлагаемая поправка 5 встроена в такую логику законопроекта. Действительно, могут возникать вопросы, которые вы поднимаете, однако я думаю, что они должны быть решены не в логике данного законопроекта, а в логике других возможных изменений в избирательное законодательство. Тем более, что само по себе присут-

ствии или отсутствие графы "Против всех..." в той ситуации, которую вы предполагаете, не создавало той поведенческой альтернативности при голосовании, на которую вы рассчитываете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 5? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 6. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы сейчас выступаете как совершенно замечательный адвокат: отвечаете совсем не на те вопросы и знаете, что проголосуют так, как вы скажете. Тем не менее вопрос остаётся. Вы сказали, что нет альтернативы. Если, скажем, имеются кандидат Иванов, кандидат Сидоров и позиция "Против всех..." и кандидат Сидоров вдруг снялся, остался один Иванов, то можно проголосовать за Иванова или "Против всех...", что будет означать против Иванова, потому что он один остался. Но если у вас список такой: кандидат Иванов, кандидат Сидоров, а кандидат Сидоров вычеркнут, то что делать тем людям, которые хотят голосовать против кандидата Иванова, единственного кандидата? Или у них единственная альтернатива — проголосовать за? Вот ответьте, пожалуйста. Ведь стенограмму будут изучать правоприменители и будут знать волю комитета, который вы представляете, волю той партии, которую вы представляете, волю Государственной Думы, большинство в которой в данный момент принадлежит партии "Единая Россия". Вот вы говорите, что отвечаете за законодательство, сказали три года назад. Вот я хотел бы, чтобы вы дали подробный ответ членам тысяч участковых избирательных комиссий, ну, не тысяч, может быть, двести будет. Давайте скажем, что им в этом случае делать, как людям голосовать? Могут ли они голосовать против человека, если он остался один, а второй вычеркнут? Скажите, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, меня удивляет гибкость прочтения текстов. Вот в данной ситуации я читаю текст: "Члены участковой комиссии сортируют бюллетени, извлечённые из переносных и стационарных ящиков для голосования, по голосам, поданным за каждого из кандидатов

(каждый список кандидатов), по голосам, поданным по позициям "Да" и "Нет" ("За" и "Против"), одновременно отделяют бюллетени неустановленной формы и недействительные бюллетени". Каким образом действия членов участковых комиссий, которые предлагается урегулировать данной нормой, и рекомендуемая форма поведения соотносятся с вашим вопросом, мне очень сложно понять. Поэтому я предлагаю сосредоточиться на юридическом тексте, предлагаемом для обсуждения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 7. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый Владимир Николаевич, я сосредотачиваюсь на формулировке поправки 7 в соответствии с вашими пожеланиями. Скажите, пожалуйста, в какую кучку при той поправке, которую комитет предложил поддержать в той ситуации, о которой я сказал, лягут бюллетени против кандидата? Или таких бюллетеней не будет вообще? Куда они лягут?

Плигин В. Н. В предыдущей формуле звучит следующее: за и против. То есть "члены участковой избирательной комиссии сортируют бюллетени..." и дальше: "...по голосам, поданным по позициям "Да" и "Нет" ("За" и "Против")...". Поэтому правила поведения предписаны, и они позволяют членам участковой комиссии правильно отсортировать бюллетени. Предлагаю данную поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 7? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я объявляю перерыв до 16 часов. Работу над законопроектом продолжим после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы должны продолжить нашу работу, поэтому я прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, продолжаем рассмотрение таблиц поправок к законопроекту под номером 13.

Таблица поправок, предложенных комитетом к отклонению, состоит из четырёх поправок. Есть ли вопросы и есть ли желание вынести какие-либо поправки на отдельное голосование? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправки 1 и 2.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 1 и 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Поправку 1, пожалуйста, обоснуйте, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я, если можно, сразу две.

Председательствующий. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поскольку таблица 1 уже принята, то всем понятно, о чём идёт речь в таблице 2, и ясна судьба поправок, но тем не менее, опять же продолжая логику обсуждения, мы просто обязаны подчеркнуть следующее.

Преыдуший вопрос, когда мы отмечали, что вводятся всякие и всяческие ограничения на свободное участие в выборах партий, блоков и так далее, логически заканчивается снятием графы "Против всех...". В таких случаях часто употребляют фразу "нарочно не придумаешь". И при этом Владимир Николаевич удивлялся способности чрезвычайно гибко читать

тексты, а мы удивляемся способностям чрезвычайно гибко объяснять те ходы, которые, в общем-то, всем понятны. В данном случае мы читаем, что это решение обусловлено необходимостью повышения политического сознания и политической активности избирателей, при всём при том, что мы только что эту активность обставили заборами.

Но мы не можем возражать против фразы, например, что никто не мешает гражданину выражать личное мнение по отношению к тому или иному кандидату или партии, которые в список попали. Действительно, по ним можно выражать мнение, однако вот возможности высказать своё мнение относительно самой системы выборов в целом нет, абсолютно нет. Раньше была эта возможность хотя бы в виде графы "Против всех...", теперь и её убрали.

В принципе я подал поправку (к сожалению, опоздал), где предлагается графу "Против всех..." заменить на графу "Выборы не являются свободными и демократичными", с тем чтобы можно было высказать своё отношение и к самой системе, и к самому порядку. Я понимаю, что сегодня, наверное, при голосовании наше предложение не пройдёт, но мы берём на себя обязательство подать данную мысль в виде отдельного законопроекта, дабы довести эксперимент до конца и вывести на чистую воду авто-ров вот этих так называемых демократических поправок.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Аркадьевич достаточно плодотворно использовал возможность обсуждения поправки 1 и поправки 2 из таблицы отклонённых поправок. Я не стал бы возвращаться к общеполитическому обсуждению текста, однако о поправках речь и не шла, обоснование необходимости присутствия этих поправок не было сделано. Что касается поправки 1, то, к сожалению, она внесена не в тот текст, это понятно. По поправке 2 — в её отклонении есть обоснование. Что касается поправки Виктора Аркадьевича, если я не ошибаюсь, она была передана 26-го, то есть через полтора дня после окончания срока подачи поправок. Поэтому мне решение вопроса кажется очевидным: предлагаем отклонить поправки 1 и 2, поправку депутата Решульского, поданную несвоевременно, не рассматривать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Я по порядку ставлю на голосование. Поправка 1. Кто за то, чтобы её принять? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принимается.
Ставится на голосование поправка 2. Кто за то, чтобы её
принять? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принимается.
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором
чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в статью 23 Федерального закона "О воинской обяза-
нности и военной службе". Доклад Николая Максимовича Без-
бородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический
Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты
Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по оборо-
не представляет для отклонения проект федерального закона
"О внесении изменений в статью 23 Федерального закона
"О воинской обязанности и военной службе".

Есть необходимость напомнить, что авторы законопроек-
та — депутаты Государственной Думы Александр Иванович Гу-
ров и Анатолий Сергеевич Куликов, цель законопроекта — пре-
доставить право на освобождение от призыва на военную
службу гражданам, являющимся сыновьями, родными братья-

ми сотрудников органов внутренних дел, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших в связи с исполнением задач в условиях вооружённого конфликта и в ходе контртеррористической операции. То есть уравнивать детей указанных категорий граждан в правах с детьми военнослужащих.

Государственная Дума законопроект в первом чтении приняла год назад, а точнее 6 июля 2005 года. Тогда чем вызвано то, что Комитет по обороне представляет законопроект не к принятию во втором чтении, а к отклонению? Причина следующая. Государственная Дума 14 июня сего года приняла и Совет Федерации 23 июня сего года одобрил Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Согласно указанному закону существенные изменения претерпел подпункт "б" пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", в который авторы закона вносили изменения. Теперь с 1 января 2008 года от призыва на военную службу будут освобождаться сыновья и родные братья не всех военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, как было на момент внесения изменений авторами, а только сыновья и родные братья погибших военнослужащих, проходивших военную службу по призыву. Сыновья и братья погибших военнослужащих, проходивших военную службу по контракту, такого права иметь не будут. Именно это исключает возможность реализовать цель принятого год назад в первом чтении законопроекта. Поскольку теперь граждане, которые сознательно избрали профессию, сопряжённую с риском для жизни, — и военнослужащие, и сотрудники органов внутренних дел и учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, — все поставлены в равные условия по отношению друг к другу, то законопроект, внесённый депутатами Александром Ивановичем Гуровым и Анатолием Сергеевичем Куликовым, теряет свою актуальность.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне предлагает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" отклонить. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, по процедуре рассмотрения в данном случае мы можем предоставить слово только представителям депутатских объединений. Есть ли у кого-то желание высказаться? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный проект закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 15. Пётр Борисович Шелищ в зале? В зале. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад Игоря Вячеславовича Барина.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Барин И. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В последнее время в нашей стране всё большую актуальность приобретают вопросы экстремизма, национальной, религиозной и другой розни. Участились случаи преступлений, вплоть до убийств, как раз именно на почве экстремизма и национальной розни. Эта проблема обсуждается, дискутируется в средствах массовой информации, недавно Общественная палата обсуждала эту тему и обратилась в Государственную Думу, четырнадцать губернаторов говорили об этом.

Естественно, что Государственная Дума не могла оставаться в стороне, и поэтому мы решили устранить имеющиеся на сегодняшний момент в законе "О противодействии экстремистской деятельности" пробелы. Мы в статью 1 этого закона предлагаем внести несколько изменений, дополнить перечень общественно опасных деяний, подпадающих под понятие экстремизма, и изменить некоторые моменты, которые касаются публичных высказываний, напрямую не призывающих к осуществлению экстремистской деятельности, но побуждающих к этой деятельности или допускающих возможность осуществления этой деятельности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы и профильный комитет высказали несколько замечаний по нашему законопроекту. Я думаю, что мы их перед вторым чтением обсудим, и, если в них есть рациональное зерно (с некоторыми поправками мы сейчас уже соглашаемся), я думаю, мы их учтём во втором чтении. Ну а сейчас я предлагаю принять в целом концепцию законопроекта — проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Игорь Вячеславович.

Содоклад от комитета сделает Пётр Борисович Шелищ. Включите микрофон.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает концепцию предложенного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, но при этом просит иметь в виду, что потребуется определённая доработка, связанная прежде всего со следующими двумя обстоятельствами.

Авторы законопроекта пошли по пути перечисления в понятиях, определяющих экстремистскую деятельность, конкретных составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом. При этом надо иметь в виду, что в тех новых составах, которые сейчас предлагается включить в закон "О противодействии экстремистской деятельности", есть две позиции, которые не имеют сегодня адекватного отражения в Уголовном кодексе. Нам придётся ещё поработать и с Уголовным кодексом, потому что, по существу, они предусматривают такие составы, которые имеют место в реальности и действительно должны быть учтены, но, повторяю, уголовное наказание может быть только в соответствии с Уголовным кодексом.

И второй принципиальный момент. Мы не увидели здесь такого важного канала распространения материалов, запретить которые предусматривается данным законом, канала продвижения информации о всякого рода экстремистской деятельности, как Интернет. В связи с этим мы хотели бы привлечь внимание авторов к этому, рассчитываем, что при подготовке ко второму чтению мы вместе с ними поработаем, чтобы учесть ряд норм, содержащихся в законопроекте, подготовленном Павлом Владимировичем Крашенинниковым и рядом депутатов, как раз по учёту роли Интернета в этой сфере. Есть ряд предложений по включению Интернета в статью 280, другие предложения, которые вполне могут быть инкорпорированы в данный законопроект при его доработке ко второму чтению.

Повторяю: в целом комитет поддерживает концепцию, рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Я вижу три человека, четыре.

Пожалуйста, первый вопрос — Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня, коллеги, вопрос к докладчику, вопрос о реальной жизни. Нельзя не видеть, что сегодня в России в управленческих структурах русские напрочь оттеснены от управления страной. А что такое управление, вы сами понимаете, это кадры, финансы и информатика. Так вот, после принятия этого закона попытка русских добиваться восстановления статус-кво русских будет ли рассматриваться как шовинизм и экстремизм?

И второй вопрос: критика сионизма в России как политического течения в соответствии с резолюцией 3379 Организации Объединённых Наций от 1975 года будет ли рассматриваться как экстремизм?

Баринов И. В. Во-первых, я не знаю, где вы увидели в поправках, вносимых нами в статью 1 данного закона, препятствия для русскоязычного населения приходить к руководству — политическому, в исполнительной власти или ещё где-либо. Я лично этого не вижу, и никаких препятствий не будет.

А второй вопрос?..

Председательствующий. Сионизм, резолюция ООН.

Баринов И. В. Всё прописано. Мы и постарались, чтобы как можно...

Из зала. Будет или нет сионизм рассматриваться как экстремизм?

Баринов И. В. Всё зависит от формы, в какой это будет проявляться. То есть везде, во всех пунктах, которые мы вносили, прописаны конкретные общественно опасные деяния. Про сионизм мы ничего не писали, конкретно про сионизм. Мы в нашем законопроекте писали: если публичная клевета в отношении лица, замещающего государственную должность, связана с обвинением его в совершении опасного или особо опасного преступления, это наказывается, воспрепятствование деятельности органов государственной власти, избирательных комиссий наказывается. Про сионизм мы ничего не писали, надо будет — напишем.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. У меня вопрос тоже к основному докладчику.

Председательствующий. Вы не уходите, пожалуйста, Игорь Вячеславович, вопросы будут.

Тюлькин В. А. Игорь Вячеславович, здесь вроде столько всего написано, но удивительно, что из поля зрения авторов ускользают вполне материальные причины, которые могут яв-

ляться побуждающими к экстремизму: доведение людей до отчаяния, если они, например, год зарплату не получают, оскорбление политических убеждений, что мы сейчас наблюдаем сплошь и рядом, невыполнение обещаний, данных властями. И может ли экстремизм исходить от представителей органов государственной власти или отдельных лиц? Вот такой вопрос. Почему ничего такого здесь не видно? Думали ли вы об этом?

Баринов И. В. Посмотрите абзац четырнадцатый: "совершение действий, направленных на нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда здоровью и имуществу граждан в связи с их убеждениями, расовой или национальной принадлежностью..." — пожалуйста, всё это есть.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Баринов И. В. Под это можно подвести и некоторые позиции, о которых вы говорили.

Шеин О. В. Правильно ли я вас понял, что, скажем, собственник, директор, который год не платит заработную плату рабочим, то есть совершает действия, направленные на нарушение прав и свобод человека и гражданина, объясняя это тем, что это наёмные работники, с точки зрения данного законопроекта является экстремистом? Это первый момент.

И второй момент. Исходя из логики, что пропаганда исключительности, превосходства одних, неполноценности других граждан, их социальной принадлежности... Вот теория марксизма, которая является всё-таки некоей концепцией научной, предполагает отношения между людьми, базирующиеся на их отношении к собственности, она с точки зрения вашего законопроекта подпадает под понятие экстремизма или нет?

Баринов И. В. Первый вопрос, про директора. Если он не выплачивает зарплату по причине, что его сотрудники — люди с другим цветом кожи, другой национальности или...

Из зала. (Не слышно.)

Баринов И. В. При чём тут социальное положение?!

...тогда это подпадает. Но не надо утрировать. Любой вопрос, связанный с запрещением, с наказанием, с уголовной ответственностью, с административной ответственностью, будет решаться, всё это будет только по решению суда, в состязательном процессе.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемый докладчик! Действительно, не надо утрировать. Хотя у меня лично вызывает большую тревогу, не подпадёт ли под действие этого закона нынешнее Правительст-

во Российской Федерации, ведь во многом сегодня сама власть становится источником социальной опасности: есть 122-й закон (мы видели, как он внедрялся), есть законы по автогражданке, по виноградарству и виноделию (остановлено было производство на несколько месяцев, но вопросы не решены), по ЖКХ и так далее и есть массовое нарушение прав человека. Отдельные чиновники — конкретные виновники массового нарушения прав человека в этом случае попадают под этот закон или нет?

Баринов И. В. Я ещё раз повторю: если суд решит, что в действиях чиновников есть перечисленные в наших поправках общественно опасные деяния, то почему нет?

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Игорь Вячеславович, не считаете ли вы, что юридическая неопределённость, заложенная в положении данного законопроекта о том, что экстремистской деятельностью следует считать в том числе и клевету на лицо, занимающее государственную должность, приведёт в правоприменительной практике к привлечению к ответственности максимально широкого круга лиц, которые будут в той или иной форме совершенно справедливо критиковать власть?

Спасибо.

Баринов И. В. Публичная клевета всегда была наказуема. Мы просто её привязываем здесь, во-первых, к элементам экстремистской деятельности, когда лицо, занимающее государственную должность, обвиняют в экстремизме, и, во-вторых, когда его обвиняют в тяжких или особо тяжких преступлениях. Я не вижу здесь никаких настораживающих моментов.

Председательствующий. И последний вопрос — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Игорь Вячеславович, коллеги задавали конкретные вопросы, а я хочу сформулировать общий вопрос исходя из всего, что сказано. Общественное мнение, вообще, очень сильно взбудоражено этим законопроектом. Опасность в чём? В том, что любое высказывание, которое отличается от официальной точки зрения, может быть подведено сегодня под экстремистское высказывание, то есть в соответствии с этим законом человек может быть привлечён к ответственности. В связи с этим возникает вопрос: а где гарантия, вообще говоря, для дальнейшей работы оппозиции? Возможно ли будет вообще допускать критику и вести какую-то оппозиционную деятельность у нас в стране? Или, может быть, оппозиция уже совсем не нужна и мы стремимся в конечном итоге, в том числе этим законопроектом, к тому, чтобы ликвидировать её как явление, как класс?

Баринов И. В. Уважаемые коллеги, ну где вы увидели возможность заткнуть рот оппозиции?! Посмотрите, во всех пунктах, которые мы внесли, ситуация связана либо с угрозой насилия, либо с применением насилия, либо с публичной клеветой, либо с воспрепятствованием деятельности органов государственной власти и избирательных комиссий, но опять же с угрозой насилия или с применением насилия. Не применяйте насилие — не будет к вам никаких претензий.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Коллеги, большое количество рук, я предлагаю выступить от фракций по одному человеку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть другое мнение: всем дать слово. Пять человек... Сколько? Шесть человек. По три минуты, хорошо? Будем голосовать или согласимся? Согласились.

Фракция КПРФ. Тюлькин Виктор Аркадьевич. Три минуты.

Тюлькин В. А. За три минуты я, наверное, всё-таки не навяжусь на лишние слова ещё раз на месяц, поэтому... *(Оживление в зале.)*

Считаю необходимым подчеркнуть, что мы имеем классический случай: в предлагаемом законопроекте осуществляются попытка подмены понятий и одновременно манипуляция общественным сознанием. В чём дело? Большинство грамотных людей знают, что понятие "экстремизм" относится к форме проявления, что это крайности в какой-то функции или наиболее сильные отклонения вверх или вниз, так сказать. А здесь осуществляется попытка вот эту форму наполнить содержанием, причём перечислить всё-всё. И для чего? Для того чтобы каждое отдельное такое проявление, которое, в общем-то, в той или иной степени прописано в Уголовном кодексе, в других законах и вроде как не выглядит очень серьёзным, попытаться назвать суровым словом "экстремизм", и тогда получается уже совсем другая картина.

Например, молодёжь вывесила на гостинице "Россия" плакат с безобидными вроде словами "Путин, уходи!". Ну какой тут призыв к насилию? Можно сказать, совет добрый, или пожелание, или политическое требование, но никак не общественно опасное деяние. Нет, теперь это всё обобщат понятием "экстремизм", оскорблением и клеветой в адрес представителя государственной власти, и уже наступят далеко идущие последствия, и срок выходит уже вполне реальный, измеряемый годами. Никак не отнесёшь это к демократическим действиям.

Особенно следует подчеркнуть, что действительно за этими общими словами материальные причины экстремизма, которые

всегда есть, ускользают. Хотя они, эти материальные причины, играют гораздо более важную роль, чем всякие желания политиков, нормальных и ненормальных людей и прочее, и прочее. А причины эти — это сильнейшее социальное и имущественное расслоение людей, которое создаёт полюса недовольства, энергию протеста, а эта энергия прорывается в тонких местах.

Поэтому мы против данного законопроекта будем голосовать. И особенно подчёркиваю, что правоприменительная практика последних месяцев и дней показывает, что наша система всё более и более скатывается к элементарной полицейщине.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Где-то в 15-м году Ленин выдвинул лозунг "Превратим войну империалистическую в войну гражданскую". Чистой воды экстремизм: он призвал граждан России взяться за оружие и свергнуть существующий строй. Если бы закон такой был, он был бы немедленно арестован следователями третьего охранного отделения Министерства внутренних дел Российской Империи, а закона не было. И демократическая Россия, и царь — ну, можно сказать, чем кончилось. В 89-м году по Москве бегали и орали: "Долой КПСС!", "Долой СССР, армию, КГБ!". Экстремизм? Чистой воды экстремизм. 1 мая у памятника Карлу Марксу выступает на митинге КПРФ молодой человек и говорит: "Если ещё раз поднимете вопрос о захоронении Ленина, мы вас похороним". Экстремизм? Призыв к насилию! И призыв к убийству тех, кто будет требовать похоронить труп этого человека, который лежит незаконно на Красной площади. Поэтому всё чётко обозначено. Если вы призываете к насилию в любой форме, это всё является призывами именно к насилию.

Если вот Николай Игнатович сказал насчёт русских... Полное право имеете говорить! Как в Дагестане, там постоянно то аварец во главе, то лакец, то представитель другой национальности — они договорились, чтобы попеременно крупные национальные группы занимали крупные посты. Но когда Хачилаев, депутат, с оружием в руках захватывает Верховный Совет Дагестана, его арестовывают, и мы здесь лишаем его депутатских полномочий — большая разница. Вы имеете право просить, чтобы каждая национальная группа была представлена где-то, но когда вы с оружием в руках захватываете органы власти — всё! Неужели это непонятно?! Что вы детский сад устраиваете здесь? Все, кто взялся за оружие, — экстремисты, все, кто призывает к насилию, к расстрелу, к ликвидации. Я бы ещё вставил сюда тех, кто в Беловежской Пуще собрался, — тоже экстремисты, тоже нужно было арестовать. И Горбачёву пред-

лагали: арестуйте их там, троих, а он всё думал, как на это Запад посмотрит. Вот из-за отсутствия этого закона — призыв к расчленению государства! Ибо по Конституции нужен референдум о возможном добровольном выходе каждой союзной республики, а просто в лесу собраться и объявить утром, что нет СССР.. Вы же сами себе мешаете, коммунисты! И сами боитесь этого экстремизма. От Ленина до Ельцина вы были экстремистами — все члены одной партии.

Или экстремизм со стороны "Родины". Что это за Партия российских регионов? Такой партии нет! Это и есть политический экстремизм: на базе фальшивой партии создаётся блок, люди приходят в парламент. Это же обман, это мошенничество, это захват власти. Нацболы закидывают митинги всех партий булыжниками, майонезом и всем чем угодно. Экстремисты захватывают здания, экстремисты. Спокойно любой вопрос поднимайте, любой, но в рамках Конституции: не согласен, хочу, требую, настаиваю. Но когда вы говорите, что вы похороните нас, тогда вы — экстремисты, поэтому мы имеем право арестовать вас. Вот это уже не экстремизм: в ответ на ваши призывы нас похоронить мы имеем право защищать себя. А Зюганов бежит в Генеральную прокуратуру и жалуется... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия". Емельянов Михаил Васильевич. Включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, прежде всего я призываю вас поддержать этот закон по юридическим мотивам. На самом деле он уточняет используемые в законе "О противодействии экстремистской деятельности" понятия, делает их более точными и тем самым делает более точным применение этого закона. А это в интересах оппозиции: чем более конкретен закон, чем более точное определение термина, используемого в этом законе, тем твёрже гарантия оппозиционной деятельности. Только недобросовестные политические деятели могут увидеть в этом законе некое ущемление прав оппозиции. Что, в этом законе вводится предварительная цензура, как это было в советское время? Может быть, в этом законе запрещается Коммунистическая партия, как это пытались сделать несколько лет назад? Или в этом законе отменяются свободные выборы? Вы ничего этого в этом законе не найдёте.

Вот позиция, которая была изложена коллегой Тюлькин, о материальных причинах экстремизма тоже вряд ли может выдержать критику. Все разговоры о том, что экстремизм у нас появляется только потому, что есть внешние обстоятельства, — это просто попытка его оправдать. Объясните, коллеги,

если мы оставим графу "Против всех...", что, скинхеды откажутся и не будут избивать африканских студентов? Или лимоновцы дружными рядами пойдут на выборы? Нет, конечно. Экстремизм опасен сам по себе.

Оппозиционная деятельность — это деятельность позитивная, направленная на приход к власти для того, чтобы принести благо своей стране, во имя своей страны. Экстремизм, экстремисты воюют не с конкретной политической силой, которая находится у власти, они воюют со страной как таковой, со своей Родиной. И мы проходили это уже: потакание экстремизму в прошлом веке привело к тому, что мы потеряли одну треть территории и миллионы людей. Неужели этот исторический опыт ничему нас не научит? И сейчас недруги России, внешние силы пытаются использовать экстремистские проекты, для того чтобы расчленивать страну. Я думаю, что все политические силы, все ответственные политические силы должны объединиться в противодействии этому явлению.

Я был очень рад, когда увидел в списке авторов этого законопроекта представителей практически всех политических сил, находящихся в Думе. Я думаю, коллеги, если мы вместе будем противостоять этому явлению, то мы, с одной стороны, не дадим в очередной раз разрушить нашу страну, а с другой стороны, мы создадим комфортные условия для нормального политического процесса, и в том числе для нормальной деятельности оппозиции. Если у оппозиции есть какие-то претензии к закону и она видит неточности в законе, которые могут ущемить права оппозиции, то, я думаю, мы вместе можем поработать и эти опасения исключить. Но закон этот, безусловно, должен быть принят.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич, но руку поднимал Савельев Андрей Николаевич. Договорились? Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. У нас с Владимиром Вольфовичем разногласия по земельному вопросу, а с Михаилом Васильевичем — по юридическому. Дело в том, что на самом деле законопроект, который сегодня внесён, является достаточно гуттаперчевым, эластичным, резиновым и в рамках той логики, которая предлагается к первому чтению, он более чем широк, для того чтобы переносить его почти на любой вид деятельности.

Например, здесь говорится о том, что к категории экстремистской деятельности относится пропаганда исключительности по признаку социальной принадлежности. Но ведь есть известная концепция, которую разделяют миллионы, десятки миллионов людей в мире, я имею в виду марксизм, есть работа, которая

называется "Капитал", и есть точка зрения о том, что отношения между людьми обусловлены их отношениями к собственности, соответственно, есть класс, который обладает исключительной возможностью влиять на принятие политических решений, — класс собственников. С точки зрения данного законопроекта "Капитал" надо запретить, ибо работы Маркса и Энгельса относятся к категории экстремистской деятельности.

Далее. Публичная клевета в отношении лица, замещающего государственную должность в Российской Федерации, предполагающая его обвинение в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. С такой точки зрения все участники выступлений против монетизации — это экстремисты. И если мы вспомним, какие тогда лозунги вся страна выносила на улицу, то всех-всех пенсионеров надо бы посадить в тюрьму и запретить им в дальнейшем какое бы то ни было участие в общественной жизни. Люди отреагировали на решения власти так, как им подсказало их личное восприятие этих решений. И то, что мы подменяем вполне конкретную норму уголовного права общими рассуждениями об экстремизме, на самом деле направлено просто на то, чтобы общество молчало и не смело говорить то, что думает о принимаемых властью в отношении его решениях.

Читаем дальше: совершение действий, направленных на нарушение прав и свобод гражданина в связи с его социальной принадлежностью. Вот когда директор предприятия (сейчас на одном из предприятий в Хакасии идёт голодовка уже несколько недель) не платит людям заработную плату, людям, которые у него находятся в подчинении и по признаку социальной принадлежности являются наёмными работниками, он кто, экстремист? Мы будем рады, если так истолкуют, но мы отлично понимаем, что такое толкование дано не будет, это можно назвать как угодно, только не осуществлением экстремистской деятельности.

Далее: оправдание практики совершения военных или иных преступлений. Взятие Казани, раскулачивание, исторические дискуссии, которые вокруг этого идут, — всё это тоже может быть под соусом данного закона подведено под экстремистскую деятельность.

Законопроект является резиновым, гуттаперчевым, он в нынешнем виде приниматься не может, и поэтому та часть фракции, которая присутствует в зале, будет голосовать против принятия данного проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Открывая первое заседание четвёртой Государственной Думы, выступая с приветствием, бывший тогда предсе-

дателем правительства Касьянов заявил о том, что в стране двадцать восемь миллионов нищих людей. Цифра эта сегодня колеблется, как мы знаем, от двадцати двух до тридцати пяти, а то и до сорока миллионов человек, это является питательной средой для различных асоциальных проявлений, в том числе и экстремистских проявлений, которые иногда возникают. Средний класс формируется чрезвычайно медленно, и мы не видим серьёзных подвижек на этом пути, его отсутствие также является сегодня источником социальной опасности. Ну и, собственно, власти, в первую очередь исполнительная власть, иногда при помощи Государственной Думы, как это было при разработке и принятии 122-го закона и других законодательных актов, также иногда, к сожалению, создают условия для массового нарушения прав человека, о чём говорит Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, о чём говорят правозащитные организации, о чём говорим, собственно, и мы, депутаты.

Каждый день, особенно в последние месяцы, мы видим примеры далеко не адекватного поведения властей. Двести тысяч обманутых дольщиков. Здесь проводим дискуссии, ищем какие-то пути решения проблем, хотя отклоняем законопроекты, которые вносит в том числе и наша фракция, а когда люди выходят на Горбатый мостик, начинают митинговать, ни один представитель власти не соизволит выйти их успокоить. Ночью этих людей убирают, разгоняют и так далее. Южное Бутово — святое для либералов право частной собственности поставлено под угрозу. Зачем дразнить этих людей, зачем всякий раз способствовать возникновению этих социальных катаклизмов и проблем на пустом месте? Действительно, отдельные члены правительства, видимо, задались такой целью: чем хуже, тем лучше. И надо бы посмотреть, да, повнимательнее посмотреть на этих людей (кое-кого мы даже видим здесь, они выступают с трибуны), потому что многие действия, которые они предлагают, не ведут к выходу из кризиса.

Понятие экстремистской деятельности весьма расширено в этом законопроекте. Мы в подавляющем большинстве за него голосовать не будем, к чему призываем всех. Мы говорим о том, что, если действительно эта проблема есть, надо её более детально изучить, посмотреть, может быть, ограничить применение тех мер, которые сегодня предлагаются.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна — от независимых. С места.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Мне хотелось сказать следующее по этому законопроекту. Понятно, и тут уже говорилось об этом сегодня, что чем конкретней закон, тем меньше поводов для злоупотреблений. И понятно, что вот эти поправки, которые сегодня вносятся, в общем-то, обоснованны в определённой степени. В первом чтении, мне кажется, можно принимать этот законопроект, но обязательно его нужно править во втором чтении, потому что есть вещи, с которыми согласиться очень трудно. Здесь уже приводились примеры. Допустим, публичная клевета в отношении лица, замещающего государственную должность. Можно только в том случае карать, если публичная клевета будет установлена судебным решением. Поэтому вот эта поправка должна быть обязательно во втором чтении внесена в текст этого законопроекта. Тогда будет ясно, что не любое критическое высказывание в отношении высокого должностного лица, а именно в том случае, если это установлено судебным решением.

Второе, что мне хотелось сказать. В проекте закона есть норма — осуществление массовых беспорядков. Вот представьте себе такую ситуацию: устраивается какая-то публичная акция, подходит гражданин, ему интересно, о чём там говорят, почему кто-то там машет кулаками. Он стоит слушает. Формально вот по этой норме закона можно будет привлечь к ответственности того, кто просто случайно оказался на этом мероприятии. Мне кажется, здесь нужно менять слово "осуществление" на слово "организация". Вот организаторы тех действий, которые можно считать экстремистскими, должны нести ответственность, но нельзя допустить, чтобы ответственность несли те, кто случайно оказался, потому что тогда будут привлекать к ответственности непонятно за что. Нужно всё это разводить.

Здесь сегодня уже говорилось совершенно обоснованно по поводу социальной розни. Вот я вчера летела на самолёте из Приморского края сюда, в Москву. Мне попала интересная статья в газете "Известия" о роли интеллигенции. Там приводились высказывания многих известных лиц в адрес интеллигенции, в том числе были и очень нелицеприятные слова. А ведь интеллигенция — это большой социальный слой. И если в этой ситуации, как говорится, следовать нормам, которые предлагаются, то должны будут нести ответственность все, кто нелицеприятно высказался об интеллигенции, потому что это большой социальный слой. Я согласна с депутатом Шейным и другими, что в отношении социальной розни нужно сто раз смотреть, так скажем, каким образом это всё прописывать. А то получится, что мы ни одного олигарха олигархом не сможем назвать, потому что формально это будет подпадать под эту норму закона.

И последнее, что мне хотелось сказать. Если мы перечисляем труды руководителей национал-социалистической рабочей партии Германии, фашистской Италии и так далее, и тому подобное, то тогда давайте сюда и всё, что касается сионизма, включать, если мы перечисляем всё подряд. Если мы не делаем этого, то нужно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Все у нас выступили.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По ведению? Мы не нарушили Регламент, Николай Владимирович, Олег Александрович и Николай Николаевич, у нас всё было по Регламенту.

Есть желание высказаться у представителя президента и у представителя правительства? Нет. Заключительное слово требуется? Не требуется.

По мотивам, пожалуйста, Воронин.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы напомнить просто коммунистам: знаете, во времена коммунизма, при Брежневе, врачи советские вывели диагноз: вялотекущая шизофрения — и всех людей инакомыслящих сажали в психушки, и проблем не было.

То, что предлагается здесь... Помните, в начале XX века интеллигенция аплодисментами встречала экстремистов, которые покушались на царя, на государственных служащих, убивали выдающихся людей, вошедших затем в русскую историю, да? И потом чем это обернулось? Сегодня вопрос в том, чтобы пресечь эту деятельность. Есть Лимонов — умный человек, он вещает, рассказывает, подаёт фашизм под гламурным соусом. Все мы это видим, смотрим, какой умный человек, и какая-то часть людей идёт за ним, хотя он реально пропагандирует экстремистские лозунги и разжигает национальную рознь, а мы опять беззубые.

Если террористы что-то захватывают, то первое, что они устанавливают, это телевизор, и смотрят. Не было бы СМИ, не было бы терроризма. Это всё звенья одной цепи.

Я хочу вам сказать, что вы совершенно не читали закон. Здесь речь идёт о том, чтобы защищать прежде всего страну и те реформы, то направление, которое страна выбрала, а не расшатывать ситуацию. Я понимаю, почему сегодня "Родина" против и КПРФ против: потому, что у вас идей нет, вам не с чем идти на выборы, вы нули, политические банкроты. И в этой ситуации, делая социальные срезы, вы смотрите на единственный момент, который есть. А момент такой: вы видите, что нарастают эти тенденции экстремистские, националистические, ксенофобские, и вот эту идею вы хотите в общество нести. По-

этому, конечно, вам этот закон не нужен, так же как Тюлькину не нужен закон о запрете перехода из партии в партию, потому что он член другой партии, а прошёл по списку КПРФ, и он сам себя сегодня защищал.

Я предлагаю всё-таки голосовать за этот закон, он нужен. А тот, кто не хочет принимать, показывает своё лицо, кем он на самом деле является.

Председательствующий. Много депутатов записались по ведению. Все по мотивам хотят высказаться?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы объявляли время для выступлений от депутатских объединений, вы свою точку зрения высказали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы свою точку зрения все высказали, поэтому как председательствующий я ставлю на голосование данный законопроект.

Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

А господина Воронина прошу в следующий раз высказываться только по мотивам.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 75 чел. 16,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято. *(Шум в зале.)*

Переходим к рассмотрению пункта 16. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Рязанской области". Доклад представителя Рязанской областной Думы депутата Государственной Думы Игоря Николаевича Морозова. Пожалуйста, Игорь Николаевич. Игорь Николаевич доверил о своём законопроекте доложить Александру Николаевичу Крутову.

Александр Николаевич, прошу прощения, просто мешали сосредоточиться. Простите, пожалуйста.

Из зала. Бог простит.

Крутов А. Н. Бог простит, это уж точно!

Уважаемые коллеги, с 1 января 2004 года введено в действие положение Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому суд первой инстанции рассматривает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначе-

ния судебного заседания в соответствии со статьёй 231 Уголовно-процессуального кодекса, в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В настоящее время на территории Рязанской области действует пять районных судов, штатная численность судей в которых не позволяет реализовать вышеназванное требование о рассмотрении дел коллегией из трех судей: Ермишинский районный суд — два судьи; Пителинский — два; Путятинский — два; Чучковский — два; Кадомский — два. Анализ нагрузки судей указанных районных судов и перспектив роста населения районов свидетельствует о том, что вводить дополнительные единицы судей в них нецелесообразно. Кроме того, имеются определённые сложности в подборе кадров судей для работы в данных районах. Увеличение штатной численности судей потребует изыскания дополнительных площадей, повлечёт дополнительные расходы.

Проектом предлагается упразднение четырёх районных судов Рязанской области — Ермишинского, Пителинского, Путятинского, Чучковского — с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия соответственно в юрисдикцию Кадомского, Сасовского, Шацкого и Шиловского районных судов Рязанской области. Предлагаемое изменение даёт возможность без увеличения штатной численности судей в других судах области реализовать положение пункта 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. Штатная численность судей и сотрудников аппаратов упразднённых судов будет передана в соответствующие районные суды.

У правительства есть некоторые замечания, но в целом Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект при условии учёта высказанных им предложений. Думаю, что во втором чтении все предложения будут учтены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Содокладчик — Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Докладчик уже отметил, что Рязанская областная Дума внесла настоящий законопроект в целях приведения судебной структуры четырёх районов области в соответствие с действующим законодательством. Рассмотрев представленные к законопроекту материалы, мы так же, как и наши коллеги из областной Думы, убеждены, что предлагаемая реорганизация не повлечёт за собой какого-либо провала в работе судов и по-

зволит наиболее целесообразно использовать имеющуюся штатную численность судей и сотрудников аппаратов судов.

По тексту проекта закона имеются замечания, но мы полагаем, что они вполне могут быть учтены ко второму чтению. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у Попова Сергея Алексеевича. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. У меня к докладчику вопрос. Скажите, пожалуйста, вот в здании, которое занимает упраздняемый суд, будут ли и дальше работать судьи, которые реально будут работать в другом суде?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Крутов А. Н. Я думаю, что все здания, которые сегодня находятся в ведении судов, будут использоваться по назначению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области". По доверенности Псковского областного Собрания депутатов с докладом выступит Александр Петрович Москалец, который одновременно представит позицию Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, учитывая изменения в Уголовно-процессуальном кодексе (в принципе мы о них только что говорили), Псковское областное Собрание депутатов представило настоящий законопроект, которым предлагается упразднить три районных суда и передать их юрисдикцию

трём соседним судам, так как штатная численность судей (по два человека) в упраздняемых судах и существующая нагрузка не являются причиной для увеличения штатной численности до трёх судей. Мировые же судьи будут осуществлять правосудие в прежнем порядке.

Мы с удовлетворением отмечаем, что уровень проработки представленного законопроекта достаточно высок. Мы уверены, что такая реорганизация не остановит деятельность по осуществлению правосудия в этих районах и никоим образом не дестабилизирует работу судебной системы. Имеющиеся по тексту проекта закона некоторые замечания являются в целом техническими и связаны только с практикой законодательного регулирования подобных вопросов.

При условии учёта замечаний ко второму чтению Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14—16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Алтайский краевой Совет народных депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. О законопроекте доложит член Комитета по вопросам местного самоуправления Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается внести изменения в статьи 14—16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", уста-

навливающие, что органы местного самоуправления несут ответственность за решение вопросов местного значения в пределах бюджетной обеспеченности муниципального образования. Данное предложение обосновывается тем, что в настоящее время в большинстве субъектов Российской Федерации муниципальные образования имеют низкую бюджетную обеспеченность, в результате чего будет невозможно обеспечить надлежащее исполнение полномочий органов местного самоуправления, предусмотренных федеральными законами. Данное предложение не может быть поддержано, поскольку не соответствует принципам правового регулирования ответственности органов публичной власти и должностных лиц.

В главе 10 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлена ответственность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления перед населением, государством, физическими и юридическими лицами.

В главе 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлена административная ответственность за нарушение бюджетного законодательства, определены полномочия контрольных органов по исполнению бюджетов и установлены меры принуждения в целях исполнения бюджетного законодательства.

В статье 285¹ Уголовного кодекса установлена ответственность должностных лиц за нецелевое использование бюджетных средств. Должностные лица органов местного самоуправления также несут ответственность за иные нарушения законодательства, допущенные ими при исполнении возложенных на них полномочий.

Органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления привлекаются к ответственности в соответствии с указанными положениями, и в отношении их применяются такие меры принудительного воздействия, как досрочное прекращение полномочий органов местного самоуправления, отрешение от должности выборных должностных лиц, административное взыскание, штрафы и иные наказания, а также принудительное возмещение ущерба, нанесённого физическим и юридическим лицам. Однако в концепции законопроекта не учитывается, что степень бюджетной обеспеченности муниципальных образований зависит от множества факторов: уровня социально-экономического развития территории и, соответственно, доходной базы местного бюджета; объёма финансовой помощи, оказываемой органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями статей 60 и 61 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации мест-

ного самоуправления в Российской Федерации". Также не учитывается, что органы местного самоуправления самостоятельно формируют и исполняют местные бюджеты, устанавливают и исполняют расходные обязательства муниципального образования (статья 52 федерального закона № 131-ФЗ и статья 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

С целью обеспечения и составления реальных исполняемых местных бюджетов Бюджетным кодексом Российской Федерации установлены ограничения предельной дефицитности бюджетов муниципальных образований, которая не может превышать 10 процентов от собственных доходов муниципального образования. При этом не учитывается, что юридическое определение понятия "бюджетная обеспеченность" в законодательстве не предусмотрено и определить степень бюджетной обеспеченности муниципального образования для определения степени ответственности органов местного самоуправления и санкций в отношении органов и должностных лиц местного самоуправления пропорционально бюджетной обеспеченности муниципального образования не представляется возможным. Таким образом, в случае привлечения к ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления степень ответственности и указанные санкции в отношении их не могут быть установлены в пределах бюджетной обеспеченности муниципальных образований, как это предлагается в законопроекте.

На данную законодательную инициативу поступило шестьдесят семь официальных отзывов. В двадцати одном отзыве выражено мнение в поддержку законопроекта, а в тридцати одном — не поддержано принятие законопроекта. Правительство Российской Федерации также не поддерживает принятие указанного законопроекта.

На основании изложенного, уважаемые депутаты, Комитет по вопросам местного самоуправления просит вас отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы, два вопроса.

Депутат Малышкин.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Александр Викторович, вот ответьте на такой вопрос. Вот городское поселение — это муниципальное образование? Муниципальное. Сельское — это ведь тоже муниципальное образование? Муниципальный район — это тоже муниципальное образование? В Конституции ведь ясно и чётко записано: подчинённость одного муниципального образования другому не допускается. Так это или не так? Ну-ка ответьте на вопрос мне.

Сарычев А. В. Правильно.

Председательствующий. Всё, ответ уже прозвучал?

Сарычев А. В. Я ответил на вопрос.

Председательствующий. Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Александр Викторович, мне кажется, ваш доклад соотносится с пословицей "Мы вам про Фому — вы нам про Ерёму". Представьте, что вы глава села. Селяне сказали: "Построить стадион, он нужен детям, он нужен молодёжи", — а у вас нет средств, чтобы протопить больницу и школу, и вы не построили стадион, то есть нарушили, должны нести ответственность. В лучшем случае вас с работы сняли, в худшем — привлекли к ответственности. Так вот алтайцы предлагают защитить от подобного глав местного самоуправления. А вы говорите, что это не подходит для чего-то и почему-то. Неужели это трудно понять?

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос. Во-первых, ответственность несётся за принятие муниципального бюджета и его исполнение. То есть если Дума муниципального образования принимает бюджет и видит, что нет денежных средств на реализацию поставленной программы, то, соответственно, Дума муниципального образования не имеет права принимать такое решение. Конечно, у всех есть большое желание принять большой бюджет и с большим дефицитом, но надо быть и ответственным за принятие решения. Поэтому в законе чётко и ясно прописано, что, принимая бюджет, вы несёте полную ответственность за его исполнение.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Два вопроса было. У нас с вами, коллеги, тридцать пять вопросов в повестке.

Докладчика прошу присесть.

Олег Александрович, вы хотите выступить? Пожалуйста, Малышкин. Три минуты.

Малышкин О. А. Кто-то вопрос задал, Заповлев по-моему. Почему задал? Потому что представления не имеет, что это такое, абсолютно. Так же не прав и Сарычев чуть-чуть. В каком смысле? Вот вы посмотрите, показываю снова вам этот закон, 131-й, который не очень грамотно написан. Его полностью нужно переделывать, абсолютно полностью, по каждой статье, потому что бездумно приняли. Ведь я не зря задал вопрос: подчинённость одного муниципального образования другому допускается? Мне сказали: нет, не допускается. Но сейчас законами субъектов Российской Федерации определён перечень полномочий вот этих муниципальных образований, то есть дали

району школы, поселению — туалеты, городскому поселению — канализацию. Кто дал такое право?

И далее. Бюджет, бюджет... Бюджет формирует только районное муниципальное образование, поселениям запретили это делать, сказали: сидите на смете. То есть этот закон для кого? Для лодырей. Вот если хочет кто-то работать, он говорит: "Никаких переходных периодов мне не надо, я хочу работать. Вот я депутатов своих избрал — они же что-то должны или не должны в поселении делать? А вы меня на смету сажаете. Для чего же тогда выборы проводили?"

Сейчас все молчат и думают: о чем говорить, вообще? Потому что нет среди вас ни одного главы, хотя бы тех, кто раньше работал в муниципальном образовании. Поэтому тяжело воспринимается это всё. Но запомните: это первичный уровень публичной власти, та ячейка, в которой сплачиваются люди, — и вдруг взяли распределили полномочия. Кто дал такое право?! Ведь Конституция не даёт такого права — распределять полномочия, там определили полномочия уже давно.

Я уже всё, наверное, сказал, всё сказал. Я ещё по второму вопросу буду выступать, я ещё надоем вам. Вот ситуация какая.

Далее, смотрите, какая позиция: муниципальный район взял на себя деньги, и распределяет по поселениям, и чего-то недодал в поселения. Так, извините, это что же, глава администрации или представительный орган поселения будет отвечать за то, что ему финансов на это не выдали, хотя он по Конституции должен всё это получить?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента, администрации, правительства? Нет. Заключительное слово требуется? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 11,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	50 чел.
Не голосовало	400 чел. 88,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа про-

сит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета делает Альберт Ильдусович Салихов.

Пожалуйста, Альберт Ильдусович.

Салихов А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", внесённый Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа. Проектом предлагается дополнительно отнести к вопросам местного значения поселений организацию и осуществление мероприятий в сфере предупреждения наркомании и токсикомании. В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает следующее. Во-первых, очевидно, что борьба с таким социальным злом, как являются наркомания и токсикомания, требует усилий всех органов власти и должна координироваться на государственном уровне, следовательно, не может по своей сути являться вопросом местного значения.

Во-вторых, действующее законодательство предусматривает специфические полномочия правоохранительного и медицинского характера для органов государственной власти как Российской Федерации, так и её субъектов. При этом законодательство даёт возможность органам государственной власти Российской Федерации часть этих полномочий, например оказание специализированной медицинской помощи, передать вместе с соответствующим финансированием органам местного самоуправления.

Третье. К сожалению, проект, говоря о предупреждении наркомании и токсикомании, не раскрывает содержание этого полномочия. Это, безусловно, будет препятствовать правильному исполнению данной правовой нормы, однако не это главное. Ясно, что предупреждать наркоманию и токсикоманию необходимо в первую очередь мерами воспитательными и культурно-просветительскими. В связи с этим комитет полагает, что профилактическая работа по предупреждению наркомании и токсикомании в муниципальных образованиях может осуществляться в рамках решения уже закреплённых Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросов местного значения в сферах охраны здоровья, правопорядка, образования, культуры, организации досуга, физкультуры и спорта, работы с детьми и молодёжью. Для ведения такой работы органам местного самоуправления полномочий уже достаточно, и изменений

в федеральный закон вносить не требуется. Аналогичные позиции выражены и в поступившем в комитет отрицательном заключении Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает проект федерального закона, внесённый Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа, и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Прошу депутатов поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Альберту Ильдусовичу как к докладчику? Нет. Вопрос у вас?

Останьтесь, пожалуйста, на трибуне, Альберт Ильдусович: у Малышкина вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малышкину.

Вы так редко у нас бываете, Олег Александрович, но если появляетесь, то прямо очень сложно с вами.

Малышкин О. А. Как редко?!

Председательствующий. Так.

Малышкин О. А. Всё время бываю! "Редко"...

У меня такой вопрос. Ну вот почему вы сейчас говорите: давайте мы этих полномочий чуть-чуть оставим? Ну почему вы не говорите: давайте мы в 131-й закон поправки внесём, чтобы не было этой муры, чтобы не было этих вот ситуаций? Полномочия поселения одни, района — другие, городского округа — третьи. Ну почему вы не говорите: давайте оставим эти полномочия в соответствии с Конституцией? Оставим, ради бога! Если сможет он исполнять эти полномочия — пусть исполняет, не сможет — пусть по договору передаст эти свои полномочия. Ну что вы этого-то не говорите?!

Салихов А. И. Предметом моего выступления является конкретный законопроект, в котором не раскрыто содержание этих полномочий, по борьбе с наркоманией.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	66 чел.
Не голосовало	384 чел. 85,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 20.1, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации", внесённый Советом народных депутатов Кемеровской области. Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Неверова.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна!

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта — Совет народных депутатов Кемеровской области — предлагают уточнить ряд норм Жилищного кодекса в части защиты прав граждан на жилые помещения и оплаты жилищно-коммунальных услуг. Я знаю, что сегодня будут рассматриваться ещё два законопроекта, и третьим законопроектом, альтернативным, часть норм практически поглощена. Я разговаривал с авторами, и они со мной согласились, что при подготовке ко второму чтению законопроекта альтернативного, третьего, который мы, я думаю, всё-таки поддержим, мы будем совместно работать над поправками.

Председательствующий. Законопроект под номером 20.2, "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Олега Васильевича Шеина. Если можно, Олег Васильевич, так же лаконично доложите, как это сделал Сергей Иванович Неверов.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, на самом деле данные законопроекты внесены почти год назад (я имею в виду тот, который я буду докладывать сейчас, и следующий). Они, по сути, не являются альтернативными, они являются взаимодополняющими, поэтому сразу скажу: наша фракция будет голосовать за все предложения, которые сегодня прозвучат.

О чём конкретно идёт речь? Вот те конфликты, которые сегодня разворачиваются в обществе, — я имею в виду ситуацию в Южном Бутове, я имею в виду массовое выселение из общежитий в Ярославле, Астрахани, Москве и других городах, я имею в виду скандал с управляющими компаниями в Твери и Волгограде, после чего известные руководители были задержаны и арестованы нашими правоохранительными органами, — всё это можно было предсказать ещё два года назад, когда принимался этот Жилищный кодекс. Но независимо от того, что отдельные сложные ситуации в отдельных городах решаются, правила не меняются, и поэтому то, что сегодня произошло в Южном Бутове, точно так же, с такими же событиями и процессами может развернуться в Ижевске, Уфе, Перми, Саратове, в любом другом городе, что, кстати говоря, и происходит. Поэтому необходимо принимать правительственное решение о внесении поправок, изменений в Жилищный кодекс — вот о чём идёт речь

в предлагаемом законопроекте. Изменение статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. Статья 32 регулирует порядок предоставления людям иного жилья в случае изъятия их домовладений, их земельных участков для государственных или муниципальных нужд либо в связи с новым планом развития города. По сегодняшним правилам власть решает, давать ли собственникам жилья иное жильё, или давать им выкупную цену. Не человек, а власть, человек не решает ничего.

Что касается размера выкупной цены, она расписана крайне невнятно, что и привело в Южном Бутове к кризисной ситуации, когда из пятикомнатных квартир людей вышвыривали в однокомнатные. Сегодня написано примерно так: выкупная цена определяется рыночной стоимостью сносимого объекта. Совершенно очевидно, что рыночная стоимость сносимого объекта стремится к нулю, поэтому мы предлагаем записать следующие позиции. Первое — размер выкупной цены должен быть достаточен, чтобы гражданин мог купить иное жилое помещение, аналогичное изымаемому. Если изымается квартира площадью 50 квадратных метров, то денег должно быть достаточно, чтобы купить иное жильё площадью 50 квадратных метров, а не исходя из выкупной цены, когда будет изыматься ветхий фонд, а потом человек отправится на улицу в палатки. Он не отправится на улицу, он будет действовать так, как действовали жители ближнего Подмосковья. Второе — именно сам гражданин решает: то ли ему дают квартиру, то ли ему дают деньги. Это должно определяться непосредственно населением. Это первая позиция.

Позиция вторая, по общежитиям. По сегодняшним правилам в случае, если у общежития меняется собственник, то новый собственник всех жителей общежития без предоставления иного жилья может выставить на улицу. Исключение составляют: а) пенсионеры по возрасту; б) работники правоохранительных органов — милиции, ФСБ, прокуратуры, ну, плюс ещё судов. То есть все остальные граждане, живущие в общежитии, могут быть выставлены спокойно за порог без предоставления иного жилья.

В 90-е годы, когда была приватизация предприятий, параллельно с этим приватизировали и очень много общежитий. Приведу два примера: один — в Ярославле, общежитие речного порта, другой — в Астрахани, общежитие ОАО "Аэропорт..." города Астрахани. Эти объекты подлежали продаже в частные руки в 94-м году, сроки исковой давности по данным сделкам, естественно, уже прошли. Сменился собственник, и он установил размер платы в 450 рублей за двухкомнатную квартиру и начал подавать иски в суд на выселение людей. Ещё раз гово-

рю, по сегодняшнему Жилищному кодексу, по статье 102, все жители этого общежития должны быть отправлены на улицу.

Могу сказать больше, я встречался с генеральным прокурором Устиновым. Устинов подавал в порядке надзора протест в адрес Высшего Арбитражного Суда, Генеральная прокуратура проиграла данный судебный процесс. И встреча моя с руководством Высшего Арбитражного Суда, с Ивановым, ничего не дала. Иванов вполне логично сказал, что, мол, ребята, вы уж извините, но это ваши правила, которые были приняты в Думе, мы — Высший Арбитражный Суд, мы по-другому не можем: срок исковой давности — раз, десять лет прошло (теперь три года, сокращён); второе — у вас написано "сменился собственник". Всё, привет семье, все на улице!

Поэтому мы предлагаем изменить редакцию статьи 102 и записать, что переход права собственности на жилое помещение в общежитии не влечёт за собой автоматического прекращения договора найма жилого помещения. Десять миллионов человек в стране живут в общежитиях, и их это касается.

Позиция следующая. У нас — вот и Яковлев, министр, на эту тему выступал, и кто-то здесь, в Думе, по-моему, коллега Крашенинников, и однозначно коллега Шелищ — каждый гражданин должен отвечать по коммунальным долгам только сам за себя. Нелепая ситуация, когда один человек отвечает за другого. Но по нашим правилам, это конкретно статья 155 Жилищного кодекса, если только дом не принял решение о непосредственном управлении, если только это не частный особняк либо частный домик где-то в частном секторе, в селе, в городе, человек за все виды коммунальных услуг должен платить либо в ТСЖ, либо управляющей компании, и она уже дальше рассчитывается с водоканалом, энергосбытом, теплосбытом. То есть, первое, у нас появляется посредник между гражданином и поставщиком коммунальных услуг; второе, никаких гарантий, что этот посредник, собрав с людей деньги, потом заплатит их коммунальщикам, естественно, реально не существует; третье, данный посредник берёт себе известную маржу, и четвёртое, если посредник — управляющая компания либо руководство ТСЖ — не заплатит дальше деньги коммунальщикам, которые они собрали с населения, коммунальщики автоматом отключают весь квартал данной управляющей компании, включая те семьи, которые заплатили за коммунальные услуги. Это что угодно, только не наведение порядка в финансовых потоках. Это нынешняя редакция статьи 155 Жилищного кодекса.

Мы предлагаем её изменить и записать чётко норму о том, что если граждане хотят напрямую, там через РКЦ и прочее, рассчитываться с коммунальными компаниями, то пусть с ни-

ми напрямую и рассчитываются. По местам общего пользования: оплата энергообеспечения подъездов, лампочки в подъездах, оплата полива территории перед домом — это жилищные услуги, за это действительно дом несёт коллективную ответственность. За это люди платят деньги либо в ТСЖ, либо в обслуживающую организацию, либо уполномоченному дома. Тут, да, крыша дома единая, подвал единый, точка ввода единая, подъезд единый — здесь коллективная ответственность есть. По коммунальным услугам надо её искоренять, потому что с внесением нормы, которую мы записали, появляется целая сеть управляющих фирм — мошенников.

Вот посмотрите, Тверь, или Волгоград, или Саратов — сколачивают быстро деньги, не расплачиваются с коммунальщиками, потом их ищи-свищи. Мэра, конечно, можно посадить, а что делать с долгами? И как коммунальщики будут закупать, не собрав деньги с населения, газ у "Газпрома" либо энергию у Анатолия Борисовича Чубайса? Вот у нас чёткая совершенно позиция по статье 155: каждый платит сам за себя по коммунальным услугам.

Далее. Есть серьёзная проблема, касающаяся коммунальных субсидий. Конкретно рассказываю про свой избирательный округ. Администрация области решила ввести систему лицевых счетов граждан, получающих коммунальные субсидии, чтобы граждане, малоимущие граждане, потом, уже получив деньги от государства, коммунальные субсидии, всеми этими деньгами рассчитались бы с коммунальными компаниями. Ввели лицевые счета, коммунальные компании получили право требовать сто процентов платежей с населения, а денег государство людям не дало. У людей возникли долги перед коммунальщиками, четыре месяца подряд были скандалы из-за этого, через четыре месяца эксперимент был отменён. Но он был абсолютно законным, напрямую вытекавшим из статьи 159 Жилищного кодекса. Мы предлагаем скорректировать — чётко записать, что малоимущие граждане, льготники обязаны платить сто процентов только в том случае, если к ним на счёт эти деньги поступили от государства.

И последняя принципиально важная вещь. Статья 161. О чём говорили мы, когда принимался Жилищный кодекс, когда была дискуссия четыре года назад по поводу изменений в федеральном жилищном законодательстве? Мы говорили о том, чтобы люди, живущие в многоквартирных домах, имели бы право уйти из-под кабалы ЖЭКов, создать ТСЖ, сформировать непосредственное управление домом, например, после чего уже самостоятельно определять, с кем они работают по обслуживанию дома. Вы помните, такая логика была поддержана, но не до кон-

ца. По статье 161 действующего Жилищного кодекса только в этом году граждане имеют право, проведя домовое собрание, выйти из-под ЖЭКа и уйти в товарищество собственников жилья, к примеру. Если это решение население не принимает, с 1 января следующего года мэрия выставляет дом на конкурс под контроль управляющей фирмы, а вот далее самое интересное, далее написано так: через год мэрия проводит собрание собственников квартир данного дома, чтобы определиться, какую форму управления избрать. Абсолютно очевидно, что у самих жителей дома, хоть все сто процентов квартир являются приватизированными, в рамках существующего Жилищного кодекса, статьи 161, нет права в следующем году собраться и принять решение об уходе из-под той или иной управляющей компании. Людям надо ждать, когда такое решение о проведении домового собрания примет мэрия, если мэрия решения не примет, необходимо подавать иск в суд за незаконное бездействие. Причём очевидно, что такое исковое заявление должно поступить от большей части квартир. Понятно, эти вещи нереализуемы.

Мы предлагаем сохранить нормальные, спокойные рыночные механизмы, чтобы работал рынок в этих условиях, чтобы и в следующем году люди могли по своей инициативе, не дожидаясь, когда мэрия их соберёт, взять и провести собрание собственников квартир, уйти из-под той или иной управляющей компании и перейти на самоуправление. Ведь не случайно в целом по стране, за вычетом города Москвы, где особая совершенно ситуация, люди, являющиеся членами ТСЖ либо жилищного кооператива, платят за жилищные услуги раза в полтора-два меньше, чем живущие в муниципальных домах, а обслуживание там лучше, и залитых водой подвалов нет, и крыши более или менее отремонтированы, и понятно почему: население самостоятельно расходует свои деньги, и достаточно немалые.

Пётр Борисович, вижу вашу реакцию. Скажу так. Я просто сам жил в самоуправляющемся доме, и мы проводили достаточно большое количество собраний. 600 тысяч рублей в Астрахани при тарифе 6 рублей 84 копейки с квадратного метра в год девятиэтажка платит ЖЭКу, 600 тысяч! Этого за глаза достаточно, чтобы дом привести в порядок, не говоря о том, что у нас сегодня стопроцентная плата за услуги ЖКХ. И мы предлагаем людей не загонять, естественно, насильственно в ТСЖ и прочие формы, а дать им в следующем году демократичное право принять решение о самоуправлении.

Приятно отметить, что профильный комитет, Крашенинникова, бóльшую часть предложений, о которых я сейчас докладываю, поддержал, хотя в общем и целом заключение комитета отрицательное, оно вызвано разногласиями по статье 32 Жи-

лищного кодекса в части компенсации, возмещения размера выкупной цены при изъятии жилого помещения в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд в рамках генплана. По другим позициям (надеюсь, Пётр Борисович эту точку зрения комитета подтвердит, то есть и по части индивидуальных расчётов за коммунальные услуги, и по части права в следующем году людям уходить из-под управляющих компаний, принимать самостоятельно решения) комитет нашу логику поддержал. Если ещё не будет в первом чтении проголосован законопроект, внесённый двадцатью депутатами, который будет докладывать коллега Хованская, то я надеюсь, что комитет наши предложения, из нашего законопроекта во втором чтении поддержит, потому что в данном случае совершенно очевидно, что речь идёт не о разногласиях оппозиции и партии большинства, а о принятии вполне нормальных управленческих решений, которые, по-моему, должны всех устраивать, так как речь идёт об очевидных вещах.

Большое спасибо.

Председательствующий. Пункт 20.3. Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемая Любовь Константиновна, Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Законопроект, представляемый вам сегодня, через год после принятия и вступления в силу, даже более года уже, Жилищного кодекса, показывает нам, насколько несовершенна практика правоприменения на местах, в регионах, в органах местного самоуправления, и, соответственно, реакция граждан на отдельные положения Жилищного кодекса крайне отрицательная. Кодекс действительно нуждается в серьёзной корректировке и доработке, и не только сам кодекс, но и закон о введении в действие, и отдельные нормы Гражданского кодекса, связанные с принятием вышеуказанных документов.

Так вот, конкретно по законопроекту. Так как поправок много, я остановлюсь, с вашего разрешения, только на основных.

Копья больше всего ломались по поводу того, как завершать приватизацию, то есть даже самые горячие головы признают, что каким-то образом её завершать всё-таки надо, и споры в основном были вокруг того, каким образом это нужно делать. Помимо многочисленных положительных отзывов на законо-

проект (по-моему, восемьдесят шесть отзывов) было шесть отрицательных, и основной точкой раздора, так её назовём, была как раз приватизация после 1 марта 2005 года. Вы все, наверное, помните о том, что не допускается приватизация жилых помещений, полученных по договорам социального найма после 1 марта (пока ещё в законе о введении в действие обозначена эта дата). Так вот, здесь нам уже помог Конституционный Суд — он этот спор решил в пользу граждан, и нам уже об одной норме не надо вам докладывать. То есть Конституционный Суд сказал, что нельзя дискриминировать одну из групп граждан, потому что, по существу, правила предоставления жилья, основания для принятия на учёт были одними и теми же и для тех, кто получил квартиру 28 февраля, и для тех, кто получил квартиру 2 марта. Чисто технический момент. Поэтому мы предлагаем завершать приватизацию, объявляя правила игры до её начала. То есть у тех граждан, которые признаются, во-первых, малоимущими, а во-вторых, нуждающимися, появилось второе основание помимо того, которое было прописано раньше в жилищном законодательстве. Вот только эти граждане, когда они получают свои долгожданные квартиры, а случится это, к сожалению, очень нескоро, но мы все должны содействовать тому, чтобы всё-таки ускорить этот процесс, и правительство нам обещает сократить двадцатилетнюю очередь до пяти — семи лет... так вот только эти граждане, зная, на каких условиях они встают на учёт, получая жильё, не будут претендовать на его приватизацию. Это будет истинно социальный фонд.

Далее. Деприватизация. Если в отношении приватизации говорилось, что основание для её прекращения — это сохранение социального фонда, то в отношении деприватизации можно сказать, что эта позиция способствовала увеличению социального фонда, то есть включались новые жилые помещения в жилищный фонд социального использования. И поэтому совершенно непонятной была в тот момент логика законодателя ограничить и это право. Человек понял, что налог большой, что надо жильё страховать, что надо платить за капитальный ремонт с 1 марта 2005 года, что налог этот будет местным, что пенсионеры, скорее всего, окажутся без льготы, без освобождения от этого налога. Ну почему мы людям в этом праве — деприватизировать квартиру, вернуть её муниципалитету или субъекту Федерации — отказываем? Логика я здесь вообще никакой не усматриваю. Поэтому мы предлагаем в своём проекте все эти ограничения снять.

Дальше. Следующий блок поправок касается закона о введении в действие Жилищного кодекса. Да, возвращаясь всё к той же позиции, я хочу сказать, что не в 2010 году... Да, мы

продлили срок приватизации на три года, но не в 2010 году, а только в 2012 году, как сказал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, органы Министерства обороны смогут решить проблему бесквартирных офицеров. Но вы понимаете, что это уже не три года, 2012 год — это уже как минимум пять лет. Поэтому такого ограничителя нам вообще сейчас вводить не надо. Выполним обязательства перед старыми очередниками — пожалуйста, будем завершать приватизацию, об этом тоже говорит Конституционный Суд, что это наше право, федерального законодателя.

Дальше. Проблема старых очередников. Совершенно невнятно была прописана норма в законе "О введении в действие Жилищного кодекса...", и это привело к грубому нарушению уже сегодня прав граждан. Объясню, что я имею в виду. У нас раньше были внеочередники, первоочередники и очередники на общих основаниях. Вы знаете, что первоочередников больше не существует, но для тех, кто ранее встал на учёт, устанавливается право не только получить квартиру по договору социального найма, но и получить её быстрее. Иное — это нарушение статьи 55, часть 2, Конституции Российской Федерации. Поэтому мы и предлагаем записать, что они имеют право не только получить жильё по договору социального найма, но и получить его быстрее.

Ситуация, которая сейчас сложилась, привела к следующему. Вот, например, из Республики Коми мне написал письмо глава администрации: "Мы эту гражданку, за которую вы хлопочете, многодетную, с четырьмя детьми, поставили на учёт, в льготной очереди она была тридцать четвёртой, а сейчас, когда в соответствии с вашим же Жилищным кодексом мы её включили в общую очередь, она тысяча двести пятьдесят пятая". То есть дети вырастут в жутких условиях, жильё она не получит, понимаете? Это нужно корректировать в обязательном порядке!

Идём дальше. Проблема, которая сейчас звучит и в прессе, и в судах и нарастает, как снежный ком, — это проблема бывших членов семьи собственника жилого помещения. Вы знаете, что раньше у несобственника было абсолютное право пользования жилым помещением в ущерб и в нарушение прав собственника. Потом мы сделали так, что у нас получилось абсолютное бесправие пользователей. Я не ошибусь, если скажу, что, за небольшими исключениями, действительно сейчас полное бесправие пользователей. Так вот, что мы предлагаем? Хотя бы в тех случаях, когда эти бывшие члены семьи обратились в суд и суд признал, что в силу возраста, материального положения, например несовершеннолетний ребёнок, за ними сохраняется право пользования (например, до совершеннолетия или

до получения высшего образования по бюджетной форме обучения), в этих случаях нужно сначала исполнить судебное решение, а потом продавать квартиру. По нашему кодексу происходит буквально следующее: судебное решение есть о сохранении права пользования, квартира продаётся на следующий день, потому что запись такова, что можно продать завтра и лишит не только бывших, но, кстати, и нынешних членов семьи права пользования этим жильём. Вот такой ситуации, согласитесь, быть не должно. Мы должны подумать, потому что количество разведённых мамочек с несовершеннолетними детьми растёт, как снежный ком. Это уже проблема государства, потому что они становятся категорией лиц без определённого места жительства: их выселяют на улицу!

Дальше. Не буду останавливаться на переименовании индивидуального жилищного фонда в жилищный фонд некоммерческого использования. Есть соответствующее заключение Государственно-правового управления президента, эта позиция поддерживается.

Остановлюсь ещё на вопросе, касающемся сноса домов, изъятия у собственника жилого помещения, и на ситуации с очередниками, которые живут в этих сносимых домах, вот на этих двух позициях. Вот есть дом, который ремонтировался регулярно, то есть была хорошая управляющая организация, государственное предприятие, которое добросовестно выполняло свои обязанности по ремонту, и рядом есть дом, который, ну, был запущен, брошен и так далее. Скажите, пожалуйста: цена жилого помещения будет разная в этих домах? Ну, наверное, разная, мы все согласимся, что после серьёзного капитального ремонта стоимость помещения приближается к рыночной цене. Так вот, когда мы изымаем у этого собственника жилое помещение при сносе пятиэтажки, давайте в выкупную цену те старые обязательства включать. С этим сейчас уже никто не спорит. То есть человек получит такую компенсацию, на которую он действительно сможет купить равноценное жильё, но только уже в новом стандартном, типовом доме. Иная же позиция означает, что мы забываем статью 16 закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", где сказано, что за бывшим наймодателем при приватизации сохраняется обязанность производить капитальный ремонт в установленные законом сроки. Я очень прошу эту позицию поддержать, и в принципе аргументов против нет, кроме того, что это лишние деньги и как бы тяжело.

Теперь о переселении очередников. По норме, которая сейчас есть в нашем жилищном законодательстве, получается так: имел комнату, было вас там семь человек, переселяешься в ком-

нату в коммунальной квартире и будет вас там семь человек, и стойте там ещё пять, десять, пятнадцать лет, в этой очереди. Я считаю, что это ситуация ненормальная и что надо вернуться к позиции, которая была в старом жилищном законодательстве, то есть, если мы имеем дело с очередниками, перед которыми у нас есть обязательства, — ну не издевайтесь же над людьми, переселите их сразу в нормальные квартиры. Ну, как бы тут даже и аргументы не нужны дополнительные.

Теперь о выселении из служебных жилых помещений и общежитий. Мы предлагаем скорректировать норму закона "О введении в действие Жилищного кодекса...", потому что в этом законе, который, к сожалению, очень плохо обсуждался на заседаниях нашего комитета, не так даже, как Жилищный кодекс, ввели дополнительное условие, которого не было в старом законодательстве. Говорится о том, что если раньше вас не могли выкинуть из этого жилья, был перечень, то и сейчас этого сделать нельзя, но при этом говорится, что вы ещё должны быть очередником. Я вам приведу массу примеров, в том числе по Москве, по Санкт-Петербургу и по другим городам, где нужно соответствующий ценз проживания выдержать для постановки на учёт, выполнить ещё целый ряд условий, что не позволяет человеку встать в очередь на жильё. Значит, в этой части это явное нарушение статьи 55 Конституции, части 2. Нужно корректировать.

Дальше. Мы корректируем также статью 7 в законе "О введении в действие Жилищного кодекса...", которая посвящена общежитиям. Предлагается установить право жителей общежитий, переданных в муниципальную собственность, заключить договор социального найма и приватизировать наконец хотя бы эту комнату, чтобы потом не кланяться государству, а самому с помощью ипотеки или каким-то другим образом решить проблему жилья. Так вот мы предлагаем другую формулировку. Кстати, уточняется позиция для Москвы и Санкт-Петербурга, потому что она здесь очень невнятная: в статье 7 говорится только о том, что передача идёт органам местного самоуправления. Нужно записать, что в Москве и Санкт-Петербурге эта передача идёт органам власти исполнительной этих городов. Ко второму чтению мы с вами обязательно запишем срок передачи, только не в этом законе, а в законе о приватизации государственного и муниципального имущества, в переходных положениях. Нужно, например, обязать передать до 2010 года, потому что норма получилась... Да, обязанность есть, но норма резиновая, можно играть в эту гармошку как угодно, понимаете? Есть обязанность, но нет ограничителя, нет никакого срока, значит, норма не работает. Невыгодно муниципалитету принимать и тратить допол-

нительные деньги на содержание, невыгодно бывшему государственному предприятию передавать, потому что это источник незаконного дохода — от эксплуатации государственного и муниципального имущества.

Ещё одна очень важная позиция. Вот смотрите, у нас встают на учёт сейчас не просто нуждающиеся, этот нуждающийся должен быть ещё и малоимущим, правильно? Значит, два основания. Но в кодексе мы не записали вот это основание — отнесение к категории малоимущих, мы только написали, что порядок определяет субъект Федерации. В результате относит к категории малоимущих муниципалитет. Слушайте, а какие же основания? И что началось? В муниципалитетах, в субъектах Федерации стали относить к малоимущим только тех, кто имеет право на субсидию. Мы предлагаем определить, что к категории малоимущих должны быть отнесены только те граждане, у которых с учётом всего имущества, всего дохода за вычетом прожиточного минимума, даже с учётом существующих в субъекте программ помощи, не хватает денег. Но это совершенно другая, согласитесь, цена вопроса. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Галина Петровна, пятнадцать минут истекли, вы использовали полностью своё время.

Хованская Г. П. Я прошу ещё две минуты.

Председательствующий. Галина Петровна, присаживайтесь, пожалуйста, вы исчерпали свой лимит времени.

Содоклад от комитета сделает Пётр Борисович Шелищ.

Шелищ П. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я надеюсь порадовать вас краткостью своего выступления, но вышел на трибуну, а не говорю с места, чтобы передать то, что я сам ощущаю, и чтобы вы разделили со мной чувство важности момента.

Жилищный кодекс — это закон, который для очень многих людей, для миллионов людей является, может быть, самым важным, самым судьбоносным. И мне кажется принципиально важным, что мы через полтора года после принятия действующего Жилищного кодекса наконец продемонстрировали, что это не священная корова, что мы готовы к тому, чтобы рассматривать изменения и дополнения в этот документ.

Считаю, что Жилищный кодекс доказал за эти полтора года, что мы сделали очень серьёзный, очень правильный шаг в создании нового жилищного законодательства. Из трёх рассматриваемых нами сегодня законопроектов наиболее объёмный, полный законопроект — законопроект двадцати одного депутата, который содержит предложение о внесении изменений и дополнений в шестнадцать статей ЖК, а всего их там сто шестьдесят пять. На мой взгляд, это, в общем, хорошее под-

тверждение того, что мы правильно поступали, принимая Жилищный кодекс, но жизнь показывает, что мы не всё учли, что не всё можно предвидеть, и жизнь подбрасывает новые проблемы, на которые надо реагировать.

Итак, из трёх законопроектов, рассмотренных комитетом, мы предлагаем Государственной Думе принять в первом чтении последний законопроект, представленный Галиной Петровной Хованской, и не потому, что другие два законопроекта мы считаем концептуально неправильными, а потому, что этот, третий, законопроект наиболее полный, он вобрал в себя большую часть тех норм, которые предлагаются в первых двух законопроектах — Кемеровской области и коллеги Шеина с товарищами. При этом хочу обратить ваше внимание на то, что Олег Васильевич Шеин находится и в составе депутатов, внесших третий законопроект.

Я не буду сейчас что-либо вам о нём рассказывать, призываю вас проголосовать за этот законопроект и иметь в виду, что мы сейчас, приняв его в первом чтении, открываем широко ворота для рассмотрения ваших предложений. Не сомневаюсь, обращений у вас немало, идей достаточно в части изменений и дополнений в Жилищный кодекс. Я надеюсь, за лето вы наработаете такие предложения и осенью подключитесь к работе, которую организует наш комитет, по доработке законопроекта ко второму чтению. Ещё раз призываю от имени комитета поддержать законопроект, который докладывала Галина Петровна Хованская, внесённый двадцатью одним депутатом из разных фракций.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Пётр Борисович, пока оставайтесь на трибуне.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я просил тридцать секунд по ведению. Просто, если заседание будет продлено, я прошу перенести на пятницу 24-й вопрос, поскольку сегодня встреча Бориса Вячеславовича Грызлова с параолимпийскими чемпионами и призёрами, я в 18 часов обязательно там должен быть.

А вопрос у меня к депутатам Шеину и Хованской. Уважаемый Олег Васильевич, уважаемая Галина Петровна! Чем вы объясняете такую ситуацию, что мы в очередной раз приняли закон, Жилищный кодекс, который приходится править, причём очень сильно, через год после его принятия?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Хованской Галине Петровне.

Хованская Г. П. Законопроект, я обращаю внимание, был внесён 18 марта 2005 года, то есть на самом деле только практика применения норм Жилищного кодекса привела нас, большинство, к пониманию того, что корректировка крайне необходима. И я уже говорила в своём выступлении, что если Жилищный кодекс всё-таки достаточно подробно обсуждался, то закон о введении его в действие, к которому как раз огромное число претензий, в комитете обсуждался в присутствии одного депутата, скажем так, и не было дискуссии. Нет дискуссии, нет борьбы мнений — значит, и проходят поправки, которые написаны не очень корректно.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к депутату Хованской.

Уважаемая Галина Петровна, ваш обстоятельный доклад и вообще гражданская позиция по защите прав граждан России, наших избирателей, безусловно, вызывает уважение и, я думаю, найдёт поддержку. Вопрос мой такой, я хочу уточнить одно обстоятельство: граждане, получившие жильё по договору социального найма после 1 марта 2005 года, получают ли право на его приватизацию?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Я готова ответить на этот вопрос вместе с Конституционным Судом. Ещё до рассмотрения документа на сегодняшнем пленарном заседании, точнее, 15 июня Конституционный Суд решил этот вопрос однозначно, так же, как мы сейчас предлагаем его решить: никакого ограничения в пределах общего срока завершения приватизации нет, не существует, норма умерла.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Галина Петровна, вот ещё в государственной программе приватизации 91-го года было ясно и чётко написано, что запрещена приватизация объектов инженерной инфраструктуры и социально-культурного назначения, их нужно отремонтировать и передать муниципалитетам. В соответствии с этим и постановления правительства были, номера не помню. Вот скажите мне, ответьте на вопрос: ведомственные общежития попадают в перечень объектов социально-культурного назначения или нет?

Председательствующий. Включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемый Олег Александрович, вы, безусловно, правы. И я отметила в своём выступлении, что мы должны, во-первых, установить срок передачи этих общежитий, потому что некоторые до сих пор не переданы и незаконно удерживаются бывшими государственными и муниципальными предприятиями. Кроме того, внесён законопроект, который корректирует срок исковой давности, потому что, вы помните, было десять лет, потом мы сократили до трёх лет и не учли, что у нас жители — собственники квартир не являются стороной в сделке по продаже того же технического подвала в доме. Это проект о внесении изменений в статью 181 Гражданского кодекса, но мы сейчас не рассматриваем его. Я надеюсь, что мы рассмотрим его в самом ближайшем будущем.

Председательствующий. Олег Васильевич, вы хотите ответить на вопрос?

Включите микрофон депутату Шеину.

Шейн О. В. Я по поводу реплики коллеги Малышкина.

Что касается самого Жилищного кодекса, мне кажется, достаточно быстрое его принятие явилось причиной отсутствия нормальной дискуссии, поэтому ряд сбоев и возник.

Теперь относительно общежитий. Просто в моей практике ситуация такая дважды уже встречалась. Общежитие было приватизировано в 93—94-м годах вместе с предприятием, и там несколько раз менялся собственник. Новый собственник общежитие переименовал в гостиницу, установил плату за комнату 450—500 рублей в сутки. У людей за год скопились долги в 150—200 тысяч рублей. Сегодня он подаёт иски в суд на выселение. Причём население было поддержано прокуратурой, вплоть до генеральной, я вот рассказывал, но к сожалению...

Председательствующий. Олег Васильевич, вас просили ответить на вопрос, а вы второй раз выступаете.

Шейн О. В. Я прошу прощения, просто был вопрос коллеги Малышкина. Очень важно сегодня на самом деле эти вещи скорректировать, включая статью 102 Жилищного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Пётр Борисович.

Есть ли желающие выступить? Я вижу пока только Олега Николаевича Смолина, Сергея Алексеевича Попова. Прошу в три минуты, если можно, уложиться.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Да, уважаемая Любовь Константиновна, я уложусь в три минуты.

Я хочу начать с того, что, конечно, если коллега Неверов не снимет свой законопроект, мы будем голосовать за все три законопроекта. Они действительно — по крайней мере второй

и третий — не являются альтернативными, но вынесены как альтернативные, и если не будет принят второй законопроект, наверное, надо рассматривать его в качестве поправок к законопроекту, доложенному Галиной Петровной Хованской, где я имею честь быть соавтором.

Теперь что касается общей ситуации. Коллеги, я не разделяю оптимизм по поводу принятого Государственной Думой Жилищного кодекса. Нам говорят, что брак всего 10 процентов — шестнадцать статей из ста шестидесяти пяти. Но представьте себе подводную лодку, где брак всего 10 процентов и все они приходятся как раз на ядерные реакторы, — что мы скажем про такую подводную лодку?

Между тем, уважаемые коллеги, мы уже столкнулись с ситуацией, когда принятие этого Жилищного кодекса подпадает под действие закона об экстремизме, который сегодня как раз рассматривала Государственная Дума. Я напомним, что в этом законе написано, что под понятие "экстремизм" подпадают также публичные призывы, выступления, распространение материалов и так далее, побуждающие к осуществлению этой самой экстремистской деятельности. Если этот закон в том же виде останется, то коллеги, голосовавшие за Жилищный кодекс, могут подпасть под действие этого самого закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Пользуясь случаем, хочу сказать Павлу Юрьевичу Воронину: мы о вас заботимся, не дай бог, потом какой-нибудь суд начнёт таскать за то, что в Южном Бутове происходит, тех, кто голосовал за Жилищный кодекс.

Уважаемые коллеги, я думаю, что опыт с Жилищным кодексом должен быть нам примером и уроком. Ведь как ни относиться к суду, но решение по Южному Бутову суд принял в соответствии с теми нормами, которые прописаны в новом Жилищном кодексе. И слава богу, что мы если не эти, то хотя бы другие нормы Жилищного кодекса сейчас исправляем. Действительно, у меня в омском регионе много обращений от граждан, этих поправок ждут и жители кооперативов, и люди, имеющие проблемы в связи с выселением из общежитий и из тех домов, которые сменили собственника, и многие, многие другие. Но это, к сожалению, далеко не все огрехи Жилищного кодекса, которые надо исправлять. Давайте исправлять, что удастся, и по возможности больше.

Прошу поддержать законопроекты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, данный законопроект очень широко обсуждался депутатами, не входящими во фракции, и все, кроме, может быть, одного, пришли к единому мнению. А говоря "кроме одного", я имею в виду Александра Глебовича Невзорова, которого, может быть, правильнее было бы по аналогии с бывшими беспартийными коммунистами называть беспартийным единороссом, судя по его голосованиям. Во всяком случае, его нет, и за него я ничего сказать не могу.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что практически все нормы, которые предложены в законопроекте Галины Петровны Хованской, обсуждались и были отклонены при принятии Жилищного кодекса. Я думаю, что именно этим и объясняется тот факт, что законопроект более года лежал в профильном комитете. Я полагаю, что этим объясняется и тот факт, что правительство не представило на него отзыв. Я полагаю, всё это называется защитой чести мундира. Более того, я бы сказал, что, по существу, эти законопроекты, первый, второй и третий, — это устранение несоответствия Жилищного кодекса Конституции Российской Федерации. Да, Конституционный Суд Российской Федерации признал его по одной, двум или трём позициям несоответствующим, но уже стало понятно, что и многие другие не соответствуют, и если туда будут поданы обращения, то это будет признано. Вот Галина Петровна называла, я просто в целях экономии времени не буду их называть.

Я абсолютно уверен, что нужно данный урок извлечь и таких законов, я бы сказал плохих законов, не принимать, плохих в том смысле, что недоработанных законов, законов, о которых говорится, что в них 10 процентов брака. Вы купили бы себе пальто, в котором 10 процентов брака? Думаю, что нет. А другим продать готовы.

Я солидарен в данном случае с комитетом и считаю, что лучше всего подходит законопроект, который подготовила Галина Петровна Хованская, поэтому я предлагаю данный законопроект принять. Ну, странно было бы мне говорить иное: я являюсь его соавтором, я вместе с другими его подписал, его много людей подписали, и я думаю, что этот закон должен стать основой. Единственное, о чём бы я хотел предостеречь депутатов после выступления Петра Борисовича Шелища, который призывал в течение всего лета думать и подавать поправки. В проекте постановления говорится, что срок подачи поправок — тридцать дней. Что бывает с людьми, которые подадут поправки позднее в комитет, вы знаете, поэтому поправки лучше подать в течение тридцати дней. А законопроект необходимо принять, и принять как можно быстрее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Правительство, к сожалению, не направило официального отзыва на законопроект Хованской, но я хочу сказать, что мы его поддерживаем, рассматривали его на последней комиссии.

Единственное, для стенограммы считаю необходимым отметить, что ко второму чтению мы просили бы внести изменения, поправки к части пятой статьи 31 и части седьмой статьи 32 — это по Жилищному кодексу, и к части четвертой статьи 292 — это по Гражданскому кодексу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Ну, времени-то ещё мало прошло с февраля 2005 года, ерунда, полтора года всего — где же вам успеть?

Требуется ли заключительное слово? Нет.

Коллеги, мы с вами проводим рейтинговое голосование, и первым на голосование ставится законопроект, доложенный Сергеем Ивановичем Неверовым. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект, доложенный Олегом Васильевичем Шеиным. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект, который доложила Галина Петровна Хованская по поручению группы депутатов, которые подготовили данный законопроект. Прошу также определиться голосованием по принятию законопроекта в первом чтении. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 20.1.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	120 чел. 26,7 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	129 чел.
Не голосовало	321 чел. 71,3 %

Сто двадцать за.

По пункту 20.2.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Девяносто шесть за.

И по пункту 20.3.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Четыреста тридцать девять за.

Коллеги, таким образом, в первом чтении принят законопроект, доложенный Галиной Петровной Хованской.

По ведению — Харитонов Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу считать проголосовавшими "за" четыре ряда, которые находятся около меня. Это депутат Бобырев... *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Фамилии, пожалуйста, напишите, подайте заявление в технический секретариат — у нас есть форма обращения в данных ситуациях.

Уважаемые коллеги, здесь присутствует представитель Совета народных депутатов Камчатской области. Может быть, чтобы не приезжал ещё раз... Здесь будете, да?

Коллеги, но тем не менее ещё раз прошу вашего внимания: предлагается продлить время для принятия заявления по событиям, которые произошли в Ираке. У нас постановление подготовлено, оно было разослано, прошу проголосовать по этому постановлению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, приняли его уже, да? Всё, тогда прошу прощения, я думала, что мы его не приняли, оно у меня лежало как нерассмотренное.

Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
30 июня 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 30 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемые коллеги, как вы все знаете, позавчера произошла катастрофа с "Су-25", в результате которой погиб лётчик-снайпер, заместитель командира авиационного полка Андрей Ваховский. Предварительная версия случившегося такова, что лётчик по состоянию здоровья потерял сознание и самолёт упал. Но в ходе расследования выясняются дикие вещи: в связи с тем, что наши лётчики не летают из-за отсутствия топлива, их сегодня не кормят по лётной норме, а кормят по лётной норме только в дни полётов. С 29-го года у нас в ВВС святой порядок: лётчики должны питаться по соответствующим нормам, поскольку лётная работа — это особый вид работы, они испытывают повышенные нагрузки. И вот эта экономия непонятная, когда лётчик-снайпер налетал за год двадцать пять часов... Вот лётчик Ваховский налетал двадцать пять часов за полгода, в то время как лётчики... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Алкснис В. И. ...индийских ВВС имеют налёт триста часов в год, при этом кругом звучат победные реляции, что у нас всё прекрасно, лётчики летают, боевая подготовка осуществляется, денег хватает. В то же время выясняется, что топлива даётся ВВС всего одна четверть от минимально необходимой потребности. Куда мы идём?! Что у нас с боеготовностью ВВС?!

Я предлагаю в осеннюю сессию на первый "правительственный час" пригласить министра обороны Иванова, чтобы он выступил с информацией о ситуации с боевой подготовкой в Военно-воздушных силах, поставкой топлива туда и соответственно о мерах по охране здоровья лётного состава.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Выполняя поручение Совета Государственной Думы от 29 июня 2006 года, вношу предложение о проведении 8 июля дополнительного заседания Государственной Думы для завершения рассмотрения ряда законопроектов. Проект порядка работы дополнительного пленарного заседания будет сформирован Советом Государственной Думы на следующей неделе. Прошу поставить предложение Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Первое — прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Второе — предлагаю два протокольных поручения. По сообщениям средств массовой информации, Москва вышла сегодня на первое место по стоимости жизни в списке из ста сорока четырёх самых дорогих городов мира. Предлагается Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации, в правительствах Москвы и Санкт-Петербурга и представить депутатам информацию о мерах по укреплению стабильности на рынке жилья, товаров и услуг и защите населения от роста цен.

И второй проект протокольного поручения. Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками предлагается также запросить информацию о мерах по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, в Российскую Федерацию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, есть протокольное поручение Комитету по международным делам в связи с тем, что наша парламентская группа была в Эстонии, где смотрела наши воинские захоронения: они просто в очень плохом состоянии. Насколько я знаю по информации наших представителей посольства и генконсульств, есть средства по линии Министерства иностранных дел, которые предусматриваются для работы по содержанию этих захоронений. Хотел бы дать такое поручение — запросить информацию, какие в текущем году выделены средства и как они используются для организации работ по содержанию воинских захоронений и памятников русским воинам и советским солдатам на территории зарубежных стран.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Овсянникова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Хотел бы, чтобы мы все сегодня пожеладали победы украинской команде в четвертьфинале, потому что там играют частично игроки из России. Пусть проиграет

Италия, я уже дал телеграмму Януковичу поздравительную, а Берлускони — в связи с поражением.

Что же касается падения лётчика, или вот упал автобус, водитель которого заснул, или дипломатов убили — всё это удар по мужской части населения. Депутат Алкснис зря тут раскрывает военные секреты. Нормально и с керосином, и с налётом, и с питанием. В Литве лётчик заблудился — что, тоже плохо покушал, что ли? А другие нормально прилетели. Шла целая эскадрилья, все долетели до места, а этому плохо: жена, может, плохо покормила. Не армия виновата, а семейное положение. То же самое, как заснул водитель автобуса, который в Красной Пахре упал. Здесь что, тоже плохое питание? Это капитализм, люди работают много больше.

Поэтому я предлагаю наш комитет по делам женщин...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, депутат Тюлькин сейчас у врача, он просил записать его на выступление в "час заявлений".

И второе. Я проанализировал собственные выступления за год и обнаружил, что всегда говорил не об узкопартийных интересах, но ни одно заявление, ни одна просьба не были приняты. Это иллюстрация к демократии нашей.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

От имени Комитета по собственности прошу перенести пункт 27 на 5-е число в связи с поступившими буквально в последний час поправками правительства.

Уважаемые коллеги, завтра юбилей любимой многими в нашей стране газеты "Советская Россия". Сегодня многие говорят о патриотизме, о социальной защите граждан, а эта газета выстрадала своё право в труднейшие годы реакции говорить правду об этих вопросах, доносить её до населения, до Российской Федерации. Мы хотим не только от фракции КПРФ, но и от группы депутатов поздравить с юбилеем эту газету, любимую нами, и лично её редактора — депутата, нашего коллегу и доброго товарища Валентина Васильевича Чикина. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы наверняка обратили внимание на то, что вчера на интернет-сайтах и на бумажных носителях размещено решение заместителя генерального прокурора Фридинского о приостановлении выпуска детских журналов "Молоток", "Cool", "Cool Girl" за распространение SMS-порно. Это уже не первое решение, потому что было решение и палаты по информационным спорам при президенте, этим занимался наш комитет. Оказывается, на каждый номер журнала "Молоток" Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям выдаёт отдельную справку, в которой говорится о том, что данный журнал к порнопродукции не относится.

Прошу дать поручение Комитету по информационной политике, Валерию Яковлевичу Комиссарову, запросить информацию, на каком основании данное федеральное агентство выдаёт вот этот документ, поскольку лицензии всё-таки должна выдавать Росохранкультура.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по пункту 24 порядка работы: по законопроекту "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей" с докладом от комитета выступит Москалец.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, недавно Советом Федерации был лишён полномочий член Совета Федерации господин Сабадаш. Он известен в России тем, что в период приватизации им Выборгского целлюлозно-бумажного комбината впервые в новейшей истории России против рабочих было применено огнестрельное оружие, и это вызвало протест не только в России, но и за рубежом. Сейчас конфликт опять нарастает, и поступают сведения о том, что господин Сабадаш не выполняет обязательства, предусмотренные планом приватизации. В связи с этим, чтобы избежать нового возможного кровопролития, мы с депутатом Тюлькиным предлагаем дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной

политике запросить информацию в правительстве Ленинградской области, которое является гарантом выполнения этого плана... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Никитин В. С. ...о выполнении в полном объёме собственниками комбината обязательств по обеспечению социальных гарантий, возложенных на них при покупке комбината, а также дать поручение комитетам Государственной Думы по собственности и по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре и Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом информацию о результатах проверок по обращениям граждан о выполнении собственниками комбината обязательств, возложенных на них при приватизации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Лебедева — депутат Овсянников.

Первое. Прошу записать Владимира Вольфовича Жириновского и меня на выступления в час политических заявлений.

И второй момент. Я обращаюсь к руководству Государственной Думы с вопросом. 1 июля — это опять один из шокирующих дней для малого и среднего бизнеса. Очевидно, будут какие-то массовые акции протеста, потому что снова начинается чертовщина с введением в действие одной из статей закона, которая нанесёт существенный урон торговле алкоголем и прочее. Поэтому я бы хотел узнать, предусмотрены ли какие-то превентивные меры, для того чтобы депутатам вновь не пришлось отмахиваться пиджаками на улицах от всех, кому не лень. И что делается в правительстве и в самой Государственной Думе для предупреждения вот этих ситуаций, которые могут вылиться в стихийные массовые акции протеста?

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот за фасадом той картинки, которую мы видим в последнее время, когда первый заместитель председателя правительства вместе с министром ездят по различным регионам и смотрят в первую очередь индивидуальные подворья, а во вторую очередь — некоторые сохранившиеся комплексы или реконструированные несколько лет назад комплексы, выдавая это за национальный проект, за эффективность работы... На самом деле только за первый квартал тысяча двести крупных хозяйств обанкрочены. Мы ожидаем, что по

полугодию эта цифра составит более трёх тысяч. А рассмотрение законопроекта о развитии сельского хозяйства, который и вы, уважаемый Борис Вячеславович, я знаю, поддерживаете, как и абсолютное большинство депутатов, снова некоторыми силами оттягивается на осень. Думается, что если даже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Кашин В. И. ...если даже 5-го числа мы рассмотрим этот законопроект во втором чтении, то есть опасение, что мы его не примем в эту сессию. Поэтому убедительно вас прошу перенести его рассмотрение на ближайшее, следующее заседание, с тем чтобы обязательно его принять в эту сессию. Иначе что же мы за люди, если, всё понимая и зная, снова на год оставляем крестьян без закона и тем самым, так сказать, разоряем нашу деревню! Впереди же принятие бюджета, и мы это должны понимать. Убедительная просьба...

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на выступление в час политических заявлений.

И у меня протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить информацию в Правительстве России о принимаемых мерах по реализации права граждан России и православных прихожан, не ведущих коммерческую деятельность, не пользоваться ИНН и пользоваться регистрацией без ОГРН и паспортами образца 1974 года. Статистика отсутствует, но, наверное, несколько десятков, а может быть, и сотен православных храмов отказываются получать ИНН и ОГРН. Если брать во внимание количество православных прихожан, то окажется, что сотни тысяч граждан не могут реализовывать своё конституционное право на свободу вероисповедания, и здесь нарушается основополагающий конституционный принцип отделённости церкви от государства. Поэтому обращаю внимание депутатов на то, что данная проблема нуждается в нашем правовом сопровождении. Мы являемся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Протокольное поручение. В средствах массовой информации появились сообщения о начале работ по строительству северо-европейского газопровода по дну Балтийского моря. Прошу поручить комитетам Государственной Думы по безопасности

и по экологии запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, как учитываются вопросы химической безопасности и выполнения обязательств по конвенции о запрещении химического оружия в отношении затопленного в Балтийском море трофейного химического оружия Германии времён Второй мировой войны. Информацию довести до депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. На "час заявлений"? Хорошо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Два соображения. Первое. Хочу уточнить то, что говорил депутат Овсянников. Он говорил, так сказать, парламентски, а я вам полупарламентски скажу: запасайтесь алкоголем. С 1 июля будут проблемы и перебои с алкоголем в том числе из-за некоторых наших решений и решений исполнительной власти. Нет акцизных марок, проблемы серьёзные у предприятий, и, в общем, мы своими руками создаём кризис.

Второе. Я прошу ещё раз включить в повестку дня и поставить сегодня на голосование постановление о политике Саакашвили. Я его уже вносил, но его успешно, так сказать, на завал пустили в комитете Кокошина. Может быть, и правильно это было в тот момент, перед встречей Саакашвили и Путина. Но сейчас я ещё раз вам говорю: впереди война, война на Кавказе. Мы здесь сидим и не понимаем: Саакашвили ведёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы поддержать предложение Алксниса в связи с падением нашего самолёта и гибелью лётчика.

Вы знаете, уважаемые коллеги, вот мы слушаем здесь систематически министров, членов правительства. Но давайте подумаем, а что мы видим после этого заслушивания, какую реакцию? Ведь достаточно много дельных предложений звучит со стороны депутатов, а как мы их реализуем после этих "правительственных часов"? Получается, всё впустую. Я согласен, надо министра Иванова пригласить, но ведь пустая демагогия будет: будут снова обещания, будет говорить о том, что всё пре-

красно. Давайте мы заявим, если его пригласим, о том, что человек не на своём месте, что человек не обеспечивает то, что входит в обязанности министра обороны. Социальная сфера абсолютно провалена, перевооружение абсолютно провалено, и мы его снова будем слушать?!

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович. Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Как всегда, в преддверии утверждения акцизов у нас активизируются лоббисты снижения акцизов. Особенно это касается табачного лобби: якобы защищается отечественный товаропроизводитель, мол, будут закрыты фабрики и так далее. На самом деле количество, доля, процент сигарет среди товаров с низким коэффициентом всё время снижается, сейчас на них приходится не более 8 процентов. Пачка сигарет стоит от 3 до 5 рублей — в пять раз меньше, чем проезд в метро. С учётом акцизов она будет стоить на 30 копеек дороже, то есть 3,30, в пять раз дешевле, чем пакет молока. То есть никаких волнений не будет: это не социальный продукт. Не надо пугать население под предлогом борьбы за его интересы.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот у меня предложение 14-й и 15-й вопросы снять с рассмотрения в связи с тем, что мы продолжаем консультации по этим законопроектам, которые связаны с рублём. Есть представление о том, что всё-таки здесь существуют нормы, которые нужно поправить, с тем чтобы закон после подписания вступил в силу, работал. Я думаю, представитель правительства то же скажет. Есть предложение поставить на 5-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Рашкин по карточке Останиной.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня два предложения. Во-первых, я прошу перенести на неделю рассмотрение законопроекта под номером 13 повестки дня, обоснование дам перед голосованием.

Во-вторых, я прошу поддержать протокольное поручение нашей Комиссии по противодействию коррупции в связи с принятыми нами законами, в частности законом "Об автономных учреждениях". Дело в том, что этот закон предполагает передачу чиновникам двух важных прав: первое — право решать, кому будет разрешено приватизировать объекты социальной сферы, а кому такого разрешения не дадут, второе — чиновники будут делить имущество на особо ценное, не подлежащее приватизации, и не особо ценное, которое можно приватизировать. Я думаю, что в этой ситуации пахнет не двумя процентами традиционными, а, может быть, двадцатью двумя процентами или ещё больше. Кстати, хочу сказать, что горком профсоюза работников образования города Москвы вынес решение о политическом недоверии авторам законодательной инициативы и депутатам, которые за неё проголосовали.

Прошу поддержать протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Скоробогатко Александр Иванович. Нет его. Мухина Елена Юрьевна.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Грешневиков по карточке Мухиной.

Уважаемые коллеги, в связи с новыми веяниями в борьбе государства с коррупцией у меня два протокольных поручения. Первое поручение связано с тем, что в течение года Росприроднадзор, и в первую очередь господин Митволь, вёл борьбу за соблюдение природоохранного земельного законодательства, борясь с акулами бизнес-культуры, которые нарушали законодательство в водоохраных зонах. Имеется в виду и Швыдкой, и Пугачёва, и Церетели, который в Москворецком парке 316 гектаров земли использует не по целевому назначению. И вот в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что он потерпел поражение в этой борьбе. Поручение Комитету по безопасности и Комитету по экологии: запросить в Генеральной прокуратуре, почему не удалось, так сказать, защитить природоохранное и земельное законодательство.

И второе поручение — комитету по Регламенту: запросить информацию в Совете Федерации о сенаторах-бизнесменах.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я прошу в зале Государственной Думы не допускать высказываний о том, что на Кавказе будет война. Войны на Кавказе не будет. Кавказом надо серьёзно заниматься, а не провоцировать это. Сейчас процесс стабилизируется, об этом говорит и сама ситуация, и то, что местные власти и власти федеральные продуманно все эти вопросы решают, и я думаю, всё будет нормально. А такие высказывания в зале прошу наших коллег не допускать.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение дать протокольное поручение Комитету по безопасности: рассмотреть вопрос о возможном внесении изменений в закон "О прокуратуре..." о сроках пребывания прокуроров в занимаемой должности. Как известно, ранее прокуроры не могли работать в одном городе и районе более пяти лет, что положительно сказывалось на результатах правоохранительной работы. Это актуально исходя из послания президента в части вопросов борьбы с коррупцией. Тем более, что некоторые министры... к примеру, министр обороны Иванов уже заявил о намерении вернуться к этой практике в отношении военкомов. Прошу поддержать моё предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Самошин Андрей Анатольевич.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Год назад Мосгордума приняла Закон "О порядке размещения объектов игорного бизнеса на территории города Москвы". Вчера Верховный Суд Российской Федерации этот закон отменил. Проще говоря, причиной отмены является отсутствие федерального регулирования. 24 марта мы с вами приняли законопроект об игорном бизнесе в первом чтении — до сих пор этот законопроект лежит. Уже более десяти субъектов приняли свои законы, а мы никак не можем принять федеральный закон, и теперь есть реальная угроза того, что все эти законы будут отменены. У меня есть протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму на следующей неделе рассмотреть поступившие поправки, чтобы уже до конца сессии мы могли завершить работу над этим архиважным законопроектом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Сергей Михайлович.

Григорьев С. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу снять с рассмотрения пункт 29 порядка работы. Я являюсь докладчиком по указанному законопроекту и одним из авторов законодательной инициативы. Указанный законопроект был включён в повестку 27 июня решением Совета Думы. Вопрос о возможности представить законопроект именно сегодня со мной не согласовывался. Кроме того, практически не было возможности ознакомиться с поступившими на законопроект отзывами, замечаниями и предложениями, с заключением ответственного комитета, на заседание которого меня тоже не приглашали. Материалы по законопроекту получил только на этой неделе. Прошу перенести рассмотрение законопроекта на осеннюю сессию, например на сентябрь.

Спасибо.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, на наше имя пришло письмо от многодетных семей из русской глубинки, из Няндомского района Архангельской области. Они обращают наше внимание на то, что на сегодняшний день материальное положение подавляющего большинства многодетных семей очень тяжёлое и что те законы, которые принимаются и материализуют льготы, несовершенны и не вселяют уверенности в завтрашнем дне. В частности, многодетной семье трудно воспользоваться льготами по оплате услуг детских дошкольных учреждений (если стоимость содержания одного ребёнка в детском саду составляет 1 тысячу 100 рублей, а детей несколько), бесплатные лекарства получить трудно, нормы компенсаций, предоставляемых на приобретение дров семьям, проживающим в неблагоустроенном жилье, не соответствуют реальной ситуации.

Подписавшие это письмо предлагают некоторые меры, которые могли бы решить эти проблемы. Они пишут, что их порадовало послание президента, поэтому они решили обратиться вновь к нам, так как считают, что проблемы многодетных семей можно решить только на государственном уровне. Молодой семье, которая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Крутов А. Н. Они пишут: ещё раз хочется заострить ваше внимание на необходимости поддержки семей, которые явля-

ются многодетными уже сегодня, тогда молодой семье, которая знает о существовании этой реальной, действенной помощи, легче принять решение о рождении второго и тем более последующих детей.

Я прошу вас дать разрешение размножить и раздать в зале вот это письмо многодетных семей.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кондратенко. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы просто обязаны сделать серьёзное замечание господину Митрофанову, ибо это, если хотите знать, культивация войны, это пропаганда войны, экстремизм. Такое уже было у нас в парламенте, в Совете Федерации и в Думе, когда нас толкали на первую войну на Кавказе. Война не нужна была ни чеченцам, ни русским, но нас толкнули в эту бойню, и сегодня мы расплачиваемся собственными сыновьями. Бойтесь, люди, бойтесь, депутаты, не коренных народов России, бойтесь сионизма и в России, и в Грузии, и на других территориях! Они виновники этих войн, и они нас используют подло.

Председательствующий. По ведению — Викторов Иван Кириллович. Пожалуйста.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы поддержать предложение депутата Кашина о том, чтобы мы не 5 июля рассматривали во втором чтении законопроект о сельском хозяйстве, а чуть раньше, чтобы успеть во время этой сессии завершить его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Я смотрю, по ведению три депутата записались. Не думаю, что нам надо открывать дискуссию, потому что мы обсуждаем повестку дня. Митрофанов Алексей Валентинович выступал уже, Жириновский Владимир Вольфович выступал. Если депутату Видьманову нужно выступить, то пожалуйста.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я также поддерживаю предложение депутата Кашина в отношении принятия во время текущей сессии закона по сельскому хозяйству. Вопрос архиважный, принципиальный. По многим вопросам, которые сегодня не решаются, решение закладывается в этом законе. Просьба поддержать это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов. Александр Викторович поднял проблему, связанную с падением нашего самолёта "Су-25" и гибелью лётчика, и предложил пригласить министра обороны на один из "правительственных часов". По Регламенту данные предложения направляются в Совет Государственной Думы через комитет по Регламенту. Пожалуйста, сделайте это. Мы будем формировать программу "правительственных часов" на осеннюю сессию и, безусловно, учтём это предложение.

Асеев Владимир Михайлович озвучил предложение Совета Государственной Думы о проведении 8 июля дополнительного пленарного заседания. За это предложение нам нужно проголосовать, уважаемые коллеги. Я его ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %
Результат: принято		

Предложение принято.

Готов Сергей Александрович записался на "час заявлений", и у него два протокольных поручения: Комитету по труду и социальной политике и Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Вы их озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Гильмутдинов — протокольное поручение Комитету по международным делам по поводу воинских захоронений в Эстонии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, мы выслушали ваше заявление и учли, что вы записались на "час заявлений".

Депутат Тюлькин также записан на "час заявлений".

Локоть Анатолий Евгеньевич просит перенести рассмотрение 27-го вопроса (по просьбе комитета) на 5 июля. Не будет возражений? Тогда не будем голосовать: возражений нет — переносим.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вы его достаточно подробно изложили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Москалец Александр Петрович будет докладчиком по пункту 24 вместо Плигина. Приняли к сведению.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение комитетам Государственной Думы по труду и социальной политике, по собственности и по безопасности. Вы озвучили свои предложения. Готовьте, раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич записался на "час заявлений". И было заявление, которое депутаты услышали.

Кашин Владимир Иванович предлагает решить вопрос о рассмотрении законопроекта о развитии сельского хозяйства в ближайшие дни. Я думаю, что это вопрос Совета Государственной Думы. Мы обсудим этот вопрос на Совете Государственной Думы в ближайший вторник, 4-го числа, и примем решение.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по экологии по поводу захоронения химического оружия в Балтийском море. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Фадзаев Арсен Сулейманович записался на "час заявлений".

Митрофанов Алексей Валентинович, было ваше заявление, касающееся алкоголя. Считаю неуместным говорить о том, чтобы все запасались алкоголем. Думаю, что у нас несколько другая должна быть позиция.

По поводу второго предложения — о включении в повестку дня вопроса о заявлении в связи с политикой Президента Грузии — я просил бы дать свои пояснения председателя комитета Кокошина Андрея Афанасьевича.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Я просто предлагаю коллеге Митрофанову передать проект этого заявления в комитет по делам СНГ, и мы его там рассмотрим как положено.

Председательствующий. Депутат Митрофанов просит вас, Андрей Афанасьевич, передать этот проект заявления в регламентном порядке на Совет Государственной Думы. Сам текст находится в комитете. Значит, его можно передать, во вторник мы его там обсудим.

Илюхин Виктор Иванович — заявление в поддержку позиции, высказанной первоначально депутатом Алкснисом. Вы развили эту позицию, мы выслушали ваше мнение.

Герасименко Николай Фёдорович — это было заявление по поводу ситуации, связанной с акцизами на табачные изделия.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает перенести рассмотрение пунктов 14 и 15 на 5 июля в связи с имеющимися уточнениями, которые необходимо обсудить. Уважаемые коллеги, не будет возражений? Нет возражений, переносим.

Депутат Рашкин записался на выступление в "час заявлений".

Смолин Олег Николаевич — два предложения. Первое — перенести рассмотрение пункта 13. Он просил дать дополнительно время, чтобы обосновать эту позицию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я пока не буду обсуждать законопроект по существу, я просто обращаю ваше внимание на некоторые регламентные соображения. Срок подачи поправок по законопроекту о ректорах истекал 11 июня сего года. Комитет рассматривал законопроект 9 июня, до окончания срока подачи поправок. Как раз 9 июня пришла довольно большая поправка, представленная членом Совета Федерации председателем профильного комитета Шудеговым. Комитет её по-настоящему рассмотреть не смог, а рассматривал в опросном порядке. Более того, 16 июня в Петербурге на конференции, посвящённой интеллектуальному капиталу России, Председатель Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов официально, публично заявил, что позиция Шудегова, которая сводится к тому, чтобы аттестовывать ректоров после их избрания, а не до, — это и его личная позиция тоже. Мне кажется, что мы бы проявили большее уважение к Совету Федерации как к палате нашего парламента, если бы отложили вопрос и рассмотрели внимательно поправку Совета Федерации. В противном случае мы рискуем получить соответствующее решение верхней палаты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Булаев Николай Иванович, позиция комитета.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Информация о том, что комитет рассматривал поправку Шудегова в опросном порядке, в очередной раз не соответствует действительности. Олег Николаевич был на заседании комитета, есть стенограмма заседания комитета. Поправка детально обсуждалась и была большинством членов комитета отклонена, поскольку она концептуально меняла законопроект. Считаю, что законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и считаю возможным его сегодня рассмотреть и проголосовать.

Что касается Олега Николаевича, он может высказать свою позицию при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Смолина Олега Николаевича не рассматривать сегодня пункт 13. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	79 чел. 17,6 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	86 чел.
Не голосовало	364 чел. 80,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

И второе предложение депутата Смолина — дать протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции. Подготовьте, раздайте в зале, мы его потом обсудим и решим в зависимости от текста, насколько оно соответствует Регламенту.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по экологии. Вы озвучили это протокольное предложение, пожалуйста, готовьте и раздавайте его в зале. И второе протокольное поручение — комитету по Регламенту. Тоже подготовьте и раздайте его в зале. Я думаю, что комитет по Регламенту даст оценку, насколько реально реализовать то, о чём вы сказали, когда озвучивали протокольное поручение. По крайней мере, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Махмудов — заявление мы выслушали.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Самошин Андрей Анатольевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Председатель комитета хочет сейчас отреагировать на то, что вы предложили.

Пожалуйста, включите микрофон Драганову Валерию Гавриловичу.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы не менее коллеги Самошина обеспокоены темпами прохождения этого законопроекта. Консультации представители администрации президента, правительства, деловых

вого сообщества, эксперты, все заинтересованные ведут ежедневно и ежечасно. Мы из повестки дня комитета этот вопрос пока не изымали и намерены в весеннюю сессию его рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Фактически дано уже объяснение ситуации.

Григорьев Сергей Михайлович предложил снять с рассмотрения пункт 29. Это было предложение автора. Комитет хочет высказаться.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, данный законопроект поступил в Государственную Думу ещё в апреле текущего года и в строгом соответствии с Регламентом рассматривался комитетом. 9 июня на него поступило заключение Правового управления, и неделю назад мы рассматривали законопроект на заседании комитета. Поэтому ссылки на то, что якобы что-то можно было не успеть... Временные рамки позволяли, и поэтому материалы подготовлены в полном объёме в строгом соответствии с Регламентом. Оснований снимать законопроект с рассмотрения, о которых говорил докладчик, нет.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Всё-таки это автор, ну, уйдёт он с заседания, не будем рассматривать в связи с отсутствием докладчика. Может быть, всё-таки первый раз мы пойдём навстречу автору, Александр Петрович?

Москалец А. П. Не возражаю.

Председательствующий. Давайте пойдём навстречу автору, 29-й вопрос сегодня не будем рассматривать, тем более что очень большая повестка дня. Нет возражений? Тогда договорились. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич озвучил своё предложение. Я думаю, что данное письмо в соответствии с нашей процедурой можно размножить и разложить депутатам по ящикам. Эта команда, будем считать, дана нашему аппарату. Это обязательно будет сделано.

Кондратенко Николай Игнатович высказал замечание. Ну, я фактически поддержал вас в этом вопросе.

Вопрос, касающийся законопроекта "О развитии сельского хозяйства", был поднят депутатом Викторовым и депутатом Видьмановым. Мы его уже обсудили.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. На выступление по ведению у нас записались два депутата.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, а что мы так несерьёзно отнеслись к заявлению депутата Митрофанова по поводу запасов алкогольной продукции? Вот вы выйдите в перерывчик и посмотрите

рите на парфюмерный магазин, зайдите туда: разметают мгновенно одеколон, сейчас идёт реализация одеколona в особо крупных размерах! Поэтому вы посмотрите внимательно, чтобы не было такой ситуации, как с солью.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович по ведению. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Алкоголь меня никогда не волновал, поэтому я о другой проблеме скажу. Она касается не только нашего заседания сегодня, а вообще нашей работы.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну давайте подумаем, как же всё-таки реализовываются наши "правительственные часы". Мы слушаем министров, мы слушаем заместителей председателя правительства — всё-таки какой-то итоговый документ должен рождаться в результате этих обсуждений? Я ведь не случайно говорю об этом, потому что предложения со стороны депутатов звучат прекрасные, дельные предложения. А то получается так: пригласили министра, поговорили, задали вопросы — и всё кануло, как говорится, в небытие, завершающего аккорда, завершающего элемента нет. Может быть, Олегу Ивановичу Ковалёву надо подумать над этим? А в принципе, наверное, каждому председателю комитета, каждому комитету надо подумать, чем завершать, ведь мы приглашаем официальных лиц по инициативе комитетов.

Председательствующий. Спасибо, прислушаемся к вашему предложению.

Уважаемые коллеги, мы обсудили повестку дня. Я ставлю на голосование: принять порядок работы на 30 июня в целом с учётом дополнений, которые мы внесли. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	369 чел. 82,0 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа". Док-

лад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Я прошу принять в третьем чтении проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа". Замечаний по законопроекту не имеется, соответствующее заключение Правового управления есть. Прошу принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 28 июня 2006 года на пленарном заседании Государственной Думы был одобрен во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Законопроект прошёл необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, замечаний по законопроекту нет. В этой связи Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе одобрить указанный федеральный конституционный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюринина.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и редакционного характера по его тексту не имеется. Мнение комитета — рекомендовать пленарному заседанию принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

И пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же, Юрий Петрович Сентюрин.

Сентюрин Ю. П. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса, которая касается лёгких экипажей воздушных судов, присутствия в них иностранных граждан. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, редакционного характера по тексту законопроекта не имеется. Есть соответствующее заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Решение комитета — рекомендовать пленарному заседанию рассмотреть и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 1 Федерального закона "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмаиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке обозначенный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний не имеется. Прошу вас принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный к рассмотрению в третьем чтении законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 28 июня 2006 года. Он прошёл необходимые экспертизы. Замечаний нет. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Депутат Курьянович.

Включите, пожалуйста, микрофон Николаю Владимировичу.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю вопросы 7 и 8 повестки дня вернуть во второе чтение, учитывая социальную опасность этих законопроектов: они отменяют квоты и позволяют регистрировать иностранцев не только в жилых помещениях, но и в иных, что в правоприменительной практике приведёт к их регистрации в палатках, в канализационных люках и в коробках.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваше мнение.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Владимирович, я вынужден вам порекомендовать прочитать данные законопроекты. Там предусмотрена регистрация только, исключительно в жилом помещении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования". При голосовании будем учитывать ваше выступление как выступление по мотивам, Николай Владимирович.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный к рассмотрению в третьем чте-

нии законопроект был принят Государственной Думой 28 июня 2006 года. Он прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать за его принятие.

Спасибо.

Председательствующий. По данному законопроекту, по докладу нет замечаний? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 28 июня 2006 года на пленарном заседании Государственной Думой был принят данный законопроект во втором чтении. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний по законопроекту нет. Предлагаем принять данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования" данный проект федерального закона.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проведённая к третьему чтению работа в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органы государственной власти не выявила каких-либо препятствий к дальнейшему рассмотрению законопроекта. Заключение Правового управления об отсутствии замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Александр Петрович.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Указанный законопроект доработан комитетом с учётом решений, принятых Государственной Думой при рассмотрении его во втором чтении.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по законопроекту. Напоминаю, что данный законопроект преимущественно готовился в Экспертном управлении Президента Российской Федерации. Со стороны правительства также замечаний по этому проекту нет. Имеется только одна поправка, розданная в зале, — поправка нашего коллеги Рязанского, которую, видимо, надо будет сейчас рассмотреть.

Председательствующий. По Регламенту мы вынесем данный законопроект сначала на "час голосования", а когда будем голосовать, то будут возможны выступления по мотивам. Есть поправка к проекту постановления, а не тексту законопроекта. Это будет как выступление по мотивам перед голосованием. Мы сначала примем за основу, потом рассмотрим поправку к проекту постановления и примем в целом. Других замечаний нет? Выносим на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", подготовленный к третьему чтению. По тексту законопроекта Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Комитет по физической культуре, спорту и делам молодежи просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет. Комитет по образованию и науке предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Есть замечание.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу во время "часа голосования" предоставить слово по мотивам от фракции. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Одобрется закон.

Переходим к пункту 3 порядка работы. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Обращаю ваше внимание: закон конституционный.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Одобрен закон.

Пункт 4 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 6 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 1 Федерального закона "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.
Пункт 8 порядка работы, проект федерального закона
"О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без граж-
данства в Российской Федерации", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.
Пункт 9 порядка работы, проект федерального закона
"О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации в части отмены формы голосования
против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)",
третье чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам кто? По мотивам —
депутат Жириновский от фракции.

Прошу прощения, остановите, пожалуйста, голосование.

По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Олег Викторович, я и по 8-му хотел
сказать, но ваши помощники ушли, а вам тяжело одному вести
заседание. Надо чтобы все трое сидели и вовремя реагировали.

Председательствующий. Прошу прощения, я не видел ва-
шей руки.

Жириновский В. В. Я хотел по мотивам сказать.

У нас вот полно людей приезжает... Вот из Молдавии се-
мья русских приехала в Сухиничи Калужской области — их не
только не регистрируют, а пытаются вышвырнуть, потому что
администрации невыгодно давать им работу, квартиру или ка-
кое-то другое жильё.

Но сейчас я хочу сказать по пункту 9. Мы рады, что нако-
нец этот закон принимается, но всё-таки мы должны, видимо,

проверять, кто вводил такую норму — "против всех", её нет ни в одном парламенте мира, ни в одной системе выборов. Это, видимо, делали Шейнис и ещё ряд товарищей, которых давно уже здесь нет. Мы провоцировали у граждан анархическое поведение. Вы представляете, русское слово "выборы" — он идёт выбирать кого-то, а мы ему предлагаем заранее: ты приходи и вообще обо всех забудь, ставь галочку в графе "Против всех...". Я считаю, это нанесло большой ущерб нашей демократии, избирательной системе. Было немало политических сил в стране, которые выступали против отмены этой графы, и она кое-где ещё продолжает действовать. Поэтому я всячески поддерживаю, но мы должны призвать к ответственности тех, кто является инициатором введения в выборное законодательство таких норм, которые наносят ущерб нашим гражданам.

Председательствующий. Мы выслушали заявление по мотивам от фракции.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 10 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти".

По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. И это последний раз, чтобы никто не думал, что я буду по каждому закону по мотивам выступать. Я не люблю утомлять людей в отличие от некоторых депутатов, которые десятки лет навязывают свою позицию.

Вот здесь мне непонятно, почему мы всё-таки заставляем сохранять членство в партии депутатов, прошедших по спис-

кам в какую-то партию, только в законодательных органах регионального уровня. Видимо, предполагается принятие закона, которым эта же норма будет введена и при выборах депутатов Государственной Думы.

Я рад, что пришёл на своё место депутат Бабурин. Десять лет назад в этом зале, когда мы подобные вопросы обсуждали, он говорил, что это крепостное право. Сейчас, надеюсь, он изменил свою позицию. Никакого крепостного права нет. Если пришёл под знамёнами одной партии в парламент, так сохраняй верность знамёнам. Не нравится партия — не вступай, а иначе это называется политическим мошенничеством: получить власть под знамёнами какой-то партии, потом её бросить, перебежать из фракции во фракцию, потом объявлять себя беспартийным, независимым.

Вот я рад, что мы тринадцать лет спустя пришли наконец к европейским нормам, и, даже независимо от того, есть ли это в других парламентах, я предлагаю, чтобы в будущем мы ввели эту же норму при прохождении депутатов и в Государственную Думу. Мы уже запретили добровольный выход из фракции, теперь нужно ещё сделать так, что, если идёшь под знамёнами партии в Госдуму, ты сохраняешь членство в этой партии.

Повторяю ещё раз: не нравится партия — не подходите к ней. Но когда вы вступили в партию и прошли с ней в парламент, а потом говорите, что выходите из партии, — это отвратительная вещь! Я рад, что мы уже ведём здесь подчистку, и уверен, что мнение у Сергея Николаевича Бабурина теперь изменится и он не будет вспоминать про крепостное право.

Председательствующий. По мотивам от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — депутат Бабурин.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР).

Уважаемые коллеги, позиция, которую я занимаю по этому вопросу, неизменна с момента, когда господина Жириновского ещё не было в парламенте. Мы выступаем за партийную дисциплину и за императивный мандат, а когда речь шла о крепостном праве — так тот ужасный закон, к счастью, не был принят. И речь не об императивном мандате, а о качестве подготовке законопроектов.

Что касается сегодняшнего законопроекта, то мы его поддерживаем, и действительно это должно быть и на федеральном, и на региональном уровне при одновременном разрешении блоков и разрешении пребывать в партийном списке представителям других партий. Мы надеемся, что те ошибки, которые Дума сейчас, так сказать, запускает, будут исправляться.

Председательствующий. У меня высветились "по ведению" фамилии депутатов Митрофанова и Кондратенко. Депутат Митрофанов, ваша фракция высказалась.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я неправильно веду заседание? Вы что, хотите сделать мне замечание? Пожалуйста, депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Нет, я по выступлению Бабурина. Я хочу сказать, что...

Председательствующий. По выступлению Бабурина вы не можете выступать.

Митрофанов А. В. Подождите!..

Председательствующий. Это не полемика. Бабурин выступал по мотивам от фракции, от вашей фракции выступил депутат Жириновский.

Депутат Кондратенко, вы от фракции? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 11 порядка работы. Уважаемые коллеги, у нас имеется по пункту 11 поправка к проекту постановления, поэтому есть ли желающие высказаться? По мотивам от фракции ЛДПР по данному законопроекту — депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, мы правильно делаем, что вносим сейчас изменения в плане уточнения отдельных положений закона о долевом строительстве и снижаем размеры штрафных санкций. Но в целом надо сказать, что нам надо глубже пересмотреть этот закон. Мы реально этим законом — мы должны это прямо признать — повысили цены, потому что возросли риски тех, кто строит, они соответственно это заложили в цену. Так что не стоит удивляться, почему растёт цена, особенно в крупных городах.

Мы могли бы пойти другим путём, но те банки, которые лоббировали этот закон (потому что банкам он абсолютно явно выгоден), не заинтересованы в том, чтобы кто-то собирал деньги, чтобы какие-то организации помимо банков собирали деньги с населения для жилищного строительства. Банки решили вмешаться в этот процесс, и они, естественно, реально повысили цену. Цена повысилась космически, в несколько раз! Ну например, в ближнем Подмосковье, в городе Дзержинском, она повысилась с 500 долларов до 2 тысяч долларов за метр: в четыре, а в некоторых случаях — в шесть раз, то есть безумно. И конечно, данный закон подтолкнул этот рост, об этом надо прямо сказать сейчас.

Надо подумать, что сделать. Может быть, пойти по пути либерализации, так сказать, всего порядка сбора средств населения, но ввести лицензирование компаний, которые могут строить, оставить компании, более или менее серьёзно показавшие себя, с историей, те, которые нормально распоряжаются деньгами, а всех сомнительных с этого рынка убрать — тогда был бы хотя бы... Но ввести либеральный подход, потому что регистрация и все другие процедуры государственные плюс штрафные санкции и дополнительные гарантии для инвестора, которые сейчас вводятся, заканчиваются так: риски вкладываются в цену, и всё. Мы знаем: бизнес за свой счёт никогда ничего делать не будет, он сделает это за счёт покупателя, поэтому надо, так сказать, правильно проанализировать последствия действия этого закона. Это я для Владислава Матусовича Резника говорю, потому что ему, наверное, кажется, что никто не понимает происходящего. А он должен знать, что за ним внимательно следят, за каждым шагом, все всё понимают на самом деле, очень много понимающих людей в зале. У нас нет возможности, может быть, в силу механизма голосования повлиять на ситуацию, но тем не менее мы всё хорошо понимаем, и это понимают по всей стране, потому что итог действия закона — это рост цен, резкий и безумный! И не только потому, что в мире общая инфляция, а потому, что мы проводим такую политику. В четыре — шесть раз возросли за два-три года цены на жильё в ближнем Подмосковье — это вообще, так сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло ваше время.

По мотивам от фракции "Единая Россия" — депутат Резник.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы назвать несколько, с моей точки зрения, крайне важных аспектов, которые отмечаются после вступления в силу закона.

Прежде всего, я совершенно не согласен с депутатом Митрофановым. За время существования этого закона не было заключено ни одного договора, по которому был бы обманут хотя

бы один вкладчик. То есть все обманы вкладчиков были до вступления в силу этого закона, ни один человек не был обманут, ни один дольщик не был обманут с того момента, как вступил в силу этот закон.

Действительно, на сегодняшний день мы наблюдаем резкий рост цен на жильё, но обвинять в этом росте только данный закон и говорить, что именно в нём причина роста цен, — это совершенно неверно по той причине, что существует крайне много факторов, прежде всего рост цен на энергоносители (известно, во сколько раз увеличились тарифы), которые, естественно, повлекли за собой рост цен в том числе и в строительстве.

Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, ещё раз хотел бы сказать, подготовлен в Экспертном управлении президента, и, с точки зрения людей, которые его готовили, должен привести к увеличению количества вводимого жилья и определённого снижению затрат при ведении подобного строительства. Поэтому мы и поддерживаем этот законопроект, несмотря на то что в нём вводится снижение штрафных санкций по отношению к застройщикам. Комитет его поддержал. Но ещё раз хотел бы отметить самое главное — что очень важный закон был введён год назад, очень нужный, благодаря ему мы имеем меньшее количество дольщиков, у которых обманным путём украдены деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все высказались. Ставится на голосование проект постановления по федеральному закону. За основу, прошу заметить, потому что мы ещё будем обсуждать поправку. Ставится на голосование за основу проект постановления по федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Мы приняли проект постановления за основу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рязанскому для обоснования поправки в текст проекта постановления.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, спасибо.

Суть поправки достаточно проста: она является неким итогом, наработанным сообществом представителей обманутых дольщиков. Это, естественно, не всеобъемлющая позиция, но на данном этапе есть предложение дополнить проект постановления двумя позициями. Одна из них — это рекомендация правительству утвердить типовой договор, для того чтобы не было такой пестроты в вопросах заключения договоров между застройщиками и дольщиками, а другая — рекомендация нашей рабочей группе, которая реализует законодательные инициативы по посланию президента, разработать дополнительные законодательные меры по защите интересов дольщиков при долевым строительстве. Вот суть этих дополнений.

Председательствующий. Спасибо.

Редакционную правку к этому тексту хочет предложить депутат Гайнуллина (она сейчас ко мне подходила). Это не меняет смысла, это мы можем даже просто под протокол...

Пожалуйста, депутату Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать предложение: подготовить предложения по созданию не "новых механизмов"...

Председательствующий. Это пункт 3, да?

Гайнуллина Ф. И. Пункт 3, да.

...подготовить предложения по созданию не "новых механизмов", а "соответствующих механизмов". Потому что слово "новый" всегда вызывает у граждан какое-то недоверие, на мой взгляд.

Председательствующий. Ну, это слово очень обязывающее, это означает, что ко всем старым нужно добавить новые.

У разработчиков не будет возражений? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну какая разница?! Соответствующих — это и дополнительных в том числе, Владислав Матусович. Слово "соответствующие" покрывает термин "дополнительные".

Уважаемые коллеги, есть ли возражения по поводу данной редакционной правки? Мы под протокол её фиксируем. И тогда я ставлю на голосование поправку к проекту постановления, которую представил депутат Рязанский, с соответствующей редакционной правкой.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.
Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (пункт 12 порядка работы) в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.
Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в третьем чтении (пункт 13 порядка работы).

По мотивам голосования от фракции КПРФ выступит депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вас не поддерживать этот законопроект, поскольку он, на мой взгляд, резко ограничивает свободу, или остатки свободы, в системе высшего профессионального образования. Я напомню, что в законопроекте есть две ключевые

идеи. Первая идея — введение поста президента вуза — действительно поддерживается ректорским сообществом, но при этом авторы законопроекта подменяют ребёнка, что называется, прямо в утробе матери.

Дело в том, что согласно законопроекту кандидатуру президента предлагает федеральный орган власти. Это значит, что вуз может вводить должность президента для ректора Иванова, а вместо этого получит Петрова или Сидорова. Но самое главное, что этот законопроект вводит под предлогом аттестации отсев неудобных для власти кандидатов на должность ректора. Я не думаю, что мы поступаем правильно, если пытаемся опять по всей стране строить вертикали, вводить так называемую подданническую культуру, говоря языком политической науки, или, говоря языком Салтыкова-Щедрина, вводить культуру, принцип которой: ты — начальник, я — дурак. Это во-первых.

Во-вторых, я хочу сказать, что, к сожалению, этот закон сильно изменит позиции Союза ректоров России. Если до сих пор Союз ректоров активно выступал, например, против приватизации в образовании и недавно против закона об автономных учреждениях, то теперь ректоры будут находиться под дамкловым мечом. Авторы законопроекта говорят, что это законопроект двойного ключа. Но я бы напомнил известную формулу: жизнь бьёт ключом. В данном случае двойным ключом, но всё по той же голове — по голове свободы.

Прошу не поддерживать законопроект. Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — депутат Бабурин по мотивам голосования.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, наша фракция также выступает против принятия этого законопроекта, потому что это шаг к тотальной бюрократизации вузовского самоуправления. Самоуправление университетов — это средневековое завоевание, которое стало основой любых демократических механизмов в обществе. Если мы уйдём в раннее средневековье, введя должности начальников над избранными университетскими руководителями, то это действительно будет опасно для формирования гражданского общества как такового. Да, необходимо думать о том, как жёстче контролировать бюджет, но не только в университетах и институтах. Да, необходимо делить между федеральными и муниципальными вузами различные права и обязанности, но не так, как это предлагается, не путём создания аттестационных комиссий для избрания руководителей высших учебных заведений. Мы считаем, что эту проблему надо решать иначе, чем это предлагается в сегодняшнем варианте закона. Мы поддерживаем и те аргументы, которые Олег

Николаевич Смолин приводил. Этот закон может нанести существенный урон обществу.

Председательствующий. От фракции "Родина" по мотивам — депутат Виноградов.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не буду повторять то, что сказал Сергей Николаевич, здесь всё достаточно очевидно. Я хочу сказать о другом: в системе образования накопилась масса проблем. И я не буду говорить о коррупционности и так далее, я скажу о том, что не сохраняется продекларированное единое образовательное пространство, что сегодня ребёнку, который обучается на бюджетной основе в вузе на Дальнем Востоке или в Сибири, перевестись в аналогичный вуз на бюджетной основе в Москву или в Санкт-Петербург невозможно. До сих пор нет образовательных стандартов. То есть сегодня масса проблем в образовании, и этот закон — это, вообще, в огороде бузина, в Киеве дядька, понимаете?

Нет проблем у ректорского корпуса, поверьте мне, человеку, который много лет был ректором университета, — нет проблем у ректорского корпуса. Ещё в 95-м году было принято постановление правительства, которое гарантировало ректору, уходящему с должности, сохранение на протяжении десяти лет всех гарантий по оплате труда и так далее, по всем льготам. Нет проблем с президентом. Если уважаемый ректор отработал нормально, его всегда уставом вуза внесут... изберут его президентом и так далее. Но бывает, президентом становится, а потом у него никаких прав нет. И есть уже такие случаи в вузах, которые избирали себе президента после избрания нового ректора. Но самое главное — мы ликвидируем всё то, за что боролись много лет: автономию, самостоятельность высшей школы, пути развития высшей школы, мы вводим её совершенно чётко в бюрократическое русло.

Поэтому фракция "Родина" будет голосовать против данного закона.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" по мотивам голосования — депутат Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание: сейчас мы рассматриваем законопроекты в третьем чтении.

Что касается выборов ректора. Обращаю ваше внимание на то, что мы не только не меняем процедуру выдвижения ректора, мы поправками в закон расширяем возможности людей участвовать в выборной кампании — мы предлагаем возможность самовыдвижения. Сегодня абсолютное большинство ус-

тавов вузов такой нормы не содержит, и очень часто выборы — это не выборы, а голосование по одной кандидатуре. Мы расширяем возможности участия людей в выборной кампании. Что касается самой выборной кампании, то мы не меняем ныне существующую норму — это тайное голосование на конференции вуза, мы здесь ничего не меняем.

Что касается так называемой аттестационной комиссии, о которой идёт речь, то поправка президента внесла достаточно существенное изменение: идёт процедура согласования с аттестационной комиссией. Эта процедура указана и в ныне действующем Законе "Об образовании", авторы которого очень часто говорят, что они присутствуют в зале. Процедура согласования по ныне действующему Закону "Об образовании" возможна, это дано в статье 35.

Что касается президента, это предложение ректорского корпуса, которое было реализовано в форме законодательной инициативы. Сегодня эта инициатива полностью поддержана, о ней говорил Олег Николаевич Смолин. Что касается процедуры избрания президента, ещё раз хотел бы сказать, что инициатива исходит от учёного совета, и учёный совет в конце концов тайным голосованием решает, быть ли предложенному человеку президентом вуза. На мой взгляд, ни о каком подавлении автономии вуза, подавлении демократических начал в деятельности вуза речь не идёт.

Что касается прозвучавших аргументов, то, честно говоря, у меня такое ощущение, что даже члены комитета законопроект не читали или здесь политика берёт верх над профессиональными качествами депутатов, так сказать.

Я убедительно предлагаю коллегам поддержать законопроект, поскольку он на самом деле решает многие вещи, в том числе и проблемы, реально существующие сегодня в вузовском сообществе.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Есть ли не успевшие проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законопроекты третьего чтения и переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении. Мы с вами договорились не рассматривать сегодня по предложению депутата Крашенинникова пункты 14 и 15 порядка работы, поэтому я объявляю пункт 16 порядка работы. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что вносятся изменения в законы по вопросам ответственности военнослужащих (нами сегодня будет также рассматриваться во втором чтении проект федерального закона о судопроизводстве при применении и исполнении дисциплинарного ареста), Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Необходимость его принятия связана с целью формирования общей правовой технологии регулирования вопросов дисциплинарной ответственности. К проекту рассматриваемого федерального конституционного закона поступило четыре поправки. Три поправки мы рекомендуем Государственной Думе принять и одну поправку — отклонить.

В связи с изложенным комитет рекомендует утвердить таблицу поправок 1 и таблицу 2 и одобрить проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, две таблицы предлагает нам комитет к обсуждению. В таблице 1 три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли намерения у депутатов вынести ту или иную поправку из этой таблицы на отдельное обсуждение? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, теперь таблица 2. Здесь одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли желающие вынести на отдельное голосование данную поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Приняли мы эту таблицу.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона. Обращаю ваше внимание на то, что закон конституционный.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Пункт 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В связи с тем что следующий вопрос повестки дня тесно связан

с объявленным, я прошу вашего разрешения выступить с одним докладом по двум вопросам одновременно.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы Алексей Алексеевич сделал доклад сразу по пунктам 17 и 18 порядка работы? Нет.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, вам представляются проекты федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих" и "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста".

Законопроекты вместе с только что рассмотренным проектом федерального конституционного закона составляют единый пакет, были приняты в первом чтении 9 ноября 2005 года с наименованиями соответственно "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания" и "О порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста".

У законопроектов сложная судьба, количество поступивших к нему замечаний было внушительным, зачастую эти замечания были диаметрально противоположными. Комитетом по обороне была создана рабочая группа для доработки законопроектов и подготовки их ко второму чтению, которая работала в тесном контакте с Минюстом России, официальным разработчиком законопроектов, Минобороны России, основным потребителем этих законов, а также с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, с Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Позже к работе подключились Администрация Президента Российской Федерации, Военная коллегия Верховного Суда, военная прокуратура и уполномоченные по правам человека.

Теперь по существу изменений, которые претерпели законопроекты.

Как неоднократно подчёркивалось, суть концепции обоих законопроектов заключается в восстановлении такого вида дисциплинарного взыскания, как дисциплинарный арест, и применении его только в судебном порядке. Это концептуальное положение не оспаривалось, и замечания, противоречащие концепции, предлагалось не рассматривать, а в случае поправки — отклонять.

Какие замечания были по законопроекту? Во-первых, с целью соблюдения требований Конституции, согласно которой ограничение прав и свобод человека и гражданина допускается только федеральным законом, теперь эти изменения, касающиеся ответственности военнослужащих, внесены в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", а не в общевоинские уставы, как было предусмотрено.

В соответствии с законопроектом в Федеральном законе "О статусе военнослужащих" будут даны исчерпывающий перечень видов дисциплинарных взысканий, которые применяются к военнослужащим, все без исключения меры обеспечения производства по материалам о дисциплинарном проступке (доставление, изъятие вещей, документов, медицинское освидетельствование и другие, а не только задержание, как было в первом чтении), предусмотрены полноценные нормы о доказательствах.

Во-вторых, предусмотрено, что за административное правонарушение, за которое военнослужащие несут ответственность не на общих основаниях, они несут дисциплинарную ответственность. В этом случае дело об административном правонарушении будет прекращаться, а на основании прекращённого дела будет составляться протокол о грубом дисциплинарном проступке. Это позволит упростить процедуру производства по материалам о грубых дисциплинарных проступках, в том числе и в суде.

В-третьих, и это, пожалуй, для правоприменения будет главным, прописаны, как это и требуется, все необходимые общие нормы, посвящённые процедуре привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности вообще, а не только в случае применения к нему дисциплинарного ареста, как это предлагалось в первом чтении. Эта процедура теперь максимально прозрачна и чётко прописана. Всё это — в отсутствие пока альтернативы, которая будет прописана в Федеральном законе "О статусе военнослужащих", а второй закон будет посвящён исключительно судебному производству по материалам о грубом дисциплинарном проступке и применении дисциплинарного ареста.

При доработке законопроекта мы исходили из того, что различий между дисциплинарным проступком, в том числе и грубым, совершённым рядовым и совершённым офицером, быть не должно, поэтому и разбирательство, и оформление его результатов отличаться не должны. Доказыванию подлежит каждый факт проступка.

Теперь о каждом законопроекте. Первый законопроект вносит изменения в четыре законодательных акта: в законы "О воинской обязанности и военной службе", "О статусе военнослужащих", "О материальной ответственности военнослужащих" и в Кодекс Российской Федерации об административных пра-

вонарушениях. Основные и самые многочисленные изменения вносятся в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". При этом ко второму чтению изменено определение дисциплинарного проступка, суть его в законопроекте указана. Второе: уточнены составы грубых дисциплинарных проступков. Третье: как уже сказано, даны исчерпывающие перечни видов дисциплинарных взысканий, применяемых к военнослужащим, и категорий военнослужащих, к которым каждое взыскание может быть применено. Четвёртое: в категорию военнослужащих, к которым не может быть применён дисциплинарный арест, помимо офицеров, военнослужащих, не приведённых к военной присяге, и военнослужащих женского пола включены военнослужащие, не достигшие восемнадцати лет (речь идёт о курсантах военных училищ, с которыми ещё не заключён контракт). Пятое: установлено, что дисциплинарный арест за грубый дисциплинарный проступок, которым является административное правонарушение, назначается на срок до пятнадцати суток, аналогично сроку административного ареста (общее же правило — тридцать суток). Шестое: дан перечень обстоятельств, смягчающих и отягчающих дисциплинарную ответственность. Седьмое: сформулированы нормы, посвящённые доказательствам. Восьмое: дан исчерпывающий перечень мер обеспечения производства по материалам о дисциплинарном проступке. Девятое: в соответствии с Конституцией Российской Федерации установлено, что военнослужащий вправе воспользоваться услугами защитника с момента своего задержания. Десятое: установлено, что протокол о грубом дисциплинарном проступке составляется не только в случае, когда имеется намерение применить к военнослужащему дисциплинарный арест, а во всех случаях совершения грубого дисциплинарного проступка и в отношении любого военнослужащего.

Изменения в другие федеральные законы направлены на согласование норм этих законов с нормами, предложенными к внесению в Федеральный закон "О статусе военнослужащих".

По второму законопроекту. Он также претерпел изменения. Первое: нормы, посвящённые досудебному производству, перемещены из него в первый законопроект, этим мы достигли расширения сферы их действия. Второе: из области действия закона исключены военнослужащие, отбывающие уголовное наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, к ним дисциплинарный арест применяется в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации во внесудебном порядке. Третье: уточнены виды решений, принимаемых судьёй гарнизонного военного суда по результатам рассмотрения материалов о грубых дисциплинарных проступках, они стали более конкретными. Четвёртое: с необходимой подробно-

стью определены роль и статус всех участников производства по материалам о дисциплинарном проступке, а не только виновного, его защитника, командира и военного прокурора, как это было в первом чтении. Шестое: с целью исключения возможного давления на суд убрана норма, предписывающая дачу суду командиром письменного заключения о предлагаемом им сроке дисциплинарного ареста. Седьмое: законопроект дополнен нормами об исполнении дисциплинарного ареста.

По нашему мнению и по мнению всех участников рабочей группы, ко второму чтению учтено максимальное количество замечаний, поступивших по законопроектам, принятым в первом чтении. Помимо этого, удалось согласовать нормы законопроектов с положениями других законодательных актов, в том числе и Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих". В итоге законопроекты получились более объёмными, но в них даны ответы на максимальное количество вопросов. Вступление обоих законов в силу предусматривается с 1 января 2007 года. В итоге проделанной работы принятие законов позволит сделать следующий шаг и Президенту Российской Федерации утвердить общевоинские уставы Вооружённых Сил Российской Федерации.

Теперь о поправках. К первому законопроекту поступила сорок одна поправка, они сведены в две таблицы, ко второму — сорок восемь. Мы предлагаем поправки по первому и второму законопроектам, сведённые в таблицы 1, принять, а поправки, сведённые в таблицы 2, отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, докладчик сделал доклад по двум законопроектам сразу. Сейчас рассматриваем пункт 17 порядка работы. У нас здесь в таблице 1 двадцать четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли у депутатов намерение какую-либо из этих поправок вынести на отдельное рассмотрение? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Переходим к таблице поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить, их семнадцать. Есть ли желающие вынести... есть. Депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поправки 6, 8, 9, 10, 13 и 15, пожалуйста.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие отдельно обсудить какую-либо поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 6, 8, 9, 10, 13 и 15, которые депутат Попов вынес на отдельное обсуждение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается таблица, за исключением названных мною поправок.

Включите микрофон депутату Попову.

Пожалуйста, поправка 6.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, поправка 6, по сути, редакционная. Здесь говорится, что арест — это изоляция. На самом деле нужно писать "изоляция от общества". Почему? Дело в том, что понятие ареста не только в этом законодательстве есть, оно есть и в Уголовном кодексе, и в Уголовно-процессуальном, и в Кодексе об административных правонарушениях. И всё это одна и та же конструкция: арест — это изоляция от общества. Более того, я могу сказать, что даже содержание на гауптвахте лиц, обвиняемых в совершении уголовных преступлений, — это тоже арест. Арест — это и есть изоляция от общества.

Так вот, чтобы в дальнейшем учёные не пытались понять, чем отличается понятие ареста в этом законодательстве от понятия ареста в другом законодательстве, для этого и нужно эти слова добавить. Я ещё раз говорю, что, по моим понятиям, эта поправка попросту редакционная. И почему комитет написал, что эта поправка будет неправильно понята в войсках, мне непонятно.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, ваше мнение.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, по мнению комитета, понятие "в условиях изоляции" не требует уточнения. Те, кто

будет содержать арестованного в изоляции, — они тоже члены общества, получается, что от них тогда тоже нужно изолировать арестованного.

А в отношении военнослужащих по призыву мы считаем, что вообще может быть конкретное понятие. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6, которую представил депутат Попов. Комитет рекомендует её к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 8.

Депутату Попову включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Вот здесь я вынужден коснуться некоей истории, сказать, почему история с гауптвахтой вообще произошла. Дело в том, что группа депутатов, включая, кстати, бывшего министра обороны, обратилась в Конституционный Суд с тем, что порядок ареста военнослужащих не соответствует Конституции. Там было несколько причин. Одна из причин, которую мы указывали, когда обращались в Конституционный Суд, заключалась в том, что права человека не могут зависеть от его должности, а поэтому не может быть так, что применяется арест в отношении только, скажем, прапорщиков и рядовых, а к офицерам он не применяется. Мы предлагаем просто, чтобы к военным применялось наказание в виде домашнего ареста, это апробированная в Советской Армии система, и она нормально работала. Более того, когда я беседовал с военными в частях, они говорили, что это правильно, потому что и у офицеров бывают серьёзные проступки, за которые следует таким образом наказывать. Но комитет почему-то решил отклонить. Я ещё раз подчёркиваю, что если арест в том или ином виде не будет применяться к офицерам, то это будет нарушением Конституции.

Спасибо.

Председательствующий. Позиция комитета.

Сигуткин А. А. Позиция комитета. Я её выскажу, с вашего позволения, сразу по трём поправкам — 8-й, 9-й и 10-й, — пото-

му что это всё взаимосвязано, касается ареста военнослужащих. Комитет не возражает против рассмотрения вопроса о применении к офицерам такого вида наказания, как домашний арест, но это можно сделать в рамках другого законопроекта. В рамках же настоящего законопроекта это противоречит концепции, принятой в первом чтении, поэтому комитет и предлагает отклонить и 8-ю, и 9-ю, и 10-ю поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10 из таблицы отклонённых. Депутат Попов настаивает на её принятии. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А я как сказал? 8-я, извините. Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 9. Комитет уже высказал по ней свою точку зрения. Депутату Попову включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Да, я как раз хочу сказать, что очень хорошо, что господин Сигуткин прямо под стенограмму заявил, что концепция законопроекта такова, что рядовых, сержантов и прапорщиков можно арестовывать, а офицеров арестовывать нельзя. Такова концепция данного законопроекта. Я просто хочу сказать, что когда дело дойдёт до рассмотрения в Конституционном Суде, то он будет рассматривать и стенограмму сегодняшнего заседания. Это безусловно. И то, что господин Сигуткин сказал о концепции, это очень хорошо.

Я ещё раз говорю, что данную поправку следует поддерживать. Мы по этому поводу обращались в Конституционный Суд. Разумеется, товарищи из "Единой России" не обращались, обращались представители других фракций. И безусловно, это наша точка зрения и, между прочим, бывшего министра обороны.

Спасибо.

Председательствующий. Сигуткин тем не менее хотел бы прокомментировать. Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Сергей Алексеевич, я вынужден снова взять слово, потому что вы приписываете мне под стенограмму

слова, которых я не произносил. Я не говорил, что концепция данного законопроекта не предусматривает арест. Концепцией законопроекта не предусматривается арест для офицеров — это я говорил. А вы, извините, всё передёргиваете.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых. Депутат Попов просит её поддержать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправке 10.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый Алексей Алексеевич, я приношу извинения, если я что-то не так сказал. Но я на самом деле ровно то и сказал, что данный законопроект концептуально не предусматривает возможность ареста офицеров. А уж то, что он предусматривает, более того, создаёт возможность для ареста рядовых, сержантов, прапорщиков, — вы же этого отрицать не станете, вы сами это говорили раньше. Поэтому я просто изменил два пункта из того, о чём вы говорили. В любом случае изучать будут не мои слова, потому что я просто выступаю как депутат, а будут изучать слова представителя комитета. Поэтому в Конституционном Суде будут рассматривать только то, что сказали именно вы как представитель комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Будем считать, что это и было обоснование поправки 10. Ставится на голосование поправка 10. Депутат Попов предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Поправка 13. Пожалуйста, депутат Попов, вам слово.

Попов С. Алексеевич. В поправке 13 мы предлагаем сократить срок ареста до размеров срока, который применялся в Советской Армии. Более того, вся практика показывает, что того ареста, который применялся в Советской Армии, вполне достаточно при правильном строительстве Вооружённых Сил и излишне увеличивать срок ареста не нужно. Поэтому мы и предлагаем в поправке 13 уменьшить срок ареста.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Сергей Алексеевич, ваша поправка частично учтена в плане того, что до пятнадцати суток предусмотрен арест за дисциплинарные проступки, являющиеся административными. Общее же правило — тридцать суток, тот срок, который вы предлагали как максимальный. А что касается военнослужащих, отбывающих срок дисциплинарного ареста за совершение дисциплинарного проступка, — вот здесь мы с вами расходимся. Мы уже проголосовали за другую редакцию в таблице принятых поправок, поэтому комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13 из таблицы отклонённых. Депутат Попов предлагает её поддержать, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

У нас осталось две минуты, коллеги. Не будет возражений против того, чтобы мы завершили обсуждение данного вопроса до перерыва? Нет необходимости голосовать? Нет. Рассмотрим поправку 15, и обсуждение данного вопроса будет доведено до конца.

Микрофон депутату Попову включите, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Поправка 15 касается немножко другой темы — не ареста, а задержания. Дело в том, что гауптвахта используется для содержания не только арестованных, но и задержанных. Спасибо комитету, что согласились с моей поправкой о том, что нельзя подвергать аресту несовершеннолетних. Я напомню, что в Вооружённых Силах есть и несовер-

шеннолетние, это учащиеся военных учебных заведений. Так вот, в этой поправке предлагается, чтобы при задержании несовершеннолетние военнослужащие содержались отдельно от совершеннолетних.

Я напомним, что, скажем, в Кодексе об административных правонарушениях есть такая же логичная норма: несовершеннолетние содержатся отдельно от совершеннолетних. Сейчас в Вооружённых Силах несовершеннолетние и совершеннолетние содержатся вместе — такова практика. Комитет со мной не согласен, он говорит, что это может установить Президент Российской Федерации. Но президент Ельцин давно был, я не буду его касаться, а президент Путин уже шесть с лишним лет президент, но он почему-то этого не делает. Не делает, вероятно, потому, что... Да и некогда президенту. И зачем мы на президента перекладываем то, что должны были сделать и так? У президента есть гораздо более важные государственные дела. А этот вопрос — парламентская норма, мы и должны принять норму, что несовершеннолетние содержатся отдельно от совершеннолетних. Такова практика всех стран, кроме Российской Федерации. Вот у нас они содержатся вместе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Сигуткин А. А. Комитет полагает, что условия содержания военнослужащих под арестом должны прописываться, как это и сейчас делается, в общевоинских уставах. В соответствии с принятым законом общевоинские уставы будут также приняты в новых редакциях. С учётом того, что Сергей Алексеевич внёс в Государственную Думу проекты законов об утверждении общевоинских уставов законом, в случае принятия как раз там это и пропишем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения высказаны. Ставится на голосование поправка 15, по которой депутат Попов высказался в поддержку, а комитет — против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	23 чел. 5,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	23 чел.
Не голосовало	427 чел. 94,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицу 1 и таблицу 2. Ставлю на голосование проект федерального закона

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут. Напоминаю, что мы пункт 18 будем рассматривать уже без доклада, сразу рассмотрим таблицы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, перерыв закончился. Я прошу подготовиться к регистрации. Есть готовность? Да.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

У нас в зале нет ни одного депутата из фракции ЛДПР. Это я говорю, чтобы меня услышали через громкую связь.

Уважаемые коллеги, у кого нет карточки или кто не успел зарегистрироваться, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 15 сек.)
Присутствует 396 чел. 88,0 %
Отсутствует. 54 чел. 12,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Мы с вами проголосовали пункт 17 повестки дня. По пункту 18 доклад был сделан. У нас с вами две таблицы. Таблица 1, в ней тридцать девять поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по таблице у депутатов? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Таблица 2, в ней девять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли у депутатов желание какую-либо из этих поправок вынести на отдельное обсуждение? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Девять поправок мы отклоняем в рамках таблицы 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, пункт 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой систе-

мы". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. В ходе подготовки ко второму чтению к нему поступило семнадцать поправок, из них комитет рекомендует четырнадцать принять, а три отклонить.

Законопроект доработан с учётом необходимости внесения изменений в Налоговый кодекс в связи с принятием бюджета на 2007 год. Внесены поправки, уточняющие, что не берутся пени и штрафы при реструктуризации задолженности, внесены поправки, уточняющие принцип налогообложения организаций, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий, и ряд других поправок, которые носят, скорее, технический характер.

Есть предложение рассмотреть таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1, в ней двенадцать поправок. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Таблица состоит из четырнадцати поправок — это двенадцать поправок из таблицы 1 и ещё две поправки в розданном на отдельном листочке постановлении, где уточняется название законопроекта.

Председательствующий. Нет, Наталья Викторовна, я как раз хочу задать вопрос. Мы должны голосовать как бы единую таблицу или мы должны голосовать таблицу 1, где двенадцать поправок, и дополнительную таблицу 1, где две поправки? Регламентный комитет, дайте разъяснение, как нам правильно поступить — отдельно голосовать или как единую таблицу?

Асееву включите микрофон.

Асеев В. М. Я думаю, что можно голосовать как единую таблицу.

Председательствующий. Как единую таблицу. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас таблица 1 состоит из двенадцати поправок, плюс две поправки, которые розданы на отдельном листочке, всего четырнадцать поправок. Мы считаем её единой таблицей поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное обсуждение ту или иную поправку? Есть. Депутат Бурькина.

Бурькина Н. В. Поправку 1 из таблицы, где двенадцать поправок, прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправку 1 из таблицы 1, где двенадцать поправок. Другие предложения по обсуждению в отдельном режиме есть у депутатов? Нет. Ставятся на голосование — обращаю ваше внимание — вместе таблица 1, где две-

надцать поправок, и таблица 1, где две поправки, за исключением поправки 1, которую депутат Бурькина вынесла на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимаем тринадцать поправок из двух вот этих таблиц. Поправку 1 мы должны отдельно обсудить. Слово депутату Бурькиной.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, эту поправку я вынесла на отдельное голосование исключительно потому, что в дополнительной таблице 1 есть поправка с уточнением названия законопроекта, поэтому эта поправка потеряла актуальность, просьба её отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю эту поправку в позитивном плане, поскольку она в таблице принятых. Если палата не поддержит это предложение, она будет считаться отклонённой. Итак, кто за то, чтобы поддержать поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Поскольку поправка получила только пять голосов, она считается отклонённой.

Переходим к таблице 2, в ней три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли у депутатов желание вынести ту или иную поправку из этой таблицы на отдельное обсуждение? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается таблица отклонённых поправок.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой системы" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Просит слова депутат Бурыкина.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что в связи с принятием этого законопроекта во втором чтении мы фактически выполнили ряд поручений президента, которые были адресованы нам в бюджетном послании, в том числе и по созданию благоприятных условий для предприятий, работающих в области информационных технологий.

Председательствующий. Спасибо за это разъяснение. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы переходим к пункту 20 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я подготовил краткие тезисы своего выступления и, если вы не возражаете, сейчас начну читать.

Итак, уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагает-ся во втором чтении законопроект, связанный с налоговым ад-министрированием, проект закона, который, по существу, уста-новит правила, я надеюсь, на долгие годы. Предыдущая редак-ция части первой Налогового кодекса действовала восемь лет без существенных изменений, поэтому мы надеемся, что и эти правила на долгие годы установят взаимоотношения налогово-го органа и налогоплательщика и в конечном итоге определят, будет ли климат доверия между налогоплательщиком и нало-говым органом или его не будет.

Законопроект родился из поручений, содержащихся в По-слании Президента Российской Федерации Федеральному Со-бранию 2005 года, в котором он сказал, что необходимо, чтобы наконец прекратились всякие планы по доначислению налогов, и что налоговые органы должны осуществлять свою деятель-ность только с одной целью — контроля за исполнением закона. И была поставлена задача прекратить террор в отношении нало-гоплательщиков. Вот исходя из этих двух задач, поставленных Президентом Российской Федерации, и были подготовлены те поправки, которые сегодня предлагаются вашему вниманию.

Сразу скажу, что, поскольку проблема действительно очень важная, законопроект готовился в течение года и к нему поступило более восьмисот поправок. В качестве очень важно-го момента, положительного момента, хотелось бы отметить, что к его обсуждению были привлечены все — и правительство, и бизнес, и депутаты Государственной Думы, по этой теме толь-ко в Государственной Думе было проведено трое парламен-тских слушаний. Поэтому тот законопроект, который представ-ляется сегодня, является результатом... порой говорят "результатом компромисса", но я думаю, что "компромисс" — это не то слово, нам удалось, как нам представляется, найти в этом зако-нопроекте необходимый баланс интересов налогоплательщика и государства, и, не ослабляя задачи налогового контроля, ре-шить вопросы, связанные с защитой прав и интересов налого-плательщиков. В числе нескольких очень важных моментов (я буду краток, и дальше просто перейдём уже к таблицам по-правок) я хотел бы отметить следующее.

Первое. Девяносто процентов закона — это процедуры...
(*Шум в зале.*)

Наталья Викторовна, я вот во время вашего выступления ни одного слова не сказал.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу сесть и послушать докладчика.

Макаров А. М. Итак, уважаемые коллеги, девяносто процентов этого закона — это процедуры. Мы детально прописываем процедуры налогового контроля, с тем чтобы исключить возможность произвола чиновников, произвольного усмотрения, чтобы не оставлять чиновнику выбора поступать так или этак. Вот поэтому, ещё раз говорю, основное достоинство этого проекта — это то, что мы детально прописываем процедуры, относящиеся к налоговому контролю.

Сразу хотелось бы сказать, что мы наконец-то решили проблему, волновавшую налогоплательщиков: реально создан закрытый перечень документов, которые налоговые органы могут истребовать у налогоплательщика при проведении камеральных проверок. Это то, что больше всего беспокоило бизнес. Сегодня закрытый перечень дан, и мы надеемся, что это заработает. Установлены реальные ограничения количества проводимых выездных проверок и ограничения по времени их проведения. Напомню, что сегодня в срок проведения проверки не включается время, когда налоговый орган не находится на территории налогоплательщика. Эта норма исключается, и сроки приобретают пресекательный характер.

Наконец, хочу сказать, что нам удалось решить задачу, которую Государственная Дума пыталась решить на протяжении последних двенадцати лет. Двенадцать лет мы ставили вопрос о том, что необходимо по НДС — а это самый тяжёлый налог и с точки зрения отчётности, и с точки зрения объёма документов — перейти на налоговый период с одного месяца на три, то есть на поквартальную уплату НДС. Естественно, государство не могло себе этого позволить, потому что это были серьёзные кассовые разрывы. Вопросу регулярности поступлений в бюджет всегда придавалось большое значение, но этот вопрос долго не решался. Вот в этом законопроекте мы решаем данную проблему, и с 1 января 2008 года НДС мы переводим на поквартальную уплату, то есть с одного месяца на три. Мы все понимаем, что у нас фактически в три раза уменьшится количество проверок, уменьшится объём представляемых документов и так далее, и так далее.

Я мог бы очень много говорить о поправках, потому что только принятых поправок, я хочу сразу сказать, более ста двадцати. Вы понимаете, в какой степени действительно меняется закон со всех точек зрения, но я сказал об основных моментах, о том, что лежит на поверхности, поэтому теперь предложил бы перейти к таблицам поправок.

Представлены две таблицы поправок — таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Во вторую таблицу вошли не только те поправки, что были отклонены, но и те, что были учтены полностью или частично. К сожалению, мы не можем их включить в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, поскольку, если они только в части совпадают, они включаются в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Кроме того, роздано две поправки на отдельном листе, которые тоже предлагается рассмотреть в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я хочу вас проинформировать, что в зале заседаний при обсуждении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы должны сейчас рассмотреть таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и отклонению. В таблице поправок, рекомендуемых к принятию (она у нас идёт под номером 2), сто двадцать семь поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли у депутатов предложения по вынесению на отдельное обсуждение каких-либо поправок из данной таблицы? Есть.

Депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Из таблицы принятых поправка 32.

Председательствующий. Депутат Макаров.

Макаров А. М. Попросил бы вынести на отдельное голосование поправки 97, 98 и 127.

Председательствующий. Так, больше я не вижу рук. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам к принятию, за исключением поправок 32, 97, 98 и 127, которые мы будем рассматривать отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Поправка 32. Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Вот в связи с чем я вынес на отдельное голосование эту поправку. Это статья, которая регламентирует обращение взыскания на налогоплательщика в случае, если он недоплатил налог и налоговая служба приняла решение взыскать его за счёт имущества налогоплательщика. Есть пункт 7, и в соответствии с этим пунктом 7 уравниваются индивидуальные предприниматели и организации: единый порядок — досудебный. То есть если налогоплательщик — индивидуальный предприниматель сдал налоговую декларацию, допустим по упрощённой системе налогообложения, налоговая служба провела камеральную проверку и выявила неуплату, то ему направляется уведомление, а он в это время, может быть, по делам уехал, в отпуск или ещё куда-нибудь и исполнить не может. В связи с тем что не хватило денег на его счёте для предпринимательской деятельности, налоговый орган вправе принять решение об обращении взыскания на его имущество. Возвращается он через некоторое время — может быть, месяц, полтора, два — домой, к нему приходит судебный исполнитель и начинает описывать его имущество: нашли деньги в тумбочке — забрали, нашли сберкнижку, где семейные деньги лежат, — списали необходимую сумму, есть автомобиль — выставили на продажу.

Я считаю, что относительно индивидуальных предпринимателей должен быть порядок, который был до 1 января этого года, то есть судебный порядок обращения взыскания на имущество индивидуального предпринимателя.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы очень подробно и внимательно рассматривали эту поправку. Более того, если вы обратили внимание, одним из авторов поправки, которая сейчас выносится Сергеем Ивановичем на отдельное голосование, тоже является Сергей Иванович Штогрин, поэтому, наверное, не всё в этой поправке так уж плохо.

А теперь давайте рассмотрим ситуацию, о которой говорил Сергей Иванович. Итак, бедный индивидуальный предприниматель уехал на полтора или два месяца, как он говорит, и за это время всё произошло: выяснилось, что у него не хватает денег, пришли судебные приставы, нашли деньги в тумбочке, описали и продали автомобиль и так далее. Представляете всё это? А индивидуального предпринимателя всё нет и нет.

Когда я говорил о том, что мы прописали вопросы, связанные с процедурой, мы указали конкретный срок налоговой проверки. Так вот, срок налоговой проверки — три месяца.

В данном случае, я думаю, Сергей Иванович понимает, что речь идёт о камеральной проверке, срок — три месяца. Потом, если у налоговых органов возникли какие-то вопросы, они обращаются, выносят акт, этот акт рассматривается этим индивидуальным предпринимателем. Более того, если ему не дали возможности с ним ознакомиться, не допустили его к процедуре рассмотрения, не дали возможности представить свои замечания, то любое решение в бесспорном порядке отменяется. Так вот, три месяца проверки плюс процедура — это уже получается где-то порядка четырёх с половиной месяцев. Представьте, что должен был делать индивидуальный предприниматель, который, зная, что у него идёт проверка, что у него что-то нашли, четыре с половиной месяца отсутствовал? Я думаю, что он просто где-то на каком-то острове закапывал те деньги, которые увёл от налогообложения. Сергей Иванович, мы таких индивидуальных предпринимателей не защищаем.

С точки зрения нормального порядка решение этой проблемы заключено в процедуре, которая прописана в законе. Она абсолютно понятная, абсолютно прозрачная для всех — как для налоговых органов, так и для налогоплательщиков, поэтому никаких рисков, о которых здесь говорит Сергей Иванович, на самом деле не существует. Именно поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 32 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Депутат Штогрин предлагает её отклонить, комитет настаивает на том, что её нужно принимать. Поэтому, если вы поддерживаете комитет, нужно голосовать за, и наоборот, если не поддерживаете, то голосуйте против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	309 чел. 68,7 %
Проголосовало против	47 чел. 10,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	93 чел. 20,7 %
Результат: принято	

Руслан Георгиевич, судя по результатам голосования, ваша фракция правильно поняла мои слова "и наоборот".

Принимается данная поправка, остаётся в таблице принятых.

Поправка 97.

Включите микрофон на центральной трибуне депутату Макарову.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поправка 97 не вызывает никаких сомнений. И её можно было бы принимать, но практически сегодня ночью, после того как уже прошли заседания комитета и так далее, состоялось обсуждение более общей темы и принято решение рассмотреть все вопросы, относящиеся к санкциям за налоговые правонарушения, в комплексе, не решать это в отдельных статьях, а решить это комплексно, то есть в сентябре внести поправки по всем санкциям Налогового кодекса. И в этой ситуации представляется, что рассмотрение 97-й поправки и аналогичной 98-й поправки сейчас нецелесообразно, потому что это влечёт за собой, должно повлечь изменение других санкций. Поэтому мы предлагаем сегодня вынести эти поправки из таблицы принятых и отклонить их. Все эти вопросы в комплексе мы будем решать осенью.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 97. Она находится в таблице принятых поправок, тем не менее комитет предлагает её отклонить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это предложение депутата Макарова, но я понимаю так, что у комитета нет другой точки зрения.

Юрий Викторович Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вчера состоялось заседание комитета по данному законопроекту, но уже после заседания были проведены согласования с Правовым управлением. Мы предлагаем эту поправку исключить.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

У вас другая точка зрения, депутат Бурькина? Секунду, я сначала дам слово представителю правительства.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы тоже просим отклонить эту поправку, для того чтобы решать вопрос о санкциях в комплексе по всему блоку Налогового кодекса.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Бурькина, у вас другая точка зрения? Пожалуйста.

Бурькина Н. В. Дело в том, что эта норма была поддержана правительством на заседании комитета, вопрос шёл о существенном снижении санкций, в два раза. Мне просто хотелось

бы, чтобы правительство подтвердило, что осенью действительно будет рассмотрен этот вопрос и санкции за конкретные налоговые правонарушения будут снижены.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, вы можете дать такое пояснение депутату Бурькиной?

Шаталов С. Д. Да, я просто хочу напомнить, что редакция поправки 97 очень близка к правительственной редакции, принятой в первом чтении. Надо оценивать проблему в комплексе, мы готовы будем рассматривать этот вопрос осенью.

Председательствующий. Понятно, правительство осенью готово вернуться к вопросу о санкциях в комплексе.

Ставится на голосование поправка 97. Она в таблице принятых, но на сегодняшний момент комитет предлагает её отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 98. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Абсолютно та же самая аргументация. Просто речь шла там о статье 119, а здесь о статье 120 Налогового кодекса. Аргументация та же самая, нет смысла её повторять.

Председательствующий. Есть желание у правительства прокомментировать? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 98, аргументация комитета та же. Поправка находится в таблице принятых, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 127.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поправка 127 о введении закона в действие. Поскольку мы с вами отклонили вот те

две поправки, о которых мы сейчас говорили, естественно, мы должны исключить из статьи 7 закона положение о введении в действие. Эта поправка носит технический характер. Для того чтобы нам не запутаться, мы предлагаем 127-ю поправку отклонить, вместо неё роздана отдельная поправка, которую мы предлагаем потом отдельно проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 197, которая фактически связана с двумя предыдущими. Сейчас она находится в таблице принятых, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	2 чел. 0,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	2 чел.
Не голосовало	448 чел. 99,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Переходим к поправкам... скажу так: не к таблице, а к поправкам, которые комитет рекомендует к отклонению, поскольку две поправки находятся во втором блоке, то есть они идут сразу после того, как заканчивается блок принятых поправок. Обратите внимание, это страница 205 второго блока. Есть ли замечания по этим двум поправкам? Нет. Ставится на голосование дополнительная таблица поправок из второго блока, которые рекомендуются комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	327 чел. 72,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	327 чел.
Не голосовало	123 чел. 27,3 %
Результат: принято	

Принимается, эти две поправки считаются отклонёнными.

Переходим к таблице 2, это блок третий, 3-1, поправки с 1-й по 364-ю, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания у депутатов по данной таблице? Есть. Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Поправки 120 и 119.

Председательствующий. Наоборот, наверное — 119 и 120, это будет точнее.

Штогрин С. И. Нет, лучше рассматривать именно в таком порядке.

Председательствующий. А, так, как вы попросили. Хорошо.

Есть ли ещё замечания по данной таблице? Не вижу рук. Ставится на голосование таблица 2 — поправки, рекомендованные комитетом к отклонению, это поправки 1—364, за исключением поправок 120 и 119.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Согласились.

Включите микрофон Сергею Ивановичу Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо.

В поправке 120 речь как раз идёт о том, чтобы на индивидуальных предпринимателей, как и на физических лиц, распространить порядок обращения взыскания на их имущество, в случае если не хватает денег на счёте, открытом для предпринимательской деятельности, в судебном порядке.

Андрей Михайлович, дело в том, что налоговая служба работает постоянно и не ждёт три месяца, чтобы проверить декларацию. Одни проверяются на следующий день, другие — через неделю. Как только выявляется недоплата, тут же включается счётчик: сроки составления акта и так далее. Поэтому предприниматели, конечно, могут быть поставлены в очень сложное положение. А вчера прошёл митинг предпринимателей в связи с тем, что государство их не защищает. С 2003 года число индивидуальных предпринимателей сократилось в Российской Федерации в три раза, и мы ещё на них распространяем дополнительные обязанности и риски. Поэтому я предлагаю сделать такой порядок взыскания на их имущество, какой был до 1 января 2006 года, то есть судебный. Прошу поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Иванович.

Поправка Сергея Ивановича подробно обсуждалась в комитете. Естественно, мы не могли учесть мнение вчерашнего

митинга, к сожалению, мы все на нём отсутствовали, и я не знаю точно, какие дополнительные аргументы там приводились. Поэтому, если можно, я отвечу на аргументы, которые здесь привёл Сергей Иванович.

Сергей Иванович, мы специально вводим процедуры, в ходе которых налогоплательщик может отстаивать свои права, и создаём, как и во всём мире, нормальную административную процедуру, когда до суда доходит на самом деле не более 2 процентов споров между налоговым органом и налогоплательщиком. Во всём мире все остальные споры решаются на уровне дискуссии. Вот, прописав те процедуры, о которых я уже докладывал, мы и решили эту проблему. Вы нам сейчас предлагаете отказаться от этих процедур и сказать: нет, давайте сделаем так, чтобы все эти вопросы решались в суде. Тогда зачем нам вообще говорить об улучшении налогового администрирования, если мы собираемся переносить все вопросы в суды? Может быть, тогда на суды возложим и функцию налогового контроля?

Уважаемые коллеги, мы с вами уже приняли поправку из таблицы принятых. Та поправка, которую мы проголосовали, исключает возможность принятия этой поправки, как прямо противоположной. Поэтому комитет, рассмотрев эти аргументы, предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, аргументация прозвучала. Депутат Штогрин настаивает на принятии данной поправки, комитет просит оставить её в таблице отклонённых.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 119.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Андрей Михайлович, я предлагаю не все вопросы взаимоотношений налоговых органов и индивидуальных предпринимателей решать в суде, а только один вопрос — защитить личное имущество индивидуального предпринимателя от того, чтобы судьбу этого имущества решал заместитель руководителя или руководитель налоговой инспекции. Вот что я предлагаю.

А в этой поправке я конкретно предлагаю хотя бы к тем мелким индивидуальным предпринимателям, у которых выручка за налоговый период по упрощёнке за квартал или по вменёнке не превышает 300 тысяч рублей, — хотя бы к ним не обращать взыскание на имущество в досудебном порядке. Давайте защитим хоть этих индивидуальных предпринимателей.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Иванович.

На самом деле, мне кажется, вот то, что сейчас сказал Сергей Иванович, очень важно. Он предлагает защитить тех, у кого выручка составляет примерно 300 тысяч рублей. А как быть с теми, у кого будет 301 тысяча рублей? Этих защищать не будем? Ведь весь смысл в том, что налоговое законодательство должно создавать общие правила и не зависеть от того, какая у тебя будет выручка: 300 тысяч рублей, 200 или 400. Это не показатель — выручка. Все налогоплательщики в нашей стране должны быть защищены абсолютно одинаково. А когда вы говорите о том, что давайте защитим вот именно этих, отличающихся от других, я не думаю, что это решит ту проблему, о которой вы говорите, — сокращение количества индивидуальных предпринимателей. Я думаю, для этого мы и принимаем этот закон, чтобы не было налогового терроризма и чтобы любой налогоплательщик в нашей стране чувствовал себя защищённым.

Комитет рассматривал этот вопрос и предлагает эту поправку также отклонить.

Председательствующий. Точки зрения вы слышали, уважаемые коллеги. Ставится на голосование поправка 119. Сергей Иванович Штогрин просит её поддержать, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	49 чел. 10,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %
Результат: не принято	

Принимается таблица поправок 2, с 1-й по 364-ю.

Переходим к следующей таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, это поправки с 365-й по 580-ю. Есть ли замечания у депутатов по данной таблице поправок? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таб-

лица поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению, поправки 365–580.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Утверждается таблица.

Уважаемые коллеги, у вас на руках две поправки, автором которых является депутат Макаров, они розданы вам на двух отдельных страничках. Я предлагаю начать с поправки к статье 1 (пункты 81 и 82). Эта поправка на двух страничках, вернее, она сама на одной, но ещё есть письмо Макарова в адрес председателя.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, в связи с тем, что мы исключили из таблицы принятых поправки, относящиеся к санкции, мы, обговорив этот вопрос с правительством, предлагаем исключить соответствующие нормы из того текста законопроекта, который был принят в первом чтении. Поэтому поправка предельно короткая: пункты 81 и 82, принятые в первом чтении, исключить из той концепции, которая была предложена и которая уже была одобрена вами при голосовании за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие обсудить данную поправку? Правительство, пожалуйста, ваша точка зрения.

Шаталов С. Д. Правительство поддерживает.

Председательствующий. Поддерживает. Других точек зрения нет. Ставлю на голосование розданную на отдельном листке поправку, автором которой является депутат Макаров. Это касается статьи 1, пункты 81, 82.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается данная поправка.

Вторая поправка — это новая статья — также вносится депутатом Макаровым.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле, как я уже говорил, это не совсем новая статья, точнее, это совсем не новая статья. Это статья о переходных положениях, которую мы с вами отклонили, она была в таблице принятых. Мы отклонили её, потому что нам надо было исключить из неё всего две цифры — вот те статьи, которые мы исключили из таблицы принятых. Для того чтобы не возникала путаница, мы предлагаем статью 7 принять вот в этой новой редакции. Разница между старой редакцией и новой в том, что исключены те две статьи, против которых мы проголосовали.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Шаталов С. Д. Правительство поддерживает.

Председательствующий. Поддерживает. Комитет, я так понимаю, не возражает? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, внесённая депутатом Макаровым. Это новая редакция статьи 7 с учётом тех обстоятельств, которые мы обсудили ранее.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	320 чел. 71,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	320 чел.
Не голосовало	130 чел. 28,9 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Депутату Макарову, пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто в заключение поблагодарить всех депутатов, потому что очень многие принимали действительно реальное и серьёзное участие в работе над этим законопроектом, и пообещать вам от имени налогоплательщиков, что они нас после этого закона уже никогда не забудут. Именно поэтому я докладывал этот законопроект весь в белом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Нефёдов по ведению.

Пожалуйста, включите...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нефёдов Виктор Леонидович. По карточке Савченко. Пожалуйста.

Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у нас сегодня напряжённый график: срок три вопроса, мне 41-й докладывать. Я вношу предложение объявить перерыв, сделать его всего на час и начать работу в 15.00.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, внесено предложение сократить перерыв на час, поработать до 14 часов, прерваться до 15 часов и с 15 часов начать вторую половину заседания. Ставлю на голосование предложение депутата Нефёдова.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается данное решение. Депутатам чертовски хочется поработать. (Оживление в зале.)

Переходим к пункту 21 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О вы-

платах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Вот это название! Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Данный законопроект был подготовлен правительством, и несколько дней назад мы с вами принимали его в первом чтении.

Я хотел бы напомнить, что предлагаемые законопроектом изменения направлены на увеличение страхового покрытия по банковским вкладам граждан. Законопроект предусматривает дополнительно к ныне установленному максимальному возмещению в размере 100 тысяч рублей выплачивать ещё 90 процентов от суммы вкладов, превышающей 100 тысяч рублей. При этом максимальный совокупный размер выплачиваемого возмещения устанавливается в сумме 190 тысяч рублей. То есть фактически сделано так, что 90 процентов суммы свыше 100 тысяч рублей покрывается за счёт агентства по страхованию вкладов, а 10 процентов ответственности несёт сам вкладчик. Сделано это для того, чтобы вкладчики всё-таки обращали внимание на то, в каких банках они размещают свои средства.

В представленной вам на рассмотрение таблице принятых поправок содержится только одна поправка. Поправка эта за моей подписью, она носит технический характер и отражает замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое содержалось в заключении, подготовленном к первому чтению. Таким образом, рассматриваемый проект федерального закона, который мы с вами приняли в первом чтении, практически не претерпел каких-либо существенных изменений, за исключением данной технической поправки, предлагаемой комитетом.

С учётом сказанного комитет просит вас поддержать данную поправку и рекомендует после этого поддержать законопроект во втором чтении. Надеюсь, что в третьем чтении мы его примем на следующем заседании.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы выслушали доклад председателя комитета. Таблица у нас всего одна и поправка тоже одна. Это поправка, которая рекомендуется к принятию. Есть замечания по данной поправке у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица 1, в которой одна поправка. Комитет рекомендует её принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается данная поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 22 порядка работы. "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" был подготовлен, так же как и предыдущий законопроект, Правительством Российской Федерации. Данным законопроектом предлагается внести изменения

в действующий Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Эти изменения, в частности, предусматривают следующее. Первое — возможность включения в ипотечное покрытие требования о возврате основной суммы долга по кредитным договорам и договорам займа отдельно от требований по уплате процентов по этим же договорам. Второе, на что хотел бы обратить ваше внимание, — установление запрета на учёт требований, обеспеченных залогом недвижимого имущества, в отношении которого в течение более шести месяцев отсутствует страхование от риска утраты или повреждения. Третье — предоставление эмитенту ипотечных ценных бумаг возможности использования входящих в состав ипотечного покрытия денежных средств для исполнения обязательств перед владельцами ипотечных ценных бумаг. При этом, хотел бы обратить внимание, будет происходить уменьшение ипотечного покрытия одновременно с уменьшением размера самого ипотечного покрытия.

Кроме того, данным законопроектом предусматривается возможность эмиссии двух и более выпусков ипотечных облигаций на основе одного ипотечного покрытия. Этим же законом управляющим ипотечным покрытием предоставляется возможность реализовывать требования, составляющие ипотечные покрытия ипотечных сертификатов участия, в случае, если такое требование не соответствует закону или по нему допущена просрочка исполнения.

Принятие данного законопроекта предоставит возможность эмитентам выпускать, а инвесторам приобретать ипотечные бумаги с разной степенью риска и, соответственно, доходности. Это позволит дифференцировать рынок ипотечных ценных бумаг, создать более благоприятный режим для рефинансирования ипотечных кредитов, что, в свою очередь, по мнению авторов законопроекта, повысит доступность ипотечных кредитов. (Это из пояснительной записки правительства.)

На проект закона имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. При подготовке законопроекта ко второму чтению были внесены изменения юридико-технического характера, это сделали правовики.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает Государственной Думе принять во втором чтении представленный вам сейчас законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что на обсуждении данного вопроса присутствует заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Владимир Анатольевич Гусаков.

Таблица поправок, которые комитет рекомендует принять, включает в себя шестнадцать поправок. Есть ли у депутатов замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 23 порядка работы, "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — председатель Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", который также был подготовлен правительством. Законопроектом предполагается введение новой эмиссионной ценной бумаги — биржевой облигации. Эмиссия биржевых облигаций по решению эмитента осуществляется без государственной регистрации их выпуска, регистрации проспекта и государственной регистрации отчёта об итогах вы-

пуска. Эта мера позволит ускорить и удешевить процедуру эмиссии для эмитентов.

Хотел бы особо отметить, что указанные нормы не освобождают эмитента от подготовки указанных документов и обеспечения доступа к информации, содержащейся в проспекте, а также раскрытия информации о допуске биржевых облигаций к торгам. То есть ответственность при этом сохраняется.

В то же время законопроект предусматривает ряд ограничений. В частности, эмиссия биржевых облигаций осуществляется только открытыми акционерными обществами, акции которых прошли процедуру листинга, то есть они включены в котировальные списки фондовой биржи, которая, в свою очередь, осуществляет допуск этих облигаций к торгам. Это означает раскрытие эмитентом в установленном порядке информации о своей деятельности, соблюдение эмитентом требований законодательства Российской Федерации, определённых требований к объёму выпуска акций, ежемесячному объёму сделок, условия существования эмитента не менее трёх лет и так далее.

Биржевые облигации являются краткосрочным финансовым инструментом и выпускаются в документарной форме. При погашении указанных облигаций инвестор имеет право на получение либо номинальной стоимости облигаций, либо номинальной стоимости и фиксированного процента от номинальной стоимости. Оплата облигаций и выплаты при погашении облигаций осуществляются исключительно денежными средствами.

При допуске биржевых облигаций к торгам фондовая биржа обязана проверять документы, представленные эмитентом, на предмет соответствия требованиям законодательства и раскрывать информацию о допуске облигаций к торгам, об этом я говорил уже. В случае выявления нарушений федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг (здесь присутствуют его представители), а также фондовая биржа вправе приостановить размещение биржевых облигаций для устранения нарушений в определённый ими срок.

Законопроектом вносятся изменения и в ряд других законодательных актов, в частности в законы "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью", "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и другие.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Комитет рассмотрел все поступившие поправки, принял двадцать девять поправок, отклонил одну. С учётом этого мы рекомендуем поддержать данный законопроект и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, две таблицы, таблица принятых поправок, в ней двадцать девять поправок, и таблица отклонённых, это одна поправка. Есть ли замечания по таблице поправок 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Утверждается таблица.

В таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, одна поправка. Есть ли замечания по этой поправке? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования, я прошу. А что случилось?

Техника не выдерживает..

А, вот оказывается, в чём дело: мы не посмотрели предыдущий результат.

Покажите нам результаты предыдущего голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Вот теперь понятно, в чём дело. Мы приняли таблицу отклонённых поправок, но регламентная группа подсказала мне, что невозможно включить систему голосования по законопроекту, пока мы не посмотрели результаты предыдущего голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Имеется в виду, что таблица проголосована, поправки отклонены.

Теперь я ставлю ещё раз на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Вот теперь мы во втором чтении голосуем.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Ельцов.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я просил бы зафиксировать смену докладчика по 28-му вопросу: вместо Шаккума мне поручено доложить этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, нет у вас возражений против того, чтобы по пункту 28 поменять докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 24 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей". Напомню, что мы с вами договорились о смене докладчика, доклад будет делать первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напоминаю вам, что законопроект направлен на защиту интересов общества и государства при осуществлении полномочий органов государственной власти и управления. Законопроект указывает, какие должностные лица государства не могут занимать определённые должности, если они кроме гражданства Российской Федерации имеют ещё и гражданство иностранного государства. Утрата гражданства Российской Федерации, безусловно, влечёт за собой досрочное прекращение полномочий депутата либо другого должностного лица.

При подготовке ко второму чтению мы встретили такое единодушие в поправках, внесённых депутатами Плигиным, Ке-

римвым, Харченко, Поповым, Груздевым, что из двадцати двух поправок только одну рекомендуем отклонить, так как поправкой к федеральному закону не могут вноситься изменения в федеральный конституционный закон, только по таким вот формальным основаниям. Кроме того, информирую вас, уважаемые депутаты, что в комитет дополнительно поступила поправка депутатов Плигина, Харченко, Попова, которую мы посчитали целесообразным распространить в зале, так как эта поправка более полно определяет порядок введения закона в действие.

Предлагаем принять таблицу поправок 1, за исключением поправки 21, которую просим отклонить (кстати, авторы поправки 21 те же, что и у дополнительной поправки), принять без изменений таблицу 2, принять дополнительно розданную поправку депутатов Плигина, Харченко, Попова, затем принять проект федерального закона с учётом дополнительно розданной поправки во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что у нас по таблице 1 докладчик уже внёс предложение и вынес на отдельное голосование поправку 21. Правильно я вас понял? Есть ли у депутатов по другим поправкам замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправки 21.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

По поправке 21 вы уже высказались. Мы её должны отклонить в связи с тем, что есть поправка, которая будет давать другое толкование, правильно?

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поправку 21 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, отклонить. Ставлю на голосование данное предложение комитета... Нет, стоп. Поправка 21 сейчас из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, вынесена на отдельное голосование. Если мы за неё не проголосуем, она будет считаться отклонённой. Ставлю на голосование в позитивном ключе: ставится на голосова-

ние поправка 21, которую комитет вынес на отдельное голосование. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, здесь одна поправка. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается таблица, то есть поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас есть две дополнительно розданные поправки. Возьмите, пожалуйста, поправку, которая подписана депутатами Плигиным и Поповым. Эта поправка касается статьи 6 данного законопроекта. Есть ли замечания по данной поправке? Александр Петрович, есть у вас желание высказаться?

Москалец А. П. Комитет предлагает принять эту поправку.

Председательствующий. Комитет предлагает принять данную поправку. Замечаний нет?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается данная поправка.

Я оговорился, что ещё есть одна розданная поправка. Она просто взамен того текста, который в таблицах, взамен розданного, поэтому мы можем поставить на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 25 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, напомним, что законопроект посвящён вопросам воинского учёта и пребывания в запасе граждан, уволенных с военной службы.

За установленный для подачи поправок срок к законопроекту поступило две поправки. В одной из поправок предлагается иностранных граждан увольнять с военной службы не в отставку, как это предлагалось при первом чтении, а так же, как и все остальные категории граждан, которые после увольнения с военной службы на воинский учёт не ставятся, просто увольняются с военной службы. А во второй поправке предлагается конкретизировать, что увольнение осуществляется в запас Вооружённых Сил Российской Федерации, а не каких-либо других ведомств.

Комитет по обороне рассмотрел поступившие поправки и рекомендует их к принятию. Законопроект подготовлен с учётом поправок ко второму чтению. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять две предложенные поправки и законопроект во втором чтении с учётом поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по единственной таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию? Здесь две поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин 52 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 26 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом по собственности к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации". Законопроектом вносятся отдельные уточнения в названные статьи Земельного кодекса, направленные на установление особого правового режима использования земельных участков, на которых размещены объекты электросетевого хозяйства и иные объекты электроэнергетики, включая установление охранных зон этих объектов.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 мая этого года. К законопроекту поступило семь поправок, из них пять предлагается принять, они включены в таблицу 1. Кроме того, в таблицу 1 включены две поправки редакционного характера по замечаниям Правового управле-

ния Аппарата Госдумы. В таблицу 2 поправок, предлагаемых к отклонению, включены две поправки.

Прошу, уважаемые коллеги, принять решение по таблицам поправок, а также по подготовленному ко второму чтению тексту законопроекта, на который получено положительное заключение Правового управления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за доклад.

Уважаемые коллеги, две таблицы поправок. Таблица 1 — это поправки, которые комитет рекомендует принять, здесь семь поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Переходим к таблице 2. Это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению, две поправки. Есть ли у депутатов замечания по этим поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 28 порядка работы, потому что 27-й мы сняли. У нас произошла замена докладчика с вашего согласия. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" доложит первый заместитель председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктор Николаевич Ельцов.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 19 мая 2006 года Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям рассмотрел указанный законопроект и поступившую к нему всего одну поправку, которую комитет рекомендует принять.

Законопроектом предлагается уточнить, что уполномоченные органы не должны принимать решение о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и только после этого выдавать такое разрешение, а должны сразу выдавать заявителю такое разрешение без каких-либо промежуточных решений. То есть в этом как раз была двойственность в толковании закона, которую вот этот законопроект исключает.

Поправкой предлагается закрепить, что в случае, когда при строительстве, реконструкции объекта осуществляется государственный строительный надзор, орган, уполномоченный на выдачу разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, не проводит осмотр такого объекта. Эта процедура достаточно обременительная, поэтому предлагается, учитывая, что надзор ведётся во время всего процесса строительства, осмотр отменить. Эта поправка позволит исключить дублирование функций органа, выдающего разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, и органа государственного строительного надзора, а также позволит снять необоснованные дополнительные обременения для застройщика при вводе объекта в эксплуатацию.

Получено заключение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, которая считает необходимым принять данную поправку.

Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас одна таблица и одна поправка, которую комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Ставится на голосование таблица с одной-единственной поправкой, которую комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что пункт 29 по просьбе докладчика и автора, Сергея Михайловича Григорьева, мы отложили, поэтому переходим к пункту 30 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 26¹ и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2¹ Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах

и сборах". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Название этого законопроекта даже, наверное, длиннее, чем сам законопроект, а идея его чрезвычайно проста. Уже сегодня в России действует специальный налоговый режим для сельхозтоваропроизводителей, который позволяет им минимизировать уплачиваемые налоги. Законопроект предлагает распространить этот льготный налоговый режим на те сельскохозяйственные потребительские кооперативы (речь идёт о перерабатывающих, сбытовых, снабженческих, садоводческих, огороднических, животноводческих кооперативах), которые признаются таковыми в соответствии с законом "О сельскохозяйственной кооперации", если они удовлетворяют тем же квалифицирующим признакам, что и сельхозтоваропроизводители. То есть у них либо доходы от реализации сельскохозяйственной продукции должны быть не менее чем на 70 процентов обеспечены именно собственной реализацией, либо они оказывают услуги членам таких кооперативов и доля доходов от этого составляет тоже не менее 70 процентов их общих доходов.

Мы просим поддержать этот законопроект в первом чтении. Он вписывается в рамки национального проекта по поддержке сельского хозяйства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

Сухой Н. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 26¹ и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2¹ Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (о включении в перечень налогоплательщиков, имеющих пра-

во перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога, сельскохозяйственных потребительских кооперативов), внесенный Правительством Российской Федерации.

У комитета нет серьезных возражений по этому законопроекту, вместе с тем мы делаем замечание правительству, что надо было бы всё-таки представить расчёты о влиянии предлагаемого законопроекта на размер налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации в связи с этим изменением, а также изменением экономики самих сельскохозяйственных кооперативов.

Учитывая, что кооперативы в аграрном секторе экономики находятся сегодня в достаточно сложном положении, мы тоже считаем правильным распространить на них действующую систему единого сельскохозяйственного налога. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе поддержать указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, напоминаю вам, у нас процедура первого чтения, мы имеем возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить от депутатских объединений или от себя лично? Нет. Пожалуйста, представитель президента, представитель правительства, есть ли у вас какие-то пожелания? Нет.

Я понимаю так, что ни докладчик, ни содокладчик не встаивают на заключительном слове. Тогда я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 26¹ и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2¹ Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, шесть минут осталось, приступаем к следующему пункту?

Геннадий Васильевич, на трибуну, пожалуйста. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, в соответствии с президентской программой по развитию животноводства мы вынуждены прибегать к закупке скота, для того чтобы улучшить потенциал наших племенных хозяйств да и пополнить в целом поголовье, и спрос здесь очень большой. У меня данные за шесть месяцев: на сегодня уже выдано кредитов на закупку такого скота на 638 миллионов рублей. В связи с этим у нас возникло предложение — и мы просим нас поддержать — освободить от уплаты налога на добавленную стоимость покупку скота сельхозтоваропроизводителями и другими лицами, которые отнесены к категории сельхозтоваропроизводителей (сегодня действует ставка в размере 10 процентов). Это позволило бы нам сократить затраты крестьян на то, чтобы улучшить поголовье скота и пополнить это поголовье. Думаю, что дополнительная продукция, которая будет произведена при этом, с лихвой восполнит, как показывает опыт, потери бюджета в связи с этим.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

Сухой Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект предлагает освободить от налога на добавленную стоимость закупку племенного скота, который мы ввозим из-за рубежа. Действительно, сегодня ситуация в животноводстве критическая и требуется серьезная поддержка со стороны государства, и поэтому комитет поддерживает данный законопроект. Мы считаем, что при подготовке его ко второму чтению надо несколько уточнить процедуру введения его в действие. А в целом Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Депутат Малышкин и депутат Овсянников. Депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот у меня тёща купила на базаре корову за 16 тысяч, корова даёт 20 литров молока. Вот сейчас мы будем закупать коров где-нибудь в Голландии. Как вы думаете, сколько она стоит, эта корова, даже без НДС? Я знаю. Если вы не знаете, скажите: не знаю. Тех денег, которые сейчас выделяются на развитие животноводства, вполне хватило бы с лихвой, чтобы у нас здесь, в России, купить племенной скот.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Депутат Кулик. Пожалуйста. Я думаю, достаточно будет одного выступления.

Кулик Г. В. Коров не покупаем, а нетель племенная, которая имеет продуктивность 8 тысяч, на вчерашний день стоила в Голландии 1483 евро за одну голову. Это ответ на первый вопрос, знаем ли мы.

Второй вопрос, в отношении тёщи. Тёща пускай покупает там, где она желает и где она может. Речь идёт о том, что, когда получают льготные кредиты и покупают скот, должны быть гарантии, что этот скот племенной. Мы прежде всего берём в наших племенных хозяйствах, но их мощность и уровень продуктивности сегодня недостаточны для того, чтобы нам потом соревноваться с западными фермерами. Нам надо улучшить генетический состав стада, и поэтому мы покупаем там исключительно скот самой высокой продуктивности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, без голосования предлагаю продлить работу до завершения рассмотрения данного вопроса. Это минуты две ещё займёт.

Депутат Овсянников, ваш вопрос.

Овсянников В. А. У меня вопрос к Геннадию Васильевичу.

Ну, конечно, мы в принципе проголосуем за, надо поддержать сельхозпроизводителя в целях улучшения нашего поголовья скота, но не является ли вот этот законопроект скрытой формой лоббирования производителя в первую очередь зарубежного? Уж больно что-то настораживает.

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Я бы острее поставил вопрос: это не лоббирование, а это слёзы, когда мы прибегаем к закупке за рубежом скота в таком массовом порядке. Но ситуация такова, если вы хотите знать всю, как говорится, подноготную: на начало реформ Россия имела поголовье крупного рогатого скота пятьде-

сят семь миллионов, на сегодняшний день — двадцать четыре. Поэтому, как говорится, плачь, но танцуй.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть одно выступление. Депутат Малышкин. И подводим черту.

Включите микрофон депутату Малышкину.

Малышкин О. А. Геннадий Васильевич, всё правильно: плачу и танцую. Вчера я сюжет смотрел по телевизору: коров под музыку доят (видели, да?), копыта моют, всё это дальше идёт, идёт и идёт. Кому показываете это всё? Ну вы бы тоже сказали: стоп, остановите! Давайте мы хотя бы съездим не на плохую, на среднюю ферму и посмотрим, что там творится. А тут, судя по этим сюжетам, мы скоро будем туалеты для коров делать отдельные. Для чего эта показуха потёмкинская нужна? Ведь не этим сейчас нужно заниматься, нужно действительно развитием животноводства заниматься и посмотреть: не хватает — давайте купим племенной отёл, нет вопросов. Давайте посмотрим... Ну что же мы занимаемся показухой?! Сначала мы где-то там показывали президенту верблюдов, потом показывали страусов, теперь показываем эти фермы, где под музыку коров доят. Надо остановиться! Ну вы хоть представление имеете об этом или нет? Это вот наша с вами задача — показать это всё, рассказать. И когда действительно это реальностью будет, вот тогда мы будем заниматься чисто животноводством, тогда у нас что-то получится!

Председательствующий. Представитель президента, есть ли желание высказаться? У представителя правительства? Также нет. Я так понимаю, что не настаивают докладчик и содокладчик на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.
По ведению — депутат Апарина.

Апарина А. В. Олег Викторович, я, как автор проекта постановления, 37-й вопрос, прошу снять его с рассмотрения, поскольку мы с комитетом договорились, что ещё поработаем над ним и представим потом окончательный текст.

Спасибо.

Председательствующий. Принимается без голосования, да, коллеги?

Депутат Кондратенко по ведению.

Кондратенко Н. И. Олег Викторович, дорогой, я хотел сказать: похоже на то, что надо тещу Олега Малышкина направить на курсы усовершенствования или повышения квалификации — у неё плохо с этим делом.

Председательствующий. Принимается.

Депутат Виноградов по ведению, и заканчиваем.

Виноградов Б. А. Олег Викторович, убедительная просьба перенести на 5-е число мой законопроект под номером 40 в связи с тем, что я вынужден сейчас уехать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Объявляется перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как настроение? Рабочее. Отлично, рад! Я предлагаю тем, у кого хорошее настроение, зарегистрироваться. *(Оживление в зале.)*

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 02 мин. 01 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется: присутствуют четыреста двенадцать человек.

Переходим к пункту 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект носит достаточно технический характер, поскольку цель его — исключить из различных законодательных актов Российской Федерации нормы, дублирующие и противоречащие нормам вступающего с завтрашнего дня в силу закона "О рекламе". Поскольку закон "О рекламе" является своего рода рекламным кодексом, он вобрал в себя положения о рекламе всех федеральных законов, которые предлагается сейчас соотнести с новым законом. Это позволит избежать проблем правоприменительной практики, вызываемых внутренними противоречиями некоторых норм, а также потенциальных экономических потерь государства. Я надеюсь, что присутствующий здесь представитель правительства подтвердит, что без принятия данного технического законопроекта в полной мере следить за соблюдением вступающего с завтрашнего дня в силу закона "О рекламе" будет крайне проблематично.

Учитывая всё изложенное, комитет по экономической политике рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм, Владимир Ростиславович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Процедура первого чтения. Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Ну, ложа президента пустует, а у представителя правительства есть желание выступить. Пожалуйста.

Котов С. Ф., начальник Управления контроля и надзора за соблюдением рекламного законодательства Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемые депутаты, представленный законопроект с точки зрения государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе хотя и носит технический характер, но тем не менее призван устранить многие проблемы, связанные с этим контролем. У нас нормы, которые регулируют отдельные сферы рекламной деятельности, содержатся в разных отраслевых законах. По сути, они с завтрашнего дня действовать не будут, это может вызвать неоднозначную реакцию как со стороны контролирующих органов, так и со стороны субъектов рекламной деятельности. Обсудив этот законопроект, мы рекомендовали поддержать его, поскольку он имеет принципиальное значение для более совершенного правоприменения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Точку зрения правительства мы выслушали. Я так понимаю, что докладчик не настаивает на заключительном слове? Нет. Присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

В первом чтении законопроект принимается.

Уважаемые коллеги, я не вижу в зале докладчика по пункту 33 и содокладчика по пункту 34. Лунцевич здесь, но нет Кашина. Я прошу секретариат пока позвонить Митрофанову, Сентюрину и Кашину. Сентюрин здесь, прошу прощения.

А сейчас прошу включить микрофон депутату Асееву Владимиру Михайловичу для доклада по пункту 35 повестки дня.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Решением Государственной Думы создана рабочая группа по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2006 года. В связи с этим нам необходимо признать утратившим силу постановление Государственной Думы о создании рабочих групп по реализации положений послания президента 2005 года, так как в настоящее время они уже завершили свою работу. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет. Желающих выступить тоже нет. Ставится на голосование проект постановления "О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочих групп Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2005 года".

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимаем постановление.
По ведению — депутат Розенбаум.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, депутат Бугера по карточке Розенбаума.

Докладчик по пункту 34 нашей повестки Лунцевич присутствует. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта, то есть депутат Кашин будет излагать нашу позицию. Может быть, нам рассмотреть данный вопрос?

Спасибо.

Председательствующий. Идёт депутат Кашин, поэтому я объявляю обсуждение пункта 34 порядка работы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валентина Васильевича Лунцевича.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором основными позициями являются следующие. Мы приняли два года назад закон "О рыболовстве...", в котором введён новый понятийный аппарат, не соответствующий тому понятийному аппарату, который изложен в законах "О континентальном шельфе..." и "Об исключительной экономической зоне...". Поэтому большая часть поправок — это приведение этих законов в соответствие друг с другом. Вместо понятий "живые организмы" и "живые ресурсы" предлагается ввести одно понятие — "водные биологические ресурсы" ("водные биоресурсы").

Следующий значительный блок поправок касается нового порядка предоставления водных биологических ресурсов в пользование, который мы приняли в законе "О рыболовстве...". Этому порядку не соответствуют ранее принятые законы об экономзоне и о шельфе, поэтому предлагается порядок предоставления права пользования водными биоресурсами при-

вести в соответствие с законом "О рыболовстве...", как базовым законом в этой отрасли.

Следующий очень важный момент, который отражён в этом законопроекте, — это право компании на внесение изменений в разрешение на право вылова водных биологических ресурсов, когда судно находится далеко от порта. До сих пор невозможно было внести изменения по факсу, используя возможности электронной связи, а требовалось, чтобы непосредственно инспектор записал в разрешение изменения по району промысла, видам промысла и так далее. На это тратилось очень много времени, и компании и рыбаки были недовольны этими непроизводительными затратами. В законопроекте предлагается форма электронного уведомления и контроля за этими изменениями и более чётко определён федеральный орган исполнительной власти, который правомочен вносить эти изменения, а также орган исполнительной власти, который правомочен это контролировать.

Кроме того, более чётко прописаны права иностранных юридических лиц, работающих в экономической зоне России в соответствии с международными соглашениями, которые подписала наша страна. Таких соглашений, определяющих права захода в экономзону судов иностранных компаний, равно как и судов наших компаний, которые работают в зонах других стран, подписано несколько. Предлагаемый законопроект более чётко регламентирует возможность нахождения таких судов в нашей экономической зоне.

В связи с проведением административной реформы изменились функции ряда федеральных органов исполнительной власти и органов субъектов Российской Федерации, поэтому предлагаются поправки, которые конкретизируют полномочия как органов исполнительной власти федерального уровня, так и органов регионов.

Вот основные блоки предлагаемых поправок, не буду их все перечислять, которые необходимо принять, для того чтобы в рыбной отрасли было единое юридическое поле и все руководствовались одинаковыми принципами и одинаковыми понятиями.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валентин Васильевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел предлагаемый проект закона о внесении изменений в закон "О континентальном шельфе Российской Федерации", а также

в закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Депутат Лунцевич, в общем-то, подробно остановился на всех главных вопросах, на изменениях, которые вносятся на основании закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", принятого в 2004 году. Да, действительно, в соответствии с этим законом необходимо внести ряд изменений. Проект закона решает в основном два вопроса. Первое — это вопрос, связанный с унификацией терминов, приведением к единой терминологии всех положений, которые отработаны в законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в соответствии с международной терминологией, о чём достаточно подробно говорил депутат Лунцевич. На наш взгляд, эти термины там более ёмкие, обобщённые, поэтому терминологию в указанных законах и в Налоговом кодексе и других системных законах надо унифицировать. Мы эту часть, безусловно, поддерживаем.

Второе — это приведение норм указанных законов в соответствие с принятым законом "О рыболовстве...". Об этом депутат Лунцевич также говорил подробно. Действительно, в этом есть смысл, нужно устранить те моменты, которые сегодня мешают работе наших рыбаков и на континентальном шельфе, и в особых экономических зонах, когда рыболовецкие суда удалены от базы. И разрешительная система, основанная на возможности телеграфным путём передавать соответствующее распоряжение, — это очень важно.

Что касается административной реформы и норм международного права, то этими дополнениями, этими поправками, безусловно, улучшаются оба этих закона. Следует сказать, что ряд статей требует дальнейшей проработки, в частности, когда речь идёт об улучшении порядка работы в особых экономических зонах, на континентальном шельфе иностранных судов. Комитет будет работать над этим.

В целом мы поддерживаем соответствующие изменения. У комитета просьба к коллегам поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.
Коллеги, у нас есть возможность рассмотреть 36-й пункт
порядка работы: депутат Фёдоров в зале. О проекте постанов-
ления Государственной Думы "Об утверждении персонального
состава Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального
бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной
безопасности Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.
Фёдоров Е. А., фракция "Единая Россия".
Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект
постановления подготовлен в соответствии с пунктом 4 по-
становления Государственной Думы от 25 июня 2004 года
№ 756-IV ГД, предусматривающим ежегодное утверждение
персонального состава комиссии. Предлагаемый состав комис-
сии согласован с комитетами Государственной Думы по оборо-
не, по безопасности, а также с Комитетом по промышленности,
строительству и наукоёмким технологиям.

Со стороны Правового управления замечаний не имеется.
Комитет одобрил данный проект постановления. Прошу под-
держать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по
составу комиссии или по тексту постановления? Нет. Я думаю,
нет тогда нужды обсуждать, если нет вопросов.

Ставится на голосование проект постановления "Об ут-
верждении персонального состава Комиссии Государственной
Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рас-
смотрению расходов федерального бюджета, направленных на
обеспечение обороны и государственной безопасности Россий-
ской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Я вижу депутата Митрофанова. Коллеги, обращаюсь к вам ещё раз: следите хотя бы по мониторам за тем, как идёт обсуждение. Мы скачем по повестке вверх-вниз, из-за того что у нас не всегда присутствуют докладчики и содокладчики.

Мы имеем возможность вернуться к 33-му пункту. Сентюрин в зале, да? Да, здесь.

О проекте федерального закона "О государственном регулировании безопасности авиационной деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича.

Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Ну, не всегда задерживаются доклады из-за того, что кого-то нет на месте, задерживаются ещё и из-за того, что переносят вдруг неожиданно обеденный перерыв или сокращают на час. У нас же ничего планировать нельзя, у нас кому-то в голову пришло — увеличили, потом сократили, и так происходит тринадцать лет, извиняюсь.

Разрешите вам представить законопроект "О государственном регулировании безопасности авиационной деятельности". Законопроект этот разрабатывался в течение нескольких лет, неоднократно дорабатывался и направлялся на заключение в Правительство Российской Федерации. Законопроект предлагает установить правовые и организационные основы и гарантии обеспечения безопасности авиационной деятельности на этапах разработки, производства, испытания, эксплуатации, ремонта и утилизации авиационной техники. Безопасность авиационной деятельности, по мнению ряда специалистов, снижается. Основной причиной снижения уровня безопасности является отсутствие государственной системы регулирования безопасности авиационной деятельности. Административно-командное управление авиационной отрасли прекратило существование, а новые экономические отношения не позволяют самостоятельно решать проблемы безопасности. Только сегодня утром мы обсуждали проблемы авиационной безопасности (ну, в военной сфере, правда), и я думаю, что адекватным ответом должна быть не только забота о здоровье лёт-

чиков и их питания, но и принятие соответствующего закона. Сейчас у депутатов будет такой шанс.

Воздушный кодекс Российской Федерации определяет государственное регулирование использования воздушного пространства и деятельность по обеспечению потребностей граждан и экономики в воздушных перевозках, обеспечение обороны, безопасности государства, охрану интересов государства по вопросам безопасности полётов, но не решает другие проблемы, непосредственно проблемы безопасности. Процессы разработки, производства, испытания, эксплуатации, ремонта, обслуживания влияют самым непосредственным образом на обеспечение безопасности полётов воздушных судов, и на авиационных предприятиях происходят те же авиационные происшествия, авиационные инциденты, авиационные аварии, даже катастрофы, информация о которых, повторюсь, мало попадает в средства массовой информации. Разработка и принятие предлагаемого федерального закона, предметом которого являются государственное регулирование, государственная поддержка и гарантия обеспечения безопасности авиационной деятельности на этапах разработки, производства, испытания, эксплуатации, ремонта и утилизации авиационной техники, позволят урегулировать отношения между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов, физическими и юридическими лицами, между собственниками авиационной техники и авиационными предприятиями и осуществлять управление авиационными предприятиями с точки зрения обеспечения безопасности авиационной деятельности.

Проект федерального закона включает шесть глав (двадцать две статьи), которые устанавливают полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Федерации (статьи 5 и 6), государственный и производственный контроль обеспечения безопасности авиационной деятельности при разработке, производстве, испытании, эксплуатации, ремонте и утилизации воздушных судов, включая авиационную технику (статьи 8 и 9), осуществление государственного контроля обеспечения безопасности авиационной деятельности (статья 10), требования, которые должны соблюдаться для обеспечения безопасности авиационной деятельности (статьи 11–13), финансовое обеспечение безопасности авиационной деятельности (статья 14), национализацию имущества гражданской и экспериментальной авиации (статья 15).

Хочу сказать, что законопроект неоднократно дорабатывался. Учтены также замечания, указанные в заключении правительства от 8 февраля 2006 года, правительство указывало, что законопроект не поддерживается с учётом изложенных за-

мечаний. Что касается заключения Комитета Госдумы по энергетике, транспорту и связи, то его замечания в основном сведены к тому, что реализация закона будет связана с расходами федерального бюджета. Что касается других замечаний и в том числе замечаний Правового управления Аппарата Госдумы, то их можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, тем более что они не носят принципиального характера и не связаны с концепцией законопроекта.

Перед тем как закончить, я вам хочу сказать, что обеспечение безопасности авиационной техники при наличии многочисленного парка российской авиационной техники является большой многоплановой задачей, которая, подчёркиваю, не ограничивается тем, как в Воздушном кодексе определяется использование воздушного пространства и деятельность по перевозкам. Это весь процесс обеспечения безопасности, начиная от разработки этих средств.

Вот в этой связи не могу не сказать о самой последней информации. Сейчас руководство Федерального агентства по промышленности хочет поменять руководство и главного конструктора известного Экспериментального машиностроительного завода имени Мясищева, который участвовал в проекте "Буран", и поставить на это место человека, который не имеет никакого авиационного образования вообще. То есть впервые, так сказать, со времён Сталина (ну, при Сталине такого не было) руководить таким сложным предприятием в качестве главного авиационного конструктора пытаются поставить человека, который не работал ни на одном участке по производству авиационной техники. Он вообще специалист по каким-то холодильным установкам.

Вот как вам с точки зрения обеспечения авиационной безопасности такие организационные решения? Вот как к ним можно относиться, когда человек никогда не видел ни одного авиационного чертежа, а его хотят сделать главным конструктором по производству серьёзной авиационной техники?

Коллектив мясищевского завода, узнав, что сегодня рассматривается этот законопроект, обратился ко мне с коллективным письмом с просьбой помочь и вообще разобраться в этой ситуации. Как влияет на нашу авиационную промышленность и на нашу авиационную безопасность назначение людей, которые ни одного чертежа самолёта в своей жизни не видели? Как рассматривать это?

Правовые нормы Воздушного кодекса, глава XII, статьи 83, 84, 85¹, предусматривают организацию охраны авиационной техники в аэропортах и на аэродромах, ну, там исключение доступа посторонних лиц, охрана воздушных судов, исключение

перевозки оружия, боеприпасов, отравляющих, радиоактивных веществ — это есть в действующем кодексе, я уже заранее отвечаю тем, кто сейчас будет критиковать. Но весь комплекс вопросов, начиная от создания и проектирования техники и заканчивая утилизацией, — это у нас нигде не затрагивается с точки зрения безопасности. И вообще, на мероприятия по безопасности у нас и денег не выделяется в бюджете, чтобы вы знали. Поэтому ещё раз прошу внимательно к этому отнестись. Этот законопроект долгие годы разрабатывается и, к сожалению, не принимается. И как часто бывало с моими законами, всё равно его примут, не знаю... постараемся, чтобы сегодня, если не сегодня, то через год, два, три, как это обычно происходит. Но тем не менее это вопрос острый, он требует своего решения.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюрин.

Сентюрин Ю. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел законопроект, внесённый группой наших коллег. У комитета несколько замечаний к предложенному законопроекту, носящих принципиальный и концептуальный характер. Я начну с того замечания, которое содержалось и в докладе Алексея Валентиновича.

Речь идёт о том, что в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса в том случае, если предполагаются хоть и незначительные, но дополнительные расходы федерального бюджета, законопроект должен содержать соответствующий пункт, указывающий на источник расходов, или это должно указываться в финансово-экономическом обосновании проекта. Хочу сразу же отметить, что такие расходы законопроект предусматривает в двух по крайней мере нормах — в статье 20, пункт 3, а также в статье 6, а вот источника покрытия этих расходов в законопроекте не содержится. Финансово-экономическое обоснование тоже на такой источник не указывает. Комитет усмотрел в этом несоответствие статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Помимо этого у комитета есть и другие базовые, принципиальные замечания. В частности, было отмечено, что Воздушный кодекс занимается регулированием несколько других правоотношений, его нормы не пересекаются с положениями, содержащимися в тексте законопроекта. Комитет провёл сравнительный анализ норм Воздушного кодекса и текста законопроекта и этот анализ расширил, включив в него и другие нормативно-правовые акты, предусматривающие регулирование обсуждаемой сейчас области правоотношений. В частности, сравни-

тельным анализом были охвачены законы "О лицензировании отдельных видов деятельности", "О государственном регулировании развития авиации", "О техническом регулировании", а также новые нормы, вошедшие в текст Воздушного кодекса в связи с террористической угрозой. Я напомню: эти новые нормы были введены нами в прошлом году после известных террористических актов. Полный сравнительный анализ названных законов и текста законопроекта позволяет сделать вывод о том, что утверждение о принципиальной новизне названного законопроекта не в полной мере соответствует действительности. Текст законопроекта, по существу, в основной массе своих норм представляет дублирование норм и положений, которые сегодня действуют в этом правовом поле.

Ещё одно принципиальное, базовое замечание. Законопроект содержит специальную главу, посвященную вопросам международных договоров и соглашений. Как известно, данная область правоотношений регулируется специальным Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", поэтому нет необходимости выделять отдельную специальную главу в этом законе, это абсолютно излишне.

Ещё одно принципиальное замечание к тексту законопроекта: статья 3 законопроекта предполагает иную, принципиально отличную схему организации государственного регулирования авиационной деятельности. Получается, что перечень органов, отвечающих за регулирование этого вида деятельности, необоснованно расширяется за счёт введения сюда исполнительной власти регионов. Комитет считает, что такое расширение разрушит сложившуюся систему государственного управления в области авиационной деятельности и может способствовать значительному снижению влияния Российской Федерации в рамках СНГ при решении вопросов авиационного сообщения и авиационной промышленности.

Комитет не располагал иными заключениями, кроме названных в докладе заключений Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи со всеми вышеприведёнными обоснованиями и претензиями, которые были сформулированы, решение комитета сводится к тому, чтобы предложить Государственной Думе отклонить указанный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения, напоминаю вам. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет

вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Овсянников. И подводим черту.

Включите микрофон депутату Овсянникову.

Овсянников В. А. Спасибо.

Вот мы подходим опять к тому моменту, что в принципе здоровое предложение по каким-то техническим характеристикам, судя по ответу комитета, не желаем принимать. Сегодня складывается такая ситуация в стране, что всё-таки государственный контроль, государственное регулирование вызывает в принципе больше доверия у граждан, нежели контроль со стороны частных, коммерческих и иных структур.

В этом законопроекте предусматривается, и, может быть, даже впервые после такого дебоша на постсоветском пространстве, то есть развала, ответственность должностных лиц авиакомпаний за всё то, что творится у нас в небе. Это первый момент.

Второй момент. Предусматривается ответственность региональных властей за безопасность полётов. Вы спросите, причём тут региональные власти? Извините, ведь если они не будут ремонтировать взлётно-посадочные полосы у себя на территории, то это тоже может привести к трагедии.

Мы с большим рвением похоронили очень многие моменты государственного присутствия во многих отраслях нашей промышленности, во многих сферах нашей жизни. Я, допустим, как представитель угольного Кузбасса, знаю, что сегодня нет такого понятия, как "государственный контроль за соблюдением безопасности на работах в угольной отрасли". То есть как бы тоже друженько мы вот это всё как-то похерили. Поэтому возникло здоровое предложение: возобновить государственный, именно государственный, контроль за безопасностью в небе.

Мы каждый божий день... Мы, депутаты, может быть, в неделю не один раз поднимаемся и опускаемся на бортах авиалайнеров. Этот законопроект напрямую связан в том числе и с нашей безопасностью. Почему не принять? Ну хорошо, не хотите наш — внесите свой. Так нет, никаких норм, никаких желаний... Поэтому хотелось бы, чтобы депутаты сориентировались. Это же о нашей безопасности в первую очередь идёт речь! Депутат, наверное, чаще, чем кто-либо в Российской Федерации, пользуется воздушным транспортом.

Я думаю, что законопроект надо принять в первом чтении, невзирая на какие-то технические неполадки, недоделки, а компетентные специалисты внесли бы свою лепту во второе чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, было только одно выступление. Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Тоже нет.

Для заключительного слова депутату Митрофанову включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз призываю вас подумать, потому что речь идёт об авиационной безопасности. Когда падают самолёты, мы скорбим по этому поводу, но когда нужно что-то сделать инструментально, то, помимо нашей скорби, мы ни к чему не готовы.

Проблема авиационной безопасности, с нашей точки зрения, с точки зрения этого законопроекта, комплексная, и не только авиационные власти отвечают за это, но и местные власти, и федеральные — все. И я вам привёл пример — завод Мясищева, где хотят назначить человека, не имеющего специальной подготовки, генеральным конструктором. Вот с точки зрения безопасности что это? То есть подобные вещи мы могли бы, скажем, внося поправки, в этом законопроекте решить, например внести норму о том, что не могут возглавлять авиационные предприятия лица, не имеющие, условно говоря, стажа работы, специальной подготовки в этой сфере и не проработавшие менее двадцати лет в этой сфере. Это же не шутки всё!

Почему мы для судов сделали, что судья без юридического образования не может выполнять свои функции, а в сфере авиации допускаем к руководству предприятием, к обязанностям генерального конструктора вообще не работавшего в этой сфере человека? Вот элементы наших подходов!

Мы до сих пор не получили ответов по многим катастрофам, которые произошли. Шумели, шумели про армянский самолёт, который упал, а где окончательное решение комиссии? Что же там произошло? Сколько же можно — не один месяц — расследовать это дело! Уже и чёрные ящики нашли, и опять тишина! Да их расшифровать — двое суток, и всё! А почему в Тулузу их направили? Что, только во Франции умеют читать? Ведь мы понимаем, что был отказ бортовых систем, но никто этого не хочет признавать, особенно компании-производители и так далее. Там полное автоматизированное управление этим самолётом, там джойстик стоит. Там пилот вообще не может влиять на решение. Значит, что-то произошло с этим делом, значит, был сбой в компьютере или что-то ещё. Но — тишина!

Нам рассказывали про падение самолёта "А-310" под Иркутском, объясняя это так: дети зашли в кабину, и из-за них упал здоровый самолёт. Сказки! Это же просто для идиотов! Какие дети могут завалить большой, колоссальный самолёт? Просто воспользовались расшифровкой записи: видимо, в кабину действительно заходили дети. Всё, зацепились: вот дети и завалили этот самолёт. В каком состоянии были пилоты и что это за супердети? И что это за самолёт, который дети нажати-

одной кнопки могут завалить? Ну зачем нам это рассказывают всё, зачем?! Вся система авиационной безопасности не действует, она клановая, она связана с интересами определённых производителей, она связана с интересами тех, кто использует эту авиационную технику. И те, кто возит, те же и расследуют. Сколько времени мы пытались, уже десять лет пытаемся что-то сделать в этой сфере. Ничего не получается!

Поэтому я хочу причислить эту сферу авиационной безопасности к таким сложным и тупиковым сферам, которые Владимир Вольфович всё время называет, — это цветные металлы (там мы ничего не можем добиться), лом чёрных металлов, рыба, и сюда же авиационная безопасность входит. Это такая сфера, в которой абсолютно никто ничего делать не хочет, потому что тема запутанная, тема сложная, связанная с лоббированием интересов иностранных компаний на нашем рынке, которые всеми локтями сюда лезут. Поэтому и рассказывают историю про детей, которые нажали на кнопку и завалили огромный самолёт. А сейчас интересно, что они расскажут про армянский самолёт: что там произошло, кто там?.. Не дети, а кто там, что там было на самом деле?

Поэтому в этом вопросе я призываю вас всё-таки проявить гражданскую смелость, проголосовать за, поскольку это вопрос, который всех волнует. Будем вносить изменения. Если вы не готовы поддержать, ну давайте в течение двух-трёх месяцев внесите другой законопроект, но толкать-то эту тему надо. Повторяю, весь комплекс — от производства до утилизации, начиная от допуска тех людей, кто умеет проектировать (авиационная безопасность начинается с этого), и заканчивая теми, кто имеет право утилизировать, включая эксплуатацию и включая... Страшные же вещи творятся в этой сфере, я просто не стал здесь об этом говорить.

Вы знаете, что были случаи, когда возбуждалось уголовное дело, скажем, по компании "Дон", ростовской одной компании. Они просто снимали со старых самолётов, которые стоят на постаментах, узлы и ставили на новые. Они изготавливали сертификаты на узлы типографским способом, чистую липу, так сказать. Ну что происходит?! И мы летаем на этих самолётах! Кстати, и в Сочи самолёт компании "Аэрофлот-Дон" летает. Я вообще удивляюсь, как он ещё летает. Постоянные поломки, посадки в Ростове, какие-то ремонты. Будьте внимательны, кстати говоря, вот я вам говорю про "Аэрофлот-Дон", под запись говорю. Очень старые самолёты и непонятная компания, где всё липа на самом деле. "Аэрофлот" под своим брендом таскает эти компании. Он понакупал их, поставил бренд "Аэрофлот". Мы все привыкли: семьдесят лет — "Аэрофлот", "Аэрофлот" — самая луч-

шая компания. Хотя это уже совершенно не "Аэрофлот", это какие-то региональные компании.

В этой сфере неустройство полное, и я прошу вас сделать первый шаг к устройству этой сферы: не назначать генеральными директорами мастеров по холодильным установкам и бывших начальников строительства дамбы — с этого начинать, проводить честные и справедливые расследования без рассказов о детях, которые сидели в кабинах... и заканчивая утилизацией.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании безопасности авиационной деятельности". Депутат Митрофанов, разработчик этого законопроекта, призывает нас его поддержать, Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 38 порядка работы. О проекте постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с решением совета директоров открытого акционерного общества "Сибнефть" об изменении его юридического адреса". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н. Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что не часто законодательное собрание региона, на три четверти или более состоящее из представителей правящей партии, обращается к президенту, премьер-министру и руководителям Федерального Собрания, что называется, с сигналом "SOS". Именно такая ситуация произошла в Омской области совершенно недавно.

В чём проблема? Есть немало регионов с центральными налогоплательщиками. В Омской области ещё с советских времён нефтекомбинат давал от 35 до 40 процентов всех налоговых доходов. Затем нефтекомбинат был приватизирован

и включён в состав компании "Сибнефть". Если у нас верная информация, то Роман Абрамович приобрёл эту компанию за 120 миллионов долларов (извините, слово "доллар" нельзя произносить — американских рублей) и затем продал её за 13,8 миллиарда американских рублей компании "Газпром", после чего произошла перерегистрация компании под новым названием в городе Санкт-Петербурге.

По данным Министерства финансов, в прошлом году налоговые доходы Омского региона от компании "Сибнефть" составляли 14,8 миллиарда рублей. По данным Законодательного Собрания Омской области, это более 35 процентов всех налоговых доходов нашего региона. В этом году они ожидалась на уровне 12,7 миллиарда рублей. По оценкам Законодательного Собрания, в результате перерегистрации компании "Сибнефть" потери бюджета должны составить примерно 8,3 миллиарда рублей. Как вы понимаете, это настоящая финансовая катастрофа для нашего региона.

Как только стало известно о том, что предполагается перерегистрация "Сибнефти", только мною было сделано три депутатских запроса в адрес премьера Российской Федерации, четырежды этот вопрос поднимался на пленарном заседании Государственной Думы, плюс мои коллеги из Омской области давали соответствующее поручение Правительству Российской Федерации, но результат более чем скромный. Мы получили ответы из Минфина, суть этих ответов сводится приблизительно к следующему: мы будем отбирать у Омской области деньги, но не все сразу, а по частям, надо установить переходный период, когда бы по 2, 3 и более миллиарда рублей ежегодно сокращались поступления в бюджет Омской области. То есть предполагается компенсировать часть потерянных доходов, выпадающих доходов, но только не все эти доходы.

Обращаю ваше внимание на то, что Законодательное Собрание Омской области уже приняло решение о том, чтобы секвестрировать бюджет области в этом году на 2,4 миллиарда рублей. И хотел бы ещё обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что эта проблема имеет не только омский региональный характер, но и характер общезначимый, потому что такие ситуации возникают периодически в других регионах. Правда, угроза такой финансовой катастрофы, как в нашем крае, нигде не возникала.

И наверное, последнее, уважаемые коллеги. Я, как и другие депутаты, очень люблю и уважаю город Санкт-Петербург, я действительно считаю, что это культурная столица России. Я не очень понимаю, правда, почему выхлопы от Омского нефтекомбината должны глотать в Омске (у нас там в городке нефтяни-

ков все показатели тяжёлых заболеваний повышенные), а налоги получать в городе Санкт-Петербурге.

Но уважаемый мною бюджетный комитет упрекнул нас, авторов этого проекта постановления, я сейчас процитирую суть упрёка: "Поддерживая в целом постановку проблемы о необходимости внесения соответствующих изменений в бюджетное и налоговое законодательство, комитет не поддерживает предложение авторов проекта постановления о недопущении изменения юридического адреса ОАО "Сибнефть". Мы снимаем это предложение, вам роздана моя поправка. То есть единственную претензию комитета мы готовы удовлетворить, поскольку юридический адрес всё равно уже изменён и, что называется, вернуться назад, вступить в ту самую реку, по-видимому, невозможно, но мы просим, чтобы в этом случае выпадающие доходы компенсировались Омской области не частично, а полностью.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать это обращение, чтобы наконец угроза сокращения не только инвестиционных, но и социальных программ в нашем регионе была ликвидирована.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Олег Николаевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос, который поднимается группой депутатов и о котором доложил Олег Николаевич Смолин сейчас с трибуны, очень важен для страны. В последнее время действительно появилась тенденция, когда налогоплательщики, крупные налогоплательщики, предприятия, меняют свой юридический адрес, уходя в те территории, где им предлагаются более льготные налоговые условия существования. В результате бюджеты тех территорий, где фактически осуществляется работа, производственная деятельность этих предприятий, теряют, и часто, очень значительные суммы, о чём здесь тоже было сказано. Это касается не только Омской области. Вы знаете, что мы в этом году решали вопрос и по Астраханской области, и по Кемеровской области, по Чукотскому автономному округу встаёт точно такой же вопрос, тоже связанный с решениями по "Сибнефти". Комитет по бюджету и налогам, озабоченный этой проблемой, в мае текущего года занимался вплотную этим вопросом. В результате переговоров с правительством нам удалось достичь компромисса.

Во-первых, если говорить о временной мере, то такая временная мера — это возмещение выпадающих доходов этим субъектам, у которых крупный налогоплательщик перерегистрировался, из федерального бюджета. Сегодня Министерство финансов готовит такие предложения по изменению закона о бюджете на 2006 год. И уже в тех проектах, о которых вчера докладывал нам на заседании фракции "Единая Россия" и в правительстве министр финансов Алексей Леонидович Кудрин, предусмотрено возмещение выпадающих доходов Омской области, Чукотскому автономному округу, Чеченской Республике и другим территориям, у которых произошла такая перерегистрация крупного налогоплательщика. И должна сказать, что на последнем заседании президиума Государственного совета, где рассматривались межбюджетные отношения, президентом Путиным Владимиром Владимировичем дано поручение правительству разработать механизм трансфертных цен, это на перспективу. Если будет действовать такой механизм, то условий для перерегистрации таких предприятий просто уже не будет существовать.

Поскольку эта проблема получила определённое решение на данном этапе, комитет не поддерживает принятие обращения группы депутатов и предлагает Государственной Думе отклонить это обращение, этот проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас процедура рассмотрения такого вопроса такая же, как процедура рассмотрения законопроекта в первом чтении. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Кравец и депутат Глотов. Больше нет рук, подводим черту.

Пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Надежде Сергеевне вопрос. Надежда Сергеевна, комитет владеет информацией, какие крупные налогоплательщики — я уже не говорю, что сопоставимые, но хотя бы, так сказать, в разы меньшие — остаются теперь в Омской области, за счёт которых можно пополнять бюджет? Это первое.

И второй вопрос у меня. Скажите, пожалуйста, можно ли осуществлять национальные проекты, о которых очень много говорят везде и всюду, без денег? И те компенсации, которые обещает Минфин, ведь на самом деле покрывают в лучшем случае около 60 процентов потерь Омской области.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Максимова.
Максимова Н. С. Спасибо за вопрос, Александр Алексеевич.

Действительно, были сделаны расчёты по Омской области и по другим территориям, о которых я говорила, где произошла перерегистрация крупных налогоплательщиков, совместно с Министерством финансов, была дана оценка таких выпадающих доходов и приняты те решения, о которых я вам говорила. Мы с вами будем рассматривать поправки к закону о бюджете на 2006 год, ещё раз можем вернуться к этому вопросу, в частности по Омской области, исходя уже из конкретно полученных сумм и оценок выпадающих доходов.

Что касается перспективы, я вам уже сказала: принципиально надо, во-первых, вносить изменения в закон о том, что не допускается такая перерегистрация, что на самом деле на сегодня невозможно, а во-вторых, я уже сказала, поставлена задача по разработке механизма трансфертных цен. Правительство эту задачу, поставленную президентом, я думаю, в скором времени решит.

Председательствующий. Депутат Готов.

Готов С. А. У меня также вопрос к Надежде Сергеевне. Надежда Сергеевна, о каких сроках всё-таки идёт речь, поскольку у нас правительство не очень оперативно работает, как известно? Вот пример с бюджетным посланием президента это подтверждает: президент, выступая 30 мая с посланием, например, говорит во втором пункте о Стабилизационном фонде, говорит чётко о фонде будущих поколений, говорит даже о механизме, как его формировать, — воз и ныне там. Вы говорите: постановление, которое предлагает Смолин, не нужно принимать, правительство прислушается и выполнит. Вопрос: в какие сроки? Это уже было в Сургуте, это есть в Омске, это есть повсеместно по стране. Наша фракция, кстати, вносит соответствующий проект закона о том, чтобы юридический и действительный адреса совпадали у этих предприятий и никто никуда не бегал. Мы скоро будем рассматривать наш проект закона. Вы скажите, в какие сроки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Максимова.
Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Александрович, не далее как сегодня мы рассматривали поправки к закону о бюджете на 2006 год, и, если вы обратили внимание, там есть поправка, которая даёт право Министерству финансов в течение финансового года до внесения изменений в закон о бюджете осуществлять определённое финансирование субъектов Российской Федерации. В соответствии с поправкой как раз и имелось в виду, что правительство в лице Министерства финансов может такую помощь осуществить буквально незамедлительно, как только мы примем эту поправку к закону о бюджете на 2006 год. То есть этот вопрос может быть решён уже в июле.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть два депутата — депутат Кравец и депутат Харитонов. Подводим черту, запись осуществлена.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кравец.

Кравец А. А. Кравцу, если позволите.

Председательствующий. Кравцу. Извините, ради бога, Александр Алексеевич.

Кравец А. А. Коллеги, более ста лет назад в центре культурной жизни Сибири, в Томске, вышла очень серьёзная монография, мощное исследование. Автор её был идеологом сибирского областничества, а называлась она "Сибирь как колония". И тогда Потанин, исследуя социально-экономическую политику царского режима, семьи Романовых из Питера, доказал, каково отношение к краю и реальное положение этого края к началу XX века в Российской Империи.

К сожалению, сегодня история повторяется, только в более тяжёлой и более страшной форме. Опять из Питера, опять к Сибири относятся как к колонии. Омская область в своё время (в советское время — Омск) четвертое-пятое место занимала в Союзе по промышленному потенциалу, аграрно-промышленный комплекс был одним из лучших в стране, там были показатели мирового уровня, но грабительская приватизация сделала своё дело. Омская область сегодня разгромлена в этом отношении, и мы сейчас присутствуем при новом акте грабежа. Потому что на самом деле произошло откровенное изъятие того, что создавалось и всей страной, и омичами, в пользу одного региона. Я так понимаю, что политика сводится к следующему: чем омичам хуже, тем питерцам лучше, а почётным питерцам, наверное, особенно хорошо будет. Из области в Питер ушёл Омский нефтеперерабатывающий завод, крупнейшее предприятие в Евразии (30 миллионов тонн мощность переработки), и бюджетные процессы ушли все туда. Кто-то скажет, что это преувеличение. Но, развивая ситуацию с Омской областью, я хочу показать действие национальных программ, всех четырёх проектов, и прочее.

Смотрите, что происходит уже в этом году. Прошло секвестрирование бюджета. Что секвестрируют? Переселение граждан из ветхого фонда — в пять раз; обеспечение населения области водой (на юге у нас катастрофа) — на 25 процентов; модернизация дорог (а Сибирь — это огромные просторы) — в пять раз. Далее, развитие детско-юношеского спорта (я здесь обращаюсь к великому советскому спортсмену, играющему сегодня за другую команду, Владиславу Третьяку) — в пять раз; социальное развитие села — на 40 процентов, оно разгромлено; социальная

поддержка неполных семей — в два с половиной раза; поддержка личных подсобных хозяйств — в пять раз; формирование объектов недвижимости, а значит, возможность получения каких-то доходов — в четыре раза; развитие ТЭКа — в четыре раза. Можно продолжать: медицина высоких технологий (мы об этом много говорим, и Зурабов, и президент поддерживают) — в двенадцать раз сократилось обеспечение областных целевых программ; развитие инженерной инфраструктуры области — в шесть раз; почти в семь раз сокращается поддержка малого предпринимательства, при том что мы говорим о росте благосостояния, формировании среднего класса и так далее.

Уважаемые коллеги из "Единой России" — я прежде всего обращаюсь к вам, — я знаю, что разговаривать с палачами и просить пощады бесполезно, но я не думаю, что все сидящие в зале, в том числе депутатское большинство, являются социальными палачами жителей моей малой родины — сибиряков. Уважаемый представитель бюджетного комитета говорила неопределённо: может быть, дадут... Сколько дадут? Ведь я вам назвал конкретные цифры. Нас ограбили, область кричит караул! Если уж Законодательное Собрание наше, которое всегда отмалчивается по принципиальным вопросам, обращается к президенту и к нам, то, поймите: ситуация становится катастрофической. И я уверен, что придёт час, и эту казнь будут совершать над другими регионами. Тогда кто будет защищать вас? Это тот случай, тот момент, когда постановлению нужно дать ход, нужно поддержать, потому что нам, коммунистам, не нужно "чем хуже, тем лучше", нам нужно, чтобы наши люди жили в более-менее человеческих условиях. Мы Сибирь осваивали четыреста пятьдесят лет. Она осваивалась по-разному. Сегодня идёт великий исход из Сибири. Сибирь сегодня как колония, и это благодаря колониальной политике центрального правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Харитонов Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Омск имеет свою особенность, свою специфику. Это степной город, из полезных ископаемых только песок в Иртыше. Хорошего леса в Омской области нет, если он и был на севере, то уже давно вырублен и продан. Оборонка в Омске уничтожена, особенно то, что связано с авиакосмической техникой, и всё, что осталось, то передаётся в Красноярск, то подчиняется московским предприятиям, может быть, это и правильно в условиях новой экономической политики. Из Омска уходит "Транссиб-

нефть" — такая контора есть, — вместе с "Сибнефтью" она переводится в Новосибирск.

Если это умышленные действия руководства со Старой площади по уничтожению области, если недовольны нашим губернатором, то два миллиона двести тысяч жителей Омской области и Омска здесь не виноваты. Пусть эти разборки пройдут цивилизованно и в другом месте.

Выражая тревогу... Омская область сегодня поставлена в сложную ситуацию, ни один документ о компенсации обещанных 8,5 миллиарда рублей в Минфине и в правительстве не подписан, даже Федеральная адресная инвестиционная программа отложена, выделение средств отложено на конец года. Сегодня в Омской области денег, по сути дела, нет. Поэтому я думаю, что нам с вами надо очень внимательно рассмотреть этот вопрос и принять какие-то меры по оказанию Омской области действительной финансовой помощи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Настаивает. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, если вы заметили, я сегодня самый умеренный. Так вот, как самый умеренный, я прошу вас обратить внимание на два обстоятельства.

Первое. В заключении уважаемого мною бюджетного комитета была единственная претензия — по перерегистрации юридического адреса. Мы готовы принять эту претензию в виде поправки. Поправка вам роздана. То есть мы пошли навстречу бюджетному комитету, учли единственное требование. К сожалению, бюджетный комитет выдвинул новые претензии к проекту нашего постановления.

И второе. В марте следующего года в Омской области состоятся выборы в Законодательное Собрание. Вы понимаете, кто в принципе должен быть заинтересован в том, чтобы выборы прошли благополучно и ситуация в Омской области оставалась стабильной. Я возвращаюсь к разговору по поводу закона об экстремизме. Вот подумайте сами, кто и в каких случаях выводит людей на улицы и организует массовые акции и протесты. Я прошу вас на эту тему задуматься и проголосовать за проект постановления, для того чтобы, если уж "Сибнефть" перевели в Питер, выпадающие доходы были в полном объеме возвращены Омской области. Действительно, ваши регионы тоже могут оказаться в таком положении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось, давайте проголосуем. Но независимо от того, каким будет результат голосования, я всё-таки обращаюсь к руководству бюджетного комитета с просьбой, с предложением во время обсуждения поправок к бюджету 2006 года, которое скорее всего у нас будет осенью, и при обсуждении бюджета 2007 года учесть эту ситуацию, потому что она действительно является исключительно серьёзной.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с решением совета директоров открытого акционерного общества "Сибнефть" об изменении его юридического адреса". За основу, поскольку есть поправка депутата Смолина.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	98 чел. 21,8 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	101 чел.
Не голосовало	349 чел. 77,6 %
Результат: не принято	

Не поддержан проект постановления. Но я предлагаю, чтобы моё выступление, моя реплика, рассматривалось как поручение палаты в адрес бюджетного комитета. Нет возражений, коллеги? Нет. Спасибо.

Переходим к 39-му пункту повестки дня. У нас есть письменное обращение коллеги Озерова, который просит рассмотреть законопроект без его участия. Я объявляю обсуждение пункта 39.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". У нас альтернативный законопроект с тем же названием, пункт 39.2. И по обоим законопроектам докладчик от Комитета по обороне — депутат Николай Максимович Безбородов. Я приглашаю его на трибуну, он выступает сразу по двум законопроектам, пункты 39.1 и 39.2.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! По проектам федеральных законов целесообразно сделать один общий содоклад, поскольку законопроекты альтернативные, имеют один и тот же предмет.

Комитет по обороне рассмотрел представляемый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений

в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", внесённый Законодательной Думой Хабаровского края, и проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", внесённый Законодательным Собранием Ивановской области. Цель законопроектов гуманная, благая — предоставить отсрочку от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребёнка-инвалида. В то же время Комитет по обороне принял решение рекомендовать Государственной Думе оба законопроекта отклонить.

Из чего исходит Комитет по обороне, представляя законопроекты к отклонению? Из того, что цель, которая ставится в законопроектах, после их внесения уже частично достигнута. Так, Государственная Дума 14 июня сего года и Совет Федерации 23 июня сего года приняли Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока службы по призыву". Указанный федеральный закон частично реализует цель рассматриваемых сегодня законопроектов. Больше того, при обсуждении указанного законопроекта во втором чтении на пленарном заседании были рассмотрены многочисленные поправки депутатов Государственной Думы о предоставлении отсрочек от призыва на военную службу гражданам, имеющим детей-инвалидов. По сути, они идентичны изменениям, которые предлагают Законодательное Собрание Ивановской области и Законодательная Дума Хабаровского края. Была всесторонне, глубоко проанализирована возможность принятия таких поправок, но при этом были также учтены реальное состояние призывного контингента и возрастающие потребности Российской Федерации в призывных ресурсах с 1 января 2008 года. В результате пленарное заседание сочло возможным и необходимым принять лишь поправку депутатов Государственной Думы Екатерины Филипповны Лаховой и Татьяны Владимировны Яковлевой, а именно Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока службы по призыву" с 1 января 2008 года закрепляет отсрочку для граждан, имеющих ребёнка-инвалида только в возрасте до трёх лет. Таким образом, цель рассматриваемых сегодня законопроектов, внесённых Законодательным Собранием Ивановской области и Законодательной Думой Хабаровского края, частично достигнута. Достигнуть её полностью сегодня не представляется возможным.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Учитывая изложенное, Комитет по оборо-

не предлагает Государственной Думе представленные законопроект отклонить. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я для стенограммы хочу уточнить: я сказал, что только по пункту 39.1 отсутствует докладчик, но и по законопроекту под пунктом 39.2 повестки дня у нас также есть письмо председателя Законодательного Собрания Ивановской области с просьбой рассматривать данный вопрос без участия его представителя, поэтому мы выполнили норму Регламента.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы у Останиной Нины Александровны и у Попова Сергея Алексеевича. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Николай Максимович, я сожалею, что именно вы от имени комитета докладываете заключение этого комитета. Мне кажется, что это как-то не вяжется ни с вашими профессиональными качествами, ни с человеческими качествами, ни с политической позицией. Я думаю, что не случайны были ваши оговорки о том, что этот закон лишь частично решает задачи, которые перед ним стоят.

И тем не менее, Николай Максимович, вы помните, наверное, вот те споры, которые были вокруг поправок при обсуждении законопроектов вообще об отмене льгот, в том числе и по этой отсрочке. Как вы считаете, отклонение вот этих законопроектов способствует достижению цели, которую поставило перед собой Министерство обороны, — решению вопроса с набором призывников? То есть какое количество призывников получит наша армия в случае отмены вот этой отсрочки?

Спасибо.

Безбородов Н. М. Многоуважаемая Нина Александровна, утверждать, что мы, отвергая сегодня законопроекты, сотворили справедливость, — это будет даже не лукавство, я скажу, а это будет цинизм. Почему? Потому что, проведя ревизию девяти отсрочек, мы добились того, что лишь 13 процентов призывного контингента приходит на призывные пункты, а 87 процентов молодых людей сегодня освобождены от призыва. Скорее всего, то, что мы делаем — это заявка на справедливость, а чтобы стало по-настоящему справедливо, я считаю, и правительство, и Государственная Дума четвёртого созыва до окончания своей работы должны сделать всё, чтобы 87 процентов приходило на призывные пункты, а 13 процентов было освобождено. Вот тогда будет справедливо. Призывать сегодня, когда нет войны, отцов больных детей, а здоровых не призывать — это не совсем нормально для общества.

Председательствующий. Депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Николай Максимович, ну вот вы сами сказали, что уже принятыми законами удалось частично решить проблему. Но меня здесь интересует вопрос политики, которую проводит ваш комитет. Комитет ведь ваш выносит заключения. Ваш комитет говорит, что данный закон, по сути дела, циничен. Цинична та ситуация, при которой мы создаём, попросту говоря, видимость того, что решаем проблему, а забираем бог весть кого... с инвалидами связываться стали. Почему ваш комитет такой законопроект вносит?

И ещё вопрос в этом же плане, в этом же ключе. В комитете есть представители разных фракций. Как голосовали представители разных фракций в вашем комитете? Расскажите нам, пожалуйста.

Безбородов Н. М. Безусловно, представители фракции Коммунистической партии Российской Федерации голосовали за то, чтобы эти законы были приняты. Остальные члены комитета, представляющие остальные фракции, голосовали за то, чтобы их отклонить, при этом исходили всё-таки из тех аргументов, которые сегодня представило Правительство Российской Федерации: мы провели ревизию девяти отсрочек, останавливаться не будем, и в ближайшее время будут проведены ревизии шестнадцати оставшихся, с тем чтобы в России всё-таки все, кто здоров психически и физически, призывались в Вооружённые Силы. Это должно стать выполнением конституционного долга, священной обязанностью.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть: депутаты Останина, Смолин и Овсянников. Депутат Останина, пожалуйста, вам слово.

Николай Максимович, присаживайтесь.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Николай Максимович, из всего сказанного вами можно согласиться лишь с одной частью — с тем, что законопроекты эти циничны, несправедливы по отношению к людям, с которыми сама природа поступила несправедливо, поэтому говорить о справедливости, даже о заявках на справедливость, какковыми вы назвали мнение своего комитета, конечно, я думаю, совершенно безосновательно.

Мне представляется, что у этих предложенных законопроектов три стороны: одна сторона — правовая, другая сторона — материально-экономическая и третья сторона — нравственная.

Что касается стороны правовой, то нарушается основной закон, Конституция, право ребёнка на то, чтобы его воспитывали родители. Государство не исполняет таких обязательств. Самое главное, есть статья 7 Конституции — о том, что Россия яв-

ляется социальным государством. То, что комитет отвергает предложенные законопроекты, как раз вступает в противоречие с этой нормой Конституции, которая заявляет о социальном характере нашего государства.

Что касается материальной стороны, то, конечно же, понятно, что то пособие, которое получает семья, имеющая ребёнка-инвалида, ни в коей мере не покрывает затрат на воспитание этого ребёнка.

Ну а что касается стороны нравственной, то действительно изначально природа уже обделила этих людей, ограничив их физические, а иногда и психические возможности, и если мы сейчас проявим вот такое негуманное отношение к этим людям... Я никому не желаю воспитывать ребёнка-инвалида, потому что это очень печально. Думается, что зачастую родители — это единственный круг общения такого ребёнка. Поэтому ограничивать общение ребёнка, оставив только одну мать, оставив их один на один, — конечно, я считаю, что это очень жестоко по отношению к детям-инвалидам.

И наконец, последнее. В заключениях комитета на эти законопроекты, по сути, отрицательных, отмечается, что они не решают главной задачи — сократить количество отсрочек и тем самым увеличить количество призывников. Николай Максимович затруднился назвать, какое число призывников даст отмена этой отсрочки, но цифра "13 процентов", которую получили в результате отмены девяти отсрочек, наверное, говорит сама за себя. Я думаю, что если быть повнимательнее, то среди 87 процентов призывников, имеющих право на отсрочку, наверное, можно найти категории, которые находятся в несравненно более благополучном положении, чем родители детей-инвалидов.

Мы, конечно, будем голосовать за предложение региональных законодательных органов. Тем более, что если посмотреть статистику, то вы убедитесь, что и до десятой доли процента не доходит число законодательных инициатив, которые поступают в Государственную Думу от региональных парламентов, находят поддержку. Было бы честнее тогда сказать: ребята, вообще не обращайтесь к нам, в Думу, не приезжайте, не тратьте деньги, потому что законопроекты, которые вносите вы, Дума принимать не будет.

Я призываю всех депутатов проголосовать за законопроекты, которые предложены ивановским Законодательным Собранием и хабаровской Думой.

Председательствующий. Оба сразу?

Так, пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый Олег Викторович! Я постараюсь быть кратким. Такие законопроекты

можно рассматривать с трёх основных позиций — это целесообразность, гуманность и справедливость. Так вот в том, чтобы их отклонить, нет ни целесообразности, ни гуманности, ни справедливости.

Что касается целесообразности, уважаемые коллеги, даже Комитет по обороне не знает, сколько потеряет армия. По нашим оценкам, потери эти будут ничтожными, поэтому никаких проблем армии отсутствие такой отсрочки не решает. Более того, одна из главных причин, по которой молодые парни не попадают в армию, — это состояние их здоровья. Вместо того чтобы отбирать отцов у детей-инвалидов, давайте лучше на национальный проект "Здравоохранение" выделим больше денег и примем специальную его часть — программу укрепления здоровья старших школьников, студентов, вообще парней, молодёжи, и тогда контингент, призываемый в армию, будет значительно увеличен.

Второе, что касается гуманности. Коллеги, не дай вам бог иметь ребёнка-инвалида, никакими деньгами, которые обещает Министерство обороны матерям таких малолетних детей, инвалидность ребёнка вы не перекроете никогда.

И наконец, что касается социальной справедливости, лучше Николая Максимовича, пожалуй, об этом не скажешь: действительно абсурдно, когда люди с хорошим состоянием здоровья получают отсрочки, а люди, которые оказываются отцами детей-инвалидов, таких отсрочек не получают.

Я, естественно, тоже прошу поддержать оба законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо Олег Викторович.

Я не хочу показаться на фоне предыдущих двух выступавших каким-то злыднем, но я в комитете голосовал за отклонение этих законопроектов. Давайте подойдём к этим законопроектам с трёх позиций: целесообразность, гуманность и справедливость, как обозначил депутат Смолин. Я согласен, что у многих депутатов дрогнет рука после выступления Нины Александровны (во-первых, это женщина, а во-вторых, она говорит очень хорошо и правильно) и они захотят, наверное, проголосовать за эти законопроекты, но давайте всё же рассмотрим следующие аспекты.

Целесообразность. Ну, во-первых, целесообразность отклонения всё-таки есть. Во время дискуссий, во время обсуждения внесённых в Госдуму региональными законодательными органами законопроектов я, допустим, проглотил тот аргумент, что лучше дать этой семье, семье ребёнка-инвалида, 18 тысяч рублей и отослать на один год отца в армию, нежели сидеть сте-

нать и думать, какие средства где взять на лечение этого ребёнка, на поддержание его в соответствующей форме. Я думаю, что 18 тысяч — это гораздо выше чем средняя заработная плата по Российской Федерации. Любая мать, которая имеет ребёнка-инвалида и, уверен, стеснена в финансовых средствах, с удовольствием сама поведёт в военкомат такого папашу.

Второй момент, гуманность. Ну давайте подойдём с другой стороны к этому вопросу. Разве можно исключать вариант, что ради того, чтобы не идти в ряды Вооружённых Сил, могут сделать сознательно ребёнка, здорового ребёнка, инвалидом? А делается это элементарно просто: на последних месяцах беременности два-три удара кулаком в живот женщине, и всё, ребёнок рождается инвалидом. И после этого будут законные основания не идти в армию, хотя, возможно, что был бы рождён вполне здоровый, нормальный ребёнок. То есть давайте не будем идеализировать наше общество, у нас на двести человек одиннадцать негодяев. Это второй аспект.

И третий аспект, справедливость. Вот справедливости ради надо сказать, что конституционный долг по защите Отечества — это и священный долг каждого мужчины в Российской Федерации, независимо от его социального статуса, от его семейного положения, от его, скажем так, какого-то положения на иерархической, служебной лестнице. Поэтому узаконим, уравнием всех мужчин в исполнении конституционного долга. И не надо спекулировать на этом: ой, ребёнок-инвалид! Да, согласен, есть проблема, но государство предлагает 18 тысяч рублей. Найдите сейчас территорию Российской Федерации, где, скажем так, средний заработок может быть приравнен к этой цифре. Я думаю, что вы затруднитесь, разве что речь пойдёт о газонефтедобывающих регионах.

Поэтому я считаю, что инициатива нормальная с точки зрения, скажем так, женщины, матери, каких-то вот таких мотивов, но с точки зрения конституционного долга, первое, обеспечения финансами семьи, второе, и всё-таки гуманности по отношению к, возможно, родившемуся бы здоровым ребёнку, третье (то есть я не исключаю вариант сознательного физического искалечения ребёнка ради того, чтобы только не пойти в армию), — вот три слагаемых того, чтобы отклонить эти законопроекты сегодня на пленарном заседании.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у меня высветились фамилии Смолина и Останиной "по ведению". Уважаемые депутаты Смолин и Останина, вы имели возможность высказаться. Я дам вам слово, но если это будет не по ведению, я отключу микрофон, потому что, я считаю, обсуждение со-

стоялось. "По ведению" — это если мы как-то неправильно, не по Регламенту обсуждаем данный вопрос. Господин Смолин, вам слово. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо. Действительно, я в порядке уточнения. Я хотел бы понять, а кто кому предложил 18 тысяч рублей? В каком законе это написано? И за какой срок предполагается 18 тысяч рублей?

Председательствующий. Вы можете уточнить этот вопрос... Я не знаю, кому адресован вопрос-то?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, уточните в рабочем порядке. Если депутат Овсянников ошибся или назвал другую цифру, вы нас потом проинформируете об этом.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 39.1, "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Мнение комитета — отклонить. Мы ставим эти проекты на рейтинговое голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Поскольку голосование рейтинговое, мы пока не показываем результаты.

Дальше ставится на голосование законопроект под номером 39.2 с тем же названием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 39.1.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	74 чел. 16,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	74 чел.
Не голосовало	376 чел. 83,6 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 39.2.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	79 чел. 17,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	79 чел.
Не голосовало	371 чел. 82,4 %

Пункт 39.2 набрал на пять голосов больше, поэтому я ставлю его на голосование, и в случае, если он наберёт больше двухсот двадцати пяти голосов, он будет принят в первом чтении. Голосуем пункт 39.2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Обе законодательные инициативы считаются отклонёнными.

Уважаемые коллеги, у нас пункт 40 перенесён по просьбе автора, депутата Виноградова, он нас об этом проинформировал.

Пункт 41. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Оренбургской области доверило представление законопроекта депутату Государственной Думы Виктору Леонидовичу Нефёдову.

Пожалуйста.

Нефёдов В. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 28.7 "Административное расследование" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях проведение административного расследования возможно только в случае совершения четырнадцати перечисленных административных правонарушений, однако необходимость проведения процессуальных действий, требующих больших временных затрат, возникает и при совершении административных правонарушений по другим статьям кодекса, не входящих в указанный перечень. Максимальный срок проведения административного расследования — два месяца с момента возбуждения дела об административном правонарушении — совпадает со сроком давности привлечения к административной ответственности. Таким образом, в случае проведения административного расследования в течение двух месяцев автоматически исключается возможность привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного законопроектом предлагается: установить возможность проведения административного расследования по всем статьям раздела II "Особенная часть"; увеличить срок проведения административного расследования до шести месяцев со дня совершения административного правонарушения; установить общий срок давности привлечения к административной ответственности — один год со дня совершения административного правонарушения.

Вот смысл законопроекта.
Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Леонидович.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

Включите микрофон на рабочем месте депутата.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить общий срок давности привлечения к административной ответственности — один год со дня совершения административного правонарушения — и увеличить срок проведения административного расследования до шести месяцев со дня совершения административного правонарушения. Для этого предлагается внести соответствующие изменения в статьи 4.5, 28.7 кодекса.

В настоящее время постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, и лишь по конкретным, строго перечисленным видам административных правонарушений этот срок установлен до одного года. Действующие сроки давности привлечения к административной ответственности направлены в том числе и на обеспечение оперативности, своевременности и эффективности производства по делам об административных правонарушениях. Многократное увеличение таких сроков (с двух месяцев до одного года) может негативно сказаться на соблюдении указанных принципов.

Точно так же по строго перечисленным видам административных правонарушений в случае проведения экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, проводится административное расследование, срок которого не может превышать один месяц. В исключительных случаях этот срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлён вышестоящим должностным лицом не более чем на месяц, а по делам о нарушении таможенных правил — до шести месяцев.

Предлагаемое авторами законопроекта увеличение срока проведения административного расследования до шести месяцев представляется нецелесообразным, поскольку возможным последствием установления такого срока может явиться неоправданное затягивание проведения административного расследования.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Но я, уважаемый Олег Викторович, хотел бы заметить следующее. У нас в комитете работает комиссия по совершенствованию Кодекса об административных правонарушениях. Сегодня в эту комиссию поступило более пятидесяти предложений со стороны субъектов Федерации, вузов и от людей, занимающихся административной практикой. От Министерства юстиции руководитель департамента занимается этими проблемами. Вы знаете, что административная реформа прошла. У нас в кодексе обозначен сорок один субъект, имеющий право налагать штрафы в административном порядке. Наименования этих органов изменились, существенно изменилось и управление отдельными отраслями, поэтому Кодекс об административных правонарушениях очень отстаёт от жизни.

В сентябре — октябре будет подготовлена сводная таблица, в которой будет учтена эта проблема, потому что по срокам административного расследования идёт очень большая полемика, особенно в отношении дел об автотранспортных нарушениях или нарушениях правил дорожного движения. Поэтому не исключено, что это предложение уважаемого Законодательного Собрания Оренбургской области будет рассмотрено в более поздний срок в контексте всех поступивших предложений по изменению Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть — у Кузнецова Виктора Егоровича, больше рук я не вижу. На этом подводим черту.

Пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хочу Александру Николаевичу задать вопрос: можно ли сказать, каков на сегодняшний день объём находящихся в производстве дел об этих административных правонарушениях по сравнению с общим объёмом судебных разбирательств? То есть не получится ли так, что мы сейчас дадим возможность растянуть срок расследования на два месяца, не выбирая какие-то отдельные, наиболее значимые, скажем, правонарушения, и тем самым чохом, вот так просто завалим суды и соответствующие органы документами?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов А. Н. Уважаемый Виктор Егорович, что касается, например, дел, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, то после того, как суд вынесет решение об адми-

нистративном взыскании какому-то лицу, это лицо может не платить штраф в течение двух месяцев, а по истечении двух месяцев уже никто не сможет этого человека наказать штрафом. Поэтому предлагается по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями, увеличить срок расследования, так же как в отношении дел, связанных, например, с таможенными проблемами, где нужна экспертиза, где нужно длительное рассмотрение, где нужно административное расследование. В комиссию поступило предложение об увеличении срока расследования до полугода. Но я говорю ещё раз, что этот вопрос будет рассмотрен в контексте всех статей, то есть нужно менять общую часть административного кодекса, а также статьи и главы, которые касаются тех или иных видов административных правонарушений.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть один желающий, больше я не вижу. И подводим черту.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что, по моим понятиям, законопроект следовало бы поддержать. У нас в комитете, к сожалению, поддерживается такая идея, что нужно взыскивать штрафы как можно быстрее, иначе будет плохо. А реально что получилось? Мы ввели очень сильное безальтернативное наказание за езду в пьяном виде — лишение прав. И к чему это привело? Да такая санкция практически не применяется, потому что каждый знает, что стоит ему два месяца каким-то образом уклониться, и всё, через два месяца уже нельзя будет наложить взыскание, один-два бюллетеня взял, и всё. Это знают все. И так можно уклониться от наказания практически за любое правонарушение. Только буду ли я, скажем, уклоняться или не буду — это зависит от того, что выгоднее: пойти штраф заплатить и, что называется, не заморачиваться или же два месяца сидеть на бюллетене. Вот, собственно, и всё. То есть там, где большая санкция, там нужно, чтобы и срок расследования был большой. Вот, собственно, и весь ответ, и совершенно неважно, значимое правонарушение или незначимое. Если большая санкция, то гражданин будет уклоняться, а уклоняться известно как: два бюллетеня взял, и всё.

Поэтому я бы этот законопроект поддержал. А что касается того, что это будет у нас в комитете рассматриваться, то разговоры идут уже бог весть сколько. Судьи к нам обращаются и пишут письма, что когда к ним поступают дела вот по той же езде в пьяном виде, да и по другим правонарушениям, то они не могут ничего сделать. Как раз всё наоборот: именно по той про-

той причине, что можно уклониться, суды и перегружены, потому что назначают заседание, затем, в рамках того же двухмесячного срока, ещё заседание, ещё заседание... А человек приходит и приносит бумагу, что он болен.

Законопроект, мне кажется, следует поддержать. А разговоры о том, что в два месяца нужно обязательно укладывать-ся... Это хорошо было раньше, а теперь жизнь изменилась.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Докладчик и содокладчик настаивают ли на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.	96,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, по пункту 42 у нас отсутствует докладчик, поэтому я для протокола фиксирую его отсутствие и мы переносим обсуждение данного вопроса на последующее заседание, дату которого определит Совет Государственной Думы.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

По 38-му вопросу я прошу считать голоса депутатов Локотя, Махмудова, Зюганова, Гостева, Решульского, Швеца, Харитоновна и Чикина за. Заявления есть, я в секретариат отдаю. Для протокола.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, последний пункт порядка работы, пункт 43. "О внесении изменения в статью 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект внесён Курганской областной Думой.

В законопроекте предлагается внести дополнение в статью 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно установить административную ответственность физических лиц за приобретение, хранение, транспортировку, пользование, распоряжение, содействие в сбыте товаров и транспортных средств, ввезённых на таможенную территорию Российской Федерации с нарушением таможенных правил. Предлагается за данный вид правонарушений предусмотреть наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда.

Чем обусловлена необходимость внесения такого изменения? Тем, что с 2004 года новая редакция статьи 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исключила ответственность граждан за данный вид правонарушений. Это сразу снизило эффективность борьбы с оборотом нелегально ввозимых товаров. По сути, предлагается восстановить административную ответственность физических лиц за данный вид правонарушений.

Закон в случае его принятия дополнительных затрат не потребует.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы – отрицательное, официальный отзыв Правительства Российской Федерации – отрицательный, заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству – отрицательное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать, проект федерального закона в первом чтении прошу принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонов, заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время законодательством Россий-

ской Федерации на физических лиц не возложена обязанность проверки факта таможенного оформления товара, приобретённого в розницу на таможенной территории Российской Федерации. Такая обязанность не может быть возложена на физических лиц, поскольку законодательство Российской Федерации наделяет правами проверки фактов таможенного оформления товаров или транспортных средств только органы, осуществляющие государственный контроль.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 391 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенные органы при обнаружении ими товаров, незаконно ввезённых на таможенную территорию Российской Федерации, имеют определённые полномочия только в отношении товаров, приобретённых на таможенной территории Российской Федерации лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. В соответствии со статьёй 2.4 кодекса лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица.

Правительство Российской Федерации высказывается против данного законопроекта.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Хотел бы что-либо сказать представитель президента? Представитель правительства? Нет. Если я понимаю правильно, докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, к вящему нашему изумлению мы с вами прошли эту гигантскую повестку дня полностью. Я перехо-

жу к протокольным поручениям. У нас остались протокольные поручения ещё с 28 июня, со среды.

Протокольное поручение депутата Гудкова комитетам по международным делам, по обороне, по делам Содружества Независимых Государств, по бюджету и налогам. Есть ли замечания? Нет.

Депутат Глотов — двум комитетам: по экономической политике, предпринимательству и туризму и по международным делам. Нет возражений. Также Глотов — комитетам по безопасности и по информационной политике. Нет замечаний.

Депутат Тюлькин — протокольное поручение Комитету по безопасности. Нет замечаний.

Депутат Головатюк — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Крутов — Комитету по информационной политике. Нет возражений.

Депутат Агеев — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Сергиенко — Комитету по бюджету и налогам. Также нет возражений.

Депутат Кашин — комитетам по экологии и по природным ресурсам и природопользованию. Есть возражение у комитета по Регламенту. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Владимира Ивановича Кашина, поскольку в преамбуле протокольного поручения даётся категорическая оценка: подготовка и проведение Олимпиады в Сочи нанесёт колоссальный ущерб дикой природе. Кроме того что это утверждение спорное, мы вообще эту проблему не обсуждали и согласиться с этим не можем, поэтому в данном виде протокольное поручение принято быть не может.

Председательствующий. Есть ли депутат Кашин?

По ведению — депутат Заповлев.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Это звучит примерно так: я это не читал, но я выскажу свою точку зрения, мы не обсуждали, но мы считаем. Как это понимать, Олег Викторович? Ну вот вы вдумайтесь в то, о чём сказал Черёмушкин!

Председательствующий. Нет, депутат Черёмушкин сказал другое: что в протокольном поручении, подготовленном депутатом Кашиным, есть констатация факта, который является

спорным и который не обсуждался, а именно то, что это нанесёт ущерб. То есть это не запрос, нанесёт ли ущерб, а это уже утверждается. Я правильно понял комментарий, депутат Черёмушкин?

Включите, пожалуйста, микрофон Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович. Вы абсолютно точно воспроизвели то, что я сказал. И я не понимаю претензии депутата...

Председательствующий. Коллеги, тем не менее депутата Кашина нет в зале, он не отзывает своё протокольное поручение. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по экологии и Комитету по природным ресурсам и природопользованию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 17,0 %
Проголосовало против 292 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение. Наверное, депутат Кашин просто должен его переделать в соответствии с требованиями нашего Регламента: без констатации, в виде запроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Он доработает, я думаю, тем более что мы сегодня практически все протокольные поручения, в том числе от вашей фракции, приняли. Ну, в данном случае действительно, наверное, справедливая точка зрения комитета по Регламенту.

Сегодняшние протокольные поручения, обращаю ваше внимание.

Депутат Глотов — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения у депутата Гайнуллиной. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рынок жилья, товаров и услуг — это не предмет рассмотрения в Комитете по труду и социальной политике, как и в целом, на мой взгляд, протокольное поручение, поэтому я прошу не поддерживать его в адрес нашего комитета.

Председательствующий. Я просто цитирую обращение к комитету: "...представить... информацию о мерах по укрепле-

нию стабильности на рынке жилья, товаров и услуг и защите населения от роста цен".

Депутат Готов, пожалуйста, ваш комментарий.

Готов С. А. Ничего удивительного в этом заявлении нет, поскольку мы не видим уже несколько месяцев ни председателя комитета, ни деловой работы Комитета по труду и социальной политике. В этом случае мне остаётся лишь попросить принять это протокольное поручение сегодня, заменив слова "по труду и социальной политике" и адресовав это поручение комитету по экономической политике, поскольку борьба с нищетой и бедностью, огромным ростом цен, в том числе в Москве... А столица наша вышла по большинству показателей на первое место в мире по дороговизне, и недалеко ушёл Санкт-Петербург. Конечно, надо разбираться в этом вопросе и, конечно, надо делать такие запросы. Я предлагаю заменить один комитет на другой.

Председательствующий. Сергей Александрович, у меня такое ощущение, что вы должны адресовать данное протокольное поручение двум комитетам — комитету Шакума, по промышленности, поскольку многие аспекты жилищной политики в его ведении, и комитету по экономической политике. Я просто не знаю мнений этих комитетов, как они к этому относятся. Сергей Александрович, может быть, действительно вы просто 5-го числа переадресуете поручение этим комитетам, потому что сейчас нет их представителей, они не рассматривали этот вопрос? Не возражаете? Нет. Хорошо.

Также Готов — Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Нет возражений, коллеги? Нет.

Курьянович — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Нет возражений.

Смолин — Комиссии по противодействию коррупции. Черёмушкин возражает.

Пожалуйста, включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Ну, в данном случае протокольное поручение Олега Николаевича Смолина не соответствует Регламенту, поскольку требует провести экспертизу принятых законопроектов, а это не вписывается в формат протокольного поручения. Хотя в целом Олег Николаевич всегда оформляет очень грамотно протокольные поручения, но в данном случае, как говорится, Платон мне друг, но истина дороже, поэтому просим не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, депутата Смолина нет в зале, поэтому он не может отреагировать. Ставлю на голосование предложение депутата Смолина дать протокольное по-

ручение Комиссии по противодействию коррупции. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 19,5 %
Проголосовало против 285 чел. 80,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение. Депутат Смолин имеет возможность его доработать.

Депутат Гильмутдинов — Комитету Государственной Думы по международным делам. Также возражает комитет по Регламенту.

Депутату Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Комитет по Регламенту в данном случае не возражает, но (для стенограммы) просит изменить, переадресовать протокольное поручение: вместо Комитета по международным делам поручить Комитету по обороне, поскольку этот вопрос, эта проблема находится в ведении Министерства обороны. С автором переговорено, он не возражает.

Председательствующий. У меня тогда предложение: учитывая, что мы так же поступили с депутатом Готовым, просьба к депутату Гильмутдинову переделать поручение. Хорошо? Потому что иначе у нас получатся двойные стандарты: мы отложили на 5-е по аналогичным основаниям протокольное поручение депутата Глотова, а в данном случае смена комитета будет основанием принять данное протокольное поручение. Может быть, вы переделаете поручение, так же как депутат Готов, и мы 5-го проголосуем без обсуждения? Годится так? Не возражает депутат Гильмутдинов. Чтобы у нас не было двойных стандартов.

Депутат Безбородов — комитетам по безопасности и по экологии. Нет возражений? Нет.

Депутаты Никитин и Тюлькин — комитетам по труду, по собственности и по безопасности. Есть возражения? Да. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, в данном протокольном поручении содержится анализ деятельности бывшего члена Совета Федерации Сабадаша. Та же самая причина, что и в отношении поручения депутата Кашина: даются анализ

и оценка деятельности. Мы не можем согласиться с той оценкой, которая приводится в протокольном поручении, поскольку мы это не обсуждали. Поэтому я предлагаю коллегам Никитину и Тюлькину переработать данное протокольное поручение и представить в новой редакции, и мы его рассмотрим на очередном заседании.

Председательствующий. Депутат Тюлькин, пожалуйста, ваша реакция.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Василий Павлович, там не анализ и оценка деятельности, а информация о том, что Сабадаш лишён полномочий, что это связано с тем, что он ведёт коммерческую деятельность и что ЦБК является его вотчиной, он владелец. Если там есть что-то лишнее, с вашей точки зрения, пожалуйста, уберите, мы не возражаем. Но данное протокольное поручение надо принимать, потому что все мы знаем, какое общественно-политическое звучание вызвали события на ЦБК.

Председательствующий. Коллеги, комитет по Регламенту сделал соответствующие замечания авторам протокольного поручения, тем не менее они настаивают на принятии решения по этому вопросу. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Никитина и Тюлькина, касающееся бывшего члена Совета Федерации Сабадаша.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 16,7 %
Проголосовало против	284 чел. 83,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	341 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не поддерживается. Виктор Аркадьевич, доработайте протокольное поручение. Я так понимаю, что здесь проблемы чисто стилистические.

Протокольное поручение депутата Грешневикова Комитету по безопасности и Комитету по экологии. Но я вижу, что у комитета по Регламенту также имеются замечания. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение тоже следует переделать, поскольку указываются конкретные лица, в частности члены Общественной палаты. Я считаю, что если Дума подпишется под таким протокольным поручением, то это будет не

совсем корректно. Если коллега Грешневилов напишет поручение в общем виде, убрав конкретные фамилии, то, может быть, мы вернёмся к нему. В данном случае комитет по Регламенту не поддерживает принятие этого протокольного поручения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, депутата Грешневилова нет в зале, он не может отреагировать. Я ставлю на голосование...

Готов хочет отреагировать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Согласен переделать, да? Снимаем тогда с обсуждения. Спасибо.

Протокольное поручение депутатов Грешневилова и Глотова Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Тоже Черёмушкин имеет свою точку зрения. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Комитет по Регламенту считает, что это, вообще, не его функция — заниматься расследованием деятельности членов Совета Федерации. У них есть свой комитет по Регламенту, надо туда просто сделать запрос. Комитет Государственной Думы по Регламенту к этой проблеме никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Депутат Готов, пожалуйста, по вашему протокольному поручению.

Готов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Мы в данном случае не будем спорить, а от имени фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" во вторник направим такой запрос в Совет Федерации, получим ответ и доведём до вашего сведения информацию о бизнесменах-сенаторах. Я думаю, что Совет Федерации откликнется на наше обращение.

И мы также поддерживаем идею нового порядка формирования Совета Федерации, а именно на выборных началах. Мы с депутатом Грешневиловым обязуемся довести до вашего сведения ответ, который получим из Совета Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за понимание.

Протокольное поручение депутата Апаринной Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли возражения? Да, есть. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, мне очень жаль, но данное протокольное поручение тоже не соответствует Регламенту, поскольку предполагается дать поручение рассмотреть вопрос о возможном внесении изменений в закон. Это процедура, соответствующая главе 12 нашего Регламента, но

никак не протокольному поручению. Оно не соответствует Регламенту, поэтому мы его не можем поддержать.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Апарина также отсутствует, она не может высказать свою точку зрения. Я ставлю на голосование предложение депутата Апаринной дать протокольное поручение Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 13,6 %
Проголосовало против 291 чел. 86,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету по информационной политике. Также есть возражение у регламентного комитета. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по Регламенту рекомендует Нине Александровне тоже переделать протокольное поручение, поскольку в данной редакции оно не соответствует Регламенту. Предполагается выяснить, на каком основании федеральное агентство выдаёт документ, то есть здесь есть элемент расследования. Если Нина Александровна переделает, то в другой редакции мы его рассмотрим на следующем заседании.

Председательствующий. Нина Александровна, возражаете или согласны с этим предложением? Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Василий Павлович, простите, но, честно говоря, никакого отступления от Регламента я здесь не увидела. Дело в том, что существует специальная служба, которая выдаёт лицензии на деятельность издательств. В данной ситуации речь идёт об издательстве "Молоток", издательском доме "Молоток". Так вот, всякий раз данный издательский дом выигрывает судебные споры в случаях, если обращается прокуратура или Судебная палата по информационным спорам при Президенте Российской Федерации, выигрывает только по той причине, что почему-то Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям даёт справку на каждый номер журнала "Молоток", что это издание не является порнопродук-

цией. Так вот, я и хочу, чтобы наш комитет выяснил, а что это за документ такой, который позволяет Федеральному агентству по печати и массовым коммуникациям давать такого рода заключения. Честно говоря, никакой крамолы я здесь не увидела и никакого элемента расследования. Помогите сформулировать, и я соглашусь с вашей формулировкой.

Председательствующий. Василий Павлович, я вот держу это протокольное поручение, оно очень короткое: "В связи с требованием Генеральной прокуратуры о приостановлении через суд деятельности изданий, распространяющих SMS-порнографию, поручить Комитету по информационной политике выяснить, на каком основании Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям выдаёт документ о подтверждении неэротического и нерекламного характера детского журнала "Молоток". Ещё раз, пожалуйста, дайте комментарий, чтобы было понятно, почему вы возражаете против этого протокольного поручения.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Нина Александровна, спасибо, Олег Викторович!

В общем-то, меня по содержательной части не надо было убеждать. Просто вместо слов "выяснить, на каком основании" надо было написать "запросить информацию, на каком основании". Вот я, как чиновник, просто должен подходить с точки зрения Регламента, правильности процедуры, а содержательную часть я вообще стараюсь не комментировать.

Председательствующий. Нина Александровна согласна с этой редакцией. Они согласуют редакцию, и мы такое протокольное поручение поддержим. Нет возражений, коллеги? Я, честно говоря, не очень понимаю, что тут такого, надо действительно учесть редакцию регламентного комитета и поддержать это протокольное поручение. Согласны, коллеги? Согласны.

Тюлькин по ведению. Что-то я опять не так говорю?

Тюлькин В. А. Нет, Олег Викторович, вы всё так говорите. У меня просто отдельное предложение Василию Павловичу. Цельный день сидит, подошёл бы к людям, подсказал бы, где там слово надо изменить или что-то переписать. Сколько бы мы времени сэкономили, пользу, может быть, какую-нибудь извлекли.

Председательствующий. Лучше бы наоборот: депутаты, которые подают протокольные поручения, подошли бы в комитет по Регламенту и поинтересовались, есть ли какие-то замечания, чтобы подправить. Это было бы, наверное, более правильно.

Тюлькин В. А. Ради бога, на месяц вперёд завалим работой!

Председательствующий. Коллеги, мы исчерпали повестку дня. У нас "час заявлений" депутатов и депутатских объеди-

нений. Единственное, у нас на это отводится тридцать минут по Регламенту, а у меня записались семь человек, поэтому предлагается по четыре с половиной минуты давать каждому.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста, на трибуну. Следующий — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ряд последних инициатив Президента Российской Федерации вызвал в стране и в Государственной Думе общественный резонанс. И об этом, вероятнее всего, надо сегодня сказать.

Первое. Ровно месяц прошёл с того времени, когда 30 мая президент выступил с Бюджетным посланием. Парадоксально, Олег Викторович, но ни Государственная Дума, ни Правительство Российской Федерации не настаивают на обсуждении Бюджетного послания, состояния экономики страны, перспектив развития на 2007 год, а ведь документ весьма интересный. Речь идёт о выборе стратегического курса: только ли борьба с инфляцией или борьба с инфляцией и опережающий рост? Нет предложений от комитета по бюджету, равно как и нет предложений от Комитета по труду и социальной политике. И я думаю, что ничего хорошего в этом нет. Это просто говорит, наверное, о положении дел, которое складывается сегодня в Государственной Думе.

Стабилизационный фонд — 2 триллиона рублей свободных средств. Через полтора года эта сумма возрастет, и мы будем иметь фактически второй бюджет страны, не совсем учтённый, мягко говоря. Возникает вопрос: почему же мы не уточняем в конце этой сессии показатели бюджета 2006 года? Совершенно странная ситуация. Сколько мы вопрос ни поднимаем, в ответ — гробовое молчание. Но скажите тогда... Олег Викторович, вас отвлекают, конечно, и ни вы не слушаете, ни представитель правительства. Пусть ответят из этой ложи: когда будет корректировка бюджета страны на 2006 год? Пригласите их хотя бы, чтобы кто-либо появился.

Председательствующий. Виктор Егорович собирается...

Готов С. А. Не Виктор Егорович, а полномочный представитель Правительства Российской Федерации, который должен давать ответы на эти вопросы.

Или взять положение второе из Бюджетного послания президента, где он говорит о "фонде будущих поколений". Пожалуйста, предъявите нормативную базу "фонда будущих поколений". Это интересует всех сегодня, не только депутатов, но и в первую очередь общество. Или наши вопросы, которые мы ставим неоднократно... Последний пример — "Северсталь", самостоятельные

попытки выйти на внешний рынок и нанесение определённого морально-политического ущерба Российской Федерации.

Сколько можно говорить, что Минэкономразвития надо разделить на две части: по крайней мере должны быть министерство торговли, чтобы не повторялись соляные бунты и другие события, и министерство внешнеэкономических связей. Необходимо как минимум структурное изменение Правительства Российской Федерации.

Наконец, есть и позитив не очень большой. Мы говорим о соотечественниках. Президент откликнулся и подписывает указ "О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом". Хороший документ, его ждали миллионы людей, которые находятся за границей и хотели бы вернуться в Российскую Федерацию. Есть государственная программа оказания содействия добровольному переселению, создаётся межведомственная комиссия. Но опять возникает вопрос: а почему не создаётся госорган по делам соотечественников? Почему эта структура была в своё время ликвидирована? Почему сегодня нет конкретного ответчика за эту государственную программу? Почему это будет делать межведомственная комиссия, пусть даже под руководством помощника президента?

Совершенно очевидно, что настает время, когда структура правительства должна быть действительно уточнена, когда функционирование наиболее важных сфер, интересующих сегодня людей, должно быть обеспечено при помощи государственной поддержки.

Наша фракция вновь обращает внимание на эти вопросы и говорит: время идёт, Олег Викторович, и Бюджетное послание, и целый ряд других вопросов должны быть рассмотрены в Государственной Думе и по ним должно быть принято решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. Приготовьтесь Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не будет его. Хорошо.

Тюлькин В. А. Уважаемые товарищи, господа, а также многоуважаемые телезрители (поскольку я понимаю, что их гораздо больше, чем присутствующих в зале)!

Председательствующий. Все, сидящие в зале, являются телезрителями.

Тюлькин В. А. После месячного перерыва позвольте сделать небольшой классовый анализ тех событий, которые у нас произошли в последние дни. Речь прежде всего идёт о приня-

тых законах по ограничению некоторых прав на выборах, политических свобод в деятельности политических партий и по так называемому усилению борьбы с экстремизмом. Слова везде красивые, но смысл их имеет сугубо материальное наполнение.

Я думаю, что вопросы борьбы с экстремизмом... Это лучше других, может быть нехотя, со свойственной ему некой детской непосредственностью, выразил наш коллега Воронин Павел Юрьевич, он так прямо и сказал: кто-то тут борется за свободу, за демократию, за соблюдение прав, а нам надо, товарищи, обеспечить сохранность курса реформ. И в принципе он прав. Те самые реформы, которые в народе уже воспринимаются довольно однозначно, — и с теми выражениями, за которые здесь с ходу бы лишили слова, — вы всё сохраняете. Причём если продолжить эту мысль, то речь идёт и о сохранении курса реформ, и о сохранении собственности, и о сохранении того огромного расслоения людей на господ и на тех, кто с трудом сводит концы с концами, и так далее, и тому подобное. При этом всякое недовольство и всякий протест, который против этого курса реформ возникает, нужно остановить. И для того чтобы остановить, во-первых, ограничиваются политические свободы (это первая часть законов), а второй приём, который используется, — это вот введение понятия "экстремизм".

В технологии политических игр известно такое понятие, как введение образа серой лошади. Если сразу невозможно заставить людей поверить, что, скажем, Морозов плохой человек, то вводится промежуточное понятие "серая лошадь" — такая плохая, сожрала всю траву на детской площадке да ещё где-то нагадила. А потом говорят: "Слушай, а лошадь-то Морозову принадлежит". Так и здесь: сначала вводится страшилка — экстремизм, почти что терроризм, нагнетается, нагнетается, нагнетается и нагнетается, а потом начинают в это понятие всовывать всё что можно — и политическую деятельность, и критику товарищескую, и вполне цивилизованные протестные гражданские действия и так далее, и тому подобное.

В этой связи мы хотим подчеркнуть, что не случаен тот казус, который произошёл с "Парламентской газетой". Начинали-то с борьбы с советской символикой, снимали символы со Знамени Победы — серп и молот, возводили всякую напраслину, в том числе в художественных произведениях, на Великую Отечественную войну, на советский период, а пришли фактически к прославлению власовских направлений и почти профашистской линии.

Чтобы не тянуть дальше, я хочу обратиться к вам с одной просьбой. Как докладывает разведка, у вас в ближайшее время предстоит встреча с президентом. Просьба такая: доложите ему

прямо и откровенно, что дела плохи, авторитет падает, протест растёт и сдерживать его приходится вот такими методами, о которых мы с вами тут два-три последних дня только и говорили.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич. Я обязательно заведу серую лошадь и, может быть, назову её, к примеру, Парижская Коммуна.

Жириновский Владимир Вольфович отсутствует. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Олег Викторович. Я недолго.

Я хотел бы вначале, может быть, подменяя действия Комитета по обороне, сообщить ту информацию, которая не уложилась в формат рассмотрения законопроектов по отсрочкам.

Во-первых, источником информации по суммам денежной компенсации является статс-секретарь — заместитель министра обороны господин Панков, который предложил... не предложил, а буквально в ближайшее время внесёт пакет документов правительства о компенсации детям (не инвалидам) по 6 тысяч за каждый месяц прохождения службы отца, а детям-инвалидам — по 18 тысяч. Это я говорю для того, чтобы не устраивали мелодрамы из, по сути, нормального отклонения законопроектов. Это такие законопроекты, при обсуждении которых очень удобно устраивать мелодрамы: понятно, как сердобольные избиратели смогут понять и осудить тех негодяев, которые отклоняют эти законопроекты. Так вот, чтобы это не устраивали... я думаю, что это самый разумный вариант для любой матери. Это первый момент.

Второй момент. Я хотел бы поговорить о муниципальной реформе, о проблемах ЖКХ, которые навалились. Мы много ездим по регионам, и куда бы мы ни приезжали, везде одна и та же проблема: боязнь сказать, что не могут справиться своими собственными силами и теми крохами, которые сегодня имеют бюджеты муниципалов, с проблемами ЖКХ, всё более обостряющимися с каждым днём, боязнь вот об этом сказать на высшем уровне, видимо, из страха потерять свои места. Но на самом деле проблему вглубь не зарыть, она с каждым днём проявляется всё острее и острее.

Я хотел бы предложить правительству, учитывая то, что трансляция из Государственной Думы, в общем-то, по мониторам идёт в Правительстве Российской Федерации, и не только, и на Старой площади идёт: может быть, рассмотреть вопрос о включении проекта национальной реформы с выделением средств (конечно, средства будут большие) на приведение в соответствующее состояние всех коммунальных структур. Это водоканал, это... Ну, вы знаете, что все коммуникации приходят в такое состояние, на это просто уже без слёз смотреть нельзя,

местами износ до 80 процентов. Муниципалы просто это не потянут. Действительно, нужно выделить средства, никакие обязанности, никакие долговые обязательства не возлагать на муниципалитеты, а объявить прямо национальной программой и выделить крупные денежные средства на решение этих проблем в наших городах, наших сёлах, потому что своими силами они действительно не справятся.

Непонятное такое, молчаливое какое-то поведение управленцев на местах может действительно вызвать взрыв. И во избежание вот этих напряжённых ситуаций, я думаю, всё-таки нужно посмотреть нашу кошёлочку — Стабилизационный фонд, нужно раскошелиться всё-таки на эти нужды, без всяких долговых обязательств, просто дать деньги на исправление этой ситуации. Сегодня уже в два раза превышает планируемую цену продажа нефти всех марок, любых видов на международном рынке, то есть практически в два раза больше поступает денег в казну, в этот Стабилизационный фонд. Я думаю, что всё-таки половину этого ручейка нужно туда направить.

Действительно, слёз очень много. Управленцы из муниципальных образований говорят нам потом, после официальных моментов, просят: помогите. А как помочь? Без денег как помочь? На это деньги не предусмотрены. То есть предусмотрены в том дотированном формате, но, в общем-то, это абсолютно не исправляет положение. Сегодня необходимо закупить трубы, сварочное оборудование, технику, чтобы приводить в соответствующее состояние все эти коммуникации. Это самый большой и больной вопрос, мне кажется, для всех муниципалов на данный момент. Поэтому я думаю, что прямо в формате национального проекта это нужно делать. Если мы упустим ситуацию, упустим момент и не начнём хотя бы диалог с местными властями на эту тему, не скажем им, что мы будем думать, будем разрабатывать определённую программу, то я думаю, что мы получим адекватные действия местных властей по отношению к федеральной власти и вообще ко всему депутатскому корпусу в целом, чего бы очень не хотелось.

Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Если я понимаю правильно, Николай Владимирович Курьянович отсутствует. Депутата Фадзаева я тоже не вижу. Тогда слово депутату Рашкину Валерию Фёдоровичу.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, наш народ переживает трудные времена. Главное достижение нынешней власти — стабильность — это миф, сочинённый для прикрытия истинного положения вещей. Надежды общества на мудрую, честную

и ответственную власть, на законодательство, соответствующее чаяниям граждан, остатки веры в наступление достойной жизни всех россиян терпят крах. Причина утраты надежд и серьёзная угроза существованию страны — коррупция, приобретшая всепроникающий характер. Коррупция захватила все структуры государственной власти, проникла в правоохранительные органы, заразила экономику, бизнес и даже частную жизнь людей, она перевела многих чиновников в режим служения не обществу, а золотому тельцу.

Коррупция втягивает в свой оборот всё население страны, разрушает гражданское чувство, духовность и нравственность миллионов россиян. Ни одной продуктивной социально-экономической программы, в том числе и широко разрекламированных президентских национальных проектов, ни одного политического шага к демократии наша страна, российское общество не осуществляют, пока во всю мощь действует коррупция. Ситуация складывается так: подавление коррупции или быстрое угасание страны.

Коррупция может и должна быть преодолена, преодолена решительно и быстро. Идеологическими и техническими организаторами наступления на многотысячную армию коррупции, терзающую и унижающую Россию, должны стать политические партии. Все ресурсы государства и общества необходимо включить в работу по обузданию коррупции, этого социального СПИДа, от уголовного преследования до публичного разоблачения и всенародного морального осуждения коррупционеров всех рангов — всё необходимо включить в антикоррупционную борьбу политических партий, общественных организаций, институтов гражданского общества, граждан, средств массовой информации, деятелей культуры и искусства.

Противодействие коррупции, в последнее время демонстрируемое Кремлём, исполнительной и судебной властью, — это не борьба со злом, а всего лишь очередной тематический предвыборный политспектакль. Не могут отцы коррупции преодолеть коррупцию.

Компартия Российской Федерации обращается ко всем партиям, включая честных людей, оказавшихся в "Единой России", которая является создательницей условий для расцвета коррупции, к общественным организациям и движениям, к профессиональным союзам, к деятелям науки, культуры и искусства, к честным сотрудникам правоохранительных органов, к депутатам представительных органов власти и органов местного самоуправления: заключить пакт о взаимодействии в противостоянии коррупции. Все ответственные политические организации и общественные объединения должны взять на себя

следующие обязательства: не допустить превращения России в криминально-корпоративное государство; восстановить дееспособность государства — главного ответственного за судьбу нашего народа и нашей страны; принудить государство постоянно, настойчиво и бескомпромиссно защищать общество от коррупции и криминала; проявлять неуклонную политическую волю и гражданское мужество в разоблачении коррупционеров всех мастей, статусов и специализаций.

Приглашаем подписать пакт о совместных действиях по преодолению коррупции.

Спасибо.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, я возьму стенограмму вашего выступления, лично возьму стенограмму, и, если я правильно понял ваши слова, цитата примерно такая, что деятельность партии "Единая Россия" способствует расцвету коррупции в Российской Федерации, я обязательно сделаю соответствующее обращение — при поддержке моих коллег, вот я вижу, меня поддерживает депутат Рязанский, — в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Ну и я не исключаю, что это вообще может быть предметом очень серьёзного разбирательства: это заявление тянет на политическую клевету. Но я готов ещё раз посмотреть эти слова в стенограмме.

У вас по ведению, Нина Александровна? Пожалуйста. Останина Нина Александровна по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я имею право просто как депутат отреагировать, я в данном случае не как ведущий отреагировал. Я мог бы дать слово — поднимал руку Рязанский, я так понимаю, что он хотел то же самое сказать.

Депутат Останина, пожалуйста, по ведению. Включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нина Александровна, почему у вас микрофон не включается? Вы карточку вставили? Не свою, наверное.

Включите микрофон по карточке Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Останина Н. А. Спасибо.

Олег Викторович, я тоже пользуюсь правом депутата, у меня одно предложение чисто организационного характера. Вот как, на ваш взгляд, как Первого заместителя Председателя Думы, на взгляд тех депутатов, которые остались сейчас в этом зале: не целесообразно ли перенести всё-таки "час заявлений" на более раннее время? То есть проводить его в пятницу, но пе-

ренести это на первую половину дня, потому что действительно, то, что заявляется здесь, имеет принципиальное значение, очень существенные заявления делают наши депутаты.

И второе. Коль уж мой коллега позволил себе возвратиться к оценкам того законопроекта, который отклонил Комитет по обороне, заявив, что где-то в недрах Министерства обороны залёг закон о восемнадцатитысячном ежемесячном пособии семьям, имеющим детей-инвалидов. Я не сомневаюсь в искренности устремлений заместителя начальника Генштаба Панкова, может быть, он и хотел бы такую сумму внести, но пока профильный комитет такого законопроекта не получил. Это...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Останина Н. А. Олег Викторович, просто для стенограммы и моему коллеге Овсянникову хочу сказать, что, оказывается, число призывников, которые пополняют ряды Российской армии после отмены этой отсрочки, равняется ровно трём тысячам. Если вы считаете, что это позволит решить проблему набора в Российскую армию, то у меня просто других аргументов не найдётся.

Председательствующий. Понятно. Принимаю к сведению ваше заявление. Что касается вашего мнения относительно "часа заявлений". Ну, этот вопрос неоднократно обсуждался, и есть процедура: надо внести соответствующее изменение в Регламент. Вносите предложение, давайте его обсудим. Депутат Овсянников в зале, он слышал ваше заявление, он принял его к сведению.

Уважаемые коллеги, повестка исчерпана. Я закрываю заседание. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 июля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час.00 мин. 48 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы
Государственной Думы на 5 июля. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, у нас сегодня повестка состоит из сорока четырёх вопросов, она очень насыщенная. И я вас попрошу при записи для внесения предложений иметь в виду, что мы сейчас будем обсуждать только повестку — замена докладчика, исключение какого-либо вопроса, включение какого-либо вопроса, — но не шире. У нас сегодня очень много вопросов в по-

вестке дня, поэтому прошу записаться для внесения предложения именно по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Я буду выключать микрофон, если будут предложения не по повестке дня.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

У меня традиционный проект поручения Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям по поводу роста цен. Просьба его просто размножить и раздать.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании я просил принять протокольное поручение по Выборгскому целлюлозно-бумажному комбинату и его владельцу Сабадашу, но по формальным признакам оно не прошло. Мы с Тюлькиным доработали его и просим рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, есть ещё что-то в дополнение?

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике в связи с публикациями в шестнадцати номерах подряд "Комсомольской правды" журналистки Таньковой на тему "Как я была девочкой фабричной", где рассказывается об ужасных социально-бытовых условиях, о нахождении работниц фактически на положении индустриальных рабов. Вносится предложение: сделать запрос, получить информацию в правительстве Московской области, а также в Министерстве здравоохранения и социального развития о том, как вообще поставлена работа по проверке общежитий. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Чернышова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. У нас в повестке есть пункт 18, там очень хороший законопроект — "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами". Это можно рас-

смагивать как начало валютно-финансовой амнистии. Подобный проект закона мы, фракция ЛДПР, вносили десять лет назад. Теперь, когда с 1 июля рубль практически становится конвертируемым, можно сказать, что мы самая свободная в мире страна в области валюты и финансов.

Далее. Состоялось заседание комиссии по этике, Борис Вячеславович, и там они осудили поведение депутата Зюганова: он не выполняет судебное решение в отношении оскорблений в адрес партии пенсионеров. Я с апреля этого года тоже пенсионер, и эти оскорбления относятся и ко мне. Поэтому я хотел бы защитить партию пенсионеров, поскольку рассчитываю, что её члены в качестве избирателей будут голосовать за ЛДПР в следующем году.

Кроме того, в этом году исполняется двадцать пять лет, как я ударник коммунистического труда. Зюганов не является таким ударником, хотя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ко мне обратились жители закрытого военного городка Калачёвского района Волгоградской области, являющиеся гражданским персоналом Министерства обороны. После принятия 122-го закона они отнесены к категории федеральных льготников, но из-за отсутствия механизма выплаты компенсаций вынуждены полностью оплачивать жильё.

Я прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию, когда будет разработан документ, регламентирующий механизм выплаты компенсаций по оплате жилья и коммунальных услуг указанной категории граждан, тем более что повышение должностного оклада бюджетникам на 20 процентов с января прошлого года этой категории лиц не коснулось.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот сессия заканчивается буквально через несколько дней, но опять не включено в повестку рассмотрение законопроекта о сельском хозяйстве. Это основная отрасль, которая нас кормит, это национальный проект, и почему законопроект не готов к рассмотрению в весеннюю сессию, непонятно. То есть это опять удар по сельскому производителю. И много вопросов к правительству: почему всё-таки они не готовы рассмотреть, не готовы дать своё заключение на этот законопроект и завершить все тяжбы по нему в весеннюю сессию?

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, я просил бы снять сегодня с рассмотрения пункт 10, законопроект "О персональных данных", в связи с тем что депутаты не получили вовремя редакцию проекта федерального закона для рассмотрения во втором чтении и таблицы поправок, которые сегодня нам предлагают рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я имею протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции и прошу дать слово при обсуждении предложений.

А сейчас я просил бы председателя комитета по законодательству Павла Владимировича Крашенинникова дать информацию о том, действительно ли Государственная Дума планирует 8-го числа рассмотреть законопроект "Об автономных учреждениях". Напомню, что срок подачи поправок истекает только 8-го числа. Если это соответствует действительности, то это нарушение Конституции в части права законодательной инициативы, собственного Регламента и постановления Государственной Думы. Напомню, что категорически против этого закона настроено образовательное сообщество, а съезд ректоров единогласно принял специальное решение о том, чтобы просить депутатов отложить его рассмотрение и начать консультации с ректорами. Я хотел бы понять, соответствует ли эта информация действительности.

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Слуцкого.

Сегодня Корея испытала межконтинентальную баллистическую ракету. В этой связи у меня протокольное поручение Комитету по международным делам представить нам соответствующую информацию. Я вам скажу: когда в 98-м году корейцы испытывали эту ракету, я знал об этом за сутки, потому что был Комитет по геополитике, который работал в этом направлении. А сейчас мы даже на уровне МИДа ничего не знаем. И все параметры корейцы тогда нам представили сразу, сообщили, что они делали.

Я хочу сказать, что корейская сторона во многом права: у неё нет гарантий безопасности в мире, поэтому она сама решает свои вопросы. Если бы Россия предоставила им гарантии безопасности, я понимаю, что они могли бы не разрабатывать, так сказать, это дело. Или Китай... Но у них нет гарантий безопасности, они сами решают свои вопросы. Поэтому не надо присоединяться к международной истерике по этому поводу, как сделал МИД. Это ошибка, поспешность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Локоть по карточке Илюхина.

Председательствующий. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Заканчивается весенняя сессия, мы подводим итоги. И в связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по информационной политике: представить и распространить среди депутатов информацию о количестве эфирного времени, предоставленного фракциям за период весенней сессии 2006 года. Последняя передача, которую я смотрел в воскресенье, показала, вообще говоря, полное доминирование партии "Единая Россия" в эфирном времени. Вы знаете, это ваше право, но мы вправе добиваться своей доли эфирного времени.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Фоменко по карточке Грешневикова.

У меня поручение Комитету по охране здоровья: запросить в правительстве — в министерстве здравоохранения и в федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения — детальную информацию о расходовании бюджетных средств на проведение дорогостоящих операций по трансплантации за рубежом. Дело в том, что, по данным за прошлый год, средняя стоимость таких операций составляет от 120 до 300 тысяч евро, в то время как в самой известной университетской клинике "Хадаса" в Израиле стоимость операции составляет 70 тысяч евро. Хотелось бы, чтобы расходование средств на эти операции было более прозрачным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лунцевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение двум комитетам: Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Речь идёт об обращениях граждан, физических лиц, по поводу нарушений в Калининградской области положений закона "Об Особой экономической зоне...", в связи с чем создаются неравные конкурентные условия. Я просил бы дать такое поручение и совместно с правительством внести коррективы, чтобы потерь бюджета в этой части там не было.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нефёдов Виктор Леонидович.

Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение. В мае 2006 года специалистами Института проблем глобализации был представлен доклад "Офшорная аристократия": превратить бегство в экспансию" под редакцией Михаила Делягина. В нём приводятся различные схемы ухода от налогообложения, с помощью которых крупнейшие российские компании вывозят капитал за границу. Данный доклад получил широкое освещение в различных средствах массовой информации, однако изложенные в нём факты официально не были ни подтверждены, ни опровергнуты.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Генпрокуратуре, в Министерстве внутренних дел и Федеральной службе безопасности информацию о соответствии действительности фактов, упомянутых в докладе Михаила Делягина, и в случае их подтверждения представить информацию о принимаемых мерах по пресечению действий, противоречащих законодательству Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера в Москве руководители парламентов Приднестровской Молдавской республики, республики Абхазия и республики Южная Осетия подписали соглашение о межпарламентском сотрудничестве, являющееся продолжением декларации и протокола, подписанных президентами этих трёх государств не так давно в Сухуми.

У меня рекомендация нашему комитету по делам СНГ: за летний период продумать возможность сотрудничества с этим

межпарламентским объединением. Предложения фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" мы подготовим и внесём в начале следующей сессии. Мы считаем, что необходимо поддержать тех, кто на юге и на юго-западе России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я член рабочей группы по разработке закона "О развитии сельского хозяйства". Мы с Куликом день и ночь сидели работали, этот законопроект уже в первом чтении приняли. При подготовке законопроекта ко второму чтению у нас серьёзных разногласий с правительством не было. Ну почему всё время его переносят куда-то? Сейчас завернули этот законопроект, отложили на осень непонятно почему. Пусть кто-нибудь из членов Совета Государственной Думы даст пояснение. Может, я чего не понимаю?

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Виноградов по карточке Павлова.

Уважаемые коллеги, несмотря на плотную повестку дня на сегодня, я предлагаю всё-таки выбрать время и пригласить либо сегодня, либо в пятницу председателя Центризбиркома Вешнякова. Почему? Объясню. Дело в том, что в последнем интервью в журнале "Итоги" председатель Центризбиркома фактически говорил о том, что правящая партия своими законопроектами, касающимися избирательной системы, провоцирует сужение политического пространства для граждан России и фактически создаёт благоприятную почву для развития экстремизма. Я удивлён, конечно, что наши коллеги из "Единой России" не ставят вопрос об этом. Но я буквально процитировал его интервью. Это серьёзное обвинение в адрес нашей руководящей и направляющей партии, поэтому я хотел бы послушать Альберта Александровича, понять его логику. Почему? Потому что в интервью, вообще, много личных мыслей по поводу экстремизма... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я просто уточняю для протокола: не Альберт Александрович, а Александр Альбертович.

Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение комиссии по вопросам депутатской этики дать оценку выступлению депутата Рашкина.

30 июня в своём выступлении в "час заявлений" он допустил некорректное высказывание, голословное обвинение в адрес одной из фракций, представленных в Думе. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста. Нет его. Войтенко Виктор Петрович. Тоже нет. Кашин Владимир Иванович... Извините, пожалуйста, давайте вернёмся к Войтенко: просто долго почему-то не было звука.

Включите микрофон Виктору Петровичу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, неисправность системы или карточка вставлена плохо.

Пожалуйста, включите микрофон по карточке Лазарева.

Войтенко В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, сегодня в 12 часов в фойе второго этажа состоится открытие выставки, посвящённой семидесятипятилетию Росрезерва. Прошу всех, кто может, прийти на это мероприятие.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, на прошлом заседании я поднимал этот вопрос, и мои коллеги высказывались, и вы обсуждали, я знаю, на Совете Думы возможность рассмотрения в ближайшие дни законопроекта "О развитии сельского хозяйства". Я прошу сегодня обязательно поставить этот вопрос на голосование палаты, потому что готовность этого законопроекта, как никакого другого, высокая: депутатам розданы поправки, рабочая группа и комитет из пустышки, которую предлагало правительство, сделали добротный законопроект. Началась уборка. Ситуация с каждым месяцем осложняется тем, что исчезают с лица земли наши деревни, вырезается скот, нищают сельяне. Мы снова отдаём урожай перекупщикам, и неизвестно, кто будет завтра уже решать проблемы продовольственной безопасности.

Прошу обязательно поставить вопрос сегодня на голосование. А перед голосованием прошу дать мне время для мотивации наших предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смоленский Владимир Иванович.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Президент России поставил задачу до конца года повысить за-

работную плату бюджетников в полтора раза. Какой же ценой выполняется эта задача Правительством Российской Федерации? Руководителям научных подразделений по предписанию правительства придётся уволить двадцать три тысячи научных сотрудников из ста пятнадцати тысяч человек, работающих в академии наук. Вдумайтесь в эти цифры! Только в пушинском Институте теоретической и экспериментальной биофизики из пятисот сотрудников предложено уволить сто человек.

Хочу попросить вас, уважаемый Борис Вячеславович, дать поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке, а также... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Понятна суть вопроса. Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Чернышов по карточке Курдюмова.

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по экономической политике, предпринимательству и туризму и по информационной политике — запросить в правительстве информацию о мерах по защите наших граждан, выезжающих за границу на отдых и по другим делам. В общем-то, лето неотвратимо набирает обороты, и нашим туристам приходится преодолевать множество трудностей, особенно отправляясь за рубеж. Мы знаем уже о случаях с "Луктуром" и другими, знаем, как нас встречают сегодня в Турции и в Египте. И я думаю, что здесь важна как пропаганда — в какие страны можно или нельзя выезжать, с какими фирмами стоит или не стоит работать, чтобы отделить добросовестных предпринимателей от недобросовестных, — так и меры законодательного порядка, предпринимаемые правительством для того, чтобы следующим летом (и зимой люди тоже ездят активно) такого больше не случилось.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, Борис Вячеславович, я тоже хотел бы на повестку дня обратить ваше внимание. Вы, как никто, знаете тяжёлую судьбу законопроекта о сельском хозяйстве. Вы постоянно встречаетесь с президентом. Мы уходим на каникулы, в отпуска, не выполнив его наказ. Вы помните, что и в Элисте он говорил о необходимости принятия закона о сельском хозяйстве. Это касается 27 процентов населения Российской Федерации, поэтому здесь правы все, кто спрашивал, почему Совет Думы бракует этот законопроект. Да ещё и Кудрин официально назвал коррупционным этот законопроект.

Я считаю необходимым в ближайшие дни вернуться к этому вопросу. Готовность законопроекта, особенно того, который готовили депутаты Комитета по аграрным вопросам, очень хорошая. Я прошу ответить.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергиенко. Пожалуйста, Валерий Иванович.

Сергиенко В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Борис Вячеславович, прошу прощения, я не успел записаться на выступление по повестке дня. У меня протокольное поручение: запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых по усилению борьбы с лесными пожарами и выделению субъектам Федерации дополнительных субвенций на тушение пожаров в связи с особой пожароопасной ситуацией в Восточной Сибири из-за жары и гроз.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Никитин Владимир Степанович — повторно протокольное поручение по поводу Выборгского ЦБК. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Также готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление. Информацию мы выслушали.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его сформулировали, готовьте и раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич первым поднял вопрос по поводу закона о сельском хозяйстве.

Прошу включить микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Потом уже дам свои комментарии.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел сказать, что комитет и созданная рабочая группа выполнили постановление Государственной Думы по этому законопроекту и подготовили его строго в том духе, какой был заложен в этом постановлении, наполнив конкретным содержанием, продлив до 2009 года включительно действие всех принципиальных положений президентской программы. Мы также предусмотрели целый ряд мер по укреплению экономики, связанной с сельхозтоваропро-

изводством, в частности предлагается с 2007 года ввести принцип поддержки доходности сельхозтоваропроизводителей в расчёте на один гектар пашни.

В связи с этим обязательно требуется в соответствии с нашей Конституцией заключение правительства, поскольку это касается расходов бюджета федерального. Пока такое заключение не получено, но могу сказать, что лёд тронулся: сегодня на 11 часов заместитель председателя правительства Жуков назначил совещание, на котором должен быть рассмотрен как раз законопроект "О развитии сельского хозяйства". Надеюсь, что мы найдём компромисс с правительством, найдём подходы, которые позволят сохранить суть подготовленного законопроекта, а что касается конкретных цифр, которые заложены в этом законопроекте, обменяемся мнениями, какой можно найти выход из этой ситуации. По итогам этой встречи мы проинформируем и Совет, и депутатов и примем тогда решение.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Но тем не менее ряд депутатов этот вопрос также поднимали, а Кашин Владимир Иванович предложил голосовать по данному вопросу, поэтому мы должны далее обсудить эту ситуацию. Вчера мы на Совете Государственной Думы достаточно подробно обсуждали положение дел в связи с этим законопроектом. Я хотел бы обратить внимание на то, что те положения, в отношении которых в основном идёт спор, в любом случае предлагается вводить в действие с января 2007 года, поэтому принятие закона в июле или в сентябре не меняет срока введения данного закона в действие. Это первое.

Второе. Когда мы принимали законопроект в первом чтении, то принимали фактически рамочный законопроект, который не имел никаких цифр и не имел фактически конкретных предложений. Главным предложением была обязательность разработки программы по развитию сельского хозяйства, которую принимало бы правительство, депутаты были исключены из этой процедуры. Сейчас в связи с поправками, которые внесены депутатами, предлагаются конкретные цифры по государственной поддержке сельского хозяйства. Как раз именно эти цифры и являются предметом сегодняшнего обсуждения. Надеюсь, что мы сумеем отстоять те предложения, которые были внесены поправками. Как сказал Геннадий Васильевич, сегодня будет очередное совещание. Может быть, завтра на Совете Государственной Думы мы сможем продвинуться в обсуждении данного законопроекта и принять какие-то радикальные меры.

Есть ли необходимость ставить на голосование предложение о включении в повестку дня этого вопроса? Я обращаюсь к Кашину Владимиру Ивановичу.

Включите, пожалуйста, микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, я считаю, что просто необходимо сегодня принять это решение, потому что — я ещё раз хочу сказать — впереди принятие бюджета, который определит параметры на 2007 год, и не только на 2007 год. Поэтому непринятие на настоящей сессии этого закона, безусловно, отразится на качестве самых главных программных составляющих и нашей законодательной инициативы, подчёркиваю, не только на 2007 год, но и на 2008-й, поскольку вы знаете, как будет дальше проходить бюджетное планирование.

Вот исходя из этого, я просто настаиваю на том, чтобы обязательно сегодня проголосовать. И если будет это голосование положительным, правительство сегодня в состоянии решить все те вопросы по издержкам, которые не решило до сих пор. Никогда, Борис Вячеславович, такого единодушия не было в рабочей группе, а ведь там работают депутаты от всех фракций. Никогда не было такого единодушия в профессиональных комитетах, в том числе Совета Федерации.

Ну зачем мы сегодня хорошее дело пытаемся представить таким образом, что крестьяне снова останутся наедине со своими проблемами? Вы посмотрите, какая в Европе сегодня оказывается поддержка сельскому хозяйству: 320 евро на гектар посевов. В Соединённых Штатах Америки сегодня ещё большая поддержка оказывается сельскому хозяйству. Мы же ставим вопрос о какой-то тысяче на гектар посевных площадей. Мы включили в этот закон все регламентирующие нормативы, новые мероприятия и статьи, связанные с вопросами страхования, поддержки, диспаритета, то есть даём возможность дышать крестьянину. Это наша с вами, депутатов, общая задача — внести живую струю в национальный проект развития сельского хозяйства.

Я убедительно прошу вас, Борис Вячеславович, проявить характер. Мы же все, в конце концов, давали в своих программных заявлениях обещание народу, и особенно сельскому населению, работать во имя интересов нашего народа, нашей деревни, сельского хозяйства. Ну давайте... У нас сегодня в Думе стало больше на одного агронома в лице Владимира Вольфовича, и сегодня я хочу сказать спасибо членам фракции ЛДПР — они, как никогда, активно поддерживают этот закон. Ну и "Единая Россия", абсолютное большинство, поддерживает этот закон. Надо только вам сегодня принять это решение правильное, и правительство в лице Грефа и других... Всё будет выполнено, я убеждён, сегодня до вечера, и мы могли бы спокойно

рассмотреть если уж не сегодня, то во всяком случае в пятницу этот закон. Прошу вас, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я обращаюсь к депутатам, и в том числе к вам, уважаемые коллеги из фракции Компартии. Я проголосую за этот закон в любом случае, но для того, чтобы нам не сделать опрометчивый и пустой выстрел, — поскольку по статье 104 Конституции мы обязаны иметь любое, отрицательное или положительное, заключение по этому законопроекту в части, связанной с использованием бюджетных средств, давайте проявим выдержку. Я сказал, что на 11 часов такое совещание назначено. Завтра на Совете Думы я проинформирую, как шло обсуждение, и тогда примем окончательное решение.

Кашин В. И. В пятницу если проголосуем, я не буду возражать. В пятницу тогда проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, высказались депутаты за и против по данному вопросу. Мы выслушали позицию председателя комитета, завтра на Совете Думы будет доклад. Кашин Владимир Иванович, который предлагал голосовать сегодня по данному вопросу, считает возможным определиться после завтрашнего заседания Совета Государственной Думы. Правильно я сформулировал, да? Спасибо.

Будем двигаться дальше по порядку работы.

Крутов Александр Николаевич предлагает снять с рассмотрения пункт 10 повестки дня. Плигин Владимир Николаевич хочет прокомментировать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был направлен в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Вызывает сожаление то, что нет его конкретно у Александра Николаевича Крутова, тем не менее он был надлежащим образом распространён. Что касается Александра Николаевича, к нему есть в некоторой степени личная просьба: с учётом того, что все основные его предложения в законопроекте отражены, я считаю, что он мог бы снять своё предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Ну тем не менее Александр Николаевич не снимает, поэтому я ставлю на голосование предложение Крутова Александра Николаевича о снятии с рассмотрения пункта 10 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Смолин Олег Николаевич — по поводу законопроекта "Об автономных учреждениях". В повестке на 8 июля данного проекта федерального закона нет, поэтому пока я не могу ставить этот вопрос на обсуждение. Законопроекта этого нет.

Предложение о протокольном поручении, пожалуйста, обоснуйте.

Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

СМОЛИН О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович, особенно за первую часть информации. Если законопроекта действительно не будет в повестке на 8 июля, это очень хорошо, правильно, потому что надо дать возможность образовательному, культурному, научному сообществу спокойно предложить свои поправки, а профильному комитету спокойно разобраться с ними.

Теперь что касается протокольного поручения. На прошлом пленарном заседании по предложению комитета по Регламенту Государственная Дума, к сожалению, не поддержала моё протокольное поручение нашей думской Комиссии по противодействию коррупции как раз в части экспертизы именно этого законопроекта. Я по-прежнему уверен, что такой закон содержит очень большой коррупционный потенциал. Фактически именно чиновники будут определять, кому разрешать приватизировать, а кому нет. Нам говорят, что из желающих превратиться в АУ будет стоять очередь. Может быть, потому что желающих поделить чужое всегда достаточно.

Отклонили моё протокольное поручение на том основании, что согласно положению о Комиссии по противодействию коррупции экспертиза должна проводиться к первому чтению. Однако, коллеги, Государственная Дума вправе принять другое решение, и, более того, есть прецедент. 1 июля 2005 года по поручению № 178 группы депутатов было принято решение провести экспертизу ко второму чтению законопроекта о внесении изменений в закон об обороте этилового спирта. Поскольку был прецедент, я повторно прошу Государственную Думу поддержать поручение нашей Комиссии по противодействию коррупции.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лунцевич Валентин Васильевич — протокольное поручение комитетам по промышленности и по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Нефёдов Виктор Леонидович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте и раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич — заявление, информация и рекомендация. Депутаты выслушали.

Малышкин Олег Александрович поднимал вопрос по сельскому хозяйству.

Виноградов Борис Алексеевич предлагал пригласить председателя Центризбиркома Вешнякова Александра Альбертовича. Ставлю на голосование предложение депутата Виноградова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	116 чел.
Не голосовало	334 чел. 74,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Готовьте и раздавайте в зале.

Войтенко Виктор Петрович — информация по выставке. Прошу депутатов принять к сведению.

Смоленский Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович принимал участие в обсуждении вопроса о развитии сельского хозяйства.

Сергиенко Валерий Иванович — протокольное поручение, я так понимаю, Комитету по бюджету и налогам, так как вопрос о средствах, которые необходимо направить в связи с лесными пожарами.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по повестке дня. Прошу проголосовать за повестку в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект был принят во втором чтении 15 марта 2006 года. В настоящее время возникла необходимость вернуться к процедуре второго чтения. Эта необходимость обусловлена тем, что за время, прошедшее со дня рассмотрения законопроекта во втором чтении, были приняты и вступили в силу два федеральных закона — от 15 апреля 2006 года № 47-ФЗ и от 29 апреля 2006 года № 57-ФЗ, — которыми изменена редакция статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Рассматриваемым законопроектом вносятся изменения в названную статью, отсюда необходимость внесения соответствующих изменений в текст, то есть закон носит в основном технический характер.

В связи с изложенным прошу проголосовать за возвращение к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение комитета, предлагаю определиться голосованием. Кто за то, чтобы вернуть проект федерального закона во второе чтение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Николаевич, по поправкам.

Харитонов А. Н. Уважаемые коллеги, что касается содержания законопроекта, то он направлен на приведение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве). В частности, предлагается устранение избыточных норм, устанавливающих административную ответственность, и уточнение полномочий государственных органов, осуществляющих контроль в рассматриваемой сфере.

К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендованы к принятию. Характеризуя поправки, следует сказать, что мы с вами увеличиваем до одного года срок административного расследования вместо двух месяцев. Предусматривается процедура административного расследования по делам об административных правонарушениях в области несостоятельности (банкротства), а также наделение органов внутренних дел правом составления реестра дисквалифицированных лиц (в сфере деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих). Представляется, что рассматриваемые поправки позволят повысить эффективность применения мер административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и замечаний и предложений по содержанию Правовое управление не высказало.

Прошу проголосовать за предложенную таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице? Есть ли необходимость отдельно рассмотреть какую-либо поправку? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Теперь ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Александр Николаевич, есть ещё какие-то предложения? Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Да, уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить вопрос о рассмотрении законопроекта в третьем чтении в проект повестки дня пленарного заседания 7 июля 2006 года.

Председательствующий. Александр Николаевич, это мы сделаем завтра через Совет, обязательно примем такое решение. Спасибо.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах", подготовленный к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на совершенствование процедуры выпуска и обращения ипотечных ценных бумаг.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Валерий Викторович.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладчик – также Валерий Викторович Панов.

Пожалуйста.

Панов В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Законопроект вводит в законодательство новый термин – "биржевые облигации", а также вносит изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации, в частности в федеральные законы "Об акционерных обществах", "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Людмилы Владимировны Пирожниковой.

Пожалуйста.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге". Суть предлагаемых изменений состоит в том, чтобы в принятом в 1992 году Законе "О залоге" термин "подвижной состав железных дорог" заменить используемым в принятых в более позднее время нормативных документах термином "железнодорожный подвижной состав".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Предлагается принять этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Людмила Владимировна.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей", подготовленный Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к рассмотрению во втором чтении повторно и в третьем чтении.

Комитет предлагает Государственной Думе проголосовать за распространённый среди депутатов проект постановления Государственной Думы, в соответствии с которым предлагается вернуться к рассмотрению данного законопроекта во втором чтении. Это связано с тем, что была признана необходимость внесения в данный законопроект дополнительных поправок, касающихся недопустимости наличия у депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, депутатов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, высших должностных лиц государства, президента, аудиторов Счётной палаты, членов Совета Безопасности, а также кандидатов на соответствующие должности не только гражданства иностранного государства, но и вида на жительство либо иного

соответствующего документа, разрешающего постоянное проживание указанных должностных лиц в каком-либо иностранном государстве. С этой целью комитетом было принято решение об одобрении поправок соответствующего характера и включении их в текст рассматриваемого нами законопроекта, который был принят во втором чтении 30 июня.

В этой связи прошу принять решение о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть предложение комитета, предлагаю по нему определиться голосованием. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, по поправкам. Здесь десять поправок.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается таблица, которая состоит из десяти поправок. Все они имеют однотипный характер и дополняют соответствующие нормы изменяемых рассматриваемым законопроектом законодательных актов о недопустимости наличия у депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представителя органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных международным договором, Президента Российской Федерации, члена Совета Безопасности Российской Федерации, председателя, заместителя председателя и аудитора Счётной палаты Российской Федерации не только гражданства иностранного государства, но также и вида на жительство или иного документа, дающего право гражданину Российской Федерации на постоянное проживание в каком-либо иностранном государстве. Прошу проголосовать за данную таблицу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки из таблицы, рекомендованной к принятию? Нет. Ставится на

голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы приняли таблицу поправок. Я ставлю на голосование: принять во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Николаевич, готов законопроект к третьему чтению?

Плигин В. Н. Да, законопроект готов к третьему чтению. Необходимые документы имеются. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования". Спасибо.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 30 июня Государственной Думой во втором чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Он был поддержан более чем четырьмястами голосами. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата

Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой системы". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроект подготовлен комитетом к процедуре третьего чтения. По законопроекту проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Просьба данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Республики Узбекистан к Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года". Доклад представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Протокол о присоединении Республики Узбекистан к Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и Протокол о внесении изменений и дополнений в Договор об учреждении

Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года подписаны в Санкт-Петербурге 25 января нынешнего, 2006 года президентами обеих стран — Исламом Каримовым и Владимиром Путиным и в полной мере отвечают интересам России.

Первым протоколом Республика Узбекистан присоединяется к Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и принимает на себя в полном объеме права и обязательства, вытекающие из указанного договора. Положение статьи 2 этого протокола о его временном применении с даты подписания вызвано целесообразностью незамедлительного вовлечения Республики Узбекистан в деятельность ЕврАзЭС и скорейшего осуществления интеграции Организации "Центрально-Азиатское Сотрудничество" в ЕврАзЭС. Соответствующее решение об интеграции ОЦАС в ЕврАзЭС было принято осенью 2005 года.

Далее. Необходимость подписания второго протокола, Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества, диктуется расширением международной организации и принятием в неё нового члена. Согласно протоколу предлагается внести изменения в статьи 13 и 15 Договора об учреждении ЕврАзЭС, касающиеся порядка принятия решения в рамках сообщества и финансирования деятельности органов сообщества. В частности, меняется количественное соотношение голосов между государствами — членами ЕврАзЭС в соответствии с новыми квотами долевых взносов в бюджет сообщества. Отмечу при этом, что квота России остаётся без изменений: сорок голосов и, соответственно, 40 процентов в финансировании сообщества. Перераспределяется структура долевых взносов на финансирование деятельности органов ЕврАзЭС между другими странами: уменьшаются квоты Белоруссии и Казахстана, они теперь по 15 процентов будут вносить, Киргизии и Таджикистана — по 7,5 процента, и выделяется необходимая квота Узбекистану — 15 процентов, и, стало быть, пятнадцать голосов, так же, как Белоруссии и Казахстану.

Оба протокола подлежат ратификации на основании соответствующих положений, а также на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Оба протокола не содержат каких-либо иных правил, чем предусмотренные российским законодательством, и их реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Вступление в силу указанных документов — это очередной шаг в дальнейшем развитии и оптимизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве. В связи с тем что оба протокола к саммиту сообщества в Минске 23 июня уже

были ратифицированы всеми государствами — членами ЕврАзЭС, кроме России (мы остались последними), российской стороне целесообразно также ратифицировать данные документы. Уважаемые депутаты, прошу поддержать это предложение. Узбекистан провёл все внутригосударственные процедуры и ратифицировал эти документы ещё 7 марта текущего года. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Республики Узбекистан к Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года". Комитет единогласно рекомендует поддержать данный проект федерального закона, принять его. И мы отмечаем ещё раз, что вступление Узбекистана в ЕврАзЭС — это крупное событие на постсоветском пространстве, на пространстве стран СНГ. Это существенно увеличит конкурентоспособность и возможности всех тех стран, которые входят в это интеграционное объединение. Просим поддержать данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость кому-либо выступить? Нет такой необходимости. Таким образом, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законопроекты двух блоков, которые в результате вынесли на "час голосования". И я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" в третьем чтении, пункт 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час.02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой системы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Республики Узбекистан к Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О персональных данных". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект подготовлен Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству для рассмотрения во втором чтении. Напомню, что необходимость принятия законодательного акта "О персональных данных" обусловлена ратификацией Россией Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных. Статья 4 конвенции прямо предписывает государствам — сторонам конвенции принять законы, устанавливающие основные принципы защиты персональных данных.

Доработка законопроекта велась в рамках рабочей группы, в работе которой приняли участие депутаты Государственной Думы, сотрудники Аппарата Государственной Думы, представители Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Общественной палаты, правозащитных организаций, многих конфессий Российской Федерации. Было проведено десять заседаний рабочей группы. Для утверждения окончательной редакции таблиц потребовалось пять заседаний комитета.

К законопроекту поступило свыше двухсот поправок, часть которых была снята авторами в ходе работы рабочей группы. В таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, включено сто две поправки. Одна поправка включена в дополнительную таблицу поправок 1. В таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению, включено девяносто восемь поправок, при этом многие из них в той или иной степени учтены в редакции принятых поправок.

Содержание законопроекта, напомню, сводится к установлению общих унифицированных принципов и требований, предъявляемых к обработке персональных данных во всех сфе-

рах, где используются персональные данные, а также гарантий правовых механизмов защиты прав граждан при обработке персональных данных. Законопроект не вводит новых оснований для сбора и обработки персональных данных, его задача состоит в том, чтобы единообразно урегулировать деятельность в сфере использования персональных данных, которую сегодня осуществляют самые разнообразные по своему статусу, а также характеру и объёму полномочий субъекты: это и государственные органы, и органы местного самоуправления, и различные государственные и негосударственные организации, действующие на основании разрозненных и нередко не согласованных между собой положений законодательства Российской Федерации.

Отсутствие централизованного контроля за деятельностью по сбору и обработке персональных данных, эффективных специализированных норм об ответственности за правонарушения в указанной сфере существенно снижает защиту прав граждан при обработке их персональных данных, эффективность выполнения государственными органами и органами местного самоуправления возложенных на них задач и функций, затрудняет доступ граждан к административным услугам, а сами граждане нередко принуждаются к выполнению избыточных процедур, сбору и представлению излишних справок и документов. Одновременно с этим, к сожалению, широкое распространение получили несанкционированный доступ к собранным различными государственными органами, иными организациями персональным данным, их незаконное копирование, распространение и использование. Можно говорить о сформировавшемся рынке полученных преступным путём информационных баз данных, содержащих персональные данные. В немалой степени сложившаяся ситуация обусловлена отсутствием единообразного регулирования и контроля в сфере обработки персональных данных.

Уважаемые коллеги, вы видите, что текст законопроекта во втором чтении довольно существенно отличается от тех предложений, которые были сделаны в рамках рассмотрения законопроекта в первом чтении. Мы полагаем, что в принципе те замечания, которые делались депутатами Государственной Думы, религиозными, общественными организациями, комитетами Государственной Думы, учтены были достаточно полно.

Статья 1 законопроекта чётко определяет сферу действия данного закона. Основные понятия, используемые в законопроекте, существенно переработаны. Их содержание, с одной стороны, приведено в соответствие с содержанием законопроекта в целом, с особенностями отечественной правовой системы, с другой стороны, они стали, с нашей точки зрения, более

понятными для граждан и правоприменителей. Введено понятие "использование персональных данных", раскрыто понятие "общедоступные персональные данные".

Статья 4 определяет, что законодательство Российской Федерации в области персональных данных состоит из федерального закона "О персональных данных" и иных федеральных законов, определяющих случаи и особенности обработки персональных данных. Таким образом, уровень регулирования отношений в сфере обработки персональных данных повышен до законодательного.

В статье 5 уточнены принципы обработки персональных данных, я не буду их перечислять, но прошу на них обратить внимание. Дополнены положения, касающиеся необходимости получения согласия субъекта персональных данных. Более подробно, детально урегулирован вопрос трансграничной передачи персональных данных.

Обратите, пожалуйста, внимание на статью 13 законопроекта. Актуальная редакция статьи содержится в дополнительной таблице поправок 1, в которой устанавливаются особенности обработки персональных данных в государственных и муниципальных информационных системах. С учётом тех пожеланий, которые были сделаны депутатами Государственной Думы, представителями Общественной палаты, религиозных и общественных организаций, из законопроекта первого чтения исключено такое понятие, как "единый идентификатор". Далее, уточняется положение, касающееся возможности создания регистра, который должен представлять собой государственную информационную систему, не содержащую персональных данных, но позволяющую уполномоченному лицу или органу при наличии законных оснований обратиться к оператору, располагающему необходимыми сведениями, и получить их. Я просил бы действительно внимательно прочитать новую редакцию статьи 13.

Статья 15 закрепляет обязательность дачи предварительного согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных в целях продвижения товаров, работ и услуг.

Статья 16, мне представляется, принципиально важна. В ней устанавливается запрет на принятие на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных решений, порождающих юридические последствия в отношении субъекта персональных данных или иным образом затрагивающих его права, без согласия субъекта персональных данных, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом.

Уважаемые коллеги, предложенный законопроект регулирует отношения в новой области — это область автоматизиро-

ванной обработки персональных данных, достаточно сложная, противоречивая область. Мы выходим на её регулирование, это вызвано требованием жизни.

Подготовленный ко второму чтению законопроект является результатом целого ряда компромиссов, он учитывает многие и многие позиции. Предлагаю рассмотреть данный законопроект и принять его во втором чтении. Прежде всего, конечно же, нам необходимо проголосовать за предлагаемые таблицы поправок. Прошу принять таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к включению в законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованная комитетом к принятию, содержит сто две поправки. Есть ли необходимость какую-либо обсудить отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать...

Отмените голосование. Всё-таки появились предложения об отдельном рассмотрении поправок.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Просьба вынести поправку 59 из таблицы принятых. Таблица принятых, подчёркиваю.

Председательствующий. Поправка 59.

Уважаемые коллеги, если есть необходимость рассмотрения поправок дополнительно, пожалуйста, попросите, чтобы вам включили микрофон. Давайте мы определимся, не надо так скоропалительно... Поправка 59 выносится на отдельное голосование. Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Так, давайте мы возьмём маленькую паузу: я смотрю, полномочный представитель правительства подходит тоже. Определитесь с номерами?

Пока мы обсуждали, ещё появилось предложение.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, просто хотела бы воспользоваться паузой и попросить ответить на вопрос Владимира Николаевича Плигина.

Владимир Николаевич, вот сегодня как-то скоропалительно и поправки поступили к этому законопроекту, замена страницы, и роздано заключение Правового управления. Так вот, в заключении Правового управления говорится о том, что не все замечания учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

нию, но самое главное то, что в этом варианте законопроект противоречит конвенции Совета Европы в части назначения полномочного органа. Дело в том, что конвенция предполагает существование независимого органа по обработке этих данных, а в вашем законе, который вы сейчас предлагаете, этот орган определяется правительством. Скажите, как корреспондируется сама философия этого закона с конвенцией Совета Европы?

Спасибо.

Председательствующий. Ну, в порядке исключения предоставлю возможность ответить на этот вопрос. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, противоречий конвенции нет. В рамках обсуждения поправок, рекомендованных к отклонению, мы более подробно остановимся на вопросе, связанном с характером деятельности органа, который будет уполномоченным органом, ответственным за защиту интересов граждан в сфере персональных данных. То есть противоречий конвенции нет, мы на этом остановимся более подробно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 59. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	328 чел. 72,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	328 чел.
Не голосовало	122 чел. 27,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, по 59-й поправке, депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данная поправка — её внесли депутаты Москалец, Плигин, Стрельников, Харитонов — касается особенностей обработки персональных данных в государственных и муниципальных информационных системах персональных данных. Есть предложение отклонить эту поправку, поскольку у нас будет иной вариант решения проблемы, который, по-моему, сейчас согласован с комитетом, и ещё это учитывается в тех поправках, которые будут выноситься из таблицы отклонённых на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в четвёртой части данной поправки содержится указание на множественное число регистров, которые создаются. При дополнительных консультациях мы пришли к выводу, что, возможно, регистр будет создаваться и не будет предполагаться включение в данный регистр как единую систему какого-либо рода персональных данных, а он будет использоваться исключительно для того, чтобы выверять взаимодействие с другими системами персональных данных, с реестрами персональных данных. В этой связи законопроектom допускается возможность (подчёркиваю эти слова: допускается возможность) наличия такого рода единого регистра. Он может быть создан, но также указано, что он может быть создан только на основании федерального закона. Вот, собственно говоря, четвёртая часть данной поправки вынуждает нас сделать предложение о её отклонении.

Председательствующий. Нет необходимости полномочному представителю правительства прокомментировать? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Резника отклонить 59-ю поправку. Мнение комитета такое же. Ставлю на голосование именно так: кто за то, чтобы отклонить данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 70 чел. 15,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит девятью восемь поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок? Две руки вижу, три... Значит, записались депутаты Кашин, Резник, Крутов и Чуев.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Какая поправка?

Кашин В. И. Поправки 3, 16 и 22. Борис Вячеславович, и в связи с этим быстрым и каким-то непонятным внесением поправка, связанная с исключением из закона реестра, которая у меня была принята... я тоже хотел бы на эту тему поговорить.

Председательствующий. Сейчас мы записали на отдельное рассмотрение 3, 16 и 22-ю поправки.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М. Спасибо.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 79 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Конечно, из этой таблицы. Спасибо. Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н. Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 78 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Записал.

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Нет, по этой таблице нет замечаний, у меня по отдельной поправке будут замечания.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендация комитета к отклонению, без поправок 3, 16, 22, 78 и 79. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %
Результат: принято		

Принято.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста. Поправка 3.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, суть поправки состоит в том, чтобы определение персональных данных состояло из двух частей. К первой части относятся распространённые персональные данные, включающие в себя обычные, те, к которым мы привыкли, сведения: фамилия, имя, отчество, возраст, место жительства, какую школу закончил, какое образование получил и так далее, и тому подобное. Это общераспространённые данные, они могут, безусловно, подвергаться любой идентификации и всему, что необходимо для включения этих общих сведений о человеке в базы данных и обработки этих данных и в регионах, и в России в целом. А вторая часть персональных данных — это тоже, на мой взгляд, конституционная норма — включает личную информацию, сведения о частной жизни и деятельности: семья, состояние здоровья, вероисповедание, принадлежность к той или другой политической партии и другие сведения, которые по Конституции защищены. И человек является собственником этих персональных данных, это

интеллектуальная собственность, которой он вправе владеть и распоряжаться.

Когда мы проводили "круглые столы", парламентские слушания, именно об этом наряду с идентификатором и регистром шёл серьёзный разговор, велись споры. Мы получили, я уже говорил, десятки тысяч писем от наших соотечественников, которые, в общем-то, опасаются по поводу того, что эти данные, включая биометрические данные, будут, как говорится, использоваться недобросовестными деятелями, и это может нанести не только физический ущерб, но и другой. Мы понимаем, что несут в себе эти данные и их обобщение, их доступность может очень существенно повлиять на эту частную собственность человека, поэтому считаем, что в этой связи такая поправка должна быть принята. Она серьёзно оградила бы граждан от посягательств на их человеческое достоинство. Ещё раз подчёркиваю: это определено и Конституцией, и Уголовным кодексом, и Гражданским кодексом.

Мы считаем, что такие подробные сведения, если не разграничить понятие персональных данных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три минуты было, Владимир Иванович, позицию вы изложили.

Пожалуйста, позиция комитета, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Иванович! Вами предлагается некая расширенная формула понятия "персональные данные", которая связана так или иначе с закрытым перечнем этих персональных данных. Мы полагаем, что перечень персональных данных может быть существенно более широк, чем тот, который вами указывается.

В этой связи я предлагаю согласиться с тем широким определением персональных данных, которое дано в статье 3, пункт 1. Оно поглощает названные вами персональные данные. Там указывается, что персональные данные — это любая информация, относящаяся к определённому или поддающемуся на основании такой информации определению физическому лицу (субъекту персональных данных). Там дан перечень, частично совпадающий с вашим перечнем, и одновременно указывается: "другая относящаяся к нему информация". Закрытый перечень давать нельзя: развивается наука, которая даёт возможность находить иные способы обработки данных, и появляются дополнительные возможности для новых классификаций персональных данных.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Владимир Иванович, поправку 16 прошу вас обосновать.

Кашин В. И. Я хотел бы продолжить обоснование. Поправкой 16, в общем-то, также закрепляются в соответствии с названием закона те параметры, которые были бы действительно свойственны этому закону и связаны с неприкосновенностью личной информации. Ещё раз подчёркиваю, чего мы опасаемся: мы опасаемся спекуляции, коррупции. Мы знаем, что вот то, что изначально заложено в этом законе и связано с расширением перечня персональных данных, включая биометрические данные, может способствовать развитию коррупции. Мы думаем, предполагаем, что эта составляющая очень важна и с точки зрения обязательного получения каждым гражданином необходимой информации, включая такую расширенную биометрическую составляющую, и это стоит очень больших денег.

Наши парламентские слушания, "круглые столы", письма и консультации с экспертами свидетельствуют о том, что это стоит не один десяток миллиардов долларов, если в общем перечне осуществить подобное исследование по полной характеристике персональных данных. И нельзя исключить возможность того, что каждый из нас в определённой степени может быть донором интеллектуальных способностей, физической составляющей. Всё это вместе без дополнительной защиты, убеждён, может привести к ещё большему расцвету коррупции, создать ещё большую опасность для каждого человека, особенно для тех людей, которые имеют особое значение для безопасности страны в том числе.

Эта статья закрепляет дополнительные режимы ограничения доступности, ещё раз подчёркиваю, и обеспечивает непри-

косновенность личной информации. Это, ещё раз хочу об этом сказать, конституционная норма. Почему мы таким законом пытаемся наступать на конституционные права наших граждан? Я хотел бы попросить уважаемых коллег поддержать эту поправку. Она достаточно значимая, она не противоречит концепции, несёт определённую смысловую нагрузку и обеспечивает истинную защиту информации о персональных данных и личную неприкосновенность каждого человека и семьи.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Иванович, вами было внесено предложение, это предложение обсуждалось, и, как я уже сказал, оно частично повлияло на изменение общего тона закона. То есть в большей степени усилилась роль личности в процессе согласования использования персональных данных. Тем не менее вот та формула переформулирования цели, как вы предлагаете, — она как бы поглощается. Мы уже говорили о соотношении понятий "персональные данные" и, как у вас здесь сказано, "личная информация". То есть личная информация является частью этих персональных данных. Эти вопросы мы технологически в законе решили, личная информация поглощается более широким понятием "персональные данные", и она защищается. И есть попытка — я буду здесь более осторожен — защитить её надлежащим образом: создать определённые механизмы для правоохранительной машины.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие поправки 16? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 22. Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Владимир Николаевич, ну и поправка 22, вы знаете, если не длинно рассуждать на эту тему, касается всё-таки снова, ещё раз конституционных норм. Там речь идёт просто об обычном согласии человека, каждого из нас с вами, на то, чтобы дать добро на проведение такого сбора информации о себе. Я пола-

гаю, что эта поправка как бы... Президент, встречаясь с неправительственными организациями, особо говорил о правах человека. Мы видим, как это в мире сегодня трактуется, как наши правозащитники ведут себя на этом направлении. Поэтому мы хотели бы, чтобы в законе эта норма, связанная с дачей каждым человеком личного согласия на сбор информации о нём, автоматизированной обработкой и так далее, присутствовала, обязательно присутствовала.

И ещё я хотел бы, обосновывая эту поправку, Владимир Николаевич, выразить вам... Вначале я хотел выразить определённое удовлетворение в связи с тем, как работали с этим законом комитет и рабочая группа, но последние действия ваши, Резника и тех, кто ещё этому делу способствовал, перечёркивают все наши переговоры, все наши "круглые столы", все наши рассуждения, обсуждения в рабочих группах, последние действия, связанные с тем, чтобы снова ввести статьи, таким недоброкачественным, циничным образом протащить статьи общего реестра по персональным автоматизированным данным. Я думаю, что это, конечно, всё перечёркивает, всю добросовестную работу и комитета, и рабочей группы. Кто дал право? Один человек вдруг может таким образом повлиять на всё.

Вот сначала из комитета были получены таблицы, где моя и других товарищей поправка в этом плане была принята, а сегодня вдруг мы получаем совершенно другую информацию: отдельную поправку, которая перечёркивает всю конструктивную работу на протяжении нескольких месяцев. Когда мы достигли консенсуса, мы в определённой мере, я хочу сказать, даже уважительнее стали относиться друг к другу.

В данном случае я хочу обратить внимание и комитета по Регламенту, и представителей президента и правительства, и председательствующего на сегодняшнем заседании: почему это допускается? Не первый комитет так ведёт себя. Не первый комитет в течение ночи вносит принципиальную, концептуальную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, здесь два аспекта. Первый аспект касается конкретно поправки 22. Действительно, необходимо подчеркнуть важность соблюдения конституционных гарантий прав граждан. Это законопроектом решается.

Второй вопрос. Я хотел бы, чтобы у уважаемых коллег сложилось правильное впечатление. Поправки, которыми предлагалось исключение статей законопроекта, касающихся единого идентификатора, — да, были основным предметом наших противоречий. Единый идентификатор исключён. И ещё один ас-

пект: в законопроекте устанавливалась действительно неопределённая норма введения некоего регистра. Не реестра — здесь есть разница, — а регистра населения Российской Федерации. В той форме, в которой это предлагалось, это исключено.

Если вы обратите внимание на норму законопроекта, которая предложена сегодня (это статья 13, пункт 4, посмотрите, пожалуйста, текст), там указано, что если нечто похожее, а именно некий регистр, будет создаваться — а он может быть создан, — то данный регистр должен регулироваться отдельным федеральным законом. То есть этим законом не вводится регистр, вводится запретительная норма, которая говорит о том, что любое создание регистров должно быть урегулировано федеральным законом. Поэтому мне кажется, что эта статья, наверное, со всем прочим играет серьёзную превентивную роль и направлена против того, чтобы произвольно создавался некий регистр. А если это будет происходить, то на той стадии вы сумеете в рамках отдельного федерального закона или федерального закона, связанного с дополнением к данному федеральному закону, проанализировать это понятие. Я хотел бы, чтобы сложилось правильное впечатление. Пожалуйста, обратите внимание на пункт 4 статьи 13, в котором указано, что регистр может быть создан и эти правоотношения будут регулироваться федеральным законом. Это очень важная норма, она носит превентивный характер, а не характер некоего согласия. Предыдущая норма исключена. Есть поправка депутата Резника, кстати. Статья 13 в законопроекте очень чётко изложена в настоящее время, здесь превентивная роль.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 22? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Резник Владислав Матусович. Поправка 79.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, поправка 79 вносит определённую ясность в закон. Поскольку мы давно договаривались поменьше делать отсылочных норм, касающихся правительства, моей поправкой прямо устанавливается, что "уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных... является федеральный орган исполнительной влас-

ти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере информационных технологий и связи". Потому что объективно никто, кроме них, это и сделать не сможет, а допускать возможность какого-либо иного толкования, видимо, не стоит.

Я хотел бы отметить, что эта поправка обсуждалась и в правительстве, и в администрации и была согласована, тем более что с учётом тех изменений, которые были введены в закон, становится понятным, что техническую роль может исполнять именно этот орган. Я прошу её поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста, ваше мнение.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в целом соглашаясь с данной позицией и понимая, что те две функции, которые ранее были, планировались в законопроекте первого чтения, а именно введение единого регистра и разработка системы идентификатора, ушли, хочу сказать, что законопроект приобрёл в этом плане более конкретное звучание и направление скорее на создание такой технической стороны регулирования. В этой связи действительно нужно внести определённость относительно органа. Это первое.

И второй момент. Я хочу сказать, что одновременно эта поправка объективно вписывается и в логику статьи 19 законопроекта. Посмотрите, пожалуйста, статью 19. Всё дело в том, что в ряде случаев нам необходимо ввести дополнительные контрольные функции, которые связаны с обработкой персональных данных, а также с обеспечением адекватного контроля за доступом к ним, поэтому устанавливается, что оператор при обработке персональных данных обязан принимать необходимые организационные и технические меры, в том числе использовать шифровальные средства. А пункт 3 статьи устанавливает, что контроль за выполнением требований, установленных Правительством Российской Федерации, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области обеспечения безопасности, и федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области обеспечения противодействия техническим разведкам и технической защиты информации, в пределах их полномочий и без права ознакомления с персональными данными. То есть выстраивается логичная система органов. Один из них отвечает за техническую сторону учёта возможных баз и сам не имеет доступа к этим базам, а в связи с тем, что необходимо шифрование данных сведений, в законе специально чётко указаны также органы, которые будут осуществлять полномочия в этой об-

ласти и будут принимать защитные меры и осуществлять контроль за соблюдением данных защитных мер.

С учётом этого прошу принять поправку, предложенную депутатом Резником. Ранее она находилась в таблице отклонённых.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 79? Прошу вас проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 78. Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы отметить, что работа в рабочей комиссии была очень и очень плодотворной и Владимир Николаевич Плигин сумел её хорошо поставить. И в принципе рабочая комиссия, все депутаты, кто в ней работал, и приглашённые пришли к мнению, что удалось создать хороший законопроект, но, к сожалению, сейчас у нас на глазах происходит изменение этого проекта закона. В последнее время, буквально в последние дни, как видно из опроса, появилось такое понятие, как единый государственный регистр населения, сегодня мы слышим уже о том, что контроль будет осуществлять само министерство, которое и занимается всей этой работой. Получается, что мы на сегодняшний день одну из наиболее важных составляющих эффективности систем защиты прав человека — а это контроль за исполнением закона — отдаём тем, кто и будет регулировать и сам себя контролировать.

Моя поправка предполагает, что именно президент, так как он гарант соблюдения прав, должен определять, кто будет контролировать исполнение этих положений закона. Моя поправка поддерживается, я смотрю, и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Вы обратите внимание, здесь очень чётко сказано о том, что контроль и надзор за обработкой персональных данных должны осуществляться уполномоченным органом, независимым прежде всего. А какая же здесь независимость, когда правительство или министерство связи будут контролировать сами себя? Я считаю, что вот то заключение, которое мы сегодня получили от Правового управления Аппарата Государственной Думы, должно быть обязательно учтено в процессе работы над законопроек-

том, те предложения, которые внесены, должны быть учтены. Не то мы с вами получим ситуацию, когда хорошие законы просто не будут работать, потому что некому будет следить за их исполнением.

Мы должны ясно понять, что, чтобы вернуть доверие общества, необходимо как минимум обеспечить независимость надзорного органа, сделать процедуру его формирования понятной, прозрачной и установить высокие требования к профессиональным и моральным качествам его сотрудников. А то у нас появится ещё какой-то общественный орган, который будет контролировать. То есть законопроект меняется в процессе его обсуждения на заседании парламента.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста, ваше мнение.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Николаевич! Структуру органов, которые будут участвовать в защите прав граждан при обработке персональных данных, мы в принципе ранее обсуждали, при рассмотрении предыдущей поправки. В этой связи предлагаю поправку, предусматривающую вынесение решения об определении уполномоченного органа на уровень Президента Российской Федерации, отклонить. Вместе с тем хотел бы заметить, что предусматривается система отчётов уполномоченного органа, система ежегодных отчётов. И таким образом, кроме обычных систем контроля и уравнивания тех или иных органов через систему судебной защиты, через органы представительной власти, появляется дополнительная система отчётов этого органа. Поэтому предлагаю данную поправку, переносщую принятие решения на уровень Президента Российской Федерации при определении уполномоченного органа, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 78? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ещё одна поправка. Владимир Николаевич, прошу вас прокомментировать.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в зале распространена дополнительная поправка. Здесь отражён технический аспект, в частности указано, что информационные системы персональных данных, созданные до дня вступления в силу настоящего федерального закона, должны быть приведены в соответствие с требованиями федерального закона не позднее 1 января. Таким образом, операторы, осуществляющие обработку персональных данных, после дня вступления в силу закона обязаны направить в уполномоченный орган по защите субъектов персональных данных уведомление, предусмотренное частью 3 статьи 22 настоящего закона, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 22, не позднее 1 января 2008 года.

Мне представляется, что понятна направленность данного предложения: необходимо предусмотреть нормальные временные сроки для реагирования в случае принятия данного закона.

Председательствующий. Есть ли возражения против данной поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять дополнительную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предлагаемый вам для принятия во втором чтении законопроект — я ещё раз хотел бы повторить — является результатом достаточно сложного компромисса. Мы выходим на регулирование области в известной степени новой для права, не новой для жизни, а новой для права, — это автоматизированная система обработки персональных данных. Любые действия, которые будут производиться в этой области, должны тщательно продумываться, тщательно продумываться с той точки зрения, чтобы они не нарушили некоторые вещи, ментальные вещи, например вещи, связанные с религиозными предпочтениями и ощущениями граждан, поэтому мы в этом плане консультировались с религиозными организациями. Также очень важно, чтобы случайно принятое решение при автоматизированной обработке данных не повлекло негативные последствия для конкретного лица. Мы с вами приняли поправки, которые предусматривают жёсткий порядок, определяющий, что на основе автоматизированной

обработки базы данных не может приниматься каких-либо решений, если на это нет согласия лица.

Ещё раз хочу сказать, что, возможно, нам придётся к этой сфере регулирования возвращаться, возвращаться неоднократно, потому что мы начинаем жить, объективно говоря, в новом информационном мире, в новом информационном пространстве. Что меня заставляет сказать это? Я думаю, что в принципе так же, как и у вас, у меня иногда вызывает удивление или, если угодно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, у нас второе чтение законопроекта. Я хочу вам об этом напомнить.

Цлигин В. Н. Прошу принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. О проекте федерального закона "Об экспорте газа". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афоняевича Язева.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В ходе подготовки законопроекта "Об экспорте газа" ко второму чтению в комитет поступили поправки от девяти субъектов права законодательной инициативы: депутатов Государственной Думы и одного члена Совета Федерации. Все пятнадцать поправок были внимательно рассмотрены комитетом с участием Правового управления Аппарата Государственной Думы. При этом комитет отмечает, что предложенные изменения противоречат концепции законопроекта, принятого в первом чтении, Конституции Российской Федерации, Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации", Федеральному закону "О газоснабжении в Российской Федерации", Федеральному закону "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Комитетом утверждена одна таблица поправок, которые рекомендованы к отклонению. Мотивировка решения комитета об отклонении каждой из поправок представлена в роздан-

ной вам таблице. Таким образом, ко второму чтению текст законопроекта не изменён. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть таблица поправок, рекомендованных к отклонению, она состоит из пятнадцати поправок. Есть ли у депутатов предложения вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Вижу одну руку, две. Первый — Зубов Валерий Михайлович.

Включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос. Я не нашёл ни заключения, ни отзыва правительства на данный законопроект. Они есть или нет?

Председательствующий. Обычно мы получаем эти документы к первому чтению.

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправки 10 и 12.

Председательствующий. Валерий Афонасьевич, перед тем как я поставлю на голосование таблицу, дайте ответ депутату Зубову.

Язев В. А. Значит, по поправке 10 предлагается...

Председательствующий. По вопросу депутата Зубова. Заключение или отзыв правительства ко второму чтению были?

Язев В. А. Заключение правительства не требуется, а что касается отзыва правительства, то к первому чтению представитель правительства давал здесь информацию.

Председательствующий. Теперь по поправке 10 прошу Владимира Петровича Никитина обосновать... Простите.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу отклонённых поправок, за исключением поправок 10 и 12?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Поправка 10.

Для обоснования включите микрофон депутату Никитину.

Никитин В. П. Спасибо.

В поправке 10 предлагается по-другому сформулировать статью 3, где исключительное право на экспорт природного газа предлагается передать организации "Газэкспорт". "Газэкспорт" будет представлен как организация, сто процентов акций которой передаются в федеральную собственность, и Правительство Российской Федерации определяет порядок такой передачи. Речь идёт о том, чтобы усилить влияние государства на процесс экспорта газа и с этой точки зрения сделать всю эту ситуацию достаточно предсказуемой для страны в целом. Причём концепция законопроекта не нарушается, поскольку мы же говорили, что главное, чтобы это было передано в чьё-то исключительное ведение. И здесь предлагается такой вариант, когда стопроцентно государственная организация будет осуществлять эту функцию.

В замечании комитета говорится, что такая поправка противоречит части 3 статьи 35 Конституции, где речь идёт о том, что в таком случае требуется предварительное и равноценное возмещение за счёт государства. Действительно, аргумент справедливый, но для этого мы можем провести нормальную оценку, ведь эти газотранспортные структуры создавались не "Газпромом", они создавались давно, и создавались всем государством, всем нашим народом. Поэтому я считаю, что нужно провести нормальную оценку, если нужно будет, и какое-то возмещение.

Хочу сказать, что ничуть не дешевле тот вариант, который сейчас предлагается в законопроекте. Мы знаем, что у "Газпрома" 35 миллиардов долгов по внешним заимствованиям. 35 миллиардов долларов — это больше, чем годовая выручка, поэтому я считаю, что это, наоборот, более дорогой вариант для страны. В целом мы могли бы обойтись гораздо меньшими затратами, поставив под контроль такой важный инструмент, как экспорт газа за пределы Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А. Ну, я с последнего начну, с долга в 35 миллиардов долларов: он никак не связан с внешнеэкономической деятельностью "Газпрома". Эти заимствования идут под обеспечение внешнеэкономических контрактов, экспортной политики "Газпрома": это разработка месторождений внутри России и совершенствование, расширение газотранспортной системы. Экспорт газа — это действительно единственный практически вид высокорентабельной деятельности "Газпрома", в результате которой покрывается убыточность внутреннего рынка газа

и обеспечивается развитие самого "Газпрома". Поэтому, я считаю, в контексте нашего закона вопрос о финансово-хозяйственной деятельности "Газпрома" просто некорректен.

Второй момент. У нас в законе нигде не упоминается "Газэкспорт", говорится о "Газпроме" или о дочернем обществе, стопроцентной дочке "Газпрома". Это может быть и "Газэкспорт", может быть и другая созданная компания.

Ответ мотивирован комитетом: поправка противоречит части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации. Комитет предлагает отклонить эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 10? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не нарушили Регламент, уважаемый депутат Чуев.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 12. Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо.

Прежде всего, Валерий Афонасьевич, для точности: в этом законе, который сейчас обсуждается, и о "Газпроме" ничего не говорится, там речь идёт о собственнике единой системы газоснабжения. Поэтому мы и предлагаем разные варианты.

В поправке 12 речь идёт о другом варианте: предлагается создать государственное унитарное предприятие, сферой деятельности которого и будет являться исключительно экспорт природного газа. Причём это государственное предприятие будет работать, основываясь на принципе недискриминации других производителей газа. Закладываются и другие механизмы.

О чём идёт речь в этой поправке? Ну опять-таки об усилении государственного влияния, ведь экспорт газа — это важнейший и экономический, и внешнеполитический инструмент. Что касается экономического инструмента, то таким путём мы получили бы возможность в том числе изымать природную ренту, во многом возникающую из-за того, что существует такой разрыв в ценах на мировом рынке и на внутреннем рынке.

То есть, по сути дела, речь идёт о монополии государства на такой важнейший инструмент, как экспорт газа. С другой стороны, мы создаём и другую политическую атмосферу. Если будет государственное унитарное предприятие, то у нас никогда не возникнет такой странной и отчасти позорной ситуации, как конфликт с Белоруссией, с которой мы строим единое Союзное государство. Поэтому предлагается другой вариант: государственное унитарное предприятие, усиление роли государства и снятие тех проблем, которые возникают сейчас, когда это находится в компетенции "Газпрома".

Сейчас в результате мы имеем на внутреннем рынке тенденцию к повышению цен. На следующий год уже планируется правительством повышение цен на газ на 15 процентов при восьмипроцентной инфляции. И мы имеем разбалансировку рынка газа, скажем так, внутри пространства СНГ: мы видим, в полтора раза казахстанские цены вырастут на поставки газа нам, Туркмения начинает всё пересматривать, а это ударит и по нашему населению, и по нашим предприятиям. Создание такого государственного унитарного предприятия решило бы во многом те проблемы, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Афонасьевич, вы обоснуете отклонение поправки Никитина после перерыва.

Я объявляю перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)	
Присутствует	434 чел. 96,4 %
Отсутствует.	16 чел. 3,6 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть	

Продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, мы прерываем пока рассмотрение законопроекта под номером 11, потому что у нас на фиксированное время поставлен отчёт Центрального банка Российской Федерации за 2005 год. Мы продолжим обсуждение законопроекта после рассмотрения данного вопроса.

По ведению — Чуев.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что при голосовании по нескольким законопроектам, видимо и по законопро-

екту "О персональных данных", был сбой в системе голосования. Сейчас её уже заменили. Моя позиция по законопроекту "О персональных данных" — против. Я хотел это для стенограммы сказать.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич Куликов, по ведению.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, просьба пункт 13 перенести на 16 часов, на фиксированное время, в связи с необходимостью технической доработки, там допечатать надо кое-что.

Председательствующий. Вы докладчик, по вашей просьбе фиксируем на 16.00.

Итак, уважаемые коллеги, рассматриваем проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2005 год". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева Сергея Михайловича.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатъев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за 2005 год. В годовой отчёт включена годовая финансовая отчётность Банка России на 1 января 2005 года, достоверность которой подтверждена аудитором — ЗАО "ПрайсвогтерхаусКуперс Аудит".

В 2005 году российская экономика развивалась весьма динамично: валовой внутренний продукт увеличился на 6,4 процента, реальные располагаемые доходы населения увеличились на 9,3 процента, инвестиции в основной капитал возросли на 10,7 процента. Федеральный бюджет исполнялся успешно и исполнен с профицитом в 7,5 процента от валового внутреннего продукта.

К сожалению, нам не удалось достичь своих целей по показателям инфляции и повышению реального эффективного курса рубля. Инфляция в 2005 году составила 10,9 процента, это ниже инфляции в 2004 году, когда она составила 11,7 процента, но выше нашего целевого уровня — 7,5—8,5 процента. Реальный эффективный курс повысился на 10,5 процента, в то время как планировалось, что он повысится не более чем на 8 процентов. Причины этого носят как монетарный, так и немонетарный характер. К числу первых, то есть монетарных, факторов я отнёс бы следующие.

Первое — очень высокие цены на нефть и на другие экспортные Россией товары на мировых рынках. Средняя цена нефти "Юралс" составила 50,4 доллара за баррель, что выше средней цены нефти этой марки в 2004 году — 34,6 доллара за баррель — и выше цены нефти "Юралс" по самому благоприятному варианту прогноза на 2005 год — 35 долларов за баррель. В результате платёжный баланс сложился очень сильным. Положительное сальдо счёта текущих операций увеличилось более чем в 1,4 раза и составило 84,2 миллиарда долларов. Золотовалютные резервы России росли тоже очень быстро и выросли за 2005 год со 124,5 миллиарда долларов до 182,2 миллиарда долларов. Это привело к быстрому росту денежной массы, что создало определённый фон для высоких темпов инфляции.

Второе — это дополнительные расходы федерального бюджета, которые в 2005 году составили около полутриллиона рублей.

И наконец, третий фактор, который можно отнести к монетарным, — это снижение Банком России ещё в 2004 году нормативов обязательных резервов с 7 и 10 процентов в зависимости от вида привлечённых средств до 3,5 процента. В полной мере это снижение нормативов проявилось в динамике роста денежной массы только в 2005 году. В целом за 2005 год денежная масса, я имею в виду агрегат M2, увеличилась на 38,6 процента, что, вообще-то, много, это несколько превышает даже прирост денежной массы в 2004 году, когда она увеличилась на 35,8 процента. Напомню: планировалось, что денежная масса в 2005 году увеличится не более чем на 32 процента.

К числу немонетарных факторов инфляции следует отнести прежде всего быстрый рост регулируемых тарифов на жилищно-коммунальные услуги: они выросли на 32,7 процента, что намного выше соответствующего показателя 2004 года, когда эти тарифы выросли на 23,5 процента. Кроме того, серьёзное влияние на показатель инфляции оказал рост потребительских цен на мясо в результате мер по ограничению его импорта. На группу товаров "Мясо и птица" потребительские цены в 2005 году выросли на 18,6 процента, что намного выше общего уровня инфляции.

На протяжении почти всего 2005 года ставка рефинансирования Банка России оставалась неизменной и составляла 13 процентов годовых, и только с 26 декабря 2005 года она была снижена до 12 процентов.

В целях регулирования ликвидности банковского сектора Банк России широко использовал как инструменты предоставления ликвидности, например операции прямого РЕПО, внутрисдневные и иные кредиты, ломбардные кредиты, кредиты "овернайт", операции по покупке государственных ценных бумаг и об-

лигаций Банка России, так и инструменты абсорбирования свободной ликвидности, здесь я отметил бы прежде всего привлечение депозитов, размещение собственных облигаций, продажу государственных облигаций из собственного портфеля.

Теперь о политике валютного курса. Мы сознательно пошли на повышение номинального эффективного курса рубля. За двенадцать месяцев 2005 года, если считать декабрь к декабрю, он повысился на 3,2 процента. Это было сделано для подавления инфляции. При этом реальный эффективный курс рубля повысился, как я уже сказал, на 10,5 процента. За последние полтора года, с декабря 2004 года по июнь 2006 года, реальный эффективный курс рубля повысился примерно на 18 процентов, это большой рост. Однако российские производители пока достаточно успешно адаптируются к ужесточению условий конкуренции с иностранными производителями как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Существенного замедления экономического роста пока не заметно.

Банковский сектор в 2005 году развивался более динамично, чем в 2004 году. Активы банковского сектора в 2005 году увеличились на 36,6 процента, в предыдущем году — только на 27,4 процента. Собственные средства увеличились на 31,2 процента, в предшествующем году — только на 16,2 процента. Вклады населения возросли на 39,3 процента, в 2004 году — только на 30,3 процента.

Очень быстро развивалось потребительское кредитование. Объём предоставленных населению кредитов увеличился в 1,9 раза, достиг 1 триллиона 176 миллиардов рублей на 1 января 2006 года. Рентабельность капитала кредитных организаций возросла, причём заметно: с 20,3 процента в 2004 году до 24,2 процента в 2005 году.

Одним из наиболее значимых результатов деятельности Банка России в 2005 году следует признать завершение работы по приёму банков в систему страхования вкладов физических лиц. Формирование системы страхования вкладов, безусловно, будет способствовать повышению стабильности банковской системы, повышению доверия к банкам со стороны вкладчиков, созданию равных условий конкуренции.

Доходы Банка России в 2005 году составили 186 миллиардов 807 миллионов рублей, расходы составили 104 миллиарда 867 миллионов рублей. Прибыль Банка России составила 81 миллиард 940 миллионов рублей. В федеральный бюджет уже перечислено 40 миллиардов 943 миллиона рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Александр Васильевич Бездольный.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Годовой отчёт Центрального банка Российской Федерации за 2005 год представлен, как и предусмотрено законом о Банке России, 15 мая текущего года. В течение полутора месяцев работала рабочая группа, специально созданная Комитетом по бюджету и налогам и Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам, которая на своих заседаниях подробно рассмотрела итоги работы Банка России за отчётный период, материалы проверок Счётной палаты и аудиторской компании "ПрайсвотерхаусКуперс...". Рассмотрено и заключение Правительства Российской Федерации на годовой отчёт. Кроме того, получено и проанализировано двенадцать заключений экспертных организаций. 26 июня материалы годового отчёта были подробно обсуждены на совместном заседании комитетов по бюджету и налогам и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Вашему вниманию представлено заключение на годовой отчёт и проект постановления Государственной Думы. В своём выступлении я остановлюсь на главном, чтобы не повторяться.

Банк России обеспечил реализацию денежно-кредитной политики, валютной политики, которая в целом соответствовала экономической политике страны в отчётный период. В условиях высоких цен на основные товары российского экспорта положительное сальдо счёта текущих операций превысило показатель 2004 года на 43,7 процента и составило более 2 триллионов 274 миллиардов рублей. В этой ситуации следует отметить, что мы с вами решаем проблему перехода на исчисление в валюте национальной, поэтому некоторые цифры, которые указаны в годовом отчёте, я переводил на стоимость рубля по отношению к доллару, который в течение отчётного года колебался, поэтому некоторые цифры будут некорректными. Поэтому я и говорю — в пределах.

Валютный валовой вывоз капитала частного сектора впервые достиг величин, равных валовому ввозу капитала. Основным источником увеличения денежного предложения явился прирост валовых международных резервов органов валютного регулирования, которые увеличились на сумму более 1 триллиона 600 миллиардов рублей. Этого объёма резервов хватило бы для финансирования импорта товаров и услуг в течение более тринадцати месяцев, тогда как в 2004 году этот период исчислялся одиннадцатью месяцами.

Нельзя не обратить внимания и на сокращение задолженности Министерства финансов перед Банком России на

35,3 процента в валюте Российской Федерации и иностранной валюте, начало проведения операций купли-продажи собственных облигаций, погашение Минфином 169 миллиардов рублей внутренних и внешних займов, снижение на 21,6 миллиарда долларов США, или более 580 миллиардов рублей, задолженности бывшего СССР, отражённой в балансе Банка России.

Важным событием в деятельности Банка России было выполнение требований Государственной Думы по стратегии развития банковского сектора и соответствующих положений закона "О Центральном банке..." по выводу капитала из заграничных банков, который и был проведён в декабре 2005 года. В результате появилась возможность распустить сформированные провизии в сумме 27 миллиардов рублей, что также позволило значительно увеличить годовую прибыль Центрального банка.

В плане надзора за работой кредитных организаций особенно хотелось бы отметить внедрённую в практику и показавшую большой экономический и политический эффект систему страхования вкладов, позволившую снять социальную напряжённость в обществе и укрепить доверие к банковской системе, жёсткую политику усиления финансового контроля в борьбе с отмыванием нетрудовых доходов.

В то же время следует отметить, что при обсуждении вопросов денежно-кредитной политики, управления резервными активами, банковского надзора, валютного регулирования и валютного контроля, а также надзора в сфере государственных финансов было указано, что по итогам работы за отчётный год не в полной мере удалось обеспечить достижение целевых ориентиров, заявленных в "Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год". В результате, как уже отмечал Сергей Михайлович Игнатьев, инфляция на потребительском рынке составила 10,2 процента при запланированном уровне 7,5–8,5 процента. Негативное влияние на уровень инфляции по-прежнему продолжает оказывать резкое повышение цен на услуги ЖКХ — 32,7 процента, цен на отдельные товары, в том числе на плодоовощную продукцию — более 14 процентов. На фоне укрепления номинального эффективного курса рубля к иностранной валюте замедлился рост депозитов в иностранной валюте до 21,8 процента против 33 процентов в 2004 году, он почти в два раза ниже темпов прироста депозитов в рублях. Это, в свою очередь, способствовало продолжению тенденции снижения скорости обращения денег.

Следует также обратить внимание на сохранившиеся диспропорции в размещении кредитных организаций по стране. По состоянию на 1 января текущего года 57 процентов их сосредоточено в Москве и Московской области. Ясно, что это не

вина Центрального банка, но подобная ситуация тяжёлым бременем ложится на развивающиеся сектора экономики, осложняя их кредитно-расчётное обслуживание, особенно на сельскохозяйственный сектор, имеющий свои специфические особенности, о чём нам неоднократно докладывал председатель Комитета по аграрным вопросам Кулик Геннадий Васильевич.

Ещё хотелось бы отметить проблему норматива достаточности капитала, который в целом по банковской системе имеет пока устойчивую тенденцию к снижению — с 17 до 16 процентов. В результате на сегодняшний день 90 процентов российских банков не могут выдать ни одного кредита объёмом более 10 миллионов долларов США исходя из нормативного риска на одного заёмщика.

Я сознательно ограничил рамки своего доклада только основными положениями рассматриваемых материалов годового отчёта, поскольку мои коллеги из комитетов по кредитным организациям и финансовым рынкам и по экономической политике, предпринимательству и туризму в своих содокладах расширяют обсуждаемую тему. Может быть, только ещё одно дополнение: в своём заключении (оно приложено к тем материалам, которые у вас имеются) мы подробно проанализировали существующие проблемы и дали необходимые рекомендации Центральному банку по работе в предстоящий период.

Уважаемые коллеги, в целом необходимо отметить, что представленный годовой отчёт Центрального банка за 2005 год по содержанию соответствует требованиям, предусмотренным статьёй 25 Федерального закона "О Центральном банке...", имеет чёткую структуру, высокую информативность, отражает взвешенность оценок денежно-кредитной политики банка, сложившейся в отчётном году. В этой связи Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять к сведению годовой отчёт Центрального банка Российской Федерации за 2005 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

От Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам выступит Павел Алексеевич Медведев.

Включите микрофон.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Так как заключение двух комитетов согласовано, мне остаётся только немного добавить к тому, что уже было сказано.

Конечно, досадно, что мы перевыполнили план по инфляции и по укреплению рубля, но я хочу обратить внимание на то, что действительность отклонилась от прогнозов и от тех целей,

которые мы себе ставили, значительно в большей мере, чем инфляция. И часто высказывается упрек то в адрес Центрального банка, то в адрес правительства, что нужно лучше прогнозировать. К сожалению, на экономические показатели, которые оказывают влияние на деятельность Центрального банка и правительства, влияют такие факторы, которые предсказать абсолютно невозможно. Например, невозможно предсказать, будет ли какая-нибудь нефтяная труба взорвана какими-нибудь террористами или нет, а это, совершенно очевидно, повлияло бы на цену нефти со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Я считаю, что денежно-кредитная политика Центрального банка в 2005 году была близка к оптимальной. Иногда высказываются претензии Центральному банку, правительству в связи с тем, что у нас маленькая банковская система. Это правда, действительно наша банковская система намного меньше, чем необходимо. Но хочу обратить внимание на то, что она растёт быстро и что это скорее должно вызывать тревогу как всякое резкое изменение, а важнейшие показатели банковского сектора, такие, как капитализация, активы, кредит реальному сектору, объём вкладов населения, кредиты населению, выросли в худшем случае на треть, а некоторые параметры — в два раза.

Если денежно-кредитной политикой Центральный банк руководит из одного здания (если не из одной комнаты), то надзор осуществляется распределённым образом, поэтому надзор является некой специфической и трудной задачей, которую законодатель возложил на Центральный банк. Вступая в должность в первый раз, председатель Центрального банка обещал нам улучшить надзор. Очевидно, что именно в 2005 году произошли драматические изменения в качестве надзора. Я не хочу сказать, что надзор идеальный, но то, что прогресс очень заметный, это ясно. Следует пожелать Центральному банку продолжить работу по улучшению надзора, но он на правильном пути — в этом нет никакого сомнения.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам, как и Комитет по бюджету и налогам, считает, что отчёт Центрального банка можно принять к сведению. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

И ещё один содоклад — Юрия Германовича Медведева, от комитета по экономической политике.

Включите микрофон.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, позвольте мне от имени комитета высказать некие соображения, касающиеся оценки отчёта Центрального банка, Банка России, за 2005 год. Комитет наш очень

внимательно рассмотрел итоги работы банка. С нашей точки зрения, состоялся очень профессиональный, интересный, я бы сказал, заинтересованный разговор. Я хотел бы здесь поблагодарить руководство банка, в частности первого заместителя председателя Улюкаева, от имени депутатов нашего комитета за тот очень профессиональный, интересный разговор, как я уже сказал, который состоялся в нашем комитете. В целом мы считаем, что отчёт надо утвердить, но хотелось бы, не повторяясь, высказать некие свои суждения, замечания от имени комитета.

Как вы знаете, основные цели и принципы денежно-кредитной политики Банка России в прошлом году, как и в предыдущие годы, определяли задачи последовательного снижения уровня инфляции, обеспечения стабильности национальной валюты. Мы очень много говорим об уровне инфляции (и вот мой коллега, предыдущий выступавший, тоже говорил, что план перевыполнен по этому показателю), очень часто то называем аргументом, или причиной, объясняющей это явление, повышение цен на те или иные продукты питания (например, на мясо из-за квотирования или на плодоовощную продукцию), то считаем, что мы неправильно определяем, формируем тарифную политику в жилищно-коммунальной сфере. Наверное, это действительно так, и с этим можно согласиться, но мне кажется, что несколько более глубинные корни у этого явления, и комитет, в частности, это пытается обозначить и отметить.

Комитет считает, что высокий уровень инфляции и рост цен являются главным образом следствием низких темпов роста, или развития, реального сектора экономики. Я не соглашусь с оценкой Сергея Михайловича, что у нас здесь всё хорошо, всё благополучно, темпы роста не замедляются. Сергей Михайлович, 4 процента для той базы, которую имеем в этом секторе, — я думаю, это не те темпы роста, о которых можно и надо говорить, что это достаточные темпы роста. Мы же хорошо знаем, что спрос определяет предложение. Ну нет предложения сегодня, экономика практически реально не успевает за уровнем жизни человека! Отсюда, естественно, возникает необоснованная инфляция. Я хотел бы вот это отметить.

Следующее. Мы, конечно, считаем, что за последнее время появились серьёзные изменения в банковском секторе, в первую очередь в кредитных организациях, и считаем позитивными эти явления. В частности, в прошлом году произошло расширение ресурсной базы кредитных организаций за счёт средств, привлечённых от предприятий и организаций. Темпы прироста этих средств составили 48 процентов, и доля этого источника в совокупных пассивах банковского сектора увеличилась до 30 процентов, но тем не менее в общем объёме средств, полученных от

предприятий и организаций, по-прежнему преобладают краткосрочные ресурсы, они составляют 57 процентов.

Следующий положительный момент, с нашей точки зрения, — это то, что в прошлом году ставка рефинансирования банка была снижена с 13 до 12 процентов. Это, конечно, сделало кредитные ресурсы более доступными и увеличило, расширило круг заёмщиков. И что очень важно — я хотел бы здесь тоже отметить, мы это отмечаем в нашем заключении, — в структуре кредитов 43 процента составляют кредиты со сроком погашения свыше одного года. В течение же прошлых лет мы отмечали несколько иную картину.

Есть, конечно, и негативные моменты, которые отмечены в нашем заключении. В частности, о чём мы говорим в своём заключении? Одним из факторов, сдерживавших темпы роста банковского сектора в прошлом году, являлось продолжающееся усиление международной конкуренции в борьбе за российских клиентов, организации и физических лиц, между банками-резидентами и банками-нерезидентами. При этом я хотел бы отметить, что наши банки проигрывают иностранным банкам на рынке банковских услуг главным образом в сфере привлечения долгосрочных кредитных ресурсов. И в силу этого российские предприятия, прежде всего крупные предприятия топливной и металлургической промышленности, продолжали в прошлом году увеличивать объёмы заимствования, потребления банковских услуг именно иностранных банков. В результате этого произошло изменение структуры внешнего долга России: доля внешних обязательств органов государственного управления сократилась за 2005 год с 45,4 процента до 27,6 процента при росте удельного веса внешней задолженности частного сектора с 50,8 процента до 68,2 процента. Российские банки увеличили свои долговые обязательства перед нерезидентами на 17,7 миллиарда долларов США, а их объём вырос до 50,2 миллиарда долларов США при росте доли долгосрочных обязательств с 43,9 до 59,5 процента. И что очень важно, внешняя задолженность нефинансовых организаций увеличилась за прошлый год на 49,6 миллиарда долларов США и составила в целом 126 миллиардов в данной валюте. Естественно, это нас очень серьёзно беспокоит.

Комитет также констатирует, что всё это способствует накоплению рисков в российской банковской системе и в экономике в целом. Эти риски возрастают в силу ограниченного круга надёжных заёмщиков, нерешённости ряда ключевых проблем законодательства, в том числе в сфере залогового права, корпоративного законодательства, и недостаточной эффективности судебной системы, ограниченности ресурсных возмож-

ностей банков, прежде всего дефицита среднесрочных и долгосрочных пассивов.

Вот коротко то, что я хотел вам сказать, выступая, уважаемые коллеги, перед вами по данной теме. Я ещё раз повторяю: комитет рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за прошлый год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли у вас вопросы к нашим докладчикам? Есть вопросы: у Малышкина, Штогрин Сергея Ивановича, Никитина и ещё у Чижова.

Первый вопрос — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Сергей Михайлович, вопрос о прогнозировании. Вы же, наверное, читали, знаете, что на Западе — там все коммерсанты. Вот, к примеру, если будет такое положение, что цены на нефть обвалятся и будут где-то 18 долларов за баррель, примерно какой должен быть размер Стабфонда, чтобы наша экономика не испытала потрясений?

Игнатьев С. М. Непростой вопрос, но я попытаюсь ответить. Я думаю, что падение цен на нефть до уровня, предположим, 30 долларов за баррель и даже 25 долларов за баррель наша экономика перенесёт очень хорошо. Даже нефтяники не сильно страдают. Почему? Потому что их чистые доходы сократятся незначительно, в основном сократятся налоговые платежи нефтяников в федеральный бюджет, прежде всего экспортная пошлина заметно сократится и поступление налога на добычу полезных ископаемых. Конечно, сократится профицит бюджета, возможно даже появление дефицита бюджета, сократится, замедлится рост валютных резервов Российской Федерации, возможно даже некоторое их снижение. Но никаких серьёзных проблем при таком падении цен на нефть — до 30 или даже 25 долларов за баррель — я не вижу. Я думаю, что экономика перенесёт и даже более глубокое падение цен на нефть, если только это падение будет не очень продолжительным.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Сергей Михайлович, на протяжении ряда лет, в том числе и в 2005 году, не удавалось выдержать прогнозируемый уровень инфляции. Понятно, что за это дело отвечает не только Центральный банк, но и правительство. Вот в какой мере Центральный банк своими монетарными методами может удержать эту инфляцию? И что не делает правительство, чтобы свою

часть обязательств выполнить и выйти на те параметры, которые планировались?

Игнатьев С. М. Спасибо.

Я уже не раз говорил, что, используя наши инструменты, а именно валютный курс прежде всего, мы можем подавить инфляцию очень быстро, но это приведёт к неблагоприятным последствиям для реального сектора. Поэтому мы вынуждены искать компромисс между снижением инфляции и созданием сравнительно благоприятных условий для развития экономики. Мне кажется, что мы этот компромисс в последние годы находили достаточно удачно: экономический рост, в общем-то, продолжается достаточно уверенно и инфляция снижается из года в год, в этом году она будет наверняка ниже, чем в прошлом году.

Председательствующий. Спасибо.

И я просила бы коротко задавать вопрос и коротко отвечать, потому что у нас очень сложно сегодня со временем.

Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Михайлович, уже не первый год фигурирует тема, выражается озабоченность частью депутатского корпуса по поводу заимствований кредитных организаций и нефинансового сектора нашей экономики. Всё-таки Центральный банк просто взирает на этот процесс? Вы действительно считаете, что это приток дешёвых кредитных ресурсов, или мы попадаем в новую ловушку? Ведь был долг 150 миллиардов долларов, сейчас Россия имеет долг 260 миллиардов. И в случае колебаний цены на сырьё, о котором вы говорили, отвечать будут не только банковский сектор, частные компании, но и государство, так как в этих компаниях есть в том числе и государственное участие. Думаете ли вы какие-то механизмы регулирования в этой сфере использовать или будете просто в роли регистратора выступать?

Игнатьев С. М. Мы этот процесс очень плотно, внимательно мониторим. В нашем отчёте есть, по-моему, довольно-таки удачные диаграммы, из которых видно, что действительно внешний долг Российской Федерации, включая частный сектор, коммерческие банки, растёт из года в год, но он растёт значительно медленнее, чем растёт валовой внутренний продукт. Поэтому отношение этого совокупного внешнего долга Российской Федерации к валовому внутреннему продукту сокращается, причём тоже из года в год. Если, допустим, лет шесть-семь тому назад это отношение было порядка 100 процентов, то сейчас где-то порядка 33—35 процентов. То есть там есть хорошие диаграммы, которые показывают: внешняя дол-

говая нагрузка относительно масштабов нашей экономической деятельности не увеличивается, а уменьшается. Это первое.

Второе. Не надо забывать, что российские банки не только много занимают на Западе у иностранных банков, но они и много размещают там, то есть иностранные активы тоже растут. Чистые иностранные активы сокращаются, всё-таки мы занимаем, вернее, российские банки занимают больше, чем там размещают. Но тем не менее это тоже нельзя не учитывать. И я пока серьёзных рисков в связи с ростом внешней задолженности Российской Федерации не вижу, хотя правильно было замечено: наверное, нужно правительству больше внимания обращать на заимствования именно тех крупных корпораций, которые находятся под государственным контролем. Это правильно, это задача правительства.

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, как следует из представленного отчёта и заключений комитетов, вы достаточно эффективно управляете золотовалютными резервами, золотовалютные резервы превышают средства Стабилизационного фонда почти в три с половиной раза. Насколько известно, правительство собирается передать вам полномочия по управлению Стабилизационным фондом, поэтому вопрос: скажите, какова ваша позиция по размещению и использованию Стабилизационного фонда, с тем чтобы не только сохранить средства, но и приумножить?

Игнатьев С. М. Она совпадает с позицией правительства, в частности Министерства финансов Российской Федерации. Мы сейчас уже заканчиваем работу по подготовке соглашения, суть которого будет заключаться в том, что средства Стабилизационного фонда уже не в рублях, а в иностранных валютах будут находиться на счетах в Центральном банке и по этим средствам мы будем платить соответствующие проценты. Я думаю, что это нормальное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. По ведению — Останина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никитин уже задал вопрос.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, простите, но я тоже хотела бы задать вопрос Сергею Михайловичу. Вопрос заключается в следующем.

Уважаемый Сергей Михайлович, скажите, существуют ли механизмы влияния Центробанка на процентные ставки по ипотечному кредитованию? Я поясню свой вопрос. Речь идёт о подпрограмме "Обеспечение жильём молодых семей". В рамках этой подпрограммы государство не может оказать никакое-

го влияния на процентную банковскую ставку. Понятно, что 16—18 процентов — это молодой семье не под силу. Жилищный кодекс вообще похоронил всякие надежды малообеспеченных семей на приобретение своего жилья. Панацея — это ипотека. Как устанавливает Центробанк вот эту процентную банковскую ставку и есть ли какие-то намерения по поводу смены этих механизмов в связи с реализацией национального проекта по жилищно-коммунальному хозяйству?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Центральный банк действительно влияет на процентные ставки в экономике, но, скажем, не так сильно, как вам, наверное, хотелось бы. Мы снижаем инфляцию, снижаем ставку рефинансирования, снижается ожидаемая инфляция, поэтому номинальные ставки постепенно, не так быстро, как нам хотелось бы, в экономике понижаются.

Что касается конкретных целей, о которых вы говорите, то здесь правительство может стимулировать банки к расширению кредитования именно этих конкретных потребностей. Каким образом? Способы тоже хорошо известны, это, например, дотирование, субсидирование процентных ставок или, скажем, предоставление полных или частичных гарантий. Это уже практикуется, допустим, в сельском хозяйстве, в некоторых других отраслях, но это проблема не Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос следующего порядка. Бюджет 2006 года не корректируется ни по доходной, ни по расходной части, к сожалению, и самые худшие опасения президент нашей страны подтвердил на этой неделе — о том, что создаются различные фонды, а как туда попадают средства, как они зачисляются, как будут расходоваться, никто не знает. Создается впечатление, что в стране будет огромное количество неучтенки вот такой, даже государственной. Поясните, пожалуйста, что всё-таки делается, для того чтобы мы, порождая второй бюджет федеральный, он скоро будет таким по доходам, знали, как мы будем его расходовать и как учитывать, самое главное.

Игнатьев С. М. Ой, извините, мне сложно ответить на этот вопрос. Я считаю, что никакой государственной неучтенки нет, во всяком случае, я об этом ничего не знаю, но вопрос, вообще-то, к правительству и к Минфину, не к Центральному банку. Извините.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Есть ли желание выступить у представителей депутатских объединений? Есть. Три минуты. Владимир Петрович Никитин. И потом Глотов Сергей Александрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Действительно, полномочия Думы в вопросе утверждения денежно-кредитной политики или утверждения отчёта Центрального банка очень ограничены: принять к сведению. И что мы принимаем к сведению сегодня?

У нас сегодня есть повод поговорить о той политике, которую ведёт наше расширенное правительство — финансовые власти, правительство и Центральный банк, — на фоне отчёта за 2005 год, рассматриваемого сегодня. Нам говорят, что две крупные проблемы возникло: не уложились, видите ли, в те прогнозные параметры инфляции, которые были, и с курсом рубля не всё получилось так, как надо. Ну разве это главное несчастье, главная проблема? Да главная проблема в том, что пятый год у страны невероятно сильный платёжный баланс, огромный приток финансовых ресурсов, но так и не выработаны те механизмы денежно-кредитной, экономической политики, которые позволили бы хоть как-то использовать для пользы страны, её экономики и населения эти огромные средства.

61,5 миллиарда долларов — прирост золотовалютных резервов, 2 триллиона — Стабфонд, и одновременно на этом фоне 60—70 процентов изношенного оборудования, добытая производственная и социальная инфраструктура и совершенно странный механизм, непонятно кем и как изобретённый, когда одновременно идёт обратный поток заимствований кредитных ресурсов. Понимаете, какой механизм? На те же, по сути дела, суммы мы занимаем чужие деньги, аргументируя, что там процентная ставка ниже. Так почему мы не можем сделать такие механизмы инвестирования, когда и наши деньги из Стабфонда шли бы не под 10—15 процентов, а под те же 4—5 процентов? Они же будут работать в стране, они же будут возвращаться, они же не будут исчезать! А теперь нас обрадовали тем, что будут их ещё за рубежом напрямую вкладывать в государственные ценные бумаги и акции иностранных компаний.

Я думаю, что мы должны поступать как депутаты, а не как инопланетяне: принимая заключение наших комитетов, не абстрактно фиксировать эти вещи, а постоянно долбить Центробанку и правительству, что такую политику нужно менять, что с ней дальше нельзя существовать. И с этой точки зрения, конечно, те риски, которые возникают в результате закредитованности наших крупных предприятий, естественных монополий, — это огромные риски не только для федерального бюджета в будущем, если, не дай бог, что-то случится с ценами на экс-

портируемые природные ресурсы, но и для бюджетов всех уровней. То есть мы же получим огромный дефолт в таком случае, когда 98-й год нам покажется вообще розовой сказкой.

А те игрушки, которые пока что предлагает правительство, в форме инвестиционного фонда (около 10 миллиардов долларов, это в лучшем варианте, а сейчас там вообще около 70 миллиардов рублей), венчурного фонда, под огромным давлением президента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Несколько оценок и позиция нашей фракции.

Первое. Дума фактически потеряла контроль над бюджетно-финансовыми средствами, которые есть в стране, и комитет по бюджету своих полномочий фактически не выполняет, бюджет страны не корректируется. В 2006 году имеется 2 триллиона свободных средств, а страна по-прежнему проматывает колоссальный шанс на развитие. Какова роль в этом Центрального банка, надо, видимо, ещё разбираться дополнительно по крайней мере. Мы не услышали в вашем докладе следующего: Центральный банк и реальный сектор экономики, о котором все кричат, говорят, в том числе в этом зале; Центральный банк и тотальная нищета населения, которая по-прежнему сохраняется в нашей стране. Мы обсуждаем макроэкономические показатели, но их сколько угодно можно обсуждать, а положение рядового гражданина, нашего избирателя, лучше не становится в настоящее время.

Ещё раз повторяю, во-вторых или в-третьих: у нас очень сильное ощущение, что есть эта неучтёнка колоссальная и вы замалчиваете многие вопросы сегодня. Мы говорим об этих 2 триллионах, о Стабилизационном фонде, о предложении президента создать фонд будущих поколений — вы ничего об этом не говорите и ничего не предлагаете фактически. Вы идёте в фарватере, плывёте по течению. Что дальше? Скажите нам, пожалуйста, что дальше будет происходить в стране, когда рухнут цены на нефть? Кто здесь будет стоять отчитываться? Уже стояли на этой трибуне другие председатели Центрального банка, до вас стояли объясняли здесь в 98-м году и в другие годы. Да выполните хотя бы то, что Путин требует!

Где Бюджетное послание? Почему его Государственная Дума не обсудила? Почему ни одна из структур — ни Центральный банк, ни Счётная палата, ни комитет по бюджету — не настаивает? А там есть принципиальные вопросы: что — опережающий рост или борьба с инфляцией? Давайте разбираться и давайте принимать серьёзные, ответственные решения, а не

просто: принять к сведению. Ну примем мы к сведению, а дальше что? Мы всё время что-то к сведению принимаем, а положение дел, по-серьёзному, не улучшается. Нам не трудно нажать кнопки за принятие к сведению, но вы предложите комплекс мер, как использовать эти свободные средства! И о займствованиях, о которых депутат Никитин говорил, никто ничего не может объяснить. И пожалуйста, мы ещё поднимем вопрос по внешнему долгу: кто и зачем его брал. И предлагаем парламентское расследование провести на эту тему: несмотря на то что опережающими темпами рассчитались по этому долгу, за чем и кто брал. Представьте нам этих персонажей здесь, для того чтобы они отчитались по этим вопросам!

Поэтому мы вам ещё раз говорим: нарисуйте действительное положение дел... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу вас проголосовать за проект постановления в целом, потому что никаких поправок к нему не поступало. Ставится на голосование проект постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2005 год". Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к продолжению рассмотрения пункта 11. Валерий Афоняевич Язев, прокомментируйте поправку депутата Никитина, которую он уже прокомментировал.

Язев В. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

У нас вынесена на отдельное голосование поправка Глазьева, а представлял её Владимир Петрович Никитин, он прокомментировал её. Я очень коротко хотел бы сказать, что там две нормы. Одна из них, которая касается сделок по экспорту природного газа, просто избыточна. Этот принцип действует в соответствии с частью пятой статьи 26 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". А предложение дать исключительное право по экспорту газа унитарному государственному предприятию противоречит нашему законопроекту, уже принятому в первом чтении, в котором говорится, что исключительное право предоставляется собственнику единой системы газоснабжения

и его сто процентной дочке. Поэтому мнение комитета — отклонить эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 12? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Валерию Афонасьевичу включите микрофон на трибуне.

Язев В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Материалы к третьему чтению вам розданы. Комитет просит вынести вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении на "час голосования".

Председательствующий. Есть ли возражения у представителей правительства, президента и депутатских объединений? Нет. Объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О защите конкуренции". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова Валерия Гавриловича.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О защите конкуренции", который мы приняли в первом чтении 8 июля 2005 года. При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило пятьсот семьдесят три поправки, четыреста восемнадцать из которых рекомендуются комитетом к отклонению и сто пятьдесят пять — к принятию. При подготовке комитетом законопроекта ко второму чтению учтены замечания, содержащиеся в заключениях Президента Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, предложения депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации.

Законопроект, подготовленный ко второму чтению, содержит четкое определение круга сделок и действий, которые совершаются с предварительного согласия антимонопольного органа. В прошлом году мы с вами увеличили порог экономической концентрации, при котором требуется обращение в антимонопольный орган за получением согласия на совершение сделок. Сейчас в законе предложен ещё один новый критерий контроля экономической концентрации — суммарная выручка от реализации компаний, участвующих в сделке. По предложению депутатов этот критерий был увеличен с 3 до 6 миллиардов рублей. Это является продолжением начатой год назад линии на выведение из сферы государственного контроля компаний, которые не оказывают существенного влияния на состояние конкуренции.

Существенным уточнениям подверглось определение доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке. Определено, что хозяйствующий субъект должен быть освобождён от бремени доказывания того, что он не занимает доминирующего положения на товарном рынке. Установление этого факта должно быть обязанностью антимонопольного органа. Конкретизированы признаки рынков, на которых может быть установлено доминирующее положение хозяйствующих субъектов, доля которых менее 35 процентов.

Подверглось существенной переработке определение понятия "согласованные действия". Поскольку это наиболее опасный вид антиконкурентного поведения на рынке и в то же время

его выявление представляет значительные трудности, важно было избежать упрощённых формулировок, которые позволяют считать нарушителями любых участников рынка. Нам удалось выработать компромиссные формулировки, которые позволяют различать сознательный отказ от конкуренции и реакцию хозяйствующих субъектов на действие общих для них факторов.

В целях избежания оценочных категорий и возможности субъективного толкования отдельных положений законопроекта дано принципиально новое определение запретов на различные виды монополистической деятельности. В частности, запреты, которые распространяются на доминирующий хозяйствующий субъект, например такие, как запрет на необоснованный отказ от заключения договора, необоснованное сокращение производства товаров и необоснованное требование передачи финансовых средств и иного имущества, были снабжены объективными критериями, на основании которых указанные действия могут быть квалифицированы как действительно необоснованные.

При доработке законопроекта ко второму чтению комитет достиг компромисса в определении монопольно высокой и монопольно низкой цены товара. В этих определениях нам удалось избежать оценочных терминов и предложить процедуру доказывания наличия таких фактов монополистической деятельности антимонопольным органом.

Детализация содержащегося в законопроекте понятия "государственная помощь" позволила расширить перечень целей, в связи с которыми могут предоставляться индивидуальные преимущества хозяйствующим субъектам, уточнить последствия нарушения порядка предоставления таких индивидуальных преимуществ.

По предложению депутатов был расширен перечень случаев, когда предоставление средств региональных или местных бюджетов отдельным хозяйствующим субъектам не нарушает принципов честной конкуренции.

В своём письме в Государственную Думу президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Евгений Максимович Примаков высказал опасение, что законопроект перегружен контрольными процедурами. Подобные опасения высказывали и коллеги-депутаты. С учётом этого ко второму чтению был сформирован исчерпывающий перечень полномочий антимонопольного органа и видов предписаний, которые он вправе выдавать хозяйствующим субъектам. В законопроекте предложены процедуры и критерии принятия решений антимонопольным органом в случае осуществления им контроля за экономической концентрацией. Все виды решений,

которые может принять этот орган, сроки принятия таких решений, порядок рассмотрения ходатайств и уведомлений, исчерпывающий перечень документов и сведений, которые подаются в антимонопольный орган, приводятся непосредственно в законе (и мы считаем это преимуществом закона), а не отданы на уровень подзаконных актов.

В соответствии с замечаниями Президента Российской Федерации законопроект дополнен специальной процессуальной главой, которой регулируется рассмотрение антимонопольным органом заявлений и представлений граждан, органов государственной власти и местного самоуправления о признаках нарушения антимонопольного законодательства, а также дел о таких нарушениях. В этой главе содержатся требования к актам федерального антимонопольного органа, основаниям и процедуре их издания, требования к основаниям для проведения проверок антимонопольным органом, для запроса информации у хозяйствующих субъектов, а также основания для проведения контрольных и надзорных мероприятий. Таким образом, права и обязанности антимонопольного органа, порядок их реализации, все необходимые процедуры прописаны непосредственно в законе.

При доработке законопроекта не были поддержаны поправки, направленные на чрезмерное ужесточение антимонопольного регулирования, а по существу, на восстановление государственного регулирования в экономике.

Особую дискуссию в комитете вызвал вопрос, связанный с возложением на субъекты естественных монополий обязанности отбирать финансовые организации по открытому конкурсу или на аукционе. По мнению комитета, такая обязанность для субъектов естественных монополий вполне целесообразна, поскольку позволит сделать прозрачным формирование издержек субъектов естественных монополий в части оплаты услуг финансовых организаций, а следовательно, позволит обоснованно подходить к расчёту тарифов и предоставит возможность развития конкуренции в соответствующих секторах финансового рынка.

В розданных к законопроекту материалах имеются таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению. Предлагаю перейти к рассмотрению данных таблиц.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из ста пятидесяти пяти поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из четырёхсот восемнадцати поправок. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится законопроект, который мы с вами только что рассмотрели. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Вот как надо готовить таблицы поправок! Валерий Гаврилович, браво!

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Коллеги, рассматриваем пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда". Наталья Владимировна Комарова, председатель комитета, должна была докладывать сегодня об этом законопроекте, но она доверила это сделать своему заместителю, Вячеславу Степановичу Тимченко.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект разрабатывался исходя из наличия в правоприменительной практике следующей проблемы. Лесной кодекс предусматривает предоставление участков лесного фонда на основании договора аренды только для целей лесопользования, вследствие чего отсутствует законодательная основа для государственной регистрации права пользования участками лесного фонда, предоставленными для целей, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования, а также для государственной регистрации возводимых объектов. Существующий пробел в законодательстве приводит к тому, что объекты, строительство которых закончено, не могут быть введены в эксплуатацию и зарегистрированы в установленном порядке, что усложняет деятельность хозяйствующих субъектов, приводит к потерям бюджетов субъектов Российской Федерации.

Я хотел бы обратить ваше внимание на шесть следующих моментов.

Первое. В соответствии с предлагаемым законопроектом распространение действия норм Лесного кодекса Российской Федерации, регулирующих арендные отношения, на виды деятельности, не связанные с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования, представляет собой системное восполнение пробела в действующем законодательстве, так как законопроект допускает неспецифическое для лесного права использование участков лесного фонда, последовательно вносит изменения в положения Лесного кодекса, регулирующие арендные отношения, использование лесного фонда, организацию государственного управления лесным фондом, разграничение властных функций по управлению лесным фондом и взимание платежей за пользование лесным фондом.

Второе. В первую очередь считаю необходимым обратить внимание на то, что ко второму чтению изменилось название законопроекта. Это связано с решением Комитета по природным ресурсам и природопользованию, одобдившим поправки, внесенные Правительством Российской Федерации в Федеральный закон от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ, которым, в свою очередь, внесены изменения, вступающие в силу с 1 января 2007 года, в Лесной кодекс по вопросам разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере лесных отношений.

Третье. В ходе подготовки ко второму чтению многие субъекты права законодательной инициативы обратили вни-

мание на то, что редакция статьи 34 Лесного кодекса Российской Федерации, предложенная в тексте законопроекта, принятого в первом чтении, не учитывает специфику разграничения полномочий между уровнями государственной власти в этой сфере, и внесли соответствующие поправки. Эти поправки учтены в редакции статьи 3 законопроекта, предложенного ко второму чтению.

Четвёртое. Рассматриваемый законопроект расширяет перечень целей, для которых заключается договор аренды участков лесного фонда, а также перечень условий такого договора, одновременно дополняет Лесной кодекс Российской Федерации новой статьёй, которая закрывает исчерпывающий перечень видов разрешённого использования участков нелесных земель лесного фонда для целей, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования. Кроме того, появилась норма, определяющая срок предоставления в аренду таких участков. Гарантией же рационального использования и охраны участков лесного фонда при предоставлении этих участков для целей, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования, является обязательное наличие положительного заключения государственной экологической экспертизы в отношении документации, обосновывающей планируемую для таких участков лесного фонда деятельность, а также устанавливаемые законопроектом требования к проведению рекультивации лесных участков для нужд лесного хозяйства после завершения их использования.

Пятое. Ко второму чтению учтены поправки Правительства Российской Федерации, направленные на установление основания определения арендной платы за пользование участками лесного фонда в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования. Предлагается определять арендную плату для таких участков на основе ставок платы за гектар находящихся в пользовании участков лесного фонда, в отличие от участков лесного фонда, предоставленных под лесопользование, для которых арендная плата рассчитывается на основе ставок лесных податей.

И наконец, необходимо сказать, что в представленном на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении законопроекте учтены все поданные депутатами Государственной Думы поправки, а также замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Как представитель комитета и как один из авторов этого законопроекта, хотел бы ещё раз подчеркнуть его актуальность

и практическую значимость. Прошу депутатов поддержать законодательную инициативу, проголосовав за неё во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица 1 состоит из двадцати поправок. Есть ли по ней вопросы? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника Владислава Матусовича.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят 21 апреля этого

года в первом чтении. Законопроект тесно связан с законом "О банках и банковской деятельности", с теми изменениями, которые мы будем рассматривать в законопроекте, который стоит в следующем пункте повестки, где речь идет о возможности предоставлять право принимать платежи небанковским организациям, заключившим соответствующие договоры с банками. Для того чтобы мы имели возможность принять следующий законопроект, вносится новелла, которая и предлагается вашему вниманию.

Суть новеллы заключается в следующем. В законе "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" не предусматривается контроль над такими небанковскими организациями, которые принимают платежи в наличных деньгах от населения. Сегодня реально на рынке такие организации присутствуют, они принимают платежи от населения за услуги связи, за коммунальные услуги. Эти организации не попадают в сферу внимания Федеральной службы по финансовому мониторингу, не прописана необходимость их контролировать в этом законе. Предлагаемым вашему вниманию во втором чтении законопроектом вносятся соответствующие изменения, такие организации ставятся под контроль Федеральной службы по финансовому мониторингу. Это первая группа поправок.

Вторая группа поправок касается проблемы идентификации клиентов при проведении указанными организациями операций. Сложилась ситуация, особенно после известного письма Центрального банка, принятого на основании закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём...", когда при оплате коммунальных платежей и иных небольших платежей требуется предъявлять паспорт, с паспорта снимается ксерокопия, очереди увеличиваются, в общем, у людей возникают большие проблемы. Аналогичные ситуации возникают и в обменных пунктах, когда при обмене совершенно незначительных сумм тоже требуется идентифицировать клиента, то есть предъявлять паспорт и проводить те действия, с которыми, уверен, каждый из нас неоднократно сталкивался. Предлагаемая вашему вниманию вторая группа поправок касается решения именно этой проблемы. Вам представляется вариант, когда при оплате коммунальных платежей, при переводе денежных средств на сумму, не превышающую 30 тысяч рублей или сумму в иностранной валюте, эквивалентную ей, можно будет это осуществлять без такой идентификации. То есть идентификация упрощается, паспорт предъявлять будет не нужно. И аналогично при обмене 15 тысяч рублей или эквивалентной этому суммы в иностранной валюте тоже не нужно будет предъ-

являть паспорт, не потребуется такая идентификация, то есть идентификация упрощена.

Этот перечень и суммы согласованы с правительством, со всеми ведомствами, в том числе, естественно, с Федеральной службой по финансовому мониторингу, а также и с президентской стороной. Комитет это поддерживает и предлагает вам также поддержать этот законопроект.

У нас есть таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, которая состоит из девяти поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению, которая состоит из четырёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования по второму чтению.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 37 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении было достаточно много дебатов по поводу того, надо его принимать или не надо, хорошо будет или плохо, если количество точек по приёму платежей сильно увеличится, если это будут делать не только банки, но и небанковские организации. Я хочу перед тем, как представить вам таблицы поправок, назвать несколько цифр, и я думаю, что мы проголосуем после этого достаточно быстро.

По результатам специального исследования, которое было проведено в феврале 2006 года в шести регионах России — в Москве, Владимирской, Новосибирской, Самарской областях, Ставропольском крае, Башкортостане, — на сегодняшний день 78 процентов домохозяек проводят платежи через Сбербанк. В Москве этот показатель достигает 97 процентов. В среднем каждый плательщик в Сбербанке тратит сорок минут. В масштабах страны это означает потерю почти 30 миллионов человеко-часов, потраченных только на очереди в отделениях Сбербанка. Помимо этого, имеются косвенные потери времени: 36 процентов плательщиков сталкивались с ситуацией, когда были вынуждены искать отделения Сбербанка с меньшими очередями, 22 процента плательщиков отпрашивались с работы. Получив доступ к альтернативным системам платежей, население очень активно платит не в банках. В Новосибирске 15 процентов домохозяек платят через банки, 85 процентов — через альтернативные системы. Более 58 процентов населения, по данным опроса, говорят о том, что недовольны качеством обслуживания в банках прежде всего из-за очередей. За создание альтернативных систем высказались 83 процента плательщиков, которые платили в Сбербанке и других банках. По-моему, этого достаточно, и я не буду повторять то, что говорят люди по этому поводу.

Теперь непосредственно о законопроекте. Он претерпел ряд изменений, в частности была изменена конструкция этого законопроекта, но я об этом предупреждал при первом чтении. Теперь возможность принимать платежи от населения предусмотрена для тех организаций, которые заключают соответствующие договоры с банками. Предлагаемая вашему вниманию конструкция является результатом компромисса, устраивающего все стороны.

Хочу единственное сказать: законопроектом предлагается установить, что небанковские коммерческие организации вправе осуществлять часть банковских операций по переводу денежных средств без открытия счёта, приём от физлиц наличных денег в качестве платежей за услуги электросвязи, жилое помещение и коммунальные услуги, если такая организация заключила договор с кредитной организацией о том, что небанковская организация вправе от своего имени, но за счёт банка принимать от граждан такие денежные средства. Таким образом, эта организация будет выступать в качестве длинной руки банка и может принимать платежи. Вот, пожалуй, и вся конструкция.

Я понимаю, сегодня тяжёлый день, не буду дальше детализировать. Я полагаю, что вы с этим законом ознакомились, а необходимость его принятия я объяснил... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, две таблицы поправок... Ещё добавьте время.

Резник В. М. Надеюсь, что ряд наших коллег не будут, как обещали, биться головой о стенку, если закон будет принят, — их головы нам понадобятся.

Председательствующий. Ну, этого можно было и не говорить.

Коллеги, две таблицы поправок. Таблица поправок 1 состоит из пяти поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за то, чтобы согласиться... Вынести на отдельное голосование есть желающие? Есть. Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос вот какой: зачем вы написали в этой самой поправке... А, надо номер пока сказать только: поправка 5.

Председательствующий. Я поняла: таблица 1, поправка 5.

Попов С. Алексеевич. Поправка 5 в таблице 1.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением поправки 5? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %
Результат: принято		

Принято.

Включите, пожалуйста, депутату Попову Сергею Алексеевичу микрофон для обоснования поправки 5.

Попов С. Алексеевич. Владислав Матусович, зачем вы в пункте 1 поправки 5 пишете, что закон вступает в силу по истече-

нии десяти дней со дня его официального опубликования? Это и так во всех законах, всюду есть, это мы уже давно не пишем. Сейчас поправку можно в целом, вероятно, принять, просто я предлагаю в третьем чтении эти слова исключить, иначе возникает вопрос, почему здесь мы пишем, а в других законах не пишем.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, с моей точки зрения, если нам соответствующее замечание сделает к третьему чтению Правовое управление, то мы так и поступим, как говорит Сергей Алексеевич. Пока такого замечания нам от юристов не поступало.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 5? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, состоит из десяти поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункты 18 и 19 Андрей Михайлович Макаров, как содокладчик, просил объединить, и поэтому докладчик, Сергей Дмитриевич Шаталов, тоже сделает по ним объединённый доклад. Это законопроекты об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами. У нас осталось восемь минут. Успеём?

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Два законопроекта (пункты 18 и 19) объединены одной темой — упрощённым порядком декларирования доходов, в отношении которых ранее физическими лицами не были уплачены налоги.

Предусматривается процедура, в соответствии с которой любой гражданин имеет возможность в установленные сроки представить специальную декларацию, в которой не указываются источники получения доходов и сроки, в течение которых они были получены, а также уплатить 13 процентов и таким образом получить освобождение от какого бы то ни было преследования — будь то налоговое или уголовное — за то, что он в своё время не уплатил налоги с этих сумм. Для того чтобы решить эту проблему, потребовалось ещё внести изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы, изменить некоторые правила, относящиеся к моменту, когда обязательство по уплате налогов считается исполненным. Предусматривается, что все суммы, полученные в результате этой акции, будут поступать в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Мы просим поддержать эти два законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров сделает содоклад по пунктам 18 и 19.

Макаров А. М., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Я, к сожалению, не смогу быть так краток, как представитель правительства.

Итак, уважаемые коллеги, законопроекты подготовлены в связи с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2005 года. Напомню, что сказал президент: надо сделать так, чтобы деньги российских граждан не пылились в зарубежных банках, а работали на нашу экономику. Правительство подготовило проект закона "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами" и законопроект о внесении изменений в связи с его принятием.

Теперь несколько вопросов, которые, естественно, возникают. Мир знает очень много вариантов налоговых амнистий — от самых успешных до абсолютно провалившихся. И главным качеством, которое определяет успех налоговой амнистии, является то, что люди уверены, что, когда они заявят что-то и что-то заплатят, им за это ничего не будет. Если человек будет считать, что он заявит, а его на цугундер, в кутузку, скорее всего он этим не воспользуется. В принципе весь мир это уже понял, теперь это предстоит понять нашей стране.

О чём говорится в законе? В нём говорится, что декларации, которые будут поданы, не могут быть использованы налоговыми органами для контрольной работы. А ФСБ? А прокуратура? А уголовный розыск? Таким образом, законопроектом, который нам представляется, на самом деле предлагается ввести для граждан Российской Федерации такую своеобразную российскую рулетку: я о себе сообщаю, а найдёте вы или нет — вот это посмотрим. Много ли людей согласится на такие условия? Вопрос спорный. Именно поэтому поражает на самом деле щедрость правительства по отношению к нашим регионам, она становится всё большей и большей, забота о региональных бюджетах, когда правительство говорит: все доходы, которые поступят от этой амнистии, поступят в бюджеты субъектов Федерации. Ну спасибо! Это первый вопрос.

Второй вопрос, который здесь возникает, состоит в следующем. Мы распространяем амнистию на те деньги, которые, грубо говоря, каким-то образом куда-то увели ("если кто-то кое-где у нас порой..."), но до 1 января 2005 года, а глубина налоговой проверки по Налоговому кодексу составляет четыре года, три года плюс текущий. То есть если мы её вводим в следующем году, то проверить реально, установить, что кто-то не уплатил налог, можно только по 2004 году. Таким образом, предлагаемая налоговая амнистия становится таким вариантом: а давайте-ка мы амнистируем тех, кто что-то недоплатил в 2004 году. Ну тогда стоит ли говорить о её общем характере?

Третий вопрос, который, безусловно, в этой связи возникает: а на кого мы, собственно говоря, рассчитываем? Ведь когда мы готовим такие вещи, мы всегда рассчитываем, что есть какой-то контингент, люди, которые под действие этого закона подпадут, которые захотят им воспользоваться. То есть, как я понимаю, это люди, которые вывезли деньги из страны и теперь жаждут их ввезти. Должен успокоить правительство: для того чтобы ввезти в страну вывезенные деньги, никакой амнистии не требуется, они давным-давно все легализованы. А если я хочу показать какие-то доходы, мне гораздо проще по этой же ставке 13 процентов продекларировать доходы вместе со своей годовой декларацией, благо для этого есть много способов. Бо-

лее того, я могу оформить это как дивиденды, оформив какую-то компанию и заплатив даже не 13 процентов, а 9 процентов. В этой связи и возникает естественный вопрос: много ли в нашей стране сейчас найдётся людей, которые готовы этим воспользоваться? По данным психиатров, отечественных психиатров, в нашей стране контингент людей — клиентов психиатров постоянно сокращается, поэтому я боюсь, что бюджеты регионов особенно от этого закона не пополнятся.

Теперь несколько вопросов. Комитет, рассматривая этот законопроект, сделал следующие выводы. Безусловно, инициатива президента и предложение правительства о том, что это надо сделать, не просто имеют право на существование, это необходимо. Необходимо подвести черту под тем периодом беспредела, правового беспредела, который у нас царил в налоговой сфере. Мы принимаем сейчас Налоговый кодекс, заканчиваем его разработку, и, конечно, хотелось бы подвести черту. Но амнистию можно провести один раз, её нельзя проводить каждый день, каждый месяц или раз в год. И если она у нас один раз провалится, то это будет такой удар по доверию граждан к государству, что из замечательного предложения президента это превратится в полную противоположность.

Комитет, рассматривая этот вопрос, предложил поддержать данный законопроект в первом чтении, но поддержать его именно как идею — идею подведения черты при становлении налогового законодательства — и коренным образом переработать её ко второму чтению, с тем чтобы люди как минимум знали: если они заявят о своих доходах, им ничего в нашей стране не будет угрожать.

Заканчивая выступление, я хотел бы сказать, что здесь могут быть разные пути. Нам предстоит очень серьёзная работа при подготовке ко второму чтению. Скажем, Казахстан поступил следующим образом: они приняли закон, по которому все декларации за пять лет были "сожжены". Я представляю, что будет, если мы пойдём этим путём. На следующий день граждане нашей страны спросят: а ксерокопии-то сняли или нет? Так вот, работа над этим законом предполагает главное — доверие народа, доверие населения к государству, к налоговой системе. Именно эти вопросы мы должны рассмотреть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает его принять (я не буду повторять замечания, они подробно изложены в заключении) в первом чтении и доработать ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. На вопросы запишемся в 16.00.

Я объявляю перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, я прошу вас записаться на вопросы по пунктам 18 и 19.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять человек.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. У меня вопросы одновременно и к содокладчику, и к представителю правительства Шаталову Сергею Дмитриевичу. Первый вопрос. Сегодня можно в декларацию за соответствующий налоговый период, то есть за год, включить все свои доходы, независимо от источников, и тоже заплатить 13 процентов. Возникает вопрос: зачем тогда нужны какая-то ещё новая система и специальная декларация?

И второй вопрос. У нас есть норма о том, что налоговые органы не могут использовать полученную информацию о ваших доходах для привлечения к налоговой ответственности. А другие органы — ФСБ, милиция, финансовый контроль — могут эту информацию использовать, чтобы привлечь вас потом к ответственности, если вы заявите некие доходы, которые в своё время утаили, будем говорить так, мягко, от налогообложения?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Иванович, за вопрос.

Я уже говорил в своём выступлении, что действительно проблема, связанная с использованием информации, которую сообщают граждане, безусловно, стоит в этом законе. С точки зрения того, что, как вы говорите, сейчас можно задекларировать доходы под 13 процентов, вы правы, но сегодня вы должны указывать источник, когда вы подаёте декларацию, а в этом законе не предусматривается, что гражданин должен указать источник дохода. Гражданин должен указать источник дохода, и в этой связи мне хотелось бы сделать одно уточнение. Я хотел бы, чтобы меня поняли правильно. Я не критикую правительство в пла-

не того порядка декларирования, который оно предложило, оно действительно предложило максимально упрощённую систему декларирования, но, по-видимому, когда мы будем готовить этот законопроект ко второму чтению, нам нужно будет подумать, чего мы хотим и какова идеология закона. И в этом плане, я думаю, все согласны с тем, что гражданин пойдёт на эту систему упрощённого декларирования только в случае, если он будет знать, что ни к какой ответственности он привлечён не будет. Это и является нашей задачей ко второму чтению.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, ваш комментарий.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Иванович, проблема в том, что сегодня действительно можно подать декларацию и указать те или иные доходы, но, помимо того что требуется указывать источник получения этих доходов, к сожалению, это можно сделать только в отношении доходов, полученных в прошлом году. Поэтому, если такой специальной декларации не будет, позапрошлогодние доходы показать будет невозможно, надо будет подавать специальную исправительную декларацию применительно к прошлым годам и платить пени. Вот от этого мы уходим.

И второй момент, касающийся того, какие ещё государственные органы имеют доступ к этой информации. Режим налоговой тайны здесь гарантирован: налоговые органы самостоятельно эту информацию не направляют никому. Другое дело, что если будет проводиться какое-нибудь расследование, в частности уголовное, то по мотивированному запросу Министерства внутренних дел, рассматривающего это уголовное дело, такая информация может быть запрошена у налоговых органов, и тогда они должны будут эту информацию представить.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мой вопрос примерно такого же характера, как уже прозвучавший вопрос Сергея Ивановича. Сергей Дмитриевич, на самом деле, как вы сказали, можно декларировать без указания источника, это на самом деле так, но в данном случае могут эти деньги быть криминальными или нажитыми иным преступным путём, скажем. На этот вопрос частично вы уже ответили. При подготовке этого законопроекта, который вызван благими намерениями, изучался ли мировой опыт? Может быть, есть какие-то вещи, которые можно перенять и безболезненно внедрить у нас в России?

Шаталов С. Д. Да, безусловно, мировой опыт рассматривался, опыт самый разнообразный — и положительный, и отрицательный. Мы выбрали, на наш взгляд, самый простой вариант, который предполагает наименьшие риски для граждан и который может быть наиболее привлекательным, с нашей точки зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. У меня два вопроса. Первый вопрос — к Сергею Дмитриевичу и к Андрею Михайловичу — заключается в следующем. Как вы считаете, сколько людей воспользуются этой амнистией (может, за исключением двух-трёх человек в Лондоне) и какие суммы будут собраны? Это первый вопрос.

И второй вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы предусмотреть уничтожение деклараций минимум за пять лет (лучше — за десять) и введение уголовной ответственности за неисполнение вот этого требования об уничтожении деклараций? Судя по тому, что вы нам сказали о том, как МВД будет получать информацию, ясно, что тайну сохранить реально не удастся. Это отпугнёт людей от того, чтобы они воспользовались принятым нами в таком виде законом. Такие два вопроса.

Шаталов С. Д. На первый вопрос, касающийся количества людей, которые воспользуются этой возможностью, и сумм, могу сказать, что с этой точки зрения мы это не оценивали. Считаем, что даём возможность всем, кто желает, воспользоваться механизмом упрощённого декларирования и начать, если были какие-то грехи в прошлом, жизнь с чистого листа, освободившись от каких бы то ни было обременений, в том числе от уголовного наказания.

Что касается уничтожения налоговых деклараций, то это вряд ли правильно, и такую идею мы не рассматривали, имея в виду, что декларационный платёж и специальная декларация, которая предусматривается в этом законопроекте, будут касаться только тех сумм, которые гражданами задекларированы и с которых соответственно уплачены эти налоги. И если, например, гражданин декларирует сто рублей и уплачивает с них 13 процентов декларационного платежа, то покупка такой индальгенции вовсе не означает, что если он не заплатил с миллиона или с миллиарда, то он будет прощён всегда.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Владислав Матусович, на самом деле мне хотелось бы как раз здесь сказать следующее. Президент ни разу не упомянул термин "налоговая амнистия". Я думаю, что это было сделано совершенно не случайно, потому что амнистии подлежат ви-

новные, а у нас далеко не всегда эти деньги оказывались у людей в результате их виновного поведения, поэтому речь идёт именно не о прощении, а о том, чтобы создать оптимальные условия для возвращения денег в нашу экономику. Вот это главная задача. И здесь можно рассматривать разные пути: уничтожение деклараций, запрещение пользоваться, уголовную ответственность. Я думаю, здесь может быть очень большой набор вариантов, и мировой опыт говорит, что разные варианты могут быть эффективными.

Что касается вашего первого вопроса, то, если нам не удастся найти эти варианты, я думаю, успех этой условной налоговой амнистии будет зависеть от того, когда мы её введём в действие: если осенью или весной, я думаю, желающих ею воспользоваться будет больше, чем летом или зимой.

Председательствующий. Спасибо.

Сергиенко Валерий Иванович.

Сергиенко В. И. Андрей Михайлович, здесь, в законе, если я правильно понимаю, речь идёт о декларировании доходов. А имущество может быть в соответствии с этим законом задекларировано? Если может, то как и кто будет оценивать его реальную стоимость? Ведь можно сказать, что завод стоит тысячу рублей, а можно сказать — миллиард. Вот имущество затрагивает этот закон?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос.

Вопрос существенный. Мне кажется, правительство в своём проекте решило его достаточно грамотно и достаточно элегантно. Здесь вопрос не связывается с тем, что это — деньги или имущество, вы декларируете сумму, а вот уже на что вы истратили эти деньги, государство совершенно не волнует. Другое дело, что эта норма может быть прописана более жёстко, более ясно, но мне кажется, что механизм, предложенный правительством, вполне уместен.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Воронина Павла Юрьевича.

Воронин П. Ю. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня два коротких вопроса.

Андрей Михайлович, прекрасное выступление, лучшее в Думе за последнее время, вы опытный юрист. И вопрос такой: считаете ли вы, что параллельно нужно вносить изменения в Уголовный кодекс, в закон "О прокуратуре..." и ряд других законов? Потому что нет налоговых претензий, но есть претензии к тому, например, как вы нажили, как добыли и так далее, со стороны соответствующих органов.

И к Сергею Дмитриевичу короткий вопрос.

Есть всемирно известные негодяи, которые проворовались и которых уже долго страна пытается получить назад. Что, в этом случае какой-нибудь лондонец заплатит 13 процентов и всё — чистый гражданин, живёт, возвращается домой и никому ничего не должен?

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Павел Юрьевич, я, извините, ради бога, забегу вперёд правительства, но я хочу ответить и на второй вопрос. Я боюсь, что лондонец, которого вы имеете в виду, не заплатит 13 процентов, так что, я думаю, эта тема вас может не беспокоить. Если же я сейчас начну предлагать необходимые изменения в закон "О прокуратуре...", в Уголовный кодекс и так далее, то я боюсь, что на остальные вопросы повестки дня просто не хватит времени.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

В отношении лиц, которые проживают в Лондоне, могу сказать, что они давно не являются нашими налоговыми резидентами и если и имеют доходы от источников в Российской Федерации, то платят по ставке 30 процентов, если это легальные доходы. Если это нелегальные доходы, то все возможности преследования, в том числе уголовного, сохраняются.

Председательствующий. И Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, спасибо за предоставленную возможность.

Уважаемый Андрей Михайлович, поскольку мы можем закон принять, очень важно, чтобы он не был дискредитирован, иначе реальный эффект будет очень маленький, если не нулевой, и в результате сама идея, которую предложило нам правительство, окажется дискредитированной. В связи с этим у меня вопрос такой: не надо ли нам включить в содержание этого закона амнистию (я говорю "амнистия" условно, в кавычках) для юридических лиц, что, на мой взгляд, намного важнее? Вы даже в своём выступлении отметили, что физические лица, которые имели проблемы, уже давно всё легализовали. А что касается юридических лиц, у нас постоянно возникают проблемы, поскольку были разные подходы к оптимизации налогов, скажем, до 2003 года и после... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Макаров А. М. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Вы знаете, я думаю, что это вопрос очень сложный. Когда мы говорим "амнистия" (вот вы сказали, что употребили слово "амнистия" условно), то имеем в виду, что всё-таки это понятие, которое всегда распространялось на физических лиц. Говорить о том,

что это надо распространять на юридических лиц... Ну, это достаточно сложно, тем более здесь существуют совершенно иные механизмы. Поэтому вопрос можно рассматривать в рамках второго чтения.

Единственное, в чём я с вами абсолютно согласен: если мы примем закон, который не будет реализован на практике, это даст даже не нулевой эффект, это даст отрицательный эффект. Именно поэтому, я думаю, всем нам предстоит очень большая работа при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть два желающих пока... три, четыре, пять... Я вам хочу напомнить, мои дорогие, что у нас с вами ещё двадцать три вопроса. Как поступим? По одному от фракции по три минуты. Хорошо?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста. Три минуты.

Жириновский В. В. В этом здании парламента мы 23 февраля 94-го года с трудом приняли политическую амнистию, и также были разные позиции, все спорили. А сегодня читаю материалы, написано: Госдума приняла амнистию. Это мы приняли, мы, фракция ЛДПР, предложили, и уговорили, и с трудом получили двести двадцать шесть голосов! Всё, уже забыли, что это ЛДПР и что мы... Оказывается, Госдума, вот такая разумная, решила принять. То же самое и здесь: ровно девять лет назад, в июне, в этом зале мы то же самое предлагали — остановили. Вот девять лет прошло — сейчас примем. Сколько денег потеряли, сколько людей уничтожено за девять лет, из-за того что они были в неудобном положении! И сейчас опять те же самые вопросы: а как вот те, а как с теми?..

Весь смысл в том, что закон распространяется на всех без исключения граждан, он в данном случае должен освободить от любой ответственности всех тех, кто задекларирует свои доходы, любую сумму. Вот у человека есть 100 миллионов в разных местах, он декларирует 10 миллионов — всё, взяли с него 13 процентов, и по этой сумме никаких вопросов никто не имеет права задавать. Пройдёт время, он созреет, ещё 10 миллионов задекларирует, а потом ещё. Но если мы во втором чтении внесём поправку о том, что после того, как он задекларировал, заплатил, любые следственные органы могут всё-таки обратить внимание на его финансовое положение, тогда, конечно, этот закон ничего не даст. А самое главное, мы сами по себе ударим: тот, кто давно вывез деньги или спрятал здесь, он не пострадает — пострадают бюджет, экономика.

В Казахстане всё сделали — получили деньги. В Италии тоже. Пусть небольшие, десятки миллиардов долларов, но они это делают, каждые несколько лет объявляют дополнительные упрощённые формы. Слово "амнистия" чужое, и, может быть, действительно все сразу начинают думать, что это уголовное преступление. Проще по-русски говорить: освобождение от ответственности. Мы освобождаем, но речь не идёт о каких-либо противоправных действиях. И это делалось всегда во всех странах мира, независимо от революций, реформ и так далее.

Нам надо объяснить гражданам, что это всем выгодно, что придут деньги, иначе ничего не придёт, иначе можно получить возможность... Прокуратура будет против, потому что им сложнее будет кого-то задерживать, арестовывать, поскольку он уже задекларировал. Вот здесь надо договориться с ними: пускай занимаются теми, кто не заявил о своих доходах, другими. А в отношении тех, кто в этом году или в следующем заявит о доходах, поступить как раз наоборот: попросить прокуратуру и МВД не трогать этих людей, раз они начали деньги вносить в бюджет нашей страны.

Предлагаю поддержать эту амнистию и дальше проводить её. И все силы, всю пропаганду бросить на то, чтобы как можно быстрее и глубже прошла эта финансовая амнистия, по-другому, чтобы граждане в упрощённом порядке как можно больше денег задекларировали. Им самим выгодно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции КПРФ кто-то будет выступать? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Тюлькин В. А. Зачем по-другому? Это тот редкий случай, когда я могу согласиться с господином Ворониным. Действительно, замечательное было выступление Андрея Михайловича, одно из лучших в Думе за всё время, только с другой стороны: действительно стало ясно, кого что волнует и о чём люди заботятся.

Красной нитью в выступлении Андрея Михайловича проходила мысль, что не дай бог нам дискредитировать свою идею перед людьми, — рейтинг президента, говорит, упадёт и прочее. Народ должен быть уверен, что, не дай бог, ни милиции, ни прокуратуре не будут доступны эти данные. И всё выступление проникнуто заботой о народе. Только вопрос: о каком? Я целый месяц был свободен по известным причинам и встречался с судосборщиками на адмиралтейском заводе в Питере — что-то их этот вопрос не волнует. С шахтёрами Воркуты встречался — и опять вроде как не очень. С крестьянами Подмосковья — так те и не слышали про это. Есть ещё одна категория — пенсионеры, вот их волнует. Когда их спросишь об отношении к налого-

вой амнистии, они начинают спрашивать: слушай, а что это такое и, вообще, откуда они берутся, те, которые приходят и декларируют сейчас задним числом миллион, два, десять? А уж ещё более крупные суммы их вообще в шок вводят!

В том я согласен с Андреем Михайловичем, что психически больных стало меньше, это абсолютно верно, потому как при намёке на продолжение углубления реформ улыбающихся лиц уже не видно. Монетизацию льгот за благо воспринимают уже единицы какие-то, а уж тех, кто верит, что реформа ЖКХ направлена на защиту интересов жителей, так таких днём с огнём не найдёшь. То есть в этом Андрей Михайлович, безусловно, прав, его можно поддержать.

А заканчивая, я хочу сказать, что мы, как материалисты, считаем, что к интересам простых людей, людей труда никакого отношения эти законы не имеют. Вольно или невольно речь идёт об амнистии тех, кого раньше называли, может быть, жульём. Поскольку закон сохранения материи суров, но справедлив, мы понимаем, что все эти в будущем декларируемые суммы так или иначе умыкнули из народного кармана. Мы, конечно, выступаем против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Воронин. Пожалуйста.

Микрофон включите депутату Воронину Павлу Юрьевичу.

Воронин П. Ю. Спасибо, Любовь Константиновна.

Виктор Аркадьевич сказал, что он материалист. Но у вас же лидер партии в церковь ходит, во время пасхальной службы свечку держит. У вас неувязочка здесь, вы там разберитесь.

Хочу заметить, что Муамар Каддафи в своей "Зелёной книге" очень хорошо сказал, что оппозиция не имеет права говорить от имени народа, потому что народ её не поддержал, выбрал другую партию, поэтому она говорит от имени части народа. То, что вы говорите, — от части людей. То, что вы говорите про монетизацию, это неправда. Я считаю, что вы не имеете права говорить от имени всех людей, что единицы...

По существу закона хочу сказать, что, конечно, нужно выработать какие-то правила игры, они должны быть общими. И самое страшное, я считаю... Вот сейчас у каждого, почти у каждого сидящего здесь есть квартира, дом, какое-то предприятие или магазинчик, но у нас нет никакой гарантии, что наши дети будут жить в этой же квартире, в этом доме, потому что, к сожалению, за семьдесят лет советской власти и потом за десять лет беспредела люди перестали верить стране, потому что страна всегда отбирала личную собственность. Институт собственности начинает возрождаться, и у людей должна быть твёрдая гарантия, что всё будет нормально, что не заберут у него этот мага-

зин, не заберут у него эту квартиру, этот дом. А что получилось? Бедь в начале 90-х, когда появилась государственная налоговая инспекция, состояние законодательства было, скажем так, низкое, его не было никакого, были возможности трактовки закона и так, и так. В результате у людей образовалось что-то, что они хотят сейчас задекларировать и показать. И поэтому, давая им шанс быть честными перед своей страной, мы делаем хорошее дело и в плане дальнейшего укрепления страны.

Относительно того, что это касается узкой группы лиц, я не согласен. Я думаю, что декларировать будут не миллиардеры или мультимиллионеры, а большинство граждан именно среднего достатка, которые хотят жить спокойно в этой стране и которые хотят, чтобы их дети и внуки здесь жили. Я считаю, что это очень важно, но важно соблюсти правила игры, чтобы действительно было доверие к государству как к институту власти, где не меняют правила игры в зависимости от того, кто сегодня находится у власти, какая партия, какой президент. Это главное. Институт частной собственности — это основа любого строя и стабильности любого государства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От "Родины" есть желающие выступить? Нет. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) есть желающие. Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Три позиции нам хотелось бы подтвердить и вновь продекларировать.

Первое. Налоговая система в нашей стране очень тяжёлая, громоздкая и весьма сложна в применении, это многими отмечается. Более того, она антисоциальная во многом: и бедные, и богатые платят одинаково — 13 процентов. Нам долгие годы внушали, что это делается потому, что так легче собирать налоги, потому, что если будет больше процент, то сверхбогатые люди не станут платить. Всё это уже в прошлом. Наши налоговые органы в состоянии выколотить любые суммы налогов, это давно уже стало ясно и понятно, и это периодически демонстрируют в средствах массовой информации, об этом пишут в газетах, это показывают по телевидению. И здесь каких-то дополнительных комментариев не надо. Мы, конечно, приветствуем упрощённый порядок, хорошо, если он сработает на благо страны, однако ещё раз хотелось бы сказать: эта шкала налогообложения имеет антисоциальный характер, конечно, её надо пересматривать.

Второй момент. Когда государство задекларирует свои доходы в полном объёме? 2 триллиона свободных средств! Мы ждём, когда же наконец в этом году государство соизволит всё

задекларировать, представить в Государственную Думу в форме федерального бюджета. Когда мы бюджет скорректируем в сторону повышения доходной и расходной частей? Когда же наконец это всё дойдёт до бюджетополучателей, в первую очередь до социальной сферы? Поэтому, рассматривая такой вопрос, мы, конечно, не можем не сказать о том, что государство действительно должно задекларировать всё, что у него есть. В этой связи уже не удивляет — и об этом говорил президент, — что создаются какие-то фонды и фондики, минуя Государственную Думу. Комитет по бюджету молчит, достоверной информации по этим вопросам мы никакой не имеем.

Третий момент — сами налоговые органы. Очень тяжело работать сегодня в налоговых органах, их сотрудники также нуждаются в укреплении социальных гарантий, особенно честно работающие люди, а их подавляющее большинство.

Мы будем голосовать за этот законопроект, но хотели бы обратить внимание на вышеперечисленные вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. От независимых депутатов слово просит Зубов Валерий Михайлович.

Включите микрофон.

Зубов В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы послушали представителя комитета Андрея Макарова — он очень убедительно доказал, что никуда не годится проект закона. Послушав представителя правительства, ещё больше в этом убеждаешься. Если правительство не делает никаких расчётов и с такой лёгкостью все возможные доходы сразу отдаёт регионам, понятно, что правительство не ожидает никаких финансовых выгод от применения этого закона, не рассчитывает на положительные результаты его реализации. Если исполнитель не верит, законодатель не верит, конечно, итог будет простой: закон будет дискредитирован. Более того, если сейчас потратить усилия на исправление неисправимого, тогда, значит, не останется времени на подготовку действительно необходимого закона об амнистии.

Я думаю, всем понятно, что вопрос не в финансах. Если бы дело было в финансах и, не дай бог, этот закон сработал бы... Мы не знаем, что делать с теми сотнями миллиардов рублей, которые у нас в Стабилизационном фонде, и если ещё поступят деньги, то это же для нас сплошная обуза, сплошные трудности. Вопрос, конечно, политический. Если мы подводим черту под нашей революционной историей последних лет и начинаем жить с чистого листа, если у нас прокуратура, МВД, налоговая служба, законодатель будут думать не о том, какие ошибки совершили вчера, а о том, какие не надо совершать сегодня

и завтра, тогда у нас есть надежда на то, что сработает идея амнистии в положительном смысле этого слова.

Кстати, о слове "амнистия": можно назвать как угодно, можно использовать, можно не использовать это слово. Это то же самое, что говорить "доллары" или "у. е.", а после принятия нашего закона говорить "баксы" или ещё как-то. По жизни-то оно амнистией является, и смысл понятен, вопрос в другом — не в слове, а в содержании. Итак, кого амнистировать? Только тех, кто нашёл и не избежал лазеек в законе, или и тех, кто эти законы принимал? Виноват ли ребёнок в том, что он родился с проблемами, касающимися здоровья, или всё-таки в этом виноваты и акушерка, и мать, и отец? Амнистия касается не только тех людей, о которых мы сейчас говорим, спорим, много их или мало, но и государства, которое в то время принимало такие законы, так исполняло свои функции. Идея амнистии, конечно, необходима нашему обществу, её надо реализовать в полном объёме, но, конечно, не на базе этого сырого проекта закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я коллег Тюлькина, Кондратенко и Романова прошу не выступать по ведению, потому что у нас очень мало времени.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров. Одна минута.

Макаров А. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы возразить депутату Зубову. Нам надо подвести черту не под последними десятью годами, а под последними девятью годами, когда у нас была ликвидирована налоговая система. Сегодня мы создаём налоговую систему заново. И раз мы создаём её заново, мы действительно должны подвести черту и начать жизнь с чистого листа.

Ещё хотел бы возразить депутату Тюлькину, который сказал, что через моё выступление что-то проходило красной нитью. Я верю искренне, что ничего красного в моей речи не было.

И последнее, что хотелось бы сказать: после выступления депутата Тюлькина я снимаю своё возражение о том, что у нас количество сумасшедших резко сокращается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование пункт 18. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	355 чел. 78,9 %
Проголосовало против	60 чел. 13,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	416 чел.
Не голосовало	34 чел. 7,6 %
Результат: принято	

Принимается.

На голосование ставится пункт 19. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Кондратенко. Одна минута.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, вы просто обязаны сделать замечание Макарову. Это оскорбление — о сумасшедших. Можно и съязвить, и пошутить — всё можно, но опускаться до такого вот цинизма нельзя.

Председательствующий. Я прошу уважаемых депутатов употреблять всё-таки парламентские выражения и не обижать своих коллег неуважительными высказываниями.

Переходим к пункту 13, рассмотрение которого докладчик, Анатолий Сергеевич Куликов, попросил перенести на 16.00. Мы приступаем к нему с небольшим опозданием. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад Анатолия Сергеевича Куликова, заместителя председателя Комитета по безопасности.

Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, принятого 19 апреля в первом чтении. Указанный законопроект входит в состав пакета законопроектов, отражающих новые подходы государства к выработке и осуществлению антитеррористической стратегии. Напомню, что весной нынешнего года предприняты следующие важные шаги, которыми и закрепляются основные элементы этой стратегии: принят уже упомянутый Федеральный закон "О противодействии терроризму", ратифицирована Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма и, наконец, указом президента от 15 февраля 2006 года № 116 утверждена государственная система мер про-

тиводействия терроризму. Исключительно важно, что в настоящее время в Государственную Думу президентом внесён проект федерального закона о ратификации Европейской конвенции о противодействии коррупции.

Рассматриваемым сегодня законопроектом мы уже делаем шаг, отвечающий духу антикоррупционной политики государства, принимающего на себя обязательства в том числе перед мировым сообществом. Кстати говоря, сегодня президент на встрече с руководителями прокуратуры восьми стран сказал, что ждёт вот этот закон. Рассматриваемым законопроектом в действующее законодательство вносятся необходимые изменения и дополнения, которые приводят его в соответствие с вышеназванными законами и актами президента. Несмотря на острую необходимость в возможно более сжатые сроки после первого чтения принять указанный закон, Комитет по безопасности выходил в Совет Думы с просьбой о продлении первоначально установленного срока представления поправок в связи с большой активностью депутатов, членов Совета Федерации и иных заинтересованных сторон, продолжавших присылать поправки к законопроекту.

Хочу отметить, что в деятельности рабочей группы по подготовке законопроекта активное участие принимали представители Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Общественной палаты, Верховного Суда, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры, учёные из МГУ, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России. От имени Комитета по безопасности я хочу поблагодарить всех, кто творчески, с профессиональной скрупулёзностью работал над формулировками и оперативно представлял экспертные оценки по вносимым поправкам.

Законопроект был направлен в органы законодательной власти субъектов России, от которых поступило двадцать пять официальных отзывов, в которых законопроект поддерживается без замечаний и отмечается необходимость его скорейшего принятия и вступления в законную силу.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению принятая в первом чтении концепция не подвергалась изменениям. Дополнительно к перечню законов, требующих внесения изменений, который вошёл в текст первого чтения, включены Закон Российской Федерации "О милиции" (статья 1 законопроекта в редакции второго чтения) и Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (статья 5) в связи с необходимостью законодательно закрепить права и обязанности участников борьбы

с терроризмом, вытекающие из Федерального закона № 35-ФЗ "О противодействии терроризму", а также непосредственно Федеральный закон "О противодействии терроризму", что обусловлено необходимостью уточнить формулировку понятия "террористический акт" в соответствии с изменением диспозиции статьи 205 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также уточнить полномочия Президента Российской Федерации в сфере противодействия терроризму. В частности, диспозицию статьи 205 Уголовного кодекса, выработанную в варианте рассматриваемого законопроекта, решено перенести в Федеральный закон "О противодействии терроризму". Разработчики пытались дать лаконичную формулировку понятия "террористический акт", с тем чтобы избежать повторения прошлого опыта громоздких формулировок.

Относительно уточнения полномочий президента в сфере противодействия терроризму абсолютно новым в этой редакции является положение пункта 3 статьи 3. Это связано с необходимостью законодательно закрепить право президента на принятие решений по использованию спецподразделений, которые не входят в состав Вооружённых Сил, за пределами территории Российской Федерации. Согласно статье 10 Федерального закона "О противодействии терроризму" президент в установленных законом случаях вправе направлять формирования Вооружённых Сил Российской Федерации за пределы территории Российской Федерации для пресечения террористической деятельности, против террористов и их баз. Давая президенту право на принятие такого решения, мы не добавляем ничего избыточного, так как в Федеральном законе "О федеральной службе безопасности" закреплено положение, согласно которому он является руководителем службы безопасности, согласно Конституции Российской Федерации президент является верховным главнокомандующим со всеми вытекающими правами и обязанностями. Не буду повторять худшие примеры расширительных комментариев на эту тему. Думаю, что чувство безопасности граждан России, выполняющих задачу в интересах страны за рубежом, возрастёт, как и осознание того, что страна высоко оценивает их жизнь и готова самым решительным образом их защищать. Указание о необходимости дачи соответствующего поручения спецслужбам повышает ответственность президента и усиливает законность действий самих специальных служб. Такая поправка помещена в таблице 1, это поправка 74, она внесена депутатом Куликовым и членом Совета Федерации Озеровым. Я это говорю для стенограммы, поскольку произошла ошибка и выпала фамилия Озерова из графы об авторах поправки.

Уважаемые коллеги, практически эти уточнения в закон "О противодействии терроризму" никаких изменений в части, касающейся наделения президента полномочиями сверх предусмотренных законом, не вносят. Я могу вам даже процитировать этот закон. Там сказано, что Президент Российской Федерации определяет основные направления, в том числе компетенцию федеральных органов исполнительной власти. Мы добавляем то, о чём мы говорили: принимает решение в установленном порядке об использовании за пределами территории Российской Федерации формирований Вооружённых Сил Российской Федерации и подразделений специального назначения для борьбы с террористической деятельностью, осуществляемой против Российской Федерации либо граждан Российской Федерации или лиц без гражданства, постоянно проживающих в Российской Федерации. Часть пятую статьи 10 исключаем.

Многие, я имею в виду средства массовой информации, не зная сути, предполагают, что теперь президент не должен обращаться в Совет Федерации. Ничего подобного, всё остаётся, и часть третья статьи 10 остаётся, где сказано, что решение об использовании за пределами территории Российской Федерации формирований Вооружённых Сил Российской Федерации, применяемых для выполнения задач по пресечению международной террористической деятельности, принимается президентом на основании соответствующего постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Что касается спецподразделений, то здесь тоже никаких противоречий нет: и закон "О федеральной службе безопасности", и закон "О внешней разведке" предусматривают полномочия президента в части, касающейся выполнения этими службами их функциональных задач.

И наконец, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что это ещё и предупредительная, профилактическая мера. После бесланских событий даже сама разработка нашего закона "О противодействии терроризму", которая длилась полтора года, внесла свой положительный вклад, и количество таких актов значительно уменьшилось (стучу по дереву!).

Уважаемые коллеги, в текст законопроекта включены формализованные бланки документов по оформлению процессуальных действий досудебного производства, соответствующих изменениям, вносимым в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Редакция законопроекта, находящегося у вас на руках, является результатом компромисса, достигнутого заинтересованными сторонами, представляющими различные правовые точки зрения и идеологические платформы. Мы не идеализируем за-

конопроект, так как возможности совершенствования любого закона безграничны, лишь практика может показать наиболее точные ориентиры поиска оптимальных правовых решений.

В ходе работы над законопроектом от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации поступило свыше ста пятидесяти поправок, часть из них в процессе совместной работы была отозвана субъектами права законодательной инициативы, другая часть после обстоятельного обсуждения была принята или отклонена. Заверяю вас, что ни одна поправка не осталась без внимания, все инициативы обсуждались независимо от того, в срок или с его нарушением поправки были представлены в Комитет по безопасности. В результате нами сформированы таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию, и таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению. Комитет по безопасности на своём заседании 22 июня рассмотрел указанные таблицы поправок и единогласно утвердил их. Кроме того, внесено две поправки вместо поправки 31, о чём я скажу несколько позже.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы ко второму чтению законопроекта касаются института заочного осуждения и судьбы вещественных доказательств. На наш взгляд, они обусловлены, скорее, новизной некоторых положений законопроектов, чем неопределённостью процессуального регулирования. Дам краткое пояснение относительно замечания о неопределённости момента вхождения в уголовный процесс защитника, в случае если уголовное дело рассматривается в отсутствие обвиняемого. Согласно статье 49 УПК с момента предъявления обвинения у обвиняемого возникает право на приглашение защитника, а у государства — обязанность назначить защитника, если обвиняемый не воспользовался своим правом.

Относительно неопределённости в решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, ГПУ давало такое замечание ко второму чтению. По смыслу законопроекта признанные вещественными доказательствами деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от них подлежат возвращению законному владельцу, если он установлен. Новым пунктом 4¹ части третьей статьи 81 УПК подразумевается, что указанные в будущем в новой статье 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации как подлежащие конфискации деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, за вычетом подлежащих возвращению законному владельцу, и доходы от них, а также деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, организованной преступной группы, незаконного вооружённого

формирования, преступного сообщества, подлежат изъятию в доход государства, конфискации в порядке, установленном Правительством России. Таким образом, никакой неопределённости в судьбе вещественных доказательств мы не видим. Вместе с тем мы полагаем, что институт конфискации будет развиваться в теории и правоприменительной практике и, возможно, будут найдены и другие решения.

У вас, уважаемые коллеги, на руках есть заключение Правового управления к третьему чтению, в котором сохраняется критическая оценка положений, предлагаемых новаций в части возможности заочного осуждения, указывается на их противоречие ряду статей, относящих отсутствие обвиняемого к основаниям приостановления судопроизводства. Это одна из многих точек зрения на эту проблему. Экспертами Комитета по безопасности, соавторами законопроекта никакого противоречия здесь не усматривается. Повторяю: как новое положение в процессуальном законодательстве, оно может вызывать дискуссии, однако на сегодняшний день представляется согласованной позицией, которую я и прошу от имени комитета поддержать. Кстати говоря, на процессуальные действия это абсолютно никак не влияет.

Прошу вас, уважаемые коллеги, утвердить таблицы 1 и 2 и поддержать голосованием законопроект, в принятии которого заинтересованы все, кто в нашем государстве несёт ответственность за состояние национальной безопасности. Особенно это актуально в период перед началом встречи "восьмёрки", за безопасность участников которой наша страна несёт ответственность, как принимающая сторона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, две таблицы поправок. Таблица 1 поправок, которая роздана в зале и которая датирована 3 июля, состоит из семидесяти пяти поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию?

Виктор Иванович, у вас есть вопрос? Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просил бы вынести на отдельное голосование поправку 31, а также отдельно проголосовать розданные в зале поправки депутатов Илюхина и Куликова и наших коллег Крашенинникова и Плигина.

Председательствующий. Подождите, давайте сначала по таблице 1, а потом всё остальное.

Илюхин В. И. Хорошо. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Выносятся одна поправка. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением поправки 31? Прошу проголосовать.

Пока идёт голосование, я хочу вам сказать, что при обсуждении данного вопроса здесь присутствует статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрий Сергеевич Горбунов.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Виктор Иванович, поправку 31, пожалуйста, обоснуйте.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я считаю, что поправка 31 в такой редакции не может быть нами принята в силу того, что даётся расширительный перечень состава преступления, для которого предполагается ввести такое понятие, как "имущество, незаконно нажитое, нажитое преступным путём". Другие поправки, которые предлагаются вместо поправки 31, более оптимальны. Жизнь подскажет, в каком направлении нам дальше идти — или расширять перечень, или сокращать, — но сейчас, я считаю, пока расширительное толкование...

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, поскольку я являюсь автором поправки 31, я её снимаю.

Председательствующий. Тогда у нас поправка 31 из таблицы принятых комитетом исключается. Голосовать не надо, автор снимает данную поправку. Мы рассмотрели таблицу 1. По таблице 2, которая состоит из семидесяти поправок, — это отклонённый блок — есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 11, 13, 15, 16, 23 и 24. Спасибо.

Председательствующий. Насташевский, пожалуйста.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Любовь Константиновна, я прошу вынести из таблицы отклонённых поправок поправку 4.

Председательствующий. Поправка 4. Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 7, 8, 65 и 68.

Председательствующий. Всё, больше нет желающих выносить поправки. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, за исключением поправок 11, 13, 15, 16, 23, 24, 4, 3, 7, 8, 65, 68? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поправка 31 у нас была в таблице принятых комитетом, мы её выносили отдельно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но мы потом о ней будем говорить, Анатолий Сергеевич.

Итак, поправка 11. Попов Сергей Алексеевич, ваше обоснование.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, в тексте законопроекта, принятого в первом чтении, говорится, что проведение контрразведывательных мероприятий, затрагивающих тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных сообщений граждан, осуществляется на основании судебного решения и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Я предлагаю записать: не "в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации", а "в порядке, предусмотренном федеральным законом". Права граждан согласно Конституции могут ограничиваться только федеральным законом.

Комитет пишет, что контртеррористические и контрразведывательные операции — это мероприятия, которые регулируются и законами, и нормативными актами — инструкциями и так далее. Безусловно, не для этого введена эта статья. Эта норма вот в том виде, в котором она была принята в первом чтении, говорит, что то, что касается телефонных переговоров, почто-

вых, телеграфных сообщений, можно регулировать нормативными ведомственными актами — инструкциями, наставлениями. Этого допустить ни в коем случае нельзя.

Куликов А. С. Дополнительно, уважаемые коллеги, приведу аргументацию комитета: "Основания и условия проведения контрразведывательных мероприятий устанавливаются законом, в том числе предлагаемой редакцией законопроекта. Порядок проведения контрразведывательных мероприятий — суть технологии их осуществления, которая регулируется как законодательством, например законом "Об оперативно-розыскной деятельности", так и ведомственными нормативными актами — инструкциями, наставлениями". Поэтому комитет считает, что эту поправку надо отклонить.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование поправку 11. Кто за то, чтобы её принять? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	52 чел. 11,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	52 чел.
Не голосовало	398 чел. 88,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Следующая — поправка 13. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, текст законопроекта, принятого в первом чтении, говорит о том, что если возникли чрезвычайные обстоятельства, то контрразведывательный орган, попросту говоря, ФСБ, может ограничивать права граждан своим решением, но при этом он должен в течение двадцати четырёх часов уведомить судью и в течение сорока восьми часов получить разрешение от него. Если в течение сорока восьми часов разрешение не получено, тогда ограничение прав граждан нужно прекратить.

Я полагаю, что и двадцать четыре, и сорок восемь часов — это слишком долгий срок для ограничения прав граждан. Вполне достаточно двенадцати часов для того, чтобы уведомить судью, и двадцати четырёх часов для того, чтобы получить разрешение судьи. Речь идёт, повторяю, о правах граждан. В других случаях мы даже граждан заставляем действовать более оперативно, а почему органы ФСБ, имеющие замечательных юристов, могут позволить себе так долго мотивировать свою позицию перед судьёй? Ещё раз говорю: двенадцати часов на выдачу разрешения ФСБ на ограничение прав граждан до

сообщения об этом судье и двадцати четырёх часов для судебного решения вполне достаточно.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, предлагаемые в законопроекте сроки проверены многолетней практикой и являются вполне реальными. Если жизнь покажет, что мы можем их сократить, тогда мы и вернёмся к этому вопросу, но сегодня мы опираемся на правоприменительную практику. Отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 13? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 15. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. В законопроекте, принятом в первом чтении, говорится, что разрешение (его заменили словом "постановление") на ограничение прав граждан и все другие материалы будут храниться в органах федеральной службы безопасности, потом выдаваться в прокуратуру и так далее, то есть они не будут храниться в суде, однозначно не будут. На самом деле это неправильно, это ущемление полномочий судебной власти. Доводы комитета, которые я выслушал, о том, что в суде нет возможности их хранить, неправильные: секретные дела судом рассматриваются и секретная часть работает. Если вы хотите сказать, что у нас судебная власть работает хуже, чем федеральная служба безопасности, так и скажите. Или, может быть, у вас есть гипотеза, что суды более коррумпированы, чем федеральная служба безопасности? Тогда тоже скажите прямо, что в этой ситуации вы не можете ничего сделать. Но если мы не даём возможности хранить в суде, то тем самым мы не даём возможности судебной власти анализировать судебные решения, потому что она просто не может их собрать и посмотреть, не даём возможности анализировать судебную практику, это может делать только федеральная служба безопасности. Тем самым мы нарушаем принцип разделения властей, делаем перекос в сторону исполнительной власти, что, по моим понятиям, абсолютно недопустимо.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич Куликов.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, мотивы отклонения следующие. Действующая редакция статьи 9 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" уже содержит такую норму. Мы меняем только обобщённое наименование органов федеральной службы безопасности на органы контрразведки в соответствии с полномочиями контрразведки как самостоятельного направления в федеральной службе безопасности. В указанных материалах содержатся сведения, составляющие государственную тайну, а некоторые суды не могут обеспечить самостоятельно их защиту. Мы считаем, нельзя соглашаться с этой поправкой. Отклонить.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием по поправке 15. Кто за то, чтобы её принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	46 чел.
Не голосовало	404 чел. 89,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 16. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Действующий закон говорит о том, что постановление руководителя органа контрразведки или его заместителя о проведении контрразведывательного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, судебные решения по нему, материалы, послужившие основанием для такого решения, направляются в прокуратуру в случае проведения проверок. Поскольку вопрос касается прав граждан, я предлагаю, чтобы такие материалы направлялись также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, если он пожелает проводить такие проверки.

Аргументы против, которые мне представили в комитете, такие: это право уже закреплено за уполномоченным в федеральном конституционном законе и незачем об этом говорить. Но я хочу сказать, что это лукавство, потому что в законе "О прокуратуре..." тоже совершенно чётко сказано, что прокуратура может затребовать решения, проводить проверки и так далее. Здесь об уполномоченном не пишется, по моим понятиям, я абсолютно уверен, только для того, чтобы уменьшить возможность получения Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации подобных материалов, уменьшить возмож-

ность проверки им случаев нарушения прав граждан и создать прецедент, когда уполномоченный их не будет получать. Я полагаю, это недопустимо, поэтому предлагаю поддержать мою поправку о том, чтобы в тех случаях, когда уполномоченный по правам человека затребует материалы, которые послужили основанием для нарушения прав граждан, он их получал.

И ещё раз по этому поводу я дополнительно хочу сказать, что нормы федеральных конституционных законов, как правило, воспроизводятся в федеральных законах, в том числе и по той норме Конституции, которая говорит, что федеральные законы должны соответствовать федеральным конституционным законам, не противоречить, а соответствовать. Например, многие нормы закона "О судебной системе..." в других законах употребляются, и это нормально. Я полагаю, и здесь так же нужно сделать.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Куликов А. С. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы практически уже ответили, противоречия сами себе. Действительно, статья 23 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека..." даёт ему право получать информацию по любым вопросам, это уже закреплено законом, регламентирующим его деятельность. В связи с этим дублировать нормы с точки зрения юридической техники, конечно же, нецелесообразно. Отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 16? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 23. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Только, Анатолий Сергеевич, вы почему-то не ответили, зачем нужно дублировать норму закона "О прокуратуре...". Ну, вероятно, для того, чтобы прокуратура всё-таки могла получать, а уполномоченный — нет.

В поправке 23 говорится о том, что подразделения органов ФСБ по решению президента могут применяться против находящихся за пределами Российской Федерации террористов. Я полагаю, что нужно добавить: с согласия Совета Федерации.

Вы говорите, что это конституционная норма, что только для применения формирований Вооружённых Сил за границей и нужно решение Совета Федерации. Абсолютно неправильно ваше толкование Конституции. По вашему понятию, отряд пограничников, которые не являются Вооружёнными Силами, президент может сам отправить за границу. Чуть? Конечно чуть! Любое использование Вооружённых Сил в конституционном смысле этого слова за границей — это прерогатива Совета Федерации, который даёт на это право. Вы попробуйте, например, отправить кого-то в Соединённые Штаты, если вы захотите там провести контртеррористическую операцию, кого-то изъять. К войне это дело может привести. Или вы только в слабых странах это намерены делать?

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Куликов А. С. Я в своём докладе, по сути, уже обосновал, почему мы отклоняем эту поправку. Ещё раз хочу сказать дополнительно, что согласно статье 1 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" президент осуществляет руководство деятельностью федеральной службы безопасности. Кроме того, — и это, наверное, главное — некоторые операции, проводимые специальными подразделениями, в том числе ФСБ, осуществляются в скрытых условиях, поэтому я думаю, что вынесение вопроса на согласование приведёт к тому, что мы никогда ни одну операцию не проведём. И никаких нарушений в этом нет.

Повторяю: посмотрите действующие законы, на каком основании работают наши подразделения, осуществляющие (ну, вы понимаете, о чём речь идёт), мягко говоря, сбор информации, собирающие за пределами информацию. Есть законы — вот этими законами и руководствуются, в том числе законом "О федеральной службе безопасности". А что касается Вооружённых Сил, то в соответствии с законом "О противодействии терроризму" президент с согласия Совета Федерации направляет за пределы территории Российской Федерации только воинские формирования Вооружённых Сил Российской Федерации, а подразделения специального назначения органов ФСБ к Вооружённым Силам не относятся.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, вы превышаете лимит времени для ответа на вопрос по поправке. Я прошу вас быть лаконичным.

Поправка 23. Кто за то, чтобы данную поправку принять? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 24. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. А поправка 24 относится как раз к тому случаю, когда президент, ну, теперь уже без согласия Совета Федерации направил спецконтингент за границу, чтобы провести операцию, допустим выкрасть оттуда преступника и привезти его к нам для суда, как в своё время израильские спецслужбы выкрали из Южной Америки нацистского преступника. Действия наших сотрудников ФСБ за границей... Только с нашей точки зрения они герои, с точки зрения иностранного государства это бандиты, которые осуществляют похищение людей. Их там поймают, могут судить и будут судить, и получают они срок, и немалый. Так вот, я предлагаю, чтобы, если случится такая печальная вещь, их семьи были обеспечены. Ответ комитета, что это и так где-то предусмотрено, неправильный, не предусмотрено такого, чтобы, когда направленные за границу получили срок, их семьи в это время обеспечивали. Это никак не предусмотрено, никаким законом.

Я не знаю, почему комитет отклонил эту поправку. В комитете достаточно много представителей спецслужб. Может быть, потому, что в комитете находятся полковники и генералы, а направлять туда планируется лейтенантов и капитанов для таких заданий и их интересы уже не так интересны нашим товарищам? Я ещё раз говорю: то, что я предлагаю, — это защита сотрудников ФСБ, чтобы, если их направляют за границу и там они получают срок, их семьи были обеспечены в соответствии с законом, а не с каким-либо подзаконным актом, чтобы их семьи могли требовать получения компенсации.

Куликов А. С. Мотивы отклонения комитетом.

Федеральным законом "О противодействии терроризму", статьи 20 и 21, установлено, что лица, участвующие в борьбе с терроризмом, находятся под защитой государства и подлежат правовой и социальной защите, включая возмещение вреда жизни, здоровью и имуществу, в том числе гарантии компенсации членам семьи, находящимся на иждивении. Когда речь идёт о гражданах России, выполняющих задачи на территории других государств и удерживаемых в этих государствах, то международными договорами такие вопросы специально оговари-

ваются таким образом, что эти военнослужащие находятся под исключительной юрисдикцией Российской Федерации.

Предлагается поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 24? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Насташевский, пожалуйста, ваше обоснование поправки 4.

Насташевский С. А. Уважаемые коллеги, поправка 4 касается деятельности представителей средств массовой информации на территории, где проводится контртеррористическая операция. Обращаю ваше внимание, что этому важному моменту уделена буквально одна фраза, я её зачитаю: "Порядок сбора информации журналистами на территории (объекте) проведения контртеррористической операции определяется руководителем контртеррористической операции". Уверяю вас, что журналисты окажутся на месте происшествия раньше, чем будет создан штаб, и они начнут там работать. После того как будет создан штаб, у руководителя контртеррористической операции просто физически не будет времени заниматься журналистами. Это тоже факт. Поэтому единственное, что он предпримет, — это вышлет всех журналистов за 101-й километр. Это приведёт к тому, что пресса будет высказывать свои претензии к руководству контртеррористической операции, гражданское общество, не получая информации, и население России, не получая информации — либо объективной информации, либо достаточной информации, — будет также высказывать претензии к руководителям контртеррористической операции. В итоге всё это приведёт к очень большому напряжению и к распространению всяческих слухов вокруг этого.

Я предлагаю всё-таки принять поправку 4, исключить этот абзац из закона, создать некую рабочую группу и прописать всё-таки порядок деятельности журналистов именно в законе "О противодействии терроризму", а в законе о СМИ сделать ссылку на закон "О противодействии терроризму". Я думаю, это будет объективно. Все журналисты ждут ответа: всё-таки в каких условиях они могут работать, где они могут работать и на каком основании?

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Куликов А. С. Ну, это поправка уже вне обсуждения, но она поставлена на отдельное голосование, и я скажу, что мы в связи с принятием новой редакции указанного абзаца предлагаем отклонить её.

Что касается работы руководителя контртеррористической операции, может он это сделать, будет у него время или не будет, — это уже мы... Мы приняли закон "О противодействии терроризму", где подробно изложили всю методику, в том числе управление контртеррористической операцией и порядок освещения, информационного обеспечения, поэтому мы считаем, что какие-либо новые изменения вносить нецелесообразно.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 4? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Борис Львович Резник. Поправка 3.

Резник Б. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы предлагаем в статье 4 закона о СМИ дать более чёткую формулировку, чем имеется в проекте, то есть говорить не о распространении материала соответствующего содержания, а именно о пропаганде терроризма, о подстрекательстве к террористическому акту. Обратите внимание, что в Уголовном кодексе говорится о пропаганде, о публичных призывах, а не просто о распространении.

Представим себе статью о необходимости борьбы с мировой террористической угрозой, в которой автор, например, цитирует слова из выступления Усамы бен Ладена. Формально это будет распространением материала, призывающего к терроризму, но мы ведь прекрасно понимаем, что такая статья будет только на пользу нашей общей борьбе с терроризмом. Другое дело, если в самой статье пропагандируют или оправдывают терроризм, — за это нужно наказывать. Вот почему мы предлагаем использовать более жёсткую и определённую формулировку, запрещая именно пропаганду терроризма.

Кроме того, предлагаемая формулировка точно соответствует той самой Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма, во исполнение которой мы и принимаем данный федеральный закон. Мы просто обязаны строго держаться концептуальной линии европейской конвенции, в противном случае нам незачем было её подписывать.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич Куликов.

Куликов А. С. Уважаемый Борис Львович, мотивы отклонения вашей поправки следующие.

Да, пропаганда идей терроризма может косвенно считаться побуждением или призывом к терроризму, однако запрет и ограничения можно устанавливать за конкретные действия и призыв к совершению каких-либо действий. Тем более будет весьма сложно определить, была ли пропаганда. Кроме того, в предлагаемом подходе норма фактически не будет работать в связи с предложением в поправке 66 об исключении административной ответственности за нарушение установленного запрета. Отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 7. Пожалуйста, Борис Львович.

Резник Б. Л. Любовь Константиновна, я думаю, поправку 7 можно рассматривать вместе с поправкой 8...

Председательствующий. Пожалуйста.

Резник Б. Л. ...потому что мы предлагаем ввести в закон о СМИ две новые статьи, в одной из которых будут определяться правила освещения в СМИ террористических актов и контртеррористических операций, а в другой — статус журналистов, освещающих такие операции. Обе статьи достаточно подробные, соответствуют мировой практике и тем антитеррористическим конвенциям, которые разработали и добровольно подписали и Союз журналистов России, и Индустриальный комитет СМИ, Медиасоюз. Мы все заинтересованы в том, чтобы наши журналисты писали правду о том, как идёт борьба с терроризмом, и при этом не разглашали по ошибке каких-то

секретов. Вот для этого и нужны предлагаемые статьи. С их помощью сотрудничество журналистов и оперативного штаба по проведению контртеррористической операции станет значительно чётче и, мы думаем, технологичнее.

Ну а контрдоводы нашего профильного комитета представляются совершенно неубедительными. Во-первых, если термин "зона проведения террористической операции" из проекта теперь ушёл, как у вас там сказано, то ничего не стоит привести текст поправки в соответствие с новой терминологией. Давайте заменим слово "зона" на слово "территория", которое там используется. Это не потребует и одной минуты. Поэтому отклонение поправки по такому терминологическому основанию просто смехотворно.

Во-вторых, предлагаемая поправка призвана защитить общество от дезинформации, а граждан — от посягательства на их честь и достоинство. Разве это не достойные цели? Представим такую ситуацию: террорист насилует заложницу. Спрашивается: можно ли без согласия этой несчастной женщины называть её фамилию? Убеждён, что нельзя. Но на наше предложение отвечают, что защита чести и достоинства уже закреплена через принцип свободы слова. Разве не понятно, что это совершенно разные институты, которые должны друг друга уравновешивать? Достаточно прочитать прошлогоднее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по этому вопросу, чтобы понять важность нашей поправки.

Ну и, в-третьих, предлагаемая поправка нацелена на то, чтобы правильно организовать работу представителей оперативного штаба по связям со СМИ. И наличие такого представителя прямо предусмотрено Федеральным законом "О противодействии терроризму", это, по-моему, пункт 5 статьи 13.

Наконец, последнее. Реализация поправок приведёт к большему порядку при проведении контртеррористических операций и более профессиональному их освещению в СМИ.

Всё.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич Куликов.

Куликов А. С. Вы абсолютно правы, Борис Львович, действительно в законе нет такого понятия — "зона проведения контртеррористической операции", поэтому это терминологически не соответствует предлагаемому законопроекту. Это первое.

Во-вторых, в предлагаемой редакции допускается, что в борьбе с терроризмом, по-вашему, используются незаконные методы, а также предлагается обеспечить защиту чести, достоинства и деловой репутации лиц, хотя это уже установлено законом, как и принцип свободы слова.

В-третьих, закон о СМИ не может регулировать деятельность руководителя контртеррористической операции, чьи полномочия определены в Федеральном законе "О противодействии терроризму".

И в-четвёртых, реализация ваших поправок на практике приведёт к тому, что руководитель контртеррористической операции, используя и силы, и средства группировки, будет решать задачи не по пресечению террористических актов, а по обеспечению деятельности журналистов и их безопасности. Такая поправка могла бы иметь право на рассмотрение при условии, что на территории контртеррористической операции работают два-три представителя средств массовой информации, но не два-три от каждого средства массовой информации. Надо объективно оценивать ситуацию. Контртеррористическая операция — это не ток-шоу со счастливым концом.

Предлагается поправку 7 и поправку 8 отклонить по аналогичным мотивам.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 7? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы принять поправку 8? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 65. Пожалуйста, Борис Львович.

Резник Б. Л. Этой поправкой мы предлагаем дать более чёткую формулировку этому виду экстремистской деятельности, а именно "осуществление террористической деятельности, публичная пропаганда терроризма". Тем самым мы соединяем Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", в котором раскрывается понятие "экстремистская

деятельность", и Федеральный закон "О противодействии терроризму", в котором раскрывается понятие "террористическая деятельность". Здесь крайне важно избежать как раз терминологических накладок, которые потом могут помочь преступникам чисто юридически вывернуться и избежать наказания.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Куликов А. С. Поправка, уважаемые коллеги, относится к понятийному аппарату Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", в соответствии с которым под экстремистской деятельностью понимается деятельность соответствующих субъектов, направленная на осуществление террористической деятельности. Принято в другой редакции, исходя из того, что пропаганда терроризма есть форма подстрекательства к нему: осуществление террористической деятельности либо публичное оправдание терроризма. По этим мотивам комитет считает необходимым отклонить поправку 65.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 65? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Последняя — поправка 68.

Резник Б. Л. Мы предлагаем исключить абзацы 11 и 12 пункта 2 статьи 10, поскольку они ничего нового в правовое регулирование, на наш взгляд, не вносят. Проект уже содержит норму, предлагаемую в пункте 1 статьи 20.27 административного кодекса, где устанавливается административная ответственность за неповиновение законному требованию должностного лица органа федеральной службы безопасности о соблюдении мер и ограничений, установленных на территории, в пределах которой введён правовой режим контртеррористической операции. Чем журналист отличается от водителя трамвая? Да ничем. И тот и другой должны выполнить законные требования представителей власти, а в случае неповиновения — нести ответственность. В противном случае нам нужно отдельные нормы ввести для работников транспорта, торговли, общественного питания и так далее.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Исключение ответственности средств массовой информации за нарушение запретов при освещении контртеррористической операции делает бессмысленной саму идею установления таких запретов. Именно в этом отличие от водителя трамвая. Отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 68? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Анатолий Сергеевич, есть ещё дополнительные поправки депутатов Васильева, Крашенинникова, Плигина, Илюхина, Куликова. Я прошу вас по ним дать свои предложения.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, отклонённая поправка 31 к статье 104¹, касающейся конфискации имущества. Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства следующего имущества: денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных частью второй статьи...

Так вот, здесь как раз у нас есть два варианта, и вы должны сами определить, какой вариант мы возьмём. Первый вариант, который внесли Куликов и Илюхин, ближе к тому, который мы отклонили, за исключением пяти статей, касающихся экономических преступлений. Второй вариант, предложенный депутатами Васильевым, Крашенинниковым и Плигиным, значительно уже. Ну, я думаю, что мотивы сами авторы законопроекта приведут.

Я считаю, что наша с депутатом Илюхиным поправка гораздо шире, она охватывает те статьи, те преступления, которые не только прямое, но и косвенное отношение имеют к финансированию террористической деятельности и ответственность за которые должна быть кроме уголовной ещё и иная — в виде конфискации. А уже количество статей, какие это статьи — пожалуйста, решайте сами.

Председательствующий. Коллеги, Анатолий Сергеевич, как автор поправки, дал комментарий по данной поправке.

Я прошу в данной ситуации высказать своё отношение к данному тексту поправки статс-секретаря — заместителя директора ФСБ. Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Горбунов Ю. С., статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Спасибо за предоставленное слово. Федеральная служба безопасности поддерживает поправку, внесённую Илюхиным и другими.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать. Поправка Илюхина и Куликова.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Анатолий Сергеевич, тогда поправку Васильева, Крашенинникова, Плигина рассматриваем или как?

Куликов А. С. Я думаю, что уже, наверное, нет смысла её рассматривать, поскольку большинством принята другая.

Председательствующий. Всё, они свою поправку снимают, да? И ещё, Анатолий Сергеевич, здесь две странички текста розданы...

Я сейчас ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Любовь Константиновна, дело в том, что эти два текста, которые розданы, практически свидетельствуют о готовности этого законопроекта к принятию в третьем чтении. Учитывая важность и актуальность этого закона, я считаю, можно было бы сейчас вынести вопрос на "час голосования", объявить "час голосования" и принять этот закон в третьем чтении.

Председательствующий. Я только хочу обратить ваше внимание на то, что у нас взамен розданных ранее сегодня в зале распространены две страницы — 17 и 45.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы у кого-то? Представители президента, правительства? Статс-секретарь — заместитель директора ФСБ? Нет. В таком случае в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении данный законопроект. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Присаживайтесь, Анатолий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, была просьба у члена Общественной палаты и заместителя председателя нашего комитета Гребенникова рассмотреть сейчас пункт 22. Не будет возражений? Не будет.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Валерий Васильевич Гребенников, пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект изменений в закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", внесённый группой депутатов, в том числе и вашим слугой. Я постараюсь сейчас очень коротко обосновать необходимость принятия такого законопроекта, а также основные его новеллы.

Мы всё время говорим о необходимости повышения уровня квалифицированной юридической помощи, которую мы как государство гарантировали в Конституции нашим гражданам, — это первое. И второе — нам необходимо либо восполнить ряд пробелов, либо устранить какие-то несоответствия в связи с совершенствованием законодательства уже после принятия закона, в частности в связи с выходом указа президента о реорганизации и совершенствовании структуры исполнительных органов, в том числе Министерства юстиции, и в связи с созданием специальной Федеральной регистрационной службы.

Мы исходим из того, что адвокатура — это институт, на который возложена реализация обязанностей государства по оказанию квалифицированной помощи гражданам. В этой связи

нам представляется, что адвокаты должны отвечать особо высоким требованиям чести и морали, основанным на нравственных категориях и, с другой стороны, на традициях мировой, а также российской адвокатуры, которая имеет в своих рядах многих знаменитых и заслуженно уважаемых, почитаемых работников, имена которых у всех на устах.

При том, что в связи с такими повышенными ожиданиями общества в отношении адвокатов законодательства многих стран предъявляют повышенные требования к моральным и профессиональным качествам работников адвокатуры, наше законодательство, в общем, неоправданно либерально подходит к определению этих норм. В силу этого сложились некоторые несоответствия, некоторые неувязки в практической деятельности, в практическом применении закона об адвокатуре, которые мы хотим устранить.

Вот после этого вступления я хочу очень коротко назвать основные новеллы законопроекта, а потом буду готов ответить на ваши вопросы, если в этом будет необходимость.

Прежде всего мы исходим из того, что, поскольку адвокат есть, как сказано в законе об адвокатской деятельности, независимый советник по правовым вопросам, необходимо поправить формулировку, содержащуюся ныне в законе, о том, что адвокат может заниматься практически любой другой деятельностью, в том числе предпринимательской, а также работой по найму и так далее. Мы предлагаем ограничить возможности адвоката заниматься кроме адвокатской иной деятельностью, в том числе предпринимательской, но, естественно, с сохранением обычного в таких случаях разрешения на занятие преподавательской, научной и иной творческой деятельностью, потому что было бы, наверное, неправильно от этого отказываться.

Далее. В связи с тем что, как я уже упомянул, создана Федеральная регистрационная служба, мы предлагаем в законе вопросы, касающиеся ведения реестров, регистрации адвокатских образований, получения, прекращения и приостановления статуса, замыкать не только на органы юстиции, которые сегодня этим занимаются и которые должны продолжать этим заниматься, но в случаях, связанных с регистрацией тех или иных адвокатских образований или с ведением реестров адвокатов (мы предлагаем это прямо в законе прописать), это должно осуществляться Федеральной регистрационной службой.

Далее. Одним из очень важных и щекотливых вопросов деятельности адвокатов является вопрос, связанный с удостоверением полномочий адвоката, в частности в суде, ну и не только в суде, и эти полномочия удостоверяются ордером, который получает адвокат от своего доверителя, от клиента. Од-

нако нигде в законе на сегодняшний день не определяются подходы к тому, как этот ордер должен изготавливаться, выдаваться, учитываться. Мы предлагаем установить, что это осуществляется соответствующим органом юстиции, чтобы эту работу унифицировать и передать как бы в одни руки, которые от имени государства будут это осуществлять.

Далее. Мы очень обеспокоены вопросом, как повысить требования, как я уже говорил, к моральному уровню адвоката. В этой связи предлагается ужесточить требования в отношении лиц, претендующих на получение звания адвоката. Мы предлагаем, скажем, исключить возможность приобретения статуса адвоката для лиц, имеющих судимость за умышленное совершение преступления, а также установить большие сроки — до десяти лет — давности для лиц, которые претендуют на поступление в адвокатуру, но уже были ранее из адвокатуры исключены в связи с какими-то поступками, порочащими честь и достоинство адвоката.

Кроме того, хотелось бы ещё сказать о том, что мы считаем обязательным введение ряда норм в закон "Об адвокатской деятельности..." — норм, предусматривающих возможность для органов адвокатского сообщества усилить ответственность, прежде всего дисциплинарную ответственность адвоката за совершение поступков, порочащих честь и достоинство либо не соответствующих его квалификации.

Я очень сожалею, что мне не удаётся вам рассказать обо всех новеллах. В связи с достаточно резкими наездами с разных сторон по поводу того, что я слишком подробно рассказываю вам о законопроекте, я на этом прекращаю. Готов ответить на ваши вопросы, если они у вас есть.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад по данному законопроекту Юрия Павловича Иванова.

Присаживайтесь, Валерий Васильевич.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! В законотворческой деятельности есть такие вот сладкие места, которые всегда являются предметом интереса всех депутатов. Вот закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре...", как это ни странно, всегда вызывает огромный интерес у депутатского корпуса, и на протяжении уже двенадцати лет этот закон постоянно у нас фигурирует, деятельность адвокатуры обсуждается очень бурно. Возможно, это связано с тем, что у нас сейчас количество выпускаемых юристов превышает количество выпускаемых инженеров, страна движется к созданию

правового общества, юристов всё больше и больше, и этот интерес налицо. Надо сказать, что специалисты нашего комитета посмотрели статистику, — оказалось, что обсуждению Жилищного кодекса было посвящено меньше часов, меньше времени, чем технологическим проблемам жизни адвокатуры. Вот такие интересные у нас бывают крены в нашей деятельности.

Итак, где-то в 2004 году, в декабре, мы приняли поправки в закон об адвокатуре. Эти поправки очень подробно обсуждались, мы много раз встречались с представителями Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, мы согласовывали эти вопросы с администрацией президента, с правительством, с Минюстом, сотни заседаний было проведено рабочей группой, вся адвокатская общественность была в это вовлечена. И надо сказать, мне казалось, что в декабре 2004 года мы наконец-то поставили точку, разрушили абсолютно все вопросы, организационные вопросы, создали хороший налоговый режим для адвокатуры — абсолютно все эти вопросы были рассмотрены. Но сейчас опять пошёл вброс: шестеро наших коллег говорят, что надо работать и дальше над этим законом. Ну что ж, чертовски хочется поработать — будем работать и дальше.

Комитет как бы аккумулирует все те замечания, которые Федеральная палата адвокатов Российской Федерации нам высказывает. Федеральная палата против покушения на её независимость, и поправки, которые сейчас вносятся, как раз ведут к тому, что независимость адвокатуры как института будет увеличиваться. Эта война между адвокатурой (за её независимость) и государственными органами (за подчинение всей адвокатуры), которая идёт двенадцать лет, будет идти дальше, и комитет принял такое вот соломоново решение, что он и дальше будет работать над этим законом. За исключением депутата Попова, мы проголосовали за создание рабочей группы. Будем трудиться, работать и дальше над этим законом. Вот окончательное слово комитета: за закон можно проголосовать, будем и дальше годами над ним работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Сергей Алексеевич Попов. Три минуты.

Попов С. Алексеевич. Спасибо. Я думаю, мне даже меньше хватит.

Просто данный законопроект находится в русле политики, проводимой в нашем государстве, — это однозначно. Он увеличивает число вертикалей. Скажем, при коммунистическом режиме если адвокат защищал того, кто боролся против строя, то с ним коммунистический режим боролся. Нынешний режим тоже решил бороться, вероятно, с такими адвокатами, и создаёт

для этого возможности. Принятие этого закона абсолютно логично в русле проводимых у нас в данное время преобразований, выстраивания всевозможных вертикалей и воздействия на отдельную личность. Именно поэтому я голосовал против данного закона. Я предлагаю тем, кто выступает против того режима, против создания тоталитаризма у нас в государстве, также голосовать против этого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Михайлович Конев по ведению.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня просьба рассмотреть потом пункт 29, социальный закон, который должен найти отражение в бюджете.

Председательствующий. Коллеги, всю повестку надо сегодня рассматривать, не только пункт 29. Это упрёк всем, кто работал так в течение всей сессии и на последние дни оставил все важные законопроекты. Поэтому сейчас давайте идти по порядку, как получится, а там уже будет видно, в конце дня примем решение.

Коллеги, я ставлю на голосование... (*Шум в зале.*) Одну минуту.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотелось бы сказать одно. Есть реальные законы, в противоречие с которыми сегодня вошёл закон об адвокатуре. В первую очередь это связано с административной реформой. И поэтому возражения Сергея Алексеевича Попова, который говорил о том, что не надо ничего трогать, просто не основаны на законе. И нам хотелось бы поддержать позицию комитета, который сказал: вопросы независимости адвокатуры должны быть вне посягательств. Мы поддерживаем предложение создать рабочую группу, чтобы доработать этот законопроект, это очень важно. Принятие такого закона необходимо хотя бы для того, чтобы привести закон об адвокатуре в соответствие с уже принятыми нами решениями, это не вызывает сомнения. И я говорю это как человек, который всё-таки имел отношение к написанию этого закона и которого вряд ли можно упрекнуть в посягательстве на независимость адвокатуры.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Викторовича Бабича.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Я в целях экономии времени постараюсь очень коротко изложить суть законопроекта. Предлагается внести изменения в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации и предоставить правительству право принимать решения об увеличении сроков переработки грузов на таможенной территории Российской Федерации. В данном случае это относится прежде всего к вопросам военно-технического сотрудничества, военной техники, но и в отношении других высокотехнологичных товаров, где срок переработки занимает более двух лет, данный закон может работать.

На самом деле на практике мы зачастую сталкиваемся с тем, что работы на таможенной территории по ремонту и модернизации авианесущих кораблей, отдельных типов военных самолётов, сложной военной техники проводятся в течение трёх-четырёх лет, соответственно, расторжение таких контрактов связано со значительными штрафными санкциями как для производителей вооружения и военной техники, так и для Российской Федерации в целом. Предлагается принять поправку, которая, ещё раз говорю, позволит правительству принимать решения по отдельным видам продукции, по отдельной номенклатуре товаров, даст возможность устанавливать сроки переработки на таможенной территории свыше двух лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Содоклад от комитета сделает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, которым предусматривается увеличить сроки обработки определённых видов товаров на таможенной территории. Такие ситуации действительно возникают, некоторые виды продукции, поставляемые Россией на экспорт

другим странам, периодически нуждаются в модернизации и переоснащении. Двух лет нахождения на таможенной территории недостаточно, это подтверждается в заключении правительства, которое рекомендует принять данный законопроект.

Комитет по бюджету и налогам просит вас поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Желаящие выступить? Представители правительства и президента?

Ставлю на голосование в первом чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Борисовны Азаровой.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроектом предусматривается полное освобождение от таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации в рамках международного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства в мирных целях.

В настоящее время в рамках сотрудничества в области исследования и использования космического пространства перемещаются такие товары, как вычислительная техника, электронная аппаратура, электронные схемы, космические аппараты. Перемещение данной категории товаров происходит в соответствии с межправительственными соглашениями, которые подписаны Правительством Российской Федерации и правительствами ряда стран: Соединённых Штатов Америки, ФРГ,

Венгрии, Австрии, Франции и так далее. И в ряде случаев для некоторых стран сейчас в соответствии с этими соглашениями предоставляется освобождение от таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость по товарам космического назначения. Также в этих соглашениях прописывается порядок таможенного оформления данных товаров. Однако, учитывая, что исследование и использование космического пространства в мирных целях носит планетарный масштаб, необходимо освободить от таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость все категории товаров, за исключением подакцизных, которые используются для этих целей.

Принятие этого закона позволит освободить от уплаты таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость по данным товарам независимо от того, из какой страны они ввозятся. Принятие этого закона, безусловно, будет способствовать упрощению таможенных процедур, ускорению таможенного оформления данных товаров. Перечень товаров космического назначения будет определяться Правительством Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу вас поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Надежда Борисовна полностью раскрыла суть законопроекта, здесь трудно что-либо добавить. Комитет рекомендует принять данный законопроект, поскольку норма, предусмотренная этим законопроектом, создаст благоприятные условия для развития космической отрасли в Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад Максима Леонидовича Коробова.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В условиях либерализации рынка связи потребовалось внести в законодательство ряд норм, которые обеспечивают государственное управление и регулирование в интересах органов, обеспечивающих оборону, безопасность и правопорядок в нашей стране. С этой целью внесён мною законопроект, который сегодня предлагается вам к рассмотрению, я прошу его принять в первом чтении, а также будет представлен ещё один законопроект, они имеют взаимодополняющий характер.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Виктора Николаевича Ельцова.

Ельцов В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект внимательнейшим образом был рассмотрен на заседании Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. У нас есть ряд замечаний, тем не менее мы считаем, что ко второму чтению они вполне могут быть учтены разработчиками, поэтому комитет предлагает принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к докладчику. Уважаемый Максим Леонидович, безусловно, надо поддерживать нашу оборону, безопасность и обеспечение правопорядка, обеспечивать потребности в услугах связи, но вот интересно, что в третьем абзаце заключения Комитета по энергетике, транспорту и связи записано: "...потребные в данном случае услуги связи не относятся к общедоступным услугам электросвязи..." То есть какая-то секретность. Не получится ли так, что после принятия этого закона можно будет организовать конкурс таким образом, что там будут неприемлемые условия, а потом тот оператор, который будет предоставлять эти услуги, вынужден будет при неприемлемых для себя условиях, так сказать, выполнять этот заказ?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Коробову.

Коробов М. Л. Тут есть проблемы, связанные с тем, что у органов, обеспечивающих оборону, безопасность и правопорядок, могут быть специальные требования в плане организации связи, её качества и так далее, и это, безусловно, может накладывать отпечаток на деятельность операторов. Не все операторы могут соответствовать этим требованиям. Поэтому, если конкурс не проводится или оператор не определяется, правительство возлагает обязанность на того, кто способен обеспечить связь для этих органов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В связи с тем что мы должны принять ещё ряд важных законопроектов, а время наше истекает, я предлагаю продлить заседание и рассмотреть пункты начиная с 23-го...

Председательствующий. Пункт 23 уже рассмотрели.

Ковалёв О. И. Предлагаю рассмотреть пункты 24, 25, 26, 27 и пункт 29, тоже крайне важный законопроект, рассмотреть постановления и на этом сегодня работу прекратить. Остальные перейдут на пятницу, и мы их рассмотрим.

Председательствующий. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад Петра Борисовича Шелища.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представляемый мной законопроект, подготовленный четырьмя депутатами Государственной Думы, концептуально совпадает с законопроектом, о котором только что доложил нам Максим Леонидович Коробов. Для надлежащего законодательного урегулирования вопроса, который поставлен был при рассмотрении предыдущего пункта повестки дня, необходимо, как мы полагаем, вносить однотипные изменения как в закон о госзаказе, так и в закон "О связи", что и предлагается данным законопроектом.

Есть определённые технические разночтения в решении этой концептуальной задачи, которые, я полагаю, мы сумеем устранить при подготовке ко второму чтению. И вообще полагаю, что ко второму чтению мы могли бы предложить единый законопроект о внесении изменений в закон о госзаказе и в закон "О связи".

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И содоклад Максима Леонидовича Коробова. Пожалуйста.

Коробов М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи рассмотрел данный законопроект и считает, что его принятие обеспечит поддержание должного уровня госуправления в интересах обороноспособности, безопасности государства и обеспечения правопорядка. Комитет также отмечает, что два взаимодополняющих законопроекта одновременно заслушиваются в Государственной Думе.

В адрес комитета поступили предложения и замечания более чем от шестидесяти субъектов права законодательной инициативы, подавляющее большинство которых поддерживает законопроект. Мы также отмечаем, что представленные рядом субъектов права законодательной инициативы и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы замечания и предложения по законопроекту могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Особо комитет отмечает актуальность данных законопроектов, поскольку конкурсные процедуры уже начаты и далеко не на всей территории страны могут проводиться конкурсы и аукционы в той форме, какой требует закон "О связи". Поэтому нам необходимо принять оба этих закона как можно скорее.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" доложит Виктор Семёнович Плескачевский.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект касается одной технической проблемы. На сегодняшний день в действующем законодательстве о банкротстве есть норма, которая даёт право должнику и кредитору на немотивированный отвод арбитражного управляющего. Практика показала, что такая норма создаёт массу возможностей для злоупотреблений, и поэтому комитет поддержал законопроект, для того чтобы лишить такой возможности недобросовестных участников процесса банкротства. Прошу принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желание выступить?

Виктор Семёнович хочет ещё что-то добавить. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошел юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, поэтому, если будет на то разрешение... С администрацией президента и с правительством мы согласовали этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить нет. Представители правительства и президента не возражают, не против предложения Виктора Семёновича Плескачевского? Не возражают.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать.

Видите, как мы с вами оживились — быстро законы докладываем, когда сказали, что продлеваем время работы до окончания рассмотрения поправки. Надо было с утра продлить время...

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать в рамках "часа голосования". Кто за то, чтобы принять данный закон в целом?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Виктор Семёнович Плескачевский, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Тоже предельно короткий законопроект, которым переносится дата вступления нормы, отменяющей лицензирование аудиторской деятельности, с 1 июля этого года на 1 января следующего года. Прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Зубова.

Включите микрофон.

Зубов В. М. Ну, вопрос очевидный: обоснуйте.

Плескачевский В. С. Спасибо за вопрос.

У нас на сегодняшний день фактически не закончена работа с Министерством финансов по поводу перехода с государственного регулирования форм лицензирования на саморегулирование. Раз такая работа не закончена, мы не можем оставить профессию без лицензирования вообще. У нас была такая ситуация с арбитражным управляющим — не хочется вспоминать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?
Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть постановление о принятии законопроекта в целом. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный закон в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад Виктора Николаевича Ельцова.

Ельцов В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект содержит следующее. По сути говоря, в основных законах, которые поименованы в заголовке, мы установили в своё время некоторые ограничения в части привлечения инвестиций, в силу того что основное законодательство — об акционерных обществах и о приватизации государственного имущества — оговаривает специальные меры, с тем чтобы сохранить долю государства 25 процентов и более, если происходит дополнительная эмиссия ценных бумаг. Представьте себе такую ситуацию: у нас более тысячи предприятий сегодня находятся в таком состоянии, что они готовы привлечь инвестиции при помощи эмиссии ценных бумаг, но в то же время муниципалитеты обязаны по нашему закону увеличивать свою долю путём внесения либо имущества, либо денежных средств за счёт бюджетов. Зачастую муниципа-

литеты такой возможности не имеют, и в результате возникает коллизия, несоответствие интересов акционерного общества норме законодательства. Этот законопроект как бы смягчает это жёсткое требование и устраняет возможность возникновения столкновений интересов. В то же время проектом предусматривается, что снятие этого ограничения допускается исключительно в случаях принятия соответствующих решений Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Несмотря на то что закон достаточно краток, по своему содержанию он очень ёмкий. Мы получили очень объёмные замечания, отзыв правительства, в которых предлагаются конструктивные конкретные предложения в части совершенствования этого законопроекта ко второму чтению. Мы благодарны комитету, профильному комитету, который очень внимательно рассмотрел этот законопроект и тоже внёс очень много конструктивных замечаний для доработки ко второму чтению. Также получены замечания с конкретными предложениями правового управления президента.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении, ко второму чтению все эти замечания будут учтены, законопроект будет отвечать интересам всех сторон, которые проводили его экспертизу.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня существует запрет на выпуск таких акций. И даже в случае, если правительство согласно на приватизацию такого предприятия и президент согласен в части стратегических предприятий, закон сегодня запрещает это делать. Поэтому, поддерживая концепцию этого законопроекта, мы никак не могли согласиться с той техникой, которую предложили авторы. И здесь мы оказались солидарны с комиссией по борьбе с коррупцией, которая усмотрела здесь очень много возможностей для злоупотреблений в этой сфере.

Должен вам сказать, что на сегодняшний день найдено взаимопонимание между всеми участниками законодательно-

го процесса и комиссией по борьбе с коррупцией, потому что Комитетом по собственности предложена схема, которая позволяет это делать легитимно. Основу такой схемы составляет то, что в этом случае органы должны будут принять ровно такое же решение, какое они приняли бы в случае приватизации конкретного предприятия.

Комитет по собственности просит поддержать законопроект в первом чтении при условии глубочайшей доработки, фактически такой текст уже существует.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение, сейчас вопросы. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Упомянули все заключения — правительства, Правового управления, комитета и так далее, но вот как-то вскользь прошлись по заключению Комиссии Госдумы по противодействию коррупции. Поэтому у меня два вопроса. Я так понял, что большинство в комиссии не ознакомилось с содержанием законопроекта. Итак, изменения в статью 40 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" содержат формальные коррупционные формы, они характеризуются концептуальным переосмыслением и так далее, в связи с чем комиссия считает невозможным рассматривать данный законопроект в первом чтении без устранения коррупционных факторов и так далее. Как же мы рассматриваем в первом чтении? Я так понимаю, что 8-го числа уже будем в третьем чтении, наверное, рассматривать. Неужели за эти...
(Микрофон отключён.)

Плескачевский В. С. Сергей Николаевич, заключение комиссии по борьбе с коррупцией почти один в один повторяет заключение Комитета по собственности, если вы обратили внимание. В марте был внесён законопроект, мы предлагали авторам перенести его рассмотрение, но они не смогли это сделать, и вот мы переносим на осеннюю сессию. Тот текст, который сегодня предложил комитет, фактически уже согласован, он уже есть и в комиссии по борьбе с коррупцией, и в администрации президента, и в правительстве, и на сегодняшний день весь круг участников он удовлетворяет. Я уже сказал: он устанавливает процедуру ровно такую же, как если бы предприятие шло на приватизацию, он даёт право президенту принимать решение в части конкретных стратегических предприятий, как написано в законе "О приватизации...", и правительству — в части остальных предприятий.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Николаевич ещё раз. Вопрос, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я всё-таки хотел бы...

Председательствующий. Кому конкретно сейчас — Плескачевскому?

Решульский С. Н. У меня первый вопрос был докладчику, Виктору Николаевичу, почему Виктор Семёнович отвечает — не пойму. Ну ладно.

Я хотел бы услышать ответ на вопрос: что, этот законопроект будет рассматриваться в течение этой сессии, то есть 8-го числа, уже во втором и в третьем чтениях? А если нет, то зачем мы в такой спешке, не ознакомившись с новым текстом, сегодня его должны принимать?

Плескачевский В. С. Сергей Николаевич, текст уже прошёл рассмотрение в комитете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну пускай докладчик скажет. Пожалуйста.

Включите микрофон Ельцову.

Ельцов В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, вопрос ваш совершенно справедливый. Над этим законом работа идёт уже достаточно давно, и замечания датированы давними сроками. Уже проделана огромная работа по урегулированию всех замечаний и разногласий. На самом деле это ответ и на претензии комиссии, это и, собственно говоря, включение в законопроект предложений правительства, правового управления президента и Комитета по собственности. Эта работа проделана, процедурное время достаточно сжатое, но мы намерены — и при поддержке палаты это возможно сделать — принять во втором и в третьем чтениях в эти сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

Включите микрофон.

Апарина А. В. Спасибо.

Извините, пожалуйста, Артур Николаевич, но неубедительны ни Виктор Семёнович, ни Виктор Николаевич. Это что за ответы?! Извините, но у нас есть Регламент, есть порядок, есть заключение комиссии соответствующее. Тогда давайте нашу Комиссию по противодействию коррупции спросим, что это за подготовка вопроса, когда говорят: а мы где-то согласовали. Как это — согласовали? Налицо документы, в которых сказано, что там усматриваются признаки коррупции. Нас сейчас убеждают, что они где-то за углом там о чём-то договорились. Я не удовлетворена ответами ни докладчика, ни содок-

ладчика, у меня подозрение, что им для чего-то надо провести этот законопроект. Предложение: дайте слово председателю комиссии по борьбе с коррупцией, пусть он скажет тогда, зачем он подписывает такие документы.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Плескачевский. А потом от комиссии кто может выступить? Есть ли кто-нибудь от комиссии?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Есть процедура первого чтения: вопросы, выступления.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемая Алевтина Викторовна, я хочу сказать, что наше поведение — строго в соответствии с Регламентом. Таким образом, если сегодня, 5-го числа, мы рассматриваем и принимаем в первом чтении, то три дня на одну-две странички текста до 8-го числа у нас с вами будут, все могут высказаться ещё раз по этому поводу, безусловно. Но ещё раз говорю: в рабочем порядке и с комиссией по борьбе с коррупцией, которая писала своё заключение, глядя, поверьте, на наше заключение, — посмотрите, ознакомьтесь с текстом... Все мы хорошо понимаем проблему и меру ответственности за это.

Председательствующий. Есть вопросы у Фоменко и у Бадалова. Пожалуйста, Фоменко. Кому вопрос, говорите.

Фоменко А. В. У меня вопрос к Виктору Николаевичу Ельцову.

Как принятие такого закона повлияет на положение тех многочисленных предприятий военно-промышленного комплекса (сегодня — АО), которые сейчас остро нуждаются в инвестициях и испытывают определённые трудности при этом?

Председательствующий. Пожалуйста, Ельцову включите микрофон.

Ельцов В. Н. Вопрос очень хороший, спасибо.

В самом деле, конечно, этот закон будет иметь очень большое народно-хозяйственное значение. Мы должны преодолеть вот этот паралич экономики, сегодня предприятия блокированы пакетами акций государства, закон не позволяет привлечь инвестиции в таких случаях. Допустим, площадь предприятия 45 гектаров, гособоронзаказ работает там всего на площади в 1 гектар, остальное нужно диверсифицировать, нужно привлечь средства, чтобы развивать производство, но, к сожалению, закон сегодня не даёт такой возможности. Нам нужно всё-таки продвигаться вперёд, совершенствовать законодательство. Законодательство соответствовало своему времени, но сегодня, когда усиливается финансовая активность государства, необходимо обеспечить возможность привлечения средств для сохра-

нения конкурентоспособности предприятий с такой структурой капитала, поэтому чрезвычайно важен этот закон.

И ещё раз я хочу сказать, что, безусловно, проделана большая работа, все замечания, в том числе и замечания нашей антикоррупционной комиссии, учтены уже в проработанном варианте, об этом будет доложено в полном соответствии с Регламентом, и будут даны ответы на те вопросы, которые поставили и правительство, и все участники этого процесса.

Председательствующий. Вы ещё хотите добавить? Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Я хочу сказать, что на сегодняшний день сложился алогизм, если говорить об оборонных, стратегических предприятиях: с одной стороны, президент может принять решение, мы так написали в законе "О приватизации...", допустим, о приватизации этого оборонного предприятия, но, с другой стороны, позволить ему выпустить акции не имеет права, закон впрямую это запрещает. Фактически мы этой нормой, не выводя предприятие из списка стратегических, а значит, специального порядка регулирования, даём ему возможность привлекать таким образом капитал в том случае, когда государство говорит, что оно не может, у него нет денег в бюджете на то, чтобы сохранить свою долю в капитале.

Председательствующий. Бадалов, пожалуйста. Ваш вопрос к кому?

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Вопрос авторам законопроекта. В принципе, у нас имеется ряд преференций предприятиям стратегического характера, в капитале которых имеется доля государства. Сегодня, когда приняли закон об экспорте газа, тоже говорили о том, что это компании, которые имеют государственную собственность и так далее, и тому подобное. Так вот, мне кажется, если мы примем этот закон, то появится возможность дать преференции не только государственным предприятиям, но в конечном итоге и частному капиталу, и непонятно, кто от этого выиграет. Да ещё и стратегические интересы государственные можно упустить при этом.

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечать будет? Пожалуйста, автор.

Ельцову включите микрофон.

Ельцов В. Н. В отзывах и замечаниях как раз и предостерегают авторов, то есть нас, от этого, предлагают нам внести вот эти положения дополнительно в законопроект, чтобы защитить государственные интересы. И это, безусловно, будет сделано в том тексте, который мы предложим вам ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросов нет больше.

По ведению — Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Из ответов на вопросы понятно, что законопроект будет доработан ко второму чтению с учётом замечаний и антикоррупционной комиссии, и Комитета по собственности, которые он отразил в своём заключении. Мы с вами это увидим. Сейчас в принципе по первому чтению надо определяться, поэтому я предлагаю поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Мы всё делаем по процедуре.

Аксаков, пожалуйста, вопрос.

Аксаков А. Г. У меня не вопрос, а выступление.

Председательствующий. Выступление. Всем, кто хотел вопросы задать, я слово дал. Кто ещё хочет выступить? Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем законопроект в первом чтении, соответственно, рассматриваем концепцию закона. Концепция закона — дать возможность предприятиям привлекать инвестиции за счёт продажи, за счёт эмиссии акций. На многих предприятиях необходимо сохранить государственную собственность, и это будет определяться постановлением правительства, решениями президента, а если это касается муниципальных предприятий, то решением соответствующих муниципалитетов. В то же время есть тысячи предприятий, где государству делать нечего, но они не могут привлекать инвестиции, не могут развиваться из-за того, что... вот для того чтобы провести эмиссию, необходимо соответствующие бюрократические решения проводить через соответствующие органы власти. Поэтому необходимо поддержать этот законопроект, утвердить его концепцию, а ко второму чтению доработать.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов. Потом Митрофанов, Апарина, Фоменко.

Зубов В. М. Мы два часа назад обсуждали вопрос об амнистии, вопрос, который возник именно в силу того, что в начале 90-х годов быстро, спешно, часто непродуманно принимались решения. Собственность — это на десятилетия вопрос. Вот сейчас в такой спешке говорят, что надо принять концепцию, потом во втором чтении. Да о концепции ещё не говорили, говорили только об одном: о процедуре принятия закона, о том, что есть замечания нашей антикоррупционной комиссии — только об этом разговор. Куда спешим? Почему за столько дней не успели подработать, а за три дня решили, что подработаем? За-

чем спешка эта? Вот весь характер обсуждения этого закона и говорит о его коррупционности.

Я предлагаю не голосовать. Не надо, ничего не случится, в сентябре спокойно примем.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я предлагаю проголосовать по пункту 27. И я, вообще, не понимаю, почему вдруг подняли на щит нашу антикоррупционную комиссию? При чём тут это? Да вы возьмите повестку: тут по любому вопросу можно найти какие-то элементы коррупционности. Но здесь прямо упёрлись рогом! А когда речь шла об упрощённом порядке декларирования доходов или о чём-то ещё, об отмывании, где была антикоррупционная комиссия? Ну а здесь она чего-то такое... прямо обострилось всё. Мы принимаем кучу законов, в том числе даже и не экономических законов, за которыми тоже стоят интересы. А коррупция везде может быть, где есть интересы. Давайте из одной крайности в другую, так сказать, не прыгать. Что вы тут устроили, на самом деле?!

Теперь по сути вопроса. Надо наконец и нашим товарищам коммунистам понять главную вещь: если какое-то предприятие государственное, это не значит, что там нельзя воровать. Сохранение доли государства где-либо в неизменном варианте не означает стопроцентной эффективности работы этого предприятия и не означает, что там отсутствуют злоупотребления. Нет здесь тождества, нельзя считать, что частное — это плохо, а государственное — это хорошо. Это не так.

Сколько мы с вами ведём работу в этом зале! Пятнадцать лет уже мы вас убеждаем, что может быть нормально работающее частное предприятие, а может быть полностью разваливающееся государственное. Мы уничтожили наш ВПК. Мы не дали им военных подрядов серьёзных, не дали им выхода на рынок и не дали им приватизироваться — мы им ничего не дали! Сидит директор и отбивает атаки инспектирующих комиссий, отбивает атаки прокуратуры, депутатские запросы, как сейчас, допустим, на заводе Мясищева, — всё! Приходит новый директор — он никто, он не может заниматься новыми самолётами, ему не до этого, понимаете? Если бы мы дали возможность либо приватизировать, либо на сто процентов военными подрядами обеспечили эти предприятия, всё было бы нормально. Ну должен быть какой-то подход!

А вы как эти самые: приватизация — это плохо, а государственное — это хорошо. Да у вас ГУПы все разворованы, посмотрите, что происходит. Вы поймите, экономика совершенно другая, а вы всё одно и то же, одно и то же: государственное и государственное... Государственное самое плохое, я вам ска-

жу. Есть сферы, где государство не может управлять, не должно там вообще находиться, потому что это плохо — чиновники будут делить какой-то там лакомый кусок собственности, десятилетиями будут уничтожать друг друга. Вы что, не понимаете, что ничего государственного в этом нет и ничего население с этого не получает?! Уже давно пора было отдать очень многие предприятия в частные руки и спросить потом с хозяев. Если бы Ельцин нашёл в себе силы в 94-м году отдать ВПК в частные руки, у нас не командовали бы страной нефтяники и "Газпром", у нас был бы такой ВПК — дай бог, люди имели бы возможность и лоббировать, и продавать и так далее. Но этого не сделали, предприятия удавили, сделали их худосочными, дохлыми, так сказать, и так далее.

Поэтому надо принимать, я думаю, в трёх чтениях, не морочить голову, не искать какую-то ложную коррупционность, комиссию какую-то напускать. Да по любому вопросу... Вот следующий вопрос, о внесении изменений в Земельный кодекс — там почему комиссия ваша не работает? Приглашаю всех! Там вопрос побольше по деньгам, между прочим. Я там предлагаю государству иметь возможность получать акции частных предприятий за землю, которая под этими предприятиями. А?! Ничего себе вопрос?! Серьёзный. То есть "Газпром" может завтра на 10 процентов увеличить долю государства за счёт оценки стоимости земли под трубопроводами. Понимаете, история какая? Серьёзный вопрос. Тут у нас все вопросы серьёзные. Вот вы упёрлись там...

Может быть, Плескачевский не очень нравится внешне, и как бы, так сказать, напрягаются на него коммунисты, видимо, с этим связано. Надо поддержать, и я предлагаю принять в трёх чтениях.

И вообще, у меня есть проект реформы: чтобы коммунисты, в том числе Тюлькин, и некоторые независимые депутаты типа Зубова нам не мешали работать, надо и Попова, и Зубова в зал не пускать...

Председательствующий. Алексей Валентинович, давайте по тематике.

Митрофанов А. В. Подождите, подождите.

Тюлькина не допускать в зал, дать Владимиру Вольфовичу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Надо выступать по тематике обсуждаемого вопроса. Договорились? Спасибо.

Слово предоставляется коллеге Апаринной. Пожалуйста.

Апарина А. В. Алексей Валентинович, депутат Плескачевский нам так же нравится, как все депутаты. И я хочу поблагодарить Митрофанова за то, что он признал, по сути, в своём вы-

ступлении, что коммунисты являются санитарами соблюдения справедливости, правопорядка.

И ещё раз, Артур Николаевич, подчёркиваем: мы говорим о комиссии по борьбе с коррупцией. А зачем мы её создали? Вот Алексей Валентинович говорил, что, мол, можно по любому документу и по любому законопроекту... В данном-то случае у нас есть не просто комиссия, а у нас есть её заключение. Артур Николаевич, непонятно, обсуждение здесь напоминает перетягивание каната. Кому-то очень здорово хочется пропихнуть, протолкнуть этот законопроект, как проект по Байкалу тогда пропихнули — слава богу, президент прицыкнул на вас, "Единую Россию", и подправили.

Ещё раз говорю, Артур Николаевич, — я обращаюсь к вам, мы вот такие настойчивые люди, — что есть заключение комиссии, так пусть... вы что-то начали, спросили про комиссию, но, видно, никого нет здесь, никто ничего не сказал. Не надо Плескачевского, он своё сказал, докладчик сказал, у меня нет вопроса ни к докладчику, ни к содокладчику, у меня есть вопрос по заключению антикоррупционной комиссии. Раз такое заключение есть, я настаиваю: Артур Николаевич, надо задать вопрос, пусть выступит здесь представитель, пусть убедит, может быть, какие-то изменения... Но так ведь нельзя!

Председательствующий. Хорошо, сейчас закончим выступления, и я выскажу свою позицию.

У нас записался ещё Фоменко. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну я понимаю, что вы торопитесь.

Пожалуйста, Фоменко.

Фоменко А. В. Спасибо.

Я выступаю от лица сторонников серьёзного участия государства в российской экономике, но при этом должен сказать ещё и следующее. Всякий человек, который трудился либо в старом Минпромнауки, либо в новом Минпромэнерго, всякий, кто имел отношение к реальному сектору экономики, окологосударственному или государственному, знает, что такое воровство, как во ФГУПах, на частных предприятиях трудно найти.

Я, как человек, трудившийся в ОКБ имени Яковлева, могу сказать, что единственное опытно-конструкторское бюро, которое за двенадцать лет реформ сумело создать новый самолёт (это был "Як-130", принятый на вооружение в 2003 году), это было ОКБ, дуриком, случайно приватизированное, полностью акционированное в самом начале, в то время как все государственные ОКБ известно как существовали.

Но я считаю, что голосовать в первом чтении — не в третьем, конечно же, а в первом — за сегодняшний законопроект нужно, в связи с тем что нам необходимо либо исправлять ошибки, либо противостоять злостному нежеланию правительства инвестировать средства в наш реальный сектор прежде всего, и в частности в военно-промышленный комплекс. Сама проблема отсутствия возможности инвестирования в предприятия, которые способны производить вполне конкурентоспособную продукцию, говорит о том, что правительство, точнее, Министерство финансов не вполне понимает реальность той экономики, которая существует у нас в стране. Мы не можем сейчас, к сожалению, здесь поменять нашего главного бухгалтера, который почему-то ведёт себя как финансовый директор, но то, что мы можем сделать, мы сделать должны.

С помощью этого закона мы приоткрываем окошечко, мы позволяем в необходимых случаях (я внимательно выслушал объяснение Ельцова относительно предприятий ВПК) самим работникам предприятий, а также государству как акционеру привлекать частные инвестиции, чтобы развивать тот самый реальный сектор, о благополучии которого мы все здесь заботимся. Поэтому я предложил бы голосовать в первом чтении с учётом того, что, если у нас будут сомнения в коррупционной ёмкости, в третьем чтении мы уже будем смотреть по-другому.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все желающие выступили.

Я просил бы в заключительном слове, Виктор Николаевич, сказать о вашей позиции в связи с заключением Комиссии по противодействию коррупции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "учли"? Заключительное слово, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, я ещё раз...

Председательствующий. Нет, не вам, не вам. Виктору Николаевичу Ельцову, пожалуйста, включите микрофон.

Потом ваше заключительное слово.

Ельцов В. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за столь подробное обсуждение данного законопроекта. Я полностью разделяю вашу озабоченность, и фракции КПРФ в том числе, в отношении подходов, может быть, первоначальных подходов к этому законопроекту. В то же время я с полной ответственностью вам хочу сказать, что антикоррупционная комиссия в своих консолидированных замечаниях исходит, по сути говоря, из предостережений, которые содержатся в отзыве правительства, в отзыве комитета, в отзыве Государственно-правового управления. Мы отработали вышеназванные замечания, и, по

сути говоря, буквально все замечания антикоррупционной комиссии учтены. То есть закон как бы при экспертизе, если это по процедуре возможно, я точно не скажу... Ко второму чтению совершенно все замечания будут учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ясно.

Виктор Семёнович, пожалуйста, заключительное слово. С учётом того, что говорила депутат Апарина.

Плескачевский В. С. Да, спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по собственности с момента своего образования занимается вопросом приватизации профессионально, поэтому можете быть уверенными, что при такой чувствительности этой тематики никакого волонтаризма здесь мы допускать не собираемся. Сегодня вечером будет роздан по ящикам текст законопроекта, подготовленного ко второму чтению. Понимаю, что всех эта тема интересует. Прошу вас ознакомиться внимательно и после этого принимать решение. В том тексте, который вам будет роздан, все замечания учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Пожалуйста, слово представителю правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы также просим поддержать решение комитета по данному законопроекту и поправить проект постановления в части рассылки в максимально короткий срок, потому как, смею вас заверить, с того момента, как 16 марта законопроект был внесён в Государственную Думу, и правительственная сторона, и ГПУ президента очень активно работали над текстом. Все замечания, которые были высказаны, авторы изъявляют полнейшую готовность учесть. Но постановка вопросов, содержащаяся в законопроекте, требует, конечно же, его принятия в самое ближайшее время. Мы просим поддержать предложения о принятии законопроекта в первом чтении и о трёхдневной рассылке.

Председательствующий. По ведению — Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Как я понял из выступлений, из заключительных слов, депутаты с принятием этого законопроекта в первом чтении лишаются возможности реализовать своё право законодателя, то есть депутатам отказано в подаче поправок ко второму чтению. Ну что ж, голосуйте.

Председательствующий. Ковалёв по этому поводу. Пожалуйста, дайте информацию, Олег Иванович, и мы голосуем.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мы сейчас сконцентрировали весь разговор на законопроекте, который подготовлен к первому чтению авторами. После принятия в первом чтении законопроект становится собственностью Государственной Думы, и ко второму чтению мы уже будем его править с учётом тех замечаний, которые даны и комиссией, и комитетом, и правительством, и ГПУ президента. Поэтому давайте мы проголосуем и примем в первом чтении, а перед вторым чтением посмотрим, как учтены эти замечания.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Мы обсудили всё в соответствии с Регламентом. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Я прошу протокольно отметить, что, когда обсуждаются такие вопросы, председатель комиссии и члены комиссии должны находиться в зале заседаний.

Уважаемые коллеги, пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 5 статьи 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доложит председатель Комитета по образованию и науке Николай Иванович Булаев.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 303053-4 "О внесении изменений в пункт 5 статьи 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Законопроект имеет целью увеличение действующих ежемесячных надбавок научно-педагогическим работникам высших учебных заведений за учёные степени кандидатов наук и докторов наук соответственно с 900 рублей до 3 тысяч и с 1500 рублей до 7 тысяч.

Данный проект федерального закона поддерживается Правительством Российской Федерации. Увеличение предлагается произвести с 1 ноября 2006 года. В бюджете 2006 года на эти цели предусмотрено 3,6 миллиарда рублей. По нашим подсчётам, общее повышение заработной платы доктора наук, не обременённого заведованием кафедрой и другими нагрузками, с учётом того увеличения заработной платы, что предстоит ещё в сентябре, к концу года будет в 2,1 раза. Ожидается, что общая заработная плата доктора наук профессора будет около 14 тысяч 800 рублей.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Запишитесь на вопросы, пожалуйста. Есть вопросы, поднимали руки.

Покажите список.

Конев, пожалуйста, ваш вопрос.

Конев Ю. М. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемый Николай Иванович, мы сейчас решаем вопрос по доплатам кандидатам и докторам наук, работающим в вузах, но большой отряд учёных работает в научных организациях. Что там планируется?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Что касается работников научных учреждений государственных, федеральных в данном случае, то в бюджете 2006 года на установление доплат этим работникам предусмотрена соответствующая сумма, но само установление доплаты регламентируется постановлением правительства. В связке с этим законопроектом идёт проект нашего постановления об обращении к председателю правительства с двумя предложениями: предусмотреть в бюджете 2007 года необходимую сумму, обеспечивающую исполнение данного закона, и принять решение об увеличении доплат научным работникам федеральных научных организаций. Реализация этих двух положений позволит нам решить проблему в целом: и обеспечить финансирование в 2007 году, и увеличить доплаты работникам научных организаций.

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович, пожалуйста, ваш вопрос.

Из зала. А мой вопрос, Артур Николаевич?

Председательствующий. Пожалуйста, Глотов.

Глотов С. А. Правильно.

Уважаемый Николай Иванович, спасибо за то, что вы представляете этот законопроект долгожданный. Скажите, пожалуйста, какова динамика дальнейших выплат по надбавкам

за учёные степени за рамками 2006 года? И что у нас с учёными званиями, как здесь обстоит дело?

Булаев Н. И. Что касается учёных званий, то у нас в соответствии с ныне действующим законодательством есть надбавки в 40 и 60 процентов к должностному окладу кандидатам и докторам наук.

Что касается динамики, то я должен сказать, что столь резкого повышения надбавок и доплат за учёную степень не было давно. Мы кандидатам наук увеличиваем в три с лишним раза, докторам наук — в четыре с лишним раза одновременно. И я думаю, что мы должны спокойно пережить 2007 год, а дальше посмотреть возможности государства на 2008 и 2009 годы.

Скажу, что стоимость этого законопроекта... он касается, вообще, достаточно небольшой группы людей, но стоимость его около 17 миллиардов рублей. Это достаточно заметная величина и для высших учебных заведений, и для научных учреждений.

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович, пожалуйста, ваш вопрос.

Чижов С. В. Уважаемый Николай Иванович, скажите, пожалуйста, насколько соответствует концепция данного законопроекта Бюджетному посланию президента в части эффективного использования бюджетных средств?

Булаев Н. И. Я думаю, что в данном случае это не противоречит тем положениям, что есть в Бюджетном послании президента. На мой взгляд, это достаточно эффективное использование бюджетных средств, поскольку мы предполагаем, что на сегодняшний день мы достаточно серьёзно недоплачиваем самой высококвалифицированной части научно-педагогического состава вузов и работникам научных учреждений, имеющим столь высокие учёные степени. Я думаю, что реализация законопроекта позволит нам выйти на тот уровень, который в принципе хоть в какой-то степени восстанавливает соответствие между объёмом труда, грамотного, квалифицированного труда, и размером заработной платы. Мне кажется, мы подходим к планке социальной справедливости.

Что касается дальнейшего развития, я думаю, мы должны придумать иную схему мотивации и иную, так сказать, тарифную сетку, которая стимулировала бы более качественный труд, а более качественный труд более серьёзно оплачивается. В данном случае всё-таки мы имеем унифицированную систему оплаты труда, когда мы доплачиваем всем вне зависимости от качества их работы.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос, пожалуйста.

Зубов В. М. От имени людей, которые защищали докторскую диссертацию пятнадцать — двадцать лет назад, я вам очень благодарен: сегодня, работая по совместительству профессором в университете, я сразу получаю три с половиной тысячи. Спасибо! Только я одного не могу понять: в пояснительной записке написано, что цель закона — привлечь свежие, молодые, перспективные научно-педагогические кадры. Вы что, действительно считаете, что мы сейчас все бросимся после такой надбавки освобождать места для молодых и перспективных?

Председательствующий. Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И. Я думаю, что, может быть, вы не броситесь, Валерий Михайлович, но на самом деле у нас есть и вакантные должности, на которые люди не приходят, потому что сегодня стимулирующего фактора практически нет. Защищаться люди не торопятся, потому что сегодня 900 рублей доплата за кандидатскую, 1 тысяча 500 рублей — за докторскую степень. А этим законопроектом сейчас устанавливается достаточно серьёзный разрыв между кандидатской и докторской, создаётся стимулирующий фактор, достаточно сильный для тех, кто имеет кандидатскую степень и не торопится защищать докторскую.

И кроме этого, я уверен, что молодёжь придёт даже в том случае, если столь пожилые люди, как мы с вами, не освободят должности. Нас выжмут более квалифицированной работой и более организованным отношением к той должности, которую мы сегодня занимаем. Тем более, если мы должность занимаем по совместительству, освободить нас можно в любое удобное для администрации время.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Я тоже присоединяюсь, как доктор наук.

Уважаемые коллеги, вопросы все. Кто желает выступить? Нет желающих выступить. Правительство, президентские структуры? Заключительное слово, Николай Иванович, не нужно? Нет.

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Как мы договорились, рассматриваем проекты постановлений.

Пункт 30. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи", о депутате Семаго.

Владимир Михайлович Асеев, пожалуйста, вам слово.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Голосуем? Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 31. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике", о депутате Куликове. Есть вопросы? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 32. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате А. Д. Жукове. Есть вопросы? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да-да, это ещё Александр Дмитриевич.

Из зала. Нет, это не Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Не Александр Дмитриевич? Другой, но всё равно А. Д.? Хорошо. Я и сказал: А. Д.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 33. О проекте постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике", о депутате Кармееве. Есть вопросы?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 34. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака". Докладчик — Николай Фёдорович Герасименко. Есть необходимость выслушать? Голосуем.

Включите режим голосования.

Это мы все курить бросаем, так я понимаю, вся страна. Я лично бросил курить благодаря Николаю Фёдоровичу.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 35. Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с принятием Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении проекта федерального закона № 303053-4 "О внесении изменений в пункт 5 статьи 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Есть вопросы к Николаю Ивановичу Булаеву? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 36. Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неисполнении Министерством регионального развития Российской Федерации, другими федеральными органами исполнительной власти функций по нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, жилищно-коммунального хозяйства, государственного контроля за ограничением роста размеров платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги". Ельцов готов доложить. Есть необходимость? Нет. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Как мы и договаривались, все вопросы мы рассмотрели. Протокольные поручения рассмотрим в пятницу.

Спасибо за работу. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 июля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 июля. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, Коробов Максим Леонидович.
Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, 23-м вопросом у нас стоит законопроект о размещении заказов для госнужд, а 25-м — дополнения в закон "О связи". Это два взаимосвязанных законопроекта, поэтому у меня просьба рассматривать их один за другим, последовательно, независимо от места, сделать либо пунктами 23 и 24, либо пунктами 24 и 25.

Председательствующий. Спасибо.

Буратаева Александра Манджиевна, пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Васильев по карточке Буратаевой.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас с прошлого заседания остались вопросы, а я их не увидел в сегодняшней повестке. Я что-то, может быть, не понял: они должны быть рассмотрены сегодня или нет?

Председательствующий. Спасибо.

Чуров Владимир Евгеньевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Чернышов по карточке Чурова.

Фактически мы сегодня и завтра, два последних дня работы, будем обсуждать вопросы, так или иначе связанные с избирательным законодательством. Очень важные, конечно, положения мы будем принимать, например об отмене двойного гражданства для должностных лиц регионального и федерального уровней, но мне представляется, что завтрашний законопроект, где тоже много важных моментов, нужно посмотреть очень внимательно, особенно то, что касается досрочного голосования. Мне кажется, что нам не нужно поддаваться искушению пойти по пути лёгких, казалось бы беспроигрышных, решений и возвращать досрочное голосование снова. Иван Ильин, известный русский философ, пятьдесят пять лет назад, ещё в 51-м году, в своей работе "Предпосылки творческой демократии" писал о пагубности формальной демократии. Вот и здесь процент голосовавших виден, а самого человека и качества, по сути дела, нет. Я думаю, что профильный комитет и инициаторы ещё сегодня могли бы посмотреть по совокупности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, как известно, на днях Северная Корея произвела массовые запуски баллистических ракет. При этом, похоже, наши части системы противоракетной обороны, невзирая на то что они находились на боевом дежурстве, северокорейских ракет не обнаружили и никакой информации высшему руководству страны не дали. Не смогли эти ракеты увидеть наши

системы противовоздушной обороны, поскольку выяснилось, что на Дальнем Востоке сил противовоздушной обороны практически не осталось. В районе Владивостока стоит одна бригада, в которой должно быть пятнадцать зенитно-ракетных комплексов, но сейчас там в лучшем случае осталось около пяти. Там же есть радиотехническая бригада, которая может осуществить только очаговое прикрытие наших объектов — не видит ничего.

Руководитель Роскосмоса господин Перминов вчера на заседании правительства заявил, что северокорейские ракеты мы не отследили, поскольку северокорейские власти не проинформировали о запуске. Комментарии тут излишни. О какой боеготовности и вообще безопасности нашей страны можно говорить?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Алексис В. И. В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по обороне: запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о возможностях российской системы противоракетной обороны по обнаружению запусков ракет с территорий иностранных государств в связи с запуском Северной Кореей ракет 4 июля сего года.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение комитету по энергетике: запросить в правительстве информацию о масштабах ущерба, нанесённого энергоаварией 25 мая прошлого года, и о принятых по отношению к виновным мерах. И второе — по аварии в июле этого года, опять же в Москве. Нас недавно на "правительственном часе" утешали тем, что всё в порядке, но жизнь снова и снова преподносит грозные уроки.

Вношу также предложение пункт 22 исключить из повестки дня.

Председательствующий. Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы поручить Комитету по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о причинах неустранения недостатков, изложенных в постановлении Госдумы ещё от 20 октября 2004 года "О ситуации, сложившейся с импортом говядины и свинины...", что привело к серьёзному ухудшению ситуации в последующие годы.

Нашему Хабаровскому краю выделено от потребностей всего 2 процента в прошлом году. Вы помните, что это привело к совершенно колоссальному таможенному скандалу, когда контрабандное мясо поступало из Китая. Сегодня ещё хуже ситуация, поскольку закрываются мясоперерабатывающие предприятия, колбасу делают наши бизнесмены в Китае, завозят колбасу уже без всяких квот, поэтому, я думаю, в этом деле надо наводить порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Прошу исключить из повестки дня пункт 22, поскольку обсуждение этого законопроекта было фактически сорвано в прошлый раз: нам дали выступить только по три минуты от фракции, серьёзного обсуждения не было ни за пределами зала заседаний, ни на самом заседании. Под этим законопроектом нет подписей руководителей ни одной из фракций Государственной Думы. Он концептуально совершенно не проработан. Я думаю, что стоило бы создать специальную комиссию по столь важному вопросу, которая могла бы действительно собраться вместе с представителями всех фракций и обсудить эту важную тему. Пока этот закон совершенно никуда не годен, и нам не стоит позориться и принимать такого рода решение в спешке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чикин Валентин Васильевич.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кашин по карточке Чикина.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В течение двух лет мы настаиваем на принятии закона "О развитии сельского хозяйства". Мы конкретно десятки раз с трибуны Государственной Думы называли тех, кто блокирует этот закон. Мы сегодня должны вам ещё раз напомнить, что за эти два года тысячи деревень снесены с лица земли, что экономический геноцид, который организован в отношении крестьян, породил социальную напряжённость. Деревня вымирает. Тот национальный проект является лишь прикрытием, он не защищает крестьян от варварства и вандализма, которые сегодня есть в агропромышленном комплексе. Мы настаиваем на том, чтобы именно сегодня включить в повестку дня законопроект "О развитии сельского хозяйства".

Уважаемые коллеги, мы, депутаты Государственной Думы, сегодня можем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Кашин В. И. ...стать пособниками тех, кто организовал экономический геноцид в отношении деревни, посягнул на нашу продовольственную безопасность и продолжает разрушать остатки работающего комплекса на селе. А пособничество на Руси всегда наказывалось! Мы доведём до сведения крестьянства фамилии тех, кто сегодня снова будет блокировать этот закон и в очередной раз говорить о том, что мы примем его в конце года. Я думаю, на самом деле всё повторится, как было изначально, как проходило в очередной раз совершенно недавно.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, убедительная просьба у меня на ту же тему. Исправьте свою личную ошибку, Борис Вячеславович! Проект был кровью написан, это попытка хоть как-то спасти крестьянство, помочь ему. Исправьте: пригласите не сегодня завтра правительство — мы должны услышать, почему они блокируют, почему они продолжают политику геноцида в отношении крестьянства. Иначе ничем мы в истории не оправдаемся, и вы в том числе, как наш руководитель, к которому мы с таким почтением относимся. Надо заявить о себе. Вообще, вы должны были поставить этот вопрос даже при наличии противоречий и пригласить сюда правительство, пусть здесь разрешились бы противоречия, но вы этого, Борис Вячеславович, не сделали. Я сожалею об этом.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Тягунов по карточке Гришанкова.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по культуре в сотрудничестве с аппаратом палаты вчера провёл презентацию и открыл в Управлении библиотечных фондов, в Парламентской библиотеке, виртуальный читальный зал электронной библиотеки диссертаций Российской государственной библиотеки. Это очень важное и значимое событие для всего депутатского корпуса и аппарата палаты, потому что мы получили доступ к уникальному научному ресурсу — более чем к ста тысячам диссертационных исследований. Теперь каждый из нас в считанные минуты может получить электронный вариант полного текста любой диссертации, защищённой в Российской Федерации на протяжении последних трёх-четырёх лет. Расцениваю данное событие как серьёзное начало нового масштабного проекта создания парламентской электронной библиотеки.

Совещание поручило мне довести до сведения депутатского корпуса эту информацию.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Первое: я прошу президента Владимира Владимировича Путина на саммите "восьмёрки" поднять вопрос об основателе "Энрона" Лее, который умер на днях. Я, кстати, выступал в его защиту — вы не поддержали. Человеку грозило пожизненное заключение, и он умер, его довели: уничтожили компанию, 60 миллиардов долларов капитализации, нефтяники, так сказать, человека довели, серьёзного предпринимателя. Поэтому, когда американцы будут ставить там кое-какие вопросы, надо у них спросить, что про Лея и про второго генерального директора они думают.

Второе: прекратить панику по поводу корейского самолёта. Когда сбили самолёт украинцы, почему-то не собирали Совет Безопасности, а там реальных людей убили, и всё списали на прапора дурного, так сказать, который не туда ракету направил. А здесь вообще никто не видел ни болванки, ни испытания, ни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу внимательно отнестись к сказанному. В сентябре 2006 года на нижегородской земле в Гороховецких лагерях запланированы российско-американские учения с боевой стрельбой. На нашу территорию вводятся вооружённые силы Америки — это нам сигнал. Непонятно, зачем это делается? Для чего на нашей территории убийцы югославов, арабов? Зачем, с какой целью? Оборонная роль Нижнего Новгорода столь велика, что у меня впечатление: это подготовка и освоение плацдарма. Знают ли об этом Комитет по обороне, Комитет по безопасности, комитет по законодательству? Ведь в протоколе об этих учениях говорится, что правовая сторона совершенно не отработана: вооружённые силы вводятся на нашу территорию — это опаснейший сигнал. Какой терроризм, к чёртовой матери?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Рашкин по карточке Паутова.

На заседании комиссии по мандатным вопросам был рассмотрен вопрос о неисполнении Зюгановым постановлений судебного исполнителя в связи с обращением партии пенсионеров. Считаем, что комиссия грубо нарушила Регламент, председатель комиссии Райков ввёл депутатов в заблуждение: судебный документ, на который он ссылался, официально не предъявлен Зюганову, а значит, и исполнять его нечего. Зюгановым подано исковое заявление в суд. Такое поведение Райкова является сознательным нарушением депутатской этики. Все решения комиссии направлены против оппозиции, и сейчас речь идёт об очередной провокации против лидера оппозиции Зюганова.

Прошу дать поручение комиссии по мандатным вопросам рассмотреть вопрос о неэтичном поведении Райкова. Его комиссия себя полностью дискредитировала. Считаем, что необходимо создать межфракционную депутатскую группу по этике, сформированную на основе равного представительства депутатов от всех фракций.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Тарасюк по карточке Сироткина.

Уважаемые коллеги, с начала летнего периода наша страна превратилась в один сплошной очаг возгорания. Вот данные по площадям возгорания: Архангельская область — 250 гектаров, Иркутская область — 500 гектаров, Бурятия — почти 100 гектаров, Чеченская Республика — 280 гектаров. Этот печальный список можно продолжить. Нисколько не умаляя заслуг МЧС в ликвидации этих пожаров, хотел бы всё-таки отметить, что такая ситуация возникает ежегодно. На мой взгляд, необходима на порядок более мощная система предупреждения, профилактики лесных пожаров.

Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по экологии, а также Комитету по безопасности совместно с Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий разработать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Курдюмов Александр Борисович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева Елена Владимировна по карточке Курдюмова.

Все мы наблюдаем за последними событиями в секторе Газа. Печально и больно видеть, что эти мирные жители гибнут, наверное, всё-таки от действий руководителей своих.

Там в настоящее время находятся семьдесят семь наших соотечественниц, которые в своё время вышли замуж за палестинцев и переехали на постоянное место жительства туда. У нас

есть предложение: Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность возвращения этих женщин на свою историческую Родину и, если есть возможность, пусть они возьмут мужей, детей, какое-то своё имущество. И вот это предложение, если оно будет реализовано, — это и будет реальной поддержкой наших соотечественниц, соотечественников, поддержкой женщин и семьи, защитой их прав, защитой их жизнью.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И две просьбы, два поручения протокольных. Первое — поздравить наших коллег на Украине с началом работы парламента, товарища Мороза — с избранием его председателем и предложить в сентябре — октябре собрать большую российско-украинскую межпарламентскую комиссию для рассмотрения вопроса российско-украинских отношений.

И второе предложение: Комитету по безопасности обратиться в Правительство Российской Федерации, Генеральную прокуратуру с запросом об информации о принимаемых мерах по возвращению на родину лиц, совершивших преступления в России и разыскиваемых Интерполом.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на выступления в "час заявлений" депутатов Жириновского, Митрофанова и меня.

И хотелось бы обратиться к парламенту по следующему вопросу. Начался шквал атак на нашего главного санитарного врача Геннадия Онищенко. Причём в этих действиях против нашего главного санитарного врача активно участвуют суды, то есть позволяют тем организациям, которые продают фальсифицированные вина из Грузии, Молдавии и других стран ближнего зарубежья, делать это, принимаются решения в их пользу, что говорит о явной коррумпированности судей. Просьба к парламенту просто-напросто услышать это и не допустить, чтобы по Онищенко прошёлся, так сказать, шквал вот этих судебных решений, не допустить действий, которые в отношении него предпринимают чиновники и коммерсанты, пытающиеся спойти наш народ отравленной продукцией из зарубежных стран, не допустить, то есть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, по заявлению председателя правления "Газпрома" Алексея Миллера, эпоха дешёвых энергоносителей кончилась. "Наша цель — лидерство на мировом нефтегазовом рынке", — заявил он. Благая цель, которую можно только приветствовать. Вместе с тем российские газовые монополисты выступают за повышение цен и на внутреннем рынке, которые должны расти в полтора раза быстрее, чем инфляция, чтобы привести их в соответствие с мировыми. Многие эксперты выражают обеспокоенность такими темпами роста, так как прогнозируемый на будущий год уровень инфляции 8 процентов, а при данном раскладе с ростом цен для населения это увеличится на 20 процентов. Какой смысл в повышении пенсий, зарплаты бюджетникам, увеличении пособий на детей, если монополисты будут перекладывать свои убытки на плечи населения?

Прошу поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить информацию об обоснованности повышения тарифов на газ на внутреннем рынке России и последствиях планируемого повышения цен для населения страны.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, безусловно, всех нас возмущало бесцеремонное поведение натовских войск на территории государств СНГ, на территории бывшего Советского Союза, нас возмущали действия бесцеремонные в Крыму. При ведущей роли Коммунистической партии Российской Федерации дали отпор пропагандистской акции на территории Российской Федерации — выдворили натовцев из Крыма. Все вы одобрительно относились к нашей открытке "Здравствуй, НАТО!", в том числе и вы, Борис Вячеславович. И вот тебе, бабушка, и Юрьев день — осенью на нашей территории, в Нижегородской области, проводим совместные учения с американцами на полигоне, туда, где рядом ядерный арсенал, запускаем сами эту шпионскую кодлу. Поэтому мы просим поддержать протокольное поручение от моего имени и от имени депутата Бенедиктова: в связи с поступившей информацией о проведении учений запросить в Министерстве обороны по данному вопросу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Апаринной — депутат Плетнёва.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На моё имя поступило письмо от организации "Женщины Подмосковья" о недостойном поведении на телепередаче "Пусть говорят" лидера ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского. Недавно он лил слёзы радости по поводу того, что нашёл папу, и в то же время, публично оскорбляя всех женщин в передаче, я думаю, оскорблял и свою маму, и жену, и всех женщин остальных, называя их свиноматками. Поэтому я просила бы комиссию по этике разобраться с недостойным поведением Владимира Вольфовича. Если бы он был просто лидер ЛДПР, мне было бы всё равно, но он является вице-спикером Государственной Думы, и считаю его поведение зачастую недостойным. Но "Единая Россия" всё это пропускает мимо ушей, потому что он ещё, кроме того, является рупором "Единой России" ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Совете Безопасности, в Генеральном штабе и в Федеральной службе безопасности информацию о предпринимаемых мерах по выполнению поручения Президента России о нахождении и ликвидации убийц российских дипломатов в Ираке, а также о результатах поиска лидеров чеченских боевиков Шамиля Басаева, Мовлади Удугова и Ахмеда Закаева.

Спасибо.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение дать протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам, по труду и социальной политике и по здравоохранению. По сведениям Федерального фонда обязательного медицинского страхования и Фонда социального страхования, прогнозируется недостаток средств федерального бюджета, передаваемых в виде субвенций этим фондам, в связи с существенным приростом численности лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, и в связи с увеличением стоимости обеспечения одного льготника необходимыми лекарственными средствами и расширением федерального перечня реабилитационных

мероприятий, технических средств реабилитации, услуг, предоставляемых инвалидам. Поскольку внесение изменений в законопроект, который сегодня будет обсуждаться, "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год", по Регламенту уже невозможно, я просила бы запросить у правительства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Я просила бы поручить комитетам запросить информацию в правительстве, как оно попытается решить эту проблему при внесении изменений в бюджет по итогам его исполнения за первое полугодие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свечников Пётр Григорьевич.

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, спасибо, моё предложение уже прозвучало.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня три предложения. Первое. Борис Вячеславович, я прошу проинформировать Государственную Думу официально о решении Совета по поводу даты рассмотрения законопроекта "Об автономных учреждениях", когда мы его будем рассматривать.

Во-вторых, я прошу дать дополнительную минуту, когда пойдёт второй круг, для озвучивания протокольного...

Председательствующий. Второго круга не будет сегодня.

Смолин О. Н. ...для озвучивания протокольного поручения Комитету по безопасности.

Председательствующий. Сейчас говорите.

Смолин О. Н. Нет, у меня есть ещё третье предложение, в минуту я не могу уложиться.

И третье предложение, Борис Вячеславович, заключается в том, что я прошу завтра на обсуждение законопроектов, касающихся избирательного законодательства, пригласить председателя Центральной избирательной комиссии, человека, который обычно выступает как представитель президента по этим вопросам, Александра Альбертовича Вешнякова. Вопросы действительно чрезвычайно важны. Мы можем принять, с моей точки зрения, необдуманные решения. Было бы очень правильно, если бы Вешняков присутствовал. Он свою точку зрения высказывал в электронных и печатных средствах массовой информации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, как известно, у государства существует обязанность по обеспечению транспортными средствами определённых категорий граждан, и прежде всего инвалидов. Таким транспортным средством является автомобиль "Ока". Этот автомобиль выпускали два предприятия — КамАЗ и Серпуховский автозавод. В настоящее время остался только последний, однако и он уже приостанавливает производство, так как "Ока" не соответствует экологическим требованиям "Евро-2". Такое положение приведёт к повышению социальной напряжённости в обществе. В связи с этим прошу поручить комитету по промышленности запросить в правительстве информацию о предпринимаемых им мерах по поддержке предприятий, производящих автомобиль "Ока", с целью создания условий по производству этими предприятиями необходимого количества автомобилей для своевременного и полного удовлетворения потребности в них соответствующих категорий граждан, в отношении которых у государства существует обязанность по обеспечению транспортными средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Бабурин по карточке Мухиной.

Уважаемые коллеги, сессия близится к завершению, поэтому у меня предложение сосредоточиться на вопросах, которые мы можем действительно качественно завершить решением, и из повестки дня дополнительного заседания завтра снять законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, если они не требуют какого-то оперативного реагирования государства, а, на мой взгляд, они не требуют. Нужно, наоборот, действительно осмыслить: а зачем нам возвращать в практику право исключать из списка кандидатов и снимать целые партийные списки из-за неточности в указании данных того или другого кандидата? Здесь очень много проблем, которые могут быть кризисными для демократических механизмов в нашем обществе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Козерадский Анатолий Александрович.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Депутат Сухой по карточке Козерадского.

Уважаемые коллеги, многие бюджетные организации до 1 июля финансировались по старым уставным документам. Од-

нако по причине задержки их переоформления в связи с проведением административной реформы после 1 июля огромное количество организаций финансироваться уже не будет, и массовые обращения в том числе в наш адрес уже поступают из регионов. Какой здесь может быть выход? Мы его, собственно, уже и прорабатывали. Просьба поручить Комитету по бюджету и налогам подготовить соответствующее обращение к правительству по данной проблеме, с тем чтобы продолжить финансирование бюджетных организаций до 1 октября по действующим документам. И я думаю, что мы могли бы завтра принять вот такое обращение.

Спасибо.

Председательствующий. Кто по карточке Слуцкого?

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Мальшкин по карточке Слуцкого.

Председательствующий. Пожалуйста.

Мальшкин О. А. Уважаемые коллеги, сдаётся мне, что мы никогда закон "О развитии сельского хозяйства" не примем. Кулик сидит молчит, мы воздух сотрясаем. Я начал уже самостоятельно действовать. Вчера вечером слетал в Ростов, договорился с директором "Ростсельмаша": в лизинг даёт комбайны — от тысячи до тысячи пятисот, 10 процентов первоначальный взнос, рассрочка платежа на два года. Кто хочет крестьянам помочь — пожалуйста, подходите ко мне сюда.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Во-первых, хотел бы озвучить просьбу представителей МЧС, которые улетают сегодня в срочную командировку. Они просят вопрос 31 поставить на фиксированное время, на 12.30. Вопрос несложный, времени много не займёт.

И во-вторых, я хотел бы просто чисто техническую ошибку исправить. Моё протокольное поручение по запрашиванию в правительстве информации о ратификации соглашения между Россией и Грузией было озвучено, мы проголосовали на прошлом заседании, но по техническим причинам было роздано другое протокольное поручение, предыдущее, на эту же тему. Я по Регламенту обязан переозвучить и попросить вас ещё раз поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое — записываюсь на "час заявлений".

А второй вопрос к вам, Борис Вячеславович. У нас вызывает протест деятельность комитета по Регламенту под руково-

дством Ковалёва. Мы не так давно получили инструктивные указания о введении лимитов на почтовые отправления. Сегодня, по сведениям, поступающим оттуда, аналогичная работа ведётся по телефонной связи и другим делам. Но при этом непонятно, какие цели руководством Думы ставятся перед этим комитетом. Если речь идёт об экономии средств, то нужно для начала назвать показатели, которых мы должны достичь, вместе со всей палатой или по крайней мере по фракциям посмотреть, за какие статьи мы будем бороться. Может быть, нам надо отказываться от вип-залов, от проезда в СВ, от бизнес-класса в самолёте и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я предлагаю вопрос 22 по меньшей мере отнести на осеннюю сессию. Дело в том, что нарушен, конечно, Регламент. Я пытался попасть на заседание этого комитета, но так и не установил, где же и когда обсуждался законопроект ко второму чтению. Вчера мы его только к обеду получили.

В понятийном аппарате законопроекта затронуты семнадцать статей Уголовного кодекса и две статьи административного кодекса, которые так или иначе изменены. Мы создаём этим законом правовую неопределённость для правоприменителей, поскольку действуют Уголовный и административный кодексы, где чётко написано, какая ответственность и за что установлена. Этими понятиями мы размываем положения кодексов, фактически это декларация. Но всё-таки это специальный закон, и он должен применяться преимущественно... А тогда получается, что ответственность уголовную или административную применить будет нельзя. Мы должны получить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Купцов Валентин Александрович. Нет его. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать три моих протокольных поручения.

Первое поручение — министерству культуры и агентству по печати — связано с тем, что в последнее время наше правительство просто игнорирует литературный, культурный процесс, необоснованно замалчивает деятельность писателей

и тем более их уход. Позавчера страна похоронила нашего известного поэта Сергея Викулова, фронтовика, участника Сталинградской битвы, двадцать лет он возглавлял крупнейший журнал "Наш современник" — ни слова ни в печати, ни в электронных СМИ. Поэтому я хотел бы, чтобы мы запросили информацию в ведомствах по культуре, почему должного внимания не уделяется таким деятелям.

Второе — комитету по бюджету запросить в правительстве информацию в связи с тем, что соблюдение нашего законодательства о государственном заказе привело к тому, что на размещение в печати материалов протоколов всех конкурсов тратится огромное количество бюджетных денег, огромное количество бумаги — по 60 тысяч на каждый конкурс. Пускай они как-то минимизируют этот процесс, какие-то другие варианты предложат... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. ...пусть предложат варианты сокращения финансовых затрат на публикацию этих материалов.

И третье — комитету по Регламенту в связи с происходящей в Ярославской области реорганизацией деятельности "Почты России". У меня приёмная... Не принимают депутатскую почту, на правительственные конверты заставляют наклеивать марки, я согласился наклеивать марки на правительственные конверты, но запретили и это делать. То есть четыре месяца деятельность приёмной парализована. Поэтому пусть запросят в организации "Почта России", в Генеральной прокуратуре, каким образом исправить ситуацию с законом о статусе депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вас поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности, касающееся информации о мерах по пресечению нарушения прав и свобод граждан — участников Российского социального форума и других общественных неправительственных мероприятий, которые предполагается провести в городе Санкт-Петербурге 12–15 июля 2006 года.

Мы недавно были на "гражданской восьмёрке". Там очень успешно выступал президент, он собрал немало аплодисментов справедливых, говорил о поддержке общественных организаций. И вот эти общественные организации предполагают провести разрешённые мероприятия, подчёркиваю, разрешённые мероприятия. Вместе с тем поступает информация о том, что людей вызывают в правоохранительные органы, снимают с поездов, применяют против них разного рода спецоперации. Не

думаю, что это улучшает представление о гражданском облике нашего общества.

Я думаю, что будет правильно, если Государственная Дума поддержит такое протокольное поручение.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Скоробогатько Александр Иванович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Депутат Иванов по карточке Скоробогатько.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы всё-таки обсуждаем повестку дня, и я хотел бы, чтобы подобные выпады депутата Плетнёвой были пресечены. Если КПРФ признала, что ЛДПР у них главный соперник на следующих выборах, то, я думаю, не стоит это выносить на заседание палаты парламента. Если вам не нравятся какие-то слова, можете подавать в суд и там доказывать, так это на самом деле или нет.

Спасибо.

Председательствующий. Багишвили, пожалуйста.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить в повестку дня пленарного заседания проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову об организации сверхдальнего беспосадочного полёта истребителя "Су-30", посвящённого семидесятилетию беспосадочного полёта, совершённого Чкаловым, Байдуковым, Беляковым, по маршруту Москва — Петропавловск-Камчатский — остров Удд. Заключение Правового управления имеется. Текст будет роздан депутатам в зале в ходе пленарного заседания. Если мы сегодня-завтра не рассмотрим его, то в сентябре его актуальность просто будет утрачена.

Председательствующий. Спасибо.

Не успел записаться Бобырев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бобырев В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем, что вчера на заседании Совета Государственной Думы вопрос о рассмотрении во втором чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования государственного управления в сфере миграции" не был включён в повестку дня сегодняшнего заседания Государственной Думы, и в связи с заинтересованностью Правительства Российской Федерации в принятии данного закона прошу

вас включить в повестку дня рассмотрение данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

И Коваль Александр Павлович.

Ковалю Александру Павловичу включите микрофон, пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В связи с необходимостью проведения дополнительных согласований по ряду положений законопроектов, которые стоят в повестке дня под номерами 20 и 21, прошу перенести их рассмотрение на сентябрь.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим вопросы в порядке поступления.

Предложение депутата Коробова — пункты 23 и 25 рассматривать подряд. Не будет возражений, если мы 25-й пункт рассмотрим сразу после 23-го? Не будет, принимаем такое решение.

Был вопрос у депутата Васильева по поводу законопроектов, которые не были рассмотрены на предыдущих заседаниях. Эти законопроекты решением Совета Государственной Думы перенесены на сентябрь.

Чернышов Алексей Геннадиевич — это было заявление, призыв, мы его выслушали. Никаких конкретных регламентных предложений не было.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по обороне. Вы его достаточно подробно обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И вы первый из депутатов, кто озвучил предложение исключить сегодня из повестки дня вопрос 22. Я думаю, что можно предложить профильному комитету высказаться по этому поводу.

Крашенинников Павел Владимирович есть? Груздев Владимир Сергеевич, докладчик по данному вопросу, пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Данный законопроект подготовлен полностью ко второму чтению. И я считаю, что его надо рассматривать. По всем поправкам мы определились и полностью готовы к его рассмотрению.

Председательствующий. Ответьте, пожалуйста, на вопрос: когда было заседание комитета, Владимир Сергеевич?

Груздев В. С. Заседания комитета были вчера и в прошлый четверг.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутатов Романова, Кузнецова и Савельева исключить пункт 22 из повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Резник Борис Львович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — по поводу законопроекта "О развитии сельского хозяйства". Я хочу предоставить слово Кулику Геннадию Васильевичу. Потом сам продолжу, наверное.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Вчера в правительстве состоялось совещание под председательством заместителя председателя правительства Жукова Александра Дмитриевича по рассмотрению судьбы законопроекта "О развитии сельского хозяйства". Не буду рассказывать подробно о том, как проходило совещание, скажу об итоге: правительство заверило — и я уверен, это будет выполнено, — что в соответствии с нашим Регламентом 20 июля представит заключение на данный законопроект.

Могу сказать, что пока у членов правительства консолидированной точки зрения по наиболее острым вопросам, которые обсуждались, нет. Они просят время, для того чтобы выработать единый подход. Смущают их три обстоятельства. Первое — это то, что закон предусматривает утверждение программы государственного развития сельского хозяйства и что правительство лишается этого права, оно переходит к Думе. Второе — это вопросы, связанные с более четким распределением полномочий между центром и субъектами. И третье — перенос в трёхлетний бюджет, который сейчас рассматривается правительством, средств, связанных с поддержкой сельского хозяйства.

Что касается статьи о поддержке доходности сельского хозяйства, то это воспринято с пониманием. Министерству сельского хозяйства поручено подготовить более детальные предложения о том, как будет действовать механизм доведения этой поддержки до сельхозтоваропроизводителей, а также про-

работать дополнительно вопрос о размере поддержки — 500 рублей на гектар или какая-то другая сумма.

Правительство понимает — и это было высказано Жуковым, — что закон должен быть обязательно принят не позднее сентября. Мы будем стараться сделать так, чтобы законопроект уже при получении этих поправок был готов к принятию, может быть, в начале сентября. Сегодня мы проведём заседание комитета, куда мы приглашаем рабочую группу, с тем чтобы более детально обсудить замечания, которые устно высказывались на этом совещании, и определить наши позиции по этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение Кашина Владимира Ивановича проголосовать по поводу включения в повестку дня. Я хотел бы с учётом того, что сказал Кулик Геннадий Васильевич, предложить поставить на конкретную дату в повестку дня на сентябрь. Если возражения есть, тогда будем два раза голосовать. Есть предложение поставить на 15 сентября.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, голосуем по предложению Кашина Владимира Ивановича: рассмотреть законопроект сегодня.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу конструктивно отнестись к этому вопросу. В соответствии с Регламентом заключение правительства будет 20 июля. Что касается объёмов, которые закладываются в бюджет, то в режиме нулевого чтения (у нас будет рабочая группа, которая обсудит объёмы, закладываемые в проект бюджета в нулевом чтении) мы закладываем те суммы — и будем на них настаивать, — которые предложены комитетом по аграрным вопросам: 500 рублей на один гектар государственная дотация. Это то, что касается обсуждения с правительством. Сейчас мы обсуждаем повестку дня, поэтому я ставлю на голосование предложение Кашина Владимира Ивановича сегодня включить в повестку дня вопрос о рассмотрении законопроекта "О развитии сельского хозяйства". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 116 чел. 25,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 121 чел.
Не голосовало 329 чел. 73,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич: какую дату в сентябре вы предлагаете, как считает комитет?

Кулик Г. В. Я прошу всех поддержать и проголосовать за 15 сентября, мы будем готовы к тому, чтобы принять этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. И это будет наверняка до рассмотрения бюджета в первом чтении. Это принципиально.

Кулик Г. В. Совершенно верно. Я поэтому и прошу так поставить.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Кулика о дате рассмотрения закона "О развитии сельского хозяйства" — 15 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Кондратенко Николай Игнатович, мы, собственно, обсудили уже вопрос, который вы поднимали.

Тягунов Александр Александрович — это была информация о нашей библиотеке.

Митрофанов Алексей Валентинович — это было заявление, мы его выслушали.

Бенедиктов Николай Анатольевич и Локоть Анатолий Евгеньевич предлагают дать протокольное поручение Комитету по обороне. Вы достаточно подробно обосновали суть его, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вопрос, поднятый депутатом Рашкиным. Есть у нас кто-то от комиссии по депутатской этике? Рокицкий.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! 5 июля комиссия по этике рассмотрела вопрос о заявлении председателя Российской партии пенсионеров Зотова в адрес Председателя Государственной Думы о неисполнении депутатом Зюгановым решения Калининского районного суда города Челябинска. При обсуждении от имени Геннадия Андреевича Зюганова выступил депутат Севастьянов Виталий Иванович, который сказал, что Геннадий Андреевич (цитирую по стенограмме) просит срок месяц и в течение месяца он этот вопрос закроет,

он не хочет что-то доказывать партии пенсионеров, просто чувствует, что затянулся вопрос, он должен его закрыть, он собирается, он понимает, что он нарушает закон, затягивая исполнение. И далее Виталий Иванович от имени Геннадия Андреевича говорит, что Зюганов просил передать мандатной комиссии его просьбу о месячном сроке, если есть возможность, готов к рассмотрению этого вопроса прямо в сентябре.

В решении, которое было принято после обсуждения, были учтены просьбы Виталия Ивановича о смягчении первого пункта, и он звучит так: "Обратить внимание депутата Г. А. Зюганова на нарушение действующего законодательства, что несовместимо со статусом депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Второе: "Предложить Г. А. Зюганову незамедлительно исполнить решение Калининского районного суда г. Челябинска и постановление судебного пристава-исполнителя ЦАО г. Москвы". И третье: "Направить настоящее решение в "Российскую газету" и "Парламентскую газету" для опубликования".

После обсуждения решение принято большинством голов членов комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, мы получили подробное разъяснение ситуации.

По ведению — Рашкин Валерий Фёдорович. Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, доложена не совсем точно стенограмма заседания комиссии. Севастьянов Виталий Иванович сказал, что документа от судебного пристава, который должен был быть представлен Зюганову под роспись и который он должен исполнить, нет. Об этом вам не было доложено. И до сегодняшнего дня этого документа нет, поэтому Геннадий Андреевич Зюганов подал в суд на судебного пристава из-за того, что он не выполняет своих прямых обязанностей. Документа нет — что исполнять? Вот это не было доложено, уважаемые коллеги, вам как депутатам. А учитывая, что мы настаивали на том, чтобы перенести данный вопрос, рассмотреть после того, как его глубоко изучат, взять посмотреть, есть ли документ, предъявлен ли он Зюганову... Что исполнять? Исполнять нечего! Не было это принято во внимание, поэтому я считаю, что данный вопрос надо рассмотреть на заседании мандатной комиссии и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть разные мнения у сторон, которые основываются на реальных документах, поэтому я попрошу этот вопрос изучать дальше, какое-то регламентное решение принимать сейчас бессмысленно.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение комитетам по экологии и по безопасности. Вы его озвучили, раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна — это было заявление, мы его выслушали.

Глотов Сергей Александрович записался на выступление в "час заявлений". Сергей Александрович предложил поздравить коллег из Верховной Рады. Я думаю, что мы поздравим с избранием Мороза Александра Александровича и поздравим коллег с тем, что наконец-то они начинают реально работать. И ещё у Сергея Александровича было протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, раздавайте в зале, мы его рассмотрим.

Овсянников Владимир Анатольевич записался на выступление в "час заявлений", Жириновский записался на "час заявлений" и Митрофанов.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Безусловно, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна, у вас было заявление.

Курьянович Николай Владимирович записался на выступление в "час заявлений". И было протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна — протокольное поручение трём комитетам: по бюджету и налогам, по здравоохранению и по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич, вы просили, чтобы я проинформировал о решении Совета по законопроекту "Об автономных учреждениях". Совет принял решение рассмотреть данный законопроект 13 сентября. Протокольное поручение Комитету по безопасности вы сформулировали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По поводу приглашения на завтрашнее заседание Вешнякова Александра Альбертовича. Я знаю, комитет уже работает с Александром Альбертовичем. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста, проинформируйте.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, мы постоянно проводим консультации с Центральной избирательной комиссией, в том числе и по данному зако-

нопроекту. В случае принятия законопроекта в первом чтении будет создана рабочая группа, в работе которой примут участие представители Центральной избирательной комиссии. Полагаю, что Вешняков Александр Альбертович может присутствовать на заседании Государственной Думы, однако нашими регламентными нормами его выступление не предусмотрено.

Председательствующий. Я так понимаю, что комитет пригласит Александра Альбертовича на завтрашнее заседание, да? Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич — по поводу предложения снять с завтрашнего рассмотрения законопроекты первого чтения. Совет Государственной Думы вчера рассматривал эти вопросы и ряд таких законопроектов был снят, остались те, которые, по мнению профильных комитетов, должны быть рассмотрены.

Сухой Николай Авксентьевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Малышкин Олег Александрович, ваше заявление и предложение прислушаться к нему было выслушано.

Гудков Геннадий Владимирович предлагает 31-й вопрос поставить на фиксированное время. У нас сегодня ряд законопроектов стоит на фиксированное время. Предлагаете в 12.30? Сейчас я посмотрю, свободно ли у нас в 12.30... да, свободно в 12.30.

Уважаемые коллеги, есть возражения против того, чтобы 31-й вопрос рассмотреть в 12.30? Нет возражений, согласились.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на выступление в "час заявлений". И было протокольное поручение комитету по Регламенту по поводу почтовых расходов, расходов на телефонные переговоры и так далее. Пожалуйста, сформулируйте, подготовьте и раздайте в зале.

Кузнецов Виктор Егорович — мы уже рассмотрели предложения по пункту 22.

Грешневиков Анатолий Николаевич — три протокольных поручения, вы их озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович, ваше заявление было выслушано.

Багишвили Евгений Нодариевич — по поводу обращения к председателю правительства по "Су-30". Уважаемые коллеги, кто хотел бы прокомментировать это предложение? Пожалуйста, Комитет по обороне, Заварзин Виктор Михайлович. Было

предложение обратиться к председателю правительства, чтобы организовать полёт "Су-30" на максимальную дальность, беспосадочный.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия"*.

Борис Вячеславович, ко мне в комитет поступили эти предложения. Я, если откровенно сказать, сейчас не готов утвердительно сказать, что мы уже приняли это к рассмотрению. Всё-таки мы в комитете ещё посмотрим, я предложение на Совет Думы представляю.

Председательствующий. Хорошо. Давайте тогда к завтрашнему заседанию подготовьте это.

Заварзин В. М. Да, на завтрашнее заседание, потому что там финансовый аспект есть и нужно рассмотреть.

Председательствующий. Бобырев Валентин Васильевич — предложение поставить в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования государственного управления в сфере миграции". Вчера при обсуждении на Совете Государственной Думы мы этот проект временно сняли с повестки, но к сегодняшнему дню все вопросы, которые были, урегулированы. Есть предложение поставить сегодня в повестку дня. Я ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Принято.

И последнее предложение, оно было сформулировано Ковалем Александром Павловичем: снять с рассмотрения вопросы 20 и 21 и перенести их на сентябрь. Не будет возражений? Не будет, согласились.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 7 июля: принять в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, напомню, что предлагаемые законопроектом изменения направлены на увеличение страховых покрытий по банковским вкладам граждан, которые сейчас составляют 100 тысяч рублей, а при принятии этого закона от следующих 100 тысяч рублей будет дополнительно выплачиваться 90 процентов, то есть сумма будет ограничена 190 тысячами.

Законопроект со всеми согласован, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы. Просьба проголосовать его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний по докладу. Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 37 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что данный законопроект направлен на установление права коммерческих организаций, не являющихся кредитными, принимать платежи от населения. То есть при принятии этого закона у нас не только банки смогут принимать платежи по коммунальным услугам и по услугам связи. В этом концепция закона.

Техническая, юридическая и лингвистическая экспертизы проведены. Просьба поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, этот закон связан с предыдущим законом. Предыдущим законом мы дали право некоммерческим организациям, не являющимся кредитными, принимать платежи от населения за коммунальные услуги и услуги связи, а этим законом мы вносим поправку в закон о противодействии легализации средств, полученных преступным путём, для того чтобы мы могли эти организации, которые будут принимать такие платежи, поставить под контроль службы по финансовому мониторингу. Это одна новелла этого закона.

Другая новелла этого закона. Для того чтобы избежать проблем с уплатой платежей, прежде всего коммунальных платежей, с которыми сейчас люди сталкиваются (то есть от людей требуют копию паспорта при уплате за квартиру, за телефон, за газ, за свет), в этом законопроекте предлагается следующее: все платежи по коммунальным услугам до 30 тысяч рублей будут проводиться с упрощённой идентификацией клиента, то есть не будет требоваться паспорт.

Кроме того, в этом законе предусматривается возможность без предъявления паспорта менять в обменных пунктах суммы до 15 тысяч рублей или их эквивалент в валюте.

Законопроект прошёл соответствующие юридическую и лингвистическую экспертизы. Просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект направлен на приведение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве), включая устранение избыточных мер ответственности, уточнение полномочий государственных органов, осуществляющих контроль в рассматриваемой сфере, а также совершенствование механизма производства по делам об административных правонарушениях в этой сфере.

Проект был внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 9 ноября 2005 года. Во втором чтении он был принят нами 15 марта 2006 года. На прошлом заседании он был возвращён к процедуре второго чтения и принят повторно во втором чтении. Подготовленный к рассмотрению в третьем чтении текст проекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний и предложений по содержанию Правовое управление не высказало. Прошу проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона (Комитет по собственности заканчивает над ним работу) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", целью которого является замена форм государственного регулирования лицензирования на механизмы саморегулирования. Комитет по собственности просит вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Вашему вниманию предложено несколько поправок, большая часть которых носит юридико-технический и лингвистический характер. Но мы посчитали необходимым, для того чтобы снять любые возможные обвинения в нарушении Регламента, всё-таки внести их в качестве самостоятельных поправок. Поэтому просил бы вернуть законопроект к процедуре второго чтения и рассмотреть эти поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение комитета возвратить законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.
Пожалуйста, по поправкам, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Поскольку, как я сказал, поправки носят лингвистический и юридико-технический характер, у нас сформирована только одна таблица — таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу её проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, предлагаемых к принятию, одиннадцать поправок. Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Виктор Семёнович, законопроект готов к принятию в третьем чтении? Готов. Выносим законопроект на "час голосования". Спасибо.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

У нас есть отклонённый федеральный закон — Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", пункт 8 порядка работы. Доклад сопредседателя специальной комиссии Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Специальная комиссия по закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" закончила свою работу, и все участники этой комиссии единодушно проголосовали за предложенный вашему вниманию текст.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим закон на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны генерала армии Юрия Николаевича Балуевского.

Пожалуйста.

Балуевский Ю. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года".

Указанный протокол подписан президентами государств — участников Договора о коллективной безопасности 25 мая 2001 года на сессии Совета коллективной безопасности в городе Ереване. Протокол ратифицирован всеми государствами — членами Организации Договора о коллективной безопасности, за исключением Российской Федерации, и вступил в силу 16 мая 2002 года.

Указанный протокол направлен на создание международно-правовой базы сотрудничества государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности коалиционных (региональных) группировок войск (сил) и объединённых военных систем, а также органов управления ими.

Ратификация протокола позволит перейти к практическим действиям по созданию системы коллективной безопасности и будет способствовать дальнейшему развитию военно-политической составляющей Организации Договора о коллективной безопасности.

Протокол не содержит правил иных, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина. Пожалуйста.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в комитете по делам СНГ

и связям с соотечественниками, и наш комитет рекомендует принять его. Такая же позиция выражена и соисполнителями по данному законопроекту — Комитетом Государственной Думы по обороне и Комитетом Государственной Думы по безопасности.

Мы отмечаем, что данный документ носит конкретный, практический характер. Он действительно позволит, как говорил Юрий Николаевич Балуюевский, приступить к созданию соответствующих группировок. Собственно, уже многое делается в этом направлении. В частности, этим протоколом предусматривается создание группировки войск Восточно-Европейского региона. Такая группировка фактически уже создана в рамках Союзного государства, что было предусмотрено данным протоколом. В целом создание региональных группировок — это очень важное направление обеспечения и нашей безопасности, и безопасности наших друзей и союзников по ОДКБ, которое отвечает специфике каждого региона, и соответствующим образом будут формироваться эти группировки.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста. Кому вопрос?

Алкснис В. И. У меня вопрос к Юрию Николаевичу Балуюевскому.

Юрий Николаевич, в соответствии с этим договором Россия берёт на себя ряд обязательств, фактически она является главной ударной силой, можно сказать, этого договора. Но возникают серьёзные сомнения в способности Вооружённых Сил Российской Федерации в современных условиях выполнять возложенные на них задачи. Ну, я сошлюсь на информацию из открытых источников. Например, вчера "Независимая газета", ссылаясь на источники в Генеральном штабе, — я подчёркиваю: источники в Генеральном штабе — утверждала, что наша система противоракетной обороны не обнаружила запуска корейских ракет, что состояние нашей системы ПВО в Дальневосточном регионе катастрофическое, что из пятнадцати комплексов в районе Владивостока сейчас осталось только пять, что сплошное радиолокационное поле отсутствует, есть только очаговое в районе Владивостока, Камчатки, что станции дальнего обнаружения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, вопрос фактически задан...

Добавьте время, пожалуйста, депутату Алкснису.

Алкснис В. И. Хотелось бы уточнить: это действительно так или же всё-таки... потому что вот эта разногласица... Так обнаружили мы эти ракеты, запуск корейских ракет или не об-

наружили? Способны мы это сделать или нет? На этот вопрос ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Балуевский Ю. Н. Уважаемый Виктор Имантович, я бы, ну, наверное, сказал так: не надо пользоваться сомнительными источниками, а надо обращаться непосредственно в Генеральный штаб. Как начальник Генерального штаба, я официально заявляю, что вчера нами сделан доклад Президенту Российской Федерации, в котором мы фактически указали конкретные районы падения всех разрушившихся головных частей ракет в результате пусков, сделанных корейскими вооружёнными силами. Поэтому заявлять о том, что российские Вооружённые Силы не способны сегодня решать задачи, в том числе в рамках Договора о коллективной безопасности... я бы, наверное, не брал на себя такую ответственность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Юрий Николаевич, вопрос в развитие темы. Скажите: на нашей территории, в нашей акватории падали ракеты или это американская выдумка? Ведь прошла такая информация. Или американцы дезинформировали мир?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Балуевский Ю. Н. Я могу сказать, что районы падения всех ракет — на широте порядка 40 градусов в Японском море. Таким образом, районы падения этих ракет находятся далеко от территории Российской Федерации.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Юрий Николаевич, депутаты обеспокоены — об этом говорили сегодня в начале пленарного заседания — подписанными в мае этого года соглашениями о проведении осенью этого года в Нижегородской области совместных учений российских Вооружённых Сил и вооружённых сил Соединённых Штатов Америки. Нас очень тревожит этот вопрос по понятным причинам: недавние события в Крыму, пропагандистские акции НАТО на территории Российской Федерации... Мы сделали запрос по этому поводу, дали протокольное поручение, но прошу вас вот сейчас дать информацию, если вы можете, об этих договорённостях.

Спасибо.

Балуевский Ю. Н. Если вы имеете в виду учения с вооружёнными силами Соединённых Штатов в рамках двусторонних учений "Торгау", то хочу сказать, что в прошлом году российские подразделения Вооружённых Сил принимали участие в подоб-

ных учениях на территории Западной Германии. Действительно, такие учения планируются. Если Государственная Дума выйдет с предложением прекратить нам контакты с вооружёнными силами Соединённых Штатов, я думаю, наши Вооружённые Силы будут исполнять политическое решение, принятое вами.

Председательствующий. Нет больше вопросов? Есть. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Юрий Николаевич, у меня такой вопрос. В ежегодном послании Президент России Владимир Владимирович Путин обратил внимание на необходимость перевооружения стратегических ядерных сил модификациями ракетных комплексов "Тополь-М" и "Булава", говорил о морском и сухопутном (шахтном и подвижном) вариантах. Однако, выступая спустя несколько дней, министр обороны Иванов сказал, что до 2015 года мы выпустим около пятидесяти вот этих ракет. Это получается меньше, чем мы теперь выпускаем ежегодно. В то же время России для того, чтобы компенсировать выбывающие ракетные системы (мы все хорошо знаем), нужно вводить ежегодно не менее сорока — пятидесяти ракет типа "Тополь-М". У меня вопрос: это, вообще, дезинформация потенциальных противников или это реальный факт, что мы до 2015 года выпустим только немногим более пятидесяти ракет?

Балуевский Ю. Н. Спасибо, уважаемый Юрий Петрович, за такой, как говорят, профессиональный вопрос.

Ну, вот начну, наверное, ответ с того, что мы однозначно не можем иметь в 2016 году ту группировку, которая имеется сегодня в стратегических ядерных силах, не можем, и в этом нет необходимости в силу тех подходов, которые реализуются при реформировании Вооружённых Сил. Действительно, Вооружённые Силы переходят на принципиально новые системы стратегических ядерных сил. Могу лишь сказать (и здесь в закрытом режиме это обсуждалось), что к 2016 году практически полностью будет перевооружена морская ядерная составляющая — перейдём на новые подводные лодки проекта 955 с ракетным комплексом "Булава". Что касается наземной составляющей, действительно основу российской наземной составляющей Ракетных войск стратегического назначения составят ракетные комплексы "Тополь-М" стационарного и мобильного базирования. Вопрос про пятьдесят ракет. Я, честно говоря, затрудняюсь сказать, откуда эта цифра. По моим данным, количество ракет, конкретных ракет, а не комплексов, будет значительно больше.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли необходимость выступить? Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, в своём вопросе к начальнику Генерального штаба я неспроста поставил под сомнение способность наших Вооружённых Сил в современных условиях отвечать на все те вызовы, которые ставит сегодня перед нами жизнь. Я коснусь только одного вида наших Вооружённых Сил — Военно-воздушных сил. С одной стороны, действительно, вроде всё хорошо, ежедневно, постоянно телевидение, другие средства массовой информации сообщают, что у нас идёт успешное освоение новой боевой техники, наши авиационные заводы выпускают самолёты (которые, правда, почему-то в основном поставляются куда угодно, в Венесуэлу или ещё куда-нибудь, но только не в наши Военно-воздушные силы), лётчики успешно летают. Но те отдельные происшествия, которые случаются, говорят совершенно о другом.

Не так давно, в апреле этого года, командующий силами спецназначения, то есть бывший командующий войсками Московского округа ПВО (того, что называлось округом ПВО), сделал сенсационное заявление, оказывается, в настоящее время, несмотря на все победные репортажи, поставка топлива в Военно-воздушные силы составляет всего лишь четверть от минимально необходимого. Вы представляете, только 25 процентов топлива поставляется в Военно-воздушные силы от минимально необходимого для поддержания хотя бы уровня боевой подготовки лётчиков! И последние громкие лётные происшествия, к сожалению, подтверждают эти горькие слова.

Я напому ещё раз о произошедшей в прошлом году катастрофе, вернее, аварии самолёта "Су-27", когда лётчик Троянов катапультировался над Литвой. При этом выяснилось, что лётчик Троянов за предшествующие восемь месяцев, а это больше половины учебного года, налетал всего четырнадцать часов. В советского время такого лётчика просто не выпустили бы в воздух. Он не имел права вообще летать в сложных метеоусловиях, и его не имели права выпускать в этот полёт. Даже то, что самолёт "Су-27" упал практически через сорок минут после взлёта с аэродрома, говорит о том, что не было полной заправки топлива, поскольку "Су-27" может до четырёх часов держаться в воздухе.

Ситуация с поставками топлива в Военно-воздушные силы практически срывает боевую подготовку. Лётчики наши не летают. Я наминаю цифры: в индийских ВВС сейчас налёт одного лётчика — триста часов в год (триста часов в год!), в странах НАТО — не менее двухсот пятидесяти часов в год, наши лётчики налётывают максимум по пятьдесят часов в год. О каком боевом мастерстве, о какой способности наших лётчиков сражаться

в случае какого-то возможного обострения ситуации, быть надёжной защитой для нашей страны можно говорить, если они летают в пять раз меньше, чем лётчики противостоящих стран?! О чём можно говорить?! И при этом, я повторяю, звучат победные реплики, что всё прекрасно, всё хорошо.

Сегодня мы говорим, что в наши войска пошла новая боевая техника, и выдаём это за огромное достижение. Какая новая боевая техника?! Бюджетом на этот год запланирована поставка в наши авиационные части всего лишь семнадцати модернизированных самолётов "Су-27" из трёхсот пятидесяти, имеющихся на вооружении, а ведь сегодня "Су-27" — это основной самолёт наших Военно-воздушных сил. Так такими темпами мы будем модернизировать наши Военно-воздушные силы двадцать лет!

Сейчас нам рассказывают, что вот уже через два года у нас на вооружении появится самолёт пятого поколения. О чём вы говорите, уважаемые коллеги?! Чтобы иметь самолёт пятого поколения, нужно иметь двигатель пятого поколения, для этого нужно иметь радиоэлектронное оборудование пятого поколения. Да, у нас есть фюзеляж, поскольку у нас хорошая наука авиационная, действительно мы всегда были способны создавать классные самолёты, именно фюзеляжи классных самолётов, но мы всегда отставали и по двигателям, и по электронике. Сегодня это отставание усилилось многократно, и мы уже практически не в состоянии делать авионику электронную на том уровне, как та, которая сегодня ставится на перспективные самолёты. И поэтому, ещё раз повторяю, вызывает серьёзное беспокойство то состояние Вооружённых Сил, которое сегодня у нас имеется.

Я не так давно поднимал вопрос в связи с вот этой катастрофой самолёта "Су-25" при перелёте в Санкт-Петербург для участия в обеспечении безопасности саммита. И выясняется, что у нас сегодня лётчиков кормят по лётному пайку только в дни полётов! А я напоминаю, что это не такой пустяк. Вот тогда Владимир Вольфович посмеялся: "А чего же его жена не накормила?" Так вот, Владимир Вольфович, в авиации лётный паёк рассчитан именно исходя из того, что лётчики несут огромные физические нагрузки, у них перегрузки, и этот научно обоснованный и сбалансированный паёк должен это компенсировать, дать лётчикам возможность эти лётные задания выполнять. Лет тридцать назад, когда шла вьетнамская война, к нам прибыли учиться летать тогда на новом самолёте "МиГ-21" вьетнамские лётчики. Они не могли на нём летать, они просто по своему физическому состоянию не могли, их в течение полугода откармливали нашим лётным пайком и только после этого выпустили в воз-

дух. Ещё в 1929 году было принято специальное решение Политбюро о том, чтобы лётный состав питался в столовой только для лётного состава, поскольку это необходимо, потому что это непосредственным образом влияет на состояние здоровья лётного состава. А сегодня выясняется, что, когда лётчики проходят медицинскую комиссию в центральном научно-исследовательском авиационном институте, там они теряют сознание на центрифуге, потому что они по своему физическому состоянию не могут уже летать. И при этом ещё говорят о том, что у нас всё прекрасно, всё хорошо.

Поймите меня, я не собираюсь тут поливать грязью наши Вооружённые Силы, но у меня вызывает серьёзное беспокойство состояние наших Вооружённых Сил. Я служил в авиации и знаю, что это такое, и когда я встречаюсь сегодня с теми людьми, кто служит, и они говорят обо всех тех ужасных вещах, что сегодня происходят в наших Военно-воздушных силах, в Вооружённых Силах в целом, то это, конечно, вызывает у меня серьёзную обеспокоенность состоянием наших Вооружённых Сил, их способностью обеспечить выполнение поставленных перед ними задач, в том числе и по Договору о коллективной безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё есть желающие выступить? Я тогда предлагаю выступить по одному представителю от депутатских объединений.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Николаевич! Я хотел бы продолжить тему состояния Вооружённых Сил нашей страны, и прежде всего состояния противовоздушной обороны. Здесь перед нами выступал министр обороны, и я ему этот вопрос задавал.

Юрий Николаевич, уважаемый, та концепция построения ПВО, которая принята в нашей стране, ущербна для обороноспособности нашей страны. Мы тогда, в ельцинский период, не от хорошей жизни, конечно, а от финансового голода, что называется, перешли к объектовой ПВО и фактически разрушили стройную систему противовоздушной обороны.

То, что говорил депутат Алкснис, совершенно верно. У нас не существует больше над страной единого радиолокационного поля, мы не можем контролировать объекты, пролетающие над территорией Российской Федерации, у нас есть дыры, и колоссальные дыры, особенно в северном направлении. И ничего в этом направлении, как я полагаю, не делается.

Более того, Юрий Николаевич, пользуясь случаем, я высказываю озабоченность разработчиков средств противовоздушной обороны. Комиссия, созданная по вашему приказу при Генштабе, которая рассматривала концепцию развития и предложения по построению противовоздушной обороны, приняла решение о прекращении ряда перспективных, важнейших тем, и это нас очень беспокоит. Речь идёт не о существовании государственного заказа для предприятий, а о безопасности страны.

Второе. Тема развития отношений с НАТО. Нас очень тревожит этот вопрос. НАТО в целом ведёт себя весьма бесцеремонно на территории стран СНГ, на территории бывшего Советского Союза. Мы знаем, что НАТО уже окружило нас базами по периметру Российской Федерации и не собирается оттуда уходить. Дошло до того, что на территории суверенной страны — Российской Федерации, нашей с вами Родины, — НАТО проводит пропагандистские акции от Дальнего Востока до запада, её представители заходят при этом в высшие учебные заведения и привлекают молодёжь, и это нас крайне тревожит.

Общественность возмущена. Вы знаете, что эта акция, которая проходила на территории Российской Федерации, вызвала широкое возмущение общественности. И вот я высказываю искреннее сожаление, что в основном в этом протесте участвовали только левые силы, только КПРФ. А ведь президент, выступая весной со своим посланием, говорил об этом товарище волке, который нас с вами кушает и нас с вами не слушает. Президент высказывал озабоченность. А мы после этого проводим переговоры в мае и приходим к соглашению о проведении вот этих новых учений, "Торгау", в центре России, в Нижегородской области, вблизи наших ядерных центров. Ясно, что туда приезжают не только те, кто участвует в этих учениях, приезжают с разведывательными целями и будут вести на законных основаниях почти легальную разведку на территории Российской Федерации.

Я считаю, учитывая ваши высказывания, Юрий Николаевич, что нам следует, Борис Вячеславович, завтра рассмотреть и принять политическое решение о том, чтобы приостановить все наши контакты с Соединёнными Штатами и с агрессивным блоком НАТО. Варшавского Договора нет, Советского Союза нет. Мы знаем, в каком состоянии наши Вооружённые Силы, а НАТО как не свёртывала, так и не свёртывает свою деятельность, более того, она активизируется, движется дальше на Восток. Поэтому, Борис Вячеславович, мы предлагаем принять — я вношу это предложение от фракции — политическое решение с учётом заявления начальника Генерального штаба о том, чтобы прекратить, приостановить эти контакты с НАТО.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Швец. Пожалуйста, Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хочу сказать, что сегодня здесь было высказано очень много претензий и вопросов в адрес руководства Генерального штаба. И вообще, это касается и правительства. Но мы не должны забывать одного: степень нашей боеспособности, степень безопасности России, степень её вооружённости определяется в этом зале, когда рассматривается бюджет, когда мы выделяем жалкие деньги на нашу обороноспособность. Поэтому первые виновники того, что мы сегодня не всё видим, не всё знаем и не всё можем, — депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста, ваше выступление.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы поддерживаем ратификацию протокола о порядке формирования (это я сразу хочу сказать от фракции), однако у нас, как и у других коллег, много вопросов.

Вот фраза Юрия Николаевича Балувевского меня насторожила: давайте прямо скажем, что до 2015—2016 годов у нас не будет финансовой возможности делать там то-то и то-то. Почему нет? Юрий Николаевич, сейчас не та ситуация, какая была десять лет назад, когда у нас был пустой бюджет, дефицит бюджета и мы жили на эмвээфовские транши, и, естественно, были условия, которые нам ставил МВФ. У нас сейчас колоссальные, огромные ресурсы финансовые. Все ссылки военных и других на то, что нет денег и у нас финансовые ограничения, давайте оставим за дверьми здесь. Эти разговоры закончились, при Чернобырдине они закончились. Огромные ресурсы у государства, и, если не выделяется на модернизацию ядерных сил денег, значит, это политическое решение. Давайте так и скажем, что это политическое решение. Делают шесть — восемь "Тополей" в год — это преступление просто, это вообще удивление вызывает. Что нам стоит сейчас строить и сорок, и пятьдесят, и сколько надо!.. И не только "Тополей", давайте примем предложение ряда крупных научных организаций строить тяжёлые ракеты. Почему мы не можем делать тяжёлые ракеты? Почему "Тополя"? "Тополя", "Тополя" — пятнадцать лет одно и то же! А тяжёлые ракеты? Почему мы не можем перейти к модернизации? Это касается ядерной ситуации, и она у нас печальная. У нас что останется? У нас к 2010 году останется сто блоков и четыре-пять подводных лодок на ходу, которые будут полностью окружены американцами, и американцы будут их контролировать. И что дальше? И "Ту-160", которые

по здравому смыслу надо бы рассредоточить, не держать в одном месте, в Энгельсе, рассредоточить и перебрасывать мобильно, если мы действительно хотим держать армию в состоянии готовности к реальным боевым действиям, а не просто подставить их всех... Их уничтожат сразу, первыми же ударами, как уже было 22 июня. Неужели мы этого не можем понять?!

Теперь второй момент, очень серьёзный, то, чего не понимают коммунисты и никогда не поймут, видимо: мы живём в другом обществе. Швец говорит про депутатов, которые должны выделять больше. Я с вами согласен, и я бы выделял больше, но можно выделять и в десять раз больше, а эффективность будет та же, и нам будут рассказывать, что на это не хватает денег, то не получается, это не идёт. Так работает бюрократическая система. На чём работает, так сказать, система в Америке? На огромных лоббистских силах. И прежде всего потому, что ВПК в частных руках. Пока мы не отдадим военно-промышленный комплекс в частные руки, ничего здесь не будет, мы так и будем слушать вот эти все разговоры о том, что это не получается. Нет сил — сил, имеющих деньги, реально заинтересованных.

Вы знаете, что в течение десяти лет и сейчас бегают по нашей Думе нефтяники или, скажем, газовики. Почему? Частный бизнес. У них колоссальные возможности! Мы помним, как одна компания нефтяная до 2003 года всё решала в Думе, всё решала. Почему? Частная, понимаете, частная! И если бы были частные военно-промышленные компании, то, я вас уверяю, увеличился бы бюджет, была бы новая техника, нас бы убеждали, что нужны новые вертолёты, что старые самолёты надо менять каждые три года, лётчики бы имели... Понимаете, нельзя по-советски мыслить! Не будет возвращения к советской системе, к товарищу Сталину, который, по сути дела, выделял любые деньги, любые решения мог принимать. Сейчас такой системы нет, а значит, нет заказчика. Следовательно, заказчиками должны стать частные военно-промышленные компании.

Ельцин этого не сделал, к сожалению. У него и сил не хватило, и было давление извне — американцы давили, они тогда влияли сильно на нас. Мы не дали ни военных заказов военной промышленности тогда, ни возможности продавать на рынок и не давали их приватизировать, мы их просто уничтожали эти десять лет.

Моё предложение стратегическое: нужно указами президента отдать приватизацию... конечно, не всем, чтобы туда не зашли те, кто хочет развалить эти предприятия. Это должно проходить под контролем спецслужб, под контролем ФСБ. Ну, если Шипунов станет владельцем своего предприятия, я не против. Я тогда буду знать, с кого спросить за перспективы, за

десять — пятнадцать лет. И тогда у него будут деньги, чтобы лоббировать, и тогда у него будут деньги, чтобы выходить на западные рынки и устанавливать новые отношения с армией — и только так, по-другому нельзя в условиях новой экономики.

Ну что мы сделали? Мы дали, скажем, энергетикам развиваться, и они неплохо развиваются, несмотря на все минусы. И всё время говорим: ТЭК, ТЭК. Где деньги? В ТЭКе. Где деньги? В ТЭКе. А почему не в ВПК? Под ними колоссальные земли, колоссальные возможности у предприятий! Вот дайте "МиГу" приватизироваться — сколько там будет возможностей и средств! Но на это должно быть решение президента, президент должен это сделать указом. Никаких открытых форм, никаких американцев, никаких иностранных компаний — отдать в руки тех людей, которые тридцать, сорок, пятьдесят, шестьдесят лет работают в этой отрасли, и мы их знаем. Им отдать в руки это всё, принять это политическое решение, наконец-то взять ручку и расписать это всё. И тогда, вот увидите, товарищ Швец, как будет развиваться наша военная промышленность, вы увидите, что, оказывается, все заинтересованы, что всё надо, что нужны тяжёлые ракеты. А так — это разговоры впустую, потому что главные заказчики — президент и премьер, а у них тысяча других дел, тысяча других, так сказать, влияний, тысяча других интересов, потому что огромная страна. Они не могут, как Сталин, сказать: выдаю полбюджета, чтобы завтра мне сделали новые ракеты. Не получается это сейчас — это другая страна, другой мир, открытые границы и так далее. Поэтому нужен совершенно другой подход, принципиальный подход, иначе армия будет сжиматься, как шагреновая кожа, а мы будем выслушивать здесь объяснения, почему уже меньше радиолокаторов, почему это не получается, почему самолёты падают.

Надо докопаться до причин. Раз живём в рыночной экономике, надо отдать это в частные руки, но под контролем государства, под контролем ФСБ, под контролем правоохранительных органов. Но кто-то должен взять на себя это политическое решение, потому что по-другому нельзя. Конечно, контролировать, чтобы предприятия не потеряли профильность, чтобы земли использовались по назначению, ну и так далее. Но, я думаю, те люди, которые работают в этой сфере, поймут, какой сделали ход в их пользу. Они поймут, и они будут это ценить, они будут понимать, что надо развивать эту сферу, и тогда через десять лет всё расцветёт, это точно совершенно. И будет борьба за проекты, борьба за новые самолёты, за новые ракеты, за новые возможности, за то, чтобы армия участвовала в зарубежных операциях. А сейчас это бюрократическая тема. Ничего никому не надо, копейки делят между собой, так сказать, во-

влечённые товарищи. Все директора военных предприятий знаете чем занимаются? Борются за свои кресла. Восемьдесят процентов времени отбивают атаки, так сказать, комиссии отца Денисия, прокуратуры, депутатские запросы... Борются со всем этим, а работой заниматься нельзя. И по-другому не бывает в государстве, когда чиновники делят пять копеек. Если чиновники делят пять копеек, значит, всегда будет такая ситуация, всегда некогда будет этим заниматься.

Возьмите сейчас, например, мясищевский завод тот самый. Хотят назначить главным конструктором авиационного предприятия человека, который делал холодильные установки. За всю историю никогда не было, чтобы главным авиаконструктором был человек, который никогда не видел авиационных чертежей. Это что такое?! И что делать в условиях государства, когда сверху сказали — пришёл новый, он говорит: всё, теперь предприятие моё, меня назначили, всё это моё, так сказать, отойдите все в сторону! Это плохо, так не должно быть. И предприятия должны быть отданы в руки частные, но не просто в частные руки людей — мастеров по холодильным установкам, а тех людей, кто работал, кто создавал это, кто сорок — пятьдесят лет работал. Но под контролем президента, ещё раз подчёркиваю, под контролем ФСБ, безусловно, потому что это особая вещь, это не просто швейная фабрика.

Поэтому ещё раз к вам обращаюсь по этому поводу: об этом надо серьёзно подумать и сказать вслух, хватит уже, так сказать, говорить, мы за пятнадцать лет всё додумали. И, товарищ Швец, государственное не значит лучшее. Государственное, ещё раз подчёркиваю, не значит лучшее. Поверьте, уже сколько раз мы в этом убеждались, начиная от ресторанов и кончая самолётами. Государство должно выполнять свою задачу: регулирование, балансирование, создание условий, так сказать, — вот этим должно заниматься государство. А бизнесом — не дай бог! Управлением ГУПами — не дай бог! Управлением МУПами — не дай бог! Не должно этого происходить! И поэтому ещё раз присоединяюсь к опасениям многих наших товарищей в связи с состоянием, пополнением Вооружённых Сил, состоянием ракетно-ядерных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить присутствующим, в течение сорока минут рассказывавшим, кто что знает про проблемы армии, что вопрос называется "О ратификации Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллек-

тивной безопасности государств — участников Договора...". На тему армии, особенно если хочется выступить, можно сказать ну всё что угодно: про количество керосина, про приватизацию ВПК. Данный документ, который мы сейчас должны обсуждать, первое, к этому отношения не имеет; второе, имеет исключительное значение по существу. И то, что определены конкретные направления, конкретные регионы, исключительно важно, и, вне всякого сомнения, этот законопроект заслуживает как грамотного обсуждения, так и принятия. Поэтому от имени фракции предлагаю полемику бессмысленную прекратить, документ поставить на голосование и принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

У нас выступили представители всех депутатских объединений, поэтому я уж предложу тогда фракции "Родина" также выступить, но я видел две руки — Варенникова Валентина Ивановича и Савельева Юрия Петровича. Я думаю, уступим Варенникову Валентину Ивановичу, да?

Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, конечно, несколько отклонились от темы, которая должна быть рассмотрена, но вполне понятна тревога, которая высказана депутатами. Депутаты говорят о тех тяжёлых моментах, на которые Министерство обороны и Генеральный штаб обязаны обратить внимание.

В то же время я хочу обратить ваше внимание, дорогие коллеги, на то, что произошло за последние годы. Мы не должны забывать, что произошло с 90-го по 99-й год. Ведь вообще был мрак у нас в Вооружённых Силах! И то, что сейчас Вооружённые Силы поднимаются медленно, но всё-таки уверенно, — это же очень важный фактор. Поэтому мне кажется, что Генеральный штаб, Государственная Дума, правительство должны быть едины в своих позициях в отношении обороны страны, и всё, что требуется для обороны страны, обязательно надо выделять, тем более что мы такие возможности имеем.

Я целиком и полностью поддерживаю мысль о том, что военно-промышленный комплекс, Борис Вячеславович, конечно, надо вернуть в лоно, так сказать, государственного подчинения. Не может быть такого, чтобы в военно-промышленном комплексе командовали частные лица и они определяли бы погоду. Мало того, я полагаю, что не следует нам упрекать Генеральный штаб, Министерство обороны в том, что мы продаём различным странам, в том числе в мирных целях, наше вооружение, в част-

ности авиацию, самолёты. Наоборот, мы должны это поощрять, но потенциал, которым сейчас располагает наш военно-промышленный комплекс, не даёт возможности решить полностью задачи, которые на него могут быть возложены.

В связи с этим у меня есть просьба поручить нашему Комитету по обороне, товарищу Заварзину, вместе с Генеральным штабом ещё раз пересмотреть позиции, о которых сейчас говорили наши депутаты, и вновь сформулировать возможные предложения для утверждения в бюджете, который мы будем рассматривать в ближайшее время.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

С заключительным словом предлагаю выступить Юрию Николаевичу Балувескому. Пожалуйста.

Балуевский Ю. Н. Спасибо, уважаемый Председатель Государственной Думы!

Я не хочу отвечать на каждый вопрос, который здесь прозвучал, не потому, что не знаю, а потому, что некоторые вопросы, ну, по большому счёту, скажу очень аккуратно, не соответствуют действительности. Ну, один из примеров. Когда уважаемый Алексей Валентинович говорит, что у нас будет сто блоков к 2010 году, это неправда, будут тысячи блоков.

А теперь что я предлагаю? Действительно, мыслить по-старому нельзя. И, уважаемые депутаты, вот только вчера я вернулся с учений, которые мы проводили более недели в Сибирском регионе. Вот это было действительно новое мышление — новое мышление в формах организации и ведения военных действий и новое мышление в структурах Вооружённых Сил, от соединения до объединения. Поэтому я бы предложил: если Государственная Дума хочет, — а я полагаю, здесь прозвучало именно желание до конца разобраться, — Министерство обороны и Генеральный штаб готовы — подчёркиваю, готовы, — теперь уже на осенней сессии, наверное, дать ответы на все вопросы, включая вопросы оснащения Вооружённых Сил новыми системами вооружений, подходы к строительству Вооружённых Сил и их развития на ближайшую, средне- и долгосрочную перспективу.

Единственное я могу сказать — что 2 июня на заседании Военно-промышленной комиссии была одобрена государственная программа развития вооружений на период до 2015 года. Это сбалансированная программа. Конечно, если будет больше денег, эта программа изменится в сторону увеличения количества образцов вооружений, которые мы планируем закупать. А в целом эта программа обеспечивает (подчёркиваю: обеспечивает) развитие Вооружённых Сил на ближайшую

и обозримую перспективу в соответствии с теми рисками и угрозами, которые имеют место быть сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы всесторонне рассмотрели данный вопрос, и я предлагаю вынести его на "час голосования". Нет возражений.

У нас есть два вопроса, которые вынесены на фиксированное время — на 11.30 и 11.50. На 11.30 вынесен законопроект, на обсуждение которого приглашён Михаил Юрьевич Зурабов. На 11.50 поставлено постановление о досрочном освобождении аудитора. Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотреть сейчас вопрос, вынесенный на 11.50, он очень короткий, а затем уже приступить к обсуждению вопроса, который у нас поставлен на 11.30. Нет возражений?

Пункт 13. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Белякова Александра Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Государственную Думу поступило заявление от аудитора Счётной палаты Белякова Александра Семёновича, в котором он просит принять его отставку в связи с переходом на другую работу. Комитет предлагает Государственной Думе освободить Белякова Александра Семёновича от должности аудитора Счётной палаты в связи с переходом на другую работу.

В связи с тем что следующее заседание Думы состоится только в сентябре, а по закону "О Счётной палате..." вакантная должность аудитора должна быть занята в течение двух месяцев, комитет вносит предложение завтра рассмотреть на пленарном заседании кандидатуру на должность аудитора Счётной палаты. Сегодня в 15.00 состоится заседание комитета, и мы просим депутатские объединения, комитеты и депутатов подать предложения по кандидатурам на должность аудитора Счётной палаты, чтобы рассмотреть их завтра на заседании Думы. Просим, Борис Вячеславович, поставить на фиксированное время — на 11.50.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Пожалуйста, вопрос. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Объясните, пожалуйста, что произошло и что дальше будет происходить? Кто вместо него? Когда это всё будет? Может быть, сказать и Счётной палате в том числе, как расследование идёт по делу этих "оборотней в погонах", как раньше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте по существу. Мы сегодня и так обсуждаем вопросы повестки дня шире, давайте с повесткой дня разберёмся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По существу вопрос? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Александр Семёнович подал заявление в связи с переходом на другую работу. Завтра мы рассмотрим кандидатуры на освободившуюся, вакантную должность аудитора.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И. Понимаете, ситуация ведь очень странная. Если бы, скажем, написал заявление аудитор Пансков, с которым, вы знаете, связан последний скандал, было бы понятно, а тут человек — бывший губернатор Ленинградской области, бывший член Совета Федерации, аудитор Счётной палаты — вдруг пишет заявление — и без объяснения... Ну хотя бы сказали, что предлагается освободить от должности, потому что, условно, министром идёт туда-то, это было бы понятно, но когда вот такая формулировка — "в связи с переходом на другую работу"... это значит, что сегодня или завтра в прессе появятся разные домыслы и прочее, и прочее. Ну неужели мы не могли сделать выводы из отставки Устинова, чтобы этих ошибок больше не делать?

Председательствующий. Пожалуйста, ещё раз, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я ещё раз хочу сказать, что заявление написано в связи с переходом на другую работу. На какую работу — ну, как он начнёт работать, так мы и узнаем. Вообще-то, Александр Семёнович здесь, как я говорил, он может ответить, если захочет, на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, по чьей карточке? По карточке Головатюка.

Пожалуйста, включите микрофон Белякову Александру Семёновичу.

Беляков А. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я действительно перехожу на другую работу. Помимо только что названных мест, где я работал, я ещё работал заместителем министра сельского хозяйства в своё время и двадцать лет жизни отдал сельскому хозяйству.

Сейчас мне предложили работу в Россельхозбанке заместителем председателя правления, и как раз я буду курировать национальный проект по сельскому хозяйству. Я считаю, что это очень важный проект, и считаю, что свой опыт я смогу более эффективно использовать для того, чтобы поднимать наше российское сельское хозяйство.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Белякова Александра Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас осталось три минуты до перерыва. Есть предложение проголосовать те вопросы, которые мы с вами обсудили и вынесли на "час голосования". Возможно, мы не успеем до 12.00, поэтому прошу сначала проголосовать за то, чтобы вопросы, вынесенные на "час голосования", мы с вами проголосовали до перерыва. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Предложение принято. Объявляется "час голосования".

Вносятся на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 37 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, не включайте режим голосования.

По мотивам — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые друзья, речь идёт о серьёзном законе об исключении из числа банковских операций платежей за услуги связи, за жилое помещение и коммунальные услуги.

Я хотел бы специально сейчас сказать для стенограммы: закон будет, скорее всего, принят, большинство депутатов его поддержат. Но я ещё раз обращаюсь к инициаторам закона: надо сделать всё, и это зависит от вас, чтобы у нас не появилась новая категория — обманутые плательщики, чтобы не получилась такая ситуация, когда в магазинах в провинциальных городах люди заплатят, а через полгода магазин закроется и люди придут со своими квитками, а им коммунальщики скажут: а мы вообще ничего не знаем, денег мы не получали, магазины эти все закрылись, хозяева исчезли, так что, граждане, платите ещё раз, а не хотите — мы вам отключим электричество. Вот чтобы этого не происходило (в Москве это вряд ли произойдёт, здесь, конечно, более выстроенная система, но во многих городах такое возможно, и это будет на нас, понимаете?), я ещё раз хочу инициаторам закона (мы их знаем, помним и, так сказать, местами любим) напомнить об этом: сделайте всё, чтобы такой категории не появилось у нас, чтобы нам не пришлось тут разбираться, как по некоторым другим законам, разводить руками, что поторопились и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Резник Владислав Матусович. Пожалуйста.

Резник В. М. Я по мотивам.

Я хотел бы, глубокоуважаемые коллеги, развеять все эти опасения. У нас в законопроекте (я надеялся, что Алексей Валентинович его читал всё-таки) написано, что за деятельность этих организаций, которые имеют договора с кредитными учреждениями, несёт ответственность банк перед плательщиками и перед поставщиком услуг. Поэтому банк никуда не денется, и всё будет в порядке: люди свои внесённые деньги не потеряют, услугу получат. Кроме того, я хотел бы напомнить Алексею Валентиновичу, что в случае принятия законопроекта в первом чтении он обещал нам всем биться головой о стену. Я знаю Алексея Валентиновича как человека, выполняющего свои обязательства. Поэтому предлагаю проголосовать за этот закон сейчас.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте голосовать. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 37 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях". Кто за?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в редакции специальной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, после перерыва мы рассмотрим сначала 11-й вопрос, потом 31-й и потом 10-й.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических

средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и в статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства министра здравоохранения и социального развития Михаила Юрьевича Зурабова.

Пожалуйста.

Зурабов М. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации по результатам встречи с вдовами сотрудников Министерства внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей, было дано поручение Правительству Российской Федерации разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона, который представлял бы право на получение двух пенсий достигшим пенсионного возраста и не вступившим в повторный брак вдовам военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей воинской службы или служебных обязанностей. Сегодня вашему вниманию представляется проект такого федерального закона.

Данным законопроектом предусматривается, что категория лиц, о которых я уже сказал, а именно вдовы военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей воинской службы или служебных обязанностей, не вступившие в повторный брак и достигшие пенсионного возраста, будут иметь право на получение двух пенсий: пенсии по случаю потери кормильца и трудовой пенсии по старости (инвалидности), либо пенсии по случаю потери кормильца и социальной пенсии (в том случае, если не было оснований для установления трудовой пенсии), либо (третий вариант) пенсии по случаю потери кормильца и пенсии за выслугу лет (по инвалидности).

Общее количество граждан, которые улучшат своё пенсионное обеспечение в случае принятия данного закона, оценивается в пятьдесят тысяч двести тридцать человек. Размер увеличения составит в среднем 2 тысячи 70 рублей, и в случае принятия данного закона, который вступит в силу с момента его опубликования, средний уровень материального положения этой категории российских граждан составит, по нашим оценкам, более 5 тысяч 800 рублей в месяц. Средства, которые необходимо будет затратить на дополнительное пенсионное обеспечение этой категории граждан, в расчёте на год составят 1,2 миллиарда рублей, соответственно, среднемесячные расходы, по нашим оценкам, будут на уровне 130–140 миллионов рублей.

Данный законопроект прошёл все согласительные процедуры в Правительстве Российской Федерации. Текст законопроекта был отработан с Администрацией Президента Российской Федерации, рассмотрен предварительно в Комитете Государственной Думы по труду и социальной политике и одобрен.

Я просил бы уважаемых депутатов поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять, но при этом обращает внимание правительства на ряд аспектов.

В заключении Правового управления указывается на то, что часть вторая статьи 7 закона потребует уточнения при принятии законопроекта во втором чтении, с тем чтобы мы не потеряли социальные льготы и гарантии, которые ныне имеют уже жёны военнослужащих. Это первое.

И второе. Я имею поручение от комитета обратить внимание правительства, в частности его официального представителя — министра здравоохранения, на то, что принятие данного закона, конечно же, вызовет определённое социальное напряжение у другой категории населения — у вдовцов погибших женщин-военнослужащих (это один аспект) и у вдов умерших (это второй аспект). Мне кажется, мы в долгу перед вдовами умерших вследствие военной травмы или увечья в годы Великой Отечественной войны. А сейчас мы будем ещё в долгу и перед жёнами военнослужащих и работников правоохранительных органов, умерших вследствие выполнения служебного долга.

Вот на это я хотела бы обратить ваше внимание. Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет вопросов? Есть вопросы, да? Тут три руки вижу... четыре.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Фарида Исмагиловна, а вот каков вообще объём этих долгов... сколько всего у нас вдов умерших военнослужащих? Это одно.

И второе. А какова эта доплата, эта вторая пенсия, в каких размерах она, по вашим оценкам, будет выплачиваться?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я в своём докладе привёл оценку министерства в отношении количества лиц, которые улучшат своё пенсионное обеспечение в случае принятия данного закона, — это пятьдесят тысяч двести тридцать человек на сегодня.

Что касается размера увеличения. Данная категория лиц будет получать дополнительно пенсию по потере кормильца за счёт средств федерального бюджета, размер которой составляет две базовые пенсии, то есть приблизительно 2 тысячи 70 рублей дополнительно на каждого пенсионеруемого.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос министру.

Ну, первое, поддерживаю такой законопроект. Хорошо, что президент встретился с этой группой женщин, понёсших невозвратимую потерю, и вот нам дано поручение, мы сейчас спешно делаем.

Михаил Юрьевич, в свете подобного закона как вы оцениваете наши подходы по 122-му закону, когда мы десятки миллионов лишали того, что им полагалось?

И в этой связи к тому, что сказала депутат Гайнуллина. Она правильно говорит: человек получил ранение, потом умирает, его жена остаётся в тяжелейшем положении... Так ведь это положение, в котором находится большинство пенсионеров России сегодня. Зачем же закрывать глаза на то, что у нас средняя пенсия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос сформулирован. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

По всей видимости, в данном вопросе коллега-депутат проявил интерес к такой теме, как материальное положение вдов умерших участников Великой Отечественной войны. Действительно, у нас в Российской Федерации сейчас один миллион сто тысяч вдов, подчёркиваю, умерших участников Великой Отечественной войны, и эта категория пользуется всего лишь теми льготами, которые были предусмотрены в связи с законом, связанным с мерами государственной поддержки населения. Если вы спрашиваете моё мнение по поводу возможной выплаты этой категории второй пенсии, то, как мне представляется, на сегодняшний день оснований для этого нет, поскольку в этом случае мы должны были бы распространить эту норму буквально на всех других получателей государствен-

ной пенсии. Этот вопрос мы рассматривали, пока положительного решения этого вопроса нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А. Уважаемый Михаил Юрьевич, к вам вопрос. У нас с вами есть застарелая проблема, связанная с последним военным призывом. Как вы смотрите на то, чтобы, может быть, поднять планку социальной защиты этой категории наших замечательных ветеранов? Их осталось не так уж много, порядка тридцати — сорока тысяч человек. Какое мнение у правительства на этот счёт? Просьбы постоянно поступают.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Николай Авксентьевич, этот вопрос совсем недавно рассматривался на заседании рабочей группы под председательством заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания. По поручению Бориса Вячеславовича Грызлова специально изучался вопрос о повышении уровня материального обеспечения этой категории граждан. Я предполагаю, что в ближайшее время будет принято соответствующее постановление Государственной Думы, которое позволит произвести перерасчёт сумм ежемесячных денежных выплат для категории граждан, которые относятся к последнему военному призыву и стали инвалидами вследствие общего заболевания, и довести уровень ежемесячных денежных выплат до уровня тех сумм, которые получают участники Великой Отечественной войны, ставшие инвалидами вследствие общего заболевания. И я предполагаю, что в ближайшее время, Борис Вячеславович, это решение будет принято.

Председательствующий. Завтра мы рассматриваем этот вопрос.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Юрьевич, закон действительно очень важный, и я призываю внимательнее относиться к инициативам депутатов. Почему? Потому что ровно год назад мы подготовили такой законопроект, на который было отрицательное заключение правительства. И конечно, слава богу, что президент дал такое поручение правительству.

Я бы хотел отметить следующее. В законе, скажем так, не учтены интересы ряда категорий граждан. Мне хотелось бы под стенограмму сейчас услышать от вас заверение, что ко второму чтению мы действительно максимально постараемся всё учесть, решить все возникшие проблемы, потому что за рамками закона остались граждане, получающие пенсию за выслугу лет, пенсию по старости и по инвалидности в соответствии

с Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении...". То есть закон потребует существенной доработки, и это необходимо сделать в кратчайшие сроки.

Зурабов М. Ю. Я в своём выступлении перечислил все те случаи, которые будут урегулированы в случае принятия данного закона. Повторю ещё раз, что речь идёт обо всех случаях, когда будет предоставлено право на получение второй пенсии. Это касается вдов военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей воинской службы либо служебных обязанностей. К этой категории относятся не только те, кто принимал участие в военных действиях в период Великой Отечественной войны, войны с Финляндией или войны с Японией, но также и те, кто принимал участие во всех других боевых действиях, включая и участие в боевых действиях в горячих точках — Афганистан, Чечня и ряд других точек, — и в том числе исполнение иных служебных обязанностей, это достаточно широкая категория граждан. Все они будут иметь право на получение второй пенсии во всех случаях, в том числе если они достигли пенсионного возраста и получают трудовую пенсию или пенсию по инвалидности, либо они получают социальную пенсию, если обстоятельства сложились таким образом, что в течение своей трудовой деятельности они не получили права на трудовую пенсию, либо это пенсия по выслуге лет, если они пенсионерируются по иному пенсионному законодательству. Все эти случаи, с нашей точки зрения, в законе исчерпывающим образом учтены, и тревог и опасений по этому поводу быть не должно. Но, имея в виду тот интерес, который вы к этой проблеме проявляете постоянно, мы перед вторым чтением готовы более внимательно отнестись к тому видению проблемы, которое у вас есть.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Михаил Юрьевич, я хотел бы подчеркнуть, что, конечно же, "Единая Россия" совершенно однозначно будет поддерживать этот законопроект. И хочу ещё раз подчеркнуть, что многие вопросы, которые депутаты поднимали в своих проектах законов, нашли отражение именно в этом законе.

А вопрос у меня вот какой. Из закона в закон мы используем одну и ту же формулировку: "вдовы, не вышедшие замуж". Я хотел бы услышать вашу оценку перспективы. Ведь, по сути дела, мы подталкиваем людей к тому, чтобы взаимоотношения не регистрировались, и в какой-то степени страдают от этого дети в семьях, не получающих доплаты за потерю кормильца.

В перспективе можем ли мы эту формулировку подправить и думать о будущем?

Зурабов М. Ю. Николай Дмитриевич, спасибо за слова поддержки в адрес данного законопроекта. Я действительно подтверждаю, что депутаты "Единой России" в течение последнего года самым активным образом занимались этой проблемой и многие из тех идей, которые высказывались при встречах, на заседаниях комитетов, при разработке данного законопроекта были учтены. Поэтому ещё раз хочу подтвердить высокую оценку нашей совместной работы.

Вместе с тем, отвечая на ваш вопрос, я хочу напомнить, что впервые решение о мерах по дополнительному пенсионному обеспечению такой категории, как вдовы погибших участников боевых действий, именно так сейчас формулирую, было принято в 95-м году и это решение в тот период распространялось на такую категорию, как вдовы погибших участников Великой Отечественной войны. Затем в 2000 году данная норма была распространена на категорию вдов участников боевых действий, погибших во время финской кампании и во время войны с Японией. Во всех этих случаях формулировка была именно такой: это были вдовы погибших военнослужащих, не вышедшие повторно замуж, достигшие пенсионного возраста.

Предполагая, что эта тема возникнет (я, конечно, не в состоянии запомнить такое количество цифр), я просто посмотрел, перед тем как прийти сегодня на заседание, у нас в базе данные, на основании которых осуществляются выплаты ежемесячных денежных сумм по 122-му закону двум имеющимся категориям: вдовам, не вышедшим замуж, и вдовам, которые вышли замуж, но они тоже пострадали, у них тоже погибли мужья-военнослужащие. Так вот, повторно не вышедших замуж — восемьдесят одна тысяча двести человек, а всех, включая и тех, кто вышел замуж, — восемьдесят три тысячи триста человек. Таким образом, разница составляет всего две тысячи. О чём это свидетельствует? О том, что в течение всего этого периода у нас всё-таки, что бы мы ни говорили о гендерном равенстве, складывается фактически ситуация, при которой женщина, как правило, повторно замуж не выходит. Тем не менее мы готовы эту тему совместно с вами внимательно изучать, все её аспекты, в том числе и те, о которых вы сейчас сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Мой вопрос, собственно говоря, уже был озвучен, поэтому я хочу подтвердить, что фракция Компартии Российской Федерации, безусловно, поддержит этот закон. Мы приветствуем любую инициативу, направленную на расшире-

ние социальных гарантий для наших граждан. Единственное, что я хотел бы сказать, — это то, что, конечно, на мой взгляд, нужно предлагать поправки ко второму чтению, в частности, внимательно посмотреть выплаты категории вдов участников Великой Отечественной войны, которые умерли в связи с последствиями их участия в Великой Отечественной войне.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Михаил Юрьевич, я подтверждаю, что мы, конечно, тоже будем голосовать за закон. Но скажите, пожалуйста, когда размер пенсии со всеми этими дополнениями и прочим, прочим будет соответствовать хотя бы тем пенсиям в стоимостном выражении, которые были в 91-м году, и будет отвечать прожиточному минимуму, чтобы это позволило нашим пенсионерам, в общем-то, достойно жить как-то? Когда это время наступит?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я, уважаемые коллеги, отвечая на этот вопрос, хочу привести несколько цифр, которые характеризуют темпы роста пенсионного обеспечения в течение последних пяти лет: за последние пять лет в номинальном выражении пенсия выросла в 2,5 раза, в реальном выражении пенсия выросла в 1,45 раза, в абсолютном выражении среднее увеличение пенсии произошло на 1 тысячу 730 рублей, за последний год номинальная пенсия выросла на 525 рублей, или на 25,5 процента.

Коллеги, вопрос, который прозвучал, абсолютно справедлив. Мы не можем рассматривать пенсионное обеспечение в отрыве от политики доходов населения и в отрыве от тех расходов, которые в основном и формируют уровень жизни пенсионеров, то есть цен на услуги жилищно-коммунального хозяйства, цен на транспорт и целого ряда других вопросов. Мне кажется, что всё-таки в последние годы известные результаты в этой сфере были достигнуты, но, конечно, они явно недостаточные. Насколько я могу судить по позиции президента, была поставлена задача в течение ближайших трёх лет увеличить номинальную пенсию в 1,87 раза, доведя социальную пенсию до уровня прожиточного минимума пенсионера. Мне представляется, что это конкретная задача, которая может быть решена, и она даст позитивный результат.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что, задавая вопросы, фактически все высказали свои позиции. Данный законопроект не

вызывает каких-то отрицательных эмоций, поэтому я предлагаю определяться по нему голосованием. Нет возражений?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 11 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Теперь мы рассматриваем пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Руслана Хаджисмеловича Цаликова.

Пожалуйста.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы и процедуры согласования со всеми федеральными органами исполнительной власти, рассмотрен Комитетом Государственной Думы по безопасности, соответствующим управлением Аппарата Государственной Думы и получил поддержку.

Законопроект в целом направлен на улучшение защищённости наших граждан от пожаров, конкретно в нём предусмотрено решение двух вопросов.

Во-первых, на федеральную противопожарную службу возлагаются обязанности по тушению пожаров в населённых пунктах, чего сегодня нет. А это означает, что более восьмидесяти тысяч пожарных, которые сегодня находятся в составе федераль-

ной противопожарной службы, будут участвовать в тушении пожаров в населённых пунктах и, соответственно, значительно улучшится защищённость наших граждан от пожаров.

И второй важный вопрос, который решает этот законопроект, — это обеспечение защиты критически важных для национальной безопасности объектов и других особо важных пожароопасных объектов от пожаров в тех случаях, когда на этих объектах отсутствуют силы федеральной противопожарной службы.

Финансовое обеспечение данного законопроекта осуществляется в соответствии со 122-м законом (статья 154) до 2008 года путём совместного содержания за счёт средств федерального бюджета и средств субъектов. Увеличения финансирования не требуется, а начиная с 2009 года в перспективном финансовом трёхлетнем плане, утверждённом правительством, соответствующие средства предусмотрены в федеральном бюджете без дополнительной нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации.

Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Хаджисмелович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина. Пожалуйста.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, о необходимости принятия данного законопроекта достаточно полно сказал в своём выступлении Руслан Хаджисмелович. Я хочу только добавить, что Комитет по безопасности, рассмотрев данный законопроект, единогласно рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Как мы видим, указанные изменения и дополнения позволят более полно отразить вопросы разграничения ответственности и полномочий в области пожарной безопасности между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организациями — собственниками охраняемых объектов.

Хочу отметить, что получено восемьдесят три отзыва от субъектов, все они положительные. Заключение Правового управления имеется.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Руслану Хаджисмеловичу.

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, если эта законодательная мера будет способствовать укреплению пожарной безопасности, мы все двумя руками будем за. Но часто возникает такая путаница, когда федеральные органы говорят, что это не их функции, региональные говорят, что это функции муниципальных органов. В частности, я могу примером подтвердить эту мысль. Я обращался неоднократно в МЧС, потому что в Дагестане, где высокая пожароопасность, до 45 градусов бывает температура летом, в двадцати пяти муниципальных образованиях вообще нет никаких пожарных служб. МЧС отвечает, что это функция региональных органов, региональные органы говорят, что это функция муниципальных. Финансовые возможности муниципальные органы имеют, чтобы это обеспечить? Не получается ли, что это попытка с себя переложить ответственность на кого-то, зная заранее, что у него таких возможностей нет?

Спасибо.

Цаликов Р. Х. Вот данный законопроект как раз таки и направлен на исключение этой путаницы. Эта путаница происходит потому, что в сегодняшнем законодательстве не предусмотрено право федералов тушить пожары в населённых пунктах. Вот с момента принятия этого закона начинает действовать универсальный принцип, что скажется на защищённости всех граждан: пожар тушит ближайший. Уже никто вам не сможет никогда ответить, что это федеральная или муниципальная функция, это становится общей функцией всех. Пожар начинает тушить ближайший, а усиление в зависимости от необходимости осуществляется тоже по территориальному принципу.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, вопрос, пожалуйста.

Кашин В. И. Руслан Хаджисмелович, я хотел бы продолжить вот этот же вопрос, поскольку у нас было несколько писем от муниципальных пожарных структур. В частности, вы, наверное, помните, вот по Кургану, по другим сибирским регионам возникали вопросы, противоречия между МЧС и вот этими муниципальными структурами, ограничивалось развитие муниципальных служб и прочее, и прочее. Отрегулируете в конце концов в том числе этот закон вот эти взаимоотношения, чтобы развивалось и то и другое?

Цаликов Р. Х. Да, Владимир Иванович, могу однозначно утвердительно ответить. В проекте закона, который вы рассматриваете сейчас, есть запись о том, что координация всех видов пожарной охраны возлагается на федеральную противо-

пожарную службу. И поскольку на неё же возлагается функция по тушению пожаров, все противоречия, которые на самом деле сегодня имеют место, будут сняты.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. У меня к докладчику вопрос. Практически почти каждый день мы видим, как в Москве, Подмосковье горят объекты. И мы видим, как леса горят. Скажите, пожалуйста, МЧС не приходит ли к мысли, что это ваши работодатели специально поджигают объекты? И какие, на ваш взгляд, меры можно было бы предпринять против такого зла?

Цаликов Р. Х. Спасибо.

Но я сразу хочу обозначить, что тушение лесных пожаров не является нашей функцией, по положению мы вступаем в борьбу с лесными пожарами тогда, когда они начинают угрожать жизни и здоровью граждан, то если подходят ближе чем на восемь километров к населённым пунктам. Но это формально. А неформально, конечно же, все наши силы, свободные от тушения пожаров, всегда привлекаются к тушению лесных пожаров там, где они есть, и там, где есть такая возможность.

Что касается лесных пожаров. Мы знаем, что, по статистике наших коллег из минприроды, причиной более 70 процентов лесных пожаров является человеческий фактор. И определённая работа в этом направлении ведётся. В частности, по поручению правительства сейчас готовятся меры, которые сократили бы возможности вмешательства человека и в плане инициативы ненужной, и в плане случайных проявлений, чтобы эти лесные пожары не были таких масштабов, как сегодня. То же самое и в Подмосковье.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-либо выступить? Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, создаваемые пятнадцать лет назад для выполнения задач в условиях чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, техногенных катастроф сначала госкомитет, а потом министерство по чрезвычайным ситуациям очень скоро стали — и мы это видим — не только резервными системами управления, но и центрами обеспечения межсубъектных взаимоотношений по вопросам гражданской обороны и пожарной безопасности. И мы понимаем — я вижу это уже по вопросам, — что некоторые проблемы, которыми занимается министерство, относятся к вопросам совместного ведения. Практика,

жизнь показывает, что в случае серьёзной чрезвычайной ситуации любого характера ни один субъект Российской Федерации не в состоянии самостоятельно решить все возникающие проблемы. И то, что сегодня правительство выносит законопроект, усиливающий роль федерального центра при решении вопросов пожарной безопасности, — а пожарные, мы знаем, занимаются ещё и общими вопросами спасания, — говорит об определённом уровне ответственности исполнительной власти за состояние дел в стране.

Мы становимся экономически сильнее, но мы всегда должны помнить о необходимости повышения уровня обеспечения защиты и управления по всему спектру интересов государства и общества. Предлагаю данный законопроект поддержать и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Ивановича Кисляка.

Пожалуйста.

Кисляк С. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области ис-

следования и использования космического пространства в мирных целях.

Хочу сразу подчеркнуть, что речь идёт о сотрудничестве, которое потенциально представляет большой интерес для нашей промышленности, которое поможет завоевать и укрепить позиции нашей промышленности на мировом рынке. И рынок Кореи в этом смысле — один из интересных для нас. Кроме того, речь идёт о сотрудничестве, которое носит двусторонний характер, поскольку эта страна также обладает неплохими технологическими заделами, которые могут представлять интерес для нашей промышленности. По своему формату, тематике и содержанию соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея соответствует аналогичным соглашениям, заключённым со многими другими партнёрами России в области мирного освоения космоса и практического применения космической техники и космических технологий.

Хочу отметить, что соглашение прорабатывалось очень тщательно. Оно устанавливает высокие стандарты регулирования отношений с Республикой Корея в различных областях исследования и использования космического пространства в мирных целях. Соглашение создаёт необходимые политические, правовые и организационные основы для реализации эффективных, экономически выгодных программ и проектов сотрудничества в широком спектре мирной совместной деятельности в космосе. Это позволит не только привлечь дополнительные внебюджетные средства в отечественную космическую отрасль, но и, как я уже говорил, укрепит позиции России на южнокорейском рынке космических технологий и услуг. В первую очередь речь идёт о таком привлекательном для России, и в том числе в коммерческом плане, направлении взаимодействия с Республикой Корея, как предоставление организациями и предприятиями российской космической промышленности услуг по запуску, участие в создании корейской космической системы запуска.

Вопросы обеспечения охраны российских технологий, используемых в рамках международного сотрудничества по освоению космоса и применения космической техники, полностью учтены при разработке данного межправительственного соглашения. Перспективы развития и интенсификации сотрудничества с этой страной в таких высокотехнологических областях, как производство ракетно-космической техники, и других, зафиксированных в настоящем соглашении, потребовали дополнительной разработки отдельного развёрнутого соглашения об охране технологий, и на этом я хотел бы специально остановиться.

От ратификации данного рамочного соглашения напрямую зависят перспективы заключения уже согласованного в ходе российско-корейских переговоров на уровне экспертов межправительственного соглашения о мерах по охране ракетно-космических технологий, используемых в рамках совместной деятельности. Таким образом, заключение в будущем важных с точки зрения российских национальных интересов договорённостей с Республикой Корея реально укрепит параметры двустороннего сотрудничества по упомянутым направлениям, а главное, статус России как космической державы и будет являться серьёзным основанием для укрепления российской космической промышленности на мировом рынке.

Мы были бы признательны Государственной Думе за поддержку этого соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Второй доклад — заместителя руководителя Федерального космического агентства Виталия Анатольевича Давыдова.

Пожалуйста.

Давыдов В. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Я буквально два слова скажу, в основном Сергей Иванович всё доложил.

В этом соглашении действительно заинтересован Роскосмос, потому что сотрудничество с Республикой Корея, которое сейчас осуществляется и которое мы планируем расширять, взаимовыгодное. Мы просим депутатов поддержать соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Василия Федотовича Кузнецова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что по своему формату и содержанию соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Реализация соглашения будет способствовать расширению российско-корейских связей в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях.

Председательствующий. Спасибо, Василий Федотович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Вопросов нет. Желающих выступить тоже нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" разработан в целях реализации положений послания президента Федеральному Собранию в части принятия мер по обеспечению свободной конвертируемости рубля и отмены действия связанных с этим ограничений с 1 июля 2006 года.

Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" Правительству Российской Федерации и Центральному банку для обеспечения стабильности макроэкономической ситуации в стране предоставлено право устанавливать определённые ограничения при совершении резидентами и нерезидентами валютных операций. Сегодня это прежде всего касается резервирования определённых средств под те или иные операции. И по сути, предлагаемые сегодня в этот закон поправки подтверждают уже свершившийся факт конвертируемости рубля, отменяя те ограничения, которые уже фактически отменены постановлениями правительства, но

формально присутствуют ещё сегодня в законе и должны действовать до 1 января следующего года.

Принятие этого законопроекта обеспечит свободу расчётов между резидентами и нерезидентами во внешнеэкономической сфере. Законопроект призван продемонстрировать российскому и иностранному бизнесу необратимость проводимого курса на либерализацию в валютной сфере. И мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Васильевича Бездольного.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, чего греха таить, конвертируемость национальной валюты Российской Федерации является нашей давней мечтой, и мы с вами давно об этом думали. Поэтому Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам на своём заседании внимательно рассмотрел этот законопроект и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Необходимо только дополнительно отметить, что в настоящее время сложившаяся в стране макроэкономическая ситуация, которая характеризуется как высоким уровнем золотовалютных резервов, отсутствием резких колебаний курса рубля, так и устойчивым платёжным балансом, создала возможность отмены действия ограничений установленных требований о резервировании и предоставила такую возможность. Ещё следует также отметить, что те необходимые нормативные акты, которые были нужны для ввода конвертируемости рубля с 1 июля, Центральным банком приведены в соответствие с существующим положением.

Поэтому, уважаемые коллеги, вношу предложение — у вас имеется проект постановления — принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Докладчику вопрос.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в условиях, когда из-за политики цен на энергоносители невыгодно заниматься реальным производством в России, не боитесь ли вы, что после этой операции все сбережения окончательно уйдут в зарубежные банки? Потому как играть на нашем поле при отсутствии товарных масс... Рубль никогда не будет прочным, деньги в обращении не

будут соответствовать товарным массам, будет просто рискованно хранить деньги. Не боитесь ли вы такой утечки?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. **Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос.

Нет, мы не боимся того, что это каким-то образом подорвёт нашу банковскую систему. Тенденция такова, что объём депозитов и вкладов у нас в России увеличивается. Более того, снятие этих ограничений позволит ещё и иностранным гражданам открывать счета в российских банках и хранить на наших банковских счетах свою валюту. Поэтому мы считаем, что здесь никаких рисков нет.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот скажите, с чем всё-таки связана спешка в принятии этого закона, ведь по самому его содержанию отмена спецсчетов начинается фактически с 1 января 2007 года. Сейчас вы правильно закладываете определённый переходный этап. Насколько я понял послание президента и проблему конвертируемости рубля, там ведь главное было — создание биржи по торговле нашей нефтью и нефтепродуктами на территории России. Вот когда этот вопрос будет решён и когда рубль действительно станет уважаемой валютой?

И к Александру Васильевичу вопрос. Что за мечты такие, у кого они были, по поводу конвертируемости российского рубля? И что это даст Российской Федерации? Просчитывалось ли это хотя бы на краткосрочную перспективу?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Вопрос о конвертируемости рубля и вопрос о создании биржи — два в какой-то степени связанных, но в то же самое время параллельных вопроса и два параллельных процесса. Работа по созданию биржи идёт, но для того, чтобы эта биржа эффективно работала, как раз и нужно снять те ограничения, которые сегодня существуют при расчётах между резидентами и нерезидентами, отменить резервирование. И никакой спешки здесь на самом деле уже нет, это не более чем законодательное оформление той реальности, которая уже сложилась в настоящее время.

Председательствующий. Бездольный Александр Васильевич, ваш ответ.

Бездольный А. В. Мечта любой нации, любого государства, любой экономической формации, чтобы валюта была узна-

ваема, признана и действительно имела прочную основу не только в своём государстве, но и, как в данной ситуации, на международном рынке.

А в части того, просчитывали или не просчитывали... Ну что эти расчёты?! Я уже сказал, что в настоящее время и макроэкономическое положение страны, и потенциал, который мы с вами заложили, заключаются не только в экспорте наших энергоносителей, а ещё и в улучшении экономики нашей страны. Поэтому я думаю, что мы давно заслужили это право.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. У меня вопрос к докладчику, Сергею Дмитриевичу, и к содокладчику тоже.

Я совершенно не разделяю эйфорию по поводу нашей стабильности, в том числе финансовой и банковской, поскольку это не подкрепляется, по большому счёту, товарным производством в нашей стране.

А вопрос мой заключается в следующем. Рассматривая в целом сегодняшний законопроект, нельзя отрывать его от определённой сложившейся финансовой составляющей. И беспокоит в данном случае вопрос о средствах Стабилизационного фонда, которые сегодня, как известно, размещены за пределами нашей страны, и о золотовалютном резерве. Вот недавно в Соединённых Штатах Америки было принято решение в связи с Белоруссией, определено было понятие американской демократии, нарушены эти составляющие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Кашин В. И. ...были наложены, по существу, аресты на имущество и на всё, что связано с финансовой составляющей. Как защищены в этом плане макроэкономические составляющие надёжности нашей финансовой системы?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Вопрос настолько обширный, что надо давать, видимо, очень развёрнутый ответ.

На самом деле макроэкономическая ситуация в стране очень хорошая, золотовалютные резервы велики — больше 250 миллиардов долларов. Размещены эти средства на счетах Центрального банка, а не за границей. И никаких потрясений из-за того, что будет принят этот закон, не произойдёт. Ещё раз подчеркну: все требования по резервированию, все требования по обязательной продаже валютной выручки уже на самом деле отменены, и никаких новых веяний, никаких новых возмущений этот законопроект не повлечёт за собой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в выступлениях? Один выступающий. Запись завершена.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я ярый сторонник конвертируемости нашей валюты — это гордость моя, но я сегодня воздержусь от голосования только потому, что хорошо знаю, что наш рубль сегодня не обеспечен собственными товарными массами, что за всё время преобразований, которые мы проводили, мы уничтожили заводы и фабрики, которые создавались трудом целых поколений. Мы не имеем сегодня своего продовольствия, а рубль без товарного обеспечения — это бумажка, он не имеет прочной и твёрдой основы. Считать нефть и газ, которые мы продаём, твёрдой основой, дорогой Александр Васильевич, для нас с вами, седых, не дело, это заблуждение.

Теперь о промыслах. Там русских, я не раз вам говорил, нет. Что ты, Александр Васильевич, русский, поимеешь с того, что завтра хозяева все будут (они находятся, вы знаете где, хозяева)... что мы с тобой будем иметь от этого? В любой момент, как захотят, так и обойдутся они с рублём, что захотят, то и сделают. Потому я проявлю невиданную сдержанность при голосовании по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Бездольный Александр Васильевич. Пожалуйста.

Бездольный А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам просит

включить в повестку дня пленарного заседания на 8 июля этот законопроект для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Нет возражений по поводу рассмотрения завтра во втором чтении? Нет. Спасибо.

Пункт 14. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении Государственной Думой был одобрен 26 мая этого года. В заключении комитета при рассмотрении законопроекта в первом чтении отмечалось, что, хотя в общем законопроект поддерживается, предлагаемый авторами законопроекта запрет не должен распространяться на случаи, когда упоминание иностранной валюты связано с необходимостью соблюдения международных договоров Российской Федерации, федеральных законов, правил и обычаев делового оборота, а также на такие случаи, когда это вызывается объективной необходимостью, например при характеристике внешнеторговых сделок, и предлагалось круг таких изъятий уточнить при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Собственно говоря, на это и направлены те поправки, которые находятся в вашем распоряжении, — это поправки в таблице 1, рекомендуемые комитетом к принятию, поправки в таблице 2, которые комитет рекомендует к отклонению, и розданная в зале дополнительная таблица поправок, по которым нам нужно определиться.

Прошу проголосовать таблицу 1 без поправок 2 и 3.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию. Здесь три поправки. Есть ли замечания по этой таблице поправок у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1 к проекту федерального закона, которые рекомендуются к принятию, без поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.
Кто без карточки? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Мы фактически одобрили одну поправку.
Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предлагаю отклонить поправки 2 и 3, вынесенные на отдельное голосование. Редакция этих поправок имеется в дополнительной таблице, уточнённая.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование эти две поправки в позитивном плане. Соответственно, ваше неголосование по ним будет согласием с предложением комитета, который предлагает эти поправки отклонить.

Итак, ставится на голосование поправка 2 из таблицы 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.
Кто без карточки? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.
Кто без карточки? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Владимир Николаевич, вы предлагаете сразу рассмотреть дополнительную таблицу или сначала таблицу отклонённых поправок?

Плигин В. Н. Таблицу 2.

Председательствующий. Хорошо, давайте таблицу 2. В таблице 2 у нас три поправки, это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Какие замечания по данной таблице у депутатов? Нет замечаний у депутатов. Ставится на голосование таблица поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Переходим к дополнительной таблице, в которой у нас две поправки.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваш комментарий.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в поправке 1 в дополнительной таблице даётся та редакция статьи 1, которая сделана в соответствии с заключением комитета и правильно отражает существующую деловую практику: "Члены Правительства Российской Федерации в своих публичных выступлениях, в том числе в средствах массовой информации, сведения о стоимости на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг) и иных объектов гражданских прав, суммах сделок между резидентами Российской Федерации, показателях бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, государственных и муниципальных заимствованиях, государственном и муниципальном долге приводят только в рублях, а при необходимости дополнительно указывают эквивалентную сумму в иностранной валюте (условных денежных единицах). Данные ограничения не распространяются на цитирование публичных высказываний, а также документов и иных материалов с обязательным указанием источника заимствования цитаты. Нарушение указанных требований влечёт за собой дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации".

Поправка 2 указывает на то, что настоящий федеральный конституционный закон вступает в силу с 1 января 2007 года.

Прошу принять данные поправки, содержащиеся в дополнительной таблице.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по поправкам, которые сведены в дополнительную таблицу? Нет замечаний. Поскольку мы рассматриваем обе поправки сразу, ставлю на голосование дополнительную таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". По Регламенту мы одобряем во втором чтении проект федерального конституционного закона.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Одобрели во втором чтении проект федерального конституционного закона.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 8 июля 2006 года.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пункт 15 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением запрета ука-

зывать цену товаров, работ, услуг в иностранной валюте". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

На центральной трибуне включите микрофон.

Груздев В. С. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением запрета указывать цену товаров, работ, услуг в иностранной валюте". Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 24 мая 2006 года. Законопроектом предлагается внесение в законы "О средствах массовой информации", "О защите прав потребителей", "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О рекламе", "О государственном языке Российской Федерации" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях взаимосвязанных изменений, в целом направленных на недопущение предоставления информации о цене (стоимости) товаров, работ, услуг и иных объектов гражданских прав, суммах сделок между резидентами Российской Федерации, о показателях бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, государственных и муниципальных заимствованиях, государственном и муниципальном долге в иностранной валюте, в условных единицах.

Данный законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и подготовлен ко второму чтению.

В Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступил ряд поправок, они изложены в таблице 1, в таблице 2 и в дополнительной таблице. Также в процессе подготовки текста ко второму чтению в комитет поступили поправки депутата Гребенникова, которые уточняют редакции поправок, изложенных в таблице 1, поправок, рекомендуемых к принятию. Они находятся в дополнительной таблице и рекомендуются комитетом к принятию. Поэтому предлагается поправки 2, 4, 6, 7, 8 и 10 из таблицы 1 вынести на отдельное голосование и отклонить.

Председательствующий. Ещё раз, пожалуйста.

Груздев В. С. По таблице принятых поправок?

Председательствующий. Да, номера поправок.

Груздев В. С. Поправки 2, 4, 6, 7, 8 и 10 выносим на отдельное голосование.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, комитет предлагает таблицу 1, десять поправок, проголосовать, кроме вынесенных на отдельное обсуждение поправок 2, 4, 6, 7, 8 и 10. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без названных мною поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица без поправок 2, 4, 6, 7, 8 и 10.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Поправка 2, депутата Гребенникова, вносящая изменения в статью 1 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О средствах массовой информации". Данная поправка есть у вас у всех, она роздана. Эту поправку Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить в связи с тем, что Гребенниковым были поданы уточняющие поправки. Они находятся в дополнительной таблице, которую мы будем голосовать чуть позже. Предлагается отклонить данную поправку.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы 1. Комитет рекомендует её отклонить. Сейчас она в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет.

Отмените голосование.

Ещё раз. Поскольку поправка в таблице принятых, я ставлю её в позитивном ключе: кто за то, чтобы принять поправку? Но комитет рекомендует её отклонить. Понятно, да? Поправка 2 ставится на голосование.

Я прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Владимир Сергеевич Груздев, пожалуйста.

Груздев В. С. Аналогичная ситуация с поправкой 4. Подана уточняющая поправка депутатом Гребенниковым. Она находится в дополнительной таблице поправок, которую мы будем рассматривать, её комитет рекомендует принять, а данную поправку комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6.

Груздев В. С. Поправка 6 из таблицы принятых поправок — точно такая же ситуация: коллегой Гребенниковым подана уточняющая редакция, она находится в дополнительной таблице поправок. Комитет рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7.

Груздев В. С. Поправка 7. Депутат Гребенников внёс уточняющую поправку, в связи с этим комитет Государственной Думы по арбитражному, уголовному и процессуальному законодательству рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, аргументация прозвучала. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы принятых. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 8. Пожалуйста.

Груздев В. С. Также по поправке 8, поправке депутата Гребенникова, им подана поправка, уточняющая редакцию. Эту поправку 8 из таблицы принятых комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы принятых. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 10.

Груздев В. С. По поправке 10 также депутатом Гребенниковым была подана новая редакция данной поправки. В связи с этим комитет рекомендует поправку 10 из таблицы принятых отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется таблица дополнительных поправок, в которую входит шесть поправок, являющихся новой редакцией тех шести поправок, которые мы только что отклонили. Комитет рекомендует все эти шесть поправок принять. Они сведены в таблицу, поэтому мы можем сделать это одним голосованием. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу дополнительных поправок, которые комитет рекомендует принять. Здесь шесть поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Переходим к таблице поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению. Здесь двадцать пять поправок. Есть ли замечания по данной таблице поправок? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается предложение по таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлени-

ем запрета указывать цену товаров, работ, услуг в иностранной валюте".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, для протокола, для стенограммы: ко мне подошёл Владимир Николаевич Плигин и сказал, что он посоветовался с коллегами и не настаивает на том, чтобы эти два законопроекта мы рассматривали завтра в третьем чтении, там ещё есть над чем поработать. Поэтому я, чтобы это вошло в стенограмму, сообщаю: мы завтра в повестку дня эти законопроекты не включаем.

Переходим к пункту 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

В ложе правительства присутствует статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов, который также может быть участником обсуждения.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Напоминаю, что законопроект, принятый в первом чтении, содержал предложения об индексации специфических ставок акцизов, изменении порядка налогообложения нефтепродуктов и изменении порядка исчисления акцизов на сигареты и папиросы.

В комитет поступило сто две поправки, пятьдесят две из которых комитет рекомендует принять, сорок четыре — отклонить. Кроме того, в розданной в зале таблице 3 представлены

поправки, по которым комитет не принял решения, поскольку они поступили уже после заседания комитета.

Основные изменения, поддержанные комитетом, состоят в следующем. В части индексации акцизов поддержано предложение сохранить на уровне 2006 года акцизы на вина натуральные и шампанские. Унифицирован акциз на всю алкогольную продукцию, производимую с добавлением этилового спирта: предлагается установить единую ставку — 162 рубля за один литр безводного этилового спирта, содержащегося в этой продукции. Установлена нулевая ставка акциза на спиртосодержащую парфюмерно-косметическую продукцию в металлической аэрозольной упаковке и спиртосодержащую продукцию бытовой химии в металлической аэрозольной упаковке, что позволяет производителям указанной продукции применять зачётный механизм при уплате налогов.

При сохранении предложения о переходе к взиманию обычных акцизов по максимальной розничной цене уточнены ставки акцизов на сигареты с фильтром и без фильтра. Предлагается для сигарет с фильтром установить налоговую ставку в размере 100 рублей за тысячу штук сигарет и плюс 5 процентов от расчётной стоимости, исчисляемой исходя из максимальной розничной цены, но не менее 115 рублей за тысячу штук, а для сигарет без фильтра — 60 рублей за тысячу штук.

В части упрощения действующего порядка уплаты акцизов в отношении нефтепродуктов сохранена концепция первого чтения, и плательщиками акцизов будут являться нефтеперерабатывающие заводы. При этом учтены предложения правительства, касающиеся прямогонного бензина, с уточнениями в части операций, которые осуществляются на давальческой основе.

Комитет поддержал поправки, исключаящие льготы по лакокрасочной и спиртосодержащей продукции. Существенно уточнены переходные положения по порядку уплаты акцизов после 1 января 2007 года по нефтепродуктам, которые поступили и отгружены лицам, имеющим свидетельство о регистрации лица, совершающего операции с нефтепродуктами до 1 января 2007 года.

Прошу поддержать предложение комитета и перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию? Есть. Депутат Резник, пожалуйста.

Резник В. М. По 51-й поправке из таблицы принятых есть замечание.

Председательствующий. Поправка 51 выносится депутатом Резником на обсуждение.

Депутат Бурькина, пожалуйста.

Включите микрофон.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Поправка 52.

Председательствующий. Депутат Коган, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Как автор, поправку 8 из таблицы принятых я снимаю.

Председательствующий. Поскольку поправка снята до голосования, мы считаем, что она не обсуждается.

Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправка 51.

Председательствующий. Эта поправка уже вынесена на отдельное голосование депутатом Резником.

Штогрин С. И. Тогда прошу дать мне возможность выступить по ней.

Председательствующий. Понятно.

Есть ещё замечания по этой таблице поправок, коллеги? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию, без поправок 51, 52 и 8 (которую автор поправки снял).

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Поправка 51. Пожалуйста, депутат Резник, а потом депутат Штогрин.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, считаю, что поправка 51, которая вносит изменение в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", не имеет отношения к закону, который мы рассматриваем. А рассматриваем мы изменения в главу 22 части второй Налогового кодекса, и изменения в ряд законодательных актов именно в связи с этим. Эта поправка противоречит концепции

законопроекта. И кроме того, считаю, что то, как она сформулирована, последняя её часть, даёт возможность под видом товаров бытовой химии разливать те продукты, от которых гибнет наше население. Поэтому считаю, что надо отклонить эту поправку либо по крайней мере её изменить. Я думаю, что коллега Штогрин об этом скажет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Штогрин по этой же поправке.

Штогрин С. И. Спасибо.

Мы эту поправку рассматривали и в рабочей группе, и в подкомитете, и в комитете. Сегодня была проведена дополнительная экспертиза по этой поправке, и я согласился с тем, что в конце то, что касается аэрозольной упаковки, надо убрать, есть тут определённые риски, хотя, конечно, лак для волос никто пить не собирается. Я согласен со своими коллегами, сейчас эту поправку надо отклонить, но надо проголосовать поправку, розданную в зале, редакцию которой мы уточнили и которую вчетвером с моими коллегами подписали.

Прошу меня поддержать.

Председательствующий. То есть вы не настаиваете?

Штогрин С. И. Нет.

Председательствующий. Позиция комитета, пожалуйста. Автор снимает поправку. Комитет не настаивает на её дальнейшем обсуждении?

Хор Г. Я. Есть розданная в зале поправка взамен этой.

Председательствующий. Да, то есть мы тогда больше не обсуждаем 51-ю поправку, она снята из таблицы принятых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, мы уже проголосовали за таблицу, и поэтому мы должны эту поправку в любом случае голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы её вынесли, всё правильно.

Пожалуйста, депутат Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, поправка 52 носит несколько иной характер, чем те поправки, которые мы уже приняли, которые находятся в таблице принятых. Дело в том, что она вводит иной порядок взимания акцизов по сигаретам, ввезённым на территорию Российской Федерации до 1 января 2007 года. То есть получится так, что у нас по всем сигаретам, которые были ввезены на территорию Российской Федерации до 1 января, но не были растаможены, будет взиматься акциз по-старому. Дело в том, что в поправке депутата Хора, которая уже принята, устанавливается общий порядок: на всё, чем торгуют на территории Российской Федерации, с 1 января

2007 года акциз должен исчисляться по новым правилам, которые установлены в рассматриваемых нами сейчас поправках.

Просьба эту поправку отклонить.

Председательствующий. Позиция комитета, пожалуйста.

Хор Г. Я. Поддерживаю предложение Натальи Викторовны.

Председательствующий. Поддерживаете?

Хор Г. Я. Комитет принял поправку, а я говорю, что лично я поддерживаю предложение Бурькиной.

Из зала. Это не решение комитета!

Председательствующий. Да, это не решение комитета.

Пожалуйста, депутат Азарова, автор поправки.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данная поправка предусматривает переходные положения в части взимания акциза в отношении сигарет, ввезённых на таможенную территорию Российской Федерации до вступления в силу указанного федерального закона. Эти предложения связаны с тем, что есть особенности взимания, уплаты налогов при перемещении товаров через таможенную границу Российской Федерации. Дело в том, что в соответствии с Таможенным кодексом провести таможенное оформление товара можно только в соответствии с актами, которые вступили в силу. Поэтому может сложиться ситуация, когда сигареты ввезены на территорию Российской Федерации до вступления в силу федерального закона, следовательно, без указания максимальной розничной цены, но их декларирование будет производиться в период вступления в силу изменений в главу 22 Налогового кодекса. В связи с этим будет отсутствовать возможность исчисления акциза по новым правилам, поскольку на пачках не будет указана максимальная розничная цена.

Информация о том, что эти вопросы урегулированы в данной главе, не совсем корректна, поскольку статья 187¹ в той редакции, в которой мы её сегодня будем принимать, не решает вопросов по товарам, ввозимым на таможенную территорию. Поэтому комитет решил принять переходные положения по сигаретам, ввезённым на таможенную территорию до вступления данного закона в силу. Я предлагаю эту поправку принять.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, разные точки зрения высказаны: депутат Бурькина предлагает поправку отклонить, хотя комитет по ней принял позитивное решение, автор поправки депутат Азарова настаивает на том, чтобы поправку принять.

Мнение правительства, пожалуйста. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Мы согласны с мнением Бурькиной.

Председательствующий. Правительство полагает, что поправку следует отклонить.

Юрий Викторович Васильев, вам есть что сказать по этому поводу, как председателю комитета?

Васильев Ю. В. По карточке Семенченко — Васильев.

Уважаемые депутаты, мы провели консультации перед началом пленарного заседания и вносим предложение поправку Бурькиной принять, поправку Азаровой отклонить.

Председательствующий. Но в данном случае мы обсуждаем поправку Азаровой, а не поправку Бурькиной.

Васильев Ю. В. Поправку Азаровой отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 52 из таблицы принятых. После консультаций докладчик и правительство предлагают её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	11 чел.	2,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	12 чел.	
Не голосовало	438 чел.	97,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Переходим к таблице поправок 2, которую комитет рекомендует к отклонению. В этой таблице сорок четыре поправки. Есть что сказать у комитета по этой таблице? Пожалуйста, депутат Хор, центральная трибуна.

Хор Г. Я. Я прошу прощения, уважаемые коллеги, я упустил ситуацию. Мне нужно из таблицы принятых две поправки досогласовать, текст технически уточнить. Олег Викторович, прошу прощения ещё раз. Уважаемые коллеги, хочу вынести для уточнения из таблицы принятых поправки 16 и 49.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы их приняли, поэтому я ставлю на голосование вопрос таким образом. Мы должны сейчас будем отменить голосование по таблице принятых поправок, когда мы голосовали за эту таблицу без поправок 51, 52 и 8. Первым голосованием мы отменим это голосование, а второй раз я поставлю на голосование эту таблицу без тех поправок, которые мы уже обсудили, и плюс поправки 16 и 49. Да? Тогда мы соблюдем Регламент.

Итак, ставлю на голосование: отменить решение по таблице принятых поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Отменили мы своё решение.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование таблицу поправок 1, которую комитет рекомендует к принятию, без поправок 51, 52, 8, 16, 49, которые мы будем обсуждать отдельно и из которых мы уже первые три обсудили.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Уважаемые коллеги, вношу предложение — это просьба Артура Николаевича Чилингарова — продлить нашу работу до 15 часов и на час сократить перерыв, учитывая, что у нас очень большая повестка дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Работаем до 15 часов.

Поправка 16. Глеб Яковлевич, пожалуйста, и будьте внимательны впредь.

Хор Г. Я. Спасибо. Ещё раз приношу свои извинения.

Спасибо большое Надежде Борисовне Азаровой за уточнение редакции поправки 16. Предлагается следующая редакция: вместо слов "реализованных (переданных) или ввозимых в течение отчётного налогового периода" записать, что под расчётной

стоимостью признаётся произведение максимальной розничной цены, указанной на единице потребительской упаковки (пачке) табачных изделий, на количество единиц потребительской упаковки (пачки) табачных изделий, реализованных (переданных) в течение отчётного налогового периода или ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации. Дело в том, что в таможенном законодательстве нет понятия налогового периода, поэтому правка техническая, прошу её поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, редакционная правка, под стенограмму докладчик дал редакцию. Есть ли возражения против этой редакции? Нет. Хотя опять же хочу сказать, что комитет должен был бы всё-таки раздать письменную поправку, но, учитывая, что она техническая, будем считать, что это не является страшным регламентным грехом, так сказать.

Ставлю на голосование поправку 16 в той редакции, которую под стенограмму дал представитель комитета, в уточняющей редакции.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается редакция, предложенная комитетом.

Поправка 49.

Хор Г. Я. Поправка 49: в пункт 6 статьи 8 после слов "до 31 декабря 2006 года" добавить одно слово — "включительно". Технически тоже выпало одно слово, прошу его включить, это слово.

Председательствующий. Добавляется слово "включительно". Редакция дана под стенограмму. Есть ли замечания по предложению комитета? Нет. Ставлю на голосование поправку 49 из таблицы поправок, принятых комитетом, в редакции, которую представил сейчас комитет.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается новая редакция поправки 49.

Итак, мы рассмотрели таблицу 1, переходим к таблице 2. Это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. В этой таблице сорок четыре поправки. Пожалуйста, какие будут замечания у депутатов? Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 19.

Председательствующий. Поправка 19.

Есть ли ещё какие-либо замечания у депутатов по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправки 19.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину. По поправке 19.

Штогрин С. И. Спасибо.

В Бюджетном послании президента содержалась норма о том, что метод взимания акциза с розничной цены можно принять, если не будет усложнения администрирования. Но всем, кто знаком с налоговой системой, понятно, что оно усложняется очень здорово. И вот последний пример правки порядка начисления уже цены расчётной, а не розничной, потому что нельзя с розничной брать налоги, показывает, что как раз это требование президента не исполняется. Поэтому я внёс поправку традиционную (уже несколько раз я эту позицию отстаиваю): со всех сигарет, так же как и с других товаров, с автомобилей, со спирто-содержащих растворов, с алкоголя, надо брать налог по специфическим ставкам. Дело в том, что все эксперименты над налогоплательщиками — производителями табачных изделий привели к тому, что у нас в два раза сократилось за последние годы количество производителей, в 2003 году разорилось, прекратило работу двадцать три предприятия наших отечественных товаропроизводителей, в 2004 году — семнадцать, в прошлом году — двадцать. Сейчас осталось уже тридцать шесть фабрик, из них шесть стоит, не работает. Если мы дальше будем проводить

такие эксперименты над производителями табачных изделий, то в конце концов в стране у нас останется всего три фабрики — это "Бритиш Американ Табако", "Джапан Табако Интернешнл" и "Филип Моррис". Вот этого мы допустить не должны. Поэтому я прошу мою поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Хор Г. Я. Комитет долго рассматривал эти вопросы, к нам в Думу поступило на сегодняшний день шестнадцать писем на имя Бориса Вячеславовича Грызлова от руководителей так называемых мелких табачных фабрик, за которые Сергей Иванович борется. Они, наоборот, просят сохранить действующую систему и оставить адвалорную составляющую в первую очередь. После всех обсуждений комитет не поддержал предложение Сергея Ивановича Штогрин.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны.

Ставится на голосование поправка 19 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её оставить в отклонённых, депутат Штогрин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.	96,4 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Для стенограммы: Морозов голосовал за поправку.

Мы переходим к таблице 3, так назовём её. Это поправки, по которым комитет не принял решения, здесь шесть поправок. Видимо, нам придётся каждую из них обсуждать и голосовать отдельно.

Пожалуйста, депутат Хор.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, мы успели провести консультации до заседания. Из шести поправок пять учтены в принятых, а первая поправка отклонена, она рассматривалась в том же самом виде.

Председательствующий. Она уже отклонена?

Хор Г. Я. Да, текст такой же был, только другие авторы были. Она отклонена нами уже. А остальные пять поправок уже учтены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я могу только таким образом поступить: настаивают ли авторы поправок на рассмотрении каждой из них с учётом того, что сказал представитель комитета? Есть в зале депутат Сентюрин? Не вижу я его.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не настаивает? Завадников — это член Совета Федерации. Мы без авторов не можем, коллеги, и тем не менее я буду вынужден поставить...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть ли у нас желающие какую-либо из этих поправок, сведённых в таблицу, вынести на отдельное голосование? Нет. Тогда я поставлю на голосование таблицу в целом с учётом того, что комитет утверждает, что пять поправок учтено, а шестая уже отклонена в другой редакции. В этом смысле все они идут на отклонение, по мнению комитета, правильно?

У Штогрин иная точка зрения. Пожалуйста, депутат Штогрин.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Мы с коллегами Драгановым, Резником, Бурькиной подписали поправку, изменённую редакцию отклонённой, и просим её... 51-ю я снял.

Председательствующий. Ну так это будем рассматривать после этой таблицы, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. А, после, да?

Председательствующий. Мы сейчас эту таблицу рассматриваем.

Штогрин С. И. Извините.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 3 поправок... здесь написано так: по которым комитет не определился. Мы сейчас выслушали точку зрения комитета, которая состоит в том, что пять из этих поправок учтены и поэтому нет смысла по ним голосовать, а шестая отклонена, просто там другие авторы. Следовательно, если мы не поддержим данную таблицу, мы согласимся с мнением комитета. Ставится на голосование таблица 3.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняются эти поправки.

Уважаемые коллеги, вам роздана на отдельном листочке поправка депутатов Драганова, Резника, Бурыкиной и Штогринина. Кто будет её докладывать?

Депутату Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И. Я уже говорил о том, что эта поправка просто переносит срок, в течение которого будет под контролем спиртосодержащая продукция, на полгода. И Резник об этом говорил. Мы уточнили редакцию, поэтому я предлагаю проголосовать её в такой редакции, в которой она роздана на отдельном листочке. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Хор Г. Я. Поддерживаем.

Председательствующий. Поддерживают. Правительство? Также поддерживает.

Уважаемые коллеги, вы имеете фактически новую редакцию той поправки, которую мы обсуждали. Эта новая редакция роздана вам на отдельном листочке. Комитет, авторы и правительство предлагают данную поправку принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицы 1 и 2 и дополнительную поправку, розданную на отдельном листочке. Имеется возможность поставить на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Переходим к пункту 17 порядка работы. "О внесении..."
А, нет, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, прошу поставить на завтра, на 8-е число, этот законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Нет. Тогда мы в стенограмму включаем это предложение.

Переходим к пункту 17 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит на рассмотрение Государственной Думы подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Данный законопроект был внесен Правительством Российской Федерации с целью создания налоговых стимулов для освоения новых нефтяных месторождений и разработки месторождений со степенью выработанности свыше 80 процентов.

После принятия законопроекта в первом чтении в комитет поступило пятьдесят две поправки, из них десять было рекомендовано принять, сорок две — отклонить. Коротко остановлюсь на основных поправках, которые поддержаны комитетом.

Прежде всего отмечу, что при рассмотрении поправок мы старались, сохраняя концепцию законопроекта, максимально учесть все замечания, которые высказывались при принятии законопроекта в первом чтении. Так, нами поддержаны поправки, изменяющие структуру законопроекта. Напомню, что перед принятием в первом чтении законопроект содержал временные нормы, касающиеся определения налоговой базы при добыче нефти, срок действия которых был продлён до 31 декабря 2016 года. Теперь мы предлагаем внести соответствующие изменения непосредственно в главу 26 Налогового кодекса — постоянные нормы. В связи с этим появилась необходимость принятия технических поправок — это поправки 1, 2, 3 и 8 из таблицы принятых.

Кроме того, в рамках поправок, рекомендованных к принятию, уточняется терминология, используемая в законопроекте. Например, уточнено такое понятие, как "нефтегазоносная провинция".

Учитывая высказанные в ходе подготовки ко второму чтению предложения о расширении сферы действия закона, комитет поддержал поправку, распространяющую нулевую ставку НДС в отношении добычи нефти шахтным способом, а также сверхвязкой нефти в случае использования налогоплательщиком прямого метода учёта количества добытой нефти на открытом участке недр.

Комитет также поддержал поправку, уточняющую формулу определения поправочных коэффициентов, характеризующих динамику мировых цен на нефть и степень выработанности конкретного участка недр, а также порядок определения выработанности запасов конкретного участка недр.

Кроме того, поддержана поправка, дополняющая законопроект нормами, направленными на решение проблемы, связанной с неутверждением в срок нормативов потерь полезных ископаемых, в пределах которых в отношении полезных ископаемых применяется нулевая ставка НДС. В соответствии с подготовленной поправкой в том случае, если не утверждаются в срок указанные нормативы, налогоплательщик вправе применять те нормативы, которые были утверждены ранее, а по вновь разрабатываемым месторождениям — нормативы, утверждённые техническим регламентом.

Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждаем таблицу поправок 1, которые комитет рекомендует принять. В этой таблице десять поправок. Есть ли у депутатов желание вынести какие-либо поправки на отдельное обсуждение? Есть. Депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 6.

Председательствующий. Нет других замечаний по таблице 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, которые комитет рекомендует принять, без поправки 6.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

К сведению депутатов: на обсуждении присутствует заместитель министра экономического развития и торговли Кирилл Геннадьевич Андросов.

Уважаемые коллеги, поправка 6 вынесена на отдельное обсуждение.

Включите микрофон депутату Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю поправку 6 не принимать. Взамен мною и депутатом Прозоровским предложен другой вариант решения этого вопроса. В частности, мы предлагаем исключить из текста слова "нефти шахтным способом". Если нужна аргументация, готов её привести, но я знаю, что и представитель комитета господин Хор, и представитель правительства согласны с нашей аргументацией и с тем текстом, который мы предлагаем вместо этой поправки.

Председательствующий. Кирилл Геннадьевич, вы подтверждаете это? Правительство подтверждает эту точку зрения, комитет тоже не возражает. Коллеги, мы в любом случае должны проголосовать: мы изъяли её из таблицы принятых и должны её отклонить.

Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует принять. Авторы и комитет предлагают её отклонить и проголосовать затем новую редакцию этой поправки.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если за, значит, вы будете стараться её оставить в таблице принятых вопреки прозвучавшим предложениям.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Чтобы завершить с поправками, которые рекомендуется принять, я прошу взять новую редакцию данной поправки, которая подписана депутатами Медведевым и Прозоровским. Мнение комитета и правительства — поддержать именно эту редакцию. Нет возражений у депутатов? Нет. Ставлю на голосование

поправку депутатов Медведева и Прозоровского, розданную на отдельном листе, которую рекомендуется поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается данная поправка.

Таблица 2. Есть ли у депутатов замечания по таблице поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить? Есть. Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Поправка 15.

Председательствующий. Поправка 15. Нет других предложений? Нет. Ставится на голосование таблица 2 поправок, которые комитет рекомендует отклонить, без поправки 15.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, вы знаете, у нас в стране объявлена борьба с коррупцией, и, на мой взгляд, задача законодателя состоит в том, чтобы принимать такие законы прямого действия, которые как можно меньше давали бы чиновникам возможностей брать взятки у граждан, предприятий и организаций. Так вот, сегодня есть шанс внести изменения в действующий закон о налоге на добычу полезных ископаемых, чтобы одну из таких вот схем, которые сегодня действуют, порушить.

В чём проблема? Когда мы принимали налог на добычу полезных ископаемых, то записали норму, по которой правительству поручается разработать порядок определения при добыче полезных ископаемых размера технологических потерь, которые не будут облагаться налогом, то есть ставка там нулевая, то

есть это то, что либо остаётся по различным причинам в недрах, либо уходит в отвалы или в хвосты.

Так вот, правительством разработано постановление № 921, по которому теперь волокита при принятии решений по потерям, по нормативам потерь тянется два-три года, несколько месяцев, полгода, и завязаны здесь три ведомства — Ростехнадзор, Министерство природных ресурсов и Министерство промышленности и энергетики.

Моя поправка предлагает эту систему порушить, сделать норму прямого действия и поручить возглавить эту работу федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному осуществлять горный надзор. Мне говорят: "Делать этого нельзя, потому что в поправке указан конкретный орган". А я отвечаю: "Это не так, потому что в этом же пакете принятых поправок есть ссылка, допустим, на орган, уполномоченный вести реестр запасов". Поэтому если мы примем мою поправку (она во второй части учтена, а в первой нет), то будет простая, понятная схема определения нормативов потерь при добыче полезных ископаемых.

Я, вообще, этим вопросом занимаюсь два года. Моё предложение поддерживает Министерство экономического развития и торговли. У меня есть письмо за подписью заместителя министра Шаронова, где он пишет, что Минэкономразвития считает целесообразным закрепить функции по расчёту и утверждению нормативов потерь при добыче полезных ископаемых за вновь созданными федеральными органами исполнительной власти после утверждения положения о них. Есть письмо из Министерства природных ресурсов, подписанное заместителем министра Тёмкиным. Я предлагал проект, согласно которому нормативы потерь по всем видам полезных ископаемых должны рассчитываться и утверждаться пользователями недр по согласованию с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору без участия иных федеральных органов исполнительной власти. Данный порядок утверждения нормативов потерь в случае его принятия позволит упростить и ускорить процедуру нормирования потерь полезных ископаемых при их добыче.

Я просто обращаюсь к коллегам: все, кто, вообще, знаком...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятна ваша точка зрения. Поскольку вы сослались на МЭРТ... у нас представитель МЭРТ сегодня присутствует.

Пожалуйста, Кирилл Геннадьевич.

Андросов К. Г., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Спасибо.

То письмо, на которое сослался Сергей Иванович, датировано 2004 годом, и мы не поддерживаем данную поправку, считая неправильным впрямую указывать федеральный орган исполнительной власти по горному надзору в законе. Сегодня это может быть Федеральное агентство по экологическому, технологическому и атомному надзору, завтра правительство может принять решение о том, что это будет Федеральное агентство по недропользованию или Министерство природных ресурсов.

Та поправка, которую вносили депутаты Хор и Габдрахманов, как раз позволяет учитывать действующие нормативы потерь в том случае, если федеральные органы исполнительной власти долго их утверждают. Это вот как раз последняя поправка в таблице принятых поправок, только что проголосованной. Мы считаем, что бюрократизм процесса это сильно уменьшает.

Мы не поддерживаем поправку депутата Штогрин.

Председательствующий. Коллеги, "за" и "против" прозвучали. Комитет, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, даже в советские времена, когда все недра были наши, государственные, общие, даже тогда одно ведомство не в состоянии было утверждать и списывать полезные ископаемые, которые остаются в земле при добыче. Сейчас Сергей Иванович предлагает нам создать систему, когда одно ведомство будет целиком и полностью распоряжаться недрами и диктовать всем добытчикам, сколько можно оставлять, а сколько нельзя. По меньшей мере это неправильно. Должно быть несколько таких ведомств, как в сегодняшней, действующей системе.

Сегодня система действует таким образом: разработчик подаёт документы на списание в технадзор, технадзор передаёт в комиссию по природным ресурсам, комиссия — в соответствующие министерства или ведомства этой отрасли, потом общая комиссия общим распоряжением — это опять же МПР России — это всё утверждает. Да, процедура волокитная, бюрократическая, но зато она не позволяет какому-то одному ведомству самостоятельно принимать решение о том, сколько в земле оставлять природных ресурсов.

Поэтому предлагаю такую поправку не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15 из таблицы отклонённых поправок. Депутат Штогрин предлагает её принять, правительство и комитет считают, что её нужно отклонить.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 3,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Принимается позиция комитета и правительства: поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Большая просьба включить законопроект в повестку дня на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Нет. Значит, для стенограммы: включаем данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Переходим к пункту 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, 7 июня мы приняли в первом чтении проект закона, которым вносятся изменения в закон "О федеральном бюджете на 2006 год". Данный законопроект направлен на уточнение порядка возмещения части затрат по уплате

процентов по кредитам и займам, которые берут граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, и крестьянские и фермерские хозяйства.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило тридцать поправок, поступили предложения по внесению изменений ещё в одиннадцать статей закона "О федеральном бюджете на 2006 год" и в два приложения. Комитет рассмотрел внесённые поправки. Мы имеем две таблицы — таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по бюджету и налогам к отклонению.

Прошу поставить на голосование таблицу 1.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, представитель комитета доклад закончил. У нас две таблицы поправок — таблица 1 и таблица 2, в первой двадцать девять поправок, во второй одна поправка.

Информирую вас о том, что при обсуждении этого вопроса присутствует заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию? Нет замечаний. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	314 чел.
Не голосовало	136 чел. 30,2 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Переходим к таблице 2. В этой таблице одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли желающие рассмотреть отдельно поправку? Да, есть. Депутат Чухраёв, пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, в зале была роздана поправка нашего комитета.

Председательствующий. А я к ней ещё подойду. Мы пока обсуждаем таблицу 2, в которой одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть желающие эту поправку отдельно обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2, здесь только одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.
Кто без карточки? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка, которую подписали депутаты Яковлева, Чухраёв и другие, по которой, видимо, есть какая-то позиция у комитета.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, мы получили поправку, авторы которой перечислены, и она роздана в зале. В этой поправке поднимается проблема финансирования, льготного финансирования лекарств для федеральных льготников. Проблема действительно может возникнуть, если сохранится тенденция, которая сегодня наметилась, по увеличению количества федеральных льготников.

Мы внимательно на заседании комитета рассмотрели эту поправку, хотя она и была внесена в Государственную Думу с нарушением Регламента, и отмечаем следующее. Ввиду того что в соответствии с постановлением Государственной Думы о принятии закона "О федеральном бюджете на 2006 год" мы должны при определённых условиях вносить изменения в закон о федеральном бюджете, мы провели консультации с правительством. И в правительстве нам сообщили, что по итогам исполнения бюджета за первое полугодие 2006 года правительство выйдет с законодательной инициативой об изменении закона "О федеральном бюджете на 2006 год", и тогда уже мы более комплексно посмотрим представленную поправку.

Авторы предлагают только увеличить финансирование, выделение средств ФФОМСу на приобретение лекарств для федеральных льготников. Вместе с тем, если эта проблема возникнет, её надо решать более широко, мы должны говорить в целом о социальном пакете, если увеличится количество федеральных льготников, потому что нам тогда необходимо будет увеличивать объём выделяемых средств на финансирование и санаторно-курортного лечения, и проезда к месту лечения и обратно, и проезда в пригородном транспорте.

С Комитетом по труду и социальной политике и Комитетом по охране здоровья мы договорились, что к этой проблеме,

если она действительно возникнет, мы вернёмся в сентябре текущего года.

Председательствующий. У правительства такая же точка зрения по данной поправке?

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство представило позицию в комитет, она в принципе сейчас была озвучена Виталием Борисовичем Шубой. Мы, со своей стороны, можем сказать, что если по итогам исполнения бюджета за первое полугодие выявится необходимость увеличить ассигнования на эти цели, то, безусловно, изменения будут внесены в виде поправок при формировании законопроекта о внесении изменений в закон "О федеральном бюджете на 2006 год".

Председательствующий. Понятно.

Авторы поправки, вы удовлетворены этими объяснениями или продолжаете настаивать на голосовании? Нет. Я могу считать, что вы отзываете поправку с учётом тех разъяснений, которые дали комитет и правительство? Чухраёв показывает, что согласен. Тогда мы не голосуем данную поправку, она снимается с обсуждения.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок и вот эту поправку, которая была на отдельном листочке, и я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу в "час голосования" принять закон в целом.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год".

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором предусматривается усиление ответственности за ведение археологических разведок или раскопок без разрешения и установление ответственности за указанные действия, повлекшие по неосторожности повреждение или уничтожение объектов археологического наследия. Изменения вносятся в часть 1 статьи 7.15 кодекса, также эта статья дополняется частью 2. Кроме того, предлагается установить ответственность за уклонение от передачи обнаруженных в результате археологических полевых работ культурных ценностей на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации.

Составление протоколов и рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 7.15 и проектируемой статье 7.29 относится к компетенции органов, осуществляющих государственный контроль за соблюдением правил охраны и использования объектов культурного наследия. Усиление ответственности за административные правонарушения в рассматриваемой области имеет целью создание гарантий более эффективной охраны объектов археологического наследия и представляется соответствующим степени важности охраняемых правоотношений и общественной вредности соответствующих противоправных действий.

В первом чтении законопроект нами рассмотрен 10 февраля 2006 года. К законопроекту поступили поправки. Вашему

вниманию представлены две таблицы. Предлагаю проголосовать эти таблицы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Нет замечаний, и никто не настаивает на отдельном обсуждении. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Таблица поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице поправок? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на центральной трибуне включите, пожалуйста.
Харитонов А. Н. Уважаемые коллеги, прошу включить в повестку заседания 8 июля этот законопроект для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Нет. Под стенограмму договариваемся о том, что включаем на завтра в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, пункты 20 и 21 по просьбе комитета мы сняли с рассмотрения. Предлагается приступить к обсуждению пункта 22.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Предлагаемый законопроект устанавливает новые общественно опасные деяния в качестве признаков экстремистской деятельности. Проектом предлагается более конкретизированная регламентация норм Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Признаки экстремистской деятельности приводятся в соответствии с составами, перечисленными в Уголовном кодексе Российской Федерации.

В Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступили поправки, они изложены в двух таблицах: в таблице 1 семнадцать поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и в таблице 2 двадцать восемь поправок, рекомендуемых к отклонению.

В таблице 1 предлагается новое наименование законопроекта — "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (старое наименование: "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности") — в соответствии с замечанием Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Одной из поправок в таблице 1, поправкой 17, предлагается установить ответственность авторов за печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки экстремистской деятельности. В первом чтении ответственность прописывалась в статье 1, там, где перечисляются признаки экстремистской деятельности. Данная поправка также предло-

жена в соответствии с замечанием Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Далее, вносится уточнение в понятие "экстремистская деятельность". Так как само средство массовой информации не может осуществлять деяния, поэтому предложено изменение: деятельность редакций средств массовой информации в соответствии с федеральным законом о СМИ (поправка 5 в таблице 1).

В связи с тем что российское законодательство приводится в соответствие с конвенцией Совета Европы о предупреждении терроризма, предлагается изменить соответствующую редакцию признака экстремистской деятельности, связанной с терроризмом (поправка 6).

Предлагается также уточнить редакцию признака экстремистской деятельности и прописать, что факт публичной клеветы в отношении перечисленных лиц устанавливается в судебном порядке (поправка 8).

Остальные поправки носят редакционный и юридико-технический характер.

Таблица 2 — таблица отклонённых поправок. В основном поправки, изложенные в этой таблице, предлагают к исключению предложенные в законопроекте нововведения в закон "О противодействии экстремистской деятельности", которые направлены на приведение данного закона в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона принять во втором чтении с учётом поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли у вас замечания по таблице поправок 1, которые рекомендованы к принятию? Есть, у трёх депутатов. Подводим черту. Это депутаты Савельев, Смолин и Собко.

Депутат Савельев, пожалуйста.

Савельев А. Н. Прошу вынести поправку 6 на отдельное голосование.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 17 и 6.

Председательствующий. По поправке 6 договоритесь тогда, кто будет её обосновывать.

Депутат Собко.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что часть вторая статьи 121 нашего Регламента, конечно, позволяет во втором чтении изменять название закона. Но, прочтя очень внимательно весь Регламент, я не увидел, где бы в Регламенте разрешалось менять суть закона и выносить на второе чтение законопроект, который не обсуждался в первом чтении. Как соавтор этого законопроекта, я заявляю, что в первом чтении я подписывался под законопроектом о внесении изменений в статью 1 федерального закона.

При всём моём уважении к коллеге Груздеву... Конечно, Владимир Сергеевич, наверное, лучше всех понимает в борьбе с терроризмом, но четырнадцать человек — авторы этого законопроекта — не участвовали в подготовке материалов, которые сегодня вынесены на пленарное заседание. Поэтому поправка 17, подготовленная коллегой Груздевым, которая предлагается комитетом к принятию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я понял вас. То есть вы также выносите поправку 17 на отдельное обсуждение, так же как депутат Смолин. Правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, сейчас на ваше выступление отреагирует коллега Груздев.

Единственное, что я хочу напомнить вам, уважаемые коллеги: по Регламенту, когда законопроект принят в первом чтении, он перестаёт быть авторским законопроектом, он становится уже продуктом деятельности комитета, и комитет его выносит на второе чтение, а не авторы. Это просто регламентное уточнение.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, было предложение депутатов Савельева, Смолина и Собко вынести на отдельное голосование поправки 6 и 17.

Депутат Резник, вы тоже по этой таблице? Борис Львович, если вы не по этой таблице... то мы сейчас пока таблицу 1 обсуждаем, я дам вам слово по таблице 2.

Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию, за исключением поправок 6 и 17.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Таблица принимается без указанных поправок.

Кто будет поправку 6 обосновывать, Савельев или Смолин? Савельев: он первый внёс предложение.

Пожалуйста, депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев А. Н. Я хочу сказать, что у нас могут быть совершенно разные мотивы по поводу этой поправки, поэтому я не понимаю, почему депутата Смолина ограничивают в изложении своей точки зрения.

Председательствующий. Я пока никого не ограничивал.

Савельев А. Н. Я тоже пока ничего не сказал такого, чтобы меня прерывать.

По поводу этой поправки. Отмечу, что в других случаях комитет совершенно справедливо принял поправки, связанные с судебным установлением истины, данной же поправкой внесён очередной абсурд — внесудебное установление того, что некто публично оправдывает терроризм. В данном случае надо обратиться к самому содержанию закона, поскольку в этом законе говорится, в общем-то, о внесудебном определении, что такое экстремизм, и определять, квалифицировать деяния будут прокуроры, чиновники Минюста и чиновники федерального агентства по контролю за средствами массовой информации.

Представим себе момент, что некто выступает в защиту действий повстанцев в Ираке или оправдывает действия Младича и Караджича в Югославии. Из текста этой поправки видно, что некий прокурор или некий чиновник Минюста может обвинить в экстремизме высказавшего такую позицию, а вслед за этим последуют организационные выводы, которые нанесут ущерб, скажем, избирательным правам данного человека или свободе средств массовой информации, когда средства массовой информации, где эта точка зрения будет высказана, будут закрыты. Поэтому я считаю, что не стоит полагаться на необыкновенную лёгкость в мыслях, которая очень часто встречается у отдельных чиновников. И эта поправка должна быть устранена. Тот абсурд, который ею вносится, должен быть удалён из законопроекта, который, может быть, в целом нас не устраивает, но такого рода поправки усугубляют его ещё больше.

Председательствующий. Депутат Смолин по поправке 6. У вас уточнения какие-то есть к сказанному? Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я тоже обращаю ваше внимание на крайнюю неопределённость понятия "публичное оправдание терроризма". Хотите простые примеры? Ну, с Басаевым и компанией всё более или менее понятно, хотя и он пытался доказывать, что он не террорист, а диверсант. Давайте вспомним исторические примеры. Французский революционный террор XVIII века — мы сторонников Робеспьера будем судить или сразу наказывать? Декабристы. Помните, у Александра Сер-

геевича: "Читал свои Ноэли Пушкин, меланхолический Якушкин, казалось, молча обнажал царевбийственный кинжал"? Александра Сергеевича, входящего в "Союз благоденствия", может быть, тоже привлечём по этой статье? Дальше — больше. Герои "Народной воли" для одних — герои, для других — убийцы царя-освободителя. Белый и красный террор периода Гражданской войны. Недавно похоронили Деникина, и, между прочим, армия Деникина, в частности корпус Май-Маевского, вполне полноценно осуществляла белый террор соответственно на территориях, которые она занимала. Николай Иванович Кузнецов в период Великой Отечественной войны — явно индивидуальный террор против захватчиков с известными фамилиями. И так далее, и так далее, уважаемые коллеги. В конце концов... я, кстати, не поклонник этого политического деятеля, но у нас до половины народа сейчас более-менее одобрительно относится к деятельности Сталина. Вы их всех куда будете отправлять, причём без суда?

Я думаю, что если закон будет приниматься, не дай бог, буквально, то тут половина зала рискует сесть. Советую вам, коллеги, воздержаться от голосования за эту поправку.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Спасибо, уважаемые коллеги, за ваши выступления. На самом деле они полностью совпадают с мнением комитета, именно поэтому мы и внесли эту поправку.

Вы посмотрите текст федерального закона, который мы сейчас рассматриваем, здесь чётко сказано, что является экстремистской деятельностью: деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций, либо редакций средств массовой информации, либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на... в данном случае на осуществление террористической деятельности либо публичное оправдание терроризма. Ну, я, честно говоря, ещё пока не знаю ни одного случая, когда бы у нас кто-то был привлечён к уголовной ответственности, минуя суд. Это правоприменительная практика, безусловно, в том случае, если прокуратура или другие правоохранительные органы увидят нарушение данного закона, они могут подготовить необходимые материалы и представить их в суд, и суд будет принимать решение, привлекать к уголовной ответственности либо не привлекать то или иное лицо либо ту или иную редакцию средств массовой информации. Поэтому здесь нет совершенно никакой логики, и мне кажется, коллега Савельев, абсурдным является ваше заключение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправ-

ка 6 из таблицы принятых комитетом. Депутаты Савельев и Смолин настаивают на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 51мин. 32 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 72 чел. 16,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, поправка 17, которую предложили отдельно обсудить депутаты Смолин и Собко.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, и здесь, на мой взгляд, текст закона крайне неопределённый и допускает злоупотребления в процессе правоприменительной практики. Я читаю: "Автор печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных материалов (произведений), предназначенных для публичного использования и содержащих хотя бы один из признаков, предусмотренных..." и так далее. Коллеги, как вы будете определять, для чего предназначались печатные, аудиовизуальные и так далее материалы? Никто этого точно сказать не может. Дело в том, что немало известно примеров, когда тот или иной автор писал материал, как он считал, в стол, потом этот материал так или иначе предавался обнародованию, человека этого наказывали. Вспомните хотя бы историю Бориса Пастернака, например, или кого-либо другого.

Поэтому с нашей точки зрения определить, был предназначен материал для публичного использования или не был предназначен, практически невозможно. Я ещё понимаю, если бы предлагали привлекать к ответственности того, кто это специально опубликовал. А понятие "предназначен" допускает многозначные трактовки.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Совершенно правильно...

Председательствующий. Нет, сначала депутат Собко. Вы по этой поправке? Да. Пожалуйста.

Я прошу прощения, Владимир Сергеевич.

Собко С. В. Я тоже так считаю. В одной из поправок слово "обосновывающие" было заменено на "пропагандирующие" не случайно, потому что, если это целенаправленные действия, если человек пропагандирует какие-то идеи, это одно, а если он

высказывается в кругу друзей или просто так думает, то я не считаю, что за это нужно привлекать к ответственности.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Полностью с вами согласен. У нас есть суд, который как раз чётко устанавливает, что, если данные материалы были предназначены для публичного использования, возникает ответственность. В том случае если это личные высказывания, не предназначенные для публичного применения, или они были применены без согласия автора, то это может быть установлено в судебном порядке и в данном случае ответственности не возникает.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 17 из таблицы принятых. Комитет предлагает её оставить в числе принятых. Депутаты Собко и Смолин предлагают её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, переходим...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я неправильно веду заседание, депутат Собко? Вы просите слова по ведению, это означает, что мы не соблюдаем Регламент при обсуждении данного законопроекта.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Собко.

Собко С. В. Спасибо большое.

Я просто хотел услышать ответ Владимира Сергеевича, но, может быть, Олег Викторович, вы объясните. Я задал вопрос: а почему мы сегодня обсуждаем во втором чтении законопроект, который не обсуждали в первом? Вот сейчас мы приняли 17-ю поправку и вроде легитимизировали название этого законопроекта, но начали мы обсуждать законопроект, который не обсуждался в первом чтении, и все промолчали, так сказать, вроде бы всё в порядке.

Председательствующий. У нас есть заключение Правового управления, которое не сделало по этой части замечаний комитету. Поскольку меня тоже назвали в числе тех, кто должен ответить на этот вопрос, я отвечаю, что, если бы Правовое управление усмотрело замену концепции к процедуре второго

чтения, оно бы, наверное, на это указало, но Правовое управление этого не сделало.

Комитет, пожалуйста, ваши разъяснения.

Груздев В. С. Данный вопрос рассматривался на Совете Государственной Думы, и было принято решение включить законопроект в сегодняшнюю повестку дня. Не было никаких замечаний о том, что мы нарушаем какие-то нормы Регламента, и заключение Правового управления об этом же говорит.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсуждали конкретную таблицу, завершили её обсуждение и переходим к таблице 2. Насколько я понимаю, сейчас, на данном этапе, никаких регламентных причин не обсуждать таблицу 2 нет. Я объявляю обсуждение таблицы поправок 2, которые рекомендованы комитетом к отклонению.

В этой таблице двадцать восемь поправок. Есть замечания у депутатов по данной таблице? Есть замечания, много рук. Депутат Собко, пожалуйста.

Собко С. В. Спасибо.

Я предлагаю поправку 26 обсудить отдельно.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 8, 12, 14, 17 и 20.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Поправки 1, 4 и 7.

Председательствующий. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Я буду защищать позиции по поправкам, которые сам вносил. К ним относятся поправки 2, 9, 10, 11, 17, 18, 19, 21, 22, 24, 27 и 28.

Председательствующий. Я прошу регламентный комитет дать мне разъяснение: вправе ли мы, если несколькими депутатами выносятся на обсуждение одна и та же поправка, всем давать слово? Вот я так делал перед этим, и мне сделали замечание коллеги. Я хочу понять: правильно я поступаю или нет? Пожалуйста, дайте мне разъяснение, регламентный комитет, поскольку у нас по нескольким поправкам записались уже по два депутата.

Всё, да? Больше нет желающих. А, ещё депутат Горячева.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Олег Викторович. Что-то вы меня не замечаете сегодня.

Я прошу на отдельное голосование вынести поправку 6.

Председательствующий. Поправка 6 на отдельное голосование. Она уже тоже... а, нет, не выносилась, 26-я выносилась.

Так, и депутат Савельев. Пожалуйста.

Савельев А. Н. Прошу вынести на отдельное обсуждение внесённые мной поправки 8 и 13.

Председательствующий. Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л. Уважаемый Олег Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование поправку, которую раздали...

Председательствующий. Эту процедуру мы осуществляем после того, как таблицы рассмотрим.

Резник Б. Л. Хорошо.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без поправок, которые вынесены на отдельное голосование, то есть без поправок 26, 8, 12, 14, 17, 20, 1, 4, 7, 2, 10, 11, 18, 19, 21, 22, 24, 27, 28, 8, 13 и 6.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	311 чел. 69,1 %
Проголосовало против	42 чел. 9,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принимается таблица без указанных поправок.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работу.

Просьба включить режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)	
Присутствует	427 чел. 94,9 %
Отсутствует	23 чел. 5,1 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, продолжаем работать.

Поправка 26. Коллега Собко, вы хотите что-то сказать по поводу поправки 26?

Пожалуйста, включите микрофон.

Собко С. В. Поправка 26. Я считаю, что эту поправку обязательно нужно обсуждать, её нужно принимать, потому что мы все — все партии, все кандидаты, все депутаты — всегда говорим о том, что мы хотим построить социально защищённое общество. Приближается время избирательной кампании, и, естественно, все партии будут говорить о каких-то социальных вопросах, и без определённой конструктивной критики исполнительной власти здесь не обойтись. Я считаю, что конструктивная критика исполнительной власти — это то самое лекарство, которое поможет стране действительно стать в ряд великих держав. Поэтому защита социальных завоеваний и отстаивание социальных интересов населения не могут приравниваться к тем вопросам, которые в этом законе обсуждаются, то есть это не может восприниматься как разжигание социальной розни.

Прошу принять.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Пожалуйста, точка зрения комитета.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Васильевич, данное положение уже урегулировано, например, в пункте 2 статьи 9 Федерального закона "О политических партиях", где сказано, что положения о защите идей социальной справедливости, равно как и деятельность политических партий, направленная на защиту социальной справедливости, не могут рассматриваться как разжигание социальной розни. Поэтому ваша поправка просто в данном случае неуместна, это уже урегулировано действующим законодательством.

Председательствующий. Мнения за и против высказаны. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 26 из таблицы поправок 2, рекомендуемых к отклонению. Депутат Собко предлагает её принять, комитет настаивает на том, чтобы она осталась в таблице отклонённых. Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Депутат Житинкин по ведению.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю включить ускоренный режим голосования, так как повестка действительно очень насыщенная. Я думаю, коллеги со мной согласятся.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, предлагается включить ускоренный режим голосования. Есть возражения? Есть. Тогда ставлю на голосование предложение депутата Житинкина. Кто за то, чтобы на период обсуждения данного законопроекта, учитывая, что много поправок вынесено на дополнительное обсуждение, включить ускоренный режим голосования?

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 88,6 %
Проголосовало против. 41 чел. 11,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается данное решение.

Я, кстати, во время перерыва проконсультировался в комитете по Регламенту по поводу поправок (это к сведению депутата Савельева и депутата Тюлькина). Разъяснение следующее: по поправке высказываются точка зрения за и точка зрения против, если есть точка зрения против, после чего поправка ставится на голосование. Дважды, трижды или четырежды точка зрения в поддержку того или иного варианта не высказывается. Это по Регламенту. Поэтому, например, поправку 17, вынесенную депутатами Смолиным и Тюлькиным, если её обоснует депутат Смолин, уже не будет обосновывать депутат Тюлькин.

Пожалуйста, депутат Смолин. Поправка 8.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я прошу вас исключить из текста законопроекта абзац следующего содержания: "воспрепятствование законной деятельности органов государственной власти, избирательных комиссий, а также законной деятельности должност-

ных лиц указанных органов, соединённые с насилием или угрозой его применения". Звучит это всё вполне прилично, уважаемые коллеги, но я приведу вам два простых примера, чтобы вы поняли, к чему может привести принятие этого текста.

Первый пример. Вот совсем недавно, только что, закончилась (собственно, не закончилась ещё) ситуация с парламентским кризисом на Украине, где Партия регионов захватывает парламентскую трибуну и держит её некоторое время. Нет, вместо того чтобы их сажать в соответствии с законом о противодействии экстремизму, с ними начинают договариваться, и заканчивается это, к радости России, как я понимаю, тем, что "оранжевая" коалиция раскалывается и формируется новая коалиция с участием Партии регионов, социалистов и коммунистов.

Пример другой. Мы принимаем здесь, то есть не мы, конечно, а парламентское большинство, Жилищный кодекс, суд выносит решение в соответствии с Жилищным кодексом по ситуации в Южном Бутове, людей насильственно выселяют на основании законного решения суда. Люди, естественно, сопротивляются, как и ожидалось, более того, члены Общественной палаты Сванидзе и Кучерена пытаются защищать этих людей, используя средства массовой информации. Типичный пример. Они подпадают, естественно, под действие данной статьи. Поэтому, коллеги, во избежание странностей с её применением я прошу вас этот абзац исключить.

Председательствующий. Пожалуйста, точка зрения комитета.

Груздев В. С. Спасибо.

Я хотел бы сказать, что данные положения содержатся в нескольких статьях Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности это статьи 141, 277: статья 141 — "Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий", статья 277 — "Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля". И скажем, применить это к ситуации с жителями Южного Бутова просто невозможно. Поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Понятно.

Точки зрения за и против высказаны. Я по мотивам голосования даю право высказаться депутату Савельеву, который также вынес эту поправку на отдельное обсуждение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не выносили эту поправку. Я дал слово тому депутату, который вынес эту поправку на обсуждение.

Депутат Савельев.

Савельев А. Н. Я считаю, что трактовка нашей регламентной группы неправильная. В данном случае меня лишают слова по поправке, которую я вносил. И я считаю, таким образом подходить к Регламенту — это значит нарушать закон о статусе депутата и в конечном счёте попирает Конституцию.

Председательствующий. Я вам дал слово по поправке.

Савельев А. Н. А я высказался уже.

Председательствующий. Высказались. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по поправке 8 высказаны точки зрения за и против. Депутат Смолин и депутат Савельев предлагают её принять. Комитет предлагает её отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 12. Пожалуйста, депутат Смолин.

Уважаемые коллеги, ведь ситуацию можно довести до абсурда: представьте себе, что четыреста пятьдесят человек возьмут слово по поправке, одни будут высказываться за, вторые против, потом по второму кругу. Невозможно в таком режиме работать, есть регламентная норма.

Депутат Асеев, разъясните, пожалуйста, ещё раз депутатам Регламент в части обсуждения поправок.

Включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, вы всё сказали правильно, мне добавить нечего. Надо просто соблюдать Регламент, и всё.

Председательствующий. Точки зрения за и против (а я даю возможность высказаться и за, и против), после чего ставится поправка на голосование — такова регламентная норма.

Пожалуйста, депутат Смолин. Поправка 12.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поправка 12. Поправкой 12 я прошу исключить следующий текст: "применение насилия в отношении представителя государственной власти, либо угрозу применения насилия в отношении представителя государственной власти или его близких..." — и так далее.

Чем я мотивирую своё предложение? Во-первых, коллеги, если это есть в Уголовном кодексе, это вовсе не значит, что любое преступление является экстремизмом. От того, что мы любое преступление назовём экстремизмом, ничего не прибавится и не убавится, кроме расширительной трактовки проблемы.

Во-вторых, уважаемые коллеги, меня удивляет вот что. Поймите, применение насилия в отношении каждого человека — это скверно, это правонарушение или преступление. Почему мы отдельно выделяем представителя государственной власти? Где любимый всеми нашими коллегами, начиная с ранних пор буржуазного развития, принцип равенства перед законом? Или у нас перед законом все равны, но некоторые равнее? Почему применение насилия по отношению к рядовому гражданину — это не экстремизм, а по отношению к представителю органов власти — это экстремизм? Понять такие вещи мне достаточно трудно. Поэтому прошу вас принять поправку и не поддерживать этот текст законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Коллега Смолин уже сказал, что действительно данный состав предусмотрен в Уголовном кодексе, это статья 277. Я хотел бы отметить, что это текст законопроекта в первом чтении и он вносился как концепция. Мы, как авторы законопроекта, считаем, что данный состав общественно опасен, поэтому в концепции первого чтения мы его учли. Предлагаем поправку коллеги Смолина отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 12 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет настаивает на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 14. Депутат Смолин.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я вижу, я перед голосованием вам дам слово по ведению. Но именно по ведению.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Речь идёт об абзаце, который действительно имеет право на существование в законе об экстремизме. Я имею в виду совершение действий, направленных на нарушение прав и свобод человека и так далее. Единственное, чего мы хотим, — мы хотим серьёзно уточнить этот текст, поскольку он предполагает, что всё это должно касаться не только убеждений, расовой или национальной принадлежности, вероисповедания, социальной принадлежности, но и социального происхождения. Вот я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что и в прошлый раз уважаемый Владимир Сергеевич не ответил на вопрос: почему все равны, но некоторые равнее? Так вот теперь уважаемые авторы законопроекта нам предлагают вернуться фактически к средневековому обществу: понятие социального происхождения — это понятие средневековое. Правда, его одно время использовали в период крайнего напряжения революционных действий после 17-го года, но наши коллеги уверяют, что они с этим периодом хотят порвать. Теперь они вновь возвращают социальное происхождение в закон об экстремизме, что тоже довольно странно.

Мы просим вас исключить эту позицию, потому что вообще непонятно, что такое социальное происхождение. И не означает ли это, например, что человека, который родился в семье чиновника, нельзя будет критиковать? Прошу поддержать поправку, исключить текст.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, вообще, интересная и правильная аргументация. Как вы можете возразить против неё? Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Николаевич, я в своей аргументации опять же скажу, что данный текст законопроекта был принят в первом чтении, он рассматривался как концепция. Если мы с вами говорим о социальном равенстве или неравенстве... И это, кстати, в продолжение той поправки, которую мы обсуждали ранее (по-моему, это была ваша поправка 2, которую мы рассматривали). Мы говорили, что эти вопросы, в том числе касающиеся деятельности политических партий, уже рассмотрены. Что же касается социального происхождения, то я оставлю без комментариев.

Председательствующий. Так всё-таки, Владимир Сергеевич, ваша точка зрения?

Груздев В. С. В данном случае я высказываю точку зрения комитета, и комитет рекомендует данную поправку отклонить. Свою точку зрения лично я высказывал на заседании комитета.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, вот даже не знаю, например, меня гложут сомнения, всё ли здесь комитет правильно предусмотрел. Я не вижу коллегу Плигина в зале.

Груздев В. С. Ну, у нас председатель коллега Крашенинников.

Председательствующий. А, коллега Крашенинников... но его тоже нет. Но есть позиция комитета, которая была официально проголосована, есть аргументация депутата Смолина, который говорит о том, что понятие социального происхождения в данном контексте достаточно сомнительно. У правительства нет желания как-то это прокомментировать? Это не их закон. У представителя президента нет точки зрения по этому вопросу?

Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Нет, правильно Владимир Сергеевич говорил, что данный вопрос обсуждался, и, по-моему, достаточно подробный разговор произошёл на заседании комитета. А если мы будем сейчас применять философское понятие социального происхождения или работы классиков марксизма-ленинизма, то, я думаю, мы уйдём в долгие обсуждения. По-моему, аргументация комитета здесь вполне достаточна, и комитет надо поддержать.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, поправка 14. Депутат Смолин предлагает её принять. Комитет принял решение о том, чтобы её отклонить, и она осталась в таблице отклонённых поправок. Ставится на голосование поправка 14 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	83 чел.
Не голосовало	367 чел. 81,6 %
Результат: не принято	

Остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 17. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я рад, что председательствующий высказал некото-

рые сомнения, это уже радует. Я целиком согласен с представителем президента, что понятию "социальное происхождение" здесь не место, правда, оно имеет не философский, а юридический в данном случае или политический характер.

Но вернёмся к поправке 17. Собственно говоря, в другой версии мы её уже голосовали в таблице принятых. Я просто ещё раз хочу повторить, что в данном случае предлагается наказывать за создание печатных, аудиовизуальных и иных материалов (произведений), предназначенных для публичного использования и так далее. Так вот, по-прежнему настаиваю на том, что понятие "предназначенный" не поддаётся юридическому определению, поскольку для того, чтобы определить, для чего человек предназначал изготовленный им аудио- или видеоматериал, вам придётся приглашать по меньшей мере экстрасенсов, вероятно, Вольфа Мессинга, Павла Глобу, если удастся его найти, или кого-нибудь ещё.

Прошу во избежание двусмысленного толкования поддержать поправку и исключить данный текст.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Груздев уже давал обоснования по этому вопросу, когда мы обсуждали поправку в таблице принятых, поэтому точки зрения известны. Ставлю на голосование поправку 17 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин настаивает на её принятии, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 20.

Пожалуйста, микрофон депутату Смолину включите.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, и наконец последняя поправка. Она касается вершины законодательного творения авторов этого законопроекта, я цитирую: "Публичные призывы к осуществлению указанной деятельности, а также публичные призывы и выступления, распространение материалов или информации, побуждающих к осуществлению указанной деятельности...", далее цитировать не буду.

Уважаемые коллеги, позвольте привести мне только два примера из нашей общей практики. Парламентское большинство приняло так называемый закон о монетизации. После этого в начале 2005 года на улицы вышли в первые два месяца, если не ошибаюсь, двести семьдесят тысяч человек, по официальным данным, 10–12 февраля – где-то двести сорок тысяч человек. Вполне подпадает под действие данного закона.

Далее, уважаемые коллеги. Парламентское большинство приняло Жилищный кодекс в его прежней редакции. На основании этой редакции суд вынес решение, касающееся жителей Южного Бутова, после чего жители Южного Бутова начали протестовать, строить баррикады, сопротивляться действиям законно избранных органов власти и так далее. Что это такое, если не действия, побуждающие к осуществлению указанной деятельности? Поэтому я обращаюсь к уважаемым коллегам в Государственной Думе, чтобы они воспользовались инстинктом самосохранения и во избежание непонятных последствий исключили этот текст из законопроекта и поддержали мою поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Николаевич, хотел бы отметить, что данный законопроект разработан депутатами разных фракций, в том числе коллегами Останиной и Собко например, и хотел бы просить вас уважительно относиться к их праву законодательной инициативы.

Мы считаем, что это является одним из основных моментов концепции данного законопроекта и это должно остаться, поэтому комитет рекомендует данную поправку коллеги Смолина отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет предлагает оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Собко по ведению. Пожалуйста.

Собко С. В. У меня два возражения по поводу того, что происходит сейчас в зале. Первое возражение — по поводу высказывания Владимира Сергеевича Груздева о том, что мы являемся соавторами этого закона. Но из семнадцати поправок автором четырнадцати является коллега Груздев, а наши поправки вообще не стали рассматривать. Это первое замечание. Если уж мы соавторы, то, наверное, нужно к соавторам и относиться уважительно.

И второе. Я не понимаю, почему, когда я говорю о поправке, коллега Груздев говорит, что уже в законе о статусе депутата об этом сказано, а когда Олег Николаевич говорит о 12-й поправке, он говорит: несмотря на то что в Уголовном кодексе это есть, мы считаем, что здесь ещё раз нужно повторить. Ну пусть как-то комитет по Регламенту определит, повторяем мы в этом законе то, что уже сказано, или не повторяем. Нельзя же по усмотрению коллеги Груздева, так сказать, в одном случае так трактовать, в другом случае иначе трактовать Регламент.

Председательствующий. Принимаю к сведению.

Депутат Штогрин. Поправка 1.

Штогрин С. И. Мы хотим здесь поправить две вещи. Во-первых, у нас в Гражданском кодексе есть два понятия — "организация" и "физическое лицо", и нет необходимости включать общественные, религиозные и так далее организации, понятие "организация" покрывает всех, кто у нас есть, и в случае, если кто-то из них,неважно, коммерческая, некоммерческая, кооператив, не кооператив, занимается разжиганием национальной розни, то они подпадают под действие этого закона.

Второе. Мы всё-таки считаем, что термин "деятельность" — это нечто протяжённое во времени, в пространстве, определяющее действие конкретного лица, а вот "действие", будь то приклеивание листовки или приклеивание какого-то ярлыка, создание документа и так далее, — это более конкретно.

Прошу поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, данной поправкой мы предлагали как раз изменить понятие экстремистской деятельности, но то, что применимо в Гражданском кодексе, к сожалению, мы не можем применить здесь, потому что уже сложились понятия действия и деятельности. Кроме того, в случае если мы примем вашу поправку, у нас выпадут общественные и религиозные организации. У нас не все общественные организации существуют в виде юридических лиц, поэтому они выпадут, и мы, комитет, считаем, что данная поправка должна быть отклонена.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Штогрин предлагает её принять, комитет настаивает на том, чтобы она осталась в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Мы здесь тоже предлагаем конкретизировать те действия, которые подпадают под юрисдикцию данного закона. Слово "возбуждение" заменить на "разжигание". Оно более зримое, и легче определить действия юридически, поэтому в этом случае более действенно будет работать закон.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Груздев.

Груздев В. С. В данном случае предлагается заменить термин "возбуждение" термином "разжигание", но понятие "возбуждение" на сегодняшний день у нас употребляется в Уголовном кодексе, а с учётом того, что данный законопроект полностью стыкуется с Уголовным кодексом, мне кажется, есть смысл не переходить к другой терминологии, а оставить эту. Комитет рекомендует отклонить поправку Сергея Ивановича Штогрин.

Председательствующий. Именно по причине того, что эта терминология более применима.

Груздев В. С. Совершенно верно.

Председательствующий. Спасибо, понятно разъяснение. Голосуем по поправке 4. Штогрин настаивает на её принятии, комитет — на отклонении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Включите микрофон депутату Штогрину.
Поправка 7.

Штогрин С. И. Этой поправкой мы предлагаем из перечня организаций, которым нельзя воспрепятствовать, исключить избирательные комиссии. Да, у нас как бы особый статус этих организаций, если можно так их назвать, но вполне достаточно, хотя это и критиковал Олег Николаевич Смолин в своём выступлении, оставить государственные органы власти и должностных лиц, а избирательные комиссии... Потому что здесь много может быть всяких перипетий, много может быть разных ситуаций, когда порой надо своё право отстаивать, и всё это подпадает под экстремистскую деятельность, хотя никто не собирается заниматься экстремизмом, а просто хочет отстаивать свои права в соответствии с законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Иванович, когда мы рассматривали эту поправку в комитете, то мы приняли к сведению следующее. Действительно, избирательные комиссии не являются органами государственной власти, но при этом являются государственными органами. Более того, статья 141 Уголовного кодекса предусматривает уголовную ответственность за воспрепятствование деятельности избирательных комиссий. Мы считаем, что данная поправка должна быть исключена и ответственность за воспрепятствование действиями комиссии может быть отнесена к данному типу деятельности.

Председательствующий. Точки зрения за и против прозвучали. Ставится на голосование поправка 7. Депутат Штогрин предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, прежде чем я предоставлю слово депутату Тюлькину, я должен исправить свою ошибку. Дело в том, что, когда я поставил на голосование таблицу отклонённых поправок 2 и перечислил для стенограммы поправки, которые были вынесены на отдельное голосование, я не назвал поправку 9.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я называл поправку 9? То есть попала она. Тогда мы не будем переголосовывать. Поправка 9 попала, как мне подсказывают... Нет, секретариат говорит, что не называл. Коллеги, тогда мы вынуждены будем провести следующую процедуру. Я прошу меня извинить, это моя вина. Я попрошу сейчас включить обычный режим, потому что мы договорились, что мы только поправки голосуем в ускоренном режиме, и поставлю сейчас на переголосование... То есть мы должны будем отменить наше голосование по таблице 2, ещё раз проголосовать эту таблицу уже с учётом вынесения на отдельное обсуждение поправки 9, и после этого я дам слово депутату Тюлькину. Нет возражений, коллеги? Ну, таков Регламент, я вынужден к этой процедуре прибегнуть. Ставится на голосование предложение отменить результаты голосования по таблице 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Обычный режим. Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Отменили.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 2 с учётом того, что мы из неё наряду со всеми остальными изымаем ещё поправку 9, которую коллега Тюлькин вынес на отдельное обсуждение. То есть выносим все те же поправки плюс поправка 9.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Приняли таблицу 2 с учётом вынесения на отдельное голосование всех поправок, которые я объявил, плюс поправка 9.

Включите микрофон депутату Тюлькину.

Поправка 2.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, 9-я следующая будет, пока поправка 2. Я называю по очереди все поправки, которые он предложил.

Тюлькин В. А. Во-первых, сегодня редкий случай, когда я в таблице принятых поправок обнаружил свою. Однако это всё равно не меняет нашего отношения к этому законопроекту, и мы по ходу обсуждения ещё и ещё раз убеждаемся, что никаких целей борьбы действительно с терроризмом, с экстремизмом или с общественно опасными явлениями авторы в этот закон не закладывали. Практически здесь идёт речь о защите чиновничества, действующей системы власти и зажиме оппозиции. Поэтому со свойственной мне партийной прямотой я рекомендую нашим товарищам, которые по простоте душевной попали в соавторы этого закона, посмотреть и, пока не поздно, снять свои подписи.

В поправке 2 мысль заложена самая простая: точно так же, как общественным, религиозным или политическим организациям, признаки экстремистских действий могут быть присущи и государственным организациям, а также должностным лицам. И тому примеров можно привести немало, в том числе и в этом зале мы сталкивались с такими примерами. Напомню лишь один.

Первоначальные цифры по 122-му закону, которые предлагались для рассмотрения в этом зале, были в пять раз меньше, чем реализованные в итоге. Ну как ещё можно назвать вот это, как не экстремизмом и подталкиванием людей к протестным действиям, в том числе выходящим за рамки определённого действующими законами правопорядка?!

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Виктор Аркадьевич, я хотел бы сказать, что в действующем законе "О противодействии экстремистской деятельности", в статье 4, перечислены субъекты противодействия экстремистской деятельности: федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления участвуют в противодействии экстремистской деятельности. Поэтому субъекты противодействия экстремистской деятельности не могут быть объектами данных действий.

Комитет рекомендует данную поправку отклонить и редакцию оставить в том виде, в каком она есть.

Председательствующий. Спасибо за объяснение.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых комитетом поправок. Депутат Тюлькин предлагает её принять, а комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 9.

Тюлькин В. А. Прежде чем перейти к поправке 9, я хотел бы напомнить уважаемому докладчику и автору законопроекта, что те органы, которые должны быть субъектами противодействия, совсем не обязательно всегда являются субъектами противодействия. Кстати, напомню, что у нас были и законно избранные президенты Чечни, и их преемники, лица, занимавшие другие крупные посты, кстати воевавшие на той стороне, которые сегодня находятся в рядах действующих силовых структур, и даже получившие высокие награды, и так далее, и тому подобное. Поэтому этот довод весьма неубедителен.

Относительно поправки 9 я хотел бы отметить, что ответственность за публичную клевету в отношении лиц и так далее прописана в действующем Уголовном кодексе и публичная клевета совсем не обязательно может проявляться в виде экстремистских действий. Могут, наоборот, потихонечку, исподтишка, запустить, так сказать, и так далее. Почему надо подчёркивать, что только относительно государственных должностных лиц? А общественные деятели, например, не должны быть защищены от данного фактора? Или политические партии?

Ещё и ещё раз авторы законопроекта просто выпячивают свою главную мысль, что это охранная грамота нашему чиновничеству, охранная грамота тем, кто сегодня называет себя партией при власти, так сказать, и вносит соответствующие законопроекты в парламент. Вообще, это просто некрасиво по отношению к нашим гражданам.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста, ваше мнение.

Груздев В. С. Виктор Аркадьевич, в первом чтении текст законопроекта был несколько иным, и, когда законопроект готовился ко второму чтению, комитетом была учтена (в рамках данного текста) ваша поправка, поправка Останиной: включено понятие судебного решения и убраны понятия тяжких и особо тяжких преступлений.

Что же касается вопроса о клевете, то, действительно, вы совершенно правы, статья 129 Уголовного кодекса предусматривает уголовную ответственность за клевету, однако в данном признаке были сделаны существенные изменения: она привязывается именно к контексту экстремизма. Поэтому данную поправку Тюлькина рекомендуется не поддерживать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых поправок. Депутат Тюлькин предлагает её принять, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 10. Пожалуйста, депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Продолжаю, отталкиваясь от предыдущей поправки. Хотя я и признателен докладчику за то, что он ещё раз подчеркнул, что есть мой вклад в какое-то улучшение данного законопроекта, однако, во-первых, он не так существенен, а во-вторых, теоретически вообще невозможно отмыть этого, образно говоря, чёрного кобеля до чистоты. Докладчик подтвердил двойственность отношений (клевета в отношении госчиновника — экстремизм, а в отношении церковного иерарха — не экстремизм) и тем самым подчеркнул задачу законопроекта: охрана действующей системы, и чиновничества в первую голову. Что касается поправки 10, то она продолжает мысль, заложенную в поправке 9, причём мысль авторов в данном случае.

Если вы признаёте за экстремизм клевету в отношении действующих должностных лиц и клевету, связанную с обвинением их в тяжких преступлениях, то логично это распространить и на должностных лиц, которые занимали государственные посты, а клевету в отношении их действий — как клевету в отношении

государственных лиц (имеется в виду клевета в адрес должностных лиц и государственных деятелей Советского Союза), а это явление сегодня приобрело почти что признак хорошего тона в наших средствах массовой информации, в том числе клевета в отношении наших должностных лиц, порой занимающих очень высокое положение. Я, например, услышав из уст нашего президента его комментарий относительно пакта Молотова — Риббентропа, категорически не был с ним согласен, когда он, ссылаясь на решение Съезда народных депутатов СССР, преподнёс это как личное дело Сталина и Гитлера, хотя в решениях Съезда народных депутатов употреблялось выражение: "Личная власть Сталина и Гитлера". Согласитесь, что это несколько разные вещи. И в данном случае, вот если бы мы эту поправку приняли, что было бы справедливо, мы, вот я лично подал бы в суд на нашего президента, и привлекли бы его к ответственности за экстремистские высказывания.

Я предлагаю эту поправку поставить на голосование.

Председательствующий. Точка зрения комитета, пожалуйста.

Груздев В. С. Я очень ценю ваше тонкое чувство юмора, Виктор Аркадьевич. Хотел бы отметить, что по техническим, юридико-техническим причинам мы не можем поддержать эту поправку, так как, что касается государственной власти, должности, существующие сегодня, не совпадают с теми должностями, которые существовали в СССР.

Комитет рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Депутат Тюлькин предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	64 чел.
Не голосовало	386 чел. 85,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю в целях экономии времени перестать обсуждать и голосовать каждую из этих поправок и прекратить эту комедию. Понятно, что ни одна из поправок не пройдёт. Надо проголосовать за законо-

проект в целом и определиться, кто за Россию, русский народ, а кто против.

Председательствующий. Мы не можем этого сделать. Согласно Регламенту каждый депутат имеет право вынести соответствующую поправку из таблицы на обсуждение.

Депутат Бугера по карточке Морозова.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

В развитие идеи депутата Курьяновича предлагаю ограничить аргументацию поправки тридцатью секундами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это тоже нарушение Регламента, в общем, я предлагаю работать в штатном режиме.

Депутат Тюлькин, пожалуйста. Поправка 11.

Тюлькин В. А. Здесь предлагается семнадцатый абзац дополнить словами о том, что только в тех случаях караются выпущения, какие-то действия против должностных лиц, когда это не связано с созданием угрозы национальной безопасности страны и не вызывает унижения национального и гражданского достоинства российского населения, резкого ухудшения его материального положения. Речь идёт о том, что мы сплошь и рядом в практической деятельности имеем примеры, когда действия должностных лиц фактически провоцируют граждан или даже группу граждан на применение к ним соответствующих мер. Ну, например, не выплачивается зарплата три месяца, жрать нечего, дети плачут дома — граждане не пускают директора на работу, преградили путь, так сказать, на завод, в проходной, или мэра не пускают на его место. Может быть, они в данном случае действуют и не по закону, но понять их вполне возможно. И оценивать их действия как экстремизм — это просто не по-человечески, наверное, не соответствует общему духу того демократического общества, которое мы на словах вроде бы строим.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Груздев В. С. Вы знаете, если прочитать внимательно эту поправку, то мы увидим, что данной поправкой предлагается установить санкционирование применения насилия общественными и религиозными организациями. А фактически Виктор Аркадьевич предлагает установить чрезвычайное судопроизводство. Комитет против такого подхода и рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11 из таблицы отклонённых поправок. Депутат Тюлькин предлагает её поддержать, комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправку 17 мы уже проголосовали. Поправка 18.

Включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Поправка 18. Здесь как раз речь идёт вот о тех вещах, о которых пытался нам вещать депутат Курьянович, сказав, что сразу будет видно, кто как голосует и кто за кого, кто за Россию, а кто нет. При этом действительно характерным примером является лозунг той партии, куда входит депутат, который выступал: мы за русских, мы за бедных... И он, вообще, честно говорит, только он сначала из русских делает бедных, а потом тут делает вид, что их защищает. Вот вся, так сказать, диалектика этого понятия.

В данном случае в поправке обращается внимание, что к экстремизму, к экстремистским действиям относятся те, которые ведут к неоправданному росту социального расслоения граждан, созданию экономических условий, унижающих человеческое достоинство, доводящих людей до отчаяния и толкающих вот к таким действиям. Можно привести массу примеров, ну, например, отключение электроэнергии, в больницах в том числе, или, вы помните, выбывшие из строя в сорокаградусные морозы отопительные системы целых районов и городов, когда люди в буквальном смысле слова примерзали к койкам.

А голодовка — вот что это? С одной стороны, с точки зрения авторов, это можно оценить как экстремистские действия самих голодающих: они ставят под угрозу собственное здоровье, здоровье тех, кто присоединился к ним, — значит, экстремисты. Или экстремист тот, кто довёл их, кто четыре месяца зарплату на шахте "Енисейская" не выплачивал? И два человека, кстати, погибли после прекращения забастовки уже — ну, наверное, связаны эти события, да?

Поэтому в данном случае, если быть добросовестным, от необходимости принятия этой поправки просто увильнуть нельзя. Сейчас мы будем слушать, как это всё-таки попытаются сделать авторы закона.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Груздев.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, опять же нужно посмотреть просто текст закона, и тогда мы с вами увидим, что на самом деле деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций, либо средств массовой информации, либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на рост социального расслоения граждан и так далее, невозможна.

Данная поправка была увязана с поправкой 2 коллеги Тюлькина. И в том случае, если бы была поддержана поправка 2, можно было бы, наверное, рассмотреть и эту поправку. Но с учётом того, что 2-я поправка отклонена, комитет предлагает отклонить также и эту поправку, проголосовать против неё.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. Депутат Тюлькин предлагает её принять, комитет настаивает на отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 13.

Включите микрофон депутату Савельеву.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ой, прошу прощения, я не туда посмотрел. Приношу извинения депутату Савельеву.

Поправка 19 из таблицы отклонённых. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, вот сейчас ваши слова "не туда посмотрел" как раз и подпадают под определение экстремистской деятельности, которое заложено в поправке 19. Речь идёт о...

Председательствующий. С удовольствием послушаю.

Тюлькин В. А. ...принятии решений, в том числе законодательных актов, которые приводят к ухудшению социально-экономического положения граждан, урезают права политических партий и демократические свободы граждан, ведут к росту социальной напряжённости в обществе. Всем понятно, что можно строить политику таким образом, чтобы выталкивать людей из

правового пространства, из легитимной публичной политики, ну, к применению других методов: можно мягкого варианта, как лимоновцы сейчас, — вывесить плакат, что президент лучше бы в отставку подал, а дальше будут более жёсткие варианты, известные из истории и практики мировой политики.

Обращаю внимание ваше на то, что специально мною вставлены здесь, вот для проверки "Единой России" и комитета, слова "законодательных актов, нарушающих Конституцию". Ну куда больше? Если Конституцию нарушают и толкают людей к неповиновению, то это ли не экстремизм? Ну разве это не более важно, чем защита достоинства какого-то чиновника с портфелем, который зарплату получает в десять раз большую, чем токарь, пекарь, колхозник и прочие?

Председательствующий. Пожалуйста, точка зрения комитета.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, на самом деле Виктор Аркадьевич, конечно, вас полностью вводит в заблуждение. Почему? Потому что как раз в соответствии с той редакцией, в которой мы приняли данный законопроект, деятельность общественных и религиозных организаций либо иных организаций... не могут данные организации принимать решения, в том числе принимать законодательные акты, нарушающие Конституцию Российской Федерации. Опять же, если бы поправка 2 коллеги Тюлькина была принята, то эта поправка могла бы быть следующей к принятию. В данном случае у нас законодательные акты принимают органы законодательной власти, также, так сказать, участвуют субъекты права законодательной инициативы. Общественные и религиозные организации в этом не принимают участия, и они не могут принимать каких-то решений, направленных в противовес Конституции Российской Федерации.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, аргументы высказаны. Ставится на голосование поправка 19. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 21. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Коллега Груздев так часто обращается к поправке 2, что, может быть, нам по ней ещё раз проголосовать? И тогда всё встанет на свои места. Регламент, понятно.

Значит, поправка 22. Речь идёт о том, что...

Председательствующий. Поправка 22 или поправка 21?

Тюлькин В. А. Поправка 21, к поправке 22 ещё подойдём.

Речь идёт о том, что публичные призывы к осуществлению экстремистских действий, конечно, должны караться, караться вроде бы. Но дальше, после запятой, следует такое очень милое уточнение: в том числе побуждающих к осуществлению указанной деятельности. Вот это "побуждающих" кто будет определять?

Вот, например, сегодняшнее отклонение законопроекта по сельскому хозяйству, и не только сегодняшнее, а, я так понимаю, уже многолетнее отклонение законопроекта, отказ от поддержки нашего отечественного сельхозпроизводителя, его можно выразить в цифрах, показать падение объёмов производства, показать падение потребления, так сказать, продуктов, калорий, сокращение уровня жизни, продолжительности жизни и так далее. Так вот, по моим оценкам, это напрямую побуждает людей к акциям неповиновения, или к тому, как говорят в деревне, что пора браться за вилы (в любую деревню приедешь — примерно это же услышишь), или к таким характеристикам политики, проводимой, скажем, нами, Думой, как антинародная, потому что она приводит к сокращению нашего народонаселения. Это объективные цифры, от них никуда не убежишь. Из-за этого добавления "побуждающих к" предлагается данную поправку принять, а вот этот пункт исключить, как, вообще-то, даже представляющий нас в несерьёзном виде.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, на самом деле эта поправка полностью совпадает с поправкой 20 депутата Смолина, мы её рассмотрели и отклонили. Хотел бы ради юридической чистоты уточнить: Виктор Аркадьевич, слов "в том числе побуждающих" нет, есть слово "побуждающих". Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 21 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 22. Пожалуйста, депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Поправка 22 является продолжением мыслей, изложенных в поправке 21, а также тех, которые уже излагал Олег Николаевич Смолин. В ней предлагается избавиться хотя бы от этого позора, слов "побуждающих к". Есть предложение оставить всю первую часть: осуждаются публичные призывы к осуществлению указанной деятельности. Ну а поскольку коллега Груздев — я так догадываюсь, по природной сообразительности — сейчас будет возражать, то нам интереснее было бы всё-таки услышать его расшифровку: кто будет определять вот эти побуждения, исходя из каких критериев, да и как вообще это будет осуществляться на практике?

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо за высокую оценку, Виктор Аркадьевич. Я воздержусь от комментариев, потому что я давал комментарии по поправкам 20 и 21, которые были уже отклонены. Данная поправка отклоняется по тем же мотивам.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22 из таблицы отклонённых. Комитет настаивает на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 24. Пожалуйста, депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Вот так всегда, как что-либо более-менее сложное, так "Единую Россию" не найдёшь: я, говорит, не буду объяснять, не могу. Понятно.

Поэтому переходим к поправке 24, и коллега Груздев справедливо скажет, что она связана с поправкой 2, а также с другими поправками. Речь идёт о том, что если уж мы вводим поня-

тие "экстремистская организация" — общественная, религиозная или любое другое объединение, — то мы считаем, опять же справедливости ради, необходимо отметить, что под это определение могут подпадать и государственные учреждения — или органы власти, или органы местного самоуправления, или, что ещё важнее, отдельные должностные лица. Просим проголосовать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Это действительно продолжение поправок 2 и 18 коллеги Тюлькина. Я уже давал аргументацию, что органы государственной власти являются субъектами противодействия экстремизму и в принципе объектами они не могут быть по определению, хотя, конечно, исторические события такого характера имели место, но это должно быть установлено международным судом. В связи с этим комитет рекомендует отклонить поправку коллеги Тюлькина.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает оставить её в этой таблице. Депутат Тюлькин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 27. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 27. Меняем тактику и переходим от критики к конструктивным предложениям, поэтому есть предложение внести дополнительный пункт.

Ну хорошо, предположим, соглашаемся с логикой коллеги Груздева и всей "Единой России", что много у нас экстремистов, проявлений неконституционных, неправовых и эта опасность нарастает. Очевидно, в "Единой России" так считают, потому что, например, коллега Сигуткин (я смотрел его поправки в закон "О Знамени Победы") ввёл специальный пункт о том, что Знамя Победы в случае массовых беспорядков, наблюдаемых у нас в стране, хранится в особых условиях. Это всё по существу. Это характеризует общие тенденции и общие соображения, которыми руководствуются наши коллеги при разработке и принятии законов. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, обсуждаем поправку. Я прошу обосновывать поправку, депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Я обосновываю вот для тех, кто кричит, чтобы они хотя бы понимали, о чём речь идёт.

В данном случае предлагается специально оговорить, что под признаки экстремистской деятельности не подпадают высказывания и призывы против действующей системы власти или должностных лиц, которые носят характер критики, оценочный характер, в том числе суровый и политический. Например, имею я право высказать мнение, что наш президент не справляется со своими обязанностями? Вообще, имею? Это экстремизм или нет? Или вот высказывали мы точку зрения, что результатом вашего 122-го закона, идеологии, на которой вы настаиваете, в 2005 году явилось: а) увеличение смертности и б) снижение рождаемости. Вот мы оцениваем эту политику как антинародную, как ошибочную и как экстремистскую. Так вот в данном случае, чтобы не подпадать под понятие "экстремизм" и не быть обвинёнными, специально в конструктивном плане говорим: то, что относится к оценочным высказываниям, к политическим высказываниям, как, например, соотношение курса и достигнутого результата, не может быть преподнесено как экстремизм.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Виктор Аркадьевич, наконец-то и вы начали поддерживать правильность принятия нами 122-го закона.

Что касается комментариев по данному вопросу, то я думаю, что, безусловно, критика тех или иных государственных органов власти либо государственных должностных лиц не является экстремистской деятельностью. И экстремизм в данном случае, если этот вопрос будет пограничным, будет определён судом.

Учитывая это, комитет предлагает отклонить данную поправку коллеги Тюлькина.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27 из таблицы отклонённых. Тюлькин настаивает на её принятии, комитет — против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Последняя поправка из тех, которые вынес на отдельное обсуждение депутат Тюлькин, поправка 28. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я сказал: из тех, что вынес депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Да, из тех, которые вынес я, эта, пожалуй, последняя.

Предвидя дальнейшее развитие событий, — в общем-то, я думаю, что у нас в зале вообще наивных людей нет, — мы просто акцентируем общее внимание на том, что нам абсолютно понятно, как они будут развиваться. Высказываете вот те оценочные суждения, о которых в предыдущем пункте говорилось, — значит, усилим критерии для образования партий. Снова пытаетесь выступать — так запретим блоки. Снова выступаете — запретим неформальные блоки и прочее. Всё равно идёте в политику и на выборы где-то — снять их, как "Родину", в одном субъекте, втором, третьем, десятом. Где всё-таки проскочили — голоса посчитаем соответствующим образом. Поэтому вносится пункт, что воспрепятствование законной деятельности политических партий с применением административного ресурса (а вообще-то, сюда надо относить и использование количественного перевеса для принятия заведомо недемократических, а порой, я думаю, даже антиконституционных законов) и выталкивание людей и целых организаций за рамки легитимного политического поля... я не знаю, как будет в данном законе, скорее всего, это не пройдёт, но вообще по общепризнанным понятиям во всём цивилизованном мире это есть проявление экстремизма, политического, государственного, я бы сказал, экстремизма.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Вы знаете, разные были мотивы, когда эта поправка обсуждалась в комитете. Несколько было и юридических, и юридико-технических мотивов. В частности, коллега Тюлькин не предложил юридического понятия административного ресурса. В связи с этим комитет рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28. Комитет предлагает её отклонить. Депутат Тюлькин за неё.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Савельев. Поправка 13.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, поправка посвящена тому, чтобы снять абзац девятнадцатый, в котором говорится о нарушении прав и свобод человека и гражданина путём причинения вреда его здоровью, имуществу в связи с убеждениями, расовой или национальной принадлежностью, вероисповеданием, социальной принадлежностью или социальным происхождением. У меня несколько аргументов. Я прошу повнимательнее быть коллегу Груздева, потому что он не очень внятно отвечает на вопросы.

Во-первых, этот абзац является смесью разных статей Уголовного кодекса. Если эту путаницу никто из правоприменителей не заметит, то тогда эта статья бесполезная. Если эта путаница кого-то запутает, то эта статья вредная.

Второе. Когда вы вводите определённые понятия, есть необходимость однозначности их трактовки. Если, говоря о социальном происхождении, мы отметили, что оно нигде не фиксируется и установить его невозможно, то то же самое можно сказать и о расовой принадлежности, потому что совершенно разные трактовки этого термина в науке существуют. Как вы будете решать эту проблему?

Третий момент. Как вы будете решать проблему, когда тот, кто должен квалифицировать экстремистскую деятельность, определит, что некие убеждения являются элементом экстремизма, а вы пытаетесь защищать человека, его убеждения? Как вы это решите?

Следующий момент. Я хотел бы, чтобы было сказано, где находится указание, что эти все вопросы решаются в судебном порядке, а не в порядке произвольного суждения прокурора или чиновника.

Я прошу понять, что мы в данном случае действуем, пытаемся разнообразные поправки вносить, чтобы вредный закон сделать хотя бы ненужным. Пока это не получается. Мы слышим в основном плохо подготовленные ответы, и это не ответы от имени комитета, это ответы от имени "Единой России", крайне расплывчатые и политически ангажированные. Получается, что мы тут должны доказывать, что мы не экстремисты, а вы нам будете доказывать, что нет, мы, оказывается, экстре-

мисты. Пока всё идёт вот таким путём, то есть даются такие определения, где мы видим моменты политических репрессий, которые обрушатся на нас, на оппозиционные партии.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Как раз данный, девятнадцатый абзац законопроекта направлен на защиту тех прав, о которых говорили Виктор Аркадьевич и Олег Николаевич Смолин, — это принцип защиты всех, всех граждан поголовно. Если же мы с вами говорим о несудебном решении, то хочу сказать, что в данном случае вся концепция законопроекта направлена на то, что решение выносится в судебном порядке. Учитывая это, комитет рекомендует отклонить поправку 13 депутата Савельева.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13 из таблицы отклонённых. Депутат Савельев предлагает её принять. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	72 чел. 16,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	72 чел.
Не голосовало	378 чел. 84,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Сигуткин.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я именно по ведению.

Депутат Савельев трижды повторил... в первый раз сказал, что депутат Груздев нелепо отвечает на вопросы, во второй раз — что он не отвечает на вопросы или отвечает от имени фракции. По Регламенту при обсуждении законопроекта во втором чтении процедура вопросов не предусмотрена, высказываются мнения за и против, поэтому Груздев вообще не обязан отвечать на вопросы.

Председательствующий. Всё правильно, Груздев докладывает позицию комитета.

Последняя поправка, которую мы выносим на отдельное обсуждение, — депутата Горячевой. Поправка 6, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо, Олег Викторович.

У меня поправка была в абзац тринадцатый законопроекта, где сказано о том, что осуществление массовых беспорядков является экстремистской деятельностью. Вообще, слово "осуществление" — это не юридический термин, и я бы предложила

всё же его заменить на "организацию массовых беспорядков". Понятно будет, кто здесь виновник. Потому что если оставлять в том варианте, который сегодня есть, то этот термин охватывает неопределённо широкий круг лиц, и любой человек, который случайно окажется в этом месте, может быть привлечён к ответственности или считаться экстремистом. Ну, я не буду дальше, в общем-то, аргументировать свою поправку, потому что сегодня здесь, в зале, где мы находимся, сейчас уже никто никого не слышит. Я не хочу, чтобы мне вдогонку кричали: сколько можно слушать этот бред сивой кобылы!

А по сути я хочу сказать, что я была в числе авторов этого законопроекта и согласилась подписать этот законопроект, потому что мы договаривались, что во втором чтении будут исправлены те огрехи, которые фактически сегодня есть в нём. Вы посмотрите, из четырнадцати авторов законопроекта семь внесли поправки, то есть они были не согласны с тем текстом, но считали, что во втором чтении можно будет поправить. Мы сегодня видим, что в результате второго чтения текст не только не улучшился, но ухудшился намного. Более того, стали вносить поправки в статью 15, которая даже не была предметом рассмотрения в первом чтении. Поэтому я вас прошу от своего имени, от имени депутатов Собко, Останиной, Безбородова считать, что мы снимаем своё авторство. Не желаем быть авторами этого законопроекта! Мы направим в комитет свои просьбы об этом в письменном виде.

Председательствующий. Принимается к сведению ваше заявление.

Пожалуйста, по содержанию поправки — депутат Груздев.

Груздев В. С. Что касается изменения текста законопроекта, Светлана Петровна, здесь вы не правы. На самом деле изменился порядковый номер, в связи с этим... была статья 15, но изменился порядковый номер, и изменилось название законопроекта. По существу, именно концепция была полностью подержана в первом чтении. Что же касается вашей поправки, то, действительно, вы правду говорите о том, что, в случае если будет принят термин "организация", произойдёт сужение и тогда только организаторы таких беспорядков будут подлежать ответственности, а непосредственные участники не будут. Именно поэтому комитет рекомендует отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Депутат Горячева предлагает её принять, депутат Груздев от имени комитета предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Остаётся поправка в таблице отклонённых.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели двадцать две поправки из таблицы 2. У нас есть ещё одна поправка депутата Резника Бориса Львовича на отдельном листочке.

Включите микрофон депутату Резнику.

Резник Б. Л. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, я поддерживаю законопроект в основных его ипостасях, кроме одного совершенно невыносимого ни с правовой, ни с нравственной точки зрения пассажа, который предлагаю исключить (цитирую): экстремизмом считать "публичную клевету в отношении лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением, соединённую с обвинением указанного лица в совершении деяний, указанных в настоящей статье, при условии, что факт клеветы установлен в судебном порядке". Вот вдумайтесь: мы этим делим страну на чиновников, которых, как тех самых гусей, почему-то нельзя дразнить, то есть это есть экстремизм, и на весь остальной народ, который должен отстаивать свои честь и достоинство, как и положено, в суде. Есть у нас в Уголовном кодексе статья "Клевета", и, я думаю, она должна распространяться на всех без исключения.

К чему приведёт вот это обстоятельство, наглядно видно на примере нашумевшего дела торговых центров "Гранд" и "Три кита". Многие СМИ, а также комиссия Госдумы по борьбе с коррупцией тогда, если помните, взяли под защиту разоблачивших мошенников следователя Павла Зайцева, таможенника Марата Файзуллина, судью Ольгу Кудешкину, говорили о злоупотреблениях тех, кто их преследовал, например о первом заместителе генерального прокурора Юрии Бирюкове и так далее. Нам говорили: "Вы клеветаете, хозяева "Гранда" и "Трёх китов" ни в чём не виноваты". Наконец, разобрался в ситуации президент. Сидят бывшие руководители этих торговых центров в тюрьме, и должны нести ответственность их покровители, которые совершенно чётко нарушали закон и радели вот за этих подозреваемых (пока их преступниками называть нельзя). Но что было бы,

если бы сегодня действовал этот закон об экстремизме? У нас все, кто выступал, преследуемых назвали бы экстремистами. Ещё я могу сослаться на свой личный пример, когда мы писали об Адамове, об Аксёненко, два года бились за то, чтобы их привлекли к ответственности, а нам говорили: нет, они ни в чём не виноваты, вы клеветеете на честных людей.

И я думаю, что вот этот пассаж очень опасен, мы породим в стране множество конфликтов между журналистами и чиновниками. Будет вселенский протест медийного сообщества, я думаю, и критика со всех сторон, что мы выступаем против свободы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна ваша аргументация.

Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, мы поправку коллеги Резника Бориса Львовича не рассматривали, поэтому я не могу комментировать, у меня нет по этому поводу каких-либо...

Председательствующий. Комитет не рассматривал данную поправку, но комитет внёс поправку, которая дополнила данный абзац положением о том, что факт клеветы является предметом данной статьи только в том случае, если он установлен в судебном порядке. Я так понимаю, что это была поправка, которую уже принял комитет. Правильно я понимаю это, Владимир Сергеевич? Владимир Сергеевич, в эту статью комитет внёс поправку, да?

Включите микрофон на центральной трибуне.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

На самом деле данная поправка полностью совпадает с поправкой 9 коллег Кашина, Тюлькина, Останиной и так далее. Действительно, данный абзац рассматривался, в него внесены изменения, в том числе из него исключены понятия "тяжкие" и "особо тяжкие". В судебном порядке, безусловно, это будет устанавливаться. А самое главное, что имеется в виду клевета, соотносящаяся с деяниями, установленными в пункте 1 данного законопроекта, то есть именно с деяниями экстремистского характера. И речь, скажем, о журналистских расследованиях не идёт. Ещё раз повторяю, комитет данную поправку не рассматривал, я её увидел сегодня в зале.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Резника, которая роздана вам на отдельном листке. Он предлагает её принять. Имеется текст, редакцию которого утвердил комитет.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Остаётся в редакции комитета.
Уважаемые коллеги, ставится...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам, да? Депутат Воронин по мотивам голосования от фракции. Пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, я хотел бы напомнить, что речь идёт не о политическом устройстве страны, а о чётком понятии "экстремизм" — деятельность, направленная на раскол государства. Ещё недавно мы все были возмущены, когда западные СМИ попытались поставить под сомнение Победу 9 мая, общую Победу. То есть всё общество восприняло это как покушение на независимость страны. То, что предлагается здесь, касается только тех высказываний, которые приводят или могут спровоцировать часть людей на то, чтобы раздробить страну и ухудшить положение, больше ни на что. Никто не запрещает и в случае... Вот понятие клеветы. Что такое клевета? Вот взял кто-то публично объявил что-то о человеке, а человек, может быть, честный — в результате он самоубийство совершил. А этот кто-то потом говорит: "Ой, ошибся, извините". Таких случаев было много в истории. И поэтому какие проблемы у вас, у оппозиции? Есть Генеральная прокуратура — напишите, в суд вы имеете право подать. Докажите, а потом уже вылезайте... Но вас волнует только одно — вылезти на "ящик", или в Интернет, или в газету, или на радио, тут же что-нибудь сказать, а потом не нести ответственности, прикрываясь своей точкой: всё, я ни в чём не виноват.

Приводить в качестве примера Украину глупо, потому что Украина, во-первых, другое государство, во-вторых, там боролся равный с равным, депутат с депутатом, и никто там национальную ненависть не разжигал.

Что касается поправок, я посмотрел специально новое, нововведения. Депутата Тюлькина хочу спросить: вот публично оклеветал...

Председательствующий. У нас нет вопросов, не надо задавать вопросы.

Воронин П. Ю. Да, да. Ну, не вопрос, а выступление. Вот публично в отношении лиц, занимавших госдолжности

в СССР. Ну а перебежчики, предатели, которые сейчас там живут, — это кто такие? Горбачёв, Шеварднадзе, Козырев, разорители страны...

Из зала. *(Не слышно.)*

Воронин П. Ю. Что вы там, Локоть, выступаете? Я вас слушал, вы меня послушайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, депутат имеет право выступить по мотивам.

Воронин П. Ю. Да, выступаю и буду выступать, положено — и буду выступать.

Что предлагает Тюлькин — возобновить суд Линча, да? При условии, что не будет вызывать унижения... Можно, значит, самосуд устраивать, без решения суда прийти и кого-то там убить, выпороть, ещё что-то сделать? Не нужно ни решения суда, ни... А зачем тогда государство? Давайте Тюлькину делегируем всё, и он будет всё делать за всех!

Из зала. *(Не слышно.)*

Воронин П. Ю. Да почитайте поправку, не нужно и говорить. Рост неоправданного социального расслоения граждан — а что, бывает оправданное социальное расслоение граждан? Да любой гражданин, который находится на социальной лестнице ниже другого, он всегда считает себя обиженным, за исключением людей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время вашего выступления по мотивам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто выступает от фракции КПрФ по мотивам голосования? Восемь рук, восемь человек.

Депутат Локоть от фракции КПрФ по мотивам. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Был 93-й год, и был расстрел Дома Советов. И тогда под дубинки омоновцев попали демократы, так называемые демократы, которые приложили очень много усилий, чтобы внести изменения в Конституцию Российской Федерации, чтобы дать суперполномочия тогдашнему президенту господину Ельцину. В этом обществе увидело некую справедливость, высшую справедливость: то есть на головы тех, кто прилагал усилия к тому, чтобы разжигать государство, изменить Конституцию, оказалось, в конечном итоге этот закон и упал. Я вижу в том высшую справедливость, что однажды авторы этого закона подпадут под действие этого закона и к ним вот эти же нормы будут применены. Очень здорово повезёт господину Воронину, если он окажется среди тех, кто будет применять этот закон, но вполне возможно, что господин Воронин окажется однажды привлечённым по этому закону. И в этом

будет высшая справедливость. Нажимая сейчас кнопку за этот закон, вы подумайте об этом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, больше записавшихся нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня нет оснований давать вам слово, потому что мы обсудили все поправки, мы проголосовали по всем таблицам, я дал слово по мотивам голосования.

Ставится на голосование в обычном режиме проект федерального...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения. Действительно, я виноват, от фракции "Родина" нажимал кнопку депутат Никитин для выступления по мотивам. Я не могу не дать ему слово.

Пожалуйста, депутат Никитин. Я прошу прощения.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы действительно узнать у вас, как вы можете сейчас ставить этот законопроект на голосование во втором чтении, если в этом законопроекте нет самого главного — нет статьи о том, с какого момента закон вводится в действие? Поймите, все эти нормы переходят в закон, принятый 25 июля 2002 года, и фактически мы создаём механизм ещё и обратного действия, механизм ответственности.

С этой точки зрения можно сказать, что в этом зале принималось много плохих законов, но на моей памяти такого безумного, такого плохо подготовленного, противоречивого — нет слов, чтобы всё выразить по этому поводу, — закона ещё не было. Здесь отсутствует даже дата введения в действие норм, по которым наступает уголовная ответственность. Это вообще уже не лезет ни в какие границы!

Я согласен с депутатом Локотем и выражаю надежду, что те люди, которые вот этот камень с горы катят, сами под него и попадут.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", второе чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Депутат Груздев, вы хотите внести какое-то предложение?
Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.
Данный законопроект подготовлен к третьему чтению.
Я просил бы коллег рассмотреть возможность включения данного законопроекта в повестку дня на 8 июля.

Председательствующий. Есть возражения по поводу того, чтобы включить на завтра в повестку дня законопроект для рассмотрения в третьем чтении? Есть. Ставится на голосование предложение депутата Груздева: включить на завтра в повестку дня данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какие тут могут быть мотивы? Кто без карточки или не успел проголосовать? Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Палата приняла решение включить на завтра в повестку дня данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Пункт 23 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был рассмотрен комитетом при подготовке его ко второму чтению. Всего поступило две поправки к этому законопроекту. Необходимость внесения этих поправок обусловлена тем, что ими учитываются замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Здесь уточнены положения, касающиеся размещения государственным заказчиком заказов на оказание услуг связи для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка.

Комитет рекомендует эти поправки принять и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад закончен. Он такой был короткий, что я даже не успел взять таблицу поправок. Так, взял таблицу поправок, приложение 1. У нас только таблица принятых поправок, здесь две поправки. Есть ли у депутатов замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин 23 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Есть предложение у комитета.

Включите микрофон.

Ельцов В. Н. Уважаемые коллеги, представленный законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, необходимые материалы розданы сегодня утром в зале. Прошу принять проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по предложению комитета? Нет. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

По ведению — депутат Собко. Нет его.

Мы договорились, что после 23-го вопроса рассмотрим пункт 25 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" докладывает член Комитета по энергетике, транспорту и связи Максим Леонидович Коробов.

Пожалуйста.

Коробов М. Л. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! К доложенному вам и принятому вчера в первом чтении законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" поступило три поправки, которые рассмотрены комитетом и включены в таблицу принятых поправок. Таблицы отклонённых поправок нет. Из поступивших поправок одна поправка имеет редакционный характер, вторая уточняет время вступления в силу закона и третья уточняет полномочия государства на предмет управления операторами связи в интересах спецпотребителей.

Комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, вам таблица роздана, там три поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Максим Леонидович.

Коробов М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы розданы. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по предложению комитета? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможен-

ном тарифе". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и рекомендует пленарному заседанию принять данный законопроект во втором чтении.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступили поправки от субъектов права законодательной инициативы, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию, учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению изменились структура и название законопроекта, прописан порядок установления ставок вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, прописаны сроки введения ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и нефтепродукты, определены сроки вступления в силу решений правительства об изменении ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и нефтепродукты, сформирована таблица принятых поправок, которая предлагается к рассмотрению.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вам роздана таблица, здесь семь поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблицы отклонённых поправок нет.

Ставлю на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Азарова Н. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принятие данного закона существенно увеличивает доходную базу федерального бюджета. Он прошёл лингвистическую и правовую экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Прошу, уважаемые коллеги, поставить его в порядок работы на 8 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Согласимся с предложением комитетов? Если нет возражений, ставим на завтра в третьем чтении. Нет возражений, коллеги? Нет. Нужды голосовать нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Надежда Борисовна.

Пункт 26 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева.

Прошу прощения, по ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По 25-му пункту повестки дня, законопроекту об изменениях в закон "О связи" в третьем чтении, я голосовал за.

Председательствующий. Внесём это в протокол.

Пожалуйста, Александр Александрович, вам слово, докладывайте законопроект.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что суть законопроекта, который в среду был принят Государственной Думой в первом чтении, заключается в предоставлении акционерным обществам, пакет акций которых находится в государственной или муниципальной собственности

ти, права осуществлять дополнительный выпуск акций и их последующую продажу без обязательного сохранения в ряде случаев доли государства.

Комитет по собственности осуществил доработку законопроекта ко второму чтению, в ходе которой при сохранении концепции его текст был существенно переработан, в первую очередь в аспекте учёта замечаний, высказанных в заключении Комитета по собственности к первому чтению, и замечаний правительства, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, комиссии по борьбе с коррупцией. В частности, в законопроекте однозначно указаны все случаи, когда возможен дополнительный выпуск акций с уменьшением доли государства, а также определён размер пакета акций, который должен оставаться в государственной собственности после проведения дополнительной эмиссии акций. Кратко перечислю эти случаи.

Первый случай. Если в собственности государства находится более 50 процентов акций, то решение о возможности уменьшения доли государства при дополнительной эмиссии принимается правительством или президентом, в случае если речь идёт об акциях стратегических акционерных обществ. Причём после продажи дополнительно выпущенных акций доля государства ни при каких обстоятельствах не может остаться меньше чем 50 процентов плюс одна акция, то есть у государства сохраняется контрольный пакет акций.

Второй. Если в собственности государства находится более 25 процентов акций, но менее 50, то решение тоже принимается правительством или президентом. Причём после продажи дополнительно выпущенных акций доля государства не может быть меньше чем 25 процентов плюс одна акция.

Третий случай. Если акция находится в собственности субъекта Российской Федерации или муниципального образования, то решение о возможности уменьшения доли государства в случае проведения дополнительного выпуска акций принимается соответственно органами государственной власти субъекта или органами местного самоуправления. Ограничения на минимальный размер пакета акций остаются.

И четвёртый. Отдельно выделены случаи, когда дополнительно выпущенные акции размещаются особым образом: на российской фондовой бирже или иностранном рынке ценных бумаг. В этом случае решение о возможности уменьшения доли государства точно так же принимают президент, правительство, органы государственной власти субъекта или органы местного самоуправления. При этом отсутствуют ограничения на размер пакета акций в государственной собственности.

Таким образом, законопроект в том виде, в каком он подготовлен для принятия во втором чтении, исключает возможность принятия чиновником волевых решений в отношении государственного пакета акций, так как все решения принимаются либо президентом, либо правительством как коллегиальным органом. В то же время принятие законопроекта позволяет увязать принимаемые решения с реализацией инвестиционных проектов, привлечением капиталов в развитие производственных мощностей российских промышленных предприятий.

Законопроект полностью согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Учтены все замечания Государственно-правового управления президента, правительства. Комитет по собственности просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вам предложена таблица, в ней три поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Депутат Агеев.

Агеев А. А. Мы передали...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, прошу прощения, мы проголосовали таблицу поправок. Я уже немножко, так сказать, начинаю уставать. Принята таблица поправок, рекомендованных к принятию. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что такое? Депутат Белоусов, по поправкам? Какое выступление во втором чтении? Вы что? Нет такого у нас, у нас такой процедуры нет. Мы проголосовали таблицу. Если вы уполномочены фракцией выступить по мотивам, тогда другое дело, если нет, то от себя лично выступать не имеете права.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А. Уважаемый Олег Викторович, Комитет по собственности передал вам на подпись документы в рассылку к третьему чтению, и мы просим завтра принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли возражения? Есть, депутат Белоусов возражает. Нет? Нет возражений, коллеги, против предложения включить на завтра данный законопроект в третьем чтении? Надо голосовать? Нет. Принимаем.

Уважаемые коллеги, мы сегодня утром включили дополнительно в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования государственного управления в сфере миграции". Докладчик — депутат Бобырев.

Включите микрофон депутату Бобыреву.

Бобырев В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...", внесённый Правительством Российской Федерации.

Напомню, что основанием для разработки законопроекта стал указ Президента Российской Федерации, изданный в рамках административной реформы, в соответствии с которым правоприменительные функции и функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции переданы от Министерства внутренних дел Российской Федерации Федеральной миграционной службе.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в тринадцать законодательных актов Российской Федерации, которые направлены на закрепление полномочий Федераль-

ной миграционной службы, её территориальных органов в сфере своей компетенции.

Всего в Комитет по безопасности поступило шестнадцать поправок, из них тринадцать поправок рекомендованы комитетом к принятию, три поправки — к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, оформлены в таблице 1, в таблице 2 сформированы поправки, рекомендованные комитетом к отклонению. Комитет по безопасности рекомендует принять законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы вам предложены. Таблица 1. Здесь тринадцать поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2. Здесь три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Утверждается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования государственного управления в сфере миграции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, комитет раздал вам материалы по данному законопроекту к третьему чтению. Правильно я понимаю, депутат Бобырев, да?

Включите микрофон депутату Бобыреву.

Бобырев В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая, что Правительство Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел и Федеральной миграционной службы Российской Федерации выражает заинтересованность в скорейшем принятии данного федерального закона, а также в связи с тем, что выработана согласованная позиция Комитета по безопасности и Правового управления Аппарата Государственной Думы по замечаниям, высказанным по тексту законопроекта, прошу вас принять проект федерального закона в третьем чтении. Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Материалы к третьему чтению розданы депутатам.

Председательствующий. Есть ли замечания по предложению комитета? Нет. Материалы розданы.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования государственного управления в сфере миграции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.
По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с коллегами посоветовались, в частности с теми, кто докладывает законопроекты, с коллегами Ситновым и Харитоновым, и просим после проектов постановлений рассмотреть 34-й вопрос, если можно, переставить: после проектов постановлений, Олег Викторович, рассмотреть 34-й вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли возражения против того, чтобы после проектов постановлений рассмотреть 34-й вопрос? Нет. Пока мы работаем в рамках...

По ведению? Депутат Афанасьева, пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Олег Викторович, по 22-му вопросу повестки дня я голосовала за.

Председательствующий. Принимается для протокола.

Депутат Тимченко по ведению.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не возражаю против того, чтобы после проектов постановлений мы рассмотрели 34-й вопрос, но обращаюсь к вам с большой просьбой: 32-й вопрос сегодня обязательно рассмотреть, так как он имеет отношение к согласованию с регионами и связан с бюджетом.

Председательствующий. Итак, коллеги, мы сейчас рассматриваем проекты постановлений, потом пункты 32 и 34, затем протокольные поручения и завершаем работу. Надо голосовать такое предложение? Надо? Всё, принимается, возражающих нет.

Итак, проекты постановлений. Пункт 27 порядка работы. Есть ли замечания по данному проекту поручения Счётной палате? Нет. Депутат Гончар настаивает на выступлении? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 28. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Соб-

рания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости выделения в 2006 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации дополнительных средств на расходы, связанные с реализацией нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых после утверждения бюджетов субъектов Российской Федерации на текущий финансовый год". Есть ли у депутатов замечания по данному проекту постановления? Оно у вас есть на руках. Настаивают ли докладчик и содокладчик на выступлении? Нет. Ставим на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 29 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об ускорении создания общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей". Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Депутат Востротин в зале. Есть вопрос у депутата Романова.

Пожалуйста, Валентину Степановичу включите микрофон.

Романов В. С. Уважаемый Валерий Александрович, я хотел бы уточнить. Когда вы готовили этот документ, вы не поинтересовались, а в каком состоянии находится существовавшая ранее система оповещения населения, в том числе и проводное радиовещание, в сельской местности? Министр Рейман нам во фракции с удовольствием сказал: да, это ликвидируется, пусть каждый крестьянин за 500 рублей купит приёмник. То есть прежде, чем что-то требовать, старое-то в каком состоянии, не подскажете?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Востротину Валерию Александровичу.

Востротин В. А. Спасибо за вопрос.

Речь идёт о создании новой системы, но учитываются и существующие сегодня и система связи, в том числе в населённых пунктах, в деревнях, сёлах и мелких городах, и система оповещения гражданской обороны, которая существует ещё с советского

периода. Но сегодня, поскольку новый совершенно подход и в эту программу включены также ФСБ и МВД, понадобилось и перераспределение 1 миллиарда внутри уже выделенной программы, и выделение дополнительных средств, поскольку создаётся четыре подсистемы, ещё раз повторяю, в связи с тем что в эту программу включились МВД и ФСБ. Это около 500 миллионов дополнительно. Вся программа до 2010 года рассчитана.

Председательствующий. Коллеги, есть ещё вопросы? Нет. Ставится на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об ускорении создания общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, 30-й пункт порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об ускорении издания нормативного правового акта, определяющего порядок взаимодействия лиц, обеспечивающих безопасность и осуществляющих охрану судебно-психиатрических экспертных стационаров, с медицинскими работниками указанных стационаров". Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Настаивает ли докладчик на выступлении? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 32 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Владимировича Прозоровского.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А потом 34-й. Мы договорились, что мы рассмотрим и 32-й, и 34-й, поэтому я и объявил в заданной последовательности.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект, внесённый группой депутатов Государственной Думы, предлагающий дополнения в Закон "О недрах". Он касается передачи права пользования участками недр. Авторы законодательной инициативы предлагают установить возможность передачи права пользования участками недр от юридического лица — пользователя недр, являющегося основным обществом, юридическому лицу, являющемуся его дочерним обществом, и наоборот при условии, что такому юридическому лицу, то есть дочернему, будет передано имущество, необходимое для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование недрами, в том числе и состав имущества объектов обустройства в границах лицензионного участка.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел указанный законопроект и считает законодательное предложение обоснованным. В настоящее время передача прав пользования недрами возможна только путём учреждения нового юридического лица, однако это требует дополнительных финансовых затрат, а также увеличивает сроки реализации проектов разработки участков недр, в связи с чем законопроект обоснованно предлагается для взаимосвязанных и зависимых юридических лиц более простая возможность передачи права пользования участками недр.

Важным моментом законодательной инициативы, на мой взгляд, является то, что передача права пользования не является безусловной. То, что юридическому лицу, которому передаётся право пользования участками недр, должно быть передано имущество, необходимое для осуществления его деятельности, указанное в лицензии на пользование недрами, в том числе и состав имущества объектов обустройства в границах лицензионного участка, является определённой гарантией рационального недропользования субъектов предпринимательской

деятельности и повышает ответственность недропользователей при использовании ресурсов недр.

На законопроект поступило тридцать отзывов из двадцати шести субъектов Российской Федерации, один из отзывов положительный, остальные, к сожалению...

Комитет Государственной Думы по экологии рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания юридико-технического характера, которые будут учтены ко второму чтению. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие указанного законопроекта. В связи с изложенным комитет предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Виктора Владимировича Ситнова. Виктор Владимирович, пожалуйста.

Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мой коллега, Валерий Владимирович, так подробно доложил, в том числе и мнение комитета, что я просто прошу поддержать данный законопроект в первом чтении для последующей доработки его ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть вопросы? Вопросы у депутатов Кондратенко и Романова, и проводим черту.

Пожалуйста, Кондратенко.

Кондратенко Н. И. У меня вопрос к председателю комитета: правомерно ли принимать, если только одна территория положительный отзыв дала? И зачем мы торопимся?

Председательствующий. Вообще, не предусмотрено задавать вопросы председателю комитета, у нас вопросы к докладчику и содокладчику, но, по-моему, Наталья Владимировна здесь. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Включите микрофон Комаровой.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Наш комитет вносит этот законопроект на рассмотрение в соответствии с Регламентом и в сроки, которые были отведены как для получения отзывов из субъектов Российской Федера-

ции, так и для принятия решения комитетом. В установленный 95-м законом срок поступили отзывы из субъектов Российской Федерации, но в целом ни один субъект Российской Федерации не высказался ни за, ни против. Сводная таблица с информацией о том, какие отзывы поступили в комитет, имеется.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос докладчику.

Признаюсь, коллеги, что не очень уловил суть предложения. Я ожидал, что докладчик приведёт хотя бы пару конкретных примеров того, какой холдинг в силу каких обстоятельств нуждается в передаче дочернему предприятию права пользования участками недр, — идёт ли речь о супермонополиях, которые громадное число участков ранее сумели прибрать, а сейчас в силу каких-то причин должны раздавать, идёт ли речь о банкротстве, а у нас сорок тысяч заводов и фабрик в стадии банкротства, и в этом положении головная компания что-то пытается сделать. Абсолютно неясная картина, и не случайно субъекты Федерации, видите ли, ни за, ни против. Так не бывает. Речь идёт о крупных, как я предполагаю, структурах, и субъекты, видимо, просто побаиваются связываться, иного объяснения не нахожу. Просил бы дать более чёткое объяснение причин, по которым необходимо принятие этого закона.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Прозоровскому. Ему был адресован вопрос.

Прозоровский В. В. Валентин Степанович, спасибо за вопрос.

Я объясню: здесь нет никакого двойного дна, нет никаких происков, речь просто идёт об упрощении процедуры. Изменилась обстановка в стране, меняется и разграничение функций между федеральным центром и регионами. Идёт укрупнение компаний, в том числе и добывающих компаний, это касается не только добычи газа, нефти, это касается добычи и твёрдых полезных ископаемых, и общераспространённых полезных ископаемых. Речь идёт просто об упрощении процедуры по освоению участков недр, которым имеют право заниматься эти компании.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента и представитель правительства? Также нет. На заключительном слове, я так понимаю, не настаивает докладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.
По ведению — депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

С учётом состоявшегося обсуждения проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" я снимаю свою подпись с этого проекта.

Председательствующий. Депутат Харитонов Александр Николаевич по ведению.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы, чтобы рассмотрение нашего вопроса сегодня было закончено, не откладывалось на осень.

Председательствующий. Это пункт 33.2?

Харитонов А. Н. Да, два пункта — 33.1 и 33.2.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами утвердили порядок работы и у нас из повестки выпал всего один вопрос — это пункты 33.1 и 33.2, альтернативные законопроекты. Депутат Ситнов, он тоже сейчас ко мне подходил, и депутат Харитонов просят всё-таки их рассмотреть. Это единственный вопрос, который мы не рассмотрим, если примем то решение, которое мы раньше с вами... Как вы предлагаете поступить? Рассмотрим, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Депутат Тюлькин по ведению. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, я вношу дельное предложение проголосовать протокольные поручения списком.

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, Виктор Аркадьевич. Придётся вам всё-таки отстаивать свои протокольные поручения перед палатой.

Уважаемые коллеги, раз уж мы пошли чётко по повестке, слово предоставляется депутату Ситнову по пункту 33.1. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну хорошо. Мне делают замечание, что я, когда мы обсуждали с вами вопрос о продлении рабо-

ты, спросил: есть ли возражения в зале? Никто не возразил, и я сказал: тогда не буду ставить на голосование. Депутат Решульский настаивает на том, чтобы я поставил на голосование вопрос о продлении работы для рассмотрения вопросов повестки дня.

Включите режим голосования.

Вообще, я думал, что если отсутствуют возражения, то это означает, что все согласны, и поэтому нет смысла голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Вот видите — ни одного против, ни одного воздержавшегося, все за.

Итак, я уже объявил пункт 33.1. Доклад представителя Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа депутата Государственной Думы Виктора Владимировича Ситнова.

Пожалуйста.

Ситнов В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Таймырская Дума вышла с инициативой о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в статью 4.5, в части продления сроков давности привлечения к административной ответственности с двух месяцев до года.

Что имеется в виду? В Кодексе об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за многие виды административных правонарушений — за нарушение законодательства о внутренних морских водах, об экономической зоне, а также таможенного, антимонопольного, валютного законодательства, но, к сожалению, в отношении нарушения бюджетного законодательства срок давности привлечения к ответственности, особенно рассмотрения Счётной палатой, — два месяца. Законодатель предлагает увеличить этот срок с двух месяцев до года и внести единственную поправку в административный кодекс: после слова "антимонопольного" надо записать "бюджетного".

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас альтернативные законопроекты. По этому же вопросу есть инициатива Законодательного Собрания Вологодской области, которое просит нас рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для содоклада — заместителю председателя Комитета по конститу-

ционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

Включите микрофон.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку законопроекты идентичны по содержанию, целесообразно ограничиться одним докладом.

Законопроекты предусматривают увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства путём внесения соответствующих изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В настоящее время такой срок составляет, как сказано, два месяца, предлагается увеличить до одного года. Поскольку не могут быть приняты в первом чтении оба законопроекта, комитет рекомендовал законопроект, внесённый Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, как ранее внесённый, принять в первом чтении, а вологодский — отклонить.

Председательствующий. Коллеги, два идентичных законопроекта, комитет руководствовался только одним: кто внёс раньше. Смысл один и тот же. Поскольку законы альтернативные, я объявляю голосование по пункту 33.1. Комитет рекомендует данный законопроект поддержать. Голосование рейтинговое.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Объявляю голосование по пункту 33.2. Идентичный текст, но его комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования по пункту 33.1.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	379 чел. 84,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	379 чел.
Не голосовало	71 чел. 15,8 %

Понятно.

Покажите результаты голосования по пункту 33.2.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	44 чел. 9,8 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	50 чел.
Не голосовало	400 чел. 88,9 %

Принимается в первом чтении законопроект в редакции, предложенной Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа.

Переходим к пункту 34 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", первое чтение. Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект вносит изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части уточнения понятия "Единая всероссийская спортивная классификация". Единая всероссийская спортивная классификация (ЕВСК) определяет требования к присвоению и нормы присвоения спортивных званий и разрядов в Российской Федерации по видам спорта, признанным в Российской Федерации.

В ЕВСК постоянно вносятся дополнения и изменения на основании изменения правил проведения международных соревнований в соответствии с решениями международных спортивных объединений и программы подобных соревнований. Вместе с тем Положение о ЕВСК является нормативным правовым актом и определяет условия и порядок присвоения спортивных званий и разрядов в Российской Федерации по видам спорта, признанным в Российской Федерации.

Проектом закона утверждение Положения о ЕВСК отнесено к компетенции федерального органа исполнительной власти, уполномоченного правительством в области физкультуры и спорта.

Законопроектом вводятся также понятие "спортивный судья" и Положение о судьях и судейских категориях по спорту. Законопроектом вводится норма о присвоении спортивных разрядов и судейских категорий органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в конкретных случаях, предусмотренных, во-первых, Положением о Единой всероссийской спортивной классификации, во-вторых, Положением о судьях и судейских категориях по спорту.

Обсуждаемый законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, на него получено восемьдесят четыре отзыва, из них восемьдесят три — положительные. Законопроект также поддерживается Комиссией Совета Федерации по делам молодежи и спорту.

Все замечания, указанные в отзыве Правительства Российской Федерации и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, будут учтены нами при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодежи Руслана Георгиевича Гостева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый проект федерального закона, как это верно отметил коллега Гильмутдинов, направлен на уточнение существующего в действующем законодательстве понятия "Единая всероссийская спортивная классификация". ЕВСК определяет требования к присвоению и нормы присвоения спортивных званий и разрядов в Российской Федерации по видам спорта.

Утверждение Положения о Единой всероссийской спортивной классификации проектом закона отнесено к компетенции федерального органа исполнительной власти, уполномоченного правительством в области физической культуры и спорта. Предлагаемым законопроектом снимаются некоторые имеющиеся в законодательстве противоречия.

К законопроекту, как это уже было отмечено, проявили большой интерес субъекты Российской Федерации, поступило восемьдесят четыре отзыва, из них восемьдесят три — положительные. Обсуждаемый проект федерального закона поддерживается также Правительством Российской Федерации, Комиссией Совета Федерации по делам молодежи и спорту.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи просит поддержать обсуждаемый проект федерального закона, приняв его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента и представитель правительства? Нет. Докладчик и содокладчик на заключительном слове не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, с удовлетворением констатирую, что мы выполнили полностью повестку дня.

Переходим к протокольным поручениям от 5 июля. Завтра ещё предстоит поработать, коллеги, готовьтесь.

Депутат Гудков — комитетам по международным делам и по обороне. Есть замечания? Нет.

Депутат Глотов — комитетам по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и по экономической политике. Нет замечаний.

Депутат Нефёдов — Комитету по бюджету и налогам. Нет замечаний.

Депутаты Никитин, Тюлькин — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутаты Никитин, Тюлькин — Комитету по собственности и Комитету по безопасности. Тоже нет.

Депутат Тюлькин — Комитету по труду и социальной политике. Это уже другое протокольное поручение, под номером 6. Нет возражений? Нет.

Депутат Гильмутдинов — Комитету по обороне. Нет возражений.

Депутат Локоть — Комитету по информационной политике. Также нет.

Депутат Лунцевич — комитетам по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и по экономической политике. Есть замечания. Депутат Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение депутата Лунцевича комитет по Регламенту не поддерживает по следующим основаниям.

Во-первых, здесь очень подробно описана ситуация с торговлей коврами, и не только, здесь даётся оценка, на что мы не имеем

права, поскольку мы это не обсуждали. Кроме того, в постановляющей части коллега Лунцевич даёт поручение разобраться в ситуации и при необходимости внести изменения в действующее законодательство. Это также выходит за рамки протокольного поручения, поэтому просим его не поддерживать.

Председательствующий. Ну, к сожалению, коллеги Лунцевича нет в зале. Я не знаю, есть ли необходимость ставить на голосование. Может, мы попросим его просто переделать текст протокольного поручения? Попросим переделать.

Депутат Апарина — Комитету по безопасности. Нет возражений. Она же — Комитету по труду и социальной политике. Также нет возражений.

Депутат Сергиенко — комитетам по бюджету и по безопасности. Нет возражений.

Депутаты Фоменко и Лебедев — Комитету по охране здоровья. Нет возражений.

Воронин, Рязанский, Липатов — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Нет возражений.

Смолин — Комиссии по противодействию коррупции. Есть возражения? Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Олег Николаевич Смолин 30 июня уже вносил данное протокольное поручение на наше рассмотрение, и мы его не приняли по той причине, что оно не соответствует статье 60, поскольку требует проведения экспертизы. Олег Николаевич ничего не изменил в протокольном поручении, поэтому у меня аргументация та же самая: мы не можем его поддержать, поскольку оно не соответствует Регламенту.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Смолина Комиссии по противодействию коррупции. Комитет по Регламенту возражает на основании того, что нарушены регламентные процедуры.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 23,5 %
Проголосовало против 257 чел. 76,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Смоленский — комитетам по образованию и науке и по труду и социальной политике. Нет возражений, коллеги? Есть возражение. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Я прошу коллегу ограничиться поручением комитету по образованию, потому что это не в компетенции комитета по труду: речь идёт о реформировании в сфере науки и образования.

Председательствующий. Депутата Смоленского я в зале не вижу. Ставлю на голосование его предложение дать протокольное поручение двум комитетам. Если он потом его переделает, значит, будет другое решение. А сейчас ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,4 %
Проголосовало против 267 чел. 99,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Чернышов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по информационной политике. Нет возражений.

Депутат Митрофанов — Комитету по международным делам. Нет возражений.

Мы рассмотрели с вами протокольные поручения от 5 июля. Теперь сегодняшние протокольные поручения.

Резник Борис Львович — Комитету по аграрным вопросам. Нет возражений.

Смолин Олег Николаевич — Комитету по безопасности. Нет возражений? Есть. Сигуткин, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Олег Викторович, когда я читал это протокольное поручение, мне вспомнился старый еврейский анекдот. Можно ли ответить на вопрос однозначно — да или нет, — если спрашивают: "У вас в отделении милиции перестали бить задержанных?" Нельзя ответить ни да, ни нет. Так вот, здесь написано: "о мерах по пресечению". Ещё не началось мероприятие, а уже пресекается, оказывается, принимаются меры. Поэтому я возражаю.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина Комитету по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 17,2 %
Проголосовало против 265 чел. 82,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Алкснис — Комитету по обороне. Тоже Сигуткин возражает. Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Я не возражаю, я просто считаю, что начальник Генерального штаба уже ответил на этот вопрос сегодня.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Алксниса Комитету по обороне. Комитет считает, что не нужно такое протокольное поручение, он возражает на том основании, что разъяснения были даны, ответ уже дан.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сигуткин представляет комитет. Хорошо, это мнение депутата Сигуткина, принимаю ваше замечание.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 18,7 %
Проголосовало против 256 чел. 81,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Курьянович — Комитету Государственной Думы по безопасности. Возражает регламентный комитет. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Курьяновича по той причине, что оно содержит задание: обратиться в Генеральный штаб, в Совет Безопасности Российской Федерации за информацией о принимаемых мерах по выполнению поручения президента о нахождении и ликвидации убийц российских дипломатов в Ираке и так далее. Я полагаю, что с такой просьбой мы не можем обращаться, поскольку это закрытая информация, и вряд ли мы будем выглядеть достой-

но, если обратимся с подобной просьбой. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Курьяновича Комитету по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 2,5 %
Проголосовало против 278 чел. 97,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Крутов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутаты Локоть, Бенедиктов — Комитету по обороне. Есть возражения. Две руки — депутата Сигуткина и депутата Черёмушкина. Пожалуйста, депутат Сигуткин, как член Комитета по обороне.

Сигуткин А. А. Да, я возражаю, потому что считаю, что вся информация предоставлена.

Из зала. Кем предоставлена?

Председательствующий. Депутат Черёмушкин, пожалуйста. Включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

У комитета по Регламенту такая же аргументация, что и у Алексея Алексеевича Сигуткина. Мы считаем, что полную информацию дал начальник Генерального штаба, когда отвечал на наши вопросы. Информация прозвучала достаточно подробная, поэтому принимать протокольное поручение нет необходимости.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть в зале.

Пожалуйста, ему микрофон включите.

Локоть А. Е. Совершенно несерьёзный разговор, потому что две фразы были сказаны в подтверждение того, что такие договорённости есть и учения будут. Считать их ответом ни в коем случае нельзя: ни сроки, ни место — никакой информации по этому поводу нет. Поэтому я считаю, что запрос правомерен. И вы зря, господа, вообще говоря, стесняетесь друзей этих. Раз проводятся учения — давайте получим информацию! Мы с вами, как депутаты, как народные избранники, имеем

полное право по крайней мере довести это до своих избирателей, и будет, что сказать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение Комитету по обороне, которое предложили депутаты Локоть и Бенедиктов. Депутаты Сигуткин и Черёмушкин возражают.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот же автор! А Локоть не автор?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 16,8 %
Проголосовало против 273 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Я просто обращаюсь к депутату Бенедиктову: вы будете иметь возможность завтра выступить по этому вопросу, если настаиваете. Сейчас уже один из авторов выступил, а у нас нет такого, что я должен давать слово всем авторам протокольного поручения, такой регламентной нормы нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если я нарушил Регламент, давайте на меня, пожалуйста, бумагу в мандатную комиссию.

Депутат Гайнуллина — комитетам по бюджету, по труду и по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Тарасюк — комитетам по экологии и по безопасности. Нет возражений.

Депутат Романов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутаты Иванов, Леонтьев, Смоленский — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений.

Депутат Глотов — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Сухой — Комитету по бюджету и налогам. Возражает Черёмушкин.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Сухого не может быть поддержано, поскольку оно содержит за-

дание Комитету по бюджету и налогам подготовить заключение на проект постановления Государственной Думы. Вообще, это протокольное поручение отличается оригинальностью: срок исполнения этого протокольного поручения — сегодня, то есть практически вчера. Поэтому мы просто не можем с позиций здравого смысла принять это протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Сухому.

Сухой Н. А. Никакого нарушения Регламента нет. Сейчас подготовлен проект постановления. Его рассмотрело Правовое управление. Есть заключение Комитета по бюджету и налогам, последнее заседание которого было в 15.00. Все необходимые правовые документы для включения такого постановления в повестку дня и принятия имеются. Поэтому я просил бы депутатов поддержать.

И мы завтра будем просить включить этот проект постановления в повестку, потому что оно касается очень серьёзной проблемы. Дело в том, что с 1 июля заблокировано финансирование всех бюджетных организаций в связи с пересмотром их уставов, с задержкой пересмотра. И там просьба к правительству продлить срок пересмотра всех уставов бюджетных организаций до 1 октября.

Председательствующий. Так, Николай Авксентьевич, если завтра мы будем рассматривать этот проект постановления и все процедуры уже выполнены, какой же смысл в протокольном поручении? Я не совсем понимаю.

Сухой Н. А. А мы просто выполнили это протокольное поручение уже в течение дня.

Председательствующий. Ну и замечательно. То есть нет смысла его голосовать, я так понимаю? Оно уже выполнено.

Сухой Н. А. Да.

Председательствующий. Ну будем считать, что вы его устно дали и его комитет выполнил. Я тогда не ставлю на голосование, коллеги.

Депутат Грешневиков — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Тюлькин — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет возражений.

Депутат Рашкин — Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Возражает депутат Черёмушкин.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту считает, что та информация, которую нам дал утром сегодня Михаил Рафаилович Рокицкий, по поводу ситуации, которая сложилась в комиссии по мандатным вопросам, даёт основание для того, чтобы это протокольное поручение не принимать, а ограничиться информацией, которую мы сегодня получили.

Председательствующий. Депутат Рашкин, автор протокольного поручения.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, во-первых, господин Рокицкий дал информацию, которая не является добросовестной, а значит, содержание заседания комиссии она искажает. Суть вопроса состоит в том, что неэтично, зная о том, что судебный пристав не представил Зюганову исполнительный лист, рассматривать это на заседании комиссии. И также неэтично, после того как принимается решение этой комиссией, идти в средства массовой информации и пиарить там это решение, обливая грязью Геннадия Андреевича Зюганова. В этом и суть моего поручения этой комиссии: неэтично! Я бы просил рассмотреть этическую сторону принятого комиссией решения и озвучивания его в средствах массовой информации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рашкина Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 14,6 %
Проголосовало против 269 чел. 85,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Грешневиков — протокольное поручение Комитету по культуре. Нет возражений.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу у вас прощения, но я просто посмотрела два протокольных поручения за 5-е число — коллег Апариной и Смолина, прошу вас дать возможность мне высказаться против. И в частности, по...

Председательствующий. Депутата Апариной — это вашему комитету?

Гайнуллина Ф. И. Да, нашему комитету.

Председательствующий. Это протокольное обращение по поводу военного городка Калачевского района.

Гайнуллина Ф. И. Калачевского, совершенно верно. Речь идёт о лицах гражданского персонала Министерства обороны. И если бы коллега Сигуткин не возражал, то это компетенция Комитета по обороне.

Председательствующий. Не возражает Комитет по обороне?

Из зала. У меня нет такого протокольного поручения.

Председательствующий. Ну, вот оно у меня есть, оно касается серьёзного ухудшения материального положения данной группы граждан и их семей. Это медики, библиотечные работники, работники дошкольного образования, являющиеся лицами гражданского персонала Министерства обороны. Не возражаем. Принимается просто с изменением, что это переходит к Комитету по обороне.

И второе протокольное поручение — депутата Смолина Олега Николаевича Комиссии по противодействию коррупции. Вы тоже возражаете? Пожалуйста, объясните.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

А, оно не принято, оно отклонено!

По ведению — депутат Коган. Что-то разгорячились мы к концу.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев попросил сказать, что протокольное поручение, предлагаемое Виктором Леонидовичем Нефёдовым, содержит запрос об информации, а комитет запросить информацию в Генпрокуратуре не может, это не его компетенция. Оно не соответствует Регламенту, поэтому просьба переделать протокольное поручение.

Председательствующий. Коллега Нефёдов, я не вижу, в зале? В зале. Депутат Нефёдов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".

Я считаю, что протокольное поручение оформлено в полном соответствии с требованиями. И если комитет по бюджету считает, что это не их вопрос — огромные средства вывозятся в оффшорные зоны, — то я вообще предложил бы дописать туда ещё и Комитет по безопасности.

Председательствующий. Так, может быть, вам и направить в Комитет по безопасности это протокольное поручение?

Уважаемые коллеги, у нас разногласия: комитет по бюджету возражает против того протокольного поручения, которое ему адресует депутат Нефёдов. У меня только одна возможность разрешить эту коллизию: поставить на голосование. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Нефёдова комитету по бюджету. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 39,9 %
Проголосовало против 161 чел. 60,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Аристов.

Из зала. По ошибке нажато, Олег Викторович.

Председательствующий. А, это ошибка какая-то, да?

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели всю повестку дня.

Спасибо за работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 июля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Включите микрофон по карточке Слуцкого.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По карточке Слуцкого — Жириновский.

Ну, вызвало некоторое удивление, когда в Верховной Раде депутат заговорил по-русски, а партия "Наша Украина" попыталась заблокировать, чуть ли не помешать ему. Нам с вами это непонятно — такие вещи в XXI веке!

Ну и далее. Есть наши женщины в Палестине, была проблема, и они боятся там оставаться. Может быть, всё-таки мы поможем им в эвакуации вместе с мужьями, с детьми, с имуществом, чтобы они не находились в зоне риска? Нам надо это сделать.

Итак, давайте защитим русский язык, чтобы всё-таки не только в Киеве, но и во всей Восточной Европе, где все любят русский язык, как и по всему миру... Такие выходы, конечно, вызывают удивление.

Далее — проявить заботу о наших женщинах. Я думаю, это тоже нам всем будет полезно.

И ещё — по известному делу нашего военнослужащего из Челябинска... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые коллеги! Я просил бы вас со всей серьёзностью отнестись к моему предложению и перенести на осень третье чтение законопроекта по экстремизму, пункт 13, и законопроект о внесении изменений в избирательное законодательство, пункт 25.

К сожалению, в том виде, в каком законопроект об экстремизме подготовлен к третьему чтению, он не выдерживает никакой критики. Фактически под понятие "экстремизм" подпадает всё, в том числе инакомыслие. Этот законопроект открывает дорогу преследованию любого человека, который не согласен с официальной точкой зрения. Мы не можем принимать такой закон без дополнительного тщательного обсуждения и изучения. Поэтому предлагаю пункт 13 перенести на осень, а не принимать сегодня.

То же самое — по пункту 25. Даже глава Центризбиркома Вешняков сказал, что этот закон превращает выборы в фарс. Я с этой оценкой совершенно согласен и считаю, что мы не можем сегодня принимать данный законопроект в таком виде. Предлагаю сократить сегодня повестку дня и перенести рассмотрение пунктов 13 и 25 на осень.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Скоробогатько Александр Иванович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Скоробогатько.

Уважаемые депутаты, я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству представить нам информацию о возможности признания периода 92–95-го годов ограниченной гражданской войной в России.

Вот мы говорили тут о Белом движении, пытались его реабилитировать, Владимир Вольфович ставил этот вопрос — депутаты не поддержали. Но у нас была и вторая гражданская война, ограниченная — то, что называлось бандитскими войнами и коммерческими разборками. Это на самом деле был полный паралич власти, и вместо Шкуро и Мамонтова были разные группировки, которые ходили друг на друга по тем же бандитским законам, только без фронтов. Поэтому надо признать жертвы этой войны, провести амнистию по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста. Нет его на месте. Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы в преддверии отпусков вы обратили внимание на стоимость билетов для проезда к местам отдыха. Сегодня мы констатируем, что каждый год десятки миллиардов рублей, если не сотни, наши граждане вывозят за рубеж, отправляясь к местам отдыха. И всё потому, что проезд туда значительно дешевле, чем по нашей стране. А ведь для страны это не только проблема отдыха, но ещё и политический вопрос. Свободное и доступное перемещение граждан по всей стране вселяет в умы наших людей уверенность в единстве и неделимости страны. Жалеть деньги на это, по-моему, совсем неправильно. Я думаю, что в осеннюю сессию мы этим вопросом озаботимся и подтолкнём правительство к решению этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Две недели назад правительство обещало в срочном порядке представить заключение или отзыв по закону о мигалках. Прошу правительство сказать, сделало оно это или нет.

Председательствующий. Нефёдов Виктор Леонидович.

Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я озвучил своё протокольное поручение 5-го числа. Вчера перед голосованием ко-

митет по бюджету заявил, что это не его компетенция, и мне было предложено подготовить новую редакцию и поручение адресовать Комитету по безопасности. Я это выполнил.

Председательствующий. Пожалуйста, Лунцевич Валентин Васильевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Аналогичная ситуация: вчера на пленарном заседании было озвучено поручение комитету по экономической политике и предпринимательству. У регламентного комитета было замечание. Я переделал поручение и прошу дать его Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму сегодня. Мотивы я выскажу позже.

Председательствующий. Сейчас говорите.

Лунцевич В. В. Мы переделали это поручение в соответствии с регламентными нормами и просим внести его сегодня в повестку заседания Думы.

Председательствующий. Хорошо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. Комитет по Регламенту сделал замечания в прошлый раз, мы эти замечания учли. Речь идёт об особо охраняемых территориях, о письмах, которые поступили нам из города Сочи. Я прошу поддержать это протокольное поручение.

И второе. Я полностью поддерживаю предложение депутата Рыжкова, связанное с переносом вот этих двух законопроектов — об экстремизме и о выборной кампании. И также я настаиваю на том, чтобы мы сегодня обязательно приняли постановление, которое помогло бы нашему населению и нашим военным ведомствам сделать всё для того, чтобы не состоялись учения на территории Нижегородской области.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Гришукова.

Уважаемые коллеги, я хочу предложить законопроект, который идёт 24-й позицией повестки, о внесении изменения в закон о военно-техническом сотрудничестве, перенести на осень. Он затрагивает очень чувствительную сферу — торговлю вооружениями. Законом и Конституцией эта сфера отнесена к компетенции президента. Президент своим указом № 140 поручил правительству внести изменения и предложения по данному вопросу. Однако тот вариант, который внесён депута-

тами, существенно меняет концепцию действующего закона. И кроме того, там неточно просчитана экономическая сторона: там сказано, что не требуются расходы федерального бюджета. На самом деле как раз могут быть существенные потери федерального бюджета.

Хотелось бы, во-первых, услышать перед голосованием мнение президентской стороны, потому что это их сфера деятельности, и дать возможность правительству и президенту внимательно разобраться, всё проанализировать с точки зрения потребностей военно-промышленного комплекса, чтобы нам не принять нормы, которые нанесут вред интересам государства и национальной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Бездольный Александр Васильевич, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Резник по карточке Бездольного.

Уважаемые коллеги, у меня предложение по 24-му вопросу. Его, безусловно, надо снимать, и причина, по-моему, достаточно ясна. Этот законопроект может быть принят только в целом, потому что, если оставить его на осень, он теряет всякий смысл. Мы собирались его рассматривать только в первом чтении, но никакого смысла делать это нет. Предлагаю перенести законопроект на осень. Уверен, что осенью авторы его отзовут.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" поздравляет всех с завершением весенней сессии и обращает внимание на письмо Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова в наш адрес, где он говорит о необходимости улучшения практики сотрудничества Совета Федерации и Государственной Думы, углубления взаимодействия между палатами Федерального Собрания.

Мы согласны с этим и предлагаем под стенограмму поручить комитету по организации работы Государственной Думы за летний период разработать более действенный механизм взаимодействия между палатами Федерального Собрания Российской Федерации. Действительно, есть резервы в этой работе, например, ни разу не выступал на совместных заседа-

ниях палат и не проводил этих заседаний Конституционный Суд Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу снять с рассмотрения пункт 15 — это законопроект "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации". К сожалению, не удалось устранить некоторые шероховатости. Я думаю, что мы в начале осени примем этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я вношу предложение заменить докладчика по пункту 29. При всём уважении к Любомиру Индековичу Тяну всё-таки автором этого обращения Государственной Думы является депутат Останина, поэтому я вношу предложение назначить докладчиком Останину.

Второе. От имени фракции вношу предложение включить сегодня в повестку дня вопрос о заявлении Государственной Думы о планах проведения российско-американских учений "Торгау-2006". Вчера на пленарном заседании мы получили информацию о том, что такие учения пройдут на территории Нижегородской области осенью этого года.

Уважаемые коллеги, все мы осуждали события в Крыму с участием НАТО, мы осуждали весьма резкие высказывания со стороны руководителей НАТО в адрес России, поэтому я думаю, что мы должны принять такой документ, тем более учитывая вчерашнее заявление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Локоть А. Е. Проект данного документа был вчера внесён в Совет Государственной Думы. Сейчас он готов к распространению. Прошу коллег поддержать и внести в повестку дня. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в рамках приоритетного национального проекта "Образование" в трёх военно-учебных центрах

с 1 июля начался эксперимент по одновременной реализации программ начального профессионального образования. К обучению приступили более трёхсот солдат срочной службы. Однако существуют серьёзные проблемы в оснащении необходимым оборудованием военно-учебных центров из-за неточности в кодах бюджетной классификации.

Прошу дать протокольное поручение комитетам по обороне и по бюджету запросить в правительстве информацию о сроках оснащения оборудованием военно-учебных центров и внесения необходимых изменений в коды бюджетной классификации для обеспечения целевого использования выделенных на эти цели средств в рамках приоритетного национального проекта "Образование".

Председательствующий. Спасибо.

Чув Александр Викторович.

Чув А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, мною и депутатом Александром Лебедевым был внесён проект постановления об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации в связи с конфликтом при сносе личных жилых домов в микрорайоне Южное Бутово города Москвы. К сожалению, несмотря на то, что есть заключение Правового управления и что проект постановления был внесён достаточно давно, его вопреки Регламенту не вынесли ни на Совет, ни на пленарное заседание Государственной Думы. Я прошу внести его сегодня в повестку дня и поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович. Нет его. Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я поддерживаю предложение, высказанное Владимиром Рыжковым, о снятии с рассмотрения пункта 25 повестки дня, касающегося внесения изменений в избирательное законодательство. Помимо высказанных доводов, в том числе о тревоге избиркома, могу добавить, что это будет резко уменьшать явку избирателей на избирательные участки. Избиратели и так уже думают, что всё равно выборы без их участия сделают, административным ресурсом. Исключение из бюллетеня графы "Против всех..." тоже на какой-то процент (до 18 процентов) уменьшит явку избирателей. Если будет введено пресловутое досрочное голосование, выборы будут делаться не на избиратель-

ных участках, а в кабинетах, так сказать, уже до выборов будут выборы сделаны. Тогда, наверное, слово "выборы" надо заменить каким-то другим словом. Поэтому надо не только сегодня снять законопроект с рассмотрения, но и содержательную часть этих поправок очень серьёзно, очень внимательно рассмотреть. Предлагаю не спешить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу пункты 3, 4, 5, 6 сегодня снять с рассмотрения и перенести на осень. И зафиксировать в стенограмме: рассмотреть их на первом заседании — 6-го числа, Борис Вячеславович.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по собственности не возражает против переноса пункта 15, и мы просим пункт 16 поставить третьим, перенести в начало повестки.

Прошу также дать поручение комитету по промышленности запросить в Минфине информацию о выделении в 2006 году финансовой помощи субъектам Российской Федерации в целях компенсации дополнительных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, связанных с ограничением роста тарифов и платы граждан за жилые помещения и коммунальные услуги. Данный вопрос ставился перед правительством неоднократно и Думой, и фракцией "Единая Россия", которая ещё в марте этого года выработала соответствующие рекомендации и направила их правительству, однако о принимаемых правительством мерах ничего не известно.

В связи с холодной и продолжительной зимой во многих субъектах произошёл перерасход топлива. Для защиты прав населения федеральным законом рост тарифов ограничен, в этой ситуации без федеральной помощи муниципальные предприятия ЖКХ и предприятия ЖКХ субъектов терпят многомиллионные убытки, не имея возможности получать плату за оказанные услуги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Агеев А. А. Так, в Волгоградской области убытки составили 515 миллионов рублей. Для примера: в одном только муниципальном образовании город Камышин эти убытки составили 39 миллионов рублей. В случае непринятия мер по оказанию

финансовой помощи субъектам предприятия ЖКХ к концу года просто разорятся. Прошу поддержать протокольное поручение.

И, Борис Вячеславович, по поводу выступления Чуева. Комитет по собственности считает, что сейчас вопрос по Южному Бутову идёт к урегулированию. Комитет рассматривал этот вопрос, и мы просим не вносить сегодня, не ставить его в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в рамках празднования 61-й годовщины Великой Победы над фашизмом российская и мировая общественность разворачивают подготовку к достойной встрече другого важного исторического события — 60-й годовщины завершения Нюрнбергского процесса. Данное событие отмечает не только как апофеоз разгрома фашистских агрессоров и торжество неотвратимости ответственности за совершённое преступление, но и как событие, утвердившее новые принципы международного правопорядка и законности, послужившие основой для создания новых отраслей права, способствовавших сохранению мира, защите прав граждан, уважению человеческого достоинства.

8–9 ноября этого года в Москве состоится международная конференция, посвящённая 60-летию завершения Нюрнбергского процесса. Думаю, что Государственная Дума не может оставить без внимания данное событие. Было бы полезно подключиться к подготовке данной конференции.

Председательствующий. Спасибо.

Видьманов Виктор Михайлович.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Видьманова.

Парламентские каникулы, так же как школьные, должны использоваться не только для отдыха, но и для работы над ошибками, особенно отстающими.

Я обращаю общее внимание на законопроект "О Знамени Победы". Когда надо было остановить коммунистов и велась борьба с серпом и молотом — за неделю сработали проект и получили заключение правительства. Алексей Алексеевич Сигуткин говорил, что это дело всей его жизни. Прошло уже почти полтора года, Алексей Алексеевич успел орден получить, а движения никакого законопроект не получает. И более того, почему-то до депутатов не доводится обращение Московской

городской Думы, Законодательного Собрания Владимирской области и некоторых других представительных органов с предложением отозвать этот законопроект.

Я бы просил поручить Комитету по обороне летний период использовать для работы в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, буквально в последнюю неделю мы приняли законопроекты о правовом статусе иностранных граждан, о порядке регистрации иностранных граждан, о противодействии экстремистской деятельности, кстати, мы сегодня будем последний рассматривать в третьем чтении. В повестке он значится под номером 13, это весьма символично, поскольку это чудовищный законопроект. И ещё один законопроект мы будем рассматривать — под номером 25. Политическая квинт-эссенция этих законопроектов, намерение авторов-разработчиков и тех, кто голосует за, — превратить Россию в ещё больший проходной двор, полностью, тотально зачистить электоральное поле, ликвидировать даже конструктивную оппозицию. Грабили наш народ на протяжении двадцати лет через высокие тарифы, через приватизацию, а теперь ещё хотят опровергнуть смысл русской народной поговорки и на каждый роток накинуть платок. Что это, как не политический экстремизм и скрытая форма продолжающегося геноцида русского народа!

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я опять об учениях "Торгау-2006". Простая вещь: если мы принимали заявление по Крыму, то уж нелогично не принимать аналогичного заявления по американским учениям на нашей территории.

Вчера комитет по Регламенту сослался на Балуевского, а он всего-то и сказал, что раз проводились такие учения в Германии, то и у нас нужно провести. Я напоминаю вам разницу между Германией и Россией. Нынешняя Германия рождалась как государство, сразу имея на своей территории оккупационные войска. Мы, слава богу, победили в этой войне, и нет законных оснований для нахождения иностранных войск на нашей территории. В протоколе совещания по "Торгау-2006" как раз оговаривается, что нет для этого никаких правовых оснований. Они ещё должны появиться, если вообще появятся. Это мы должны принимать решение, поэтому просьба... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. В декабре прошлого года мы приняли Федеральный закон № 209-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений...". У правительства было полгода для того, чтобы принять необходимые меры и не допустить той ситуации, которая сегодня сложилась на рынке алкогольной продукции. Последствия этого трудно оценить, но уже сегодня эксперты говорят, что только потери для бюджетов составят порядка 5 миллиардов рублей, не говоря уже о здоровье наших граждан, вот от того, что происходит сегодня в магазинах и ресторанах. Поэтому я прошу поручить комитету запросить у правительства информацию о мерах, принимаемых правительством, и об ответственности лиц, которые не приняли необходимые документы.

Спасибо.

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу включить в повестку дня на сегодня проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову по вопросу о продлении срока приведения в соответствие с требованиями учредительных документов бюджетных организаций до 1 октября.

Суть вопроса в следующем. Сегодня действует срок замены документов в связи с реформой до 1 июля, и после 1 июля возможно прекращение финансирования бюджетных организаций, в том числе и финансирования отдельных элементов национальных проектов. Поэтому, чтобы избежать этой проблемы, просьба обратиться к правительству, чтобы продлить до 1 октября срок приведения в порядок этих документов.

Проект постановления Государственной Думы, заключение бюджетного комитета по этому проекту и заключение Правового управления — всё имеется. Я прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у нас фуршет сегодня состоится по завершении заседания, я не знаю, какие напитки будут предлагать нам, но наших граждан мы оставляем без качественного вина. Ситуация, о которой только что говорил коллега Тимченко, действительно вопиющая. В начале года были остановлены наши ведущие водочные заводы. Сегодня удар нанесён по добросовестным импортёрам. Всё это выгодно, конечно, производителям суррогатов, которые заполняют российский рынок, кто-то на этом делает большие деньги.

Поэтому у меня просьба, Борис Вячеславович, кроме протокольного поручения комитету по экономической политике, дать поручение комиссии по коррупции разобраться, в чём причины сложившейся ситуации, есть ли здесь вина законодателя, наша с вами, возможно, были допущены какие-то ошибки и просчёты, что-то, возможно, недоработало правительство, с тем чтобы было понятно, умысел это или случайное недоразумение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Кибирева — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю предложение моих коллег о переносе 25-го вопроса на осень, и просила бы вас проинформировать депутатов, как выполняются решения Совета Думы. Два решения. Первое — о приглашении на обсуждение этого вопроса председателя Центризбиркома Вешнякова. И второе. Совет Думы принимал решение о том, чтобы до 9 июля продлить время подачи заключений региональных представительных органов. Сегодня только 8-е. Скажите, пожалуйста, все ли заключения имеются сегодня у Совета Думы и нет ли здесь нарушения Регламента?

Только одна просьба, личная, Борис Вячеславович, к вам: не поручайте, пожалуйста, толковать Регламент известному толмачу Олегу Ивановичу, потому что мы не хотели бы слышать "чего изволите", а хотели бы знать всё-таки вашу позицию как Председателя Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у меня три сюжета. Во-первых, как соавтор проекта постановления я прошу назначить докладчиком по 29-му вопросу Нину Александровну Останину, которая была главным инициатором этого документа.

Во-вторых, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности и дать минуту для его озвучивания, потому что три проблемы в одну минуту не озвучишь.

И в-третьих, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о предполагаемых мерах поддержки школьных библиотек и размерах средств, которые на это предусмотрены в бюджете 2007 года. Я уверен, что школьные библиотеки могли бы стать одним из базовых элементов национального проекта "Образование". Так происходит во всём мире, во многих странах приняты специальные законы по этому поводу. Мы ещё недавно были одной из самых читающих стран мира, теперь, по социологическим данным, мы читаем примерно в три раза меньше, чем читают в передовых странах Европы, и выпускаем книг примерно в три-четыре раза меньше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста, Смолину Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, пожалуйста, по второму протокольному поручению.

Смолин О. Н. Спасибо большое.

Прошу поддержать поручение по школьным библиотекам.

И второе протокольное поручение. К сожалению, вчера Государственная Дума не поддержала моё протокольное поручение Комитету по безопасности, касающееся нарушения гражданских прав участников будущего социального форума в городе Санкт-Петербурге. Нам сказали, что нет фактов, поскольку мероприятие ещё не началось. Я вынужден привести некоторые факты.

По оперативной информации, в России проводится операция "Заслон", организованная специально против участников будущего социального форума, повторяю, разрешённого, согласованного с властями Санкт-Петербурга. Приведу некоторые примеры специально для депутата Сигуткина, который говорил, что их нет.

Омск, мой родной город. Активистку движения "Жители общежитий" Нину Байгушкарову пригласили в отделение милиции под надуманным предлогом и предложили подписать бумагу о невыезде из Омска в течение десяти дней.

Находка. Рано утром 7 июля в Чите шесть активистов находкинского общественного движения "За развивающуюся

Находку" были высажены из поезда, который следовал в Санкт-Петербург. Делегацию высадили в Чите с применением силы и привели в отделение милиции.

Новосибирск. 6 июля за два часа до отправления в Москву поездом из Новосибирска исчез потенциальный участник социального форума Вадим Иванов.

Красноярск. 6 июля перед посадкой в поезд до Санкт-Петербурга был задержан и допрошен Роман Бурлак, активист Союза коммунистической молодёжи.

Такая же информация поступает из городов Ижевска, Томска, Барнаула, где за десять минут до отправления поезда Барнаул — Санкт-Петербург молодые активисты Союза коммунистической молодёжи были задержаны сотрудниками УБОП и доставлены в отделение милиции.

Фактов более чем достаточно. Прошу поддержать протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Белоусов Александр Николаевич, пожалуйста.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович! Я относительно 24-го вопроса, автором которого являюсь. Трудно не согласиться с доводами депутата Резника: этот закон действительно либо нужно принимать в целом, либо переносить. Об этом я говорил и на Совете Думы. Поэтому я прошу снять его с повестки дня и перенести на осень, на ближайшее заседание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Ничего не пойму: повестку дня обсуждаем, а вопросы какие-то — мигалки там, какие-то активисты напились, какой-то экстремизм, там НАТО, фуршет какой-то... Комбайны у меня покупайте лучше! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Правильно. Конструктивно.

Уважаемые коллеги, прозвучавшие вопросы по порядку.

Жириновский Владимир Вольфович. Это было заявление, которое мы выслушали. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович первым из депутатов предложил перенести 13-й и 25-й пункты порядка работы. По 13-му пункту — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, по пункту 13, о предложении Рыжкова Владимира Александровича перенести.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному документу проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Законопроект готов к принятию, не вижу поводов его снимать.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Рыжкова Владимира Александровича снять 13-й вопрос сегодня с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Не принято.

По 25-му вопросу — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Емельянов М. В., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в первом чтении. Насколько я понял, у Владимира Александровича претензии не по процедуре, а по содержанию документа. Но вот обсуждение в первом чтении как раз таки и позволит обозначить позиции и разобраться с содержанием этого законопроекта. Процедурных оснований для переноса нет. Давайте обсудим и поймём позиции друг друга. Я против того, чтобы переносить.

Председательствующий. Спасибо. Мы выслушали два мнения, надо определиться голосованием. Кто за то, чтобы снять сегодня с рассмотрения 25-й вопрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович проинформировал нас о своей позиции. Мы выслушали ваше заявление.

Зубов Валерий Михайлович просит полномочного представителя правительства дать информацию о подготовке заключения на законопроект, связанный с проблесковыми маячками. Пожалуйста, представитель правительства.

Логонов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги! Мы действительно рассмотрели законопроект. Авторы направили его в правительство на заключение, но мы не нашли в данном законопроекте предмета, требующего заключения правительства, которое предусмотрено частью 3 статьи 104 Конституции.

Официальный отзыв, сформулированный министерством, согласован с соответствующим ведомством, он отрицательный, мы оформим его в обычном порядке. Но напоминаю, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы законопроект сначала должен поступить в Государственную Думу, то есть должен быть внесён автором, затем должен быть рассмотрен на Совете Государственной Думы и только тогда пойти к нам на рассылку. Также напоминаю, что направление официальных отзывов на законопроекты, по которым не требуется заключение, абсолютно необязательно и Дума может рассматривать данную инициативу без официального отзыва правительства. В любом случае он будет сформулирован или в письменном виде, или в устном выступлении полномочного представителя или иного представителя правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Нефёдов Виктор Леонидович — протокольное поручение Комитету по безопасности. В уточнённом виде сегодня мы рассмотрим его.

Лунцевич Валентин Васильевич — также протокольное поручение комитету по экономической политике. В уточнённом виде рассмотрим.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение у вас, также доработанное. Сегодня мы его рассмотрим.

По 13-му и 25-му вопросам мы уже определились.

Савицкая Светлана Евгеньевна первая предложила перенести 24-й вопрос, но Белоусов Александр Николаевич, как автор, предложил снять его с рассмотрения сегодня, и соответственно мы переносим его на осень. Так что мы определились по пункту 24.

Готов Сергей Александрович предлагает дать протокольное поручение комитету по Регламенту, чтобы за летний период комитет продумал возможности повышения эффективности взаимодействия палат Федерального Собрания. Если будет письменно оформлено, то мы его рассмотрим.

Ковалёв Олег Иванович предложил исключить пункт 15 из повестки дня, в связи с тем что не уточнили вопросы, которые мы обсуждали на Совете Государственной Думы. Есть необходимость голосовать? Кто-то предлагает оставить? Нет. Значит, снимаем 15-й вопрос с повестки дня.

Локоть Анатолий Евгеньевич, два вопроса: замена докладчика по пункту 29 и вопрос о включении в повестку дня заявления Государственной Думы. По замене докладчика, Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сейчас проверили, есть письмо за подписью девяти, большинства, авторов этого обращения, которые просят предоставить слово, чтобы доложить это обращение, именно депутату Тяну, других писем нет. Авторы вправе, конечно, заменить докладчика, но для этого должно быть письмо, в котором большинство авторов должно высказаться за замену докладчика. Такого письма нет, поэтому мы не можем принимать решение за авторов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по процедуре я предлагаю следующий алгоритм. Если авторы примут решение о замене докладчика по пункту 29 — до него ещё у нас есть по крайней мере два — два с половиной часа, — то, безусловно, мы это примем. Если этого не произойдёт, то в рамках обсуждения предлагается дать Останиной Нине Александровне такое же время, как и докладчику, для выступления. Нет возражений? Спасибо.

О заявлении Государственной Думы о планах проведения российско-американских учений "Торгау-2006" (это было второе предложение депутата Локотя) я бы хотел послушать мнение председателя Комитета по обороне Заварзина Виктора Михайловича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Заварзин В. М. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я хочу, уважаемые коллеги, сказать, как человек, знающий этот вопрос, что наши отношения с НАТО абсолютно разнятся с отношениями Украины. Мы должны всегда следить за тем, что делается в Украине. Об этом вчера говорил здесь начальник Генерального штаба. Если мы хотим действительно вникнуть в этот вопрос и очень серьёзно поговорить на эту тему, надо не просто делать какое-то заявление, Борис Вячеславович. Я предлагаю

двум комитетам (мы с коллегой Косачёвым уже на эту тему говорили) рассмотреть эти вопросы на расширенном заседании с приглашением представителей Министерства обороны, Министерства иностранных дел. Там мы конкретно расскажем о наших позициях, о наших отношениях с НАТО. Если этот вопрос действительно интересен, его надо рассматривать комплексно.

Я лично убеждён — я говорил и говорю ещё раз, — что мы должны продвигаться, так сказать, через уровень взаимодействия, через уровень участия, подчёркиваю, а не просто стоять в стороне и мыслить категориями тех годов, которые нас вели непонятно куда. Поэтому у меня предложение конкретное, Борис Вячеславович: передать это заявление в Комитет по обороне, мы сделаем заключение, на первом заседании комитета поставим этот вопрос, пригласив представителей вот тех ведомств, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я с большим уважением отношусь к Виктору Михайловичу и считаю, что это хорошая инициатива, очень полезно провести заседание комитетов по этому вопросу, и сразу выражаю желание поучаствовать в этом закрытом заседании. Тем не менее я остаюсь при своей точке зрения и никак не ожидал от Виктора Михайловича вот таких высказываний о тех годах, которые вели неизвестно куда. Я оставляю это на вашей совести, Виктор Михайлович. Надеюсь, что вы просто оговорились или, может быть, в пылу эти слова сказали.

Я остаюсь при своей точке зрения и предлагаю не только от своего имени, но и от имени нашей фракции включить в повестку дня вполне взвешенный документ, без деклараций, без крика, этот документ очень взвешенный, он писался дипломатами, поэтому предлагаю всё-таки проголосовать вопрос о включении в повестку дня данного документа.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё два депутата записались по ведению — Митрофанов Алексей Валентинович и Семаго Владимир Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я по заявлению этому. Я считаю, что вот всё-таки у коммунистов какой-то комплекс неполноценности существует. Вы всё время боитесь кого-то куда-то пускать и так далее. Но есть же другие методы, современные. Приходят американцы — значит, надо порядка десяти процентов контингента завербовать, посадить на водку, на галлюциногенные грибы, подогнать проституток. Ну что, вы не понимаете, как в современных условиях работают с людьми? Надо сделать из них

союзников России, чтобы они приехали в Америку и нам докладывали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятна позиция, спасибо. Семаго Владимир Владимирович, пожалуйста.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Есть разница между отношениями России и НАТО и Украины и НАТО. Никогда не ставился в России вопрос о создании каких-либо баз НАТО. Когда вы говорите об идентичных моментах, нужно помнить, что существуют понятия, которые как бы имеют несколько смыслов. Парад на Красной площади — это одно, а парад, который запрещает Юрий Михайлович Лужков, — это другое. Учитывайте разницу, коллеги. Мы сотрудничаем, и, например, встреча на Эльбе — это была встреча на Эльбе, а никоим образом не попытка России, Советского Союза стать сателлитом Соединённых Штатов Америки.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. Предлагаю прекратить уже выступления по этому вопросу.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я думаю, для оценки этого вопроса далеко в историю не надо ходить. Мы только что были свидетелями того, как расправились с сербами, мы только что были свидетелями того, как расправились с Ираком, с Афганистаном — и вы успокаиваете нас, что ничего страшного не происходит! Я считаю, что мы просто должны выразить протест. Не должны иностранцы ходить на нашу территорию, не должны натовцы, американцы бросать на нас, россиян, тень, что мы такие же в политике, как они, как Америка и Израиль! Мы совершенно другие. Поэтому, я считаю, это принципиальный вопрос, и мы должны внести этот вопрос и спокойный текст одобрить — пусть он будет основанием для действий военных.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение о включении в повестку дня заявления Государственной Думы по обсуждаемой теме. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Чув Александр Викторович предлагает включить в повестку дня проект обращения к председателю правительства по ситуации в Южном Бутове. Другое мнение — что ситуация сейчас контролируется и стороны договариваются — уже было высказано. Поэтому я сразу ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы включить сегодня в порядок работы данный проект обращения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Заварзин Виктор Михайлович, как представитель профильного комитета, предлагает снять сегодня с рассмотрения и перенести на осень вопросы 3, 4, 5 и 6. Есть ли возражения? Возражений нет, согласились с предложением профильного комитета.

Предложение Агеева Александра Александровича — рассмотреть пункт 16 третьим. Нет возражений? Нет. Согласились.

Гостев Руслан Георгиевич, фактически это было ваше заявление, мы его выслушали. Спасибо, что обратили внимание на это.

Тюлькин Виктор Аркадьевич предлагает подготовить протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, мы его рассмотрим.

Курьянович Николай Владимирович также поднимал вопрос по пунктам 13 и 25 порядка работы, мы их рассмотрели.

Бенедиктов Николай Анатольевич также этот вопрос поднимал.

Тимченко Вячеслав Степанович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму по поводу мер, которые принимало правительство по ситуации с акцизными марками на алкогольную продукцию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Есть комментарии? Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович, председатель профильного комитета.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Благодарю вас, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, озабоченность коллеги Тимченко и многих депутатов понятна, комитет ведёт мониторинг, и,

предваряя поручение комитету исследовать эту ситуацию, мы могли бы уже сегодня раздать материал о результатах этого мониторинга, где не только делаются выводы, но и даются предложения, как правительству помочь выйти из этой ситуации.

Что касается предложения на эту же тему депутата Глазьева поручить в том числе комиссии по коррупции рассмотреть этот вопрос, то хочу напомнить, что в соответствии с решением палаты и положением об этой комиссии она исследует законодательную инициативу на коррупционность на стадии законопроекта, но никак не на стадии реализации уже принятых законов.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна — протокольное поручение комитетам по обороне и по бюджету. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сухой Николай Авксентьевич предлагает включить проект постановления об обращении к председателю правительства в повестку дня на сегодня. Он ознакомил со своей позицией. Есть ли необходимость прокомментировать данную позицию у кого-либо из депутатов? У полномочного представителя правительства? Нет. Тогда ставлю на голосование предложение депутата Сухого. Кто за? Прошу голосовать...

Всё-таки Андрей Викторович хочет прокомментировать. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы просто хотим обратить ваше внимание на то, что в общем ходе мероприятий по реализации административной реформы эта проблема далеко не самая первостепенная. В то же время, безусловно, имеет основание постановка такого вопроса. Однако хотим обратить также ваше внимание на то, что целый ряд министерств — Минсельхоз и иные федеральные органы исполнительной власти — действительно не уложились в срок с изменением уставов этих организаций, что фактически будет означать продление их финансирования. Так что вопрос этот не такой простой, как кажется на первый взгляд. Поэтому мы просили бы всё-таки лучше сделать депутатский запрос или в иной форме обратиться, и мы дадим все необходимые разъяснения, пояснения по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за предложение депутата Сухого? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Предложение депутата Глазьева Сергея Юрьевича дать протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции. Председатель комитета по экономической политике Драганов Валерий Гаврилович выразил свою позицию по этому поводу, и она, вообще-то, соответствует Регламенту. Поэтому хотелось бы, наверное, всё-таки сначала посмотреть текст вашего протокольного поручения, который должен быть согласован с комитетом по Регламенту, и тогда уже его размножать. Есть такое предложение.

Останина Нина Александровна — вопрос о приглашении Вешнякова Александра Альбертовича на рассмотрение пункта 25. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович, от профильного комитета информацию дайте и сразу проинформируйте по поводу заключений региональных организаций.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, 7-го числа председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству провёл встречу по данному вопросу с председателем ЦИК Вешняковым. Он довёл данную информацию до сведения председателя ЦИК, данный вопрос обсуждён, информация принята в позитивном плане, и было обещано по возможности присутствие председателя комиссии на пленарном заседании.

Председательствующий. И пожалуйста, по вопросу поступления заключений из регионов на данный проект федерального закона.

Москалец А. П. У меня нет информации по этому поводу.

Председательствующий. Хорошо, тогда мы это обсудим при обсуждении законопроекта. Прошу подготовить информацию.

Смолин Олег Николаевич, три вопроса. Протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Также готовьте и раздавайте в зале. Что касается пункта 29, мы уже обсудили эту тему.

Белоусов Александр Николаевич снимает пункт 24. Мы уже этот вопрос рассмотрели.

По ведению — Бенедиктов Николай Анатольевич. Пожалуйста.

Бенедиктов Н. А. Борис Вячеславович, я просто не договорил в выступлении, и вы как-то неотчётливо сказали. Я ведь не вообще говорил по теме "Торгау-2006", у меня конкретное протокольное поручение Комитету по безопасности и комитету по законодательству, поскольку в протоколе, в том, который определяет эти учения, специально оговаривается, что у нас нет ни-

каких правовых условий для нахождения американских военнослужащих на нашей территории. Я просил бы это рассмотреть. В Германии это есть, а у нас этого нет. Это серьёзный вопрос.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поднятые вопросы. Я ставлю на голосование повестку дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2006 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект плана проведения "правительственного часа" прошёл все согласования с комитетами, с представителем правительства в Государственной Думе, с представителем президента в Государственной Думе. Практически он построен с учётом национальных проектов, с учётом Послания Президента Российской Федерации и с учётом тех предложений, которые не были реализованы в весеннюю сессию.

Я прошу поддержать данный проект, проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня и вопрос, и предложение одновременно. Я бы просил обратить внимание на "правительственный час", который запланирован на 11 октября по блоку вопросов "Региональная политика". Здесь почему-то включили для рассмотрения сразу два довольно ёмких и очень непростых вопроса: первый — о ходе реализации 131-го закона о местном самоуправлении и второй вопрос — о готовности предприятий ЖКХ и энергетики

к работе в осенне-зимний период. Я полагаю, что нельзя два таких вопроса включать в один "правительственный час", надо их рассматривать отдельно, иначе у нас толком не будет рассмотрен ни первый вопрос, ни второй вопрос и в октябре текущего года эти проблемы уже обретут особую остроту.

Прошу всё-таки принять решение о разделении этих вопросов на два самостоятельных.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. Предложение очень важное, но что у нас со сроками тогда будет? Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я здесь хочу уточнить. При планировании первого подвопроса "правительственного часа" имелось в виду финансовое обеспечение реформы местного самоуправления, то есть узкая тематика, узкая проблематика. Поэтому мы приглашаем заместителя министра финансов Силуанова, с тем чтобы разобраться именно с финансовой стороной вопроса, то есть с межбюджетными отношениями. А это на сегодняшний день самая главная проблема местного самоуправления. А вторая тема — это подготовка к зиме, ну, понятно, что она уже более широко должна быть рассмотрена. Поэтому прошу поддержать. У нас уже даже резервных дней не остаётся, мы уже просто не можем распределить по осенней сессии всё это.

Председательствующий. У нас достаточно много времени уделяется "правительственному часу", Сергей Николаевич, я думаю, всё-таки мы, наверное, сможем рассмотреть оба этих вопроса в один день.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Иванович! В целом, мне кажется, очень интересная и разумная повестка "правительственных часов" на осень, и я, безусловно, её поддерживаю. Но мне кажется, что выпал один важнейший вопрос, без которого ни вопрос ВТО, ни вопрос ЖКХ, ни вопрос подготовки к зиме, ни вопрос нацпроектов невозможно реализовать, — это вопрос о ситуации с коррупцией в нашей стране.

Я хочу обратить ваше внимание, что 5-го, в среду, у нас не состоялось обсуждение этого вопроса. Сейчас у нас назначен новый генеральный прокурор, который пообещал, что на первый план поставит вопрос борьбы с коррупцией. У нас назначен новый министр юстиции, который до этого был генеральным прокурором. Президент активно... Кстати, Олег Иванович, президент первое, о чём сказал в послании: борьба с коррупцией как приоритет, и у нас на осень не нашлось ни одного дня, чтобы включить в повестку вопрос борьбы с коррупцией, заслушать министра внутренних дел, заслушать генерального

прокурора, заслушать министра экономики, которые должны предложить систему мер по борьбе с коррупцией и так далее. Поэтому я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. То есть такое предложение. На 15 ноября приглашаются генеральный прокурор и председатель Верховного Суда. Может быть, развить тему?

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы рассматривали этот вопрос. К сожалению выступающего и к нашему сожалению тоже, эти две темы связывать ну никак нельзя, потому что они всё-таки имеют свои, очень специфические особенности. Для того чтобы обе эти темы не рассматривать вот так, походя, мы предлагаем на январь, уже в весеннюю сессию, запланировать вопросы коррупции, поскольку по ним действительно было очень много предложений. Но к сожалению, вот эта тема, по экстремизму, перешла из весенней сессии, и мы её поставили в план, поскольку было такое решение палаты. А вопросы борьбы с коррупцией давайте рассмотрим в январе, в весеннюю сессию.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня конкретное предложение. Я поддерживаю идею о том, что надо послушать вопрос о коррупции, и предлагаю проект по Водному кодексу, который сейчас намечен на 1 ноября, перенести на весеннюю сессию. Кроме того, вопрос о вступлении в ВТО с 13 сентября перенести на 1 ноября, а 13 сентября послушать информацию о мерах, принимаемых по борьбе с коррупцией в России.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, к сожалению, мы не можем передвигать вопрос о Водном кодексе, поскольку от нормативных правовых актов, которые принимает правительство, зависит реализация закона. Закон должен работать, мы его приняли, поэтому мы специально поставили на ранние сроки заслушивание правительства по этой проблематике. А вопрос по ВТО мы поставили специально на этот срок, это позволит сделать окончательный вывод, более конкретно говорить о проблемах, которые уже решены, о том, как они решались, и о том, что осталось ещё сделать, перед тем как принимать решение, вступать или не вступать в ВТО.

Поэтому я всё-таки ещё раз прошу: давайте рассмотрим проблемы коррупции в январе. Я думаю, что, если мы рассмотрим их в ноябре или даже в октябре, наверное, какого-то резко-

го улучшения дел в борьбе с коррупцией не будет. А ведь для того, чтобы улучшить положение дел, как раз и надо принимать законы и нормативные акты. Поэтому прошу со мной согласиться и в январе рассмотреть этот вопрос отдельно на ближайшем "правительственном часе" весенней сессии.

Председательствующий. Понятно предложение.

Уважаемые коллеги, я всё-таки предложил бы 15 ноября девятый вопрос, на который мы приглашаем генерального прокурора и председателя Верховного Суда, дополнить вопросом о борьбе с коррупцией. Надо голосовать? Давайте мы девятый вопрос дополним этой темой, хорошо? Возражений нет, согласились.

С учётом уточнения ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2006 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Мы с вами приняли решение следующим рассмотреть пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева.

Пожалуйста.

Агеев А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по собственности подготовил законопроект к третьему чтению. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, юридико-технических и лингвистических замечаний нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О защите конкуренции". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Символично, что мы в первом чтении законопроект "О защите конкуренции" приняли 8 июля 2005 года. И сегодня, после того как мы на прошлом заседании приняли законопроект во втором чтении, я прошу вас поддержать его принятие в третьем чтении. Соблюдены все процедуры, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О персональных данных". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен к рассмотрению в полном объеме в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Заключение Правового управления имеется. Отмеченные ранее внутренние противоречия устранены. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После принятия проекта федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" во втором чтении 28 июня 2006 года нами в соответствии с замечаниями Правового управления Аппарата Государственной Думы были внесены коррективы лингвистического характера и коррективы, направленные на устранение внутренних противоречий в тексте законопроекта. Все эти исправления ни в коей мере не изменили смысла принятого во втором чтении законопроекта.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об информации,

информационных технологиях и о защите информации" в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации...". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поставить указанный законопроект на "час голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад также Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Прошу поставить законопроект на "час голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении из-

менений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором предусматривается усиление ответственности за ведение археологических разведок или раскопок без разрешения.

Законопроект нами принят во втором чтении 7 июля 2006 года. По тексту проведены необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Законопроект выносятся на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Предлагаемым законопроектом устанавливаются новые общественно опасные деяния в качестве признаков экстремистской деятельности. Проектом закона предлагается более конкретизированная регламентация норм Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Признаки экстремистской деятельности приводятся в соответствие с составами, перечисленными в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом при обсуждении законопроекта в третьем чтении возможно выступление по мотивам. Эти выступления по Регламенту могут быть от депутатских объединений, и осуществляются они непосредственно перед голосованием. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 15 мы с вами сняли. Пункт 16 мы рассмотрели.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки данного законопроекта к третьему чтению возникла необходимость в уточнении наименования федерального органа власти, который выдаёт разрешения для проведения работ по геологическому изучению на землях лесного фонда. В связи с этим комитет предлагает вернуть проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда" к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение комитета о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Наталья Владимировна, по поправкам.

Комарова Н. В. Представлена дополнительная таблица поправок, которая состоит из одной поправки. Это поправка к тексту, подготовленному во втором чтении. В поправке к статье 1, пункт 9, второй абзац, исключается слово "лесхоза", остаётся "федерального органа исполнительной власти". Комитет предлагает утвердить эту таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет необходимости обсуждать данную поправку? Нет. Ставится на голосование дополнительная таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет совместно с Правовым управлением провёл правовую и лингвистическую экспертизы данного законопроекта и предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по данному докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос у нас из блока отклонённых федеральных законов. Пункт 18. О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и при-

знании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" (в редакции специальной комиссии). Доклад члена специальной комиссии Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" (в редакции специальной комиссии) в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции".

Федеральный закон направлен на дополнение и уточнение Закона Российской Федерации "О милиции" в части, касающейся определения порядка утверждения, уважений о Министерстве внутренних дел, об управлениях, главных управлениях по субъектам Российской Федерации, а также порядка назначения на должности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации. Принятый Государственной Думой 22 марта 2006 года федеральный закон отклонён Президентом Российской Федерации 5 апреля 2006 года в связи с тем, что в соответствии со статьёй 32 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" Президент Российской Федерации руководит деятельностью Министерства внутренних дел Российской Федерации, значит, порядок назначения на должности в системе указанного министерства и освобождения от этих должностей должен определять Президент Российской Федерации. Федеральный закон в редакции специальной комиссии подготовлен с учётом правовых норм указанного федерального конституционного закона.

Специальная комиссия рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон в настоящей редакции.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом по данному вопросу возможны выступления по мотивам перед голосованием. Вопрос? Решульский Сергей Николаевич, вопрос, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я понимаю, может быть, не хочется слушать... Я помню, как, когда Дума этот закон принимала, я специально поднимал вопрос о том, что неправильно прописана процедура согласования. К сожалению, я не нашёл вот эту последнюю редакцию, я прямо говорю, может, просто это меня

миновало. Я бы просил докладчика всё-таки сейчас озвучить, каким образом теперь процедура согласования прописана в этом согласованном варианте. То, что было написано в предыдущем варианте, который мы принимали (Борис Вячеславович, я к вам тогда обращался), конечно же, никого не должно было устроить, и хорошо хоть президент вернул нам его назад.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н. Этим законом определён порядок назначения. Механизмы назначения и согласования определены Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2005 года № 773. Если...

Председательствующий. Всё, достаточно, спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим данный федеральный закон в редакции специальной комиссии на "час голосования".

В блоке "Ратификация международных договоров Российской Федерации" у нас есть два вопроса. Вопрос 19, проект федерального закона "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Евгения Леонидовича Забарчука.

Пожалуйста.

Забарчук Е. Л., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию". Конвенция разработана в рамках Совета Европы и подписана от имени Российской Федерации в Страсбурге 27 января 1999 года.

На сегодняшний день ратифицировали конвенцию и являются её участниками тридцать два государства. Конвенция создаёт международную правовую основу взаимодействия государств в борьбе с коррупцией и регулирует комплекс вопросов, связанных с оказанием правовой помощи в данной области. Участие России в конвенции будет способствовать повышению эффективности наших усилий в развитии практического сотрудничества со странами Европы и станет важным шагом на пути дальнейшей интеграции Российской Федерации в европейское правовое пространство.

Конвенция полностью соответствует международным правовым стандартам в сфере борьбы с преступностью. В ней раскрывается понятие коррупционных правонарушений. Конвенция предусматривает принятие мер в случаях использова-

ния служебного положения в корыстных целях, отмывания доходов от преступной деятельности, связанной с коррупцией, а также введение ответственности за соучастие в соответствующих преступлениях.

Важным положением конвенции является установление ответственности юридических лиц за коррупцию. В соответствии с конвенцией государства-участники устанавливают в своём законодательстве меры наказания для обеспечения того, чтобы юридические лица были привлечены к ответственности в связи с совершением уголовных правонарушений коррупционного характера.

В конвенции содержатся положения, предусматривающие защиту свидетелей и лиц, сотрудничающих с правосудием, предусмотрены меры по содействию сбору доказательств и конфискации доходов. Предметом конвенции являются отдельные основные права и свободы человека. В частности, конвенция устанавливает обязательства о криминализации ряда коррупционных деяний, которые предусмотрены в статьях 2 и 14 конвенции, регламентирует вопросы выдачи.

В конвенции содержатся правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В этой связи конвенция подлежит ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Хотел бы отметить, что ратификация конвенции и реализация некоторых вытекающих из неё положений потребуют внесения изменений в действующее законодательство. Некоторые конвенционные преступления не охватываются в настоящее время Уголовным кодексом, поэтому требуется внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях.

С ратификацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию одновременно завершается цикл исполнения тех обязательств, которые Россия взяла на себя при вступлении в Совет Европы. Тем самым закладывается правовая база для более тесного международного сотрудничества с зарубежными странами в борьбе с преступлениями коррупционного характера.

Пакет документов о ратификации конвенции согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, Верховным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Прошу поддержать проект федерального закона "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Леонидович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Игоря Вячеславовича Барина. Пожалуйста.

Барин И. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет достаточно подробно на своём заседании рассмотрел данную конвенцию и отметил, что в последнее время мы приняли несколько федеральных законов, в частности "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", "О парламентском расследовании...", и эти законы начали формировать антикоррупционное законодательство в нашей стране в соответствии с международными правовыми нормами.

В феврале этого года мы ратифицировали Конвенцию ООН о противодействии коррупции. Данная конвенция Совета Европы является логическим продолжением той конвенции и в значительной степени развивает её, давая более полное, более широкое понятие взятки и коммерческого подкупа. Предыдущий оратор отметил, и я ещё раз напомню о том, что есть новелла об ответственности юридических лиц. В конвенции отмечается, что банковская тайна не может являться препятствием для осуществления мер по содействию сбору доказательств и конфискации доходов от преступлений, связанных с коррупцией. В соответствии с этой конвенцией, как уже было сказано, мы должны будем привести свои внутренние законодательные акты, в частности, внести поправки в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Ну и видимо, вернётся в наше законодательство институт конфискации за преступления, связанные с коррупцией.

Ратифицировав эту конвенцию, наша страна вступит в Группу государств против коррупции, так называемую ГРЕКО, которая будет контролировать эффективность применения данной конвенции, то, как меняется национальное законодательство в соответствии с этой конвенцией.

Расходы, которые понесёт наше государство, федеральный бюджет, на содержание этой Группы государств против коррупции, незначительные и составят до 230 тысяч евро в год.

Комитет считает, что данная конвенция отвечает долгосрочным интересам Российской Федерации, и рекомендует её к ратификации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня вопросы к обоим докладчикам.

Уважаемый Евгений Леонидович, пожалуйста, прокомментируйте статью 9 протокола, где говорится о том, что мы будем заключать, возможно, двусторонние и многосторонние соглашения с целью дополнения положений конвенции. С какими государствами? И что мы хотим через дополнение конвенции получить для решения этих вопросов?

И вопрос к уважаемому Игорю Вячеславовичу. Прокомментируйте, пожалуйста, те оговорки, которые мы вносим при ратификации конвенции. Чем они вызваны?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Леонидович.

Забарчук Е. Л. У нас активно идёт взаимодействие с рядом государств. Но я не очень понимаю, о какой статье 9 сейчас идёт речь?

Председательствующий. Сергей Александрович, возможно, что это по 20-му вопросу? Если так, то вы просто...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, хорошо.

Пожалуйста, вопрос. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к любому из докладчиков, кто готов ответить. Я хотел бы получить конкретизированный ответ на вопрос, какие именно случаи коррупции, не предусмотренные российским законодательством, в России будут наказываться в случае ратификации этой конвенции.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Леонидович.

Забарчук Е. Л. Я хотел бы отметить, что одновременно с подготовкой проекта федерального закона "О ратификации Конвенции..." осуществляется разработка проекта федерального закона о внесении изменений в действующее законодательство, по которому предполагается имплементировать нормы, содержащиеся в конвенции.

Вопрос. Если говорить о дополнительных мерах реагирования, то речь идёт об определении публичного должностного лица, кто является субъектом коррупционных действий. В конвенции это более широкое понятие, это понятие включает таких должностных лиц, как члены национальных и зарубежных законодательных собраний, члены иностранных делегаций, судьи, прокуроры и другие работники правоохранительных орга-

нов. То есть это то, что в настоящее время выпало из зоны действия нашего законодательства.

Далее. Речь идёт о возможности отнесения к лицам, осуществляющим коррупционные действия, работников органов местного самоуправления. Вопросы юридической ответственности юридических лиц, конфискации имущества и ряд других также предполагается выработать в ходе разработки проекта федерального закона.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Евгений Леонидович, я хотел спросить... констатировать, безусловно, активизацию подписания ряда конвенций, направленных на совместную борьбу и с коррупцией, и с организованной преступностью, с терроризмом. И в этой связи какие перспективы у нас есть по разработке общеевропейского ордера на арест, будь то за коррупцию, будь то за терроризм? Потому что этот вопрос, на мой взгляд, является ключевым в подписании подобного рода соглашений.

И ещё один маленький вопрос. Мы, ратифицируя конвенцию, говорим о том, что банковская тайна не является препятствием для сбора доказательств. Тут существует коллизия, потому что в российском законодательстве предусмотрена ответственность за разглашение этой тайны. Как это противоречие планируется разрешить?

Забарчук Е. Л. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Начну, может быть, со второго вопроса. Банковская тайна действительно предусмотрена. В конвенции есть положение, согласно которому банковская тайна не является препятствием для возбуждения и расследования коррупционных действий. Я полагаю, что в ходе подготовки законопроекта будут также учтены и эти положения. При этом мы исходим из того, что норма международного права, тем более ратифицированная парламентом, имеет приоритет перед действующим российским законодательством.

Председательствующий. И первый вопрос.

Забарчук Е. Л. Да, и, касаясь общеевропейского ордера на арест, я хотел бы сказать, что это, конечно, больше компетенция Министерства иностранных дел. Но по нашим ощущениям, безусловно, в большей степени ордер сейчас будет использоваться странами Евросоюза. Российская Федерация пока выпадает из этого правового поля, но мы предпринимаем усилия для того, чтобы мы были включены в сферу действия тако-

го документа. Безусловно, он явился бы важным инструментом для повышения эффективности нашего взаимодействия.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Евгений Леонидович! К большому сожалению, нынешняя, современная Россия абсолютно пропитана коррупцией, причём это явление наблюдается в первую очередь в верхних слоях, так сказать, среди элиты России. В этом плане, конечно, закон очень важный, мы его поддерживаем.

Ведутся расследования по очень многим делам. Вот губернатор Баринов, мэр Ищенко, сенаторы — целая группа там отстранена от должностей. Случается так, что высокое должностное лицо то обворовывают на десятки миллионов, то оно с женой судится за огромную сумму. Откуда всё это берётся?

Так вот, вопрос мой такой. Статья 12 "Злоупотребление влиянием в корыстных целях". Понятно, что все эти коррупционные моменты как раз и возникают чаще всего от корыстных действий. Как Минюст, ваше ведомство, собирается реализовать эту статью 12 и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Евгений Леонидович.

Забарчук Е. Л. Спасибо.

Я хотел бы отметить, что нами уже сегодня практически подготовлен проект федерального закона по данному вопросу. Более того, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации создаётся межведомственная рабочая группа, которая детально рассмотрит необходимость совершенствования российского законодательства с учётом наших обязательств, вытекающих из данной конвенции. И без всякого сомнения, нормы, которые содержатся в статьях с 12-й по 14-ю данной конвенции, подлежат имплементации и по нашему российскому законодательству. Каким образом? Безусловно, будут работать специалисты в этой сфере, они будут формулировать нормы в Уголовный кодекс прежде всего. А то, что нам необходимо будет внести изменения, это, безусловно, не вызывает никакого сомнения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несомненно, мы сегодня являемся участниками значительного

политического события. Мы ратифицируем разработанную Советом Европы Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, закон о которой внёс президент. Значение этого шага трудно переоценить, и уже ратифицированная Конвенция ООН против коррупции и европейская Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию в совокупности составляют уже апробированный в зарубежной практике набор эффективных антикоррупционных инструментов.

Как было сказано, конвенция расширяет круг субъектов коррупционных преступлений. Из этого вытекает, что, следуя её положениям, мы сделаем значительный шаг вперёд в направлении установления реального равенства всех категорий граждан перед законом.

Конвенция предлагает не только законодательные меры, но и меры институционального характера. Так, рекомендуется создание специализированных органов для борьбы с коррупцией.

Принципиально важным условием формирования такого органа или органов провозглашается гарантия их свободы от любого неправомерного давления, о чём также было сказано. Данное положение перекликается с неоднократно звучавшим в Государственной Думе предложением о целесообразности создания самостоятельного, специализированного органа по координации на общегосударственном уровне антикоррупционной деятельности, который замыкался бы непосредственно на Президента Российской Федерации.

Особого внимания заслуживает положение, посвящённое вопросам конфискации. Вы знаете о том, что на этой неделе мы реализовали часть требований международной конвенции в законе, который был принят в среду.

Особое внимание уделено развитию эффективных механизмов межгосударственного взаимодействия в антикоррупционной сфере. Присоединение к ним обещает быть весьма выгодным для нашей страны, поскольку мы сможем на равных правах не только требовать, но и реально возвращать из-за рубежа активы, приобретённые в результате коррупционной деятельности, а фактически преступным образом изъятые из совокупного национального достояния.

Из сказанного ясно, что, хотя наше антикоррупционное законодательство в целом отвечает международным стандартам, нам предстоит ещё очень много сделать. Ратификация европейской Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию и последующая имплементация её важнейших положений будут способствовать не только успешному вхождению России в общеевропейское правовое пространство, но и развитию на-

ших демократических институтов, повышению инвестиционной привлекательности Российской Федерации.

Хочу подчеркнуть, что депутаты Государственной Думы четвертого созыва внесли свою лепту в подготовку к ратификации Россией этого важнейшего международного документа.

В рекомендациях проведенного в июне текущего года по инициативе фракции "Единая Россия" "круглого стола" на тему "Законодательное обеспечение противодействия коррупции" подчёркивается необходимость ускорить формирование целостной системы антикоррупционного законодательства, и ратификация данной конвенции станет очередным серьёзным шагом на этом пути.

Как представляется, следующим этапом этой работы должно стать присоединение России к конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, являющейся надёжным, проверенным инструментом привлечения к ответственности нечистых на руку чиновников.

Комиссия Госдумы по противодействию коррупции и фракция "Единая Россия" просят депутатов Госдумы поддержать внесённую президентом на ратификацию конвенцию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Пожалуйста, включите микрофон Глотову Сергею Александровичу.

Глов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция приветствует ратификацию конвенции. Единственное, что хотелось бы отметить, так это то, что путь был очень долгий в этом вопросе, практически шесть лет мы шли к этому. Поэтому мы будем сегодня голосовать за и надеемся, что действительно будет выработан механизм, позволяющий решить все вопросы, которые ставятся в этом важном международно-правовом документе на внутрироссийском уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание только на несколько аспектов.

Принципиальное значение в этой конвенции уделяется взаимодействию государств в пресечении коррупции, в расследовании преступлений, которые связаны с коррупцией. Это, на мой взгляд, принципиально важно. Также, уважаемые коллеги, я бы хотел обратить ваше внимание на то, что мы на этой неделе, когда вносили в законодательство поправки, связанные с конфискацией, уже учли те положения, которые есть в этой конвенции. И в этой связи, конечно, мы уже действительно

продвинулись, когда приняли поправку в Уголовный кодекс, связанную с конфискацией, где как раз предусматривается конфискация преступно нажитого имущества, в частности в связи со взяткой или с коммерческим подкупом.

Единственное, на что хотелось бы обратить внимание: наше российское законодательство, наша система законодательства не предусматривает уголовную ответственность юридических лиц. На это, в частности, наш комитет, как соисполнитель, обратил внимание. Поэтому мы, естественно, будем рассматривать ответственность юридических лиц не в плоскости уголовного законодательства, а в плоскости экономического законодательства.

Я предлагаю и наш комитет предлагает поддержать ратификацию этой конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли у докладчика необходимость выступить с заключительным словом? Нет. Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 20. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Европейскую конвенцию о пресечении терроризма". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью Анатолия Ефимовича Сафонова.

Пожалуйста.

Сафонов А. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Хотел бы отметить три, может быть, основных положения протокола по этой конвенции.

Первое из основных замечаний: протокол приводит в соответствие со всеми сегодняшними реальными международными разработками — и крупными, ооновского формата, и европейскими — устаревшую конвенцию 1977 года. И действительно, он касается очень важных вопросов, он как бы впитывает последние наработки в этой области.

Второй важный момент — значительно расширяется список преступлений, которые не могут быть политическим препятствием для преследования тех или иных лиц. И для России это особенно важно, потому что та конвенция, 1977 года, была

подготовлена в других политических условиях и, естественно, список вот этих лиц во многом тормозил сотрудничество.

Наконец, ещё один важный момент. Есть оговорка, которая для нас тоже важна, — оговорка о том, что есть основания для отказа в выдаче: если речь идёт о вероятности применения смертной казни или пыток. Но эта норма для России тоже нова.

И ещё один момент процедурного характера. Он касается нашего реагирования, реагирования России на те или иные замечания, поправки и оговорки, которые могут возникнуть при подписании и ратификации.

Всё остальное можно сформулировать таким образом: протокол нам нужен, своевременен и отвечает интересам Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Ефимович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Игоря Вячеславовича Барина. Пожалуйста.

Барин И. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, данный протокол с поправками призван модернизировать устаревшую конвенцию Совета Европы, которая была принята в 1977 году. Протокол ратифицировали практически все страны Совета Европы, за исключением Монако и Чехии.

Что касается данного законопроекта, я бы отметил один из самых важных моментов — заявление, сужающее возможность использовать вот эту политическую оговорку и препятствовать выдаче лиц, причастных к преступлениям, связанным с терроризмом. Таким образом, это ограничивает уже набившие нам оскомину двойные стандарты, когда Совет Европы считает одних террористами, а других партизанами, борцами за независимость.

Кроме того, протокол расширяет круг участников: к конвенции могут присоединяться не только члены Совета Европы, но и государства, которые являются наблюдателями в Совете Европы. Устанавливается упрощённая процедура внесения поправок и оговорок, и определяется достаточно чёткий порядок арбитражного разбирательства в случае возникновения каких-то спорных моментов между государствами, подписавшими и ратифицировавшими данный протокол.

После ратификации наша страна автоматически становится участником Конференции государств — сторонников борьбы против терроризма. Эта Конференция государств — сторонников борьбы против терроризма как раз и будет контролировать эффективность применения данной конвенции, осуществлять мониторинг изменений в законодательствах государств,

подписавших и ратифицировавших эту конвенцию, и участвовать в разбирательстве каких-то спорных ситуаций, которые могут возникать между участниками данной конвенции.

Комитет по международным делам считает, что данная конвенция соответствует всем международным нормам, отвечает интересам Российской Федерации, и рекомендует её ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчику? Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, я просто повторяю те вопросы, которые пытался задать.

Уважаемый Анатолий Ефимович, по статье 9 конвенции договаривающиеся государства могут заключать между собой двусторонние или многосторонние соглашения и дальше совершенствовать конвенцию. Приведите здесь конкретные примеры, скажите, с кем мы уже договорились, с кем собираемся договариваться и что мы собираемся вносить нового в конвенцию? Это очень важно.

И всё-таки, Игорь Вячеславович, прокомментируйте оговорки, которые мы делаем при ратификации конвенции. Не осложнят ли они жизнь нам и международному сообществу? Ведь известно, что эти нормы содержат и европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, и другие документы.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Ефимович.

Сафонов А. Е. Что касается двустороннего сотрудничества со странами Европы и таких документов, безусловно, у России сегодня есть порядка пятнадцати — двадцати различных механизмов двустороннего сотрудничества как в виде заявлений, меморандумов, договоров, так и в виде работы двусторонних рабочих групп по новым вызовам и угрозам, речь идёт о сотрудничестве с Францией, Испанией, Англией, Германией, Италией. Кроме того, у нас есть, я повторяю, достаточно гибкий механизм широкого специального сотрудничества. И, отвечая на второй вопрос, скажу, какие акценты мы сегодня делаем в этом двустороннем сотрудничестве. Это прежде всего, конечно, всё, что касается превенции, предупреждения, терроризма в киберпространстве, всё, что касается формулировки "выдай или суди" и политического сотрудничества специальных служб и правоохранительных органов.

И ещё один очень важный момент. Сегодня действительно многое делается государствами, заработал уже сегмент гражданского общества, потому что в Европе две рекомендации приняты: средства массовой информации в борьбе против терроризма и средствам культуры против терроризма. Остаётся неохва-

ченным участие бизнеса в борьбе против терроризма. И сегодня в формате председательствования в "восьмёрке" Россия выступила с инициативой о союзе государства и бизнеса, имея в виду прежде всего сотрудничество не только внутри России, но и международное сотрудничество, с тем чтобы выйти на подписание хартии по этому вопросу. Вот, если коротко, наши акценты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович, ваш ответ.

Включите микрофон по карточке Залиханова.

Баринов И. В. Анатолий Ефимович в своём докладе частично ответил на ваши вопросы. Этих оговорок две. Одна говорит о том, что, несмотря на отказ того или иного государства, ратифицировавшего эту конвенцию, другому государству в выдаче человека, обвинённого в преступлениях, связанных с терроризмом, по чётко определённом перечню (то есть когда он может быть подвергнут пыткам, когда к нему может быть применена смертная казнь либо он может быть осуждён пожизненно без права условно-досрочного освобождения, без пересмотра приговора), необходимо всё-таки обеспечить неотвратимость наказания, то есть преступник должен в этом случае понести наказание в том государстве, которое отказывает в его выдаче.

А вторая оговорка касается необходимости более оперативно реагировать на изменения, которые могут вноситься в эту конвенцию. И прерогативу принимать решение, принимать или не принимать те или иные поправки, те или иные оговорки в данную конвенцию мы отдаём Президенту Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас сегодня на 11.50, на фиксированное время, назначено рассмотрение 23-го вопроса. Думаю, что мы начнём его рассмотрение, а потом уже перейдём к "часу голосования".

Пункт 23. О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Комитет по бюджету и налогам внесены две кандидатуры на вакантную должность аудитора Счётной палаты, это кандидатура Абрамова Сергея Борисовича и кандидатура Безбородова Николая Максимовича. Обе кандидатуры были рассмотрены

на заседании комитета, было проведено тайное голосование, в результате у вас на руках два решения, в одном комитет рекомендует палате проголосовать за Абрамова Сергея Борисовича, который набрал двадцать голосов, во втором комитет не рекомендует избирать Безбородова Николая Максимовича, который набрал четыре голоса.

Борис Вячеславович, мы можем внести предложение по процедуре.

Председательствующий. Да, пожалуйста, предложите процедуру.

Васильев Ю. В. Уважаемые депутаты, комитет предлагает следующую процедуру рассмотрения кандидатур. Дать кандидатам на выступления по три минуты, на вопросы кандидатам — до пятнадцати минут, на выступления от фракций, если таковые будут, — до пяти минут. Провести открытое голосование с использованием электронной системы, и кандидат, который наберёт наибольшее количество голосов, будет считаться назначенным на должность аудитора Счётной палаты. Решение палаты оформляется постановлением Государственной Думы без дополнительного голосования. Вот такую процедуру мы предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений по процедуре? Нет. Тогда в соответствии с процедурой сейчас предлагается дать слово для выступления, до трёх минут, кандидатам на должность аудитора Счётной палаты.

Я ещё хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас присутствует Степашин Сергей Вадимович, председатель Счётной палаты.

В алфавитном порядке первым выступает Абрамов Сергей Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе.

Абрамов С. Б., кандидат на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В первую очередь разрешите поблагодарить вас за рассмотрение моей кандидатуры, а фракцию "Единая Россия" — за выдвижение моей кандидатуры. Хотелось бы, чтобы в случае моего избрания о моих делах красноречиво сказали наша совместная работа, наше взаимодействие.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я сожалею, что Государственная Дума не восполь-

зовалась своим правом, а точнее, фракции не воспользовались своим правом выдвижения кандидатур на должность аудитора. В этом зале четыре созыва работают десятки высочайших профессионалов, которые действительно владеют искусством финансово-экономической работы, причём в соответствии с кодексом этики аудиторов России. Достаточно назвать таких депутатов, как Дмитриева Оксана Генриховна, Никитин Владимир Петрович и десятки других, которые могут быть аудиторами. Я сожалею, что этот потенциал останется невостребованным.

Фракция выдвинула меня, и я сделаю всё, чтобы овладеть искусством работы аудитора.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к кандидатам? Есть необходимость задать вопросы? Вот я вижу две руки... три. Будем считать, что запись провели. Вопросы задают депутаты Глотов, Фоменко и Рыжков.

Пожалуйста, включите микрофон Глотову Сергею Александровичу.

Глотов С. А. У меня вопрос к кандидату на должность аудитора Абрамову Сергею Борисовичу.

Уважаемый Сергей Борисович, в чём всё-таки была суть ваших разногласий с полномочным тогда представителем президента в Южном федеральном округе Яковлевым, когда он предлагал отстранить вас от занимаемой должности?

Абрамов С. Б. Уважаемый депутат, данная информация не соответствует действительности, ибо я от вас первый раз слышу об этом. Никаких разногласий с Южным федеральным округом в целом у меня никогда не было и нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Спасибо.

У меня вопрос тоже к господину Абрамову. Он сейчас поблагодарил фракцию "Единая Россия" за выдвижение. Я вчера был на заседании комитета, и там Николай Николаевич Гончар популярно объяснил, что квотного принципа здесь нет и господин Абрамов был выдвинут лично господином Гончаром. Это оговорка или господину Абрамову чем-то не нравится выдвижение от имени Николая Николаевича?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Абрамов С. Б. В своём выступлении я чётко выразился: я поблагодарил фракцию "Единая Россия" за своё выдвижение.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Если можно, если это уместно, я задал бы вопрос Сергею Вадимовичу Степашину.

Дело в том, что на протяжении нескольких последних лет Счётная палата проводила проверку расходования бюджетных средств, ежегодно выделяемых на восстановление и развитие Чечни. И я отлично помню, что в этих докладах указывалось на исчезновение миллиардов рублей, которые неизвестно куда уходили, в том числе, насколько я понимаю, при руководстве правительством Чечни со стороны сегодняшнего кандидата. Нет ли у вас сомнений, Сергей Вадимович, в том, что человек из этого региона, где пропадали миллиарды бюджетных средств, — достойный кандидат на должность аудитора Счётной палаты?

Председательствующий. Сергей Вадимович, если вы согласны, пожалуйста, отвечайте.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Конечно, я согласен, для чего же я пришёл?

Председательствующий. Пожалуйста.

Степашин С. В. Спасибо, Владимир, за вопрос. Немножко не так. Дело в том, что действительно Счётная палата выявляла достаточно внушительные суммы нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств, в том числе и прямое хищение. Ряд бывших чиновников чеченского правительства были привлечены соответственно к уголовной ответственности.

Так вот, для того чтобы укрепить финансовый блок и правительство, по личной просьбе, покойного к сожалению, Кадырова-старшего бывший начальник инспекции Счётной палаты, а до того министр финансов Сергей Абрамов был делегирован в Чеченскую Республику в качестве председателя правительства. И, как председатель Счётной палаты, я вполне официально могу сказать, что в бытность его премьером, конечно, многое не получилось, давайте говорить откровенно, но элементарный, очевидный порядок был установлен и движение вперёд было сделано. Поэтому, если интересно моё мнение, я, конечно, просил бы вас, уважаемые товарищи, поддержать кандидатуру Сергея Абрамова.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить у кого-либо из депутатов? Если есть такая потребность...

Председательствующий. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Запись на вопросы закончилась. Я объявил, что было трое записавшихся на вопросы.

Есть ли необходимость выступить кому-либо? Есть. В таком случае, уважаемые коллеги, я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 39 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Продолжаем рассмотрение 23-го вопроса. Прошу депутатов записаться на выступления, так как было поднято много рук.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Учитывая, что записались девять депутатов, напоминаю, уважаемые коллеги, по процедуре будут выступления от депутатских объединений.

Пожалуйста, кто от фракции КПрФ? И напоминаю, что по регламенту мы договорились: до трёх минут. Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Ну, подготовка сегодняшнего серьёзного мероприятия напоминает мне подготовку комсомольского собрания в плохой роте или на батарее, когда где-то за углом старшина инструктирует: "Ты предложишь такую-то кандидатуру, а ты выступишь за. А я вас потом всех дополню". Серьёзная должность, серьёзная работа. Это, конечно, нужно было вчера не скрывать, нужно было обсудить во фракциях. Каждая фракция должна была дать свою кандидатуру, обсудили бы и выбрали бы достойнейших — вот назывались уже фамилии. Ну это, конечно, не моё дело — финансовое, у меня другое ремесло, но я где-то просвещаюсь. Вот рядом работает Оксана Дмитриева — это человек, кандидатура. И слава богу, как только её начинают показывать, и я попадаю на экран, вроде как и я разбираюсь в финансовых делах.

Я знаю Безбородова с 89-го года по службе в Советской Армии и по совместной работе в Государственной Думе. Человек он порядочный, а слово "порядочный" — это всё-таки очень много, это самое главное. Он до того честный, что до сих пор себе даже костюма не купил, всё в форме ходит. До сих пор живёт

где-то там на задворках, в Митине... или в Мотине. Если мы действительно хотим, чтобы лицо Государственной Думы в Счётной палате представлял не человек, которому списывают что-то или находят должность — ну синекуру, высокооплачиваемую должность, не требующую усилий, а достойный человек, я бы предложил на эту должность генерал-майора Безбородова.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР трое записавшихся. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, мы поддержим кандидатуру Абрамова Сергея Борисовича при голосовании, и я думаю, что уважаемый депутат Безбородов, наш коллега на протяжении многих лет, не обидится на нас в этой ситуации. Почему не обидится? Потому что Сергей Борисович — один из тех людей, кто за нас вместе с тысячами ребят из России осуществлял эту миссию — миссию по наведению конституционного порядка. Может быть, когда-то мы назовём это всё по-другому, но сейчас мы так это называем: наведение конституционного порядка. Это была тяжёлая работа, которую поручило руководство страны. Не будем обсуждать, как это всё возникло, можно ли было этого всего избежать, но руководство страны поставило задачу, и люди её исполняли. И Сергей Борисович был одним из тех, кто на разных участках эту миссию исполнял. Не скажу, что это не стоило ему крови. У меня есть свой взгляд на события, которые происходили в его жизни, на аварии, на что-то другое, может быть, и у него есть какой-то свой взгляд... Но это миссия человека, который получил задание и за нас за всех — за нас за всех, за миллионы людей! — наводил в Чечне конституционный порядок. Да, на разных этапах, на разных уровнях, в разном качестве, в том числе и в последнем своём качестве, когда надо было уже стабилизировать жизнь и создавать условия для мирного перехода, что очень тяжело, конечно, происходит. И уже за это, конечно, государство должно отнестись к нему по-особому. Поэтому мы доверяем ему этот пост. И я думаю, что многие коллеги это поддержат, потому что это человек достойный — по своей биографии, по своей прошлой жизни, по своим интеллектуальным способностям, как человек, который и здоровьем в молодом возрасте заплатил за то, чтобы занимать высокий пост.

И здесь я хочу вам сказать следующее. Я думаю, что перемещение Сергея Борисовича заставляет нас задуматься о более глобальных вещах, о том, что нам надо воссоздавать — и депутат Кондратенко, я думаю, поддержит это — номенклатуру в хорошем понимании этого слова, то есть группу, куда входят тысячи, десятки тысяч людей, которые двигаются в кадровом плане, ротируются по стране... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, три минуты исчерпаны.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, "Единая Россия".

Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Катренко по карточке Максимовой.

Председательствующий. По карточке Максимовой Катренко Владимир Семёнович. Пожалуйста.

Катренко В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я от лица фракции "Единая Россия" хочу сказать несколько слов в поддержку Сергея Борисовича Абрамова. Нисколько не умаляю достоинств уважаемого, глубоко мною уважаемого Николая Максимовича Безбородова, я готов поставить свою подпись, внести предложение, поддержать любую инициативу о назначении его даже на более высокие должности, но что касается сегодняшнего вопроса, то я считаю, более подходящую кандидатуру на должность аудитора Счётной палаты, чем Абрамов, трудно себе представить.

Очень легко рассуждать, сидя в уютном зале, о тех проблемах, которые имеются в Южном федеральном округе, в частности в Чечне. Мало кто знает, что за эти шесть с лишним лет, когда он в разном качестве выполнял поручения руководства страны практически без наличия должного законодательства в области формирования бюджета, без структур власти, он пережил несколько покушений на себя. Сегодня, пережив все эти лишения, мог бы поискать себе более лёгкой жизни, тем не менее он считает нужным быть полезным стране именно в этом качестве. Поэтому, извините за, возможно, излишнюю эмоциональность, я, как заместитель Председателя Государственной Думы, курирующий Южный федеральный округ, и как председатель Комиссии по проблемам Северного Кавказа, которыми вы меня избрали, хочу однозначно порекомендовать на эту должность Сергея Борисовича. Прошу вас поддержать это предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы удовлетворены тем, что данная процедура сегодня проходит на конкурсной основе. Мы также не имеем ничего против кандидатуры Сергея Борисовича, однако фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) выдвинула в качестве кандидата на высокую должность аудитора Счётной палаты Безбородова Николая Максимовича и поручила мне представить Николая Максимовича.

Он родился в 1944 году в тогда ещё Карело-Финской ССР. Имеет высшее образование — окончил военное училище, Военно-политическую академию имени Ленина. Проходил службу в Вооружённых Силах Советского Союза, Российской Федерации, генерал-майор авиации. Имеет учёную степень кандидата исторических наук. Награждён государственными наградами.

В 1993, 1995, 1999, 2003 годах избиратели оказывали ему доверие. Николай Максимович является депутатом от Курганской области, от огромного одномандатного избирательного округа, в котором и работает. Как уже правильно отметил генерал и депутат Макашов Альберт Михайлович, он честный, порядочный и открытый человек, высококвалифицированный человек.

Специфика деятельности аудитора понятно какая. Сегодня Счётная палата сама, к сожалению, переживает не лучшие времена, в сложной ситуации оказалась из-за появления там оборотней не в погонах, а в гражданских костюмах. Я думаю, что наш уважаемый председатель Степашин и в целом коллектив Счётной палаты переживут этот сложный период жизни, наведут порядок в своих рядах, освободятся от людей, которые недостойны работать в этой очень важной нашей организации. Ещё раз хочу подчеркнуть, сказать, что та сфера деятельности, на которую планируется направить работать Николая Максимовича Безбородова, очень важна и ответственна. Это итоги приватизации, преступной во многом приватизации в стране. Мы помним, как проходила эта акция, она проходила вне закона, по указам тогда президента, и Верховный Совет, и Государственная Дума отказывались узаконить эту приватизацию. Это вопросы, связанные с собственностью. Здесь действительно нужна порядочность, в первую очередь ответственность. Этими качествами в полной мере обладает наш кандидат, Николай Максимович Безбородов. Естественно, мы призываем голосовать за эту кандидатуру.

И ещё раз говорю, что мы отчасти удовлетворены тем, что сегодня предусмотрена процедура... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Наша фракция будет поддерживать кандидатуру Николая Максимовича Безбородова. Мы его давно знаем. Здесь только что была дана совершенно объективная характеристика этого человека. Мы можем быть уверены в том, что он будет приходить на работу в шесть утра и уходить не ранее десяти вечера, будет открыт, будет работать добросовестно, честно, без страха и оглядок на те или иные угрозы, с которыми аудиторы постоянно сталкиваются.

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы сегодня рассматриваем этот важнейший вопрос, в принципе не очень хорошо подго-

товившись к нему. Почему такая спешка? Аудитор Счётной палаты — это самостоятельная фигура, облечённая достаточно большими полномочиями. Мы аудитора направляем не в подчинение председателю, он сам будет принимать решения, отвечать за них лично, имея всю полноту власти в пределах, установленных законом, и нам нужно было бы гораздо более тщательно, серьёзно подойти к обсуждению этой темы.

Действительно, Счётная палата сегодня переживает, может быть, не лучшие времена, хотя очень много полезного и важного делает, и нам нужно там иметь как можно больше активных, честных, порядочных людей, которые не боялись бы никаких указаний и никакого давления. Вспомним Юрия Юрьевича Болдырева, который расследовал самые сложные, самые опасные для общества экономические преступления, последствия которых мы переживаем до сих пор. Николай Максимович Безбородов — человек из этой же породы, человек бесстрашный, честный, ответственный. И Счётная палата — это не синекюра, это не кадровый резерв. Туда не направляют за заслуги перед Отечеством, туда направляют, чтобы бороться — бороться за наши национальные интересы, за наш бюджет, за наше государство. Здесь нужны действительно бойцы, на которых можно положиться. И мы просили бы поддержать кандидатуру Николая Максимовича Безбородова.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили представители всех депутатских объединений. Независимых в зале я вижу всего троих, — наверное, от троих давать слово. Нет возражений, чтобы от независимых выступили?

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы обсудили тем не менее среди независимых депутатов этот вопрос, и большинство независимых депутатов будет поддерживать кандидатуру Николая Максимовича Безбородова, того человека, которого мы хорошо знаем и в котором мы уверены. Мы уверены, что его деятельность на посту аудитора Счётной палаты будет такой же бескорыстной, честной и порядочной, как его деятельность на посту депутата Государственной Думы в течение четырёх созывов.

Мы глубоко уважаем Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина и всегда прислушиваемся к его мнению, к его позиции, но тем не менее в данном вопросе мы поддерживаем кандидатуру Николая Максимовича. Мы считаем, что воинская отвага и гражданское

мужество — это не всегда одно и то же. А мы уверены в том, что у Николая Максимовича Безбородова гражданское мужество и воинская отвага совпадают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с установленной процедурой сейчас будет предложено проголосовать за каждую из этих кандидатур в режиме рейтингового голосования, затем мы посмотрим результаты.

Ставится на голосование кандидатура Абрамова Сергея Борисовича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование кандидатура Безбородова Николая Максимовича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Абрамова Сергея Борисовича.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	333 чел. 74,0 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	341 чел.
Не голосовало	109 чел. 24,2 %

Триста тридцать три за.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Безбородова Николая Максимовича.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	107 чел. 23,8 %
Проголосовало против.	37 чел. 8,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	145 чел.
Не голосовало	305 чел. 67,8 %

Спасибо.

Уважаемые коллеги, за кандидатуру Абрамова Сергея Борисовича подано большее число голосов и достаточное для назначения на должность аудитора Счётной палаты. Поздравляем Сергея Борисовича с назначением на эту должность! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, приступаем к "часу голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О защите конкуренции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О персональных данных". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по пункту 13 есть записавшиеся для выступления по мотивам голосования. Обращаю внимание, что это могут быть только представители депутатских объединений.

От КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу депутатов Государственной Думы, независимо от фракционной принадлежности, проголосовать против проекта этого закона. Причём я считаю, что это закон не о противодействии экстремизму, но о стимулировании экстремизма, или побуждении к экстремизму, и вот почему.

Первое. Юридический смысл этого закона лучше всех раскрыл в своём выступлении депутат от "Единой России" господин Воронин. Посмотрите стенограмму вчерашнего пленарного заседания. Он говорил там: доказывайте в суде, что вы не экстремисты. То есть предлагается де-факто ревизия презумп-

ции невиновности, и каждый несогласный с властями по определению будет подозреваться в экстремизме.

Второе. Социальный смысл этого законопроекта тоже предельно простой: для разного рода начальников устанавливаются особые меры законодательной защиты и любая попытка критиковать такого начальника будет подпадать под этот самый закон об экстремизме. Фактически это закрепляет движение России в направлении сословного общества, но только в отличие от феодализма здесь будет не три сословия, а два: первое сословие — чиновники от бизнеса и бизнесмены от власти, а все остальные — сословие четвёртое.

И третье. Уважаемые коллеги, политический смысл этого закона заключается в том, что, с моей точки зрения, он делает очередной шаг в подготовке нашей страны к "бордовой", "розовой", "оранжевой", дай бог, чтобы не "коричневой" революции. Берусь утверждать это, как автор трёх книг и десятков статей по теории революции как исторической ситуации.

В чём здесь проблема, уважаемые коллеги? Дело в том, что, если власть хочет, чтобы в стране было меньше конфликтов, она должна их легитимизировать, вводить в законное русло. Мы, напротив, раз за разом принимаем законы, выталкивающие людей из легального политического процесса: то через избирательное законодательство, то через законодательство о политических партиях, теперь через закон о противодействии экстремизму. Вертикали выстраиваются, гайки закручиваются, клапаны закрываются. Пока в котле тихо, но рано или поздно давление пара будет нарастать, рано или поздно либо придётся приоткрывать эти клапаны (если успеете, уважаемые коллеги), либо произойдёт взрыв, что называется рванёт, не в 2007-м, так в 2011-м, не в 2011-м, так в 2015-м, но обязательно, другого в данном случае не дано. Поэтому борцы с экстремизмом на самом деле являются провокаторами экстремизма. Может быть, они и хотят как лучше, по крайней мере для себя, но получится как всегда, как у Виктора Степановича Черномырдина.

Я вам хочу сказать, уважаемые коллеги, что если уж начнутся революционные действия, то один из законов революции, говоря обыденным языком, заключается в том, что она пожирает своих детей. Сначала, конечно, эти законы будут применяться против оппозиции, но потом неизвестно против кого. Поэтому я призываю большинство Государственной Думы: не ройте яму другим, чтобы в неё потом не попасть, не раскручивайте колесо, чтобы не подвергнуться колесованию, позаботьтесь о самосохранении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Хотелось бы сказать, что легальные политические процессы как раз происходят в головах и умах политиков, народу абсолютно наплевать, какая политическая партия что толкует, что трактует, что пытается вбить в головы, ему нужны сегодня работа, заработок, здравоохранение и спокойствие в государстве. Вот именно этот законопроект как раз направлен на то, чтобы государство в конце концов приняло вид нормальной, хорошо упакованной, спокойной крепости и утратило, так сказать, пьяную походку бомжа. Россия потихоньку уходит от этой пьяной походки, что, видимо, очень не по сердцу господам, которые сегодня призывают голосовать против этого законопроекта. Чего вы боитесь, господа коммунисты? 60 процентов опрошенного населения страны признали, что политика, проводимая Иосифом Виссарионовичем Сталиным в своё время, сегодня нужна как никогда. Так вот сегодня и выстраивается законодательство, чтобы избежать подобных экстремистских выходов, чтобы не были сориентированы на развал государства всякие отморозки. Законопроект соответствует другому законопроекту — пункт 25, который сегодня мы будем рассматривать. И не надо тут говорить про число "13". Нормальное число, успокаивает всех. Если критика власти будет разумной, то вам спасибо скажут и органы спецподразделений, ФСБ и прокуратура спасибо скажут. Чего вы боитесь? Тем более, что он обеспечивает и вашу безопасность в том числе, защищает от нападок любого вида негодяев, которые вас могут мордовать, хотя вы ничего не совершили. То, что доказуемо, и то, что доказано по сути, — кто запретил эту критику? А то, что есть попытка создать ряд экстремистских организаций, которые в итоге нацелены на развал государства, на нарушение его целостности, подтверждено уже. И не зря они рождаются, эти законы, не просто так.

Так вот сегодня ещё раз говорю: мы поддерживаем. Я один из авторов 25-го пункта, и я не собираюсь снимать свою фамилию, чтобы люди не подумали, что мы делаем то так, то сяк. А о чём же вы раньше думали, когда рамочный законопроект подписывали? Что, там этого не было сказано, не видно было, не читалось? Всё читалось, всё было видно! Как вы занимались такой вот свистопляской — то туда, то сюда, — так вы и продолжаете заниматься. Сегодня, слава богу, есть нормальный законодательный акт, на основании которого, бога ради, настраивайте свою политику на созидание, на позитив. Вы знаете, что в нашей стране не просто так всё даётся. Только-только отдышались после тех постперестроечных времён. Сегодня идёт увеличение заработной платы, пенсий, пособий. Разваливать

больше нечего, всё развалили и при вашем сроке правления, и при Ельцине. Сегодня идёт созидательный процесс, и, чтобы нам никто не мешал, мы поддержим 13-й пункт повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста, от "Единой России".

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вот коллега Смолин немножко передёргивает. Я вчера имел в виду, что в случае судебных разбирательств, если кто-то подал на какую-то партию в суд за ксенофобские высказывания, то тогда в суде, конечно, эта партия должна доказывать, что таких высказываний нет. То есть только в случае судебных разбирательств, а не просто самим идти и доказывать.

Хочу сказать следующее. Вот за что вы выступаете, КПРФ? Если вы против этого закона, вы тогда выступаете (вот я читаю закон) за насильственное изменение основ конституционного строя, за подрыв безопасности, за захват или присвоение властных полномочий, за создание незаконных вооружённых формирований, за возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, за унижение национального достоинства, за осуществление массовых беспорядков и пропаганду исключительности, превосходства или неполноценности граждан другой национальности. Вот за что вы сегодня выступаете, это ваша позиция.

Вот сейчас после меня будет наверняка выступать от независимых Рыжков, известный либерал. Вот он сегодня на "разминке" сказал такую фразу: этот закон направлен на пресечение инакомыслия. Владимир Александрович, где здесь инакомыслие? Вы что, хотите выступать за свержение конституционного строя или за захват каких-то властных полномочий? Или вам не хватает... может быть, вы хотите наоборот выступать, чтобы это было и чтобы вы потом, так сказать, на волне смуты пришли к власти? У нас был такой политик известный — Керенский Александр Фёдорович, как известно, плохо кончил, сбежал. Может быть, тогда и вам придётся женское платье покупать, так сказать, в этой ситуации тоже...

Нельзя раскачивать лодку, в которой мы сегодня находимся, это страшная тенденция. Не одно государство развалилось под влиянием ксенофобских и националистических настроений. Есть страны, в которых живёт всего одна национальность, и это страны — республики бывшего СССР. Достаточно вспомнить Армению и Азербайджан: до сих пор не могут отношения уладить. И поэтому этот закон крайне нужен. Хочу сказать, что все эти нормы есть в Уголовном кодексе, в Конституции и ни-

чего нового никто здесь не изобрёл. К сожалению, эти нормы плохо применяются: как показывает практика, за те убийства, в том числе и детей, которые сейчас происходят, практически никто не осуждён по этой статье, все — за хулиганство. Крайне необходим этот закон, никакого инакомыслия он не пресекает, он просто делает политиков ответственными за свои слова и действия. Прошу поддержать.

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В. Спасибо.

Я позволю себе выступить от лица благонамеренных граждан, которые хотели бы всё сделать для уменьшения экстремистской опасности в нашей стране и противодействия всяким подрывным, революционным действиям. Но благими намерениями бывает вымощена дорога в разные совершенно неприятные места. К сожалению, к третьему чтению этот законопроект не приобрёл тех качеств, из-за которых можно было бы голосовать за.

Сегодня получается, что даже действия нашего правительства подпадают под некоторые пункты этого закона. Я бы мог с пониманием отнестись к воспоминаниям о годах правления маршала Сталина, но надо учитывать, что всё-таки даже маршал Сталин предпочитал, чтобы с формальной точки зрения правительство не подпадало под действие советских законов, ограничивающих экстремистскую деятельность. Даже председатель Центральной избирательной комиссии Вешняков, никем, я думаю, не замеченный в стремлении к подрывной, террористической, революционной деятельности, выражал публично сомнение в некоторых пунктах, предлагаемых сегодня нашими коллегами к голосованию. И я бы призвал задуматься над этим, потому что это всё-таки третье чтение, в двух чтениях можно было голосовать за, а в третьем чтении даже многие из тех, кто первоначально полностью одобрял саму концепцию закона, вполне благонамеренные люди, вынуждены были снять свои подписи.

И я вообще удивляюсь, почему мы так торопимся с третьим чтением сейчас, в то время как мы в течение месяцев перед этим говорили: вот дождёмся "восьмёрки", а потом уже сделаем то, что нам надо. Сейчас мы просто даём повод той самой "восьмёрке" и всем этим массмедиа вокруг долго шуметь по поводу наших действий.

Я бы предпочёл, чтобы ужесточение законодательства в отношении экстремистов разного рода было сделано, но не в такой форме, господа. Надо же понимать, что форма — это овеществлённое содержание. Если форма такова, то, значит, и в содержание закладываются сомнения.

Я призываю голосовать против. Наша фракция полностью будет голосовать против в третьем чтении. При этом я, например, искренне голосовал за в первых двух.

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу спросить: кто будет выступать от фракции "Родина"? Виноградов Борис Алексеевич, да? Пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, я хотел бы вначале сказать представителям фракции ЛДПР: ну ладно, Иосифа Виссарионовича мы в конце концов дождёмся, а вот лозунг "Мы за бедных, мы за русских" — он уже сегодня, после принятия этого закона, будет являться экстремистским. Почему? Потому что он будет таким по закону.

А вот почему всё-таки принимается этот закон? Я думаю, что власть научена 122-м законом о монетизации льгот, когда пенсионеры вышли на улицы и это стало опасным. Очередной урок она получает в Южном Бутове, получила, когда попыталась наступить на последние, так сказать, законные права москвичей, и это тоже оказалось опасным. Поэтому, чтобы не было стихийного социального протеста многих обездоленных людей, которых боится власть, и принимаются вот такие законы. Не решая социальных проблем, наклеивают ярлыки экстремистов, наклеивают ярлыки русских фашистов, пытаются ликвидировать остатки избирательных прав и свобод, загнать под пули протестную часть населения, лишить её легального политического пространства — вот, собственно, суть этого закона, — а впоследствии завершить всё это навязыванием режима однопартийной диктатуры. Вот и всё, вот без лишних слов суть этого закона.

Мы будем голосовать против этого законопроекта и призываем всех здравомыслящих людей проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

И от независимых, пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не хочу комментировать выступление депутата Воронина, который ещё несколько лет назад ездил по американским программам и в России обучался на западные гранты, был пламенным либералом, а сегодня стал пламенным сторонником суверенной демократии, — это, в конце концов, его личное дело. Я хочу сказать по существу закона.

Во-первых, мы не можем его принимать, потому что в нём нет статьи о порядке введения в действие. Это грубейшее нарушение юридической техники, поэтому законопроект не готов к третьему чтению, и я удивляюсь, почему комитет его так на-

стойчиво выносит. То есть абсолютно непонятно, когда он вступает в действие, это грубейшее нарушение.

Что касается существа закона, то закон концептуально неприемлем. В мировой практике под экстремизмом понимаются две четко оговоренные вещи, четко определенные. Первое — это унижение граждан либо групп граждан по национальному, социальному, расовому и другим признакам. И второе — это использование демократических механизмов для демонтажа демократических институтов, для демонтажа конституции.

У вас в законе смешано в кучу всё — терроризм, критика начальства, клевета. Это не имеет никакого отношения к экстремистской деятельности. Вы всё перепутали: терроризм, экстремизм, радикализм — всё перепутано совершенно. И закон, вместо того чтобы дать судам четкое, однозначное, ясное определение, что такое экстремизм, запутал всё окончательно. Как бы вы это ни отрицали, но закон в таком виде развязывает руки административной машине для преследования любого инакомыслящего гражданина нашей страны и ещё дальше отбрасывает нашу страну от демократии, ещё дальше отбрасывает наше законодательство от Конституции.

Каждый депутат, который сегодня будет голосовать за этот законопроект, должен понимать, какую меру ответственности он несёт за принимаемое решение. Независимые депутаты будут твёрдо и осознанно голосовать против данного антиконституционного и антидемократического законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам выступили представители всех депутатских объединений, и я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 99 чел. 22,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 За-

кона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Кто за?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и допол-

нений в Закон РСФСР "О милиции" в редакции специальной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Европейскую конвенцию о пресечении терроризма". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, предложенных к рассмотрению во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Васильевича Бездольного.

Пожалуйста.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" поправок не поступило. Комитет вносит предложение принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок не поступило, поэтому ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Васильевич, какие есть предложения?

Бездольный А. В. Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас имеется заключение Правового управления по данному законопроекту, в котором замечаний нет. На руках у вас проект постановления Государственной Думы. Я вношу предложение от имени комитета принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста, замечания по докладу.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы выступить от фракции по мотивам перед голосованием в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим данный законопроект на "час голосования", который у нас объявлен, и в рамках "часа голосования" перед голосованием по мотивам выступает Глазьев Сергей Юрьевич.

Пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, мне кажется, мы очень поспешно и формально относимся к очень важному вопросу — валютного регулирования и контроля. Этот формально-бюрократический подход — для галочки выполнить одну из позиций послания президента — может привести к прямо противо-

положительным результатам, на которые, может быть, многие, голодая за этот закон, рассчитывают. Ведь смысл конвертируемости рубля заключается не в том, чтобы облегчить режим ввоза валюты в нашу страну. Смысл конвертируемости рубля заключается в том, чтобы рубль стал международно признанной валютой, чтобы мы могли расширить масштаб использования рубля, расширить наши финансовые возможности.

В том виде, в котором сегодня эта задача решается, — это путь к совершенно противоположному результату: снимается последнее валютное ограничение на операции в иностранной валюте, и, следовательно, мотивов предпочитать рубли в международных расчётах вообще не остаётся. Это попытка решить задачу конвертируемости рубля с обратного конца. Нужно сначала добиться того, чтобы рубль стал предпочтительным в расчётах. Нужно снять валютные ограничения сначала только на рублёвые операции, сохранив валютные ограничения на операции в иностранной валюте. Нужно застраховаться от ситуации дефолта, которая сегодня реально возможна в связи с резким наращиванием иностранных займов со стороны частных организаций. Нужно заставить мировой рынок востребовать рубли, перейдя на торговлю за рубли нашими нефтью и газом, убедив Европейский союз и наших соседей по Содружеству использовать рубли в качестве средства платежа и резервной валюты. И только после этого уже, когда рубль будет востребован, когда сложится устойчивое предпочтение работы в рублях, снимать ограничения на валютные операции в иностранной валюте.

Центральный банк с правительством так легко, я бы сказал, безответственно и неграмотно решают задачу, которую поставил президент. Это приведёт к прямо противоположному результату — рубли станут использовать ещё меньше, чем сейчас, потому что никакого смысла после этих поправок предпочитать использование рублей в расчётах просто не будет. То есть это закон, который фиксирует долларизацию нашей экономики, который фиксирует совершенно убогое и неполноценное функционирование рубля. И это при том, что рубль сегодня самая обеспеченная резервами валюта мира. Мы фактически дестимулируем наши хозяйствующие субъекты использовать рубли в международных расчётах.

Я бы хотел, чтобы вы нашу позицию поняли чётко: мы за конвертируемость рубля, мы за то, чтобы рубль... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Три минуты закончились.

По ведению — Гребенников Валерий Васильевич, пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, при голосовании по вопросу об аудиторе Счётной палаты я голосовал за кандидата Абрамова, но почему-то в распечатке отмечен как неголосовавший. Я прошу исправить эту ошибку техники.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Доклад члена Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Анвара Мухаметкадыровича Мухаметзакирова.

Пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)", в первом чтении он назывался "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)".

Всего в Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму поступило шесть поправок к законопроекту. В большинстве своём поправки носят уточняющий характер, учитывают предложения Правительства Российской Федерации, содержащиеся в официальном отзыве правительства, а также юридико-технические рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы. Данные поправки находятся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Единственная поправка, а точнее, отдельная её часть с обоснованием решения комитета содержится в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного рассмотрения каких-либо поправок из таблицы поправок 1, рекомендованных к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость обсуждать поправку, находящуюся в таблице отклонённых? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Есть предложение у вас? Пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Проведены юридическая и лингвостилистическая экспертизы. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, и я прошу поставить его на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 23 я голосовала за Абрамова. В распечатке отмечено, что я не голосовала. Прошу учесть мой голос за Абрамова.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бугера Михаил Евгеньевич. Пожалуйста.

Бугера М. Е., *фракция "Единая Россия".*

Борис Вячеславович, спасибо за предоставленное слово.

Аналогично: по пункту 23 депутат Бугера голосовал за Абрамова. Прошу это отразить в протоколе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пункт 25 из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

На рассмотрении данного вопроса присутствует председатель Центральной избирательной комиссии Вешняков Александр Альбертович.

Пожалуйста, доклад.

Емельянов М. В. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на дальнейшее совершенствование избирательного законодательства. Наш комитет регулярно работает над законодательством о выборах. Мы учитываем избирательную практику, стремимся отвечать на новые вызовы времени, и вот одним из таких новых вызовов является экстремизм. Мы с вами приняли закон "О противодействии экстремистской деятельности". Сегодня мы внесли в него важные поправки, исключающие участие экстремистов в общественной жизни, но не менее важно исключить экстремистов из политической жизни, не допускать их в сферу принятия государственных решений. С этой целью вносятся поправки.

Экстремизм есть в любом обществе, но в развитых демократических государствах, имеющих богатые демократические традиции, экстремисты находятся на обочине политической жизни. Они политические маргиналы, им нет места в парламенте, их нет в ведущих политических партиях. Человек, допустивший националистическое или расистское высказывание, обречён на то, что ни один серьёзный политик не пожмёт ему руку, он навсегда исключён из политической жизни.

Трудно себе представить, чтобы в демократической стране серьёзная политическая партия поддерживала группы людей, которые устраивают националистические погромы или захватывают здания государственных учреждений. Мы считаем, что и в нашей стране, коль мы строим демократическое правовое государство, нетерпимость к политическому экстремизму должна быть нормой жизни наших политиков. Этими мотивами мы и руководствовались, когда предложили не регистрировать кандидатами в депутаты людей, осуждённых за совершение экстремистских действий, естественно, если судимость не погашена и не снята.

Другая проблема, на которую мы хотели бы отреагировать, — это проблема досрочного голосования. Как вы помните, некоторое время назад мы отменили досрочное голосование, попытались найти иные механизмы. На наш взгляд, практика показывает, что тысячи людей, обладающих активным избирательным правом, не могут его реализовать в силу отсутствия надлежащих механизмов. Открепительные удостоверения, с одной стороны, не гарантируют от злоупотреблений, и мы имеем доказательства того, что злоупотребления имеют место и в слу-

чае применения открепительных удостоверений, и, с другой стороны, они имеют ограниченную сферу применения, поскольку, если человек выезжает за пределы своего избирательного округа, естественно, голосовать за кандидата он уже не может.

Мы попытались дать ответ и на этот вызов. Вам судить, хорошая это попытка или нет. В этой части мы готовы к конструктивному диалогу, мы готовы рассмотреть любые иные механизмы, которые бы укрепили гарантии активного избирательного права для наших граждан. Так что я думаю, что здесь будет диалог.

Кстати, мы готовы и к диалогу с оппозицией по поводу поправок по экстремизму, поскольку высказывались опасения, что этот закон может использоваться против легальной, законно действующей оппозиции. Мы готовы рассмотреть и включить в законопроект гарантии, которые бы обеспечили деятельность нормальной оппозиции.

Кроме того, закон вносит определённые технические изменения в законодательство о выборах, которые основаны на последнем опыте применения уже обновлённого закона о выборах. Они носят технический характер и, думаю, особых дискуссий не вызовут.

Что касается мнения комитета, то комитет внимательно рассмотрел этот законопроект. В целом он его одобрил, были замечания как раз таки в отношении механизма отказа в регистрации кандидатов, которые осуждены за экстремистскую деятельность. Предлагалось найти и более действенные гарантии соблюдения прав избирателей при досрочном голосовании. Естественно, эти замечания будут учитываться, и мы будем работать в этом направлении.

Здесь присутствует Александр Альбертович Вешняков, у него тоже есть замечания по этому законопроекту. Я могу сказать, что мы неоднократно и плодотворно взаимодействовали с Центральной избирательной комиссией, и я надеюсь, что и при работе над этим законом дух конструктивного сотрудничества, который всегда был между комитетом и Центральной избирательной комиссией, также сохранится и по тем поправкам, которые предложит Александр Альбертович, мы найдём компромисс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня такой вопрос. Что значит "неполные сведения" и кто будет это определять? Как бы вы разрешили ситуацию, когда (я беру случай из практики, случай, который

имел место) человек пишет в своих данных, что он доктор экономических наук, а его снимают, потому что он не дописал рядом, что он ещё и профессор? А если бы он написал, что он профессор, то выяснилось бы, что он забыл, что он профессор такого-то университета и так далее до бесконечности. Итак, кто определяет, что данные неполные?

Емельянов М. В. Избирательная комиссия.

Что касается соблюдения формы. Ну, естественно, эти наши предложения — это не жёсткая догма, мы готовы над ними поработать и уточнить, но согласитесь, Валерий Михайлович, и с тем, что любой юридический регламентированный процесс, в том числе и избирательный, предполагает соблюдение определённых форм, без этого право не действует, любой процесс предполагает форму. И я могу вам привести другие примеры, когда были заявления по поводу данных, направленных не в соответствующий орган, без подписи, вне всякой формы. Они должны приниматься или нет? Это основание или нет? Поэтому, я думаю, любая норма должна быть сформулирована так, чтобы торжествовал здравый смысл, к этому мы будем стремиться.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Михаил Васильевич, есть статья 32 Конституции, которая гарантирует гражданам избирательное право — и пассивное, и активное. В этой связи значимость этого права и значимость тех поправок, которые мы только что обсуждали, даже сейчас обсуждаем, совершенно несоизмеримы. Более того, вы предлагаете судье на сегодняшний день принимать решения, или давать рекомендации о снятии, не на основании действий кандидата или объединения, а на основании признаков экстремизма в его действиях. Понятие "признаки" сегодня у нас не определено — ни в этом законопроекте, о котором вы докладываете, ни в том, который сегодня в третьем чтении приняли, потому что тот перечень — это не признаки. То есть вы поставили судью в ситуацию правовой неопределённости. И тогда что, будет действовать телефонное право?

Емельянов М. В. Оснований для телефонного права нет. Если вы видите в законопроекте определённые пробелы и знаете способы их устранения, давайте ваши предложения, мы с удовольствием их примем.

Что касается Конституции, то, естественно, мы не менее вас заинтересованы в том, чтобы закон соответствовал Конституции. Вообще, в конституционном праве, в теории конституционного права, есть такое понятие, как производное нормотворчест-

во. Одной из его форм и является введение исключений. Если говорить о статье 32, то уже сама Конституция в более конкретных нормах вводит исключения по этой статье. Есть подобные исключения и в действующем законе "Об основных гарантиях избирательных прав...". Ничего нового с точки зрения теории конституционного права мы не вносим. Ну и в конце концов, мы с вами живём в правовом государстве, слава богу. У нас есть орган, который следит за соблюдением конституционных норм, контролирует конституционную законность в стране, — Конституционный Суд. Если мы ошибёмся, нас поправят.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, ваш вопрос.

Рыжков В. А. У меня короткий вопрос и два коротких предложения.

Начну с предложений. Борис Вячеславович, если есть такая возможность, прошу предоставить мне несколько минут для выступления от независимых депутатов, чтобы выразить позицию, потому что это первое чтение и очень важно высказать замечания. Это первое. И второе. Прошу, чтобы обязательно дал оценку этому законопроекту председатель избирательной комиссии Александр Альбертович Вешняков, который здесь присутствует. Я думаю, что он готов выступить и проанализировать данный законопроект.

Михаил Васильевич, вопрос следующий. Вы возвращаете в перечень поводов для отказа в регистрации ненадлежащее оформление документов, — ненадлежащее оформление документов! — что открывает безграничные возможности для любого произвола со стороны любой избирательной комиссии. Не считаете ли вы нужным уже сейчас заявить о том, что ко второму чтению, если законопроект будет, к сожалению, принят, необходимо исключить эту норму?

Емельянов М. В. Я могу подтвердить, что, коль есть озабоченность у оппозиции именно в отношении этого пункта, мы самым внимательным образом рассмотрим эти предложения. И я могу сказать, что именно по этому пункту мы не будем стоять насмерть, это не главное в законопроекте. Но я, как юрист, могу вам сказать, и вы, наверное, со мной согласитесь: скажите, форма должна быть соблюдена или нет, или можно как угодно, в какой угодно форме подавать данные в какой угодно орган? Ведь тем самым мы порождаем правовой беспредел, и это же будет хуже для оппозиции, это же будет обратная сторона. Это будет обратная сторона, потому что несоблюдение формы, произвольную форму можно использовать также против оппозиции. Оппозиция должна быть заинтересована в как можно бо-

лее детально проработанном законе. Это же закон политики! Наверное, вы это тоже знаете.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Михаил Васильевич, поймите правильно. У нас два как бы взаимоисключающих момента: с одной стороны, все имеют право избирать и быть избранными, с другой стороны, мы говорим, что не имеет права избираться человек потому, что он рыжий, ещё какой-то и ещё какой-то.

Недавно было принято беспрецедентное решение — вот Александр Альбертович не даст соврать, — когда отменили выборы (не помню точно, в какой области) в органы местного самоуправления по той причине, что кандидаты, которые собирали подписные листы, писали там, к примеру, не "город Ленинград", не "г. Ленинград", а просто "Ленинград". Понимаете, вот на этом основании их всех сняли с регистрации, и всё. Но потом они дошли до самого высшего суда, до Верховного Суда, всё было отменено, и выборы прошли по-новому, понимаете? Нельзя же таким образом поступать! Вы обращайтесь внимание на судебную практику. Мы здесь толкуем, толкуем, толкуем, а судья будет по-своему определять, он не будет поднимать стенограмму наших заседаний, выяснять, что вы имели в виду, что вкладывали в этот законопроект, какие нововведения. По-моему, надо обращать внимание на эти вещи.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Емельянов М. В. Обращать внимание... Я не знаю о том случае, о котором вы говорите, но я знаю, что Центризбирком в развитие наших законов издаёт очень детальные инструкции, где подобные вещи, в том числе касающиеся сокращений, тоже отражены. По-моему, в последнее время никаких конфликтов по этому поводу не было. Естественно, в законе невозможно всё детально прописать, но для этого и есть Центризбирком, который детализирует закон, мы дали ему это право.

Председательствующий. Пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович.

Савицкая С. Е. Депутат Савицкая по карточке Видьманова.

Михаил Васильевич, мой вопрос касается парламентской деятельности. Если предположить, например, что сложилась ситуация, аналогичная той, которая только что была в Верховной Раде Украины, мы тоже не застрахованы от этого, когда одна или несколько фракций блокируют работу парламента, чтобы решить какие-то политические, свои внутренние вопросы. Как вы считаете, с точки зрения вашего закона они экстремисты, одна или две фракции, их потом надо допускать к выборам

или нет? Как ваш закон трактовал бы такую ситуацию, скажите, пожалуйста.

Емельянов М. В. Я считаю, что комментировать ситуацию в соседнем государстве неэтично, и, с вашего позволения, я не буду комментировать конкретную ситуацию на Украине. Что касается ситуации в этом зале, то, я считаю, у нас хороший Регламент, который позволяет избегать подобных ситуаций, позволяет оппозиции действовать в рамках Регламента и добиваться своих прав. Я не думаю, что здесь, в этом зале, есть основания для проявлений экстремизма.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. По ведению: поддерживаю предложение предоставить слово Александру Альбертовичу Вешнякову.

По сути у меня вопрос к Михаилу Васильевичу. Если мне память не изменяет, в этой Думе партия власти отменила положение о досрочном голосовании. Скажите, пожалуйста, чем руководствовались, когда отменяли, и что такого произошло, что нужно вводить его снова?

Спасибо.

Емельянов М. В. Я попытался ответить в своём выступлении. Я не знаю, как к вам, но ко мне после отмены положения о досрочном голосовании приходило очень много людей, которые не смогли проголосовать на президентских выборах, на выборах в областное законодательное собрание именно потому, что они по уважительной причине отсутствовали в своём избирательном округе. Я считаю, и мои соавторы так считают, что лишать человека на этом основании активного избирательного права неверно. Мы попытались предложить своё решение, но мы открыты для диалога: предложите своё. Мы несколько лет назад отменили положение о досрочном голосовании, ввели открепительные удостоверения, но они себя не очень оправдывают. Ни от ЦИК, ни от вас никаких предложений не последовало. Возможно, мы этим законом стимулируем вас к более творческой работе и вы нам предложите какой-то механизм. Давайте обсуждать.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Михаил Васильевич, вы в своём выступлении сказали, что при подготовке этих законопроектов взаимодействовали с Центральной избирательной комиссией, но на самом деле факты говорят об обратном: председатель ЦИК открыто в печати заявил, что данная норма фактически, если подводить итоги, превращает выборы как бы в фикцию. Не считаете ли вы, что делается очередная попытка перехода от демократических норм выборов фактически к формированию выборного органа? Вы прекрасно знаете, что дос-

рочное голосование — это один из главных рычагов административного ресурса, чтобы дать необходимый результат в пользу какой-то отдельной партии.

Емельянов М. В. Прежде всего я хочу уточнить: я не сказал, что над этим законопроектом мы работали с Центральной избирательной комиссией, я сказал, что на протяжении многих лет мы плодотворно работали с ними над совершенствованием избирательного законодательства, и выразил надежду, что и над этим законопроектом мы также поработаем.

Что касается досрочного голосования, то, с одной стороны, да, есть случаи злоупотребления, с другой стороны, предложенный механизм открепительных удостоверений гарантией против этих злоупотреблений, к сожалению, не стал. И тогда ответьте вы мне: а вы считаете нормальным, когда тысячи людей не могут воспользоваться своим активным избирательным правом? С этим можно смириться, можно на это не обращать внимания и ничего нам не делать? Это тоже честная позиция? Я думаю, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Останина Н. А. Останина по карточке Кибирева.

Михаил Васильевич, очень хотелось бы разделить вот такое ваше благодушное настроение в связи с этим законом. Коли бы не печальный опыт, то хотелось бы и принять приглашение к сотрудничеству конструктивному, но, увы, к сожалению, в рамках этой Думы не получается. Последний пример — вчерашнее обсуждение законопроекта об экстремизме. Посмотрите статистику, сколько поправок было внесено теми, кто стал соавтором этого документа, — ни одна из них принята не была, поэтому, конечно, на урну работать как-то не очень хочется.

Но мне бы хотелось задать вам такой вопрос. Если вы были на утреннем обсуждении повестки дня, то знаете, что в качестве аргумента при обсуждении предложения перенести рассмотрение этого проекта закона на осень было следующее: Совет Думы принял решение о том, что 9 июля заканчивается срок принятия документов от региональных парламентов, законодательных органов. Скажите, пожалуйста... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Останина Н. А. Скажите, сколько имеется заключений региональных законодательных органов, каков характер этих заключений и не является ли это противоречием Регламенту: 9-е только завтра, а сегодня, 8-го, предлагается обсуждать?

Емельянов М. В. По Регламенту вопрос не ко мне, как вы понимаете, я не из регламентного комитета.

Что касается заключений, на проект поступило девять отзывов, из которых шесть положительные и три отрицательные.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два коротких вопроса. Скажите, пожалуйста, у вас есть статистические данные за весь период действия закона, которые связаны с открепительными талонами? Сколько вообще обратилось возмущённых людей, которые не реализовали своё право голосовать? Вот вы сказали: ко мне много обращалось. Это к вам, а вообще сколько? Есть ли у вас данные? Приведите их, пожалуйста.

И второй вопрос. Есть известное "письмо тринадцати". Я зачитаю только фразу из него: "Очевидно, что таким деятелям, как Рогозин и Лимонов, активно использующим экстремистские лозунги, и тем, кто их поддерживает, необходимо закрыть доступ в общественную жизнь". Вот если закон будет принят, это письмо тринадцати губернаторов будет являться основанием для обращения кого-то потом в суд и действительно будет закрыт на основании вот этого обращения доступ в общественную жизнь? Так, может, тогда вообще надо лишить всех гражданских прав их и тех, кто их поддерживает?

Председательствующий. Пожалуйста.

Емельянов М. В. По первому вопросу. Естественно, такой статистики нет и быть не может, у вас её тоже, думаю, нет, поскольку люди, которые не смогли проголосовать, не обращаются в Центральную избирательную комиссию или в другие органы с заявлением о нарушении своих прав. Но у меня были десятки таких людей.

Что касается заявления, я с ним ознакомился. Это политическая декларация, естественно, она никак не может служить основанием для принятия судебных решений. Для этого есть своя процедура. Это же очевидно, и вы это понимаете.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Присаживайтесь, Михаил Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Наверное, от депутатских объединений, да?

От КППРФ — Мельников Иван Иванович. Пожалуйста.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы видим, кто авторы законопроекта, но мы всё понимаем. Поэтому особо обращаюсь к депутатам "Единой России": коллеги, что-то ваша работа начинает давать сбои. Вот недавно был принят в первом чтении дикий закон "Об автономных учреждениях", и впервые за долгое время это привело к тому, что в разных формах негативно высказались общест-

венные и профессиональные сообщества, что там говорить, даже некоторые комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, то есть специалисты в своих областях. Вы их не услышали. Сегодня мы рассматриваем законопроект об очередных избирательных капканах для оппозиции, и впервые вашу точку зрения не разделяет даже Центральная избирательная комиссия. Коллеги, сложно понять: то ли демократия, о которой вы так долго говорили, наконец пришла и появилась такая вот живая дискуссия, то ли вы в панике и в этой панике уже перестали хитрить и идёте на таран. По-моему, ситуация скорее напоминает второе.

Сегодня суббота, последний день, последние часы весенней сессии, и я задаю вам вопрос: с чем связана эта спешка? Фактически предлагается реанимировать положения, которые себя дискредитировали так, что даже вы их отменили несколько лет назад. Речь идёт о возвращении досрочного голосования и об отказе в регистрации кандидатов или списка кандидатов из-за недостоверности или неполноты представленных сведений, а также из-за ненадлежащего оформления документов.

Итак, первое — досрочное голосование. Коллеги, тут сложно даже что-то критиковать. Досрочное голосование выполняет несколько функций: это инструмент принудительного повышения явки, бесконтрольного запугивания избирателей властью через работодателей и давления на избирательные комиссии. Это новые возможности для фальсификаций. Приведу примеры.

На выборах Президента Карачаево-Черкесской Республики в первом туре, 25 апреля 1999 года, досрочно проголосовали чуть более пяти тысяч человек, а через три недели, 16 мая, во втором — в одиннадцать раз больше, более пятидесяти семи тысяч человек. Чудеса, правда? А в итоге — судебное разбирательство, митинги, дискредитация власти.

На выборах главы Владивостока в июне 2000 года досрочно проголосовали более тридцати четырёх тысяч человек, то есть почти 20 процентов (организатором досрочного голосования была мэрия), а в результате — снова скандалы.

В Санкт-Петербурге на местных выборах досрочное голосование применялось до 1 января этого года. Во многих округах нижней планки явки, 20 процентов, достигли практически только с помощью досрочного голосования, в котором нередко принимали участие 60—70 процентов граждан от общего числа проголосовавших. Для сравнения: в 2006 году попытка провести муниципальные выборы, когда досрочное голосование было отменено в четырёх округах, дала явку от 1,5 до 4,5 процента.

Мне кажется, что после этих цифр и сравнений никаких аргументов уже не нужно, разве что добавить, что нужный результат

при досрочном голосовании обеспечивается динамичнее и спокойнее, ну а контролировать наблюдателям это очень тяжело.

Второе — отказ в регистрации. Могу напомнить: в отличие от зарубежных стран, во многих из которых вообще отсутствует практика отказа в регистрации, у нас сегодня двадцать пять оснований отказа в регистрации кандидата или списка, пять оснований исключения кандидата из списка, четыре основания аннулировать регистрацию, тридцать оснований отмены регистрации судом. Мало, коллеги? Но самое интересное, что вы ведь снова преступаете Конституцию: при отмене регистрации списка кандидатов за действия отдельных лиц к ответственности привлекаются невинные лица, и фактически тем самым избирательный закон расширяет по сравнению с Конституцией круг лиц, которые лишены избирательного права. Это недопустимо, и это уже признал и Конституционный Суд. Что касается отказа в регистрации за недостоверность сведений об имуществе, неполноту сведений, ненадлежащее оформление документов, то всё это уже было и применялось, избирательно, и вот вы снова создаёте широкое поле для субъективного подхода.

Господа депутаты из "Единой России", вы уже отменили графу "Против всех...", потому что проще просто отменить, чем расписаться в том, что вы не знаете, как восстановить доверие людей к выборам, к политике. Вы спрятали голову в песок. Сегодня вы не знаете, как бороться с низкой явкой. Сегодня вы понимаете, что манипулирующий с бюллетенями, как в 2003 году, уже маловато. Сегодня вы чувствуете, что нужный результат на выборах возможен только в том случае, если "Единую Россию" на выборы поведёт кандидат в депутаты Владимир Путин, и это обсуждается, но вы в этом пока сомневаетесь, а потому сегодня паникуете. Вы хотите заткнуть нам рот законом об экстремизме, когда любое наше высказывание можно будет трактовать как угодно. Вы хотите, чтобы снимали с выборов мешающих вам оппонентов. Вы хотите получать голоса доверия, которые вам не принадлежат, но ни к чему хорошему это не приведёт. И мы, безусловно, против этого закона, но нам приятно понимать, что тот, кто борется грязными методами, рано или поздно проигрывает. И чем больше он паникует, тем раньше это случится.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, мы в целом поддерживаем изменения в законодательстве. Вообще скажем, что последние изменения — это триумф программы ЛДПР 96, 95, 94-го годов. То есть и отмену графы "Против всех...", и императивный мандат, и членство в партиях, и отсутствие

объединений, более жёсткий контроль основания для регистрации — всё это мы предлагали. Если вы поднимете стенограммы — а депутаты-ветераны типа Решульского Сергея Николаевича это помнят и могут подтвердить, — то увидите, что это наша программа. И мы вам скажем, для чего это делается. Для того, чтобы создать системные партии в стране, и системных партий может быть две или три. Лучше две, как в Америке. Лучше две, чтобы реально эти партии конкурировали и реально избиратель не знал, какая победит — эта или та. Но победа одной из этих партий не означает коренного перелома в стране, не означает прихода качественно других сил, одни из которых будут другим резать головы, вот в чём дело. Вот для чего другие силы отодвигают от этого процесса.

Это необходимо, потому что ельцинская схема очень простая: беспартийный президент, который всегда переизбирается, и слабые партии, которые друг друга дёргают в парламенте, более того, беспартийное правительство, беспартийный Совет Федерации, почти беспартийные губернаторы. Вот и всё, вот эта схема. С кого спросить? Не с кого. А у нас — профессионалы. Должна быть система. Вся система должна быть построена на партийной основе: партийный президент (и к этому дело идёт), партийный парламент (и мы знаем, кому принадлежит власть), партийный Совет Федерации, партийное правительство, партийные губернаторы и партийные судьи.

Реальна ли двухпартийность? Мы не подойдём к двухпартийности на этих выборах (наверное, не будет равновесных партий), но к следующим выборам, к 2012 году, останутся "Единая Россия" и ЛДПР и будет нормальное состязание, обе партии не будут уничтожать друг друга, не будут душить и обещать какие-то перевороты, переломы, как это делаете вы, сидящие здесь товарищи: здесь — помягче, а на митингах... мы знаем (мы же мониторим), что вы там говорите — вы же обещаете коренной перелом. Поэтому вы голосовали против Конституции (я обращаюсь к коммунистам). Это не ваша Конституция, это наша Конституция! Вы не системная партия, вы в рамках этой системы не хотите развиваться, а мы развиваемся в рамках этой системы, поэтому и будут проводиться эти конкретные мероприятия в течение шести — восьми лет. Слава богу, будут построены партии, и никто не будет бороться, бояться друг друга. И тогда от одной партии в 2012 году будет, допустим, кандидат Грызлов, от другой — кандидат Курдюмов, или кто-то другой, или Владимир Вольфович, или Лебедев, и никого пугать не будет такая конкуренция. А сейчас действует схема, придуманная при Ельцине: президент — он отец народа, а все остальные партийцы получают 12, 15 или 17 процентов голосов и никогда не придут к влас-

ти. Нам не нужна система, при которой партии никогда не придут к власти, нужна система реальной многопартийности, и для этого надо построить эту схему.

Теперь ещё одно соображение, второе. Вы говорите: с этими законами — законом о противодействии экстремизму и избирательными законами с ограничениями — каждого можно снять, это какой-то ужас... Слушайте, я участвовал во множестве выборов — как организатор, как участник, — я вам скажу: снять можно любого, что сейчас и происходит. Поэтому и придумывают всякие схемы. Ко мне во время выборов в одном из регионов пришли ребята и сняли меня, депутата, по суду. Почему? Пришли ребята и показали: вот ЛДПР раздаёт кассеты (а мы не раздавали никаких кассет!), вот ЛДПР раздаёт майки, вот свидетели, судья их заслушал — до свидания, товарищ Митрофанов, свободны от выборов. Вот, пожалуйста, механизмы действуют и без вот этих ограничений. Мы же хотим, чтобы формальность совпала с реальностью. Давайте тогда хоть формальные основания предусмотрим, по которым можно снимать, чтобы не приходилось выдумывать суду, потому что и так снимут, если надо, и вы это прекрасно понимаете, вы же все участники парламентских процессов. И разговор, что с этим законом мир перевернётся, можно всех будет снять с выборов... Да и так всех снимают, только по-наглomu — рассказывают, что вот эти кассеты мы раздавали, девочки рассказывают, что брали деньги от ЛДПР и участвовали в агитации, ну вот и всё, а здесь будут хоть какие-то формальные моменты, более формальные.

То же самое, кстати, с законом о противодействии экстремизму происходит: вместо того чтобы Лимонову подкидывать патроны и автомат, новый закон даёт возможность сказать, что ты экстремист вот поэтому, поэтому, поэтому. Ну это же честнее! Это же честнее, чем выдумывать! Всё равно власть имеет шанс подкинуть патроны, и она это сделает, но зачем этим заниматься десять лет? Вместо этого можно чётко сказать: ребята, по этому закону вы не имеете права то-то и то-то делать. Понимаете, для чего всё это делается? Для того, чтобы как-то формализовать, вывести политику из тени в область каких-то формальных процедур.

Конечно, мы кое-какие изменения хотели бы внести, например касающиеся возможности досрочного голосования. Реально многие люди хотят голосовать досрочно. Я недавно закончил предвыборную кампанию в городе Дзержинске, в Подмосковье, и там семьсот человек хотели проголосовать: люди уезжали на лето, они хотели проголосовать, приходили. Здесь есть, конечно, нюансы. Например, на конверте при досрочном голосовании расписываются сам избиратель и члены комиссии, и вы пони-

маете, что фактически голосование теряет анонимность. Нам надо как-то выйти из этой ситуации, потому что это не очень удобно: человек подписался на конверте, значит, он знает, что засекут, как он голосует, и не всем это может понравиться на самом деле. Нюансы есть, и надо над ними поработать.

Может быть, наконец надо пойти на то, чтобы отменить явку. Почему мы упёрлись в эту явку? Тогда нам не надо будет какие-то вещи делать. Что такое явка? Невысокая явка означает, что активная часть населения — надо это всем объяснить — изберёт руководителя, активная часть, а вы, 80 процентов, хотите спать, поэтому не пришли, или вам не понравился дождь, или вы хотели поехать отдыхать, было жарко, — ну и отдыхайте дальше! Так и надо людям объяснить: значит, активная часть будет избирателями, если вы очень заняты. Может быть, пойти на отмену явки, но это в качестве следующего предложения.

Что касается более сложных формальностей в качестве оснований для отказа, я ещё раз говорю: не мучайтесь вы с этим! Можно ввести двадцать ограничений, тридцать, но это не имеет значения — кого захотят, того и снимут, и вы, товарищи коммунисты, это прекрасно знаете. Причём захотят не из Кремля — мы знаем о произволе и местной власти на местных выборах, о произволе и на городских выборах, на всяких выборах, уже все схемы эти изучены.

Мы считаем, что дальнейшая политическая эволюция в стране связана со следующим. Первое — выборы, как сейчас, только по пропорциональной системе, по партийным спискам. Дальше — надо подойти к назначаемости всей вертикали исполнительной власти, включая мэров и глав районов, причём они назначаются губернатором, мэры городов-миллионников — президентом, потому что мы знаем, как проходят сейчас выборы мэров, что там происходит, как снимают кого надо, как подкидывают и так далее. К этому надо обязательно подойти. Я думаю, что в течение нескольких лет эта реформа тоже будет проведена. И третье — видимо, надо подойти через какое-то время к выборам президента Государственной Думой, чтобы было понятно: избралась партия по пропорциональной системе, одна партия имеет двести пятьдесят голосов, другая партия имеет сто пятьдесят голосов, свободных или там ещё от какой-то партии — пятьдесят голосов, и всем понятно, кто становится президентом. А зачем тогда голосование?

Люди, идя голосовать за партию, уже знают, что это выбор из двух-трёх человек. Во всём мире выбор из двух-трёх человек: Меркель — Шрёдер, Буш — Кери, Берлускони — Проди. Ну не бывает по-другому! Только в России двадцать человек: один реальный кандидат, а вокруг, так сказать, многопартий-

ность наша и ещё какие-то свободные люди, коммерсанты там и так далее. Это что, торжество демократии? Торжество демократии — это выбор из двух реальных кандидатов, вот что такое торжество демократии. Надо, чтобы люди действительно знали, что есть реальные два кандидата и неизвестно, кто победит. Не в том торжество демократии, что есть вот эта псевдомногопартийность. Я думаю, что мы именно к этой системе подойдём. И выбор президента на пять лет можно будет делать Государственной Думе, чтобы тоже тут не заниматься...

И конечно, в перспективе убрать и сроки пребывания в должности президента. Этого тоже не надо в условиях многопартийности, потому что если есть реальная многопартийность, то здесь... Ну, это тонкий момент, это ещё можно обговаривать.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Володин Вячеслав Викторович. Пожалуйста.

Володин В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Конечно, Иван Иванович, скорее всего, в этот субботний день немножко погорячился, обвинив депутатов фракции "Единая Россия" в принятии тех решений, которые принимали в своё время представители КПРФ, говоря о капканах демократии, панике, хитрости, спешке, реанимации идей. Нужно в первую очередь, коллеги, подумать, что мы хотим принять. Мы хотим принять закон, чтобы у нас с вами формировалась эффективная политическая система? Давайте принимать этот закон. Для этого нам нужно создать конкурентные условия всем партиям, чтобы политическая модель была сбалансированной. Сбалансированная политическая модель — это решение, которое мы с вами приняли, о выборах на основе пропорциональной системы. И если мы говорим о том, что "Единая Россия" пишет законы под себя... Увы, мы теряем от этого закона: у нас сегодня триста десять голосов, если бы выборы 2003 года были в 2007 году, но по пропорциональной системе, у нас было бы двести тридцать девять голосов. Мы пошли на то, чтобы принять решение, чтобы в регионах выборы проходили по смешанной системе. А они проходили по одномандатным округам, и вы знаете, что в одномандатных округах мы всегда побеждаем: у нас сильные кандидаты. Переходя к выборам по смешанной системе, мы даём возможность тем партиям, которые никогда не были в региональных парламентах, пройти в эти парламента. И выборы в регионах показали: и Российская партия ЖИЗНИ прошла, и "Родина" прошла в региональные парламента, ЛДПР устойчиво побеждает и проходит в региональ-

ные парламенты там, где не было этой партии раньше. КПРФ в ряде регионов, где она не присутствовала, стала обязательным участником политического процесса.

Это всё есть, но, если говорить о целостной политической системе, которая должна обеспечить нам эффективную и конкурентоспособную элиту, давайте в этих вопросах пойдём до конца и создадим эту систему. И не будем, засовывая голову в песок, о чём вы говорили, переваливать с больной головы на здоровую, потому что та элита, которая была рождена неэффективной политической системой, основанной на власти одной партии, привела к тому, что власть КПСС, которая руководила Советским Союзом, развалила страну и те чиновники, которые были во главе, не смогли обеспечить конкурентоспособность государства. Развалили не извне, а изнутри, потому что не было конкуренции, а была интрига внутри единственной политической силы.

Поэтому мы за то, чтобы была конкуренция, мы в первую очередь заинтересованы в этом. И мы, понимая это, идём на то, чтобы наши политические интересы были на втором плане, а на первом плане были интересы государства и общества. И, говоря об этом, мы принимаем решение о том, чтобы убрать графу "Против всех...", потому что графа "Против всех..." даёт возможность партиям, которые недобирают полпроцента-процент, прийти во власть: те, кто не будет голосовать, они в первую очередь отдадут свои голоса как раз оппозиционным партиям, за нас они голосовать не будут. Это делается как раз для оппонентов.

Когда мы говорим о том, что нам сегодня необходимо рассмотреть ряд изменений в закон и снимать с выборов за экстремизм... уважаемые коллеги, а вы посмотрите опыт других стран, посмотрите наш опыт, нашу историю. Из доклада Госдепа о национальной безопасности (можете его посмотреть, он на сайте Белого дома выставлен) следует совершенно конкретно, что даже в Соединённых Штатах Америки бояться того, как бы, используя демократические возможности и принципы, экстремисты не пришли к власти, и они защищают себя. Если обратиться к истории, уважаемые коллеги, то мы увидим, что, используя демократические возможности, фашисты пришли к власти в 30-х годах и погубили пятьдесят миллионов граждан, в том числе и наших, тех, кто погиб во время Великой Отечественной войны. А если бы общество поставило заслон вот таким экстремистским силам, не было бы этих войн. И в той же Европе, уважаемые коллеги, многие страны, начиная с Германии, установили ответственность за экстремизм и сделали всё возможное, чтобы эти люди не пришли во власть. И когда сегодня КПРФ, являясь правопреемницей КПСС, говорит о том, что эти "рогатки" и эти "капканы" не нужно ставить... Коллеги,

мы что, хотим повторения прошлого? Мы не хотим. Мы хотим избежать того, что было, поэтому мы считаем, что этот закон нужно принимать.

Говоря о досрочном голосовании, не надо лукавить — это всё нормы, которые принимались здесь присутствующими, но не "Единой Россией". И эти нормы мы отменили, но мы сегодня видим, что у нас нет гарантий для людей, которые работают на предприятиях, где непрерывный процесс производства, у нас нет гарантий для людей, которые находятся в поездках внутри страны. У нас страна огромная, она отличается от европейских государств, но мы с вами берём и уменьшаем срок досрочного голосования до пяти дней, мы идём на это.

И последнее. Почему мы отменяли досрочное голосование? Да потому, что у нас выборы в Государственную Думу проводились в том числе по одномандатным округам. Ведь у нас с вами досрочное голосование в регионах на местном уровне действует, сегодня действует, они там сохранили эти нормы, так как это относится к их компетенции. А что касается нашей компетенции, то мы, "Единая Россия", отменяя эти нормы, говорили о том, что досрочное голосование можно использовать при подведении итогов как раз в одномандатных округах, когда пять, шесть, десять голосов влияют на исход голосования, особенно в территориях, где немного избирателей.

Сегодня мы с вами переходим на пропорциональную систему, о чём мы говорим, и досрочное голосование не будет так влиять на выборы по партийным спискам. Посмотрите статистику: даже в тех территориях, где одномандатные округа, досрочно голосуют максимум 3 процента. Если говорить о пропорциональной системе, досрочное голосование, если там будут нарушения, не будет влиять на конкретный результат (мы говорим "если"). Говоря о нарушениях, нужно подчеркнуть, что именно "Единая Россия" настояла на изменении прежнего законодательства, и убрали закрытые округа. И уже сейчас на досрочное голосование не поведёшь строем и на автобусах не повезёшь, потому что это открытые избирательные участки.

Поэтому, уважаемые коллеги, нельзя шельмовать, нельзя использовать такие принципы в политике. Если мы говорим о будущем страны и принимаем решение, которое ляжет в основу политической системы, создаст сбалансированную политическую модель и обеспечит нам конкурентоспособную элиту, давайте из этого исходить. И давайте вместе проводить это решение, тем более оно выгодно тем партиям, которые сегодня в меньшинстве. Это вот, что называется, как раз о субботе.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В. Спасибо.

С одной стороны, говоря об этом законопроекте, нельзя не сказать о радостном факте. Безусловно, растёт самоуважение нашего думского большинства. Ещё пару месяцев назад оно откажало осуждать революционные либеральные режимы Европы, боясь раздражить европейцев, а сейчас, в преддверии собрания "восьмёрки" в Санкт-Петербурге, с готовностью идёт на выволочку со стороны всех западных массмедиа. И меня, как монархиста и патриота, это не может не радовать.

Но с другой стороны, разумеется, когда внимательнее смотришь сам законопроект, возникают какие-то сомнения. Меня не очень беспокоит, конечно, вопрос досрочного голосования, потому что в той же Великобритании вообще голосует по почте огромное количество людей. Меня интересуют возможные имиджевые потери для нашей страны.

Как известно, нашего союзника, единственного союзника в Европе, — Белоруссию критикуют как раз за подобного рода новшества, а также за подобного рода пункты в их избирательном законодательстве. Но зачем же нам нести имиджевые потери, за которые мы в кулуарных разговорах осуждаем белорусов, говорим, что мы не хотим нести эти потери из-за них? Зачем навлекать на себя именно сейчас осуждение, когда можно подождать? И что касается примера Минска, то можно брать пример с Минска другой, например сохранение промышленного потенциала в этой стране, хотя цены на газ там, как известно, не ниже, чем в нашей стране, им не приходится сейчас заниматься серой национализацией, как вот сейчас мы занимаемся с помощью в том числе проголосованного закона о возможности уменьшения доли государства в АО, потому что они просто не провели предыдущих этапов решительных реформ. Разумеется, глядя на этот закон, приходит в голову известное выражение товарища Сталина: нет таких крепостей, которых не могли бы взять большевики. Но вопрос в том, что не нужно строить эти крепости, которые потом сам берёшь. Если они уже стоят перед тобой, то давай бери. Сейчас мне представляется, что мы опять строим очередную крепость, которую потом будем героически брать.

Всем нам известно, как происходят и при нынешнем избирательном законодательстве выборы, как за мельчайшие нарушения снимают с выборов. В том же Курске и Саратове, несмотря на столь благостный репортаж о саратовских событиях господина Володина, занимались снятием партий по смехотворным поводам. Все мы знаем, что человек может зарегист-

рировать на своё имя вертолёт и указать его в документах при регистрации кандидатом, а потом он вспомнит, что у него семь лет назад был мотоцикл, купленный ещё в советское время, который он выбросил. Этот законопроект таких проблем не решает, тогда зачем голосовать за этот новый законопроект? Избирательная тактика нашего большинства, я смотрю, меняется, может быть, это связано с изменением рейтинга самой "Единой России", но опять же это не повод. Рейтинг же может меняться — подниматься, опускаться. Так мы и будем в нашем законодательстве то убирать какой-то пункт, то вносить, причём в течение одного избирательного созыва. Я бы не мог так смело, как господин Володин, говорить о том, что графа "Против всех..." вводится для того, чтобы помочь оппонентам сегодняшней правящей партии или там будущей правящей партии. И не надо ссылаться на опыт других стран так вот, походя, потому что это всегда очень сложно. Очень сложно переносить чужой опыт на нашу страну, поэтому когда господин Володин упомянул Соединённые Штаты, говоря о попытках выстроить защитные барьеры против победы экстремистов, он должен был бы нам всем сообщить, что главная защита от тиранов согласно Конституции Соединённых Штатов (он может прочитать Конституцию на сайте и Белого дома, и Конгресса) — это как раз право населения Соединённых Штатов на владение оружием. Там прямо так и написано: право на восстание против тиранов. Поэтому я бы опять же подчеркнул, что это чужой опыт, его нельзя так легко переносить на нас, и посоветовал бы не ссылаться на него, если не совсем подготовился.

Что касается триумфа идей программы ЛДПР 95—98-го годов, то господин Митрофанов, безусловно, прав, это действительно выглядит так, и я понимаю его чувства. Единственное, в чём бы я выразил сомнение от имени тоже и нашей фракции, — это в том, что в результате могут быть созданы некие системные партии. Скорее тут будет прав другой известный политолог, господин Черномырдин, который говорил, что что бы мы ни строили, всё у нас КПСС получается. Вот сейчас действительно получается, может получиться в худшем виде КПСС. Почему? Потому что тактика законодательной, законотворческой деятельности, повторюсь, у нас меняется в соответствии с изменением рейтингов. Вот этого быть не должно. Мы же все бьёмся за стабильность. Стабильность подразумевает, что законы существуют как они существуют и изменения всегда должны быть очень разумными. В данном случае в самой чувствительной сфере современной демократии — в избирательном законодательстве — у нас просто песни и пляски происходят. Поэтому наша фракция будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция "Родина". Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, я, поскольку выступаю последним... Начну с Митрофанова.

Алексей Валентинович, партийные суды были уже в одной стране. Мало того, они и Бога хотели взять в свою партию и на пряжках написали: "Gott mit uns". В 45-м году мы им показали, где Бог и где правда. Это та страна была.

Иван Иванович, вы немножко наивны, когда говорите, что этот закон позволит чего-то там увеличить. Да нет, там всё просто, семейный подряд будет: будут члены правящей партии, члены их семей, администрация, силовики с членами семей, и это как раз регионалам даст 20 процентов, а федеральным — 25, и всё, процесс закончится. Поэтому напрасно вы здесь так призывали в этом смысле.

А что касается выступавшего представителя правящей фракции, я хочу сказать: исторический опыт есть, и поэтому Германия как раз не сделала пропорциональную систему, а сохранила одномандатников, для того чтобы отказаться от тоталитаризма.

Из зала. (Не слышно.)

Виноградов Б. А. Так, не орите, слушайте.

Александр Альбертович, сон разума рождает чудовищ. Вы начали вместе с ними — отменили графу "Против всех...", отменили одномандатников, а сейчас вы тоже удивились: куда же мы приехали? Так вот, я хочу вам сказать, что нет ничего опаснее для страны, в которой отсутствует демократическая культура, чем быстрые реформы и изменения. В этом случае поток перестроечный не успевает закрепиться в сознании людей и те законы, которые мы принимаем — вчера мы приняли открепительные талоны, сегодня отменяем, — не закрепляются в сознании людей. Этот бурный поток в итоге приводит не к демократии, а к власти толпы — охлократии, которая всегда сменяется диктатурой (к сожалению, цитирую Алексиса Токвиля, не себя, о демократии в Америке написано более ста пятидесяти лет тому назад). Вот, уважаемые коллеги, к чему мы идём.

А что касается ещё одного перла выступавшего от "Единой России", насчёт элиты (он сказал, что новую элиту нужно сформировать), хочу вам сказать, что уже был один "классик", основатель перестройки, приватизации, но не той перестройки, не горбачёвской, не той, известной... я имею в виду команду Анатолия Борисовича Чубайса с Гайдаром. Они сказали, для чего нужна приватизация: чтобы создать класс эффективных собственников, хищников, наглых, сильных и так далее, и это

будет элитой. Если вы эту элиту имеете в виду, то тогда всё правильно, тогда мы туда идём.

Из зала. *(Не слышно.)*

Виноградов Б. А. Значит, тогда мы туда идём, Алексей Валентинович, именно туда.

Итак, фракция "Родина" будет голосовать против данного законопроекта. Мы призываем всех задуматься над этим законом, подумать, к какому обществу, к какому социальному строю мы ведём граждан нашей страны.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Спасибо, уважаемые депутаты, за то, что мы достаточно профессионально и подробно обсуждаем данный вопрос, несмотря на последнее заседание, субботу, потому что он затрагивает всю нашу страну и всех наших избирателей. И я бы не носился к этому законопроекту так легко, как некоторые из сегодня выступавших.

Конечно, я проникся жалостью к "Единой России" после выступления Вячеслава Викторовича, как и все в этом зале, проникся состраданием к тем мучениям, которые испытывает "Единая Россия" в нашей стране. Но мне кажется, что в этом зале это было не самое удачное выступление, потому что все присутствующие отлично знают, что такое "Единая Россия" и как она действует в регионах, поэтому вряд ли вы здесь убедили нас в том, что очень сильно страдаете от нынешнего законодательства. На самом деле, Вячеслав Викторович, ни один ваш аргумент, на мой взгляд, не выдерживает никакой критики.

Начну с досрочного голосования. Вы сказали о сталеваарах, которым трудно голосовать. В это можно было бы поверить, если бы не было практики, а мы знаем практику: во многих регионах страны досрочные голосования повсеместно и нагло используются партией власти для того, чтобы загонять людей на участки голосовать за самую эту партию власти.

Сегодня уже приводился пример Санкт-Петербурга. Хочу вам сказать, что в Санкт-Петербурге на последних местных выборах победили не те, кто победил в день голосования, а те, за которых проголосовали досрочно. И именно привозили бабушек, дедушек на автобусах, давали продуктовые наборы. Были судебные разбирательства. Это всё происходило нагло, у всех на глазах. Именно так выглядит досрочное голосование в нашей стране, и никак иначе, Вячеслав Викторович, и вы прекрасно отдаёте себе отчёт в том, что возвращение досрочного голосования на руку именно вам, партии "Единая Россия". Вспомните белорусские выборы, которые многие здесь так горячо одобрили:

почти 40 процентов белорусов насильно были загнаны на избирательные участки досрочно, причём почти все они отдали голоса за Лукашенко, что и обеспечило ему победу с таким огромным преимуществом. Так что досрочное голосование, как неопровержимо доказывает практика России и близлежащих стран, — это всегда злоупотребление, произвол, административный ресурс. И не надо здесь, извините, вешать лапшу на уши.

Второе. Вы говорили о том, что нужно развивать политическую конкуренцию, но данный законопроект убивает политическую конкуренцию, потому что вы вводите целый ряд новых оснований для недопуска кандидатов к выборам. Во-первых, вы вводите понятие признаков экстремистской деятельности, не расшифровывая эти признаки, можно любого, кто критикует начальство, снять на этом основании.

Дальше. Человек, поражённый в праве баллотироваться, как экстремист, причём это поражение бессрочное, — такого нет ни в одной цивилизованной стране. В законопроекте написано: до снятия судимости. А когда будет снятие этой судимости, неизвестно.

Дальше. Нужно заблаговременно каждой партии предупредить избирательную комиссию о порядке мероприятий по выдвижению кандидатов. Что такое "заблаговременно" — в законопроекте это не расшифровано. На одном этом пустяковом основании можно снять любую партию, любого кандидата с выборов.

Дальше. Вы вводите новую норму — о том, что нужно оплачивать изготовление подписных листов до начала сбора подписей. Тем самым, учитывая банковские проводки, вы сокращаете и без того короткий срок для сбора подписей. Кому это выгодно? Только парламентским партиям, которые регистрируются без сбора подписей. То есть вы сокращаете политическую конкуренцию.

Дальше. Вы возвращаете в закон норму о ненадлежащем оформлении документов. Любой чиновник в избирательной комиссии может решать, что такое надлежащее и ненадлежащее. Любого кандидата, любую партию можно будет снять на этом вздорном основании.

Дальше. Вы возвращаете в закон норму о неполноте и недостоверности сведений (сегодня уже говорилось об этом): не указал учёную степень или забыл написать, что профессор, — вон с выборов!

Дальше. Вы предлагаете вернуть норму о том, что прокурор может возбуждать вопрос о нерегистрации, или отказе в регистрации, или отмене регистрации кандидата. Что прокурорам делать в избирательном процессе?! Это полный откат!

Дальше. Вы даёте право избирательным комиссиям снимать и отказывать в регистрации кандидатам по иным основа-

ниям, то есть расширяете до размеров Вселенной поводы и основания для отказа в регистрации.

Таким образом, что предлагают авторы законопроекта? Первое — вернуть досрочное голосование, что в условиях нашей страны, где 37 процентов занятых работают на государство или на муниципалитеты, открывает безбрежные возможности использования административного ресурса для загона людей на избирательные участки для досрочного голосования и фальсификации, учитывая, что урны четыре ночи будут стоять фактически без присмотра и можно накидать всё что угодно (именно так делали в Белоруссии). И второе: вы вводите ещё с десяток новых оснований для отказа в регистрации и для отмены регистрации кандидатов. Демократия (я хочу напомнить Вячеславу Викторовичу Володину, доктору юридических наук) в соответствии с современными представлениями — это открытая конкуренция, открытая для всеобщего участия граждан. Вы уничтожаете и участие, и конкуренцию. Это закон не демократического государства, это закон авторитарного государства. И вы сегодня, принимая данный закон, берёте на себя всю полноту ответственности за построение авторитарного режима, авторитарной системы в нашей стране.

Независимые депутаты будут голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к Вешнякову Александру Альбертовичу. Есть у вас желание выступить? Пожалуйста.

Вешняков А. А., председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Госдумы! Надо разделить на две части нашу сегодняшнюю дискуссию. Если говорить в целом о том, что сделано по совершенствованию законодательства России, то точка была поставлена летом прошлого года, и точка была поставлена правильно. В этой части совершенно прав выступавший от "Единой России" Володин Вячеслав Викторович, многие правовые позиции, которые были приняты, далеко не всегда выгодны партии "Единая Россия": и пропорциональная система, и последнее решение по графе "Против всех...".

Но давайте говорить конкретно по проекту закона, который внесён в Государственную Думу группой депутатов, я хочу именно этому посвятить своё выступление. Кстати, письменный анализ, который мы сделали и представили в комитет, не нашёл отражения в сегодняшнем выступлении представителя комитета, которому передали наши замечания. Тринадцать страниц замечаний на тринадцать страниц текста этого проекта закона. Всё, ко-

нечно, я пересказать не смогу, но на наиболее существенных постараюсь остановиться, прошу, чтобы вы внимательно послушали, и не только послушали, а, может быть, и услышали.

Позиция первая, которая предлагается и на которой я хотел бы остановиться, — о том, что гражданин Российской Федерации, в отношении которого вступившим в законную силу обвинительным приговором суда установлено, что в его действиях содержатся признаки экстремистской деятельности, и в отношении которого до дня регистрации не погашена и не снята судимость, не может быть зарегистрирован кандидатом. Но давайте соизмерим: а как это соответствует Конституции Российской Федерации? Я полагаю, что лиц, которые совершают преступления, связанные с экстремистской деятельностью, надо действительно наказывать, надо сажать в тюрьму, но, принимая решение о таком наказании, надо им говорить, что они пять лет, когда выйдут из тюрьмы, не будут иметь права занимать выборные должности. Вот какой поворот-то, наверное, должен быть, а не то, что здесь предлагается.

Следующая позиция, которая говорит о том, что если был факт нарушения, связанного с экстремистской деятельностью, лицом в период до приобретения им статуса кандидата, то есть за четыре-пять лет до проведения выборов, то такой гражданин не имеет права быть зарегистрированным.

Но давайте посмотрим, как построено наше законодательство о выборах. Оно построено следующим образом. Если законодательство о выборах начинает действовать тогда, когда назначена избирательная кампания, с момента её объявления, то нарушения, связанные с финансированием, агитацией и так далее, естественно, наказываются так, как прописано в законах, а за то, что было до выборов, за это тоже надо нести ответственность по Уголовному кодексу, административному кодексу. Но если мы так широко начнём толковать избирательное право, то мы можем далеко зайти.

Третья позиция — позиция, связанная с тем, что вводится возможность отказа в регистрации целого списка кандидатов партии, если кто-то один из этого списка уличён в экстремистской деятельности. В данном случае мы входим в противоречие с Конституционным Судом, который однажды рассматривал ситуацию, связанную с первыми тройками. Это хорошо помнят некоторые депутаты, которым отказывали в регистрации за недостоверность сведений, носившую существенный характер, и автоматически снималась с регистрации вся партия. Кстати, ЛДПР потом по этому поводу обратилась в Конституционный Суд, и Конституционный Суд, рассмотрев эту ситуацию, сказал: не может в целом партия отвечать за конкретного кандидата.

Здесь предложен интересный механизм ответственности и возможности партии самой избавиться от такого человека, но он не стыкуется с другими нормами закона, которые прописаны. Как он будет работать в таком случае? Вопрос? Вопрос.

В то же время совершенно правильно то, что надо наказывать партию, если в её программе, в её конкретных агитационных выступлениях есть признаки экстремизма во время выборов. Но это другой подход, и он по-другому должен быть сформулирован.

Четвёртая позиция — о подкупе. Сегодня относительно подкупа чётко зафиксировано: если он есть и факт установлен (а факт могут установить только соответствующие следственные органы и суд), то тогда партия снимается с регистрации или ей отказывают в регистрации и, более того, отменяются выборы. И такие примеры есть. Здесь же, ну извините, может быть, просто нет должной профессиональной проработки (это перенесём в другое место), и в результате получается, что теперь устанавливать факт подкупа будет избирательная комиссия. Ну извините, это разве возможно сделать коллегиальному органу избирательной муниципальной комиссии, например, города Климовска, о которой мы сегодня вспоминали, не называя этот город, с вытекающими последствиями и так далее, и тому подобное? Поэтому такого рода вольные подходы невольно могут привести к совсем обратному эффекту.

Пятая позиция — отказ в регистрации при отсутствии каких-то документов. Нет вопросов! Это уже зафиксировано в законе: если нет документов, которые прямо предусмотрены по закону, не регистрирует избирательная комиссия. Но что дальше говорится? Вот что: "...либо ненадлежащее оформление документов..." Скажите мне, пожалуйста, — обращаюсь направо и налево, — а как вы оцените, что такое "ненадлежащее оформление документов"? Поэтому это будет субъективная позиция конкретной избирательной комиссии. Это вносится в закон о гарантиях, то есть это действительно для выборов любого уровня, и мы тогда погрязнем в склоках, в коллапсе жалоб и обращений, в изъятии соответствующих кандидатов из списков на выборах. Мы этого хотим? Я прямо скажу: мы этого не хотим и предупреждаем, насколько это опасно.

Следующая позиция — о досрочном голосовании. Я не буду называть те негативные примеры, которые заставили Государственную Думу в своё время отказаться от него. Но совершенно правильно поставлен вопрос. А отказываясь от него, давайте сделаем так, чтобы права граждан, которые по объективным причинам не могут участвовать в выборах, были реализованы. И кстати, именно над этим в том числе мы рабо-

тали вместе с вами и летом прошлого года дополнительные гарантии нашли. Я хотел бы просто напомнить о них.

Первое. Введены единые дни голосования. Почему? Потому что именно в эти периоды — второе воскресенье октября, второе воскресенье марта — наименьшие миграционные потоки, перемещение отпускников и всё остальное.

Далее. Для тех предприятий, которые имеют непрерывный режим работы, сделана специальная норма: голосование можно начинать на два часа раньше, не в восемь утра, а в шесть утра, по решению соответствующей комиссии в соответствующем регионе. Решает это проблему? Решает.

Следующая позиция. Есть люди, которые действительно не могут проголосовать, потому что находятся в отдалённых, труднодоступных местностях. Закон разрешил сегодня уже за пятнадцать дней по специальному разрешению комиссии проводить такое голосование досрочно или по участку в целом, или на части избирательного участка.

Ещё одна позиция. Заботимся о конкретных гражданах, которые не смогут проголосовать, получив открепительное удостоверение. Но, извините, в этом отношении мы же приняли решение: на выборах в Госдуму больше одномандатных округов не будет, будет пропорциональная система, поэтому, уехав с одного места, допустим, даже в Англию, даже в Америку, вы придёте с открепительным удостоверением на избирательный участок и там проголосуете за ту партию, за которую вы считаете нужным проголосовать. В чём нарушение прав?

Или ещё одна позиция, о которой я хотел бы сказать. Что мешает сейчас осуществлению права гражданина участвовать в выборах? Кто-то говорил, что открепительные удостоверения показали свои негативные стороны. Но извините, ни одного факта нет в Центральной избирательной комиссии по этому поводу. Зачем придумывать? Зачем обманывать в том числе уважаемую Государственную Думу? Более того, ведь эта точка зрения была предметом обсуждения и рабочей группы, и в Комитете по законодательству и государственному строительству летом прошлого года, и был ответ на все эти вопросы, но вот сегодня я вынужден повторить здесь вам всем, чтобы была ясность в этом вопросе.

Ещё позиция, я на ней остановлюсь, — это отказ в регистрации за недостоверность и неполноту данных. Но, уважаемые коллеги-депутаты, тогда, наверное, половины этого зала здесь не было бы, если бы была такая позиция, потому что можно ошибиться, никакого умысла не имея, допустим, указать неправильно площадь той же квартиры, которой вы владеете, того же земельного участка, который, допустим, не 10 соток,

а 10,1 сотки, и тогда вы подпадаете под эту норму, которую будет применять избирательная комиссия прямо, буквально и дословно. Более того, если она не применит, применит суд, потому что так написано. Но — обращаюсь к партии ЛДПР, именно вы по этому поводу в своё время страдали, но там была норма другая — здесь эта недостоверность носит "существенный характер", а теперь и это даже изменили. Зачем это надо? Кому это надо? Поэтому, уважаемые депутаты... Кстати говоря, ни в одной демократической стране мира такого рода оснований для отказа не существует, и вы неделю назад, голосуя по поводу графы "Против всех...", говорили, что, мол, давайте вернёмся в лагерь стран демократических, где нет графы "Против всех...", а сейчас предлагаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Вешняков А. А. ...а сейчас предлагаете вернуться к опыту других стран — рабовладельческих. Нам это надо? Не надо.

Поэтому, уважаемые депутаты, высказанные аргументы — а их на самом деле больше, просто ограничено время — позволяют мне предложить вам отклонить данный законопроект и направить его на доработку, особенно по вопросам борьбы с экстремизмом. С дополнительными шагами по этому поводу согласен полностью, но с учётом тех замечаний, о которых говорил, чтобы в любом случае не допустить принятия норм, дискредитирующих наши выборы, нашу Россию.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не буду разворачивать или, вернее, поддерживать дискуссию по тем вопросам, которые сегодня здесь прозвучали, я просто отмечу, что у администрации президента тоже есть ряд замечаний по тексту законопроекта, но такого драматизма, который мы только что услышали, конечно же, нет, и мы считаем, что те замечания, которые у нас имеются, вполне возможно учесть в рабочем порядке.

То, что звучало, звучало больше в политическом плане. Я думаю, если убрать это за скобки и оставить только вопросы по существу, все они или найдут подтверждение в нашей жизни, или могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Поэтому наша позиция: мы поддерживаем законопроект и призываем вас поддержать его при голосовании в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Хочет ли выступить с заключительным словом докладчик? Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, буквально несколько слов в заключение.

Конечно, я ожидал более конструктивного диалога и более конструктивных предложений. Оппозиция часто жалуется, что к ней не прислушиваются и что с ней не ведут диалога. Но как можно вести диалог с глухими? Я обращаюсь к уважаемым, действительно уважаемым мною депутатам — к Мельникову, к Рыжкову. Ведь в своём выступлении я сказал о проблемах с тем же досрочным голосованием: что делать с теми людьми, которые по объективным причинам не могут проголосовать? Мы же реально нарушаем их избирательное право. Ответа не последовало, опять повторение каких-то идеологических клише, штампов.

Александр Альбертович Вешняков меня просто удивил, когда сказал, что теперь за партию можно проголосовать где угодно, даже в Англии. Неужели вы не знаете или не помните, Александр Альбертович, что год назад мы с вами приняли закон, согласно которому список каждой партии будет разделён минимум на сто пятьдесят групп и в каждой группе будут свои кандидаты? И если я живу в Ростовской области, в Ростове, то я хотел бы проголосовать за конкретного человека в Ростове, а не в Англии. Понимаете, мне не надо голосовать за людей, которые там живут, я хочу голосовать за своих земляков. И мы хотим дать людям это право. То есть мы всё-таки ожидаем от вас каких-то конструктивных предложений. Вы сказали, что написали тринадцать страниц текста. Да, они есть в комитете, только там содержится сплошная критика и там нет предложений — вот в чём проблема!

Также удивляет трогательная забота об экстремистах. У меня складывается впечатление, что действительно наша оппозиция не может добиться своих целей, не используя людей, экстремистски настроенных. Вот здесь утверждалось, что закон об экстремизме не содержит признаков экстремизма. Да позвольте! В статье 1 перечисляются не только признаки, а даже конкретные деяния. Это нужно очень захотеть, чтобы не различить оппозиционную деятельность и экстремистскую, очень надо захотеть, чтобы не различить мирный пикет около государственного учреждения и его захват. Надо очень захотеть, чтобы не отличить конструктивную критику курса, который проводит должностное лицо, от личной клеветы в отношении его. Вы это не различаете? Надо очень захотеть, чтобы не отличить критику социальную от критики, которая сводится

к унижению национального достоинства, к разжиганию ненависти. Мне удивительно, что люди, которые недавно в этом зале лили крокодиловы слёзы по поводу убитой таджикской девочки, теперь фактически выступают за то, чтобы эти убийцы имели право становиться кандидатами и депутатами и оказать-ся в этом зале. Ну это же двойные стандарты, коллеги!

Я ещё раз подтверждаю, что мы действительно искренне хотели найти ответы на те вызовы, которые стоят перед нами, мы действительно открыты к сотрудничеству. Но пожалуйста, умерьте свой пафос, и не надо политиканствовать на тех проблемах, которые переживает страна, иначе мы страну будем развивать дальше, мы пойдём вперёд, а вот где вы будете — это уже большой вопрос. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы всесторонне обсудили данный проект федерального закона. Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 100 чел. 22,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступили представители всех депутатских объединений, независимых депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы проголосовали за законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, вопрос 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Фариды Исмагиловны Гайнулдиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, которым предлагается внести изменения в соответствующие статьи закона "О государственном пенсионном обеспечении...", предусматривающие введение специальной пенсии по инвалидности для граждан, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", являющихся инвалидами, и предоставление права на одновременное получение с этой пенсией второй пенсии — трудовой по старости.

Блокада Ленинграда в годы войны для этой категории граждан, уважаемые коллеги, в то время несовершеннолетних детей, которые росли и формировались в условиях блокады, стала тяжёлым моральным и физическим испытанием, в связи с чем среди этой категории граждан в настоящее время очень высок процент инвалидов. В целях поддержания морального и материального положения в преклонном возрасте лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", представляется необходимым установить вторую пенсию — по инвалидности — в зависимости от степени ограничения способности к трудовой деятельности, составляющую 200, 150 и 100 процентов размера базовой части трудовой пенсии, предусмотренной Федеральным законом "О трудовых пенсиях...".

По данным Пенсионного фонда, в настоящее время таких граждан в стране насчитывается около двухсот двадцати тысяч. Это потребует мобилизации 245 миллионов рублей в месяц. Мы получили положительное заключение правительства, и, уважаемые коллеги, я просила бы вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике поддерживает принятие указанного законопроекта.

Хочу обратить ваше внимание на то, что мы, последовательно выполняя принятое нами 13 апреля 2005 года постановление о мерах, направленных на усовершенствование действия 122-го закона, улучшаем в течение этой сессии положение ряда категорий граждан, нуждающихся в дополнительной социальной поддержке государства. Вчера мы проголосовали в первом чтении законопроект, который устанавливает вторую пенсию для вдов

погибших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. Сегодня мы предлагаем вам поддержать данный законопроект, а также проголосовать за постановление Государственной Думы, которое позволит установить для солдат последнего военного призыва, являющихся инвалидами, возможность получать выплату, равную выплате, которую получают инвалиды и участники Великой Отечественной войны. Таким образом, мы последовательно реализуем нашу программу.

Данный законопроект, на мой взгляд, удачно решает возникающую проблему. Хочу напомнить, что мы отклоняли законопроект на эту же тему, которые вносились до этого рядом субъектов права законодательной инициативы, — их инициативы были, с нашей точки зрения, не совсем корректно подготовлены. В частности, предлагалось внести изменение в соответствующую статью закона "О ветеранах", то есть приравнять данную категорию непосредственно к инвалидам, являющимся участниками Великой Отечественной войны. Я думаю, что все в этом зале согласятся с тем, что, уважая каждую категорию ветеранов, мы всегда будем сохранять особый статус участника Великой Отечественной войны — того, кто непосредственно проливал кровь, сражаясь за Родину. Данный законопроект, внося изменения в пенсионное законодательство и решая материальные проблемы, тем не менее позволяет нам избежать возможных конфликтов внутри ветеранского сообщества.

Хочу в связи с этим выразить благодарность авторам законопроекта, среди которых непосредственный участник, житель блокадного Ленинграда Артур Николаевич Чилингаров, депутат Государственной Думы, и просить вас проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы у Кузнецова Виктора Егоровича и Кибирева Бориса Григорьевича.

Пожалуйста, включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. Уважаемая Фарида Исмагиловна, Новосибирск в годы войны принял порядка ста тысяч ленинградцев вместе с предприятиями, и это тоже были блокадники. Я не убеждён, что вот этим знаком, о котором говорится в законе, многие или хотя бы часть из этих людей действительно награждены. Я полагаю, что этот знак относится только к тем, кто сегодня проживает в Санкт-Петербурге. Я хотел бы понять: предполагается ли, вообще говоря, распространить действие этого закона на тех инвалидов, которые проживают сегодня, скажем, в других областях, где приняли ленинградцев-блокадников?

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Виктор Егорович, к сожалению, если люди не награждены знаком "Жителю блокадного Ленинграда", то на них эта норма не будет распространена.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич, вопрос.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Фарида Исмагиловна! Конечно, закон мы поддержим, безусловно, потому что любое улучшение жизненного уровня вот таких социально незащищённых людей — это элемент нашей политики. Но вопрос мой вот какого плана. У нас примерно семьдесят тысяч человек блокадников, которые имеют знак "Жителю блокадного Ленинграда", но инвалидами не являются. Естественно, что это люди старые, это люди больные, ну, вот выпало им счастье, что они статус инвалида не приобрели. Так вот мой вопрос состоит в следующем. Думаете ли вы и можно ли добавить в этот законопроект идею о том, чтобы не просто инвалиды, а в какой-то мере и другие блокадники... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. ...чтобы блокадники, получившие знак "Жителю блокадного Ленинграда", но не являющиеся инвалидами, получили какие-то льготы?

И второй вопрос вот в отношении ценза оседлости для тех, кто этот знак имеет. Не получится ли, что блокадник, имеющий этот знак и проживающий в Краснодаре, по каким-либо причинам вот эту поддержку от государства не получит?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Я немножко продолжу отвечать и Виктору Егоровичу, его вопрос тоже с этим связан.

Уважаемые коллеги, это не имеет отношения к так называемому признаку оседлости. То есть все блокадники Ленинграда, получившие знак, независимо от места жительства, будь это Санкт-Петербург, Ленинградская область, Краснодар или Новосибирск, будут иметь возможность и право на получение второй пенсии по инвалидности.

Что касается вопроса коллеги Кибирева, то я хочу сказать, что блокадники Ленинграда, не получившие соответствующего знака, уже имеют льготу — единовременную денежную выплату 1100 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Безусловно, за этот закон мы будем голосовать, это справедливо, но нам надо подумать, как мы будем отвечать на вопросы, которые уже начали задавать. Меня, например, спросили: вот здесь вы поступаете нормально, по-человечески, а как по отношению к тем, кто ребёнком был под оккупацией, а как по отношению к тем детям из многодетных семей, у кого родители погибли в самые первые дни войны? Они в силу того, что не могли ни нормально питаться, точно так же сегодня стали инвалидами. Помогите ответить на эти вопросы? Здесь мы средства выделили, и это правильно. Как правильно поступить по отношению к людям, которые находятся в аналогичном положении?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что есть такая поговорка: слона нельзя съесть целиком, это можно делать только по частям. Мы должны шаг за шагом улучшать материальное обеспечение тех людей, которые нуждаются в дополнительной социальной поддержке государства. Сегодня мы делаем этот шаг в отношении тех категорий, которые уже были установлены в действующем ныне законодательстве: последний военный призыв, вдовы погибших военнослужащих, блокадники Ленинграда. Вы говорите о новых категориях, которые сегодня в нашем законодательстве отсутствуют. По мере реального улучшения материального положения государства, по мере роста количества средств, которыми будут располагать бюджет и Пенсионный фонд, мы будем стараться решать вопросы всех категорий. Сегодня мы делаем важный шаг, выполняя нашу собственную задачу, которую мы возложили на себя 13 апреля 2005 года постановлением, рассматривая ход реализации 122-го федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, у нас в стране и в мире в целом нет другого такого города, как Ленинград. Девятьсот дней была блокада: таких страданий никто никогда не переживал. Мы должны прекратить, я думаю, сейчас прения и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее я хочу обратиться к депутатам: есть ли желающие выступить? Много рук.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Одиннадцать депутатов записались. Уважаемые коллеги, наверное, по одному от фракции. Не будет возражений?

От КПрФ — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович, но я хотел выступить по ведению. Дело в том, что, прежде чем вы начали запись, Валентин Иванович Варенников внёс предложение прекратить обсуждение и проголосовать за этот законопроект. Я прошу поставить это предложение на голосование. Я уверен, что Государственная Дума целиком поддержит это предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я думаю, что можно прислушаться к этому выступлению. Ставится на голосование предложение Варенникова Валентина Ивановича: голосовать по данному законопроекту без дальнейшего обсуждения. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — Савельев Юрий Петрович. Пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! К сожалению, мне, жителю блокадного Ленинграда, не дали возможности ознакомиться с этим законопроектом. Я хотел бы, чтобы я тоже был в числе соавторов этого законопроекта вместе с Артуром Николаевичем, чтобы такая возможность мне была дана.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Яковлевича Мосякина.

Пожалуйста.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", подготовленный депутатами Государственной Думы Бездольным, Гончаром, Мосякиным. Представленный текст законопроекта доработан по результатам его обсуждения в Комитете Государственной Думы по труду и социальной политике с участием представителей правительства.

На доработанный законопроект получено положительное заключение правительства.

Законопроект предлагает дополнить статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" пунктом 4. Суть дела: в данном пункте устанавливается норма, позволяющая назначать досрочную пенсию по старости педагогическим, медицинским, творческим работникам в случае изменения организационно-правовой формы учреждений и организаций, в которых они работали, при сохранении в них прежнего характера профессиональной деятельности. Как известно, в настоящее время досрочная пенсия перечисленным категориям работников назначается в том случае, если они работали в государственных и муниципальных учреждениях, а также с учётом положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июня 2004 года в учреждениях других форм собственности в тех должностях и в тех конкретных учреждениях, наименования которых указаны в списках должностей и учреждений и организаций, утверждённых Правительством Российской Федерации. Однако очень часто на практике случается, что граждане лишаются досрочной пенсии не по своей вине, а в результате каких-либо организационных мероприятий, в том числе и в связи со сменой собственника, что влечёт за собой изменение организационно-правовой

формы учреждения, из-за чего меняется наименование учреждения, вид юридического лица и так далее (например, медицинские учреждения преобразуются в унитарные предприятия или в акционерные общества), хотя при этом характер работы граждан не меняется. Это несправедливо и неправильно. Законопроектом устраняется эта несправедливость, вводится механизм подтверждения права на пенсию в подобных случаях.

Правительство должно определить порядок установления тождественности профессиональной деятельности, выполнявшейся до изменения организационно-правовой формы соответствующего учреждения, организации и выполняемой после такого изменения.

Законопроект распространяется на правоотношения, наступившие с 1 января 2002 года, то есть со дня вступления в силу закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Таким образом, гражданам, которым не была назначена пенсия по изложенным выше основаниям, смогут её назначить с первоначального срока. Просим поддержать предложенный законопроект.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Присаживайтесь, Иван Яковлевич. С докладом члена Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает вам принять его в первом чтении.

Действительно, представленным авторами законопроектом предлагается внести изменение, направленное на предоставление права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости педагогическим и медицинским работникам, работникам театров и театрально-зрелищных организаций, работавшим не только в государственных и муниципальных учреждениях, но и в организациях иных организационно-правовых форм. И таким образом мы разрешим ещё одну проблему, с которой сталкивались наши педагогические, медицинские и театральные работники при смене типа организационно-правовой формы учреждения, в котором они работали. Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содок-

ладчику? Есть, две руки вижу, три... Депутат Смолин, депутат Васильев, депутат Резник Борис Львович. Всё? Подводим черту. Три вопроса.

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, мы рады, что комитет поддерживает такой законопроект. К сожалению, аналогичные попытки, которые раньше нами предпринимались, не поддерживались Государственной Думой. Мы рады, что теперь это происходит.

Вместе с тем решение проблемы, связанной с изменением организационно-правовой формы учреждения, не исчерпывает все те вопросы, которые надо было бы решить. Я имею в виду, что помимо проблемы с изменением организационно-правовой формы есть ещё проблема со сменой формы собственности, есть ещё проблема с изменением наименования учреждения, которое может производиться без смены организационно-правовой формы. Вопрос: готовы ли вы поддержать во втором чтении позиции, связанные со сменой формы собственности и с изменением наименования учреждения, поскольку от этого тоже очень многие представители медицины и образования страдают?

Председательствующий. Отвечает Гайнуллина. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Олег Николаевич, то, что касается изменения наименования, думается, можно посмотреть ко второму чтению, а что касается изменения формы собственности, то хотела бы обратить ваше внимание, что действительно у нас в комитете во взаимодействии с правительством подготовлены наработки и мы хотели бы вам предложить другой механизм — через внесение изменений в статью 27 и через профессиональные пенсионные законы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Резник Борис Львович. Потом Васильев.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Я снимаю вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Васильев Владимир Алексеевич, пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

У меня даже не вопрос, а уточнение: правильно ли я понимаю, что даже если это будет акционерное общество, то там всё это будет действовать?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Данный законопроект не решает проблему акционерных обществ. Ещё раз обращаю ваше внимание: данный законопроект решает проблему с изменением типов организационно-правовых форм учреждений, типов учреждений. Что касается формы собственности, мне кажется, я ответила на вопрос Олега Николаевича.

Председательствующий. Коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Бадалов, и подводим черту.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Фракция "Родина", безусловно, поддерживает принятие такого законопроекта...

Председательствующий. Прошу прощения. Я приношу извинения депутату Бадалову.

У нас с вами сегодня регламент расписан до 15.00. Мы уже одну минуту работаем вне регламента. Вношу предложение: работать до завершения рассмотрения вопросов повестки дня. Ставится на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я и действую по Регламенту. Я имею право как депутат внести соответствующее предложение, а палата либо поддержит меня, либо нет.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Продлеваем работу до завершения рассмотрения вопросов, внесённых в повестку дня.

Я прошу прощения у депутата Бадалова. Пожалуйста, Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Фракция "Родина", безусловно, поддерживает принятие такого законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, по реформированию пенсионной системы, хотя мы и считаем, что этого недостаточно, потому что пенсионная система страны глубоко больна и заплатками её, наверное, урегулировать будет невозможно, необходима системная пенсионная реформа.

При этом слово "реформа", наверное, уже навязло у всех в зубах, и, может, некоторые пенсионеры не доживут до следующей реформы, может, потенциальные пенсионеры не доживут до пенсии, когда такие слова услышат.

Должно быть кардинальное изменение пенсионных взаимоотношений. Подчёркиваю: сегодня у нас пенсии шахтёра и вахтёра сравнялись, и это ненормально. Мы должны дифференцировать пенсионную систему, вывести её на уровень прожиточного минимума. И сегодня мы возвращаем медицинским работникам, работникам культуры право получать эту пенсию. Они имели это право до определённого момента, пока мы не приняли такой закон. Безусловно, мы это поддерживаем, но обращаем внимание: пакетно вносимые пенсионные законопроекты у нас уходят в корзину, законопроекты, аналогичные этому, и те, в которых более широко рассматриваются вопросы реформы пенсионной системы. Мы настаиваем на том, чтобы всё-таки пенсионная система в осеннюю сессию была реформирована.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить... Уважаемые коллеги, я подвёл черту. Я объявил это: сказал, что одна рука и я подвожу черту.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас нет такой процедуры.

По ведению — депутат Афендулов.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, большое спасибо. Я только два слова хотел сказать.

Я поддерживаю предложение, но очень уж сужен вопрос, а он очень широкий. Форма лечебного учреждения... Через суды люди получают сегодня пенсию. Второй вопрос — сегодня обделены досрочной пенсией преподаватели хирургического профиля — это хирурги, акушеры-гинекологи, урологи и так далее, и так далее. У меня просто просьба к профильному комитету: давайте посмотрим шире немножко ко второму чтению, может быть, сможем расширить и подправить эти моменты.

Председательствующий. Во втором чтении работайте вместе с комитетом.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: я во исполнение Регламента объявил, что вижу в зале одну поднятую руку, и подвёл черту. Поэтому прошу внимательней прислушиваться к словам председательствующего.

Есть ли желание выступить у представителя президента по данному вопросу? Нет. У представителя правительства? Нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

По ведению — депутат Пирожникова.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо Олег Викторович.

Я хотела бы сделать заявление: депутаты Пирожникова и Розенбаум голосовали за по пункту 13 повестки дня — о проекте федерального закона № 308100-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (по вопросу совершенствования правового регулирования вопросов противодействия...).

Председательствующий. Понятно, принимается для стенограммы.

Депутат Митрофанов по ведению.

Митрофанов А. В. Я предлагаю ускориться: очень хочется петь гимн.

Председательствующий. Мы ускоряемся максимально в рамках Регламента.

Депутат Крашенинников по ведению.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня ратифицировали Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, сегодня же мы создали рабочую группу по внесению изменений и дополнений в законодательство в связи с ратификацией этой конвенции, поэтому уважаемых коллег прошу вносить предложения в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Пункт 28 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о приведении нормативных правовых актов, изданных федеральными

органами исполнительной власти и регулирующих вопросы назначения и осуществления ежемесячных денежных выплат участникам Великой Отечественной войны, являющимся инвалидами, в соответствие с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2006 года № 89-О". Депутат Исаев. Тридцать секунд.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Очень коротко. Уважаемые коллеги, речь идёт о солдатах последнего военного призыва, являющихся инвалидами. В настоящий момент они получают ежемесячные денежные выплаты как инвалиды на общих основаниях, в то время как по закону "О ветеранах" — и мы на этом настаивали — они должны получать выплаты как инвалиды, являющиеся участниками Великой Отечественной войны. Это был наш старый спор с правительством, точку в котором поставил Конституционный Суд 4 апреля 2006 года, фактически солидаризовавшись с позицией Государственной Думы. Настоящим обращением мы предлагаем Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с решением Конституционного Суда и в соответствие с духом 122-го закона, то есть установить для этой категории выплаты, аналогичные выплатам инвалидам — участникам Великой Отечественной войны.

Спасибо, доклад завершён.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Не будет замечаний, возражений? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 28 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости принятия неотложных мер по усилению государственного контроля

за усыновлением (удочерением) детей и защите их прав и законных интересов". Есть замечания по данному проекту постановления? Замечаний нет. Предлагается приступить к голосованию. Нет возражений? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 29 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас ещё двенадцать протокольных поручений. По четырём из них комитет по Регламенту высказал замечания, по восьми замечаний нет.

Есть ли у депутатов замечания по протокольному поручению депутатов Груздева и Тимченко? Нет. Поддерживаем.

По протокольному поручению депутата Кашина Комитету Госдумы по экологии нет замечаний? Поддерживаем.

По протокольному поручению депутата Нефёдова Комитету Государственной Думы по безопасности нет замечаний? Поддерживаем.

По протокольному поручению депутата Бенедиктова комитетам по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству нет замечаний? Есть замечание. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Ну вот буквально только что поступила информация депутату Бенедиктову, что в Нижегородской области сегодня на территории полигона задержано несколько молодых ребят просто за то, что приехали туда отдыхать. То есть зону уже там блокировали, уже готовят к проведению этих самых учений, поэтому этот вопрос крайне актуален.

Председательствующий. Спасибо. Поддерживаем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету Госдумы по образованию и науке. Поддерживаем? Нет замечаний. Второе протокольное поручение депутата Смолина — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть замечание комитета по Регламенту. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы вчера уже рассматривали протокольное поручение Олега Николаевича Смолина и не поддер-

жали его, но каких-то убедительных аргументов... Мы сегодня дополнительные аргументы слышали, но они комитет по Регламенту не убедили в том, что это протокольное поручение надо поддерживать, мы считаем, что это вопрос уровня депутатского запроса. Просьба его не поддерживать в данной редакции.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, вообще-то, я думал, что комитет по Регламенту должен был бы мне сказать, нарушен ли Регламент моим протокольным поручением или нет, а не выяснять, убедили мои аргументы комитет по Регламенту или не убедили. Если демонстративные нарушения прав человека в восьми субъектах Российской Федерации, представляющих Сибирь, Дальний Восток и европейскую часть России, не убеждают комитет по Регламенту, я хотел бы услышать, в скольких регионах должны быть нарушены права человека, для того чтобы это убедило комитет по Регламенту. Я не понимаю... Мне кажется, комитет по Регламенту грубо нарушает Регламент, пытаюсь анализировать моё поручение содержательно, а не с точки зрения его соответствия Регламенту.

Председательствующий. Ещё раз, пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Николаевич, за ваше замечание. Вы всегда очень убедительно говорите.

Ну вот вы пишете: "Поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах по пресечению нарушений прав и свобод..." А вы приводите примеры вот этих нарушений прав и свобод? Я считаю, что это голословное утверждение, и, поскольку фактов вы не привели, у комитета по Регламенту есть достаточно оснований, чтобы ваше протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по данному вопросу. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по безопасности? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 24,7 %
Проголосовало против 250 чел. 75,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Агеева Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Замечаний нет? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть замечание у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я консультировался с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, и у нас вызывает, вообще, сомнение, что это протокольное поручение можно реализовать. Вообще нет понятия "гражданская война", есть, например, понятия "военное положение", "чрезвычайное положение". А что такое "гражданская война", тем более "период ограниченной гражданской войны в Российской Федерации", период с 1992 по 1995 год? Мы считаем, что реализация этого протокольного поручения вызовет большие трудности, поэтому мы предложили бы Алексею Валентиновичу доработать всё-таки это протокольное поручение и в более приемлемом виде представить его, может быть, на следующем заседании, осенью.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Вопрос, который я поднял, серьёзный, и в других обстоятельствах я бы спорил с вами. Но я сейчас настроен благодушно, собираюсь петь гимн, готовлюсь к фуршету и поэтому снимаю протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Лунцевича комитету по экономической политике. Нет возражений? Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Глотова Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Также есть вопросы у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы благодарны Сергею Александровичу Глову за то, что он нас трудоустраивает на летний период, но его задание никакого отношения к протокольному поручению не имеет, и поэтому просим его не поддерживать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, никто не настаивает на поддержке данного протокольного поручения? Мы его не поддерживаем.

Протокольное поручение Ивановой Валентины Николаевны комитетам Госдумы по обороне, по бюджету и налогам. Нет замечаний? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Глазьева Комиссии Госдумы по противодействию коррупции. Замечание у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет по Регламенту считает, что протокольное поручение депутата Глазьева не соответствует статье 60 Регламента, поскольку в нём даётся задание провести анализ федерального закона, а статья 60 предусматривает только предоставление дополнительной информации. По этой причине мы просим его не поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Глазьеву Сергею Юрьевичу.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, речь идёт не об анализе закона, который мы уже приняли, а об анализе последствий его принятия с учётом тех нормативных документов, которые были приняты правительством. Это вполне вписывается в регламентные полномочия комиссии по коррупции, поэтому я просил бы быть точным. Я считаю, что тема очень актуальная и заслуживает нашего внимания.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Глазьева? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 26,3 %
Проголосовало против	255 чел. 73,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	346 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Мы рассмотрели все протокольные поручения.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Об итогах весенней (2006 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову.

Грызлов Б. В. Уважаемые коллеги! Мы завершаем работу весенней сессии 2006 года. Этот год уже стал очень важным для госу-

дарства с точки зрения создания новых предпосылок для ускорения социально-экономического развития. А для российского парламентаризма он является ещё и юбилейным. 27 апреля исполнилось сто лет со дня начала работы первой Государственной Думы. Торжественное выездное заседание состоялось в Санкт-Петербурге, в Таврическом дворце — в том самом зале, где обсуждали вопросы развития государства наши предшественники.

Юбилей стал событием международного масштаба, предоставил возможность обсудить вопросы двустороннего и многостороннего взаимодействия Государственной Думы с законодателями других стран. Он подтвердил высокий международный авторитет российского парламентаризма и взаимную заинтересованность в расширении сотрудничества. Продолжением этого диалога станет встреча спикеров парламентов стран "восьмёрки", которая состоится в сентябре этого года.

Организуя юбилейные мероприятия, депутаты поддержали исследование проблем развития парламентаризма, стремясь привлечь внимание общества к историческим корням российского народовластия. Мы исходили из того, что для России при модернизации политической системы важно опираться на собственный опыт в развитии политических институтов, в развитии демократии.

Юбилей был не единственным знаковым событием весенней сессии. Именно в эту сессию начал исполняться принятый нами Бюджет развития, включающий Инвестиционный фонд, обеспечивающий финансирование приоритетных национальных проектов. Депутаты внимательно следят за тем, как органы исполнительной власти исполняют закон о бюджете и другие принятые нами законодательные акты. Не всё нас может удовлетворить, и соответствующие вопросы не раз становились предметом рассмотрения на "правительственном часе". Обобщая эти обсуждения, мы должны учесть полученный опыт, как положительные результаты работы правительства, так и его недоработки. Такой опыт будет особенно полезен в ходе следующей сессии, когда нам предстоит очень напряжённый разговор с исполнительной властью по бюджету 2007 года.

Масштаб задач, стоящих перед страной, и задач, сформулированных президентом, говорит о том, что будущий бюджет должен стать бюджетом стратегических проектов. Именно такой подход позволит более активно использовать возможности государства в целях увеличения инвестиций и повышения качества жизни людей.

В бюджете 2007 года надо заложить эффективные механизмы повышения заработной платы в бюджетной сфере, а также пенсий. Необходимо в достаточной мере обеспечить финансированием и приоритетные национальные проекты,

и демографический проект. Именно на бюджет стратегических проектов и на дальнейшие перспективы были ориентированы многие из тех законодательных инициатив, которые мы рассматривали в ходе сессии.

В целом Государственная Дума продолжала законотворческую работу по широкому кругу отраслей и направлений. Всего в ходе сессии нами принят сто сорок один федеральный закон, одобрено три федеральных конституционных закона. Остановлюсь на содержании и задачах некоторых из них подробнее.

Нами принят ряд законов и законопроектов, направленных на обеспечение безопасности личности, общества и государства. В этой связи хотел бы отметить, что итоги 2006 года будут для России очень значимыми в плане заявления и реализации своих законных интересов.

События в разных регионах планеты, в том числе недавнее преступление против наших дипломатов, совершённое в Ираке, свидетельствуют о масштабе угроз, на которые российское общество и Российское государство должны дать адекватный ответ. Свою позицию Государственная Дума отразила в ряде принятых заявлений, адресованных в том числе мировому сообществу. Это необходимо делать и в законодательном плане.

Что же в этой связи было реализовано Государственной Думой в законодательстве? Принят закон "О противодействии терроризму", концептуально обновивший правовую базу борьбы с этой угрозой. Ратифицирована Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма. Её цель — обеспечить неотвратимость ответственности за совершённые террористические преступления. Террористы не должны чувствовать себя в безопасности, где бы они ни находились. Государства, где они пытаются скрыться, должны их либо выдать, либо судить.

В связи с принятием базового закона и ратификацией конвенции мы работали над изменениями в другие федеральные законы, касающиеся, в частности, порядка освещения средствами массовой информации контртеррористических операций, конфискации имущества у лиц, осуждённых за терроризм, порядка судебного рассмотрения уголовных дел по террористическим преступлениям.

Законодательство дополняется нормой о возможности использовать подразделения спецназначения против террористов или террористических баз, находящихся за рубежом.

Важно, что с принятием базового закона были согласованы и конкретные изменения в деятельности органов государственной власти. В соответствии с указом президента, вступившим в силу одновременно с законом, начал работу Национальный антитеррористический комитет, в состав которого вошёл и представитель Государственной Думы.

Депутаты продолжали работать над задачами, связанными с модернизацией Вооружённых Сил. Здесь важно последовательное повышение доли средств, идущих именно на развитие Вооружённых Сил, а не просто на текущие расходы. Внимание к оборонным расходам сегодня необходимо и для того, чтобы улучшить условия службы, укрепить социальную защищённость военнослужащих.

В ходе сессии приняты законы о сокращении срока службы по призыву и об упорядочении отсрочек, которые необходимы для такого сокращения. На этапе обсуждения законопроектов мнения серьёзно разошлись. Представители общественности часто выступали с противоположных позиций. Мы в целом согласились с предложениями правительства, понимая особую значимость данных вопросов для обеспечения обороноспособности России. Однако хочу подчеркнуть, что работа Министерства обороны должна быть чётко ориентирована на улучшение условий службы по призыву, на повышение общего уровня воинской дисциплины. Это направление работы министерства должно быть максимально открытым для общественного контроля. Необходимо общее изменение ситуации, а не просто недопущение направления призывников в горячие точки в мирное время. Вопрос повышения качества службы не менее важен, чем вопрос, кто будет служить.

Депутаты продолжили предметно работать над задачами, связанными с развитием политической системы и повышением качества государственного управления. Ратифицирована Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. Тем самым Россия не только демонстрирует свою решимость искоренять этот порок, но и говорит, что будет использовать в этой борьбе все доступные средства, в том числе и возможности международного сотрудничества.

Принят внесённый президентом закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Значение данной сферы долго недооценивалось. Это видно уже по тому, что до последнего времени вопросы рассмотрения обращений регулировались указом Президиума Верховного Совета СССР от 1968 года. Принятие закона направлено на дальнейшее укрепление связи между властью и обществом. Он важен для развития нашего государства как правового и демократического. Государственные структуры должны быть открыты для граждан. Органы власти призваны решать проблемы людей, а не создавать новые проблемы тем, кто обратился за помощью.

Руководствуясь этим принципом, депутаты продолжили упрощение бюрократических процедур. Это в том числе дачная амнистия, то есть поправки об упрощённом порядке оформления прав граждан на недвижимое имущество. Таким образом реали-

зается инициатива, сформулированная Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию 2005 года.

Важно обеспечить гарантии защиты граждан не только от бюрократии, но и от недобросовестных субъектов хозяйственной деятельности. Внесены поправки в закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...". В результате вводятся дополнительные защитные механизмы, в том числе в части контроля со стороны региональных властей.

В целях защиты жилищных прав граждан идёт работа над комплексом поправок в жилищное законодательство. Предлагается в том числе сохранить обязательства государства по капитальному ремонту ветхого жилья, установить норму предоставления жилого помещения по договору социального найма.

В эту сессию нами приняты законы, касающиеся реализации каждого из приоритетных национальных проектов.

В развитие национального проекта "Здоровье" мы внесли поправку в закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования...". В соответствии с ней при дополнительных денежных выплатах медицинским работникам должны учитываться районные коэффициенты.

В сфере образования законодательно усовершенствована система управления вузами. Депутаты инициировали увеличение надбавок к должностным окладам научно-педагогических работников вузов за учёные степени.

В агропромышленной сфере мы считаем стратегически важным законопроект "О развитии сельского хозяйства". О необходимости такого закона депутаты долго дискутировали с исполнительной властью и в конечном счёте добились его внесения самим правительством. Законопроект принят нами в первом чтении, и основные направления его доработки обозначены в постановлении Государственной Думы.

Задачи социальной политики и обеспечения безопасности сочетаются в инициативах президента по улучшению демографической ситуации. Национальные проекты будут серьёзно дополнены мерами, включающими финансовую поддержку материнства и детства, а также содействие добровольному переселению соотечественников. Создание условий для переселения соотечественников, предоставление им такой возможности, будет воспринято как восстановление исторической справедливости, как исполнение Российским государством своего исторического долга.

Понятно, что такая форма поддержки соотечественников не может рассматриваться в отрыве от совершенствования более широкого круга вопросов миграционной политики, и мы уже начали это делать. Внесены поправки в закон "О правовом положении иностранных граждан...", рассмотрен проект нового закона

"О миграционном учёте...". В этой сфере депутаты ориентируются на решение таких задач, как направление миграционных процессов в правовое русло, противодействие нелегальной миграции, обеспечение российской экономики трудовыми ресурсами.

Потребности развития рынка труда и системы социальных гарантий отражены и в поправках, внесённых в Трудовой кодекс. Работа по системному совершенствованию кодекса велась депутатами совместно с представителями российской трёхсторонней комиссии. Теперь, в частности, сняты препятствия для применения норм трудового законодательства в случаях, когда работодатель не является юридическим лицом, определена обязанность работодателя выплачивать компенсацию за задержку зарплаты, установлены гарантии работникам при сокращении штата и так далее.

Уделив работе над законопроектом "О защите конкуренции" целый год, мы исходили из того, что этот нормативный акт должен создать условия для общего повышения качества экономического развития. Для среднего и малого бизнеса — это серьёзная поддержка, защита от угрозы монополизма, для потребителей — это гарантия от необоснованного повышения цен. Законодательная защита конкуренции, новая редакция закона "О рекламе", ряд других решений — это наш вклад в развитие механизмов рыночной экономики.

Сформирована правовая база для создания особых экономических зон туристско-рекреационного типа. Россия может и должна конкурировать на туристическом рынке, тем более там, где конкуренция идёт за возможность предоставить услуги нашим гражданам. Природные условия позволяют России на равных соперничать с другими, и наша экономика не должна упускать эту возможность.

Тем не менее было бы ошибочным сказать, что создание особых экономических зон является единственной и достаточной мерой для придания российской экономике нового качества, в том числе инновационного. Чтобы реализовать задачу развития новых технологий, поставленную в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, необходимы комплексные действия, подкреплённые законами.

Значение такого фактора, как налоговое администрирование, по мере снижения общей налоговой нагрузки всё возрастает. Важно обеспечить спокойную работу добросовестных налогоплательщиков, исключить возможности для необоснованного вмешательства и дезорганизации деятельности бизнеса. С законопроектом о совершенствовании налогового администрирования, над которым мы работали в эту сессию, идеологически связаны задачи по проведению налоговой амнистии, по привлечению в российскую экономику средств, накопленных

гражданами. Задачи непростые, но мы их последовательно решаем, поскольку от этого будет во многом зависеть доверие в отношениях между бизнесом и властью.

Вместе с тем резервы снижения налоговой нагрузки ещё не исчерпаны, но снижение должно иметь ясную стимулирующую направленность. Именно на это будет ориентирован специальный налоговый режим для организаций, работающих в области информационных технологий, законопроект о котором был внесён депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Организации смогут добровольно переходить на этот режим.

В год шестидесятилетия победы в Великой Отечественной войне появилась инициатива, которая в эту сессию стала законом, — это закон о городах воинской славы. Почётное звание будет присваиваться тем городам, в боях за которые советскими войсками были проявлены особый героизм и мужество. Важно, чтобы молодое поколение помнило о победах своих предков, уважало память тех, кто отдал свою жизнь за нашу свободу и независимость, за право жить на своей земле.

Развивая законодательство о социальной поддержке старшего поколения, мы, в частности, рассмотрели в первом чтении законопроект о предоставлении права на получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", упростили процедуру пересчёта пенсии для лиц, достигших восьмидесятилетнего возраста, приняли закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы".

Уважаемые депутаты, за прошедшие полгода нами сделано многое, но мы могли бы сделать ещё больше, если бы каждое пленарное заседание было таким же насыщенным, как заседания на этой неделе. Необходимо более чётко планировать законодательную деятельность. Это касается и комитетов Государственной Думы, и правительства, причём правительства в первую очередь. Хотелось бы, чтобы не только депутаты, но и члены правительства в полной мере понимали, насколько важно решать вопросы развития страны планомерно, а не в авральном порядке, тем более что осенняя сессия поставит перед нами очень ответственные задачи, прежде всего в бюджетной сфере. И многие из них мы уже начали обсуждать.

Благодарю всех за активное участие в деятельности палаты и желаю вам хорошо отдохнуть, набраться новых сил перед предстоящей работой.

Весеннюю сессию 2006 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

16 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 07 мин. 27 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
	Смоленский В. И.	— за *
13 час. 22 мин. 35 сек.:	Попов	
	С. Александрович	— за *

28 июня

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 04 сек.:	Булаев Н. И.	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 19 мин. 41 сек.:	Степанова З. М.	— за *
12 час. 14 мин. 05 сек.:	Ройзман Е. В.	— за *
16 час. 49 мин. 09 сек.:	Блохин Е. Е.	— за *
	Бобырев В. В.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Прозоровский В. В.	— за *
	Ройзман Е. В.	— против *
	Семёнов В. А.	— за *
	Харитонов А. Н.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
	Широков С. В.	— за *

30 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 20 мин. 57 сек.:	Смоленский В. И.	— за *
13 час. 18 мин. 58 сек.:	Сентюрин Ю. П.	— за *
13 час. 23 мин. 45 сек.:	Сентюрин Ю. П.	— за *
13 час. 30 мин. 49 сек.:	Сентюрин Ю. П.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 38 мин. 08 сек.:	Сентюрин Ю. П.	— за *
13 час. 40 мин. 52 сек.:	Сентюрин Ю. П.	— за *
16 час. 02 мин. 45 сек.:	Гостев Р. Г.	— за *
	Зюганов Г. А.	— за *
	Локоть А. Е.	— за *
	Махмудов М. Г.	— за *
	Решульский С. Н.	— за *
	Харитонов Н. М.	— за *
	Чикин В. В.	— за *
	Швец Л. Н.	— за *

5 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 41 мин. 53 сек.:	Белоусов А. Н.	— за *
	Гуров А. И.	— за *
11 час. 00 мин. 47 сек.:	Войченко В. П.	— за *
11 час. 02 мин. 11 сек.:	Катренко В. С.	— за *
11 час. 03 мин. 42 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
	Исаков И. А.	— за *
	Козерадский А. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сухой Н. А.	— за *
13 час. 20 мин. 30 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
13 час. 37 мин. 01 сек.:	Оськина В. Е.	— за *
13 час. 43 мин. 56 сек.:	Антуфьев С. В.	— за *
	Волковский В. И.	— за *
	Конев Ю. М.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
16 час. 31 мин. 32 сек.:	Гуцериев С. С.	— за *
17 час. 54 мин. 39 сек.:	Гребенников В. В.	— за *
	Дубовик В. А.	— за *
	Ондар Ч. Ч.-Д.	— за *
	Пастухов Б. Н.	— за *
	Семёнов П. В.	— за *
	Сентюрин Ю. П.	— за *
	Шелищ П. Б.	— за *
17 час. 57 мин. 12 сек.:	Антуфьев С. В.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Руденский И. Н.	— за *
	Смирнова С. К.	— за *
18 час. 43 мин. 31 сек.:	Кондратенко Н. И.	— против *

7 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

11 час. 56 мин. 59 сек.:	Гришин В. И.	— за *
	Друсинов В. Д.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Литвинов Н. П.	— за *
17 час. 26 мин. 28 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Смирнова С. К.	— за *
18 час. 05 мин. 27 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Смирнова С. К.	— за *

8 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 12 мин. 45 сек.:	Аушев М. И.	— за *
11 час. 13 мин. 51 сек.:	Аушев М. И.	— за *
12 час. 47 мин. 05 сек.:	Гребешок В. Д.	— за *
	Катальников В. Д.	— за *
	Климов В. В.	— за *
	Саблин Д. В.	— за *
13 час. 08 мин. 02 сек.:	Пирожникова Л. В.	— за *
14 час. 53 мин. 09 сек.:	Волков Ю. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

16 июня 2006 года

Обсуждение и утверждение проекта порядка работы	3
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 28 июня по 7 июля 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К.	19
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	21
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	24
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 28 августа по 31 декабря 2006 года (осенняя сессия)"	24
О проекте федерального закона № 179682-4 "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения компетенции органов пожарного надзора; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 263127-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 329663-3 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части устранения противоречий и неточностей, исключения возможности неоднозначного толкования правовых норм; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 294449-4 "О принятии Поправки к статье 1 Соглашения об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренной Советом управляющих Европейского банка реконструкции и развития в городе Лондоне 30 января 2004 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	28

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 240387-4 "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления по осуществлению контроля за использованием земель в городах Москве и Санкт-Петербурге; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 179682-4)	30
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" (проект № 263127-4)	30
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 329663-3)	31
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 240387-4)	31
Принятие Федерального закона "О принятии Поправки к статье 1 Соглашения об учреждении Европейского банка реконструкции и развития, одобренной Советом управляющих Европейского банка реконструкции и развития в городе Лондоне 30 января 2004 года" (проект № 294449-4)	31
О проекте федерального закона № 319939-3 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 1 Федерального закона "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим пенсионным законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 2 апреля 2004 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с вступлением в силу федеральных законов "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О трудовых пенсиях в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	32
Принятие законопроекта во втором чтении	32
О проекте федерального закона № 223029-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся ор-	

ганизации оказания на территории городского округа первичной медико-санитарной помощи; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	34
Принятие законопроекта во втором чтении	34
О проекте федерального закона № 62660-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения перечня видов охранных услуг при осуществлении негосударственной (частной) охранной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 14 января 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	35
Принятие законопроекта во втором чтении	36
О проекте федерального закона № 266181-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Аксакова А. Г.	36
Принятие законопроекта во втором чтении	37
О проекте федерального закона № 305993-4 "Об экспорте газа" (внесён депутатами Государственной Думы Язевым В. А., Липатовым Ю. А., Жириновским В. В., Сапожниковым Н. И., Безбородовым Н. М., Харченко И. Н. и Заяшниковым Е. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	38
Ответы Язева В. А. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	40
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	45
Курьянович Н. В.	46
Алкснис В. И.	47
Харченко И. Н.	49
Глазьев С. Ю.	49
Выступление Язева В. А. с заключительным словом	52
Принятие законопроекта в первом чтении	54
О проекте федерального закона № 286493-4 "О внесении изменений в статью 6 ² Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части расширения состава предоставляемого гражданам набора социальных услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Стародубова В. И.	55
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	56
Ответы Стародубова В. И. и Оськиной В. Е. на вопросы	57
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	60

Иванов С. В.	61
Савостьянова В. Б.	61
Глазьев С. Ю.	63
Выступление Стародубова В. И. с заключительным словом	63
Принятие законопроекта в первом чтении	64
О проекте федерального закона № 304176-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения со 100 тысяч рублей до 190 тысяч рублей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	65
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы Резника В. М.	66
Принятие законопроекта в первом чтении	67
О проекте федерального закона № 233912-4 "О внесении изменения в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (о судебной защите требований, связанных с организацией игр и пари и участием в них; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Резником В. М. и членом Совета Федерации Васильевым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	67
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	70
Принятие законопроекта в первом чтении	70
О проекте федерального закона № 263579-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (о включении в категорию ветеранов Великой Отечественной войны лиц, родившихся в период с 4 сентября 1929 года по 3 сентября 1945 года и проживавших во время войны на территории СССР, и об установлении им ежемесячной денежной выплаты в размере 300 рублей за счёт средств федерального бюджета; внесён Законодательным Собранием Приморского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кравченко В. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Кравченко В. Н.	71
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	72
Оськина В. Е.	74
Иванов С. В.	75
Отклонение законопроекта	75
О проекте федерального закона № 285308-4 "О внесении изменений в статью 27 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления дополнительных требований к документам о высшем образовании; внесён депутатами Государственной Думы Виноградовым Б. А., Рогозиным Д. О., Бабаковым А. М., Савельевым А. Н. и Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	76

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	77
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	79
Выступление Виноградова Б. А. с заключительным словом	80
Отклонение законопроекта	81
Принятие постановления "О порядке работы Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в период с 18 по 25 июня 2006 года"	81
Принятие постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проведении в третьем квартале 2006 года проверки эффективности и целесообразности расходования денежных средств, выделенных Пенсионным фондом Российской Федерации федеральному государственному унитарному предприятию "Почта России" на финансирование расходов на доставку пенсий, пособий, ежемесячных денежных выплат отдельным категориям граждан и других социальных выплат за 2005 год)	83
О проекте федерального закона № 287701-4 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части синхронизации сроков вступления в силу решений Правительства Российской Федерации об изменении ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанных из нефти; внесён депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Хором Г. Я. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Пушкарёвым И. С., Скаргой Д. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Азаровой Н. Б.	84
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	85
Принятие законопроекта в первом чтении	86
О проекте федерального закона № 266820-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уравнивания в правах владельцев транспортных средств при применении к ним повышающих или понижающих коэффициентов при заключении договора ОСАГО; внесён депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сигуткина А. А.	86
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалёва А. П.	87
Ответы Сигуткина А. А. на вопросы	88
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	89
Принятие законопроекта в первом чтении	90
О проекте федерального закона № 260986-4 "О внесении изменений в статьи 37 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о полномочиях прокурора в решении вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лазуткину В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазуткина В. А.	91
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	91
Отклонение законопроекта	92
О проекте федерального закона № 269360-4 "О внесении дополнения в статью 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"	

Федерации" (о праве суда на рассмотрение дела в отсутствие лица, участвующего в деле; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	93
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	94
Отклонение законопроекта	95
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	102
Бабурин С. Н.	104
Иванов С. В.	105
28 июня 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	108
О проекте федерального закона № 193235-4 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении лицам, принимавшим участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации, стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в размере 500 рублей за каждый месяц налогового периода; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чиждова С. В.	125
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	125
О проекте федерального закона № 62660-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения перечня видов охранных услуг при осуществлении негосударственной (частной) охранной деятельности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	125
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	126
О проекте федерального закона № 223029-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся организации оказания на территории городского округа первичной медико-санитарной помощи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К.	126
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	126
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 193235-4)	126
	831

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (проект № 62660-4)	127
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 223029-4)	127
О проекте федерального конституционного закона № 301548-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	127
Рассмотрение поправок	129
Одобрение законопроекта во втором чтении	134
О проекте федерального конституционного закона № 301554-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части, касающейся перечней федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	134
Одобрение законопроекта во втором чтении	135
О проекте федерального закона № 168070-4 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения понятия "авиация общего назначения"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П.	135
Рассмотрение поправок	136
Принятие законопроекта во втором чтении	140
О проекте федерального закона № 217354-4 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (второе чтение; принят в первом чтении 25 ноября 2005 года с наименованием "Об информации, информационных технологиях и защите информации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я.	140
Рассмотрение поправок	143
Принятие законопроекта во втором чтении	148
О проекте федерального закона № 284421-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления процедуры аттестации кандидатов на должность ректора и введения должности президента в высших учебных заведениях; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	149
Рассмотрение поправок	149
Принятие законопроекта во втором чтении	154
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с информацией об убийстве российских граждан в Ираке"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Баринова И. В.	155
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	156

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	158
Принятие заявления с наименованием "В связи с убийством российских граждан в Ираке"	162
О проекте федерального закона № 275919-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельные положения Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления упрощённых процедур выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации и разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	163
Рассмотрение поправок	164
Принятие законопроекта во втором чтении	174
О проекте федерального закона № 275914-4 "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	175
Принятие законопроекта во втором чтении	175
О проекте федерального закона № 285892-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти" (второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	176
Рассмотрение поправок	177
Принятие законопроекта во втором чтении	191
О проекте федерального закона № 302901-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" (второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	191
Рассмотрение поправок	192
Принятие законопроекта во втором чтении	198
О проекте федерального закона № 105507-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении права на освобождение от призыва на военную службу членами семей сотрудников некоторых правоохранительных органов, погибших при исполнении служебных обязанностей или умерших в связи с их исполнением; принят в первом чтении 6 июля 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии	

с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	198
Отклонение законопроекта	200
О проекте федерального закона № 308100-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся правового регулирования вопросов противодействия экстремистской деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Бариновым И. В., Багишвили Е. Н., Безбородовым Н. М., Горячевой С. П., Груздевым В. С., Гуровым А. И., Жуковым Андреем Д., Кодзоевым Б. И., Куваевым А. А., Останиной Н. А., Собко С. В., Тарасюком В. М., Харченко И. Н., Шестаковым В. Б. и Штогриным С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Баринова И. В.	200
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	201
Ответы Баринова И. В. на вопросы	201
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	205
Жириновский В. В.	206
Емельянов М. В.	207
Шеин О. В.	208
Готов С. А.	209
Горячева С. П.	210
Принятие законопроекта в первом чтении	213
О проекте федерального закона № 222986-4 "Об упразднении некоторых районных судов Рязанской области" (внесён Рязанской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Крутову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Н.	213
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	214
Принятие законопроекта в первом чтении	215
О проекте федерального закона № 285238-4 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области" (внесён Псковским областным Собранием депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	215
Принятие законопроекта в первом чтении	216
О проекте федерального закона № 236980-4 "О внесении изменений в статьи 14–16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об установлении ответственности органов местного самоуправления за решение вопросов местного значения; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. и его ответы на вопросы	216

Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	219
Отклонение законопроекта	220
О проекте федерального закона № 253249-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня вопросов местного значения поселений вопросами организации и осуществления мероприятий в сфере предупреждения наркомании и токсикомании; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И. ...	221
Отклонение законопроекта	222
О проекте федерального закона № 185403-4 "О внесении изменений и дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения некоторых положений кодекса; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Неверову С. И.)	
О проекте федерального закона № 219854-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части изменения редакции статей 32, 102, 155, 159, 161; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Глазьевым С. Ю., Рогозиным Д. О. и Шейным О. В.)	
О проекте федерального закона № 151947-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования жилищного законодательства; внесён депутатами Государственной Думы Бабуриным С. Н., Гончаром Н. Н., Горячевой С. П., Локотем А. Е., Махмудовым М. Г., Насташевским С. А., Плетнёвой Т. В., Поповым С. Алексеевичем, Решульским С. Н., Ройзманом Е. В., Рыжковым В. А., Савостьяновой В. Б., Селезнёвым Г. Н., Смолиным О. Н., Тюлькиным В. А., Хованской Г. П., Шейным О. В., Шелищем П. Б., а также Ждакаевым И. А. и Задорновым М. М. в период исполнения полномочий депутатов Государственной Думы и Плотниковым В. К. в период исполнения полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И.	223
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	223
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П.	228
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	233
Ответы Хованской Г. П. и Шеина О. В. на вопросы	234
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	236
Попов С. Алексеевич	238
Логинов А. В.	239
	835

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и отклонение альтернативных законопроектов	239
30 июня 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	241
О проекте федерального конституционного закона № 301548-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального конституционного закона № 301554-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части, касающейся перечней федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального закона № 168070-4 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения понятия "авиация общего назначения"; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального закона № 156872-4 "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о порядке включения иностранных граждан в состав лётного экипажа воздушного судна; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	261
О проекте федерального закона № 319939-3 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 1 Федерального закона "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим пенсионным законодательством; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	261
О проекте федерального закона № 275919-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления упрощённых процедур выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации и разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	262

О проекте федерального закона № 275914-4 "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	262
О проекте федерального закона № 302901-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	263
О проекте федерального закона № 285892-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	263
О проекте федерального закона № 150306-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона и снижения размера штрафных санкций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	264
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	264
О проекте федерального закона № 113378-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (введение понятия "спортивный паспорт"; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	264
О проекте федерального закона № 284421-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления процедуры аттестации кандидатов на должность ректора и введения должности президента в высших учебных заведениях; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	265
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа" (проект № 301548-4)	265
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (проект № 301554-4)	266
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (проект № 168070-4)	266
	837

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 156872-4)	267
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 1 Федерального закона "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 319939-3)	267
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 275919-4)	267
Принятие Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (проект № 275914-4)	268
О проекте федерального закона № 302901-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)"	
Выступления по мотивам голосования	268
Принятие закона	269
О проекте федерального закона № 285892-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти"	
Выступления по мотивам голосования	269
Принятие закона	271
О проекте федерального закона № 150306-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	271
Принятие закона	273
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 113378-4)	275
О проекте федерального закона № 284421-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
Выступления по мотивам голосования	275
Принятие закона	278
О проекте федерального конституционного закона № 191569-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о наделении военных судов полномочиями по рассмотрению грубого дисциплинарного проступка; одобрен в первом чтении 9 ноября 2005 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 7, 15, 22 и 23 Федерального консти-	

туционного закона "О военных судах Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	279
Одобрение законопроекта во втором чтении	279
О проекте федерального закона № 191576-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих" (принят в первом чтении 9 ноября 2005 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам юридической ответственности военнослужащих и лиц, имеющих специальные звания"; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 191584-4 "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста" (принят в первом чтении 9 ноября 2005 года с наименованием "О порядке применения к военнослужащим дисциплинарного ареста"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	280
Принятие в первом чтении законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих"	284
Принятие в первом чтении законопроекта "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста"	291
О проекте федерального закона № 173775-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой системы" (принят в первом чтении 2 ноября 2005 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	293
Рассмотрение поправок	293
Принятие законопроекта во втором чтении	295
О проекте федерального закона № 181057-4 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" (принят в первом чтении 7 октября 2005 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	296
Рассмотрение поправок	299
Принятие законопроекта во втором чтении	308
О проекте федерального закона № 304176-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физиче-	

ских лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения со 100 тысяч рублей до 190 тысяч рублей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	310
Принятие законопроекта во втором чтении	311
О проекте федерального закона № 303812-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части совершенствования процедуры выпуска и обращения ипотечных ценных бумаг; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	311
Принятие законопроекта во втором чтении	313
О проекте федерального закона № 281421-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части введения биржевой облигации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	313
Принятие законопроекта во втором чтении	315
О проекте федерального закона № 289368-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей" (принят в первом чтении 24 мая 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	316
Рассмотрение поправок	317
Принятие законопроекта во втором чтении	319
О проекте федерального закона № 212978-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся воинского учёта граждан, уволенных с военной службы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	319
Принятие законопроекта во втором чтении	319
О проекте федерального закона № 231418-4 "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления особого правового режима использования земель, занятых объектами электросетевого хозяйства; принят в первом чтении 17 мая 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	320
Принятие законопроекта во втором чтении	321
О проекте федерального закона № 280677-4 "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	

(в части уточнения процедуры выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	322
Принятие законопроекта во втором чтении	323
О проекте федерального закона № 294425-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 26 ¹ и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 ¹ Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (о включении сельскохозяйственных потребительских кооперативов в перечень налогоплательщиков, имеющих право перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	324
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	324
Принятие законопроекта в первом чтении	325
О проекте федерального закона № 295129-4 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость операций по ввозу на таможенную территорию Российской Федерации сельскохозяйственными товаропроизводителями племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, овец и коз; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Рудиковой Л. М., Филипповым А. Н. и Хайрулиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	326
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	326
Ответы Кулика Г. В. на вопросы	327
Принятие законопроекта в первом чтении	328
О проекте федерального закона № 297017-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О рекламе" (внесён депутатами Государственной Думы Мединским В. Р. и Драгановым В. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	330
Выступление начальника Управления контроля и надзора за соблюдением рекламного законодательства Федеральной антимонопольной службы Котова С. Ф.	330
Принятие законопроекта в первом чтении	331
Принятие постановления "О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочих групп Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2005 года"	331

О проекте федерального закона № 124843-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"; внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Басыгысовым В. Н., Заварзиным В. М., Комаровой Н. В., Казаковым В. А., Крупчаком В. Я., Лебедевой М. Я., Лунцевичем В. В., Пехтиным В. А., Тарасюком В. М., Тимченко В. С., Храмовым Р. А., Чилингаровым А. Н. и Шадаевым Д. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лунцевича В. В.	332
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Кашина В. И.	333
Принятие законопроекта в первом чтении	334
Принятие постановления "Об утверждении персонального состава Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации"	335
О проекте федерального закона № 286137-4 "О государственном регулировании безопасности авиационной деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В., Морозовым И. Н., Райковым Г. И. и Тетериним В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	336
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П.	339
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	341
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	342
Отклонение законопроекта	344
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с решением совета директоров открытого акционерного общества "Сибнефть" об изменении его юридического адреса"	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	344
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	346
Выступления в прениях	
Кравец А. А.	349
Харитонов А. Н.	350
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	351
Голосование по проекту обращения	352
О проекте федерального закона № 223442-4 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребёнка-инвалида; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 241191-4 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребёнка-инвалида; внесён Законода-	

тельным Собранием Ивановской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. и его ответы на вопросы	352
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	355
Смолин О. Н.	356
Овсянников В. А.	357
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	359
О проекте федерального закона № 265397-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности и срока проведения административного расследования; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нефёдову В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нефёдова В. Л.	360
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	361
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	363
Отклонение законопроекта	364
О проекте федерального закона № 264619-4 "О внесении изменения в статью 16.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга лиц, привлекаемых к ответственности за незаконное приобретение, пользование, хранение либо транспортировку товаров и (или) транспортных средств; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	365
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	365
Отклонение законопроекта	366
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Глотов С. А.	375
Тюлькин В. А.	376
Овсянников В. А.	378
Рашкин В. Ф.	379

5 июля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	383
О проекте федерального закона № 159101-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, уполномо-	

ченных составлять протоколы об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	398
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	399
Принятие законопроекта во втором чтении	400
О проекте федерального закона № 303812-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части совершенствования процедуры выпуска и обращения ипотечных ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 281421-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части введения биржевой облигации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 266181-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В. ...	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 289368-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	402
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	403
Принятие законопроекта во втором чтении	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 280677-4 "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения процедуры выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Ельцова В. Н.	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 173775-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части	

создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой системы" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 312471-4 "О ратификации Протокола о присоединении Республики Узбекистан к Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	405
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	407
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (проект № 303812-4)	407
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (проект № 281421-4)	408
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 40 Закона Российской Федерации "О залоге" (проект № 266181-4)	408
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к замещению государственных и муниципальных должностей" (проект № 289368-4)	408
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (проект № 280677-4)	409
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой системы" (проект № 173775-4)	409
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Республики Узбекистан к Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и Протокола о внесении изменений и дополнений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года" (проект № 312471-4)	409

О проекте федерального закона № 217352-4 "О персональных данных" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	410
Рассмотрение поправок	413
Принятие законопроекта во втором чтении	426
О проекте федерального закона № 305993-4 "Об экспорте газа" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	426
Рассмотрение поправок	427
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2005 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	431
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	434
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	436
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	437
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	440
Выступления в прениях	
Никитин В. П.	444
Глотов С. А.	445
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального Банка Российской Федерации за 2005 год"	446
О проекте федерального закона № 305993-4 "Об экспорте газа" (продолжение рассмотрения вопроса; второе чтение)	
Рассмотрение поправок	446
Принятие законопроекта во втором чтении	447
Принятие закона (в "час голосования")	447
О проекте федерального закона № 186242-4 "О защите конкуренции" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	448
Принятие законопроекта во втором чтении	450
О проекте федерального закона № 245640-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда" (принят в первом чтении 18 января 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Земельный кодекс Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Тимченко В. С.	452
Принятие законопроекта во втором чтении	454
О проекте федерального закона № 265133-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части идентификации клиента, нахо-	

<p>длежащего на обслуживании в организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, а также в части дополнения перечня таких организаций; второе чтение)</p> <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	<p>454</p> <p>456</p>
<p>О проекте федерального закона № 248022-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 37 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (об исключении из числа банковских операций платежей за услуги связи, за жилое помещение и за коммунальные услуги; принят в первом чтении 25 января 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"; второе чтение)</p> <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	<p>457</p> <p>458</p> <p>459</p>
<p>О проекте федерального закона № 294432-4 "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами" (внесён Правительством Российской Федерации)</p> <p>О проекте федерального закона № 294439-4 "О внесении изменений в статьи 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами" (внесён Правительством Российской Федерации)</p> <p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации стат-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.</p> <p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.</p> <p>Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы</p> <p>Выступления в прениях</p> <p>Жириновский В. В.</p> <p>Тюлькин В. А.</p> <p>Воронин П. Ю.</p> <p>Готов С. А.</p> <p>Зубов В. М.</p> <p>Выступление Макарова А. М. с заключительным словом</p> <p>Принятие законопроектов в первом чтении</p>	<p>460</p> <p>460</p> <p>463</p> <p>468</p> <p>469</p> <p>470</p> <p>471</p> <p>472</p> <p>473</p> <p>473</p>
<p>О проекте федерального закона № 282601-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму" (второе чтение)</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> <p>Принятие закона (в "час голосования")</p> <p>О проекте федерального закона № 299752-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной</p>	<p>474</p> <p>479</p> <p>495</p> <p>496</p>

Думы Гребенниковым В. В., Емельяновым М. В., Митрофановым А. В., Островским А. В., Решульским С. Н. и Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гребенникова В. В.	496
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государст- венному строительству Иванова Ю. П.	498
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	499
Макаров А. М.	500
Принятие законопроекта в первом чтении	500
О проекте федерального закона № 252312-4 "О внесении изменений в статью 177 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части продления предельного срока переработки товаров на таможенной территории при проведении отдельных операций по переработке то- варов; внесён депутатом Государственной Думы Бабичем М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабича М. В.	501
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	501
Принятие законопроекта в первом чтении	502
О проекте федерального закона № 300636-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об осво- бождении от пошлины и налога на добавленную стоимость товаров, перемещаемых в рамках международного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства; внесён депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Васильевым Ю. В., Фёдоровым Е. А., Хором Г. Я. и членами Совета Федерации Орло- вой С. Ю., Скаргой Д. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Азаровой Н. Б.	502
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фёдорова Е. А.	503
Принятие законопроекта в первом чтении	503
О проекте федерального закона № 303198-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муници- пальных нужд" (об особенностях размещения заказа на оказание ус- луг связи для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка у единственного поставщика; внесён депутатом Государственной Думы Коробовым М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коробова М. Л.	504
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по промышленности, строительству и науко- ёмким технологиям Ельцова В. Н.	504
Принятие законопроекта в первом чтении	505
О проекте федерального закона № 283197-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (об особенностях оказания услуг связи для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспе- чения правопорядка; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Шелищем П. Б., Максимовой Н. С., Кармеевым А. А. и Ивановой В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шелища П. Б.	506
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Коробова М. Л.	506
Принятие законопроекта в первом чтении	507

О проекте федерального закона № 313353-4 "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся порядка утверждения арбитражного управляющего; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Пепеляевой Л. В. и Шибалкиным А. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	507
Принятие законопроекта в первом чтении	508
Принятие закона (в "час голосования")	508
О проекте федерального закона № 313941-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части продления срока лицензирования аудиторской деятельности; внесён депутатом Государственной Думы Плескачевским В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	508
Принятие законопроекта в первом чтении	509
Принятие закона (в "час голосования")	509
О проекте федерального закона № 279490-4 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся доли государства или муниципального образования в уставном капитале акционерного общества; внесён депутатами Государственной Думы Ельцовым В. Н. и Бугерой М. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ельцова В. Н.	509
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	510
Ответы Ельцова В. Н. и Плескачевского В. С. на вопросы	511
Выступления в прениях	
Аксаков А. Г.	515
Зубов В. М.	515
Митрофанов А. В.	516
Апарина А. В.	517
Фоменко А. В.	518
Выступления Ельцова В. Н. и Плескачевского В. С. с заключительным словом	519
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	520
Принятие законопроекта в первом чтении	521
О проекте федерального закона № 303053-4 "О внесении изменений в пункт 5 статьи 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера надбавок за учёные степени кандидата наук и доктора наук; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Володиным В. В., Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Катренко В. С., Рязанским В. В. и Булаевым Н. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. и его ответы на вопросы	521
Принятие законопроекта в первом чтении	524
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи" (о депутате Семаго В. В.)	525

Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике" (о депутате Куликове О. А.)	525
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Жукове А. Д.)	525
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике" (о депутате Кармееве А. А.)	526
Принятие обращения "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака"	526
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с принятием Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении проекта федерального закона № 303053-4 "О внесении изменений в пункт 5 статьи 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	527
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неисполнении Министерством регионального развития Российской Федерации, другими федеральными органами исполнительной власти функций по нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, жилищно-коммунального хозяйства, государственного контроля за ограничением роста размеров платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги"	527
7 июля 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	528
О проекте федерального закона № 304176-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения со 100 тысяч рублей до 190 тысяч рублей; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	552
О проекте федерального закона № 248022-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 37 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (об исключении из числа банковских операций платежей за услуги связи, за жилое помещение и коммунальные услуги; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	553
О проекте федерального закона № 265133-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (в части идентификации клиента, находящегося на обслуживании в организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, а также в части дополнения перечня таких организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	553

О проекте федерального закона № 159101-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	554
О проекте федерального закона № 213079-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (о переходе к новой системе регулирования оценочной деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плещачевского В. С.	554
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	554
Принятие законопроекта во втором чтении	555
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
О проекте федерального закона № 181057-4 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4; в части уточнения правового положения акционерных обществ; принят Государственной Думой 23 декабря 2005 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах"; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	556
О проекте федерального закона № 312469-4 "О ратификации Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Балуевского Ю. Н.	557
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	557
Ответы Балуевского Ю. Н. на вопросы	558
Выступления в прениях	
Алкснис В. И.	561
Локоть А. Е.	563
Митрофанов А. В.	565
Гончар Н. Н.	568
	851

Варенников В. И.	569
Выступление Балдуевского Ю. Н. с заключительным словом	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	571
О досрочном освобождении Белякова А. С. от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. и его ответы на вопросы	571
Ответы Васильева Ю. В. и аудитора Счётной палаты Российской Федерации Белякова А. С. на вопросы	571
Освобождение Белякова А. С. от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации	573
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (проект № 304176-4)	573
О проекте федерального закона № 248022-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 37 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"	
Выступления по мотивам голосования	574
Принятие закона	575
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 265133-4)	575
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 159101-4)	575
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (проект № 213079-4)	576
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" (проект № 181057-4)	576
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4), отклонённого Президентом Российской Федерации, в редакции специальной комиссии с новым наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах"	576
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (проект № 312469-4)	577

О проекте федерального закона № 315216-4 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и в статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий вдовам погибших военнослужащих; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	578
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	579
Ответы Зурабова М. Ю. на вопросы	579
Принятие законопроекта в первом чтении	585
О проекте федерального закона № 301618-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Цаликова Р. Х.	585
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	586
Ответы Цаликова Р. Х. на вопросы	586
Выступления в прениях	
Москалец А. П.	588
Принятие законопроекта в первом чтении	589
О проекте федерального закона № 299938-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	589
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального космического агентства Давыдова В. А.	591
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	591
Принятие закона (в "час голосования")	592
О проекте федерального закона № 315733-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части отмены требования о резервировании и требования об использовании специального счёта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	592
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	593
	853

Ответы Шаталова С. Д. и Бездольного А. В. на вопросы	593
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	596
Принятие законопроекта в первом чтении	596
О проекте федерального конституционного закона № 291025-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (об обязанности членов правительства в публичных выступлениях указывать стоимость товаров, работ, услуг, имущества, показатели бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, суммы сделок, государственных и муниципальных заимствований, а также государственного и муниципального долга только в рублях; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	597
Рассмотрение поправок	597
Одобрение законопроекта во втором чтении	600
О проекте федерального закона № 291027-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением запрета указывать цену товаров, работ, услуг в иностранной валюте" (принят в первом чтении 24 мая 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	601
Рассмотрение поправок	602
Принятие законопроекта во втором чтении	605
О проекте федерального закона № 294451-4 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов и изменении порядка налогообложения акцизами нефтепродуктов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	606
Рассмотрение поправок	607
Принятие законопроекта во втором чтении	617
О проекте федерального закона № 294445-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о создании налоговых стимулов для освоения новых нефтяных месторождений и разработки месторождений со степенью выработанности выше 80 процентов; принят в первом чтении 7 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившей силу статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 126-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	618
Рассмотрение поправок	619
Принятие законопроекта во втором чтении	624

О проекте федерального закона № 295144-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год" (в части, касающейся порядка возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, а также крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами в российских кредитных организациях; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	624
Рассмотрение поправок	625
Принятие законопроекта во втором чтении	627
Принятие закона (в "час голосования")	627
О проекте федерального закона № 247948-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за уклонение от передачи культурных ценностей, обнаруженных в результате археологических полевых работ, на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	628
Принятие законопроекта во втором чтении	629
О проекте федерального закона № 308100-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся правового регулирования вопроса противодействия экстремистской деятельности; принят в первом чтении 28 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	630
Рассмотрение поправок	631
Выступления по мотивам голосования	670
Принятие законопроекта во втором чтении	672
О проекте федерального закона № 303198-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (об особенностях размещения заказа на оказание услуг связи для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка у единственного поставщика; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	673
Принятие законопроекта во втором чтении	674
Принятие закона (в "час голосования")	675
О проекте федерального закона № 283197-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (об особенностях оказания услуг связи для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Коробова М. Л.	675
Принятие законопроекта во втором чтении	675
Принятие закона (в "час голосования")	676

О проекте федерального закона № 287701-4 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части синхронизации сроков вступления в силу решений Правительства Российской Федерации об изменении ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанных из нефти; принят в первом чтении 16 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	677
Принятие законопроекта во втором чтении	677
О проекте федерального закона № 279490-4 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся доли государства или муниципального образования в уставном капитале акционерного общества; принят в первом чтении 5 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	678
Принятие законопроекта во втором чтении	680
О проекте федерального закона № 290806-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования государственного управления в сфере миграции" (принят в первом чтении 7 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В.	681
Принятие законопроекта во втором чтении	682
Принятие закона (в "час голосования")	683
Принятие постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проверке эффективности и целесообразности расходования денежных средств, выделенных из федерального бюджета для организации поисково-оценочных работ на Хинганском оловорудном месторождении Облученского района Еврейской автономной области в рамках федеральной целевой программы "Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы)")	684
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости выделения в 2006 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации дополнительных средств на расходы, связанные с реализацией нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых после утверждения бюджетов субъектов Российской Федерации на текущий финансовый год"	684
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об ускорении создания общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей"	685
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об ускорении издания нормативного правового акта, определяющего порядок взаимодействия лиц, обеспечивающих безопасность и осуществляющих охрану судебно-психиатрических экспертных стационаров, с медицинскими работниками указанных стационаров"	686

О проекте федерального закона № 291872-4 "О внесении дополнений в Закон Российской Федерации "О недрах" (о передаче права пользования участками недр; внесён депутатами Государственной Думы Казаковым В. А., Комаровой Н. В., Пехтиным В. А., Прозоровским В. В., Семенченко А. Ф. и Тимченко В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Прозоровского В. В.	687
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В.	688
Ответы Прозоровского В. В. и председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. на вопросы	688
Принятие законопроекта в первом чтении	689
О проекте федерального закона № 118474-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства; внесён Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ситнову В. В.)	
О проекте федерального закона № 296032-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Ситнова В. В.	691
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	692
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа, и отклонение альтернативного законопроекта	692
О проекте федерального закона № 213261-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения понятий закона; внесён депутатом Государственной Думы Гильмутдиновым И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	693
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гостева Р. Г.	694
Принятие законопроекта в первом чтении	694
8 июля 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	705
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2006 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	727
Принятие постановления	730
О проекте федерального закона № 279490-4 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах"	
	857

и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся доли государства или муниципального образования в уставном капитале акционерного общества; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	730
О проекте федерального закона № 186242-4 "О защите конкуренции" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	730
О проекте федерального закона № 217352-4 "О персональных данных" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	731
О проекте федерального закона № 217354-4 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я.	731
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	732
О проекте федерального закона № 294451-4 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов и изменении порядка налогообложения акцизами нефтепродуктов; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	732
О проекте федерального закона № 294445-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о создании налоговых стимулов для освоения новых нефтяных месторождений и разработки месторождений со степенью выработанности выше 80 процентов; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	732
О проекте федерального закона № 247948-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за уклонение от передачи культурных ценностей, обнаруженных в результате археологических полевых работ, на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	732
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	733
О проекте федерального закона № 308100-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской	

деятельности" (в части, касающейся правового регулирования вопросов противодействия экстремистской деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	733
О проекте федерального закона № 287701-4 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части синхронизации сроков вступления в силу решений Правительства Российской Федерации об изменении ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанных из нефти; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	733
О проекте федерального закона № 245640-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	734
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	734
Принятие законопроекта во втором чтении	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	735
О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" (проект № 249809-4; о наделении министра внутренних дел Российской Федерации полномочиями по утверждению положений о министерствах внутренних дел, управлениях (главных управлениях) внутренних дел по субъектам Российской Федерации; принят Государственной Думой 22 марта 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции"; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад члена специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Волкова А. Н.	736
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	737
О проекте федерального закона № 315582-4 "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Забарчука Е. Л.	737
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В.	739
Ответы Забарчука Е. Л. на вопросы	740
Выступления в прениях	
Гришанков М. И.	742
Глотов С. А.	744
Крашенинников П. В.	744
	859

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	745
О проекте федерального закона № 304822-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Европейскую конвенцию о пресечении терроризма" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью Сафонова А. Е.	745
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В.	746
Ответы Сафонова А. Е. и Барина И. В. на вопросы	747
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	748
О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатурах Абрамова С. Б. и Безбородова Н. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	748
Выступления кандидатов на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации	
Абрамов С. Б.	749
Безбородов Н. М.	749
Ответы Абрамова С. Б. и Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. на вопросы	750
Обсуждение выдвинутых кандидатур.....	752
Рейтинговое голосование по кандидатурам. Назначение на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Абрамова С. Б.	757
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О защите конкуренции" (проект № 186242-4)	757
Принятие Федерального закона "О персональных данных" (проект № 217352-4)	758
Принятие Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (проект № 217354-4)	758
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (проект № 294451-4)	758
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 294445-4)	758
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 247948-4)	758
О проекте федерального закона № 308100-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности"	
Обмен мнениями по мотивам голосования	758
Принятие закона	765

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 287701-4)	765
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (проект № 279490-4)	766
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам использования земель лесного фонда" (проект № 245640-4)	766
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (проект № 249809-4), отклонённого Президентом Российской Федерации, в редакции специальной комиссии с новым наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции"	766
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию" (проект № 315582-4)	767
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Европейскую конвенцию о пресечении терроризма" (проект № 304822-4)	767
О проекте федерального закона № 315733-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части отмены требования о резервировании и требования об использовании специального счёта; второе чтение)	
Принятие законопроекта во втором чтении	767
Выступления по мотивам голосования	768
Принятие закона (в "час голосования")	770
О проекте федерального закона № 252305-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзакирова А. М.	770
Принятие законопроекта во втором чтении	771
Принятие закона (в "час голосования")	772
О проекте федерального закона № 308197-4 "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отказа в регистрации кандидата (списков кандидатов), отмены и аннулирования регистрации кандидата (списков кандидатов); внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Ворониным П. Ю., Емельяновым М. В., Жу-	

ковым Андреем Д., Лебедевым И. В., Овсянниковым В. А. и Солома- тиным Е. Ю.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституци- онному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. и его ответы на вопросы	773
Выступления в прениях	
Мельников И. И.	780
Митрофанов А. В.	782
Володин В. В.	786
Фоменко А. В.	789
Виноградов Б. А.	791
Рыжков В. А.	792
Вешняков А. А.	794
Косопкин А. С.	798
Выступление Емельянова М. В. с заключительным словом	799
Принятие законопроекта в первом чтении	800
О проекте федерального закона № 317307-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадно- го Ленинграда"; внесён депутатами Государственной Думы Грызло- вым Б. В., Чилингаровым А. Н., Гайнуллиной Ф. И. и членом Совета Федерации Мироновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И.	801
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по тру- ду и социальной политике Исаева А. К.	801
Ответы Гайнуллиной Ф. И. и Исаева А. К. на вопросы	802
Принятие законопроекта в первом чтении	805
О проекте федерального закона № 308093-4 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Россий- ской Федерации" (в части, касающейся права на досрочное назначе- ние трудовой пенсии по старости педагогическим, медицинским ра- ботникам и работникам театров; внесён депутатами Государствен- ной Думы Бездольным А. В., Гончаром Н. Н. и Мосякиным И. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мосякина И. Я.	806
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	807
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М.	809
Принятие законопроекта в первом чтении	811
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о приведении нормативных правовых актов, изданных федеральными органами исполнительной власти и регулирующих вопросы назначения и осуществления ежемесяч- ных денежных выплат участникам Великой Отечественной войны, являющимся инвалидами, в соответствии с правовой позицией, вы- раженной в Определении Конституционного Суда Российской Фе- дерации от 4 апреля 2006 года № 89-О"	811

Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости принятия неотложных мер по усилению государственного контроля за усыновлением (удочерением) детей и защите их прав и законных интересов"	812
Об итогах весенней сессии Государственной Думы Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие сессии	816
Информация	823

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 27 (154)
2006 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 24.04.2008. Формат 84x108/32
Печ. л. 27. Тираж 500 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73