

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 31 (199)

2010 год
Весенняя сессия

11–30 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 31 (199). 2010 г. Весенняя сессия. 11–30 июня. —
М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 688 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 июня 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Я прошу вас занять свои рабочие места. Напоминаю вам: 11 июня, пятница, 10.00, пленарное заседание Государственной Думы. Прошу подготовиться к регистрации. (*Шум в зале.*)

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации. (*Шум в зале.*)

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует	421 чел.	93,6 %
Отсутствует.	29 чел.	6,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	29 чел.	6,4 %
Результат: кворум есть		

Кворум есть, мы можем приступить к работе. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, мне только что Юрий Николаевич Волков сказал, что он не слышит меня, шум такой, что вот даже на таком расстоянии плохо слышно, поэтому я прошу занять свои рабочие места и приступить к работе.

У вас на руках имеется проект порядка работы сегодняшнего заседания, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Я обращаюсь к политическим фракциям: есть желающие выступить от фракций с заявлениями?

Депутат Локоть от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, завтра, 12 июня, в стране государственный праздник, и двадцатый раз подряд граждане Российской Федерации будут праздновать неизвестно что. Я хочу напомнить, что этот праздник менял несколько раз своё название, это третье название. Праздник учредил президент Ельцин, он назвал его так: День принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР. Затем этот праздник назывался днём независимости Российской Федерации — независимости неизвестно от чего, неизвестно от кого. Сегодня этот день называется просто: День России. Что он символизирует?

Не секрет, что принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР стало пусковым механизмом, который запустил процесс распада, развала Советского Союза, великой державы СССР. Мы, КПРФ, не признаём юридической законности развала великой страны и считаем развал СССР величайшей трагедией XX века. Кстати, осознание вины и попытка как-то исправить эту ситуацию сегодня есть в обществе, именно поэтому мы с вами уже больше десяти лет пытаемся строить Союзное государство.

Сторонники этого праздника, сторонники этих событий говорят о том, что тогда, 12 июня 1990 года, начался отсчёт истории новой России. Что же получили граждане Российской Федерации в новой России? Прежде всего Конституцию Российской Федерации. Я предпочёл бы цитировать эту Конституцию по другому изданию — по изданию "Красная книга. Конституция Российской Федерации", потому что там набраны петиом статьи, которые фактически не действуют, то есть вымирающие статьи.

Скажем, в Конституции есть статья 7 — о том, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей. Рабо-

чие Саяно-Шушенской ГЭС, шахтёры "Распадской" и их родственники наверняка удивятся, что есть такое конституционное право, но оно есть в Конституции!

Есть статья 43, которая гарантирует общедоступность и бесплатность образования. Вы, большинство сидящих в этом зале, проголосовали за коммерциализацию бюджетной сферы, фактически за платное образование, а Президент Российской Федерации, к сожалению, подписал этот закон, но в Конституции говорится о бесплатном образовании!

Есть статья 13, которая признаёт идеологическое многообразие и многопартийность в нашей стране, равенство всех общественных организаций и партий перед законом, а что происходит на деле? На деле с 93-го года во время выборов, во время ведения политических кампаний мы имеем дело как раз с политическим неравенством. Мы — это прежде всего оппозиция, и прежде всего КПРФ. И это неравенство мы ощущаем в применении административного ресурса. Это признал Президент Российской Федерации, и именно поэтому он вышел с инициативой принятия ряда законов. Год назад, 12 мая 2009 года, президент подписал закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности..." — это фактически признание того, что до этого равенства не было. В этом году, 6 мая, президент подписал закон о гарантиях равенства партий в региональных средствах массовой информации — крайне актуальный закон, крайне важный прежде всего для нас, для оппозиции, и для утверждения демократических норм, которые записаны в Конституции. Беда только одна — закон рамочный, требует принятия законов в субъектах Российской Федерации, но в законе нет соответствующих сроков. И пошло-поехало — выясняется, что в субъектах, оказывается, нет соответствующих каналов. Понимаете, для того, чтобы показать деятельность партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", губернаторов, такие каналы есть (частные ли они, государственные — неважно, но они есть), чтобы про 12 июня рассказать, эти каналы есть, а для того, чтобы рассказать о КПРФ, таких каналов нет. В Новосибирске приняли соответствующий закон, закон Новосибирской области, но умудрились записать, что действие статей, которые действительно гарантируют это равенство, начинается только с января следующего года. Почему? Потому что в октябре — выборы.

Мы против такого подхода и к Конституции, и к инициативам президента. Это, вообще-то говоря, саботаж, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Присаживайтесь.

Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Завтра действительно юбилей — двадцать лет со дня проведения того исторического Съезда народных депутатов РСФСР, где был принят этот документ. Но было бы хорошо, если бы здесь выступили те самые депутаты, которые тогда, двадцать лет назад, сидели и спокойно нажали на кнопки, проголосовав за уничтожение собственного государства. И сегодня они сидят во всех фракциях, кроме фракции ЛДПР: и во фракции КПРФ есть эти депутаты, и в "ЕДИНОЙ РОССИИ", и в "СПРАВЕДЛИВОЙ...". К одному подошёл сейчас из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — говорит: я не был. Видите, как хорошо, — уже стыдно, уже не хочется быть участником того Съезда. Хотя на самом деле депутаты, может быть, хотели действительно что-то сделать хорошее тогда. И названия красивые — о суверенитете России, о независимости России, но привело это к тому, что по территории СССР за эти двадцать лет прошли девять миллионов беженцев — больше, чем во время Великой Отечественной войны, русский народ оказался разделённым, а страна из мировой державы опустилась на уровень ниже регионального.

Конечно, того, чего хотели депутаты тогда, не произошло. Они обещали заключить Союзный договор. Заключили? Ельцин подписал декларацию — а где Союзный договор? Сбежал в Беловежскую Пущу и там предательски заключил совсем другой договор — не о создании нового государства на базе СССР, а, наоборот, о расчленении окончательно СССР. Это, конечно, нам неприятно всем.

Что предлагает фракция ЛДПР? Мы уже внесли проект постановления, и 22 января в Кремле его раздавали губернаторам, президенту: нужно наполнить этот праздник, 12 июня, новым содержанием. Мы не все радовались празднику 7 Ноября — это был праздник переворота, связанного с уничтожением старого государства Российского, а теперь реально с 12 июня 91-го мы отмечаем годовщину уничтожения уже СССР.

Самое главное, коммунисты должны понять, что они участники двух переворотов — по уничтожению и царской России, и советской, ибо и тогда взял власть Петроградский совет в свои руки под влиянием большевиков, и 12 июня 90-го депутатами были только коммунисты и беспартийные, других партий на том Съезде не было, они появились только через три года. Поэтому они должны понять, что есть и их вина, и вина демократов, которые управляли страной уже с декабря 91-го года, только вины ЛДПР нет.

Вот мы хотим, чтобы вы этот акт подписали. В этом году мы уже не успеем, мы предлагаем его подписать 12 июня 2012 года в 12 часов дня в Кремле. Закончатся две выборные кампании, наконец всё успокоится, впереди будет пять-шесть лет спокойной жизни. И надо добавить новое содержание, которым предусмотреть примирение трёх России: монархической, царской России, существовавшей до 17-го года, Советской России, существовавшей до декабря 91-го года, и новой России. Надо примирить всех, всех простить, дать отрицательную оценку перевороту 17-го года, перевороту 91-го года, тем ошибкам, которые происходили последние двадцать лет, чтобы всем было понятно, что есть достижения, есть упущения и есть даже преступления, — тогда нам будет легче этот день праздновать, поскольку все будут понимать, что это день нашей страны. Мы и сегодня должны его праздновать, являясь депутатами, членами высшего органа государственной власти. Мы этот праздник установили... то есть установили депутаты-коммунисты его, не мы. Вот это меня удивляет: нынешние коммунисты не хотят праздновать 12 июня, который установили их братья по классу двадцать лет назад. Это очень хороший вариант — такая трансформация партии. Сперва ломают — потом говорят: неправильно, что поломали. Ну что делать? Может быть, до конца мы помиримся, утихомиримся, и начиная с 2012 года с большей радостью все граждане России будут праздновать этот день.

Тем не менее поздравляю всех от имени фракции ЛДПР с праздником — Днём России, поскольку это главный праздник нашей страны, всё остальное — узкое, профильное, ведомственное. *(Аплодисменты, шум в зале.)*

Председательствующий. Депутат Ермакова Наталья Афанасьевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спокойно, Николай Васильевич, спокойно.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе мы отмечали Международный день защиты детей, но надо помогать юному поколению в течение года, а не рапортовать об успехах именно к этой дате, ведь проблемы остаются. Как свидетельствует статистика, ежегодно в Российской Федерации 100 тысяч детей остаются без попечения родителей, из 28 миллионов 760 тысяч детей являются беспризорными. Такого не было даже в годы Великой Отечественной войны, и поэтому государством должны быть приняты самые жёсткие экстренные меры.

Нужно создавать также центры по поиску пропавших детей, на чём настаивал президент Дмитрий Анатольевич Медведев. Особая роль должна отводиться контролю за интернатами и детскими домами, где, к сожалению, часто нарушаются права детей, поэтому мы надеемся, что в ближайшее время будет разработан и принят закон об общественном контроле в социальных учреждениях. В Администрацию Президента России уже переданы необходимые материалы для разработки этого документа, их подготовила рабочая группа, созданная в рамках партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Защита детей". В Госдуме совместно с Общественной палатой и другими общественными организациями постоянно проводятся "круглые столы" и встречи, проходят острейшие дискуссии по самым наболевшим темам.

Требуется серьёзная модернизация социальной детской политики. Изменить и усовершенствовать её поможет действующая Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, законодательное отражение которой должно базироваться на четырнадцати законах. Они необходимы обществу как воздух, и проект одного из них, "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", мы сегодня будем рассматривать во втором чтении. Этот документ должен оградить юное поколение от того негатива, который заполнил наши экраны, а в целом этот и другие законы должны стать защитой от насилия и жестокости. Самый яркий тому пример — это ситуация в детском доме в городе Ижевске, где взбунтовались подростки. Данный случай стал предметом обсуждения на самом высоком уровне.

Однако во многих регионах обстановка в интернатах вполне благополучная. Например, уже на протяжении многих лет в Кузбассе в дни школьных каникул проводится областная акция "Тёплый дом". Стало доброй традицией приглашать в свои семьи воспитанников интернатных учреждений. Ежегодно в семьях кузбассовцев отдыхают около двух тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В нашей Кемеровской области на уровне заместителей губернатора существует контроль буквально за каждым детским учреждением, оказывается практическая помощь по привлечению в учреждения шефов, спонсоров, активизируется работа попечительских советов. Но всё равно нам нужны новые Макаренки, которые бы дневали и ночевали в детских учреждениях. А если нет любви к детям, то, конечно, не надо работать в этих детских учреждениях. Конечно, надо поднимать зарплаты нянечкам и воспитателям, улучшать материальную базу этих учреждений.

На сегодняшний день, повторяю, отсутствует система общественного контроля, и невидимые миру слёзы не становятся достоянием гласности, пока не произойдёт ЧП. Трудным подросткам нужно особое внимание уделять. Детей нужно окружить заботой и лаской, ведь плохих детей не бывает, есть плохие родители и плохие воспитатели. И самое главное — каждый из нас не должен проходить мимо людского горя, особенно детского.

Недавно я получила радостное для меня известие: четырёхлетний сын Антона Скрипанёва был возвращён в семью отца, где воспитывался с рождения. Нерадивая мама, вернувшаяся из Америки, похитила его и спрятала в одном из аулов Карачаево-Черкесии, чтобы вывезти потом ребёнка за океан. Я обратилась с депутатским запросом в прокуратуру Ставропольского края, и благодаря вмешательству силовиков мальчик был найден. Я счастлива, что смогла помочь этому малышу.

Тема защиты детей не может носить партийной окраски, и я приглашаю все фракции в Государственной Думе объединить усилия для реализации концепции духовно-нравственного развития и воспитания подрастающего поколения. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Наталья Афанасьевна.

Пожалуйста, депутат Черешнев, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Действительно, завтра 12 июня — День России. По уже сложившейся традиции в Кремле президент вручит государственные премии учёным, деятелям культуры, искусства, подчёркивая тем самым, что в нашей стране непременно возвышаются имена тех, кто внёс свой уникальный вклад в общее дело и высокие нравственные устремления общества. Причём это всегда было характерно для российских учёных, и поэтому ЮНЕСКО почти ежегодно присваивает имя нашего соотечественника международному году науки.

Этот год — год Николая Ивановича Пирогова: 25 ноября исполняется 200 лет со дня его рождения. Николай Иванович не только гениальный хирург, выдающийся учёный, но и прекрасный реформатор образования и науки. Когда Николая Ивановича спросили: "Николай Иванович, а в чём состоит главный смысл всех реформ в образовании?", он ответил: "Все желающие стать приличными гражданами сначала должны научиться быть людьми". "Николай Иванович, а в чём назначение науки?" — "Служить правде — как в научном, так и в нравственном смысле этого слова".

И сегодняшняя правда заключается в том, что в нашем многополярном динамично развивающемся мире формируются четыре основных очага, четыре основных региона научно-технического прогресса: это Соединённые Штаты Америки — 36 процентов мировых расходов на науку, это Евросоюз — 24 процента, и это Китай и Япония — по 12 процентов. К сожалению, наша страна с нашими 1,7 процента мировых расходов в тройку, четвёрку и даже десятку лидеров не входит. Причём интересно, что если большинство развитых стран пытаются выйти из экономического кризиса за счёт новой технологической парадигмы, то в нашей стране, по образному выражению Дмитрия Анатольевича Медведева, привычка уповать на экспорт по-прежнему тормозит инновационное развитие. Действительно, доля сырья в нашем экспорте составляет более 40 процентов, а доля высоких технологий — 2,3 процента. На науку наша страна тратит, вы хорошо об этом знаете, 1 процент ВВП, в то время как развитые страны — от 2,5 до 4,5 процента. Правда, надо сказать, и они

ещё не дотягивают до 5 процентов ВВП — это уровень, который был в Советском Союзе, в Советском Союзе, о котором мы пели: "Страна мечтателей, страна учёных".

Сегодня в России в три раза уменьшилось количество научных работников. У нас на тысячу человек, занятых в экономике, приходится шесть научных сотрудников, в Финляндии — пятнадцать, в Японии — одиннадцать, в Соединённых Штатах — десять. При этом, хочу сказать, средний возраст наших докторов сегодня — шестьдесят один год, кандидатов — пятьдесят три года, это на десять лет выше мировых значений. Причём напомним, что стипендия аспиранта по-прежнему, несмотря на все наши заявления, — полторы тысячи рублей. То есть идёт постепенное разгосударствление науки, и в целом научная политика очень эфемерна, очень слаба и непонятна. Судите сами, неделю назад у нас выступал Андрей Александрович Фурсенко и говорил — а мы с вами это утверждали, — что у нас создаются федеральные и национальные исследовательские университеты с солидной государственной поддержкой. И в то же время бюджет основного штаба фундаментальной науки — Российской академии наук уменьшается на 3,5 миллиарда. Сегодня бюджет у академии — 46 миллиардов рублей. Что это такое? Это 1,5 миллиарда долларов, это бюджет среднего, худенького, обычного американского университета, а у нас на эти деньги содержатся четыреста тридцать пять научно-исследовательских институтов и центров РАН.

Кому нужна такая политика? Кто это делает? Ради чего? Почему многие из наших законодательных инициатив в области науки отрицаются правительством? Не только потому, что они несостоятельны, а прежде всего потому, что здесь требуется тонкий, свой, индивидуальный подход, ведь нормы, касающиеся науки, никак не соотносятся с подходами Гражданского кодекса.

И поэтому, дорогие друзья, я хотел бы, чтобы все мы приняли участие в возрождении нашей науки — это возможно — и чтобы каждый из нас с чувством собственного достоинства смог повторить слова Пирогова, сказанные им при вручении ему третьей Демидовской премии сто пятьдесят лет назад: "Люблю Россию, люблю честь Родины. Это навсегда, это из сердца не выкинешь!"

С праздником всех! С Днём России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Молодец! Спасибо.

Уважаемые депутаты, прошу записаться для предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. Ваши предложения по порядку работы.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения законопроект из пункта 19, как грубо нарушающий, подрывающий конституционные основы и наносящий ущерб в том числе и ФСБ.

Председательствующий. Депутат Улас.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я присоединяюсь к предыдущему предложению и тоже предлагаю снять законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности", как непроработанный и очень опасный. Я хочу подчеркнуть, что принятие этого законопроекта в предлагаемой редакции — это и угроза свободе слова, и скатывание к полицейщине, это фактически запрет любой реальной оппозиционной деятельности, особенно сегодня, в условиях экономического кризиса, когда любые действия средств массовой информации, профсоюзов, партий по организации и защите протестного движения, забастовочного движения, по критике правительства могут быть истолкованы (цитирую дословно этот законопроект) как действия, вызывающие возникновение причин и создающие условия для совершения преступлений.

Хочу подчеркнуть, что данный законопроект очень опасен и для нашего правительства, поскольку именно его действия породили огромную безработицу, нищету, а следовательно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Сегодня мы будем рассматривать вот этот самый законопроект, о котором говорил депутат Улас, а вот передо мной газета "Московский комсомолец" с заметкой "Господам помолимся": детям в День защиты детей раздавали брошюры с молитвой за наших президентов — Дмитрия и Владимира. Ну,

молиться, конечно, можно, пожалуйста, пусть молится кто хочет и кому хочет, но мне вот непонятно, сколько у нас президентов — один или два. И непонятно, почему эти брошюры раздавались детям — вроде бы у нас пока ещё церковь отделена от государства.

Председательствующий. Тамара Васильевна, вынужден сделать вам замечание: это не имеет отношения к порядку работы.

Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, правомерно ли внесение в порядок работы законопроектов о переносе сроков рассмотрения федерального бюджета на один месяц без получения отзывов от субъектов Федерации? Ведь это затягивает рассмотрение региональных бюджетов до конца декабря. Нет ещё и Бюджетного послания президента. Такое впечатление, что Минфин пытается рулить регионами, правительством, парламентом, президентом — всем и всеми, кроме исполнения своих прямых обязанностей — исполнения закона о федеральном бюджете.

Напомню, в 2009 году расходная часть бюджета была провалена на 300 миллиардов рублей, треть его исполнена в четвёртом квартале, вносилось шесть тысяч изменений. В этом году те же проблемы. Может, надо разобраться с работой Минфина, а потом вносить изменения в сроки рассмотрения бюджета?

Председательствующий. Виктор Андреевич, вы не внесли каких-то организационных предложений. Вы предлагаете снять с рассмотрения пункты 15 и 16, как я понял, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно. Значит, никаких организационных предложений не внесено.

Депутат Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, мы просим по 25-му вопросу заменить содокладчика: вместо Денисова — Нефёдов Виктор Леонидович.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, прошу пункт 32 сегодня снять с рассмотрения, так как есть некоторые вопросы, которые нужно переработать и согласовать с Комитетом по вопросам местного самоуправления.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Гребёнкин, пожалуйста.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 28-му вопросу с содокладом вместо Игоря Николаевича Руденского выступит Гребёнкин Олег Анатольевич из того же комитета.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, давайте обсудим прозвучавшие предложения.

Депутаты Коломейцев Николай Васильевич и Владимир Дмитриевич Улас внесли предложение не рассматривать сегодня пункт 19. Но они, правда, критиковали его больше, скажем так, с политической, что ли, стороны, поэтому я обращаюсь к комитету: мнение комитета на этот счёт может быть высказано? Пожалуйста, депутат Колесников Владимир Ильич, заместитель председателя Комитета по безопасности.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Комитет настаивает на том, чтобы оставить его в повестке дня.

Ставится на голосование предложение депутатов Коломейцева и Уласа снять сегодня с рассмотрения пункт 19. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется данное предложение.

Депутат Плетнёва — мы выслушали её заявление.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич говорил о пунктах 15 и 16, но не предложил снять их с рассмотрения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правомерность внесения комитета не оспаривает, поэтому он и внёс на Совет. Раз Совет рассмотрел данный вопрос и вынес его на пленарное заседание, значит, все правовые нормы, связанные с прохождением этого закона, соблюдены.

Депутат Денисов просит заменить содокладчика по пункту 25. Нет возражений? Нет.

Депутат Тарасюк предлагает снять пункт 32 сегодня с рассмотрения. Никто не возражает, комитет не возражает.

И депутат Гребёнкин попросил заменить содокладчика по пункту 28, тоже никто не возражает.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Мы рассматриваем законопроект третьего чтения, коллеги.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом уточняется порядок исчисления срока лишения физического лица, совершившего административное правонарушение, предоставленного ему специального права.

Во втором чтении законопроект был рассмотрен и принят 9 июня текущего года, и к настоящему времени он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний нет.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет. Выносим на "час голосования".

Александр Петрович, задержитесь, доложите сразу пункт 3, законопроект "О создании Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области и об упразднении некоторых судов Еврейской автономной области".

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект принят нами также во втором чтении 9 июня текущего года, и после этого в текст законопроекта никаких изменений не вносилось. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. С учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, законопроект "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает Сергей Николаевич Шишкарёв.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, с места, чтобы не терять время.

Включите микрофон.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Прошу прощения, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении, напомним, 19 мая нынешнего года. Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы по транспорту рекомендует принять данный федеральный закон. Прошу нашу позицию поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладчик также Сергей Николаевич Шишкарёв.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности" принят Государственной Думой во втором чтении тоже 19 мая нынешнего года. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. На законопроект получено также положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает на выступлении по мотивам от фракции Рохмистров, других рук я не вижу. Выносим на "час голосования", до этого мы послушаем Рохмистрова в рамках трёхминутного регламента.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Алла Владимировна Кузьмина.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в третьем чтении предлагается принять законопроект "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Все материалы вам представлены, в заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу? Есть — Плетнёва по мотивам. Другие фракции не настаивают.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Владимир Сергеевич Груздев докладывает по данному законопроекту.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении 4 июня этого года. Законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, устанавливающие порядок производства нового следственного действия — получения информации о входящих и исходящих сигналах соединений между телефонами. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по докладу? Нет, никто не настаивает на дальнейшем обсуждении.

Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Докладывает Михаил Петрович Ненашев, член Комитета по обороне.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Напомним, что проект закона принят во втором чтении 9 июня 2010 года. Законопроект доработан с учётом принятых поправок, прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем

чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу поддержать предложение Комитета по обороне о принятии законопроекта в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Депутат Коломейцев от фракции КПРФ, других желающих нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи". Владимир Лукич Горбачёв докладывает от комитета.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи в соответствии с Регламентом подготовил указанный законопроект к третьему чтению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что замечаний правового, юридико-технического и редакционного характера не имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть замечания у депутатов? Выносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о торговом судоходстве". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот говорят, что он ещё в дороге. Я правильно понимаю? Да, просят две минуты. Я предлагаю тогда объявить сейчас "час голосования", коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Объявляется "час голосования". Прошу проголосовать по пункту 2 повестки дня, замечаний не было.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3, также не было замечаний у депутатов, ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 4. Также не было замечаний по этому законопроекту, ставлю его на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 5. Рохмистров по мотивам от фракции ЛДПР.

Включите микрофон на рабочем месте.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, наверное, ни для кого не секрет, что у нас происходит на дорогах, сколько там реально сегодня жертв и какой ущерб это наносит экономике страны. И вот парадоксальная вещь: у нас почему-то все занимаются безопасностью — у нас есть Государственная инспекция безопасности дорожного движения, теперь мы определяем

федеральный орган, который у нас будет заниматься опять же безопасностью дорожного движения, — но у нас ни один орган не занимается организацией дорожного движения. На сегодняшний день у нас дороги строят одни, разметку наносят другие, обеспечением транспортных потоков вообще никто не занимается. Вот контрольные функции мы умеем распределять и расставлять тех людей, которые будут что-то контролировать и за что-то наказывать. Только вот наказывать, собственно говоря, не за что, потому что состояние наших дорог такое, что по ним просто опасно передвигаться. Взять вот хотя бы то, что показали недавно по телевидению: на двух лучших дорогах взяли пробы асфальта, отправили на экспертизу в Финляндию и получили заключение финской лаборатории — эти фирмы на территории Финляндии навсегда были бы лишены права строить дороги. А ведь это две лучшие дороги — объездная дорога вокруг Санкт-Петербурга и Московская кольцевая автодорога.

У нас полное несоответствие знаков, разметки, состояние территории вдоль дорог у нас вообще непонятное, а мы с вами опять занимаемся тем, что распределяем контрольные функции: кто будет всё-таки эту безопасность обеспечивать. Может быть, пора всё-таки парламенту озаботиться состоянием дорог и организацией дорожного движения, сделать так, чтобы появился один орган, который отвечает и за состояние дорог, и за состояние разметки, и за знаки, и за организацию транспортных потоков, — тогда, может быть, и с безопасностью будет меньше проблем. Я думаю, что на сегодняшний день надо заниматься этим, а не распределять контрольные функции.

Мы не будем голосовать за настоящий законопроект, так как он в очередной раз демонстрирует, что мы с вами озабочены безопасностью, но решать эти проблемы почему-то упорно не хотим.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %
Результат: принято		

Принимается законопроект в третьем чтении.

Плетнёва Тамара Васильевна по мотивам от фракции по пункту 6.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект название имеет очень хорошее, и мы, конечно, когда получили его, надеялись на то, что этому названию соответствует и содержание, но, кроме сокращения срока рассмотрения до семи дней, там больше ничего нет.

А вообще-то, законопроект с таким названием должен был появиться в Государственной Думе. Почему наши граждане сегодня обращаются к нам, депутатам, всё чаще и чаще? Да потому, что больше им ни к кому не попасть. Если посмотрим, какие обращения, — самые простые, насущные: то парки рубят, то заправку среди улицы строят, то дорогу не там проводят и так далее, но попасть на приём к губернатору — это вообще исключено, к замам, начальникам управлений — то же самое. Недаром недавно президент высказал мысль о том, что нам количество чиновников необходимо сокращать. И действительно, машины, которыми они пользуются... Всё больше и чаще сейчас на депутатов Государственной Думы нападают, но мы-то по сравнению с ними вообще уже скоро будем бедными родственниками.

Процедура рассмотрения обращений граждан тоже не выдерживает критики — смотрите, отписку дали, и всё. Если говорить о депутатах, то мы ведь в основном от имени граждан обращаемся, но чтобы попасть к министру — да это вообще исключено, особенно депутату нашей фракции, только наиболее значимым депутатам, которые решают вопросы бюджетные, налоговые, туда дорога открыта, а мы вроде как, знаете... И ответы на наши обращения подписывает не министр, к которому мы обращаемся, а чуть ли не начальник управления или зам, а чаще всего внизу приписочка, что это сделал какой-нибудь исполнитель, а министр даже не читал запрос. А ведь мы обращаемся от имени граждан.

Мы за этот законопроект голосовать не будем, потому что он совершенно ничего не решает в этом плане.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принят законопроект в третьем чтении.

Пункт 7 ставится на голосование, по нему не было замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8. По мотивам голосования — депутат Коломейцев от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не выходил бы на эту трибуну, если бы не три обстоятельства.

Первое обстоятельство. Убеждён, что вы в силу своей занятости или безразличия не читали законопроект. Я вам зачитаю, что за поправка: "за исключением информации, которая может быть опубликована в соответствии с законодательством Российской Федерации в средствах массовой информации, произведениях науки, литературы и искусства, рекламных материалах".

Вот здесь выступал академик Черешнев, он вам разъяснит в письменном виде, как и академик Кашин, что нет произведений науки. Я таких не знаю, я знаю, что научные разра-

ботки, например, есть. Но меня возмущает то, что у нас есть Правовое управление, у которого нет никогда ни по чему никаких замечаний. Ну, понятно, депутаты в силу занятости не могут всё читать, наверное, но Правовое-то управление должно это читать!

Второе. С моей точки зрения, вообще-то, комитету этот закон надо было править в другом месте. Вот здесь сидит уважаемый мною генерал Пузанов, он подтвердит, что у нас по территории Российской Федерации имеют право перемещаться военнослужащие других стран с оружием только по специально принятому закону, — вы же позволили пройти по Красной площади трём подразделениям иностранных государств с оружием без принятия соответствующего решения. То есть вы де-факто дали возможность любому подразделению иностранного государства идти в любом направлении с любым видом оружия.

И третье обстоятельство. Я обращаю внимание Комитета по безопасности, Комитета по обороне на то, что сегодня на оборонных предприятиях созданы схемы по расхищению бюджетных средств. Так, ко мне попали документы о том, что центр имени Хруничева увёл 250 миллионов долларов по специальной схеме. Но меня удивляет: в МВД эта информация есть, в ФСБ есть, а мер никаких не принимается. Может быть, направить законотворческую деятельность на ограничение вот этих вопросов? Потому что до этого господин руководитель Роскосмоса Перминов принял вредное решение об объединении двух подразделений, которые, вообще-то, не имеют права объединять, так как они создавались специально для того, чтобы сохранить конкурентоспособность, — это ОАО "РКК "Энергия" и завод по производству ракетных двигателей. С моей точки зрения, это не просто ошибка — это вредительство, потому что, мне кажется, Роскосмос увлёкся работой, не знаю, на каких основах, с американскими компаниями — "Локхид" и другими. Это может больно ударить по безопасности Российской Федерации.

Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 порядка работы, третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принято.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи", третье чтение. Замечаний не было, голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, когда говорил последний выступавший, у меня и у моих соседей перепонки чуть не лопнули в ушах, поэтому просьба или громкость в микрофоне убавить, или чтобы так громко не говорили — мы хорошо слышим, не жалуемся на слух.

Спасибо.

Председательствующий. Я не могу. Я люблю делать замечания Коломейцеву, но в этой части мне сложно сделать ему замечание.

Дышите спокойнее, депутат Коломейцев.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Я уже объявил название законопроекта и имя докладчика, приглашаю его на трибуну.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ратификацию представляется Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой

Республики о торговом судоходстве, которое было подписано в Афинах в 2001 году.

Соглашение регулирует основные вопросы, связанные с торговым судоходством между нашими странами, — это вопросы судоходной политики, механизм сотрудничества компетентных органов, ответственных за выполнение соглашения, а также разрешение споров, касающихся его толкования и применения. Соглашение также регулирует вопросы режима пребывания судов, членов экипажа и грузов в территориальных и внутренних водах Российской Федерации и Греции.

Практическая значимость заключения данного соглашения обусловлена необходимостью замены действующего сейчас соглашения между Советским Союзом и Греческой Республикой от 1975 года. Понятно, что последнее соглашение, 1975 года, уже не отвечает современным условиям. Новое же соглашение позволит создать устойчивую договорную базу беспрепятственного осуществления грузовых и пассажирских перевозок между портами обеих стран.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", поскольку в положениях двух статей, статей 14 и 15, содержатся правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, статья 14 соглашения устанавливает особенности привлечения к ответственности за правонарушение члена экипажа судна, если правонарушение совершено на борту судна в отношении другого члена экипажа, а само судно находится во внутренних водах государства другой стороны. В этом случае власти этой стороны не преследуют моряка по местному закону без согласия компетентных дипломатических или консульских органов государства флага, за исключением отдельных случаев, прописанных прямо в самом же соглашении. Исключением являются следующие случаи: если последствия правонарушения распространяются на территорию государства другой стороны; или правонарушение такого рода, что им нарушается общественный порядок или безопасность этого государства; или правонарушение совершено гражданином или против гражданина государства, на территории которого находится судно; или правонарушение совершено против любого лица, не являющегося членом экипажа судна. И универсальная норма: если преследо-

вание необходимо для пресечения незаконной торговли наркотическими средствами или психотропными веществами. Такое ограничение юрисдикции государства очень широко распространяется в морской договорной практике и является совершенно приемлемым, так как касается только тех правонарушений, совершённых на судах под иностранным флагом, которые при этом не затрагивают интересы Российской Федерации и её граждан. Следует отметить, что и в соглашении 75-го года была аналогичная норма.

Статья 15 соглашения устанавливает особенности рассмотрения исков, вытекающих из договора найма. Предусмотрено, что судебные органы государства одной стороны не будут принимать к рассмотрению иски, вытекающие из договора о найме в качестве члена экипажа судна другой стороны, иначе как по просьбе компетентного дипломатического органа или консульского должностного лица этой стороны. Данная норма соглашения отвечает общим нормам международного морского права, и её целесообразность закреплена в 94-й статье Конвенции ООН по морскому праву 82-го года, в соответствии с которой каждое государство обязано эффективно осуществлять свою юрисдикцию и контроль над судами, плавающими под его флагом, в административных, технических и социальных вопросах. Отсюда вытекает и преимущественное право государства флага. Следует отметить, что в Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации аналогичный подход.

Ратификация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, новых актов издавать не требуется. Прошу вас поддержать ратификацию.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Существо вопросов, связанных с ратификацией Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о торговом судоходстве, подробно изложил в своём докладе официальный представитель правительства Сергей Алексеевич Аристов. Учитывая совпадение позиций, не вижу смысла делать дополнительный, расширенный содоклад. Хочу лишь добавить, что данный

вопрос был рассмотрен в Комитете по международным делам и получено положительное заключение по данному вопросу. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данному законопроекту не имеет.

С учётом вышеизложенного прошу вас поддержать проект закона о ратификации данного соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь, есть вопросы.

Депутат Коломейцев, депутат Селезнёв. Два вопроса, да? А, ещё депутат Драганов. Три вопроса, подвели черту.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Николаевич, это комитет держал девять лет или правительство девять лет готовило ратификацию этого соглашения?

Председательствующий. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Комитет рассмотрел ровно в тот момент, как Правительство Российской Федерации внесло данное соглашение на ратификацию в Государственную Думу.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, пожалуйста, ваш комментарий.

Микрофон включите.

Аристов С. А. Данное соглашение длительное время готовилось к ратификации в связи с особой позицией отдельных функционеров профсоюзного блока по статье 15, связанной с иском по договору о найме. Вопрос разрешился только после того, как Международная организация труда в Женеве подтвердила правильность аналогичных норм, существующих в десятках соглашений и Российской Федерации, и других государств, и отказалась применить иной подход к конвенции 2006 года, объединяющей тридцать пять конвенций по труду на море.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, депутат Селезнёв, ваш вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, не могли бы вы сказать, сколько греческих моряков работают под российским флагом? С чем связан вопрос? Понятно, что российских моряков работает достаточно много — порядка пятидесяти тысяч — под флагами других стран, в частности большое количество под греческим флагом. Но получается, что гражданин России, работаю-

щий в составе экипажа греческого судна, при стоянке этого судна в российском порту для подачи иска в суд по защите своих трудовых прав вынужден обращаться за разрешением к дипломатическому или консульскому представителю Греции в Российской Федерации. Вот меня это заставляет задуматься о соблюдении трудовых прав российских моряков, находящихся на судах Греции, не ослабляет ли это соглашение их права?

Спасибо.

Аристов С. А. В первом ответе я как раз и остановился на данном вопросе подробно. Две позиции, ещё раз: во-первых, это общее требование, закреплённое конвенцией ООН 1982 года; во-вторых, это общая международная норма, которая существует сегодня в десятках соглашений, и это позиция Международной организации труда. Ни один из этих уважаемых институтов не считает это нарушением. Отвечать должно государство флага — это общий международный подход. Если это ущемляет права гражданина России, то почему это не ущемляет права гражданина Франции, Испании, Великобритании, где такие нормы существуют?

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драганов, пожалуйста, ваш вопрос.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Сергей Алексеевич, ответьте, пожалуйста, односложно, имели ли место случаи... Очевидно, ваше ведомство наблюдает за тем, как соблюдаются в Греческой Республике права российских граждан, работающих на судах под российским флагом. За последние годы что-нибудь такое необычное случилось в правоотношениях при защите интересов наших моряков — суды не принимали иски, или административные службы портов были, может быть, предвзяты, или, может быть, нарушался режим в отношении наших моряков со стороны властей? Односложно: да или нет. Если да, то какие это случаи.

Аристов С. А. Нет, таких примеров нет.

Драганов В. Г. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Было предложено односложно ответить, такой ответ и прозвучал.

Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о торговом судоходстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона № 309506-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах". Законопроект принят в первом чтении 7 мая 2010 года.

Напомню, что предлагается мера социальной поддержки в виде оплаты в размере 50 процентов коммунальных услуг членами семей, совместно проживающими с инвалидами войны. Тем самым предлагается повысить уровень их социальной защищённости, устранить правовой пробел и, как следствие, исключить судебные споры, предметом которых является решаемая законопроектом проблема.

При подготовке законопроекта ко второму чтению было внесено две поправки, которые комитетом рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект, подготовленный с учётом поправок, прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний нет.

Исходя из изложенного Комитет по делам ветеранов рекомендует поддержать две поправки и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12 — проекту федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает вашему вниманию законопроект, который был принят в первом чтении 24 июня 2009 года. Сразу же после принятия данного законопроекта в первом чтении нашим комитетом была создана временная рабочая группа, в которую вошли сорок пять человек, в том числе пять представителей комитетов Государственной Думы — Комитета по культуре, Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитета по экономической политике и предпринимательству, Комитета по охране здоровья и Комитета по делам молодё-

жи, и мы хотим выразить им благодарность за конструктивную и содержательную работу. Кроме того, в состав этой группы вошли представители одиннадцати федеральных органов исполнительной власти, в сферу деятельности которых так или иначе входят вопросы, затрагиваемые в данном законопроекте, а также эксперты и специалисты Академии Генпрокуратуры, научного центра социальной и судебной психиатрии имени Сербского, НИИ МВД, Общественного совета Центрального федерального округа, Российской ассоциации электронных коммуникаций, Некоммерческого партнёрства поставщиков программных продуктов, горячих линий в Интернете, РОЦИТа и фонда "Дружественный Рунет".

К законопроекту поступило сто тридцать три поправки, сто шесть из которых включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, две поправки розданы отдельно, но их комитет тоже рекомендует к принятию, и двадцать пять поправок рекомендованы к отклонению. К числу поправок, которые рекомендуются к отклонению, относятся в основном технические поправки, связанные, например, с тем, на каком расстоянии от детского учреждения может продаваться та или иная печатная продукция, либо со временем распространения информации по телевидению и радио. Также в отклонённые попали поправки, которые относятся к тексту, исключённому при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Основной принцип, который заложен в этом законопроекте, изменениям не подвергся, а основной принцип, напоминаю вам, уважаемые коллеги, это саморегулирование. Если распространитель или производитель информации придёт к выводу, что в той информационной продукции, которую он распространяет, есть информация, вообще не рекомендуемая детям или не рекомендуемая детям какой-то определённой возрастной группы... То есть осуществление возрастной классификации, определение возрастной группы, категории информационной продукции осуществляет сам распространитель либо производитель.

Как мы и говорили вам при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении, этот законопроект построен на принципе солидарности распространителей и производителей информационной продукции и родителей. Там, где действуют аналогичные законы, — в европейских странах, в Австралии, Канаде, Соединённых Штатах Америки — подавляю-

щее большинство родителей очень благодарны за такого рода предложения.

Итак, какие предлагаются изменения по сравнению с первым чтением? Применительно к сфере действия закона. Мы вывели из-под действия этого закона отношения, связанные с распространением информационной продукции, содержащей статистическую информацию или иную информацию, не причиняющую вреда здоровью и развитию детей, то есть перечень открытый: оценивать, есть информация, причиняющая вред здоровью или развитию детей, или нет, будет производитель или распространитель.

Мы вывели из-под действия этого закона отношения, связанные с рекламой. Обращаю специально на это внимание, потому что именно в этой части законопроект был предметом больших споров. Реклама не поддается возрастной классификации. Вся реклама, которая распространяется открыто в доступных для детей местах, должна относиться к так называемой универсальной категории, то есть быть безвредной для детей. У нас в комитете есть письмо руководителя Федеральной антимонопольной службы, который подтверждает, что приведение рекламы в соответствие с нашим законом можно осуществить в рамках закона "О рекламе". Такого рода поправки мы предложим вам во втором чтении ко второму законопроекту, который тоже был принят 24 июня, но сегодня пока не выносится на рассмотрение, ибо его содержание зависит от того, что будет принято в том законопроекте, который мы вам предлагаем сегодня.

Также из-под действия этого закона выведен оборот информационной продукции, имеющей значительную историческую, художественную или иную культурную ценность (это термин из Гражданского кодекса). Мы послали официальный запрос в Министерство культуры, и Министерство культуры нам ответило, что такого рода экспертиза проводится Министерством культуры и проблем с отнесением той или иной продукции к категории информационной продукции, имеющей особую, точнее, значительную художественную, культурную или историческую ценность, нет, эта процедура отлажена.

Выведено также распространение информации, недопустимость ограничения распространения которой установлена Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Что это за информация?

Это, например, нормативные правовые акты, затрагивающие права и свободы граждан, нормативные правовые акты, касающиеся деятельности органов государственной власти.

Второй важный момент данного законопроекта. Какие изменения предусмотрены применительно к классификации информационной продукции? Во-первых, если вы помните, в первом чтении законопроект содержал указание на то, как должны выглядеть знаки информационной продукции. Вариант, который мы вам раздали во втором чтении, такого указания не содержит: графическое или текстовое изображение знака будет определяться либо техническим регламентом, ну, например, применительно к печатной продукции, либо в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным правительством, например, в отношении того, что касается Интернета, но возрастная классификация во всяком случае должна будет осуществляться в соответствии с данным законом.

Мы убрали категорию "универсальная", потому что она всё равно не подвергается маркировке, так как не представляет опасности для детей, и в этом смысле не совсем подпадает под действие данного законопроекта. Осталось пять групп, в соответствии с которыми должна будет классифицироваться информационная продукция, которая может содержать какую-то информацию, нежелательную для детей любого возраста либо для детей определённой возрастной группы. Группы такие: для детей, не достигших шести лет, старше шести лет, старше двенадцати лет, старше шестнадцати и старше восемнадцати лет. Относительно выбора такого рода классификации хочу сказать, что в зарубежном законодательстве существуют разные классификации, в некоторых странах они разные в зависимости от вида информационной продукции, например, в Соединённых Штатах Америки три вида классификации, в Германии — два. Мы выбрали классификацию, учитывая и исследования наших учёных, и зарубежный опыт. Мы направляли официальный запрос в государственный научный центр имени Сербского и получили официальное подтверждение того, что классификация, выбранная нами, — до шести, старше шести, старше двенадцати, старше шестнадцати лет и запрещённая для детей — соответствует мировым требованиям, мировым стандартам, следовательно, она корректна и допустима. Кроме того, применительно к классификации информационной про-

дукции сделаны изъятия в части классификации кинофильмов или кинопродукции, где сегодня нет возрастных ограничений "6-" и "6+", но есть, выделяется специальная категория "14+". И в сфере образования есть особенности классификации, связанные с тем, что учебники и учебные пособия издаются для разных классов, то есть более дробная классификация.

Что касается требований к обороту информационной продукции, по сравнению с первым чтением предложены следующие изменения. Мы оговорили, что информационная продукция (требование осталось) распространяется с определённым знаком информационной продукции, отражающим возраст. Поскольку мы сегодня графическое изображение знака не даём, возможно, технический регламент пойдёт по пути более дробного знака. Это применяется в ряде стран, где наряду с возрастом указывается ещё, какие сцены (насилия, сексуального характера, порнографического характера) или грубые слова, нежелательные для детей определённого возраста, есть в этой информационной продукции, чтобы родители и другие взрослые, те, кто работает с детьми, могли определиться. Исключение сделано, то есть эта продукция распространяется без знака, для учебников и учебных пособий, телепрограмм и телепередач в прямом эфире, информационной продукции, распространяемой посредством радиовещания, и периодических печатных изданий общественно-политического и производственно-практического характера. Термин не произвольный, взят из стандартов на печатную продукцию, утверждённых правительством. К общественно-политическим, например, относятся журналы "Власть", "Российская Федерация сегодня", а к производственно-практическим — "Экономика...", "Право..." и так далее.

Из законопроекта ко второму чтению в рамках согласования с Правительством Российской Федерации ушли все требования, связанные с маркировкой продукции, потому что это будет регламентироваться техническими регламентами либо применительно к Интернету специальными постановлениями.

Что касается оборота отдельных видов информационной продукции, то появились следующие изменения. Применительно к печатной к продукции — указано, что знак информационной продукции на печатной продукции будет размещаться в соответствии с требованиями техрегламента и с основными требованиями, которые установлены в данном законе, то

есть осуществляться возрастная классификация — обращаю ваше внимание — будет только в соответствии с данным законом. Запрещается распространять информационную продукцию, не разрешённую для детей, то есть предназначенную фактически только для совершеннолетних, в детских учреждениях и на расстоянии менее чем 100 метров от территорий указанных организаций (дан их перечень, я для простоты сокращаю). Информационная продукция, запрещённая для детей, должна распространяться только в запечатанном виде. Не допускается размещать на первой странице, на обложке печатной продукции информацию, запрещённую для детей. К запрещённой относится — я вам уже говорила, перечень её дан в законе, — например, информация порнографического характера и так далее.

Что появилось нового в отношении распространения посредством телевидения? Установлено, что знак в углу кадра — в течение пятнадцати секунд перед началом трансляции и после каждого её прерывания (в первом чтении — пять минут). В дневное время запрещается распространять информацию на телевидении, если она запрещена для детей, а в ночное время — оно определено после двадцати двух вечера до шести утра — только со специальными сигналами. В дневное время возможно распространять эту информацию, но на платной основе и с применением декодирующих технических устройств.

Применительно к радиовещанию. В дневное время запрещённая для детей продукция не подлежит распространению и сопровождается обязательно сообщением...

Председательствующий. Елена Борисовна, это второе чтение, и у нас на 11.15, на фиксированное время, поставлен правительственный закон, а вы докладываете законопроект второго чтения уже тринадцать минут. Я обращаю ваше внимание на это.

Мизулина Е. Б. Хорошо, тогда, уважаемые коллеги, я подчиняюсь тому, что рекомендовал председательствующий, и от имени комитета прошу вас поддержать законопроект, поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

И хотела бы от комитета выразить благодарность Правовому управлению, Марине Николаевне Ласточкиной и Семёновой Ларисе Васильевне: они и их специалисты очень ответственно в течение нескольких месяцев работали с текстом.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, сто шесть поправок, рекомендовано комитетом к принятию, двадцать пять поправок комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по таблице 1? Нет замечаний.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2, отклонённые поправки. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Коллеги, у нас есть ещё две поправки, автором которых является Елена Борисовна, они розданы на отдельном листочке и касаются Интернета, о чём было сказано в докладе. Комитет поддержал эти две поправки. Есть замечания по этим поправкам? Есть.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я просто хотел уточнить, что такое телематические услуги связи, во-первых?

И во-вторых, стиль такой вот у этой поправки (собственно, он и в тексте оставался), что реализовать её будет трудно. Я, конечно, не беру на себя ответственность против голосовать, просто поясните, пожалуйста, вот 2-ю поправку я имею в виду.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемые коллеги, что касается редакции в части телематических услуг, так называются теперь в со-

ответствии с постановлением правительства 2007 года услуги связи, услуги Интернета и другие услуги, предоставляемые с помощью мобильной связи. Это поправка Минкомсвязи, это соответствует подзаконным актам, актам правительства в части оказания телематических услуг. Термин этот раскрыт, ещё раз говорю, в постановлении 2007 года, поэтому мы в законопроекте его не раскрывали.

Суть этой поправки не в этой части, не в части телематических услуг. В основном тексте у нас прямо сказано, что размер знака информационной продукции на веб-сайте, на первой странице сайта, должен составлять не менее 5 процентов площади страницы. Здесь же мы пишем, что порядок нанесения знака будет определяться уполномоченным правительством федеральным органом исполнительной власти, потому что для того, чтобы сертифицировать в соответствии с этим законом и нанести знак на все сайты, понадобится достаточно большое количество времени, хотя в Великобритании, где с 2008 года действует такой закон, три миллиарда сайтов проклассифицировано, и только с этим знаком — для какого возраста они не рекомендуются. Так что мы надеемся, что правительство достаточно быстро примет соответствующий документ, который будет учитывать и сложности тех провайдеров и операторов связи, которые работают в сети Интернет, с тем чтобы они имели адекватную возможность для реализации этого закона. Эта поправка согласована и с представителями интернет-сообщества, и с Минкомсвязи. Мы просим поддержать.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу, розданную на отдельном листке. Мы её как таблицу проголосуем, поскольку замечаний нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, надо посоветоваться. Мы вчера на Совете Думы приняли решение о том, что следующие вопросы, которые у нас на фиксированное время поставлены, пункты 15 и 16, мы будем обсуждать по заранее установленному временному графику, то есть на эти законы мы выделили сорок пять минут, но семь минут мы уже изъяли, они были использованы Еленой Борисовной. Поэтому у меня такое предложение: давайте мы сейчас будем обсуждать до 12.00, если не уложимся, если у нас будет необходимость продлить обсуждение, то тогда на семь минут придётся продлить это обсуждение после двенадцати, с вашего согласия. Нет возражений? И второе. Мы делаем один доклад по обоим законам и один содоклад, обсуждаем вместе, голосуем раздельно.

Татьяна Геннадьевна Нестеренко, пожалуйста, на трибуну. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении".

Я, кстати, думаю, все поняли, что если закончим раньше, то, значит, раньше.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, проект поправок в федеральный конституционный закон касается только одной нормы: в части изменения сроков внесения в Государственную Думу отчёта об исполнении бюджета. Действующая норма закона предполагает внесение отчёта одновременно с внесением самого проекта

закона о бюджете соответствующего года. Это неоднократно обсуждалось в Думе — что, вообще-то, отчёт нужно рассматривать раньше, и как раз поэтому в конституционный закон предлагается внести отсылочную норму: внесение отчёта об исполнении бюджета в сроки, установленные федеральным законом. А вот эти сроки, которые должны устанавливаться федеральным законом, как раз и регулируются вторым законом, уже не конституционным, а федеральным, — "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении".

Какие изменения предлагается внести? Их можно разделить на несколько блоков. Первое — перенос срока внесения правительством проекта бюджета, как бюджета федерального, так и бюджетов государственных внебюджетных фондов, в Государственную Думу. В 2009 году у нас перенесение срока уже один раз апробировалось, когда мы перенесли срок внесения проекта закона о бюджете с 26 августа — это установленный в настоящее время срок — на 1 октября. И в принципе эта практика показала свою эффективность, позволила правительству, министерствам, ведомствам более тщательно проработать проектировки основных характеристик и бюджетных ассигнований уже с учётом дополнительной информации о ходе исполнения бюджета в текущем году и уточнённых показателей прогноза социально-экономического развития. И вы видите нынешний результат рассмотрения отчёта — это привело к тому, что мы, наверное, первый раз за это полугодие приходим в парламент с уточнением бюджета, раньше мы это делали намного чаще: уже в первом полугодии несколько раз его правили. Поэтому мы предлагаем с 26 августа на 1 октября перенести срок внесения в парламент проекта закона о бюджете.

Второй блок — это уточнение установленных в настоящее время сроков рассмотрения законопроекта о бюджете в самой Государственной Думе. Из чего мы исходили? Из того, что перенесение срока с 26 августа на 1 октября не должно повлиять на важную отправную точку — на то, что закон должен вступить в силу до начала финансового года, это важнейшая позиция. Исходя из этого мы предлагаем сократить время рассмотрения Государственной Думой законопроекта о бюджете на соответствующий финансовый год с тридцати дней до двадцати дней в первом чтении, с тридцати пяти дней, как сейчас, до двад-

цати пяти дней (на десять дней меньше) во втором чтении и в третьем чтении также сократить на пять дней — с пятнадцати до десяти дней. Практика, ещё раз говорю, рассмотрения этих законопроектов в прошлом году показала, что мы с вами вполне укладываемся в эти временные ограничения.

Законопроектом о внесении изменений в Бюджетный кодекс также предлагается изменить сроки составления, рассмотрения и утверждения парламентом отчётов об исполнении бюджетов. Ещё раз подчёркиваю, что предложение о необходимости рассмотрения отчётов до рассмотрения бюджета выносилось парламентом, это было одно из предложений по эффективности бюджетного процесса. Перенос сроков внесения бюджета и его рассмотрения даёт нам возможность изменить срок внесения отчётов.

Предлагается изменить срок внесения отчётов об исполнении бюджетов, установленный сейчас в соответствии с Бюджетным кодексом и Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации", — перенести его с 26 августа на 1 сентября, а также изменить срок направления правительством в Счётную палату соответствующих отчётов для внешней проверки с 15-го на 1 июня... Вернее, на 1 августа предлагается перенести срок представления отчётов в Государственную Думу, не на 1 сентября — мы будем представлять 1 августа отчёты об исполнении бюджетов. Соответственно с 15-го на 1 сентября переносится срок представления Счётной палатой заключения на соответствующие отчёты.

Также законом предлагается установить, что Государственная Дума рассматривает отчёт об исполнении бюджета до 1 октября. Это позволит публично рассмотреть отчёт об исполнении бюджета до начала очередного бюджетного процесса, позволит получить заключение Счётной палаты на прошлый отчёт, позволит в целом с учётом сложившейся практики укрепить позицию относительно тех бюджетных проектировок, которые формируются на следующий бюджетный цикл.

Просим принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад. Я приглашаю на трибуну для содоклада Надежду Сергеевну Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел внесённые Правительством Российской Федерации два законопроекта. Вначале я остановлюсь на законопроекте № 383197-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...", потому что он является основанием для внесения изменений в другой, конституционный закон "О правительстве Российской Федерации".

Комитет отмечает, что этот законопроект учитывает положительную практику составления, рассмотрения и утверждения федерального бюджета на 2010 год. В условиях финансового кризиса в 2009 году была существенно осложнена оценка прогноза макроэкономических показателей развития российской экономики на 2010 год, и мы многократно меняли — правительство и мы за ними следом — эти показатели, для того чтобы составить бюджет 2010 года. И вы помните, мы тогда законодательно приняли норму о том, что федеральный бюджет на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов вносится правительством не 26 августа, а 1 октября. Законопроект, который сегодня внесён правительством, как раз предлагает эту норму закрепить на постоянной основе в Бюджетном кодексе.

Этот же срок устанавливается и для внесения правительством в Государственную Думу проектов федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов и Центральным банком проекта основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на очередной финансовый год и плановый период.

Уважаемые коллеги, поскольку бюджетная система основывается на принципах единства и сбалансированности, изменение сроков осуществления бюджетного процесса на федеральном уровне требует синхронизации со сроками осуществления бюджетного процесса в регионах и муниципальных образованиях. В связи с этим в законопроекте предусмотрена норма, которой меняются сроки, связанные с работой Министерства финансов и регионов по формированию межбюджетных трансфертов, и предлагается перенести сроки внесения в законодательные (представительные) органы субъектов Федерации проектов бюджетов субъектов с 15 октября на 1 ноября.

Одной из важных новаций внесённого законопроекта является установление сокращённых сроков рассмотрения феде-

рального бюджета в стенах Государственной Думы, о чём уже Татьяна Геннадьевна в своём докладе сказала. Мы принципиально с этим согласны, но при обсуждении в комитете возникли вопросы, которые связаны, Олег Викторович, с предполагаемыми изменениями в Регламенте Государственной Думы. Если они будут приняты, то при подготовке законопроекта ко второму чтению нам будет необходимо увязать сроки прохождения этапов рассмотрения законопроекта с графиками пленарных заседаний Государственной Думы, чтобы регламентные нормы не вступали в противоречие с нормами Бюджетного кодекса.

Законопроектом, как уже было сказано, уточняются сроки составления, рассмотрения и утверждения отчётов об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов — их рассмотрение, напротив, приближается по срокам, то есть до начала рассмотрения проектов федеральных законов о федеральном бюджете и бюджетах государственных фондов мы уже будем иметь решение, принятое Государственной Думой, об отчёте об исполнении этих бюджетов. Таким образом, реализуются многократно высказанные нами, депутатами, и Государственной Думой в целом пожелания развести сроки рассмотрения отчётов об исполнении бюджета за предыдущий год со сроками составления проекта бюджета на последующий год. Это даст возможность действительно учесть те замечания и предложения, которые депутаты вносят в процессе рассмотрения отчёта об исполнении бюджета за предыдущий год при составлении бюджета на последующий.

Учитывая вот эти все аргументы, комитет считает, что законопроект заслуживает одобрения, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

И, уважаемые коллеги, как уже было сказано, этот законопроект внесён в пакете с законопроектом № 383196-5 о внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Действительно, действующей редакцией части десятой статьи 36 федерального конституционного закона предполагается одновременное внесение закона о бюджете и отчёта об исполнении бюджета за предыдущий год, и это противоречит тому законопроекту, который сегодня мы с вами принимаем. Мы считаем, что это действительно правильное предложение — что в конституционном законе должна присутствовать только отсылочная норма

на федеральный закон, в котором установлены конкретные сроки и даты как представления проектов бюджетов, так и представления отчётов об их исполнении.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект о внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы? Есть. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Двенадцать вопросов.

Коллеги, я дам возможность вопросы задать всем, просто у нас отведено ограниченное время на обсуждение. Как только это время закончится, я объявлю режим голосования.

Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Надежде Сергеевне...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, как договорились на Совете.

Плетнёва Т. В. ...потому что задавать вопросы представителю министерства бессмысленно.

Надежда Сергеевна, конечно, я понимаю, что наш бедный Минфин всё лето будет работать, а ведь и в отпуск надо пойти, поэтому ему нужно внести к нам попозже этот огромный том, который мы должны тут изучить за короткий срок. Вы сами хоть понимаете, что нам невозможно здесь будет работать, мы ничего не будем успевать?! А наверное, для правительства это будет очень хорошо, чтобы мы сидели и кнопки нажимали все "за", и всё. Зачем вы это делаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Нестеренко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я думал, что это больше к правительству вопрос, чем к комитету.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, уважаемая Тамара Васильевна! Мы на самом деле считаем, что этот срок нас больше устраивает. Почему? Потому что у нас с вами сейчас есть позиция нулевого чтения, и мы практически в течение июля, августа, сентября работаем в этом режиме — оговариваем с правительством все вопросы. У нас создана рабочая ко-

миссия по бюджетным вопросам, и она работает практически весь этот период.

Я должна сказать, что мы обычно собираем трёхстороннюю рабочую группу по совершенствованию межбюджетных отношений и каждый раз, когда мы её начинаем собирать в начале августа, это целая проблема — собрать депутатов, чтобы рассмотреть вносимые правительством вопросы, включаемые в закон. Вот эта возможность у нас с вами появится в сентябре, когда мы уже начнём в плановом режиме работать.

Я думаю, что проблемы, о которых вы говорите, если мы действительно поработаем с законопроектом, возникать дополнительно в этом плане не будут и мы получим законопроект, уже основательно проработанный. Потому что, ещё раз повторяю, когда мы формировали бюджеты, — и не только на 2010 год, когда 2009-й был кризисным, но это было и в 2007-м, и в 2008 году, когда у нас были проектировки плановые, — мы с вами, помните, всё время спорили, что неправильная цена на нефть, неправильно в связи с этим ВВП определён и так далее, и многократно, когда вносило правительство бюджет, вынуждены были возвращаться к поправкам уже во внесённый бюджет именно потому, что менялись прогнозные проектировки макроэкономических показателей.

Я думаю, что в теперешней ситуации, когда тоже, в общем-то, ещё достаточно непонятно, как экономика будет себя вести, вот эти устанавливаемые сроки позволят нам по крайней мере к этим вопросам не возвращаться так многократно, и я думаю, что правительство нам представит достаточно взвешенные и согласованные решения по основным показателям.

Председательствующий. Депутат Штогрин, пожалуйста.

Коллеги, чтобы осталось время на выступления, прошу лаконичные вопросы задавать.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Максимовой Надежде Сергеевне.

Надежда Сергеевна, поскольку мы затрагиваем и бюджетный процесс субъектов Федерации, скажите, сколько поступило отзывов от субъектов Федерации на законопроект и какой характер они носят?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Практически возражений против перенесения сроков на пятнадцать дней, как я уже говорила, у субъектов Российской Федерации нет, тем более что мы им устанавливаем норму — не позднее. То есть они могут сами принимать решения вносить такие законопроекты и ранее установленного срока 1 ноября.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, я уточняю вопрос. Сколько конкретно поступило отзывов законодательных органов субъектов Федерации на эти законопроекты? Совершенно очевидно, что рассмотрение региональных бюджетов затянется до конца декабря, соответственно, с задержкой на полтора-два месяца будет составлена бюджетная роспись, доведение её до бюджетополучателей, а реальное исполнение бюджета начнётся с апреля. Сейчас в четвёртом квартале исполняется до трети расходной части бюджета. С принятием этих законов, по вашему мнению, 50 процентов расходной части бюджета будет исполняться в четвёртом квартале?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Законопроект исходит из того, что срок утверждения закона о федеральном бюджете и вступления его в силу не меняется, меняется срок внесения и уточняются на пятнадцать дней сроки рассмотрения в Государственной Думе между первым, вторым и третьим чтениями. Бюджеты субъектов Российской Федерации, сроки их утверждения, рассмотрения отчётности полностью совпадают с бюджетным процессом и обеспечивают принятие и вступление в силу законов о бюджете субъектов и муниципалитетов тоже до 1-го числа.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Позиция правительства по всем этим вопросам понятна и отношение Государственной Думы и правительства тоже понятно. Вопросы к Надежде Сергеевне.

Надежда Сергеевна, вот несколько вопросов возникло исходя из вашего выступления. Ответьте, пожалуйста, собственно говоря, где, в какой фракции, проходит процедура нулевого чтения. Вот в нашей фракции её как-то не бывает. Трёхсторонняя встреча... вернее, рабочая группа по бюджету, о которой вы

говорили, — это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", правительство и администрация президента?

И третье. Как вы можете поддерживать такое изнасилование Регламента Государственной Думы, как сокращение сроков рассмотрения во втором и в третьем чтениях? У нас есть Регламентом установленные нормы, которые дают депутатам возможность представлять поправки в определённые сроки, и мы обычно в эти сроки не укладываемся.

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Максим Станиславович, у нас трёхсторонняя рабочая группа состоит по постановлению Государственной Думы из представителей абсолютно всех фракций и абсолютно всех комитетов — пятьдесят два человека входят в её состав. Высказывать своё мнение по вопросам, которые ею рассматриваются, имеют возможность все, кто желает это делать. К сожалению, могу сказать, что, как правило, когда мы организуем эту работу, принимают в ней участие не более двадцати двух человек, о чём я и сказала. Особенно в начале августа собрать рабочую группу, для того чтобы по межбюджетным трансфертам провести соответствующие согласительные процедуры, бывает очень сложно. Если мы будем это делать в сентябре, то в том числе и вы, если являетесь членом этой группы, сможете принять участие.

С точки зрения сокращения. Вы посмотрите, у нас сокращается на пять дней работа между первым и вторым чтениями. Я считаю, что это непринципиально, не то, о чём стоило бы говорить, если мы будем работать в нормальном режиме, тем более что у нас есть — я уже об этом говорила, и Олег Викторович может сказать — комиссия по бюджетно-плановым вопросам, которая с правительством работает на постоянной основе и согласовывает эти вопросы.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемая Надежда Сергеевна, действительно, депутатов уже не интересует мнение Минфина, потому что всем понятно, что для Минфина чем меньше депутатов будет, тем лучше, я имею в виду их присутствие, их влияние на бюджет. Но вы, как опытный депутат, не можете не заметить, что в последнее время, за последние четыре года, роль депутатского корпуса в бюджетном процессе последовательно снижается внесёнными поправками именно в Бюджетный кодекс. Скажите, вот в связи с этим сжатием сроков, времен -

ных рамок возможности депутата повлиять на бюджет, на ход его рассмотрения увеличиваются или нет? В связи с этим сжатием времени возможности рассмотреть поправки субъектов Российской Федерации увеличиваются или нет? Я думаю, что вы, как опытный депутат, должны видеть это и дать свою оценку.

Спасибо.

Председательствующий. Вот обращаю ваше внимание: когда от одной и той же фракции задаётся много вопросов, мы получаем такую ситуацию, что Надежда Сергеевна сейчас будет в четвёртый раз отвечать на один и тот же вопрос.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Анатолий Евгеньевич, я только что сказала, что практически срок сокращается на пять дней. Я хочу обратить ваше внимание вот на что. Мы об этом всё время пишем в своих постановлениях, и, я думаю, Олег Викторович, мы должны в этом плане придерживаться сегодня более жёсткой позиции, поскольку действительно сроки сокращаются, а для правительства увеличиваются сроки внесения законопроекта. Необходимо всё-таки, чтобы нормативные акты, которые должны быть приняты во исполнение этого закона, который мы будем принимать, по возможности готовились и рассматривались до принятия закона. Почему не работают у нас часто какие-то позиции конкретного закона о федеральном бюджете? Потому что принятие нормативных актов, разработка механизмов исполнения этих норм относятся на последующий год и часто они принимаются в течение, ну, даже первого полугодия следующего года (мы с вами знаем, что по 2009 году семь нормативных актов так и не были приняты).

Поэтому, Анатолий Евгеньевич, мне понятна ваша обеспокоенность, но, мне кажется, нужно идти именно по этому пути, и правительство, кабинет министров должен чётко себе давать отчёт: чтобы заработал закон с начала года, нужно, чтобы все нормативные акты были подготовлены и механизмы доведены.

Председательствующий. Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопрос к комитету. В третьей Думе мы пришли к процедуре нулевого чтения, и мы расценивали это как достижение всех парламентских фракций. Насколько мне известно, во всех странах мира, приличных по крайней мере, бюджет об-

суждается от шести до восьми-девяти месяцев. Означает ли то, что мы за месяц рассматриваем бюджет, что наш парламент самый умный и работоспособный, или у нас гениальное правительство и лучшие в мире министры, которые не делают ошибок и бюджет не требует правок после их работы, или действительно у нас парламент правительству уже как орган не нужен и даже, может быть, мешает? По большому счёту, он у нас уже давно перестал быть местом даже для политических баталий, что уж там говорить о бюджетных. Не предусматривают ли в ближайшее время "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и правительство ещё большее сокращение или, может быть, даже отмену обсуждения бюджета, как несущественной процедуры, не влияющей ни на параметры бюджета, ни на статьи? Ну это лишняя трата времени, а мы могли бы перейти к обсуждению других, более важных вопросов.

Председательствующий. Я думаю, это надо зачесть как выступление и перейти к следующему вопросу.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая...

Председательствующий. Есть желание ответить на этот вопрос? Ну, я не знаю, как вы будете на него отвечать.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я отвечу вполне однозначно: нет, не предусматривают.

Председательствующий. Всё, спасибо.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, объясните, пожалуйста: вот по итогам прошлого года вы внесли шесть тысяч поправок и семь документов, связанных с исполнением бюджета, обязательных, так и не выпустили, чем сократили, вообще-то, возможности бюджетополучателей в части совершения благих дел для России. Вот в оперативном отчёте Счётной палаты, опубликованном во вторник, сказано, что у вас и в этом году — а уже почти полгода прошло — нет ещё порядка десяти документов, ну, по-моему, восьми или девяти. И сегодня у вас 4,6 триллиона на казначейских счетах, а девяносто один бюджетополучатель ноль получил, и шестнадцать федеральных целевых программ ноль получили. Это вы делаете для того, чтобы выполнить за-

дание Кудрина по тридцатипроцентному сокращению бюджетных расходов?

Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Нет, это мы делаем в рамках реализации тех направлений бюджетной политики, которые были приняты, в том числе в части накопления в предыдущие годы средств на счетах Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, которые вы как раз и посчитали как остатки на счетах. Все бюджетополучатели до начала финансового года получили объёмы финансирования и при необходимости проведения кассовых расходов могли провести любую операцию, любую.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, часто, когда нам пытаются доказать необходимость и целесообразность принятия того или иного закона, в обоснование приводят международную практику. Вот я хотел бы задать вопрос. Понятно, что абсолютно все развитые страны мира переживают кризисные или посткризисные явления. Какова практика парламентов наиболее развитых стран по срокам принятия бюджета страны?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я хочу сказать, что везде разная практика и во многом она зависит от того, что является предметом обсуждения в парламенте. В большинстве стран более широкие дебаты идут как раз по законопроектам, или программам, или проектам, которые порождают бюджетные обязательства, — то, что связано с бюджетом, налоговое законодательство например, то, что является источником формирования доходов, и, соответственно, государственные программы, потому что бюджет — это всего лишь прогноз тех доходов и расходов и объёмов дефицита, которые формируются в процессе исполнения тех обязательств, которые приняты в других законах. Это общая норма, и она в принципе — я ещё раз говорю — зависит от того, каким образом устроен вопрос формирования бюджета, и от того, какие существуют полномочия у парламента в части обсуждения государственных программ. Такая практика в Российской Федерации тоже есть, ну, в рамках, например, обсуждения программы развития сельского хозяйства.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич. Последний вопрос.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

У меня вопрос, на который я не получил ответа в комитете. В прошлом году мы переносили сроки в виде исключения, потому что был кризис. Что случилось в этом году такого, что мы исключение возводим в правило? Только не говорите, что кризис, — и Путин, и Медведев говорят: пик кризиса пройден, рецессия прошла и положение улучшается; только не говорите, что бюджет будет более основательно проработан, — каждый год при внесении бюджета мы слышим от коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что бюджет основательно проработан. Что такого случилось в России, что вы просите дополнительное время? Может быть, Медведев с Путиным не правы, когда говорят, что ситуация в России улучшается, может быть, она ухудшается, и поэтому вы просите дополнительное время себе, а депутатам урезаете? Кто же из вас прав — они или вы?

Председательствующий. Ну пятый раз кто будет отвечать? Татьяна Геннадьевна.

Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Внесение изменений в порядок внесения и рассмотрения отчётов правительства и проектов бюджета никак не связано ни с кризисной ситуацией, ни с выходом из неё, вопрос этот связан в первую очередь с необходимостью создания постоянно действующих механизмов, обеспечивающих более качественную проработку документов, и учёта фактического состояния дел и уточнённых прогнозов, которые складываются в течение года. Вот я хотела бы сказать, что законопроект... Обращаю внимание — это очень важно, что первое чтение — это макроэкономические позиции, это политика, и очевидно, что именно до первого чтения важно рассмотреть отчёт об исполнении бюджета предыдущего года, и это увязано с этим законом. И вот на формирование общих основ политики, на рассмотрение этого вопроса — двадцать дней парламенту, на подготовку ко второму чтению после формирования основ, на поправки ко второму чтению — двадцать пять дней, третье чтение, когда формируется уже сам законопроект и вносятся текстовые поправки, — десять дней. Но мне кажется, что опыт рассмотрения даже в предыдущие периоды уже показывал, что мы с большим запасом успеваем рассмотреть эти отчёты, ни в коей мере не в ущерб парламентским процедурам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по законопроекту? Раз, два, три, четыре — четыре выступления. Коллеги, мы с вами должны завершить работу в 12.07, ну, хорошо, в 12.10, поэтому есть предложение такое: дать возможность выступить по одному представителю от фракций, на выступления — до четырёх минут и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иначе мы не уложимся. Мы вчера на Совете определили, что на обсуждение данного вопроса отводим сорок пять минут.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы соблюсти регламент, который предложил Совет Государственной Думы?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному выступлению от фракции, четыре минуты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По четыре. Соответственно, мы продлеваем время на эту процедуру.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 80,2 %

Проголосовало против 77 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Плетнёва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я уже сказал, что мы потом продлим перерыв.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не можем сегодня по Регламенту этот вопрос рассматривать. Надежда Сергеевна не ответила на два вопроса, у нас нет...

Председательствующий. Тамара Васильевна, я вынужден вас прервать, потому что мы с вами эту тему затрагивали при обсуждении порядка работы. Такая тема возникла, было внесено предложение, депутат Коломейцев Виктор Андреевич по

этому поводу выступал, и было дано разъяснение, что все регламентные процедуры соблюдены.

Пожалуйста, кто от фракции? Штогрин. Четыре минуты регламент.

Включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо большое.

Конечно, за четыре минуты сложно высказаться по двум законопроектам, причём один конституционный. Я сначала просто хочу всем ещё раз напомнить, что проект закона был внесён в Государственную Думу 31 мая, сегодня у нас 11 июня. Затрагиваются интересы субъектов Федерации в законопроекте, очень важные вопросы, связанные с формированием бюджетов, а они, конечно, высказаться не могли, и никаких заключений субъектов Федерации, естественно, не поступало.

Ну а по сути законопроектов хотел бы сказать следующее. Конечно, является бесспорным и будет поддерживаться всеми депутатами предложение о том, чтобы развести отчёт правительства об исполнении бюджета предыдущего года и проект бюджета на очередной финансовый год. И, Олег Викторович, как я обещал, выступая в прошлом году при отчёте правительства, я такой проект закона подготовил, он в Думе есть, и он тоже решает эту проблему, поэтому здесь вопросов никаких нет. И конечно, депутаты-трудоголики могут уже 2 или 3 августа этого года сидеть в Думе, работать с отчётом правительства и готовиться к его обсуждению, но вопросы-то мы ставим по другой части, более важной, — связанные с рассмотрением бюджета нового финансового года.

Первое, о чём я хотел бы сказать, — о нулевом чтении. Чем отличается парламент от всех других федеральных учреждений, организаций? В парламенте всё делается гласно. Какую гласную информацию вы, кто-нибудь из сидящих в зале, имели о нулевом чтении? Могли ли вы принять участие в этом нулевом чтении? Нет. Поэтому никакого нулевого чтения бюджета у нас, в Российской Федерации, не существует. Один раз это было, по-моему в 2004 году, когда по распоряжению Председателя Думы Грызлова была сформирована официально рабочая группа, в которой я участвовал, представители фракции ЛДПР были, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и тогда мы действительно у Жукова собирались дважды, рассматривали основные параметры бюджета и до чего-то там доходили, после этого никаких рабочих групп не было. Если вы

настаиваете на нулевом чтении, тогда создавайте официально рабочие группы, будем не отдыхать летом, а работать и высказывать свои соображения.

Что касается самого факта сокращения сроков. Понимаете, в чём дело? Действительно, всё больше и больше роль парламента нашего, в частности Государственной Думы, принижается, и рассмотрение бюджета превращается в определённую фикцию, потому что... Один раз, я помню, в истории нашей Думы мы изменили в первом чтении параметры бюджета, было это, так сказать, в старые добрые времена, после этого — всё железобетонное: поправки принимаются только те, которые само правительство внесло в Государственную Думу, либо согласованные с ним в предварительном порядке, всё остальное просто идёт в корзину. Вот такое рассмотрение, тем более ещё с сокращением сроков, на наш взгляд, совершенно не годится.

Что касается прогнозов. Настолько неэффективная модель прогнозирования выработана, что были они сделаны в мае, июне, июле, августе или в октябре — разницы нет. Пример — 2008 год: для всех было очевидно — я думаю, и для депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", — что всё, кризис уже здесь, но в ноябре или в декабре, когда все видели, что нефть будет стоить не 147 долларов за баррель, а 30—35 долларов, ещё можно было исправить, однако железобетонная позиция правительства и нашей правящей, так сказать, самой большой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" привела к тому, что мы в марте, в апреле начали его править. Поэтому вопрос просто, так сказать, в желании политическом и воле. Если эта воля... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. В начале выступления хотелось бы ответить депутату Гудкову. Вы получили наглядный ответ, почему не нужно отменять сегодня процедуру рассмотрения в Думе бюджета: чтобы мы поняли, что он будет принят так, как хочет правительство, в те сроки, какие хочет правительство. Ну а если не понравятся выступления, можно сократить хоть до тридцати секунд. Сегодня — до четырёх минут, и всё-таки можно поговорить немножко.

Я подтверждаю то, что здесь говорил депутат Штогрин, — что процедура нулевого чтения была только один раз с момента её утверждения, я тоже принимал в этом участие. После это-

го процедура нулевого чтения была точно такой же фикцией, как и рассмотрение параметров бюджета в Государственной Думе: приходил на заседание фракции перед первым чтением Алексей Леонидович Кудрин, внимательно выслушивал и говорил, что предложения хорошие, но рассматриваться и включаться не будут. В соответствии с этим ни одна поправка, внесённая оппозиционными партиями, ни одна — ни текстовая, ни цифровая — принята не была, и бюджет был принят ровно в том виде, в котором он устраивал правительство.

Мы вынуждены констатировать факт, что изменение сроков либо сохранение старых сроков не приведёт ни к чему, потому что на сегодняшний день у нас существует партия при правительстве, которая, к сожалению, имеет большинство в Государственной Думе, и как правительство скажет, так эта партия и проголосует. Это констатация факта, это ни у кого не вызывает сомнения, хотя можно, конечно, обвинить в чём угодно меня и даже лишить на полгода слова — якобы я кого-то оскорбил. Поэтому сокращение сроков... Ну, было бы, наверное, оптимально, если бы мы вообще приняли как должное настоящую ситуацию и рассматривали бы проект бюджета один раз, в первом и окончательном чтении, тогда, когда это удобно правительству, — это было бы, наверное, констатацией той ситуации, которая есть.

Если мы действительно хотим рассматривать бюджет и влиять на бюджетную политику, мы, наверное, должны сохранить старые параметры рассмотрения бюджета, восстановить процедуру нулевого чтения, и тогда можно будет констатировать, что парламент в нашей стране — именно в понятии "парламент" — реально существует, а не является одним из подразделений правительства, которое выполняет функциональную нагрузку — нажатие определённого количества кнопок.

То, что здесь говорилось о рабочей группе... На заседания рабочей группы никто не собирается, это не секрет: я всё лето на протяжении двух созывов сижу в своём кабинете — ни одного приглашения на заседание рабочей группы я не получал.

К сожалению, сегодня один из главнейших законов, которые принимает Государственная Дума, у нас переходит в разряд технических — мы не можем ни в полной мере его обсуждать, ни влиять на его принятие. Наверное, позиция парламента должна быть более серьёзной, тем более когда настоя-

щим законопроектом фактически вносятся изменения в наш Регламент. Я не понимаю, почему надо обязательно принимать в сокращённые сроки, когда у нас в Регламенте прописана процедура второго чтения, указаны сроки рассмотрения этих законопроектов. Так ли это принципиально — те пять дней, на которые мы сокращаем? Я думаю, что нет, но тем не менее настоящий законопроект это делает. С чем это связано, сложно сказать, тем более что при необходимости будет принято "правильное" решение и бюджет будет принят хоть через пятнадцать дней: свернут поправки — у нас же Дума может принять любое решение, даже в противовес Регламенту. Поэтому можно поставить на голосование вопрос о сокращении, например, процедуры второго чтения по каждому конкретному случаю хоть до пяти дней, и это будет принято в Государственной Думе, если это нужно правительству.

Вот Надежда Сергеевна здесь говорила о тех процедурах, которые есть. Если действительно мы увидим... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Закончилось время.

Я прошу секретариат: дайте, пожалуйста, мне список трёхсторонней комиссии, я хочу узнать, является ли депутат Рохмистров членом этой комиссии. Это первое.

Второе. Он обратился ко мне с предложением, чтобы я лишил его слова, — не за что: очень тёплое выступление, Максим Станиславович. Не за что.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Макаров Андрей Михайлович. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, обсуждаемый законопроект совершенно ясно ставит вопрос: когда удобней рассматривать бюджет? У нас есть опыт прошлого года. И на самом деле не имеет смысла сейчас обсуждать вопрос, какую кнопку надо нажимать: левую, правую или любую другую, — уж право выбора кнопки у нас всегда остаётся. Но хотелось бы обратить внимание на следующее. Давайте посмотрим, правильно ли мы поступили в прошлом году, когда перенесли рассмотрение бюджета, и что это нам дало. Совершенно очевидно, что это дало нам реальную возможность более точно оценить доходы, более точно оценить развитие экономической ситуации и тем самым спрогнозировать реальную доходную и расходную части бюджета. В данном случае мы предлагаем использовать тот поло-

жительный опыт. Кстати, я хотел бы обратиться к нашим коллегам-коммунистам: вспомните, ведь именно родоначальник ваших идей всегда утверждал, что критерием истинности знания является практика. Так вот практика показала, что это предложение наиболее оптимально в существующих условиях. Это первое.

Второе. Очень не хотелось бы слышать постоянные спекуляции на тему, есть нулевое чтение или нет нулевого чтения. Вы знаете, я, как человек, который летом не отдыхает, а работает над этим нулевым чтением проекта бюджета, могу сказать только одно: оно существует. А если вы предпочитаете этой работе отдых где-то на тёплом море, это вовсе не значит, что нулевое чтение не состоялось. Опять же хотел бы обратить ваше внимание на классиков. Владимир Ильич Ленин в работе "Материализм и эмпириокритицизм" писал: "Материя исчезла". Это берклианство называется, его марксизм-ленинизм гневно осудил. Если вы в чём-то не участвуете, это не значит, что этого не существует. Уважаемые коллеги, я советую вам обращаться к классике.

Так вот, сегодня мы обсуждаем вопрос предельно ясный: каким образом выстроить бюджетный процесс, чтобы наиболее точно оценить, какие будут доходы, какая будет цена на нефть, а главное — каковы перспективы и тенденции развития рынка. Экономическая ситуация сложная. Мы видим, как во всём мире прыгает экономика. По существу, тенденции, которые начинают только проявляться, неожиданно рушатся, и, безусловно, в этой ситуации очень важно иметь максимально точный прогноз и совершенно необходимо, наконец, иметь отчёт об исполнении бюджета. Поэтому в данном случае возражения против этого закона, которые мы сегодня услышали, носят — это очевидно — абсолютно конъюнктурный и политический характер.

Вы знаете, не случайно Конституция Российской Федерации, как и конституции многих других стран мира, запрещает выносить вопросы бюджета и налогов на всенародное голосование, на референдум. Совершенно очевидно, что по этим вопросам ответственность на себя должно принимать государство. Здесь не место популизму, здесь не место обсуждению на основе общих соображений. Более того, я хотел бы напомнить вам о нашей ответственности перед людьми, которые нас избрали. Давайте перестанем их дёргать своими предположениями или своей собственной неуверенностью, перестанем кошма-

ритель, а займёмся своей нормальной работой — проработаем в нулевом чтении, проработаем в первом чтении, во втором и в третьем проект бюджета и дадим стране тот бюджет, который будет наполнен не пожеланиями о светлом будущем и построении коммунизма, а реальными расчётами. Только в этом случае можно говорить о нашей ответственности перед лицом тех, кто нас избрал.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Здесь уже упоминалась Конституция — давайте вернёмся к нашей Конституции. Дело в том, что степень полномочий парламента по обсуждению бюджета действительно зависит от конституционного устройства. В тех странах, где парламент влияет и непосредственно назначает правительство, у него более ограниченные функции по бюджету, а в тех странах, где парламент не формирует правительство, не назначает министров, это компенсируется большими полномочиями парламента по рассмотрению и утверждению бюджета.

По нашей Конституции у парламента очень большие полномочия по рассмотрению и утверждению бюджета — при этом, как вы все знаете, мы не влияем на формирование кабинета министров, — но в последние годы эти большие полномочия наш парламента сознательно решил ограничить и ликвидировать. Это делалось постепенно: сначала процедура рассмотрения бюджета была свёрнута, когда перешли от четырёх чтений бюджета к трём чтениям — теперь пытаются ограничить сроки рассмотрения бюджета. Сокращение сроков рассмотрения бюджета в Государственной Думе, безусловно, ведёт к его более формальному рассмотрению и к ограничению влияния парламента на бюджет.

Теперь — к чему это приведёт. Понятно, что единственным эффективным способом борьбы с коррупцией является гласное, публичное обсуждение всех расходов бюджета. Замена обсуждения бюджета гласно и публично в Государственной Думе, то есть в соответствии с процедурой, неким нулевым чтением, которое происходит не в соответствии с процедурой, не гласно, не публично, а на подковёрном уровне, — это просто прямой способ увеличения коррупции в стране.

Следующий момент. Что значит эффективность бюджетных расходов? Оценка эффективности бюджетных расходов происходит путём открытого голосования и обсуждения в Государственной Думе — только так происходит социальное ранжирование расходов и деление их на более эффективные и менее эффективные. Эта процедура за счёт сокращения сроков, безусловно, отмечается. Но в фикцию мы превращаем этим законом не только наш парламент, но и все региональные парламенты, поскольку они должны будут приступить к рассмотрению бюджета только 1 ноября. Таким образом, мы во всей цепочке фактически лишаем представительную власть её главной функции — контроля за бюджетом.

Далее — каким образом это повлияет собственно на бюджетный процесс. Мы все прекрасно знаем, что у нас финансирование начинается где-то со второго полугодия и мы начинаем класть асфальт, как правило, в декабре, под снег. Увеличивая сроки представления бюджета и сокращая его рассмотрение, мы ещё ухудшаем ситуацию с подготовкой инвестиционной программы и с осуществлением инвестиций, которые лихорадит из года в год.

И наконец, по поводу качества прогноза и качества бюджета. Тут было две оговорки — у представителя правительства и у представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", я так полагаю, что это оговорки по Фрейду. Оговорка представителя правительства: бюджет — это всего лишь прогноз. Вы знаете, у нас действительно бюджет становится всего лишь прогнозом и протоколом о намерениях, причём прогнозом плохим, некачественным вне зависимости от того, когда он утверждается. 1 октября был представлен бюджет на 2010 год с плохим прогнозом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Я для сведения депутатов хочу сказать, что депутат Рохмистров не является членом трёхсторонней комиссии. Мне принесли список: от вашей фракции в эту комиссию входят депутаты Воложинская, Тарасюк и Егиазарян — это было решение вашей фракции.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к докладчику: есть ли необходимость в заключительном слове? Нет. Содокладчик тоже не настаивает. Представитель президента? Также нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование — обращаю ваше внимание — в первом чтении проект федерального консти-

туционного закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Одобрено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.40. В 12.40 начнём работу, коллеги.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время продолжить нашу работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 12 сек.)

Присутствует	419 чел.	93,1 %
Отсутствует.	31 чел.	6,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	31 чел.	6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

У нас на фиксированное время поставлено первое чтение законопроекта "О внесении изменения в статью 376 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который представляет правительство, предусматривает освобождение на пятнадцать лет от налога на имущество капиталовложений, которые осуществляются за счёт бюджетных средств, на развитие транспортной инфраструктуры. Это касается гидротехнических сооружений морских, речных портов, сооружений аэропортов. При этом я хочу обратить внимание, что речь идёт только о завершённых капитальных вложениях на строительство вновь вводимых объектов, которые приняты на учёт. Это не освобождение от налогообложения уже существующих объектов, соответственно, в этом случае никаких потерь бюджета, региональных бюджетов не происходит, но это даёт дополнительные возможности для того, чтобы государство вкладывало в инфраструктуру по тем программам, которые сейчас существуют.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета по бюджету сделает Наталья Васильевна Пугачёва.

Пугачёва Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 376 части второй Налогового кодекса...", внесённый Правительством Российской Федерации.

Я не буду говорить о целях законопроекта, потому что Сергей Дмитриевич подробно рассказал о них, только скажу, что Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный законопроект, Комитет по промышленности с определёнными замечаниями тоже поддерживает концепцию законопроекта, Правовое управление также поддерживает данный законопроект, но делает замечания по порядку вступления закона в силу, говорит о том, что законопроект нуждается в юридико-техни-

ческой доработке. Я полагаю, что все замечания, которые высказаны по законопроекту, будут учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Эдель и депутат Зубов Валерий Михайлович.

Пожалуйста, депутат Эдель.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, к вам такой вопрос. Есть области, которые платят налог на имущество за пользование федеральными автомобильными дорогами общего пользования. Допустим, Московская область. В этом году у них в бюджете на дороги заложено 6,5 миллиарда. В размере 2,5 миллиарда они платят налог на имущество, то есть не то что из своего кармана в другой карман, а из своего кармана в свой же карман, и получается, что вроде бы на дороги много дали — 6,5 миллиарда, но тут же взаимозачёт: 2,5 миллиарда уходит на налоги. Но так не по всем областям. Вот нельзя ли подумать и ввести тоже какую-нибудь льготу, освободить Московскую область, потому что вы же знаете, какое там положение с дорогами?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, здесь, по-видимому, какое-то недоразумение, потому что, во-первых, регионы никаких налогов не платят, не являясь налогоплательщиками, во-вторых, от налога на имущество как раз освобождены автомобильные дороги федерального значения. Поэтому, наверное, вопрос нужно сформулировать как-то иначе. Мы сейчас вместе с парламентом — и с Государственной Думой, и с Советом Федерации — обсуждаем вопрос о том, чтобы постепенно уменьшать объём тех льгот, которые установлены на федеральном уровне, с тем чтобы расширять компетенцию регионов по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, поясните, пожалуйста, что будет в случае, если деньги выделены из бюджета, произведены какие-то инфраструктурные положительные капиталовложения, а использовать объект начнёт частная структура?

У нас есть опыт госкорпораций, у которых находятся бюджетные деньги. В этом случае так ли это или не так: мы дадим привилегию частным компаниям по налогу на имущество в той части, которую вложило государство, но доход-то будет получать смешанная компания, в том числе и частный бизнес? Поясните, пожалуйста.

Шталов С. Д. Речь идёт о капиталовложениях в развитие инфраструктуры транспортной. Под налогообложение могут подпасть только те объекты, по которым капиталовложения завершены и которые поставлены на баланс той организации, которой будет принадлежать это имущество. Это корпорации либо государственные полностью, либо в основном контролируемые государством, то есть это портовая структура, порты, аэропорты, где, как правило, всё принадлежит государству. Если там будет доля участия частного капитала, участия в развитии этой инфраструктуры, на мой взгляд, нет ничего страшного, если эта льгота будет применяться и к таким компаниям тоже.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Зубов.

Пожалуйста, присаживайтесь, Сергей Дмитриевич.

Включите микрофон Валерию Михайловичу Зубову.

Зубов В. М. К сожалению, редкий случай, когда Сергей Дмитриевич не развеял мои сомнения, и непонятно, как в течение пятнадцати лет будет протекать этот процесс. Конечно, пока в аэропортах у нас взлётно-посадочная полоса федерального подчинения, а сами аэропорты, как правило, муниципальные либо должны быть такими. Как будет у нас с госкомпанией, которая занимается автомобильными дорогами? Мы выделим деньги, и, как написано в заключении комитета, они доход даже от придорожного хозяйства будут получать. Мы создаём им такую просто феноменальную льготу, получается. То, что они на свои инвестиции получают льготу, — мне кажется, это резонное предложение для рассмотрения. Действительно, если в инфраструктуру вкладывается частный сектор, дать льготу на пятнадцать лет по налогу на имущество — в этом есть резон, но, судя по вашему ответу, размытой всё-таки оказывается ситуация, при которой вкладываются бюджетные деньги, а доход будет получать смешанная, частная... Ведь речь идёт о госкорпорациях, вы сказали, а бюджетные деньги, которые там находятся, даже не подлежат контролю Счётной палаты.

Кажется, всё-таки здесь, вот в этой части, не проработан вопрос о разделении вложений, произведённых государством, и получении дохода частным бизнесом непонятно за что. Поэтому закон вызывает тревогу, как закон, который может привести к совершенно бесплатному перетоку в течение пятнадцати лет государственных средств в частные руки, что, в общем-то, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Штогрин поднимал руку, да? То есть это моя промашка?

Депутат Штогрин, пожалуйста.

Думаю, что, конечно, меня вводят в заблуждение, ну ладно.

Штогрин С. И. Ну, не без этого.

Да, уважаемые коллеги...

Председательствующий. Секундочку, я прерываю вас. Вот видите, к чему приводит введение в заблуждение ведущего: появился Штогрин — и тут же Макаров поднял руку, ну я же не могу теперь и ему не дать слово!

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Нормально, спасибо.

Наша фракция поддержит законопроект, и вот почему. Особенно дальневосточники знают, в каком плачевном состоянии находятся аэропорты на Крайнем Севере, Дальнем Востоке, в той же Якутии, в Красноярском крае. Никакие инвестиции туда не идут, кроме чисто бюджетных, и, чтобы их привлечь, конечно, нужна какая-то льгота, и первая, которую надо было бы дать, — по таможенному налогу, амортизационную политику выстроить таким образом, чтобы 30 процентов в первый год списать, а потом ускоренную амортизацию сделать. Но что касается налога на имущество, единственный способ — это только дать льготу на определённое время, каникулы налоговые сделать по этому налогу. Естественно, мера достаточно, я бы сказал, корректная, и она привлечёт капиталы, чтобы эту инфраструктуру действительно начать модернизировать, потому что... Например, в программе развития Дальнего Востока и Забайкалья до 2013 года основные деньги, или львиная доля их, как раз связаны с инфраструктурными объектами, прежде всего с аэропортами, а долететь, допустим, из посёлка Охотск до Хабаровска в десять раз сложнее,

чем из Хабаровска до Москвы, и билет стоит дороже, кстати, хотя это местные авиалинии. Поэтому вот эта мера, на мой взгляд, поможет восстановлению и развитию того воздушно-го сообщения, которое было в своё время. Это касается и речного сообщения, по той же Лене, по Оби, по другим сибирским рекам, по которым можно только летом добраться до районного или краевого, областного центра.

И, Валерий Михайлович, тут нет транспортной инфраструктуры автодорог, поэтому я считаю, что вы, наверное, просто немножко ошиблись. Это касается только внутренних водных путей, портов и аэропортов.

Вот в этой части мы поддержим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, с места.

Включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

В спор фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я не хотел бы вступать, я хотел бы просто обратить внимание "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на то, что в законопроекте очень ясно показано, что никакие доходы здесь не освобождаются, речь идёт о том, заинтересованы мы в том, чтобы вкладывались деньги в строительство инфраструктуры портов и аэропортов, или нет. Ясно, что у регионов сегодня возможности от налога освободить не существует, просто у них нет на это денег, и поэтому мы делаем это федеральным законодательством. Но при этом у регионов нет выпадающих доходов, потому что освобождается от налога лишь то, что превышает стоимость того, что сегодня реально существует, то есть мы получаем возможность развивать инфраструктуру без выпадающих доходов у регионов, поэтому я ещё раз повторяю: говорить, что этим проектом мы кого-то от чего-то освобождаем... я думаю, что депутат Зубов просто не очень хорошо вник в этот процесс. А в спор коммунистов и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", безусловно, я влезать не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет. Представитель президента? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 376 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении, получил большую поддержку депутатов.

Переходим к пункту 18, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Также Сергей Дмитриевич Шаталов докладывает.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Российские авиакомпании достаточно активно участвуют в миротворческих и гуманитарных операциях, которые проводятся под флагом Организации Объединённых Наций. При этом они сталкиваются с определёнными проблемами в отношении налога на добавленную стоимость. О чём идёт речь? Наши компании предоставляют воздушные суда вместе с экипажами для осуществления таких операций, однако услуги, которые они оказывают, совершенно справедливо признаются оказываемыми за пределами Российской Федерации. В таких случаях есть общее правило, что налог на добавленную стоимость, который вычтен при приобретении этих воздушных судов, запасных частей, двигателей, должен быть восстановлен и, соответственно, этими компаниями уплачен в бюджет. Мы предлагаем отказаться от этого дополнительного обременения авиакомпаний, создав тем самым им дополнительные конкурентные преимущества по сравнению с другими иностранными компаниями, которые участвуют в подобных операциях.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Кондакова Елена Владимировна.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Кондакова Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич очень подробно объяснил суть законопроекта "О внесении изменения в статью 170 части второй Налого-

вого кодекса Российской Федерации". Комитет рассмотрел этот законопроект и просит вас его поддержать. Замечаний правового характера нет, есть некоторые замечания юридико-технического характера, но надеемся, что ко второму чтению они будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть — у Штогрин. Никого не упустил больше, коллеги? Один вопрос.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, вот что касается операций ООН, всё понятно, но здесь есть и следующая норма: передача основных средств и нематериальных активов или иного имущества, имущественных прав правопреемнику при реорганизации юридических лиц; передача имущества участнику договора простого товарищества или его правопреемнику. А как это совместить — деятельность организаций по поручениям ООН и внутренние наши дела?

Шаталов С. Д. Сергей Иванович, извините, я не расслышал, было шумно немножко.

Председательствующий. Уточните вопрос, Сергей Иванович.

Добавьте время.

Штогрин С. И. Ну, я говорю, что касается НДС по операциям, связанным с выполнением поручений ООН, тут всё понятно, конечно, никакого там налога не должно быть, но здесь же есть и вторая часть, которая касается наших внутренних дел. Я читаю текст законопроекта после слова "ООН" и точки с запятой: передача основных средств, нематериальных активов или иного имущества, имущественных прав правопреемнику при реорганизации юридических лиц; передача имущества участнику договора простого товарищества. А как эти вещи к ООН...

Председательствующий. Вопрос понятен.

Отвечайте, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Да, вопрос понятен.

Это абсолютная техника. Сергей Иванович, согласитесь, что в этом случае совокупная сумма налогов, уплачиваемых при реорганизации, остаётся нулевой, поэтому, для того чтобы минимизировать перемещение средств, добавлена такая норма.

Готовы обсуждать её ко второму чтению. Здесь нет никаких ни потерь, ни выигрышей.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет. Я так понимаю, что тогда нет необходимости в докладе и содокладе. Представитель президента не просит слова.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Юрия Сергеевича Горбунова.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящее время органы безопасности имеют право вносить в соответствующие организации — юридические лица независимо от форм собственности, а также в общественные объединения обязательные для исполнения представления об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности Российской Федерации, по вопросам, отнесённым к их компетенции. Этот институт действует уже пятнадцать лет и зарекомендовал себя как действенный профилактический инструмент. Что касается профилактических мер в отношении физических лиц, то органы безопасности правом их проведения в настоящее время не наделены, хотя предупреждение преступлений является одной из

задач, поставленных перед органами безопасности законодателем. Вместе с тем подобный институт успешно применяется за рубежом, в частности в Великобритании, ряде стран СНГ.

Реализуя стратегию национальной безопасности в части создания единой государственной системы профилактики преступности в Российской Федерации, законопроект предлагает решение двух задач, и первая — наделить органы безопасности правом объявления физическим лицам официального предостережения как исключительно профилактической меры по преступлениям, дознание и предварительное следствие по которым отнесено к ведению органов безопасности. Эта мера призвана предупредить человека о том, что его действия в случае их продолжения могут привести к совершению преступления, то есть дать гражданину тем самым возможность одумать. Данное предостережение будет работать на этапе до совершения самого преступления, поэтому оно не относится к числу карательных, процессуальных мер или, как утверждают некоторые, мер административного взыскания.

Предостережение, например, может объявляться в случае участия в подготовке — если это ненаказуемо в соответствии с уголовным законодательством — преступлений небольшой и средней тяжести. Это актуально по преступлениям в сфере охраны биологических ресурсов, которые расследуются пограничными органами. Порядок объявления официального предостережения максимально полно прописан в законопроекте, что делает эту процедуру прозрачной.

Подчеркну, что официальное предостережение, как и любое действие, совершаемое органами безопасности, может быть обжаловано в прокуратуру или суд. Это вытекает из статьи 46 Конституции Российской Федерации, главы 25 Гражданского процессуального кодекса, и это прямо указано в статье 6 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Все это создаёт необходимую гарантию соблюдения прав человека и гражданина.

Вторая задача, которую решает законопроект. Предлагается ввести административную ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов безопасности в связи с исполнением им служебных обязанностей. Это предложение обусловлено тем, что сегодня на органы безопасности возложены обязанности государственного контроля в пятнадцати сферах, таких как охрана морских

биоресурсов, соблюдение режима государственной границы, государственной тайны и так далее. Кроме того, органы безопасности реализуют ряд мер и временных ограничений, связанных с реализацией режима контртеррористической операции, с осуществлением следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Вместе с тем ответственности за неповиновение их законным требованиям нет, хотя в аналогичных случаях за невыполнение законных требований сотрудников милиции, органов наркоконтроля, уголовно-исполнительной системы, миграционной службы такая ответственность установлена. Назначение такой административной ответственности будет осуществляться исключительно в судебном порядке.

Таким образом, никаких ограничений прав человека или средств массовой информации данное предложение не предусматривает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич Горбунов подробно рассказал о концепции законопроекта. Хочу добавить, что на законопроект поступило пятьдесят два положительных отзыва из субъектов Российской Федерации, проект закона одобрен Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, являющимся соисполнителем, концепция законопроекта одобрена. Высказанные замечания будут учтены ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило замечания юридико-технического характера, которые также будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по безопасности поддерживает концепцию законопроекта и, разделяя точку зрения комитета-соисполнителя, подчёркивает, что предоставляемые проектом закона полномочия ФСБ России в области профилактики преступлений будут способствовать более эффективному обеспечению государственной и общественной безопасности, развитию государственной системы профилактики преступлений экстремистского и террористического характера. Вопрос предупреждения преступлений путём профилактики и предотвращения их на ран-

них стадиях представляется весьма гуманным, актуальным и своевременным.

Вместе с тем при обсуждении законопроекта в Комитете по безопасности было отмечено, что более детальной доработки ко второму чтению требуют вопросы в отношении... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, докладчику трудно говорить, когда к нему ползала спиной стоит. Пожалуйста, развернитесь хотя бы в сторону докладчика.

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. ...применения термина "специальная профилактика", необходимости раскрытия служебной и оперативно-розыскной информации при рассмотрении в суде дела об административном правонарушении, определения формы и способов вызова лица для объявления официального предостережения органами федеральной службы безопасности, порядка размещения в средствах массовой информации текстов представлений и официальных предостережений, а в случаях устранения оснований, повлёкших их вынесение, установления порядка размещения соответствующей информации в СМИ для сохранения чести, достоинства и деловой репутации лиц, к которым были адресованы предупреждения и предостережения. Эти моменты должны быть тщательно проработаны при подготовке законопроекта ко второму чтению.

И ещё. Что касается административной ответственности (это статья 19.3), то наши комитеты — имеются в виду комитеты по безопасности и по конституционному законодательству — это не поддерживают, так как такое дополнение нарушает конструкцию данной статьи. В то же время мы предлагаем дополнить статью 19.5 кодекса, предусматривающую ответственность в отношении юридических лиц, должностных лиц и физических лиц.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует, уважаемые коллеги, принять законопроект в первом чтении. Ещё раз хочу сказать, что гуманистическая направленность налицо, мы против карательных избирательных подходов. И практика подтвердит то, что я сегодня вам сказал.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Есть ли вопросы? Коллеги, вопросов много: раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь... Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Это только руки подняли, сейчас, я полагаю, будет больше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я понимаю. Значит, будет интересно.

Покажите список.

Восемнадцать вопросов, коллеги. По одному от фракции? Депутат Жириновский вносит предложение: по одному вопросу от фракции. Нет возражений, коллеги? Нет.

Кто от фракции КПРФ вопрос задаёт — Локоть или Эдель? Две руки было. Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Сергеевич, вообще, очень сильно пугает и настораживает запись в пояснительной записке к данному законопроекту о том, что сейчас появляются радикальные организации, в результате деятельности которых происходит рост социальной напряжённости и усиление негативных процессов в обществе. О чём идёт речь? Мы сегодня занимаемся усилением органов безопасности, вооружаем их инструментом для борьбы именно против выступлений в виде протестов, которые связаны с какими-то социальными нарушениями, нарушениями социальных устремлений граждан, трудовыми конфликтами: не выдают заработную плату, не повышают заработную плату либо что-то ещё происходит. И люди выходят с протестом, а их обвиняют в экстремизме и против них начинают бороться.

Сегодня прошла информация, что на Дальнем Востоке какие-то "лесные братья" появились, — вот с ними бы надо бороться. Я не понимаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Горбунов Ю. С. Тогда постараюсь объяснить, если вы не понимаете. В частности, фраза, которую вы привели, вырвана из контекста, поскольку предыдущее предложение в этом же абзаце гласит, что анализ поступающей в органы федеральной службы безопасности информации свидетельствует об активизации деятельности радикальных организаций, что приводит к росту социальной напряжённости и усилению негативных

процессов в обществе, в первую очередь, подчёркиваю, в молодёжной среде. А дальше то, что было приведено.

Председательствующий. Коллеги, депутат Беляков Антон Владимирович считает, что я неправильно поступил, когда не поставил на голосование предложение, которое сформулировал депутат Жириновский. Он сейчас подтверждает, что предложил по одному вопросу от фракции. Дело в том, что депутат Беляков утверждает, что было другое предложение — по два, но я-то слышал предложение Жириновского. Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у Жириновского громкий, командный голос, он подтверждает, что я слышал его предложение, подтверждает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 83,4 %

Проголосовало против 65 чел. 16,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Фракция ЛДПР, пожалуйста, ваш вопрос. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Владимир Ильич, мы с вами все здесь являемся представителями различных политических партий. Все политические партии два раза в год, весной и осенью, принимают участие в избирательных кампаниях. Большинство политических партий, в основном, естественно, оппозиционные, сталкиваются с тем, что администрации субъектов зачастую при помощи правоохранительных органов, что называется, вставляют палки в колёса избирательных кампаний. В связи с этим вызывает беспокойство, не станет ли принятие этого законопроекта новым инструментом, новым орудием в руках власти для подавления оппозиции в нашей стране?

Председательствующий. Уже сказал. Ну, ещё раз, пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Спасибо за вопрос. Нет, не станет.

Председательствующий. Груздев, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Не настаиваете?

Груздев В. С. Я выступать буду.

Председательствующий. Выступление.

Не настаивает никто на вопросе, да? Пожалуйста, вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Вопрос есть у фракции? На вопросе не настаивают.

Есть ещё вопросы? Иванов хочет задать вопрос и Беляков. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, в соответствии с законопроектом официальное предупреждение возможно в отношении лиц, совершающих экстремистские действия. Так вот в связи с этим, по вашему мнению, по мнению ФСБ, всё же забастовки, в частности забастовки работников завода "Форд" или же недавно прошедшие голодовки профсоюза диспетчеров, являются экстремистскими действиями?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Горбунов Ю. С. Спасибо за вопрос. Конечно нет.

Председательствующий. Ответ очень понятный.

Пожалуйста, Беляков, ваш вопрос. А, Вера Александровна Лекарева? Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня вопрос и к Владимиру Ильичу Колесникову, и к Юрию Сергеевичу.

Скажите, пожалуйста, в обществе очень большая обеспокоенность наркоинтервенцией и ростом тоталитарных сект. Мы рассматриваем это всё-таки как угрозу национальной безопасности страны. Подразумевает ли реализация стратегии национальной безопасности усиление ответственности за устройство наркопритонов и организацию тоталитарных сект, которые вербуют в свои ряды всё большее количество нашей молодёжи?

Председательствующий. Кто будет отвечать? Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Горбунов Ю. С. Спасибо за вопрос.

У нас в подследственности действительно есть наркооборот, но основную нагрузку здесь несёт наркоконтроль, у них есть точно такое же право вынесения предупреждений юридическим лицам.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ильич, вы хотите что-то добавить или нет?

Колесников В. И. Добавить нечего.

Председательствующий. Нет. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Присаживайтесь, Владимир Ильич.

Пожалуйста, выступления. Илюхин Виктор Иванович от фракции КПРФ, я вижу, Жириновский Владимир Вольфович, Груздев и Гудков. По одному выступлению, я думаю, нормально.

Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вышел на трибуну, потому что вопрос достаточно сложный, хотя мы и пытаемся как-то немножко обсуждение скомкать и провести за очень короткое время.

Я хотел бы отметить, что менястораживает позиция профильного комитета, который заявил сегодня о том, что они не поддерживают эти дополнения и изменения в административный кодекс, но считают необходимым дополнить, изменить другую статью. Тогда возникают вопросы: а какова концепция и кто этот законопроект будет вносить? Вы же вопреки концепции законопроекта будете это всё делать!

Я хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что фракция КПРФ всегда поддерживала любые разумные начинания, любые разумные предложения, которые были направлены на усиление борьбы с организованной преступностью, с преступностью в целом, да мы и сами здесь, в этом зале пленарных заседаний, достаточно много внесли своих инициатив по усилению борьбы с правонарушениями, по предупреждению правонарушений в целом, однако в данном случае голосовать за подобную инициативу правительства, с которой оно сегодня вышло, мы не можем, не можем по ряду причин, и достаточно весомых причин. И прежде всего возникает сомнение, почему не президент, непосредственно руководящий действиями силовых структур, в том числе и федеральной службы безопасности, внёс данный законопроект, а правительство. Видимо, у президента, как мы полагаем, были достаточно серьёзные сомнения

в правовой состоятельности и, я бы сказал, в политической состоятельности данного законопроекта. Ну, я имею в виду, что поддержка была найдена в правительстве, и они, как говорится, сразу, не задумываясь глубоко, внесли этот законопроект. Заранее извиняюсь, что я сказал "не задумываясь", но у меня создаётся такое впечатление.

Почему мы не будем поддерживать? Мы считаем, что данная инициатива ощутимого результата в противодействии организованной преступности, а тем более проявлению терроризма не даст. Наше убеждение основано на том, что само правительство, по сути дела, в своей пояснительной записке какой-либо большой, аргументированной мотивации не привело. Это первое.

Второе, и самое главное, мы глубоко убеждены, что реализация внесённых предложений фактически будет сопряжена с массовым нарушением прав и свобод российских граждан. В связи с этим мы хотели бы сказать, что, видимо, государственная власть, и в первую очередь правительство, забыла об уроках нашего прошлого, а наше прошлое хотя и героическое, но в нём были очень сложные моменты, трудные моменты, в том числе связанные и с определёнными репрессиями. И у нас создаётся такое впечатление, что эти выводы сделали только коммунисты и фактически больше никто.

Мы отмечаем очень важный момент: на протяжении последних лет в нашем государстве отмечаются устойчивые тенденции к усилению функциональных обязанностей, к усилению полномочий именно силовых структур, и, я бы сказал, в том числе правоохранительных органов, с определённым урезанием общественного контроля за их деятельностью и с урезанием прокурорского надзора, полномочий прокурорского надзора. В этом повинны мы с вами, уважаемые законодатели. Не кто-нибудь, а мы изъяли у прокурора право на отмену незаконных решений, принятых на стадии предварительного расследования, и фактически предварительное расследование сегодня поставили над прокурорским надзором. Именно российский парламент, а не кто-нибудь включил следователей, дознавателей сегодня в сторону обвинения, закрепив, по сути дела, сам обвинительный уклон на стадии предварительного расследования, а потом мы возмущаемся, почему такие непонятные решения принимаются при предварительном расследовании. Не кто-нибудь, а именно российский парламент закрепил право

заключения сделок, досудебных сделок обвиняемого, подозреваемого с прокурором, и всё это, по сути дела, также будет иметь негативные последствия.

Мы считаем, что, да, конечно, для того, чтобы предупредить правонарушения, такая форма, как внесение представлений, имеет право быть, и она используется, но когда нам предлагают вносить предостережения по материалам оперативно-розыскной деятельности — извините, уважаемые коллеги, вы подумайте: а где здесь гласность, где здесь очевидность и какая возможность будет у гражданина, у юридического лица защитить себя от того, что ему будет предложено? Мало того, что предложено, это ещё будет вывешено в определённых средствах массовой информации, правда в каких — непонятно: или в официальных государственных средствах массовой информации, или ещё в каких-то.

Я хотел бы сказать, что действительно вынесение представления в рамках бывших статей 21 и 140 советского Уголовно-процессуального кодекса приносило свои плоды. Я хотел бы сказать, что приносили свои плоды и предостережения, выносимые прокурорами по материалам, я это хочу особо подчеркнуть, гласных официальных проверок. Здесь нам предлагают, по сути дела, выносить предостережения по материалам оперативной служебной деятельности, которые, в общем-то, чаще всего бывают закрытыми и работа с которыми ведётся под соответствующим грифом, то есть по принципу работы со сведениями, составляющими государственную тайну.

Нам говорят, что можно любые действия должностных лиц, сотрудников ФСБ обжаловать в суд, но скажите мне, пожалуйста: вот тогда, когда гражданин с вынесенным предостережением будет не согласен и придёт в суд, кому будут представлены материалы вот этой служебной проверки? Конечно, только суду. Будет ли допущен гражданин для ознакомления с этими материалами? Нет, потому что они будут чаще всего под грифом "Секретно". Тогда возникает вопрос: что же мы делаем? Мы привлекаем гражданина к административной и иной ответственности и не даём ему права эффективно, надёжно защищаться от вынесенных предостережений.

Я хотел бы отметить, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на формулировку, которая содержится и в статье 1, в пункте 1, и в дополнительной статье 13¹, — об объявлении физическому лицу официального предостережения о недопусти-

мости действий (а дальше — слушайте!), вызывающих возникновение причин и создающих условия для совершения преступлений. Переведите на понятный русский язык — что получится? Я вам вынесу предостережение за десять, за сто километров от места совершения того деяния, которое, в общем-то, представляет общественную опасность.

Я хотел бы в связи с этим сказать, что незнание закона не освобождает гражданина от ответственности, но теория уголовного, уголовно-процессуального права предусматривает всё-таки определённое осознание человеком того, что он совершает деяние, которое имеет общественно опасный характер по своей структуре, по степени, а здесь что у нас получается? Я ещё раз вам говорю: "действий, вызывающих возникновение причин", не действия, вызывающие преступления, а действия, вызывающие возникновение причин. Как простой гражданин, как юридическое лицо будет оценивать вот эту формулировку? И где, вообще-то, начинается возникновение причин, способствующих совершению преступлений, и где это заканчивается? Кто будет определять вот эти моменты? Да оперативный работник! Мы, наверное, согласились бы, что и по этим материалам, то есть по проверочным материалам федеральной службы безопасности, можно выносить предостережения, но только при одном условии: пусть это делает прокурор, а федеральная служба безопасности пусть представляет материалы прокурору, тот пусть их внимательно изучает и, если сочтёт возможным, пусть выносит предостережения. У нас будут дополнительные гарантии от произвола, как говорится, вот этих... от произвола и злоупотребления работниками федеральной службы безопасности.

Если исходить из формулировок, которые даны в этом законе, то, простите меня, я хочу сказать, что половина зала, нашего зала, должна получить предостережения, особенно те депутаты, которые проголосовали за такие законы, которые связаны с монетизацией, за законы, которые связаны с реформой жилищно-коммунального хозяйства, за те законы, связанные с решениями в бюджетной сфере, которые мы с вами совсем недавно обсуждали. Я могу сказать, что наши решения, наши законы сегодня провоцируют в значительной мере, как говорится, вот эти причины, способствующие совершению правонарушений.

Поэтому я ещё раз вам заявляю: казалось бы, безобидный законопроект, но он затрагивает интересы миллионов граждан. Это средство расправы и с оппозицией. Задумайтесь, прежде чем нажать на кнопки. Нас пугает, что авторитаризм в нашем государстве набирает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять минут.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Фракция ЛДПР всегда выступала в поддержку усиления деятельности органов государственной безопасности, и мы вносили проект закона, он не был принят. Вот в данном случае вносится поправка. У нас здесь сомнения с другой стороны, это не то, о чём говорил предыдущий выступавший, — здесь вопрос слабости правового регулирования деятельности органов государственной безопасности.

Когда мы здесь спорим о том, кто устроил революцию, коммунисты правильно отказываются — говорят, что это не они устроили Февральскую революцию 17-го года. Я с ними согласен в этом смысле, но они не называют кто. Потом всё повторилось в 91-м году. И это был прокол именно 3-го охранного отделения в феврале 17-го года и провал работы КГБ в августе 91-го года, это недоработка. Ведь Российскую Империю сдала военная аристократия, генералы — они заставили царя отречься (дело было не в продовольствии), не восставшие рабочие, не солдаты, а все генералы, все командующие округами и знать, двор. И август 91-го: якобы там пошли защищать Белый дом... Да никто бы никого не пошёл защищать, и знать бы ничего не знали вообще, что происходит в городе Москве, но опять сдали генералы — Язов, Грачёв, Ачалов, Лебедь, Крючков, и там ещё несколько наберётся. Конечно, в этом смысл деятельности органов государственной безопасности — следить надо и предостережения делать в первую очередь высшему военному командованию, ибо в обоих случаях они сдали страну. А партии эти... бегают забастовщики какие-то, голодает кто-то там, "горные братья", "лесные братья" — это всё мелочь, это решаемые вопросы, опасность представляют генералы, которые командуют армиями — царской, советской, они всё сдали! И десятиллионная КПСС никому не нужна была. Три генерала, один даже генерал армии, Крючков, — и вся страна летит в кювет! И кому нужна эта двадцатимиллионная партия? Она вообще ничего не сделала, она испугалась, спряталась, и ни один коммунист не вышел защищать собственный Советский Союз! Они его соз-

дали на крови, Красная Армия, на штыках — и они же ещё его и сдали, спокойненько дома пили чай: не получилось — до свидания, будем гулять.

Вот где роль КГБ и вообще органов государственной безопасности! В этом смысле у нас как раз и претензии: сегодня где контроль за деятельностью региональных правительств? Все революции происходят в столице. В Приморье пускай сто тысяч уйдёт в леса — ничего не случится, на Кавказе пускай миллион в горы уйдёт — ничего не случится, в Москве всё делается, теперь у нас столица не Петербург — так где контроль за деятельностью московского правительства?! Никакого контроля абсолютно, никакого контроля ни по одному направлению!

Здесь ссылаются на прокурора... Слушайте, прокурор Москвы отменил постановление следователя о возбуждении уголовного дела против вице-мэра Москвы Рябинина. Мы будем прокурора поддерживать такого?! А где находятся их сторонники? И вы хотите, чтобы мы ещё навели порядок в стране?! Ещё и ФСБ давайте ослабим?! Прокуратура лежит под мэрами и губернаторами, суды там же лежат, вот органы безопасности последние — и их положат вот так?!

А кто это сделал? Это вы сделали, большевики, — это вы всё испохабили в нашей стране, всё уничтожили! Ни веры, ни свободы, ни порядка, ни права — ничего нет в стране, потому что вы всё изуродовали, всех уничтожили! Все трусили, и сегодня ничто не может нормально функционировать, потому что все те, о ком я говорю, они все были в КПСС, все!

Поэтому мы за то, чтобы усиливать. Вот вы говорите про тенденцию к авторитаризму — давайте через партию усилите. Вы тут говорили про монетизацию, а следить нужно за левой идеологией: левые партии толкают к революциям. Есть партии, у которых прямо поставлена цель — построить коммунизм, но разве это не антиконституционная цель? Как может такая партия действовать, которая ставит своей задачей совсем другое общество, которое в Конституции никак не обозначено? Значит, это антигосударственные действия, направленные на ликвидацию существующего строя. А говорят — давайте следить за теми, кто голосовал за монетизацию. Надо, наоборот, проводить монетизацию! Нет монетизации льгот депутатов — вот за это предостережение нужно делать. Кому выгодно, чтобы шёл безналичный расчёт? Вот это нужно — наоборот, провести монетизацию. Вы говорите, плохо, что была монетизация льгот

граждан, а вы сегодня спросите у граждан — восемьдесят процентов согласны с монетизацией, и больше они вас не поддержат и никуда не выйдут. Люди просят деньги: деньги-то оказались более универсальным средством — чего им пустые справки? В санаторий человек не хочет ехать, и ему в сельской местности не нужны льготы на жильё и на транспорт, и путёвка не нужна, а деньги всем нужны оказались. Это был правильный шаг — вы до сих пор говорите: неправильный шаг. Ну давайте опять по безналу всем, всем справки давать, так же как когда человек вышел из места заключения, свободы лишён был...

Поэтому надо усиливать органы, но мы пока в первом чтении воздержимся от голосования, а вот если во втором усилят закон в пользу того, чтобы взять под контроль региональные правительства... Особенно московское надо контролировать, потому что, если мы здесь не наведём порядок, всё остальное не сможет эффективно функционировать: всё делается в столице. Никто в Российском государстве не хотел никакой революции — бунтовал Петербург, левые силы заставили объявить забастовки, левые силы заставили солдат стрелять в офицеров, стрелять в полицейских. И они сегодня уже то же самое делают в Приморье — уже в Приморье сегодня стреляют в новую русскую милицию! Это они делают, левые силы! Проверьте — и вы там найдёте, так сказать, все эти действия. Как и на Кавказе — кто стрелял? Комсомолец Басаев, комсомолец Радуев. И все были в Компартии — коммунист Дудаев, коммунист Масхадов. Вот недоработка КГБ! Видите, что делают?! Везде действуют до сих пор комсомольцы и коммунисты!

Когда вы говорите здесь о националистических действиях, я согласен: ультранационализм надо подавлять. А интернационализм разве не надо подавлять? Интернационализм — более вредное явление, оно России нанесло особенно страшный, так сказать, ущерб. Сегодня ультранационалисты шумят... Вот события в Оше вчера — бьётся кто? Узбеки и киргизы — всё, этническая основа. Там они все голодные и нищие, но, чтобы столкнуть нищих, надо создать эту этническую основу. И поскольку у киргизского КГБ нет таких законов, вот они будут в крови сидеть, вся в крови будет Киргизия, пока там не появится новый, так сказать, руководитель авторитарный! А они хотят перейти к парламентской республике — значит, Киргизии конец. И везде кто сегодня занимается саботажем? Бывшие коммунисты. Бывший руководитель Киргизии там сегодня

ня призывает к бунту и против Акаева, и против Бакиева, и сейчас против Розы Отунбаевой. Везде левые! Почему? Потому что все бедные, а бедных легче всего подвинуть на любые выступления: они люди недовольные. Поэтому борьба с левой идеологией должна быть.

Почему КГБ в 91-м году не поддержал страну? Страну они любили — они КПСС ненавидели, которая подмяла под себя органы государственной безопасности. В этом смысл второй причины, почему мы вынуждены воздержаться от голосования: мы неоднократно обращались в органы ФСБ с просьбой оказать поддержку — ничем вы нам не помогли в борьбе с мафией, с антигосударственными действиями! Тогда что же вы за организация? Мы вас просим помочь, чтобы укрепить государство Российское — вы не хотите, тогда кому вы помогаете?!

Вот это слабый закон в этом смысле. Он как бы нужный в принципе, предостережения нужно делать, нужно делать предостережения, чтобы люди не переходили к действиям, которые могут привести к гибели. Вот что такое сегодня Приморье? И милиционеры погибли, и эти ребята погибли — всё, это вариант гражданской войны: друг друга постреляли, и всё. А почему? На администрацию Приморского края посмотрите. Здесь, в зале, я просил не выдвигать Николаева на пост мэра Владивостока — выдвинули! Он ваш, и вы его убрали и в тюрьму посадили, но он оставил след криминальный по всему Приморскому краю. Поэтому надо прислушиваться друг к другу: если вы не хотите выдвигать от оппозиции кого-то на посты, то хотя бы не выдвигайте и тех, кого мы вам предлагаем не выдвигать. Мы же не просто так отвергаем эти кандидатуры, а потому, что за ними криминал идёт. Как и в Москве: вы продолжаете поддерживать московскую мафию, а когда их арестуют всех, посадят в тюрьму, вы будете хлопать, а пока они мучают всю страну: в Приморье бунтуют и дымит Кавказ из-за Москвы. Если здесь не наведём порядок, от Приморья пойдёт к Байкалу, пойдёт до Урала, от Кавказа пойдёт на Воронеж и Ростов, и в этом виновата будет Москва, а Москву должны контролировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, депутат Груздев.

Николай Васильевич, спокойнее!

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы всё-таки мы после политических выступлений вернулись

к рассматриваемой теме и обсудили тот закон, который нам внесло правительство. Важный закон. Основная проблема и одна из самых острейших, с которыми мы сталкиваемся, — это высокий уровень преступности. Совершенно очевидно, что исключительно карательными действиями мы с вами серьёзных результатов не добьёмся. Человек, который провёл в местах лишения свободы более восьми месяцев, крайне сложно поддаётся социальной адаптации после заключения.

Ключевое значение в любом наказании работает: важна не жестокость наказания, а его неотвратимость. В настоящее время у нас в местах лишения свободы находится недопустимо много людей. Вместо того чтобы плодить профессиональных преступников, правоохранительная система должна сосредоточиться на превентивных мерах для предупреждения преступлений. Для этого необходимо внести изменения в действующее законодательство. Одной из таких мер является данный законопроект.

Я хочу напомнить уважаемому коммунисту Илюхину, что на сегодняшний день федеральная служба безопасности обладает правом выносить официальные предупреждения юридическим лицам. Более того, этим правом она активно пользуется: ежегодно выносятся таких предупреждений около двух тысяч. И ни по одному факту выноса подобных предупреждений мы не слышали, что были ущемлены права физических или юридических лиц. У нас правом выносить предупреждения физическим лицам обладают многие государственные органы, в том числе и органы прокуратуры. Я не вижу невозможности дать такое же право федеральной службе безопасности.

Сообщение физическому лицу информации о том, что его действия могут впоследствии привести к совершению преступления против государственной безопасности, — это крайне важный превентивный шаг. У нас принято считать, что незнание законов не освобождает от ответственности, однако в данном случае законопроектом предлагается не сажать человека, а попытаться вернуть его с той кривой дорожки, на которую он встал. В судебной практике часто встречаются случаи, когда осуждённые, выслушивая приговор, признаются, что совершали преступления по незнанию, но, как говорится, поздно пить боржоми, когда преступление совершено и человек осуждён.

Наделение специальных служб новыми полномочиями наше общество всегда встречает настороженно. Да, действи-

тельно, вот и коллега Жириновский сейчас выступал и говорил: надо усиливать органы безопасности, но политическое решение он сегодня не готов принимать — мы, говорит, воздержимся. Видите, какая позиция: с одной стороны, сам Жириновский поддерживает, а фракция воздержится от голосования. Ну это что, политическое решение?

Слишком сильна наша генетическая память, однако я призываю всех оппонентов и от коммунистов, и из фракции ЛДПР не искать второе дно там, где его нет. То тут, то там раздаются мнения, что можно будет привлекать любого гражданина по любому поводу. Я абсолютно уверен в том, что говорить об ущемлении прав нет никаких оснований, ни о каком закручивании гаек речи не идёт. Я обращаюсь к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и к нашим политическим оппонентам: надо направить работу над законопроектом в продуктивное русло. Необходимо, чтобы в процессе его подготовки к процедуре второго чтения были учтены все рекомендации и замечания, которые были высказаны профильным комитетом и комитетом-соисполнителем. Нашей главной задачей должна стать подготовка такого документа, который будет по-настоящему направлен на профилактику преступлений, а не вернёт нас в 30-е годы. Изменения в закон "О федеральной службе безопасности", во-первых, не должны ни в коем случае ущемлять права граждан, во-вторых, они не должны дискредитировать саму службу. Необходимо чётко прописать механизм вынесения предостережения и процесс принятия соответствующего решения. Процедура должна быть максимально открытой, демократичной и не должна способствовать злоупотреблениям.

Существенным изменением законодательства является введение административной ответственности за неисполнение законных требований сотрудников федеральной службы безопасности. Эта мера необходима, чтобы работал принцип неотвратимости наказания. Хорошо, если человек сознательный, понял, что ошибался, а если человек не реагирует на данное предупреждение? Мне кажется, что административная ответственность может стать неким барьером.

Прошу всех коллег поддержать инициативу правительства и в дальнейшем эффективно поработать над необходимыми поправками.

В заключение я хотел бы поблагодарить сотрудников федеральной службы безопасности за успешное проведение

спецоперации по задержанию террориста Магаса. Я хочу сказать, что данная операция прошла без единого выстрела. Ещё раз большое спасибо всем, кто проводил и готовил данную операцию.

А фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гудков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, к сожалению, не сможет поддержать эту версию законопроекта, хотя мы прекрасно понимаем, что зря, может быть, Владимир Ильич обижался — каким бы тут местом депутаты к докладчику ни стояли, итог голосования предрешён. В принципе, наверное, в этом нет особого смысла — требовать, чтобы все были лицом к докладчику.

Почему, собственно говоря, мы не можем поддержать? Хотя мы считаем, что мера профилактики, которую должны применять органы федеральной службы безопасности, — это очень важная, безусловно, идея, правильная, и мы были бы готовы её поддержать при условии её разумного, грамотного и цивилизованного юридического исполнения. Здесь уже много говорилось о юридической технике. Хочу сказать только одно: если бы депутаты внесли такой закон, нас бы просто размазали, как масло по бутерброду, за неграмотность, за непродуманность формулировок и за многие другие моменты.

Но давайте пройдемся по тексту документа. Закон предусматривает официальные предостережения. Вот порядок и форма... Порядок — понятно, а вот что такое форма официального предостережения, которую будет определять ФСБ? Это то, как будет объявляться предостережение: с использованием нормативной лексики, ненормативной, заочно, очно — как это понять, что это такое, если в законе ничего не указано? "При наличии достаточных оснований" — здесь уже говорили: что такое "достаточные основания", для кого они достаточны, для кого недостаточны? Критериев нет, и мы здесь создаём чрезмерно широкое толкование. Тем более такие формулировки, как "действия, способствующие реализации угрозы безопасности". Вы знаете, если честно говорить, то действия, которые создают вот эти условия... Посмотрите, что в пояснитель-

ной записке написано: за два года в три раза увеличилось число преступлений экстремистской и террористической направленности. По логике, тогда нужно в первую очередь подвергнуть профилактике министров Правительства Российской Федерации, потому что именно их действия, к сожалению, создают условия и причины, приводят к созданию условий и причин — ну не можем мы решить задачи, не можем мы побороть преступность, не можем мы справиться с террористической активностью! Значит, кто должен отвечать? Поэтому, конечно, я предполагаю, что федеральной службе безопасности нужно начать с самих источников вот этих действий, которые, к сожалению, сегодня и приводят к тому, что мы с вами имеем.

Посмотрите, пожалуйста, дальше формулировки. Вот говорят, что там необязательно исполнение, никакие это не ограничивающие меры. Что здесь написано, в тексте закона? Или я не умею читать, или здесь написано то, что написано: "...является обязательным для исполнения". А если не исполняет, то может быть привлечено (я про физическое лицо) "к ответственности в установленном законодательством Российской Федерации порядке". Каким законодательством? Какая мера ответственности? Ничего не написано, написано только, что гражданин отвечает. Это, знаете, как в 90-е годы, в "шутливом" договоре братков: должник по своим обязательствам отвечает. Так и у нас здесь: гражданин перед ФСБ отвечает.

Дальше посмотрим, опять-таки я просто беру текст: десять дней на формирование этого обвинительного предостережения, потом оно объявляется гражданину, который должен быть уведомлён в течение пяти дней. То есть вы вообще можете не знать, что вам объявили официальное предостережение, вас обязаны уведомить в течение пяти дней. Имеете ли вы право его обжаловать или не имеете, правильно это, неправильно, какова процедура обжалования? И вообще, что, гражданин, значит, уже не может?.. На основании оперативных данных решили, что он виновен, значит, он виновен — и всё, ставим точку? Опять-таки возвращаемся к старому анекдоту..

Гражданин может быть вызван в органы федеральной службы безопасности. Вот вы меня простите, пожалуйста, у нас есть уголовный процесс, у нас есть другие меры — что значит "может быть вызван"? Его повесткой вызовут? Опять-таки не прописано, на основании чего, — где эта процедура? Или как мы его вызовем — просто позвоним по телефону и скажем:

"Гражданин Иванов, со сменой белья и с белыми тапочками (это не относится к нашим Ивановым) явитесь туда-то, туда-то для получения официального предостережения"? (*Оживление в зале.*) Нет, я просто читаю текст закона, вот то, что написано!

Дальше мы говорим: нет ограничения прав, это не репрессивная мера. Я читаю в тексте закона, может быть, опять-таки у меня что-то со зрением: "Текст официального предостережения может быть опубликован... в средствах массовой информации без согласия физического лица". То есть мы пишем, что федеральная служба безопасности объявляет официальное предостережение любому физическому лицу за его действия, подрывающие государственную безопасность — в принципе, не сейчас, а через некоторое время. Это разве не ограничение прав и репутации физического лица? Это разве не сигнал для того, чтобы ему закрыли некоторые двери? Это разве не сигнал, предположим, для того, чтобы ему ограничило право оформления допуска или какие-то иные моменты? Мы здесь ничего не прописываем.

Ну и к тому же — давайте уж говорить дальше — сама пояснительная записка, простите, пожалуйста, с чего начинается? Начинается... ну, практически начинается второй абзац с того, что отдельные средства массовой информации, как печатные, так и электронные, открыто способствуют негативным процессам и так далее, и тому подобное. То есть во всём всегда, как известно, виноваты внешние враги России, мы всегда окружены кольцом врагов. И конечно, есть пособники врагов в лице средств массовой информации, с которых надо, конечно, жёстче спрашивать, потому что они не изображают нашу действительность такой хорошей, как она на самом деле есть, а клеветуют и способствуют вот этим всем нехорошим процессам, усиливают, создают причины... и так далее, и тому подобное. И всё равно мы говорим, что нет, не ограничивают права человека, это нормальные действия, всё в порядке, мы не можем отнести это ни к уголовно-процессуальным мерам, ни к административным, это специальная практика.

Уважаемые коллеги, мы, как нормальные люди, предложили, в том числе в рамках комитета, дописать текст, переписать в первом чтении, устранить вот эти все несуразицы, отработать нормальный текст, с тем чтобы принять текст путём консенсуса, не противоречий между правящей партией и оппозицией, а путём консенсуса, чтобы действительно не выплеснуть вме-

сте с грязной водой ребёнка, а действительно дать право применять эту меру профилактики федеральной службе безопасности. Но федеральная служба безопасности пытается продавливать через правительство. Ещё раз говорю, что Владимир Ильич зря обижался — неважно, какой стороной тела стоят депутаты к докладчику, важно, какое решение уже принято.

Уважаемые коллеги, есть ещё один важный момент — политический. Мы с вами уже перебаламутили все СМИ, которые увидели в этом законопроекте угрозу своей безопасности, угрозу психологического как минимум давления. А завтра будет прописано, какие меры российского закона будут применяться, в случае если гражданин не исполнит требования официального предостережения, — это будет следующая поправка. Мы СМИ перебаламутили, это у нас уже дежавю — Советский Союз: все боятся, что повторится 37-й год или какой-то ещё, потому что мы даём этот повод, мы вот здесь даём повод для дискуссий, острых разногласий. И все международные СМИ подхватили тему этого закона, он состоит из трёх листов, а все СМИ уже о нём знают, все граждане Европы, Америки и так далее о нём уже уведомлены. Что говорят о России? Поверьте, к сожалению, ничего хорошего. Что говорят о наших руководителях, начиная, так сказать, с первых лиц государства? К сожалению, тоже не очень хорошо. Вот мы сегодня сами даём в руки наших оппонентов острейшее оружие идеологической борьбы с нами, острейшее оружие для антироссийской риторики. Мы это всё делаем сами.

Почему нельзя было доработать законопроект к первому чтению? Почему надо обязательно его продавливать? К чему такая спешка? У нас с вами, уважаемые коллеги... я говорил это и ещё раз повторяю, не всем это интересно, но тем не менее я скажу, что мы с вами 75 процентов или 80 процентов времени в Государственной Думе рассматриваем, по сути дела, один вопрос — о внесении изменений в то, что мы с вами уже приняли. А почему? Потому что тщательнее надо работать, не надо торопиться, спешка, к сожалению, к хорошему результату не приводит. Она приводит к огрехам, она приводит к тому, что нас критикуют, и за дело критикуют, она приводит к тому, что мы с вами не можем правильную идею принять действительно путём консенсуса, не давать пищу для разногласий, — вот к чему спешка приводит. Что бы произошло, если бы мы на неделю-две перенесли рассмотрение этого законопроекта

здесь, в Государственной Думе, доработав, приведя его в соответствие с российским законодательством, принятыми нормами УПК и административной практикой? Ничего бы не произошло, я вас уверяю, но мы решили пойти путём, традиционным для России.

Я хочу сказать, что, к сожалению, несмотря на то что мы поддерживаем расширение возможностей для профилактической работы и считаем, что вообще надо срочно принимать закон о профилактике правонарушений и преступлений, его нет в России, что действительно надо делать так, чтобы отвращать людей от совершения преступлений, а не дожидаться того момента, когда человек его совершит, и после этого включать все меры государства, мы сегодня вынуждены с вами спорить относительно документа, который сработал так плохо, что в этом виде его принимать нельзя. Совершенно очевидно, что вот эти расширительные формулировки сегодня дают возможность в том числе оказывать психологическое воздействие и на оппозицию, и на её актив, и на средства массовой информации оппозиции, которые критикуют власть, которые критикуют действия очень многих должностных лиц — сегодня мы, к сожалению, такой повод даём.

Поэтому мы, при всём уважении и при всём желании, поддержать идею профилактики со стороны федеральной службы безопасности, к сожалению, не можем. Мы не поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителю президента: настаиваете ли вы на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Владимир Ильич Колесников, пожалуйста, доклад о законопроекте "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", второе чтение. Это пункт 13.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на создание правовых основ для института общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и деятельности общественных наблюдательных комиссий, образуемых в субъектах Российской Федерации в соответствии со вступившим в силу Федеральным законом "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 7 апреля текущего года. Я прошу особенно наших оппонентов послушать.

Поскольку к законопроекту ещё до принятия его в первом чтении имелись претензии у Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Общественной палаты Российской Федерации, членами нашего комитета ко второму чтению разработан ряд поправок, представленных в таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. К тому же в адрес комитета поступили поправки от членов Совета Федерации. Все поправки внимательно рассмотрены на заседании Комитета по безопасности и учтены в таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, поэтому таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, вам не представлена. Кроме того, в комитет 18 мая текущего года в рабочем порядке поступили поправки к законопроекту от Правительства Российской Федерации. Мы внимательно изучили представленные поправки, они полностью учтены в тексте представленного вам законопроекта.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по представленному тексту законопроекта не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Таблица поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Таблица принята.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова.

Пожалуйста.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроектом предлагается продлить срок действия преимущественного права арендаторов — субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемых

ими помещений, истекающий 1 июля 2010 года, ещё на три года — до 1 июля 2013 года. Текст законопроекта ко второму чтению не изменился, в связи с чем таблица принятых поправок отсутствует.

В ходе работы над законопроектом в Комитете по собственности рассматривалась возможность дополнить его рядом иных правовых норм: о недопущении установления органом государственной власти субъекта Российской Федерации предельных значений площади выкупаемого помещения, сроков рассрочки меньше, чем это установлено Правительством Российской Федерации; о предоставлении права субъектам малого и среднего предпринимательства выкупить помещение, включённое в перечень недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, реализация которого запрещена. Однако на данный момент согласование указанных новелл с Правительством Российской Федерации, к сожалению, не завершено, в связи с чем они будут содержаться в отдельном законопроекте, который, как надеется Комитет по собственности, мы будем рассматривать в осеннюю сессию Государственной Думы.

В таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, включены поправки депутата Государственной Думы Дмитриевой. Поправка о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации с целью освобождения от НДС операций по выкупу арендованного имущества не может быть поддержана, так как противоречит положению Налогового кодекса о том, что все изменения в него должны вноситься специальными законопроектами о внесении изменений в законодательство о налогах и сборах, на которые необходимо получать заключение правительства. Поправки об увеличении предельной площади выкупаемых помещений до 5 тысяч квадратных метров и срока рассрочки до семи лет не поддерживаются комитетом, поскольку они игнорируют региональную специфику.

С учётом изложенного Комитет по собственности просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Возражений нет. Комитет подробно нам доложил, почему он отклонил поправки. Ставится на голосование таблица поправок. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Плахотников А. М. Уважаемый Олег Викторович, Комитет по собственности просит включить в порядок работы Государственной Думы на 16 июня 2010 года рассмотрение указанного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Коллеги, представитель правительства просит дать ему возможность сделать доклад по пункту 20, поскольку к 16 часам он может опоздать. Можем дать ему такую возможность, продлим для данного вопроса время работы?

Андрей Викторович, с учётом этого я прошу доклад сделать максимально коротким.

Пункт 20, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен с целью устранить коллизию в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и исключить дублирование норм иных федеральных законов.

В законе сегодня предусмотрено принятие отдельного федерального закона для определения порядка учёта муниципального имущества и определение правительством уполномоченного федерального органа исполнительной власти для установления порядка ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества. Но ведение реестра является составляющей порядка учёта и предусматривает решение организационных вопросов. Таким образом, для отдельного федерального закона предмет правового регулирования отсутствует, в связи с чем норму о его принятии предлагается исключить, сохранив норму об определении правительством федерального органа исполнительной власти, уполномоченного устанавливать порядок ведения реестров муниципального имущества.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по вопросам местного самоуправления доклад делает Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел законодательную инициативу, внесённую в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. Законопроектом предлагается признать утратившей силу часть 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". С учётом изложенного Андреем Викторовичем Комитет по вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении. Консолидированное мнение высших исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросу о принятии законопроекта только положительное, против отзывов нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то на вопросах и на обсуждении? Нет, всё понятно. Представитель президента? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерально-

го закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я вижу, есть готовность к регистрации. Давайте это сделаем.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели вопрос 20 и переходим сейчас к вопросу 21, проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Основная цель данного законопроекта — это создание механизма регулирования правоотношений в сфере формирования тарифов на услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей

и речных портов, а также совершенствование государственного регулирования лоцманского обслуживания на внутренних водных путях. Надо отметить, что это один из этапов начинающейся реформы внутренних водных путей Российской Федерации. Вносятся изменения в несколько статей Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, и впервые вносится определение, что такое инфраструктура внутренних водных путей, поскольку в Кодексе внутреннего водного транспорта, к сожалению, такое определение отсутствует до сегодняшнего дня.

Статьи 6 и 58 кодекса приводятся в соответствие с положениями статей 4 и 6 Федерального закона "О естественных монополиях" в части регулирования деятельности субъектов естественных монополий в сфере услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей и речных портов. К полномочиям Правительства Российской Федерации отнесено определение перечня услуг субъектов естественных монополий, тарифы на которые регулируются государством, и порядка государственного регулирования тарифов.

Новая редакция статьи 6 с новым названием "Сборы с судов, тарифы, провозная плата" определяет платность перевозок и буксировки внутренним водным транспортом, а также использования инфраструктуры внутренних водных путей и других услуг внутреннего водного транспорта; порядок определения платы за услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей и услуги в речных портах, не относящиеся к сфере естественных монополий; порядок установления тарифов на услуги в речном порту, оказываемые субъектами естественных монополий; порядок установления ставок сборов с судов, их перечня и правил применения.

Также приводятся в соответствие с бюджетным законодательством взаимоотношения между перевозчиками, органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления, возникающие при перевозке пассажиров и багажа по транзитным, пригородным и местным маршрутам в случае субсидирования таких перевозок.

Учитывая, что нормы статьи 58 "Портовые сборы" в полном объеме теперь отражены в новой редакции статьи 6, статья 58 Кодекса внутреннего водного транспорта упраздняется.

Одновременно законопроектом вносятся изменения в статью 41, пункт 1. Согласно нынешней редакции на внутренних водных путях могут создаваться государственные лоцманские службы и негосударственные организации по лоцманской проводке судов. При этом определено, что негосударственные организации по лоцманской проводке судов создаются с учётом особенностей, установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в данном случае Министерством транспорта. Данная норма в нынешней редакции ставит в неравные условия деятельность государственных лоцманских служб и негосударственных организаций по лоцманской проводке судов. Кроме того, данное положение не соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации по аналогичной норме в Кодексе торгового мореплавания. В этой связи предполагается внести изменение в статью 41 кодекса, исключив из пункта 1 такое положение.

Реализация представленного законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, не повлечёт изменения объёма полномочий, или компетенций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления, не повлечёт выделения дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов и сокращения доходной части соответствующих бюджетов.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Сергея Николаевича Шишкарёва от комитета.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В очередной раз могу сказать, что исчерпывающим было выступление официального представителя Правительства Российской Федерации по данному вопросу.

Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект, поддержал его. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

В связи с изложенным в докладах прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу две руки: Сергей Николаевич Решульский и Драганов. И Беляков. Три вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня к Сергею Алексеевичу вопрос. В ныне действующей статье 6 под названием "Провозная плата" есть пункт 1, где говорится, что порядок установления тарифов на перевозки грузов, пассажиров и их багажа и так далее, и так далее, другие услуги внутреннего водного транспорта, а также правила применения таких тарифов устанавливаются Правительством Российской Федерации. В новой, предлагаемой редакции я, вообще-то, нигде не обнаружил ссылки, кто будет этот порядок устанавливать и каким образом это всё будет применяться. Считаете ли вы, как представитель автора этого законопроекта, что мы уже полностью отходим от всякого порядка установления этих тарифов? Мы просто переходим на то, что это будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Аристов С. А. Данный законопроект предусмотрел (вы посмотрите) в пункте 2 новой редакции статьи 6, что провозная плата (плата за перевозки пассажиров, грузов и багажа) устанавливается перевозчиками. Соответственно в монопольном секторе это регулируется с учётом законодательства о естественных монополиях, в регулируемом секторе — естественно, в соответствии с законодательством о государственном регулировании. В данном случае это договорные отношения между перевозчиком и потребителем этой услуги. Такая форма у нас действует на всех видах транспорта, за исключением железнодорожного транспорта, и то в ограниченном сегменте.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, депутат Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня два вопроса, если позволите.

За пределами монопольного регулирования действует гражданско-правовой договор. Там речь идёт о плате за конкретные услуги со стороны владельцев инфраструктуры. В связи с этим первый вопрос: просчитываете ли вы риски от возможного диктата на цену договора, поскольку эта форма отношений возникает, собственно, из существующей государ-

ственной собственности и будущие владельцы этой инфраструктуры — это люди от государства, как правило? На первой стадии реформы железной дороги тоже случались вот такие проблемы. Учитываются ли все факторы защиты?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валерий Гаврилович, я прошу вас, задайте коротко второй вопрос.

Добавьте время.

Драганов В. Г. ...и лоцманская проводка. Возникает новый субъект — негосударственный. Вы уверены, что здесь с точки зрения конкуренции будет всё ладно?

Аристов С. А. Коротко отвечаю по первому вопросу и второму.

По первому вопросу. Мы учитываем все риски, но этих рисков исходя из той редакции, которую вы сейчас произнесли, просто-напросто нет. Почему? Потому что, если это единственный, монопольный представитель услуг, действует монопольное право, вернее, антимонопольное законодательство Российской Федерации. Соответственно вступает в действие другая норма, запрещающая, как и на железнодорожном транспорте, монополизировать или диктовать условия.

Ответ на второй вопрос. Что касается появления новых структур, они существуют с момента действия нашего нового законодательства и законодательно закреплены в действующем сегодня Кодексе внутреннего водного транспорта, то есть ничего нового не появляется. Появляется только выравнивание возможностей, законодательно, при предоставлении услуг между государственными структурами и негосударственными структурами. Хочу сразу отметить, что на внутренних водных путях каких-либо особенностей для негосударственных лоцманских организаций нет. Есть особенности на морских путях, такая норма есть там, и мы по-другому подходим к Кодексу торгового мореплавания в части государственных и негосударственных лоцманских организаций.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я согласен с определением, которое только что дал уважаемый докладчик, о том, что, в общем, ничего нового особенно-то и нет.

Председательствующий. Сергей Николаевич, можете присаживаться.

Беляков А. В. Я хотел бы вот на что обратить внимание: у нас сегодня инфраструктура внутренних водных путей настолько разваленная, настолько разгромленная, и это прямое следствие работы вот тех самых монополий. Мы создаём иллюзию конкуренции, создавая некоммерческие лоцманские организации, а при этом монополию в самих портах почему-то не пытаемся разрушить, потому и страдает инфраструктура. Поэтому, например, у нас нет внутреннего яхтенного туризма, скажем, по внутренним водным протокам России.

Вот всё-таки почему мы создаём только лоцманские некоммерческие организации? Почему мы не двигаемся дальше — к созданию конкуренции в этой инфраструктуре?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Создание конкуренции не может быть самоцелью. Наша главная задача — развитие внутренних водных путей России, приведение их в соответствие с теми требованиями международного стандарта, к которым мы должны стремиться. С этой целью правительством принята и Министерством транспорта соответственно подготовлена программа, концепция реформирования внутренних водных путей. В концепции прописан весь план мероприятий: это и нормативно-правовая база, это и организационная база, это и инфраструктурная база. Развитие конкуренции будет только в том случае, когда внутренние водные пути России будут открыты для международного сообщения, а не закрыты, как сегодня. Поэтому этапность и схема действий предусматривает на ближайшие годы все эти мероприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на дискуссии? Нет. Я так понимаю, это относится и к представителю президента, и представителю правительства. Сергей Алексеевич, вы хотели бы выступить? Нет. Сергей Николаевич? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 22, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 76 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик — Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, абсолютно технический и должен устранить досадное противоречие, которое вкралось в Налоговый кодекс. Организации иногда должны подавать сведения в налоговые органы об остатках... Простите, банки должны иногда подавать сведения в налоговые органы об остатках средств на счетах клиентов банков, и это нужно сделать в определённый срок. Так вот в частном случае, когда приостанавливаются операции по данному счёту, информацию надо передать на следующий банковский день, а в общем случае, который включает и этот тоже, нужно передать не позже чем на пятый день. Именно это противоречие устраняется. Это противоречие не было бы болезненным, если бы банки не получали очень много запросов на передачу информации по остаткам на счетах. Средний банк получает сотни, порядка пятисот запросов в день, и, конечно, если информацию надо подать на следующий день, это очень затрудняет работу банка и чревато ошибками.

Убедительная просьба поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм. Присаживайтесь пока, Павел Алексеевич.

Татьяна Львовна Воложинская от Комитета по бюджету и налогам сделает содоклад.

Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, комитет по налогам рассмотрел данный законопроект и считает целесообразным его принять. Законопроект действительно технический. Павел Алексеевич всё правильно изложил, мне нечего к этому добавить.

Председательствующий. Спасибо тоже за лаконичное выступление, но оно не удовлетворило ваших коллег по фракции — вот депутат Рохмистров настаивает на уточняющем вопросе.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к Павлу Алексеевичу.

Павел Алексеевич, а почему всё-таки вот таким математическим делением — один день и пять дней — выбирается, ставится три дня. Почему не четыре, не пять, не два?

Председательствующий. Татьяна Львовна, присаживайтесь, к вам нет вопросов.

Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев, с рабочего места.

Медведев П. А. Спасибо.

Вы правильное делаете замечание, комитет предполагает уравнивать количество дней и ещё немножко подумать, сколько нужно — три или пять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я даже не знаю, как быть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, не записывался. Вот видите, Лебедев всё видит. Это бежит Коломейцев и говорит, что он...

По ведению — Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Извините, я, честно сказать, отвлекся и не успел записаться.

Председательствующий. Я своей властью разрешаю Коломейцеву задать вопрос. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Алексеевич, а не могли бы вы назвать человека, который допустил эту досадную ошибку в Налоговом кодексе? Спасибо.

Председательствующий. Медведев, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, Медведев, наверное, я не знаю... Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев, отвечайте.

Медведев П. А. Вы знаете, я боюсь сказать, что это не я. Вполне возможно, что это был я. Кодекс писался очень напряжённо, частенько и день и ночь, и такая техническая ошибка вполне могла вкрасться.

Председательствующий. Вот пример, между прочим, когда человек готов взять на себя историческую ответственность.

Коллеги, не настаивает никто на участии в дискуссии? Нет, никто. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 22 повестки дня в первом чтении. Все поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по пункту 23 имеется письменное обращение члена Совета Федерации, который должен быть докладчиком, с предложением рассмотреть вопрос без его участия, поэтому я приглашаю Надежду Сергеевну Максимову на трибуну и объявляю законопроект "О внесении изменения в статью 346¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович. И конечно, благодарю наших коллег из Совета Федерации за доверие.

Уважаемые коллеги, члены Совета Федерации Чеченов и Бушмин представили на наше рассмотрение проект федерального закона № 294325-5 "О внесении изменения в статью 346¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Авторы этого законопроекта предлагают внести изменение в подпункт 14 пункта 3 этой статьи Налогового кодекса, с тем чтобы включить в перечень организаций с долей участия других организаций более 25 процентов, на которые не распространяется ограничение на применение упрощённой системы налогообложения, хозяйственные общества, которые созданы, учреждены бюджетными научными и образовательными учреждениями или научными организациями, учреждёнными государственными академиями наук. Эти хозяйственные общества создаются с целью применения и внедрения результатов интеллектуальной деятельности, права на которые имеют именно эти учреждения — их учредители.

Необходимость внесения изменения обусловлена следующим. 2 августа прошлого года был принят закон № 217-ФЗ, в соответствии с которым бюджетные научные и образовательные учреждения и научные организации, которые учреждены государственными академиями наук, получили право создавать такие хозяйственные общества, являться их учредителями, в том числе и совместно с другими лицами. Эти законодательные меры были направлены на то, чтобы стимулировать вот эти организации на создание ими хозяйственных обществ — малых инновационных предприятий и, соответственно, на развитие наукоёмких производств в промышленности и создание дополнительных рабочих мест. Однако действие этих стимулов, которые 217-м законом были предложены, тормозится тем, что действует норма Налогового кодекса, по которой эти вновь созданные хозяйственные общества не имеют права применять упрощённую систему налогообложения, если доля участия организаций, которые их учредили, составляет более 25 процентов. То есть мы, с одной стороны, стимулируем, а с другой стороны, ставим вот такой ограничитель, который малым предприятиям не позволяет использовать упрощённую систему налогообложения. Авторы как раз предлагают этот ограничитель снять, и наш комитет считает, что это действительно очень хорошая норма, которую надо поддержать.

Надо сказать, что и Правительство Российской Федерации, и наши два комитета — Комитет по промышленности и Комитет по науке и наукоёмким технологиям — поддержали это предложение. И Комитет по бюджету и налогам тоже соответственно одобрил это предложение и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, а замечания, касающиеся формулировки терминов и введения в действие этого закона, которые были высказаны, учесть и отрегулировать это, когда будем готовить законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть вопрос у депутата Федоткина и у депутата Плетнёвой. Всё, да? Два вопроса, коллеги. А, нет, ещё у Рохмистрова вопрос. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Надежда Сергеевна, недавно, 22 апреля, мы рассматривали и приняли законопроект об изменении правового статуса бюджетных организаций (АУ, БУ

и КУ — помните?), и там основная мысль — это то, что подталкиваем, я грубо скажу, эти организации к коммерческой деятельности. Вот в данном случае у меня такое ощущение, что принятием этого закона мы как бы подталкиваем именно высшие образовательные заведения к переходу на статус автономных учреждений и к расширению предпринимательской деятельности: мол, входите, начинайте, у вас будет коммерция, у вас будут деньги. И тем самым мы косвенно проталкиваем тот закон, который сегодня, в общем-то, по-моему, никем не поддерживается. Так ли это?

Максимова Н. С. Уважаемый Владимир Николаевич, вот этот закон как раз несколько о другом. Мы нацеливаем на то, чтобы у нас в целях модернизации создавались соответствующие организации, которые могли бы применять именно результаты интеллектуальной деятельности. И вот если бюджетные научные или образовательные учреждения имеют право на такую интеллектуальную собственность, то они и создают предприятия, которые будут это внедрять. А для того чтобы это внедрение проходило без излишнего увеличения расходов и затрат, мы им и даём такую норму, в соответствии с которой они могут применять упрощённую систему налогообложения. Вы знаете, что она даёт достаточные льготы для того, чтобы ресурсы, которые будут аккумулироваться на этих предприятиях, были направлены именно на внедрение результатов, а не на уплату налогов.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, мы не договаривались с Федоткиным совершенно, а вот мыслим одинаково — значит, точно важно то, о чём мы спрашиваем. Первый вопрос: почему эта система упрощённого налогообложения не применялась раньше, до сих пор? И действительно ли это связано с принятием закона об автономных учреждениях?

Максимова Н. С. Спасибо, уважаемая Тамара Васильевна. Дело в том, что упрощённая система налогообложения применяется у нас уже давно, есть специальная глава в Налоговом кодексе, а вот эти организации получили право на создание только со 2 августа 2009 года, они только начали функционировать, поэтому... Ну, как часто бывает, у нас получилось, что мы один закон немножко не состыковали с другим. Поэтому для того, чтобы им предоставить более хорошие ус-

ловия для функционирования, сейчас мы вот этот законопроект и вносим.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос. Меня насторожило то, что мы говорим о малых инновационных предприятиях, о практическом внедрении результатов научной деятельности, а в законопроекте, на мой взгляд, не совсем понятно это прописано. Что касается инновационных предприятий, здесь написано так: а также хозяйственные общества, учреждённые бюджетными научными и образовательными учреждениями с целью применения и так далее, и так далее, и так далее. То есть фактически данная норма... В пояснительной записке, в пояснении комитета говорится о сфере применения данной льготы, а у нас это идёт как уточняющая позиция, то есть фактически это льгота для всех, в том числе и для тех предприятий, которые будут заниматься перепродажей бензина например.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Максимова Н. С. Максим Станиславович, вы правы в том смысле, что мы... Вот как раз я об этом и сказала. Когда этот законопроект рассматривался и в правительстве, и у нас в комитете, как раз обращали внимание, что не совсем чётко сформулированы термины в отношении тех организаций, которые будут этим правом пользоваться. Поэтому я и сказала, что мы планируем ко второму чтению все эти проблемы решить, доработать. А вы совершенно правы. Но сама глава о специальных налогах предполагает, что упрощённая система налогообложения может применяться только предприятиями малого типа, которые имеют ограниченное количество работников и ограниченные объёмы выполняемых работ.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет. Тогда я ставлю обсуждаемый законопроект, пункт 23 повестки дня, на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций". Владимир Николаевич Плигин докладывает данный законопроект.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, которым предусматривается внесение изменений в тридцать семь законодательных актов Российской Федерации, направленных на законодательное закрепление возможности граждан осуществлять в электронном виде взаимодействие с органами власти, в том числе обращаться за государственными (муниципальными) услугами и получать результаты рассмотрения такого обращения, с использованием официального сайта органа или через единый портал государственных и муниципальных услуг. При этом действие закона будет распространяться на деятельность федеральных органов исполнительной власти, органов управления государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по предоставлению государственных (муниципальных) услуг физическим лицам и организациям.

Данный законопроект корреспондируется с проектом федерального закона "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций", принятым Государственной Думой в первом чтении в ноябре 2009 года и находящимся на стадии подготовки ко второму чтению. Хотел бы обратить внимание на то, что в принципе вот тот, вто-

рой законопроект мы готовы будем на следующей неделе предложить вашему вниманию. И очень важно понять следующее: в дальнейшем данный законопроект, о котором мы говорим сегодня, — это законопроект в известной степени, я хочу подчеркнуть, сопутствующий, он, конечно же, будет привязан к тексту основного, базового законопроекта, и поэтому, возможно, часть положений из предлагаемых сейчас изменений в дальнейшем уйдут или получают новую редакцию. В вашем распоряжении находится достаточно предметное заключение, представленное Правовым управлением, где ставятся вопросы в связи с данным законопроектом, и оно вполне может быть положено в основу доработки законопроекта ко второму чтению. Потребуется уточнение соотношения документа электронного и документа на бумажном носителе, а также целого ряда терминов: "электронный документ", "электронная форма" и многие, многие другие понятия такого рода.

Уважаемые коллеги, так же, как и при характеристике предыдущего, базового законопроекта, я должен сказать, что, конечно же, в настоящее время рождается новая реальность — это электронная форма взаимоотношений государство — общество, государство — гражданин. Она требует систематизации, она требует юридической выверки, юридического закрепления данных положений, точного регулирования в случае ошибки, в случае возможности наступления правовых последствий ошибки, обозначения, каким образом этот электронный оборот, электронное предоставление услуг в дальнейшем могут получать судебную оценку, и многого другого. Вот, собственно говоря, эти вопросы нам предстоит решить.

В связи с изложенным я предлагаю данный законопроект принять в первом чтении. Комитеты-соисполнители — комитеты по вопросам местного самоуправления, по информационной политике и информационным технологиям, по делам общественных объединений и религиозных организаций, по бюджету и налогам — концепцию данного законопроекта поддерживают. Правительство в своём отзыве от 8 июня также поддержало законопроект.

Хочу сказать, что после принятия его в первом чтении, конечно, потребуется значительная дополнительная работа.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть вопросы. Так, Федоткин, Рохмистров — всё, два вопроса.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Владимир Николаевич, у меня два вопроса.

Первый. Вы только что сказали: ко второму чтению требуется значительная дополнительная доработка законопроекта, но если нужна значительная дополнительная доработка, зачем тогда выносить, принимать в первом чтении? Давайте эти вопросы снимем, а потом будем рассматривать в первом чтении. То есть вы предлагаете примерить платье, а потом мы его перешьём? Это непонятно совершенно!

И второй момент. Конечно, электронные взаимоотношения в обществе, в государстве — это на Западе, может быть, и хорошо, но Россия — это в основном сельская территория, в деревнях, в сёлах, в небольших населённых пунктах не только никакой электронной системы нет, там бабушки, дедушки, там всё население вообще всего боится, там воды нет, там тепла нет — как же там будет этот закон реализовываться? На кого он рассчитан? На Москву — да, я согласен, ну, ещё на областные центры, а что же будет с остальной территорией? Или закон не будет работать, или... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Покороче формулируйте вопрос.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект на самом деле является приглашением многих и многих участников к работе. Собственно говоря, мы хотели бы, чтобы концепция была принята, чтобы была понятна система перехода на новую форму взаимоотношений. И мы хотели бы детально посмотреть законопроект с участниками обсуждения при подготовке ко второму чтению, подумать, каким образом можно исправить, доработать те или иные положения. Это, кстати, обычная форма работы, которая с достаточно большим объёмом законопроектов проводится, здесь ничего нового нет.

Что касается второго вопроса. Смею вас заверить, что мне предметно, очень хорошо известна жизнь российской деревни, именно предметно. Более того, мы, допустим, в прошлом году занимались столь существенной проблемой, как нотариальное обеспечение населения Российской Федерации. Мы для себя выяснили, что примерно сорок миллионов человек были лише-

ны нотариальной помощи, и поэтому мы с вами ввели право совершения пяти нотариальных действий органами местного самоуправления. Совершенно естественно, что проблемы взаимоотношений возникнут, но тем не менее никто не подменяет существующую форму взаимоотношений государства и общества, и те лица, которые не будут иметь доступа (а я сейчас не могу сказать, какое количество лиц), будут иметь возможность взаимоотношений с государством в той форме, которая существует в настоящее время, это исключительно важно. Но тем не менее не предложить эту новую форму мы также, видимо, не можем. Более того, с нашей точки зрения, предложение этой новой формы сделает деятельность государства действительно более прозрачной, что позволит, кстати, провести то определённое сокращение государственных служащих, которое в настоящее время, в частности, было обозначено президентом, — это около 20 процентов. И наконец, эта форма существует во многих других государствах мира и она показала свою достаточную эффективность.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Владимир Николаевич, вот такой вопрос, жизненный наверное. У нас хорошее, на мой взгляд, начинание, но мы, во-первых, не пересматриваем сроки работы с обращениями граждан, потому что сегодняшние сроки установлены с учётом поступления их по почте. Во-вторых, мы не предусматриваем никакой ответственности за действия либо бездействие тех или иных чиновников. Вот я лично сталкиваюсь уже несколько лет с одной и той же проблемой: мне налоговая выставляет разные непонятные мне бумажки на машины. И я лично должен прийти с оригиналами документов, чтобы доказать, что машина с разными номерами — одна там с флаговым номером, а другая с нормальным номером — это не две разные машины, это одна машина либо что машину, которую я продал в марте прошлого года, я действительно продал, иначе получу "флажок" на границе, и никакие электронные, факсовые документы... *(Микрофон отключён.)*

Плигин В. Н. Так, мне понравилось последнее — "флажок" на границе...

Председательствующий. И про флаговый номер, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Да-да, про флаговый номер.

Максим Станиславович, вы подняли действительно крайне серьёзную проблему взаимоотношений граждан Российской Федерации с налоговой службой Российской Федерации по транспортному налогу. Как показывает практика, примерно пять или шесть раз приходит одному и тому же гражданину требование уплатить транспортный налог тогда, когда он эту операцию уже выполнил. Мы отслеживаем эту практику, действительно, эта практика совершенно незаконная, граждане теряют время на выяснение отношений с налоговой службой. В скором времени будет рассматриваться в первом чтении предложение Президента Российской Федерации, предусматривающее, в частности, обращение в суд в том случае, если накопленная задолженность — налог, пени, штраф — не превышает 1500 рублей.

Что касается тех ошибок, которые в настоящее время случаются или каждый раз повторяются, они действительно требуют от граждан Российской Федерации затрат на возобновление личного контакта с налоговой службой. Вполне возможно, на какой-то стадии, хотя я никого не призываю к этому, но на какой-то стадии необходимо будет в случае направления повторных обращений подавать иски в суд за потерю времени на данную операцию. Вполне возможно, тогда будет наведён какой-то порядок и не будет повторных обращений по поводу уплаты транспортного налога. Ещё раз хочу сказать, что я не призываю к массовому обращению в суд за невыполнение государством надлежащим образом этой функции.

Председательствующий. Реплику позволю себе? Дело в том, что иногда граждане получают уже судебные решения по якобы неоплаченным налогам, у меня лично был такой эпизод в жизни. Это действительно проблема, я согласен здесь с Рохмистровым.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть. Так, Коломейцев, Решульский и Рохмистров — три выступления. Ой, ещё Яровая, Тимченко, Беляков... Есть предложение депутата Тягунова — по одному выступлению от фракции, хотя у меня проблема, потому что наша фракция тоже выставила двух выступающих. Коллеги, как вы к этому отнесётесь? Поддерживают.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо. Услышав о примере из вашего личного опыта, я тоже попросил слова.

Несомненно, данный законопроект надо поддерживать, поскольку научный и технический прогресс надо развивать и всячески ему способствовать. Это очень хорошо, что Владимир Николаевич в своём выступлении сказал, что мы нашим гражданам предоставляем право выбора: либо пользоваться электронными формами оплаты, подачи тех или других документов, получения лицензии и так далее, либо по старой, уже заведённой схеме на бумажных носителях с посещением, извините, тех или других контор проводить эти все операции. Ну, вот тоже личный опыт. Мы вроде бы сделали благое дело, дали возможность платёжным агентам, везде поставили терминалы, и действительно это прогресс. Что меня и в этом законопроекте немножко настораживает — чтобы не получилась такая же примерно ситуация. Если кто-то из сидящих в зале занимается оплатой своих жилищно-коммунальных услуг — телефона, газа, электроэнергии и так далее, то, я думаю, в последние полгода вы были в отделениях Сбербанка, где эти терминалы появились. И вот характерно, что, когдаходишь к окошку кассы с пачкой всех этих платёжных квитанций, тебе говорят: вот это мы здесь, в кассе, принимаем, а это вы должны в терминале оплатить. В терминале, как вы знаете, оплата, кратная 10 рублям, там нельзя до копеек считать, а недоплата не допускается. Значит, это ты ещё туда, куда переводится, должен потом идти выяснять, сколько переплатил, как это засчитывать.

Но даже не это страшно, страшно то, что людей лишили права выбора, вот сказали: через терминал, — и всё. Я сам свидетель нескольких таких ситуаций, когда стоит очередь пять-шесть человек и женщина-кассир, вместо того чтобы работать в кассе, стоит возле этого терминала и за всех набирает вот эти реквизиты, которые положено, — где же здесь право выбора и почему наших граждан заставляют заниматься не тем, чем положено? Обычно вся эта оплата занимает пять, максимум десять минут: посчитали, выбрали чек, оплатили и до копейки с тобой рассчитались, но вот теперь создаются очереди. Кто дал право, вообще-то, Сбергосударственному банку, полугосударственному или почти государственному учреждению, такими делами заниматься, я не представляю!

Поэтому, я думаю, Комитету по финансовому рынку — вот есть у нас такой, Владислав Матусович Резник занимается этим комитетом, возглавляет, — да и другим профильным комитетам надо бы посмотреть, что же это за право выбора, когда

человека заведомо ставят в такие неловкие ситуации, в такие условия, когда он ещё должен выстаивать очереди, да и работников Сбербанка отвлекают от их непосредственных обязанностей. Хоть бы стульчики или кресла им поставили, что ли.

Так вот есть опасения, что и здесь, делая благое дело и рассчитывая на добропорядочных и законопослушных наших руководителей в тех или других сферах деятельности, как бы не получить в результате то, что в конце концов скажут: вот половину этого или часть вы можете прийти у нас тут оформить, оплатить или налоги проверить, заплатить эти налоги, а всё остальное вы должны делать через Интернет. Мы прекрасно понимаем, что в ближайшем будущем стопроцентного интернетовского охвата у нас не будет.

А в целом, я полагаю, с учётом предложений и замечаний комитета и того, что Владимир Николаевич сказал, стоило бы поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит в первом чтении настоящий законопроект. Мы считаем, что это нужная, необходимая вещь. Естественно, хотелось бы во втором чтении устранить те существенные недостатки, на которые есть ссылки в заключениях, и у наших депутатов много вопросов есть в этой части — чтобы появилась реальная ответственность чиновников за невыполнение требований настоящего закона, были уточнены сроки рассмотрения обращений граждан по всем вопросам. В отличие от обычной почты электронная почта поступает сразу же, поэтому, я думаю, было бы разумно сократить сроки рассмотрения обращений граждан.

Также, я думаю, необходимо было бы ввести во всех государственных учреждениях всех уровней власти, а также в организациях с государственным участием ответственность в части размещения некорректной либо заведомо ложной информации по каким-либо услугам, оказываемым этими государственными учреждениями, и, естественно, потихонечку нужно уходить от этих непонятных извещений либо уравнивать в правах электронные ответы с теми извещениями, которые наши граждане получают.

Вот то, что я сказал по транспортному налогу, — это известная вещь, а вот то, что на многие сайты, которые сегодня

образованы рядом федеральных ведомств, поступают заявки и заявки пропадают, на заявки не отвечают, особенно в части заявок на аукционы по приватизации полная неразбериха... Если на уровне федеральном это каким-то образом ещё можно обжаловать, то на уровне муниципалитетов творится вообще чёрт знает что. Я вот занимался по Тульской области приватизацией муниципального имущества — там вообще непонятно что происходит.

Введение ответственности, в том числе, может быть, и каких-то "чёрных ящиков", которые не могут быть откорректированы самими администраторами, необходимо, и тогда граждане будут активнее и охотнее пользоваться подобными услугами. Потому что зачастую, даже в суде, говорят: а у нас не отразилось, ваше письмо не туда пошло, у нас ничего нет, вот, пожалуйста, распечатка с нашего сайта, подтверждающая, что ваше обращение, ваша заявка к нам не поступали. И суд местный — понятно, под кем он находится, — принимает решение, что данное обращение несостоятельно, так как нет доказательств того, что оно действительно было.

Эти все моменты, я думаю, во втором чтении устранить можно и нужно, и в этом случае закон действительно будет работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Вячеслав Степанович или Ирина Анатольевна? Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что есть два понятия: "буквальное толкование закона" и "интерпретация". Думается, что для нас чрезвычайно важно всё-таки исходить из первого, потому что правоприменительная практика предполагает профессиональное и сущностное осмысление тех норм, которые предлагаются, поэтому интерпретации, которые иногда звучат, как в случае с бюджетными организациями, попытки напугать население совершенно излишни и напрасны.

В настоящий момент мы с вами имеем возможность работать над законопроектом, который чрезвычайно нужен и полезен для населения. Мы с вами неоднократно в этом зале обсуждали ситуации, которые требуют максимальной прозрачности и эффективности деятельности органов государственной влас-

ти, органов муниципального управления, и как раз этот законопроект предполагает максимальную публичность и открытость в деятельности органов власти. Более того, мы с вами имеем возможность предложить гражданам право выбора — в какой форме строить взаимоотношения в обеспечении своих интересов: то ли лично обращаться в этот орган, то ли обратиться в электронной форме, что, конечно же, максимально сокращает сроки такой коммуникации и делает максимально открытыми взаимоотношения человека, обратившегося к чиновнику, и самого чиновника.

Более того, хотелось бы напомнить, что мы с вами, когда принимали законодательство, регулирующее деятельность муниципальных и государственных служащих, понимали, что прохождение аттестации предполагает некую объективную информацию о качестве работы чиновника, и думается, что с переходом на электронный документооборот мы будем иметь как раз беспристрастную, объективную информацию, которая позволит и оценивать профпригодность чиновника, и находить правильный ответ на вопрос, насколько открыто он строит взаимоотношения с людьми и обеспечивает защиту интересов гражданина, обратившегося за той или иной государственной или муниципальной услугой.

Нужно сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводит много встреч в регионах, работают три клуба нашей партии и мы достоверно знаем, что сегодня переход на электронный документооборот чрезвычайно ожидаем в регионах, ожидаем людьми, нашими избирателями, причём живущими в том числе и в удалённых регионах Российской Федерации, в посёлках. И совершенно неоправданны утверждения о том, что неполный охват Интернетом является, может быть, неким препятствием. Отнюдь нет, более того, это является дополнительным стимулирующим фактором к тому, чтобы люди максимально использовали электронную форму документооборота.

Отдельно, наверное, хотелось бы сказать о тех преимуществах, которые открываются для бизнес-сообщества, потому что здесь речь идёт и о лицензировании, и о начале предпринимательской деятельности, и о подаче налоговой декларации. Это позволит избежать вот как раз ненужной, двойной переписки, когда при утрате документов человеку невозможно доказать, извещали его на самом деле в надлежащем порядке или

не извещали. Такая форма позволяет уже в текущем режиме, в режиме реального времени обеспечивать контроль.

Кроме того, очень важным является ещё один момент, на который хотелось бы обратить ваше внимание, — это допустимость подачи в электронной форме заявлений о совершённом правонарушении. Это как раз фактор, который снимает те самые коррупционные составляющие, вскрывает латентную преступность и который позволит максимально открыто действовать ещё и системе правообеспечения правоохранительных органов.

В целом нужно сказать, что закон, конечно же, сегодня чрезвычайно необходим. Ко второму чтению у нас с вами есть возможность его дополнить, предложить поправки, которые улучшат данный законопроект, позволят сегодня максимально учесть все нюансы и обеспечить надлежащую защиту интересов наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Беляков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект, конечно же, важный и нужный, и, конечно же, у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работают клубы в регионах, и мы должны говорить о предоставлении государственных услуг, которые нужно как-то оценивать, и должны быть некие принципы оценки качества услуг, которые оказывает государство, но я хотел бы сказать немножечко ещё и о другом. Есть ещё и качество услуг, которые оказывает нашим избирателям за средства налогоплательщиков, извините, наш с вами парламентский корпус. Я о любимой теме спикера нижней палаты Бориса Вячеславовича Грызлова — о явке депутатов на заседания парламента. Сейчас 16.30: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — восемьдесят восемь человек в зале, договорённость не выполняется; фракция КПРФ — десять человек в зале; ЛДПР — четыре лучших, так сказать, сотрудника партии в 16.30 присутствуют в зале; фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — единственная фракция, которая выдерживает договорённость, и половина депутатов находится в зале. *(Шум в зале.)*

Давайте, конечно же, мы с вами будем говорить о качестве работы муниципальных служб, давайте будем говорить о качестве оказания муниципальных услуг, но давайте начнём с себя.

Как в прессе выступать, рассказывать о том, что кто-то там ходит, кто-то не ходит, — пожалуйста. Понятно, с чем связана такая низкая явка, — дежурства и голосования происходят на автотопилоте, по матрице, но договорённость не выполняется на сегодняшний день. Я прошу это зафиксировать, всем сделать из этого свои собственные выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Я просто хотел бы, чтобы кто-то из присутствующих, может быть сам докладчик или ещё кто-то, объяснил мне: я вот хожу на все заседания, всегда с вами, о каких договорённостях идёт речь? Сергей Николаевич, вы знаете? Вот Решульский знает.

Федоткин, пожалуйста, по ведению.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, нам вот раздали документ, хотел бы, чтобы пояснили. Акт исторического примирения, который подписан Президентом России, премьером Путиным, министрами, и подписан завтрашним числом — 12 июня этого года. Что это за документ? И как можно подписать 12-м числом, которое ещё не наступило? Что нам с ним делать?

Председательствующий. У нас есть заместитель Председателя Государственной Думы, его фамилия — Жириновский, он, как и все другие, имеет право подписать на распространение те или иные документы. Если я не ошибаюсь, он это и сделал, и, видимо, этот документ вы и читаете.

Депутат Драганов.

Драганов В. Г. Я считаю, что у нас только одна договорённость может быть: по поводу пределов использования нормативной лексики, литературного языка и пределов риторики, которая может в рамках политической борьбы использоваться. Другие договорённости могут быть только между людьми. А о работе в зале договорённости между фракциями могут быть только по существу конкретного законопроекта, но никак не по поводу распорядка дня каждого депутата. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, да вы зря горячитесь: всё будет хорошо, будет поправка в закон, в Регламент, будете ходить как миленькие.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Я просто коллеге Федоткину хотел бы порекомендовать внимательно ознакомиться с проектом этого акта, там никаких

подписей нет, а есть только просьба разослать по ящикам депутатов, датировано сегодняшним числом, вот и всё.

Председательствующий. Коллеги, в общем, я так понимаю, надо прекращать дискуссию и возвращаться к повестке дня. Правильно я понимаю вас? Правильно.

Уважаемые депутаты, никто больше, как я понимаю, не настаивает на обсуждении законопроекта, который сейчас у нас рассматривается, поэтому я ставлю его на голосование. Мы с вами голосуем пункт 24 повестки дня в первом чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот, Беляков оживил жизнь депутатов после 16 часов.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к пункту 25. Обращаю ваше внимание, что у нас здесь замена содокладчика. Доклад делает представитель Новгородской областной Думы Александр Николаевич Филиппов, мы обсуждаем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Филиппов А. Н., представитель Новгородской областной Думы.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, представленный вам законопроект вносится Новгородской областной Думой в целях неприменения в отношении торфа понятия "агрохимикаты" и, соответственно, исключения необходимости его обязательной государственной регистрации. Действующий Федеральный закон от 19 июля 1997 года № 109 "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" предполагает, что торф, используемый для питания растений, регулирования плодородия почв и подкормки животных, отнесён к агрохимикатам и требуется,

соответственно, государственная регистрация. При этом торф входит как один из основных компонентов в состав почв и почвенных грунтов, вермикулита, перегноя, компостов, которые в свою очередь агрохимикатами не являются и, соответственно, государственной регистрации не подлежат. Торф — это органический продукт, продукт природы. Грамотное и рациональное его использование открывает неисчерпаемые возможности и в агропромышленном комплексе, и в других отраслях экономики. Он относится к возобновляемым ресурсам: ежегодно в мире образуется почти 3 миллиарда кубометров торфа, что примерно в сто двадцать раз больше, чем то, что из природы изымается. Внесение торфа — оптимальный способ улучшения характеристик почвы: пористости, плотности, воздухоёмкости, влагоёмкости, микробиологических и питательных её свойств. Торф оздоравливает почву, оптимизирует содержание нитратов в выращиваемой продукции, препятствует накоплению в растениях тяжёлых металлов, других вредных веществ, ослабляет воздействие попадающих в почву ядохимикатов.

Торф также активно используется для утилизации органических отходов крупных животноводческих предприятий, что также способствует решению экологических проблем.

Вместе с тем государственная регистрация торфа как агрохимиката является длительной по времени процедурой (восемь инстанций нужно пройти, иногда шесть месяцев и больше длится эта процедура) и всё это стоит сейчас достаточно дорого — от 300 тысяч с учётом увеличения стоимости экспертизы, анализа до миллиона рублей.

В целях исключения возможности применения понятия "агрохимикаты" к торфу, используемому в качестве органического удобрения, настоящим проектом федерального закона предлагается внести изменение в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами...", изложив абзац третий в новой редакции.

В соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации в установленном порядке данный проект направлялся в Правительство Российской Федерации на заключение. Согласно официальному отзыву он поддерживается правительством при условии уточнения видов удобрений, относящихся к понятию "агрохимикаты", в целях избежания внутренних противоречий в действующем законодательстве. При до-

работке этого проекта федерального закона официальный отзыв правительства полностью учтён.

Принятие настоящего федерального закона позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям увеличить объём вносимых в почву органических удобрений, а значит, приведёт к значительному повышению плодородия почв и, соответственно, урожая. Кроме того, хотел бы обратить внимание, что это будет действенной мерой по снижению административных барьеров для малого и среднего бизнеса, поскольку большинство торгпредприятий как раз относится к этой категории.

Принятие проекта федерального закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства, а также дополнительных расходов из федерального бюджета.

На основании всего изложенного прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

У нас была замена содокладчика: содоклад делает Нефёдов Виктор Леонидович.

Нефёдов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Новгородской областной Думы в своём выступлении подробно рассказал о концепции законопроекта по вопросу необходимости изменения понятия "агрохимикаты", которое определено в Федеральном законе "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

На рассматриваемый законопроект поступили отзывы от восьмидесяти шести субъектов права законодательной инициативы и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Во всех отзывах законопроект поддерживается.

Комитет по аграрным вопросам также поддерживает данную законодательную инициативу и считает, что применение торфа в качестве органического удобрения без государственной регистрации его как агрохимиката будет способствовать увеличению объёма внесения в почву органических удобрений, что приведёт к повышению плодородия почвы и росту урожайности сельскохозяйственных культур. В то же время комитет считает целесообразным либо при подготовке законопроекта ко второму чтению, либо при разработке другого, от-

дельного законопроекта внести уточнения и в отношении других видов удобрений и мелиорантов (например, извести), тоже необоснованно отнесённых к понятию агрохимикатов, что не позволяет их применять без осуществления государственной регистрации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов... А, есть, у Гостева.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я не сомневаюсь, что надо вносить изменения, потому что смешно, когда органические по существу удобрения приравниваются совсем к другому роду удобрений. Но вместе с тем не кажется ли вам, что нам надо серьёзно изучить вопрос, как идут разработки торфа, к чему это приводит и прочее, прочее? Потому что бездумное расширение добычи торфа в конечном итоге может привести к серьёзным экологическим последствиям если не на всей территории России, то на тех микротерриториях, где идут разработки.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Нефёдов В. Л. Я с вами согласен, но это предмет ведения другого законопроекта. Я единственное могу добавить, что вкрались вот эти досадные ошибки в закон, в который мы сейчас вносим поправки, потому что, когда он принимался, аграрный комитет даже не был соисполнителем. Поэтому вот эти вещи не были отражены.

Председательствующий. Спасибо. Больше нет вопросов. Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Асеев.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что выступление депутата Белякова как минимум некорректно. Оценка количества депутатов, я считаю, абсолютно субъективная, не соответствует действительности и, по моему мнению, является абсолютным пиаром. Я предлагаю депутатам не делать на этой проблеме пиар-кампанию и прекратить это.

Председательствующий. Спасибо.

Да, тут арифметика: один так считает, другой — так, одному кажется, что столько депутатов, другому иначе. Но у нас есть результаты официальной регистрации. И у меня вот есть информация о том, что во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть одна доверенность: депутат Драпеко написала доверенность на господина Левичева, которого я сегодня не видел. Это тоже, в общем, определённый казус.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 26, проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочения оборота земель сельскохозяйственного назначения". Сурков Константин Викторович, представитель Законодательного Собрания Забайкальского края, дал нам право рассматривать вопрос без своего участия, и поэтому у нас с докладом по этому вопросу выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Олег Анатольевич Гребёнкин.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматриваются изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". При этом законопроектом пред-

лагается внесение изменений, которые выходят за рамки правового регулирования данного законопроекта. В частности, положения законопроекта о прекращении прав собственности на земельный участок или долю в праве общей собственности на земельный участок и наследования выморочного имущества не ограничиваются действием в отношении земель сельскохозяйственного назначения.

Законопроектом также предлагается дополнить Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" статьёй, предусматривающей установление случаев ненадлежащего использования или неиспользования земельных участков, что противоречит данному закону, согласно которому такие случаи определяются Земельным кодексом Российской Федерации. Кроме того, следует отметить, что представляется неприемлемым подход к определению этих случаев и сроков, по истечении которых земельный участок считается неиспользуемым. Так, предлагается наделить полномочиями по определению таких случаев и сроков Росреестр. Данное предложение противоречит Гражданскому кодексу, согласно статье 235 которого принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев и по основаниям, предусмотренным законом.

Помимо указанного законопроектом предлагается из процедуры выдела земельных участков в счёт земельных долей исключить необходимость решения вопроса определения местоположения образуемого при этом земельного участка на общем собрании участников долевой собственности, что может повлечь массовые нарушения прав участников долевой собственности и значительный рост количества судебных разбирательств.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Олегу Анатольевичу? Есть: депутат Рохмистров, я пока других не вижу.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Во-первых, в заключении вашего комитета написано, что проблема является актуальной и её необходимо решать, но вот уже достаточно давно мы слышим, что эта проблема есть, но никаких предложений по её решению нет. Есть ли вообще желание комитета эту проблему решать?

И второе. Вы сказали, что в ГК прописано, что изъятие имущества производится в особых случаях. Если это касается так называемой общей долевой собственности на землю, земельных долей, то как-то вот не совсем, на наш взгляд, это подпадает под действие Гражданского кодекса, так как доля не определена как имущество, то есть не имеет своего описания. Вот как это соотносится? Либо давайте опишем эту долю, и тогда она действительно подпадёт, либо... Вопрос же как раз и состоит в том, чтобы определить долю собственника в этом законопроекте, то, чем он, собственно говоря, владеет.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А. Уважаемый Максим Станиславович, я хотел бы поправить вас. 29 января 2010 года принят проект федерального закона № 130822-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения", при разработке которого была проделана большая работа по тем вопросам, что вы задавали. Это 2010 год, нынешний год. Это первое.

Второе. Предлагаемый законопроект всё-таки опять, мне кажется, лоббирует интересы крупных собственников, которые хотели бы за небольшие деньги стать крупными землевладельцами. Сами посудите, всё-таки на сегодняшний день Земельный кодекс даёт абсолютно исчерпывающие статьи, основания, по которым может быть изъята земля: использование земельного участка не в соответствии с его целевым назначением (я вкратце буду говорить), использование земельного участка способами, которые приводят к существенному снижению плодородия и значительному ухудшению экологической обстановки, неустранение совершённых умышленно нарушений — отравлений, загрязнений, порчи, уничтожения плодородного слоя, неиспользование в случаях, предусмотренных гражданским законодательством и так далее. Сами посудите, в общем-то, они исчерпывающие, и любые изменения, или добавления, или корректировки вносятся, как правило, в чьих-то

интересах. Земельный кодекс стоит очень хорошо на страже всех этих вопросов.

Вторая часть вопроса была посвящена доле в праве общей собственности на земельный участок. Если я правильно понимаю, вы имели в виду, что, например, доля может быть не размежевана, и весь вопрос был связан с этим, да? Если это так, то действительно на сегодняшний день её можно размежевать, но это является прерогативой общего собрания дольщиков, как правило, а в этом законопроекте предлагается отстранить дольщиков, поэтому я считаю, что вполне законно по указанным причинам этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Анатольевич.

Настаивает кто-то на выступлении, коллеги? Рохмистров настаивает.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Ну, к сожалению...

Председательствующий. Секундочку. Есть предложение депутата Плетнёвой ограничиться выступлениями до трёх минут в прениях.

Рохмистров М. С. А я уже начал выступать. Как это — по ходу менять правила? Так нельзя по Регламенту.

Председательствующий. Да? Ну хорошо. То есть десять, да? Хорошо, Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Здесь мне непонятна позиция комитета, который, с одной стороны, поддерживает необходимость совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения, а с другой — имеет по этому законопроекту лишь ряд замечаний, ничего не предлагая.

Что касается того законопроекта, который здесь упоминался в ответе на мой вопрос. Ну, он принят в первом чтении и, к сожалению, наверное, большинство вопросов не решит, во всяком случае там концептуально многие вещи просто не прописаны, то есть мы, видимо, во втором чтении планируем изменить концепцию законопроекта.

То, что проблема реально существует на сегодняшний день и никак не решается, — это очевидно. Ну вот нам предлагается сейчас отсылка к общему собранию, но посмотрите, когда у нас появились доли, и попробуйте соберите эти общие собрания: наверное, в девяноста процентах случаев это просто утопия — собрать общее собрание тех, кому эти доли наделялись. И про-

блема по общей долевой собственности на землю существует уже не один, не два и не три года, и вот ссылки на Гражданский кодекс и действующие в отношении имущественного права ограничения, наверное, не совсем корректны, потому что тот же самый Гражданский кодекс, определяя частную собственность, даёт чёткое толкование: что такое частная собственность, каким образом она должна быть зарегистрирована и что она должна иметь определённое описание.

Вот появление так называемых земельных долей у нас вообще непонятно, непонятно, к чему и каким образом они относятся, и мы уже столько лет не можем разрешить эту проблему. То, что авторы предлагают вернуться к этой проблеме, — ну, наверное, это имеет под собой основание, тем более что это не первая подобная инициатива, которая всё-таки пытается разрешить эту проблему. И здесь, я думаю, возможно было бы поддержать настоящий законопроект в первом чтении и совместно с комитетом устранить эти замечания, придумать действительно реальный механизм, который позволил бы эту проблему наконец-то решить, потому что не один субъект обращался с подобной инициативой, и в своём заключении комитет ссылается на то, что есть ещё одна подобная инициатива, по-моему Удмуртской Республики, которая тоже направлена на решение этой проблемы.

К сожалению, эту проблему рано или поздно придётся решать, и откладывая её на неопределённый срок — ну, наверное, как раз вот это и в интересах тех самых рейдерских групп, которые до сих пор у нас работают с земельными участками. И громкие дела в этой области, когда недописанность законодательства в данной сфере используют для извлечения прибыли за счёт обычных наших граждан, которые фактически лишаются своего имущества именно потому, что чётко не определено, чем они владеют, — ну, наверное, это проблема. И это уже проблема не дальних регионов России, это проблема в том числе и Московской области. Вспомните ружское дело и другие, которые проходили в Московской области. Всё это реальные уголовные дела, есть фигуранты. И неоднократно, в том числе и правоохранительными органами, говорилось о том, что у нас Земельный кодекс, к сожалению, неясно и нечётко написан. С этим, наверное, сталкивался любой человек, который так или иначе пытался какие-то проблемы разрешить. Я уже не говорю о том, что наш Земельный кодекс уже несколько лет отсылает

к несуществующему закону о зонировании территорий, что порождает огромную коррупцию в части принятия решения о переводе земель в другую категорию. И в этой части даже прописанная Земельным кодексом норма, что собственник вправе самостоятельно изменить вид использования в пределах установленной категории земель, абсолютно не действует, то есть здесь права частного собственника у нас напрямую попираются и ему надо ходить и получать разрешение у местного главы администрации — разрешат ему землю сельхозназначения перевести, например, под дачное строительство или под фермерское хозяйство, или же он только картошку там должен сажать. Вот за это разрешение у нас граждане платят деньги.

На сегодняшний день у нас комитет пока, к сожалению, только декларирует, что они занимаются решением этой проблемы, — вот эти декларации уже, наверное, всем надоели. Я думаю, что надо окончательно решить вопрос, и я думаю, нужно принять законопроект в первом чтении, поддержать инициативу членов Совета Федерации, которые, наверное, не понаслышке знают эти проблемы. Я сомневаюсь, что Константин Сурков лоббирует интересы крупных земельных собственников, и такие обвинения, я считаю, в отношении коллеги, наверное, нельзя делать с трибуны.

Предлагаю комитету детально проработать эту проблему, внести альтернативный законопроект и сделать отсылки к конкретным, принятым уже решениям. Тогда, наверное, и мотивация у комитета будет другая — что этот законопроект комитет предлагает отклонить в связи с тем, что в настоящий момент все проблемы, затронутые в этом законопроекте, уже решены законопроектом, принятым, например, во втором чтении или уже подготовленным комитетом к рассмотрению во втором чтении. А просто говорить, что мы когда-нибудь примем законопроект, который эту проблему решит, — наверное, это неправильно, мы это слышим уже много-много лет!

Председательствующий. Настаивает кто-то ещё на выступлении?

Заключительное слово. Гребёнкин, пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемый Максим Станиславович, на самом деле я не знаю, смотрели ли вы сами проект закона. Дело в том, что вы подняли только одну из проблем, и, наверное, не самую большую из затронутых в этом законе, — связанную с долями. И опять же что касается вашего предложения об от-

мене собраний, ну сами посудите, на сегодняшний день каждое хозяйство имеет выпасы, посевные площади и так далее, и если каким-то образом избегать собраний, то одному — всё, другому — ничего, то есть одному достанутся выпасы, другому достанутся посевные площади. Это неправильно. Но если обратиться к арифметике, доли в Воронежской области — это 5 гектаров, в Волгоградской — это 15 гектаров и общая площадь хозяйств там доходит, может быть, до 10 тысяч. Каждая семья имеет, как правило, несколько долей, поэтому суммарно это пятьсот человек. Что касается кворума, который собирают, это вполне реальное собрание. Но это по этому маленькому вопросу.

Вторая ремарка. Я делал ссылки не на Гражданский кодекс, а на Земельный кодекс. А комитет не занимается именно одним вопросом, о котором вы говорили, это целый комплекс вопросов, которые на сегодняшний день планомерно решаются. Большая часть из них решена в том законопроекте, который я упоминал, ну а остальные, в том числе и эта проблема, находятся в стадии рассмотрения, хотя она имеет на сегодняшний день тоже решение, о котором я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает на выступлении.

Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 26 повестки дня, первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Глубокоуважаемый Олег Викторович, вы умеете наводить порядок в зале, когда захотите. И я вас очень прошу: давайте перестанем друг за другом подсматривать — за нами избиратели посмотрят. И конечно, это не украшает ни нашего коллегу, ни всех остальных, кто начинает этот разговор неприятный.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, ваше, Олег Викторович, что в последнее время в зале пленарных заседаний очень много посторонних людей. Помнится, мы принимали специальное постановление для всех депутатов, у кого ограничены возможности и кому необходимы дополнительные помощники, которые имеют право заходить в зал, но сегодня сюда забегают какие-то непонятные люди с листочками, пересчитывают депутатов... Нам скоро стыдно будет быть депутатами! Олег Викторович, остановите всё это, и давайте работать профессионально, качественно.

А Николай Владимирович с утра до первого перерыва находился в зале, а сейчас он находится там же, где все ваши заместители: рядом с вами тоже пустующие кресла.

Давайте работать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, прежде всего, я внимательно посмотрел в зал — я не вижу посторонних. Но это, в общем, действительно право Веры Александровны — настаивать на своём предложении. Я сторонник того, чтобы все депутаты присутствовали и работали.

Что касается моего замечания, то я его сделал чисто формально — я просто попросил доверенности, и вот у меня есть доверенность депутата Хинштейна, для примера, она дана депутату Осадчому, который присутствует здесь, в зале... да, он на месте. Я только поэтому и высказался.

Коллеги, я предлагаю эту тему закрыть и другую тему обсудить, очень трепетную. Секундочку внимания, коллеги. Время — 17.22. У нас есть не рассмотренные на прошлом заседании протокольные поручения — раз. И вот сейчас у нас законопроект под пунктом 27, я могу его объявить, после этого предлагаю рассмотреть...

Из зала. Протокольные поручения!

Председательствующий. ...протокольные поручения. До протокольных поручений просит слова депутат Васильев, пять минут, да? Владимир Абдуалиевич, сколько вам нужно для справки? Три? Да, просит три минуты для справки председатель Комитета по безопасности, это касается информации по Приморью. Дадим, да?

Тогда я вношу предложение о следующем порядке работы: я сейчас объявлю пункт 27, предлагаю его обсудить динамично, чтобы потом мы дали слово Васильеву, рассмотрели прото-

кольные поручения и до 18 часов ровно завершили работу. Договорились? Договорились, спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Леонидович Михеев от комитета по... Это какой у нас комитет? Автор, прошу прощения, доклад автора.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он коротко, он уже проникся.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Настоящим законопроектом предлагается предусмотреть административную ответственность за непредставление организацией коммунального комплекса необходимых сведений в органы регулирования тарифов муниципального образования, если обязательность представления таких сведений предусмотрена нормативными правовыми актами для установления, изменения, введения или отмены тарифов, а также за их непредставление в срок, указанный в законодательстве об основах регулирования тарифов.

Дело в том, что на сегодняшний день установлена административная ответственность только за непредставление или несвоевременное представление сведений в органы, уполномоченные в области государственного регулирования тарифов, однако регулирование некоторых тарифов осуществляется также и органами местного самоуправления: плата за содержание и ремонт жилых помещений, тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения, утилизацию твёрдых бытовых отходов, надбавки к другим тарифам... По сути, речь идёт о регулировании тарифов организаций коммунального комплекса.

Непредставление или несвоевременное представление в органы местного самоуправления соответствующей производственной программы, а также расчётов необходимых для её реализации финансовых потребностей и соответствующих им тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса ставит под угрозу доступность товаров и услуг организаций коммунального комплекса для конечных потребителей, то есть рядовых граждан, и может привести к значительным расходам местных бюджетов. Сегодня это реальная проблема для муниципальных образований. Так, в последнее время в от-

дельных регионах, например в Волгоградской области, были зафиксированы случаи, когда непредставление организацией коммунального комплекса в администрацию муниципального образования производственной программы и необходимых расчётов для установления тарифов приводило, по сути, в тупик, когда тарифы просто не могли быть установлены. Таким образом, получается, что органы местного самоуправления оказались перед фактом необходимости установления тарифов. Это закреплённая за ними законом обязанность, но они не имеют в своём распоряжении необходимой для этого информации по организации коммунального комплекса.

В связи со значительными последствиями подобных правонарушений представляется целесообразным предусмотреть административную ответственность в виде штрафа за непредставление или несвоевременное представление сведений в органы регулирования тарифов муниципального образования. Предлагаются следующие размеры административных штрафов: от 5 тысяч до 10 тысяч рублей — на должностных лиц. По тем же причинам предлагается увеличить размер административного штрафа за представление заведомо ложных сведений в указанный орган регулирования тарифов: от 10 тысяч до 50 тысяч рублей — на должностных лиц, на юридических лиц — от 100 тысяч до 500 тысяч рублей.

Более того, законопроектом предусматривается внесение дополнения в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", в соответствии с которым органам регулирования тарифов предоставляется право в случае непредставления организацией коммунального комплекса производственной программы, а также расчёта необходимых для её реализации финансовых потребностей и соответствующих им тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса в установленный законом срок самостоятельно произвести расчёт указанных тарифов.

Принятие данного законопроекта станет серьёзным стимулом для качественной разработки производственной программы организациями коммунального комплекса и их своевременного представления в орган регулирования тарифов муниципального образования. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Леонидович.

Содоклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям Андрея Борисовича Чиркина. Пожалуйста, Андрей Борисович.

Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, постараюсь коротко. Данным законопроектом предполагается дополнить статью 9 указанного закона нормой, согласно которой в случае непредставления организацией коммунального комплекса производственной программы, а также расчёта необходимых для её реализации финансовых потребностей и соответствующих им тарифов орган регулирования вправе самостоятельно произвести расчёт указанных тарифов.

Эта норма противоречит принципу регулирования тарифов, который закреплён в части 1 статьи 9 указанного закона. Этот принцип заключается в согласовании с органом местного самоуправления производственной программы. При отсутствии производственной программы очевидно, что и согласовывать будет нечего. Кроме того, непонятно, на основании какой информации при отсутствии производственной программы будут рассчитаны и экономически обоснованы тарифы. Фактически это приведёт к тому, что орган регулирования просто проиндексирует существующие тарифы. Предполагается, что органы регулирования должны добиваться исполнения закона от подведомственных организаций, оказывающих коммунальные услуги, однако предполагаемые административные санкции сформулированы так, что непонятно, какой орган власти будет их налагать.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, комитет не поддерживает данный законопроект. Есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть вопрос у депутата Ширшова.

Пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Вопрос содокладчику.

А чем можно тогда объяснить, если у нас сейчас работает такой правильный закон, который как бы не предусматривает внесения подобных поправок, рост тарифов на услуги ЖКХ для населения больше чем в тысячу раз за последние несколько лет в Москве, конкретно в Москве, не говоря уже про остальные регионы?

Председательствующий. Чиркин, пожалуйста. Насчёт тысячи раз — как вы, согласны?

Чиркин А. Б. Я не знаю, где вы такую арифметику нашли — про тысячу раз, какие-то страшилки. Это во-первых.

Во-вторых, как вы уже знаете, сейчас мы вносим в закон новые поправки о том, что установление как нормативов, так и тарифов будет передано на уровень субъекта, поэтому данный вопрос будет решён. Ну а если предприятие не имеет своей производственной программы и вообще непонятно, как оно работает, и кто-то что-то за него будет устанавливать — я этого вообще не понимаю. Считаю, что данный законопроект просто не будет работать.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает кто-то на выступлении, коллеги? Настаивает. Иванов Сергей Владимирович настаивает.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Я очень коротко, просто вы спросили, где такие страшилки взяты. Я, по-моему, уже показывал, хоть и не я вопрос задавал: вот журнал "Российская Федерация сегодня", наш, заметьте, журнал, здесь были даны все абсолютно цифры, самая большая была — 800 процентов рост. Вот отсюда и берутся все эти вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто-то настаивает на заключительном слове? Нет, никто не настаивает на выступлении: ни представитель президента, ни представитель правительства, ни докладчик, ни содокладчик.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет возражает против его принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пожалуйста, на трибуну, Владимир Абдуалиевич Васильев. Палата дала вам время для справки, скажем так, для информации, поскольку этот вопрос всех интересует, и мы благодарны вам за вашу инициативу.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, что бы хотелось сказать по поводу того, что так комментировалось всё это время. Я поделюсь с вами своими наблюдениями.

Первое, очень важное. Вот эти разговоры о партизанах, о народных мстителях, они крайне опасны, крайне опасны, потому что, вы понимаете, происходит замена понятий, то есть преступные и противоправные действия начинают приравняться если не к освободительным каким-то шагам... Вы понимаете, какие ассоциации с партизанским движением у населения, плюс вы слышали оценку радио "Эхо Москвы", которое утверждало, что до 70 процентов аудитории оценивает во всяком случае не отрицательно действия этой группы, потому что эти действия подавались так, что-де это молодые люди, возмущённые милицейским беспределом. Это очень опасно.

А вот теперь по поводу этих людей, чтобы вы знали. Задержаны люди, которые ранее находились в розыске, в частности Сладких Александр Вячеславович, самовольно оставивший воинскую часть, где проходил службу в должности старшего разведчика. Есть лица, которые ранее привлекались к уголовной ответственности: Ковтун ранее был судим по статье 116 за причинение телесных повреждений гражданам Китая, а также есть другие задержанные, по делам которых проводится определённая работа.

Безусловно, мы получим исчерпывающую информацию по ходу расследования, но я просто не мог не отреагировать на то, что сегодня звучало в нашем зале, вы слышали эти высказы-

вания. Мы должны просто понять, что идут очень серьёзные процессы. И вот такого рода заявления безответственные, они, по большому счёту, крайне опасны для страны, я считаю. Вот всё, что я хотел сказать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы договорились: просто справку даём, и всё.

Коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Руслан Георгиевич, у вас нет протокольного поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Корниенко — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по безопасности. Есть ли возражения у комитетов по культуре и по безопасности? Владимир Ильич, у вас нет возражений по протокольному поручению депутата Корниенко? Есть. Тогда слово депутату Корниенко.

Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

В своём протокольном поручении я хотел обратить внимание на ситуацию, которая наблюдается в настоящее время в связи со строительными работами в Кадашёвской слободе, это в Москве, в Замоскворечье. Общеизвестно, что планируется снести исторические постройки XVII—XIX веков и на этом месте построить жилищный комплекс класса люкс "Пять столиц". И министр Авдеев сказал, что уничтожение памятников старины и районов исторической застройки в городах России уже давно является крайне болезненной проблемой, поэтому я и предлагаю протокольное поручение: Комитету по культуре — запросить полную информацию по этой ситуации, а Комитету по безопасности — запросить информацию о правомерности применения силы сотрудниками частных охранных структур в отношении граждан, выражающих протест против действий застройщика.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение вашей позиции.

Пожалуйста, комитет, Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет ознакомился с данным протокольным поручением

и не поддерживает его. В соответствии с Законом Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" в целях охраны частные охранники, организующие эту охрану, вправе задерживать лиц, нарушающих общественный порядок, и передавать их соответствующим подразделениям Министерства внутренних дел. В случае если они злоупотребили своими полномочиями, их действия должны быть обжалованы в суд.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата... А, Комитет по культуре тоже против — показывает мне депутат Тягунов, присутствующий в зале. Он хочет прокомментировать.

Отмените голосование.

Депутат Тягунов от Комитета по культуре. Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Почему комитет против этого протокольного поручения? Потому что, в общем-то, это дело Москомнаследия, и мы с Москомнаследием по этому поводу уже работаем. Сегодня весь этот архитектурный ансамбль находится в их ведении и в их охранной зоне, поэтому нам в это дело влезать не позволяют ни тактика, ни стратегия. Поэтому мы против.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар, вы по этому вопросу хотите выступить? Николай Николаевич настаивает? Настаивает Гончар.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, за и против. Не хотят слушать вас, Николай Николаевич, извините.

Ставлю на голосование предложение депутата Корниенко.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но может быть, Гончар хотел поддержать Корниенко, я же не знаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да нет, он как раз кивает, оказывается, он действительно хотел поддержать Корниенко.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 98,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 1,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Не понял...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да нет, это у нас не процедурный вопрос. За это решение проголосовали пятьдесят восемь депутатов, следовательно, поручение, увы, не принято.

Следующее протокольное поручение депутата Корниенко — Комитету по образованию. Есть ли возражения у комитета? Есть возражения. Депутат Эркенов от имени комитета возражает, поэтому депутат Корниенко обосновывает своё предложение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Корниенко А. В. В своём втором протокольном поручении я бы хотел обратить внимание на ситуацию, которая сложилась в моём родном городе Ульяновске в связи с оптимизацией пяти общеобразовательных школ. 2 июня вышел приказ управления образования мэрии города Ульяновска о необходимости реорганизации пяти общеобразовательных школ, где предписано принять меры, направленные на проведение разъяснительной работы среди учащихся, родителей, педагогических коллективов в отношении целесообразности ликвидации этих школ с целью решения задачи обеспечения эффективности развития сети образовательных учреждений.

Мне поступил тревожный звонок от одной мамы, которая сообщила, что 71-ю школу закрывают, она обратилась в соседнюю, ей сказали, что они в соответствии с положением об образовании не могут принять ребёнка, потому что переизбыток детей уже в классе, и предложили обратиться в соседние школы. Соседние две школы тоже ей отказали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось.

Пожалуйста, депутат Эркенов, комментарий от комитета.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по образованию не поддерживает данное протокольное поручение, потому что, первое, это не относится к полномочиям Министерства образования и науки, это дело субъекта Федерации; второе — закрытие таких образовательных

учреждений может быть только по решению схода граждан; ну и наконец, последнее — он избран от Ульяновской области, поэтому мог бы более точно выяснить этот вопрос у мэра города или у губернатора.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Корниенко Комитету по образованию. Комитет возражает.

Включите режим голосования. Обращаю внимание нашей группы электронного голосования, что у нас это голосование непроцедурное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С вами не только квалификацию, Николай Васильевич, потеряешь — голову потеряешь с вами!

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Рябов. Николай Фёдорович отсутствует, поэтому согласно Регламенту мы снимаем его протокольное поручение.

Федоткин Владимир Николаевич здесь? Был всё время, а как дошло дело до протокольного поручения — убежал. Снимаем.

Коломейцев Николай Васильевич обосновывает протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и Комитету по безопасности. А, секундочку, сначала я задаю вопрос: возражают ли комитеты? Возражают — Нефёдов и Колесников возражают.

Минуту для обоснования Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Так они в один адрес оба.

Председательствующий. Нет, ну у вас... Я даже не знаю, ну обосновывайте...

Коломейцев Н. В. Про "Росагролизинг" или про свиней?

Председательствующий. Сейчас я взгляну, секунду... Про "Росагролизинг", про свиней будет попозже.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Полтора года назад "Росагролизинг" отдал 9 миллиардов бюджетных денег концерну господина Болотина за непоставленную продукцию, полтора года прошло — не возвращает. Сразу говорю: я сделал запрос и вице-премьеру, и в Генпрокуратуру. Генпрокуратура расследовала, подтвердила мою обеспокоенность, но засекретила материалы, и меры не принимаются. Это привело к тому, что сегодня остановлена большая часть сельхозмашиностроительных предприятий в силу того, что у крестьян денег нет, а "Росагролизинг" не получил. Пятьдесят директоров предприятий написали открытое обращение к Путину, напечатанное в газетах "Ведомости" и "Известия", — вчера их принял Зубков.

Почему я внёс проект протокольного поручения? Запрос депутатский — месяц, а мы можем с вами в течение десяти дней, даже недели выяснить, в чём причина засекреченности...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Нефёдов от Комитета по аграрным вопросам.

Нефёдов В. Л. Уважаемые коллеги, мы за то время большое, которое было, обратились в "Росагролизинг". Как они утверждают — нам тоже надо проверять, — там была всё-таки какая-то предоплата. Я думаю, что надо ещё раз направить...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, спокойно, Николай Васильевич, нельзя же так — он же испугается!

Нефёдов В. Л. Нет, не испугаюсь. Всё, мы ответили.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ильич, надо что-то добавлять от комитета? Просит Владимир Ильич Колесников слова. Пожалуйста.

Колесников В. И. Комитет изучил данное протокольное поручение и не поддерживает его. В то же время у нас объяснения есть, и, чтобы не занимать внимание всего депутатского корпуса, мы вручим их Коломейцеву, чтобы он ознакомился.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Обращаю ваше внимание: не про свиней, а про "Росагролизинг", про свиней будет позже.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но они оба подписали — и Виктор Андреевич, и Николай Васильевич, но Николай Васильевич в зале, он докладывает от двоих авторов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Гончар по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, вы сказали (это просто для протокола), что я поддерживаю протокольное поручение депутата Корниенко, но я его не поддерживаю. Более того, это мой округ, и мне казалось, что, когда наш коллега обращается с подобным запросом, он может подойти ко мне, и я дам в полном, исчерпывающем объёме материалы по этому поводу.

Председательствующий. Сделаете это, Николай Николаевич?

Гончар Н. Н. Как только закончу говорить, сделаю это обязательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, дайте разъяснения соответствующие, если в этом есть необходимость.

Николай Васильевич, второе протокольное поручение. Я так понимаю, что тоже возражают комитеты, и поэтому обосновывайте.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Хорошо, что Владимир Абдуалиевич в зале, я хочу ему сказать, что именно вот такие вопросы могут породить партизанщину. Если кто-то забыл, напомним, что Кондратий Булавин, Емельян Пугачёв, Степан Разин — все были с Дона.

По некоторой информации, Россельхознадзором по заявке крупных фирм принято решение об убиении трёхсот тысяч свиней, частного поголовья, из частных подворий, за счёт которого многие живут, понимаете? И мы не можем добиться, получить информацию, кто же это решение предложил и насколько оно обоснованно. Я сделал запрос, подчёркиваю. Но я хочу, чтобы вы понимали: ко мне обратились из двадцати шести рай-

онов Ростовской области люди, обеспокоенные ситуацией. В Волгоградской области, через балку, африканской чумы нет, а в Ростовской области есть, в Элисте нет чумы, а... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Тема действительно острая.

Есть какая-то аргументация у комитета? Пожалуйста, Нефёдов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нефёдов В. Л. Уважаемые коллеги, мы успели обратиться в Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору и получили статистику. Статистика по Ростовской области показывает, что на данный момент уничтожено всего девять тысяч девятьсот пятьдесят четыре головы свиней. По информации, опять же пока без официального подтверждения, по устной информации, да, есть очаги, но ситуация находится под контролем, и ни о каких трёхстах тысячах не может идти речь.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович. Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Если не будет применена эта система мер, то мы можем потерять около одного миллиона голов свиней, это почти 50 тонн мяса, в денежном выражении это 25—30 миллиардов. То есть действия властей совершенно оправданны. И что ещё хочу сказать? Правоохранительными органами в лице прокуратуры начата проверка, почему стали возможны данные факты, в разрезе Уголовно-процессуального кодекса. Посмотрим, к чему эта проверка приведёт.

Председательствующий. Так что проверка идёт, Николай Васильевич, вот подтверждают, что проверка проводится. Будет результат проверки, и вы получите соответствующую информацию. Вы не снимаете протокольное поручение? Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Будет расследование уголовного дела, будет результат.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Тумусов — протокольное поручение Комитету по транспорту. Есть возражения? Нет возражений, значит, принимаем протокольное поручение депутата Тумусова.

Коллеги, я вас информирую, что, поскольку у нас повестка на 16 июня уже включает тридцать вопросов, все вопросы, не рассмотренные сегодня, мы переносим на 18 июня, с вашего согласия. Нет возражений? Нет.

По ведению — Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просила бы до окончания рассмотрения повестки работать сегодня.

Председательствующий. У нас осталось десять минут. Вы думаете, что мы успеем? У нас в пятницу нет продления. Палата согласилась с моим предложением рассмотреть законопроект под номером 27 и протокольные поручения.

Настаивает ли кто-то на продолжении обсуждения?

Из зала. Нет!

Председательствующий. До свидания, до следующей недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 июня 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, бытует мнение, что историю пишут и формируют журналисты и писатели. Это в определённой мере правильно, но у нас появились все основания утверждать, что новейшую отечественную историю пишут и фальсификаторы.

Фракция Компартии Российской Федерации в Государственной Думе располагает информацией (которую необходимо, конечно, тщательно проверить, проведя парламентское расследование) о том, что в начале 90-х годов прошлого века под крышей администрации президента Бориса Ельцина была создана мощная команда специалистов по подделке исторических документов советского, и в основном сталинского, периода с одной целью — опорочить советское правление и уравнивать сталинизм с фашизмом. В группу вошли сотрудники российских спецслужб, а также 6-го института Генерального штаба Вооружённых Сил. Она располагалась в помещениях бывших дач ЦК КПСС в посёлке Нагорное в Подмоскovie. Не исключено, что группа или часть этой группы работает и по сей день.

Наибольшая её активность совпала с периодом рассекречивания документов Политбюро и ЦК КПСС, проводившегося в начале 90-х годов государственной комиссией под руководством Михаила Полторанина. По имеющейся информации, фальсификаторы технически исполнили сотни, тысячи фальшивых страниц, которые были размещены в архивных делах и документах. Уже установлена фальсификация так называемого завещания Ленина, некоторых документов, связанных с отречением императора Николая II от престола, о том, что Сталин якобы был агентом охраны, и других. Сегодня мы можем утверждать, что так называемая записка Берии от марта 1940 года, в которой он якобы просил Политбюро дать согласие на расстрел двадцати семи тысяч польских военнопленных, сфальсифицирована, мы можем предъявить материалы экспертизы, экспертное заключение, подтверждающее это. Сфальсифицирована и выписка из решения Политбюро, якобы давшего согласие на расстрел поляков. Мы предъявляем экспертное заключение о фабрикации документов о якобы имевшем место сотрудничестве НКВД с гестапо гитлеровской Германии — вот оно, экспертное заключение.

Мы высказываем огромную тревогу и обеспокоенность по ряду причин, и в первую очередь потому, что фальшивые документы запущены в научный оборот, они выдаются за достоверные в исторической литературе, в документальных и художественных произведениях, формируют у людей искажённое мнение о нашем недалёком прошлом. Мы бы не стали делать подобное заявление, если бы бывший помощник Ельцина Дмитрий Волгогонов не передал Библиотеке Конгресса США десятки, сотни архивных документов с грифом "Совершенно секретно" и "Секретно" — как копии, я подчёркиваю, так и оригиналы.

Такие документы сегодня гуляют фактически по всей Европе. В нашем распоряжении имеются поддельные печати, штампы, оттиски фальшивых подписей Сталина, Берии и других лиц, а также чистые бланки 30—40 годов, на которых изготавливались фальшивые документы. Я представляю вам для обозрения, уважаемые мои коллеги, архивный том с документами — это переписка Народного комиссариата обороны, НКВД, МГБ со Сталиным. Сформирован этот том лишь с одной целью — чтобы легализовать несколько фальшивых документов, в том числе и записку, изготовленную от имени Генерального штаба Красной Армии. Я отмечаю, что, к сожалению, фальшивка сработала, и она сегодня гуляет, по сути дела, по многим источникам, в том числе по научным источникам. На томе есть записи "Хранить вечно", "Рассекречиванию не подлежит", но тогда возникают вопросы: как это выбыло из архивов и почему это стало достоянием, как говорится, многих, большого количества людей?

Меня обвинили в подтасовке фактов, и в том числе директор государственного архива Мироненко. Я заявляю: если он найдёт хотя бы одну записку или один документ, не соответствующие истории, я подам в отставку. Если не найдёт, пусть сам уйдёт в отставку!

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

К сожалению, Виктор Иванович, ни вы в отставку не подадите, ни он. И если бы всё было в порядке, то не было бы грифа "Секретно". Он до сих пор стоит на огромном количестве документов, и это было не только при советской власти, это есть

и сегодня. Вот московское правительство: 30 процентов их распоряжений — под грифом "Для служебного пользования". Они засекречивают документы, а меня ведут в суд, потому что я сказал, что засекречивают только тогда, когда преступная информация. От кого вы засекречиваете сегодня, от кого?! Чего вы копаетесь в сталинском периоде? Сегодня давайте объединимся против Москвы — вы не хотите, вы копаетесь... Волгогонов умер, Сталин умер, — вы с мертвецами копаетесь! Они вам правду не скажут!

Теперь вот Новосибирск. Проголосовали избиратели пять лет назад: фракция ЛДПР — шесть человек, но за эти четыре года фракцию на запчасти разобрали "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", оставили ЛДПР только двоих. Один сразу ушёл — на должность заместителя руководителя областного Совета, регионального парламента, сразу в "ЕДИНУЮ РОССИЮ". То есть Беспаликов умеет организовывать выборы и разбирать потом на запчасти, а мы вынуждены сопротивляться. Другой ушёл в прошлом году, Кубанов, в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", сейчас ещё одного взяли. Потом объявляют: Миронов — президент, у него фракции есть во многих региональных собраниях... На базе ЛДПР! Это как называется, Илюхин, это как называется?! Это называется мошенничество, политическое мошенничество: обмануть избирателей страны! А вы Сталиным занимаетесь... При чём здесь Сталин? Сегодня это делают, в 2010 году, — делает бывший коммунист Беспаликов. Он был ваш, коммунист, а сегодня он руководитель "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ваш, коммунист! Состоял он в вашей партии, вы одна команда! Поэтому не надо нам здесь говорить... У вас там есть Локоть, и он молчит, не говорит о том, что в Новосибирске творится!

Из зала. Фракция КПРФ осталась в Совете!

Жириновский В. В. Правильно — ну и что? Правильно, осталась, потому что Беспаликов, коммунист, и вы, коммунист, своих пригрели, а грабануть надо ЛДПР: мы не были коммунистами, мы с вами не были связаны десятки лет! А вы остались, всё правильно. Вам Иркутск отдали, а нас попросили не выставлять кандидата. Видите, ЛДПР помогает "ЕДИНОЙ РОССИИ", а она её мочит, ЛДПР, каждый день и час! Вот — партия коммунистов: вы — нынешние коммунисты, они — бывшие

коммунисты! Это же вместо нас в Иркутске коммунисты, они же вам помогли: нашего кандидата убрали, а ваш прошёл, в Братске нашего убрали — ваш прошёл. Это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делает, она вам помогает везде, по всей стране!

Это вот по Новосибирску. Теперь о Киргизии. Что полыхает в Киргизии?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я согласен, громко не надо говорить. Иногда Локоть выступает очень громко, лучше подальше стоять. И я признаю свою ошибку, а вы свою не признаёте. Очень тяжело слушать Локотя там, где я сижу: он так громко говорит, что глохнет вся фракция. Но он не будет снижать громкость. Я снизил, когда услышал Кашина — у него, так сказать, уши не выдерживают: надо побереечь уши последних коммунистов, потом в музее выставим...

Киргизия. Здесь рушится... это крушение ленинской национальной политики. Ленин умер, грифа "Секретно" уже не надо: вот сто трупов и тысяча раненых — зачем гриф "Секретно", если уже похоронили людей?! Когда они жили там самостоятельно в рамках Кокандского ханства, не было этих проблем, и при царе не было проблем, и при советской власти не было проблем — сжимали жёстко, никто пикнуть не мог, тишина была на всех просторах, а сейчас они увидели свободу, вот и стреляют. Стреляют в основном провокаторы, стреляют такие же, какие стреляли у нас в 91—93-м годах: нанимают снайперов, которые стреляют по одной национальной группировке и по другой и их стравливают. И это делают люди, воспитанные при советской власти: при попустительстве некоторых наших органов находят снайперов — выходцев из бывшей советской Прибалтики, из бывшего советского Таджикистана. Их травлили киргизы, узбеки — и теперь русских убивают. Но в основе — ленинская национальная политика, это вот надо иметь в виду. Как и Финляндия: они нам мстят за советско-финскую войну — и бабушку доконают, она, русская бабушка, скоро умрёт уже в больнице!

Белоруссия не будет платить за газ. Это тоже ленинская национальная политика — держать на иждивении братские народы. 500 миллионов нам должна Белоруссия и платить не будет, надеясь, что, так сказать, так всё это сойдёт. А на Украине детьми торгуют — что им не торговать?.. В России торгует Украина. То есть на всём постсоветском пространстве делают всё

то же самое, что при царе, что при советской власти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня я вышел на трибуну Государственной Думы от имени нашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы выступить по горячим следам состоявшегося вчера заседания Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на котором обсуждался вопрос о роли партии в модернизации страны. Для нас это не только политическая борьба или межпартийная конкуренция, это наша регулярная кропотливая работа по реальному участию партии в процессах системной модернизации страны. И мы намерены в условиях современной России придать этому сложному синергетическому процессу необходимый темп и динамику, именно поэтому уже в ближайшее время мы внесём новые законодательные инициативы в области экономики.

Для нашей партии мировой финансовый кризис не является и никогда не являлся поводом для пересмотра наших планов модернизации, напротив, мы считаем именно эффективную модернизацию наиболее системным ответом на вызовы финансовых потрясений. Мы приветствуем широко развернувшуюся в обществе дискуссию о путях модернизации экономики страны в ответ на инициативы президента Дмитрия Анатольевича Медведева, премьер-министра и лидера нашей партии Владимира Владимировича Путина и парламентского большинства, направленные на реализацию масштабных мер по системной модернизации. Без полноценной дискуссии реализация эффективного политического и экономического курса невозможна — это аксиома. В связи с этим мы приступаем к новому этапу — к разработке национальной промышленной политики как неотъемлемого условия и составного элемента успешной модернизации на основе инновационной стратегии.

Для нас эффективная национальная промышленная политика — это кластерная политика, за которой формирование эффективной экологической экономики. Без такой адекватной и системной национальной промышленной политики невозможен прогресс, как не было бы возможно послевоенное восста-

новление Европы, экономическое чудо в других странах, в странах Юго-Восточной Азии например. Поэтому важнейшая задача фракции — разработка закона о национальной промышленной политике в Российской Федерации теперь уже как базового документа, в котором будут определены приоритеты и компетенции, где должно быть признано, что во время перехода к инновационной модели экономики, в период экономических потрясений необходима гибкая регулятивная деятельность государства, в том числе законодательная.

Конкурентоспособная промышленность, равно как и эффективное сельское хозяйство, является основой экономической жизни любого общества. За последний период поддержка сельского хозяйства как на уровне государственных инвестиций и субсидий, так и на законодательном уровне приобрела системный характер, не имевший аналогов в новейшей истории страны. Аналогичной поддержки сегодня требует промышленность, и мы эту поддержку обеспечим. Однако мы не собираемся вкачивать бюджетные средства в отсталые, неконкурентоспособные предприятия, мы не собираемся спасать тех, кто не предлагает прорывных проектов, но мы обязательно поддержим тех, для кого создание конкурентоспособного продукта равнозначно задачам обеспечения комфортной, благополучной жизни наших граждан. Нас поддерживают широкие научные круги, представители промышленности, малого и среднего бизнеса, ассоциации потребителей и производителей. Не случайно, что законы о промышленной политике приняты в большинстве крупнейших промышленных регионов страны — в Московской, Ленинградской, Челябинской, Нижегородской областях, в Москве, в Краснодарском крае, в Удмуртии (в 2009 году) и в Санкт-Петербурге.

Регионы нас не просто поддерживают, а в рамках состоявшегося "круглого стола", проведённого Комитетом по промышленности в мае 2010 года, настоятельно рекомендовали разработать и принять единую систему, учитывающую социальные и территориальные особенности, факторы, условия деятельности, условия размещения промышленных производств, условия предоставления государством необходимой инфраструктуры, а также определяющую понятия "российская промышленность", "отечественное производство", и в основном одобрили концепцию будущего законопроекта.

Для нашей партии и фракции промышленная политика — это создание системы взаимодействия заказчика (государство) и партнёра (бизнес) не по критериям близости, договороспособности, сиюминутности, а по критериям компетентности, эффективности и ответственности. Сформировав базу устойчивого промышленного развития страны, партия и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут неустанно добиваться ускорения модернизации страны на принципах инновации, открытости экономики, привлечения и защиты инвестиций.

Сегодня, в период посткризисного восстановления, именно высокотехнологическая промышленность должна стать решающим конкурентным преимуществом нашей страны. Давайте же системно поддержим отечественную промышленность сегодня, чтобы завтра обеспечить лидерство России в мировой экономике. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, если мы серьёзно относимся к проблеме модернизации, то мы должны проанализировать эффективность реализованных реформ. Как мы должны их проанализировать? С точки зрения заявленных целей, потраченных ресурсов, полученных результатов. Что делать, если полученные результаты не соответствуют заявленным целям? Определить, кто в этом виноват и что делать с теми, кто втянул страну в бездарные и неэффективные реформы. Вот с этих позиций мы хотели бы проанализировать результаты введения единого государственного экзамена.

Какие были поставлены цели? Независимая оценка учителей и школ. Имеем мы эту независимую оценку? Мы вообще не имеем никакой оценки, поскольку вся информация по ЕГЭ абсолютно закрыта. Вы не можете в Интернете получить сводные данные результатов ЕГЭ по баллам, по предметам ни по одному региону, ни в целом по стране. Учителя школ, директора не могут получить сводную информацию о результатах ЕГЭ по своим округам учебным, поэтому они никаким образом не могут сравнить свою школу с другими школами. Вся информация закрыта, на депутатские запросы Министерство образования и науки не отвечает. Военный бюджет является гораздо более открытой информацией, чем результаты сдачи ЕГЭ. Естественно, в такой ситуации нет никаких независимых оценок учителей, школ, потому что они сильно деформи-

рованы региональной коррупцией, и они сильно деформированы непосредственными указаниями по отдельным абитуриентам, которые сдают ЕГЭ.

Следующее — антикоррупционность, это тоже было целью ЕГЭ. Получаем оценку Министерства внутренних дел: объём взяток в системе образования вырос в три раза — с 0,5 миллиарда до 1,5 миллиарда рублей. Вот оценка антикоррупционности. Более того, если раньше мы имели отдельные факты коррупции отдельных людей, то сейчас это выросло до масштабов организованных преступных групп, которые скоро будут иметь сеть по всей стране. Пример — Морозовск Ростовской области. И это всё ещё подкрепляется изменением системы программного обеспечения обработки результатов ЕГЭ: уже нет анонимности, оператор видит фамилию, имя, отчество сдававшего ЕГЭ, и даже можно пометить этот тест галочкой или ещё чем-то, чтобы обеспечить хорошую оценку.

Дальше. Какая следующая была цель? Объективность оценки выпускников. Что мы имеем в результате? 25 процентов проверенных стобалльных работ оказались фальшивыми. Что это значит? Это не значит, что абитуриент не написал на 100 баллов, это значит, что тот, кто за него писал, или тот, кто ему подделал результат, не в состоянии был написать на 100 баллов. А объективная оценка результатов ЕГЭ, которая проводилась в Московском госуниверситете на физфаке и на мехмате, показала: 60 процентов поступивших не могли подтвердить свои результаты по ЕГЭ.

Далее. Была поставлена цель — свобода выбора вуза: каждый выпускник в соответствии со своими способностями, в соответствии с полученными баллами по ЕГЭ может выбрать адекватный его интеллектуальному уровню вуз. Как математик, я вам скажу: это обеспечивается, если строится монотонная ранжированная функция. Так вот, монотонная ранжированная функция может быть получена при более чем десяти итерациях, и эти итерации могут занять минимум полгода, то есть это значит, что десять раз человек должен сдать документы и забрать, сдать документы и забрать, сдать документы и забрать. Естественно, это нереализуемо. В итоге что мы имеем по результатам первого ЕГЭ? Вузы в конце набора не могли точно сказать, какой у них проходной балл, и в итоге были скачки в проходных баллах, потому что ребята забирали документы.

Отдалённые последствия ЕГЭ мы ещё увидим, а сейчас хочу сказать, что есть такая страна, с которой мы любим себя сравнивать, — это Соединённые Штаты Америки. Они тоже взяли курс на модернизацию. Так вот президент Обама заявил, что первым условием перехода к модернизации является отказ от тестирования.

У нас есть следующие данные по Санкт-Петербургу: ни один из победителей международных олимпиад, городских олимпиад... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня под номером 24 стоит вопрос, который касается квотирования рабочих мест для молодёжи, ну а поскольку это уже не первая попытка как-то вписать нашу молодёжь с помощью закона в социальную и политическую жизнь, то я опасаюсь, что, первое, мы до него не дойдём, второе, получится обсуждение проблем по касательной.

Вот последний дикий случай в Приморье. Начальник УВД Приморского края сказал, что в конце концов найдена и обезврежена банда молодых людей, двое из них покончили жизнь самоубийством, четверо задержаны, возраст их — от восемнадцати до двадцати лет. И сам начальник УВД сказал, что ребята сделали это от безысходности и нежелания попасть в руки правосудия. Что же это за правосудие?!

Три раза ставила на заседании Госдумы вопрос о необходимости пригласить к нам на "правительственный час" генерального прокурора и начальника УВД по поводу того, что произошло в Приморье. 7 июля у нас свободный "правительственный час", предлагаю пригласить их... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, прошу снять сегодня с рассмотрения пункт 9. По дате его рассмотрения комитет позже определится.

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Борис Вячеславович, 14-я позиция — от Республики Хакасия с докладом выступит депутат Лебедь.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу снять или перенести на более поздний период 7-й вопрос в связи с тем, что в плане нашей работы на пятницу значится ратификация трёх конвенций — 132, 135 и 154-й, концепции которых противоположны вот этому закону.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос следующий. Когда мы обсуждали и принимали план работы на весеннюю сессию, там был блок антиалкогольных законопроектов, неважно, моих или "единороссовских", уже заканчивается сессия — ни одного не вынесли на рассмотрение. Единственное, что сделано в рамках антиалкогольной кампании, — это цена той же самой палёной водки стала не 40 рублей, а 89 рублей. А весь блок антиалкогольных законопроектов мы не рассматриваем, это тянется, тянется, тянется бесконечно. Я очень прошу рассмотреть возможность если не сегодня, то по крайней мере... они подготовлены к первому чтению, прошу рассмотреть на Совете Думы и вынести наконец-то антиалкогольные законы, которые подготовлены были большим количеством депутатов, в том числе вашим покорным слугой.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать сегодня и рассмотреть моё протокольное поручение относительно ситуации в Приморском крае.

Председательствующий. Пожалуйста, Вера Александровна, протокольное поручение...

Лекарева В. А. Борис Вячеславович, возьмите под свой контроль. Там 90 процентов населения сочувствует правонарушителям, а не правоохранительным органам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вера Александровна, всё уже подписано у Олега Викторовича только что, всё будет роздано.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я вношу предложение или на пленарном заседании, или на Совете Думы рассмотреть вопрос, как выполняется закон о равном доступе всех партий к средствам массовой информации.

И будьте добры, разъясните, Борис Вячеславович, почему "Российская газета" по сути стала газетой "ЕДИНОЙ РОССИИ": в ней регулярно печатают пространно, что у вас делается, что намечается делать, и очень скупо — о других партиях. Где же исполнение закона? Я обращаюсь к вам как к руководителю, одному из руководителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Осталось мне понять, как это связано с повесткой дня сегодняшней, Алевтина Викторовна. Чувствую, что никак.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, больше месяца назад фракция ЛДПР внесла проект постановления об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей. Председатель комитета Крашенинников обещал, что по истечении срока, то есть месяца, это всё будет рассмотрено, но сроки вышли — в плане не стоит ни на сегодня, ни на пятницу, а потом мы уходим на региональную неделю. Когда наконец этот проект постановления будет рассмотрен?

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Поддерживаю предложение депутата Коломейцева исключить сегодня из повестки дня вопрос 7, упрощающий порядок увольнения профсоюзных лидеров из трудовых коллективов. Встречи с представителями профсоюзов Новосибирской области и федерации профсоюзов говорят о том, что профсоюзы и трудовые коллективы не понимают, почему эта законодательная инициатива рассматривается именно сейчас, и расценивают её как попытку политического давления.

В пятницу мы будем рассматривать три конвенции, и непонятно, зачем мы должны курочить российское законодательство сейчас, когда совершенно ясно, что его придётся модернизировать? Есть предложение отменить эту политическую порку сегодня, по крайней мере перенести этот вопрос на более поздний срок.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю рассмотрение вопроса под номером 10 перенести и предложить комитету ещё раз внимательно разобраться. Вроде бы технический вопрос — мы там поменяли просто название, правильно сделали, но почему-то комитет принял поправку, меняющую концепцию законопроекта, принятого в первом чтении: перенос сроков представления или опубликования бухгалтерской отчётности — это уже концепция. Я не знаю, почему мы даём преференции открытым акционерным обществам, банкам, другим кредитным организациям и так далее — там целая цепочка тянется. Поэтому я прошу перенести и поручить комитету посмотреть ещё раз, на каком основании и для чего сроки представления этого годового отчёта переносятся.

Председательствующий. Ивлиеву Григорию Петровичу, пожалуйста, микрофон включите.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по культуре просит перенести рассмотрение вопроса 25 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов..." — на 30-е число для согласования позиции. С Комитетом по строительству и земельным отношениям этот вопрос обсуждался и согласован. Просим перенести.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я выступаю, потому что раздали поправку к законопроекту "О микрофинансовой деятельности...". Я-то думал, что председатель комитета предложит этот вопрос перенести, потому что законопроект "О микрофинансовой деятельности..." стоит в повестке дня в интервале с 11 до 12 часов, а у нас на 12 часов назначено заседание комитета, на котором это должно рассматриваться во втором чтении. То есть вообще какая-то абсурдная ситуация! Давайте уточним всё-таки, что мы делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, имея в виду 24-й пункт, предложила пригласить генерального прокурора на "правительственный час" 7 июля. Уважаемые коллеги, есть ли другое мнение?

Я ставлю на голосование предложение Останиной Нины Александровны пригласить генерального прокурора на предпоследнее заседание весенней сессии. Кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Резник Владислав Матусович предложил снять сегодня с рассмотрения вопрос 9. Это вопрос как раз Комитета по финансовому рынку. Никто не возражает? Никто. Снимаем сегодня с повестки дня вопрос 9.

Липатов Юрий Александрович по пункту 14 проинформировал нас, что доклад от Верховного Совета Республики Хакасия будет делать наш депутат Лебедь Алексей Иванович. Принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич предложил сегодня вопрос 7 не рассматривать. Это же предложение поддержал Локоть Анатолий Евгеньевич, было обоснование. Я попрошу

председателя комитета Попова Сергея Александровича прокомментировать этот вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором идёт речь, мы с вами рассматриваем во исполнение двух решений Конституционного Суда, поэтому странно слышать от наших коллег, что Конституционный Суд — как было сказано-то? — курочит наше законодательство. На самом деле мы приводим закон в соответствие с Конституцией и Трудовым кодексом, и мы, как законодатели, должны подчиняться решениям Конституционного Суда. В то же время при обсуждении в первом чтении мы говорили, что мы с вами должны ратифицировать три международных конвенции, которые закрепляют права профсоюзов. В соответствии с этими конвенциями мы будем вносить изменения не в закон о профсоюзах, а в Трудовой кодекс, и именно это юридически последовательное действие самое правильное с точки зрения защиты профсоюзов. Поэтому предлагаю оставить данный законопроект в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутатов Коломейцева и Локотя снять 7-й вопрос с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Беляков Антон Владимирович интересуется ситуацией с антиалкогольным законодательством. Фёдоров Евгений Алексеевич на месте?

Пожалуйста, прошу прокомментировать.

Включите микрофон Фёдорову Евгению Алексеевичу.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы этот вопрос обсуждался. По поручению президента правительство готовит пакет системных законопроектов по алкогольной реформе, и мы работаем совместно с правительством по их подготовке. Мы уже обсуждали на Совете, что рассмотрение отдельных предложений, которые вносят уважаемые депутаты, приостановит работу над этими законопроектами и, ну, навредит их прохождению, поэтому мы предложили изначально рассматривать совместно все инициативы депутатов и правительства, в едином ключе. Мы ожидаем, что законопроекты пакетом будут внесены правительством в этом месяце.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна. Она задала вопрос, который по процедуре не обсуждается в данный момент. Вы другим образом, пожалуйста, получите информацию, она есть, эта информация, у нас в Аппарате Государственной Думы, в управлении по связям с общественностью. Пожалуйста, получайте информацию. Я регулярно рассылал те документы, которые ко мне приходят, лидерам фракций.

Иванов Сергей Владимирович задал вопрос относительно проекта постановления Государственной Думы об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей. Этот вопрос Советом Государственной Думы рассмотрен, и в протоколе написано: включить в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию. Он будет рассмотрен в весеннюю сессию.

Решульский Сергей Николаевич предлагает 10-й вопрос перенести, не рассматривать сегодня. Это вопрос Комитета по бюджету и налогам, и я прошу прокомментировать его Васильева Юрия Викторовича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект рассматривается в третьем чтении, он носит технический характер...

Председательствующий. Нет-нет, это 10-й вопрос, проект закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте".

Васильев Ю. В. Я о нём и говорю, да. Автор — Саввиди.

Председательствующий. Это второе чтение, 10-й вопрос. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Да, второе чтение, принята одна поправка. Этот законопроект носит технический характер, он уточняет терминологию, комитетом рассмотрен, поэтому мы предлагаем его рассматривать на пленарном заседании.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение: 10-й вопрос перенести, не рассматривать сегодня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Ивлиев Григорий Петрович просит 25-й вопрос перенести, он является докладчиком по данному вопросу. Нет возражений? Переносим 25-й вопрос.

По предложению Кашина Бориса Сергеевича я прошу дать комментарий Резника Владислава Матусовича.

Включите микрофон, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, депутат Кашин, как обычно, ошибся. В повестке дня комитета стоит рассмотрение проекта закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Именно к последнему — мы будем его сегодня рассматривать, он у нас, по-моему, под пунктом 8 — и роздана поправка, поэтому тут нет никакой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна, если есть необходимость.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, спасибо.

Вот за предложение о том, чтобы пригласить генерального прокурора, проголосовали все фракции, за исключением "ЕДИНОЙ РОССИИ" (Александр Петрович Москалец руководил голосованием). Можете логику действий изложить, почему вы против? Действительно, тревожно в обществе, и ходят всякие слухи, что это не рядовые бандиты, они себя партизанами называют. Пусть бы генеральный прокурор дал разъяснение. Будьте добры, если можно, дайте на этот счёт свои пояснения.

Председательствующий. Ну, у нас есть ещё пара минут, конечно.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прежде всего хотелось бы предостеречь от употребления в отношении бандитов терминов, которые носят другую нагрузку. Точно так же нельзя это связывать и с другими преступлениями, проходящими в этой сфере на территории страны. Имеют место случаи обычной, к сожалению, преступной деятельности, они должны расследоваться, и поэтому скоропалительные вызовы генерального прокурора в этой ситуации нецелесообразны. Но ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что нужно очень тщательно выбирать слова, когда мы характеризуем случаи бандитских проявлений.

Председательствующий. Спасибо.

С учётом обсуждения я ставлю на голосование проект порядка работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, текст проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённого президентом и направленного на противодействие рейдерству, полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по подготовленному проекту не имеет. И Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Есть желание выступить по мотивам: Кашин Владимир Иванович и Рохмистров.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, подготовлен к процедуре третьего чтения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Рохмистров Максим Станиславович записывается по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова.

Пожалуйста.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что в соответствии с законопроектом предлагается продлить истекающий 1 июля этого года срок действия преимущественного права арендаторов — субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемых ими помещений на три года — до 1 июля 2013 года. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний Правового управления не имеется.

Комитет по собственности продолжит мониторинг практики реализации федерального закона № 159-ФЗ и в осеннюю сессию Государственной Думы планирует предложить вам рассмотреть ряд поправок, направленных на совершенствование его положений, расширение возможностей доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к выкупу арендуемых ими помещений.

Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Есть ли замечания? Есть. Таскаев Владимир Павлович записывается на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Вопрос 5, о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Здесь вопрос о снятии с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. Позвольте, я с места кратко доложу о ситуации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, предлагается снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка осуществления расчётов и взимания оплаты за услуги связи). Он был принят Государственной Думой, отклонён Советом Федерации, 19 мая повторно рассмотрен и принят в редакции, которая была отклонена Советом Федерации. Затем данный закон 27 мая текущего года был отклонён Президентом Российской Федерации. В связи с тем что основания, которые были изложены Президентом Российской Федерации относительно концепции закона, позволяют прийти к выводу, что дальнейшее рассмотрение закона в том виде, в каком он был внесён и рассмотрен Государственной Думой, нецелесообразно, предлагается его снять с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный закон был отклонён Советом Федерации 3 марта, и была создана согласительная комиссия. Согласительная комиссия провела три заседания, но, к сожалению, не смогла выработать единого решения по тексту закона. Президент Российской Федерации 27 мая, как сказал Гарри Владимирович, отклонил названный закон. В письме президента отсутствует предложение принять закон в конкретной редакции, а также не предлагается создать специальную комиссию для доработки текста закона.

На основании статьи 134 Регламента Государственной Думы Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении закона и снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой я спрашиваю, есть ли возражения у представителей фракций против предложения снять закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Присаживайтесь, Владимир Лукич.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле, если взять доклады представителя комитета и при рассмотрении в первый раз, до отклонения Советом Федерации, и при преодолении вето Совета Федерации, то видно, что приводились вроде бы веские аргументы, против которых возражала только фракция КПРФ голосованием. В то же время сейчас я в постановлении, которое предлагается, вижу решение о снятии с рассмотрения. То ли аргументы комитета иссякли, как и большинства, которое преодолевало вето, то ли группы лоббистов, которые против этого закона, оказались сильнее, вот хотелось бы, чтобы в заключение всё-таки и представитель президента Гарри Владимирович, и Горбачёв более чётко обозначили, в чём же причина их отказа от своих аргументов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим закон на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По вопросу 2 у нас двое выступающих по мотивам. Первый — Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция будет, бесспорно, поддерживать этот закон, но мы хотели бы высказаться по поводу того, что на протяжении многих лет рейдерство, рэкет процветали на территории России, причём процветали не только на обычных предприятиях, это касалось и предприятий оборонного комплекса, науки, это касалось предприятий, чья собственность принадлежала Росимуществу. Почему это всё происходило? Происходило, бесспорно, это потому, что принятые законы, начиная с закона о банкротстве, Земельного кодекса, 122-го закона и других, позволяли, по большому счёту, вот этому злему явлению гу-

лять по России. Это коснулось тысяч предприятий, сотни тысяч судеб сегодня искалечены из-за подобного курса и законодательного обеспечения. И я думаю, те лоббисты, кто позволял это всё делать... Помните, 100 тысяч долга — и любое предприятие с огромными оборотными средствами, с основными фондами до 100 миллионов уходило, как говорится, под раздачу рейдеров и рэкета.

Росимущество — его поведение, допустим, в отношении "Мосремстроя" было очень странным. Или вот в последнее время во Владимирской области была попытка захвата оборонного предприятия. Мы здесь, в Государственной Думе, за последние пять лет неоднократно поднимали этот вопрос и требовали принятия соответствующих мер. Мы опасаемся, что исполнение этого закона сегодня будет, конечно, ненадлежащим, поскольку надо системно подходить к искоренению этого большого зла, которое есть в нашей стране. Мы считаем, что нам надо вносить комплексно изменения в этой связи: обязательно и в Гражданский кодекс надо вносить изменения, и в Уголовный кодекс. Надо сделать всё для того, чтобы не было безнаказанности и после принятия этого закона в отношении тех, кто позволял, и тех, кто сегодня продолжает организовывать эту злую работу.

Позавчера показывали по РЕН ТВ, как сегодня в центре России, в Ивановской области, новые хозяева приватизируют жильё, как говорится, вместе с хозяевами, которые там по тридцать — сорок лет отработали. Такое было в Алтайском крае. Смерть и чёрный передел обуяли сегодня Россию. Мы просто-напросто ещё и ещё раз требуем более серьёзного исполнения закона и наказания тех, кто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Вместе с тем хотелось бы отметить, что неоднократно и нами, и другими депутатами говорилось, что для эффективного противодействия рейдерству необходимо наличие отдельно взятой статьи, которая объединяла бы всё то, что сегодня так называемым пакетом по антирейдерству у нас принято. Потому что, к сожалению, вот эта система размывания ответственности приводит к тому, что основные исполнители

и заказчики сегодня либо не привлекаются к ответственности, либо получают незначительные сроки.

Также хотелось бы отметить, что мы, к сожалению, своими законодательными инициативами бьём по хвостам. Например, сегодня у нас рейдерство уже адаптировалось и перешло в совершенно другие сферы. Сегодня рейдерство — с участием чиновников, в том числе и чиновников силовых структур. В этой схеме задействованы и налоговые службы. И на сегодняшний день ответственности эти структуры фактически никакой не несут. Поэтому мы считаем, что необходимо совершенствовать законодательство в этой части.

Я уже не говорю о том, что необходимо решать вопрос с землёй, так как рейдерство в части так называемой долевой собственности на землю, этой непонятной вообще системы... Уже каждое, наверное, пленарное заседание мы рассматриваем и отклоняем инициативы субъектов, которые пытаются решить эту проблему. Там сегодня как раз всё идёт как в 90-е годы — продолжаются рейдерские захваты земель, захваты той собственности людей, которая на сегодняшний день не определена чётко, и этот вопрос никак не решается Государственной Думой, а инициативы субъектов постоянно, с заведомым упорством у нас отклоняются фракцией большинства и не вносится ни один законопроект, который хотя бы установил рамки, ответственность за захват чужого имущества в отношении земель.

Я хотел бы отметить ещё и то узаконенное рейдерство, которое у нас фактически в рамках закона, — это так называемые технические условия при осуществлении строительной деятельности, когда за свой счёт инвесторами создаётся имущество (имеются в виду электрические сети, трубопроводные сети, газовые сети, газораспределительные пункты — это серьёзная нагрузка и на инвесторов, и на тех физических лиц, которые участвуют в долевом строительстве), и всё это имущество... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

По 3-му вопросу по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, настоящий законопроект тоже является несколько странным. Всё было бы хорошо, если бы вот не одна фраза — фраза, которая настораживает: реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд. Эта фраза как-то не совсем понятна нашим гражданам. Может быть, было бы правильным, чтобы тот суд, который реабилитирует его, и рассматривал вопрос о возмещении вреда? Потому что, ну, достаточно сложно нашим запуганным людям обращаться опять в суд. И не вызовет ли это у тех лиц, которые рассматривают вопрос о незаконности возбуждения уголовного дела либо дело о реабилитации осуждённого, нежелание рассматривать эти дела?

Я думаю, что, изучив практику действия этой поправки, можно было бы внести изменения, чтобы дело о возмещении вреда рассматривалось автоматически, потому что, к сожалению, вряд ли люди, после того как их прессовали незаконно определённый период времени, пойдут ещё что-то требовать, многие найдут в себе мужество обращаться в те же инстанции после того, как они потратили иногда годы, доказывая свою невиновность. Я думаю, что мы должны вернуться к рассмотрению этого вопроса и исправить эту фразу, потому что, наверное, было бы правильнее, если бы суд автоматически принимал подобное решение.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу по мотивам выступает Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает законопроект о внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества...". Но мы понимаем, что, хотя муниципальное и региональное имущество подпадает под эту статью и в регионах люди могут выкупать арендуемые помещения, сюда не подпадает имущество федеральное, и мы настаиваем на том, чтобы в ближайшее время были внесены изменения, так как под действие закона должно подпадать и федеральное имущество. Тогда мы уравнием права наших бизнесменов и предпринимателей в регионах и в областных центрах на выкуп арендуемого имущества.

Мы говорим сегодня, что данный закон даёт возможность предпринимателям встать на ноги, даёт им возможность получать кредиты и более чётко осуществлять свою предпринимательскую деятельность, даёт возможность заработать банковскому сектору, но в реальности мы видим, что главами муниципальных образований больших городов, таких как Москва, Екатеринбург и другие, практически данный закон игнорируется, деньги, которые должны были поступить от продажи имущества, в государственную казну не поступают, предприниматели не получают твёрдой опоры под ногами, банки не получают тех возможностей, которые могли бы им позволить кредитовать наших предпринимателей. Президент Российской Федерации сам внёс поправку в данный закон, позволяющую людям, имеющим долгосрочную аренду, воспользоваться этим правом, но по всей стране идёт игнорирование данного закона. Поэтому я обращаюсь сегодня и к вам, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", ведь главы муниципальных образований — это ваши выдвиженцы, "ЕДИНОЙ РОССИИ":

почему они сегодня подрывают экономику России? Данный закон даст возможность собрать приличные деньги именно в этот кризисный период.

Ещё раз говорю, мы поддержим данный законопроект, который позволит на три года продлить этот срок. Ещё раз напоминаю, что только все вместе мы можем заставить муниципалов исполнять этот закон. И самое главное, нам нужно заставить исполнять его и пополнять нашу казну.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование проект постановления о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи": снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принято, закон снят с дальнейшего рассмотрения.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова.

Пожалуйста.

Плахотников А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что концепция законопроекта заключается в передаче саморегулируемым организациям аудиторов ряда дополнительных функций по регулированию аудиторской деятельности, осуществляемых в настоящее время федеральным органом исполнительной власти, в частности, функций по формированию перечня вопросов, предлагаемых претенденту на квалификационном экзамене. Кроме того, уточняются сроки создания единой аттестационной комиссии, начала проведения квалификационного экзамена в упрощённом порядке и прекращения допуска аудиторов, не имеющих квалификационного аттестата нового образца, к участию в проведении обязательного аудита.

При подготовке ко второму чтению в текст законопроекта внесены уточняющие юридико-технические поправки, а также поправка о переносе срока создания аттестационной комиссии для проведения квалификационных экзаменов с 1 июля на 1 сентября текущего года с учётом даты вступления рассматриваемого закона в силу.

Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из четырнадцати поправок, других поправок нет. Комитет по собственности просит одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит четырнадцать поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Плахотников А. М. Комитет по собственности просит включить в порядок работы Государственной Думы на 18 июня текущего года рассмотрение указанного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Будем в пятницу рассматривать.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василия Ивановича Захарьящева.

Пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Уважаемые коллеги, буквально в двух словах хочу напомнить вам о сути данного законопроекта. Конституционным Су-

дом Российской Федерации в 2002 и 2008 годах было вынесено два решения в отношении статьи 25 закона о профсоюзах. Во исполнение указанных решений Конституционного Суда Правительство Российской Федерации предлагает пункты 1 и 2 указанной статьи исключить, а пункт 3 изложить в новой редакции. Таким образом, принятие данного проекта федерального закона позволит соблюсти требования статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поправки в комитет не поступили. В ходе обсуждения сегодняшней повестки дня задавались вопросы по рассмотрению данного пункта, и Сергей Александрович Попов, председатель комитета, дал полноценное разъяснение.

В этой связи, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владимира Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

В рамках концепции законопроекта, принятого Государственной Думой в первом чтении, ко второму чтению в текст законопроекта были внесены изменения уточняющего характера, которые внесли бóльшую определённую в права и обязанности микрофинансовых организаций и заёмщиков. Так, при установлении предельной суммы микрозайма было исключено применение коэффициента-дефлятора, чтобы уравновесить суммы микрозаймов и суммы средств, привлекаемых от квалифицированных инвесторов.

Микрофинансовой организации предоставлено право направлять доходы, полученные от микрофинансовой деятельности, не только на осуществление самой микрофинансовой деятельности, но также на её обеспечение, в частности на погашение полученных микрофинансовой организацией кредитов и (или) не только кредитов, но и займов и процентов по ним. Это сделано для создания экономически необходимых условий функционирования некоммерческих микрофинансовых организаций.

Также в проект включено дополнительное основание для отказа во внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр микрофинансовых организаций, установлен период дисквалификации для микрофинансовых организаций, ранее исключённых из реестра за неоднократное нарушение требований закона, продолжительностью в один год.

Уточнено, что квалифицированный инвестор — физическое лицо может предоставлять денежные средства в микрофинансовые организации на основании договора займа в сумме 1,5 миллиона рублей или более по одному договору займа с одним работодателем.

Введён запрет для микрофинансовых организаций в одностороннем порядке изменять процентные ставки или порядок их определения по договорам микрозайма, комиссионные вознаграждения, сроки этих договоров по аналогии с запретами, которые у нас действуют в отношении банков.

К законопроекту поступило тридцать шесть поправок, все они были рассмотрены на заседании комитета. По результатам рассмотрения двадцать четыре поправки комитет

рекомендовал принять — это таблица 1, двенадцать — отклонить, это таблица 2. Я предлагаю рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, при этом буду предлагать вынести на отдельное голосование поправку 2 и отклонить её. После этого попрошу проголосовать таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и принять помимо этого отдельные уточняющие поправки, которые розданы в зале.

Просьба, Борис Вячеславович, вначале поставить на голосование таблицу поправок, предназначенных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, 1-я таблица содержит двадцать четыре поправки. Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо из них? Есть.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Из таблицы 1.

Резник В. М. Из таблицы принятых.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я просил слова по ведению.

Председательствующий. Ну, уж раз я дал слово, пожалуйста, скажите.

Кашин Б. С. Я действительно признаю, что не заметил, как комитет собрался и рассмотрел этот законопроект, я в это время отсутствовал. Но вы видите, какая тут спешка, и утверждение депутата Резника о том, что я, как говорится, всегда не прав, я думаю, останется на его совести.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович, по 2-й поправке.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данная поправка, которая была рассмотрена и попала в таблицу поправок принятых, не содержит точной формулировки уполномоченного органа, потому что этот орган должен заниматься у нас и контролем, и надзором, мы это просто, к сожалению, забыли уточнить. Поскольку мы ещё вносим изменения в КоАП, что будет строго соответствовать действующему законодательству, просьба её отклонить, а отдельно розданную поправку, в которой указывается две функции — контроль и надзор, принять вместо этой.

Председательствующий. Есть предложение отклонить поправку 2, уважаемые коллеги. Никто не хочет высказаться по поводу того, чтобы её сохранить? Нет.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых: кто за то, чтобы её отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принято, поправка 2 из таблицы 1 отклоняется.

Таблица 2 содержит двенадцать поправок. Пожалуйста, есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович, по двум поправкам, внесённым сегодня.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, поправка 1 в таблице, отдельно розданной, состоящей из двух поправок, как раз и добавляет слова "контролю и надзору" в отношении уполномоченного органа, поэтому просьба её поддержать, она будет у нас вместо отклонённой поправки 2 из таблицы принятых.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости далее обсуждать эту поправку? Нет.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, которые розданы сегодня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, поправка 2.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, поправкой 2 предлагается дать возможность уполномоченному органу устанавливать и контролировать соблюдение микрофинансовыми организациями, которые привлекают денежные средства физических лиц или берут займы у юридических лиц, экономических нормативов достаточности собственных средств и ликвидности. Это необходимо сделать для того, чтобы избежать ситуации, когда какое-то юридическое лицо будет собирать деньги у физических лиц и затем размещать в микрофинансовых организациях, и чтобы защитить от тех негативных последствий, которые вы могли наблюдать в начале 90-х годов. Ну и, кроме этого, всё-таки следует иметь рычаг воздействия в случаях, когда привлечение средств от физических лиц будет делаться с нарушениями, очевидными нарушениями экономической целесообразности. То есть это делается для защиты наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость далее обсуждать поправку 2? Нет.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, розданных сегодня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели, уважаемые коллеги, все поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту, принятому в первом чтении, поступила одна поправка. И суть этой поправки — установить единый срок опубликования годовой отчётности для акционерных обществ: до 1 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть только одна поправка в таблице. Нужно ли её обсуждать?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я эту поправку предлагаю вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Так вот она уже и обсуждается.

Решульский С. Н. Я могу уже аргументировать?

Председательствующий. Да, конечно. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вы посмотрите текст этого законопроекта и эту поправку. В первом чтении мы все единогласно здесь поддержали — и правильно сделали — концепцию данного законопроекта, скажем даже так, техническую концепцию. У нас в действующем законе были такие слова: акционерные общества открытого типа. Мы эти организации квалифицировали как открытые акционерные общества. И всё, поставили точку, все проголосовали. Теперь, я считаю, комитет некорректно представил поправку, которую предлагают голосовать.

Напомню вам, что в действующем законе срок обязательного опубликования годовой бухгалтерской отчётности для акционерных обществ, банков и других кредитных организаций установлен: до 1 июня — июня! — года, следующего за отчётным. Посмотрите, пожалуйста, мы неделю назад приняли поправки в Бюджетный кодекс, внесённые Правительством Российской Федерации, где они сами свой отчёт переносят на более ранний срок, я имею в виду отчёт в Государственной Думе, а здесь мы почему-то делаем преференции нашим коммерческим организациям и на месяц сдвигаем срок опубликования годового отчёта. Объясните мне — почему, какая это общая норма и какие это общие правила? Никаких общих правил нет, просто есть какая-то заинтересованность сдвинуть на месяц возможность ознакомления с годовыми отчётами коммерческих, подчёркиваю ещё раз, организаций.

Да и само правительство мы ставим в какое-то неловкое положение: рассмотрение отчёта правительства мы ускоряем, сдвигаем по срокам по предложению правительства же и вместе с тем лишаем правительство возможности использовать в подготовке своего отчёта результаты годовых отчётов коммерческих организаций — напомню, это акционерные общества, банки и другие кредитные организации, инвестиционные фонды и так далее, — вообще познакомиться с результатами их деятельности за истекший год.

Я считаю, что это концептуальное изменение законопроекта, принятого в первом чтении. Если есть такая необходимость, давайте обсудим, почему коммерческим банкам и всем остальным организациям мы продлеваем срок представления этого отчёта, а вот нашему правительству мы, наоборот, ускоряем, сдвигаем срок представления отчёта об исполнении бюджета. Что-то здесь не так. Поэтому я предлагаю эту поправку

отклонить, тем более, как я вам говорил вначале, она... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Раиса Васильевна, пожалуйста, прокомментируйте.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что дата опубликования не для всех акционерных обществ у нас 1 июня, мы здесь определяли дату 1 июня для открытых акционерных обществ, а для других у нас — 1 июля. Поэтому мы и приводим к единообразию, чтобы опубликование всей этой отчётности было до 1 июля, срок — 1 июля.

Из зала. (*Не слышно.*)

Кармазина Р. В. Здесь написано: до 1 июля. Мы привели к единообразию. Почему мы должны банки выделить? Прямо вот священная корова у нас банки!

Председательствующий. Спасибо.

Высказались за и против по 1-й поправке. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило тринадцать поправок: восемь включено в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, пять — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. При этом хотел бы обратить внимание на то, что элементы тех пяти поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, учтены.

Предлагаю принять таблицы 1 и 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице 1, здесь восемь поправок, есть ли необходимость обсуждать какую-либо отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит пять поправок. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. После этого? Хорошо.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, учитывая особую актуальность положений, которые содержатся в данном законопроекте (в частности, нормы, что партийные списки кандидатов могут состоять из одного кандидата), именно для предстоящих в октябре выборов и то, что закон очень хорошо подготовлен в целом такими грамотными специалистами, как Владимир Николаевич Плигин, я предлагаю сегодня в третьем чтении проголосовать за него.

Спасибо.

Председательствующий. Вот Плигин Владимир Николаевич говорит, что к пятнице он будет подготовлен к голосованию, технически сегодня не готов.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель

председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом увеличивается число мировых судей и, конечно, соответственно количество судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе. После принятия законопроекта в первом чтении к нему поступило две поправки, и обе комитет рекомендует поддержать.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта, подготовленного ко второму чтению, замечаний не имеет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице две поправки. Есть необходимость их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, дальше — 13-й вопрос, но в зале нет докладчика. Мы могли бы сейчас рассмотреть 14-й вопрос: Липатов здесь и Лебедь здесь.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывать будет Лебедь Алексей Иванович.

Пожалуйста.

Лебедь А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива вызвана тем, что в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Федерального закона "Об электроэнергетике" с 1 января 2011 года прекращается право организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью передавать в аренду территориальным сетевым организациям объекты электросетевого хозяйства, то есть заканчивается действие договоров, заключённых с ОАО "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы". Отмена права заключения такого договора аренды повлечёт за собой резкое увеличение тарифов на электрическую энергию. Так, к примеру, по Республике Хакасия в случае расторжения договоров аренды полезный отпуск электрической энергии снизится в 2011 году с 11,7 до 2,9 миллиарда киловатт-часов, так как к арендуемому у открытого акционерного общества "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы" элементам магистральных сетей подключены потребители, на долю которых приходится 78 процентов от всего объёма полезного отпуска электроэнергии республики. Также аннулируется существующий в республике механизм возмещения перекрёстного субсидирования данными потребителями группы "население". В 2010 году сумма перекрёстного субсидирования группы "население", включённая в тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей, присоединённых к региональным по договорам аренды "последняя миля", составляет 702 миллиона рублей, из

них 648 миллионов рублей перекрёстного субсидирования не сёт открытое акционерное общество "РУСАЛ-Саяногорск" в соответствии с протоколом согласования о поэтапной ликвидации перекрёстного субсидирования, с которым существует договорённость о возможности осуществления перекрёстного субсидирования и в дальнейшем. В результате отмены договоров аренды вследствие разовой ликвидации перекрёстного субсидирования тарифы на электрическую энергию для населения вырастут как минимум в два-три раза.

В настоящее время увеличение тарифов на электрическую энергию, связанное с поэтапной ликвидацией перекрёстного субсидирования, уже вызвало негативные социально-экономические последствия, выражающиеся в обращениях в адрес органов государственной власти республики населения и представителей малого и среднего бизнеса. Увеличение тарифов на электроэнергию с 2011 года ещё более усугубит положение субъектов малого и среднего предпринимательства, а также повлечёт за собой ухудшение уровня жизни населения. В целях недопущения резкого роста тарифов на электроэнергию предлагается продлить срок действия права организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью передавать в аренду объекты электросетевого хозяйства территориальным сетевым организациям до 1 января 2014 года.

В связи с указанными обстоятельствами прошу депутатов поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Липатов Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике", внесённый Верховным Советом Республики Хакасия. В соответствии с законопроектом предлагается продлить до 1 января 2014 года срок, в течение которого организация по управлению единой национальной

электрической сетью вправе передавать в аренду территориальным сетевым организациям объекты электросетевого хозяйства. Эти договора у энергетиков получили название договоров "последняя миля".

Возможность передачи организацией по управлению единой национальной электрической сетью по согласованию с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в аренду территориальным сетевым организациям объектов электросетевого хозяйства была введена Федеральным законом от 4 ноября 2007 года № 250-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России". Механизм перекрёстного субсидирования в тарифе на передачу электрической энергии по распределительным сетям, реализованный через существующую в регионах договорную схему "последняя миля", позволяет равномерно распределять компенсационную нагрузку на всех потребителей в регионе и направлен на снижение тарифной нагрузки для населения.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года доведение тарифов на электрическую энергию для населения до рыночного уровня в целях ликвидации перекрёстного субсидирования между населением и другими потребителями планируется осуществить до 2014 года. При этом планируется усилить адресную поддержку малоимущих групп населения, однако альтернативные методы адресной защиты в настоящее время детально не проработаны.

В связи с вышеизложенным комитет поддерживает данную законодательную инициативу и рассматривает её принятие как одну из мер по сдерживанию роста тарифов. Принятие законопроекта также даёт необходимое время на выработку решений, отвечающих интересам всех групп потребителей. В поступивших в адрес комитета отзывах на законопроект от субъектов Российской Федерации также поддерживается мера по продлению договоров аренды. На законопроект имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного комитет просит поддержать инициативу наших коллег из Хакасии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на дискуссии? Также нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике". Голосуйте, коллеги. Поддерживается законопроект комитетом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Не появился ли докладчик Мартин Люцианович Шакум? Здесь.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения уточняющего характера. Уточняется, что Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства направляет в правительственную комиссию предложения о передаче полномочий субъектам не только в части жилищного строительства, но и в части создания промышленных парков, технопарков, бизнес-инкубаторов, а также размещения объектов инфраструктуры. Возможность передачи полномочий субъектам для этих целей была введена в конце прошлого года.

Предусматривается также право субъектов Российской Федерации кроме передачи земельных участков в собственность или аренду распоряжаться земельными участками иными способами, предусмотренными Земельным кодексом, например, предоставлять участки в безвозмездное срочное пользование. Изменения носят уточняющий и юридико-техниче-

ский характер, они устраняют неоднозначное толкование отдельных норм закона.

На законопроект поступил положительный отзыв правительства. Законопроект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть вопросы, вижу: депутат Коломейцев и депутат Черкасов. А, нет, ещё Zubov, Беляков... Так, будем записывать: Коломейцев, Апарина, Черкасов, Zubov, Беляков. Кого забыл? Нет таких. Тогда подводим черту.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, с чем связаны столь многочисленные изменения в закон — с его слабой проработкой или с его конъюнктурностью?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Николай Васильевич, изменения в закон носят точечный характер и связаны с тем, что фонд активно работает, его работа набирает обороты. Уже на сегодняшний день предоставлены участки под строительство — примерно 5 миллионов квадратных метров жилья. И эта активная работа приводит к тому, что необходима определённая доработка, доработка этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В. Мартин Люцианович, у меня такой вопрос. Какое отражение в данном законопроекте нашли поправки — если здесь не нашли, то какое найдут в других законопроектах или законах — по поводу того, что у нас очень много участников Великой Отечественной войны, которые должны были получить жильё, но не получили. Каким образом фонд оказывает им помощь? Несколько десятков тысяч встали на очередь после 2005 года, были обещания, что все они получают чуть ли не к концу года жильё. Как фонд будет эти моменты учитывать и как этот законопроект учитывает?

Спасибо.

Шаккум М. Л. Уважаемая Алевтина Викторовна, тот вопрос, который вы подняли, — это вопрос исключительной важности, но он не является предметом рассмотрения и регулирования данного законопроекта. Фонд не наделён полномочиями по выделению непосредственно жилья для ветеранов — участников войны, но фонд увеличивает количество участков под жилищное строительство и в целом решает задачу в том числе, косвенно конечно, и предоставления жилья для ветеранов. В этом году все ветераны — участники войны должны получить жильё, и поправки в бюджет, которые мы с вами примем в ближайшее время, как раз и позволят обеспечить финансирование для решения этого вопроса.

Председательствующий. Депутат Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Мартин Люцианович, вопрос с жильём понятен, действительно надо расширять возможности фонда, с тем чтобы он мог получать больше земельных участков на тех условиях, которые прописаны в законе. Но зачем мы добавляем и расширяем его полномочия в части, касающейся промышленных зон и бизнес-инкубаторов? Зачем мы отдаём ему эти права?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Кирилл Игоревич, дело в том, что вопросы создания бизнес-инкубаторов, различных зон, промышленных парков, технопарков изначально предусматривались в законе, это является целью деятельности фонда. В данном законопроекте речь идёт о предоставлении подобных участков субъектам Федерации под создание технопарков и бизнес-инкубаторов. Связано это с тем, что есть восемь заявок от субъектов Федерации: на участках, которые изъяты уже фондом, субъекты Федерации планируют строительство технопарков и бизнес-инкубаторов. Ещё раз повторяю: эти задачи являются целями фонда содействия развитию жилищного строительства, изначально вошли как основополагающая цель его деятельности в закон.

Председательствующий. Депутат Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, мы с детских, со школьных лет по мультфильмам знаем, в чём отличие точки от запятой и как это может повлиять

на судьбу человека, если неправильно поставить точку вместо запятой или наоборот. Я прошу пояснить, что значит точечная передача земли в безвозмездное, в бессрочное пользование? При каких условиях, кому? Кто это будет определять? И случайно ли здесь, действительно, во вполне конкретном законе "О содействии развитию жилищного строительства" — жилищного! — появляются бизнес-инкубаторы, технопарки и так далее, и тому подобное? Итак, кто будет получать землю бесплатно?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Михайлович, такие заявленные цели, как строительство бизнес-инкубаторов и технопарков, изначально как цели входили в компетенцию фонда и были определены, когда мы принимали базовый закон, новация заключается только в том, что данным законопроектом фонду разрешается передавать подобные участки субъектам Российской Федерации под строительство объектов субъектового, а не федерального значения.

Теперь по поводу безвозмездного срочного пользования. Имеется в виду передача под объекты инфраструктуры и объекты социальной инфраструктуры, которые не являются коммерческими, поэтому эти участки передаются именно так.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Коломейцев. Одно выступление.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Мы принимаем очередную поправку в закон о фонде содействия развитию жилищного строительства, вдумайтесь: временный фонд создан, он будет действовать до 2015 года, а ему переданы сверхполномочия. Он фактически реквизирует все государственные земли — и Министерства обороны, и научных институтов, и все прочие — под разговоры о благих намерениях, что он якобы ими распорядится лучше, чем их предыдущие собственники, в том числе научно-исследовательские институты, институты Российской академии наук, у которых имеются уже разработанные проекты, и якобы он ещё принесёт прибыль.

Интересное интервью руководителя этого фонда господина Бравермана я прочитал в одном из журналов. Он объясняет: "Понимаете, не получается у нас приносить прибыль, но мы всё-таки имеем намерения в будущем такую прибыль принести". Он говорит: "Пока не получается обеспечить жильём бюджетников, но мы имеем намерения обеспечить и военнослужащих, и других за счёт более эффективного подхода. Сейчас мы на стадии поиска". Но сегодня реально, подчёркиваю, отняты земли, где институты планировали развивать свои нанотехнологии и другие технологии.

Самое интересное: любой закон полезен, когда он имеет конкретные границы и когда он имеет конкретные задачи реализации, введение же слов "иное", "иного" и так далее подразумевает коррупционную составляющую этого закона. Если вы посмотрите, то увидите, что все поправки, которые вносятся комитетом уважаемого Мартина Люциановича, к сожалению, имеют примерно такой характер — "иное", "иного", то есть если бы да кабы и так далее. Поэтому мы считаем, что принимать такие законы не просто нельзя, а вредно для страны, это порождает всё большую коррумпированность. Посмотрите исследования независимых фондов: за последние десять лет коррупция в Российской Федерации увеличилась в три-четыре раза. Это только фонды, в том числе бывших помощников президента Ельцина, которые возглавили фонды и занимаются, как они говорят, серьёзными научными исследованиями. В то же время у нас, несмотря на разговоры о модернизации и выступление сегодня товарища Драганова или господина Драганова о том, что якобы хотят чего-то модернизировать... Посмотрите, как реализуется бюджет нынешнего года в части вопросов модернизации и жилищных вопросов: он сегодня не исполняется!

Поэтому мы не будем голосовать за этот закон и призываем вас, особенно комиссию, которую мы организовывали для противодействия коррупции в законодательстве — мы её мудро обозвали, — всё-таки такие вопросы проводить через эту комиссию и здесь зачитывать её заключения. Я пока ещё, к сожалению, ни разу не слышал, не читал заключений этой комиссии, я спрашиваю: для чего мы её организовали, для чего создали аппарат, для чего там должности? Мы считаем, что недопустимо так вольно обращаться с землёй, которая является главным достоянием нашей страны, и мы убеждены, что не могут

временные организации иметь права большие, чем государственные структуры.

Председательствующий. Спасибо.

Так, есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Есть. Пожалуйста, Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю обвинения — иначе не назовёшь, — которые прозвучали сейчас с трибуны из уст Николая Васильевича, абсолютно необоснованными. Фонд содействия развитию жилищного строительства за короткий период работы показал уже свою высокую эффективность. И создан он не для того, чтобы подменять, дублировать государственные структуры, а для того, чтобы эффективно работать в рыночных условиях. И я считаю: давайте посмотрим, подождём ещё пару лет и будем тогда более обоснованно, вообще, говорить о роли и о вкладе подобных институтов развития, оказывающих положительное воздействие на нашу экономику. И в частности, уже совершенно очевидно: что касается жилищного строительства, этот фонд даёт исключительно положительный эффект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Встанет на голосование в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Екатерины Эдуардовны Чуковской.

Пожалуйста.

Чуковская Е. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представлен внесённый правительством законопроект, носящий в основном технический характер. Речь идёт о внесении изменений в пункт 2 статьи 25 закона "Об объектах культурного наследия...", посвящённой тем памятникам истории и культуры, которые включены в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Изменения касаются двух параметров. Во-первых, выявлена избыточная функция правительства по установлению порядка включения объектов в такой список, поскольку порядок разработан и утверждён самой ЮНЕСКО и дополнительный акт правительства в данном случае не требуется.

Второе изменение касается разграничения полномочий между органами, управляющими культурой. В 2002 году, когда принимался закон о памятниках истории и культуры, все функции принадлежали Министерству культуры. С 2004 года эти функции разделены между разными органами исполнительной власти, и на сегодняшний день этой функцией обладает Россохранкультура, являющаяся надзорным органом. На взгляд правительства, всё, что касается включения памятников в перечень ЮНЕСКО, — это больше политическая функция, поэтому предлагается передать её Министерству культуры.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад. Закон действительно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, у нас ещё содоклад Тягунова Александра Александровича от комитета.

Александр Александрович, пожалуйста.

Вы можете присесть.

Тягунов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Рассматриваемая законодательная инициатива предполагает возложить на Министерство культуры полномочия по направлению в Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО

предложений и документации о включении объектов культурного наследия в Список всемирного наследия. Эта функция и должна быть у министерства, просто последние события... Действительно, в этом вопросе имелись разночтения: то у нас было агентство, потом охранная структура, и мы просто удлиннили срок подачи этих документов. А сегодня ясно, что у Министерства культуры должны быть эти обязанности. Законопроектом предполагается отменить ту норму, которая была, и сделать так, как предлагается.

Комитет полностью поддерживает изложенное, сказанное Екатериной Эдуардовной. И просим наших коллег поддержать, это чисто профессиональный и технический вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, надо посоветоваться: осталось две минуты — как поступим? Закончим рассмотрение этого вопроса?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну я тогда с учётом этого решения прошу относиться и к вопросам, и к выступлениям. Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть вопросы, куча вопросов, коллеги, раз, два, три, четыре вопроса... Тогда объявляем перерыв.

Объявляем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, мы должны продолжить свою работу. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Пожалуйста, депутат Останина, первый вопрос.

Останина Н. А. Спасибо.

Вопрос к Екатерине Эдуардовне.

Екатерина Эдуардовна, вы сказали, что это технический законопроект, но, с нашей точки зрения, этот закон вообще

о том, насколько достойно представлена Россия в мировом культурном наследии, очень широкий вопрос. Вы сказали, что критерии включения памятников культуры определяет сама организация ЮНЕСКО, но в России-то документы готовятся, как известно, в министерстве, и в этой связи вопрос: чем объясняется, что Россия столь недостойно представлена в мировом культурном наследии — чуть более полутора десятков памятников являются объектами охраны со стороны ЮНЕСКО? Чего не хватает? Специалистов не хватает? Насколько департамент, который будет сейчас этим заниматься, квалифицированный, сможет ли он решить эти проблемы? Передавая сегодня эти полномочия министерству, вы уверяете нас в том, что проблема будет решена. Какие вы можете привести аргументы?

Спасибо.

Чуковская Е. Э. Нина Александровна, я не разделяю мнение, что Россия недостойно представлена в списке культурного наследия, во-первых, потому, что там действительно находятся жемчужины, причём в некоторых случаях это объекты, а в некоторых случаях — без указания конкретных объектов, например "Исторический центр Санкт-Петербурга...". Поэтому нельзя говорить о каком-то скромном участии России. Критерии разработаны самой ЮНЕСКО, и сама же ЮНЕСКО принимает решение об этом. Среди наиболее вероятных кандидатов — объектов, документы на которые сегодня уже оформлены, — и Псков, и Ярославская область, ансамбль Ростовского кремля, и памятники Ингушетии. Процесс этот просто небыстрый, но работа ведётся. И от того, кто именно будет оформлять документы, по большому счёту, не зависит, будет ли работа идти быстрее или медленнее.

А то, что мы избавляем правительство от этой избыточной функции... Она действительно избыточная, потому что все процедуры и все правила устанавливает сама ЮНЕСКО, и здесь Правительству Российской Федерации не место.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Екатерина Эдуардовна, у меня тоже к вам вопрос. Дело в том, что в последние годы очень много публикуется примеров, когда уникальные исторические памятники, включённые или не включённые в программу ЮНЕСКО, просто уничтожа-

ются, рейдерски захватываются или там располагаются какие-то социальные учреждения. У нас в Рязани уникальный кремлёвский комплекс, там находится один из крупнейших иконостасов, фактически сегодня он потихонечку сводится на нет, уничтожается. Я думаю, вопрос этот имеет отношение не к министерству, а ко всей стране, ко всему народу, это очень важно. Можно как-то сделать, чтобы решения об этих особых, уникальных памятниках всё-таки проходили через Госдуму, а не через одного чиновника, который может включить или может почему-то не включить? А потом мы просто недосчитаемся их. Поэтому и выйдем по-другому на мировом уровне. Можно ли сделать так, чтобы решения по этим особым памятникам согласовывались с Государственной Думой?

Чуковская Е. Э. Владимир Николаевич, это в ваших силах — внести такой законопроект. На сегодняшний день работает система, когда органы исполнительной власти подают документы в комиссию ЮНЕСКО, но в принципе, наверное, если это будут делать представители законодательной власти, это не будет противоречить принятым ЮНЕСКО процедурам.

Вот то, что вы говорите о Рязанском кремле... он, к сожалению, не включён в Список всемирного наследия. У нас есть другая категория памятников — это особо ценные объекты, с ними действительно существуют проблемы. Но вот то, что касается памятников — объектов ЮНЕСКО, — ради бога, в ваших силах любую процедуру установить.

Председательствующий. Я видел, что были желающие задать вопрос из фракции ЛДПР.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот раньше у нас в Министерстве культуры существовал некий совет, который рассматривал все вопросы, связанные с порядком учёта объектов культурного наследия, это касалось в первую очередь объектов федерального значения, в том числе и тех, которые признаны на мировом уровне, то есть занесены в перечень ЮНЕСКО. Вот сегодня существует ли подобный экспертный совет и насколько там представлена общественность? И не собирается ли правительство возродить вот ту практику (я имею в виду — в министерстве), когда для участия в различных рабочих группах привлекались в том числе и депутаты?

Чуковская Е. Э. Спасибо.

Научно-методический совет существует, он сегодня, правда, существует при Росохранкультуре, подведомственном министерству органе, потому что основные вопросы, которые он рассматривает, — вопросы историко-культурной экспертизы, а это полномочия Росохранкультуры. Если в связи с передачей функций у министерства будет необходимость создать аналогичный экспертный орган при министерстве, это будет сделано, и милости просим всех экспертов участвовать в его работе.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов, коллеги? Никто больше не настаивает. Есть ли желающие выступить? Есть, два депутата: Останина и Рохмистров. По десять минут каждый? Нет? Вот предлагается по пять минут.

Как вы, Максим Станиславович, к этому относитесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Степанова? Ещё Степанова, всего три выступления.

Депутат Грешневилов вносит предложение — по пять минут выступления.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Грешневилов предложил, он подтверждает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Включите пятиминутный режим.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не соглашаюсь с утверждением представителя министерства, что это чисто технический закон, иначе тогда вообще зачем было его принимать, если ничего не изменится от того, кто будет готовить документы для ЮНЕСКО. Я всё-таки считаю, что речь должна идти о большем: на-

сколько достойно представлена Россия сегодня в мировом культурном наследии. И в этой связи я ещё раз берусь утверждать, что доля представительства весьма недостойна, потому что в Списке всемирного наследия ЮНЕСКО из более чем пятисот памятников Россия представлена только пятнадцатью памятниками, причём число это практически не меняется в последние десять лет. Чем это вызвано? Почему так медленно растёт список наших российских памятников культуры, которые представлены в списке ЮНЕСКО? Справедливости ради скажу, что за последние десять лет список прирос тремя памятниками только.

Вы сказали в своём основном докладе, что именно ЮНЕСКО готовит вот эти документы и материалы. Но ведь в России не ЮНЕСКО этим занимается, в России до сегодняшнего дня этим занималась Россохранкультура, и, получается, занималась этим не совсем достойно. В этой связи вопрос: а насколько справится сейчас с этими полномочиями министерство? Департамент культурного наследия появился совсем недавно, его полномочия почему-то выведены из самостоятельного департамента по искусству, и у нас создаётся такое впечатление, что создавался он под одного человека — господина Колоева. Да, он занимается сейчас коммерческой деятельностью, да, организует зарубежные выставки, но насколько влияет это, ещё раз спрашиваю, на представленность России в мировом культурном наследии? Поэтому нас весьма интересует вопрос: кто сегодня в министерстве будет заниматься этой работой?

Поддерживая законопроект по форме, мы не соглашаемся с узостью его содержания.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, несмотря на важность законопроекта, наверное, он не самый ожидаемый в области сохранения культурного наследия. То, что там происходит, у всех на слуху, и на сегодняшний день вопрос этот не технический, а политический, потому что сохранение культурного наследия не просто обязанность, которая прописана в Конституции, этот вопрос ещё имеет под собой достаточно широкую экономическую основу. В частности, туристическая привлекательность страны зависит от того, насколько полно она представлена в перечне ЮНЕСКО своими объектами культурного

наследия. Кстати говоря, ландшафтные, видовые памятники тоже играют немаловажную роль.

Если мы сравним соотношение между бюджетом и доходом от туристической деятельности, наверное, мы окажемся не в первой десятке стран. В других странах более половины бюджета формируется за счёт именно статьи по привлечению туристов. На сегодняшний день скандалы по поводу уничтожения объектов культурного наследия Российской Федерации, уничтожения видовых, ландшафтных памятников культуры, изменения облика наших городов, особенно их исторических центров, которые постоянно, с завидной регулярностью в нашей стране происходят, должны были привлечь внимание Министерства культуры, и оно должно было подготовить, наверное, другой законопроект, который отражал бы потребности нашего общества, потому что уже люди начали выходить в защиту объектов культурного наследия на улицы. И тем не менее я не знаю ни об одной победе ни правосудия, ни общества в деле сохранения исторического наследия, которое не нами создано, но мы даже сохранить его не можем. А то законодательство, которое на сегодняшний день действует, к сожалению, не выдерживает никакой критики.

Если мы посмотрим уголовные дела (у нас же есть и уголовная ответственность), то увидим, что, как правило, заканчиваются они либо штрафом в 50 тысяч рублей, либо оправданием при полной доказанности вины человека, который уничтожил объект культурного наследия даже федерального значения, даже находящийся в федеральной собственности, в защиту которого были выступления и людей, и средств массовой информации, но дело потихонечку затухает либо виновный получает какие-то условные сроки. С нетерпением наши люди ждут, что в этой области должно что-то произойти, но не происходит ничего — видимо, очень серьёзное лобби тех структур, которые занимаются изменением и уничтожением объектов культурного наследия Российской Федерации.

Важнейшая проблема, и, если мы с вами вместе с Министерством культуры будем затягивать с её решением — всё-таки они должны выступить в этой области инициаторами, им не хватает ни полномочий, ни законодательной базы, для того чтобы сохранять культурное наследие, — уже нечего будет сохранять и надо будет Конституцию корректировать и вносить

положение, что государство не несёт никакой ответственности за сохранность объектов культурного наследия. Мы и так уже спустили ниже некуда, ослабили контроль и ответственность, они существуют только формально. К сожалению, практика показывает, что ответственность и законодательное регулирование в этой области практически не действуют.

Хотелось бы обратиться и к Министерству культуры, и к нашему Комитету по культуре с просьбой, чтобы всё-таки был подготовлен тот законопроект, о котором идёт речь последние восемь лет, но воз и ныне там. Здесь реально надо принимать какие-то меры, а не переносить полномочия одного органа на другой. И принятие законопроекта должно всё-таки повлечь создание в Министерстве культуры экспертного совета с привлечением общественности, полномочия которого были бы гораздо шире, чем занесение в перечень ЮНЕСКО памятников, и заключались в обсуждении тех проблем, которые волнуют наше общество. Мы с удовольствием делегируем депутатам для работы в этом совете и готовы включиться в работу по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекли пять минут.

Пожалуйста, депутат Степанова.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку вносимые изменения позволят упростить процедуру внесения предложений по включению объектов культурного наследия в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Передача полномочий Министерству культуры в этом направлении обеспечивает прозрачность данной процедуры и повышает персональную ответственность федерального органа исполнительной власти в лице Министерства культуры.

Вместе с тем необходимо обратить внимание Правительства Российской Федерации на оперативное внесение изменений в положение о Министерстве культуры Российской Федерации и Росохранкультуре в целях исключения правового вакуума в части регулирования включения объектов культурного наследия в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Отвечая на выступление депутата от фракции ЛДПР, хочу поставить всех в известность, что завтра на заседании Комитета по культуре будет рассматриваться во втором чтении зако-

нопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Поступило более двухсот поправок, поэтому все, кто хочет работать над законом о памятниках культурного наследия Российской Федерации, приходите, пожалуйста, на заседание комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Не настаивает докладчик на заключительном слове. Содокладчик тоже не настаивает.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Спасибо, уважаемые коллеги, принято.

Обратился письменно в президиум пленарного заседания депутат Резник. У него совещание важное получасовое. Он просит на полчаса сдвинуть его доклад, перенести его, заслушать чуть позже. Предлагается обсудить сейчас пункт 17.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Багаряков возражает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Багарякову.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Важное заседание? У нас идёт заседание Комитета по финансовому рынку в рабочий день на пленарной неделе, рассматривается отчёт Центрального банка, это называется важным совещанием. То есть либо находится депутат в зале и выступает здесь с докладом, либо находится на заседании комитета. Я предлагаю не переносить и рассматривать прямо сейчас либо снять с повестки дня.

Председательствующий. Такой вариант, конечно, есть. Депутат Багаряков, безусловно, присутствует на всех заседа-

ниях, всё время, сколько я веду, я вижу депутата Багарякова в зале, поэтому он, конечно, имеет право настаивать на этом. Ставлю на голосование, на решение палаты: можно ли с вашего согласия перенести на тридцать-сорок минут доклад по пункту 16 по личной просьбе докладчика?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

И прошу включить режим персонального отслеживания присутствия депутата Багарякова в зале: специальный наблюдатель будет фиксировать, когда он приходит, когда он уходит, и письменно докладывать. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 76 чел. 16,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Палата согласилась с переносом. Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Николаевич Решульский.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я недавно прочитал статью нашего коллеги депутата Государственной Думы Алексея Михайловича Плахотникова о том, что богатые должны платить больше. Очень хорошая статья, должен сказать: обобщён международный опыт, сделаны правильные акценты, ударения, самое главное — вывод, на мой взгляд, действительно правильный. Почему же в России совсем по-другому?

Я напому вам, что месяц назад я представлял законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. Идея эта, как вы знаете, не нова, подобные законопроекты неоднократно рассматривались в Государственной Думе после 2001 года — года, когда с подачи тогда ещё Президента Российской Федерации, а ныне Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была установлена единая ставка этого налога, так называемая плоская шкала, в размере 13 процентов от налогооблагаемой базы. Вся новизна того законопроекта, может быть, заключалась в эволюционном подходе —

в переходе от этой плоской шкалы к прогрессивной, дифференцированной: предлагалось, как помнят те, кто присутствовал тогда в зале, пять ступеней такого налогообложения. Для тех, кто получает доход в год в размере до 52 тысяч рублей, предлагалось снизить ставку налога с 13 до 10 процентов, то есть сократить где-то на четверть налогообложение; таких у нас, должен вам сказать, четырнадцать с небольшим процентов от общего количества налогоплательщиков. Вторая ступень: тех, у кого доход от 52 тысяч до 600 тысяч рублей, предлагалось не трогать, так 13 процентов и оставить; их примерно 83 процента от общего количества налогоплательщиков. Для тех, у кого доход от 600 тысяч 1 рубля до 1 миллиона 400 тысяч рублей, предлагалось ставку налога поднять на 2 процента — сделать 15 процентов; таких налогоплательщиков у нас всего лишь 2,4 процента. Четвёртая и пятая ступени более весомые, скажем так: при доходе от 1 миллиона 400 тысяч 1 рубля до 1 миллиона 800 тысяч рублей в год предлагалось установить ставку 18 процентов, а для тех, у кого доход (в том числе мы тогда говорили и про нас, депутатов) превышает 1 миллион 800 тысяч рублей, предлагалось установить ставку налога 20 процентов. Должен ещё сказать: тех, у кого доход до 1 миллиона 400 тысяч, — всего 0,35 процента от общего количества налогоплательщиков, а вот у кого 1 миллион 800 и выше — всего 0,25 процента от общего количества налогоплательщиков. Цифры Роскомстата, не мною выдуманы, всё берём официально.

Таким образом, тем законопроектом предлагалось для подавляющего числа налогоплательщиков, 97 процентов примерно, абсолютно ничего не менять, а для 14 с небольшим процентов налогоплательщиков даже снизить ставку, а увеличение от 2 до 7 процентов касалось бы только 3 процентов активно работающего населения, занятого в экономике нашей страны. Принятие предлагавшегося тогда законопроекта давало бы региональным бюджетам 64 миллиарда рублей, только региональным бюджетам.

Но вот чем объяснить такое повышенное внимание к необходимости модернизации (сегодня с этого мы начинали наше заседание), пересмотра налоговой системы в этой области? Ещё три года назад, вы хорошо знаете, российский бюджет формировался с огромным профицитом, в этом году Правительство Российской Федерации и Председатель Правительст-

ва Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, могу сказать так, будут считать успехом, если дефицит бюджета будет меньше 6 процентов ВВП, а это более 2 триллионов рублей. Вчера уже объявили — может быть, вы уже слышали об этом — прогнозные цифры: дефицит составит 5,9 процента. Месяц назад Владимир Владимирович требовал от членов правительства: 3 процента. Как видите, процесс нарастает. Это ещё не критично, как мы с вами понимаем. Дефицит бюджета финансируется за счёт накопленных ранее средств в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния. Но Резервный фонд, мы прекрасно понимаем, закончится в лучшем случае в начале следующего года, следовательно, надо искать пути резкого повышения доходной части бюджета.

В этом зале, в стенах Государственной Думы, я уверен, мало кто верит в результаты структурной реформы, в то, что в ближайшие пять лет структурная реформа и модернизация принесут какие-то большие дивиденды. Следовательно, у нас, как я и говорил в прошлый раз, остаётся только три пути. Первый — это масштабная приватизация остатков государственной собственности. Кстати, на прошлой неделе, я считаю, мы сделали первый шаг к этому, имею в виду Государственную Думу: мы приняли законопроект о механизме перевода госкорпораций в акционерные общества. Что дальше последует, мне вам не надо, наверное, объяснять: дальше просто пойдёт распродажа активов для перехода к так называемому частно-государственному партнёрству, и мы огромные бюджетные средства, которые отдали госкорпорациям, распродадим частным инвесторам. Второй путь — это внешние займы. Тут уже, по-моему, неоднократно говорили о корпоративных долгах в размере более 600 миллиардов рублей, и лишь государственные гарантии в связи с антикризисными мерами позволили получить рассрочку на определённое время по уплате этих долгов. Как мы будем через год, как через полтора-два года будем выходить из этой ситуации, жизнь покажет. И третий — это увеличение налоговой нагрузки, только надо нам с вами всё-таки определяться, что будем нагружать, как и кого будем обременять дополнительными налогами.

Сегодня вам предлагается продолжение этой серии, следующий законопроект. Мне очень жаль, что вы не имели, наверное, возможности внимательно с ним познакомиться, это пять страниц, но самое главное здесь — это третья страница,

и на третьей странице — про пункт 4. У кого текст под рукой, можете посмотреть, а если нет, я просто процитирую. Предлагается на этой странице пункт 4 статьи 224 Налогового кодекса признать утратившим силу. А пункт 4 статьи 224 Налогового кодекса гласит, что налоговая ставка устанавливается в размере 9 процентов в отношении доходов от долевого участия в деятельности организаций, полученных в виде дивидендов физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации. Следовательно, упразднив пункт 4 статьи 224, мы принимаем решение, что все эти доходы в виде дивидендов подпадают под налоговую ставку в размере 13 процентов, то есть увеличиваем налоговую ставку на 4 процента — с 9 процентов до 13 процентов.

До 2004 года — я сразу отвечаю на те страшилки, о которых могут сказать, — у нас была ставка 6 процентов, в 2004 году мы её увеличили до 9 процентов. И я должен вас заверить, и вы сами многие знаете (почему — я сейчас поясню), что никто не убежал, никто не распродал свои акции, никто не пытался вывезти что-то за рубеж из этой категории лиц, получающих дивиденды, а всё как продолжалось, так и будет продолжаться, если мы примем этот закон.

Признаюсь, я готовился к этому докладу, обобщал практику международную, смотрел динамику инвестиционной составляющей в разных странах — где больше, где меньше, но здесь, я вам скажу, уважаемые коллеги, на счастье, а может быть на несчастье, вдруг опубликовали наши декларации. Я их посмотрел и понял, что мне не надо читать вам лекцию о том, что такое дивиденды, как они получаются, откуда они берутся. Я вам должен сказать, что мне самому теперь кажется, что я должен идти к своим коллегам и учиться на практике, как эти дивиденды получать и куда что нужно вкладывать.

Простой, грубый подсчёт — а там дивиденды разные, и их большое количество, есть и 100, и 300, и 500, и 700, и 800 миллионов рублей в год, а есть и больше миллиарда рублей, а с 10 миллионов до 50 миллионов там вообще целая цепочка, — так вот, самый грубый подсчёт показывает, что только от нашего депутатского корпуса, от депутатов, которые здесь находятся, если мы введём эти 4 процента дополнительно, мы могли бы в бюджет нашего государства, в наши региональные бюджеты внести как минимум полмиллиарда рублей. А если мы с вами обсчитаем это по всем нашим государственным дея-

телям, которые замещают государственные должности (сейчас на каждом сайте это всё есть), то общий подсчёт покажет, что в случае принятия этого закона это принесёт в бюджет нашего государства 16 миллиардов рублей. Вот и смотрите: 64 миллиарда по тому закону, 16 миллиардов по этому закону — вот 80 миллиардов рублей, которые мы вполне могли бы направить на решение социально-экономических вопросов в нашем государстве, на модернизацию нашей экономики и так далее, и так далее.

Я прекрасно понимаю, и вы все знаете, что никто не любит платить налоги, это во всех странах так, во всём мире, но особенно не любят платить налоги богатые, так прямо практика и показывает, но они платят более 50 процентов — в прошлый раз я вам приводил данные по пятнадцати странам, — они платят эти налоги. И кстати, в той статье, о которой я говорил, ссылка на это есть. Всех, и особенно высокодоходных граждан, платить налоги заставляет государство. Государство обязано заставить исполнять то, что необходимо для жизни страны.

Предлагаю вам обсудить и принять данный законопроект. Я всё-таки надеюсь, что ту модернизацию, о которой говорят президент, правительство, председатель правительства, мы, депутаты, призывая всех модернизироваться, в первую очередь начнём с себя. И если мы примем такой законопроект, то хотя бы те 450—500 миллионов рублей дополнительных налогов, которые поступят в наш федеральный и региональные бюджеты, принесут действительно пользу нашему населению, нашим избирателям, нашим гражданам.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Толстопятова.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Статьёй 224 кодекса устанавливаются различные ставки по налогу на доходы физических лиц в зависимости от вида дохода и статуса налогоплательщика, что не нарушает принципов

всеобщности и равенства налогообложения, как утверждают авторы законопроекта. Введение налоговой ставки в размере 9 процентов по налогу на доходы от долевого участия в деятельности организаций, полученные физическими лицами в виде дивидендов, было направлено в первую очередь на стимулирование инвестиционной активности физических лиц и развитие рынка ценных бумаг.

Кроме того, законопроектом предлагается признать утратившим силу абзац второй пункта 1 статьи 225 кодекса, в котором установлен порядок исчисления налога при определении налоговой базы по доходам, в отношении которых установлены налоговые ставки 9, 15, 35 процентов. При этом иной порядок исчисления налога с этих доходов не предусмотрен, что приведёт к нарушению положения статьи 17 кодекса о том, что налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и элементы налогообложения, в том числе и порядок исчисления налога.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьёй 284 кодекса ставка по налогу на прибыль организаций установлена в размере 9 процентов по доходам, полученным в виде дивидендов от российских и иностранных организаций российскими организациями. Таким образом, реализация предлагаемых законодательных мер поставила бы заранее в неравные условия инвесторов — физических лиц по сравнению с инвесторами — юридическими лицами.

Кроме того, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не содержится достаточных расчётов и обоснований последствий реализации предполагаемых изменений. К законопроекту также имеются замечания юрико-технического характера.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Так, половина зала подняли руки, поэтому я предлагаю записаться, но, наверное, придётся устанавливать какой-то режим.

Пожалуйста, включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Багаряков здесь, да и руку поднимал.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну за что же я его лишу, что вы?! Наоборот, мне приятно его слушать.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Коллеги, двадцать шесть вопросов. Я вношу компромиссное предложение, пользуясь правом ведущего: по два вопроса от фракции. Улас — другое предложение: по три. Ставлю на голосование предложение депутата Морозова: по два вопроса от фракции. Хотя Решульский делает мне замечание, что я не должен такого предложения вносить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не делаете, да? По два, хорошо. Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если не пройдёт, будем голосовать по предложению депутата Уласа. Да, здесь прозвучало предложение и по одному вопросу.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 95,9 %

Проголосовало против 13 чел. 4,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Багаряков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мне делают замечание: депутат Коломейцев первый от фракции, поэтому придётся ему дать слово. Да, извините.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Василий Васильевич, скажите, пожалуйста, а знаком ли комитет с докладом двух учёных — Иноземцева и Кричевского и их центров, которые полностью опровергают ваши доводы о том, что якобы частные инвесторы прямо спят и видят, как бы вложиться в свои акционерные общества. Они утверждают в своём докладе, если вы не знакомы, что в 2008 году, кризисном, подавляющая часть так называемых акционеров, имеющих контрольные пакеты акций, заплатили себе дивиденды, превышающие прибыль предприятий, с которых они

получили дивиденды. Не поэтому ли вы отстаиваете их интересы и отвергаете инициативу Сергея Николаевича?

Толстопятов В. В. Я сформулировал позицию комитета, чётко и понятно указал те причины, по которым отклоняется законопроект.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вопросы автору законопроекта и комитету. Первый — автору законопроекта. Вы внимательно изучили декларации чиновников и депутатов, сделали анализ, сколько в натуральном выражении в правительстве и сколько в натуральном выражении по фракциям в деньгах получено дивидендов, — связано ли решение об увеличении налоговой нагрузки с размерами этих сумм?

И комитету вопрос: а не считаете ли вы в связи с заявлением о диспропорции в налогообложении физических лиц и предприятий, что для предприятий нам тоже надо установить, как и для физических лиц, налог на прибыль 13 процентов? Диспропорция же существует!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич, вам был адресован вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо за вопрос, Максим Станиславович. Несомненно, я не задавался такой целью, чтобы проводить там градации какие-то, делить на группы, кто, откуда и что, я просто, как любознательный человек, посмотрел в общем эти доходы — те, другие, правительственные, администрации президента и так далее. Я вам привёл пример, но считаю, что я не вправе сейчас тут пофамильно или по группам всё уточнять, не надо этого делать. Причём я привёл пример с поправкой на коэффициент 0,75 — я уменьшил, потому что были там продажи какие-то, кто-то что-то продал, но если мы введём эти дополнительные 4 процента для депутатского корпуса, для всех четырёхсот пятидесяти человек (там не все имеют дивиденды, одна треть только), то мы дополнительно в бюджет принесём почти полмиллиарда рублей. А по администрации президента, по правительству, по министерствам, если даёте такое задание, я готов вам в течение дня всё подготовить.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель комитета, есть необходимость ответить?

Толстопятов В. В. Я хочу ещё раз напомнить, почему ставка 9 процентов. Это стимуляция участия не только физиче-

ских, но и юридических лиц в развитии рынка ценных бумаг. И одной из причин отклонения является как раз то, что, если поднять ставку для физических лиц, тогда они окажутся в неравных условиях с юридическими лицами. В целом повышение ставки комитет не поддерживает.

Председательствующий. Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Николаевич, а вот работники предприятий, которые получили свои акции в процессе акционирования или приватизации, тоже будут тогда платить налог на доходы физических лиц с дивидендов в размере 13 процентов, то есть для них тоже будет увеличен налог?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Несомненно, все будут платить, страна-то у нас одна, экономическая система одна, но одно дело — заплатить дивиденды с тысячи рублей (4 процента дополнительных — это, как вы понимаете, 40 рублей), и другое дело — заплатить дивиденды с 1 миллиарда, у нас же есть и такие примеры. Это совсем разные вещи, это разная, скажем, поддержка бюджета. Я думаю, тот, кто получил дивиденды в тысячу рублей, заплатит 40 рублей, если будет знать, что тот, который получил миллиард, заплатит 40 миллионов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопрос задаёт? Депутат Зубов.

Зубов В. М. Ну, я думаю, что проблема расхождения в ставке для физических и юридических лиц временная. Если будет принят данный законопроект, это, в конце концов, можно даже ко второму чтению поправить.

А вопрос у меня такой. Приведите всё-таки примеры, когда вот эта пониженная ставка на дивиденды сыграла стимулирующую роль для инвестиций. Вот девяносто процентов людей, которые имеют накопительную часть пенсии, вообще даже не думают об инвестировании, это так называемые молчуны. У нас люди, которые приобрели акции трёх ведущих государственных предприятий — двух банков, одной крупной корпорации, — до сих пор... у них стоимость акций ниже, чем когда они приобретали. Но у вас, очевидно, есть другие аргументы. Итак, как простимулировала вот эта пониженная ставка инве-

стиционный процесс для большинства людей, проживающих в нашей стране?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вопрос был к комитету. Зубов настаивает на том, что это вопрос к комитету, Сергей Николаевич.

Толстопятов В. В. Уважаемые коллеги, я приведу небольшой пример. Существует два пути. Мы постоянно говорим о так называемом среднем классе, который имеет определённые излишки денег в виде заработной платы, в виде, может, каких-то дивидендов. У людей этого класса всегда два пути — или размещать их в банках под определённые проценты, или всё-таки более рискованный путь — участие в приобретении акций предприятия или участие в долях. Соответственно, там человек может как и выиграть, так и... если предприятие не получает определённой прибыли, соответственно, дивидендов он не получает.

Так вот, сегодня ставки, по которым банк принимает на депозиты деньги... ну, например, в Сбербанке средняя ставка — 6,8 процента, в ВТБ средняя ставка — 9 процентов. Поэтому как раз, не повышая налог, ставку налога, мы хотим стимулировать, чтобы люди, которые не хотят вкладывать в банки деньги под низкие проценты, всё-таки шли на биржи или покупали акции предприятий и дальше могли дополнительно зарабатывать себе какие-то дивиденды.

Председательствующий. Дополнить хочет депутат Решульский.

Решульский С. Н. Василий Васильевич, с уважением к вам отношусь, тем более что знаю вас как практика в этом деле, но я вам хочу сказать, что мы должны не теоретизировать, а цифрами Росстата оперировать.

Так вот, до 2004 года, уважаемые коллеги, я вам говорил, ставка была 6 процентов, в 2004 году мы её подняли до 9 процентов, то есть в полтора раза. Динамика инвестиционных поступлений несколько не изменилась, эти 3 процента, на которые мы уже увеличили с 2004 года, и 4 процента, на которые мы сейчас увеличим или предлагаем увеличить, — такое увеличение несколько не изменит приток инвестиционных средств. Надо только сказать, что он заморожен, он не поднимается. Это связано с юридическими лицами, о чём я скажу в заключительном слове.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции КПрФ? Много рук. Примите решение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По списку — Сокол, дальше — Романов Валентин Степанович. Кто? Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПрФ.

У меня вопрос к представителю комитета по бюджету.

Я понимаю, что комитет по бюджету не должен думать о реальном производстве, о реальном наполнении инвестициями, поэтому — о финансовой стороне. Как вы относитесь к таким двум деталям: по данным журнала "Форбс", в Российской Федерации сегодня двести девяносто человек являются обладателями 500 миллионов долларов и десять тысяч человек — обладателями миллиарда рублей? На этом фоне согласен ли комитет, чтобы данные сегодняшнего голосования были опубликованы поимённо в сопоставлении с декларацией о доходах соответствующих депутатов?

Толстомятов В. В. Уважаемые коллеги, никакого отношения не имеет вторая часть вашего вопроса к данному законопроекту. Это первое.

Что касается указанного законопроекта, над которым мы работаем. К сожалению, на тех бенефициарах конечных, о которых вы говорите, которые регистрируют компании свои в оффшорных зонах и получают потом дивиденды и на которых ссылается журнал "Форбс", данная поправка никаким образом не отразится. Больше всего это затронет тех миноритариев, которые имеют небольшие пакеты акций и всё-таки хотят не вкладываться в дешёвые депозиты в банке, а хотят быть уже или собственником какой-то ценной бумаги, или получать какую-то долю от интересного, хорошего актива. Надо развивать этот рынок. Конечно, проще всего сейчас поднять процентную ставку и...

Из зала. (Не слышно.)

Толстомятов В. В. Так дело в том, что это как раз для развития производства: покупая акции и получая от них дивиденды, население... Это как раз развитие производства, это новая форма, позволяющая участвовать активно населению.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович?

Пожалуйста.

Иванов С. В. Да, Василий Васильевич, слышали бы вас акционеры ВТБ, которые не захотели держать свои деньги в банке, а решили стать владельцами ценных бумаг. Вы, наверное, помните эту историю.

А вот скажите, Василий Васильевич, по-вашему... Вот, например, получил человек 100 миллионов в качестве дивидендов. По нашему действующему законодательству он заплатил бы 9 миллионов в качестве налога, а если мы примем данный законопроект, заплатит 13 миллионов. Насколько для него это смертельно, как вы считаете? 100 минус 9 будет 91, 100 минус 13 будет 87 — неужели ему не хватит?!

Толстопятов В. В. Я уже неоднократно отвечал на подобные вопросы. Ещё раз хочу сказать, что налоговая ставка прежде всего направлена на стимулирование инвестиционной деятельности, и мы говорим сейчас не о тех людях, которые получают 100 миллионов или миллиард, а о тех людях, которые хотят, пытаются стать участниками обществ, чтобы они не платили лишние налоги.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" больше никто не настаивает на вопросе? Нет.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Шенн. Пожалуйста.

Шенн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня будет вопрос к докладчику от комитета.

А что, международная практика тоже показывает, что налоги по дивидендам меньше, чем подоходный налог? Как вы помните, месяц назад, обсуждая тему, связанную с НДФЛ, мы так и не смогли найти страны в мире, где была бы плоская шкала подоходного налога. Мне просто интересно послушать примеры по этой части.

Спасибо большое.

Толстопятов В. В. Коллеги, ссылаться всё время на опыт других стран... Мы можем смотреть, можем анализировать, но, как показывает практика, у каждого государства свой путь развития, и если у нас направление в налоговой политике такое, как сейчас... Мы должны ориентироваться на свой менталитет и на свои особенности развития налоговой системы в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Много настаивающих: от фракции КПРФ — три выступления, от фракции

ЛДПР — одно, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" пока нет, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение депутата Кармазиной...

Из зала. А я по пять минут предлагаю!

Председательствующий. Хорошо. Коломейцев предлагает по пять, но по пять минут пока не было желающих. *(Шум в зале.)* Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной: по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так предложила Кармазина. У нас обычно все депутаты, кроме одного, укладываются в пять минут. У нас только один депутат не укладывается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фамилию? Но вы знаете эту фамилию, Максим Станиславович, родная для вас фамилия, так сказать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 95,1 %

Проголосовало против 16 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, когда мы готовили этот законопроект и анализировали ситуацию, меня ещё больше убедили в нашей правоте последние данные, которые нам дал замминистра финансов Шаталов, о дивидендах, начисленных в прошлом году пятью шахтами Кемеровской области, в том числе там была и шахта "Распадская". Так вот, эти пять шахт выплатили в качестве заработной платы более 9 миллиардов 200 миллионов, а дивидендов начислили 9 миллиардов (примерно, по памяти) 270 миллионов рублей. Сопоставьте эти цифры. Вообще-то, в мире принято, практика такая есть, что дивиденды составляют примерно шестую часть от выплаченной заработной платы.

Так что такое в данном случае эти дивиденды? Это просто оплаченный труд шахтёров и деньги, которые не пошли на безопасность, на совершенствование процесса добычи, а их получили владельцы акций этих шахт, поэтому таких акционеров не только по ставке 13 процентов надо облагать, но и куда более высокими процентами. Вот тогда они, может быть, задумаются, что можно на эти дивиденды покупать и можно ли их вывозить за рубеж.

Что касается доводов комитета относительно равенства процентных ставок в отношении юрлиц и физических лиц. В своё время, когда принималось решение в 2001 году по ставке 6 процентов, мы учитывали и налог на прибыль — 24 процента, и страховые взносы, единый социальный налог, сделали так, чтобы было невыгодно через юридические лица выводить дивиденды, поэтому они и облагались меньшей ставкой. Сейчас ситуация поменялась. И вообще невыгодно в принципе платить дивиденды, чтобы потом это превращать либо в заработную плату, либо через дочернюю организацию пытаться выплатить дивиденды, потому что... ну, всё равно это будет дороже, поэтому я прошу две эти вещи не сравнивать. Однозначно, что надо ставку 9 процентов менять и увеличивать.

Почему мы написали, что 13 процентов? Ну, думали, что наши коллеги из других фракций, прежде всего из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подвинутся хотя бы до 13 процентов, чтобы уж и учитель со своей зарплатой, и тот, кто сидит на дивидендах и кому зарплата не нужна, тоже хотя бы 13 процентов заплатил, — чтобы платили одинаковый процент.

Что касается привлечения инвестиций. Вообще, налоговые ставки в этой части никакой роли не играют. Главная причина оттока капиталов из России и того, что они сюда не идут, — это то, что в России собственность не защищена: её могут отобрать у вас в пять минут, если, так сказать, политическая воля для этого будет. И вот это главное условие, препятствующее притоку капиталов к нам, в Российскую Федерацию, а не ставки, потому что наши 9 процентов — это такая же ставка, как в оффшорах, в некоторых ставка даже больше. Поэтому я предлагаю: давайте внимательно всё это взвесим, все за и против, и поддержим наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Ну вот видите — три с половиной минуты, отлично, отличный результат, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Да, это мне добавляют сэкономленное время.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Ну, настоящий законопроект фракция ЛДПР поддержит, и хотелось бы подробно объяснить почему.

На сегодняшний день у нас складывается такая ситуация, что для того, чтобы развивать реальный сектор экономики, нам необходимо снижать фискальную нагрузку, то есть вводить какие-то преференции для развития, для вложения средств в развитие производства, в том числе в модернизацию производства, что влечёт за собой выпадение доходов, которые необходимо будет чем-то компенсировать. Вот этот законопроект, я считаю, вполне мог бы частично обеспечить компенсацию тех самых выпадающих доходов, которые появятся в результате модернизации налоговой системы и ослабления налоговой нагрузки на реальный сектор экономики. Вот в связи с чем необходимо менять законодательство — снимать преференции, которые сегодня существуют для спекулятивных и торговых операций, и в том числе облагать дивиденды.

А довод комитета, что это серьёзно ударит по привлекательности для людей, будем так говорить, вложения денег в акции, — ну, я не знаю, наверное, смеяться над этим будет вся страна. Особенно будут смеяться, как здесь уже в вопросе звучало, наши люди — участники народных IPO, да? Так, для справки: доходы на акции, которые получены в виде дивидендов по народным IPO, составляют менее 1 процента от суммы средств, вложенных в них, размещённых в этих бумагах. Я не говорю о том, что там начисляется, но вот в то время как на сумму, которую вы положили в банк под 6—9 процентов, вы получаете 6 или 9 процентов, то доходность денег, вложенных в народные IPO, составляет 1—1,5 процента. И никакого оттока там не будет. А вот для некоторых товарищей, которые получают большие дивиденды, считаю, вполне приемлемо платить универсальную ставку 13 процентов, и ничего плохого здесь я не вижу.

Та проблема, которая была затронута по оффшорам, — это отдельная тема разговора. И фракция ЛДПР глубоко убеждена, что с оффшорами надо решать вопрос, прежде всего запретить участие оффшорных компаний в любых государственных тендерах без раскрытия бенефициаров. Такие правила действуют во многих странах мира. Особенно в последнее время на борьбу с оффшорами поднялись те страны, которые достаточно активно работают по устранению последствий кризиса. У нас до сих пор оффшорные компании могут вполне спокойно принимать участие и в государственных тендерах, и в продажах, и в конкурсах, и в получении работ, и проблема раскрытия бенефициаров у нас почему-то получает достаточно серьёзное противодействие в парламенте. Вот это непонятно.

Мы, фракция ЛДПР, за то, чтобы в вопросе с оффшорами наконец-то были проставлены все точки над "i". И я думаю, что это серьёзные выпадающие доходы, влияющие на развитие нашей экономики. А увеличение ставки, приравнивание её к обычным доходам — здесь ничего плохого не будет, и не повлечёт это никакого оттока. Да, некоторым из тех, кто имеет дивиденды, придётся платить больше, но всё-таки тем, кто имеет большие средства, чем все остальные. Причём это же ведь не основной вид дохода, потому что, как правило, люди имеют работу и зарплату, там же платят они 13 процентов — один из самых низких налогов на доходы физических лиц в мире. Я думаю, что установление ставки здесь было бы приемлемо. Ссылка на международный опыт — а мы обычно любим ссылаться и говорить, что во всём мире так принято и мы так должны сделать, — здесь почему-то не срабатывает, в нашей стране должна существовать какая-то особая ставка. Давайте тогда примем правила, которые действуют в оффшорных компаниях, станем большим оффшором для всей Европы, для всего мира. К нам тогда потекут деньги, хотя, как здесь говорили, вряд ли, потому что собственность и имущество у нас, к сожалению, не защищены.

Фракция ЛДПР призывает депутатов поддержать настоящий законопроект, и я думаю, ну, наверное, после того как у нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Макаров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста. Пять минут, как всем.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, много раз в этом зале звучало, что не имеет смысла, когда мы касаемся вопроса о налогах или бюджете, обсуждать идеи, обсуждать надо законопроекты. И в данном случае я благодарен депутату Решульскому, что он вспомнил тот законопроект о подоходном налоге, пусть он не имеет, конечно, отношения к сегодняшнему законопроекту, но это очень важно для того, чтобы понять, что нам предлагается сегодня.

Кстати, Сергей Николаевич, я полностью согласен с вами, что надо пользоваться обязательно цифрами. Я даже не собираюсь перепроверять ваши цифры, но вы сказали удивительную фразу о том, что законопроектом тем предлагалось для 97 процентов налогоплательщиков ничего не менять, а изменить только в отношении 14 процентов налогоплательщиков. По вашему расчёту получается, что налогоплательщиков у нас 111 процентов. Вот тут попробую усомниться. Но это мелочи, конечно, это не главное.

А вот теперь вопрос о том, что вы говорите, что по тому закону было бы дополнительных доходов 64 миллиарда, а по этому — 16 миллиардов. Понимаете, даже вся фракция КПРФ не может отменить так называемую теорему Лаффера, или кривую Лаффера. Лаффер, конечно, буржуазный учёный, но он всё-таки доказал, что с повышением ставок на определённом этапе происходит снижение собираемости, потому что уменьшается налоговая база. И я боюсь, что всем последователям марксизма-ленинизма опровергнуть это в настоящее время не удастся.

Теперь о том, что, как вы сказали, главное в этом законе. Вы сказали, что, строго говоря, не все прочитали пять страниц, но главное — пункт 4 на странице 3, если я не ошибаюсь. Конечно, пришлось прочитать весь законопроект, именно поэтому я смею вас уверить, что главное — это не то, что вы предлагаете увеличить ставку с 9 до 13 процентов, а главное — это то, что написано чуть ниже, где предлагается признать утратившим силу абзац второй пункта 1 статьи 225 кодекса. Напомню: в этой статье устанавливается порядок исчисления налога при определении налоговой базы по доходам, в отношении которых устанавливаются все ставки — 9, 13 и 35 процентов. Напомню, что это является обязательным элементом — я подчер-

квиваю, обязательным элементом — налогообложения, а все они в соответствии со статьёй 17 кодекса должны быть определены, и если хотя бы один из этих элементов налогообложения не установлен, то это значит, что налог вообще не установлен, поэтому ваше предложение об увеличении ставки с 9 до 13 процентов на самом деле является предложением установить нулевую ставку для всех категорий — 9, 13 и 35 процентов. Согласитесь, что это несколько расходится с вашими же представлениями о социальной справедливости.

Наконец, хотелось бы обратить внимание и на другие мелочи, на которые, в общем-то, наверное, мы не обратили внимания, например на то, как говорит Сергей Иванович, что для инвестиций ставки налогов роли не играют. Это новое слово в мировой экономике. Но безусловно, не могу не согласиться со следующим утверждением: основная проблема для инвестиций — это незащищённость частной собственности. Действительно, почти за девяносто лет, когда Коммунистическая партия определяла нашу налоговую политику, привили людям неуважение к частной собственности, и мы, к сожалению, пока это преодолеть не смогли, но мы обязательно сделаем всё, чтобы это прошло.

Следующий вопрос. Когда депутат Рохмистров... на самом деле он поднимает очень важную тему — запретить оффшорам участвовать в гостендерах. Я не очень понимаю, какое это имеет отношение к настоящему закону — тендеры и дивиденды, но хочу сказать, к чему приведёт принятие этого закона помимо тех "мелочей", о которых я уже говорил. Почему мы повышали ставку с 6 до 9 процентов и это не оказало никакого влияния? Да потому что мы последовательно увеличивали её и для физических, и для юридических лиц. Если мы разрываем физические и юридические лица, мы сами наталкиваем людей на то, что дивиденды будут получать оффшорные компании. Вы можете запретить участвовать в тендерах, но участвовать в компании через оффшорную фирму вы не можете, и в результате налоги будут просто уходить в оффшоры, причём не только дивиденды, а все налоги. Мы стимулируем, с тем чтобы наши люди вкладывали деньги в экономику. Примеры так называемых народных IPO недобросовестны хотя бы потому, что IPO эти прошли непосредственно перед кризисом и вы прекрасно знаете, что обрушился рынок всех акций. Кстати, те компании, о которых вы сейчас говорите, в том чис-

ле и ВТБ, сегодня практически уже компенсировали то, что происходит, и по мере выхода из кризиса, безусловно, эта проблема будет решаться.

Я возвращаюсь к тому, с чего начал: на самом деле, уважаемые коллеги, бессмысленно обсуждать идеи, даже если они кажутся вам справедливыми, обсуждать надо законопроект. А этот законопроект приведёт только к одному: налог будет установлен по ставке 0, и не будет никакой собираемости, на самом деле это будут просто выпадающие доходы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я начну с того, что соглашусь с Андреем Михайловичем Макаровым, пока он не ушёл из зала, что действительно нужно обсуждать законы, а не идеи. Хочу напомнить, что в этом зале мы обсуждали 122-й закон, идея которого была хорошая — монетизировать льготы. Но как мы её потом реализовали — все видели, и потом много лет мы исправляли эту нашу оплошность. Законопроект, который сегодня мы обсуждаем, гораздо проще 122-го закона и гораздо большую социальную значимость имеет на сегодняшний день, если мы его примем. Хотелось бы о нём детально поговорить.

Ну прежде всего, что предлагается этим законопроектом? Этим законопроектом предлагается уравнивать ставки по налогу на доходы физических лиц и по налогу на доходы с дивидендов. Что мы сегодня имеем? А мы имеем следующую картину: если физические лица получают основной доход в виде заработной платы, то они платят налог по ставке 13 процентов. Как мы знаем, это основная масса населения и это далеко не самые богатые люди. Мало того, работодатель, чтобы заплатить эту небольшую заработную плату, в этом году платит в бюджет из фонда оплаты труда пока ещё 26 процентов, а с 1 января следующего года будет платить 34 процента. То есть мы фактически увеличили налоговую нагрузку на фонд оплаты труда. Для чего мы это сделали? Для того чтобы залатать дыры в бюджете Пенсионного фонда.

Когда обсуждался вопрос о переходе на страховые платежи и на повышенную ставку, нам говорили о том, что нужно платить пенсии пенсионерам. Против святого кто же будет выступать?! Весь вопрос, за чей счёт мы эту дыру будем закры-

вать. Так вот, мы приняли решение, что эта дыра в Пенсионном фонде будет закрываться за счёт отчислений из фонда оплаты труда, из которого фактически выплачивается зарплата самым бедным. То есть фактически предлагается самым бедным латать дыры в Пенсионном фонде, в бюджете Пенсионного фонда. Что предлагает этот законопроект? Этот законопроект предлагает найти альтернативные источники финансирования того же дефицита бюджета Пенсионного фонда. Кстати, хочу сказать, что этот законопроект — только часть предложений оппозиции, направленных на повышение налоговой нагрузки на богатых и тем самым создание условий для снятия налоговой нагрузки с бедных. Вот что предлагается. И это абсолютно правильное направление.

Другое дело, что последовательно все предложения оппозиции — и по введению прогрессивной шкалы подоходного налога, и по введению налога на роскошь — разбиваются о непринятие их большинством. Найдутся разные причины и предложения: что, дескать, мы не ту строчку написали, это нужно не так делать, а по-другому. Но заковырки всегда можно найти, если вы не хотите принципиально принимать решение, что, собственно говоря, мы сейчас и наблюдаем.

Теперь по сути законопроекта. Да, действительно, есть некоторые замечания. Введение прогрессивной налоговой шкалы на доходы физических лиц от участия в акционерных обществах нужно дополнить такой же шкалой для юридических лиц, чтобы закрыть лазейки для оффшорных компаний. Напомню, на сегодняшний день оффшорные компании, если они зарегистрированы в странах, с которыми у нас заключено соглашение об избежании двойного налогообложения, платят налог на дивиденды 5 процентов, а если они инвестировали в российскую организацию более 100 тысяч долларов, то они вообще ноль могут платить. Это, конечно, нужно исправлять, и это можно сделать — при условии принятия этого законопроекта в первом чтении — ко второму чтению. Абсолютно правильно было указано представителем комитета, что это недоработка. Если вы видите, что это недоработка, давайте мы её вместе устраним ко второму чтению. Абсолютно устранимая вещь, и как раз касается процедуры второго чтения.

Теперь следующее хотелось бы сказать. Вернусь, собственно, к тому, для чего законопроект был внесён. Мы сейчас принимаем массу законопроектов, направленных на снижение рас-

ходов бюджета, мы приняли закон о реформе бюджетных учреждений, для того чтобы сократить расходы на финансирование образования, а фактически всё это объясняется тем, что в государстве пытаются сэкономить, потому что у нас кризис. Мы предлагаем, авторы законопроекта предлагают альтернативный вариант. Если мы не можем собрать доходы при нынешней налоговой системе, давайте её менять, и авторы законопроекта предлагают переложить налоговую нагрузку, налоговое бремя на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я благодарю всех за высказанные предложения, замечания, критику и так далее, в том числе и Андрея Михайловича Макарова. У меня, конечно, нет такого адвокатско-наступательного опыта защиты подсудимых, я имею в виду свой законопроект, но должен сказать — чувствую... Помните, Владимир Высоцкий пел: "Как школьнику драться с отборной шпаной?" *(Оживление в зале.)* Вот обсуждение этого законопроекта — пример, когда возник конфликт интересов. Идею мы обсуждаем или механизм — это конфликт интересов, и я хотел бы, чтобы ныне действующий президент и будущий президент, вообще-то, на это обратили внимание.

Я коротко, не буду десять минут говорить.

Я надеюсь, что в этом зале всем знакомо такое понятие, как плутократия. Вот кто-то заулыбался, закивал головой. Это не русское слово, великий, богатый русский язык просто позволяет нам по-своему его трактовать: *plutos* — это богатство, *kratos* — управление. Это ещё с античных времён идёт, и если вы возьмёте, скажем, энциклопедию Брокгауза и Ефрона, там уже есть это понятие — плутократия. Плутократия — это форма правления, когда решения правительства определяются мнением не всего народа, а влиятельного класса богатых людей, при этом существует глубокое социальное неравенство и низкая социальная мобильность. Вот теперь с позиций этого определения посмотрите на наше общество российское. Вы что, действительно хотите кого-то или сами себя уверить, что у нас принимаются решения в пользу большинства народа? Андрей Михайлович мне сказал: сто с лишним процентов. Да я же вам объяснил, что у нас активного населения, работающего в экономике, по данным

Росстата, тех, кто платит эти налоги, 69,9 миллиона, речь идёт о них. И в эти 97 процентов входят и те 15 процентов, для которых мы предлагали тем законопроектом снизить налоговую ставку.

Но суть не в этом. Принимать подобные законы вам придётся, я вам в прошлый раз сказал, в этом зале придётся принимать. Выхода другого нет. Есть четвёртый выход в дополнение к тем трём, которые я называл, — это колонии. Но не в духе русского народа, не в духе российского народа иметь колонии. Их не было в царское время, их не было в советское время, ну а сейчас их тем более не будет. Дай бог, чтобы мы с вами сами колонией не стали.

Я предлагаю вам всё-таки идею или механизм одобрить и проголосовать. Если там есть некоторые технические погрешности, мы с вами отработаем это ко второму чтению. И я благодарен за те предложения, которые прозвучали сегодня с этой трибуны.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли представитель комитета на заключительном слове? Пожалуйста, депутат Толстопятов.

Толстопятов В. В. Уважаемые коллеги, практически более семидесяти лет мы все жили в уравнительном состоянии, все жили одинаково. И сейчас стремление всех уравнивать, разрушить то, что есть, разрушить зарождающийся средний класс, разрушить рынок ценных бумаг, разрушить желание людей жить в несколько других условиях, иметь какие-то определённые средства и вкладывать их не только как сбережения в Сберегательный банк или другие банки, а участвовать всё-таки в более интересных процессах и более рискованных, кстати и в получении дивидендов, что не всегда получается у предприятий, — вот это стремление, конечно, непонятно. Мы все отлично, прекрасно понимаем, что нельзя разрушить, не создав что-то новое, иначе образующийся вакуум чем-то заполнится. Поэтому, если у нас есть тенденции в направлении изменения и налогового законодательства, и политики правительства, то нельзя рушить, не создавая ничего нового, адекватного. И можно приводить много примеров из песен, анекдотов, конечно, но я всё-таки призвал бы коллег обсуждать тему законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии, поэтому я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 18. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Кировской области доверяет нам рассмотреть вопрос без участия своего представителя, поэтому Василий Васильевич Толстопятов сделает сейчас доклад от комитета.

Толстопятов В. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается уточнить перечень требований к счетам-фактурам, при несоблюдении которых они не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога на добавленную стоимость к вычету, а именно: предлагается установить, что не могут являться основанием для принятия к вычету суммы НДС счета-фактуры, составленные и выставленные с грубым нарушением порядка, установленного пунктами 5, 5¹ и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Эта норма утратила свою актуальность в связи с тем, что 17 декабря 2009 года был принят Федеральный закон № 318-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость". Так, указанным федеральным законом в пункт 2 статьи 169 кодекса внесено изменение, устанавливающее, что "ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), иму-

щественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога".

Комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем я предоставлю возможность депутатам задать вопросы, я хочу объявить, коллеги, что у нас на гостевой трибуне находятся участники Международной парламентской конференции "Россия — Африка...", представляющие тридцать девять государств, которые второй день работают в Государственной Думе. Прошу их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

А теперь, пожалуйста, вопросы к докладчику. Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Тогда присаживайтесь, Василий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Я так понимаю, что сейчас я буду извиняться перед Алексеем Владимировичем Багаряковым, потому что он должен делать доклад, но я не вижу содокладчика.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сделаете содоклад? Нет, Кармазиной я могу дать слово по следующему законопроекту.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, секундочку, коллеги. Я хочу принять вместе с вами решение. Если сейчас доклад делает депутат Багаряков, то по нашему порядку работы содоклад должен делать Резник. Если комитет может сейчас предложить замену Резнику, я объявлю этот вопрос.

Из зала. Нет!

Председательствующий. Нет.

Объявляю пункт 20 — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина. Потом дам слово по ведению Коломейцеву.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Харченко, Морозовым, Чуевым, Григорьевым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Авторами законопроекта предлагается увеличить размеры стандартных налоговых вычетов для отдельных категорий налогоплательщиков по налогу на доходы физических лиц до 5 тысяч рублей, а также при имеющемся праве более чем на один стандартный налоговый вычет налогоплательщику предоставлять не максимальный из соответствующих вычетов, а право выбора одного из вычетов.

Кроме того, предлагается признать утратившим силу абзац четвёртый подпункта 4 пункта 1 статьи 218 кодекса, в соответствии с которым стандартный налоговый вычет в размере 600 рублей за каждый месяц налогового периода действует до месяца, в котором доход налогоплательщика, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода, превысил 40 тысяч рублей, и начиная с месяца, в котором указанный доход превысил 40 тысяч рублей, налоговый вычет не применяется.

Комитет не поддерживает указанный законопроект по следующим основаниям. Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 121-ФЗ "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" подпункт 4 пункта 1 статьи 218 изложен в новой редакции, в соответствии с которой стандартный налоговый вычет в размере 600 рублей увеличен до 1 тысячи рублей. Обращаю внимание: это стандартный вычет на детей за каждый месяц налогового периода и действует он до месяца, в котором доход налогоплательщика, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода, превысил 280 тысяч рублей, то есть сумма дохода увеличена с 40 тысяч до 280 тысяч рублей. Данные изменения Налогового кодекса дали право на двойной налоговый

вычет, если один из супругов не работает. Это новое. И естественно, сумма дохода здесь тоже увеличивается.

Кроме того, в соответствии с указанным выше законом налоговый вычет в размере 400 рублей за каждый месяц налогового периода распространяется на те категории налогоплательщиков, которые не перечислены в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 218 кодекса, и действует до месяца, в котором их доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода налоговым агентом, предоставляющим данный стандартный налоговый вычет, превысил 40 тысяч рублей (а ранее действовала норма — 20 тысяч).

Увеличение размера стандартных налоговых вычетов, предоставляемых отдельным категориям граждан, приведёт к существенному уменьшению доходной части бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. При этом в предлагаемых в законопроекте изменениях не содержится механизма компенсации выпадающих доходов, а данный налог полностью передаётся в субъекты Российской Федерации, в том числе 40 процентов идёт в муниципалитеты — в города и районы.

Кроме того, уважаемые коллеги, авторы предлагают воспользоваться одним каким-то вычетом. Получается, что работник, который работает у работодателя, получает заработную плату, не может использовать вычет и на детей, и на себя. Мы не можем этого допустить, поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы — депутаты Федоткин, Рохмистров и Беляков. Три вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А? Нет, по ведению дам слово после того, как закончим обсуждение.

Пожалуйста... Вопрос у вас?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, народ ходит на заседания, поэтому стало как-то шумно в зале.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемая Раиса Васильевна, вы знаете, что у нас нередко на заседаниях принимаются законопроекты сразу в первом чтении и в целом, во втором и в третьем чтении. Данный законопроект, судя по фамилиям внесших его де-

путатов, уже, наверное, лет пять лежит в Государственной Думе. Возникает вопрос: если он так плох, то почему же его сразу не отклонили, а держали пять лет? В чём причина, почему нельзя было рассмотреть сразу и доработать его, когда он был актуальным? Дождались — время прошло, и теперь авторы, выходит, виноваты. Почему законопроект столько лет лежал без движения?

Кармазина Р. В. Владимир Николаевич, на эту тему было много законопроектов, но авторы их отозвали в силу того, что был принят наилучший закон, поэтому мы не могли один этот законопроект рассматривать. Я была одним из авторов законопроекта по налоговым вычетам, и мы свой законопроект отозвали, потому что был принят лучший закон. У нас было: до 80 тысяч и доход до 800 рублей на детей, — мы приняли лучший закон, потому что поддерживаем семьи с детьми, мы дали больше налоговых вычетов семьям с детьми.

Председательствующий. Понятно. Раиса Васильевна, у нас так время закончится, короче, пожалуйста, отвечайте.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Вопрос комитету.

Вот мне непонятна ситуация, когда вы говорите: мы приняли закон лучший, а этот хуже. Законопроекты об одном и том же, почему же похожие законопроекты не были рассмотрены как альтернативные? И чем лучше ваш законопроект, если вы говорите, что он увеличивает налоговые вычеты до 1 тысячи рублей, а этот законопроект, насколько я понимаю, говорит об увеличении налоговых вычетов до 5 тысяч рублей?

Кармазина Р. В. Они говорят не только об увеличении налоговых вычетов, они ещё предлагают и ухудшить положение налогоплательщиков, то есть выбрать только один вычет. У нас же в законе, который мы приняли (мы поправки внесли), такой нормы нет. Человек, который работает на предприятии, получает заработную плату, — у него есть стандартный вычет, и он ещё имеет право на вычет на детей. Этот же закон предлагает только один вычет, поэтому наш закон лучше для граждан, это уже практика показала.

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Гартунг настаивает. Тогда давайте определимся. Я так понимаю, что, поскольку у нас через три минуты заканчивается время, будем, видимо, обсуждать этот законопроект после перерыва, поэтому три минуты Гартунгу на выступ-

ление, а заключительное слово Кармазиной будет после обеда. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Гартунг.

Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу минуточку внимания, очень шумно в зале, и выступающему даже самого себя не слышно. Пожалуйста, потише!

Уважаемые коллеги, этот законопроект перекликается с законопроектом, который только что был отклонён, — законопроектом о введении прогрессивной шкалы налогов на дивиденды. Фактически этим законопроектом предлагается уменьшить налоговую нагрузку на бедных, то есть в разы увеличивается вычет. Действительно есть замечания по нему, потому что законопроект был внесён давно, а законодательная база уже изменилась, но даже сейчас... *(Шум в зале.)* Минуточку, коллеги!

Олег Викторович, сделайте замечание: не слышу ничего.

Председательствующий. Да я могу делать замечания каждые пятнадцать минут, но депутат — это суверенное существо. *(Оживление в зале, смех.)*

Гартунг В. К. Спасибо, вот видите, Олег Викторович, вас услышали, спасибо.

Так вот, уважаемые коллеги, даже в этой ситуации этот законопроект предлагает вычет гораздо больший, чем суммарные вычеты, которые сегодня действуют. Поэтому мы считаем, что законопроект при условии доработки ко второму чтению актуален, его нужно принимать, потому что он снижает налоговую нагрузку на бедных. А в дальнейшем всё-таки нам нужно прийти к введению прогрессивной шкалы подоходного налога и за счёт богатых увеличивать доходную часть бюджета. Сегодня справедливо было сказано докладчиком от комитета, что если мы введём дополнительные вычеты, то возникнут выпадающие доходы у субъектов. Мы предлагаем их восполнять за счёт богатых введением законов о прогрессивной шкале подоходного налога и о налоге на богатство.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Коллеги, настаивает ли кто-то ещё на выступлении? Я имею в виду представителей президента и правительства. Нет. Раиса Васильевна не настаивает на заключительном слове.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 16.00. Всех докладчиков и содокладчиков прошу быть в зале.

По ведению — Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, по ведению — Коломейцев, есть ещё сорок секунд.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы грубейшим образом нарушили Регламент, идя на поводу у особо одарённых депутатов. У нас в каждом комитете есть председатель, первый заместитель, ещё четыре заместителя, и они обязаны во время заседаний сидеть здесь, или надо менять докладчиков. Я требую расследования причин игнорирования и оскорбления депутатов.

Председательствующий. Хорошо, я думаю, после 16 часов придёт Резник и, видимо, ответит на ваши замечания по поводу того, что он вас оскорбил.

Перерыв, коллеги.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, я прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

По ведению — депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я сегодня утром этот вопрос не поднимал — думал, мы успеем всю повестку дня пройти: прошу перенести пункт 24 порядка нашей работы, лучше, конечно, на пятницу, потому что данный законопроект уже неоднократно переносился. Дело в том, что в 17 часов презентация Грушинского фестиваля в Министерстве иностранных дел с участием Сергея Викторовича Лаврова, а я являюсь там председателем оргкомитета, поэтому мне нужно быть там. Прошу прощения.

Председательствующий. Ну как, уважим мы просьбу докладчика?

Ставлю на голосование предложение представителя комитета перенести на пятницу законопроект под пунктом 24 повестки дня.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему Москалькова? Там нет Москальковой, по пункту 24 Шеин докладывает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему Москалькова?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А кто заменял Шеина на Москалькову? Нет, коллеги, так не пойдёт, у меня написано: Шеин.

По ведению, пожалуйста, Емельянов... Секундочку!

Отмените голосование.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, ещё несколько дней назад в Совет Думы было направлено письмо о замене докладчика Шеина на Москалькову. Это было сделано несколько дней назад. При всём уважении к депутату Иванову, хоть он всё-таки и в жюри Грушинского фестиваля... участие в жюри не должно нарушать нормальную парламентскую работу. Этот законопроект переносился семь раз — ну как так можно поступать с Регламентом?! И мы ещё явки какой-то хотим добиться?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я могу сказать вам следующее: я работаю по тому документу, который раздаётся депутатам, в этом документе чёрным по белому, даже не по-немецки, хотя я смог бы прочесть это и по-немецки, написано, что докладывает Олег Васильевич Шеин.

Ставлю на голосование предложение депутата Иванова снять сегодня с повестки дня вопрос 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принято.

Перед перерывом депутат Коломейцев взял слово по ведению и назвал оскорбительным для себя поведение депутата Резника, но я напоминаю, что депутат Резник официально обратился к нам с просьбой перенести его законопроекты на более поздний срок. Я поставил вопрос о переносе на голосование, палата согласилась с таким решением, поэтому я сейчас объявляю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы по этому же вопросу? Так я сейчас как раз и даю ему слово. Просто, Николай Васильевич, вы же требуете слова по ведению, а я говорю, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так Шеин уже был, Шеин — уже другой вопрос.

Итак, пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я благодарен вам, что вы позволили мне перенести рассмотрение закона с того времени, на которое оно было назначено, с утра, и доложить сейчас, потому что мне необходимо было присутствовать на заседании комитета, которое у нас, к сожалению, дольше продлилось, чем мы ожидали. Спасибо.

Ничего не могу добавить коллеге Коломейцеву. Ну, наверное, пусть это будет самым большим несчастьем в вашей жизни, дорогой коллега. Моё отношение к вам хорошее, в остальном, надеюсь, вам повезёт.

Итак, коллеги, в законопроекте, который представлен вашему вниманию, предлагается внести изменение в главу 25 Налогового кодекса в части уточнения особенностей определения доходов и расходов страховых организаций (далее я буду называть их страховщиками) по налогу на прибыль организаций, а также особенностей ведения налогового учёта доходов и расходов страховщиков.

Статья 26¹ Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусматривает, что расчёты между страховщиками по прямому возмещению убытков могут производиться путём возмещения суммы оплаченных убытков по каждому требованию или исходя из числа удовлетворённых требований в течение отчётного периода и средних сумм страховых выплат по фиксированным суммам. Однако в настоящее время Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит норм, регулирующих порядок налогообложения доходов и расходов при исполнении обязательств страховщиком причинителя вреда перед страховщиком потерпевшего путём перечисления фиксированных средних сумм страховых выплат с отнесением получаемых разниц на финансовый результат страховщиков. Предлагаемое законопроектом изменение вносится в целях восполнения указанного пробела и разработано с учётом специфики налогообложения операций по прямому возмещению убытков исходя из особенностей финансовых потоков между страховщиками, специфических видов доходов и расходов, возникающих при осуществлении страховщиками операций по прямому возмещению убытков.

С 1 марта 2009 года, когда вступили в силу изменения в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", касающиеся прямого урегулирования убытков, востребованность данного института неуклонно возрастает. В настоящее время уже около 25 процентов требований потерпевших о возмещении вреда предъявляется в этом порядке. Положения, содержащиеся в законопроекте, послужат дальнейшему развитию применения процедуры прямого возмещения убытков, удобной прежде всего страхователям, то есть нашим гражданам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет, безусловно, поддерживает данный законопроект, который позволит корректно отображать финансовый результат той суммовой разницы, которая получается в результате этих операций. Единственный момент, на который комитет обращает внимание и который требует дополнительной проработки, — это срок введения в действие закона, потому что у отдельных страховщиков могут возникать дополнительные налоговые начисления, что противоречит статье 5 Налогового кодекса, которая не разрешает вводить ухудшающие положение налогоплательщика нормы задним числом. Вот этот момент нуждается в доработке, а так комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока на трибуне, я спрошу у палаты, есть ли вопросы.

Есть вопросы: депутат Локоть, депутат Решульский.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, я думаю, понятно всем, что, как только вступил в действие закон № 306-ФЗ о внесении изменений в закон об обязательном страховании гражданской ответственности, вообще говоря, страховой бизнес стал весьма рентабельным и, скажем так, с точки зрения получения прибыли довольно интересным. Вот в записке, которая здесь представлена, говорится больше как-то о будущем. Действующие нормы, о которых вы говорите, начавшие действовать с 1 марта 2009 года, якобы могут создать значительные затруднения при практическом осуществлении, с одной стороны. С другой стороны, здесь приводится в пример опыт иностранных государств. Хотелось бы услышать о нашем опыте. Всё-таки полтора года действует этот закон. Хотелось бы услышать цифры, узнать об оборотах каких-то, чтобы понять, с чем мы имеем дело: это же всё поддается учёту.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

С чего бы я начал вам отвечать? Хотел бы отметить прежде всего, что с введением данного федерального закона — данным законом я называю закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" — страховой бизнес, наверное, не стал более выгодным, об этом свидетельствуют финансовые результаты страховщиков, поскольку инфляция за те годы, которые прошли после вступления закона в силу, в значительной степени удешевила тарифы. При этом стоимость так называемого железа, которое подлежит страхованию и возмещению, наверное, в значительной степени увеличилась, так что в этом плане говорить о выгоде трудно. Заработанная премия компаний регулярно уменьшается. Рентабельность на сегодняшний день в половине регионов страны вообще отсутствует в данном виде бизнеса, то есть идут фактически выплаты за счёт других видов, и результатом этого является уход большого количества компаний с рынка. Это первое.

Второе. Для того чтобы понять, зачем этот закон, не нужны цифры. Этот закон — он вторичный, первичный закон — это изменения, которые были внесены в базовый закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и в соответствии с которыми с 1 января 2009 года застрахованное лицо может получать возмещение в своей компании, не в чужой, как ранее, а в своей. Это подразумевает взаиморасчёты. Вот для того, чтобы не возникло неоправданное налогообложение, и вносится тот законопроект, который сейчас рассматривается, с его принятием всё становится на свои места.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владислав Матусович, я более лояльно, знаете, отношусь к этому законопроекту, считаю, он нужен. Другое дело, что у нас с вами разногласия, как он применяется. Но вот что я хотел бы уточнить, поясните, пожалуйста. Уже год действуют так называемые фиксированные ставки, девять фиксированных ставок, но хотя бы по Московскому региону есть ли у вас статистика: а фактические выплаты — они выше этих фиксированных ставок? Скажите, в Московской, я не знаю, или в Ленинградской области, или в каком-то федеральном ок-

руге фактические выплаты больше этих фиксированных ставок или меньше?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, автор.

Включите микрофон Резнику.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Николаевич, у меня в данный момент под рукой этих цифр нет. Знаю, слышал, что в ряде регионов ситуация такова, что в какие-то месяцы больше, в какие-то меньше, зимой больше, летом меньше, несмотря на то, что, казалось бы, меньшее количество людей использует транспорт в зимний период времени. Могу сказать — это точная цифра, — что по данному виду выплат уже более 25 процентов обращений идёт, собственно, в свои компании. Возникают проблемы с налоговыми службами. Только так. Но я подготовлю и обязательно передам вам лично нужную информацию.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Содокладчик может присаживаться.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Иванов Сергей Владимирович, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Коллеги, меня, конечно, очень удивляет ваше безразличное отношение к судьбе страховых компаний: вы прекрасно слышали выступление Владислава Матусовича, он сказал, что они бедные все, практически никакой рентабельности, никакой прибыли не имеют от этого обязательного страхования, — и никто не хочет выступить, никто не хочет заступиться за них, несчастных! Ну давайте, коллеги, соберёмся с силами, наберёмся мужества и отменим закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности...", освободим наши "несчастные" страховые компании от непосильного бремени, которое им было навязано Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают. Резник не настаивает, Самойлов не настаивает.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона из пункта 16 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы с вами попали в определённую ловушку. Вот по ведению просит слова депутат Шеин. Он появился в зале уже после того, как мы проголосовали за то, чтобы снять сегодня 24-й вопрос по просьбе содокладчика. Но Шеин появился, и он докладчик, хотя до этого нам было сказано, что докладывать этот вопрос будет Москалькова, которая не была указана в повестке.

По ведению — депутат Шеин. Разрешите нам эту конфликтную ситуацию, пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Олег Викторович, есть определённая с утра повестка дня. Насколько я понимаю, у нас 24-й вопрос идёт не сразу после 15-го, а после 23-го.

Председательствующий. Да, это верно.

Шеин О. В. И я как раз нахожусь в зале, когда непосредственно вопрос должен докладывать.

Дальше. Насколько я понимаю, отбытие содокладчика на заседание комитета по организации Грушинского фестиваля вряд ли относится к категории уважительных причин неявки в парламент, особенно в рамках того дискурса, который идёт, поэтому я бы предложил всё-таки 24-й вопрос вернуть в повестку дня, тем более что он не новый, достаточно известный. Я полагаю, комитет в силах найти содокладчика к моменту, когда мы подойдём к 24-му вопросу.

Спасибо большое.

Председательствующий. По ведению по этому вопросу — депутат Коломейцев. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, несмотря на ваши запугивания, депутат Багаряков сидит в зале и ждёт своей очереди, его вопрос 19-й. Давайте идти по повестке.

Председательствующий. Николай Васильевич, да вы побойтесь Бога, я сегодня столько комплиментов депутату Багарякову сделал!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я однажды сказал, что, конечно, поскольку он настаивает на мониторинге его посещения зала, я ему готов такую услугу оказать, а никаких претензий больше к нему не было.

Коллеги, действительно отчасти здесь есть проблема, потому что Шеин на месте, он готов докладывать, но мы уже проголосовали за то, что этот вопрос не рассматриваем. Будем переголосовывать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Идём дальше.

Пункт 19-й (дождался своего часа!), проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития". Докладывает депутат Государственной Думы Алексей Владимирович Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, значит, я сразу приступлю к законопроекту.

В законопроекте речь идёт о большом и всеильном Внешэкономбанке. В ноябре прошлого года мною был внесён законопроект, направленный на совершенствование государственного контроля за деятельностью госкорпорации "Внешэкономбанк". Тема повышения прозрачности деятельности госкорпораций и оценки их эффективности неоднократно поднималась президентом как в Бюджетном послании, так и в послании Федеральному Собранию. Наш закон полностью соответствует этой концепции. В настоящее время оценка эффективности использования финансовых ресурсов Внешэкономбанком зачастую затруднена ввиду высокой степени непрозрачности его деятельности.

Законопроектом вводятся три момента. Первое — отчёт, ежегодный отчёт Внешэкономбанка перед Государственной Думой. Второе: Государственная Дума назначает и освобождает от должности председателя Внешэкономбанка, а также может досрочно прекратить его полномочия на основании рассмотрения годового отчёта корпорации. Третье: предлагается изменить порядок формирования состава наблюдательного совета Внешэкономбанка с включением двух представителей Государственной Думы, двух представителей Совета Федерации и одного представителя Счётной палаты Российской Федерации.

В заключении Комитета по финансовому рынку на законопроект утверждается, что предлагаемые законопроектом изменения не являются обоснованными, ввиду того что прозрачность деятельности Внешэкономбанка находится на достаточно высоком уровне.

Давайте посмотрим, как это на самом деле происходит. Государство внесло в уставный капитал Внешэкономбанка в общей сложности 385 миллиардов рублей за счёт средств федерального бюджета. Внешэкономбанк, будучи агентом правительства, играет важнейшую роль в антикризисных мерах. Решением правительства в октябре 2008 года на депозиты Внешэкономбанка были размещены средства Фонда национального благосостояния в размере 175 миллиардов рублей для поддержки фондового рынка. Поддерживать фондовый рынок, направляя туда государственные средства, — абсурдная идея, до которой не додумалось больше ни одно правительство в мире, кроме нашего.

Мы твердим о рынке, но чиновники словно забыли о принципе ценообразования: нельзя навязать цену, рынок сам формирует цену продажи. Увидев все эти передвижения государственных средств, мы решили разобраться, в чём их смысл для интересов страны и государственного бюджета. И мною 23 декабря 2008 года был направлен депутатский запрос на имя главы Внешэкономбанка с просьбой раскрыть информацию об инвестировании указанных средств на фондовом рынке. Я получил ответ, он на бланке Внешэкономбанка, подписан главой Внешэкономбанка. Там сказано: "В ответ на ваш запрос от 23 декабря 2008 года сообщаем, что госкорпорация "Внешэкономбанк" не относится к перечисленным в статье 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." органам, в который депутат Государственной Думы вправе направить запрос. Учитывая вышеизложенное, предоставление Внешэкономбанком информации по вашему запросу не будет соответствовать требованиям федерального законодательства". Мне кажется, всё ясно, вот такая замечательная политика прозрачности у государственного Внешэкономбанка.

Спустя несколько месяцев, подтверждая обоснованность наших претензий, президент страны раскритиковал деятельность Внешэкономбанка несмотря на поддержку его на фондовом рынке, это было публично. Далее на основании закона

№ 173-ФЗ от 13 октября 2008 года Внешэкономбанку было выделено из Фонда национального благосостояния ещё 410 миллиардов рублей, которые были направлены государственной корпорацией на выдачу субординированных кредитов банкам, были введены требования к кредитованию банками-заёмщиками реального сектора экономики по ставке не выше ставки рефинансирования плюс 3 процентных пункта. Как выполняются эти условия, мы, к сожалению, проверить не можем по обозначенным выше причинам. Однако у нас есть данные отчёта правительства — сравнение четвертого квартала 2009 года и первого квартала 2010 года, откуда видно, что объём кредитов российскому бизнесу, выданных банками, получившими субординированные кредиты, сократился на 41 процент. Для сравнения: банки, не получившие от ВЭБа кредиты, сократили кредитование всего лишь на 15 процентов, то есть цифра почти втрое меньше. При этом кредиты малому и среднему бизнесу банки, получившие госсредства, сократили практически вдвое, а прочие банки, наоборот, увеличили на 35 процентов. Вот как сильно Внешэкономбанк заботится о российской экономике, получив от государства деньги на эти цели! Комментарии, как говорится, излишни.

Кроме того, Банком развития проводились мероприятия по предупреждению банкротства Связьбанка и банка "ГЛОБЭКС", стоимость этих процедур составила почти 200 миллиардов рублей, бюджетных рублей, я замечу. В годовом отчёте правительства вся информация о санации банка "ГЛОБЭКС" уместилась всего лишь в десяток слов. Слова эти следующие: объём средств, предоставленных в целях финансового оздоровления банка "ГЛОБЭКС", составил 87 миллиардов рублей. Представляете, потратили 87 миллиардов рублей, не сказав ни слова о направлениях расходования этих средств! А свежий квартальный отчёт правительства и вовсе умалчивает о мерах по оздоровлению этих двух банков. Действительно, кто вспомнит о потраченных 200 миллиардах долларов спустя всего лишь полгода?!

И ещё 40 миллиардов рублей средств Фонда национального благосостояния Внешэкономбанк выделил Агентству по ипотечному жилищному кредитованию. Агентство не придумало ничего лучше, как создать на государственные деньги свою страховую компанию с абсолютно непонятными целями и задачами, и мы с вами все вместе направляли пар-

ламентский запрос главе правительства с целью, чтобы он разобрался с деятельностью этой великолепной компании. Почему же Внешэкономбанк сразу не прописал направления использования этих средств? А может быть, ему помешало присутствие в составе Совета директоров наших представителей?

Также в соответствии с федеральным законом № 173-ФЗ Внешэкономбанк рефинансировал иностранные кредиты некоторых компаний на сумму 50 миллиардов долларов. Цитирую пункт 4 главы 2 действующего порядка реализации государственной корпорацией "Внешэкономбанк" мер, предусмотренных статьями закона № 173-ФЗ, там указано: общий объём кредитных сделок с заёмщиком или группой связанных заёмщиков не должен превышать 2,5 миллиарда долларов (данный порядок опубликован на сайте компании, и любой может с ним ознакомиться). А теперь откроем последний отчёт Правительства России, в нём чёрным по белому написано, что компания "РУСАЛ" в единственном числе получила от ВЭБа 4,5 миллиарда долларов. На каком основании был превышен кредитный лимит на одного заёмщика, никто объяснить не может. Кстати, на этот факт уже обратила внимание и Счётная палата России.

Таким образом, в условиях, когда суммарный объём полученных на получение кредитного рефинансирования заявок составил свыше 27 миллиардов долларов, фактически было предоставлено кредитов только на сумму 11,6 миллиарда долларов, зато отдельные заёмщики получили больше утверждённого лимита. Где же внятные и прозрачные критерии отбора компаний и определения кредитных лимитов?

Также на Внешэкономбанк была возложена ответственность за реализацию программы государственных гарантий, а отечественные предприятия отчаянно нуждались в кредитных ресурсах, которые банки готовы были выдать лишь при наличии чётких гарантий Внешэкономбанка. На эти цели было зарезервировано 300 миллиардов рублей, тем не менее за полгода ни одного рубля выдано не было. В ситуации, когда у нас принято вмешиваться президенту страны, в итоге механизм госгарантий был запущен лишь прошлой осенью и на начало 2010 года фактически было предоставлено менее 100 миллиардов рублей государственных гарантий.

Если подвести черту и посчитать объём средств, прошедших через Внешэкономбанк, то получится сумма, сопоставимая с бюджетом Министерства обороны. И сегодня всё это происходит без внимания и контроля со стороны российского парламента. Есть возражения по поводу того, что Госдума получит право снимать с должности председателя Внешэкономбанка. Но мы с вами недавно были свидетелями ситуации в Японии, когда премьер-министр, сформировав правительство, наобещав своим избирателям красивую жизнь, по истечении двенадцати месяцев либо чуть больше этого срока не выполнил свои обязательства и добровольно вынужден был уйти в отставку. В моём понимании, нам вопрос по корпорации решить намного проще.

И в заключение отмечу ещё один факт: идёт уже июнь, а мы ещё в глаза не видели годового отчёта Внешэкономбанка за 2009 год, напомню. На нашу просьбу предоставить нам информацию никакой реакции публично не последовало, запрос депутатский остался без ответа. В итоге, когда этот отчёт увидят, он уже перестанет быть актуальным, а вся информация в нём устареет.

На мой взгляд, нам ничего не мешает принять три новеллы, я ещё раз напомню их. Первая — это подотчётность корпорации "Внешэкономбанк" Государственной Думе и отчёт главы корпорации один раз в год на пленарном заседании Государственной Думы. Вторая — госкорпорация имеет возможность на основании отчёта принять решение о продлении полномочий главы Внешэкономбанка либо о сложении полномочий. И третья — расширить состав Совета директоров Внешэкономбанка, куда включить представителей Государственной Думы, Совета Федерации и Счётной палаты. Ничего нового в этих новеллах нет, часть этих новелл уже реализована в других корпорациях, и я предлагаю лишь только восполнить пробел в этой большой корпорации "Внешэкономбанк".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Депутат Резник — от комитета содоклад.

Резник В. М. Коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, рассмотрев представленный вам сейчас коллегой Багаряковым законопроект, отмечает, что предлагаемые законопроектом изменения являются недостаточно обоснованными. Комитету представляется, что деятельность

Внешэкономбанка достаточно прозрачна. Например, в соответствии со статьёй 7 закона "О банке развития" годовой отчёт Внешэкономбанка подлежит обязательному опубликованию и публикуется в срок, включает в себя отчёт о деятельности Внешэкономбанка за отчётный период, бухгалтерскую отчётность, содержит в себе отчёт о движении денежных средств, отчёт о движении капитала, отчёт о движении прибыли, отчёт о формировании и об использовании резервов и фондов Внешэкономбанка.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка..." в этот отчёт включаются — и они включены — сведения о деятельности Внешэкономбанка в части, которая касается поддержки финансового рынка, отраслей экономики, малого и среднего предпринимательства. В последнем отчёте правительства, который, коллеги, у вас есть, указанная информация о деятельности Внешэкономбанка занимает более тридцати страниц, мягко говоря, убогистого текста.

Комитет отмечает, что в настоящее время разрабатывается концепция реформирования института государственных корпораций, об этом говорил Президент Российской Федерации, в том числе и в этой связи. До разработки соответствующей концепции реформирования этого института внесение изменений в Федеральный закон "О банке развития" представляется несвоевременным, преждевременным. Исходя из того, что я вам, коллеги, сейчас рассказал, комитет рекомендует палате отклонить предлагаемый коллегой Багаряковым законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть: депутаты Коломейцев, Рохмистров, Беляков и Куликов.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, давайте с вас начнём.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, а скажите, в чём проблема — почему на депутатский запрос не представлен, если вы говорите, что он есть, годовой отчёт ВЭБа, у которого в основном, в общем-то, государственные деньги? И второй вопрос: скажите, пожалуйста, а сколько средств получили предпри-

ятия, головные компании которых зарегистрированы в оффшорах, от ВЭБа?

Резник В. М. Начну со второго. Мне неизвестно ни одной компании, зарегистрированной в оффшоре, которая получала бы в рамках господдержки средства от Внешэкономбанка. Если вам известно, ну сообщите — удивимся.

По первому вопросу — годовой отчёт. Годовой отчёт публикуется своевременно, в установленные законом сроки. Были опубликованы отчёты за предыдущие годы, будет опубликован и отчёт за соответствующий год, отчётный период, поэтому плохо понимаю смысл и писания запроса, и вашего вопроса.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Владислав Матусович, у меня вопрос такой. Как комитет отреагировал на эти факты, если вам были известны подобные факты, о которых депутат Багаряков сказал, — о незаконном использовании денежных средств Внешэкономбанком, — которые были приведены в докладе? Это первое.

И второе. Означает ли прозрачность в вашем понимании только публикацию самого отчёта в газете или есть иные формы, способствующие обеспечению прозрачности, о которых комитет должен был бы знать и нас проинформировать?

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, я в отличие от коллеги Багарякова и вас, наверное, не такой легковесный по части слов человек: если вы и коллега Багаряков говорите о фактах незаконного использования государственных средств Внешэкономбанком, то мне о таких фактах неизвестно. Если вам известны факты незаконного использования средств, обратитесь, пожалуйста, в Генеральную прокуратуру или поставьте в известность палаты. До того момента, пока это не будет установлено, я, наверное, рекомендовал бы вам таких слов не употреблять. Это первое.

Второе. Что касается прозрачности, то на уровне того отчёта, который даёт Внешэкономбанк, ну, для меня лично информации достаточно. Если мне или кому-то из депутатов комитета не хватает информации, всегда можно обратиться и попросить дополнительную информацию. Если это делать нормаль-

но, в рабочем режиме, то вы её получите. Естественно, если вы захотите кого-то обидеть и начнёте сразу с того, что, дескать, вы незаконно используете средства, поэтому сообщите мне немедленно то-то, то-то и то-то, в том числе сведения, которые по закону вам не должны представляться в обязательном порядке, наверное, я бы на месте людей, которым было адресовано это письмо, тоже постарался бы ответить вам не быстро, а в установленные законом сроки и представить только ту информацию, которую они должны представить по закону.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Вот тут коллега Багаряков озвучил ряд цифр — это что, откровенная ложь?

И вторая часть вопроса. Владислав Матусович, кому дать информацию о том, что получали госгарантии компании, бенефициарами которых являются оффшорные компании, и что будет?

Председательствующий. Но он ответил уже на оба вопроса. Что касается первого, он сказал не слово "ложь", он сказал мягко — что это не соответствует действительности. А на второй ответил так: в прокуратуру.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я просто помогаю...

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Я хотел бы всё-таки уточнить. Мне говорили, что компании с оффшоров получали средства. Так вот, в этой части если кто-то представит информацию, я удивлюсь, потому что у меня такой информации нет. А так, если речь идёт о компаниях, бенефициарами которых являются компании, возможно, зарегистрированные в зонах с льготным налогообложением, ну что же, это нормальная практика, в этом ничего такого нет.

Председательствующий. Почему я вмешался, хотя понимаю, что отчасти нарушил Регламент? Просто на прошлом заседании у нас был пример, когда докладчику задали пять одинаковых вопросов, пять, и докладчик был вынужден пять раз отвечать на один и тот же вопрос! У нас, конечно, нет регламентной процедуры, которая как-то регулирует этот момент, но, вообще говоря, это странно.

Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

У меня два вопроса, первый — к коллеге Багарякову: вот когда эти факты у вас появились и вам не ответили на запрос, вы пробовали обращаться в прокуратуру, выносить предостережения или какие-то другие меры принимать?

И второй вопрос. Существует такая практика, в соответствии с которой... Когда есть пусть даже вероятность того, что совершено хищение, мы дискуссией в зале этот вопрос не решим. В связи с этим вопрос Владиславу Матусовичу: а можем мы тогда сейчас договориться о том, что коллега Багаряков подготовит протокольное поручение, а комитет его пропустит, чтобы разобраться всё-таки — было или не было? Потому что этот разговор, полемика между трибуной и сидящим на месте депутатом: "Да вы не правы, да вы лукавите". — "Да нет, я не лукавлю", — это бессмысленно. Есть риск, что похищены деньги, есть риск, что деньги были потрачены неправильно, — давайте примем протокольное поручение и разберёмся. Я думаю, коллега Багаряков извинится, если окажется, что он не прав... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Разговор шёл не о похищенных деньгах, чтобы вы понимали, а о нецелевом, на наш взгляд, использовании средств.

А в отношении того, что уважаемый депутат Резник нам рекомендует писать запросы корректно, я могу процитировать свой запрос, как он был написан, — всё вполне корректно: там было требование к главе Внешэкономбанка обосновать, зачем Внешэкономбанк направил 175 миллиардов рублей бюджетных средств на поддержку российского фондового рынка. Просто обосновать. На что я получил ответ в двух словах: обосновывать не будем, потому что по закону о статусе депутата корпорация "Внешэкономбанк" не подпадает под перечень субъектов, которые обязаны перед вами отчитываться.

Вот депутат Резник нам рекомендует как-то договариваться с Внешэкономбанком либо с другим государственным органом, но я считаю, это неправильно — договариваться с кем-то. Мы действуем здесь не по указке главы комитета, мы действуем... нас избрал народ, наши избиратели, и, если мы считаем нужным направить запрос от себя в такой форме, мы его направляем. Комментарии, как говорится, здесь излишни, и я бы попросил в будущем их как-то сдерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Да, конечно, я удовлетворён, что коллега Беляков получил ответ, что информации о каком-то факте преступления у коллеги Багарякова нет. В этой части ответ вы получили, значит, нет необходимости обращаться. Видимо, звучит так, что ряд коллег понимают: деньги то ли украдены, то ли что-то с ними нехорошее произошло, иначе бы не звучали слова об украденных деньгах, о похищенных, о нецелевом использовании и прочее, и прочее, и прочее. Это первое.

Второе. Я хочу сказать, что меня удивляет информация, которую запрашивал коллега Багаряков: на каком основании и как были использованы средства — 175 миллиардов рублей. Это право и обязанность были предоставлены банку в соответствующем законе, который мы с вами, коллеги, принимали. Поэтому, ну, каков вопрос, наверное, таков и ответ.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Депутат Рохмистров и депутат Гартунг. Подвели черту.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, наверное, со средствами бюджетными надо всё-таки каким-то образом разбираться, а может быть, пересмотреть и процедуру отклонения протокольных поручений. Я думаю, что такие законопроекты не рождались бы, если бы у нас некоторые распорядители бюджетных средств находили время для того, чтобы общаться с депутатами. Да, действительно, у нас нецелевое использование бюджетных средств сегодня не является уголовным преступлением, и я считаю, что это ошибка.

К сожалению, получить информацию о том, каким образом и на основании чего бюджетные средства куда-то направляются, сегодня достаточно сложно. Может быть, комитет имеет какую-то информацию, но хотелось бы получать эту информацию, наверное, из первоисточника, потому что всё-таки бюджет у нас формируется из тех денег, которые туда направляют наши избиратели в основном, но они изымаются из оборота, не доходя до наших избирателей.

Поэтому вопрос о том, имеет ли право депутат и надо ли ему знакомиться с тем, как эти деньги тратятся... ну, наверное, всё-таки должен иметь. Для этого есть механизмы

у Счётной палаты, но, к сожалению, я что-то не помню, чтобы мы достаточно эффективно использовали такую форму, как внеочередная проверка Счётной палатой либо направление парламентского запроса, как-то мы вот в этом плане немножко, конечно, отстаём. Поэтому и появляются сомнения, если руководители не хотят отвечать депутату, обосновывать. К сожалению, стало правилом, что зачастую депутаты на свои запросы получают большей частью отписки: не лезьте не в своё дело. А это рождает такое отношение, рождает и коррупцию, и непонимание у людей, что у нас, собственно говоря, происходит в государстве. Я думаю, что если там всё честно, всё хорошо и всё обоснованно, наверное, можно было бы и дать информацию депутату.

Что касается того вопроса, который я задал, он несколько отличался от тех вопросов, которые задавали другие. Зачастую у нас напрямую оффшорные компании не участвуют, но когда бенефициаром является оффшорная компания, фактически это то же самое. Когда товарищи в Соединённых Штатах прилетели на своих самолётах и попросили денег у государства, им отказали, а у нас некоторые товарищи в период кризиса не расстались со своими самолётами, получили прибыль и удвоили своё состояние несмотря на то, что большинство населения Российской Федерации в период кризиса сократило свои потребности, что уровень зарплат в стране в связи с кризисом упал в среднем на 30 процентов. Я не говорю, конечно, про отдельные взятые категории граждан, которые перекрывают личными доходами, и средние цифры получаются в целом очень неплохими. Это как с кредитами. Нам говорят, кредитный портфель вырос, но вот вопрос в том, у кого эти деньги и кто их получил. Вот если мы сделаем анализ по малым и средним предприятиям реального сектора экономики, то мы увидим далеко не радостную картину. И если мы посмотрим, кому была оказана помощь, в том числе и по госгарантиям, мы тоже увидим далеко не радостную картину, не всё так хорошо, как нам здесь говорили представители комитета.

По госгарантиям вопрос обсуждался, и обсуждался на достаточно высоком уровне, потому что люди жаловались, что получить госгарантии — это процедура на год, и не каждый дойдёт до её конца. Правда, некоторые получают её не за год, а гораздо быстрее, и даже с превышением всех лимитов. Вот это тоже вопрос, который необходимо поднимать. Конечно-

но, в принципе мы ориентируемся только на нефтегазовые доходы при формировании бюджета — ну дай бог, будет всё хорошо с нефтью и газом. А если будет всё плохо? А если мы вернёмся к 90-м, когда стоимость барреля нефти была 12 долларов, что мы будем делать с нашим бюджетом? Надо думать о будущем. А позиция Минфина и налоговой службы, извините меня, как у тех садоводов: чтобы был побольше урожай, они пилят яблони, потому что так яблоки собирать удобнее, вот спилили все яблони и собрали яблоки — дефицит бюджета покрыли. А эта практика приведёт к тому, что, собственно говоря, нам собирать-то скоро будет нечего, если, не дай бог, с нефтью что-нибудь случится.

Я думаю, что в целом надо пересмотреть отношение Государственной Думы, а особенно одной фракции, к вопросу о направлении протокольных поручений и представлении информации депутатам Государственной Думы по направляемым ими запросам, потому что сегодня существует практика отписок. И со мной, наверное, согласятся все.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне кажется, закон весьма актуален, его нужно было бы принять, и очень жаль, что комитет сегодня высказался против этого законопроекта. Я считаю, что парламент должен, просто обязан отслеживать расходование бюджетных средств, особенно если это идёт в таких масштабах — ведь речь идёт о бюджетных деньгах, о сотнях миллиардов рублей из Резервного фонда, а также о том, что Внешэкономбанк управляет пенсионными накоплениями. И действительно, такая форма, как госкорпорация, не предусматривает какого-либо механизма парламентского контроля, но возникает масса вопросов о том, как расходовались средства.

Если вы помните, когда осенью 2008 года начался экономический кризис в России, то были разные варианты предложены, как с ним бороться, в том числе была представлена антикризисная программа "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но, к сожалению, тогда от наших предложений отмахнулись и правительство приняло решение действовать быстро, на своё усмотрение. Сегодня было бы неплохо подвести итоги этих действий, посмотреть, насколько эффективны были эти действия. Речь идёт даже не о законности или незаконности, не о том, украли или не украли, даже если всё законно было,

вопрос в том, эффективно ли расходовались эти средства или нет. Ведь мы, пытаясь закрыть дыру в бюджете, предпринимали попытки повысить налоги, в частности транспортный налог, увеличили отчисления от фонда оплаты труда с 26 процентов до 34, вот сейчас изыскиваем всевозможные дополнительные варианты. А может быть, нам можно было обойтись без увеличения этих налоговых отчислений, посмотреть, насколько эффективно расходовались государственные средства? Ведь речь идёт о сотнях миллиардов рублей! И мне кажется, неправильно, что парламент отмахивался от такого рода возможностей.

В частности, хочу привести такой пример. Мы с вами приняли поправки в 94-й закон о госзакупках, дали правительству право устанавливать перечень предприятий, которые могут на безальтернативной основе поставлять для государственных нужд свою продукцию, несмотря на то, что масса конкурентов внутри России существует. Это положение действует уже второй год и фактически убивает остатки той конкуренции, которая в России существует, а парламент никак не реагирует на эту ситуацию. В то же время мы дали беспрецедентные полномочия государственной корпорации по расходованию бюджетных средств и не хотим вообще никак спросить с них. Причём если даже депутаты Государственной Думы имеют такое желание, то они не имеют возможности получить информацию, им просто отказывают на том основании, что законом о статусе депутата это не предусмотрено. Скажем так, получение либо неполучение информации Государственной Думой не должно зависеть от того, что какой-то чиновник в госкорпорации или в правительстве обиделся на формулировки в депутатском запросе. Я, конечно, согласен с тем, что депутатские запросы должны составляться корректно и не должны никого обижать, но, даже если уж так получилось, если кого-то что-то задело, в любом случае у нас должна быть возможность получения такой информации, и этот законопроект предоставляет такое право парламенту. Предлагаю поддержать это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Хотят ли выступить представители президента и правительства? Нет.

Настаивает ли кто-то из докладчиков на заключительном слове? Настаивает депутат Багаряков. Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо, уважаемые коллеги, за содержательное обсуждение законопроекта. Повторю, что, на мой взгляд, корпорация "Внешэкономбанк" является крайне закрытой структурой с непрозрачной отчётностью. То, что Внешэкономбанк публикует годовой отчёт на тридцати страницах, набранных мелким шрифтом, — это пустая формальность. Повторю, что по закону Внешэкономбанк публикует отчёт до 15 мая, мне помнится, либо немного позже. Так вот, на сегодняшний день Внешэкономбанк отчёт пока ещё не опубликовал. Сотни миллиардов рублей, государственные средства, направленные в эту структуру, остаются под контролем менеджмента, а также Совета директоров, куда не входят представители нашего парламента — ни верхней палаты, ни нижней палаты парламента.

Я не предлагаю ничего нового, мы с вами дали такую возможность по одной из корпораций — Фонду содействия реформированию ЖКХ, в которой присутствуют уже наши представители, и я предлагаю уравнивать в правах Внешэкономбанк и корпорацию "Фонд содействия реформированию ЖКХ". Это первое.

Второе. Мы ни разу не слышали отчёта корпорации "Внешэкономбанк" здесь, в стенах Государственной Думы. А то, что мы пишем запросы и получаем на них формальные ответы... действительно, фактически государственная корпорация может не отчитываться перед парламентом, потому что в нашем законе такой субъект права отсутствует, его там нет. Когда принимался закон о статусе депутата, то корпорации ещё не было, поэтому там такой пробел. Так вот, чтобы восполнить этот пробел, мною ещё год назад был внесён законопроект — поправка в закон о статусе депутата, — которым снимались все эти вопросы, но этот законопроект уже год лежит в комитете по конституционному законодательству без движения. Сегодня разговор идёт в верхах, и президент, и премьер-министр, и другие высшие чиновники отмечают, что необходимо реформировать нашу экономику, необходимо модернизировать её, а когда мы говорим о государственных корпорациях... То есть скоро часть корпораций... *(Шум в зале.)*

Олег Викторович, можно попросить коллег немного потише?.. Сложно говорить!

Председательствующий. Владислав Матусович, просьба... Владимир Алексеевич, просьба присесть.

Багаряков А. В. Сложно говорить. Я понимаю, что у вас другие интересы, не Внешэкономбанк, но тем не менее...

Действительно, в этом законе есть пробел, и, внося поправку, я предлагал пробел восполнить именно в законе о статусе депутата, тогда не нужно было бы принимать законы по каждой корпорации.

Что получается в итоге? Мы знаем, что в этом году или в следующем году ряд государственных корпораций уже прекратит своё существование. Они работали кто год, кто два, кто пять лет, но депутаты не имели возможности узнать об их деятельности ничего. Здесь уже говорили о том, что Внешэкономбанк является ещё и агентом правительства по управлению пенсионными накоплениями наших граждан, девяносто с лишним процентов наших граждан доверили свои пенсионные накопления Внешэкономбанку. Всё это не имеет публичной оценки, это всё делается в достаточно непрозрачном режиме, ещё раз повторяю. Предлагаю, уважаемые коллеги, внимательно подумать, прежде чем принимать какое-то решение.

Ещё раз благодарю всех за дискуссию.

Председательствующий. Спасибо.

Резник настаивает на заключительном слове?

Резник В. М. Коллеги, я для справки хотел бы дать вам информацию, что отчёт Внешэкономбанка рассматривается советом не позднее 15 июня года, следующего за отчётным, после этого публикуется. То есть всё идёт по плану, в соответствии с графиком, и полагаю, что в ближайшее время отчёт будет опубликован. Естественно, от момента рассмотрения до момента публикации какое-то время проходит.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование вопрос, который мы обсуждали почти час: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Государственная Дума Ставропольского края согласна с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, доклад от комитета сделает Василий Васильевич Толстопятов.

Толстопятов В. В. Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

Законопроектом предполагается предоставить субъектам Российской Федерации право устанавливать для налогоплательщиков, применивших упрощённую систему налогообложения и выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, дифференцированные налоговые ставки в пределах от 3 до 6 процентов в зависимости от категории налогоплательщиков.

В настоящее время налогоплательщики, применяющие упрощённую систему налогообложения, вправе самостоятельно выбрать объект налогообложения — доходы либо доходы за минусом расходов, при этом объект налогообложения может изменяться налогоплательщиком ежегодно. Для налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, установлена налоговая ставка в размере 6 процентов. Для налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, установлена налоговая база в размере 15 процентов. При этом в данном случае законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дифференцированные налоговые ставки в пределах от 5 до 15 процентов в зависимости от категории налогоплательщиков. Таким образом, за налогоплательщиками, применяющими упрощённую систему налогообложения, законодательно закреплено право выбора и изменения объекта налогообложения в целях оптимизации своей предпринимательской деятельности, что не ущемляет права налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, по сравнению с налогоплательщиками, выбравшими в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Кроме того, реализация предлагаемой авторами законопроекта законодательной меры повлечёт потери доходов бюд-

жетов субъектов Российской Федерации. Однако расчёта потерь указанных бюджетов в связи с принятием законопроекта и источников их компенсации в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не содержится. Помимо этого имеется ряд юридико-технических замечаний.

В свете изложенного комитет предлагает палате отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем обсуждать или всё понятно? Всё понятно. Никто не настаивает на дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Поскольку Законодательное Собрание Вологодской области согласно с рассмотрением законопроекта без участия своего представителя, доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что служба занятости населения Вологодской области в 2009 году не получила соответствующую информацию от 25 тысяч 562 организаций из 35 тысяч 88 учтённых органами статистики, Законодательное Собрание Вологодской области внесло на наше рассмотрение данный законопроект. Но несмотря на такие большие цифры, идея законопроекта оказалась абсолютно проста. Дело в том, что действующий Кодекс об административных правонарушениях содержит статью об ответственности за непредставление информации, и авторы, абсолютно никак не меняя диспозицию этой статьи, предлагают лишь увеличить штрафы для граждан с 300 до 500 рублей, для должностных лиц —

с 500 рублей до 1 тысячи, для юридических лиц — с 5 тысяч до 10 тысяч рублей.

Полагаю, не будем более говорить о размерах штрафов, а обсудим саму идею усиления ответственности, ибо без понижения концептуальных вещей технические вопросы абсолютно бессмысленно обсуждать. И тут возникают следующие вопросы: а сколько из почти 26 тысяч организаций как юридических лиц было привлечено к ответственности, сколько должностных лиц и граждан ответили за нарушение закона, сколько из них совершили повторные правонарушения? И прямо скажу, к сожалению, ответов на эти вопросы совершенно нет, потому что нет и действий в этом направлении. Да и авторы, я думаю, умышленно не приводят в своих материалах ответы на эти вопросы: видимо, принцип неотвратимости наказания в этой ситуации как-то остался абсолютно без внимания. Однако, как мы знаем, жестокость наказания не всегда является уместной, так как причины правонарушений, как и их объекты и субъекты, могут быть ведь самыми разными.

И должен ещё напомнить вам, уважаемые депутаты, что уже в текущем году мы с вами приняли в первом чтении проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, который направлен на смягчение ответственности как раз хозяйствующих субъектов и установление в свою очередь повышенной ответственности должностных лиц органов, осуществляющих надзор и контроль. Кстати, в этом случае именно в сегодня обсуждаемую статью 19.7 предложено внести даже такое административное наказание, как предупреждение. Таким образом, с учётом диалектности подходов Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть два вопроса — у депутата Локотя и депутата Апаринной.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, как вы говорите, надо не вдаваться в технические детали всё-таки, а понять некие концептуальные моменты. Есть ли жалобы из других субъектов на бюрократию, волокиту в работе чиновников при взаимоотношениях различных организаций? Дело в том, что построили мы государство сегодня такое, вообще, забюро-

краченное, и вот другого пути, видимо, не видят на местах структуры, депутаты и администрация, кроме как просто ужесточать в этих условиях ответственность за невыполнение каких-то функций.

И в связи с этим второй вопрос: а в чём вы видите выход из этой ситуации? Ну не отвечают, действительно не отвечают, об этом говорят сегодня первые лица страны.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, если не отвечают, так есть действующий Кодекс об административных правонарушениях, который устанавливает ответственность.

Уважаемые коллеги, создавая каждую организацию, регистрируя её, мы выдаём ей лицензию, так почему бы не спросить с этой организации, не указать, чтобы они не нарушали условия лицензирования? Нужно отзываться в этом случае лицензии, работать с руководителями, а мы почему-то считаем, что единственный способ сегодня навести порядок — это взять палку и налево-направо раздавать синяки и шишки. Не так, вообще-то, устанавливается порядок в стране, а тем более в правовом государстве.

И смотрите, какая статистика: 26 тысяч не дали ответа. Ну так почему бы не принять меры на месте, почему сразу нужно вдвое усилить ответственность? Что, нужен лишь такой сигнал, — и они сами побегут? Да не побегут! Не в этом абсолютно суть дела, и мы с вами, рассматривая этой весной законопроект, правильно говорили: уважаемые руководители контрольных, надзорных органов, работайте с должностными лицами, с гражданами, беседуйте, предупреждайте, предостерегайте. Другие есть режимы, есть даже уголовная ответственность, если идёт дезорганизация или ещё что-либо. Поэтому мы с учётом отсутствия даже какой-то судебной практики в Вологодской области (а нам никто и не подтвердил наличие таких проблем в субъектах Российской Федерации) считаем нецелесообразным поддерживать такие просто механические подходы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Александр Петрович, вы, выступая, ни разу не упомянули о законе, который мы приняли, а вступил он в силу с января — закон о праве на информацию. Так вот, может быть, в тот закон, учитывая это, внести поправки? Как этот законопроект

соотносится с тем законом, учитывает ли он то, что записано в том законе?

И поскольку вы находитесь на трибуне, такой специалист, будьте добры, выскажите своё мнение опять же в связи с этим принятым нами и вступившим в силу федеральным законом: вот то, что Внешэкономбанк отказался представлять информацию, не является ли нарушением этого закона?

Москалец А. П. Нет, Алевтина Викторовна, здесь информация не стыкуется совершенно по уровням, потому что мы в данном случае исходя из законопроекта, который представила Вологодская область, говорим просто о наличии вакантных рабочих мест, и не более того. Эта информация как раз должна быть открытой, тут ничего такого особенного нет. Другое дело, по каким причинам они не дают сегодня эту информацию. Это уже другой вопрос, с этим надо отдельно разбираться, но уровень информации касается только этого. Кстати говоря, авторы в пояснительной записке беспокоятся именно об этом — о том, что не все дают информацию в службу занятости о наличии вакантных мест. Поэтому мы и говорим сегодня авторам законопроекта: уважаемые коллеги, действуйте сегодня хотя бы в режиме того кодекса, который у нас есть. Если этого будет мало, тогда давайте посмотрим, как поступать дальше. Но, не применяя даже действующий закон, сразу требовать усиления вдвое ответственности — это глубоко неверно. Мы даже раньше так не поступали, а уж сейчас это вообще неприемлемо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Коллеги, я так понимаю, что... А, нет, есть желающие выступить, хотя вроде бы была исчерпывающая информация. Плетнёва Тамара Васильевна. Других рук нет, подводим черту. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Петрович, безусловно, если рассматривать узко, только этот законопроект, в котором говорится о том, что если нет информации от службы занятости, то следует наказание... Хотя и это тоже очень важно. Вот сколько раз я, как депутат, пыталась выяснить в службе занятости, сколько у нас рабочих мест, какие есть рабочие места, какая безработица. Вы думаете, что они этого не знают или они не

знают, что административный кодекс предусматривает наказание за это? Всё они прекрасно знают, но они знают также и то, что наверху сидящие — губернатор, потом ещё повыше — все попустительствуют тому, что эта информация не проходит в открытую, не даётся в средствах массовой информации и тем более депутату от оппозиции. Поэтому это не такой уж безобидный, как вы говорите, закон — мол, что всё время пашками махать?

Я скажу вам больше. Недавно наш губернатор давал информацию президенту о том, что в области построено 600 тысяч квадратных метров жилья, и я думала про себя: да не может такого быть, в советское время и то так не строили. Стала просить информацию в нашем управлении статистики. Мне прислали такой ответ, Александр Петрович: уважаемая Тамара Васильевна, эта информация является конфиденциальной, и она не подлежит широкой огласке. Ну вы же сами понимаете, что это уже смешно! Потом, когда Генеральная прокуратура вмешалась, дали какую-то информацию, опять неисчерпывающую, по регионам: какие фирмы строили, сколько строили и чего строили. Тогда я решила обратиться в районы: сколько же построено? В итоге оказывается — везде ремонты, ремонты. Почему всё это вот так? Почему в нашей стране замалчивается любая информация, которая невыгодна власти сегодня, партии правящей? Если эта информация будет не закрытой, то она будет завуалированной, она будет всё время представлена не в том виде и так далее.

Этот законопроект сегодня рассматривает только один узкий круг, хотя требуется, конечно же, его расширять и наказание за это усиливать. Если мне уже откровенно говорят в области: "Вот это наш депутат — Плахотников, а ты не наша"... Этому попустительствует и прокуратура, и это вроде нормально. Что уж тогда говорить о какой-то демократии в стране и вообще о тех законах, которые мы рассматриваем сегодня, если хитрость и лукавство у нас всегда превалируют над демократией и правдой!

Председательствующий. Спасибо.

Не настаиваете на выступлении с заключительным словом, Александр Петрович?

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, осталось три законопроекта. Если напряжёмся, у нас есть шанс сегодня рассмотреть всю повестку дня и даже протокольные поручения. Я смотрю на некоторых своих коллег, на их настроение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я про это и говорю.

Итак, пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Представитель Пермского края Оганян согласен с рассмотрением законопроекта без своего участия. Доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести понятие "неделимый земельный участок", определить признаки делимости земельных участков. Так, к числу указанных признаков предлагается отнести соответствие параметров образуемых земельных участков градостроительному регламенту, однако градостроительный регламент распространяется не на все земельные участки и устанавливается не для всех категорий земель. Кроме того, не раскрывается содержание такого признака делимости объектов, как обеспечение их условиями для функционирования в качестве самостоятельных объектов недвижимости. Это может привести к неоднозначному пониманию и применению норм на практике, что не может быть поддержано.

Законопроектом также предлагается установить возможность объединения и перераспределения земельных участков,

не имеющих общих границ, что противоречит принципам образования земельных участков указанными способами.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Рохмистров.

Пожалуйста, Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Собственно говоря, понятно, к кому вопрос, больше никого нет.

У меня вопрос из жизненной практики. Вот существовал участок. После принятия закона № 53-ФЗ о разграничении федеральной собственности и собственности субъектов на территории этого земельного участка ровно посередине образовался объект федеральной собственности, земля под ним была оформлена. Под эксплуатацию выделено полтора метра вокруг здания, а вокруг находится собственность субъекта. И вот это как раз к тому, что участки у нас все делимые, как хочешь, так и делай. Как в этой ситуации быть? Должны на вертолёте туда летать и стройматериалы для ремонта поставлять, потому что субъект не хочет, чтобы там объект федеральный ремонтировался? У нас очень нехорошая ситуация складывается. Как из этой ситуации выходить?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х. Максим Станиславович, здесь я не хотел бы конкретно именно этот пример рассматривать.

В целом авторами законопроекта предлагается ввести понятие делимости, если при разделе могут быть созданы земельные участки, которые по своим параметрам соответствуют градостроительным нормам. Но вместе с тем в статье 133 Гражданского кодекса уже существует понятие неделимой вещи, и в том числе неделимого участка, подразумевается, что называется неделимой вещью и неделимым участком именно тот предмет, раздел которого невозможен без изменения его назначения. Соответственно, вот то, что касается вашего примера, наверное, можно отнести к этому положению.

Председательствующий. Спасибо, больше нет вопросов, присаживайтесь.

Настаивает на выступлении Рохмистров. Десять минут у него.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. К сожалению, непонимание, вернее, нежелание отталкиваться от конкретных примеров, то есть решать конкретные вопросы, рассматривать конкретные ситуации, приводит к тому, что законы у нас сегодня работают достаточно плохо. Нежелание разрешать конкретные ситуации с земельными долями приводит к коррупции, к непонятным вообще вещам, к рейдерству и так далее, и так далее.

Вот сегодняшний законопроект, хотя, может быть, он не совсем полный, отражает ту проблему, которая вытекает из конкретных житейских ситуаций, когда сталкиваются и с неделимыми, и с делимыми... И к сожалению, эту проблему на сегодняшний день комитет почему-то не хочет решать, он говорит: у нас всё хорошо, Земельный кодекс очень хороший, совершенствовать не надо. Бесконечное количество судебных споров у нас идёт вокруг Земельного кодекса из-за тех его положений, которые написаны неоднозначно! Ну, ситуация доходит до смешного, я сам с этим сталкивался. Например, правовое управление одной очень уважаемой федеральной организации решило выставить на аукцион земельный участок, который находится под зданием, а здание обременено, — вот они почему-то посчитали, что надо его выставить на аукцион, и тот, кто распоряжается объектом недвижимости, должен в этом аукционе на общих основаниях принимать участие.

Ситуация, о которой я сказал, не придумана. Там нет — вот специально для некоторых товарищей из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорю — интересов каких-то конкретных физических лиц, там есть интересы Российской Федерации и необходимость исполнения распоряжения Правительства Российской Федерации, так как объект находится в федеральной собственности и нуждается в реконструкции в соответствии с этим распоряжением, а вокруг находится земля, принадлежащая городу Москве, которая обременена договором аренды земельного участка. Вот товарищ, который хочет там построить торговый центр и не хочет, чтобы восстанавливался объект федеральной собственности, не хочет пускать туда людей, которые будут заниматься восстановлением объекта федеральной собственности, и не пускает их.

И ситуация патовая — на сегодня с помощью законодательных норм разрешить её практически невозможно, потому что есть интересант в лице субъекта, который хочет получить объект, который будет ему приносить дополнительные доходы в бюджет, есть интересы Российской Федерации, которая хотела бы, чтобы этот объект приносил доходы в федеральный бюджет, и есть конкретные интересанты со стороны коммерческих структур. В итоге из-за этой патовой ситуации страдают все, и в первую очередь страдает бюджет субъекта, потому что там ничего не делается, а также бюджет Российской Федерации, потому что тоже ничего не делается. И таких ситуаций, думаю, по стране очень много.

Наверное, всё-таки вопрос о том, каким образом должен формироваться земельный участок — у кого какие согласования надо получать, межевание и так далее, — требует детальной проработки. Вот эти рассуждения о том, что у нас всё хорошо, давайте не будем этим заниматься, приводят к тому, что многие вопросы у нас подвисают, а когда ситуация действительно становится патовой — ни туда, ни сюда, то решить уже ничего невозможно.

Я считаю, что совершенствовать законодательство надо как раз исходя из конкретных ситуаций, и меня настораживает позиция комитета, который говорит: давайте не будем рассматривать конкретные ситуации, поверьте нам на слово, что у нас с законом всё хорошо. Фракция ЛДПР не верит в то, что у нас с Земельным кодексом всё хорошо: у нас слишком много неразрешимых проблем и отсылок к несуществующим нормативным актам, и законам, и нормам права, которых нет. Поэтому хотелось бы ещё раз обратить внимание комитета на то, что этими проблемами надо заниматься, потому что на каждом заседании субъекты Российской Федерации, исходя из конкретных ситуаций, выходят к нам со своими законодательными инициативами, а мы их с упорством слепых отвергаем — мы не видим этих проблем. Это может плохо закончиться для каждого отдельно взятого депутата не далее как в 2012 году.

Председательствующий. Спасибо. Ровно пять минут — вот видите, класс, что называется, не пропьёшь.

Уважаемые депутаты, больше никто не настаивает на выступлении? Нет. Могу я поставить на голосование законопроект?

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Сахалинская областная Дума согласна с рассмотрением законопроекта без участия своего представителя, а доклад от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии сделает Асан Нюдюрбегович Нюдюрбегов.

Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел данный законопроект и отметил следующее. По мнению авторов законопроекта, он направлен на устранение последствий применения отдельных норм Федерального закона "О рыболовстве...", которые негативно сказываются на развитии отрасли.

Предлагаемые законопроектом изменения положений статьи 21 закона предусматривают производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на судах, осуществляющих рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях, и их последующую реализацию. При этом в представленных к законопроекту документах отсутствуют расчёты и обоснование необходимости внесения таких изменений. В законопроекте не учитываются последние изменения федеральных законов "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Кроме того, из пояснительной записки к законопроекту неясно, распространяется ли действие пункта 6 статьи 333³ Налогового кодекса Российской Федерации в части невзимания сборов за пользование объектами водных биоресурсов при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях на рыбную и иную продукцию из водных биоресурсов, производство которой допускается законопроектом.

Концепция законопроекта основана на том, что нельзя считать допустимой предпринимательскую деятельность в данной сфере — при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях. Таким образом, предлагаемые изменения в статью 21 закона "О рыболовстве..." не соответствуют современным антикоррупционным требованиям.

Далее, в части 4 статьи 16 указанного закона установлен запрет на осуществление рыболовства с рыбопромысловых судов, принадлежащих иностранным лицам. Согласно пояснительной записке к законопроекту данная норма стала для многих фрахтователей форс-мажорным обстоятельством, не позволяющим выполнить условия договоров. В частности, в такой ситуации оказались владельцы многих рыбопромысловых судов, построенных в 1991—1995 годах под гарантии Правительства Российской Федерации. В связи с этим авторы законопроекта предлагают дополнить статью 57 закона нормой, позволяющей не применять запрет на рыболовство с рыбопромысловых судов, арендованных у иностранных лиц по договорам, заключённым до 31 декабря 2008 года.

Необходимо отметить, что данная норма была принята 6 декабря 2007 года и введена в действие 1 января 2009 года с целью создания предпосылок для обновления рыбопромыслового флота за счёт развития отечественного судостроения. Следовательно, для фрахтователей было предусмотрено более года для завершения процедуры перевода таких судов в российскую собственность.

Кроме того, 12 апреля 2010 года были приняты распоряжения Правительства Российской Федерации № 520-р и № 521-р в отношении таких судов, построенных под гарантии Правительства Российской Федерации, а именно выдачи Внешэкономбанком разрешения залогодержателя на переход прав собственности на эти суда к российским компаниям, а также на

предоставление этим судам права плавания под государственным флагом Российской Федерации.

В этой связи комитет полагает нецелесообразным принятие рассматриваемой нормы.

Правительство Российской Федерации представило отрицательный отзыв на рассматриваемый законопроект. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации в своём заключении также дало отрицательный ответ.

На основании изложенного комитет не считает возможным поддержать рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Не поддерживать в первом чтении, я так понимаю.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, депутат Рохмистров и депутат Резник. Три вопроса.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. У меня вопрос к представителю комитета.

Вот мы, наверное, пятый раз слушаем законопроект, внесённый с одной целью: чтобы, если с научной целью улов осуществлён, его не уничтожать. Но комитет отклоняет, ничего абсолютно не предлагая. Вот что-то у вас делается или, как говорится, вы всё только отвергаете и соглашаетесь с таким положением дел?

Нюдюрбегов А. Н. Во-первых, хочу сказать, что в научных целях рыбу ловят чисто государственные предприятия, где устанавливаются бюджет, план, объёмы, которые они должны добывать, — это всё не облагается налогом, и это прерогатива государственных предприятий. Вопрос на сегодняшний день поднимают компании частные, никакого отношения не имеющие к научным организациям. И в этом видна единственная цель — цель эта коррупционная.

Распределение самих квот и добытая рыба. Объёмы рыбы, которая добывается, давно определены. И рыба, находясь в водной среде, тоже является таким же потребителем биомассы, как и люди, поэтому эта рыба, что выбрасывается обратно в воду... в этом ничего отрицательного нет, это небольшой объём. Во всём мире такой подход в отношении рыбы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Асан Нюдюрбегович, у меня такой вопрос. Судя по заключению, комитет достаточно серьёзно рассматривал эту тему. Не секрет, что у нас в научных целях добывается огромное количество очень дорогих деликатесов, которые становятся предметом спекуляций. Хотелось бы услышать: каковы, по оценкам комитета, объёмы рыбы и морепродуктов, вылавливаемых сегодня якобы для научных целей, и на какие суммы?

Спасибо.

Нюдюрбегов А. Н. Я в данный момент обо всём объёме научной квоты не могу сказать, но в тех районах, в которых мы добываем рыбу, там практически по статистике тех компаний, которые добывают рыбу, наукой определяется, что должно быть на следующий год. Мы ловим во всех районах уже десятки лет, эти объёмы известны. Объёмы добытых рыбы и морепродуктов незначительные, это всё включено в бюджет и никакого отношения к этому вопросу не имеет.

Председательствующий. Депутат Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: всё-таки каков процент научных квот от общего допустимого улова? Есть ли у вас такие данные или нет?

Нюдюрбегов А. Н. Не более 1 процента. Это менее 1 процента от общего объёма.

Председательствующий. Точный ответ. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не можем голосовать: у нас есть аж двое... трое выступающих.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Лишить слова кого — Кашина Бориса Сергеевича или Рохмистрова?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рохмистрова? Поставить на голосование? За что?

Есть предложение депутата Гильмутдинова: по три минуты на выступление, три выступления по три минуты, чтобы сегодня повестку рассмотреть, а иначе тридцать минут у нас получится, в тридцать минут мы не укладываемся. Все согласны или голосуем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не все согласны — Лебедев не согласен. Игорь Владимирович Лебедев высказывается против.

Я ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова: трое выступающих по три минуты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, я вам рекомендую всё-таки взять стенограмму выступления представителя комитета и ещё раз вчитаться в то, о чём он нам сказал. Забота о морских гадах, которых мы должны кормить, выкидывая выловленную в научных целях рыбу, — это первое, что прозвучало. Вторая идея: не нужны научные исследования, мы сами знаем, сколько где ловить, и, соответственно, нет проблемы с этими научными квотами. Я, как представитель Мурманской области, уже неоднократно с рыбаками встречался и хочу повторить то, что мы здесь уже неоднократно говорили: десятки тысяч тонн мы теряем из-за того, что можем ловить эту рыбу только в научных целях в международных водах, это регулируется международными договорами, и вместо нас это вылавливает Норвегия. А если считать, что по этим научным квотам надо вылавливать и выкидывать всё, тогда встаёт вопрос, за какие деньги. Мы одновременно урезали средства на научные исследования для рыбной отрасли, хотя она, я повторяю, единственная в прошлом году дала прирост. Никаких реальных научных исследований не ведётся, потому что денег у них нет, соответственно прогнозирование в отрасли отсутствует реально, а комитет упёрся в эту проблему — что будет коррупция. Так там коррупция и есть, вот и примите меры какие-то, выработайте нормы, для того чтобы можно было выловленную рыбу (я сказал, что это десятки тысяч тонн) направить на стол нашим гражданам, а не уничтожать! И уже всеми признано, что это абсурдная ситуа-

ция, ненормальная, нигде в мире такого нет, это наше, так сказать, ноу-хау. И вместо этого снова без всякой аргументации предлагается это всё одобрить!

Я считаю, что комитет в решении этой проблемы совершенно провалился, и думаю, что Государственная Дума должна обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, не хотел выступать, потому что меня вполне устроило заключение комитета, но меня не устроило выступление, особенно последняя фраза о том, что, собственно говоря, тот вопрос, который я задал, никакого отношения к законопроекту не имеет, хотя в заключении именно этому посвящено целых два абзаца. И вопрос состоит как раз в том, что вылов рыбы в научных целях у нас действительно законодательно не урегулирован, проблему надо решать. И именно потому, что проблема не урегулирована, не только огромная коррупция, не только огромные деньги крутятся на этом рынке, но там ещё и бандитизм, и убийства, и всё остальное. Например, по объёму выловленного трепанга на Дальнем Востоке: наверное, более 90 процентов как раз вылавливается для научных целей, потому что трепанг занесён в Красную книгу, его вылов запрещён, он является деликатесом и пользуется огромным спросом на рынке в Китае, в Японии, в Корее. То есть там вращаются огромные средства, но с каким-то завидным упорством регулировать данную сферу у нас отказываются. Поэтому действительно страдает, как здесь говорил депутат Кашин, российская наука и в то же время процветает вот этот самый, будем говорить, чёрный рынок, и не только в части незаконного, якобы для научных целей, вылова рыбы и других морепродуктов. Это никаким образом не регулируется.

Я считаю, что этому вопросу комитет должен уделить более серьёзное внимание и посмотреть на эту проблему, наверное, с другой точки зрения. И было бы правильно оценить всё-таки те объёмы, которые на этом рынке вращаются, понять, насколько это представляет интерес для бюджета Российской Федерации и можно ли это использовать, если перевести в законное русло, для поддержки отечественной науки.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л. Уважаемые коллеги, я хотел бы чуть-чуть поправить докладчика. Дело в том, что так называемый научный вылов официально составляет до 3 процентов от общедопустимого улова. Но есть "узаконенный" бандитский промысел, с этим промыслом связано колоссальное количество криминальных дел. На Дальнем Востоке, по данным береговой охраны Японии, в морях вылавливают примерно 2,5—3 миллиона тонн биоресурсов. С одним и тем же разрешением на вылов по научным квотам они выгребают там гораздо больше, практически браконьерски, и всё это уходит за рубеж. Если помните эту знаменитую историю с убийством магаданского губернатора — в основе этого криминального дела лежит всё тот же так называемый научный улов.

Хотели навести порядок (было решение в своё время, когда распустили всю коллегия Госкомрыболовства во главе с министром Родиным), наладить мониторинг, наблюдение за дислокацией рыбацких судов в Мировом океане, затратили на это миллионы и миллионы долларов. Сегодня такая карта есть, она находится в Госкомрыболовстве и у пограничников, но для чего служит эта карта сегодня? Для того, чтобы обирать рыбаков: засекается, в каком квадрате находится судно, что оно там ловит, выходят на связь с капитаном и вымогают деньги за это дело те же самые пограничники — это общеизвестно.

Я тоже считаю, что мы уходим от решения этой проблемы, и надо решать вопрос не только с научными квотами. Вообще, рыбацкие дела — это совершенно незнакомая, практически не исследованная коррупционная составляющая нашей жизни. Я думаю, что и Думе надо обратить внимание на это и наводить порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает на выступлении? Представители президента, правительства, докладчик? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас осталось двадцать минут, один законопроект и два протокольных поручения, предлагаю уложиться в двадцать минут оставшихся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы можем... Это как вы скажете. Мы можем продлевать сегодня до бесконечности. Во французском парламенте, где я недавно был в официальной командировке, принято, что парламент по некоторым вопросам, когда он считает нужным, устанавливает время, отводимое на данный вопрос. Это не противоречит и нашему Регламенту, поэтому я предлагаю: уложиться сегодня в двадцать минут — пятнадцать минут отвести сейчас на обсуждение вопроса 27 и пять минут оставить на протокольные поручения. Есть возражения? Нет.

Сергей Павлович Обухов, который сейчас будет докладывать, тоже принял к сведению нашу просьбу и будет докладывать ёмко, лаконично, как всегда, он умеет это делать. Законопроект "О моратории на переименование республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, а также городов и других населённых пунктов Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, почти девять столетий назад в этих местах, где сейчас находится здание Государственной Думы, совершилось страшное по меркам нынешнего гражданского общества преступление. Цитирую летопись: "Князь Юрий Долгорукий, взыде на гору и обозрев с неё очима своими сема и овамо... возлюбил сёла оныя", решил приватизировать собственность гордого боярина Кучко Стефана Иванова — поселение Кучково. Юрий приказал казнить боярина, а его владения присоединил к своим землям, дочь Кучко Улиту выдал замуж за своего сына Андрея. По указанию Долгорукого Кучково стало называться Москов (по имени реки).

Это убийство и переименование Кучково в Москов было довольно резонансным преступлением того времени. Из других летописей можно узнать о неприятии этого переименования и тяжких последствиях для потомков князя, приватизировавших собственность боярина Кучко. Летописи сообщают об убийстве в 1174 году сына Юрия Долгорукого Андрея Боголюбского, причём во главе заговора бояр против Андрея стояли Яким Кучкович и Пётр, зять Кучков. Мотив мести сына за замученного отца, боярина Кучко, представляется очевидным для этого знакового исторического события. Кстати, летописцы долго не признавали факта переименования Кучково в Москов. Так, в другом месте летописец называет Москов по-старому — Кучковым: "...до Кучково, рекше...", то есть "...до Москвы". Летописи несколько раз называют, спустя двести и триста лет, в XIV и XV веках, одно из московских урочищ — кстати, здесь рядом, в районе площади Дзержинского и Чистых прудов — Кучковым полем, то есть полем Кучко.

Почему представление проекта федерального закона "О моратории на переименование республик, краёв, областей, городов..." было предварено подобным историко-политическим экскурсом? На этом примере видно, как легко любой группе оппонентов нынешнего градоначальника городского поселения Москов воспользоваться частью третьей статьи 7 Федерального закона № 152-ФЗ "О наименованиях географических объектов" с целью возвращения географическому объекту Москва широко известного в прошлом и настоящем наименования Кучково. Если говорить более серьёзно, то в условиях сокращения доходной части бюджета столицы на треть, нарастания социальной напряжённости и критики в адрес действующего градоначальника такой исторический спор вполне может привести к дестабилизации ситуации в столице.

Но если отойти от гипотетических споров, как называть столицу — Москов или Кучково, я могу назвать несколько горячих точек противостояния в ряде регионов Российской Федерации, тем более что Комитет по вопросам местного самоуправления в своём официальном отзыве попенял авторам законопроекта на то, что в пояснительной записке мы не привели факты, когда предложения о переименованиях в условиях кри-

зиса приводят к дестабилизации и усиливают раскол и противостояние в обществе.

Например, противостояние и массовые протесты в городе Кирове вызывают планы властей по переименованию этого города в Вятку. По данным исследования, проведенного региональной аналитической службой "МаксиМинМедиа", за переименование города Кирова в Вятку выступают лишь 14 процентов граждан, за Киров — 76 процентов. Однако, несмотря на такое сопротивление общественного мнения, власти продолжают кампанию по навязыванию своей точки зрения, что вызывает массовые акции протеста.

Аналогичная ситуация в Ульяновке. Попытки переименовать город в Симбирск вызывают большой протест. По данным опять же регионального центра социологических исследований, в 2008 году за переименование было 27 процентов граждан, против — 64 процента. Замечу, что всего лишь два года назад количество сторонников переименования было на 20 пунктов меньше, то есть навязывание вот этой точки зрения вызывает всё большее отторжение у граждан.

Особенно заметен всплеск активности представителей партии власти вокруг проблемы переименования Краснодара в Екатеринодар, и я здесь представляю мнение своих избирателей. Так, о скором возвращении Краснодару "славного и гордого имени Екатеринодар" активно заявляет мэр Краснодара Владимир Лазаревич Евланов, хотя ещё недавно он заявлял о несвоевременности обсуждения этого вопроса.

Очень хотелось бы узнать, конечно, какие такие изменения произошли в России, в общественно-политической ситуации в стране, в общественном мнении, в связи с которыми необходимо ставить вопросы о переименовании целых регионов и городов нашей Российской Федерации. Обычно такие решения принимаются когда? Например, мог произойти отказ нынешней Российской Федерации от государственной правопреемственности РСФСР и СССР, из-за чего нужно было бы отменять решения эпохи РСФСР. Произошло это? Нет. Восстановлена ли у нас государственная правопреемственность с Российской Империей, существовавшей до отречения императора Николая II и передачи великим князем Михаилом верховной власти народному представительству? Тоже нет. Тогда зачем это восстановление символов прежней эпохи?

Как известно, Краснодар получил своё название в честь победоносной Красной Армии. Что, на государственном или международном уровне произошло признание Красной Армии, Советской Армии и их правопреемницы — Российской армии преступными организациями, из-за чего нужно требовать переименования? Ну ладно, не нравится кому-то Красная Армия, но ведь у многих граждан название ассоциируется с самим понятием и символом "красный". Хочется спросить у представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ": что, у русских как нации произошла перемена с почтительного на негативное отношение к символу "красный"? Это ведь одна из основ нашего национального самосознания. Ну а данные социологических исследований по Краснодару тоже красноречивы: за Краснодар (название нравится) — 69 процентов опрошенных, против лишь 28 процентов, так что на каждых двух сторонников Екатеринодара приходится пять сторонников Краснодара.

Значительная часть горожан, кстати, в Краснодаре против переименования ещё по другой причине: многие вообще не понимают, что такое Екатеринодар. По данным Центра исследований политической культуры России, многие полагают, что город назван в честь Екатерины I, второй жены Петра, известной в девичестве как Марта Скавронская, то, что Екатеринодар связан с эпохой Екатерины II, знает лишь каждый второй. Замечу, что в царствование бывшей принцессы Ангальт-Цербской было уничтожено и разорено до четырёх пятых тогдашних русских монастырей, не говорю уже про страшные преследования священнослужителей, в том числе архиереев, в ту эпоху. Собственно о святой великомученице Екатерине, чьё имя было дано современному Краснодару, — он назывался пост Ореховатый — знает лишь 4 процента опрошенных.

Проводя этот небольшой исторический политико-социологический экскурс, я не затрагиваю другую, ничуть не менее важную часть проблемы — финансовую.

Ещё один пункт напряжения (я отвечаю комитету по местному самоуправлению). Губернатору Калининградской области Боосу не нравится, как называется его регион. Но сейчас он настаивает на том, чтобы второй по величине город региона Советск был переименован в Тильзит. И хотя на заседании областного правительства господину Боосу объясняли, что это

предложение вызывает ожесточённое сопротивление граждан, он решил зайти с тылу и хотя бы образовать Тильзитский район в Калининградской области. Я не говорю уже про периодически возникающие предложения властей Калининграда переименовать его в Кёнигсберг (речь идёт о заявлениях сити-менеджера Феликса Лапина), хотя, наверное, могли бы и знать в городе Калининграде, что историческое название этого города — славянское название Кралевец, и Советская Армия в 1945 году лишь восстановила историческую справедливость, вернув старинный славянский город, кстати вотчину предков бояр Романовых, в Россию. В своё время был такой гражданин Шумейко, который предложил считать, что город назван не в честь главы Советского государства Калинина, который руководил страной в период Второй мировой войны, а в честь калины. Тогда горожане предложили Шумейко другой вариант: в то время в городе было много киосков с названием "Люкс", по этой логике название Люксембург было признано более предпочтительным, чем Кёнигсберг.

Теперь о других возражениях комитетов и правительства.

Законопроект якобы нарушает конституционное право граждан на участие в управлении государственными делами посредством референдума. Напомню, что в Государственную Думу уже внесён целый ряд ограничений по вопросам, которые касаются референдума, но это не признаётся нарушением статьи 3 Конституции.

Правительство обвиняет авторов в стремлении установить мораторий на действие норм статей 73 и 137 Конституции и приостановить полномочия правительства и законодательных органов власти в решении вопросов о переименовании географических объектов, но почему-то подобные аргументы не смущали, когда правительство приняло постановление от 23 декабря 2009 года № 1074, где ввело подобный мораторий, но всего лишь на один год. Мы предлагаем — на десять лет. Правительство предписало органам исполнительной власти субъектов и органам местного самоуправления в течение года не осуществлять преобразования административно-территориальных и муниципальных образований, переименования географических объектов. То есть в данном случае наша законодательная инициатива косвенным образом была поддержана и правительством.

Первый заместитель руководителя думской фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Валерий Рязанский первоначально

в СМИ заявлял, что инициатива заслуживает внимания и поддержки. Цитирую товарища Рязанского, или гражданина, или господина: "Предложение коммунистов разумно. В таких вопросах не стоит торопиться, а порой тема переименования находится в ведении региональных или муниципальных властей, которых иногда разбирает что-то переделать в сиюминутном порыве". Рязанский тогда высказал — и я ему признателен — свою личную позицию, что готов поддержать эту инициативу. Кстати, были общественные дискуссии в средствах массовой информации, и, например, на "Русской службе новостей" первоначально 65 процентов граждан поддерживали эту законодательную инициативу, а после часовой дискуссии 76 процентов выступали в поддержку законопроекта, против — 24 процента.

Конечно, можно продолжать дальше упражнения по переименованию. Например, наша страна называется Россия, хотя изначально её название — Великая Русь. Вообще, известно более древнее название нашей земли, на санскрите — Ришия, то есть страна мудрецов. Может, тогда приступим к дискуссии о переименовании России в соответствии с частью 3 статьи 7 закона в широко известное географическое название?

То есть сохранить историческую данность — это цель нашего законопроекта. Постоянно возвращаться назад — это напроць запутать общество. Поэтому во имя стабильности предлагаю поддержать данный законопроект и сосредоточить общественное внимание на дискуссии по антикризисной повестке дня.

Председательствующий. Спасибо, очень интересное выступление. Горячо поддерживаю, что переименовывать ничего не надо, особенно имея в виду практику предыдущих десяти лет.

Содоклад Изотовой. У нас осталось четыре минуты на обсуждение.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я так далеко уходить, такой экскурс делать не буду и ещё раз хочу подтвердить, что данным законопроектом действительно нарушаются права граждан. В доказательство можно приводить и отдельные конкретные нормы федерального зако-

нодательства, и прежде всего нормы Конституции Российской Федерации.

Кроме того, надо отметить, что как основной аргумент в пояснительной записке к законопроекту отмечалось, что очень много ярких выступлений и протестов было на местах, в регионах против переименований. Мы специально подняли статистику, посмотрели, сколько же было решений по переименованиям в стране. За 2008—2009 годы в населённых пунктах их было сорок два, в десяти субъектах Российской Федерации, ни одного протеста мы с вами не получили.

Кроме того, надо отметить, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации переименование объектов — это полномочие и Российской Федерации, и субъекта Российской Федерации, и данный законопроект, по большому счёту, лишает этих полномочий и Российскую Федерацию, и субъекты Российской Федерации.

Вот эти основания действительно являются очень вескими, чтобы не поддерживать данный законопроект. Я чисто формально ещё раз скажу, что на данный законопроект практически все правовые службы дали отрицательные заключения, и в этой связи Комитет по делам Федерации и региональной политике, объективно оценив экскурс в историю, который звучал у нас на заседании, всё-таки предлагает уважаемым коллегам не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад. Совершенно очевидно, что комитет стоит на строго законодательной позиции в толковании этого вопроса, а не на политической.

Коллеги, будем обсуждать? Будем. Настаивают депутаты, хотят обсуждать. Депутат Останина хочет обсуждать, депутат Лебедев хочет обсуждать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не ставил на голосование это предложение.

Депутату Асееву включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, мы приняли решение — пятнадцать минут на вопросы, и все согласились с этим.

Председательствующий. Никто не возражал, действительно.

Асеев В. М. Если надо проголосовать, давайте проголосуем.

Председательствующий. Присаживайтесь, Галина Сергеевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас есть такое право. Действительно, когда я предложил отвести на обсуждение данного законопроекта пятнадцать минут, мне никто не возразил.

Из зала. Можно по ведению?

Председательствующий. Да. По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну что скандалить? У нас Регламент предусматривает в среду до окончания вопроса... хоть до посинения можем рассматривать, поэтому давайте обсудим и примем взвешенное решение.

Председательствующий. Подтверждает своё предложение депутат Асеев, он хочет его поставить на голосование.

Асееву включите микрофон.

Асеев В. М. Я вот в который раз уже Николаю Васильевичу советую всё-таки почитать Регламент. В Регламенте записано, что в среду рассмотрение вопроса, начатое до 18 часов, заканчивается тогда, когда заканчивается. Вопрос, а не вся поведка, понимаете?

Председательствующий. Послушаем ещё депутата Зубова и будем принимать решение.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня просто вопрос: а чем отличается по смыслу переименование — об этом закон — от нашей практики регулярных переголосований? Мне кажется, что надо этот вопрос до конца рассмотреть.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Асеева перейти к голосованию по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если сейчас согласится палата, мы будем голосовать по этому законопроекту.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 90,3 %
Проголосовало против 34 чел. 9,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О моратории на переименование республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, а также городов и других населённых пунктов Российской Федерации".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поскольку мы приняли решение не обсуждать, значит, заключительного слова нет.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Когда мы примем решение, я объясню, почему так получилось.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Я хочу обратить ваше внимание, что докладчик выступал двенадцать с половиной минут, содокладчик выступал две минуты. Если бы они каждый выступили по пять минут, мы успели бы задать вопросы.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Депутат Лекарева Вера Александровна предлагает дать протокольное поручение Комитету по делам молодёжи и Комитету по физической культуре и спорту. Есть ли возражения у комитетов? Есть. Комитет по физической культуре и спорту возражает.

Депутат Гильмутдинов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, секундочку... А-а, да, извините, вы правы. Депутат Лекарева, пожалуйста, ваше выступление, а потом комитет. Извините, правильное замечание.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я обращаю внимание, уважаемые коллеги, что 2009 год завершился, это был Год молодёжи. Мы с вами не услышали отчёта государственного комитета по делам молодёжи, не увидели никаких кардинальных изменений в регионах, но зато мы увидели всплеск правонарушений, массовых беспорядков с участием молодёжи, вовлечение несовершеннолетних и молодых людей в употребление наркотических средств, алкоголя (всех, кто зависит), в различные тоталитарные секты — появился даже термин "сектозависимость", — и последние события в Приморье, в Подмоскowie, в ряде других регионов вызывают очень большую тревогу.

Всё это происходит, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и по моему личному мнению, из-за незанятости молодёжи. Молодые люди лишены государственной...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, комитет по спорту.

Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Вера Александровна! Вся информация, которую вы предлагаете запросить в протокольном поручении, все эти материалы у нас имеются. Есть и Стратегия развития физкультуры и спорта в Российской Федерации до 2020 года, есть и материалы, которые обсуждали на Госсовете, с конкретной разбивкой по регионам, с конкретными поручениями. Все эти материалы есть, вы можете их получить. Только единственное мне непонятно — почему вы по линии спорта обозначили как проблемные регионы Московскую область, Башкортостан: это лидеры развития спорта. Мне непонятно, почему вы так написали.

Мы возражаем: у нас этот материал есть, его можно у нас получить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	121 чел.	26,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	121 чел.	
Не голосовало	329 чел.	73,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть ли возражения у комитета? Есть.

Раз есть возражения, пожалуйста, Владимир Николаевич, обоснуйте ваше протокольное поручение.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, данное протокольное поручение затрагивает интересы семнадцати миллионов человек, в общем-то, обездоленных и властью, и судьбой. Льготы, которые они потеряли, по нашей зарплате — это копеечные льготы, но для них это серьёзные деньги: это кусок хлеба, это возможность приобрести лекарства и что-то ещё. Если уж мы их обидим и не поддержим этот вопрос, тогда кого мы представляем? Я прошу вас задуматься и поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Бобырев от комитета.

Включите микрофон.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Николаевич! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству вынужден не поддерживать протокольное поручение Владимира Николаевича. Почему? Потому что комитет не рассматривает вопросы, связанные с отменой льгот по оплате жилья в приватизированных квартирах, Владимиру Николаевичу необходимо обратиться по данному вопросу в Комитет по труду и социальной политике. Но вместе с тем хотел бы сказать, что Правительство Российской Федерации никого не уговаривало приватизировать квартиры, более того, Правительство Российской Федерации трижды — трижды! — переносило сроки приватизации квартир.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

У нас пятеро желающих выступить по ведению. Я так понимаю, что это депутаты, которые будут оспаривать решения, которые приняла Дума своим голосованием. Сейчас мы уточним. Если это так...

Депутат **Зубов Валерий Михайлович**, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня вопрос. Сегодня мы приняли закон без вопросов и без обсуждения. Когда мы начнём принимать законы без доклада автора и без мнения комитета и наконец перейдём к тому, что утром нам будут сообщать, какие законы уже приняты, а какие не будут приняты?

Председательствующий. Валерий Михайлович, я отвечу на ваш вопрос, потому что вы мне его адресуете, как ведущему. Так вот я уже примерно в пятый раз предлагаю палате рассмотреть и проголосовать следующее моё предложение. Мы с вами каждый месяц утверждаем примерную программу законопроектной работы, где мы выделяем законопроекты, которые определяем как приоритетные. Вот я предлагаю законопроекты, определяемые как приоритетные, рассматривать час, два, три — как решит палата, а для остальных законопроектов установить регламент, когда докладчик делает, допустим, десятиминутный доклад, содокладчик делает пятиминутный доклад, фракции выступают по три минуты, даём возможность задать, скажем, по два вопроса от фракции, потом — по два выступления. Это займёт примерно минут тридцать — сорок, и на этом будем завершать обсуждение. Я думаю, это будет очень хорошая и правильная практика. Вы настаиваете на этом варианте? Мы его примем, Валерий Михайлович.

Спасибо за работу. До свидания, коллеги!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 июня 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует	422 чел.	93,8 %
Отсутствует.	28 чел.	6,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	28 чел.	6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в связи с рассмотрением плана нашей работы хотелось бы высказать ряд замечаний и предложений.

На наш взгляд, в работе Госдумы наблюдаются некоторые перекосы, связанные с тем, что Госдума слишком явно лоббирует интересы богатых в ущерб остальной части населения. В результате такой заботы в кризисный год в стране почти вдвое увеличилось количество миллиардеров. На днях "едино-россовское" большинство дружно отбило предложение коммунистов по увеличению небольшой налоговой нагрузки на сверхбогатых.

Другое отношение проявляет Госдума к 51 проценту малообеспеченных, в том числе к 20 миллиону людей, живущих за чертой бедности. Что сделано для них? Напомню. 122-м законом отменили все льготы. Утвердили потребительскую корзину, набор продуктов которой, по мнению учёных, составляет 30 процентов биологической нормы. По утверждению СМИ, установленный прожиточный минимум пенсионеров меньше, чем был паёк у военнопленных во время Великой Отечественной войны. Отменили ранее принятые законы о справедливом возвращении государственного долга ограбленным вкладчикам. За неуплату квартплаты начали выселять граждан из советских квартир. Приняли драконовский закон о реформе бюджетных учреждений, по которому, как бы это ни отрицали власти, у нас будут платными образование и здравоохранение. Продолжается издевательство над селом: менее 1 процента выделяется на сельское хозяйство из бюджета, а кроме того, сокращено финансирование социальной программы развития села — с 21 до 7 миллиардов рублей.

Из приведённых фактов ясно, что крах реформ капитализма в России налицо и настала пора решительных перемен. КПРФ предложила свой антикризисный план. Под руководством Зюганова разработана и направлена президенту программа спасения российского села и восстановления продовольственной безопасности государства. С учётом событий на шахте "Распадская" президиум ЦК КПРФ выступил с заявлением — с требованиями о безотлагательной национализации горнодобывающей отрасли.

Большое беспокойство вызывает положение дел в Вооружённых Силах. Сокращают десятки тысяч военнослужащих, обещания по их трудоустройству не выполняются. Ещё хуже

обстоят дела с обеспечением военнослужащих жильём, с пенсионным обеспечением военных пенсионеров. Штаб протестных действий КПРФ принял решение провести 24 июня всероссийскую акцию в поддержку армии и флота под девизом "Народ и армия едины". Приглашаем всех депутатов принять участие в этой акции.

Уважаемые депутаты, создаётся впечатление, что Госдума боится своего народа. За все годы реформ мы не дали возможности гражданам России использовать своё законное право на референдум, наоборот, Госдума блокировала инициативу фракции КПРФ по этому вопросу. Госдума ни разу не воспользовалась статьёй 119 собственного Регламента о всенародном обсуждении законопроектов, принятых в первом чтении, — разумеется, в первую очередь социально значимых. До сих пор власти страны не говорят внятно, какое же государство мы строим, какова наша национальная идея.

В противовес этой нерешительности КПРФ заявляет: мы выступаем за немедленную смену социально-экономического курса страны, мы убеждены, что только социалистическое государство способно вывести Россию из эпохи катастроф, и призываем поддержать нас и наш девиз "Вперёд к социализму!".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данная пятиминутка, как вы знаете, предназначена для заявлений по важным социально-экономическим и другим вопросам. Так вот, фракцию ЛДПР абсолютно не интересует то, что в Казахстане недавно были приняты два закона, в соответствии с которыми нынешний Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев объявляется духовным лидером нации и теперь за кривой взгляд в сторону его портрета можно получить административное взыскание. Ну и всё остальное как у нас с президентом Ельциным: нельзя ни арестовать, ни проверить, ничего — ну святой человек, сами понимаете. Но это нас, ЛДПР, абсолютно не интересует, это другая страна, это деньги их налогоплательщиков. Зато ЛДПР очень интересует, почему в двух областях Российской Федерации, где недавно поменялись губернаторы, были приняты подобные законы о гарантиях губернатору, прекратив-

шему исполнение своих полномочий. Слушайте, вы куда катитесь вообще?! У вас там большинство, между прочим! Даже в Туркмении Туркменбаши памятник золотой сносят, а у нас что делают? И сотовую связь ему обеспечивают, и самолёт ему обеспечивают, и проезд ему, и деньги, и всё за счёт областного бюджета — красиво живём!

Можем ли мы об этом сказать? Вот здесь сейчас можем, но, правда, это не показывают. Это я к тому, что, хоть мы и приняли закон о равном доступе к средствам массовой информации и регулярно собираемся в Центральной избирательной комиссии, смотрим на результаты этого освещения, но что мы видим? Что доступ абсолютно неравный, уважаемые коллеги. Как бы вам ни хотелось показать, что условия равные, здесь вы, как говорится, оппозицию опять затираете. Есть два телеканала, сами знаете, "Вести 24" и просто "Вести", колоссально отличающиеся один от другого по рейтингу: "Вести 24" — это 1 процент, и смотреть могут только те, у кого есть спутниковая тарелка. Опять же, это для мира, то есть чтобы в мире видели, что якобы в России есть демократия: там вроде как могут оппозиционные партии выступать. И действительно, так оно и есть, на канале "Вести 24" оппозиции дают довольно много времени — пожалуйста, приходите, делайте заявления. Но кто нас видит? Мы-то работаем для наших избирателей, которые живут в России, а не за рубежом. А вот как раз в России на канале "Вести" сообщений о "ЕДИНОЙ РОССИИ" в шестнадцать раз больше. Кстати, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", почему вы так к этому относитесь? В шестнадцать раз вас меньше показывают, чем "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! И ваш представитель в ЦИК, между прочим, голосует за то, чтобы подтвердить это всё, ну, вернее, он воздерживается, но мог бы по крайней мере быть против. Этого, к сожалению, нет.

Вот на радио, между прочим, там ситуация нормальная, ровненькая, потому что радио у нас практически нигде нет, — проводное радио уже давно кануло в Лету и всё сдали в металлолом, все провода, — там всё ровно. А на телевидении у нас нет... И когда мы просим: "Ребята, а вы можете нам подтвердить?" — что получается?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Павел Владимирович, вы там сильно не разговаривайте, это, кстати, в ваш огород камень — часть четвертая Гражданского кодекса. Нам говорят, что в соответствии

с этой частью, которую вы приняли — вы, большинство, — мы не имеем права даже записать фрагменты, которые "Вести" или "Вести 24" показывают про нашу партию, чтобы потом предьявить, что мы посчитали и время не соответствует. Как вам нравится? Это можно делать теперь только для того, чтобы в суде рассматривать, но мы пока судиться не собираемся. Вот она, ваша часть четвёртая Гражданского кодекса! Причём когда я спрашиваю: "А чего же вы не платите депутатам за то, что вы их показываете?" — тут у них другая точка зрения. То есть, понимаете, коллеги, в одни ворота играем.

В советское время, уважаемые друзья, была такая поговорка: государство делает вид, что платит мне зарплату, а я делаю вид, что работаю. Вот у нас сейчас ровно такая же ситуация сложилась и в парламенте: мы делаем вид, что у нас демократия, государство за это платит нам зарплату, а толку абсолютно никакого!

Кстати, уважаемый Борис Вячеславович, мы боремся за посещаемость, но вот, кроме балагана и гудежа в зале, толку никакого. На прошлом заседании депутаты хотели задать вопросы, выступить, но большинство принимает решение, что по одному вопросу от фракции или вообще без всякого обсуждения, — а зачем тогда ходить в зал? Поэтому, коллеги, перестаньте делать вид, что у нас демократия, скажите прямо: у нас её нет, мы работаем по указке правительства и в ближайшее время изменений не предвидится.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Коллегу Иванова выслушали, теперь о делах, наверное, стоит поговорить, о нормальных, важных для нашей страны.

Хотим мы того или нет, но необходимость модернизации в нашей стране назрела, и мы надеемся, что этот процесс уже необратим. Любое торможение со стороны любых сил в нашей стране просто приведёт к отставанию нашей страны. И все должны понимать: мы можем не обращать внимания на то, что другие страны тратят деньги и силы на модернизацию основных своих отраслей, на модернизацию промышленности, на создание наукоёмких производств, и если мы отстанем, не выдержим мировой конкуренции, то будем приговорены к нищете, поэтому у нас только один путь — это модернизация. Но для

того чтобы процесс модернизации шёл правильным путём, нужно этому помогать, и в том числе нам, депутатам, — принятием правильных законов.

Экономика — это очень тонкий механизм. При успешной модернизации за десять лет мы можем получить увеличение производительности труда в три — пять раз, как в Европе. Это может высвободить только в негосударственном несырьевом секторе, где сегодня трудится 51 миллион человек, около 38 миллионов. И только один сектор экономики может создать нужное количество рабочих мест, справиться с этой задачей быстро — это сектор малого и среднего бизнеса.

Сегодня в Санкт-Петербурге проходит экономический форум, и сейчас, в данный момент, президент страны, выступая там, говорит о том, что модернизацию можно осуществить только в том случае, если будут привлечены большие, объёмные инвестиции в страну. Да, всё это так, на самом деле невозможно модернизация без средств. Но у нас есть одна проблема, в которую мы упираемся и при модернизации, и при привлечении инвестиций: к сожалению, в нашей стране сегодня небезопасно вести бизнес. Нам от коммунистов досталось очень тяжёлое наследство, нам досталось очень репрессивное уголовное законодательство, которое мы с вами должны изменить. Президентская инициатива именно поэтому была внесена в Государственную Думу и нами поддержана, и с 9 апреля этот закон действует, он позволяет сегодня бизнесу не бояться заниматься своим делом, позволяет людям не бояться становиться предпринимателями.

Но законодательная инициатива президента, конечно, натолкнулась на определённое бюрократическое сопротивление — инертность правоохранительной системы, которая понятна. Мы с вами должны последовательно заниматься этим вопросом, последовательно и настойчиво, и недавно, 10 июня, своевременно прошёл Пленум Верховного Суда, на котором были даны определённые разъяснения. Они очень важны, потому что уголовно-процессуальное законодательство было в этой части приближено к гражданскому, и теперь на основании Гражданского кодекса мы можем ответить на некоторые вопросы, но этого недостаточно, поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовила ещё несколько законопроектов, которые позволяют окончательно урегулировать этот вопрос и создать возможности для безопасного ведения бизнеса в России. Сегод-

ня, кстати, желающие могут присоединиться к нам для обсуждения этих законопроектов, которое будет проходить в 14.30 в 404-м кабинете.

К сожалению, наши коллеги из Совета Федерации в законодательном порыве уже внесли законопроект, направленный на урегулирование статьи 108 УПК, которая как раз и определяет возможности досудебного ареста предпринимателей. Так вот, нам кажется, если мы пойдём на поводу у авторов этих предложений, результаты законодательной инициативы президента будут сведены к минимуму, потому что получают послабление только предприниматели без образования юридического лица и руководители коммерческих организаций, а все остальные категории выпадут, и тем самым президентский законопроект практически будет саботирован.

Кроме того, надо сказать, что сегодня сотни и даже тысячи, десятки тысяч экономически активных субъектов находятся в местах лишения свободы. Это те люди, которые нам нужны в экономике, никакой серьёзной опасности для общества они не представляют. Наша задача — сделать так, чтобы они включились в работу на благо экономики.

И поэтому, независимо от других фракций, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет работать, чтобы проводить модернизацию в стране и продолжать гуманизировать уголовное законодательство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Наша фракция также услышала призыв президента проводить модернизацию российской экономики. И мы хотели бы как раз на эту тему сегодня высказать свои соображения.

Прежде всего хотелось бы сказать, что в адрес фракции, в адрес, я думаю, не только наших депутатов, но и депутатов других фракций поступают обращения от руководителей предприятий — производителей дорожно-строительной техники, которые жалуются на необъективность и неправомочность распоряжения правительства № 201-р от 24 февраля 2010 года, согласно которому — вдумайтесь — устанавливается перечень

единственного поставщика — производителей дорожно-строительной и автомобильной техники. Вы, наверное, помните, мы с вами принимали поправки в 94-й закон и вводили такое право для председателя правительства, которое может использоваться, когда действительно для нужд бюджета нужно закупать уникальную технику, аналогов которой нет. Как воспользовалось правительство правом, предоставленным нами ему? Они утверждают перечень единственного поставщика на высококонкурентном рынке.

Кроме того, хотелось бы на один нюанс обратить ваше внимание: в этот перечень включены предприятия, входящие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Минуточку внимания, уважаемые коллеги, потише, пожалуйста! Потише! Я же говорю о модернизации, о которой вы только что говорили.

Вдумайтесь, в этот перечень включены предприятия, входящие в крупные промышленные холдинги, которые уже по разным каналам получили господдержку в виде субординированных кредитов, в виде госгарантий, в виде компенсаций по процентным ставкам по кредитам, привлечённым на техпервооружение. Кроме того, за бортом этого перечня остались малые и средние предприятия, на которых трудятся более трёхсот тысяч человек, вместе с поставщиками. Вдумайтесь, это те же самые наши российские промышленные предприятия, которые не только в условиях кризиса лишились рынка, но и теперь ещё лишаются возможности поставлять для государственных нужд свою продукцию! Причём это, как правило, предприятия, преуспевшие в плане модернизации, продукция которых пользуется успехом на рынке.

Это привело к тому, что сложилась тенденция роста цен, закупочных цен на эту продукцию, хотя цены на металл сейчас падают. Кроме этого, распоряжение правительства противоречит духу 94-го закона о госзакупках и закона "О защите конкуренции". Это распоряжение также приводит к монополизации российского рынка и росту коррупции. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обратилась к премьер-министру России с предложением отменить это распоряжение.

Если мы действительно хотим проводить модернизацию, то мы предлагаем наши антикризисные меры, которые были опубликованы, и хотим ещё раз обратить ваше внимание на них. Вместо раздачи госсредств отдельным компаниям мы

предлагаем эти средства направить на повышение, двадцати-процентное повышение зарплаты бюджетников, тем самым поднимем платёжеспособность населения. Если мы действительно хотим уйти от сырьевой зависимости и провести модернизацию, мы должны вернуться к прежним ставкам отчислений из фонда оплаты труда, снизив с 34 до 26 процентов, а для малого бизнеса — с 34 до 14 процентов. Мы должны снизить НДС. Чтобы покрыть выпадающие доходы бюджета, мы предлагаем отменить льготы по страховым платежам, которые мы ввели для зарплаты свыше 415 тысяч в год, потому что сегодня бремя содержания пенсионеров ложится прежде всего на бедных. Кроме того, мы предлагаем ввести налог на роскошь. И самое главное, мы предлагаем никогда не поддерживать за счёт бюджета неэффективных собственников, только это будет развивать конкуренцию. В том числе мы предлагаем развивать конкуренцию политическую. Только так мы на деле проведём модернизацию, к которой нас призывает Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ" в пятиминутке сказал, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет работать "независимо от других фракций". Я хотел отметить, что мы в этом несколько не сомневаемся.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пункту 9 повестки дня замена докладчика: о законопроекте доложит Клинецевич Франц Адамович.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня тридцать шесть вопросов. Совершенно очевидно, что полноценного обсуждения всех тридцати шести вопросов у нас просто не получится, тем более что два вопро-

са — 3-й и 4-й — бюджетные. Поэтому хотелось бы понять, как мы сегодня будем рассматривать все вопросы повестки дня. Если в том формате, который был предложен в прошлую среду, — без обсуждения, без вопросов, без права выступить представителям комитетов со своей позицией, без права авторам законопроекта ответить на все вопросы, выступить с заключительным словом, — то это одно. Можно сколь угодно раздавать интервью и говорить об ужесточении дисциплины, но выход только один: сделать Думу местом для дискуссий и транслировать это в средствах массовой информации.

Я предлагаю сделать повестку дня сегодняшнего заседания социальной, оставив только вопросы 3, 4, 9, 13, 21, 24, 26 и 27.

И ещё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у нас сложилась такая негативная практика: как только вопрос серьёзный, так сразу только по одному вопросу и по одному выступлению. А потом удивляемся, почему законы плохие. У нас сегодня очень много серьёзных вопросов, по сути все, особенно законопроекты о федеральном бюджете, о бюджете Пенсионного фонда, поэтому надо начать хотя бы с этих проектов сегодня, дать возможность задать все вопросы, которые есть у депутатов, и выступить всем, у кого есть такая необходимость, чтобы потом, через месяц, снова не возвращать и снова не переделывать эти законы. То есть работать качественно, а не как в лёгкой атлетике: кто вперёд убежал, тот и победил.

Я прошу моё предложение поставить на голосование: не ограничивать количество вопросов и не ограничивать количество выступлений. Тогда будут эти законы качественными.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня законопроект о внесении изменений в бюджет текущего года. При рассмотрении таких вопросов в середине года было бы полезно представлять депутатам информацию о ходе исполнения консолидированного бюджета страны, чтобы видеть всю картину в целом, а не отдельные её части. Так, по данным Федерального казначейства, на 1 июня дефицит консолидированных бюджетов субъектов Федерации составляет

670 миллиардов рублей, что в два раза выше прогноза, а в предложенном законопроекте на это выделено дополнительно всего 5 миллиардов рублей.

Считаю, что депутатам надо представлять всю информацию для осознанного принятия решений.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, с докладом по вопросу 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", от комитета выступит Москалец.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, от имени фракции КПРФ предлагаю, второй раз предлагаю исключить из повестки дня вопрос 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Почему? Все ссылки на Конституционный Суд, на мой взгляд, после того как мы рассмотрим повестку дня сегодняшнюю, безосновательны. Мы сегодня рассмотрим и, я надеюсь, ратифицируем Конвенцию № 135. Конституционный Суд рассматривал законодательство Российской Федерации без учёта этой конвенции, а так, я думаю, его решение было бы совсем другое.

Вторая причина. Надо дорожить национальным законодательством. Закон о профсоюзах — это наша национальная гордость, если хотите, его надо беречь, им надо дорожить. И коверкать его в угоду какой-то политической конъюнктуре совершенно не следует. Поэтому я продолжаю настаивать на исключении из повестки дня этого вопроса.

Председательствующий. Матханов Владимир Эдуардович.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня 13-м вопросом рассматривается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Я хотел бы обратиться к депутатам, чтобы всё-таки принять... Необходимы законы, касающиеся ужесточения требований к кандидатам в де-

путаты законодательных собраний субъектов Российской Федерации, чтобы не было таких вопиющих случаев, как тот, что произошёл у нас на прошлой неделе, когда в отношении действующего депутата заксобрания бывшего спикера парламента Василия Оюна, лидера "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в Республике Тыва, возбуждено уголовное дело за умышленное причинение вреда здоровью и угрозу убийством. Это вопиющий факт! Я предлагал нашим коллегам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" взять под контроль данный случай и в целом свою фракцию в этом регионе, которая срывает неоднократно уже сессии парламента Республики Тыва.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю пункт 30 исключить как внесённый с нарушением нашего Регламента, пункт 20 исключить как внесённый в базу сети Интранет несвоевременно, в 18.55 позавчера. И поддерживаю предложение о том, чтобы снять пункт 7 как концептуально противоречащий пункту 16.

Председательствующий. Эдель Игорь Олегович.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович. В рамках обсуждения сегодняшней повестки хочется спросить: господин Назаров — он что, из эмиграции вернулся? Хотелось бы узнать, какие ныне действующие законы, оставшиеся от коммунистов, мешают проводить модернизацию и мешают делать бизнес?

Председательствующий. По ведению — Бесчётнов. Пожайлуста, Константин Викторович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По карточке Бесчётнова — Антон Беляков.

Я хотел попросить вас, Борис Вячеславович, взять на контроль следующее. Во Владимирской области арестован член "ЕДИНОЙ РОССИИ" председатель районного органа исполнительной власти господин Виноградов-младший так называемый. Я просил бы взять на контроль это уголовное дело, поскольку оно возбуждено в отношении члена "ЕДИНОЙ РОССИИ", достаточно высокопоставленного чиновника Владимирской области.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, в связи с командировкой Силуанова — он вместе с председателем правительства в Ярославле сегодня — по пункту 26 доложит Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра, статс-секретарь.

И в связи с очень плотным графиком мы просим пункт 26 тоже поставить на фиксированное время, сразу после 25-го пункта, который поставлен на фиксированное время.

Председательствующий. Спасибо.

Принимаем к сведению информацию Ковалёва Николая Дмитриевича о том, что по 9-му пункту будет выступать Клинецвич Франц Адамович.

Выступление Останиной Нины Александровны мы выслушали. Уважаемые коллеги, она предлагает оставить ряд пунктов, которые она назвала, а другие не рассматривать. То есть вопрос, который предлагается проголосовать, — сократить повестку. Я в такой редакции и ставлю на голосование: кто за то, чтобы по предложению Останиной Нины Александровны сократить повестку, оставив только законопроекты, касающиеся социальных вопросов? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 124 чел.

Не голосовало 326 чел. 72,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Федоткин Владимир Николаевич начал уже содержательно обсуждать вопрос 3 — ну, мы послушали, спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич также выступал по вопросу 3 фактически, по бюджету. Мы сейчас говорим о том, оставляем этот вопрос или не оставляем. Конечно, оставляем. Будет обсуждаться законопроект — можно будет задать вопросы.

Что касается количества вопросов, то вчера на Совете Государственной Думы мы договорились, что по пункту 3 фракциям будет предоставлена возможность задать по три вопроса,

всего будет двенадцать вопросов. Это решение было принято при участии представителей всех фракций, в том числе и оппозиционных тоже.

По вопросу 13 принимаем информацию к сведению: выступать будет Москалец Александр Петрович.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает исключить 7-й вопрос. Когда мы обсуждали этот законопроект во втором чтении, выступал Попов Сергей Александрович. Мы это выступление слышали, поэтому обосновывать уже нет необходимости.

Я ставлю на голосование предложение исключить 7-й вопрос из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич предложил исключить вопросы 30 и 20. Давайте будем голосовать по этим предложениям последовательно. Кто за то, чтобы исключить вопрос 30 из порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы исключить пункт 20 порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Логинов Андрей Викторович — принимаем информацию, что по вопросу 26 будет выступать Шаталов Сергей Дмитриевич.

У нас вопрос 25 поставлен на фиксированное время, и была просьба полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе вопрос 26 рассмотреть после 25-го. Не будет возражений? Нет. Принимаем это решение.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, я не только по 3-му вопросу, это было в качестве примера, я по всем законам повестки дня просил дать возможность депутатам задать столько вопросов, сколько у них есть, и высказаться по этим законопроектам и просил этот вопрос поставить на голосование. Нельзя в урезанном виде ни законы принимать, ни дискуссию вести, поэтому прошу проголосовать моё предложение.

Председательствующий. Уважаемый Владимир Николаевич, мы голосовали за это предложение, когда принимали Регламент Государственной Думы: там описано, как задаются вопросы. А вот прекратить задавать вопросы — это как раз предмет голосования. То есть мы исходим из того, что каждый депутат может задать вопрос, но если на пленарном заседании будет принято решение прекратить процедуру вопросов, то мы её прекратим, а голосовать наоборот нам смысла нет.

Останина Нина Александровна по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, я всё-таки прошу пояснить, а как в повестке дня появился вопрос под номером 30, потому что вчера на Совете Думы вопрос не обсуждался, позиция фракций по нему не выработана. Более того, я информирую вас о том, что сделала запрос в Общественную палату о структуре расходов, о составе Общественной палаты, потому что самим законопроектом предполагаются финансовые расходы в объёме 106 миллионов рублей, дополнительный штат Общественной палаты в двадцать человек, а у нас нет ин-

формации, что представляет собой сегодня такая структура, как Общественная палата. Поэтому давайте подождём, когда поступит эта информация, тогда уже обсудим этот вопрос.

Председательствующий. Ну, этот вопрос обсуждался вчера на Совете Государственной Думы, и ваши сведения о том, что он не обсуждался, неверны, он попал в повестку дня совершенно правомочно.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 июня по 9 июля 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов палатой с 30 июня по 9 июля текущего года.

Несколько слов о проделанной работе за весеннюю сессию. Состоялось 38 заседаний с учётом сегодняшнего, рассмотрено 721 вопрос. Одобрено и затем подписано Президентом Российской Федерации 3 федеральных конституционных закона, принят 141 федеральный закон, из которых сто восемнадцать также подписаны Президентом Российской Федерации. Из принятых Государственной Думой законов три отклонялись Советом Федерации, после чего два из них рассматривались в редакции согласительной комиссии, один был проголосован в Государственной Думе в режиме преодоления вето, но был отклонён Президентом Российской Федерации и снят

с дальнейшего рассмотрения. Помимо принятых законов ещё 12 законопроектов принято во втором чтении, 105 законопроектов — в первом, 203 законопроекта отклонено.

Если говорить о выполнении приоритетной части примерной программы на весеннюю сессию, то из 168 запланированных первоочередных законопроектов сто одиннадцать рассмотрено, двадцать девять перенесено на более поздний срок в связи с необходимостью доработки и проведения дополнительных согласований, двадцать включено на оставшиеся заседания и восемь законопроектов будут внесены на рассмотрение Государственной Думы по мере готовности.

Среди принятых нами первоочередных законов хочу отметить акты, направленные на дальнейшую демократизацию политической жизни страны, в том числе на укрепление институтов гражданского общества, обеспечение равенства возможностей политических партий, совершенствование избирательной системы и повышение роли представительных органов власти. Все они были внесены в Государственную Думу либо непосредственно главой государства, либо иными субъектами права законодательной инициативы в целях реализации соответствующих положений послания президента.

Ещё несколько слов о ходе выполнения нашего календаря в текущем месяце. Было запланировано рассмотреть, имея в виду сегодняшнее заседание, 94 законопроекта, без учёта сегодняшнего заседания мы рассмотрели 44 законопроекта. В порядок работы сегодняшнего заседания включено восемь таких законопроектов, рассмотрение ещё 40 законопроектов решением Совета Государственной Думы перенесено на более поздние сроки по инициативе комитетов. Вместе с тем в дополнение к этим законопроектам в календарь по инициативе комитетов включено ещё 54 законопроекта.

Уважаемые коллеги, напомним, что на прошлом заседании, где мы утверждали примерную программу, при обсуждении календаря прозвучал вопрос, заданный Геннадием Владимировичем Гудковым, о том, имеется ли в Думе статистика о ходе рассмотрения законопроектов, в частности законопроектов, находящихся в комитетах более года. Я могу представить вам такую статистику. В настоящее время в комитетах находится 1 тысяча 462 законопроекта, тысяча двадцать четыре из них внесено в текущем созыве, ещё четыреста тридцать восемь перешло из предыдущих созывов, 818 законопроектов

находится на рассмотрении комитетов более года. Обращаю ваше внимание, что информация о распределении находящихся в палате законопроектов по комитетам с учётом представительства фракций, которые вносили эти законопроекты, размещена в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности.

Уважаемые депутаты, в проект календаря включено 57 законопроектов, из них шесть — это законопроекты по вопросам ратификации международных договоров, двадцать пять — законопроекты, запланированные для рассмотрения во втором чтении, двадцать шесть — в первом. Из общего числа законопроектов 21 законопроект — это законодательные инициативы президента и правительства, один внёс Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, два внесено членами Совета Федерации, двадцать семь — депутатами Государственной Думы, шесть — законодательными органами власти субъектов Федерации.

Напоминаю вам также, что до конца нынешней сессии у нас запланирован один "правительственный час" на 30 июня. Мы пригласили Иванова Виктора Петровича, директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Обращаю внимание председателей комитетов, что сегодня согласно нашей договорённости последний день представления материалов для включения ваших предложений в примерную программу законопроектной работы на осеннюю сессию. Я прошу всех активно включиться в эту работу и свои предложения подать.

Напоминаю также, что решениями Совета те законопроекты, которые будут подготовлены к третьему чтению, а также по иным мотивам, могут быть включены в нашу примерную программу дополнительно.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 30 июня по 9 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, задавать конкретные вопросы по конкретным законопроектам, я понимаю, не очень удобно, потому что вы не в состоянии знать судьбу каждого законопроекта, который находится в Госдуме, и вряд ли сможете ответить, когда он будет рассматриваться, поэтому вопрос такого содержания: как вы относитесь к тому, что у нас постоянно нарушается Регламент в той части, что многие законопроекты и проекты постановлений находятся в комитетах по году и больше, хотя Регламентом чётко установлен порядок рассмотрения каждого законопроекта в чётко определённые сроки? Вот, например, проект постановления об амнистии, внесённый фракцией ЛДПР, находится в комитете уже больше месяца, хотя Регламентом для его рассмотрения предусмотрен строгий срок — ровно один месяц.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. По вашему конкретному вопросу — по постановлению об амнистии — я как раз могу ответить: есть чёткое понимание, что мы рассмотрим этот законопроект в весеннюю сессию, и комитет такую информацию представил.

Что касается общей части вашего вопроса, я должен с вами согласиться. Наверное, это не лучшая практика, когда законопроекты (я назвал даже число таких законопроектов) находятся в комитетах по году и более. Я специально сегодня привёл эти цифры, для того чтобы комитеты обратили внимание на то, что такая проблема существует.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, скажите, пожалуйста, чем вызвана такая практика, когда стоит в повестке законопроект, времени на него не хватило, потом следующее заседание — его уже нет, потом следующее — опять нет, потом когда-то опять он появляется? С чем это связано? Что, эти законопроекты не важные, они не такие, как, например, те, которые нужно принять? Скажите, пожалуйста, что это за практика у нас такая постоянно в последнее время?

Морозов О. В. Тамара Васильевна, я немножко поправлю вас. У нас нет практики, когда мы бесконечно, без указания даты, переносим те законопроекты, которые были в повестке дня, есть другая практика. Я уже, по-моему, отвечал на этот вопрос в прошлый раз депутату Коломейцеву. На момент сегодняшнего пленарного заседания мы уже имеем предложения комите-

тов о включении вопросов в повестку дня, по меньшей мере на следующие два-три заседания, и поэтому, когда формируется повестка дня следующих заседаний, мы можем те законопроекты, которые мы не рассмотрели, включить только дополнительно к тем, которые уже включены в порядок работы. И очень часто бывает так, что когда мы этот, извините за сленг, хвост добавляем, то получается, что в повестке дня (так было и вчера на заседании Совета) почти сорок вопросов и мы вынуждены какие-то из них переносить на более поздний срок. Но никакой осмысленной тактики, связанной с тем, чтобы какой-то законопроект из раза в раз не попадал в повестку дня, разумеется, нет, в этом просто нет никакого смысла.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемый Олег Викторович, я опять о своём, о наболевшем — об антиалкогольных законопроектах. Антиалкогольная кампания уже длится, по-моему, более года, первые лица страны по этому поводу выступают. "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" внесён целый блок законопроектов, которые, если говорить об общественном мнении, поддерживают порядка 75 процентов россиян, а позиция комитета... Кстати, мы внесли ряд законопроектов на рассмотрение во время заканчивающейся весенней сессии. Позиция комитета — ждать, пока правительство тоже что-то внесёт. Но пока всё, что сделало правительство, не в обиду будет сказано, это подняло цены на ту же самую левую, палёную водку с 40 до 89 рублей, это единственное, что было сделано, а где наши законопроекты?! Сколько можно ждать?! Страна спивается! Президент выступает, премьер выступает, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитет, на мой взгляд, просто блокируют принятие этих важных законопроектов. Повторяю: в весеннюю сессию должны были быть рассмотрены законопроекты — их нет. Почему?

Морозов О. В. Ну, я оставляю на вашей совести слова про то, что там что-то блокирует "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А что касается работы комитета над этими законопроектами, то однажды на заседании палаты разъяснения комитетом по экономической политике на этот счёт давались. Там действительно много законопроектов, они рассматриваются, как я понимаю. Комитет в этот календарь данные законопроекты не внёс, мотивы нужно спросить у представителей комитета.

Председательствующий. Ну они высказывались уже.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, если я правильно понял — а я внимательно слушал, — двадцать девять законопроектов мы не успеем рассмотреть, и они уйдут, наверное, на осеннюю сессию. Если не так, уточните цифру. И в связи с этим вопросы: какие это законопроекты, можно ли получить хотя бы распечатку их названий, чтобы узнать, на что у нас, у депутатов, не хватило времени?

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, да, это совершенно открытая информация, вы можете её, разумеется, получить. Если хотите, я специально попрошу свой секретариат, чтобы вам такую информацию предоставили. Но опять же это не чей-то злой умысел, это связано исключительно с технологией работы комитетов над вопросами. На каждом заседании Совета Государственной Думы представители президента, правительства, комитетов, депутаты высказывают предложения о переносе законопроектов, мотивируя это только тем, что требуется дополнительная работа над ними, никакой другой мотивации здесь нет.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У нас действительно есть законопроекты, Олег Викторович, которые не рассматриваются по году, но есть законопроекты, которые не рассматриваются по шесть лет. В данном случае я имею в виду поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации, проголосованные Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении, по-моему, в 2006 году, если не в 2005-м. И в связи с этим вопрос: когда наконец комитет господина Крашенинникова всё-таки сможет подготовить их ко второму чтению? Тем паче рабочая группа не заседает, не собирается уже третий год подряд. Буквально на днях на парламентских слушаниях "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... вот коллега Слиски заявила о том, что необходимо ускорить как раз рассмотрение поправок в Жилищный кодекс Российской Федерации.

Морозов О. В. Я попросил бы, чтобы от комитета прокомментировали данный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Мы уже неоднократно эту тему обсуждали. У нас не согласованы позиции с администрацией президента и с Правительством Российской Федерации. Другие законопроекты, в том числе фрагменты тех статей, которые находятся в названном законопроекте, мы рассматриваем в весеннюю сессию. Что касается тарифов, мы этот законопроект, я думаю, рассмотрим в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Борис Вячеславович! У нас в программе работы, утверждённой палатой, предварительно — Советом Думы, в части "правительственных часов" было предусмотрено выступление, во-первых, министра Мутко, указ об увольнении которого якобы Владимир Владимирович порвал в кабинете Дмитрия Анатольевича, по сообщению СМИ. Мы его не заслушивали, хотя есть необходимость решения этой проблемы, поэтому надо или его уволить и назначить другого, или слушать того, который есть. И во-вторых, тоже было предусмотрено очень важное выступление министра Набиуллиной, которое дважды переносилось. Здесь, в зале, было заявлено, что она будет выступать в этом полугодии, но этого так и нет. Что с этим вопросом?

Морозов О. В. Это больше вопрос, наверное, к представителю правительства. Я могу сказать только то, что министр экономического развития будет участвовать у нас в заседании, на котором предполагается рассматривать отчёт правительства согласно нашему закону об антикризисных мерах. Такую информацию на Совете представитель правительства давал. Что касается министра спорта, это было наше решение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-то выступить? Было бы правильно, наверное, выступить по одному представителю от каждой фракции. Пожалуйста, выберите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Один. Давайте, если нужно, проголосуем по этому поводу.

Значит, Коломейцев Николай Васильевич, Иванов Сергей Владимирович и Беляков Антон Владимирович.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, за неделю нельзя рассмотреть много законопроектов, но, с моей точки зрения, всё-таки повестка должна формироваться в соответствии с посланием президента, потом правительство должно дать предложения в части реализации этого послания, потом — наши парламентские слушания.

Вот возглавляемый вами журнал, который называется "Российская Федерация...", мне кажется, даёт сегодня очень правильные темы, я рекомендую почитать. Здесь все статьи интересные, но особенно интересны две. В частности, уважаемый мной академик Залиханов, член вашей фракции, поднимает важнейшую проблему, связанную с тем, что округа, созданные якобы для приведения регионального законодательства в соответствие с федеральным законодательством, фактически не выполняют свои функции, а это ведёт к сепаратизации законодательства, не приводит к умиротворению Кавказа. Почему? Потому что у нас сегодня получается следующее: даже в совете этого журнала не соблюден паритетный принцип, даже председатель Комитета по делам национальностей — в нашей многонациональной стране! — в совете не представлен. Я уже не говорю о том, что в нашей многонациональной стране нет министерства по делам национальностей, я уже не говорю о том, что в Министерстве регионального развития нет ни одного человека, который глубоко разбирался бы в межнациональных отношениях, и, что самое страшное, у нас сегодня продолжается, вообще-то, внесение законопроектов, которые дезинтегрируют Россию.

На этой неделе мы запланировали рассмотрение вопроса о центре "Сколково", но вы подумайте — на четырнадцать наукоградов в бюджете предусмотрено 600 миллионов, а преследуемому в судебном порядке и живущему, по сообщениям СМИ, в Швейцарии Вексельбергу мы планируем дать четыре с половиной миллиарда, причём ни на что! Четырнадцать наукоградов сегодня могут блоху подковать, а мы им планируем дать 600 миллионов, и Кудрин ещё вряд ли даст!

Вот есть "правительственный час" очень важный: опиумная война идёт против России, фактически Россию наркоманизируют и спаивают, — вам об этом расскажет Иванов. Сокращённо об этом говорилось на заседании почему-то закрытого "круглого стола", хотя, с нашей точки зрения, это самая важная проблема, о которой парламент должен кричать, и не просто кричать, а принимать законы, которые пресекали бы это зло. Но у нас — уже говорил коллега Беляков — антиалкогольное законодательство комитетом Фёдорова умышленно блокируется, не пропускаются законопроекты по ограничению этого зла, хотя на парламентских слушаниях (комитет по здравоохранению очень хорошие слушания организовал) говорилось, что у нас из девочек и мальчиков пятнадцати-шестнадцати лет всего 30 процентов не пьют, все остальные пьют крепкие алкогольные напитки регулярно, энергетические напитки пьют поголовно все дети с восьми лет — вот угроза национальной безопасности России, но законопроектов по этой проблеме у нас нет ни сейчас, ни в ближайшей перспективе.

Поэтому мы считаем, что календарь вопросов не соответствует жизненно важным темам, волнующим Россию. Мы убеждены, что законодательство должно отвечать сегодняшним интересам, потребностям нашего народа. У нас уже идёт уборочная страда на юге, но подавляющее число сельхозпроизводителей находятся в предбанкротном состоянии, и их можно было банкротить хоть вчера. У нас министр сельского хозяйства мер не принимает, вновь назначенный руководитель "Росагролизинга", которому, подчёркиваю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга дважды выносила вотум недоверия, продолжает замораживать средства лизингового фонда в то время, когда все сельхозмашиностроительные предприятия стоят, сокращают людей. Что же это у нас за повестка дня, которая не стимулирует правительство к более эффективным действиям?!

Посмотрите сегодняшний закон о бюджете (у нас изменения стали систематическими, мы уже это в практику ввели): закон о бюджете предполагает увеличение внешнего долга, и без того выросшего у нас, и внутреннего долга, и без того очень большого у нас. Но у нас Кудрин — священная корова: вы в СМИ вроде как выступаете против него, но не хотите его уволить с работы. Уже даже Набиуллина выступает против Кудрина — именно поэтому, наверное, ей и не дают слова на "прави-

тельственом часе". Этот Кудрин как бельмо в глазу у всех, а вы не понимаете, что пока Кудрин будет руководить Минфином, страна будет задыхаться и погружаться дальше в кризис. Пока Игнатьев будет возглавлять Центробанк, никаких кредитных ресурсов отечественная промышленность, сельское хозяйство, лёгкая промышленность не получат.

Мы считаем, что календарь вопросов, который не отражает интересов народа, не может быть утверждён.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время, на 11 часов, поставлен 3-й вопрос. Остаётся четыре с половиной минуты. Записались на выступления Иванов Сергей Владимирович, Беляков Антон Владимирович. По две минуты достаточно? Нет. Уважаемые коллеги, тогда мы переносим дальнейшее обсуждение 2-го вопроса и приступаем к рассмотрению 3-го вопроса: я вижу, что готовность у нас есть.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Первый доклад — официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" внесён Правительством Российской Федерации в соответствии со статьёй 212 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Показатели законопроекта сформированы на основе уточнённого прогноза социально-экономического развития страны в текущем году, одобренного на заседании правительства 3 июня текущего года. Согласно уточнённому прогнозу в 2010 году среди прочего ожидаются: рост ВВП на 4 процента против 1,6 процента, что было учтено при формировании федерального бюджета; инфляция в пределах 6—7 процентов против 10 процентов, которые были учтены при формировании

бюджета текущего года; курс рубля по отношению к доллару — 33,9 против 30 и повышение цены на нефть на этот год до 75 долларов за баррель.

Кроме учёта изменений показателей прогноза социально-экономического развития при подготовке законопроекта учитывался ход исполнения федерального бюджета в течение пяти месяцев текущего года. В материалах к законопроекту представлены информация об исполнении бюджета на последнюю дату, а также ожидаемая оценка его исполнения до конца года. Исходя из уточнённой оценки исполнения бюджета (это видно из представленных материалов) предлагается общий объём доходов увеличить на 833,8 миллиарда рублей, общий объём расходов увеличить на 325,5 миллиарда рублей, соответственно дефицит федерального бюджета сократить на 508,3 миллиарда рублей, то есть с 6,8 процента к ВВП до 5,4 процента к ВВП. Напомню, что если в прошлом году дефицит сложился в 5,9 процента, то сейчас прогнозируется в 5,4 процента.

При этом предлагается сохранить ранее утверждённый объём заимствований с сокращением внешних и увеличением внутренних заимствований. Если мы сокращаем дефицит, не изменяя объём внутренних заимствований, такой подход позволяет в целом сократить использование средств Резервного фонда в текущем году с 1860,1 миллиона, предусмотренных на финансирование дефицита в первоначальном бюджете, до 1419,3 миллиона и отказаться от использования средств Фонда национального благосостояния, который у нас в первоначальном бюджете запланирован тоже как источник финансирования дефицита.

Таким образом, если по первоначальному прогнозу ожидалось полное исчерпание Резервного фонда в текущем году, то сейчас прогнозируются его остатки на 1 января 2011 года в объёме 304,2 миллиарда рублей. Остатки Фонда национального благосостояния на начало 2011 года прогнозируются в сумме 2 триллиона 596 миллиардов рублей. В целом такой подход к использованию нефтегазовых доходов направлен на недопущение увеличения в текущем году расходных обязательств за счёт конъюнктурных доходов.

Из представленных в законопроекте материалов видно, что изменение прогнозной оценки цены на нефть — подчёркиваю: она только прогнозная — с 58 до 75 долларов за баррель в текущем году увеличивает оценку поступления нефтегазо-

вых доходов на 549,6 миллиарда рублей. То есть чисто нефтегазовые доходы только за счёт изменения цены на нефть оцениваются как поступление дополнительно 549 миллиардов рублей. На аналогичный объём предлагается сократить дефицит федерального бюджета, а если быть ещё точнее — на аналогичный объём, на величину именно нефтегазовых доходов, предлагается отказаться от запланированного уменьшения резервных фондов. То есть поступили нефтегазовые доходы — значит, те резервные фонды, которые были накоплены за счёт нефтегазовых доходов в предыдущие годы, предлагается оставить, не трогать. Поступления от ненефтегазовых доходов ожидаются в размере 284,2 миллиарда рублей. Вот как раз в этом объёме доходы могут быть направлены на увеличение расходов, в том числе вызванных уточнённым макроэкономическим прогнозом.

К таким расходам относятся предложения по увеличению ассигнований на покрытие дефицита Пенсионного фонда — предлагается их увеличить на 150 миллиардов рублей. Таким образом, с учётом уточнения общий объём дефицита Пенсионного фонда составит 1316,3 миллиарда рублей, это большая сумма. 44 процента от всех доходов Пенсионного фонда покрывается за счёт федерального бюджета.

Кроме того, предлагается увеличить бюджетные ассигнования на обеспечение жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны на 82,3 миллиарда рублей. Таким образом, на это направление, на жильё ветеранам, будет выделено в совокупности 162,6 миллиарда рублей. И в целом мы ожидаем, что до конца года улучшат жилищные условия 140 тысяч ветеранов.

На строительство жилых помещений для военнослужащих предлагается направить 42,9 миллиарда рублей. Всего в 2010 году с учётом уточнения на жильё военнослужащим, которые увольняются с воинской службы, будет выделено 105,4 миллиарда рублей. Это позволит обеспечить жильём более 93,7 тысячи военнослужащих, которые увольняются со службы.

На строительство и модернизацию улично-дорожной сети в городах выделяется 16 миллиардов рублей, это будут субсидии регионам. Это решение поддержано правительством в рамках обсуждений, которые проходили здесь, в Государст-

венной Думе, при рассмотрении законопроекта о бюджете текущего года.

На увеличение субсидий на возмещение потерь в доходах торговых организаций при продаже со скидкой новых автотранспортных средств, на поддержку наших автопроизводителей и с учётом сданных на утилизацию автотранспортных средств предлагается направить 10 миллиардов рублей. Это позволит гражданам дополнительно приобрести со скидкой 200 тысяч автомобилей. Всего, таким образом, государство стимулирует продажу через эту программу 400 тысяч автомобилей.

Помимо этого, увеличение объёма расходов предлагается обеспечить за счёт так называемых связанных с источниками финансирования операций. Прежде всего в этом законопроекте мы предлагаем отразить в параметрах бюджета то решение, которое было проголосовано Думой ещё в мае текущего года, — в части внесения изменений в бюджет для фиксирования права правительства на приобретение акций совместного российско-индийского предприятия "Система Шиям Телесервисез...". Этот вопрос обсуждался в прошлом году, правительство не выполнило полностью эти операции. В этом году текстовая статья уже проголосована, мы сейчас предлагаем закрепить это в параметрах. И кроме того, предлагается 4 миллиарда рублей направить на увеличение уставного капитала ОАО "Производственное объединение "Кристалл" за счёт передачи из Госфонда России драгоценных камней. То есть это связанные операции, за счёт источников.

Ещё одно направление — поправки, связанные с перераспределением расходов внутри параметров бюджета. В целом экономия вследствие такого перераспределения в текущем году ожидается в размере 154,3 миллиарда рублей. За счёт чего складывается экономия? За счёт расходов на обслуживание долга мы ожидаем 13,7 миллиарда рублей, самая большая часть — за счёт отказа от предусмотренных в федеральном бюджете ассигнований на повышение капитализации банков. Вы знаете, что при формировании бюджета мы создавали такую основу прочности и гарантии возможных рисков в банковской системе, 100 миллиардов предусмотрели. А сейчас в целом, как показывает макроэкономический прогноз, состояние банковской системы не внушает опасений, поэтому мы предлагаем от-

казаться от этого решения и соответственно перераспределить эти средства.

На какие цели? Предлагается на обеспечение жильём отдельных категорий граждан, в том числе уволенных с военной службы, в целом направить 11,4 миллиарда рублей, в том числе 10 миллиардов рублей — для уволенных с военной службы и стоящих на учёте в органах местного самоуправления, тех, кто уже действительно давно стоит в муниципалитетах на очереди, кто встал ещё до начала реализации сертификатов военных. Всего на эти цели в 2010 году будет предусмотрено, таким образом, 18 миллиардов рублей, что позволит обеспечить жильём 9,7 тысячи семей ранее уволенных военнослужащих. 1,3 миллиарда рублей предлагается направить на обеспечение жильём сотрудников органов внутренних дел, при этом жильём могут быть обеспечены 1,8 тысячи семей. Таким образом, в целом будет 17,2 миллиарда рублей, из них 13,5 миллиарда — для военнослужащих, это позволит обеспечить жильём 6,6 тысячи семей. Предлагается также небольшую сумму в рамках раздела "Жилищно-коммунальное хозяйство" направить на обеспечение жильём семей погибших при исполнении служебных обязанностей работников Следственного комитета при прокуратуре. Это всего три семьи, но тем не менее решение такое принято — обеспечить их жильём.

Следующее направление — увеличение бюджетных ассигнований на пенсионное обеспечение. Кроме тех дотаций дополнительных, о которых я сказала, предлагается также увеличить ассигнования на федеральную доплату к пенсии. Это связано с уточнением... Вы знаете, что в этом году мы впервые ввели новое правило, в соответствии с которым необходимо обеспечить пенсионеру достижение его пенсией уровня прожиточного минимума в целом по России и в каждом регионе. При формировании бюджета были допущены просчёты в отношении расчёта объёма средств для тех нуждающихся, которым необходимо будет осуществлять эту федеральную доплату. Сейчас, по данным Пенсионного фонда, необходимо увеличить ассигнования на федеральную доплату на 8,8 миллиарда рублей. Что касается региональной доплаты — 4,3 миллиарда рублей мы предлагаем направить, — эта доплата будет направлена в виде субсидий субъектам Российской Федерации, и такие субсидии позволят всем субъектам профинансировать расходы на региональную доплату в размере 85 процентов. То есть

расходы субъектов в этой части, конечно, будут более сбалансированы.

Кроме того, предлагается выделить ассигнования — было принято новое решение — для увеличения ежемесячной денежной доплаты отдельным категориям пенсионеров. Речь идёт о повышении доплаты к пенсии с 240 до тысячи рублей гражданам, уволенным с военной и приравненной к ней службы. Всего таких граждан 2,1 миллиона. В целом в результате этой доплаты несколько изменится соотношение пенсий военнослужащих и гражданских лиц. Сейчас, вы знаете, соотношение стало таким, что гражданские получают пенсию больше, чем военнослужащие. Увеличение этой доплаты изменит соотношение в пользу военных — 1 к 0,7, всё-таки средняя пенсия военнослужащих будет повыше за счёт этой доплаты.

Формирование резерва на покрытие дефицита бюджета Фонда социального страхования. Расчёты показывают, что у Фонда социального страхования может быть дефицит, и, естественно, чтобы не допустить ситуации, при которой мы не сможем оплачивать больничные листы работающим, предлагается зарезервировать 15 миллиардов рублей.

Кроме того, предлагается выделить ассигнования на создание и функционирование комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте в размере 7,8 миллиарда рублей; на оказание государственной поддержки средствам массовой информации — 5,5 миллиарда рублей.

Увеличение дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов. В целом по информации, содержащейся в отчёте об исполнении бюджета, бюджеты исполняются значительно лучше, чем в прошлом году, и у нас намного меньше дефицитных субъектов. Быстрее и более высокими темпами, чем в федеральный бюджет, поступают доходы в бюджеты субъектов, но тем не менее мы предлагаем зарезервировать 5 миллиардов рублей, для того чтобы иметь возможность оперативно реагировать на возможные ситуации.

Подробные расчёты и направления использования и перераспределения дополнительных ассигнований представлены вам в материалах.

В принципе законопроектом также предусматриваются отдельные поправки в текстовые статьи. В целом при уточнении бюджета правительство исходило из общей позиции — не

принимать новые расходные обязательства. Это соответствует и основным направлениям бюджетной политики, которые изложены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, нужно ли продлить вам время? Спасибо, присаживайтесь.

Второй доклад — Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина.

Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые народные избранники!

Из зала. *(Не слышно.)*

Степашин С. В. Я вполне серьёзно.

Прежде всего я хотел бы вас поблагодарить за то, что мы сумели добиться того, чтобы вопрос об исполнении бюджета рассматривался до того, как мы будем принимать бюджет следующего года, и я полагаю, что многие тенденции, которые мы будем рассматривать сегодня в части поправок в бюджет 2010 года, будут интересны и с этой точки зрения.

Сразу хочу сказать, что Счётная палата поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, так как он направлен на закрепление положительных тенденций по выводу российской экономики из кризиса. Достаточно очевидной является и его социальная направленность.

Я не буду повторять те цифры, которые называла Татьяна Геннадьевна, в части, касающейся реализации программы поддержки ветеранов Великой Отечественной войны, военнослужащих. Хотел бы сказать, что мы отмечаем существенный рост расходов и на инвестиционные цели. Так, расходы на строительство и модернизацию улично-дорожной сети в городах впервые, кстати, за последние несколько лет будут увеличены на 16 миллиардов рублей.

Кроме того, в законопроекте запланированы дополнительные ассигнования на важнейшие инвестиционные проекты в сфере культуры, спорта, например, реконструкция Большого театра, строительство второй сцены Мариинского театра в Санкт-Петербурге, подготовка ко всемирной универсиаде в Казани. Кстати, мы все эти проекты проверяем внимательно и периодически вас информируем о тех проблемах, которые там существуют.

Помимо этого, в данном законопроекте — я не могу этого не отметить — учтён ряд замечаний и предложений Счётной палаты, которые содержались в нашем заключении на проект закона о бюджете на текущий год. Что я имею в виду? В частности, с учётом необходимости минимизации валютных рисков объём госзаимствований на внешнем рынке уменьшен на 383 миллиарда рублей. Также были учтены наши предложения об исключении из законопроекта о бюджете норм о формировании и использовании нефтегазовых доходов федерального бюджета.

В то же время я хотел бы обратить внимание на ряд проблем, которые мы видим, отмечаем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Степашин С. В. Я потом отвечу.

В то же время анализ данного законопроекта позволяет говорить и о наличии ряда рисков, которые могут осложнить его реализацию. Как вы знаете, новые макроэкономические проектные на текущий год являются весьма напряжёнными. В частности, прогнозируемые темпы инфляции снижены до 6—7 процентов, то есть почти на 2 процентных пункта по сравнению с уровнем прошлого года. В связи с этим хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на ряд имеющихся предпосылок ускорения темпов инфляции. К таковым прежде всего относятся активизация потребительского спроса и опережающие темпы роста денежной массы — с мая 2009-го по май 2010 года они выросли ни много ни мало на 33 процента. Кстати, об этой тенденции нас предупреждают и последние прогнозы Мирового банка.

Нужно также иметь в виду, что пока ещё в полной мере не определены кризисные явления в социальной сфере. Об этом свидетельствует тот факт, что в связи с планируемым снижением фонда оплаты труда и, соответственно, снижением отчислений во внебюджетные фонды объём бюджетного трансферта Пенсионного фонда планируется увеличить на 150 миллиардов рублей. Несмотря на общее снижение остроты проблемы занятости — давайте иметь в виду, что это в первую очередь связано с сезонным сокращением безработицы, — по нашим расчётам, предполагается, что в текущем году численность официально зарегистрированных безработных может увеличиться примерно на 5 процентов. Как вы знаете, наиболее острой является проблема безработицы в моногородах, в связи

с этим хотел бы отметить и обратить внимание и Министерства финансов, и вас, уважаемые депутаты, что по итогам первого квартала текущего года кредиты и субсидии, которые были предназначены на поддержку моногородов, из федерального бюджета не предоставлялись.

Таким образом, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что пока остаётся актуальной проблема обеспечения ритмичности бюджетных поступлений, причём это проблема не только, а может быть, даже и не столько Министерства финансов. Однако по ряду разделов в целом ситуация в данной сфере выглядит лучше, чем в прошлом году. Что касается ритмичности бюджетных ассигнований, то первые пять месяцев текущего года бюджет исполнен более чем на 30 процентов, однако по ряду разделов уровень исполнения расходов существенно ниже среднего. К таковым относится, например, раздел "Национальная экономика" как ни странно, по которому данным законопроектом предусмотрено увеличение расходов более чем на 36 миллиардов рублей, что создаёт риски неисполнения ассигнований по данному разделу по итогам всего года.

Важнейшей проблемой, тормозящей преодоление кризиса, является медленное восстановление инвестиционного спроса. В целом за первые четыре месяца текущего года инвестиции в основной капитал в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года сократились более чем на 2 процента, хотя мы все говорим о том, что мы выходим из кризиса. В этой ситуации было бы весьма актуально стимулировать внутренний инвестиционный спрос за счёт активизации инвестиционных программ крупнейших промышленных компаний с госучастием. Однако, как показывают результаты последних проверок, проведённых Счётной палатой, такие акционерные общества, как, например, "РусГидро", "Объединённая судостроительная корпорация", в условиях ослабленного контроля со стороны государства чаще всего предпочитают не использовать свои инвестиционные средства по назначению, а держать их на депозитах в банках.

Благодаря принятым антикризисным мерам на данный момент ситуация в банковской сфере в целом устойчивая. Однако недостаточно высокий уровень развития финансовой инфраструктуры по-прежнему остаётся серьёзным препятствием для преодоления кризисных явлений и модернизации экономики. Кстати, стоимость кредитных ресурсов, которые предос-

тавляются Банком России коммерческим банкам, имеет тенденцию к снижению, это вы знаете прекрасно. Однако это касается только кредитов со сроком предоставления менее года, долгосрочные кредиты для большинства заёмщиков по-прежнему остаются малодоступными.

Как показало обсуждение данного законопроекта в комитете по бюджету, структура дополнительных доходов в бюджет по-прежнему в основном сформирована за счёт сырьевых отраслей. Это консервирует сложившуюся отраслевую структуру экономики, затрудняет решение поставленных политическим руководством страны задач по опережающему развитию высокотехнологического производства и модернизации экономики.

В условиях кризиса ещё более актуальной становится проблема повышения эффективности бюджетных расходов. Например, представленным законопроектом предполагается дополнительное выделение 3 миллиардов рублей на поддержку сельского хозяйства. Между тем, как показал анализ реализации антикризисных мер в первом квартале, около 80 процентов средств, которые выделяются на антикризисную поддержку сельского хозяйства, идут на исправление ошибок, в основном ошибок 2008 года, и просчётов при планировании государственных интервенций на рынке зерна.

Есть также резервы в повышении прозрачности данного законопроекта. К сожалению, — я об этом уже говорил позавчера на заседании комитета по бюджету — нынешняя редакция Бюджетного кодекса не содержит норм о предоставлении в составе материалов к законопроекту уточнённых расчётов по доходам, и это в значительной мере осложняет оценку обоснованности влияния различных факторов на прогнозируемый объём доходов.

Говоря о федеральных целевых программах, не могу не отметить, что по тридцати ФЦП — это более половины — объёмы предполагаемых законопроектом бюджетных ассигнований не соответствуют объёмам финансирования в паспортах программ, причём по многим ФЦП данное расхождение весьма существенное. Это означает, что большинство из них, как мы уже привыкли, к сожалению, не будут выполнены по итогам года.

В данном законопроекте на обеспечение сбалансированности региональных и муниципальных бюджетов дополнительно выделяется 5 миллиардов рублей. В то же время в годовом про-

гнозе дефицита консолидированных бюджетов субъектов Федерации с учётом изменений, внесённых в роспись на 1 мая текущего года, указывается сумма — вот сравните, мы добавляем 5 миллиардов — в 674 миллиарда рублей, что более чем в два раза выше суммы по первоначальному прогнозу. Ситуация усугубляется постоянным увеличением задолженности регионов перед федеральным бюджетом. Только за первые четыре месяца текущего года субъектам Федерации были предоставлены федеральные кредиты в размере 25 миллиардов рублей. Это создаёт риски невыполнения ряда региональных инвестиционных и социальных программ по итогам года.

В заключение, уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз подчеркнуть важность представленного законопроекта. По сути говоря, это последняя репетиция перед принятием закона о бюджете на следующий год, который должен будет окончательно закрепить переход экономической политики от антикризисной стабилизации к посткризисной модернизации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Представленный законопроект и материалы, сопровождающие законопроект, соответствуют нормам Бюджетного кодекса, часть 4, статья 212. Помимо тех материалов, которые поступили в составе законопроекта, Правительство Российской Федерации дало дополнительные материалы, которые раскрывают суть тех вопросов, которые были заданы, говорят о решении тех проблем, которые обозначались депутатами, членами Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в ходе обсуждения законопроекта.

Законопроект направлен на то, чтобы исполнить социальные обязательства перед населением Российской Федерации. Законопроектом вносятся изменения в макроэкономические

показатели действующего федерального бюджета, что позволит расширить меры социальной поддержки населения, которые были обозначены как приоритетные при обсуждении законопроекта в 2009 году (я имею в виду проект закона о бюджете на 2010 год). Доходы федерального бюджета в соответствии с расчётами возрастают на 833,8 миллиарда рублей. Дефицит федерального бюджета снижается на 508,3 миллиарда рублей. Расходы федерального бюджета увеличиваются на 325,5 миллиарда рублей. При этом комитет обращает ваше внимание на то, что бюджет остаётся дефицитным, источники покрытия дефицита — как внутренние, так и внешние заимствования.

Сразу необходимо, наверное, сказать по поводу проблемы, которая была обозначена сегодня нашим коллегой Коломейцевым. Уважаемый Николай Васильевич, внешние заимствования не увеличиваются, более того, они сокращаются на 10,3 миллиарда долларов. Идёт перераспределение заимствований с внешних на внутренние, потому что на внутреннем рынке сегодня более дешёвые финансовые ресурсы.

Теперь о направлениях расходования средств. Это прежде всего поддержка Пенсионного фонда в связи со снижением поступлений доходов в Пенсионный фонд. Мы резервируем 150 миллиардов рублей на те цели, которые в соответствии с законом "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации..." (мы чуть позже его будем обсуждать) идут на повышение пенсий и решение вопросов социальной поддержки. Выделяется дополнительно 82,3 миллиарда рублей на строительство жилья для ветеранов Великой Отечественной войны, эти средства также могут пойти и на приобретение жилья. 30 миллиардов рублей дополнительно выделяется на компенсационные выплаты, связанные с исполнением федерального закона о компенсациях гражданам, вклады которых, находившиеся в Сберегательном банке Советского Союза, были обесценены, и также для оплаты сертификатов Сберегательного банка Советского Союза. Напоминаю, что общая цифра компенсации в текущем году составит 115 миллиардов рублей. Также выделяются дополнительные средства — и это направление было определено на нашем заседании в ходе обсуждения проекта бюджета на 2010 год — на поддержку субъектов Российской Федерации. 16 миллиардов рублей выделяется в качестве субсидий на содержание и развитие улично-дорожной сети субъектов Российской Федерации. Выполняется решение, которое

было поддержано в том числе и нами, о поддержке военных пенсионеров — увеличивается объём выплат.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам отмечает, что план, который принимает правительство по наполнению доходной части бюджета, по соблюдению макропоказателей, очень напряжённый и требуется согласованная работа всех ветвей власти.

В ходе обсуждений в комитете члены Комитета по бюджету и налогам задали представителям Правительства Российской Федерации вопрос об исполнении консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации, это я отвечаю на тот вопрос, который сегодня в начале заседания прозвучал. К сожалению, в Бюджетном кодексе не содержится норма, которой обязывалось бы Правительство Российской Федерации представлять депутатам Государственной Думы материалы по консолидированному бюджету субъектов Российской Федерации. Тем не менее правительство внесло в Государственную Думу в ответ на запрос комитета материалы, в которых показано исполнение бюджетов субъектов Российской Федерации.

Поддержано правительством и исполнено поручение Государственной Думы о направлении 10 миллиардов рублей на содержание и обслуживание федеральной дорожной сети. Также дополнительно 5 миллиардов рублей выделяется на сбалансированность бюджетов субъектов Федерации. Конечно, это не закрывает всех проблем, которые есть у субъектов Российской Федерации, но нам необходимо помнить, что мы принимаем поправки в действующий закон о федеральном бюджете, то есть концепция была утверждена нами в прошлом году, а сейчас мы усиливаем направления бюджетной политики, которые были обозначены в докладе министра финансов при представлении бюджета 2010 года.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект и с учётом мнения комитетов Государственной Думы, с учётом положительного заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, приступаем к вопросам. Пожалуйста, когда вопросы будете задавать, сразу говорите, кому они адресованы.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, в связи с расходной частью бюджета два вопроса. Премьер-министр Путин заявляет о том, что государство будет восстанавливать шахту "Распадская", Саяно-Шушенскую ГЭС. Вопрос: есть ли гарантия, что бюджетные деньги не окажутся в карманах олигархов — Абрамовича и угольных кузбасских князей?

И вторая проблема. Есть острые социальные вопросы — вот в Мурманской области полторы тысячи семей обманутых военнослужащих. Министерство обороны наконец заняло правильную позицию, обратилось к президенту — президент поддержал, дал указание. Заместитель министра финансов Силуанов даёт совершенно поверхностный, я сказал бы, некомпетентный ответ. Готово ли Министерство финансов серьёзно работать с поправками, а не давать отписки, как Силуанов?

Нестеренко Т. Г. Силуанов — очень ответственное должностное лицо в Министерстве финансов, и я не могу комментировать, не видя это письмо, поэтому, извините. В этой части мы можем гарантировать только то, что любые расходы будут осуществляться в соответствии с законодательством, а контроль за соблюдением правил осуществляет внешний наш аудитор — Счётная палата.

Что касается конкретного вопроса по Мурманску, мы отдельно это рассмотрим.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, в целом благая цель — увеличение финансирования многих социальных статей бюджета уже в текущем году — фракцией ЛДПР поддерживается. Однако есть ряд моментов, которые, честно говоря, вызывают просто недоумение, приведу лишь один из них: по подпрограмме "Автомобильные дороги" на строительство магистрали от трассы М5 до города Жуковский Московской области выделяется около 5 миллиардов рублей. С учётом расстояния между этими двумя пунктами это примерно полмиллиарда на 1 километр — это практически золотая дорога получается! В связи с этим вопрос: не задумывались ли в Ми-

нистерстве финансов над тем, можно ли вообще за оставшиеся полгода текущего года освоить такую сумму на строительство всего лишь одной дороги? На наш взгляд, её легче будет украть, чем освоить.

И второй вопрос: не получится ли так, что уже в бюджете следующего года мы будем предусматривать выделение средств на ремонт этой, что называется, золотой дороги?

Нестеренко Т. Г. Что касается дороги Москва — Жуковский, то её технические параметры связаны не только с расстоянием между обозначенными точками, но и с теми техническими развязками и с теми техническими сооружениями, которые сопровождают этот транспортный узел. В целом проектно-сметная документация, как вы знаете, не просто создаётся, при её подготовке проводится очень серьёзная экспертиза. Удорожание стоимости этой дороги связано с техническими решениями, которые будут реализованы в соответствии с проектно-сметной документацией.

Что касается ремонта, я не могу сказать. Надеюсь, что нет, не будет ремонта в следующем году.

Председательствующий. Спасибо.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, отмечая социальную направленность вносимых изменений, вы тем не менее в своём выступлении коснулись и некоторых просчётов, допущенных в социально-экономическом прогнозе, соответственно в бюджете. Насколько сегодняшние изменения исключают аналогичные просчёты, насколько подкрепляют все социальные обязательства? Это первое.

И второе. За каждой цифрой стоят конкретные люди, поэтому не могли бы вы ещё раз подтвердить и показать нам, какого количества военнослужащих коснётся увеличение пенсий, какого количества военнослужащих коснётся реализация их права на жильё, какого количества граждан коснётся финансирование социальных доплат, дополнительно предусмотренных, какого количества ветеранов коснётся реализация их права на обеспечение жильём? Я просила бы вас ещё раз от цифр перейти к людям.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое за замечания. Что касается просчётов, то я остановилась на них в той части, которая касалась региональной и федеральной доплаты, впервые

введённой в текущем году и учитывающей для её установления очень много параметров: и уровень прожиточного минимума в регионе, и доход пенсионера, в том числе те доплаты, которые включаются в расчёт доходов. Естественно, когда формировался бюджет, даже базы информационной не было, чтобы точно просчитать эти объёмы. И представители министерства здравоохранения, ответственного за эту часть социальной политики, при формировании бюджета говорили, что нет определённости, потому что мы не владеем полнотой информации. На сегодняшний день те решения, которые предлагаются, уже сформированы с учётом тех данных, которые были у Минздравсоцразвития.

Что касается того огромного количества конкретных категорий лиц, которых вы сейчас перечислили, наверное, чтобы не занимать времени, мы дадим вам информацию в письменном виде. В докладе я называла цифры, скольких тысяч семей военнослужащих это коснётся, могу ещё раз сказать, но это займёт время, лучше в письменном виде представить.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, у меня вопрос такой. Когда обсуждался проект бюджета на 2010 год, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила свой прогноз социально-экономического развития, свои расчёты и соответственно свой проект по расходам и доходам, который предусматривал двадцатипроцентное повышение зарплаты бюджетникам. Вот сейчас прошло девять месяцев, жизнь показала, что мы были более близки к истине. Скажите мне, пожалуйста, собирается ли правительство повышать зарплату бюджетникам? И почему в этом проекте бюджета такое повышение не предусмотрено, хотя дополнительные доходы, как мы видим, есть?

Нестеренко Т. Г. Я не буду давать оценку точности прогнозов, которые делают другие эксперты, поскольку мы рассматриваем законопроект, который вносит правительство в соответствии с Конституцией. Ну, наверное, не совсем корректно сейчас спорить по этому поводу.

Что касается повышения заработной платы, индексации её, то, как и было записано в постановлении Государственной Думы, по результатам шести месяцев правительство представит предложения по индексации заработной платы. Сейчас это

как раз формируется, идёт обсуждение и в рамках подготовки Бюджетного послания президента, и в рамках формирования бюджета на 2011 и 2012 годы, потому что любое решение об индексации заработной платы, пенсий, пособий, стипендий — это расходы, это длящиеся обязательства. Если в этом году, например, индексация заработной платы (в зависимости от того, когда её провести) может стоить 50—60 миллиардов рублей, то нужно понимать, что в следующем году в совокупности с пенсионным обеспечением военнослужащих, с необходимостью осуществления новых подходов к формированию денежного довольствия военнослужащих размер этой суммы может уже оказаться равным 400 миллиардам рублей. И мы должны это всё просчитать, в том числе и тот объём дефицита, с которым мы выйдем на следующий год. Поэтому как раз сейчас, когда и формируется бюджет на эту трёхлетку, и делаются оценки по результатам первого полугодия, конечно, будут выработаны соответствующие решения. Сейчас мы не готовы назвать конкретную дату и размеры индексаций, тем более что с учётом снижающегося уровня инфляции и соотношения заработных плат и прожиточного минимума в России... Да и в целом макроэкономические показатели говорят о том, что в принципе сейчас ещё, что называется, не та пора, чтобы вот прямо начинать индексировать заработную плату.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, 14 октября прошлого года мы здесь, в Думе, рассматривали вопрос о состоянии промышленного комплекса и перспективах его развития. И вот тогда в информации правительства в отношении вопросов высокотехнологичной продукции было сказано буквально следующее: 80 процентов оборудования морально устарело, 70 процентов физически изношено, наша производительность труда составляет 15 процентов от западноевропейской, средний возраст работников — пятьдесят лет. Хуже некуда! Вопрос в связи с этим: почему из 834 миллиардов рублей — почти триллион рублей! — практически ничего не выделяется на поддержку высокотехнологичных отраслей, впрочем, как ничего не выделяется и на науку, и на сельское хозяйство? На что же мы будем рассчитывать через год, через два — опять на нефть?

Нестеренко Т. Г. Если внимательно посмотреть бюджет или же те материалы, которые сопровождают бюджет, то вы увидите, что на те отрасли экономики, которые вы перечислили, если не напрямую, то опосредованно выделяются огромные, колоссальные суммы. Уточняется бюджет в части жилищного строительства, поддержки автопрома, авиации. Это всё или косвенно — через увеличение внутреннего заказа, — или напрямую направлено в том числе на поддержку экономики и конкретных отраслей промышленности. Это если говорить о тех расходах, которые сейчас обсуждает Дума.

Что касается вообще увеличения расходов сверх тех параметров, которые предлагает правительство, то правительство полагает, что самое важное для развития экономики этих отраслей, самое важное для поддержки инвестиционного климата — это недопущение увеличения инфляции. И поэтому в целом власти ограничивают сейчас денежные расходы, что необходимо в рамках решения тех задач, которые направлены на сохранение макроэкономической стабильности.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, фракция ЛДПР неоднократно говорила о необходимости формирования перечня акционерных обществ, которым идут бюджетные инвестиции, на основе абсолютной прозрачности и чёткого обоснования методики и критериев формирования перечня таких юридических лиц. До тех пор пока это не сделано, любые бюджетные ассигнования в эти компании воспринимаются как меры стимулирования коррупции, а не решения конкретных социальных проблем и экономических задач. В связи с этим вопрос: какие силы всё-таки движут Минфином, когда из года в год он не слышит ни нас, ни Счётную палату, которая неоднократно даёт рекомендации такого характера, и продолжает распределять деньги в акционерки таким образом, что растёт благосостояние только отдельных граждан в этой стране, и это находит отражение в таблицах "Форбса"?

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. Конечно, мы слышим предложения и депутатов, и Счётной палаты, более того — это было услышано уже давно, ещё когда формировался Бюджетный кодекс, в со-

ответствии с которым любой взнос в акционерное общество, любое направление ассигнований такого рода юридическим лицам прописывается в законе о бюджете отдельной строкой. Всегда в текстовых статьях бюджета пишется, кому, сколько и на что, поэтому, по крайней мере, возможность для рассмотрения, для принятия парламентом открытого решения есть. Если нужна какая-то дополнительная информация, если информации недостаточно для принятия решения, то её обязаны представлять.

Что касается вообще направления государством ассигнований акционерным обществам, то бóльшая часть в эти компании как раз направляется в рамках государственного оборонного заказа. И это, по-моему, тоже абсолютно понятный и известный факт — и предприятиям, и в целом парламенту.

Председательствующий. Депутат Захарьящев.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, мы благодарим вас за постоянную поддержку нашего проекта "Историческая память". В прошлом году фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла поправку о знаковом, будем говорить, объекте России — Никольском Морском соборе. Поправка была принята, было выделено 300 миллионов рублей по линии Министерства культуры, а в этом году возникли некоторые технические нестыковки. Просим вас объяснить, учитывая, что это знаковый, ещё раз повторяю, памятник России и что благословил эту работу Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл... Хотелось бы, чтобы нашли взаимопонимание Министерство финансов и Министерство культуры в вопросе дальнейшей реализации этого проекта реставрации.

Нестеренко Т. Г. Абсолютно разделяем оценку этого объекта как знакового, знаем, какое отношение к этому у бóльшей части депутатов парламента. На моём личном контроле находится этот объект, поскольку было дано обещание, что это будет проконтролировано и сделано. Действительно, есть проблемы имущественного характера, но работы идут, ассигнования предусмотрены, никаких задержек со стороны Министерства финансов по финансированию этого объекта нет. По последней информации, Министерством культуры подготовлены все необходимые решения для того, чтобы уже начинать использовать эти деньги. А работы на объекте уже идут: работы

по укреплению фундамента, реставрационные работы. Ну, наверное, мы ещё раз запросим информацию дополнительно, если этого недостаточно.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, в пояснительной записке к законопроекту в качестве основных факторов, влияющих на уменьшение поступлений в бюджет, называются рост курса рубля по отношению к доллару и снижение средневзвешенной ставки ввозной таможенной пошлины, различные льготы и преференции в таможенном режиме. Эти же факторы оказывают негативное влияние и на экономический рост, на рост промышленности и сельского хозяйства, тем самым ещё более уменьшают поступления в бюджет уже косвенным образом. В связи с этим намерен ли Минфин занять более жёсткую позицию в диалоге с Центральным банком по вопросу курсовой политики? И намерен ли Минфин более жёстко сопротивляться лобби импортёров, навести наконец порядок в льготах и преференциях при импорте зарубежных товаров и в конце концов повысить таможенные пошлины на целый ряд чувствительных для нашей экономики товаров?

Нестеренко Т. Г. Что касается возможности давления на Центральный банк, то ответ — нет. В соответствии с Конституцией Центральный банк независим и никакого давления на него оказывать нельзя, это было бы очень опасно для экономики в целом, хотя денежно-кредитная программа Центрального банка рассматривается в парламенте, здесь происходит обсуждение этих вопросов. Я не перевожу стрелки на парламент, я говорю об открытости Центрального банка.

Что касается таможенных пошлин, в рамках антикризисных мер в последнее время были приняты решения, освобождающие от таможенных пошлин импорт оборудования, комплектующего оборудования, которое отсутствует в Российской Федерации и которое необходимо нашим производителям. И это всегда поддерживалось здесь, в парламенте. В целом это как раз не общее снижение ставки, а целевые группы, это направлено на создание условий для производства на территории России соответствующих... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, я хочу вас вернуть к расходной части бюджета. Дело в том, что расходы на аппараты президента и правительства увеличиваются почти на 727 миллионов рублей. В то же время вы признали, что заработная плата бюджетников фактически в 2010 году заморожена, а премьер-министр, когда отчитывался здесь, фактически признал, что местами она и уменьшилась, эта заработная плата. Обещания пересмотреть подходы к вопросу индексации заработной платы со второй половины 2010 года прозвучали с высоких трибун, обещал это Кудрин, произносились эти слова здесь. Из вашего ответа я лично не понял, и бюджетники не поймут, будет произведена эта индексация или нет, а вопросы такие постоянно задают.

Председательствующий. Уже ответ был дан. Нужно уточнение? Хорошо.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Что касается аппаратов правительства и президента. Это не расходы на аппарат, это расходы в том числе на ремонт имущества, которое находится в оперативном управлении Управления делами, это просто отнесение этих расходов на соответствующий раздел классификации. Расходов, связанных с отдельными выплатами для аппаратов правительства и президента, в бюджете не предусмотрено, я хочу это подчеркнуть.

Что касается индексации, я действительно на это давала ответ и считаю, что как только будет принято решение, так, наверное, парламент первым узнает об этом.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Нет. Не настаивают.

Гончар от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, проект изменений в бюджет содержит увеличение расходов на обеспечение жильём участников Великой Отечественной войны, но мы перед принятием закона о бюджете были озабочены и сейчас

озабочены тем, хватит ли этих денег. Регионы жалуются на то, что расчёт идёт на одного участника, но, как вы понимаете, в целом ряде случаев жильё даётся не только участнику, но и членам его семьи. Поэтому просьба прокомментировать эту ситуацию, развеять наши сомнения и сказать, готово ли правительство и Министерство финансов в случае возникновения повторно дефицита этих средств решить вопрос с обеспечением этих обязательств.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Предложения по увеличению ассигнований на эти цели сформированы с учётом в том числе заявок субъектов, представленных Минрегионом в совокупности, поэтому у нас есть чёткое понимание объёмов сумм и количества людей, которые будут обеспечены в рамках выделенных средств по этим нашим обязательствам.

Что касается второй части вопроса. Несомненно, если случится такое, что мы не сможем обеспечить все категории этими ассигнованиями, что маловероятно, расходные обязательства тем не менее будут выполнены, но не правительством и Министерством финансов, а придём сюда, в парламент, и попросим тогда ещё раз уточнить бюджет. И никто не ставит под сомнение исполнение провозглашённых и принятых расходных обязательств, в том числе на уровне федерального закона, они же законом утверждены.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, третий вопрос. Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Вопрос правительству.

В законопроекте чётко не определено, кто является администратором получения задолженности по отменённым акцизам на нефть, стабильный газовый конденсат. Есть разночтения: администратором является Федеральная налоговая служба, а в тексте говорится о Федеральной таможенной службе. Также непонятная ситуация с администратором по собиранию задолженности по лицензиям на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. То есть здесь существуют разночтения, кто является администратором по формированию этой части доходов бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. По задолженности по отменённым налогам администратор — ФНС. Что касается таможенной службы, я не готова сейчас ответить. Позвольте всё-таки изучить эту ситуацию и ко второму чтению или отдельно вам представить эту информацию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нестеренко Т. Г. По алкоголю у нас не изменялся администратор.

Председательствующий. Последний вопрос. Депутат Шудегов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, Государственной Думой было принято постановление, в котором рекомендовалось Правительству Российской Федерации выделить 20 миллионов рублей на проектирование нового здания Российской государственной библиотеки. До сих пор они не получили эти деньги и были вынуждены израсходовать 20 миллионов из внебюджетных и других источников. Это первый вопрос.

И второй, маленький вопрос. Как вы помните, инициатива президента "Наша новая школа" прозвучала уже после принятия бюджета, было сказано, что при корректировке бюджета будут внесены соответствующие поправки. Когда и в каком объёме будут выделены деньги на реализацию инициативы президента "Наша новая школа"?

Нестеренко Т. Г. Что касается Ленинки, то после принятия бюджета происходит уточнение всех программ. Ленинка у нас финансируется в рамках программы "Культура России". При уточнении программы мы с Министерством культуры ещё раз этот вопрос поставим, для того чтобы эта позиция нашла своё отражение в уточнённой программе в рамках тех ассигнований, которые этим законопроектом предоставляются.

Что касается... Напомните второй вопрос.

Председательствующий. "Наша новая школа".

Нестеренко Т. Г. Что касается инициативы "Наша новая школа", то она в этом году не порождает расходных обязательств. Мы сейчас при формировании бюджета и новой программы развития образования будем в этой программе формировать в том числе и направления, которые вытекают из этой

инициативы. Это не отдельное направление, а реализация в рамках программы, которая сейчас разрабатывается и принимается на уровне правительства.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Коллеги, у нас осталось шесть минут до перерыва. Я предлагаю дать сейчас возможность фракции КППРФ выступить, а потом объявить перерыв. Ну, соответственно на несколько минут продлим перерыв. Не возражаете?

Пожалуйста, депутат Кашин.

Может быть, он уложится в шесть минут, не знаю.

Кашин В. И., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Фракция внимательно изучила бюджет, поправки в него, заключение, подготовленное Счётной палатой, и сегодня с этой трибуны мы заявляем, что по-прежнему видим те недостатки в работе, которые связаны просто-напросто с неумением стратегически планировать бюджет, в том числе изменения в него. Мы видим, что сегодня, по существу, треть статей бюджета имеет определённые редакционные изменения. Мы видим, что пять статей имеет дополнительные части и целые блоки изменений. Мы видим, что из двадцати четырёх приложений тринадцать также имеют редакционные изменения, появилось восемь новых приложений. Всё это свидетельствует о том, что, конечно, и с бухгалтерским учётом не всё в порядке, а самое главное, что нет системы кадрового отбора, которая была когда-то: люди сначала успешно работали на уровне района, области, потом — на уровне Федерации, а потом — на уровне Союза. Сегодня несколько иной принцип подбора кадров.

Ну и, безусловно, сказывается конъюнктура внешнеэкономической составляющей, которая в большей степени определяет сложившийся хозяйственный механизм получения доходов, которые, по существу, сегодня находятся не в пределах России. Поэтому и само стратегическое планирование, и всё, что с ним связано, безусловно, сегодня пугают и нашего министра, и те службы, которые созданы им.

Мы сегодня также не с большим оптимизмом разделяем те подходы, которые связаны с увеличением ВВП, о котором здесь говорил докладчик. Да, действительно, есть увеличение ВВП, есть небольшой рост в промышленности, но, если посмотреть внимательно, мы увидим, что это увеличение, безус-

ловно, определяется конъюнктурой, снова ценой на нефть и газ в большей степени. Если взять 833 миллиарда рублей дополнительных средств, которые получены за этот период, то из них 550 миллиардов — только за счёт цены на нефть и газ, если посмотреть налоговую составляющую, то 90 процентов — это снова НДС, это НДС, а если взять неналоговые поступления, то 82 процента — это снова таможенные пошлины или сборы. То есть мы видим, если говорить о реальном секторе экономики, что по существу в этих процессах он отсутствует. Таким образом, реальный сектор экономики по-прежнему деградирует.

Если взять рост промышленности, то мы видим определённую динамику только в отношении транспортной составляющей, и небольшая положительная динамика есть в торговле. И уж совсем циничным, на наш взгляд, является заявление, что есть динамика в сельском хозяйстве. Буквально 8 июня мы проводили в храме Христа Спасителя всероссийский съезд агропрома, где многие были и где даже министр говорила о страшном положении на селе: что тридцать четыре тысячи деревень снесено с лица земли, что идёт сокращение учительского состава, интеллигенции в целом, количества школ и так далее, и тому подобное, что закредитованность — 1,5 триллиона рублей. И мы видим в этом плане снова какой-то поход за динамикой! Это просто, конечно, нереально.

Мы видим, что инвестиционная активность падает, и снижение очевидное, а вспомните, недавно в администрации Кремля проводили соответствующее совещание и один из представителей бизнеса сказал, что бизнес на 80 процентов сидит на чемоданах. Это и определяет, по большому счёту, ту инвестиционную активность, которая сегодня сложилась. Что касается инвестиционной активности зарубежной, так сказать, то мы имеем сегодня в целом консолидированный долг свыше 3 триллионов 421 миллиарда, в том числе и внешний — 1 триллион 240 миллиардов. Это всё говорит о том, что если мы ещё откроем в этом плане наши последние стратегические объекты, то мы потеряем в том числе и нашу национальную независимость.

Мы не увидели сегодня ничего, что было бы связано с улучшением дел, и в первую очередь в плане борьбы с безработицей, — недоплата в 3 миллиарда как была, так и осталась. Мы не увидели ничего того, что было бы связано с динамикой, с улучшением каким-то бюджетным, с прорывом на направле-

ниях экономики конкретного обрабатывающего сектора. И это нас по-прежнему, безусловно, беспокоит, волнует. То есть самое главное, о чём говорит в том числе и президент, что надо развивать обрабатывающие сектора экономики, уйти с нефтяной иглы. Мы видим, что снова мы насаживаем на эту нефтяную иглу всё и вся, включая экономику и социальную сферу. По-прежнему проводится курс на сжимание денежной массы, пытаются бороться посредством этого с инфляцией, а не посредством товарного производства, и это устаревшая песня Кудрина и его команды.

Мы, по большому счёту, согласны с замечаниями Счётной палаты, которая прямо заявляет, что сегодня нет не только стратегического планирования, но и привязки конкретных выделенных средств бюджета — особенно в отношении акционерных обществ, государственных корпораций, когда речь идёт об имущественных взносах, — к конкретным целям, которые должна реализовать та или иная система, поддерживаемая государственными средствами. Это, конечно, беда, и результаты 2009 года в этом смысле показательны: куда только не вбухивали триллионы — и в банки, и в акционерные общества, и так далее, и тому подобное! Вот пример, пожалуйста, наша корпорация государственная "Роснано-технологии" — всё, теперь мы её акционируем и так далее, и тому подобное. Мы снова не видим в бюджете системных подходов к выводу нашей экономики из кризиса, мы снова видим хаотичность, случайность и так далее, и тому подобное.

О селе вот мы сказали, но недавно президент проводил государственный совет по экологии: задыхаемся сегодня в выбросах, в отходах, что только не делается у нас, чтобы нарушить чистое водопотребление и так далее, и тому подобное, — снова об экологии ни слова, как будто этого вопроса нет! Взорвалось одно, второе, то авария на Саяно-Шушенской ГЭС, то на шахте "Распадская"... Слушайте, техника безопасности, вопросы безопасности людей как будто никого не волнуют — снова ничего в этом направлении не делается! Зато заговорили о центре "Сколково", и снова без конкретной привязки — ни целей, ни идей, ни лабораторий, но уже сегодня раскручивается всё, чтобы уничтожить успешно работающие рядом институты. Я помню, в начале лихих 90-х Немцов вместе с двумя сослуживцами, видимо с ЦРУ, провели "великий опыт" в Горьковской области: уничтожали, разоряли колхозы, сов-

хозы, миллиарды туда потратили. Сегодня, видимо, "Сколково" — и уже есть сообщение экспертов в прессе, что тоже через американские космополитические составляющие организовывается это предприятие, — будет не "кремниевой долиной", а "чёрной дырой", куда будут уходить денежки рабочих, крестьян, интеллигенции, бюджетников.

Уважаемые коллеги, если говорить о тех направлениях, которые связаны с распределением вот этих 325 миллиардов, то мы полностью согласны с тем, как они распределяются, в плане приоритета социального блока. И действительно, при обсуждении бюджета мы вносили поправки, касающиеся военнослужащих, пенсионеров, всего, что связано с поддержкой систем, работа которых связана с отечественным машиностроением. Тут нет вопросов, и мы поддерживаем такие составляющие, но мы видим, что в целом бюджетная работа, вся финансовая политика снова идут по либеральному пути, всё идёт по кругу, и это приведёт страну в тупик.

Нам надо решать главные вопросы, и бюджет, который сегодня есть, — не российский бюджет, это бюджет одного штата Соединённых Штатов Америки. Надо принять прогрессивную шкалу налогов, национализировать наши недра и богатства — хватит плодить кучку нуворишей, давайте работать на страну! Мы не можем голосовать за этот бюджет.

Что касается Пенсионного фонда, безусловно, мы будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв на тридцать минут. Начинаем работу в 12.35.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.35.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 10 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Кто выступает от фракции ЛДПР? Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР в целом поддерживает законопроект, но вместе с тем у депутатов нашей фракции есть очень много вопросов, связанных как с доходной частью бюджета, так и с расходной частью.

Что касается доходов в целом, то увеличение доходов на 833 миллиарда намного превышает — более чем на 10 процентов — прогнозируемые значения, что, наверное, говорит о качестве подготовки проекта бюджета, который мы с вами не так давно здесь рассматривали и утверждали. Считаем, что профессионалы не могут допускать просчётов такого масштаба. Хотелось бы отметить, что в основном увеличение доходной части бюджета, почти на 20 процентов, произошло за счёт нефтегазовых доходов. Я думаю, что эту составляющую можно было бы подсчитать и учесть при рассмотрении в целом бюджета.

Много вопросов вызывает формирование доходной части бюджета, не касающееся нефтегазовых доходов, а касающееся вопросов поступлений и по НДС, и по НДСИ. В связи с отдельными доходами это касается (я уже раньше задавал вопрос) назначения администратора по получению доходов бюджета, в частности от погашения задолженности по отменённым акцизам. Это такой спорный момент — кто и как будет взыскивать? С одной стороны, в тексте законопроекта говорится, что администрировать этот доход будет Федеральная таможенная служба, с другой стороны, по закону администратором этого дохода является Федеральная налоговая служба. Например, по акцизам за алкоголь вообще не назначен администратор. То есть много разных вопросов возникает у нас и к Министерству финансов, и к ряду других ведомств. Например, использование государственного имущества — нас удивляет, почему очень резко сократилась доходная часть бюджета в части поступления платежей по арендованному имуществу. Это говорит о том, что, наверное, не все резервы по увеличению доходной части бюджета на сегодняшний день использованы.

Много вопросов возникает и по расходной части бюджета. Уже прозвучал вопрос в связи с тем, что сегодня опять появился дополняющий перечень открытых акционерных обществ, в уставный капитал которых направляются бюджетные ассигнования на реализацию инвестиционных проектов по строительству, реконструкции, техническому перевооружению при-

надлежащих им объектов капитального строительства. На сегодняшний день методика и критерии формирования этого списка не определены, не определены и предельные суммы, которые направляются этим организациям. Естественно, возникают вопросы, которые неоднократно задавались, о прозрачности бюджетных расходов: кому, на что и за какие такие заслуги мы даём эти деньги, сколько мы даём этих денег и куда, собственно говоря, эти деньги деваются? Вот непонятно, кому нужна эта мутная вода и кто, собственно говоря, в этой мутной воде ловит золотых рыбок.

Не удовлетворил нас ответ и на вопрос о дороге, в которую по смете надо вложить — на 10 километров! — огромные средства. Мы сомневаемся, что так оно и будет, как сметой предусмотрено, что там сложные технические сооружения. Эти вопросы уже неоднократно поднимались, но, к сожалению, уголовные дела так ничем и не закончились на сегодняшний день. Вспомните ситуацию, которая у нас была с Московской кольцевой автодорогой: возбуждались уголовные дела, установлено, что украдены деньги, даже швейцарцы арестовали 60 миллионов и готовы были их вернуть — не взяли даже то, что арестовано было в Швейцарии, не взяли этих денег! И сейчас мы с вами можем опять совершить подобную ошибку. Мы считаем, что к этому вопросу надо подходить, наверное, более тщательно, ко второму чтению детально всё посмотреть, побывать на заседаниях фракций представителям Министерства финансов и более подробно ответить на целый ряд вопросов, которые будут.

Если в целом рассматривать законопроект, то надо отметить, что он действительно достаточно существенно увеличивает финансирование по целому ряду социально важных программ. В то же время в сфере образования по многим пунктам идёт сокращение — у нас тоже по этому поводу есть ряд вопросов, и мы хотели бы до процедуры второго чтения на них получить ответы.

Вызывает у нас вопросы также ситуация, которая у нас в армии сегодня сложилась с призывом: мы с вами вступили в ту полосу, когда в результате самого большого демографического спада в стране количество людей, подлежащих призыву в Вооружённые Силы, будет сокращаться, наверное, с каждым призывом, потому что в 90-е годы — это та категория, которая сейчас подлежит призыву, — к сожалению, рождалось гораздо

меньше детей, чем до этого и, наверное, после этого. То есть вот этот демографический провал необходимо чем-то компенсировать, и мы считаем, что компенсировать его необходимо увеличением числа контрактников в армии, — тем не менее мы наблюдаем существенное сокращение по программе обучения контрактников. Это отмечалось в том числе и Счётной палатой, здесь, к сожалению, цифры Сергей Вадимович не озвучил, но они отражены в отчёте, за который отдельное спасибо Счётной палате. Это документ, который действительно стоит каждому депутату прочитать, потому что, к сожалению, в комитете, наверное, его невнимательно рассматривали и по нему вопросы не задавались, я так думаю, представителям Министерства финансов.

По зерновым интервенциям отмечается, что да, действительно по итогам прошлого года был достаточно большой провал. Что мы ожидаем в этом году? Выделяется 8 миллиардов рублей, хотя, по оценкам и Счётной палаты, и целого ряда экспертов, необходимо немногим более 6 миллиардов рублей. Кто рассчитывает эти цифры и почему мы закладываем больше, чем необходимо? Ведь эти 2 миллиарда можно было бы направить на другие цели.

Нас очень порадовало, что всё-таки не пошли депутаты на то, чтобы принять законопроект сразу в трёх чтениях. Я считаю, что это вообще ни по какому законопроекту делать не надо, за исключением законопроектов, которые из двух слов состоят или одного абзаца. Быстрое принятие таких документов ведёт к серьёзным проблемам и к социальному напряжению. Я думаю, надо подойти более серьёзно ко второму чтению, чтобы Министерство финансов всё-таки снизошло до фракций, чтобы представители министерства пришли во фракции и ответили на те вопросы, которые у фракций возникли, потому что поддержка концептуально в первом чтении не означает, что депутатами законопроект будет поддержан во втором и в третьем чтениях.

От имени фракции ЛДПР хотелось бы обратить внимание Министерства финансов на те вопросы, которые прозвучали в зале, и пригласить на заседания фракций, с тем чтобы мы более детально остановились на тех цифрах, которые в законопроекте фигурируют, и сделали уточнения по очень-очень многим позициям, которые за неимением времени, к сожалению, мы сейчас полностью озвучить не можем.

Ещё раз хотел бы сказать, что фракция ЛДПР настоящий законопроект в первом чтении поддержит, но все те вопросы, которые у нас остались, для фракции являются принципиальными.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Мы с вами сегодня принимаем поправки в федеральный бюджет 2010 года, они связаны с положительной динамикой развития экономики страны, с тем, что она постепенно восстанавливается после кризиса. И хотя мы этому процессу радуемся осторожно, но тем не менее нельзя не отметить, что те решения, которые "ЕДИНАЯ РОССИЯ" одобряла и в прошлом году, и в текущем году, они работают, работают в нужном направлении и дают необходимые результаты.

Мы одобрили антикризисную программу Правительства России и Центрального банка России. Были предприняты беспрецедентные меры и по стабилизации ситуации на рынке труда, и по поддержке банковской системы, была оказана помощь и регионам, и промышленности, и сельскому хозяйству. Нельзя не видеть, что все эти меры привели к тому, что были минимизированы негативные последствия финансово-экономического кризиса и было ослаблено его влияние на нашу экономику в целом. И сейчас возможен переход уже к позитивной динамике развития экономики, об этом свидетельствуют и рост валового внутреннего продукта, и пусть небольшое, но уже всё-таки возобновление роста инвестиций в основной капитал. Против ранее прогнозируемых превышены индекс промышленного производства, объёмы и обороты розничной торговли.

Положительная динамика наблюдается в росте реальной заработной платы и реальных доходов населения, пусть небольшая, но всё-таки это то, чего мы не ожидали, — 2,5 процента рост. Напротив, сокращается, и это радует, общая численность безработных. Как никогда умеренно выглядит показатель инфляции: 3,2 процента против 5,4 процента годом ранее. Это даёт, конечно, основание правительству и нам ожидать прироста индекса потребительских цен в 2010 году на уровне 7 процентов, хотя ранее предполагалось 10 процентов. И здесь

правильно говорил председатель Счётной палаты о том, что есть определённые риски в этом плане с учётом роста потребительской корзины.

С учётом ожидаемых итогов социально-экономического развития прогнозируется получение дополнительных доходов в бюджет, об этом здесь было сказано. И мы поддерживаем предложение правительства основную долю доходов — 508,3 миллиарда рублей — направить на сокращение дефицита федерального бюджета, уменьшив тем самым как внешние, так и внутренние источники финансирования дефицита бюджета.

Нам представляется очень своевременной мера по увеличению объёмов размещения государственных ценных бумаг на 366 миллиардов рублей, что тоже является следствием перераспределения заимствований с международных финансовых рынков на внутренний рынок. Это очень положительный фактор, который и минимизирует валютные риски, и улучшает ситуацию с денежной массой у нас в стране.

Увеличение расходов федерального бюджета на 325,5 миллиарда рублей, на наш взгляд, продолжает заявленную при составлении и утверждении бюджета 2010 года политику, выделяющую социальные направления в качестве приоритетных в нашей политике. Это и дополнительные расходы, которые связаны с различными пенсионными доплатами и выплатами, в том числе военным пенсионерам, чего они давно уже ожидают, это и дополнительные ресурсы на строительство и приобретение жилья для ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, для военнослужащих, других категорий граждан. 150 миллиардов рублей резервируются для покрытия дефицита бюджета Пенсионного фонда, чтобы не допустить сбоя в пенсионных выплатах, если вдруг те объёмы страховых взносов, которые мы запланировали, не будут обеспечиваться. Практически дополнительные расходы предусмотрены по всем разделам бюджета, кроме раздела "Общегосударственные вопросы", и, надо сказать, при этом правительство действительно учитывало те предложения и пожелания, которые депутаты высказывали при формировании бюджета 2010 года.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении законопроекта мы, конечно, обращали внимание на недостатки в исполнении бюджета. Я не буду их повторять, потому что здесь уже это прозвучало из уст председателя Счётной палаты и членов других фракций, но тем не менее хочу сказать, что мы ещё раз обраща-

ем серьёзное внимание правительства на то, что нужно всё-таки более ритмично осуществлять финансирование из федерального бюджета. Я имею в виду не Министерство финансов, это в основном касается главных распорядителей бюджетных средств. Надо, чтобы они более ритмично выделяли эти средства, потому что именно это позволит более эффективно использовать те бюджетные ресурсы, которые предусмотрены в федеральном бюджете, равно как и в других бюджетах. Мы ещё раз обращаем внимание правительства на то, что в случае получения дополнительных доходов необходимо всё-таки вспомнить о проблемах, связанных с непроиндексированными заработными платами работников бюджетной сферы, непроиндексированными стипендиями наших учащихся, о вопросах, связанных с восстановлением наиболее значимых позиций по федеральным целевым программам и Федеральной адресной инвестиционной программы, особенно тех, которые касаются модернизации экономики, о проблемах регионов и сельского хозяйства.

Это всё пожелания на будущее, а сегодня мы будем голосовать за принятие внесённого правительством законопроекта в первом чтении, поскольку он отвечает взятому нами как экономическому, так и политическому курсу. И призываем то же самое сделать все фракции, включая и фракцию КПРФ, потому что Владимир Иванович сам здесь сказал о том, что они действительно согласны с теми направлениями дополнительного расходования средств, которые в этих поправках к бюджету заявлены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства! Во-первых, поправки, которые вносит правительство в бюджет, подтверждают тот факт, что бюджет был принят на основе неверного прогноза и неверной концепции.

Далее. Утверждения, которые очень любит правительство, о том, что на тот момент, в октябре, никто не мог предсказать цен на нефть, темпа экономического роста, потенциального роста доходов, также не подтверждаются, поскольку у нас есть альтернативный бюджет — бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОС-

СИИ", — который был представлен в то же самое время, что и бюджет правительства, но цифры, которые были заложены в альтернативном бюджете, гораздо более точно отразили реальную ситуацию. Давайте сравним параметры.

Правительство закладывало темп роста ВВП в 1,6 процента — в альтернативном проекте бюджета "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" предполагалось 3 процента. Правительство закладывало цену на нефть в 58 долларов за баррель — в альтернативном бюджете "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" предполагалась цена в 70 долларов за баррель, и мы говорили, что это наш консервативный прогноз. Доходы правительство планировало в объёме 6 триллионов 950 миллиардов, около 7 триллионов рублей, а прогноз в альтернативном бюджете "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — 8 триллионов 200 миллиардов. Таким образом, мы можем констатировать, что Министерство финансов не может спланировать бюджет адекватно доходам и с минимальной погрешностью.

Я думаю, что вот это сравнение двух бюджетов — правительственного и альтернативного бюджета "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — уже даёт основания обратиться к Правительству и Президенту Российской Федерации, чтобы они сравнили варианты двух команд, которые планируют бюджет: одна — это правительство, Министерство финансов, другая — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Если одна команда не может сделать правильный прогноз и правильно спланировать бюджет, а другая команда это сделать может, то, наверное, есть все основания подумать о смене команды и о том, что нужно всё-таки прислушиваться к рекомендациям и прогнозам тех, чьи результаты подтверждаются и оказываются более квалифицированными.

Теперь давайте рассмотрим, к чему привёл вот такой неадекватный прогноз, ложный прогноз, который был заложен в основу бюджета. Первое — у правительства нет инвестиционной программы, которая была бы адекватна реально полученным доходам. В итоге в целом по стране провалена задача расширения инвестиционного спроса через государственный спрос. В настоящий момент это очень актуальная задача, поскольку на фоне всё-таки слабого экономического роста, вызванного расширением экспортного спроса и ростом цен на нефть, у нас идёт провал по инвестициям — минус 2,4 процента за первые четыре месяца, несмотря на то что очень низка база

для сравнения — 2009 год. Но даже по сравнению с 2009 годом в 2010 году получили снижение инвестиций. Понятно, государство через бюджет этим вопросом не занимается.

Второе следствие — нет программы модернизации, стимулирования инноваций через бюджетные расходы либо через снижение налогов. Понятно, что если заранее знать, что доходов будет на триллион больше, чем заложено в бюджете, то можно своевременно заложить и инновационные программы, и программы поддержки науки, и стимулирование инноваций через налоговые льготы. Ничего сделано не было, поскольку правительство не собиралось этого делать и не собиралось адекватно планировать расходы. Что мы имеем в итоге? Мы имеем провал по модернизации, и, как сказано в заключении Счётной палаты, в первом квартале расходы на реализацию мер по ускорению процессов модернизации, созданию условий для решения инновационных задач практически не осуществлялись.

Наконец, третье следствие из неправильной концепции и неправильного прогноза — это провал по расширению платёжеспособного спроса населения, индексации денежных доходов граждан. Нет индексации зарплаты бюджетников, хотя на это есть и были деньги, нет индексации денежного довольствия военнослужащих, хотя на это есть и были деньги. И в итоге мы не только не решаем социальные проблемы, но в общем и дестимулируем экономический рост, поскольку у нас основным источником экономического роста является экспортный спрос и повышение цен на нефть, что и подтверждается факторным анализом министерства экономики.

Теперь давайте проанализируем, на что же пойдут те доходы, которые с таким опозданием, через полгода, наконец признало Министерство финансов. 500 миллиардов пойдёт на уменьшение дефицита или на сохранение стабилизационного фонда. При этом объём заимствований не сокращается, они просто меняются: внешние заимствования меняются на внутренние. Казалось бы, если есть доходы, то не лезьте в долги, — нет, заимствования осуществляются на ту сумму, на которую сокращаются внешние заимствования, то есть расширяются внутренние. А 500 миллиардов — это просто мы сохраняем стабилизационный фонд, то есть продолжаем ту же политику.

Далее. На что расписаны 330 миллиардов по расходам? 150 миллиардов идёт якобы на покрытие дефицита Пенсион-

ного фонда. А вы в бюджет Пенсионного фонда заглядывали? Там есть эти деньги? Там нет этих денег, потому что это резерв, который остаётся на счёте Министерства финансов, и никаких дополнительных социальных расходов это не предполагает, никакого увеличения пенсий. Это опять же просто резерв на компенсацию просчётов, ошибок в оценке поступлений от единого социального налога. То есть опять же резерв на просчёты, на ошибки.

Далее. 100 миллиардов рублей, которые сняты с докапитализации банков, о чём мы говорили с самого начала и убеждали, что эти деньги нужно расписывать по конкретным инвестиционным инновационным программам. Они сейчас расписаны, на эти 100 миллиардов что-то будет сделано — дома построены, научные программы реализованы, дороги построены? Нет! Это опять же заложено по статье, которую фактически можно рассматривать как резерв правительства.

Фактически эти доходы, которые якобы являются расходами, — это тоже в основном резервы правительства, за исключением средств на жильё военнослужащим и ветеранам, на компенсацию, нейтрализацию и затушёвывание тех ошибок, просчётов, которые могут возникнуть. Поэтому поправки в бюджет не решают ни одной проблемы, кроме продолжения той же политики, которая была до кризиса: это стабфонд, это создание резервов для "тушения пожаров" и нейтрализации собственных ошибок. И это понятно, для того чтобы стимулировать инвестиционный спрос, инновации, структурную перестройку, нужны конкретные программы, проекты, нужна проектно-сметная документация, нужны расписанные научные инновационные программы, а всего этого у правительства нет, не было и не будет. Оно и не собирается планировать расходы по этим программам, потому что их просто нет, они не готовы. Сдерживание расходов объясняется борьбой с инфляцией, хотя давно доказано, что инфляция, которая имеет место в России, — это инфляция издержек, вызванная ростом тарифов и ростом цен на сырьё и энергоносители. Но бороться с этой инфляцией управленчески бюрократам, во-первых, сложно, а во-вторых, борясь с этой инфляцией, борясь с ростом тарифов и ростом цен на сырьё и энергоносители, надо бороться с монополиями, а этого не хочется. Сдерживать инфляцию через монетарные факторы, замораживая госрасходы, — это,

во-первых, управленчески чрезвычайно легко, а во-вторых, это делается не за счёт монополий, а за счёт народа.

И в результате какова будет позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Мы будем голосовать против этих изменений. Мы настаиваем на рассмотрении наших предложений по альтернативному бюджету, который уже подтвердился по доходам, по прогнозу как более правильный. То же самое можно сказать о направлениях расходования средств: мы настаиваем на индексации заработной платы бюджетников, денежного довольствия военнослужащих, реализации инвестиционных и инновационных программ.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все представители фракций выступили. Полномочный представитель президента? Не настаивает на выступлении. Полномочный представитель правительства также.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Сергей Владимович тоже может выступить.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое, Олег Викторович. Спасибо большое, уважаемые депутаты, за состоявшуюся дискуссию.

Мы, конечно, будем рассматривать все предложения, которые поступили в ходе дискуссии. Я не хочу комментировать большую часть из них, но хотелось бы всё-таки традиционно сказать по альтернативному бюджету: нет в законодательстве понятия альтернативного бюджета, а стабилизационного фонда, который здесь многократно упоминался, вообще не существует, в соответствии с законом у нас действуют Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Это уже давно принято парламентом — и их назначение, и их формирование. То есть когда апеллируют к таким понятиям, жонглируют ими, это тоже говорит вообще о точности подходов к бюджетной политике.

Что касается Пенсионного фонда и 149,9 миллиарда рублей, которые предусмотрены, возьмите законопроект о бюджете Пенсионного фонда, который вы будете следом рассматривать, и вы увидите там изменения в часть 10, где как раз говорится о том, как будут использоваться средства федерального бюджета при увеличении дефицита Пенсионного фонда. Это в отношении того, что было сказано, что деньги не корреспон-

дируются в федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда. 100 миллиардов рублей — такое ощущение, что мы вообще выделяем эти 100 миллиардов рублей на какую-то отдельную позицию ещё в дополнительный резерв. Учитывая, что ситуация в банковской системе не вызывает сомнений, нет рисков устойчивости в настоящий момент, мы предлагаем снять эти ассигнования и направить на те социальные нужды, о которых говорили: жильё военнослужащим, доплаты военнослужащим в части пенсий. То есть все расходы, которые вы сейчас рассматриваете, — это всё за счёт в том числе перераспределения этих ассигнований.

Какие здесь есть ещё резервы? Единственный резерв — 15 миллиардов рублей, в случае если возникнет дефицит Фонда социального страхования. Здесь да, мы создаём устойчивость в этой части, чтобы можно было в случае возникновения таких ситуаций покрыть этот дефицит и продолжать выплачивать по больничным листам.

Поэтому информация абсолютно неверная, её можно назвать и дезинформацией. Прошу вообще принять к сведению, что правительство говорит о недостоверности прозвучавшей информации в этой части — в части этих резервов или перераспределения.

Председательствующий. Сергей Вадимович не настаивает на заключительном слове. От комитета, Виталий Борисович, не настаиваете? Настаивает.

Включите микрофон депутату Шубе.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, в соответствии с Бюджетным кодексом Государственная Дума, принимая изменения в закон о федеральном бюджете на 2010 год, утверждает в первом чтении основные макропоказатели. Вести разговор о распределении дополнительных доходов федерального бюджета можно при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правительство предложило направления использования дополнительно полученных средств.

Теперь о формате обсуждения. В комитете по бюджету обсуждался дважды внесённый законопроект, и любой из депутатов Государственной Думы мог принять в этом участие. Если представителям фракции ЛДПР не хватило времени, чтобы ознакомиться с представленным законопроектом, мы готовы дать дополнительные материалы, которые, как я сказал в своём выступлении, были представлены в Комитет по

бюджету и налогам. Мы готовы передать их депутатам Государственной Думы.

Ну и альтернативной команде, которая готова сегодня исполнять тот бюджет, который они считают более правильным, необходимо всё-таки напомнить, что федеральный бюджет принят с дефицитом и мы не принимаем сегодня виртуальных обязательств, которые не подкреплены налоговыми или неналоговыми доходами.

Предложение Комитета по бюджету и налогам: принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, с учётом всех прозвучавших выступлений я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к пункту 2.

Депутату Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В. Олег Викторович, а у нас 4-й вопрос не на фиксированное время?..

Председательствующий. Нет, мы к нему подойдём после того, как вы выступите.

Иванов С. В. Хорошо.

Так, уважаемые коллеги, продолжаем обсуждать пункт 2, да, Олег Викторович?

Председательствующий. Пункт 2, я уже объявил.

Иванов С. В. Замечательно.

А кстати, депутат Марков Сергей Александрович есть в зале? Нет. Очень жаль! Я к чему, Олег Викторович? Дело в том, что, выступая недавно после очередного партийного форума, он, подойдя к журналистам, обозвал оппозицию неблагодарной: дескать, всё они нам, оппозиции, дали, а мы вот

такие неблагодарные — что-то вякаем, противоречим и всё чем-то недовольны. Жаль, что его нет: хочу сказать, что мы очень благодарны за то, что хотя бы вот это слово можем сейчас сказать! В частности, мы очень благодарны, Олег Викторович и отсутствующий депутат Марков, за то, что в числе всех законопроектов, которые вы представили нам для рассмотрения в последнюю неделю работы, нет ни одного, внесённого оппозиционной фракцией! Это так, к слову. Ну ни одного нет, куда делись — неизвестно!

Второй момент. Олег Викторович, вы говорите, что сегодня последний день для приёма предложений о включении в порядок работы тех или иных законопроектов. Я не знаю, честно говоря, как вот это оформить, ну, может быть, с голоса примете: фракция ЛДПР просит, чтобы все законопроекты, которые она внесла, были включены в работу на осеннюю сессию.

Третий момент. Олег Викторович, вы говорите: мы вот комитетам ставим вроде как на вид, а они абсолютно игнорируют. Так давайте не будем ставить им на вид — давайте просто-напросто потребуем, чтобы каждый председатель комитета отчитался, сколько законопроектов в ведении его комитета находится и по скольким просрочены все регламентные нормы, и если таких много, то давайте вообще не пойдём в отпуск! Фракция ЛДПР может не ходить в отпуск и всем предлагает не ходить в отпуск: мы с вами здесь не уголь грузим, не переработали, давайте расчистим законодательное поле, а избиратели будут нам благодарны. А то мы принимаем только то, что нам спустило. В который раз повторяю: это не парламент, это... я не знаю... канцелярия для проштамповки законопроектов, которые спустило нам правительство!

Уважаемые коллеги, как к такому предложению отнесётесь: может, не пойдём в отпуск, поработаем, а?!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Беляков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Беляков А. В. Большое спасибо.

Я присоединяюсь к коллеге Иванову как в том, что касается предложения поработать наконец-то (может быть, это будет плодотворно), так и в вопросе благодарности партии власти в отношении того, что действительно ни одного законопроекта, внесённого оппозицией, в число тех, которые надо экстренно рассмотреть, в последний момент пытаюсь запрыгнуть на по-

следнюю подножку уходящего нашего парламентского поезда, не внесено. Поэтому я также присоединяюсь к благодарности.

Теперь несколько слов о том, что же всё-таки, на мой взгляд, должно было здесь быть.

Я опять хочу поговорить об антиалкогольных законопроектах: я не удовлетворён ответом на свой вопрос о том, где антиалкогольные законопроекты. Ответ заключался в том, что от комитета уже что-то по этому поводу тут говорили, — я не удовлетворён этим ответом. Сегодня дело даже не в том, что президент и премьер выступают по этой проблеме, дело даже не в том, что все активно на этой теме пиарятся, — да пожалуйста, пиарьтесь, и я не против любых выступлений с любых этажей власти, — сегодня проблема алкоголизма стала национальной катастрофой! Я против того, что сегодня, когда Всемирная организация здравоохранения говорит о том, что 8 литров алкоголя в пересчёте на этанол, чистый спирт, на душу населения в год — это уже некий порог, после которого начинается деградация и вымирание нации, мы превысили этот показатель почти вдвое: в России выпивают 16 литров этанола на душу населения в год.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не просто внесла некие законопроекты — наши эксперты провели системную работу, мы проанализировали весь мировой опыт, мы проанализировали в принципе все инициативы, которые были в мире, имеющие эффективную правоприменительную практику, и внесли блок проектов законов. Я напому вам, что это за законопроекты.

Это законопроект об увеличении возраста, с которого может быть разрешена продажа алкоголя, до двадцати одного года. Это законопроект о полном запрете рекламы алкоголя в СМИ, в том числе на телевидении: уже обрыдла эта реклама пива, ориентированная на молодёжь, реклама, которая льётся потоком со всех телеканалов! Это законопроект о запрете продажи в ларьках пива: у нас получается, что крепкий алкоголь — нельзя, а пиво — пожалуйста! Это законопроекты о запрете продажи в ларьках слабоалкогольных шипучек, об усилении ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним. Кстати, буквально вчера мы вместе с активистами "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" проводили контрольную закупку на улицах Москвы: без проблем во всех ларьках тринадцатилетним подросткам продавали пиво — вот вам и пожа-

луйста! А мы всё думаем, что принимать, что не принимать, что рассматривать, что не рассматривать... Мы приняли решение, что должны быть в весеннюю сессию рассмотрены эти законопроекты, — нет их: мол, в последний момент не надо их рассматривать, мы их перенесём и будем ждать, пока появится инициатива правительства.

Далее. Законопроект о запрете продажи алкоголя на автозаправочных станциях. Ёлки-палки, послушайте, нигде в мире такого нет — ориентированная на водителей продажа алкоголя: на автозаправочных станциях покупают водители и пассажиры алкоголь! Мы боремся за то, чтобы у нас аварийность на дорогах снизилась, мы боремся за то, чтобы у нас наконец-то количество жертв сократилось, а при этом законопроекты, которые могли бы изменить ситуацию, у нас просто саботируются! Я уже не говорю про то, что по всем законопроектам, по большинству, получены положительные заключения правительства, и про то, что даже регионы приняли на местном уровне подобные законы, в частности Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, а в Москве префект САО Митволь в своей префектуре принял решение на уровне исполнительной власти прекратить продавать алкоголь в ларьках, — Госдума же, которая сама имеет такие законопроекты, этот вопрос тянет-потянет, вытянуть не может!

Получается, положительное заключение правительства есть, но, когда вносят некоторые депутаты — не буду называть их пофамильно — альтернативный законопроект, точную копию написанного, мы заново запускаем процедуру и теперь ждём, пока появится ответ. Комитет занимает позицию, на мой взгляд, просто страусиную: давайте будем ждать, пока правительство тоже что-то предложит. А чего ждать-то?! Молодёжь спивается! Вот на 3 июля правительство Москвы запланировало проведение московского фестиваля пива. Антиалкогольная концепция, подписанная президентом Медведевым, запрещает проведение мероприятий, пропагандирующих употребление алкоголя, но мало того, что лично Юрий Михайлович Лужков возглавляет оргкомитет, если верить официальному сайту организаторов, — он ещё и тратит 20 миллионов рублей из бюджета на то, чтобы напоить молодёжь! У нас что, в Москве проблем больше нет? Нам не надо здравоохранение улучшать? Нам дороги не надо строить? У них на это денег нет, а 20 миллионов рублей выделяется на то, чтобы напоить молодёжь в центре го-

рода Москвы, и лично Юрий Михайлович Лужков каждый год открывает первую бочку! Да что же это такое происходит?! А Государственная Дума размышляет...

Я очень надеюсь, что нам удастся отменить проведение этого мероприятия. В прошлом году мы вместе с активистами движения "Наш проект здоровье" проводили контрольную закупку на фестивале пива: на тридцати торговых точках из тридцати тринадцатилетним подросткам продавали алкоголь! В 20 часов вся эта как бы пафосная тусовка превратилась в глобальную пьянку — газоны были усыпаны молодыми людьми полуголыми, которые валялись в грязи и раскачивались телами в такт последним аккордам рок-фестиваля. Именно, кстати говоря, на поп- и рок-звёзд и была ориентирована молодёжь — вот такая замануха: пригласили поп- и рок-звёзд — вроде бы там будут взрослые люди, но аудитория вот этих исполнителей — молодёжь четырнадцать — двадцати пяти лет.

Я очень разочарован тем, что заканчивающаяся весенняя сессия не ознаменовалась рассмотрением хотя бы одного антиалкогольного законопроекта, и это на фоне того, что, повторяю, со всех этажей власти мы слышим только слова поддержки. Единственное реальное действие, которое было совершено на нашем юридическом поле, — это принятие постановления, которым увеличили стоимость той самой палёной водки (я уже говорил об этом) с 40 до 89 рублей. И всё это называется антиалкогольной кампанией, и все радеют, и все переживают, а результат, эффект — ноль, к сожалению. Понятно, что в последнюю неделю уже мы ничего не примем, не рассмотрим, но давайте хотя бы в осеннюю сессию что-то сделаем! Сколько можно?! Все выступают, а результата никакого!

Я приглашаю коллег-депутатов вместе со мной в период с 3 по 7 июля этого года поставить заслон, если потребуется — живой заслон, чтобы не допустить молодёжь на московский фестиваль пива без сопровождения родителей. На эту пьянку глобальную, оргкомитет которой возглавляет Юрий Михайлович Лужков, профинансированную щедро правительством Москвы, которое будет открывать первую бочку, хотя бы детей давайте не пустим! Уже есть депутаты, которые поддержат вместе со мной эту акцию, — я приглашаю в том числе и партию власти. Если вы не можете усмирить одного из людей, который когда-то возглавлял тройку в списке вашей партии, если он уже делает просто совсем что хочет, давайте хотя бы детей оградим

от этой самодеятельности, я даже сказал бы — от самодурства некоторых членов правительства Москвы!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 июня по 9 июля 2010 года.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, во время моего выступления депутат Марков, оказывается, находился в зале, поэтому ещё раз выражаю ему благодарность от оппозиции. Это его Гончар отвлек с рабочего места, поэтому просьба сделать замечание Гончару.

Председательствующий. Но у нас нет обязанности ходить только на рабочем месте. Например, я вас очень часто вижу рядом с депутатом Лебедевым, не на вашем рабочем месте.

Пожалуйста, Логинов.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, у нас сегодня очень насыщенная повестка дня, многие законопроекты надо рассмотреть в связи с тем, что их необходимо принять до конца этой сессии. Я просил бы вас рассмотреть возможность сократить перерыв, сделать с 14 до 15 часов.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение сократить перерыв на один час. Действительно, мы сейчас дошли только до 4-го вопроса, у нас очень много законопроектов, на рассмотрение которых приглашены представители правительства.

Ставлю на голосование предложение представителя правительства.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другое есть предложение. Первым поднял руку Гартунг.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня предложение: перерыв оставить, а если будет нужно — мы не закончим повестку, — то продлить заседание и работать до конца.

Председательствующий. Я тогда поставлю на голосование предложение представителя правительства Логинова, а если оно не пройдет, будем дальше обсуждать. Ставлю на голосование предложение полномочного представителя правительства: объявить перерыв с 14 до 15 часов, сократив его на один час.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принято, сокращаем перерыв на один час.

По ведению — депутат Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по 3-му вопросу повестки дня депутат Алфёров голосовал против.

Председательствующий. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня было третье предложение. Что мы сейчас горячку порем? Если надо будет, после 8 июля давайте ещё недельку поработаем и всё успеем.

Председательствующий. Значит, у нас есть процедура...

Коломейцев Н. В. У нас действует Трудовой кодекс даже в отношении депутатов.

Председательствующий. У нас есть процедура утверждения календаря работы. Мы с вами сегодня, кстати, календарь утверждали, а до этого утверждали календарь на всю сессию. Если у вас есть предложение поработать ещё недельку, две или три, вы можете оформить это проектом постановления, и комитет по Регламенту рассмотрит.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад представителя Правительства Россий-

ской Федерации первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Александра Владимировича Куртина.

Пожалуйста.

Куртин А. В., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" подготовлен с учётом изменений, вносимых в федеральный закон о федеральном бюджете в части уточнения объёма межбюджетных трансфертов, передаваемых из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда.

Увеличены бюджетные ассигнования из федерального бюджета на выплату федеральной социальной доплаты более чем на 8 миллиардов рублей в связи с уточнением числа получателей. Количество получателей увеличилось на 658 тысяч человек в связи с тем, что количество дотационных регионов выросло с пятидесяти шести до шестидесяти шести. Увеличены ассигнования на выплату второй пенсии по случаю потери кормильца родителям военнослужащих, погибших в период прохождения военной службы по призыву, — на 26,8 миллиона рублей — по реализации закона, принятого Государственной Думой и одобренного Советом Федерации. Это касается порядка двух тысяч человек, и средний размер доплаты — 3,2 тысячи рублей.

В целях урегулирования вопросов финансового обеспечения расходов на оплату услуг органов, с которыми фондом заключены соглашения о взаимном удостоверении подписи, так называемых трансфер-агентов, фонду в 2010 году передаются межбюджетные трансферты из федерального бюджета в сумме 7 миллионов 800 тысяч рублей за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда.

В законопроект включена также норма, регулирующая взаимоотношения фонда и федерального бюджета по перечислению дополнительных средств федерального бюджета на покрытие дефицита страховой части в случае его возникновения в ходе исполнения бюджета фонда. На указанные цели в феде-

ральном бюджете зарезервированы в необходимом объёме средства, это как раз те самые 150 миллиардов рублей, о которых спрашивали при рассмотрении вопроса о внесении изменений в федеральный бюджет на 2010 год.

Закон о бюджете Пенсионного фонда дополняется также нормой, позволяющей фонду в случае недостаточности в ходе исполнения бюджета фонда бюджетных ассигнований на осуществление компенсационных выплат по уходу за нетрудоспособными гражданами (напомню, это 1 тысяча 200 рублей) направлять на эти цели сэкономленные средства, предусмотренные на валоризацию величины расчётного пенсионного капитала, с внесением соответствующих изменений в сводную бюджетную роспись бюджета фонда. Экономия бюджетных ассигнований на валоризацию величины расчётного пенсионного капитала образовалась в результате отклонения среднего размера пенсии, приходящегося на валоризацию, от предусмотренного по бюджету. Разница эта составляет примерно 65 рублей в расчёте на человека.

С учётом всех вносимых изменений доходы и расходы бюджета фонда увеличатся на 8 миллиардов 820 миллионов рублей. Другие изменения связаны с уточнением и дополнением кодов бюджетной классификации Российской Федерации.

Прошу депутатов поддержать вносимые изменения в бюджет Пенсионного фонда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я приношу извинения, мне сделано замечание по поводу того, что я отвлёк депутата. Жаль, что нет в зале... я мог бы зачитать сейчас список из тридцати семи фамилий, но я этого делать не буду, потому что десяти минут на это не хватит.

Итак, вносимые изменения в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов" обусловлены увеличением и перераспределением межбюджетных трансфертов из федерального бюджета Пенсионному фонду Российской Федерации в 2010 году. Это сделано по следующим направлениям.

Первое, об этом уже говорилось, 8,8 миллиарда рублей — это увеличение объёма ассигнований из федерального бюджета

та на выплату федеральной социальной доплаты. По сравнению с расчётами количество пенсионеров, которым необходимо выплатить эту доплату, дополнительное количество, составляет 460 тысяч человек. В расчётах была принята меньшая сумма, и, естественно, с учётом этих изменений средний размер этой социальной доплаты по факту увеличился на 8,5 процента — увеличится, если, конечно, мы примем этот закон.

Кроме того, 26,8 миллиона рублей — это увеличение объёма ассигнований из федерального бюджета на выплату второй пенсии по случаю потери кормильца родителям военнослужащих, погибших в период прохождения воинской службы по призыву. Это по закону, который мы с вами приняли 4 июня этого года.

Далее. За счёт перераспределения 7,8 миллиона рублей, предусмотренные на покрытие дефицита бюджета фонда, определены в качестве источника покрытия расходов на оплату услуг по приёму и передаче в электронной форме в фонд заявлений застрахованных лиц о добровольном вступлении в правоотношения по дополнительному пенсионному страхованию.

Здесь уже неоднократно упоминалось, что 150 миллиардов рублей зарезервированы в федеральном бюджете — подчёркиваю — на покрытие возможного дефицита бюджета Пенсионного фонда в случае возможного сокращения поступления страховых взносов в связи с ожидаемым сокращением фонда заработной платы. Но уже на сегодняшний день есть основания считать, что эта сумма в полном объёме востребована не будет.

Законопроектом фонду предоставляется право использовать сэкономленные средства по факту проведённой валоризации на осуществление компенсационных выплат лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами в случае недостаточности ассигнований на указанные цели.

Ну и технический вопрос — уточнение кодов бюджетной классификации, в том числе в связи с реализацией соглашения с Болгарией о выплате пенсий.

В целом комитет поддерживает предложение о принятии данного законопроекта в первом чтении. Вместе с тем считаем необходимым обратить внимание на следующее.

Первое. Количество субъектов Российской Федерации по сравнению с первоначально принятым в расчётах количеством субъектов Российской Федерации, в которых прожи-

точный минимум пенсионера ниже федерального показателя в 4 тысячи 780 рублей (а мы этот показатель закрепили в федеральном законодательстве), возросло до шестидесяти шести. Может показаться, что в десяти субъектах Федерации цены снизились по сравнению с первоначально учитываемыми в расчётах, но, конечно, это не так. По итогам в том числе и этого обсуждения нам предстоит вернуться, как нам кажется, к вопросу о методике определения этих показателей, потому что в противном случае субъектам Российской Федерации, для того чтобы получить доплату из федерального бюджета, выгодно показывать прожиточный минимум пенсионера значительно ниже того, что имеется на самом деле, и такая возможность... Понятны интересы субъектов Российской Федерации: им важно получить как можно больше денег из федерального бюджета. Конечно, субъекты Федерации нам друзья, но истина дороже.

И второе, что так или иначе связано с доплатами, — компенсационные выплаты по услугам ЖКХ. Снижение по сравнению с фактическим показателем прожиточного минимума пенсионера и здесь вряд ли соответствует принципам социальной справедливости.

Поэтому предлагаю Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Мы считаем, что те проблемы, которые на сегодняшний день выявлены, заслуживают нашего внимания.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне, Николай Николаевич.

Включите запись на вопросы, потому что рук много.

Запишитесь для вопросов, коллеги.

Покажите список.

Восемнадцать депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение депутата Гайнуллиной: по одному вопросу от фракции. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Кашин Борис Сергеевич, фракция КПРФ. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Александр Владимирович, у меня вопрос в связи с тем, что бюджет Пенсионного фонда, очевидно, не сбалансирован и новое законодательство, которое сейчас принято, по существу, эту проблему никак не решает. Мы, в частности, предлагали отменить накопительную часть пенсии, которая систематически обесценивается. В связи с этим вопрос: какова позиция фонда по этому вопросу? Были публикации о том, что в программе софинансирования накопительной части пенсии в крупных городах практически никто не участвовал, очень маленький процент участников. Каково, так скажем, распределение участников этой программы по регионам?

Председательствующий. Я фиксирую, что это, конечно, не имеет никакого отношения к обсуждаемому законопроекту, тем не менее вопрос задан. Это к вопросу о том, что мы обсуждаем: мы ведём общую дискуссию по теме или обсуждаем законопроект?

Пожалуйста, представитель правительства.

Куртин А. В. По софинансированию хотел бы коротко сказать. В вашем вопросе несколько вопросов прозвучало, начну с последнего, по софинансированию. По нескольким причинам в софинансировании участвовало не то количество, на которое первоначально мы рассчитывали, хотел бы отметить ряд причин. Прежде всего, не было правопреемника, эти средства не могут наследоваться, и это явилось одной из основных причин. Мы сейчас подготовили концепцию — минздрав её направил в правительство — о выведении накопительной части в гражданско-правовое поле, и мы думаем, что таким образом решим проблему с софинансированием.

Что касается разбалансировки бюджета Пенсионного фонда, то я вам хотел сказать, что в связи с переходом на страховые взносы и увеличением размера страхового тарифа мы достигнем определённой сбалансированности в 2011 году.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Николай Николаевич, ну, ваш комитет славится умением глядеть вперёд, на перспективу считать. Вы ведь наверняка в курсе, что президент Дмитрий Анатольевич Медведев внёс законопроект, которым предлагается сокращение возраста выхода на пенсию для госслужащих с шестидесяти пяти до шестидесяти лет. Соответственно, это повлечёт увеличение пенсионных выплат для довольно большого количества чиновников, несмотря на то что губернаторов и особо одарённых это, конечно, не коснётся. Скажите, этим законопроектом учитывается всё более возрастающая в связи с принятием — а я не сомневаюсь, что этот законопроект будет принят, — нагрузка на Пенсионный фонд?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Ответ: нет, конечно, не учитывает, потому что законопроект должен быть рассмотрен в установленном Конституцией порядке. Если он будет принят, тогда обязательно, как и установлено законодательством, соответствующие изменения в бюджет Пенсионного фонда будут внесены и представлены на наше с вами рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Никто не настаивает на вопросе? Нет.

Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я хотела бы задать вопрос представителю Пенсионного фонда. Всё-таки, скажите, пожалуйста, из тех средств, 150 миллиардов, которые находятся в федеральном бюджете и не проходят на данный момент по бюджету Пенсионного фонда, сколько реально, вы считаете, вам, Пенсионному фонду, понадобится и с чем это связано?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Куртин А. В. Сейчас по макропоказателям прогнозируется снижение в целом фонда заработной платы на 237 миллиардов рублей, это расчётные показатели. И в связи с уменьшением фонда оплаты труда уменьшается количество поступающих

средств в бюджет Пенсионного фонда. Но, опять же говорю, это расчётные показатели, они никем не утверждены, и поэтому правительство, рассматривая данный вопрос, зарезервировало средства в федеральном бюджете на случай возможного снижения общих размеров фонда оплаты труда в целом по Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Два депутата — депутат Федоткин и депутат Дмитриева.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну пока — до десяти минут. Больше можно, конечно, но с согласия палаты.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, любой закон, конечно, надо рассматривать в системе. Вы помните, полгода назад в этом зале мы принимали закон с тем же названием — "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". И тогда со стороны наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" много было сказано очень хороших, очень добрых слов в адрес этого закона. Вы знаете, мне очень хочется процитировать буквально две фразы. Первая: все цифры в бюджете Пенсионного фонда неоднократно проверены, и мы считаем, что они соответствуют действительности. Вторая: проект бюджета Пенсионного фонда включает реализацию всех принятых решений по совершенствованию пенсионной системы. Ну вроде бы всё прекрасно, можно целый год к этому закону не возвращаться — а мы возвращаемся.

Я вам напомню ещё цифры. Суммарные доходы Пенсионного фонда в тот период прогнозировались в размере 4,7 триллиона рублей, и, что самое интересное, они увеличились сразу почти в полтора раза. Это ведь огромный рост, огромный задел. А вот суммарные расходы были на 282 миллиарда меньше — подчёркиваю: меньше, — то есть запас прочности прекрасный, как говорится, на всякий случай. Но возникают резонные вопросы: что же за полгода у нас в стране случилось, куда эта подушка безопасности Пенсионного фонда исчезла, где она и почему мы вновь должны латать дыры в Пенсионном фонде? Вопросов много, это только некоторые из них.

Увеличивается объём бюджетных ассигнований из федерального бюджета на 8,79 миллиарда рублей по причине уточ-

нения числа пенсионеров, которым установлена федеральная социальная доплата. Но что значит эта цифра — почти 9 миллиардов? Это почти 40 процентов роста! Хорошее уточнение, правда? Я понимаю, если бы на 2–3 процента уточнили, но 40 процентов... Надо писать, что это не уточнение, а грубая ошибка. Ну а если бы сейчас не было роста цен на нефть с 58 долларов за баррель до 75 долларов, то что тогда делать? Рост числа пенсионеров есть, а денег нет — дефолт очередной?!

Второй момент. Превышение суммарных доходов над суммарными расходами, как я напоминал вам, 282 миллиарда рублей, и при этом мы добавляем 8,79 миллиарда. В двадцать четыре раза меньше! Ну где же логика тогда?!

Третий момент. Сегодня мы выделили, точнее, зарезервировали из федерального бюджета 150 миллиардов рублей Пенсионному фонду на всякий случай, если вдруг объём фонда оплаты труда уменьшится и уменьшатся поступления страховых взносов. Мне хочется спросить коллег из Пенсионного фонда: вы президента временами слушаете, главу правительства слушаете или нет? Ведь они же говорят, что у нас дно кризиса пройдено, что у нас экономика на подъёме, что всё начало развиваться нормальными темпами, — откуда же тогда появится вот это "на всякий случай", недополучение зарплаты? Что же у нас тогда рухнет? Может, президент и премьер не правы, не знают ситуацию в стране?! Тогда подскажите им на основании своего закона о Пенсионном фонде, что не так всё хорошо, как они говорят. Или у нас просто телевизионное, так сказать, повышение экономики?

В связи с этим хотелось бы уточнить: если падает оплата труда, падает общий фонд зарплаты, а цены и тарифы, что, тоже упадут у нас? Скажите, пожалуйста! Ну хорошо, пенсионерам мы как-то залатаем немножко дыры, а как быть тем, у кого околопенсионный возраст, а остальным людям — они-то как в этой ситуации будут жить? Или это неважно уже? Я думаю, что нашей палате всё это важно. Дума направляет в Пенсионный фонд дополнительную поддержку, безусловно, но давайте сложим: показатель превышения доходов над расходами плюс 150 миллиардов, которые мы сейчас резервируем, — это фактически 432 миллиарда рублей. Так я ещё раз спрашиваю зал: у нас в России экономический подъём или всё-таки продолжается экономический спад? Вопрос, который сейчас рассматривается, о бюджете Пенсионного фонда, меня ещё раз убеждает:

спад продолжается. Есть только телевизионное повышение темпов роста. И рассмотрение предыдущего вопроса, о федеральном бюджете, об использовании дополнительных денег, только подтверждает это. Вы заметьте, сегодня — мы не голосовали за этот бюджет — ведь 61 процент дополнительных денег мы спрятали от народа и направили, зарезервировали в Резервный фонд, в стабилизационный фонд — 61 процент! — плюс 150 миллиардов ещё в Пенсионный фонд. А что народу осталось? Крохи. Так зачем же тогда обманывать?

Возникает простой вопрос: а что же у нас будет с Пенсионным фондом завтра? Это самый главный вопрос. Если мы действительно не изменим принципиально экономическую и политическую ситуацию в стране, у нас скоро никакого федерального фонда, никакого федерального бюджета не хватит для того, чтобы залатать дыры в Пенсионном фонде. А у нас ведь пенсия — можно засекретить, конечно, а вообще — смешная, посмотрите — 8 тысяч, 8 тысяч 700 рублей средняя пенсия по стране в этом году. Но это же в девять раз меньше, чем в Германии (даже если небольшие взять страны), в десять раз меньше, чем в Дании, в десять раз меньше, чем в Греции. Чем мы гордимся? О чём мы говорим? Надо думать, думать и ещё раз думать о том, что завтра дыры в Пенсионном фонде совершенно нечем будет закрывать.

Сегодня мы, наша фракция, конечно, поддержим данный законопроект, но проблема этим законом не решается. Если правительство будет так же упорно отворачиваться от поддержки реального сектора, тогда действительно Пенсионного фонда не будет, дыры в нём закрывать будет нечем.

У меня возникает вопрос к коллегам из Пенсионного фонда: у нас что, действительно будет повышение пенсионного возраста на пять лет, которое так упорно сегодня муссируется всеми средствами массовой информации и к мысли о котором приучается наше население? Я думаю, это будет в корне неверно, это в корне неправильно. Нечего навешивать ещё одну удавку на народ, надо заниматься реальным сектором, иначе у нас всё время так и будет по размерам пенсий — хуже, чем во всех других странах. Я думаю, что это не красит ни президента, ни правительство, и уж тем более нас с вами, уважаемые депутаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я хотела бы прокомментировать только два вопроса. Первое — это вот эти 150 миллиардов, которые на самом деле, конечно, в бюджете Пенсионного фонда не присутствуют, — и я очень довольна, что Николай Николаевич Гончар чётко сказал об этом в своём выступлении, — а находятся в резерве у федерального бюджета. Чем вызвана необходимость выделения дополнительных средств и резервирования их в федеральном бюджете? У меня вызывает большие сомнения, что это вызвано тем, что сокращается фонд оплаты труда. Вы посмотрите, что нам даёт статистика. Во-первых, статистика даёт сокращение числа безработных, то есть у нас нет сокращения работающего населения, а во-вторых, статистика нам даёт рост средней заработной платы. Как при увеличении численности занятых и росте средней заработной платы может быть сокращение фонда оплаты труда? Я думаю, что на самом деле этот провал вызван провалом реформы, которая была запущена с 1 января 2010 года, по переходу к взиманию социальных взносов. В итоге эти социальные взносы не могут собрать в необходимом объёме. Это касается и Пенсионного фонда, и Фонда социального страхования, и плюс сказывается суперрегрессивная шкала — до 415 тысяч рублей. Это первое.

И второе. Поскольку мне не было предоставлено заключительное слово, я хочу оказать помощь Министерству финансов и указать, на какую же окончательно статью они отдали 100 миллиардов рублей, которые были сняты с докапитализации банков. Так вот, эта статья — а фактически резерв правительства — называется реализацией дополнительных мер по поддержке отраслей экономики, рынков труда, социальному обеспечению населения, в том числе путём предоставления межбюджетных трансфертов. Эти 100 миллиардов записаны по разделам 04, 01, 092, 23, 00. Ни на какие программы эти деньги — 100 миллиардов — не расписаны и являются по сути одним из резервов правительства. Это, если Министерство финансов не знает, куда оно вообще 100 миллиардов расписало, вот в порядке информации.

Поэтому в протоколе тоже прошу зафиксировать, что представителям Министерства финансов следовало бы давать

адекватную информацию парламенту в ответ на замечания в наших выступлениях.

Председательствующий. Спасибо. Единственное я не понял — в каком формате я должен был дать вам заключительное слово, по-моему, вы нигде не были ни докладчиком, ни содокладчиком.

Есть необходимость выступить с заключительным словом представителю правительства? Нет.

Председатель комитета выступит с заключительным словом и одновременно выскажет позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Уважаемый коллега Федоткин, ничего более внутренне противоречивого, чем ваше сегодняшнее выступление, при очень добром к вам отношении, я в своей жизни не слышал. Нельзя одновременно снижать социальные налоги, единый социальный налог, или уменьшать ставку взносов и повышать пенсии — такого не бывает. Нельзя одновременно увеличивать расходы, удельный вес расходов на социальную защиту и поддержку населения, и одновременно увеличивать удельный вес средств, направляемых из этого же бюджета на инвестиции в промышленность, — такого не бывает. Это первое.

Теперь второе. Мы считаем правильной процедуру создания финансовых резервов в непростой ситуации. Все годы — 2005, 2006 и 2007-й — нас в этом зале яростно критиковали за то, что мы это делали, а в 2009 году, когда обсуждали бюджет, те же, кто нас критиковал, говорили: "Почему такие маленькие резервы создали? Нужно было больше!" Вам не кажется, что это не совсем адекватная позиция?

Теперь далее. Действительно, в стране присутствует коррупция, и депутат Кашин абсолютно прав, но это значит, что, придерживая средства в перспективе победы над этим социальным злом, мы делаем правильно, потому что в противном случае произойдет то, о чём депутат Кашин сказал. Действительно, нужно осторожно, контролируя, тратить государственные деньги, это деньги налогоплательщиков.

Ещё одно: если налог, из которого формируется пенсия, составляет 20 процентов от зарплаты, то, скажите мне, пожалуйста, каким образом пенсия может составлять 40 про-

центов? Так не бывает. Либо мы повышаем этот налог — и тогда раздаётся крик по поводу удушения бизнеса, либо мы его понижаем — и тогда возникает та проблема, о которой я сказал.

Теперь далее. Вы ошиблись в расчётах. Не являясь яростным поклонником Министерства финансов, хочу сказать, это изменение не относительно факта — действительно, безработица падает, — а относительно тех достаточно осторожных расчётов, которые были взяты за основу при формировании бюджета. И сделали абсолютно правильно, справедливо. На сегодняшний день это те средства, которые зарезервированы на то, что реальная заработная плата может снизиться.

И ещё одно. Хочу напомнить вам, коллеги, один из законов, которому нас учили в своё время в университетах марксизма-ленинизма: производительность труда должна опережать рост заработной платы. К сожалению, у нас в последние годы шёл процесс обратный, поэтому сейчас, реализуя промышленную политику, мы будем стремиться к тому, чтобы рост производительности труда опережал рост зарплаты. Рост будет, но не за счёт того, что мы будем веером разбрасывать деньги.

Оксана Генриховна, я в своём выступлении обратил внимание на то, что цифра 8,8 миллиарда рублей образовалась в результате того, что субъекты Российской Федерации, утверждая прожиточные минимумы, стали сознательно занижать этот размер регионального прожиточного минимума, с тем чтобы получить компенсацию из федерального бюджета. Я сказал, что их желание понятно, но ситуация эта требует анализа и принятия мер. Мы это говорим открыто, и мы будем это делать. Ваше замечание правильное, но мы это знаем и над этим будем работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Кашин Борис Сергеевич по ведению.

Кашин Б. С. Олег Викторович, я в связи с вашим комментарием, что мой вопрос по несбалансированности Пенсионного фонда, по накопительной части, не относится к теме. А что тогда относится к теме? Я вообще не стал бы такие мелочи тут обсуждать, но просто боюсь, что новая, агрессивная политика "ЕДИНОЙ РОССИИ", которую мы в среду на себе почувствовали, может дойти до того, что вы будете давать оценки всем нашим выступлениям.

И Николаю Николаевичу Гончару хочу ещё сказать, что если бы он как следует посещал университет марксизма-ленинизма, то понимал бы, что пенсия может быть больше зарплаты, если пенсионер после выхода на пенсию живёт два года в среднем.

Председательствующий. Надо комментировать? Нет.

Пункт 5, проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Депутат Государственной Думы Андрей Михайлович Макаров сделает доклад.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект значительно больше, чем тот, который мы сейчас рассматривали, я показываю его объём, чтобы не возникало желания его обсуждать. (*Оживление в зале.*)

Итак, коллеги, несколько слов о том, что предлагается в данном законопроекте. Мы все знаем, что 27 ноября 2009 года руководители России, Республики Белоруссия и Республики Казахстан подписали Договор о Таможенном кодексе таможенного союза. Я думаю, нет необходимости сейчас рассказывать о значении этого документа. Так вот, Таможенный кодекс, который является неотъемлемой частью этого документа, вступает в силу с 1 июля этого года, и только в Таможенном кодексе имеется более двухсот отсылок к национальному законодательству. То есть национальное законодательство должно уре-

гулировать те вопросы, которые в Таможенном кодексе поставлены как рамочные, иными словами, наша задача — защитить интересы Российской Федерации, создать гибкий механизм приспособления таможенного законодательства на этапе становления таможенного союза и, естественно, выработать гибкие меры реагирования на этот период.

Понятно, что в основу данного законопроекта положена Киотская конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур, но, безусловно, мы берём и опыт нашего законодательства, делаем так, чтобы наше законодательство не было хуже или менее конкурентоспособным, чем законодательства Белоруссии и Казахстана. Это положено в основу того законопроекта, который предлагается вашему вниманию.

Совершенно очевидно, что законопроект сложный и нуждается в очень серьёзной доработке в рамках второго чтения. Надеюсь, мы это будем делать все вместе, но совершенно очевидно, что до 1 июля такой законопроект должен быть принят в первом чтении как сигнал того, что мы идём по этому пути.

На этом я доклад заканчиваю и надеюсь, что все поддержат этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Александр Борисович Коган. Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, так называемый верхний кодекс содержит более двухсот отсылок на национальные законодательства, и мы, таким образом, меняем структуру российского законодательства, которое регулирует таможенные процессы и служит для закрепления основных принципов перемещения товаров при ввозе на территорию Российской Федерации и вывозе из Российской Федерации.

Законопроект, безусловно, очень важный и нужный, однако по законопроекту есть некоторые замечания, которые можно устранить, когда он будет рассматриваться во втором чтении. Так, в соответствии с Указом президента № 473 "Вопросы Федеральной таможенной службы", который был утверждён в 2006 году, в рамках административной реформы органов исполнительной власти функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела были переданы от Минэкономразвития Фе-

деральной таможенной службе. Позже на основании данного указа в Государственную Думу правительством был внесён проект федерального закона, который, по сути, регулировал эти нормы. Комитет отмечает, что в дополнительном обсуждении ко второму чтению нуждается вопрос о перераспределении полномочий федеральных органов исполнительной власти как раз по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела и в области финансов.

Кроме того, учитывая, что в настоящее время уже около 50 процентов федерального бюджета — это доходы от деятельности таможенных служб, необходимо тщательно проработать вопросы обеспечения уплаты таможенных платежей, в том числе генерального обеспечения, и вопросы освобождения от предоставления обеспечения уплаты таможенных платежей, сборов за таможенное оформление. Здесь целесообразно будет продумать критерии финансовой устойчивости компаний.

Безусловно, в соответствии с реализацией задач в области развития электронного декларирования использование современных способов уплаты таможенных платежей, применение таких новых способов уплаты таможенных платежей, как электронные платёжные терминалы, банкоматы, позволит уйти от уплаты таможенных платежей в наличной форме. Комитет считает, что ко второму чтению необходимо обсудить механизм реализации данной задачи.

В целом комитет полагает, что оптимизация административной нагрузки на бизнес по сравнению с действующими нормами Таможенного кодекса Российской Федерации будет являться одной из важнейших гарантий стабильности для российских участников внешнеэкономической деятельности.

Комитеты-соисполнители по данному вопросу также поддерживают законопроект и считают, что все замечания можно учесть ко второму чтению. Правовое управление тоже даёт положительное заключение. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы, значит, будем обсуждать после перерыва. Объявляется перерыв до 15.00.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 15.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 5-го пункта порядка работы Государственной Думы. Прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Двое желающих.

Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Борисовичу.

Александр Борисович, коллега Макаров Андрей Михайлович, выступая, сказал, что принятие этого закона — это сигнал, что мы идём в правильном направлении, но я думаю, что сигнал, наверное, нет смысла выносить на рассмотрение Государственной Думы.

А вопрос такой. Любой закон имеет какие-то экономические обоснования и экономические последствия. Вот с принятием этого закона — наверное, делались расчёты, прежде чем выносить законопроект на рассмотрение палаты, — какие экономические преимущества вообще, в том числе в цифровом выражении, может получить Россия? Только, если можно, конкретно.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Когану Александру Борисовичу для ответа.

Коган А. Б. Спасибо за вопрос. Ну, мы выполняем международные соглашения, которые вместе с вами ратифициро-

вали. А экономическое обоснование таково: это не несёт никаких финансово-экономических последствий. То есть мы предполагаем, что таможенные пошлины и сборы будут поступать в полном объёме по отношению к тем сборам, которые сегодня осуществляются. А с точки зрения объединения экономического пространства это увеличивает рынки, значит, расширяет экономические возможности и конкурентоспособность нашего союза.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Эдель Игорь Олегович, ваш вопрос.

Эдель И. О. Спасибо.

У меня вопрос к Макарову Андрею Михайловичу.

Фракция КПРФ поддерживает данную концепцию и данную идею. Вот как раз то, что мы сейчас принимаем, — это хорошая, отличная идея и концепция, которая ко второму чтению обретёт уже статус закона или форму закона. Мне хотелось бы, чтобы Андрей Михайлович больше в этом зале не говорил, что мы должны разбирать только закон, идеи мы тут не должны разбирать, концепции мы тут не должны разбирать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Олегович.

Пожалуйста, включите депутату Макарову Андрею Михайловичу микрофон. С места.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Игорь Олегович.

Я, единственное, хотел бы обратить внимание, что вашу просьбу выполнить не смогу. В отличие от вас я тоже поддерживаю в данном случае концепцию этого закона, поскольку имею к ней самое непосредственное отношение, но я, как и по другому вопросу, готов обсуждать и сам закон. Вот он, вот я его держу в руках: я не убеждён, что вы готовы его обсуждать, а я готов обсуждать каждую статью этого закона. В данном случае я просто не хотел утомлять вас обсуждением каждого положения этого закона. Я думаю, все мы считаем, что этот закон необходим, но при этом во втором чтении нам есть над чем поработать. Так вот я считаю, что в первом чтении должны выноситься не идеи, а законы, и авторы этой инициативы вынесли именно этот закон. Я хочу, чтобы вы ещё раз посмотрели на этот закон и убедились, что это такое.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я, чтобы придать хоть какой-то вес этому сверхважному закону, вышел на трибуну. Андрей Михайлович продемонстрировал, что это правда очень весомый и в физическом плане, и, главное, по содержанию документ. Ровно так же я тряс моими поправками, если так можно сказать, и просил вас и правительство их поддержать полтора года назад. И вы правильно сделали, что набрались терпения и дождались этого закона, а я в свою очередь рад, что большинство моих тогдашних поправок вошло в этот законопроект. Спасибо всем, кто в этом участвовал.

Теперь по существу (я использую десять минут, положенные мне). Хочу привлечь внимание коллег к тому, что идея ли это будет, содержательная ли часть, в конце концов для меня неважно (извините, что я себе это позволяю), мне важно другое: ещё раз напомнить (я думаю, это будет нелишне), что, когда мы ратифицировали несколько недель назад Таможенный кодекс союза, наша фракция (я выступал) высказала некие пожелания в части нашей дальнейшей правовой деятельности, в частности имплементации соответствующих норм в национальное законодательство. То, что этот проект имеет серьёзный потенциал смены всего вектора постсоветского развития — именно Таможенный кодекс союза, а в его развитие закон о таможенном регулировании, который должен соответствовать Таможенному кодексу, — от дезинтеграции к реинтеграции — это тоже реальность.

В то же время я хочу обратить ваше внимание на то, что мы много раз критиковали администрации, в том числе таможенные, не только России, но и других стран, за то, что нормативно-правовая база и процедурное исполнение её таможенными администрациями были не всегда качественными, и, мягко говоря, далеки от идеальных. Принимая сегодня этот законопроект, мы не можем допустить никаких издержек для российской экономики, а ещё в большей степени — для судьбы будущего союза, потому что именно таможенный союз может стать той лакмусовой бумажкой, которая с высокой точностью может продемонстрировать уровень готовности российской таможни и её коллег в странах — союзницах как важнейших институтов государственной власти соответствовать вызовам и задачам модернизационной повестки, о чём мы ежедневно говорим.

Именно в русле качественного улучшения администрирования в интересах стран — участниц таможенного союза я тоже призываю принять этот закон.

Однако в рассматриваемом законопроекте предусмотрены нормы о праве применения требований, запретов или ограничений, выходящих за рамки Таможенного кодекса союза, и Таможенный кодекс союза даёт возможность национальному законодательству это делать. Я хотел бы — думаю, что и все хотели бы, — чтобы эти нормы использовались строго по прямому назначению и однозначно не ухудшали положение и бизнеса, и граждан, укрепляя при этом защиту государственных и общественных интересов, а в конечном счёте и самочувствие всего общества.

Говорю об этом и акцентирую на этом внимание только потому, что и старая административная школа, и, увы, современная по-прежнему на практике приоритетом считают контроль, а не обслуживание. По мнению нашей фракции, если обслуживание административным аппаратом государства будет направлено на удовлетворение запросов граждан и бизнеса, то тогда и контроль будет качественным, а наказание неотвратимым.

Что касается недостатков законопроекта, я согласен с коллегами, и о них говорится в заключении. Я хотел бы очень кратко отметить лишь некоторые из них. Учитывая, что международные обязательства России в области таможенного администрирования могут включать в себя не только акты таможенного союза, необходимо законодательно закрепить перечень сфер применения национальных мер регулирования.

Законопроект не решает проблему несогласованности действий органов исполнительной власти, на что наша фракция в течение года несколько раз обращала внимание правительства и конкретных министров, отвечающих за внешнеторговую, таможенно-тарифную и нетарифную политику. По мнению нашей фракции, эффективность государственной политики в указанной сфере не может быть обеспечена без чёткой координации деятельности этих ведомств. Необходимо также дополнительное обсуждение предлагаемых законопроектом в статьях 61—80 (их двадцать) условий включения юридических лиц в реестр организаций, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, и исключения из него.

Ответственность таможенных органов в виде возмещения вреда, причинённого в результате приостановления выпуска товаров, на наш взгляд, должна быть распространена не только на случаи отсутствия признаков контрафактности (сегодня это есть и в национальном законодательстве, и в Таможенном кодексе союза), но и на все случаи отсутствия нарушений прав интеллектуальной собственности. Естественно, я согласен с коллегами, что законопроект нуждается в юридико-технической правке.

Коллеги, при ратификации соглашения таможенного союза я по поручению фракции говорил о том, чего мы ждём от таможенной администрации той или иной страны. Я повторю. Мы хотим качественного улучшения деятельности по внедрению электронного декларирования. Мы считаем, что бесперебойная работа всей инфраструктуры — от транспортно-таможенной логистики до сопряжения компьютерных сетей российских ведомств — должна стать актуальной задачей таможенных администраций. Мы ожидаем более высокого уровня работы каждого офицера и максимального использования технических средств, средств оперативно-служебной деятельности, имеющихся в распоряжении таможенных служб, чтобы каждый гражданин страны — участницы таможенного союза, каждое юридическое лицо в сфере экономической деятельности, отдельно взятый бизнесмен или отдельно взятый гражданин почувствовали реальные позитивные изменения, заключающиеся в снижении финансовых издержек в первую очередь, в повышении конкурентоспособности и реальной пользы от кооперации, и, самое важное, чтобы это стало новым стимулом для общения людей и расширения культурного и гуманитарного сотрудничества. От реальной эффективности таможенного союза зависят, на мой взгляд, дальнейшие системные шаги России в интеграционных процессах.

И в заключение скажу, что эффективность таможенных процедур, значимость которых в связи с запуском таможенного союза возрастает многократно, в современном мире в условиях глобализации зачастую пропорциональна их прозрачности как для добросовестного бизнеса, так и для общества, и для СМИ. При этом наиболее эффективная реализация государством таможенной политики в современном мире способствует получению преимуществ в процессе глобальной конкурентной борьбы. Надеюсь, что вы не посчитаете финал моего выступле-

ния пафосным. Я обращаю внимание на суть последней фразы, ибо от конкурентоспособности зависит благополучие нашей экономики, а сама экономика во многом уже, увы, стала зависеть от администрации. Надеюсь, что Таможенный кодекс таможенного союза и национальный законопроект о таможенном регулировании, который мы сегодня рассматриваем, все эти вопросы в ближайшее время в позитивном ключе разрешат.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также. Заключительное слово докладчику не требуется, содокладчику также.

Ставится на голосование проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, у нас должны идти сейчас законопроекты третьего чтения и три законопроекта на ратификацию, объединённые одним докладом. Официальный представитель правительства по трём ратификациям должен в 16 часов проводить совещание по шахте "Распадская" по поручению председателя правительства, поэтому просьба поставить эти три ратификации сейчас на рассмотрение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения? Нет.

Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я одновременно просила бы вас поддержать позицию Комитета по труду и социальной политике после блока законопроектов третьего чтения рассмотреть законопроект о материнском капитале, пункт 24. Очень прошу вас поддержать с учётом социальной значимости.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения против данного предложения? Возражений нет.

Депутат Коломейцев, ваше выступление по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, ну, во-первых, по Регламенту должны давать слово по ведению депутату, который попросил об этом.

Второе. Мы и так 5-й пункт... Мне вообще непонятно, чем депутат Макаров и депутат Коган отличаются от ещё двенадцати депутатов-авторов, которые в первом чтении вынесли законопроекты? Мы с вами утвердили повестку — надо идти по повестке. Представитель правительства сегодня нами вертит, как хочет, а я думаю, что надо идти по утверждённой повестке.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы ставите на голосование предложение идти по повестке? Вы конкретно формулируйте. Вы предлагаете это на голосование?

Коломейцев Н. В. Предлагаю работать по повестке.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева работать по повестке. Кто за данное предложение? Прошу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы с вами согласились с первыми двумя предложениями: мы будем рассматривать ратификацию; Гайнуллина предложила рассмотреть пункт 24 после того, как мы рассмотрим законопроекты третьего чтения, — мы не возражали. Есть возражения у депутата Коломейцева, и я ставлю это предложение на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, не запугивайте, пожалуйста!

Ставится на голосование сейчас предложение Коломейцева. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените, пожалуйста, результаты голосования.

Уважаемые депутаты, предложение Коломейцева было третьим. Мы с вами уже согласились с первым предложением — Логинова, со вторым предложением — Гайнуллиной, и после этого Коломейцеву дали слово по ведению. Вот за третье предложение — за предложение Коломейцева — я и предлагаю проголосовать. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против 227 чел. 50,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Советом Государственной Думы 17 июня было принято решение законопроекты под пунктами 15, 16 и 17 рассматривать с одним докладом и одним содокладом, поэтому я называю сейчас эти пункты. Пункт 15, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о содействии коллективным переговорам (Конвенции № 154)". Пункт 16, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях (Конвенции № 135)". Пункт 17, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции (пересмотренной в 1970 году) об оплачиваемых отпусках (Конвенции № 132)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Александра Львовича Сафонова.

Пожалуйста.

Сафонов А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, проекты федеральных законов о ратификации Конвенции 1971 года о защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях (Конвенции № 135), Конвенции 1981 года о содей-

ствии коллективным переговорам (Конвенции № 154) и Конвенции (пересмотренной в 1970 году) об оплачиваемых отпусках (Конвенции № 132) подготовлены Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации. На проекты федеральных законов имеются положительные заключения Государственно-правового управления президента.

Данные конвенции предлагается ратифицировать в целях согласования интересов профсоюзов, работодателей и государства в части обеспечения основных прав работающих граждан, касающихся свободы деятельности профессиональных объединений, ведения коллективных переговоров и получения гарантированного оплачиваемого ежегодного отпуска.

Указанные конвенции позволяют создать дополнительные правовые гарантии и в большей мере защитить работающее население. Они всецело согласуются с действующим законодательством Российской Федерации, не потребуют дополнительного финансового обеспечения. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике поддерживает ратификацию всех трёх предложенных конвенций Международной организации труда.

Мы согласны, что конвенции № 132 и № 154 не требуют никаких уточнений российского законодательства. Может возникнуть вопрос: зачем тогда необходимо принятие данных конвенций? Во-первых, поскольку мы входим в систему международных соглашений, международных договоров, эти конвенции будут гарантом того, что российское законодательство в соответствии с положениями, касающимися коллективных переговоров и предоставления отпусков, не будет ухудшено. Во-вторых, существует международный контроль, и Российская Федерация должна будет ежегодно представлять Международной организации труда отчёт о реализации данных

конвенций. В случае если какое-либо объединение — профсоюзное или работодателей — сочтёт, что конвенция нарушается, этот вопрос может быть рассмотрен Международной организацией труда.

Отдельно хотел бы сказать о 135-й конвенции, которая защищает права тех профсоюзных активистов на производстве, которые не являются освобождёнными и получают заработную плату от работодателя. В этом зале уже неоднократно говорилось о том, что решением Конституционного Суда защита таких профсоюзных активистов была в существенной степени ослаблена, поскольку Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции статьи закона о профсоюзах и Трудового кодекса, которые устанавливали, что увольнение неосвобождённого профсоюзного активиста по статье 81, пункт 5, Трудового кодекса, то есть за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, может осуществляться только с согласия вышестоящего профсоюзного органа. Теперь такая норма не действует в силу прямого решения Конституционного Суда. Конвенция № 135 нацеливает нас на то, чтобы вместо недействующей части статьи 374 Трудового кодекса ввести новые нормы, которые защитили бы права профсоюзных активистов. Комитет обращает на это внимание, и, когда правительство будет исполнять в соответствии с законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" решение Конституционного Суда, то есть вносить соответствующие поправки в Трудовой кодекс, мы будем настаивать на том, чтобы Конвенция № 135 в полном объёме была реализована.

Ещё раз прошу вас поддержать ратификацию этих конвенций, они направлены на защиту прав и интересов работников.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы: депутат Коломейцев — один вопрос, и депутат Лекарева — ещё вопрос.

Пожалуйста, Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Львович, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что пункт 3 статьи 3 132-й конвенции открывает возможность в перспективе отменить двадцативосьмидневный отпуск, который есть сегодня

ня, и сделать его двадцатидневным, как того требует конвенция?

Сафонов А. Л. Николай Васильевич, у нас есть Конституция Российской Федерации, которая запрещает ухудшать положения, зафиксированные в действующем законодательстве. Это во-первых. А во-вторых, конвенция по смыслу и духу обеспечивает минимальные гарантии работающим гражданам. Это означает ровно следующее: ниже этого уровня ни одна страна, ратифицировавшая конвенцию, ни при каких обстоятельствах опуститься не может.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Константиновичу Исаеву.

Уважаемый Андрей Константинович, скажите, пожалуйста, какую опасность таит для наших работников, особенно женщин, имеющих детей, многодетные семьи, реализация этой конвенции? Будут ли какие-то дискриминационные меры предприняты в отношении этих категорий населения?

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Уважаемая Вера Александровна, также хочу подтвердить только что прозвучавшие слова: конвенции задают минимальный уровень гарантий, от которых государство отступить не может, поэтому они никак не могут ухудшить то положение дел, которое существует сегодня. Наоборот, они гарантируют, что даже в том случае, если национальное законодательство будет изменено в худшую сторону, всё равно будут действовать прямые нормы конвенций, которые гарантируют этот минимум, связанный и с отпусками, и с ведением коллективных переговоров. А коллективный договор предусматривает в том числе создание особых условий для женщин, имеющих детей и нуждающихся в поддержке, — об этом сказано в Трудовом кодексе — и для защиты профсоюзных активистов. Ратификация конвенций только усиливает правовую защищённость работников.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить по данному законопроекту? Депутат Коломейцев, депутат Шеин.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! К сожалению, я не очень верю словам, я верю делам. Вы, к сожалению, изменили порядок: по Регламенту положено рассматривать сначала законопроекты третьего чтения, потом законопроекты на ратификацию, а потом уже все остальные — второго и первого чтений. Так вот, у нас в 7-м пункте повестки дня значится как раз законопроект, который по смыслу и духу прямо противоположен 135-й конвенции, понимаете? И самое интересное, что у меня в руках два определения Конституционного Суда на одну и ту же тему, но прямо противоположных. Причём, обращаю ваше внимание, одно определение — от 4 декабря 2003 года, когда Конституционный Суд ещё работал в Москве, когда цены на нефть были большие и надо было изображать благоприятность. Я вам зачитаю это определение (предварительную подготовку делал судья Конституционного Суда Слива). Там как раз вопрос о том, что уволили профсоюзного работника и потом федеральный суд обратился в Конституционный Суд по поводу конституционности части первой статьи 374. И что установил Конституционный Суд? Он установил, что норма части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающая, что увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 кодекса руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, её структурных подразделений (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобождённых от основной работы, допускается только с предварительного согласия вышестоящего профсоюзного органа, по своему конституционно-правовому смыслу и целевому предназначению направлена на защиту государством свободы профсоюзной деятельности и не препятствует судебной защите прав работодателя на свободу экономической деятельности в случае отказа соответствующего вышестоящего профсоюзного органа дать предварительное мотивированное согласие на увольнение этого работника. В пункте 3 говорится, что определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу окончательное и обжалованию не подлежит. Но — интересное дело! — вот определение по аналогичному вопросу, но уже по обращению из Астрахани, это определение уже сосланного в здание Синода в Санкт-Петербурге Конституционного Суда

от 3 ноября 2009 года, как раз в разгар кризиса готовил уже другой судья — Стрекозов, который, кстати, значится и в том определении, и что же суд пишет на эту же тему? Интересное дело — я зачитывал вам 3-й пункт, о том, что не определение Конституционного Суда подлежит пересмотру, а вот здесь уже написано, что это не соответствует Конституции Российской Федерации и надо отменить часть первую статьи 374. То есть сегодня, если вы примете и закон под пунктом 7, и ратифицируете эту конвенцию, вы поставите все суды в двойственное положение, потому что в статье 17 Конституции, часть 1, говорится о том, что в Российской Федерации ратифицированные международные договора обязательны к исполнению. Поэтому вы подумайте! Мы за то, чтобы ратифицировать эту конвенцию, но всё-таки считаем, что не должны противоречить друг другу законы, принятые в течение одного дня. Это первое.

И второй момент. Я считаю, что всё-таки утверждение замминистра о том, что якобы пункт 3 статьи 3 Конвенции № 132 не даёт права... Даёт право! А в Конституции говорится о том, что наше законодательство не может противоречить международным договорам. А учитывая заявления господина Прохорова, ряда других крупных владельцев активов о том, что необходимо дать им ещё больше прав, я не исключаю, что в ближайшие три-четыре месяца запросто может быть внесён и с таким же пафосом проведён закон об уменьшении продолжительности трудового отпуска, поэтому я хотел бы, чтобы в своём выступлении с заключительным словом господин Сафонов Александр Львович прямо сказал, что нет, они не будут его вносить. Почему я так говорю? Потому что юридическая служба "профсоюза олигархов" в виде РСПП сегодня на порядок сильнее Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, она работает с ним напрямую и неизвестно, кто чьи команды выполняет. В РСПП сегодня социальную службу возглавляет бывший заместитель министра труда и социального развития госпожа Москвина, которая тоже достаточно квалифицированный специалист и знает, с кем какие вопросы как решать, а если учесть размер их зарплат и бонусов и бесправное, вообще-то, положение многих чиновников, я не исключаю возможности, что благое дело может закончиться противоположным результатом.

Мы поддержим, конечно, ратификацию конвенций, но всё-таки просим, требуем от Министерства здравоохранения и социального развития чётко следовать букве и духу принимаемых конвенций.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", бесспорно, будет поддерживать ратификацию данных конвенций. Более того, хочу отметить, что несколько дней назад мы совместно со всеми реально свободными профсоюзами создали единую рабочую комиссию по решению социально-трудовых задач (я имею в виду и Конфедерацию труда России, и Федерацию независимых профсоюзов России, и профсоюз авиадиспетчеров, и свой родной профессиональный союз "Защита", и профсоюзы моряков, докеров, и ряд других профсоюзных ассоциаций, объединяющих реальные профсоюзные организации страны).

Бесспорно, конвенции позволяют отчасти самортизировать негативные последствия, вызванные совершенно политическими решениями Конституционного Суда. Именно политическими решениями — достаточно посмотреть публикацию господина Зорькина в декабрьском номере "Российской газеты", чтобы понять: сегодня руководство Конституционного Суда рассматривает свои задачи, свой долг перед страной через политическую призму охранительства, через призму недопущения свободомыслия в стране, чтобы сдержать реформационные перемены, о чём Зорькин напрямую пишет в "Российской газете". То есть, видимо, дух обер-прокурора Священного синода господина Победоносцева ожил после вселения Конституционного Суда Российской Федерации в здание, которое ранее занимал Победоносцев.

Теперь по сути. Очевидно, что необходимо существенно трансформировать трудовое законодательство. Сегодня оно не отвечает тем задачам ведения переговорного процесса, которые стоят перед законодательством Российской Федерации. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем необходимым достаточно быстро провести корректировку статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку ратификация Конвенции № 135 не позволит в полной мере смягчить решение Конституционного Суда. Конвенция № 135 носит достаточно общий характер. Мы считаем нужным ввести в Трудовой ко-

декс норму о том, чтобы в случае возникновения спора по вопросу об увольнении профсоюзного активиста он рассматривался в суде и только после судебного вердикта решение уволнять или не уволнять вступало бы в законную силу. Сегодня картина диаметрально противоположная, вот буквально сегодня получил очередное письмо об увольнении активиста нашего профсоюза "Защита": профсоюзного активиста уволили четыре месяца назад, сразу после того как работодатель узнал о создании профсоюзной организации; человек восстановился по суду, приходит на работу — его увольняют на следующий день. Так вот, мы считаем нужным заблокировать подобного рода провокационные действия работодателей, любые увольнения профсоюзных активистов в связи с сокращением штатов, по так называемому несоответствию занимаемой должности, в связи с нарушением дисциплинарного характера проводить только после судебного вердикта.

Кстати, в порядке ремарки хочу отметить: после повышения явки на заседаниях Госдумы всё равно выступают одни и те же люди, а те, кто пришёл вновь, не выступают, но создают достаточно активный фон в зале, поэтому я просил бы руководство российского парламента вернуться к идее обязательности: КПД парламента от высокой явки не повышается, а возможность ведения нормального диалога, напротив, у нас снижена.

Теперь дальше — что касается изменений в трудовом законодательстве. Мы, фракция, считаем нужным расширить понятие профессионального союза. Сегодня профсоюз — это структура, которая, как правило (это написано в законе о профсоюзах, статья 2), формируется по месту расположения юридического лица либо предпринимателя без образования юридического лица. Но очевидно, что возрастает роль малого бизнеса, что есть надомники, что есть сезонные рабочие, есть реализаторы, то есть люди, объединённые одной трудовой функцией, — я хочу обратить внимание на это Андрея Константиновича, который внимательно слушает меня, — но при этом имеющие, так сказать, перетекающего работодателя, перетекающего предпринимателя. Лет десять назад Минюст ещё свободно регистрировал профсоюзы сезонных рабочих, свободно регистрировал профсоюзы реализаторов, уличных торговцев, которые работают на предпринимателей, но в силу того что коснеет общее российское законодательство, сегодня взгляд

у Минюста другой, поэтому, мне кажется, разумно в этой части вернуться к изменению закона о профсоюзах, с тем чтобы люди имели возможность более маневренно, более гибко формировать профсоюзные организации.

Далее. У нас сегодня переговоры по законодательству ведутся только через призму заключения коллективного договора, но мы все отлично понимаем, что бывают какие-то трудовые конфликты (например, связанные со сменным графиком, связанные с условиями труда, связанные с режимом работы, связанные с охраной труда в отдельном цехе, на отдельном предприятии, в отдельном структурном подразделении, среди отдельного контингента работников), которые не требуют изменения в целом коллективного договора, его в целом менять нет никакой необходимости. В целом не требуется втягивать в переговоры весь коллектив, но переговоры эти, если работники достаточно активно себя ведут, так или иначе происходят. Эти переговоры ведут за собой заключение некоего соглашения, но это соглашение носит сегодня характер вольный, то есть в случае его нарушения ни работодатель, ни работники особой ответственности за это не несут. Мы считаем необходимым наряду с переговорами по заключению коллективных договоров вести ситуативные переговоры по разрешению отдельных конфликтов или споров, которые возникают в рамках предприятия, организации, учреждения, группы работников какой-либо профессии. Причём это, естественно, лучше делать через профессиональные союзы, которые являются объективными выразителями интересов работников.

Далее. Мы считаем нужным отказаться от той нормы, которая когда-то была введена в рамках сделки — Трудовой кодекс в обмен на монополию — по инициативе гражданина Шмакова, а именно нормы, в соответствии с которой право на переговоры имеют только профсоюзы, объединяющие более 50 процентов персонала. Есть профсоюз, есть люди, и если у них есть необходимость вступить в переговоры с работодателем, работодатель обязан в эти переговоры вступать. Мы не настаиваем на том, чтобы эти переговоры заканчивались в этом случае обязательно подписанием коллективного договора, но мы считаем необходимым, чтобы сам переговорный процесс обязательно был сформирован.

Сегодня Правительство Российской Федерации вынуждено страховать профсоюзную сторону, и понятно почему: пото-

му что профсоюзная сторона сама себя (я слово покультурнее сейчас найду), в общем, обрѣзала в собственных правах десять лет назад, когда уменьшила для себя возможность ведения переговоров в рамках Трудового кодекса, и сегодня Правительство Российской Федерации — мы ценим этот подход наших коллег из Минздравсоцразвития — пытается ввести обязательность тех отраслевых соглашений, профсоглашений, которые заключаются на национальном уровне, для всех работодателей. Но мы считаем, что пытаться это всё делать через патерналистские нормы, через государственное регулирование невозможно и бесперспективно. Невозможно возводить крышу, когда нет стен, нет фундамента и нет несущих конструкций. Мы считаем необходимым вернуть людям право на переговоры, которое они имели, обязать работодателей в эти переговоры вступать.

И последнее. Бесспорно, чтобы люди в такие переговоры могли вступать безбоязненно, не опасаясь, что их на следующий день уволят, накажут и лишат работы, нужно вводить гарантии для активистов профсоюзного движения. В частности, нужно трансформировать статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации, с тем чтобы любые дисциплинарные меры в отношении профсоюзных активистов могли реализовываться только после того, как дал отмашку и соответствующее позитивное решение в связи с этим суд. И в этом нет нарушения Конституции, потому что Конституция находит возможным обеспечивать особые меры защиты профессиональных прав для адвокатов, особые меры для следователей, особые меры для представителей населения в парламенте Российской Федерации, в обеих его палатах. И мы считаем, что профсоюзные активисты ничуть не хуже, чем вышеперечисленные категории граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента не желает по данным вопросам выступить? Полномочный представитель правительства? Также не желает.

Заключительное слово докладчику необходимо? Нет. С докладчику необходимо? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 6 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "Об аудиторской деятельности". Доклад члена Комитета по собственности Екатерины Юрьевны Семёновой.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на передачу саморегулируемым организациям аудиторов ряда дополнительных функций по регулированию аудиторской деятельности, осуществляемых в настоящее время федеральным органом исполнительной власти, в частности функции по формированию перечня вопросов, предлагаемых претендентам на занятие аудиторской деятельностью.

Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний Правового управления не имеется. Комитет по собственности просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Юрьевна.

Кто-нибудь желает выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василия Ивановича Захарьящева.

Захарьящев В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые товарищи депутаты! Сегодня в третьем чтении предлагается принять законопроект "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Все материалы вам розданы, в заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Выступить по мотивам голосования желающие есть? Коломейцев Николай Васильевич, Шеин Олег Васильевич — два человека.

Выносится на "час голосования" пункт 7 порядка работы Государственной Думы.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" прошёл все соответствующие экспертизы — юридическую, лингвистическую, — полностью подготовлен к принятию. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносится на "час голосования".

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Клинецевича Франца Адамовича, первого заместителя председателя Комитета по делам ветеранов.

Пожалуйста.

Клинецевич Ф. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах". Законопроект принят во втором чтении 11 июня 2010 года.

Напомню, что законопроектом предлагается распространить меры социальной поддержки по оплате коммунальных услуг в размере 50 процентов на членов семей, совместно проживающих с инвалидами войны, что тем самым позволит повысить уровень их социальной защищённости, устранить правовой пробел и, как следствие, исключить судебные споры, предметом которых является решаемая законопроектом проблема. Хочу обратить ваше внимание, что данная льгота будет распространяться не только на членов семей инвалидов Великой Отечественной войны, но и на членов семей инвалидов боевых действий, членов семей военнослужащих из числа ин-

валидов, а также членов семей бывших несовершеннолетних узников фашистских концлагерей.

Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Исходя из изложенного Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам по данному законопроекту есть желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования" пункт 9 порядка работы Государственной Думы.

Пункт 10 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях", внесённый Самарской Губернской Думой. Речь идёт о том, что необходимо дополнить перечень документов, представляемых вместе с уведомлением о проведении стимулирующей лотереи.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечания, которые были высказаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, учтены. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть — Рохмистров, записываем.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Георгия Геннадьевича Лазарева.

Пожалуйста.

Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения с целью уточнения редакции подпункта "б" пункта 6 статьи 1 законопроекта. Для этого предлагается принять одну поправку, предусматривающую возможность изменения условий концессионного соглашения для принятия более эффективных технологических решений и для снижения в результате этого расходов концедента.

Следует отметить также, что применять эти положения будут только в отношении концессионных соглашений, которые заключаются в рамках инвестиционных проектов, включённых в утверждённый Правительством Российской Федерации перечень инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение, а также в том случае, если концедентом является Российская Федерация или субъект Российской Федерации.

Прошу поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Геннадьевич.

Уважаемые депутаты, комитет предлагает возвратить указанный законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит одну поправку, которую комитет предлагает принять. Есть ли возражения против данной поправки? Нет возражений.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Георгий Геннадьевич.

Лазарев Г. Г. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли выступления по мотивам по данному законопроекту? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на создание правовых основ

института общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и деятельности общественных наблюдательных комиссий, образуемых в субъектах Российской Федерации в соответствии с вступившим в силу Федеральным законом "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 11 июня текущего года.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

По мотивам по данному законопроекту есть желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования" данный законопроект.

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Представляю вам законопроект, в отношении которого вы просили в прошлую среду обеспечить энергичный режим рассмотрения. В связи с этим информирую вас, что все необходимые материалы нами подготовлены.

Правовое управление замечаний не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количе-

стве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает также первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в целях увеличения числа мировых судей в Ямало-Ненецком автономном округе мы подготовили и выносим на ваше рассмотрение данный законопроект.

Верховный Суд Российской Федерации проект закона поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет желающих.

Выносится на "час голосования" данный законопроект.

Объявляется "час голосования".

Пункт 6 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 450 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". По мотивам — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Андрей Константинович прав в том, что решения Конституционного Суда вынесены по разным обстоятельствам, но в обоих случаях были уволены руководители профсоюзных организаций. Я заострил бы ваше внимание на другом: используя второй случай, когда по пункту 5 был уволен профсоюзный работник, Конституционный Суд нарушил своё же определение, принял решение, которое отменило часть первую статьи 374, которую сегодня и развивают товарищи из комитета по делам общественных объединений.

Вот вы вдумайтесь: мы с вами сейчас приняли бюджет, по которому 673 миллиона добавили администрации президента, 53 миллиона — аппарату правительства, уменьшили налоговым, финансово-надзорным органам, которые должны собирать налоги, и Думе — 301! Кстати, тем, кто не знает, говорю: Дума уже сократила на 20 процентов, откликнулась на призыв президента. Никто из ведомств даже не пошевелился, и даже администрация президента, вот представитель президента в Думе может подтвердить. Вдумайтесь: вы сейчас примете этот закон, председатель профкома Аппарата Думы призовет к протесту против неповышения им зарплаты, против сокращения её, а вы его — на улицу, без согласования. Нельзя этого делать!

Я считаю, что мы должны быть последовательными. Вы видели, что представитель правительства не стал отвечать на мой вопрос, то есть я в корень посмотрел. Обязательно в ближайшие два-три месяца на осенней сессии вы примете закон, который уменьшит минимальный отпуск с двадцати восьми дней до двадцати одного дня, и вот если я не прав, то я не буду больше выступать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. С 1 января, с 1 января! Но если я прав, вы все соберётесь и плюнете себе в лицо, поняли, да? *(Оживление в зале.)*

Заканчивая выступление, всё же от шуток призываю вас перейти к реальности. Нельзя противоречить самим себе, друзья мои, положения Конституции обязывают нас уже сейчас выполнять принятые и ратифицированные конвенции, понимаете? Этот закон противоречит конвенции, поэтому его принимать нельзя. Я призываю всех дружить с разумом и проголозовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, ваше выступление. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шеин О. В. Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта. Ещё раз подчеркну мотивы.

Во-первых, данное решение Конституционного Суда противоречит другим решениям, принимавшимся Конституционным Судом.

Во-вторых, в свете декабрьской публикации господина Зорькина в "Российской газете" абсолютно очевидно, что КС перестал, по крайней мере в лице своего председателя, быть структурой, которая рассматривает Конституцию не через политическую призму. Он смотрит на неё через политическую призму в первую очередь, пугает страну повторением ужасов перестройки и поэтому пытается ограничить общественную активность граждан Российской Федерации.

В-третьих, действительно в данном случае ломка закона "О профессиональных союзах...", которая не сопровождается параллельной трансформацией Трудового кодекса, может повлечь за собою многомесечную дыру, так сказать, когда окажутся под серьёзным давлением, в том числе могут быть уволены, активисты профсоюзного движения России. Можно было бы говорить об изменении статьи 25 закона "О профессиональных союзах...", если бы параллельно с этим одновременно меняли Трудовой кодекс, вводя дополнительные гарантии соответственно принятию нами 135-й конвенции Международной организации труда.

В силу данных аргументов, а также того обстоятельства, что мы никак не можем посмотреть некоторые решения Конституционного Суда, принятые ещё пять — семь лет назад, и в общей сложности решений Конституционного Суда, которые Дума не рассмотрела, сегодня свыше тридцати, наша фракция будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Ставится на голосование пункт 7 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях". По мотивам — Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, для тех, кто не читал: суть законопроекта заключается в том, что теперь надо ещё представлять справку, выданную налоговыми органами,

о наличии либо отсутствии задолженности по уплате налогов. Я думаю, все знают, что у нас проблема с лотереями, что игральные автоматы сейчас выполняют те же самые функции, которые мы с вами запрещали. В то время, когда к нам обращаются избиратели и спрашивают, когда же закончится эта игромания, которая у нас везде теперь в виде этих автоматов и которая никуда не ушла, мы с вами принимаем закон о том, что мы с ними теперь боремся так: им надо сходить в налоговую инспекцию и за три рубля оформить справку, что они задолженностей не имеют.

Мне кажется, что это издевательство и над страной, и над нами, когда мы вместо нормального закона, с тем чтобы убрать этих "одноруких бандитов", принимаем вот такой закон, который говорит, что надо справку взять. Тем более, что эти справки где только не дают, по-моему, это одна из самых доходных статей в налоговой службе — выдача справок.

Мне вообще непонятно появление этого законопроекта, судя по тому, какие вопросы мы с вами здесь решаем.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Ставится на голосование пункт 10 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве

судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о содействии коллективным переговорам (Конвенции № 154)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав представителей работников на предприятиях и предоставляемых им возможностях (Конвенции № 135)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О ратификации Конвенции (пересмот-

ренной в 1970 году) об оплачиваемых отпусках (Конвенции № 132)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, время — 16.08, у нас 16.15 — фиксированное время для рассмотрения трёх законопроектов. Сумеем мы сейчас 24-й пункт рассмотреть? Успеем.

Пункт 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Идея о расширении возможностей использования материнского (семейного) капитала в интересах семей, имеющих детей, положенная в основу концепции данного законопроекта, была высказана Владимиром Владимировичем Путиным в ходе отчёта правительства перед Государственной Думой.

Законопроект, разработанный во исполнение соответствующих решений, содержит три основные правовые новеллы. Первая новелла — право на получение материнского (семейного) капитала в виде единовременной денежной выплаты в размере 12 тысяч рублей, действовавшее в 2009 году и в пер-

вом квартале 2010 года, продлевается на весь 2010 год и на первый квартал 2011 года. Для мотивации необходимости данного решения можно привести только одну цифру: из 2 миллионов наших сограждан, которые получили государственный сертификат на средства материнского (семейного) капитала, воспользовались данной опцией 1 миллион 600 тысяч человек, что свидетельствует о большой востребованности именно данного способа получения средств материнского (семейного) капитала.

Вторая новелла, тоже крайне существенная, — предоставление права на использование средств материнского (семейного) капитала для строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения подрядных организаций, то есть собственными силами. Согласно действующему законодательству такая возможность существует лишь при заключении договора строительного подряда, то есть через посредничество организаций, которые занимаются либо строительством, либо реконструкцией объектов индивидуального жилищного строительства. В случае принятия данного закона появится возможность получения соответствующих средств непосредственно владельцем государственного сертификата на средства материнского (семейного) капитала. И кроме того, будет предоставлена возможность получения соответствующих средств как в момент строительства или реконструкции индивидуального жилого дома, так и после завершения работ, то есть в качестве компенсации произведённых затрат.

Законопроектом предусматривается порядок соответствующих выплат, которые будут осуществляться в два транша. Первый транш — более 50 процентов имеющихся средств материнского (семейного) капитала на дату подачи заявления. И второй транш — оставшаяся часть капитала, которая будет выплачиваться не ранее шести месяцев со дня направления первого транша. Для получения второго транша необходимо будет документально подтвердить проведение основных работ: при строительстве — это создание фундамента, возведение стен и кровли, при реконструкции — увеличение общей площади жилого помещения не менее чем на размер учётной нормы площади жилого помещения, устанавливаемой в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. Соответственно, если речь пойдёт о компенсации уже понесённых

затрат на возведение объекта индивидуального жилищного строительства, то средства будут выплачиваться одним траншем, но обязательным условием является то, что право собственности возникло не ранее 1 января 2007 года.

Принципиальной особенностью выплаты средств на строительство и реконструкцию индивидуального жилого дома является оформление этого дома в общую собственность супругов и всех детей, независимо от того, первый, второй или последующий ребёнок имеется в виду. Кроме того, законопроектом уточняется, что в общей собственности может предусматриваться определение размера долей по соглашению сторон для каждого члена семьи.

И наконец, третья новелла, также крайне важная, — это сокращение сроков между подачей заявления о выплате средств материнского (семейного) капитала и их перечислением. Сейчас действует два срока: если заявление подано до 1 мая текущего года, то перечисление средств возможно с 1 июля текущего года; если заявление подано до 1 октября, то перечисление возможно с 1 января следующего года. Таким образом, возникают большие временные перерывы, которые сужают возможности финансирования определённых видов затрат, предусмотренных законодательством. В связи с этим предлагается установить, что перерыв между подачей заявления и перечислением средств должен быть не более двух месяцев.

Как видите, все новеллы законопроекта направлены на улучшение возможностей по использованию этих средств в интересах семей, имеющих детей. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Исаев А. К. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Юрий Викторович Воронин сделал исчерпывающий доклад, что избавляет меня от необходимости пространного выступления.

Комитет по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект. Мы считаем его социально направленным — направленным на поддержку семей с детьми. По нашим данным, в случае принятия законопроекта им смогут восполь-

зоваться около двух миллионов семей и дополнительно будет израсходовано из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год на эти цели 60 миллиардов рублей.

Также сообщаю, что комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — поддерживает законопроект и профильный комитет Совета Федерации — Комитет по социальной политике и здравоохранению — также его поддерживает.

Просьба принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть два вопроса. Депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос Юрию Викторовичу.

С удивлением услышала, Юрий Викторович, что единственным побудительным мотивом для разработки этого законопроекта послужила идея Владимира Владимировича Путина о необходимости помогать семьям с детьми. Искренне жаль, что министерство столь неинформировано, что не понимает, что 80 процентов всех семей с детьми нуждаются в улучшении материальных условий.

Но вопрос финансовый: 102 миллиарда рублей выделяется в 2010 году на финансирование этого закона, из них, как только что сказал Андрей Константинович, примерно 60 миллиардов будет потрачено на то, чтобы обслужить исполнение в том числе и по статье, которую мы принимаем сегодня. Как используются деньги в Пенсионном фонде в 2010 году, как использовались деньги в 2009-м, в 2008 году, поскольку в бюджете они выделялись, а только в 2009 году мы распечатали, так сказать, эту статью законопроекта?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Вы меня абсолютно превратно поняли. Идея, естественно, озвучена была председателем правительства, сформулирована им, но она отражает те насущные потребности, которые осознаются и министерствами, отвечающими за данные направления, и правительством, которое соответствующие предложения рассматривает и вносит в Государственную Думу, поэтому я здесь не вижу проблем, каких-либо коллизий.

Что касается использования средств, выплаты осуществляются, как вы знаете, по истечении трёх лет после рождения ребёнка, соответственно, при наступлении возраста три года. Закон вступил в силу в 2007 году, поэтому, естественно, он в полной мере и не работал, средства эти расходовались только на единовременные выплаты. Я уже сказал, что 1 миллион 600 тысяч человек воспользовались этим правом и получили деньги в виде единовременной выплаты. Все остальные выплаты пока ещё осуществляются в меньшем объёме.

Мы предполагаем, что в 2010 году единовременные выплаты составят 23 миллиарда и обратятся за ними, по нашим прогнозным оценкам, не менее 1 миллиона 900 тысяч человек, на строительство объектов индивидуального жилищного строительства будет потрачено 35 миллиардов и обратятся за первым траншем 204 тысячи человек. Что касается 2011 года, то в целом по всем статьям предполагается израсходовать: на жильё — 100 миллиардов 400 миллионов, на образование — 20 миллиардов и на накопительную часть пенсии — 2 миллиарда 200 миллионов. Вот такой объём расходов предстоит на ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо большое.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Юрий Викторович, простите великодушно, если я что-то упустил, но где же они возьмут землю для индивидуального жилищного строительства? Ведь в законе, наверное, об этом ни слова не говорится, а получить землю, чтобы построить домик даже в обычном небольшом городе, — это довольно проблематичная вещь.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Сергей Владимирович, я обращаю внимание на то, что закон действующий и те поправки, которые вносятся, отражают меры государственной поддержки, а не обеспечения, поэтому все направления использования средств не предполагают ни предоставление земельного участка, ни предоставление дома. Это оказание помощи со стороны государства, естественно, предполагающее и вложение средств со стороны семьи.

Что касается направлений использования капитала, то при принятии закона в 2006 году мы очень подробно обсужда-

ли это в Государственной Думе. И были приняты те решения, которые в законе закреплены, — о направлении средств по трём главным направлениям: помощь в строительстве или приобретении жилья, помощь в получении образования, на накопительную часть пенсии. Вопросы, связанные с расширением возможностей, мы полагаем нецелесообразным рассматривать, чтобы не дробить и не распылять тот ресурс, который выделяется на реализацию основных конституционных прав граждан в части социального обеспечения.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один депутат — Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Это третье по счёту вмешательство в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", который мы приняли в декабре 2006 года. Я напомним, что, условно говоря, распечатали мы его в 2009 году, когда позволили семьям использовать проиндексированные 12 тысяч рублей в живом выражении, так сказать. Это первое. И второе — когда позволили использовать эти средства на выплату жилищных кредитов по ипотеке. Это ещё раз говорит о том, что в самом начале при обсуждении законопроекта мы, точнее, не мы, а болезненно честолюбивая фракция большинства не прислушалась к мнению оппозиции. Поэтому мы в третий раз, ещё раз говорю, пересматриваем этот закон.

Мне не хотелось бы злорадствовать, но я не могу не напомнить, что уже тогда мы говорили, что замечательная идея в такой иезуитской упаковке не позволит семьям воспользоваться этим законом, что и случилось. Эти виртуальные деньги не получили семьи с детьми, но эти виртуальные деньги находились в Пенсионном фонде. Я не случайно задала вопрос Юрию Викторовичу о том, что будет с теми деньгами, которые перечислены из федерального бюджета, находятся уже сейчас в Пенсионном фонде, но не используются. Кто тогда распоряжается этими средствами? На 2010 год выделяется 102 миллиарда рублей, те позиции, которые обозначил Юрий Викторович, тянут только на 60 миллиардов рублей, точнее, на 56 миллиардов,

а куда оставшиеся — они что, крутиться будут в Пенсионном фонде? На этот вопрос ответа мы не получили.

Я напомним, что согласно закону по трём направлениям можно использовать средства материнского капитала. Давайте посмотрим, насколько эффективны эти направления, принятые в законопроекте. Аж двадцать семь семей, точнее, матерей на всю огромную территорию Российской Федерации воспользовались правом улучшить свою пенсию, именно двадцать семь матерей обратились в Пенсионный фонд с заявлениями направить средства материнского капитала на улучшение накопительной части своей пенсии. Две тысячи девятью семей направили деньги на то, чтобы проплатить образование своим детям, это примерно три с половиной семьи в каждом регионе. По сути дела, только третье направление работает — это финансирование жилищных кредитов, ипотечные кредиты. А теперь давайте подумаем, кто воспользовался этим правом проплатить кредит по ипотеке. Требуется уплатить первый взнос в размере 30 процентов, да ещё и процентную ставку в 16—18 процентов, поэтому на сегодня чуть больше семнадцати тысяч семей воспользовались правом использовать этот материнский капитал на улучшение своих жилищных условий.

В связи с этим, конечно, сегодняшнее предложение будет поддержано, я так полагаю, всеми фракциями, но мы хотели бы пойти дальше. Если уж мы сегодня принимаем такое решение, то почему бы не поддержать семью, тем более что в наших руках такая замечательная статистика, которую приводил Алексей Леонидович Кудрин: проиндексированными 12 тысячами рублей воспользовались полтора миллиона семей. Это говорит о том, что уже сегодня, уже сейчас семьи с детьми нуждаются в средствах, при этом даже 12 тысяч рублей для них подспорье.

Давайте перестанем доверять только крупным собственникам, перестанем доверять только владельцам банков — им мы без всякого контроля выделяем средства из бюджета, а здесь всякий раз начинаем осторожничать: а вдруг не по назначению эти деньги потратят? Если уж мы доверяем семье, называем эти средства материнским капиталом, тогда давайте самой семье предоставим право распоряжаться этими средствами, чтобы помочь хотя бы детям, которые уже от рождения являются больными. Вдумайтесь только: 13 миллионов де-

тей-инвалидов в Российской Федерации, 50 тысяч детей-инвалидов рождаются ежегодно, из них у 90 процентов болезнь Дауна, 40 процентов ребятишек умирают на первом году жизни. И мы отказываем родителям в праве оздоровить этих детей! Минздравсоцразвития всякий раз аргументирует тем, что существуют, дескать, квоты, что лечение по Конституции бесплатное, но для нас, депутатов, квоты — это депутаты Борзова, Герасименко, Яковлева, потому что именно к ним мы обращаемся, когда к нам из регионов поступают многочисленные письма с просьбой помочь. Мне очень хотелось бы, чтобы Министерство здравоохранения и социального развития убедило правительство в том, что нужно средства материнского капитала позволить направлять на лечение больных детей.

Если в семье рождается третий, четвёртый ребёнок — мы что, стимулируем рождение только второго ребёнка? Почему бы средства материнского капитала не направить той семье, где родился третий ребёнок и последующие дети? А районный коэффициент? Ведь мы даже при выплате заработной платы и пенсии районный коэффициент учитываем, почему же тогда при распределении материнского капитала мы не учитываем районный коэффициент? А если вторым родился не один ребёнок, а родилась двойня — почему бы тогда в двойном размере не выплачивать материнский капитал? В конце концов, семейный детский сад — разве нельзя направить и туда средства материнского капитала?

Мне очень хотелось бы, чтобы, принимая сегодня этот законопроект, мы сделали второй и третий шаги. Вы знаете, даже в так называемых слаборазвитых странах существует термин "позитивные привилегии". И эти позитивные привилегии касаются только одного класса — детей. Мне очень хотелось бы, чтобы в России тоже укоренился, вошёл в жизнь термин "позитивные привилегии", чтобы этот термин касался семей с детьми, детей. И, голосуя сегодня за этот законопроект, очень просила бы Министерство здравоохранения и социального развития поддержать наше предложение, которое я только что озвучила.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Депутат Шеин Олег Васильевич, ваше выступление.

Шеин О. В. Огромное спасибо.

Нам очень приятно отметить, что данный законопроект сегодня рассматривается Госдумой, и для нас очень важно, конеч-

но, чтобы он был принят в достаточно динамичные сроки, тем более что наша фракция эту тему поднимала изначально, с момента, когда представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Елена Борисовна Мизулина возглавила Комитет по вопросам семьи, женщин и детей.

Каждый апрель проходят парламентские слушания именно по вопросу, касающемуся порядка возможного освоения средств материнского капитала. Непосредственно мне довелось во время встречи с президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым в мае прошлого года эту тему тоже поднять, причём именно в аспекте, касающемся возможности освоения средств материнского капитала на индивидуальное жилищное строительство. Мы всецело приветствуем законопроект, естественно, будем голосовать за него, вместе с тем, пользуясь случаем, хотелось бы отметить несколько моментов.

Что касается земельных участков, такая проблема есть, но ведь она регулируется. Уважаемые коллеги, мы можем принять решение, тем более что в регионах, в частности в моей Астраханской области, принимаются местные законы о возможности бесплатного предоставления земельных участков тем, кто нуждается в улучшении жилищных условий, хотя бы из категории молодых семей. И здесь я всецело поддерживаю коллег из диаметрально противоположной части зала, которые неоднократно говорили, что Россия — самая большая по площади страна в мире, и уж что-то, а, наверное, землю отдать нашим гражданам бесплатно для индивидуального жилищного строительства мы можем, всё-таки не в Люксембурге живём.

Дальше. Мы, естественно, считаем необходимым предоставить возможность второй выплаты, если мы говорим про выплату этих процентов, которые набегают по итогам года по средствам материнского капитала, чтобы эти деньги могли получить эти семьи. А это малоимущие семьи, это бедные семьи, это те, кто не может позволить себе роскоши накапливать средства, для которых и 12 тысяч рублей — это большие деньги. Необходимо, чтобы эти семьи могли второй раз снять эти проценты с суммы материнского капитала, и мы считаем необходимым такую поправку, бесспорно, принять.

Далее. Конечно, речь должна идти во втором чтении о возможности предоставления материнского капитала тем семьям, где дети не прожили недели после рождения, и так это является огромной трагедией для любой семьи. Понятно, что рожают

детей не для того, чтобы они скончались. И бесспорно, государство не должно наказывать людей в этих случаях, не должно отнимать у них те средства, которые, наверное, могут простигулировать их к рождению следующего ребёнка. Я думаю, что соответствующего рода решения, соответствующая поправка должна быть принята, тем более что в ходе парламентских слушаний правительство открыто сказало о том, что оно готово данную идею поддержать.

И последнее, о чём хотелось сказать. Бесспорно, тема ипотеки, если мы берём вопрос немножко шире, интересная. Понятно, что средства материнского капитала на индивидуальное жилищное строительство, на возможность приобрести стройматериалы, — это тема в первую очередь, конечно, сельских поселений, малых посёлков и, может быть, окраин небольших городов. Но если мы говорим о том, чтобы люди из числа жителей региональных столиц могли эти средства освоить наилучшим образом, бесспорно, необходимо помимо закона об ипотеке принимать закон и о строительных сберегательных кассах. В этом случае средства материнского капитала могли бы быть блестяще освоены людьми, чтобы можно было улучшить свои жилищные условия, постараться накопить средства на улучшение жилищных условий, на приобретение жилья.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также. Заключительное слово докладчику необходимо? Нет. Содокладчику? Необходимо.

Включите микрофон депутату Исаеву для заключительного слова.

Исаев А. К. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Мы очень рады тому, что оппозиционные фракции жёстко поддерживают закон о материнском капитале, который был проведён фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы также надеемся, что они последовательно поддержат и данный законопроект.

Что касается замечаний по поводу того, что мы вносим изменения в действующий закон, хотим просто обратить внимание на то, что, в отличие от некоторых фракций меньшинства, мы не страдаем болезненным догматизмом, и поэтому, если жизнь меняется, если меняются требования жизни, если мы видим, что это в интересах избирателей, мы ме-

няли и будем менять законодательство, касающееся социальной сферы. Мы не относимся к нему как к догмату и как к священной корове. Жизнь идёт! Никто не мог предположить в 2007 году, что в 2009 году будет столь глубокий финансово-экономический кризис, и поэтому соответствующее решение, я имею в виду о 12 тысячах рублей, могло быть принято только в 2009 году, когда потребовалась срочная помощь семьям. Сегодня мы принимаем решение о продлении этой меры социальной поддержки.

Теперь о том, что касается предложения расширить сферу применения семейного капитала. К этому надо относиться, с нашей точки зрения, чрезвычайно осторожно. Когда семейный капитал вводился, он учреждался именно как целевая и вполне конкретная помощь семьям. Мы подробнейшим образом обсуждали, куда могут быть направлены эти средства. Мы понимаем, что необходима серьёзная медицинская помощь, в том числе маленьким детям, новорождённым детям, именно для этого мы приняли решение о том, чтобы сконцентрировать средства в фонде медицинского страхования. Напомню, что совсем недавно по предложению Владимира Путина было принято решение о формировании целевого фонда в 460 миллиардов рублей на два года, который должен качественно улучшить медицинское обслуживание, в том числе и детей. Поэтому мы считаем, что решать эту проблему надо за счёт средств медицинского страхования, а не за счёт тех средств, которые мы предоставляем семьям, чтобы решить жилищные проблемы, дать детям образование или направить их на пенсии матерей.

Ещё раз прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Ставится на голосование пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к двум альтернативным законопроектам. Пункт 25.1 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова. На 16.15 было установлено фиксированное время, уважаемые депутаты.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся поправки в главу 26 Налогового кодекса "Налог на добычу полезных ископаемых". Законопроект касается налогообложения одной отрасли — угольной промышленности.

Сегодня по большинству видов полезных ископаемых налогоплательщики при добыче этих полезных ископаемых уплачивают налог по адвалорной ставке, то есть в процентах от стоимости добываемого сырья, исключение делается только для нефти и газа. Этим законопроектом предлагается перевести налогообложение угольной отрасли на специфические ставки вместо тех 4 процентов выручки от реализации угля, которые существуют сегодня. С учётом того что разные угли имеют разную стоимость, законопроектом предполагается дифференциация угля по четырём видам, устанавливается для каждого из этих видов своя специфическая ставка.

Сразу же оговорюсь, что в условиях кризиса в 2009 году, когда готовился этот законопроект, цены на уголь сильно отличались от тех, которые существуют сегодня, поэтому правительство ориентировалось на те цены, которые были в 2007 году. При подготовке ко второму чтению — мы согласны с бюд-

жетным комитетом — нужно будет уточнить эти ставки исходя из тех цен, которые существуют сегодня. В последующем эти ставки будут индексироваться — увеличиваться или уменьшаться — в зависимости от того, как будет складываться динамика цен на уголь.

Очень важной особенностью этого законопроекта является то, что здесь предполагается новый для налогового законодательства и, на наш взгляд, действенный механизм стимулирования затрат работодателей — владельцев угольных шахт на обеспечение безопасности работников. Если владелец вкладывает средства, для того чтобы осуществить перевооружение, направленное на обеспечение безопасности в случае метанообильности, в случае склонности к самовозгоранию, то в этом случае такие затраты прямо уменьшают сумму налога, подлежащую уплате в бюджет. Это позволяет контролировать, действительно ли эти средства направлены на безопасность. Да, здесь есть ограничение — не более 30 процентов в год от общей суммы налога можно уменьшить, — но даётся возможность в течение трёх лет эти суммы, если они не были использованы сразу же на вычет, принимать к вычету в последующие годы. Таким образом, здесь своеобразный механизм амортизации, который позволяет учесть все подобные расходы и соответственно уменьшить налоговую нагрузку.

Мы считаем, что этот законопроект, несмотря на то что там — мы согласны с бюджетным комитетом — ещё нужны определённые доработки... это всё можно сделать ко второму чтению. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 25.2, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Депутат Государственной Думы Геннадий Владимирович Гудков доверил представлять законопроект депутату Госдумы Валерию Карловичу Гартунгу.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем два законопроекта. Сергей Дмитриевич Шаталов только что доложил о проекте, внесённом правительством. Аналогичный проект был подготовлен группой депутатов, причём группой депутатов, представляющих разные фракции. Законопроект этот был

внесён давно, готовился он тщательно, в общем-то, это достаточно выстраданный законопроект, и последние события на шахтах показали, что этот законопроект нужно было уже давно принять. Не буду останавливаться на деталях этого законопроекта, поскольку законопроекты альтернативные, он почти совпадает с только что представленным проектом закона. Есть только некоторые нюансы и отличия, и вот на этом я и хотел бы заострить внимание.

Прежде всего, законопроектом, предложенным депутатами Государственной Думы, предусматривается не только переход на специфические ставки, но ещё и другие размеры этих ставок. Сергей Дмитриевич в своем выступлении сказал, что в процессе второго чтения правительство готово эту позицию уточнить, — я правильно понял, Сергей Дмитриевич? — и здесь авторы законопроекта с этим соглашаются.

Второе, о чём сказано в законопроекте и что предложено депутатами Государственной Думы и членом Совета Федерации Мироновым Сергеем Михайловичем. В этом законопроекте предложено ввести не просто специфические ставки, но ещё и коэффициенты, которые снижали бы налоговую нагрузку в зависимости от удалённости региона добычи от регионов, где требуется потребление этого угля. Речь идёт прежде всего об углях энергетических, то есть тех, которые сегодня используются для коммунального хозяйства и для энергетики. Ни для кого не секрет, что сегодня особым спросом пользуются угли коксующиеся, на них и цены выше, и рентабельность там выше. А вот месторождения, где преобладают бурые угли, сегодня неконкурентоспособны, но именно эти месторождения, именно эти угли могут быть использованы для обеспечения энергетического баланса в России. И цель законопроекта — как раз сделать более рентабельными эти месторождения.

Кроме того, в законопроекте предлагается ввести вычеты затрат на обеспечение безопасности добычи угля, которые несут собственники предприятий.

Чем отличается вариант, предложенный депутатами, от правительственного? Здесь не предусматривается тридцатипроцентное ограничение, и, я считаю, этот вопрос можно обсудить во втором чтении и предусмотреть другой уровень использования этой льготы. Я думаю, что это процедура второго чтения.

В целом в процессе обсуждения законопроекта в комитете, в подкомитете авторы законопроекта посчитали возможным, если Государственной Думой будет принят за основу правительственный вариант, вместе доработать правительственный вариант во втором чтении и, в общем-то, выйти на консолидированную позицию. Единственное, о чём просят авторы законопроекта, так это о том, чтобы как можно быстрее пройти процедуру второго чтения и до обсуждения проекта федерального бюджета на 2011 год принять этот закон, чтобы его можно было уже учесть при определении трансфертов, при компенсации выпадающих доходов для угледобывающих регионов.

Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что законопроект очень важный, нужный и принимать его нужно было давно. Понятно, что даже принятие такого закона не снизит до нуля риски при добыче угля (шахтёр — это очень опасная профессия), но если бы мы с этим законопроектом не тянули, а приняли его ещё тогда, когда он был внесён, я думаю, мы могли бы избежать многих трагедий. Поэтому призываю всех коллег поддержать этот законопроект и как можно быстрее его принять в трёх чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, честно говоря, я вышел сюда в надежде просто сухо прочитать материалы, которые накопились при обсуждении этого законопроекта, и, в общем, на этом остановиться, но последняя фраза уважаемого депутата Гартунга, что, если бы мы приняли этот закон раньше, это позволило бы избежать многих трагедий, лишает меня возможности читать этот текст. *(Шум в зале.)* Всё дело в том, что это закон, благодаря которому отпиарились все, причём пиарились на крови — сначала на шахте "Ульяновская", потом на шахте "Распадская". И всё время мы слышали: если бы этот закон был принят, этих трагедий... *(Шум в зале.)*

Коллеги, извините, ради бога, очень сложно выступать. Да, да, извините, ради бога.

Так вот, и всё время мы слышали: если бы этот закон был принят, трагедий на "Ульяновской" и на "Распадской" не про-

изошло бы. И естественно, нам говорят о том, что эти законопроекты направлены исключительно на обеспечение безопасности шахтёров. Кстати, я хотел бы сказать, что на самом деле у нас в комитете, когда мы обсуждали эти законопроекты, примерно одинаковое было отношение что к первому законопроекту, что ко второму, поэтому я сейчас буду говорить сразу об обоих, а потом скажу лишь о небольшой разнице между ними и почему мы рекомендуем поддержать один и отклонить второй.

Вот передо мной то, что прислали из регионов по законопроекту, который представлял Валерий Карлович. Ну, шахтёрские регионы, безопасность шахтёров — почему же они против его принятия? Ну не может ведь такого быть! Почему шахтёрские регионы категорически возражают? Что происходит? Может быть, им не дорога безопасность шахтёров? Может, действительно что-то произошло? И вот тут нам с вами приходится обратить внимание на содержание этих законопроектов. Кстати, очень интересно, что авторы законопроекта, которым очень нравилось пиариться по поводу и без повода, почему-то вдруг неожиданно для доклада по нему в Государственной Думе предпочли назначить других лиц, — ну да Бог им судья!

Так вот что нам предлагают? Нам говорят гордо: мы устанавливаем коэффициенты, чтобы всё было справедливо. Только забывают сказать, что устанавливать этот коэффициент — коэффициенты устанавливаются в интервале от нуля и до... до любого — будет сам налогоплательщик. Я хочу напомнить, что можно взять любую цифру, но при умножении этой цифры на ноль будет ноль. Таким образом, законопроект, который нам предложили сегодня, — это предложение отдать в руки налогоплательщику установление ставки ноль по налогу на добычу полезных ископаемых. Кстати, трогательная забота о безопасности шахтёров. Есть налог на прибыль — давайте относить на затраты всё то, что пойдёт на безопасность шахтёров. Есть ясный и понятный механизм, при чём тут НДС? Объясню при чём: дивиденды платятся с прибыли, когда налог заплачен, а вот НДС можно в полном объёме сразу направить на дивиденды, потому что это чистое на самом деле освобождение. Так простите, кому нужен этот закон? Это первый вопрос, который здесь возникает.

Второй вопрос. Нам говорят, что, оказывается, нет денег, чтобы направить их на обеспечение безопасности. Мы специально запросили данные о том, какой же всё-таки была при-

быль перед кризисным годом и как она распределялась, в том числе и по дивидендам. И мы получили удивительные на самом деле данные, которые свидетельствуют о том, что сумма дивидендов, выплаченных в 2008 году только пятью крупнейшими угледобывающими компаниями, составила 9,4 миллиарда рублей, что составляет 32,7 процента от прибыли. Так что, денег не было, чтобы направить их на безопасность?

Что предлагается этим законопроектом? Нам говорят, что появятся деньги на инвестиции, всё будет здорово. Только одно "но": в законе нет никакого упоминания о том, что эти деньги будут направлены на безопасность шахтёров, об этом нет ни одного слова, это есть только в пояснительной записке: оказывается, если мы освободим от НДС, это направят на безопасность. Это кто же так решил? Авторы законопроекта?

И наконец, такая мелочь, как то, что, оказывается, если посмотреть законопроект, налог устанавливается, но при этом те факторы, которые нужны при установлении налога, там тоже не прописаны, то есть фактически возможностей исчислить этот налог у государства не будет. Вот что включает в себя тот проект закона, который нам сегодня преподнесли как спасение шахтёров.

На самом деле об этом законопроекте можно говорить много. Вы знаете, мне состав авторов не позволяет говорить о его коррупционности, я могу лишь говорить только о коррупционной ёмкости данного закона. И в данном случае вынужден констатировать, что, наверное, Сергей Михайлович Миронов, когда он присоединился к составу авторов, просто не разобрался в этом законе, потому что вот этот душок, он, к сожалению, остаётся, но, наверное, до Сергея Михайловича этот душок просто не донесли.

Следующий вопрос, который необходимо отметить. Я вынужден констатировать, что законопроект правительства точно так же не имеет никакого отношения к безопасности шахтёров. А такая норма — ну, это опять же относится к обоим законопроектам, — когда, по существу, льгота, которую мы устанавливаем по НДС, на самом деле задваивается в налоге на прибыль, потому что эти деньги... Можно сначала не платить НДС, а потом это можно отнести на расходы по прибыли, то есть мы ухитряемся сделать задвоение. Для кого мы это делаем? Мы делаем это для собственников. Я ещё раз говорю: я уверен, что все собственники в наших угольных и других

компаниях — это честнейшие люди и наверняка они направят все полученные деньги на безопасность шахтёров, у меня нет в этом никакого сомнения, но хотелось бы, чтобы кроме пояснительной записки к законопроекту были показаны хоть какие-то меры, которые это гарантируют, но этого нет ни в том, ни в другом законопроекте. Поэтому в данном случае я могу сказать только одно: есть идея, абсолютно правильная идея, что по углю, так же как и по другим полезным ископаемым, на самом деле надо переходить на специфическую ставку, специфическая ставка проще администрируется, проще проверяется, проще считается. Вот эта идея перехода на специфическую ставку полностью поддерживается. На самом деле можно спорить, где она разработана лучше, где хуже, но плюс правительственного законопроекта состоит в том, что он не позволяет свести НДС к нулю.

Кстати, хотелось бы обратить внимание: вся доля НДС в расходах угольной отрасли составляет 4 процента. Считать, что это спасёт инвестиционную активность и даст какие-то дополнительные инвестиционные возможности, не говоря уже о безопасности шахт, даже если мы этот налог ликвидируем, — вы знаете, это просто безответственно и бессмысленно, это лишено какого бы то ни было смысла.

Ещё раз хотелось бы сказать, что комитет самым подробным образом проанализировал этот законопроект, вот это только одна папка из четырёх, которые есть по этому законопроекту. Мы получили всё, мы изучили всё — и опыт, и мнения, и так далее, мы всё это собрали. В данном случае то, что я вам докладываю, — это обобщённая позиция комитета. Мы поддерживаем идею о том, что необходимо перейти по углю на специфические ставки. Безусловно, это не должно привести к тому, что, скажем, уголь, который используется для хозяйственных нужд, который идёт, простите, на обогрев домов и сегодня... не должно привести к росту, и здесь все эти вещи надо посчитать ко второму чтению.

Необходимо учесть ещё один момент. Колебания цен на уголь огромные, ни тот, ни другой проект... Естественно, специфические ставки, которые сегодня предлагаются, не устраивают, их надо пересмотреть и разработать механизм индексации. Одновременно комитет предлагает: уж если мы так хорошо продекларировали безопасность — безопасность, я подчёркиваю — шахтёров как цель этого законопроекта, давайте ко вто-

рому чтению помимо замечательной идеи специфической ставки пропишем механизм, что всё то, что мы сможем по этому законопроекту сэкономить, действительно будет направлено на безопасность шахтёров. Могут быть разные механизмы, например, применение возможно только в том случае, если деньги не направляются на дивиденды и так далее. Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что механизмов много, это наша позиция, это позиция комитета, именно поэтому мы предлагаем поддержать правительственный законопроект, который на самом деле отличается от этого законопроекта лишь тем, что не даёт возможности владельцам угольных компаний полностью уйти от налога, но он нуждается в очень серьёзной доработке ко второму чтению, чтобы, во-первых, снять те вопросы, о которых я говорил, и, во-вторых, действительно решить вопрос, чтобы эти деньги пошли на безопасность шахтёров.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, подождите, пожалуйста, на трибуне.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас посмотрим, сколько записалось, и потом ваше предложение вынесем на голосование.

Покажите, пожалуйста, сколько человек записались на выступление.

Двадцать.

Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному от фракции. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 95,7 %

Проголосовало против 14 чел. 4,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ — кто будет задавать вопрос? Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, а учитывается ли вашим законопроектом глубина залегания угля? Ну, скажем для пояснения, в Восточном Донбассе — я думаю, что Андрей Михайло-

вич вряд ли там был, — глубина — 1 тысяча метров, пласт — 70 сантиметров.

И второй вопрос. Вот я послушал, Андрей Михайлович, и по вашей аргументации понял так, что вы против законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Мы рассматривали при подготовке этого законопроекта самые разные предложения и коэффициенты, связанные с тем, каким образом дифференцировать ставки для разных углей, для разных регионов, чтобы получить наилучший результат. В конце концов мы пришли к выводу, что самый честный вариант, где наименьшие возможности для использования коррупции, — это установление дифференциации ставок только по видам углей. При этом — ещё раз подчеркну — мы не повышаем налоговую нагрузку, пытаемся её установить на том же самом уровне, что и сейчас, но дополнительно предусматриваем возможности для того, чтобы тратить средства за счёт этого налога на безопасность.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Хотел бы сказать, что я, по-моему, ясно изложил позицию комитета, вы, наверное, прослушали: мы рекомендуем поддержать правительственный законопроект, а при его доработке во втором чтении включить в него нормы, которые позволят сделать ставки налогов реально справедливыми, это во-первых, а во-вторых, надо действительно сделать так, чтобы эти деньги шли на обеспечение безопасности труда шахтёров. Я понимаю, вам было некогда — вы прослушали.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, я внимательно прочитал законопроект и финансово-экономическое обоснование, и меня, честно говоря, напрягло финансово-экономическое обоснование по НДС, который после НДС у нас, по-моему, второе место занимает в структуре нефтегазовых доходов. Исходя из чего была установлена сумма выпадающих доходов в 3,2 миллиарда рублей? Как-то вот у меня это не сты-

куется с тем текстом проекта федерального закона, который правительством внесён.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. У нас НДС действительно составляет большую долю доходов бюджета в отношении углеводородов, это нефть и газ. Уголь даёт совсем небольшие доходы — порядка 7,6—8 миллиардов рублей в год, причём большая часть этих доходов поступает в территориальные бюджеты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаталов С. Д. Да-да, это всё. Значит, если вы возьмёте из этого 30 процентов, то в результате вы и получите эти цифры.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я хотел бы поддержать депутата Рохмистрова, он задал очень важный и очень серьёзный вопрос. В законопроекте правительственном действительно названы выпадающие доходы в 3,2 миллиарда, но они названы исходя из тех ставок, которые предложены. По второму законопроекту выпадающие доходы значительно больше, причём — и это на самом деле объединяет оба проекта закона — это в основном выпадающие доходы регионов, и эти выпадающие доходы ничем и никем не компенсированы.

Когда в правительстве готовили финансово-экономическое обоснование, они имели в виду выпадающие доходы федерального бюджета. Мы же, безусловно, говорим о выпадающих доходах региональных бюджетов, и при доработке ко второму чтению — я полностью согласен в данном случае с депутатом Рохмистровым — мы должны решить все вопросы, связанные с компенсацией, причём не на один год, как мы это обычно делаем. Эти выпадающие доходы будут постоянно, поэтому мы должны понимать, что это достаточно большая сумма, и она должна быть просчитана и должна найти отражение в следующем проекте бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Депутат Драганов, у вас вопрос? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — нет желающих. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Тоже нет желающих.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Трое желающих.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы с заключительным словом должны выступить. Значит, двое желающих выступить в прениях.

Депутат Останина Нина Александровна. И Рохмистров потом.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, как и Андрей Михайлович Макаров, я буду говорить о двух законопроектах сразу, но при этом хотелось бы избежать излишнего артистизма, тем более, мне кажется, это неуместно, потому что вчера, 17 июня, исполнилось сорок дней с момента гибели шестидесяти семи горняков, а двадцать три до сих пор находятся в "братской могиле" в шахте "Распадская". И как бы нас ни призывали перестать помнить об этих людях, используя разные ругательные слова, мы не перестанем этого делать, мы понимаем, что сегодняшнее обсуждение законопроектов вызвано как раз этой страшной человеческой трагедией.

В докладе Сергея Дмитриевича речь шла, и очень подробно, о той отрасли, которая уже восемнадцать лет подвергается реформированию, при этом угольная отрасль подаётся как доказательство преимуществ рыночной экономики. Вообще, в России на сегодня не осталось ни одного государственного угольного предприятия, если я не ошибаюсь, такая шахта есть только на острове Шпицберген: 198 разрезов в России частные, 93 шахты тоже частные. При этом число шахтёров сократилось в два с половиной раза — с 412 тысяч до 165 тысяч, а добыча угля увеличилась с 257 миллионов тонн в год до 300 миллионов тонн, угольная отрасль стала рентабельной. Мировые цены за это время увеличились в пять раз и достигли 300—350 долларов за тонну угля, даже в кризисные годы стоимость тонны угля составляла 130 долларов за тонну. Экспорт угля за эти годы увеличился примерно на 5 процентов. Но, если спросить сегодня у горняков, когда им было комфортнее, когда уютнее они себя чувствовали — когда отрасль стала рыночной или когда предприятия были государственными, уверена, 99 процентов из них ответят, что тогда, когда угольная отрасль находилась под контролем государства, они чувствовали защиту со стороны государства.

На сегодня этим законопроектом просматривается только одна цель — извлечь хоть какую-то коммерческую выгоду и ещё раз потрафить собственникам. Сергей Дмитриевич,

когда презентовал законопроект правительства, говорил о том, что мы должны во всяком случае стимулировать своих собственников.

Я просто хочу напомнить вам, что очень много публикаций было в средствах массовой информации, и жаль, что сегодня, когда ещё не все люди на поверхность доставлены, эта тема уже ушла с первых страниц газет, журналов, с телеканалов. Хорошо, что журнал "Российская Федерация..." — обращаю ваше внимание — опубликовал обширный материал о том, что произошло на шахте "Распадская". Так вот, когда речь шла о том, что же произошло на этой шахте, преподносилось как огромная заслуга собственников то, что они вложили в модернизацию оборудования примерно 1 миллиард долларов, и при этом ни слова не было сказано, какие были приняты меры безопасности, поскольку модернизация средств безопасности абсолютно отсутствовала. Ну, можно объяснить это жадностью наших олигархов, собственников, можно объяснить это их недостаточным, так сказать, социальным воспитанием, но мне хотелось бы сказать, что государство является едва ли не главным виновником того, что собственники не вкладывают средства в обеспечение безопасности труда, потому что государство возбуждает аппетиты собственников всевозможными пряниками. Вот и этот законопроект, который Андрей Михайлович то ли хвалил, то ли ругал, я так и не поняла, при этом напыщенно говорил о его недостатках и в конце очень невнятно сказал о том, что они его поддерживают всё-таки, так вот я думаю, тоже направлен на то, чтобы возбудить аппетиты собственников, показав им пряник. Вообще, цель-то его всё-таки защитить людей или ещё раз простимулировать собственников?

Некоторое время назад здесь, в этом зале, мы обсуждали предложенный оппозицией законопроект о прогрессивной шкале подоходного налога, где предлагалось внедрить принцип социальной справедливости: богатые платят больше. Тогда по причине того, что, мол, непрофессионалы и не время, закон был отвергнут. Так вот, любопытно, что этот принцип, который был отвергнут в отношении закона о прогрессивной шкале подоходного налога, положен в основу закона о взимании НДС, только здесь не прогрессивная, а регрессивная шкала. Больше того, заменив плоскую шкалу, дошли до того, что по ставке 0 процентов облагаются горючие сланцы — 0 процентов! Поэтому я просто ещё раз хочу сказать, что, поскольку этот налог

должен оставаться в регионе, получается, с принятием этого закона мы вообще оголяем регионы. И в связи с этим хотелось бы знать: а как отнеслись сами угледобывающие регионы к этому законопроекту? Я поняла из пояснительной записки к законопроекту, о котором докладывал депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что два региона — Якутия и Хабаровский край — против, а как отнеслись к правительственному законопроекту угольные регионы? Ведь мало уже надежды на то, что правительство расщедрится, чтобы направить трансферты регионам для возмещения убытков. Это очень инерционный механизм, более того, мы знаем, что у нас, как правило, редко какие-либо продуманные схемы действуют, а делается это вручную: хочу — направлю, не хочу — не направлю. Более того, комитет по бюджету в своём заключении отметил, что нет механизма, который гарантировал бы, что эти средства пойдут на безопасность, а не на дивиденды собственникам. Обращаю ваше внимание: говорит комитет по бюджету, не мы, не оппозиция сегодня об этом говорит. Так коли нет такого механизма, — а уже сейчас совершенно очевидно из справки, представленной Сергеем Дмитриевичем, что 32,7 процента прибыли пошло на дивиденды собственникам, — что же мы тогда делаем? Я говорю, что мы ещё раз направляем эти деньги опять-таки в карманы собственников.

В пояснительной записке к законопроекту, одним из авторов которого является депутат Гудков, говорится о том, что администрация Кемеровской области посчитала, что на обеспечение безопасности угольных предприятий региона необходимо в 2008—2010 годах примерно 4 миллиарда рублей. Я хочу вам сказать, что пять собственников угледобывающих предприятий региона получили 9,4 миллиарда рублей дивидендов, — и только 4 миллиарда требовалось на обеспечение безопасности! В широко разрекламированном списке журнала "Форбс" значатся семь собственников угледобывающих предприятий Кузбасса, они пополнили ряды этого списка. Так может, всё-таки найти другой механизм — не стимулирующий собственников, а обязывающий собственников заботиться о безопасности труда?

Мы не станем поддерживать этот законопроект в первом чтении, потому что мы считаем, что необходимо вообще менять подходы, нужно, чтобы эти люди несли ответственность, а государство при этом контролировало направление данных

средств именно на обеспечение безопасности шахтёрского труда. По нескольким соображениям мы не поддерживаем этот законопроект в первом чтении, если вы не примете наш подход, нашу концепцию, нашу позицию, что нам не стимулировать, а требовать с собственников: по причине того, что нет гарантий, отсутствуют и в том, и в другом законопроекте механизмы направления этих средств на обеспечение безопасности; по причине того, что по сути дела этот налог изымается из региональных бюджетов. Внося поправки в этот законопроект, мы предлагаем: обязать собственников не менее 15 процентов прибыли направлять на обеспечение безопасности; внести поправки в Уголовный кодекс, при этом уголовной ответственности подвергать не диспетчеров, не наёмных менеджеров, а собственников угольных предприятий — думаем, что тогда у нас в повестке дня не будет вопросов, подобных сегодняшнему. Поэтому, ещё раз обозначая позицию нашей фракции, говорю о том, что в первом чтении мы этот законопроект поддерживать не станем.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, редко я это говорю, но сегодня Андрей Михайлович меня поразили своими аргументами, и я согласен с девяноста девятью процентами того, что он сказал, за исключением последней фразы: надо поддерживать настоящий законопроект. Связано это с тем, что мы можем поддержать в первом чтении концепцию, но, к сожалению, концепция настоящего законопроекта как раз и заключается в лоббировании интересов собственников, чтобы отнести затраты, которые сегодня фактически вычитаются из прибыли, на НДС. И собственно говоря, в финансово-экономическом обосновании правительства, которое прилагается к законопроекту, как раз об этом и говорится. Там максимальный вычет в размере примерно 30 процентов просто взят и убран, взят за выпадающие доходы, никаких коэффициентов-дефляторов там нет.

Что касается введения специальных коэффициентов, мы согласны с этим, и давно это надо было сделать, потому что понятна разница между бурым углём и коксующимся углём. Здесь никаких противоречий быть не может, но концепция законопроекта — это как раз те налоговые вычеты в связи с сум-

мами, которые тратятся на безопасность, и суммы эти немаленькие. Если помните, боюсь ошибиться, по шахте "Распадская", по-моему, порядка 6 миллиардов за последние годы было вложено в безопасность. Конечно, это не очень интересно собственникам, которые хорошо умеют считать деньги, и потому являются, так сказать, флагманами бизнесменов нашей России. И поэтому, естественно, возникает вопрос: а, собственно говоря, нужно ли это? Действительно, у нас предусмотрена система отнесения на затраты тех средств, которые потрачены на меры безопасности (и не буду я трогать эти меры безопасности, потому что выводы комиссия сделает, не потому, что плохое оборудование там стоит, а совсем по другим причинам), и отнесение этих затрат на НДСПН ничего, кроме увеличения доходной части собственников, собственно говоря, не даст. Вот поэтому фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект. А почему мы не можем поддержать этот законопроект, красиво и аргументированно в своём выступлении сказал Андрей Михайлович — к сожалению, это является концепцией законопроекта. И то, что он сказал, что во втором чтении мы уберём вот эти вычеты из НДСПН... Ну, наверное, не совсем это получится — убрать, иначе придётся менять концепцию законопроекта. И то, что сегодня наши субъекты получают серьёзные выпадающие доходы, федеральный бюджет получит выпадающие доходы, это, ну, наверное, неправильно, мне так кажется. Тем более у субъектов и так уже позабыли всё, что можно, и нет никаких замещающих доходов, именно прямых, подлежащих прямому зачислению в бюджет субъекта, минуя распределение Министерством финансов. К сожалению, субъекты находятся не в очень хорошем состоянии. Поэтому фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Полномочный представитель президента? Не желает. Представитель правительства? Также.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я хотел бы развеять некоторые недоразумения, связанные с этим законопроектом.

Прежде всего скажу, что, конечно же, государство может разными способами регулировать обязанности собственников в отношении той же самой угледобывающей промышленности. Можно устанавливать какую-то дополнительную уголовную ответственность, можно устанавливать технические регламенты, можно целый комплекс мер применять, но в рамках налогового законодательства — это то, что мы обсуждаем именно сегодня, — мы рассматривали вопросы, которые могли бы побуждать собственников к тому, чтобы вкладывать средства в безопасность, а государство могло иметь возможность контролировать, действительно ли эти средства направлены на указанные цели. Для того чтобы получить вычет по НДС, необходимо подтвердить, и это есть в правительственном законопроекте, что расходы направлены именно на эти цели и что безопасность в этом случае будет, при этом обнуления налога не происходит никогда. Мы старались создать по возможности некоррупционные объективные механизмы, которые позволили бы это всё осуществить. Да, я согласен, есть вопросы по ставкам, есть вопросы по тому, что предоставляется второй вычет уже по налогу на прибыль, но вот это-то всё можно ко второму чтению исправить. На мой взгляд, механизм, который предложен правительством, вполне работоспособен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Заключительное слово Гартунга Валерия Карловича. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле очень много доводов прозвучало за и против принятия двух законопроектов. Подчёркиваю, они очень похожи концептуально, и, в общем-то, нет никаких проблем, чтобы, если взять за основу один из них, первый законопроект, правительственный, или второй законопроект, который внесли депутаты Государственной Думы, доработать его ко второму чтению и добиться целей, поставленных этим законопроектом.

Хотелось бы несколько слов сказать о том, как появился этот законопроект. Идея его внесения принадлежит губернатору Кемеровской области Аману Гумировичу Тулееву. Кроме того, авторами этого законопроекта являются депутаты Гудков, Шуба, Резник, Сергей Михайлович Миронов, председатель

Совета Федерации, депутаты Катальников и Бадалов, представляющие угледобывающие регионы.

Не могу не сказать, что, мотивируя свою позицию, депутаты выбирают выражения, но хотел бы попросить избегать выражений типа "пиар на крови" и так далее. Если у Андрея Михайловича есть какие-то конкретные, скажем так, обвинения в адрес кого-либо из авторов этого законопроекта, пусть он их тогда озвучит публично. А вообще-то, мы сегодня обсуждаем действительно важный законопроект, и мы все вместе пытаемся найти пути, как сделать труд наших шахтёров менее опасным.

Ещё хотелось бы обратить ваше внимание, что ни правительственный вариант, ни вариант, предложенный депутатами, в случае принятия закона не устранит все опасности, связанные с добычей угля, а только снизит вероятность возникновения трагедий. Это я хочу уточнить, потому что докладчик от комитета, выступая здесь, неверно трактовал моё высказывание и построил потом всё своё выступление на этом. Вот хотел бы обратить на это внимание.

Ещё хотелось бы сказать, что и правительство, и авторы этого законопроекта говорят о том, что есть нерешённые проблемы, которые можно разрешить во втором чтении, и есть договорённость с представителями комитета во втором чтении найти формулу, по которой можно будет проконтролировать все расходы, которые заявляются как расходы на безопасность работ, и проработать механизм подтверждения этих расходов. Кстати, в проекте, предложенном депутатами, такой механизм тоже имеется, но у правительства есть другой вариант. Судя по тем расчётам, которые представило правительство, речь идёт о дифференциации ставок, то есть в общем объёме налоговых поступлений идёт перераспределение поступления НДС по категориям углей.

Если есть опасение, что этот законопроект будет направлен на увеличение прибыли собственников угледобывающих компаний, хочу напомнить, уважаемые коллеги, что позавчера мы рассматривали законопроект о введении прогрессивной шкалы на дивиденды, и, кстати, докладчик от комитета, упрекая сегодня авторов обоих законопроектов в лоббировании интересов собственников шахт, позавчера не поддержал проект, который увеличивал бы налогообложение дивидендов. Кроме того, если мы действительно озабочены тем, что нужно взимать

в бюджет больше налог с дивидендов, то ведь есть возможность внести поправки в бюджет, и, кстати, позавчера об этом говорилось на пленарном заседании. Давайте отменим льготу по налогу на дивиденды для оффшорных компаний, которые сегодня фактически обнуляют налоговые платежи, — мне кажется, это было бы действенным механизмом взимания средств с доходов, в том числе владельцев угледобывающих компаний.

В целом считаю, что можно принять за основу, ещё раз повторю, и правительственный законопроект, и проект, предложенный группой депутатов, представляющих разные фракции. Думаю, принятие такого закона создаст условия для повышения безопасности работы на шахтах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. У вас тоже заключительное слово?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет, не на десять минут, гораздо короче.

Помните, Марк Твен писал, что существует три вида лжи — просто ложь, клятвопреступление и статистика? Вот в данном случае каждый пусть выберет сам, о каком виде лжи идёт речь.

Итак, господин Гартунг ссылается на то, что автором законопроекта является Виталий Борисович Шуба. Сообщаю от комитета: Виталий Борисович Шуба свою подпись отозвал.

Следующий вопрос. Господин Гартунг ссылается на позицию Тулеева, губернатора Кузбасса, который якобы поддержал этот законопроект. Мне хотелось бы просто прочесть лишь часть телеграммы, и не одной телеграммы, Амана Гумировича Тулеева, который писал следующее: не достигается главная цель — обязательное направление высвобожденных средств на охрану труда, в итоге региональные бюджеты теряют значительную часть доходов, а угольные предприятия получают законное право на дополнительную прибыль, которую собственники могут использовать на любые цели, в том числе и на выплату дивидендов. Это к вопросу о том — как я понимаю, вы видите сами, — что это как бы серьёзная поддержка.

Теперь следующий момент, на который хотелось бы обратить внимание, это в связи с выступлением уважаемой Нины Александровны Останиной. Очень интересно, когда берётся заключение комитета, в котором мы находим, сколько же прибыли получено, сколько направлено на дивиденды, и эти дан-

ные выдаются за какое-то откровение. Я подчёркиваю: возьмите заключение комитета и прочитайте текст выступления госпожи Останиной — добавлено только то, что сейчас сорок дней, что ещё не все тела погибших подняты на поверхность. На погосте топчетесь, пляшете, Нина Александровна, причём очень весёлый танец! *(Шум в зале.)* А к законопроекту это не имеет никакого отношения. Так вот, мы очень хотели бы, чтобы проблемы безопасности шахтёров не превращались в пляски на погосте, — вот это позиция комитета, и это принципиальная наша позиция. *(Шум в зале.)*

Теперь по поводу того, почему мы всё-таки поддержали законопроект правительства, поскольку здесь это прозвучало, я буквально два слова скажу. Проблема в том, что действительно по углю надо переходить на специфические ставки. Очень много проблем с администрированием: мы, к сожалению, лишены возможности проверить, как уплачивается налог. И мы исходим из того, что это повысит эффективность собираемости, государственного контроля, — это единственное преимущество правительственного законопроекта, и мы считаем, его надо принимать. Именно поэтому комитет считает, что, принимая вот эту идею, вот эту часть проекта, мы должны дописать все вопросы, связанные с безопасностью шахтёров, и это здесь прозвучало. Это должны быть не лозунги, этим заниматься надо не на девять и не на сорок дней, а этим надо заниматься постоянно.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на рейтинговое голосование пункт 25.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 25.2 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 25.1.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 25.2.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Большинством голосов — 352 голоса — проходит законопроект из пункта 25.1.

По ведению — депутат Ахметов Спартак Галеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Ахметов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В связи с большой повесткой дня сегодняшнего заседания есть предложение по оставшимся законопроектам, если будут вопросы, задавать по одному вопросу от каждой фракции и выступающим от каждой фракции давать до трёх минут.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения по данному предложению? Есть.

Ставится на голосование предложение депутата Ахметова Спартака Галеевича. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 87,0 %
Проголосовало против 47 чел. 13,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Фокин Александр Иванович. Пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уже было сказано Андреем Михайловичем, что, так сказать, наш коллега обманывает палату: Аман Гумирович Тулеев не имеет никакого отношения к этому законопроекту.

Председательствующий. Мы по ведению, уважаемые коллеги, только по ведению говорим.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Надежда Васильевна, я по ведению.

Если бы Андрей Михайлович не сказал, что на этом законе все кто ни попадая отпиарились, наверное, и депутат Останина не стала бы вспоминать про сорок дней. Вообще, такую тему вы к закону приплетаєте... Стыдно, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гостев по ведению.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я возмущён тем, как шло обсуждение двух законопроектов! Считаю, что Андрей Макаров увлёкся — он не в суде присутствует, не защищает или обвиняет кого-то. Обвинения в адрес Нины Александровны Останиной являются кощунственными, ибо тогда всё, что происходило в зале, мы можем отнести к топтанию на погосте.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению хотят выступить депутат Останина и депутат Гартунг, хотя мне кажется, что уже достаточно высказались.

Если не по ведению, я вас прерву, Нина Александровна.

Останина Н. А. Надежда Васильевна, наверное, это не по ведению, потому что не в первый раз в этом зале звучат обвинения в мой адрес, оскорбительные по форме и лишённые содержания. Я поддерживаю предложение Гартунга обязать депутата Макарова представить доказательства обвинений в мой адрес и прошу комиссию по этике рассмотреть сегодняшнее заявление Макарова.

Председательствующий. Нина Александровна, в установленном порядке.

Депутат Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Для справки хочу сказать: сегодня депутат Макаров, опровергая мою точку зрения, заявил о том, что Тулеев не имеет отношения к этому законопроекту...

Председательствующий. Валерий Карлович!..

Гартунг В. К. ...а я этого и не утверждал, вот и всё.

Председательствующий. Валерий Карлович, у вас есть возможность по-другому этот вопрос решить.

Уважаемые депутаты, мы с вами должны сейчас рассмотреть пункт 26.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому что утром мы приняли такое решение. Но дело в том, что Резник должен присутствовать по поручению Грызлова в Кремле — он будет там выступать от имени Бориса Вячеславовича Грызлова, и он попросил, согласовав этот вопрос с докладчиками по пунктам 26 и 18, разрешить ему сейчас доложить 19-й вопрос. Будут ли возражения у депутатов? Нет.

Пункт 19 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. К нему поступило две поправки, они находятся в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу поставить на голосование таблицу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице две поправки, они рекомендуются к принятию. Будут ли возражения по этим поправкам? Нет возражений.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Кто за данную таблицу? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект из пункта 19. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принято.

Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечания правового и лингвистического характера отсутствуют. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по мотивам перед голосованием в третьем чтении есть ли желающие выступить? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении пункт 19 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 26 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения размеров и порядка предоставления выплат для оплаты стоимости путёвок в организации отдыха и оздоровления детей военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — замести-

теля министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроект, по большому счёту, носит технический характер. Необходимо урегулировать вопросы летнего отдыха детей военнослужащих и приравненных к ним лиц. То профессиональное законодательство, которое существует сегодня в отношении военнослужащих и приравненных к ним лиц, решает эту проблему со ссылкой на закон о социальном страховании, поправки в этот закон фактически сделали отсылки, которые имеются в профессиональных законах, немymi. Для того чтобы исправить эту ситуацию, нужно внести поправки в четыре закона, установив предельный размер выплат на одного ребёнка (что и делает этот законопроект) — 10 тысяч 800 рублей — в пределах того финансирования, которое предусмотрено для соответствующих министерств и ведомств.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне, безусловно, данный законопроект поддерживает. У нас есть некоторые замечания по тексту, они изложены в заключении комитета, но концептуального характера они не носят. Есть предложение принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Алексеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть — у депутата Лекаревой.

Пожалуйста, Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шаталову.

Скажите, пожалуйста, вот по Фонду социального страхования было принято постановление правительства об ограничении с 1 апреля 2005 года финансирования оздоровления детей: оздоравливаются дети работающих родителей и только до четырнадцати лет. Распространяется ли это положение

на детей военнослужащих? Какое количество детей предполагается оздоровить, какое количество нуждается в оздоровлении и сколько средств надо будет выделить из федерального бюджета?

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Нет, не распространяется. Около шестисот тысяч, если я не ошибаюсь, детей военнослужащих и приравненных к ним лиц ждут этого закона, с тем чтобы такое финансирование прошло в основном за счёт федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Не требуется.

Ставится на голосование пункт 26 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения размеров и порядка предоставления выплат для оплаты стоимости путёвок в организации отдыха и оздоровления детей военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 18 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сегодня у нас есть возможность, если палата поддержит, принять

исторически важный документ — Консульский устав Российской Федерации. Конечно, действующий Консульский устав, принятый ещё 25 июня 1976 года, не может удовлетворять всем требованиям сегодняшнего дня.

Напомню, что мы детальным образом рассмотрели новый Консульский устав Российской Федерации в первом чтении. Была проведена очень серьёзная и неожиданно объёмная работа с участием многих федеральных ведомств. Были получены поправки, в том числе от Федеральной нотариальной палаты, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Кроме того, ряд депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации также приняли участие в подготовке поправок, и я, в частности, хочу поблагодарить коллег Косачёва, Плигина, Емельянова, Селезнёва, члена Совета Федерации Подлесова Александра Миновича. Рядом поправок вносятся существенные изменения, которые очень важны, — речь идёт, в частности, о наблюдении за усыновлёнными (удочерёнными) детьми — тема чрезвычайно важная для сегодняшнего времени.

Итак, уважаемые коллеги, данный законопроект подробно рассмотрен нами в первом чтении. Сейчас, представляя его во втором чтении, я хотел бы сказать, что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. Очень непросто шёл процесс, много было уточнений, тем не менее все они успешно приняты, все замечания правового и лингвистического характера учтены Комитетом по международным делам, который несколько раз подробно рассматривал данный законопроект с участием в первую очередь консульской службы МИДа, и сегодня Комитет по международным делам просит вас поддержать новый Консульский устав Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит двадцать две поправки, предлагаемые к принятию. Есть ли возражения против принятия данных поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, таблица 2 содержит одну поправку, которая предлагается к отклонению. Есть ли возражения против отклонения данной поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении. Кто за то, чтобы его принять? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, дорогие коллеги! Большое спасибо за поддержку важнейшего для нашей консульской службы законопроекта во втором чтении.

А теперь я хотел бы попросить палату поддержать данный законопроект в третьем чтении. Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении, не имеется замечаний правового и лингвистического характера. Материалы для принятия законопроекта в третьем чтении были размещены в электронном

виде 17 июня. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать принятие нового Консульского устава Российской Федерации в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по мотивам кто-нибудь желает выступить? Нет желающих.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 18 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект данного федерального закона направлен на закрепление системы мер по предотвращению неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком, на усиление защиты прав и интересов инвесторов. Он подготовлен ко второму чтению. Рабочая группа готовила его на протяжении года. В неё входили около шестидесяти экспертов: депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов исполнительной власти, представители саморегулируемых организаций, бизнес- и медиасообществ. Две таблицы поправок: в таблице 1 двадцать семь поправок, которые комитет рекомендует к принятию, и в таблице 2 сорок две поправки, которые мы рекомендуем к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит двадцать семь поправок. Есть ли возражения по данным поправкам? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Прошу отдельно обсудить поправку 7 из таблицы принятых.

Председательствующий. Из таблицы 1 выносится поправка 7. Без поправки 7 ставится на голосование таблица 1. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин, обоснуйте поправку 7.

Кашин Б. С. В целом законопроект очень нужный, и рабочая группа, и Федеральная служба по финансовым рынкам провели большую работу по его подготовке. В то же время мы отмечаем определённую спешку, которая заставляет нас воздержаться от голосования по этому законопроекту. Не урегулированы до конца вопросы взаимоотношений с Центральным банком, есть опасение, что этот законопроект может быть использован как определённый рычаг воздействия правительства на Центральный банк.

В поправке 7 говорится о другом — о манипулировании рынком, и здесь тоже есть опасение, что формулировки, которые найдены, либо не будут способны действительно отразить реальные нарушения на рынке, либо будут мешать нормальной рыночной деятельности на бирже. В частности, в статье 6 (вообще, весь закон полностью переписан!) есть описание действий, являющихся манипулированием рынком, и в подпункте 5 — описание одного из этих нарушений: неоднократное в течение торгового дня совершение на организованных торгах сделок за счёт или в интересах одного лица на основании заявок, имеющих на момент их выставления наибольшую цену покупки ли-

бо наименьшую цену продажи. Я не буду до конца читать, но это буквально описана реальная деятельность маркетмейкера на бирже, это, так скажем, то, за что на биржах доплачивают ещё дилеру, чтобы он выполнял эти функции, тем самым поддерживал ликвидность. Вот такое отнесение этого действия к манипулированию рынком вряд ли оправданно.

В целом я ещё раз хочу сказать, что мы поддерживаем концепцию этого законопроекта, он очень нужный, но определённая спешка наблюдается.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Три позиции. Позиция первая: спешка отсутствует, потому что целый год рабочая группа из шестидесяти экспертов работала над данным проектом федерального закона. Как итог — практически сейчас никаких замечаний нет. В то время, когда мы готовили и принимали документ в первом чтении, пять комитетов Государственной Думы кроме нашего профильного комитета обращали внимание на огромное количество проблем, которые требуют решения, сейчас замечания учтены.

Вторая позиция. Вы говорили о Центральном банке и о вашей обеспокоенности возможным нарушением, как я понимаю, особого конституционно-правового статуса Центрального банка. Но в статье 6 речь идёт о поправке 7, которую мы рекомендуем к принятию, — вопросы деятельности Центрального банка вообще не затрагиваются. Эта статья посвящена другой теме — манипулированию рынком. На сегодняшний день семь составов манипулирования рынком предусмотрены в качестве проблемных. И именно семь составов — это те составы, которые, мы считаем, недопустимы при работе на организованных рынках. Мы считаем их нарушениями, манипулированием рынком. Три состава мы выделили отдельно и указали, что эти действия не являются манипулированием рынком.

То, о чём вы сказали, — это не деятельность маркетмейкеров. Деятельность маркетмейкеров исключена совершенно из сферы регулирования, потому что это нормальная их профессиональная деятельность. То, что мы указали, — это есть состав правонарушения манипулирования рынком. Дословно, до каждой запятой, с экспертами, с биржами мы согласовывали составы манипулирования рынком, и цель у нас была единствен-

ная — пресечь реально манипулирование и дать возможность профессионалам работать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы 1. Комитет предлагает её принять, депутат Кашин предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Поправка принята.

Таблица 2 содержит сорок две поправки, предложенные к отклонению. Есть ли возражения у депутатов по данным пунктам? Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20. Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю продлить заседание для рассмотрения вопросов по пункт 28 включительно, потому что у нас и приглашённые здесь, в том числе из Совета Федерации. Давайте продлим.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения по данному предложению? Есть.

Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной рассмотреть законопроекты по пункт 28 включительно. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 274 чел. 60,9 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад члена Комитета по образованию Екатерины Ивановны Кузьмичёвой.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Хочу напомнить, что рассматриваемый законопроект мы с вами приняли в первом чтении 7 мая 2010 года. В установленные Регламентом сроки комитет наш получил ряд поправок, их семь. Рассмотрев на заседании комитета поправки, комитет принял решение поддержать четыре поправки, инициаторы этих поправок — члены Комитета по образованию. Данные поправки носят юридико-технический и редакционный характер. И в таблице 2 — три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению, эти поправки никоим образом не согласуются с концепцией законопроекта.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, заключение Правового управления предложений и замечаний не содержит.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по образованию просит вас поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо большое, Екатерина Ивановна.

Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит четыре поправки. Есть ли возражения против указанных поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Кто за данные поправки? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 содержит три отклонённые комитетом поправки. Есть ли возражения против указанных поправок у депутатов? Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Таблица 2 принята.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 21. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и статью 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в целях обеспечения взаимодействия норм законодательства об исполнительном производстве и норм Федерального закона "О персональных данных" в части, касающейся обработки судебными приставами персональных данных, получаемых в ходе исполнения судебного акта. При этом мы указываем, что судебный пристав и исполнитель вправе обрабатывать полученные персональные данные только в целях и объёмах, необходимых для реализации исполнительных документов. При работе над законопроектом мы учитывали, что Российская Федерация ратифицировала в 2005 году Конвенцию о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и мы приняли на себя обязательство по приведению внутреннего законодательства в соответствие с международными стандартами.

По тексту законопроекта Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд замечаний не имеют, отсутствуют замечания и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, и все их мы считали обоснованными.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, в таблице пять поправок. Есть ли возражения по данным поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица рекомендованных к принятию поправок. Кто за данную таблицу? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О персональных данных" и статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". Докладчик тот же — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Представляемым законопроектом предусматривается исключение из Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" требования о размещении в сети Интернет текстов судебных актов, вынесенных в форме приказа, так как в судебном приказе, мы с вами знаем, не содержится мотивиро-

вочной части, где указывались бы установленные судом обстоятельства дела.

К рассматриваемому законопроекту поступило пять поправок, и комитет их предлагает поддержать. Поправок к отклонению не имеется.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст законопроекта нами получено, оно находится в материалах к данному законопроекту.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, в таблице поправок, рекомендованных к принятию, пять поправок. Есть ли возражения по поправкам? Нет.

Ставится на голосование данная таблица. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 23 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в документах, розданных вам, а также размещённых в информационной сети, имеются все материалы для дальнейшего рассмотрения данного законопроекта. С учётом итогов голосования во втором чтении предлагается рассмотреть вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по мотивам никто не желает высказаться?

Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 23. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Данным законопроектом предусмотрено наделить Правительство Российской Федерации дополнительным

полномочием по разработке прогноза баланса трудовых ресурсов и полномочием по определению порядка разработки такого прогноза.

Необходимость подготовки данного законопроекта обусловлена тем, что в условиях тенденции повышения требований к разработке различных стратегических документов, в том числе и прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, в условиях, когда положение с трудовыми ресурсами оставляет желать лучшего (мы знаем по демографическим прогнозам, что в ближайшей перспективе у нас сложится очень серьёзная ситуация в связи с уменьшением численности трудовых ресурсов, по нашим прогнозам, в течение ближайших десяти лет уменьшение составит порядка восьми миллионов человек), когда баланс трудовых ресурсов будет иметь отрицательную тенденцию, мы сталкиваемся с постоянной необходимостью взаимодействия федеральных органов исполнительной власти в оценке этой ситуации, в работе по данному направлению, но, к сожалению, ни у одного федерального органа исполнительной власти, у правительства в целом не закреплено полномочие по проведению такой работы. Мы предполагаем, что принятие данной поправки позволит возложить такое полномочие на Министерство здравоохранения и социального развития, в дальнейшем в рамках взаимодействия между федеральными органами исполнительной власти такая работа будет организована.

Принятие данной поправки не потребует внесения изменений в действующее законодательство, а также выделения дополнительных средств из бюджетов разных уровней и увеличения численности федеральных государственных служащих. Всё это будет делаться в пределах тех объёмов финансирования и численности, которые предусмотрены в настоящее время.

Мы просим поддержать данный законопроект. Он позволит в дальнейшем оптимизировать нашу работу по подготовке прогнозов социально-экономического развития.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Максим Анатольевич изложил суть законопроекта, которая проста, и поэтому не требуется дополнительных пояснений. Будем надеяться, что разработка прогноза баланса трудовых ресурсов Министерством здравоохранения и социального развития будет способствовать как решению проблем, имеющих на рынке труда, так и социально-экономическому развитию России в целом.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Ставится на голосование пункт 27 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Борзова Ольга Георгиевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Борзовой — Яровая.

Уважаемые коллеги, убедительно прошу вас рассмотреть 29-й вопрос. Это законодательная инициатива Законодательного Собрания Камчатского края, которая не вызывает никаких спорных вопросов. Если бы коллеги не возражали, мы успели бы её проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение. Нет возражений? Возражаете?

Ставится на голосование предложение депутата Яровой. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Предложение принято.

Пункт 28 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Владимира Александровича Жидких.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А., член Совета Федерации.

Уважаемое высокое собрание, уважаемая Надежда Васильевна! Для сокращения времени не буду говорить подробно об изменении в названный Надеждой Васильевной закон, скажу только, что законопроектом предусматривается отнесение туризма к вопросам совместного ведения федеральных и региональных органов государственной власти. 6 октября 2003 года был принят Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в результате в сфере развития туризма у нас образовался некий вакуум между федеральным уровнем и местным уровнем — региональный уровень выпал. Группа авторов, которые делегировали меня для выступления перед вами, как раз и вносят эту инициативу для того, чтобы устранить пробел в перечне совместных полномочий Федерации и субъектов Федерации.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Руслана Гиссовича Хаджебиекова.

Хаджебиеков Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет по делам Федерации и региональной политике поддерживает концепцию законопроекта в части отнесения к полномочиям органов власти субъектов Федерации вопросов содействия туристской деятельности и создания благоприятных условий для её развития. Мы отмечаем, что внесение предлагаемого законопроектом изменения соответствует правовой норме пункта 4 статьи 26³ федерального закона номер 184.

Одновременно комитет отмечает, что предлагаемое законопроектом дополнение в части наделения органов государственной власти субъектов Федерации полномочиями по разработке и реализации региональных программ развития туризма, по нормативно-правовому регулированию в сфере туризма представляется избыточным. Указанные полномочия в полной мере можно будет реализовать в рамках действующего закона. Полагаем, что соответствующее уточнение указанных правовых норм может быть проведено при подготовке законопроекта ко второму чтению, авторы законодательной инициативы с этим согласны.

Комитет считает возможным поддержать представленный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Гиссович, подождите на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект из пункта 28 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, конечно, но я нажимал кнопку минут десять назад, сейчас уже это неактуально.

Председательствующий. Пункт 29 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Камчатского края". Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, смысл законодательной инициативы очень прост: односоставный и многосоставный суды районов, которые граничат друг с другом, объединяются, что позволит гражданам в период заболевания или нахождения судьи в отпуске не терять времени, пока будет осуществляться процедура возложения полномочий на другого судью. Поскольку суды объединятся и станут многосоставными, не будет нарушений законных интересов граждан, они будут иметь возможность обратиться в суд и получить судебную защиту.

Председательствующий. Спасибо большое, Ирина Анатольевна, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Я скрывать не буду, комитет по данному законопроекту не сразу пришёл к положительному мнению. Для того чтобы понять суть проблемы, вы могли бы представить себе хотя бы умозрительно полуостров Камчатка. Так вот, в центре этого полуострова расположены два района, Быстринский и Мильковский, с населением соответственно 2 тысячи 500 человек и 11 тысяч человек. На территории Быстринского района работает один судья, а на территории Мильковского района работают четыре федеральных судьи и два мировых. Да, мы видим, что нагрузка на судью в Быстринском районе явно велика — около одного уголовного дела или одного административного правонарушения в месяц и одно-два гражданских дела в неделю, согласны мы и с тем, что один судья, конечно же, создаёт неустойчивое состояние постоянного судебного присутствия. Мы поспорили с авторами только по поводу удалённости

районных центров — всё-таки это 223 километра, но с учётом сохранения месторасположения судов считаем возможным согласиться с предложением об упразднении односоставного суда и организационном его объединении с судом, имеющим больший штат.

Второе же предложение законопроекта состоит в объединении двух районов, находящихся на берегу Охотского моря, — Соболевского и Усть-Большереченского. Первый район имеет численность населения меньше 3 тысяч человек и одного судью, и в этой части действительно ситуация похожа на первый вариант. Однако, чтобы добраться из одного райцентра в другой, нужно сначала на самолёте или вертолёте добираться до краевого центра, а затем около 200 километров на автомашине. Мы пока не понимаем авторов законопроекта: в каком положении окажутся граждане в такой новой ситуации? Полагаем, что ко второму чтению эту ситуацию нам нужно будет дополнительно проанализировать и, конечно, вместе с вами оценить, а сегодня рекомендуем рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект из пункта 29 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — депутат Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу меня извинить. Речь идёт о том, чтобы финансирование уполномоченного по правам ре-

бёнка осуществлялось на основании закона. Надо буквально несколько минут.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутат Марков внёс предложение рассмотреть пункт 30 порядка работы Государственной Думы. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Маркова. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 265 чел. 58,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 266 чел.
Не голосовало 184 чел. 40,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас ещё четыре человека по ведению.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо большое.

Когда мы принимаем различного рода решения и они являются спорными, мы очень любим апеллировать к комитету по Регламенту, обращаться за разъяснениями. Можно сейчас от комитета получить информацию, на каком основании, на основании какой статьи Регламента после 18 часов мы два раза принимаем решение о продлении нашей работы? Мы имеем право принимать решение о продлении работы до 18 часов, после мы не имеем права это делать. Было предложение депутата рассмотреть законопроекты до пункта 28 — мы это сделали. После этого мы не можем продлевать работу, все наши решения сейчас незаконны.

Председательствующий. Я предлагаю вам посмотреть часть третью статьи 87 Регламента Государственной Думы.

Беляков, пожалуйста, по ведению.

Беляков А. В. Для протокола. По предыдущему пункту после вопроса председательствующего о желающих выступить я поднял руку, просил слова для выступления — мне слово не было предоставлено. Я возмущён!

Председательствующий. Вы настаиваете сейчас на том, чтобы выступить после голосования, что ли?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ваше возмущение принимается. Я могу после 18.30 принять ваше возмущение отдельно. (*Шум в зале.*)

Пункт 30 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Маркова.

Марков С. А. Спасибо большое, уважаемые коллеги, за поддержку.

Речь, как я уже сказал, идёт о законопроекте, который позволяет осуществлять финансирование деятельности уполномоченного по правам ребёнка за счёт бюджета, за счёт средств, выделяемых на работу аппарата Общественной палаты. Для этого требуется внести изменения в статьи 26 и 28 закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Поскольку требуется дополнительное финансирование, мною была запрошена позиция правительства — правительство поддержало данный проект федерального закона, указав, что это будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных Минфином на 2010 год по разделу "Обеспечение деятельности Общественной палаты Российской Федерации".

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Аллы Владимировны Кузьминой.

Пожалуйста, Алла Владимировна.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данную инициативу. Представленный законопроект позволяет более полно реализовать Указ Президента Российской Федерации от 1 сентября 2009 года "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка". Данный институт отразил реальные обязательства, которые взяла на себя Россия как государство — участник Конвенции о правах ребёнка, в рамках которой каждое государство обязуется обеспечить ребёнку такую защиту и заботу, которая сегодня необходима для его благополучия.

Учитывая заключение Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций и выступление Мар-

кова Сергея Александровича, предлагается поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть, есть у нас вопросы: депутат Останина, Иванов и Беляков.

Пожалуйста, депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Ровно столько, сколько работает нынешняя Государственная Дума всех её созывов и сколько существует Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, мы активно выступали за введение должности уполномоченного по правам ребёнка. В связи с этим мы полагали, что это будет самостоятельная структура, наделённая действительно самостоятельными полномочиями, независимая ни от одного органа власти, в том числе от президента. К сожалению, ныне должность уполномоченного учреждена указом президента в отсутствие закона об уполномоченном по правам ребёнка, хотя такой закон есть в отношении уполномоченного по правам человека.

Как вы относитесь к тому положению указа президента, что работа уполномоченного по правам ребёнка будет опираться на аппарат Общественной палаты? В предлагаемом законопроекте предполагается внести поправки в федеральный закон о бюджете и выделить дополнительно Общественной палате 106 миллионов рублей, дополнить штат... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алла Владимировна.

Кузьмина А. В. Уважаемая Нина Александровна, во-первых, мы должны принимать во внимание, что, когда подписывался указ президента, было учтено обращение Общественной палаты, чтобы именно этот орган осуществлял помощь уполномоченному по правам ребёнка и организационное обеспечение его деятельности. Президентом было поддержано это обращение, и я думаю, что это целесообразно, потому что Общественная палата сегодня представляет срез институтов гражданского общества, которые как раз активно участвуют в защите прав ребёнка и осуществлении обязательств по ним. Я думаю, что здесь никакого противоречия нет.

Что касается самостоятельного закона, то, наверное, не случайно сейчас мы обсуждаем этот вопрос и принимаем изменения в закон "Об Общественной палате...". Сейчас в Думе го-

товятся ещё законодательные акты, которые будут специально направлены на организацию работы уполномоченного по правам ребёнка.

Что касается бюджета и работы аппарата. Аппарат Общественной палаты сегодня осуществляет на основе базового финансирования помощь уполномоченному по правам ребёнка, но отдельной статьи бюджета не было пока принято, и только сейчас вносится поправка как раз в закон "Об Общественной палате...", для того чтобы выделить средства для осуществления работы непосредственно уполномоченного по правам ребёнка.

Председательствующий. Спасибо, Алла Владимировна. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Алла Владимировна, а как вы относитесь к такому предложению, чтобы ко второму чтению, например, закрепить в данном законопроекте ещё и дополнительную обязанность Общественной палаты освещать деятельность уполномоченного по правам ребёнка в программе "Час суда с Павлом Астаховым"?

Кузьмина А. В. Давайте мы не будем персонализировать наше отношение к уполномоченному. Мы сейчас говорим принципиально об институте, который был указом президента учреждён в России. Я считаю, что это отдельный вопрос и он требует отдельного обсуждения.

Председательствующий. Спасибо, Алла Владимировна. Беляков Антон Владимирович, ваш вопрос.

Беляков А. В. Спасибо.

У меня вопрос скорее к Сергею Александровичу Маркову.

Я, конечно, поддерживаю законопроект, но есть всё-таки пара нюансов, которые я хотел уточнить. Первое. Объём финансирования — он каким-то образом обоснован? 106 миллионов рублей на аппарат уполномоченного по правам ребёнка — может быть, этого мало, может быть, больше надо, а может быть, этого слишком много?

И второе. Всё-таки я не услышал ответа на вопрос коллеги Останиной. Омбудсмен должен быть независимым, а в данном случае получается бюджетное финансирование, да ещё и через аппарат Общественной палаты, — насколько это разумно?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Коллеги, как вы знаете, во всём мире финансирование омбудсменов осуществляется всё-таки из бюджета, а бюджет — это не то, что принадлежит правительству, это то, что принадлежит нации в целом, и нация осуществляет финансирование самых различных независимых институтов исполнительной, законодательной, судебной ветвей власти, омбудсменов и других... Счётная палата, между прочим, финансируется из этого же источника.

Я ответил на ваш вопрос?

Председательствующий. Вы ответили на первый вопрос уже.

Марков С. А. Как вы понимаете, нам, конечно, было бы крайне желательно больший бюджет туда заложить, вы знаете, насколько остро стоит проблема защиты прав ребёнка, зачастую нужны и дополнительные средства. Но выделяет правительство столько, сколько может, и на самом деле это достаточно много, вся Общественная палата примерно так же финансируется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, уважаемые депутаты? Один, два, три. Останина, Иванов и Беляков.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поддерживая идею создания института уполномоченного по правам ребёнка, я хочу обратить внимание на следующее. Мы сегодня, принимая этот законопроект, ещё раз, по сути дела, соглашаемся с тем, что в России продолжает действовать указное право. До сегодняшнего дня нет специального федерального закона, который узаконил бы институт уполномоченного по правам ребёнка. То есть президент издал указ, и точно так же он может отказаться от собственной идеи и издать указ об упразднении должности уполномоченного по правам ребёнка.

Поскольку создание этого института — это не только желание президента, но и социальный заказ общества, мне хотелось бы обратиться к авторам законопроекта. Коль смелы вы были сегодня вынести этот законопроект на обсуждение Думы, сделайте следующий шаг — внесите проект федерального закона о создании института уполномоченного по правам ребёнка в Российской Федерации, независимого института, с тем чтобы это была не должность при Президенте Российской Федерации, а независимая структура.

Ну, прежде всего, сама Общественная палата — это тоже общественный институт, который не должен финансироваться из федерального бюджета, и это было определено. Однако, как мы знаем, с течением времени всё это обрастало бюджетным финансированием, и на сегодня, по предварительным данным, аппарат Общественной палаты насчитывает сто человек. Ещё раз говорю: я не берусь давать оценки Общественной палате, но я не согласна с тем, что это "срез общественных институтов", потому что для меня Тина Канделаки — это не представитель профессионального медийного сообщества, и вызывает очень много вопросов её присутствие в Общественной палате. Я не думаю, что она выражает общественное сознание нашей молодёжи.

Тем не менее мне хотелось бы задать и вам, и себе один вопрос: правильно ли сегодня, когда мы говорим о необходимости сокращения штата чиновничьего аппарата, когда сократили на 20 процентов финансирование самой Государственной Думы, на двадцать человек увеличивать штат Общественной палаты, 106 миллионов рублей выделять на финансирование этого штата? Вдумайтесь: в Республике Алтай, где уже несколько лет сохраняется очередь на получение жилья детьми-сиротами, на 2010 год выделяется всего 72 тысячи рублей на обеспечение жильём детей-сирот, и при этом 106 миллионов рублей выделяется на одного Астахова и на этот аппарат. Может, разумнее всё-таки было бы направить эти деньги в регионы для поддержания детей, а уполномоченного по правам ребёнка при президенте финансировать за счёт средств, направляемых на содержание администрации президента и самой Общественной палаты?

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Фарида Исмагиловна, то, что вы там несколько лет молчите, всё-таки не даёт вам права вот так прерывать нас во время выступления.

Поэтому мы, конечно, не можем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление. Три минуты у нас по Регламенту.

Иванов С. В. Да нет, не по Регламенту, мы просто проголосовали уже по предложению руководящей и направляющей в настоящий момент силы нашего общества: если кто-то захочет спросить — только по одному вопросу от фракции, если за-

хочет выступить — не больше трёх минут. Поэтому Фарида Исмагиловна с большим удовольствием показывает язык и довольно улыбается. Но это так, к слову.

Уважаемые коллеги, в принципе строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, это сказал Салтыков-Щедрин довольно давно, но я тогда не жил и не знаю, почему так было в той России. Зато я знаю, почему так получается в этой России, в нынешней, в которой я живу: вот как принимаем, так они и исполняются, эти самые законы.

Коллеги, вот вы сами-то вдумайтесь: каждый занимается своим делом, а судьба законопроектов уже определена — где за, где против. Вот неужели вам самим-то не стыдно получать бабки за то, что ничего от вас не зависит? Давайте распустим парламент и уйдём отсюда! За что мы получаем народные деньги?! За то, что нажимаем кнопки так, как правительство указало? Ни обсуждать, ни предлагать — ничего! Сегодня Исаев с помпой заявил о том, что оппозиция якобы дружно проголосовала. Послушайте, коллеги, вы, оказывается, не страдаете, как там это назвали, я не знаю чем... Меняетесь вы со временем, как же... Да не было бы аварий на шахтах, не было бы встреч Путина с творческой интеллигенцией, когда он там про уголь рассказывал и про "марши несогласных", не появлялись бы эти законы и никогда вы за них не голосовали бы! Вы как тот самый прапорщик, который говорит, что танки летают сначала низенько, а потом высоко. И бравировать этим не надо. Лично мне стыдно за такую работу получать деньги!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста, ваше выступление.

Беляков А. В. Знаете, я вынужден согласиться с коллегой Ивановым и с коллегой Останиной. Очень печально, что обсуждение такого важного вопроса, как и многих предыдущих, превращается в комедию, в гонку "Формула-1": кто быстрее нажмёт кнопку "за" согласно матрице. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу вас успокоиться. *(Шум в зале.)* Уважаемые депутаты, дайте выступить, пожалуйста, депутату Белякову.

Беляков А. В. Спасибо.

Мы, конечно, законопроект поддержим — конечно, лучше так, чем никак, лучше пусть у нас всё-таки финансируется омбудсмен, действительно вроде бы видна хоть какая-то работа по защите наших малышей, в том числе вывезенных

на Запад. Тема, честно говоря, достойна того, чтобы по ней были заданы все вопросы, получены все ответы и всё это делалось не наспех, не на коленке и не лобзиком. Коллега Иванов абсолютно прав: вопрос очень серьёзный, он достоин того, чтобы мы его рассмотрели вообще в первой половине дня, до 12 часов, и опять-таки страна знала бы, как это всё будет происходить.

Только что мы говорили о том, что предлагаемый бюджет сопоставим с бюджетом всей Общественной палаты. Не знаю, надо ли на Общественную палату тратить такие деньги, нужно ли больше тратить или меньше, но действительно некоторые представители шоу-бизнеса превращают работу Общественной палаты в фарс. Хотя, честно говоря, и то, что происходит сегодня в этом зале, тоже вызывает улыбку, причём саркастическую. Очень жаль, что мы этот вопрос не обсудили глубоко, но проголосуем мы, конечно, за.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Морозов Олег Викторович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Записывался, вы не видели.

Я от имени фракции хочу сказать, что мы поддерживаем данный законопроект. *(Шум в зале.)* Дело в том, что этот законопроект...

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу вас успокоиться.

Морозов О. В. ...решает очень важную проблему. В этом зале неоднократно представители самых разных фракций говорили о необходимости создания механизма, защищающего права ребёнка, поэтому, я думаю, сейчас за этот законопроект проголосуют не только наша фракция, не только фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но и, может быть, даже депутат Иванов, тем более что он произнёс такую пламенную речь! Но он не только не жил во времена Салтыкова-Щедрина, он не жил даже в условиях того парламента, где не было парламентского большинства. Да, он, слава богу, не жил в те времена, и он не жил здесь, не работал здесь, в те времена, когда у нас большинство в палате, если говорить о голосовании по спискам, имела фракция ЛДПР, и это было волеизъявление избирателя. И когда фракция ЛДПР, блокируясь с некоторыми другими фракциями, доминировала в зале Государственной Думы — это

тоже было согласно волеизъявлению избирателя, и они принимали те законы, которые считали нужным принять. Другое дело, что блокировались они с самыми разными фракциями в зависимости от того, о чём договорились ночью. Такое парламентское большинство было, конечно, иезуитским, потому что страна не могла понять, какой закон и почему будет принят на следующий день.

А сегодня, депутат Иванов, всё по-другому — мы открыто говорим, почему мы поддерживаем законопроект, который позволяет нам нормально финансировать уполномоченного по правам ребёнка. Если вам не нравится этот законопроект — вы получили свои законные три минуты и высказали свою точку зрения, а мы вас, как всегда, с удовольствием слушали.

Я предлагаю поддержать этот законопроект и заодно поддержать оппозиционный пыл депутата Иванова.

Председательствующий. Полномочные представители президента и правительства не желают высказаться? Нет. Заключительное слово докладчику не требуется? Содокладчику тоже?

Ставится на голосование пункт 30 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас по ведению записались шесть депутатов.

Итак, депутат Зырянов Павел Александрович по ведению. Снял.

Депутат Паутов Виктор Николаевич. Пожалуйста, по ведению, только по ведению.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Да, я по ведению. Очень приятно, что пока я мыслил, думал, вы меня сняли практически, а я вопрос хотел задать. Спасибо. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Депутат Эдель Игорь Олегович по ведению.

Эдель И. О. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я просто хотел уточнить, что мы пакетом голосовали за три минуты до 28-го вопроса включительно, поэтому то, что сейчас вы дали по три минуты...

Председательствующий. Мы приняли режим работы по всем последующим рассматриваемым сегодня законопроектам...

Эдель И. О. Не по всем последующим...

Председательствующий. По всем последующим рассматриваемым законопроектам. Давайте не будем спорить, уважаемые депутаты.

Депутат Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Васильевна, хочу обратиться к Олегу Викторовичу как зампреду Думы.

Олег Викторович, мы вправе пригласить уполномоченного по правам ребёнка к нам на заседание Госдумы? Я спрашиваю, потому что предыдущие мои попытки всякий раз оканчивались неудачей.

Морозов О. В. Давайте, у нас есть такое право.

Председательствующий. Нина Александровна, у нас есть такое право — мы можем его пригласить.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. Все нерассмотренные законопроекты переносятся на 30-е число. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
30 июня 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует	434 чел.	96,4 %
Отсутствует.	16 чел.	3,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	16 чел.	3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 30 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций? Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста. Фракция КПРФ.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Часто люди на встречах и в беседах задают вопросы: в каком государстве мы живём? выполняет ли существующая государственная власть возложенные на неё Конституцией Российской Федерации обязанности, а если нет, то кто несёт за это ответственность? И практически во всех случаях можно дать один и тот же ответ: государственная власть не справляется со стоящими перед страной задачами, функции свои исполняет неудовлетворительно и, самое страшное, ни за что не отвечает. Поэтому люди этой власти не доверяют и голосовать не ходят, то есть народ не желает участвовать в этом всеобщем разрушительном процессе. Примеров хватает, их можно приводить до бесконечности, но без них вывод кажется неуместным и, более того, демагогичным, поэтому несколько примеров.

Только что страна отпраздновала 65-летие Великой Победы над фашистской Германией. Но воевала не только Германия — практически вся Европа стояла под ружьём, воевала против нас, и только наш народ, проявивший массовый героизм как на фронтах, так и в тылу, руководимый великой партией коммунистов, одержал эту победу добра над злом. А где мы сейчас? Сейчас мы все во зле. Где сейчас народ? Где руководящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Народ разрознен, и каждый выживает, как может. Зато партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно единая, но не в созидании, а единая в создании коррупционной атмосферы в стране. Какие бы решения, законы ни принимала — всё во благо коррупции, которая пожирает всё на своём пути, как саранча.

Прямые выборы губернаторов отменили, и это привело к тотальной коррупции, причём все это прекрасно понимают, но делают вид, что всё хорошо и демократия на высоте. Сегодня дошли до низового звена, так называемого местного самоуправления, руководителей районов раздербанили: один — президент, другой — премьер... ой, повысил!.. один — глава местного самоуправления, другой — глава администрации. Снова создали коррупционное звено!

Судьи в советское время избирались народом, хотя недостатки в работе судов были и тогда, но я не об этом, я о том, что сейчас. Сейчас судьи не отчитываются перед народом, а многие из них действуют по советам и приказам, поэтому и сидят тысячи безвинных, а если и виновные, то сроки тянут не по тяжести преступления, а по коррумпированности решения. Можно

привести сотни примеров подобных судебных решений, но это не входит в регламент моего выступления. А чтобы меня не обвинили в очернительстве судебного сообщества, я приведу простой пример: как может судья, получая заработную плату 1 миллион рублей в год или чуть больше, купить дом за 30 миллионов рублей, и это не учитывая других крупных и мелких расходов? И откуда взялись такие огромные доходы — в десятки и сотни миллионов в год — у ряда уж очень умных предпринимателей?

Государственная власть и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" так яростно взялись за борьбу с коррупцией, что после сдачи деклараций не спросили никого об этих сумасшедших доходах. Потому что это никому, кроме народа, не нужно.

Ещё один коррупционный шаг власти — это недавно принятый закон о правовом статусе организаций, который вводит детские сады, школы, вузы, больницы и так далее в область сокращения бюджетных расходов. А партия большинства считает, что никакой коррупции здесь не просматривается. У меня есть любимое определение таких думающих: это люди с квадратной головой, у таких людей мысли в голове не вращаются, а забиваются в угол, вот они с этими мыслями и живут. На самом же деле этот принятый закон будет тоже суперкоррупционным. Уже сегодня он ставит людей в неравные условия, а человек всегда в таких условиях пытается найти выход, а выход один: чтобы твоего ребёнка учили бесплатно — надо делиться, чтобы тебя лечили бесплатно — нужно тоже делиться. И что же это за государственная власть, если она руководствуется не принципом организации зарабатывания денег всем народом, а затем решением общих задач страны, а тем, как урезать и даже убрать все расходы?!

Вот ещё один конкретный пример. Нижегородская область, как, очевидно, и все области, получила задание урезать расходы на среднее образование и, что кощунственно, как утверждают многие чиновники, приучить к скупости расходов, которые должны быть минимальными к 2012 году. Сеченовский район Нижегородской области имел в 2009/10 учебном году двадцать две школы и 86 миллионов на расходы — на этот год остаётся пятнадцать школ и 53 миллиона. Как говорится, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", давайте и дальше в том же духе реформируйте.

Возвращаясь к вопросу, нужна ли такая государственная власть народу, если она не обеспечивает оборону страны, безопасность граждан, не избавляет их от коррупции, не развивает собственное производство, в конце концов не желает растить образованных граждан, ответ можно дать только один: такая власть народу не нужна... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Действительно, мы иногда отрываемся от наших граждан, поэтому они имеют очень часто отрицательное отношение к любым органам власти. Здесь не раз уже говорилось о проблеме борьбы с коррупцией, но любая болезнь начинается с первых признаков заболевания, а потом эта болезнь длится столетиями. Так вот, коррупция началась с тех денег, которые были потрачены на захват власти в 17-м году, а потом в 91-м году, — это вот проблема. Если власть сформирована на базе коррупционных схем, то она потом закрывает глаза на многое, поскольку понимает, что она такая же.

И с этим связаны, конечно, проблемы выборов. Когда нам говорят, что лучше пускай граждане всех выбирают, — хорошая идея, но мы видим: многих губернаторов, мэров граждане выбирали, они спокойненько проходили на выборах, но при этом занимают позицию очень и очень антинародную, никаких особых мер не принимают и уже по двадцать лет сидят у власти. Поэтому, скорее всего, это мы должны добиться принятия закона — мы вот законопроект внесли, он находится в портфеле одного из комитетов — о том, чтобы ограничить пребывание у власти. Коррупцию победить можно в первую очередь тем, что новые люди будут приходиться: новый человек с первого дня взятки брать не будет, сперва он начинает работать хорошо, поскольку ему всё-таки приятно, что он получил высокий пост. Поэтому чем чаще будем менять, тем ниже будет уровень коррупции.

Вот сейчас у нас в одном регионе прошли выборы — пожалуйста, выбирали, но выбрали же не того! Те же простые граждане, из народа, за деньги закрывают глаза, пишут фальшивые протоколы, при них вбрасывают бюллетени, везут их же голосовать, и они за деньги голосуют, как им указывают. Конечно, на народ-то ссылаться хорошо, только этот же народ всё это

и делает: большинство-то в стране бедных. Так почему же не побороть коррупцию? Сто миллионов бедных не могут объединиться? Где лозунг-то марксистский: "Бедные пролетарии, объединяйтесь в борьбе с коррупцией!"? Они сами участвуют в этой коррупции!

Я был на рынке в Краснодарском крае: требуют за торговое место 60 тысяч за сезон (для них это много), и чиновник в карман кладёт при них, деньги не идут на развитие региона — ну так кто им мешает объединиться? Вот он, народ, стоит — десять торговцев — и подчиняется этому негодю — коррупционеру-чиновнику. А если все десять объединятся, значит, его, этого чиновника, можно будет поставить на место. Поэтому когда мы хорошо говорим здесь: народ, народ, народ... Вот народ в Киргизии свергает власть — и что дальше? Голосует за конституцию — что, думаете, эта конституция и голосование помогут ему? Всё будет делать мафия, которая поворует сейчас год, два, три, а потом опять переворот — другие придут. Это просто азиатский способ смены команд у власти. То же самое происходит на Западе, но они делают красиво всё это — на выборах на полпроцента кто-то кого-то обошёл, — а здесь пока азиатскими способами.

Надо опираться на народ, понимать, что он бесправен, что и сегодня он бедствует, что ему тяжело, но при этом кто нам мешает хотя бы здесь, внутри парламента, проявить солидарность? Мы-то вот проявили солидарность, когда канал "ТВ Центр" клеветал на Зюганова, на КПРФ, я выступил здесь, сказал: "Прекратить это всё!", а сейчас этот канал клеветает на ЛДПР, но коммунисты молчат — вот ваша солидарность! Я поддержал вас, а вы не поддерживаете, и канал этот клеветает. Я требую от имени фракции аккредитацию канала отменить здесь, в Государственной Думе, поскольку такой клеветнической кампании против Госдумы никогда не вёл ни один канал! Тем более он федеральный, а почему-то подчиняется администрации города Москвы. В этом плане давайте договоримся: этот "ТВ Центр" убрать как рупор московского правительства, пусть станет федеральным каналом, и убрать эту передачу, — так сказать, "Момент лжи". Подобных журналистов, таких как Караулов, нужно под суд отдавать, потому что столько потоков клеветы на весь парламент, на весь депутатский корпус, сколько исходило от него за последние двадцать лет, ни один журналист нигде в мире... никому такой сво-

боды никто бы не дал! Вот давайте эту ложь, — это ложь против власти — остановим вместе, накажем его и здесь будем дальше вести борьбу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, мы часто обсуждаем перспективы развития страны, и, несомненно, определяющим фактором успеха является содержание и качество образования. С этой трибуны мы неоднократно обсуждали и вопросы ЕГЭ, и вопросы качества образования, и хотелось бы сегодня констатировать, что все те ужасы, все те кошмары, которые постоянно пытались навязывать некоторые политики обществу, оказались абсолютно несостоятельны. ЕГЭ сегодня позволил вскрыть те латентные злоупотребления и нарушения, которые, к сожалению, имели место в образовании.

Сегодня уже можно сделать вывод о том, что наши дети, наши школьники получили реальную возможность конкурировать через свои личные интеллектуальные качества, через свои знания. Если посмотреть объективно на то, как прошли экзамены в 2010 году, хотелось бы обратить ваше внимание на реальные цифры, а не на манипуляции цифрами, о чём не так давно мы слышали с этой трибуны. В этом году было сдано три миллиона экзаменов, уважаемые коллеги. Если посмотреть количество неудовлетворительных оценок, количество апелляций, то мы увидим, что их количество ничтожно мало. О чём это говорит? Это говорит о том, что сегодня система работает открыто, работает на такой результат, чтобы ребёнок имел возможность подготовиться к экзамену и успешно пройти это испытание.

Нужно сказать, что никогда ранее в системе экзаменации в нашей российской школе не было такой системы общественного и публичного контроля. Сегодня общественные наблюдатели присутствуют при проведении экзаменов, работают общественные "горячие линии", Общественная палата также включала "горячую линию". И нужно сказать, что сегодня выявляется общая тенденция настроения учеников на успешное прохождение испытаний, нет никакой паники.

Сегодня все вопросы, которые возникают, в большей степени направлены на то, чтобы в дальнейшем качественно совершенствовать эту систему. Более того, в этом году не было

никаких нареканий, жалоб и апелляций по поводу содержания КИМов. Это говорит о том, что по итогам прошлого года мы с вами провели достаточно качественную работу, направленную на то, чтобы в этой части не было никаких несоответствий с учебным материалом и с методиками преподавания.

Ещё одно несомненное преимущество: впервые знания ученика оцениваются беспристрастно, максимально исключён субъективный фактор, когда ребёнка проверяют другие педагоги, когда штрих-коды вводятся, когда вводится анонимная система предоставления экзаменаторам работ учащихся.

Никогда в прошлой системе образования не было, чтобы кто-то соотносил оценку, которую получил ребёнок на выпускных экзаменах, с тем, как он далее обучается в высшем учебном заведении. Поэтому та работа по соотношению этих показателей, которая сегодня проводится по инициативе министерства образования, в большей степени свидетельствует о том, что мы с вами нацелены на качественный результат. Никто сегодня не сможет сказать, насколько были заслуженными оценки, золотые, серебряные медали прошлых лет — это никто не перепроверял в советской школе.

И конечно же, говорить о том, что проблемы качества образования — это проблемы только сегодняшнего дня, мы не можем. Более того, давайте не будем скрывать: те из политиков, кто сегодня выступает против ЕГЭ, выступают за сохранение коррупционной системы. Это факт совершенно очевидный, потому что впервые ребёнок, независимо от статуса своих родителей, независимо от финансового положения, независимо от того, кто с кем договорился, имеет возможность выбрать высшее учебное заведение по уровню своих знаний, по своему желанию. Более того, дети с ограниченными возможностями и те, которые проживают в пятидесяти двух государствах мира, а не только в Российской Федерации, смогли получить равные возможности в прохождении единого государственного экзамена.

На чём же сегодня надлежит действительно сосредоточиться нам с вами? На качестве и содержании образования. Сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создала совет по качеству образования, куда входят известные эксперты и учёные. Сегодня мы предлагаем новые методики образования, которые содержат в себе в том числе и вопросы воспитания личности, гражданина. Мы приняли активное участие в разработке концепции духовно-нравственного воспитания. Мы будем предлагать новые

подходы в преподавании истории, литературы и русского языка и считаем, что сегодня необходимо конструктивно сосредоточиться на методиках преподавания, на работе с педагогическим сообществом на региональном уровне. Во всяком случае... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна. Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что выступать, стоя на трибуне перед говорящим залом, — это неуважение и к залу, и к депутатам, поэтому я буду выступать с политическим заявлением с места.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уполномочила меня сделать политическое заявление по поводу постоянно повторяющихся разговоров и предложений чиновников высокого ранга об увеличении пенсионного возраста. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что для увеличения пенсионного возраста нет ни экономических, ни социальных, ни демографических оснований.

По поводу дефицита Пенсионного фонда. Уважаемые коллеги, разве дефицит Пенсионного фонда вызван увеличением соотношения работающих и пенсионеров в пользу пенсионеров? У нас сейчас соотношение примерно один к двум. Почему же у нас дефицит Пенсионного фонда около 50 процентов? А вызван этот дефицит провальной пенсионной реформой и переходом от распределительной системы к накопительной, которая вызывает эффект двойного бремени, когда нужно выплачивать пенсию ныне живущим пенсионерам и одновременно накапливать будущим.

Мы сделали подробные расчёты по пенсионной реформе. Так вот, я вам скажу, что этот эффект двойного бремени продлится пятьдесят лет и достигнет своего максимума в 2024 году, когда он будет стоить порядка 40 процентов от взносов на страховую часть пенсии без солидарной части. Поэтому, если мы хотим сбалансировать Пенсионный фонд и сейчас, и через двадцать лет, и через тридцать лет, мы должны отказаться от провальной пенсионной реформы, от накопительного элемента и все взносы выплачивать, пускать на выплату пенсий ныне живущим пенсионерам.

Следующая причина провала в обеспечении средствами Пенсионного фонда — это регрессивная шкала налогообложе-

ния, когда социальными взносами облагается заработная плата до 34 тысяч рублей в месяц. Сообщаю вам статистику: свыше 30 процентов фонда оплаты труда приходится на заработки, превышающие 34 тысячи, и их мы не облагаем социальными взносами, а, следовательно, выводим из-под налогообложения. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически против увеличения ставки страховых взносов до 34 процентов, но при этом мы предлагаем плоскую шкалу на уровне 26 процентов и обложение всех доходов, не только заработной платы.

Так что вопрос стоит не о том, нужно ли ликвидировать дефицит Пенсионного фонда, — его нужно ликвидировать, вопрос о том, за счёт кого. Мы предлагаем это сделать за счёт финансовых структур, которые крутят деньги, перечисляемые на накопительную часть пенсии, где они обесцениваются, и за счёт сверхбогатых, заработная плата которых не облагается взносами. Министр финансов Кудрин предлагает это сделать за счёт повышения пенсионного возраста, то есть за счёт людей.

Второй момент. Почему нет никаких демографических оснований? У нас очень низкая продолжительность жизни, и при повышении пенсионного возраста средняя продолжительность жизни мужчин будет меньше, чем возраст выхода на пенсию. Такого нет ни в одной стране мира, где есть пенсионные системы.

По поводу повышения пенсионного возраста для женщин. Да, продолжительность жизни у них выше, и в среднем на пенсии они живут около семнадцати лет, но давайте посмотрим, чем занимаются женщины пенсионного возраста, которые выходят на пенсию. Они работают за несуществующие детские сады, поскольку в существующих не хватает мест, они работают за несуществующие школьные автобусы, они работают за плохо расположенные медицинские учреждения, за группу продлённого дня и школы продлённого дня — вот какие функции выполняют женщины после пятидесяти пяти лет. У нас есть социальная инфраструктура, чтобы их заменить? Нет. И ещё одна функция, которую выполняют женщины после пятидесяти пяти: они работают за несуществующие дома престарелых, выполняют функцию социального обслуживания, которое плохо сейчас работает и не до конца обеспечено, — уход за престарелыми, за своими родителями и родителями мужа, которым, как правило, в это время уже больше восьмидесяти лет.

И наконец, социальные основания. Рынок труда у нас готов для того, чтобы обеспечить рабочие места людям?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в этом зале неоднократно звучали замечания по поводу того, что законопроекты вывешиваются несвоевременно. Вот 11-й пункт, законопроект о платности услуг власти, как его называют в народе, — его фактически на 18.00 не было. Я предлагаю его снять, потому что это очень важный законопроект, который повлияет в том числе и на коррупционную составляющую.

И второе. Вы вчера присутствовали на представлении Бюджетного послания президента. С моей точки зрения, на сегодняшний день в СМИ развязана незаконная антидумская кампания, в которой в нарушение Конституции участвует и президент. Мы с вами принимали поправки в бюджет этого года — президенту мы добавили 673 миллиона на его содержание, а Думе на 310 миллионов уменьшили. Но мы — бездельники, а он — работник! Мы считаем, что это недопустимо. Вы, как глава парламента, должны честь парламента отстаивать на всех трибунах и на всех совещаниях.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с указом исполняющего обязанности Президента Молдовы Гимпу об объявлении 28 июня днём советской оккупации Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками подготовил проект заявления о данном вопиющем факте. Мы просим включить проект данного заявления, этот вопрос, в повестку сегодняшнего заседания. Считаю, что мы не имеем морального права пройти мимо этого преступного не только для России и Молдовы, но и в целом для всего мирового сообщества

решения, поскольку оно в очередной раз продолжает логику тех, кто фальсифицирует историю, кто пересматривает итоги Второй мировой войны. И мы рассчитываем, что палата поддержит наше предложение о включении данного вопроса в повестку дня.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пунктам 6 и 7 повестки дня замена докладчика: вместо Крашенинникова — Груздев.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу рассмотреть вопрос о возможности приглашения на "правительственный час" 7 июля, который у нас ещё не занят, министра внутренних дел и одновременно председателя Правительственной комиссии по профилактике правонарушений Нургалиева. Это моё предложение связано с диким случаем, который произошёл в лагере "Чистые ключи" в Саратовской области, с гибелью ребёнка, с побегом детей. Поскольку Нургалиев возглавляет Правительственную комиссию по профилактике правонарушений, я думаю, что отчитываться он должен не только перед президентом, но и мы, как депутаты, тоже вправе спросить с него о работе возглавляемой им комиссии.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Регламент позволяет в том случае, если есть экстренный вопрос и палата за это проголосует, внести его в повестку дня. Я предлагаю рассмотреть сегодня возможность нашего вмешательства в части недопущения проведения в Москве фестиваля пива. Я считаю, что это ужасная ситуация, когда из бюджета Москвы за счёт налогоплательщиков тратится 20 миллионов рублей на организацию пьянки в центре города, да ещё и в главном спортивном сооружении страны. Причём целевая аудитория фестиваля пива — это молодые люди от четырнадцати (я не оговорился) до двадцати пяти лет.

Я полагаю, что парламент мог бы сейчас в эту ситуацию вмешаться и не допустить проведения этого мероприятия в то время, когда утверждена президентом и премьером антиалкогольная концепция, напрямую запрещающая тратить деньги на

пропаганду алкоголя, тем более устраивать такие акции в центре города, да ещё и организатором в данном случае является правительство Москвы, а председателем оргкомитета, если верить СМИ, — Юрий Михайлович Лужков. Я предлагаю рассмотреть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, предлагаю включить в повестку дня отчёт министра энергетики Шматко по вопросу газового конфликта между Россией и Белоруссией. Дело в том, что мнение российской общественности сформировано некоторыми российскими СМИ, подающими информацию весьма однобоко. Некоторые депутаты, я думаю, Борис Вячеславович, в том числе и вы, получили письмо — вот это письмо — Президента Республики Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко, где содержится позиция, на которую очень сложно отвечать. Причину я вижу в том, что с российской стороны этой проблемой занимается ОАО "Газпром", а с белорусской — первые лица государства. Поэтому я предлагаю вынести на высокий уровень, на уровень пленарного заседания, обсуждение этой проблемы — вопроса о Союзе Беларуси и России.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сожалею, что в повестке дня нет законопроекта о школьном образовании, поэтому в нарушение Регламента хочу привлечь внимание коллег к событиям в Ульяновске, где родители и учителя объявили голодовку в связи с закрытием нескольких школ. Считаю, что Комитет по образованию должен разобраться в ситуации, сложившейся в Ульяновске.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, от имени комитета просьба перенести пункт 19 — рассмотрение в первом чтении законопроекта "Об обязательном техническом осмотре транспортных средств в Российской Федерации" — на 2 июля. Есть необходимость его доработать немножко.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в последние месяцы много говорят о низкой явке депутатов на пленарные заседания. Вчера об этом вновь говорил президент. Вот сегодня при рассмотрении проектов федеральных законов повестки дня, которую нам предложили, мы увидим одну из основных причин этой низкой явки. Наверняка по большинству из предложенных сегодня законопроектов прозвучит фраза: по одному-два вопроса от фракции (остальные — сидите и молчите), по одному выступлению от фракции (а остальные — сидите и молчите). Тогда какой смысл нашего присутствия в зале?! И роботы могут нажимать на кнопку, это, кстати, дешевле обойдётся.

Я предлагаю сегодня при рассмотрении всех законопроектов повестки дня всем депутатам дать возможность задать вопросы, какие только у них есть, и выступить, и только после этого голосовать. И это ввести в норму. На мой взгляд, надо менять стиль работы пленарных заседаний, иначе теряется смысл присутствия в зале.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У нас осталось четыре, по-моему, пленарных заседания до окончания весенней сессии. Я посмотрел сегодняшнюю и пятничную повестки — там нет нашего, фракции ЛДПР, проекта постановления об объявлении амнистии для несовершеннолетних, а вы, Борис Вячеславович, обещали, что он будет рассмотрен в весеннюю сессию. Я хотел бы напомнить, что у нас осталось очень мало времени.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает сегодня снять с рассмотрения пункт 11.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович, ваша позиция.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ну, депутат Коломейцев говорит, что это очень важный законопроект, и просит его в связи с этим перенести. Но мы, уважаемые коллеги, тоже считаем, что это очень важный законопроект, и именно по этим основаниям просим его рассмотреть сегодня, тем более что мы будем выступать с согласованной по-

зицией всех сторон законодательного процесса и при наличии заключения Правового управления.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича исключить из порядка работы пункт 11. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Островский Алексей Владимирович предложил включить сегодня в порядок работы заявление в связи с указом, который был опубликован в Республике Молдова. Уважаемые коллеги, действительно очень важная тема, которую предлагает обсудить председатель Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. У меня есть предложение поддержать эту инициативу. Нет тех, кто хотел бы выступить против? Нет.

Я ставлю на голосование: включить в повестку дня заявление Государственной Думы по этой ситуации. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято. Алексей Владимирович, готовьте с комитетом, пожалуйста, текст и раздавайте в зале. И после этого мы уже будем рассматривать.

Груздев Владимир Сергеевич информирует нас, что по 6-му и 7-му вопросам докладчиком вместо Крашенинникова будет Груздев. Принимаем это к сведению.

Останина Нина Александровна предлагает нам 7 июля провести "правительственный час". Уважаемые коллеги, у нас

очень много законопроектов на оставшиеся четыре заседания, и эти законопроекты мы обязательно должны рассмотреть в весеннюю сессию, поэтому не хотелось бы выделять ещё полтора часа на другие действия, не связанные с принятием законопроектов.

Я тем не менее ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы 7 июля провести "правительственный час" и пригласить министра внутренних дел? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Не принято.

И ещё два аналогичных предложения мы должны с вами проголосовать. Беляков Антон Владимирович предлагает сегодня рассмотреть вопрос и принять заявление по поводу проведения в Москве фестиваля пива. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 119 чел. 26,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 121 чел.

Не голосовало 329 чел. 73,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил включить в повестку дня информацию министра энергетики Шматко по ситуации, связанной с поставкой газа в Белоруссию. Кто за то, чтобы этот вопрос включить в порядок работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	68 чел.	15,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	69 чел.	
Не голосовало	381 чел.	84,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Гостев Руслан Георгиевич выступил не по повестке — обратил внимание на ситуацию в Ульяновске.

Шишкарёв Сергей Николаевич как председатель комитета просит перенести рассмотрение 19-го вопроса на 2 июля. Не будет возражений? Нет. Переносим 19-й вопрос на 2 июля.

Федоткин Владимир Николаевич выступил с предложением, которое вполне соответствует нашему Регламенту. Вы просто озвучили Регламент, возможность уточнять Регламент на каждом пленарном заседании есть, поэтому у нас никаких претензий к вашему выступлению нет.

Иванов Сергей Владимирович. Готов ли комитет прокомментировать ситуацию с проектом постановления, который Иванов Сергей Владимирович считает необходимым рассматривать?

Пожалуйста, включите микрофон Груздеву Владимиру Сергеевичу.

Груздев В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления стоит у нас в календаре рассмотрения вопросов на весеннюю сессию, и в рамках весенней сессии мы полностью его подготовим, решение комитета уже есть. В ближайшие дни мы его внесём на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я по повестке дня. Я просил бы вас обратить внимание депутатов на то, что мы сегодня работаем до 19 часов и в пятницу до 19 часов, насколько я понял. В связи с этим я просил бы, чтобы члены Совета Государственной Думы после 17 часов также были в зале пленарных заседаний.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание: в порядке работы записано, что большой перерыв у нас будет с 15.00 до 16.00, это решение Совета, и также принято решение, что во-

просы с 22-го по 31-й мы рассматриваем с 17.00 до 19.00. Я просто напоминаю вам о решении, которое было принято на Совете Государственной Думы.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется, поэтому комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет ли каких-то замечаний? Хотите выступить по мотивам? Кашин Борис Сергеевич будет выступать по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и статью 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект ввёл полномочия судебных приставов в сферу действия Федерально-

го закона "О персональных данных", и, таким образом, Российская Федерация выполнила обязательства, принятые при ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены — Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Так, на выступления по мотивам записываются Коломейцев Николай Васильевич и Селезнёв Валерий Сергеевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу по мотивам выступает Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, изначально законопроект был внесён депутатом Саввиди в следующей форме: предлагалось слова "Акционерные общества открытого типа" заменить словами "Открытые акционерные общества" — вот и всё содержание законопроекта. Но потом депутату Бурькиной захотелось сделать приятное банкам, страховым компаниям, открытым акционерным обществам, и в закон "О бухгалтерском учёте" была внесена новая дата: теперь публиковать свою отчётность они будут не с 1 июня, а с 1 июля. Казалось бы, это право депутата Бурькиной. Но я обращаю ваше внимание на то, что, по существу, все поправки в закон "О бухгалтерском учёте" блокировались нашим правительством по той причине, что правительство разрабатывало и наконец в июне вот этого года внесло свой вариант закона "О бухгалтерском учёте". Так вот, данная поправка всё равно в этом году не действует — это касается следующего года, и более естественно было бы урегулировать этот вопрос при рассмотрении нового законопроекта, внесённого правительством.

Параллельно блокируется, более года лежит в Комитете по бюджету и налогам мой законопроект, который был внесён в связи с просьбами многих, как говорится, клиентов нашего

рынка, пострадавших от действий страховых компаний, банков, которые, пользуясь лазейкой в законе "О бухгалтерском учёте", не проводили переоценку своих вложений и фактически скрывали своё истинное положение от участников рынка. Правительство поддержало мой законопроект, признало, что действительно имеются махинации, но тем не менее, сославшись на то, что разрабатывается новый законопроект, отклонило эту инициативу. Получается, когда за законопроектом стоят интересы коммерческих организаций — у нас зелёная улица, а когда речь идёт об улучшении положения всех остальных участников рынка, то здесь правительство, видимо, под давлением предпринимательского сообщества тормозит совершенно очевидное, назревшее изменение. Вот так у нас осуществляется законотворческая деятельность в сфере бухгалтерского учёта.

Мы этот законопроект не поддерживаем и обращаем внимание на вот такие двойные стандарты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

По 3-му вопросу по мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь опять закон — братская могила: в два закона вносятся пять слов и один абзац, но этот абзац расширяет возможности организации, которая причастна к уничтожению большинства предприятий Российской Федерации через процедуру банкротства.

Вот во время приёма ко мне одна пенсионерка пришла: она судится с соседкой, но молоденький хлопчик — судебный ис-

полнитель заблокировал её пенсионный счёт и она три месяца не получает пенсию. На что она должна жить. Буквально сегодня позвонил молодой парень, один из тех, кого многие из вас призывали заняться малым бизнесом. Он решил последовать призывам депутатов и президента — взял кредит в банке в кризисный год, взял поросят и занялся разведением в частном подворье поголовья свиней, но вдруг какому-то олигарху захотелось объявить африканскую чуму и выбить десятки тысяч голов, поголовье этих самых свиней, лишив его средств к существованию и возможности возврата кредита. Мы с вами дали огромные суммы и Сбербанку, и другим банкам с госучастием фактически без залога и без процентов, но господа в этих банках, кроме того, что начислили себе миллиардные дивиденды, не пошевелили пальцем, чтобы реструктуризировать эти копеечные кредиты вот таким хозяевам, не по своей вине попавшим в сложную ситуацию.

Ну и далее. Посмотрите любое судебное разбирательство по рейдерскому захвату предприятий — где вы найдёте рейдерский захват предприятия без участия судебных приставов? И ещё: в Ростове-на-Дону в прошлом году около десяти судебных приставов привлечены к ответственности за использование служебного положения в целях наживы. В чём суть вопроса? Всё банально просто, элементарно — алименты: вместо того чтобы изъятые алименты отдать по назначению, присваивали их себе.

Я это к чему говорю вам? А к тому, что персональные данные на самом деле, которые, к сожалению, и сегодня можно купить на любом базаре, в руках некомпетентных, неквалифицированных судебных исполнителей могут стать серьёзным инструментом для противоправных действий, поэтому мы категорически против принятия таких поправок и призываем вас не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. По мотивам выступает Селезнёв Валерий Сергеевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция не может голосовать за этот законопроект. Вводимые новеллы таят в себе антинародный потенциал в части доступа к базам данных об абонентах операторов связи. По действующему законодательству о связи информация из абонентских баз предоставляется только субъек-

там оперативно-розыскной деятельности, коими судебные приставы, служба судебных приставов не является, не предусмотрено предоставление им данной информации.

В процессе обсуждения законопроекта Федеральная служба судебных приставов не отрицала, что сведения об абонентах будут использоваться для списания средств с абонентских счетов. Данный механизм противоречит закону об исполнительном производстве: им не предусматривается изъятие денежных средств должника у некредитных организаций, а обращение взыскания на дебиторскую задолженность должно проходить сложную процедуру принудительного взыскания.

Кроме того, вызывает опасение, что в практике работы службы судебных приставов случаи неправомерного применения мер принудительного исполнения носят далеко не единичный характер. По штрафам ГИБДД объём неправомерного применения, по нашим данным, достигает 70 процентов. Предоставление права на списание средств с абонентских счетов может привести к массовым нарушениям прав граждан.

Также хотелось бы отметить, что докладчик говорил о том, что данный закон каким-то образом синхронизируется с конвенцией, которую Российская Федерация в 2005 году ратифицировала, — это Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных. Так вот, я хочу доложить, что статья 8 этой конвенции обязывает информировать субъекта персональных данных о наличии файла личных данных, а также о контролере этого файла. Законопроектом уведомление гражданина о произведённом запросе персональных данных не предусматривается.

И ещё много-много чего по этому закону нарушается, поэтому фракция ЛДПР не будет голосовать за этот закон. Считаю этот закон антинародным в связи с тем, что в сложных социальных условиях, когда люди теряют работу, не могут устроиться на новую, он не контролирует дико растущие цены на услуги ЖКХ и продовольствие. Нужно сначала спросить с чиновников за все эти нереализованные свои права, а затем уже можно давать дополнительные права судебным приставам!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О судебных приставах" и статью 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 71 чел. 15,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект действительно направлен на решение вопросов, касающихся предоставления политическим партиям равных возможностей в использовании помещений для проведения агитационной работы в период избирательных кампаний. После принятия его в первом чтении никаких поправок к законопроекту не поступило. Законопроект в установленном порядке прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний правового характера не имеется.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч

с избирателями, участниками референдума". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладчик у нас также Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту, запрещающему эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, поступило только три поправки юридико-технического характера. Мы рекомендуем все эти поправки поддержать, а сам законопроект принять во втором чтении. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость какую-либо поправку из таблицы 1 обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, предложенных к отклонению, нет, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона,

обозначенный в пункте 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6, о проекте федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, напомним, что законопроект направлен на разработку правового механизма урегулирования гражданско-правовых, семейных и трудовых споров путём проведения примирительных процедур.

Ко второму чтению в комитет поступило тридцать две поправки: двенадцать поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, представлены в таблице 1, и двадцать поправок — в таблице поправок 2, предлагаемых к отклонению. В основном поправками, рекомендованными комитетом к принятию, вносятся изменения юридико-технического характера. Кроме этого, предлагается исключить из видов спора, где применяется процедура медиации, коллективные трудовые споры.

Прошу рассмотреть таблицу 1.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит двенадцать поправок. Нужно ли какую-либо из них отдельно рассматривать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит двадцать поправок. Нужно ли какую-либо из них рассматривать отдельно?

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Селезнёв В. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, кроме поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке 1 — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что уже не первый раз на заседании Государственной Думы фракцией ЛДПР поднимается вопрос о защите русского языка и недопустимости злоупотребления иностранными заимствованиями, если в родном языке есть соответствующий аналог. Настоящей поправкой предлагается заменить слова "медиация", "медиатор" и производные от них словами "посредничество", "посредник" и производными от них. Инициатором этой поправки является Высший Арбитражный Суд.

На сегодняшний день сложилась парадоксальная ситуация: судьи, которым работать с этими нормами, понимают значимость использования слов русского языка и последствия их применения, а комитет отклоняет данную поправку, обосновы-

вая это тем, что она ухудшает редакцию. Мне непонятно, что такое "ухудшает редакцию" и каким образом можно родной речью испортить смысл текста, — мотивировка носит явно вкусовой характер, и мы обращаемся к коллегам-депутатам: давайте проявим благородство по отношению к родному языку и проголосуем за эту поправку.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич, ваша трактовка.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в русском языке слова "посредник", "посредничество" и производные от них слова действительно часто используются, но в основном в гражданско-правовом обороте. С точки зрения рассмотрения споров, когда нужно принимать те или иные решения, которые потом могут быть утверждены судом, мы считаем, что слово "посредник" использоваться не должно. Кроме того, это было чётко утверждено в концепции законопроекта в первом чтении, когда он вносился президентом, поэтому мы предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы 2. Предложение депутата Селезнёва — принять эту поправку, предложение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели поправки, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %
Результат: принято		

Принято.

Приступаем к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Докладчик у нас тот же — Груздев Владимир Сергеевич.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, напомним, что данный законопроект принимается в связи с принятием закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Ко второму чтению в комитет поступило четырнадцать поправок, пять из них рекомендованы комитетом к принятию, девять — к отклонению. Поправками, которые рекомендованы комитетом к принятию, в основном вносятся изменения юридико-технического характера, а кроме того, меняются последствия использования процедуры медиации для течения срока исковой давности: в первоначальной редакции законопроекта в качестве основания для прерывания течения срока исковой давности предлагалось рассматривать заключение соглашения о проведении процедуры медиации, а в законопроекте, представленном ко второму чтению, предлагается приостанавливать течение срока исковой давности с момента заключения сторонами отношения соглашения о проведении процедуры медиации до момента прекращения процедуры медиации.

Я просил бы приступить к рассмотрению таблицы 1.

Председательствующий. Таблица 1 содержит пять поправок. Есть ли необходимость какую-то из них отдельно рассматривать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит девять поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 7 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности". Докладчик тот же — Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению в комитет поступило одиннадцать поправок. Шесть поправок рекомендовано комитетом к принятию, пять содержится в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Одной из поправок, которые

рекомендованы к принятию, вносится изменение в название законопроекта. Кроме того, предлагается изменить название статьи 263 Уголовного кодекса, звучать оно будет после принятия законопроекта следующим образом: "Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена".

Статью 263, статью 263¹ "Неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах", а также статью 267 Уголовного кодекса предлагается дополнить примечанием, определяющим размер крупного ущерба — более 1 миллиона рублей. Кроме того, имеются изменения юридико-технического характера.

Предлагаю рассмотреть таблицу 1.

Председательствующий. В таблице 1 шесть поправок. Есть ли необходимость рассматривать отдельно какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит пять поправок. Есть ли необходимость рассматривать отдельно какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ольги Владимировны Носковой.

Пожалуйста.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Мы с вами уже приняли в первом чтении этот законопроект. Предметом правового регулирования законопроекта являются отношения между вещателями и операторами связи, связанные с трансляцией обязательных общедоступных теле- и радиоканалов, а также вопросы лицензирования деятельности по оказанию услуг связи в целях телерадиовещания.

Я вам коротко напомню суть нашего законопроекта. Перечень общероссийских обязательных общедоступных теле- и радиоканалов и механизм обеспечения эфирной наземной трансляции на всей территории Российской Федерации утверждены указом Президента Российской Федерации от 24 июня 2009 года. Мы имеем восемь телеканалов и радиоканалов, которые для наших телезрителей и радиослушателей являются бесплатными. Согласно Концепции развития телерадиовещания в Российской Федерации на 2008—2015 годы, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации в 2007 году, обязательные общедоступные теле- и радиоканалы должны быть бесплатными для населения и доступными

во всех средах трансляции: спутниковой, эфирной, кабельной и проводной.

В целях решения данной задачи законопроектом предусматривается возложение на операторов связи, оказывающих услуги связи в целях телерадиовещания на основании договоров с абонентами, то есть на операторов платного телевидения, обязанности транслировать обязательные общедоступные телеканалы и радиоканалы без взимания платы и с абонентов, и с вещателей. Данная обязанность будет являться лицензионным условием осуществления деятельности по оказанию услуг связи в целях телевизионного вещания и радиовещания.

Я хочу отметить, что абонент платного телевидения, по сути, ограничен в возможности получения эфирного наземного сигнала на абонентское приёмное устройство — абонент может смотреть до ста каналов, которые ему предоставляет соответствующий оператор платного телевидения, за исключением восьми общероссийских обязательных общедоступных телеканалов, распространяемых в эфирной наземной сети. Для обеспечения возможности трансляции обязательных общедоступных теле- и радиоканалов законопроектом устанавливаются особенности присоединения и взаимодействия сетей связи операторов обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, а также порядок согласования с вещателями обязательных общедоступных телерадиоканалов источника сигнала или точки присоединения, выбранных оператором.

Я, с вашего позволения, опущу техническую часть и обращусь к таблицам поправок, которые у нас сформированы ко второму чтению. Есть таблица поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи к принятию (эти поправки были своевременно получены и комитетом поддержаны), также есть поправка, которая роздана в зале, и есть таблица поправок, предлагаемых к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит пять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.		
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.		
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Принято.

Поправка депутата Носковой Ольги Владимировны, которая как раз сейчас на трибуне. Пожалуйста, озвучьте.

Носкова О. В. Эта поправка роздана в зале. Она направлена на то, чтобы настоящий федеральный закон имел норму: "Вплоть до прекращения аналогового вещания обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов эфирная наземная аналоговая трансляция обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов, распространяемых на всей территории Российской Федерации, обеспечивается оператором связи, определённым в соответствии с абзацем четвёртым пункта 4 статьи 1 настоящего Федерального закона, в том числе с участием привлекаемых им иных операторов связи, осуществляющих деятельность в области оказания услуг связи для целей эфирного телевизионного вещания и (или) радиовещания на основании соответствующих лицензий".

Поправка, розданная в зале, предлагается к принятию с учётом её последующей лингвистической экспертизы к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить с другой позицией? Нет. Ставится на голосование поправка, розданная в зале. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона с длинным названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный ко второму чтению. Вкратце напомню о том, что

данный законопроект был разработан с целью приведения законодательства России в соответствие с международными стандартами в области противодействия легализации преступных доходов.

В комитет поступило сорок пять поправок, кроме того, были тщательно проработаны замечания и предложения, в том числе Государственно-правового управления президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Вашему вниманию предлагается таблица поправок 1, которые комитет рекомендует принять. В ней содержится шесть поправок, которые целесообразно разделить на два блока.

Первый блок поправок направлен на внесение изменений в 115-й федеральный закон (это закон с длинным названием "О противодействии..." и так далее, повторять не буду) в части уточнения понятийного аппарата, а именно таких понятий, как "организация внутреннего контроля", "осуществление внутреннего контроля", "клиент", "идентификация". Также расширяется перечень не запрещённой для предоставления банком клиенту информации. Вводится обязанность соблюдения законодательства Российской Федерации дочерними организациями, находящимися за рубежом, а также информирования уполномоченного органа о невозможности соответствующего соблюдения, уточняются виды операций, подлежащих обязательному контролю.

Второй блок поправок направлен на внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях в части расширения диспозиции статьи 15.27 и ужесточения санкций за неисполнение законодательства о противодействии легализации преступных доходов. Помимо этого, поправками наделяются полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в указанной сфере Росстрахнадзор, Роскомнадзор, ФСФР, Пробырская палата, Минфин России и Центральный банк Российской Федерации.

В указанных поправках учтены позиция правительства, замечания и предложения президентской стороны, а также технические и содержательные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет просит поддержать таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Первая таблица содержит шесть поправок. Есть необходимость их отдельно обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит тридцать девять поправок. Пожалуйста, Владислав Матусович, ваш комментарий.

Резник В. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на следующее: несмотря на то что поправки правительства формально находятся в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, все они учтены в полном объёме в принятых нами поправках, включённых в таблицу 1, в том числе с учётом технико-юридических и лингвистических замечаний. Перед голосованием по этой таблице я хотел бы это отметить.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

В таблице 2 тридцать девять поправок. Нужно ли отдельно их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона из пункта 10 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович. Что вы хотите нам сообщить?

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект находится в высокой степени готовности. Уверен, что ко 2-му числу мы сможем принять его в третьем чтении. Просьба принять решение о вынесении его на рассмотрение в третьем чтении 2-го числа.

Председательствующий. Так против-то никого нет, завтра на Совете и поставим его на третье чтение.

11-й пункт, о проекте федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Решения по конкретным поправкам принимались в том числе с учётом тех замечаний, которые высказывались в ходе обсуждения законопроекта при его принятии в первом чтении. Комитет стремился сделать законопроект более понятным, максимально урегулировать обязанности должностных лиц при предоставлении услуг, а также расширить и закрепить права граждан.

Идеология законопроекта заключается в том, что гражданин в любой ситуации имеет право выбрать, каким именно образом он будет получать услугу: будет ли это электронная форма или иная форма, будет ли гражданин получать универсальную электронную карту, какие именно её функции он будет использовать — все эти вопросы решаются по усмотрению гражданина. В случае если в силу тех или иных причин электронная форма предоставления услуг неприемлема, непонятна или, может быть, даже неудобна для гражданина, он может выбрать другую форму из числа предусмотренных административным регламентом предоставления соответствующей услуги.

Универсальная электронная карта вводится в качестве документа, удостоверяющего права в сфере предоставления услуг, и инструмента для их получения. Карты выдаются на определённый срок. Гражданин может отказаться от её получения и использования в любой момент. При этом для того, чтобы перейти на получение услуг по карте, необходимо именно волеизъявление гражданина. Например, пенсии могут перечисляться на счёт, обслуживаемый при помощи карты, причём только на основании заявления гражданина. Если заявление не поступило, выплата пенсии осуществляется в том же порядке, что и до выпуска карт, то есть до принятия закона. Расходы на выпуск карт строятся на принципе софинансирования.

Следует особо отметить, что законопроект не расширяет перечень платных услуг, оказываемых за счёт средств заявителя, и тем более в нём не идёт речь о взимании платы за услуги в области образования и здравоохранения. Наоборот, в нём закреплено положение, согласно которому услуги эти, как правило, бесплатные, лишь в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом, взимается государственная пошлина. Плата может взиматься только в случаях, предусмотренных законодательством, в основном за предоставление копий документов, выписок и тому подобного. Причём ведётся работа по замене платы за услуги государственной пошлиной. Переходные положения содержат нормы, запрещающие взимание платы в случаях, прямо не предусмотренных законодательством.

При подготовке законопроекта ко второму чтению мы рассмотрели сто тридцать одну поправку, и восемьдесят девять из них мы посчитали необходимым рекомендовать к принятию, так как с учётом этих поправок законопроект позволит обеспечить снижение издержек на преодоление административных барьеров, повышение качества и эффективности исполнения решений, повышение уровня удовлетворённости качеством и доступностью государственных и муниципальных услуг, единообразную правовую регламентацию всей этой деятельности, доступность информации о порядке и ходе исполнения функции на каждой стадии и контроль за исполнением государственных и муниципальных функций.

Текст законопроекта, предлагаемый ко второму чтению, проверен Правовым управлением, и на ваше рассмотрение он предлагается уже с учётом ранее данных управлением замечаний. Таким образом, Комитет по конституционному законо-

дательству и государственному строительству предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит восемьдесят девять поправок. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит сорок две поправки. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какие-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик тот же — Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона, которым устраняются отдельные правовые пробелы в ряде статей Кодекса об административных правонарушениях, регулирующих порядок производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Эти неточности были выявлены в результате применения на практике действующего с 1 июля 2008 года правила о возможности фиксации правонарушений в области дорожного движения работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи.

В результате доработки законопроекта ко второму чтению с учётом принятых поправок текст подготовлен ко второму чтению. К законопроекту поступило восемнадцать поправок, шестнадцать из которых мы рекомендуем к принятию и две поправки рекомендуем к отклонению. И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит шестнадцать поправок.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Поправка 5.

Председательствующий. 5-я.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я просил бы на отдельное голосование поправку 3 вынести.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, кроме поправок 3 и 5. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, поправка 3.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, речь идёт о введении дополнительно пункта в статью 1 законопроекта, где говорится об управлении транспортным средством, на котором установлены стёкла (в том числе покрытые прозрачными цветными плёнками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств. Я ничего не имею против того, чтобы в этом отношении принимались действительно решительные меры, поскольку, глядя на стёкла некоторых автомобилей, которые ездят по улице, вообще не понимаешь, пропускают они свет в салон автомобиля или не пропускают. Но вместе с тем данная поправка написана, я считаю, таким образом, что представляет собой только повод для контролирующих органов ГИБДД по 500 рублей собирать с владельцев девяноста процентов ныне действующих автомобилей. Я предлагаю не принимать сейчас данную поправку, а провести ещё дополнительную работу, чтобы принятую потом норму действительно можно было исполнять.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, позиция комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем решение данного вопроса вот в таком виде. Это связано с тем, что у нас сегодня существует технический регламент о безопасности колёсных транспортных средств и там прямо предусмотрены требования в этой части. Конечно же, лишать это положение гарантий его соблюдения было бы не совсем верным и целесообразным, поэтому мы предлагаем установить ответственность для нарушителей вот в таком виде, как здесь предлагается. Просим поправку поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы 1. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение депутата Решульского — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

По поправке 5 — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, вообще, очень интересный законопроект — ко второму чтению здесь огромное количество нововведений. Это законопроект о внесении изменений в административный кодекс "в части изменения отдельных положений, касающихся производства по делам...", а тут столько нововведений ввели! Ну вот, в частности, по 5-й поправке... Коллеги, я прошу внимания, вы все, между прочим, водите автомобиль. Представьте себе дорогу с трёхполосным движением, висит знак движения по полосам: средняя полоса — прямо, крайняя правая полоса — только направо, крайняя левая полоса — только налево, вы подъезжаете к перекрёстку. Вот 5-й поправкой уважаемый Александр Петрович вместе с уважаемым Владимиром Николаевичем Плигиным предлагают наказывать за поворот из средней полосы налево штрафом от 1 тысячи до полутора тысяч рублей, в то же самое время действующее законодательство за поворот из этой же полосы направо штрафует всего на 300 рублей. Александр Петрович, объясните, пожалуйста, логику такого расхождения.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, все мы прекрасно знаем, и вы в том числе, что глава 12 Кодекса об административных правонарушениях обеспечивает гарантии соблюдения постановления правительства, которым утверждены Правила дорожного движения (вы знаете, что они утверж-

даются постановлением правительства). Так вот, 10 мая 2010 года правительство приняло постановление № 316, которым внесло изменения в эти правила, и мы, учитывая вот это постановление правительства, предложили данную поправку, полностью соответствующую логике последних событий. Мы предлагаем эту поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы 1. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение Иванова Сергея Владимировича — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2, здесь две поправки. Нужно ли их отдельно обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	96 чел.	21,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 апреля 2010 года с наименованием "О признании утратившей силу части 5 статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество".

Законопроектом предлагается установить, что до 1 января 2011 года не будут применяться требования статьи 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" при приобретении кредитными организациями или иными указанными в законопроекте лицами акций, являющихся предметом залога по обязательствам перед кредитной организацией. В соответствии с положением упомянутой статьи Федерального закона "Об акционерных обществах" лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого акционерного общества, обязано направить акционерам — владельцам остальных акций обязательное предложение о приобретении у них акций и выкупить эти акции по средневзвешенной рыночной цене.

Напомню, что норма о неприменении положения статьи 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" до 1 января 2010 года в отношении кредитных организаций была установлена Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 306-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законода-

тельные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество". Рассматриваемый законопроект предлагает продлить этот срок ещё на один год. Приостановление действия статьи 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" для указанного круга лиц является одной из мер, направленных на поддержание стабильности банковского сектора экономики в условиях мирового финансового кризиса, поскольку данная норма ставила кредитные организации, принявшие в качестве обеспечения возврата кредитов крупные пакеты акций заёмщиков, в трудное финансовое положение при обращении взыскания на эти акции, обязывая приобретателей заложенных акций выкупать акции у остальных акционеров общества.

В ходе подготовки ко второму чтению в законопроекте были учтены предложения и замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, носящие юридико-технический характер. С целью учёта поступивших замечаний в законопроект были внесены четыре технические поправки, которые сгруппированы в таблице поправок 1, рекомендуемых Комитетом по собственности к принятию. В результате текст законопроекта приобрёл законченный и лаконичный вид. При этом концепция законопроекта не претерпела изменений. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет.

Комитет предлагает Государственной Думе поддержать подготовленный ко второму чтению законопроект.

Доклад окончен.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках единственная таблица. В ней четыре поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, который у нас значится в повестке дня под пунктом 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На ваше рассмотрение выносятся пять поправок. Все они имеют технико-юридический характер.

Напомню суть законопроекта: мы освобождаем граждан, которые вложили свои несчастные сбережения, небольшие, в так называемые кредитные сельскохозяйственные кооперативы и получают дивиденды, от уплаты подоходного налога с них. Смысл законопроекта остаётся тот же, текст приведён в строгое соответствие с требованиями юридической техники.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, в таблице пять поправок, которые комитет предлагает поддержать. Есть замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается установить ограничение при приёме на службу в органы внутренних дел и расширить перечень оснований для увольнения из органов внутренних дел для лиц, освобождённых от уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

Пакет документов к законопроекту, подготовленному к рассмотрению во втором чтении, содержит только одну таблицу — таблицу поправок, рекомендованных к принятию. В неё включены четыре поправки, суть которых заключается в одном: исключить из законопроекта термин "нереабилитирующие основания", оставив при этом только перечень самих

оснований. Целесообразность внесения такой поправки обусловлена тем, что содержание понятия "нереабилитирующие основания" в законодательстве Российской Федерации не раскрыто, и это правильно.

Уважаемые коллеги, прошу одобрить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, четыре поправки, принятые комитетом, — нет возражений по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 16, это проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости принятия мер по обеспечению безопасности российских туристов (экскурсантов)". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, пункт 16, проект постановления. Данным проектом постановления Государственная Дума в который раз предлагает правительству обратить внимание на то, что с нашими туристами не церемонятся за рубежом: помо-

гать им никто не хочет, да и вообще их считают, знаете ли, людьми второго сорта. Тут как-то на память приходят слова: "А помнится, была держава — / Шугались ляхи и тевтоны. / И всякая пся крив дрожала, / Завидя наши эскадроны". Сейчас, конечно, ситуация коренным образом поменялась, и нас, российских туристов, уже за людей не считают нигде практически. Я уж не говорю о том, что слабо работают наши консульские и дипломатические службы, но и туроператоры, видя наплевательское отношение Российского государства к судьбе своих соотечественников за рубежом, тоже в принципе сильно с нами не церемонятся.

Мне вспоминается один очень интересный эпизод. Наш великий моряк Евгений Александрович Гвоздев, который в одиночку на очень маленькой лодочке совершил в возрасте, по-моему, шестидесяти шести лет своё первое кругосветное путешествие, в какой-то африканской стране, точно не помню, был ограблен. Ну, слава богу, наши консульские товарищи ему помогли из личных, заметьте, средств, потому что государством не предусмотрены никакие статьи расходов на помощь нашим соотечественникам, оказавшимся в бедственной ситуации. И потом в порту французские моряки позвали его на корабль, приютили, и командир корабля спросил его: "А скажите, что ваша страна намерена предпринять в связи с нападением на территорию России?" "Вот тут мне, — он говорит, — стало стыдно..." Как мне сейчас, например, стыдно... *(Шум в зале.)*

Олег Викторович, мне кажется, всё-таки надо отпустить тех, кому это неинтересно, — ну, шумно! В буфет не зайдёшь... Отношение наплевательское, законопроект, который рассматривается, по барабану девяноста девяти процентам. Зачем вообще балаган этот устраивать? Кому не надо — идите, пожалуйста, коллеги!

Так вот, в связи с этим мы, Государственная Дума, те, кто ещё считает себя депутатами Государственной Думы, кому интересно, предлагаем правительству разработать ряд мер, в связи с тем что основные страны, куда наши туристы ездят, а именно Турция (я в порядке убывания называю, туда идёт основной поток туристов), Египет... Там происходит очень много случаев гибели наших туристов, неоказания помощи, наплевательского отношения, я уже говорил. Мы предлагаем нашему родному правительству — для тех, кто его пока ещё считает родным, — которое гарантирует по Конституции заботу о жителях страны, проявить некоторую заботу, извините за тавтологию, о наших

гражданах, а именно принять некоторые меры, которые — если вы читали это заявление, вы знаете, я их перечислять не буду — абсолютно нейтральны, просто в качестве оповещения граждан: мол, ребята, вот эта страна не гарантирует вам нормального отдыха и возвращения, вот эта страна не гарантирует, что вы, приехав туда, получите то, что заявлено вашим туристическим агентом, а это туристическое агентство вообще не туристическое агентство, а контора "Рога и копыта", ну и так далее, и в том же духе — элементарные вещи.

Проще говоря, мы предлагаем нашему правительству больше рекламировать места для отдыха российских туристов в собственной стране, чем отправлять их и, заметьте, валюту за рубеж, но, похоже, комитет не очень с этим согласен. Опять же, с Турцией сейчас более или менее налаживаются отношения: нам опять надо наш газ продавать в обход всех остальных территорий и через территорию Турции пойдёт эта очередная труба, по которой наши ресурсы, принадлежащие, заметьте, вашим внукам и правнукам, которые их не получают, уйдут туда, на Запад, — поэтому зачем мы будем портить отношения? Не будем. Комитет, видимо, именно этими соображениями и руководствуется, поэтому, к большому сожалению, большинство вряд ли проголосует за данный проект заявления Государственной Думы, но очень хотелось бы посмотреть, какое количество всё-таки заботится на деле о наших туристах.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета выступает Владимир Александрович Головнёв.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел предложенный проект постановления Государственной Думы. В проекте заявления содержится просьба к Правительству Российской Федерации в целях защиты жизни и здоровья российских туристов внести изменения в межправительственные соглашения в сфере туризма, в различные программы и планы по их реализации.

Понятно, что данный проект постановления был вызван тем, что 25 мая случилась страшная авария на турецком побережье, когда погибли четырнадцать наших с вами соотечественников, а двадцать шесть получили различные увечья. Что

сделано за этот небольшой промежуток времени? Комитет отмечает, что уже 8 июня в Стамбуле Федеральным агентством по туризму и Министерством культуры и туризма Турецкой Республики подписано совместное заявление по обеспечению безопасности пребывания туристов из числа своих граждан на территориях двух стран, в котором, в частности, особое внимание уделяется обеспечению безопасности туристов именно на автомобильном транспорте.

Следующее предложение — в проекте заявления предлагается разработать правовой механизм содействия дипломатическим представительством и консульским учреждениям Российской Федерации в повышении эффективности правовой и иной неотложной помощи российским туристам, оказавшимся в затруднительном положении, прежде всего в наиболее часто посещаемых государствах. Так вот, 31 мая этого года, буквально три недели назад, постановлением Правительства Российской Федерации утверждено Положение о предоставлении помощи в возвращении в Российскую Федерацию гражданам Российской Федерации, оказавшимся на территории иностранного государства без средств к существованию, согласно которому дипломатические и консульские учреждения Российской Федерации отныне обязаны в исключительных случаях оказывать российским гражданам, оказавшимся за рубежом без средств к существованию, помощь в возвращении домой на безвозмездной основе. Под исключительными случаями понимаются ситуации, при которых возвращение в Российскую Федерацию её граждан будет способствовать устранению непосредственной угрозы их жизни.

Но есть определённые положения — почему-то Сергей Владимирович об этом не говорит, — на которые хотелось бы обратить особое внимание. В проекте заявления предлагается Правительству Российской Федерации рекомендовать гражданам Российской Федерации воздержаться от поездок в составе туристических групп в Турцию. С моей точки зрения, это крайне жёсткое заявление. Мы провели соответствующие консультации с профильным комитетом — Комитетом по международным делам и тоже, так сказать, нашли понимание в решении этого вопроса. Комитет отмечает, что согласно Федеральному закону "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в случае, если на территории какого-либо иностранного государства возникают обстоятельства,

серьёзно затрудняющие принятие мер по защите граждан Российской Федерации, правительство принимает меры по доведению до сведения граждан Российской Федерации рекомендаций о нежелательности въезда в это государство. С моей точки зрения, тот случай, который произошёл, ну, не соответствует норме данного закона, поэтому делать такие жёсткие заключения, которые предлагают коллеги, с нашей точки зрения, с точки зрения комитета, не вполне резонно.

Законодательство Российской Федерации о туристской деятельности также содержит и иные нормы, направленные на обеспечение личной безопасности туристов. Более того, хотел бы проинформировать, что в парламенте, у нас, в Государственной Думе, создана рабочая группа, которая уже в этом году проинспектирует ряд туроператоров, работающих в Турецкой Республике. На это предложение отозвались двенадцать крупнейших туроператоров. Это произойдёт в рамках деятельности Центра защиты и помощи гражданам за рубежом и поддержки соотечественников, который возглавляет депутат Сергей Марков.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству не поддерживает проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы у депутатов? Есть — у депутата Селезнёва и у депутата Багдасарова. Да, два вопроса.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к содокладчику. Уважаемый Владимир Александрович, меня волнуют проблемы, которые возникают с российскими туристами в Египте. Россияне составляют самую значительную долю туристов, приезжающих в Египет, — это около 20 процентов всех иностранных туристов. В то же время Египет лидирует по количеству несчастных случаев, произошедших с российскими туристами за рубежом. За последние три с половиной года погибли около ста россиян и около трёхсот получили ранения. В этой ситуации создание благоприятных условий для въезда российских граждан в Арабскую Республику Египет — это, по сути, вручение путёвки на смерть. Спокойно отпускать россиян на отдых в эту страну — значит закрывать глаза на туристический геноцид. Как вы считаете, может быть, пора принимать эффективные меры, которые остановили, пресекли бы цинич-

ное отношение со стороны Египта к россиянам, оставляющим там свои деньги и жизнь?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, данный проект постановления в первую очередь касается Турецкой Республики. Я вас приглашаю... У нас буквально на следующей неделе будет заседание в целом по туриндустрии, на котором мы будем рассматривать ситуацию и в других странах. Мы провели анализ: в 2009 году больше всего ДТП произошло не в Турции и не в Египте, а во Вьетнаме. Я приглашаю вас — пожалуйста, присоединяйтесь к нашей работе, и мы вместе посмотрим, что делать, в том числе и по Египту.

Председательствующий. Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос. Подписан документ с соответствующими турецкими структурами, отвечающими за безопасность наших туристов. Вы серьёзно считаете, что этот документ даст возможность сделать какой-то практический шаг?

Головнёв В. А. Семён Аркадьевич, с моей точки зрения, это уже некий шаг вперёд. Вспомним то обсуждение, которое было около года назад, правда, по другой стране — и этого не было сделано. Поэтому я думаю, что это существенный шаг вперёд, и в рамках этого мы действительно будем стараться навести порядок.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают два депутата.

Коллеги, тогда мы должны будем это перенести, продолжить обсуждение после "правительственного часа", поскольку сейчас осталось меньше четырёх минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уложится в три минуты депутат Селезнёв.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я попытаюсь уложиться в три минуты.

Международная практика показывает: государства, которые дорожат жизнью и здоровьем своих граждан, дают рекомендации по посещению тех или иных стран и регионов мира.

Так, Госдеп США публикует список стран, поездки в которые не рекомендуются или запрещаются. Я понимаю, что Конституцией запрещено ограничение передвижения граждан, но принять определённые меры, дать рекомендации не посещать ту или иную страну вполне в наших силах. Есть список нежелательных для туризма стран в Германии, есть список в Англии, и почему Россия не может ввести подобную практику, совершенно непонятно. В преддверии туристического сезона до появления чёрного списка считаю необходимым обнародовать рекомендацию для граждан Российской Федерации воздержаться от поездок в Египет.

Меня поразил цинизм, с которым египетский министр по туризму на мероприятии, которое проводилось в одном из богатейших отелей страны "Ритц Карлтон", говорил о том, что установлен мировой рекорд по результатам туристического сезона 2009 года: Россия заняла первое место по количеству туристов, приехавших в Египет из одной страны, — два миллиона человек. И нельзя не принимать никаких мер по защите наших сограждан от беспредела, творящегося на территории Египта. Это вопросы их безопасности в отношении религиозно-правовых основ, дорожно-транспортных происшествий, подхода к дайвингу и прочим вещам, из-за которых они страдают и гибнут. Там даже не дают возможности открывать консульства — земли не дают в тех местах, где бывает наибольшее скопление наших туристов. Консульства Российской Федерации существуют для того, чтобы туда обращались граждане. У нас консульства ни в Хургаде, ни в Шарм-эль-Шейхе нет, оно есть в Каире, но до Каира там... надо знать географию Египта, собственно говоря: это не маленькая по территории страна.

Я тоже считаю, что необходимо разрабатывать системные меры по развитию туристического бизнеса в самой России. Таким образом мы сможем обеспечить безопасность российских граждан на отдыхе и исключить односторонний вывоз миллиардов долларов за рубеж. Нужно восстановить структуру отдыха с преобладанием внутреннего туризма, существовавшую ранее, обеспечить возможность получения качественных туристических услуг внутри страны. У нас есть привлекательные природно-климатические и экологические ресурсные условия в Северо-Кавказском регионе. Единственный минус, который имеется, — это террористическая угроза. Президент и полпред президента по Северо-Кавказскому федеральному округу по-

стоянно говорят о том, что надо создавать там рабочие места, надо через экономику реализовывать программу, так сказать, умиротворения населения. Мы вкачиваем деньги в чужие экономики: я посчитал, примерно около 3 миллиардов долларов за прошлый год ушло в Египет. Египет в отличие от многих стран, которые пошли навстречу нашим туристам и отказались от визовых сборов, не отказался от визовых сборов — 40 миллионов долларов ежегодно уходит только в визовые сборы.

Я призываю вот ту комиссию, о которой сказал коллега Головнёв, заняться этим вопросом и готов участвовать в работе этой комиссии в отношении Египта.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу занять рабочие места и приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, мы можем приступить к работе.

Сейчас у нас "правительственный час". Информация директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Виктора Петровича Иванова.

Пожалуйста, Виктор Петрович, на трибуну.

Иванов В. П., директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Рад возможности представить вам состояние дел на направлении, за которое я отвечаю как председатель Государственного антинаркотического комитета и как директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Это направление без всякой натяжки сегодня можно обозначить как российский антинаркотический фронт.

Как вы знаете, ситуация с наркоманией в Российской Федерации носит критический характер. Достаточно вспомнить,

что ежегодно от наркотиков, прежде всего афганских опиатов, погибает порядка тридцати тысяч российских граждан, в основном молодых людей в двадцатилетнем возрасте. Экономический ущерб составляет до 3 процентов валового внутреннего продукта. Наркоденьги активно используются в теневой и криминальной экономической активности, а наркотрафик сегодня выступает финансовой базой и катализатором террористической активности в Средней Азии и на Северном Кавказе, мощным средством для продвижения геэкономических и геополитических интересов ряда государств. Вместе с тем могу ответственно заявить, что благодаря недавно принятым руководством страны серьёзным решениям к настоящему времени созданы принципиальные предпосылки для кардинального изменения ситуации к лучшему.

Так, указом Президента Российской Федерации от 9 июня сего года № 690 утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, которая стала первым документом такого уровня в новейшей российской истории и которая даёт надёжную управленческую основу для перелома ситуации. В стратегии в концентрированном виде обобщена двухлетняя консолидированная работа всех ветвей и уровней власти в тесном сотрудничестве с гражданским обществом, в неё включены все решения Совета Безопасности Российской Федерации от 8 сентября прошлого года как императивы антинаркотической политики. Эффективная реализация стратегии — главная задача всех ветвей и уровней власти на ближайшее десятилетие. Это своего рода мейнстрим на ближайшее десятилетие вперёд.

В настоящее время мною подписаны и направлены губернаторам, являющимся руководителями антинаркотических комиссий субъектов, рекомендации по разработке региональных программ и местных муниципальных планов по реализации стратегии. Масштабная работа предстоит и по созданию практически новой законодательной базы в части антинаркотической политики, поскольку практически все основные направления реализации стратегии на сегодня в надлежащей мере законодательно не обеспечены.

За последние полтора года принято пять федеральных законов, пять указов Президента Российской Федерации, четырнадцать постановлений Правительства России, и это только стартовые инициативы целенаправленного совершенствования

ния законодательства в этой сфере. Наша служба тесно и плодотворно работает с Государственной Думой и, как правило, всегда находит у вас поддержку. Так, например, за два года нами совместно проведена объёмная работа по дифференциации правовой ответственности за преступления, связанные с наркоманией, прежде всего это усиление наказания за сбыт и контрабанду наркотиков в особо крупных размерах. Соответствующий проект федерального закона уже внесён в Государственную Думу и, уверен, будет вами поддержан.

Возможно, в целях комплексного нормативно-правового обеспечения имплементации стратегии имело бы смысл создать свод законодательных норм в сфере антинаркотической политики, своего рода антинаркотический кодекс. Возможно, в целях комплексного нормативно-правового обеспечения имплементации стратегии нам предстоит совершить законодательный прорыв в антинаркотическом направлении. Для этого представляется целесообразным создать рабочую группу по организации законодательного обеспечения реализации стратегии.

Большое значение имеет и публичная фиксация политической позиции Государственной Думы. Так, принятое 7 мая прошлого года по результатам проведённых в феврале слушаний в Госдуме заявление направлено парламентам всех стран — членов Организации Объединённых Наций, что послужило серьёзным подспорьем в нашей деятельности.

В последнее время российскими и зарубежными парламентариями неоднократно высказывалась идея о проведении международной парламентской конференции по проблемам афганской наркоугрозы и ситуации в Афганистане в целом. Крайне интересным представляется и рабочее взаимодействие с Европарламентом и Парламентской ассамблеей НАТО. В апреле этого года, когда я выступал в Европарламенте, российская позиция вызвала огромный интерес и была выражена готовность к консолидации усилий Евросоюза и России по данному направлению.

Далее хотел бы вам представить те заделы и наработки, которые позволили сформулировать ключевые проблемы, требующие безотлагательного решения. Стратегия государственной антинаркотической политики построена на своего рода трёх китах, трёх направлениях.

Первое — ликвидация предложения наркотиков как наркодавления из-за рубежа (тяжёлых наркотиков: афганского героина и европейской синтетики), так и производимой внутри страны марихуаны и различных препаратов, прежде всего дезоморфина, на основе легально приобретаемых в аптеках лекарственных препаратов.

Второе направление — создание новых и повышение эффективности действующих инструментов международного сотрудничества в интересах российского общества.

И наконец, третье, но никак не по степени важности и масштабности — снижение спроса, то есть осуществление комплекса мер, направленных на обуливание наркорынка.

Что сделано по каждому из этих трёх направлений? Ну, прежде всего, существенно растёт объём изъятия опиатов и гашиша афганского происхождения у нас в стране. Это свидетельствует о повышении эффективности работы федеральной службы, с одной стороны, а с другой — об эскалации наркодавления со стороны транснациональной наркомафии. За первое полугодие текущего года органами наркоконтроля пресечено почти четыре тысячи оптовых поставок наркотиков, треть из которых составляет героин, что на 18 процентов больше, чем за аналогичный период прошлого года. Масса изъятых оптовых партий наркотиков составила 13,5 тонны, рост — на 58 процентов. И это не розничная торговля, это оптовые поставки.

Общее количество лиц, привлечённых к уголовной ответственности за наркотики всем пулом правоохранительных органов, достигло ста двадцати тысяч человек. Каждое четвёртое судебное решение в крупных городах принимается по пресечённым наркопреступлениям, что значительно превышает по количеству такое распространённое преступление, как кража. То есть сегодня наркотики — более распространённое преступление, чем кража.

Рост изъятия наркотиков из незаконного оборота способствует сокращению их количества, предлагаемого к реализации и потреблению. В результате в течение 2009 года наблюдался рост цен на основные виды наркотиков, что привело в некоторых регионах даже к такому явлению, как героиновый голод.

Благодаря принятым совместно с Минздравсоцразвития и МВД России мерам нам удалось оперативно отреагировать на появление новых, ранее не идентифицированных наркоти-

ческих средств, распространившихся в качестве курительных смесей. Угроза была купирована путём издания постановления правительства в декабре прошлого года. К настоящему времени оборот курительных смесей упал в пять раз. Однако этого недостаточно, и актуальность проблемы иллюстрирует, к примеру, резко растущий оборот под торговыми марками солей для ванн и удобрений, по сути, свежесинтезированной продукции дизайнеров, так сказать, от-кутюр с химической структурой, отличающейся от подконтрольных веществ.

В настоящее время нами создаётся система оперативного контроля за появлением новых, нестандартных наркотиков и их своевременным исключением из легального оборота. Это является важным элементом создаваемой системы мониторинга наркоситуации в Российской Федерации. Для обобщения анализа результатов мониторинга наркоситуации на федеральном уровне создаётся научно-исследовательский центр федеральной службы России по наркотикам.

Уважаемые депутаты, специально хотел бы отметить нашу тесную работу с регионами. Совместно с антинаркотическими комиссиями субъектов Федерации нами проведены выездные совещания председателя Государственного антинаркотического комитета в регионах, а также совместные совещания секретаря Совета Безопасности страны и полномочных представителей президента в городах Томске, Свободном, Екатеринбурге, Махачкале, Ростове, Анапе, Курске, Кирове, Хабаровске, Костроме и других.

Хотел бы обозначить ключевые проблемы, на решение которых в ближайшее время должны быть направлены законодательные инициативы и общие усилия всех ветвей и органов власти.

Прежде всего, оперативного, если не срочного, законодательного регулирования требует ситуация с практически деформированными административно-правовыми режимами российской границы. Анализ нормативно-правового поля взаимоотношений с новыми государствами Средней Азии — странами интенсивного наркотранзита в Россию — однозначно свидетельствует, что к сегодняшнему дню мы сами, по сути, создали для наркотрафика режим наибольшего благоприятствования. Так, действующая система въезда в Российскую Федерацию не по загранпаспортам, а по так называемым внутренним документам позволяет наркокурьерам-иностранцам чел-

ночить, то есть пересекать госграницу до ста раз в год и более, не получая надлежащих отметок в этих документах, а именно: место, время, вид транспорта и информация о количестве пересечений границы. Изложенное в сочетании с отсутствием учёта иностранных граждан, пересекающих госграницу на южном, среднеазиатском, направлении, а также с отсутствием нормативно закреплённой обязанности фиксировать саму информацию по фактам пересечения непосредственно на границе свидетельствуют о том, что как будто специально создан таможенно-пограничный рай для наркокурьеров. Не случайно количество уголовных дел по контрабанде наркотиков составляет мизерные 0,8 процента от всех наркопреступлений, и это с учётом того, что 100 процентов героина и 85 процентов синтетики ввозится из-за границы.

Ситуация усугубляется длительно действующими международными соглашениями, обязывающими Россию предоставлять своё гражданство иностранцам по крайне упрощённым процедурам. Имеются в виду четырёхсторонние и двусторонние соглашения об упрощённом порядке предоставления гражданства со странами транзита наркотиков, принятые в 90-е годы. В результате более 50 процентов крупных иностранных наркотрафикёров, арестованных в России, имели российский паспорт, служивший им в качестве идеального пропуска в Российскую Федерацию.

Система внешнеэкономической деятельности и транспортно-грузовых перевозок через южную границу обеспечивает идеальную анонимность организаторам поставок и режим благоприятствования для контрабандного провоза наркотиков в нашу страну. Стало нормой, что абсолютное большинство грузоперевозок при ежегодных объёмах свыше 6 миллионов тонн только сельхозпродукции осуществляется без контрактов, без каких-либо документов. При этом поставщик и получатель — одно и то же лицо — иностранец, к тому же ещё и нерезидент нашей страны. Ну, тут комментарии излишни. Действительно, мы сами создали им режим наибольшего благоприятствования.

Из сказанного следует, что, очевидно, настал момент, когда мы далее не можем оставаться заложниками спешно, впопыхах принятых в первые годы после коллапса СССР решений, прежде всего размытых, рыхлых административно-правовых режимов государственной границы.

Рассматривая укрепление режимов государственной и таможенной границ как важнейший фактор защиты российского общества от наркодавления, необходимо отметить, что не менее значимым направлением является разработка и реализация адресных антинаркотических донорских программ в государствах Средней Азии. В противном случае Россия и дальше будет оставаться за рамками так называемого донорского клуба, представленного государствами Европы, США и НАТО, взявшими во многом на свой кошт правоохранительные органы среднеазиатских стран. Анализ показывает, что для эффективного противодействия наркотрафику нам также необходимы вынесенные непосредственно к границам антинаркотические центры, что требует как финансового, организационного, так и законодательного обеспечения.

Уважаемые депутаты, фундаментальной задачей для России является решение проблемы афганского наркопроизводства. За прошедшие два года нами подготовлен соответствующий план "Радуга-два: Россия — НАТО" (он имеется у вас на руках). Данный план представлялся мной на специальном заседании Совета Россия — НАТО в Брюсселе, в Европарламенте, подробно обсуждался на международном форуме "Афганское наркопроизводство — вызов мировому сообществу" в июне этого года. План полностью поддержан Президентом Российской Федерации и может служить основой для создания широкой антинаркотической коалиции.

Уважаемые депутаты, организуя противодействие внешнему наркодавлению, необходимо иметь в виду и изощрённые формы внутренних очагов наркопроизводства. Речь идёт о заброшенных землях сельхозназначения — а их до 30 процентов всех пахотных земель, — которые сегодня обильно порастают дикорастущей коноплей, являющейся сырьём для марихуаны и гашиша домашнего производства.

Ещё более серьёзную угрозу представляет охватившая буквально всю страну так называемая лекарственно-аптечная наркомания. Парадоксальная ситуация: чем успешнее мы вытесняем героин, тем в большей степени он замещается нашим внутрироссийским товаром — дезоморфином, который в пятнадцать раз токсичнее героина и который экстрагируется из кодеинсодержащих лекарств, свободно реализуемых через разветвлённую сеть из шестидесяти пяти тысяч аптечных учреждений Российской Федерации. О нарастающей остроте проб-

лемы свидетельствует, с одной стороны, стремительная динамика роста продаж кодеинсодержащих препаратов — до удвоения ежегодно, а с другой стороны, количество пресечённых нами преступлений, наркопреступлений по изготовлению и сбыту дезоморфина. Так, за минувший год их количество выросло в Республике Коми в девятнадцать раз, в Ханты-Мансийском автономном округе — в шестьдесят семь раз, объём изъятого дезоморфина в Ростовской области только за год вырос в семьдесят три раза. Решением вопроса является скорейшее введение порядка рецептурного отпуска названных препаратов, как это делается во всех цивилизованных странах.

Уважаемые депутаты, самой сложной проблемой при реализации стратегии является снижение спроса на эти препараты. Это задача своего рода слома наркорынка, что прямо зависит от качества жизни не только в стране в целом, но и в каждом регионе в отдельности, наличия полномасштабных возможностей для самореализации личности каждого молодого человека. Если в плане административно-полицейских и международных действий нам в принципе понятны задачи и основные механизмы работы, то в данном направлении нам, по сути, необходимо создавать заново систему комплексной социально-культурной и гуманитарной работы. При этом в ситуации депопуляции страны борьба должна вестись в прямом смысле слова за каждого человека персонально.

И в этой логике есть два направления. Во-первых, каждого наркозависимого человека следует привести к лечению и вылечить. Для этого надо создавать соответствующие механизмы и мощности, но этого абсолютно недостаточно. Возвращаясь из наркологической больницы или диспансера, человек опять попадает в ту же самую среду, которая его сделала наркоманом, — отсюда гигантский, до 90 процентов, рецидив. Поэтому, во-вторых, главной задачей должно стать возвращение наркомана к полноценной жизни, а для этого уже требуется максимально полный отрыв его на некоторое время от привычной среды и целая система программ реабилитации и ресоциализации. Поскольку больные наркоманией за свой непродолжительный наркоманский срок успевают втянуть в наркопотребление от десяти до пятнадцати человек, то система реабилитации решает не только задачу спасения жизни самого наркомана, но и проблему ликвидации логистической инфраструктуры сбыта наркотиков.

В соответствии со стратегией необходимо создавать федеральную сеть реабилитационных центров, которые на новой технологической основе, объединяя усилия государства, общества и бизнеса, кардинально решали бы эту проблему. Для этого требуется организовать принципиально новый уровень межведомственных межсекторальных взаимодействий и компетенций. Невозможно существенно снизить спрос на наркотики без перестройки работы сфер образования, медицины, регионального развития, без масштабных социально-экономических преобразований и формирования жизнеутверждающих ценностных ориентиров. Предложил бы вам, уважаемые депутаты, не откладывая в долгий ящик, провести масштабные парламентские слушания по законодательному обеспечению механизмов кардинального снижения спроса на наркотики.

Серьёзной проблемой является недостаточное финансовое обеспечение усилий по реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации. Так, в прошлом году в связи с известными обстоятельствами экономического кризиса не была утверждена федеральная целевая программа "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками..." на 2010—2014 годы. Мы работали без программы. При этом очевидно, что именно целевые программы являются важнейшим инструментом реализации стратегии.

В настоящее время разработан новый проект стратегии на период 2011—2015 годов, он проходит согласование с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Просил бы вас поддержать эту работу.

Также хотел бы обратить внимание на крайне низкий уровень оснащения Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков специальными техническими средствами. Не буду утомлять вас цифрами, но он составляет по разным направлениям обеспеченности от 10 до 25 процентов необходимого. Так, только 10 процентов территорий обеспечено необходимым оборудованием для криминалистических лабораторий, без которого невозможно осуществить анализ наркотиков и вообще обнаружить их присутствие в организме. Это просто никуда не годится! На крайне низком уровне находится социально-бытовое обеспечение сотрудников.

Очевидно, что в том числе без финансового и ресурсного обеспечения коренного перелома в наркоситуации нам не добиться. Поэтому просил бы вас, уважаемые депутаты, обратить на эту проблему особое внимание, поддержать утверждённую Президентом России стратегию в том числе принятием соответствующих статей федерального бюджета на следующий год, а также очередного трёхлетнего бюджета и поддержать те законодательные инициативы, которые мы планируем в рамках Государственного антинаркотического комитета внести в парламент.

В заключение ещё раз хотел бы подчеркнуть, что главное сегодня — это консолидация усилий, всех наших усилий в части максимально эффективной реализации Стратегии государственной антинаркотической политики.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Петрович. Вам будет удобнее из ложи отвечать на вопросы.

Сейчас у нас будут вопросы от фракций. Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Виктор Петрович, хотел задать совершенно другой вопрос, но, прослушав ваш доклад... Вообще, ужасно это всё, о чём вы сказали, и чувствуется какая-то беспомощность. Я так понял, что в ближайшие десять лет от России останутся, так сказать, осколки ветеранов, а вся молодёжь уйдёт на тот свет.

Вопрос тогда всё равно в таком ключе. Город Бор, Нижегородская область: несколько лет тому назад Путин выделил порядка 180 миллионов на борьбу с распространением там наркотиков — деньги куда-то ухлопали, а цыгане как жили, распространяли, так и живут. Не знаю, знаете ли вы об этой проблеме, но меня интересует в связи с этим другое. Вы вообще знаете, кто командует у нас в стране распространением наркотиков, то есть президента, барона, так его назовём, наркобизнеса? Если он на свободе, то почему на свободе? Если вы его не знаете, то почему не знаете?

Иванов В. П. Николай Фёдорович, отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что, ну, во-первых, говорить о крайней беспомощности, мне кажется, не совсем корректно ввиду того, что всё-таки работа проводится значительная, и не только нашей службой, но и Министерством внутренних дел, Федеральной службой безопасности, таможенными органами. Об этом говорит

даже то, что применение полицейских методов, по сути, когда мы привлекаем к уголовной ответственности и изымаем из незаконного оборота наркотики, — это деятельность именно такого направления. Сто двадцать тысяч наших соотечественников мы сажаем за решётку! Ну сколько надо ещё сажать?! Предлагаете полмиллиона посадить или миллион?!

Это задача двуединая: нужно думать о снижении спроса на наркотики и нужно добиться того, чтобы наркотиков как можно меньше поступало из-за границы. Сегодня 90 процентов наших наркобольшных кормится этой заразой, которая поступает к нам из-за рубежа. Поэтому я сегодня говорил о том, что надо усовершенствовать законодательное регулирование административно-правовых режимов границы, отрегулировать внешнеэкономическую деятельность. Наркотики не возят в кейсах и в контейнерах — их прячут в сельхозпродукции, прячут в технологических полостях транспорта. У нас весь оборот идёт вообще без контрактов — где такое видано?! И за этим прячутся действительно истинные наркобароны, которые сегодня угнездились в Афганистане, а также в среднеазиатском регионе, и осуществляется их финансовая поддержка в странах Персидского залива.

Что касается наркобаронов наших, российских, ну, я не хотел бы заикливаться на национальностях. Вы тут упоминали цыган. Я хочу сказать, что не только цыгане торгуют — и славяне торгуют, и жители среднеазиатских государств торгуют, и европейцы торгуют. И мы привлекаем к ответственности достаточно крупных дельцов этого бизнеса здесь, в стране.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемый Виктор Петрович, вы в своём докладе упомянули, что ряд общедоступных лекарственных препаратов, которые распространяются без рецепта врача, могут употребляться как наркотические вещества (вы ссылались на дезоморфин, употребление которого с целью наркотического эффекта приобрело уже характер эпидемии), из этих лекарственных препаратов могут извлекаться наркотики. Так вот, что именно мешает принять закон о рецептурном отпуске таких препаратов или кто мешает? Это первый вопрос.

И второй вопрос. В прошлом году истёк срок действия вашей федеральной целевой программы, которая была рассчитана на 2005—2009 годы. На сегодняшний день отсутствует про-

должение какое-то логическое этой программы. Является ли его сегодняшнее отсутствие свидетельством того, что проблема решена? Но очевидно же, что нет. Почему нет программы?

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Петрович, пожалуйста.

Иванов В. П. Да, эта проблема получила широкое распространение, я привёл конкретные цифры, подтверждающие это. Отвечаю на ваш вопрос: для этого требуется приказ министерства здравоохранения, которым будет введён предметный рецептурный контроль.

Отвечаю на второй вопрос, по программе. Да, действительно, у нас была федеральная целевая программа, действие которой завершено 31 декабря 2009 года. Мы разработали новую программу, внесли, согласовали со всеми ведомствами, но из-за отсутствия возможности из бюджета выделить деньги на эту программу она не была принята. Я просил бы поддержать принятие федеральной целевой программы на 2011–2015 годы, которая также разработана.

Председательствующий. Депутат Беднов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Петрович, всем понятно, что с открытием такой протяжённой совместной границы Российской Федерации и Казахстана все наркодельцы примутся активно тащить через эту границу наркотики с юга, из Афганистана и так далее. При этом хотелось бы, чтобы вы дали разъяснения, какие действия вы планируете совместно с органами МВД, ФСБ по пресечению этого в приграничных полосах, которые открываются. И также ясно то, что без общественности не изменить отношение к этому. Если отношение людей не будет меняться...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Иванов В. П. Можно отвечать, да?

Председательствующий. Да, конечно.

Иванов В. П. Александр Викторович, вы подняли животрепещущий вопрос, это действительно так. Вопросы, связанные с интеграционными экономическими процессами, имеют понятную экономическую подоплёку. Что касается баланса, да, конечно, возникают новые риски, это надо признать, потому что ликвидация таможенной границы с Казахстаном, а она

у нас очень протяжённая, усиливает риски. В этих целях необходимо сбалансировать это соответствующими действиями, активными действиями, особенно с российской стороны.

Во-первых, мы наметили и уже договорились о проведении масштабного мероприятия всеми правоохранительными органами России и стран единой таможенной зоны для выработки совместного плана действий. Это первое.

Второе — мы предлагаем внести соответствующие изменения в законодательство по контрабанде наркотиков, поскольку, если таможенной границы между Россией и Казахстаном не будет, остаётся только государственная граница... В статье 188 "Контрабанда" сформулировано, что контрабанда — это незаконное перемещение товаров через таможенную границу. Поэтому надо видоизменить, сказать просто: через государственную границу. Тогда состав контрабанды останется.

В-третьих, я уже упоминал вопросы, связанные с донорской помощью. Это не пустые слова. Сегодня европейские страны, страны НАТО, США реализуют огромное количество донорских программ по содействию правоохранительным органам среднеазиатских государств — основных стран транзита афганского наркотика. Мы, к сожалению, сегодня таких программ не реализуем. Поэтому наша позиция заключается в том, чтобы начать разработку этих программ, а они потребуют и соответствующего законодательного обеспечения, с тем чтобы мы могли направлять наших людей для оказания содействия и обеспечения полевых присутствий непосредственно в этих странах, тем более что мы планируем усиливать интеграционные процессы.

И четвёртое — это вопросы, связанные с применением тех структур обеспечения безопасности, которые мы уже создали на постсоветском пространстве. Прежде всего это Организация Договора о коллективной безопасности, она и создана как раз для целей обеспечения безопасности наших государств. Пора уже употребить возможности этой организации для обеспечения перехвата по каналам наркотиков, употребить возможности организации по соответствующему патрулированию. Для этих целей, мне представляется, необходимо использовать коллективные силы оперативного развёртывания, дать им эту возможность, потому что этот транспортный поток, эти автомобили, ишаки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Иванов В. П. Это требует дополнительных сил. Обратите внимание: США сталкиваются с трафиком кокаина из Латинской Америки — они по всему пути трафика реализуют донорские программы, применяют силы Пентагона непосредственно в стране-производителе и в странах транзита. Пора нам тоже употребить нашу силу и наши возможности.

Председательствующий. Так, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Петрович, огромное вам спасибо за хороший доклад, но, пожалуйста, будьте откровенны с депутатами: скажите, сколько вам нужно власти, законодательных инициатив, чтобы не мелкую рыбёшку отправлять за решётку (сто двадцать тысяч — это, как правило, наркозависимые), а поймать крупную рыбину? Ещё в 2000 году силовики, здесь отчитываясь, сказали, что российская мафия имеет оборот 11 миллиардов долларов. Мой вопрос: во сколько оцениваете вы нынешний оборот наркодолларов? И самое главное, удаётся ли вам координировать всю работу как раньше, когда работала комиссия при президенте, насколько у вас успешно действуют внутриведомственные соглашения? Как вы смотрите на то, чтобы принудительно лечить наркозависимых и ужесточить карательные меры для наркобаронов, вплоть до пожизненного заключения?

Иванов В. П. Вера Александровна, все вопросы по теме. Начну своё выступление с того, что вы сказали: ловить крупную рыбину. Мы вылавливаем и крупную рыбину, и среднюю, и, если можно так сказать, мелкую. Ну, как сказать "мелкую", если у нас сегодня крупный размер — 2 грамма? Что такое 2 грамма? 2 грамма — это четыреста наркодоз. Мелкая это или крупная? Это раз. Конечно, случаи, когда ввозят по килограмму, по 10 или по 30 килограммов героина, требуют соответствующей дифференциации, поэтому мы внесли в Государственную Думу законопроект, он поддержан правительством: нижняя планка будет составлять от пятнадцати до двадцати лет. Это совершенно другой подход к проблеме.

Вы упомянули 11 миллиардов долларов на российском рынке. Дело в том, что это не совсем правильно: наркотрафик

по северному маршруту в российскую сторону в целом оценивается экспертами Организации Объединённых Наций (совпадает с нашей оценкой) в сумму порядка 17 миллиардов долларов, то есть даже больше, но эти средства определённым образом распределяются по всей цепочке. В Афганистане те граждане, которые собирают опийный мак и организуют отправку по северному направлению, получают незначительную сумму, относительно незначительную — порядка 1 миллиарда долларов. Дальше трафик через страны Средней Азии обеспечивают как раз террористические экстремистские организации типа Исламского движения Узбекистана, оно сейчас трансформировалось в Исламскую партию Туркестана. Эта структура внесена в санкционный список Организации Объединённых Наций как террористическая, имеет колоссальную разветвлённую сеть в Средней Азии. Это русскоговорящие люди, это не талибы, не афганцы, это жители постсоветского пространства, которые на основах реакционного фундаменталистского радикального исламизма скомпоновали колоссальную нелегальную вооружённую сеть, ставящую своей целью свержение законных правительств в Средней Азии. Мы видим ситуацию в Киргизии, мы видим напряжение в Средней Азии. Как говорят эксперты, наша Центральная Азия напоминает Балканы по своему взрывному потенциалу, и мы не должны об этом забывать. И именно эти структуры полностью контролируют наркотрафик, являются основными бенефициарами по транспортировке этих наркотиков. И именно эти структуры имеют тесные связи с террористическими организациями, орудующими на Кавказе, и через них, через другие экстремистские организации организуют уже сбытовую сеть в Российской Федерации.

Поэтому, конечно, в Российской Федерации значительно меньше денег остаётся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Иванов В. П. По нашим оценкам, это максимум 10 процентов всей суммы по северному маршруту. Основное сконцентрировано в Средней Азии и дестабилизирует политическую ситуацию именно там.

Ещё был вопрос по МВД, было сразу три вопроса.

Председательствующий. Да-да. Пожалуйста, отвечайте.

Иванов В. П. По взаимодействию с иными ведомствами. Я хочу сказать, что за минувший год мы радикально перерабо-

тали нашу внутриведомственную нормативную базу, нацелив её на корпоративные отношения с МВД, таможней, прокуратурой, Федеральной службой безопасности, подписали соответствующие регламенты взаимодействия, создали взаимодействующие отдалённые рабочие места по информационному обеспечению, чтобы не бегать со справками туда-сюда, и я расцениваю наши отношения как весьма продуктивные.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Виктор Петрович, я представляю город Новосибирск, и некоторое время назад мы налетели на такое явление (мы — это общественность Новосибирска, жители города Новосибирска), как курительные смеси. И наше законодательство, и силовые структуры оказались совершенно не готовы к этому вызову. Мои помощники ездили по городу, совершенно открыто заходили в магазины, по 500 рублей за пакетик приобретали, я даже привозил сюда, показывал образцы этих спайсов, иной всякой дури. Вот сделаны ли выводы из этого и что надо сделать, чтобы не догонять, не ждать, пока они новые сделают, а всё-таки опережать это явление? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Только что вернулась делегация наших депутатов, и я в том числе, из Киргизии. Как вы сказали, ситуация там дестабилизирована, дестабилизирована настолько, что я... ну, не хочу пророчить, но я думаю, что приходить в себя там очень долго будут. Просчитаны ли риски в связи с этим? Потому что не секрет, что значительная часть наркотрафика проходит в том числе через Киргизию — там Манас, там американцы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов В. П. Анатолий Евгеньевич, да, действительно тема спайсов привлекла широкое внимание общественности. Да, я уже об этом говорил, такая проблема есть. Дело в том, что мы ещё полтора года назад, в 2008 году, внесли соответствующие предложения в правительство, но поскольку мы не наделены были на тот момент компетенцией вносить такого рода инициативы, то это было возвращено нам для внесения в Минздравсоцразвития. Мы внесли в Минздравсоцразвития в том же 2008 году, долгое время проводились бюрократические процедуры, и только после того, как подключилась общественность, этот процесс, конечно, ускорился.

Выводы мы сделали. В декабре минувшего года не только правительство приняло это решение, но наконец нам даровали компетенцию (нам — Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков) вносить в правительство инициативы о запрещении тех или иных веществ, которые следует отнести к наркотикам, поэтому теперь мы будем действовать быстрее.

Дальше, второй вывод, который мы сделали. Мы провели мониторинг появляющихся новых видов наркотиков. Это наркотики синтетического ряда, которые производятся путём осуществления синтеза новых производных. Есть некая базовая химическая формула, и осуществляется синтез производных. На сегодняшний день по каждой производной нужно проходить вот эти бюрократические процедуры согласования. Мы приняли решение и сейчас уже практически проработали с юристами, экспертами, химиками предложения, касающиеся того, что если есть базовая формула — вещество, которое обладает наркотическим действием, то все производные подлежат запрету, то есть даже если появятся новые генерации, нам уже не надо будет проводить новые бюрократические процедуры. Таким образом, выводы мы сделали и использовали международный опыт.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР задаёт вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, второй?..

Иванов В. П. Про Киргизию. Я не дослушал концовку вопроса, но, наверное, отвечу следующим образом. Действительно, в Киргизии сложная ситуация. Я вообще хотел бы обратить внимание на то, что в феврале минувшего года тогдашнее правительство Киргизии ликвидировало подразделение в Министерстве внутренних дел Киргизии, ответственное за борьбу с наркотиками, и оно до конца года не существовало. Правда, продолжало работать агентство по борьбе с наркотиками — отдельный орган исполнительной власти, с которым мы сотрудничали, и очень хорошо сотрудничали, но в ноябре прошлого года ликвидировали и это агентство. Ну вот как это оценивать? Понимаете, у нас есть представитель в Бишкеке, но что может сделать один представитель? Если бы мы всё-таки реализовали донорские программы, программы, которые имеют финансовое, организационное обеспечение и законодательную основу, то мы могли бы там держать наших сотрудников, которые на

месте могли бы получать значительно больший объём информации и имели бы более сильное влияние.

Кроме того, вы знаете, было ранее принято решение направить батальон в Ош. Я считаю это решение правильным, я сам выступал за него. И мировая практика идёт по такому пути, что если воинский контингент выведен за пределы страны, то это позволяет создать определённый плацдарм для разворачивания в том числе и антинаркотической деятельности. Сами сотрудники там просто так существовать не могут — нужно, чтобы они на какой-то базе были, кто-то их охранял и так далее. Я считаю, что нам надо усиливать работу на этом направлении.

Председательствующий. Депутат Таскаев, ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Петрович, фракция ЛДПР предлагает внести изменения в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие наказание не только для распространителей, но и для потребителей наркотиков, которые могли бы быть привлечены к уголовной ответственности на срок до одного года, а если совершили правонарушение в состоянии наркотического опьянения — до трёх лет. Но в случае если человек добровольно обратился в лечебно-профилактическое учреждение для лечения, он освобождается от уголовной ответственности. Принятие данных мер позволило бы сократить ежегодно растущее количество наркоманов. К сожалению, партия технического большинства "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в этом помещении нас не поддержала и сама не предложила эффективных способов борьбы с наркоманией, да и предлагаемая вами инициатива — административная ответственность — в принципе не приведёт к желаемым результатам. Поэтому вопрос: Виктор Петрович, как вы относитесь к нашему предложению об усилении уголовной ответственности за наркоманию, наркозависимость? Это первое. И второе: как вы боретесь с коррупцией в ваших рядах? Достаточно ли у вас серьёзно это всё? И хорошая книга у вас, но почему печатали её в Чехии?

Иванов В. П. Владимир Павлович, что касается вашей инициативы по введению уголовной ответственности за потребление, вы знаете, что в советское время такая ответственность существовала. Если взять зарубежный опыт, то там также идут разными путями. Например, Швеция, славящаяся своим либеральным законодательством, в 2000 году внесла изме-

нение и криминализовала потребление наркотиков, то есть пошла по тому пути, который, собственно, предлагаете вы. Что это может дать? Это может дать, конечно, возможность альтернативной ответственности, то есть при условии имплементации такой возможности у человека будет возможность выбора. Если он просто потребляет, не распространяет, то ему следует предоставить возможность выбора: либо отбывать срок (ну, желательнее небольшой, если он не совершил тяжкие преступления, а просто сам употреблял), либо лечение. Конечно, он выберет лечение. Тогда возникнет ситуация лечения. Ну, это выбор стороны. Мы уважаем любой выбор стороны, но я в целом пошёл бы на то, чтобы поддержать при условии создания механизма альтернативной ответственности желание этих людей пойти лечиться.

Сегодня мы ратуем за то, чтобы всё-таки наркоманы, которые употребляют наркотики и появляются в общественных местах — на дискотеках, в клубах, на каких-то общественных мероприятиях, в спортивных сооружениях, за рулём и так далее, в любом случае несли административную ответственность. Но здесь мы явно недорабатываем, потому что у нас не создана система сбора информации, которая поступала бы в единую базу данных, тогда мы имели бы полное право без нарушения прав человека определить этих правонарушителей на лечение, потому что они уже совершили нарушение. Достаточно, мне кажется, административного правонарушения, чтобы направить на обязательное лечение.

По коррупции. Ну, я хочу сказать, что у нас есть департамент собственной безопасности. Это не человеконенавистническая структура, но, если совершаются правонарушения, преступления, вся информация поступает, докладывается мне, и мы привлекаем к ответственности. К сожалению, наши люди — это срез нашего общества, поэтому у нас тоже есть правонарушители, люди, которые преступили закон. В основном это преступления, связанные со злоупотреблениями, с торговлей наркотиками связано примерно 10 процентов привлечённых, а всего порядка ста пятидесяти человек за год мы привлекли к уголовной ответственности. Эти материалы мы передаём в Генеральную прокуратуру для организации следственной работы. А вообще организуем работу совместно с соответствующими подразделениями собственной безопасности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Иванов В. П. ...организуем эту работу совместно с соответствующими подразделениями МВД и ФСБ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов В. П. По книге? Это вопрос к издателю, не ко мне, я этим не занимался.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Петрович, мы в своё время вместе с генералом Сергеевым — светлая ему память! — писали закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и одним из важнейших направлений борьбы с наркотиками считали и считаем профилактическую работу. Вот тут уже задавали вопрос о курительных смесях. Известно, что все наркоманы, героиновые наркоманы, сто процентов, являются курильщиками, а в медицине считается, что болезнь легче предупредить, чем потом лечить. Как вы относитесь, ваше ведомство, к объединению усилий и в отношении борьбы с курением в Российской Федерации? Меньше будут курить — меньше будут потреблять наркотики. Я это к тому, что в концепции о профилактике не говорится, вот этого момента нет. Очень хотелось бы объединить усилия в борьбе с этим злом табачным в России.

Иванов В. П. Николай Фёдорович, хочу сказать, что курение — это тоже своего рода зависимость. И мы знаем, как трудно подчас курильщику отказаться от этой вредной привычки, хотя он понимает, что это вредно. Мы не упоминали, конечно, в стратегии курение как таковое, алкоголизм, имея в виду, что, если мы говорим о здоровом образе жизни, формировании здоровых ценностных ориентиров, это подразумевает исключение из повседневной жизни всех этих вредных привычек.

Хочу сказать, что механизм возникновения наркозависимости в принципе наукой изучен. Это во многом связано с тем, что те люди, которые не имеют возможности реализовать свой творческий, личностный потенциал с учётом своего образования, своей профессиональной квалификации, не могут получить не просто работу, о чём сейчас говорят, а достойную работу — работу, соответствующую уровню их интеллектуального развития, не имеют возможности приносить домой достойную зарплату, особенно если есть семья, сразу попадают в зону риска. И именно у таких людей прежде всего появляются вредные

привычки, потому что эти факторы стимулируют появление вредных привычек — курения, алкоголизма и наркомании. Задача в том, чтобы человек гармонично развивался, чтобы наша молодёжь чувствовала себя сопричастной, так скажем, к мировым тенденциям развития, к современным технологиям, имела возможность получить хорошую работу.

Мы сейчас о занятости много говорим. Но вот, скажем, в Тыве — мне дали информацию — достаточно много произрастает конопли, огромное количество, тысячи, десятки тысяч гектаров, а занятость населения там очень низкая. Семье, чтобы отправить ребёнка в школу, нужно собрать 10–12 тысяч рублей на форму, на ранец и так далее, и, если человек не занят, он идёт косить эту коноплю. То есть эта проблема совершенно чётко увязана с социально-экономической ситуацией в стране, не только в Москве, но и в регионах в целом. Мы же понимаем, что жизнь в регионах несколько, если не сказать кардинально, отличается от жизни в Москве, и поэтому там мы чаще сталкиваемся с проблемой наркомании. Вот, скажем, на Дальнем Востоке, в Амурской области очень развита наркомания — употребление конопли, то есть марихуаны, гашиша. Амурская область в советское время удовлетворяла 90 процентов потребностей всего населения Советского Союза в таком биологически ценном продукте, как соя. Сейчас там соя практически не производится, а климат там благодатный — там триста солнечных дней в году, и сегодня всё это поросло коноплей. Конечно, это толкает к развитию наркомании. Вот этот спрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Иванов В. П. Вот этот спрос жёстко связан со спецификой социально-экономической ситуации в стране, поэтому это главная, так сказать, профилактическая задача.

Вторая задача связана со следующим. Сегодня, к сожалению, практика такова: наркоман, когда чувствует, что ему уже совсем немоготу, идёт в наркодиспансер, там его промывают, как говорят врачи, делают ему детоксикацию, и после этого он выходит на улицу, возвращается в ту же среду и опять берётся за старое. Поэтому потом должно перманентно следовать лечение с помощью врачей-психиатров, психологов, которые снимут вот эту психологическую зависимость, уберут вот этот моторчик, который в голове работает и заставляет человека снова к этому прибегать. На это требуются дополнительные день-

ги и усилия, и вообще нужна система, так скажем, обязывающая система в нашей стране, но этого недостаточно. После этого должен наступить процесс реабилитации, как я говорил, чтобы человек некоторое время находился в отдалении от той социальной среды, где он стал наркоманом, поработал в общинном, что ли, таком сообществе для ресоциализации и восстановления ценностных ориентиров, появления жажды жизни и потребности в нормальной работе.

Вот эта система на сегодняшний день у нас полностью отсутствует, её нет вообще. И наша задача — с помощью мер законодательного регулирования, финансового обеспечения создать такую систему, тогда мы добьёмся кардинального изменения наркоситуации в нашей стране.

Председательствующий. Депутат Грешневиков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виктор Петрович, в СМИ сообщают сведения о причастности работников наркоконтроля к вымогательству, к фальсификации оперативно-розыскных мероприятий. Общественный резонанс вызвало сообщение о смерти от передозировки наркотиков двух офицеров наркоконтроля в помещении службы на улице Удальцова. Возбуждено уголовное дело и арестован офицер наркоконтроля по Юго-Западному округу Москвы Калинин за причинение тяжкого вреда гражданину Зайцеву, что особенно тревожит. Офицер наркоконтроля Калинин скрылся от следствия и пустился в бег. При задержании у него изъяты наркотики в особо крупном размере и огнестрельное оружие. Это симптом неблагополучия в рядах борцов с наркотиками, некоторые из которых вместо борьбы занимаются крышеванием наркоторговли, инсценировками оперативно-розыскных мероприятий с целью вымогательства.

Вопрос: что делает руководство службы, чтобы наркоконтроль избавлялся от "оборотней в погонах", а не использовал авторитет службы и ресурс службы собственной безопасности, чтобы увести "оборотней" от ответственности?

Спасибо.

Председательствующий. Ответ уже давали. Ну, хорошо, давайте послушаем ещё раз.

Иванов В. П. Анатолий Николаевич, да, действительно ответ на этот вопрос я уже давал, не буду повторять. Есть соответствующие подразделения, которые этим занимаются, под-

разделения курирует директор, то есть я лично. Я мог бы перечислить ещё больше случаев, чем вы привели. Я уже упомянул о том, что сто пятьдесят сотрудников привлечены к уголовной ответственности за минувший год. Конечно, хотелось бы, чтобы эта цифра была меньше, но вы знаете, причины могут быть и гораздо глубже. Это срез нашего общества, мы не являемся каким-то инородным телом или ареопагом. К сожалению, да, есть факты использования служебного положения, злоупотребления служебным положением. Люди хотят больше зарабатывать. Зарплата у наших сотрудников, к сожалению, значительно меньше средней зарплаты по Москве, поэтому у нас в крупных городах — Москве, Петербурге — недокомплект кадров, люди уходят, уходят на более жирные, что ли, хорошо оплачиваемые места. На территориях меньше таких проявлений, потому что там зарплата соответствует средней зарплате в регионах, и это нельзя не учитывать.

Что касается выводов — да, мы делаем выводы. Помимо усиления работы на этом направлении составляются соответствующие планы по борьбе с коррупцией, с злоупотреблениями, которые мы направляем в администрацию президента. Мы ввели обязательное тестирование всех сотрудников, которые проходят у нас службу, а зачисляемые на службу проходят тестирование на предмет возможного наличия метаболитов наркотиков в организме человека. Тем самым мы себя стараемся обезопасить от наркоманов. К слову сказать, из семи тысяч кандидатов, которые рассматривались на предмет службы в минувшем году, мы свыше тысячи отклонили, ну, не только по причине наркотиков, но и по другим причинам, по которым, мы посчитали, невозможно принять их на службу. Вот такие меры мы принимаем.

Председательствующий. Коллеги, у нас есть ещё десять минут на вопросы. И я прошу: один вопрос, формулируйте чётко и коротко. И также просьба давать лаконичный ответ, чтобы мы уложились во время.

Депутат Гостев, фракция КПрФ. Один вопрос.

Гостев Р. Г. У меня один вопрос. Виктор Петрович, в последние годы всё большую остроту приобретает проблема наркомании среди детей и подростков, об этом говорят данные государственной статистики. Не могли бы вы охарактеризовать особенности противодействия детской и подростковой наркомании?

Председательствующий. Отлично, пятнадцать секунд.

Иванов В. П. Да, действительно, у нас сегодня на учёте, обращались за помощью сто двадцать восемь тысяч детей и подростков, это большая цифра. А если посмотреть просто среди наркобольных, то 90 процентов наркобольных — в возрасте от восемнадцати до двадцати восьми лет. Это говорит о том, что наркомания у нас молодая.

Если говорить про детей, сугубо про детей, то на сегодняшний день в целях профилактики в стратегии мы предусматриваем создание образовательных модулей уже в дошкольных учреждениях, отдельные модули для школьников младших классов и отдельные модули для старших классов, потому что наука и практика показывают, что профилактическое воздействие должно осуществляться применительно к каждой возрастной группе. У нас есть уже наработки по этим модулям, и мы работаем совместно с министерством образования по их внедрению. Ну вот если кратко.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Петрович, ну, прозвучало уже несколько вопросов о коррупции. В марте этого года в Бийске сотрудники госнаркоконтроля задержали заместителя начальника отдела Центра по противодействию экстремизму при ГУВД Алтайского края подполковника Василия Мандзюка. Он обвиняется в злоупотреблении должностным положением, незаконном обороте оружия, приготовлении к убийству. А часто ли вообще в поле зрения госнаркоконтроля попадают сотрудники правоохранительных органов?

И второй очень короткий вопрос: каково ваше отношение к идее привлечения студенческих отрядов для уничтожения дикорастущей конопли?

Спасибо.

Иванов В. П. Я должен сказать, что я бы не выделял, кого чаще мы привлекаем. Мы привлекаем и простых граждан, и сотрудников МВД, и из собственных рядов привлекаем к уголовной ответственности, поэтому здесь как бы судить и рядить, кого больше, мне кажется, не совсем правильно. Нам надо думать о нашем обществе — чем здоровее общество, тем здоровее органы внутренних дел и наркоконтроля.

Председательствующий. И о студенческих отрядах.

Иванов В. П. Да, что касается привлечения студенческих отрядов, то, вы знаете, мы выступаем за то, чтобы максимально привлечь гражданское общество к решению этой проблемы. Тема волонтерских движений, вообще говоря, востребована и в ряде стран Европы, и в Америке, и у нас, к слову говоря, в регионах — я вот был в Сибири, на Дальнем Востоке — есть волонтерские движения, их надо поддерживать, их надо привлекать.

Кроме того, мы сейчас активизировали работу с председателями антинаркотических комиссий — губернаторами. Губернаторы проявляют колоссальную активность, и им нужно помочь, направить. А они, конечно, свой ресурс административный, финансовый, организационный могут употребить, в том числе мобилизуя студентов для уничтожения вот этих посевов.

Мы сейчас выступили с инициативой создания в Российской Федерации кадастра земель, которые порастают коноплей. Ведь вы знаете, что земля не бывает бесхозной — она кому-то принадлежит. Сейчас распространено явление скупки паёв у крестьян — так появляются анонимные какие-то владельцы. Надо этих владельцев привлекать к ответственности. Если, так сказать, на их собственности произрастает наркосодержащее растение, нужно это предавать огласке, к ответственности их привлекать вплоть до конфискации этой собственности, если она используется в преступных целях.

Председательствующий. Депутат Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Петрович, хочу вас поблагодарить за ваше выступление.

И два коротких вопроса. Какую долю составляют колумбийские наркотики в транзите в Российскую Федерацию? Это первый вопрос. И есть ли какие-то перспективы по предотвращению возможности получения прекурсоров Афганистаном? Там нет никакой химической промышленности, но тем не менее они получают из-за рубежа прекурсоры, которые создают вот эти громадные объёмы опиумного мака, вернее, героина.

Спасибо.

Иванов В. П. Любовь Константиновна, колумбийский кокаин, или латиноамериканский кокаин, правильнее сказать, се-

годня в России, к счастью, не так сильно представлен, но он есть, и не просто есть, а выражена тенденция к увеличению этих поставок. Только на минувшей неделе, в понедельник, в Санкт-Петербурге было изъято 45 килограммов кокаина, который поступил из Боготы, из Колумбии, через Амстердам в Германию, Финляндию и к нам в Россию. Был спрятан в грузе свежих цветов из Амстердама. Вы понимаете, что в Колумбии амстердамских цветов нет, то есть работает мафия по всей цепочке. Это один пример.

Второй пример. В среду на той же неделе мы здесь, в Москве, изъяли 36 килограммов кокаина, который также поступил из Латинской Америки, но уже с грузом колумбийских цветов, который самолётом был доставлен сюда. Нарастает давление кокаина на нашу страну, хотя долю он занимает небольшую, поэтому мы работаем по всем видам наркотиков.

Что касается прекурсоров, которые поступают в Афганистан, — это очень серьёзная тема, потому что, как вы знаете, крестьяне, которые культивируют опиийный мак на плантациях в Гильменде, собирают опиум, который потом обрабатывается химическими веществами, прежде всего это гидрид уксусной кислоты, который преобразует это в героин. В значительной степени он поступает из Пакистана, Индии, Китая, Германии, Болгарии — вот эти страны зафиксированы Международным комитетом по контролю над наркотиками при Организации Объединённых Наций.

Мы выступаем с инициативой обеспечить, внедрить в практику так называемую химическую маркировку такого рода препаратов, потому что эти химические вещества используются также и в полезной промышленности. Их оборот вне закона, их нелегальный оборот, сам оборот, даже без наркотиков, приносит тысячепроцентные прибыли уже сам по себе, а соединённый с наркотиками тем более. Мы выступили с такой инициативой, и, к слову сказать, эта инициатива пока не поддерживается. В этом ощущается мощное лобби нефтехимпроизводителей в европейских и других странах, которые имеют мощные рычаги. Поэтому сегодня наша инициатива не воспринимается.

Что касается России, до недавнего времени в России нелегальный, незаконный оборот прекурсоров вообще не преследовался по закону — ни по уголовному, ни по административному, понимаете? Это вообще нонсенс! Вот мы буквально месяц

назад внесли эти изменения в закон, и теперь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Иванов В. П. ...у нас, конечно, появились правовые рычаги наказывать в административном, в уголовном порядке, если прекурсоры вращаются незаконно, а раньше мы могли только их изымать без права наказания.

Председательствующий. Настаивает кто-то из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на вопросе? Депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Петрович, вы сегодня в своём выступлении и ответах на вопросы совершенно справедливо несколько раз подчеркнули, что одним из главных ожидаемых результатов реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года является создание современной системы лечения и реабилитации больных наркоманией. Однако материально-техническая база антинаркотических диспансеров на местах, мягко говоря, оставляет желать лучшего. Вот, например, в Якутии республиканский наркологический диспансер расположен в здании 1933 года постройки — нетиповом, деревянном, ветхом и вообще признанном аварийным. Здание было построено в качестве первого санатория восемьдесят лет назад, оно так и называется: "Красная Якутия". Вопрос: Виктор Петрович, какие меры планирует принять правительство по укреплению материально-технической базы на местах и можете ли вы взять под личный контроль это?

Спасибо.

Иванов В. П. Федот Семёнович, вопрос более чем актуальный, я об этом говорил в выступлении. Действительно, материальная база лечения наркозависимых находится в удручающем состоянии. По сути, у нас сегодня в стране только три специализированных реабилитационных центра и двадцать семь филиалов. За три последних года, вот подсказывают, построили. К слову сказать, в Китае шестьсот реабилитационных центров. Поэтому задача выглядит следующим образом. В стратегии мы определили это направление как приоритетное. Губернаторы, они же руководители антинаркотических комиссий, получили рекомендации, которые я им на днях направил, по составлению программ по реализации стратегии, и это

там красной строкой проходит: обеспечивать наращивание материальной базы лечения наркозависимых. И конечно, федеральная целевая программа, которую я просил бы вас поддержать, принять, будет, безусловно, предусматривать меры финансирования и организационные усилия, направленные на строительство таких центров.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Коломейцев — выступление от фракции КПРФ. Регламент — пять минут.

Коломейцев Н. В. * Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Уважаемый Виктор Петрович, да, вы, наверное, действительно серьёзный, ответственный и компетентный человек, но, с моей точки зрения, уровень тревоги, который звучит в вашем докладе, и уровень реакции руководителей страны, государственных органов и парламента не соответствуют трагедии, которая происходит в России.

Я, готовясь к выступлению, специально пошёл в нашу библиотеку и взял вот такой ворох бумаг, в том числе исследования, результаты анкетирования, которые сразу повергли меня в шок. Почему? Потому что к тридцати тысячам погибших от передозировки... Вы не сказали, а я вот тому, кто о стройотрядах задавал вопрос, хочу ответить. Результаты исследования, которые озвучил главный нарколог ЦФО, Центрального федерального округа, в Ярославле в 2008 году, вообще убийственные: за последние два года 2 миллиона 300 тысяч школьников заразились в учебных заведениях, университетах и техникумах наркотиками, 1 миллион 800 тысяч — на дискотеках и в ночных клубах. Анкетирование, проведённое в элитных клубах столичных городов-миллионников, говорит о том, что более 50 процентов посетителей этих клубов регулярно употребляют наркотики. Поезжайте посмотрите: Барвиха, 4 — там суперэлитный клуб, который возглавляет руководство телевидения. Я думаю, именно поэтому средства массовой информации являются самым злостным пропагандистом на службе у наркомафии. Я смею так думать. Почему? Потому что в любом сериале, который вы посмотрите и который раньше спонсировали алкогольные и табачные компании, опера наливают через пять минут — скоро будут колотья! Там всё, от методики приготовления

* Полный текст выступления публикуется на с. 658.

ния наркосредств до методики организации преступных групп и безнаказанности всей наркомафии.

Я специально посмотрел в Интернете, сколько и кого привлекли. Вы так технично ушли — Николай Фёдорович мешает вам — от ответа на вопрос о том, как же вы работаете над привлечением к ответственности. А как же вы можете работать, если даже министр здравоохранения и соцзащиты приказ не может выпустить? С моей точки зрения, у нас безответственность. Почему? Потому что во всех странах Западной Европы и так называемой двадцатки ещё в конце прошлого века были разработаны стратегии, разработано жесточайшее законодательство, и наркослужба стоит на первом месте, в рамках борьбы с наркотиками ей подчиняются все, начиная от служб безопасности и заканчивая армейскими подразделениями.

Давайте проанализируем, что происходит у нас. По данным ООН, Афганистан в 2007 году после прихода туда войск НАТО начал культивировать более совершенные сорта опиумного мака и удвоил производство за три года, с 2005 по 2007 год, — выпускает 8 тысяч 200 тонн. По данным МВД, за прошлый год задержано 830 килограммов. Вдоль бывшей советской границы стоит восемьдесят суперсовременных фабрик по переработке опия-сырца в героин, что в три раза уменьшает объём и позволяет оперативно доставлять наркотики на нашу территорию.

Посмотрите, у нас ведь сегодня все международно-правовые договора, заключаемые нашим правительством, работают на наркомафию. А транзит войск и живой силы НАТО — это что такое? Это прямая бездосмотровая доставка в любую точку любого количества наркотиков по всей линии следования.

Второе — миграционное законодательство. При своей су-пербезработице из Средней Азии могут приезжать, как вы сказали, сто и двести раз и возить сюда наркотики сумками, сундуками, баками для бензина и так далее.

Давайте дальше посмотрим. Американцы, вы сказали, донорствуют, а фактически содержат наркослужбы и руководят наркослужбами всей Средней Азии, направляя весь поток наркотиков на нашу территорию. Я смею утверждать, что, как в XIX веке против Китая, так против нас сейчас ведётся опиумная война плюс проводится алкоголизация всей страны. И вы этому способствуете, принимая такие законы, как закон об автономизации учебных учреждений, об автономизации лечеб-

ных учреждений, потому что, например, в Ростове, о котором говорили, аптеки были специальные и наркосредства можно было только в специальных аптеках приобрести, а у нас сегодня до назначения нового прокурора помощника прокурора Новошахтинска задерживают с партией наркотиков на границе... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, в стенограмму не попадёт, потому что отключён автоматически микрофон.

Кто от фракции ЛДПР выступает? Пожалуйста.

Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемые руководители федеральной службы! Вот такое ощущение создаётся, что вроде есть у нас служба по борьбе с незаконным оборотом наркотиков и с преступлениями в этой сфере, и вроде много она делает, и давно создана, и меняются руководители, и все с серьёзными именами и должностями, а вот реально почувствовать, что она работает, не то что простым людям, даже депутатам очень тяжело. Может быть, это из-за того, что сфера закрытая, может быть, из-за того, что не всё делается так, как хотелось бы. Мне кажется, что больше публичности нужно в вашей работе. Мне кажется, что больше нужно показывать, что вы можете и что мы все можем сделать в борьбе с наркоманией, с наркоманами, с распространителями, в борьбе со всем, с чем всем хочется бороться, потому что все люди, все мы находимся в зоне риска, все наши дети, все до одного, находятся в зоне риска. Это не то что не очень хорошо, это просто опасно, с этим страшно жить. Это затрагивает всех, у кого есть дети, людей среднего возраста, не важно — богатых, бедных, это уже не важно.

Мне кажется, что законы, которые сегодня предлагает фракция ЛДПР, касающиеся уголовной ответственности за всё, что связано с наркотиками... Пусть это будет с предложением альтернативного лечения, но уголовная ответственность должна быть за всё в стране, где такая большая проблема с наркоманией, с распространением наркотиков. У нас очень много проблем в стране, понятно, но эта сегодня вылезает на самое главное место, потому что она может коснуться кого угодно и она касается кого угодно. Не хочется даже думать об этом, не

хочется представлять, что она может коснуться меня лично, поскольку, что с этим делать дальше, я не понимаю.

Ведь ситуация следующая. Хорошо, конечно, что в Петербурге задержали спрятанные в цветах 45 килограммов, но это даже не то что капля в море — это вообще ничто! Посмотрите, израильтяне бомбят туннели, которые сектор Газа с кем-то соединяют. А если кому-то сказать, что на границе с какими-то южными или азиатскими республиками забрали 45 килограммов, этого даже никто не поймёт, не сочтут это вообще за какой-то результат, потому что все мы знаем, что сотнями тысяч тонн идут эти наркотики вот именно через наши границы, которые практически открыты.

Давайте придумывать, что с этим делать, давайте это делать публично, чтобы знали... Да, хорошо, что в Петербурге остановили один корабль красивый с цветами, это очень здорово, понятно, что это огромная работа, но где же те сотни, тысячи килограммов, которые через нас идут? Давайте их просто бомбить, давайте каким-то образом делать так, чтобы они сюда не попадали. Давайте с молодёжью нашей работать, давайте публичной сделаем вашу работу.

Ну в конце концов, уже стыд и позор про эти клубы в крупных городах говорить! Все знают — я сам из Петербурга, — каким образом ведутся проверки и когда они будут. Давайте закроем их просто. Кому они нужны? Кто пострадает от того, что не будет этих наркотических клубов? Давайте просто придём и закроем их без предупреждения о проверке. Для этого есть возможности, и это будет некая публичность. Это будет свидетельствовать о неотвратимости ответственности.

Пусть будет ответственность не только тогда, когда при пожаре погибают в "Хромой лошади" люди — ведь арестовывают всех: и учредителей, и друзей учредителей, и всех остальных, кто имел отношение к пожару и кто не имел. Давайте это сделаем сегодня публично и наглядно. Пусть знают учредители и друзья учредителей, что в этих клубах будут проблемы. Это будет уже что-то, об этом будут говорить, об этом будут знать.

Что касается публичности вашей деятельности. Вот опять про те же сериалы. Я считаю, что вы недостаточно внимания уделяете публичности ваших действий. Вот про МВД действительно в средствах массовой информации... некуда деться от фильмов про МВД — и такие менты, и сякие, и хорошие, и пло-

хия, и "Глухари" — любые уже есть, но и про вашу деятельность, мне кажется, вполне возможно снимать кино. Пусть в этих фильмах будет показано, как вы работаете, пусть будет показано, что такое наркомания, и то, не как делать наркотики, а как выглядят наркоманы, находящиеся в этих больницах, — просто пусть молодёжь это увидит в телевизоре, увидит, как это выглядит. Я считаю, что на телевидении нашем нет никакой публичности и нет никакой рекламы против наркотиков. Понятно, что это существует, но пусть будет больше публичности — вы имеете возможность решать эти вопросы. Пусть будет уделено больше времени вот этим больным людям, чтобы дети видели, что это такое, чтобы видели, чем это всё заканчивается, и пусть вашу работу видят, пусть она будет показана такой, какая она есть на самом деле.

Успехов вам в реализации ваших целевых программ, то, что вы делаете, — это очень важно и нужно. Постарайтесь, чтобы это имело результаты, имело эффект, потому что от наших разговоров здесь в реальности ничего не изменится.

И ещё. Я считаю, что абсолютно нормальные, достойные люди работают в вашей службе и их намного, намного больше, чем коррупционеров, всего этого безобразия коррупционного, которое везде творится. И ненормально, когда вашего заместителя, абсолютно честного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Денис Геннадьевич.

Депутат Васильев Владимир Абдуалиевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это, наверное, хорошо, что мы так эмоциональны, — тема эта никого не оставляет равнодушным. Сегодня была открыта выставка, кто смог, посмотрел, кто не смог, рекомендую тоже пойти посмотреть. Такой выставки ещё не было в стенах Думы. Такой степени откровенности я, во всяком случае, не видел по этой теме. И то, что сегодня обсуждалось и говорилось... Я не хотел бы всё это повторять и утомлять вас — все устали, и всё, в общем-то, понятно.

В отличие от всех остальных людей мы можем очень многое: мы — депутаты, и с нас особый спрос. Мы можем и должны — и мы делаем это — менять законодательство. Вы знаете, что пятнадцать законопроектов мы с вами приняли за пятый

созыв по этому направлению, девять находятся в работе. Я полагаю, что сегодняшнее обсуждение поможет нам понять, как лучше работать с этими законопроектами.

Я думаю, мы все прислушаемся к тому, что сказал Виктор Петрович Иванов, а надо сказать, что при его руководстве мы видим такой тренд положительный, более активный, и внутри страны, и особенно на международном уровне. Мы с вами — помните? — принимали обращение к парламентам мира. Кстати, здесь у нас тоже ресурс не исчерпан, мы и дальше его можем развивать, мы пока медленно идём в этом направлении, Виктор Петрович об этом говорил в качестве пожелания. Мы говорили о том, что действительно сейчас необходимо нам будет подготовить — и я приглашаю всех принять участие в этой работе — парламентские слушания, "круглые столы" по темам, которые были обозначены. Это, кстати, и вопросы миграционной политики. Сегодня в данной сфере совершенно другая ситуация, чем была раньше, и есть что обсудить, есть что переосмыслить, особенно в связи с событиями в Киргизии. Мы не можем оставаться в стороне. Очевидно, что это нужно будет делать.

Здесь говорилось о том, что мы должны подумать и об особом административном режиме на границе. У нас с вами сейчас находятся предложения ФСБ, которые касаются вопросов профилактики и в то же время затрагивают работу на границе, когда сотрудники ФСБ выполняют определённые задачи. Есть вопросы, их надо решать. Мы сейчас этим занимаемся и будем их решать, безусловно.

Была подчёркнута очень важная тема — аптеки, нелекарственное потребление и такой огромный ущерб! Давайте тоже посмотрим, проработаем этот вопрос, я надеюсь, нам ничто не мешает. В этой работе, кстати говоря, все фракции могут активно поучаствовать. Если я правильно понял коллег, которые высказывали свою озабоченность, тревогу за то, что происходит, мы можем рассчитывать на понимание и, наверное, совместную работу в интересах нашего населения.

Я хотел бы поблагодарить всех, кто до этого работал над законопроектами, и тех, кто сейчас занимается этой работой, и пригласить всех к сотрудничеству. Я ещё раз повторяю, что вместе мы сделаем намного больше.

Я не буду больше занимать ваше время. Большое спасибо, уважаемые коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, мы часто говорим о необходимости проведения модернизации, о различных инновациях в стране, но мы должны задуматься о том, кто будет заниматься всем этим, если процесс, который сейчас идёт, будет продолжаться. Как известно, за последние десять лет в десять раз выросло количество наркоманов в Российской Федерации. Насколько это опасная тенденция? Давайте представим, если сейчас это 2,5 миллиона человек, то через десять лет — а пока темпы, к сожалению, такие, какие есть, — количество наркоманов у нас составит 25—30 миллионов человек при населении 125—130 миллионов человек. О какой модернизации, о каком развитии страны может идти речь?!

В своё время бывший президент Соединённых Штатов Ричард Никсон, выступая с обращением к американскому народу в 1970 году, во время войны в Индокитае, заявил, что врагом номер один для Соединённых Штатов являются наркотики и что это не что иное, как вторая гражданская война. У нас, к сожалению, пока так вопрос не ставится на самом высоком уровне. Кто у нас сейчас занимается борьбой с наркотиками? Единственная организация (при всём уважении к другим структурам) — Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков. Кто три-четыре года назад слышал об афганском опиуме и героине? Так, кто-то, между прочим. Сейчас этот вопрос поставлен жёстко, конкретно, и мы видим, что наконец общество начинает это осознавать. В то же время значительная часть наших ведомств просто самоустранилась от этой борьбы. Ведь в тех же Соединённых Штатах активную роль в борьбе с наркотиками играют вооружённые силы.

Недавно я вышел с инициативой о внесении изменений в закон "Об обороне", о применении Вооружённых Сил в борьбе с наркотрафиком, направил в правительство — мне пришёл более чем странный ответ. Ну, во-первых, почему-то в ФСКН не отправили, а вот в МЧС отправили, хотя головная организация — Министерство обороны. Из этого вытекает два положения: первое — Вооружённые Силы не обязаны, не должны вести борьбу с наркотрафиком (вот с пиратством они должны вести борьбу), второе — для этого у нас есть ФСКН. Но у нас, я хотел бы напомнить, данная структура была создана десять

лет назад, когда основной наш враг в Афганистане — опиумный мак согласно докладу Организации Объединённых Наций стремился к нулю. А если в 2007 году уже было 8 тысяч 200 тонн, то во сколько же раз вырос этот поток? В восемь тысяч двести раз! А структура осталась одна и та же, к тому же плохо финансируемая по вине Минфина (мы все слышали эти цифры). О чём это говорит? О том, что надо пересмотреть структуру борьбы и привлечь другие ведомства.

Мы часто говорим — и это, вообще, мировая практика, — что уничтожение наркотиков эффективно там, где они произрастают, или на начальном этапе наркотрафика. Мы говорим: надо бороться в Афганистане. Но, к сожалению, в Афганистане мы не можем бороться. В прошлый раз, когда министр иностранных дел здесь выступал, у него не было аргументов по этому поводу, он сказал только, что мы не можем хлопнуть дверьми. Но перед нами хлопнули дверью! "Радуга-два..." отвергнута в НАТО, в Брюсселе, американский генерал, уже бывший командующий войсками США и НАТО в Афганистане Маккрystal заявил, что уничтожаться посеvy не будут. Надо прямо признать: американцы никогда не пойдут на уничтожение наркопосевов, потому что поддержка этой ситуации — это не что иное, как одна из составных частей плана Обамы по Афганистану, так называемая коррупционная составляющая. Если они её уберут, всё рухнет. Надо забыть о возможности влияния на Афганистан, если, конечно, мы не собираемся применить то, что я предлагал в прошлый раз на "правительственном часе", когда у нас был господин Лавров.

Теперь наркотрафик. Вот мы говорим: там столько-то лабораторий вдоль границ. Да никто никогда их не считал, но все знают, что основные нарколаборатории расположены в афганской провинции Бадахшан и что там начинается трафик. И парадоксальная ситуация: мы могли бы на этом трафике работать, уничтожать. Ведь что такое наркобизнес в Средней Азии — в Таджикистане и в Киргизии? Это звеньевая система: одно звено — на территории Таджикистана, другое — на территории Киргизии, и там есть промежутки, где можно наносить удар. Парадокс состоит в том, что в Таджикистане есть наша группировка войск, в Киргизии есть, но никто не ведёт этой борьбы, а закон, о котором мы говорим, никто не хочет принимать.

Я предлагаю пригласить сюда министра иностранных дел, министра обороны, начальника Генерального штаба, министра финансов и поговорить об этом. Хватит делать вид, что мы вдруг на наших огромных просторах переловим всех наркодилеров. Если так будет продолжаться, то у нас скоро будет полстраны лечиться, а полстраны ловить наркодилеров.

Значит, естественно, мы должны в срочном порядке заняться проблемой размещения наших Вооружённых Сил на юге Кыргызстана, и в первую очередь в Баткене. Это дыра, которая сейчас показала, что представляет собой. Ош — это сейчас вторично по целому ряду причин, о которых я не хотел бы говорить. Скажу единственное: пора радикально пересмотреть всё, что касается борьбы с наркотиками, и жёстко привлекать к ответственности за это и наших руководителей. У меня создаётся иногда впечатление, что Генеральный штаб, Министерство обороны просто не в состоянии понять этого. Там уже нет никаких специалистов, они представления не имеют о регионах в Центральной Азии, где расположены их войска, что они делают, они там ничего не делают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Виктор Петрович.

Иванов В. П. Можно с места?

Председательствующий. Да-да, конечно.

Иванов В. П. Уважаемые депутаты, Олег Викторович! Как раньше говорили, разрешите считать такое бурное, эмоциональное обсуждение поддержкой Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации, которую мы утвердили. Ну, на самом деле нам представляется, что есть большой шанс совместной работы, целевой работы всех ведомств, всех ветвей власти для того, чтобы спокойно, но энергично и решительно противопоставить наши действия, наши... В данном случае законодательные инициативы, по сути, являются инструментом в руках полицейских, специальных служб по реализации тех задач, которые мы сегодня обсуждали.

Хотел бы подчеркнуть, что, конечно, на сегодняшний день наша политика по отношению к этой проблеме нуждается в адекватной корректировке, и это как раз то решение, которое позволяет нам создать программу реализации этой стратегии, выделив надлежащий финансовый, организационный, управленческий ресурс для решения задач. Конечно, чисто полицей-

ских мер, как мы видим, мало. Действительно, привлечение к уголовной ответственности такого количества людей вообще у всех вызывает шок. Когда я общаюсь со своими коллегами в Европе и говорю, что мы сто двадцать тысяч человек привлекаем к уголовной ответственности, — это просто шокирующие данные. Потом эти люди выходят, им тяжело ресоциализироваться, от наркомании они могут не освободиться... Да и в колониях жизнь ведь тоже... хоть они изолированы от общества, но идеальной изоляции всё равно не бывает. Поэтому, конечно, нам надо снизить давление на нашу страну, нужно предпринять такие согласованные действия, которые существенно подняли бы наказание за ввоз к нам наркотиков. И конечно, дифференциация ответственности — действительно более жёсткие сроки за уголовные преступления, особенно для оптовых распространителей, обязательное лечение наркозависимых людей, создание материальной базы.

Мы ещё не говорили о целом спектре проблем: кадры для отечественной наркологии, разработка научных методик лечения. Ведь нам сегодня навязывают эмиссары так называемую заместительную терапию, с тем чтобы мы лечили наркозависимых людей метадонем и другими наркотиками. Слава богу, у нас здесь консолидированная позиция в стране и в решениях Совета Безопасности — мы выступаем против, но нам всё равно навязывают это дело. Мы консолидируем в этом направлении наши усилия и с целым рядом европейских стран, и с США, которые выступают против, но тем не менее давление большое. Такие страны, например, как Германия, Великобритания, Голландия и многие другие выступают за то, чтобы применять так называемую заместительную терапию. Есть тренды, связанные с легализацией так называемых лёгких наркотиков, и в связи с этим давление есть. Поэтому мы тут должны как бы сохранить консолидированную позицию.

Чтобы дальше не отвлекать ваше внимание, ещё раз хочу поблагодарить. Надеюсь на совместную, согласованную работу. На самом деле огромное количество законодательных прощх сегодня есть, которые создают реальные трудности в решении этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы закончили рассмотрение данного вопроса. Спасибо огромное представителям правительства.

Возвращаемся к пункту 16 повестки дня. У нас на выступление по этому вопросу записался депутат Багдасаров. С места, да?

Включите режим четырёхминутный, как был у депутата Селезнёва.

Двухминутный даже? Хорошо, Семён Аркадьевич, выступайте.

Багдасаров С. А. Я не буду долго задерживать, потому что я понимаю: обед.

Это вторая попытка принятия подобного заявления. Вообще-то, его надо принять. Говорят, что мы сейчас вот там с турками чего-то обсудили. Слушайте, ну кто серьёзно верит в то, что турки сейчас примут какие-то меры по обеспечению безопасности? Что, они закупят новые автобусы, наймут новых водителей, не будут их так жёстко эксплуатировать? Да нет, давайте вещи называть своими именами. За долгие годы завязалась такая туристическая мафия, которая хорошо зарабатывает на Турции, и, что бы мы тут ни говорили, никто ничего предпринимать не будет. То же и по Египту, и по другим государствам. Есть некая туристическая структура, которая зарабатывает на этом, и мы им говорим: идите ищите новые страны. Ну никто же не отработывает такой вариант, так же близкий к России и с такой же, даже выше, безопасностью, как Сирия, где прекрасные исторические памятники, такое же хорошее Средиземное море, такой же хороший сервис и так далее.

Вообще-то, действительно надо что-то делать. Мы не можем запретить нашим людям ездить туда, но мы же видим, что там гибнут ну просто десятками люди! Это что такое — трагедия за трагедией? А люди едут: дешёвые путёвки там и так далее, и так далее. Мы можем хотя бы обратиться к населению с предупреждением, чтобы не делали этого, ну как-то морально посодействовать. В последнее время, слава богу, по телевидению начали показывать все эти "прелести" отдыха в Турции, в Египте и так далее.

Надо как-то разъяснять людям, надо прекращать это, хотя, наверное, заявлениями проблемы не решишь. У нас есть министр, в компетенцию которого входит туризм, — давайте вызовем его сюда и спрашиваем, что он делает конкретно. И если в этом году, не дай бог, погибнет столько же, сколько в прошлом году, или больше, надо спросить с этих руководителей. Что-то делать, естественно, надо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов настаивает на заключительном слове? Нет, не настаивает. Головнёв, я так понимаю, тоже не настаивает.

Ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости принятия мер по обеспечению безопасности российских туристов (экскурсантов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Олег Генрихович Савельев.

Пожалуйста.

Савельев О. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается внесённый правительством проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Указанный законопроект подготовлен во исполнение поручений Правительства Российской Федерации, направленных на изменение одной из форм прямого участия государства в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме государственных капитальных вложений.

Законопроект направлен на уточнение нормы федерального закона в связи с изменением бюджетного законодательст-

ва Российской Федерации. В соответствии со статьями 192 и 179¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в Государственную Думу одновременно с проектом федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период вносится проект федеральной адресной инвестиционной программы.

Законопроектом предусматривается внесение следующих изменений в подпункт 2 пункта 2 статьи 11 федерального закона: первое — исключается норма, предусматривающая в качестве одной из форм прямого участия государства в инвестиционной деятельности формирование перечня строек и объектов технического перевооружения для федеральных государственных нужд; второе — устанавливается норма, предусматривающая ежегодное формирование на очередной финансовый год и плановый период федеральной адресной инвестиционной программы.

Законопроект согласован в установленном порядке. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по экономической политике и предпринимательству сделает Хафиз Миргазямович Салихов.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён в Государственную Думу 11 июня 2010 года. Он, как очень правильно сказал Олег Генрихович, позволит уточнить нормы действующего федерального закона и привести его в соответствие с действующим Бюджетным кодексом.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет, и на основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству просит поддержать проект федерального закона, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконичные доклады.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, Хафиз Миргазямович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Также нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19 мы с вами перенесли.

Пункт 20... Я не вижу докладчика.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но мы вообще-то идём в полном соответствии с графиком. Этот вопрос мы должны рассматривать именно в это время, но докладчика нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А содокладчик не может без докладчика. Фиксируем отсутствие докладчика.

У нас есть докладчик по пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Костромская областная Дума просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Сергей Юрьевич Осадчий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пункт 20 мы сняли — нет докладчика. А, вот бежит, но мы сейчас ему будем делать замечание.

Пожалуйста, Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, я уже начну, коллеги.

Председательствующий. Докладывайте, Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, внесённый Костромской областной Думой. Согласно пояснительной записке рассматриваемым законопроектом предлагается устранить существующее в Федеральном законе "Об особо охраняемых природных территориях" внут-

ренное противоречие, заключающееся в том, что при осуществлении мероприятий по организации, охране и функционированию особо охраняемых природных территорий государственные органы должны учитывать помимо предложений граждан лишь предложения общественных объединений, а не всех юридических лиц, что в большей степени соответствовало бы наименованию статьи. При этом следует отметить, что одним из основных принципов охраны окружающей среды, закреплённых в Федеральном законе "Об охране окружающей среды", является обязательность участия в деятельности по охране окружающей среды органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, физических и юридических лиц.

Поскольку предлагаемое авторами законопроекта изменение правового регулирования рассматриваемого вопроса предоставит возможность всем юридическим лицам наиболее полно реализовать своё право на участие в организации, охране и функционировании особо охраняемых природных территорий, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Дополнительно хочу отметить, что на данный законопроект поступило шестьдесят отзывов из сорока семи субъектов, и, в общем-то, все его поддерживают.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на обсуждении, коллеги? Нет. Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Я понимаю, что, раз я задал вопрос о том, настаивает ли кто-то на обсуждении, и никто не вызвался, значит, никто не собирается выступать, поэтому ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в первом чтении. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу разрешить коллизию. Дело в том, что уже десять минут как идёт заседание бюджетного комитета, членом которого я являюсь. Я, как депутат Государственной Думы, должен находиться в зале пленарных заседаний, а на заседании бюджетного комитета очень важный вопрос обсуждается. Либо мы должны отменить заседание бюджетного комитета, либо сейчас нужно объявить здесь перерыв, потому что, получается, мы перед президентом оправдываемся за то, что здесь пустой зал, а сами в то же время пытаемся находиться сразу в двух местах. Я так не умею — не могу находиться в двух местах одновременно.

Председательствующий. Коллеги, могу сказать только одно: Совет принял вчера решение о том, чтобы сегодня сократить перерыв и установить его с 15.00 до 16.00. Обычный регламент — перерыв с 14.00 до 16.00. Видимо, этим руководствовался бюджетный комитет. А ходить или не ходить на пленарное заседание или на заседание бюджетного комитета — ну, это вы решите для себя сами. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, те, кто не появляется и там, и там, — вот у тех будут проблемы.

Уважаемые депутаты, в зале появился депутат Гудков. Он приносит палате извинения за то, что опоздал на две минуты на заседание, и просит дать ему возможность коротко доложить по данному вопросу, вопрос подготовлен. Коллеги, ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да нет, никто не возражает. Давайте докладывайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он обещает в минуту уложиться.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот у меня наконец-то появилась возможность принести вам извинения: не успел добежать в момент объявления моей фамилии, уважаемые коллеги, поэтому я попытаюсь сэкономить время, хоть это и первое чтение.

Законопроект важен с какой точки зрения? У органов дознания появились дополнительные функции, у них появились

довольно сложные дела, и в наших кодексах, где мы прописали достаточно широкие возможности для формирования следственных групп, мы с вами недодумали или забыли прописать права тех групп, которые могут создаваться из дознавателей. А так как мы всё больше и больше полномочий отдаём дознавателям — сегодня действительно, допустим, по таможене они ведут все дела от и до, уже до завершения, до обвинительного акта, — то появилась абсолютно серьёзная производственная потребность внести изменения, которые предоставляют право формировать такие группы дознавателей.

Здесь ни у кого нет возражений: и правительство, и администрация, и комитет — все рекомендуют этот законопроект поддержать в первом чтении как важный. Тем более, что это соответствует магистральному развитию нашей с вами правоохранительной системы, и мы, наверное, и в дальнейшем будем ещё расширять права дознания. Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за чёткий, ясный и лаконичный доклад.

Владимир Сергеевич Груздев сделает содоклад от комитета.

Присаживайтесь, Геннадий Владимирович.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел законопроект. Данным законопроектом предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положением, предусматривающим возможность в случае высокой сложности уголовного дела или большого объёма следственных действий производить дознание по уголовным делам группой дознавателей. Авторы законопроекта предлагают дополнить главу 32 "Дознание" Уголовно-процессуального кодекса новой статьёй 223², в которой подробно излагаются условия и порядок создания группы дознавателей, процессуальные права руководителя и членов данной группы.

Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект, у Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет.

Учитывая изложенное, комитет предлагает Государственной Думе поддержать указанный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Правительство, комитет, субъекты Федерации — все поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Кнорр будет докладывать по пункту 23 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере ветеринарии".

Пожалуйста, Андрей Филиппович.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 362702-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере ветеринарии" разработан прежде всего в целях чёткого разграничения полномочий между различными органами публичной власти в сфере ветеринарии и устранения недостатков законодательства в сфере ветеринарии, выявленных правоприменительной практикой, а также снижения административных барьеров для хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в указанной сфере общественных отношений.

Законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О ветеринарии", Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В законопроекте чётко сформулирован перечень полномочий Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере ветеринарии, предусмотрена передача органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в сфере ветеринарии с одновременным закреплением механизма федерального контроля за осуществлением переданных полномочий. Учитывая, что законопроектом предусматривается передача федеральных полномочий на региональный уровень публичной власти, закрепляется положение о том, что реализация указанных полномочий осуществляется за счёт средств федерального бюджета, выделяемых бюджетам субъектов Российской Федерации в виде субсидий. Передача полномочий Российской Федерации в области ветеринарии органам государственной власти субъектов Российской Федерации потребует предоставления из федерального бюджета субвенций бюджетам субъектов в размере 152 миллионов. Учитывая, что реализация законопроекта потребует расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, предусмотрено, что он будет вводиться в действие с 1 января 2011 года.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы законопроект был направлен субъектам права законодательной инициативы, в исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации для подготовки отзывов, предложений и замечаний. В Комитет по аграрным вопросам поступило сорок пять отзывов от исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и двадцать три отзыва от законодательных органов. В комитете были внимательно рассмотрены все замечания. В целом концепция законопроекта поддержана. Комитет отметил, что замечания и предложения, изложенные в заключении Правительства Российской Федерации, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, в отзывах субъектов права законодательной инициативы, органов исполнительной власти субъектов Российской Феде-

рации, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение Комитета Госдумы по аграрным вопросам и принять в первом чтении проект федерального закона № 362702-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере ветеринарии".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы есть? Депутат Коломейцев. У других депутатов вопросов нет. Один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Филиппович, вы знаете, что оптимизация структуры управления Минсельхоза привела к ликвидации инженерной службы, это при том, что мы в двадцать пять раз уступаем по производительности США и в восемь раз — Европе. Очередная передача полномочий — мы шестьдесят три федеральных полномочия передали вниз до муниципалитета, а денег не дали. Скажите, пожалуйста, приведёт ли принятие этого закона к исключению ситуации, при которой во многих сельских поселениях не к кому обратиться, чтобы сделать домашнему поголовью прививку? Я недавно встречи проводил, и мне избиратели жаловались, что не к кому обратиться: главного ветеринара в районе нет, ветеринарной службы уже нет. Принятие этого закона приведёт к исключению подобной ситуации?

И второе. Каким образом закон встанет на пути мнимых эпидемий типа свиного гриппа, птичьего гриппа, африканской чумы, которые придумываются специально ради каких-то отдельных?.. (*Микрофон отключён.*)

Кнорр А. Ф. Если вы внимательно читали законопроект, те предложения, которые мы сегодня вносим, то увидели, что они как раз разграничивают очень чётко полномочия, в том числе и в области введения карантина. Есть там отдельные противоречия с законодательством, но мы думаем, что ко второму чтению соответствующие изменения внесём. Но здесь мы как раз предлагаем то, о чём вы говорите: мы усиливаем полномочия региональных властей в части введения ка-

рантина. Ваши предложения как раз созвучны с законопроектом.

Что касается финансирования полномочий. Никакие полномочия, которые были до этого, не забираются, а, наоборот, усиливаются, передаются, так сказать, данные средства. Конечно, против 7 миллиардов, которые сегодня есть у Россельхознадзора, 152 миллиона кажутся мизерными, но нам надо ко второму чтению и при принятии бюджета вместе поработать над этими проблемами.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере ветеринарии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных орга-

нов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Необходимость принятия данного закона вызвана тем, что 6 мая этого года Президент России подписал федеральный закон № 80-ФЗ, которым внесены изменения в статью 32 Федерального закона "О политических партиях". Данным законом было реализовано одно из положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в части принятия субъектами Российской Федерации законов о гарантиях равного освещения в средствах массовой информации деятельности политических партий, представленных в законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации. В то же время пункт 4 статьи 26³ федерального закона № 184-ФЗ, который устанавливает полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, определяет, что перечень этих полномочий может быть изменён путём внесения дополнений в пункт 2 статьи 26³ данного закона. Поэтому нам необходимо привести в соответствие правовые нормы двух названных законов.

Внесённым законопроектом мы предлагаем к полномочиям субъектов Федерации отнести решение вопросов обеспечения гарантий равенства политических партий, представленных в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными теле- и радиоканалами. Проведённый анализ показал, что в шестнадцати субъектах такие законы уже приняты, в пятидесяти пяти — находятся на различных стадиях рассмотрения законодательным собранием, а в двенадцати — разрабатываются.

На рассматриваемый законопроект мы получили более шестидесяти положительных отзывов из субъектов Федерации. Он поддерживается Правительством Российской Федерации и комитетами-соисполнителями.

Учитывая изложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике концептуально поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Вижу руку — депутат Локоть. Одна рука, подводим черту.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Виктор Васильевич, мы приняли уже закон о равенстве освещения региональными средствами массовой информации. Вы дали статистику: сколько, как, какая там ситуация, но хотелось бы всё-таки уточнить, существует ли мониторинг, какие возможности есть у субъектов и какое они законодательство принимают? Я имею в виду возможности. Сегодня они владеют этими средствами массовой информации, участвуют как соучредители и вкладывают бюджетные деньги или кому-то надо создавать эти СМИ, учреждать? Потому что много очень жалоб на то, что нет возможностей.

И второе. Законы все принимают разные, некоторые будут действовать начиная с 1 января 2011 года, а могут дальше отнестись, но впереди выборы, в октябре. Дорога ложка к обеду, как говорится. Вот существует ли мониторинг этой ситуации? Конкретизируйте вашу информацию.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Усачёв В. В. Я уже сказал, что мы знаем, в скольких и в каких регионах эти законы принимаются, но вы задали вопрос, скорее всего, о реализации этого законопроекта. Так вот, в законе № 80-ФЗ, который я упоминал, мы как раз и записали (я выдержку прямо приведу): функции по регистрации средства массовой информации осуществляются в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, которыми устанавливаются такие гарантии; в этих целях в субъекте Российской Федерации определяется один государственный телеканал и один региональный телеканал, то есть телеканал, учредителями которого являются федеральные государственные органы или государственные органы субъекта Российской Федерации, либо каналы, в которых доля имеется. Других способов нет. Возможности есть на тех каналах, о которых я сказал, — мы гарантируем это этими двумя законами.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет, рук не вижу. Представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представи-

тельных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли готовность докладывать по проекту, который мы сегодня внесли в повестку дня?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раздаётся в зале? Но, по-моему, уже роздан, нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Роздан. Тогда я предлагаю сейчас перейти к обсуждению данного документа. Если кто-то возражает, тогда будем голосовать. Возражений нет.

Поэтому, пожалуйста, Алексей Владимирович, на трибуну.

Депутат Островский докладывает по вопросу о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с указом исполняющего обязанности Президента Молдавии М. Ф. Гимпу об объявлении 28 июня 1940 года так называемым днём советской оккупации". Текст в зале роздан.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрение данного вопроса обусловлено сложившейся практикой: к сожалению, руководители некоторых государств постсоветского пространства взяли на себя право пересматривать историю собственных государств, пересматривать историю собственных народов, не имея при этом ни малейшего прямого мандата от граждан собственных государств.

Как известно, не так давно исполняющий обязанности Президента Молдавии Гимпу подписал указ об объявлении 28 июня днём советской оккупации, тем самым, на взгляд членов Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, а также, я уверен, всех без исключения депутатов Государственной Думы, не только

плюнул в лицо собственному народу, который наравне с другими народами бывшего Советского Союза с оружием в руках защищал мир от коричневой фашистской чумы, но и тем самым перечеркнул те усилия, которые мировое сообщество в последнее время предпринимает по недопущению появления фактов пересмотра итогов Великой Отечественной войны, фальсификации истории и попыток возникновения проявлений неофашизма.

Более того, как мы видим, подобная порочная практика, когда руководители ряда постсоветских государств, спасая угасающую поддержку своего курса, которой, собственно, изначально практически не было, принимают подобные решения в ущерб развитию собственного государства, проявляется именно тогда, когда социально-экономическая ситуация в стране именно благодаря действиям некомпетентного руководства накалена до предела, население находится на грани нищеты, всё больше и больше фактов проявления безработицы, всё больше и больше граждан этих государств, и в частности Республики Молдова, выезжают за рубеж на заработки. Мы видим, что такие решения, как это решение исполняющего обязанности Президента Молдовы, порождают раскол в ряде государств, в частности раскол в молдавском обществе, что подтверждают факты выражения протеста со стороны большинства общественных организаций Молдовы, а также протеста со стороны различных политических сил, политических партий, вошедших в Альянс "За европейскую интеграцию", членом которого является также исполняющий обязанности президента Гимпу.

Мы видим, что те попытки, которые в последнее время предпринимает исполняющий обязанности Президента Молдовы, дестабилизируют ситуацию в данном регионе и, к сожалению, к огромному сожалению депутатов — членов комитета и, я уверен, в целом Государственной Думы, перечёркивают те позитивные моменты и те позитивные тенденции, которые сложились в последние годы благодаря действиям руководства России по урегулированию приднестровско-молдавского конфликта.

Более того, отдельным пунктом указа Гимпу фиксируется необходимость скорейшего, немедленного вывода оккупационных, по мнению Гимпу, российских войск, что, безусловно, является ключевым препятствием для решения в ближайшее

время приднестровской проблемы. И понятно, почему это делается. Это делается в угоду ряду государств, которые считают Молдову своей территорией, а граждан Молдовы — гражданами своих государств. Безусловно, эта позиция, продиктованная личной выгодой, которой руководствуется исполняющий обязанности Президента Молдовы, не поддерживается — и это показывают социологические опросы — большинством молдавского общества.

Но рассмотрение данного вопроса нами, уважаемые коллеги, обусловлено в первую очередь тем, что мы не можем допустить осквернения памяти погибших советских воинов, которые были представлены всеми без исключения национальностями и народами, населявшими Советский Союз. Всё это кощунственно ещё и потому, что делается в год Великой Победы, в год юбилея — в год 65-летия общей Великой Победы над фашизмом. Уверен, что подобные действия должны найти отражение в документах различных международных организаций. Надеюсь, что в ближайшее время как парламентские составляющие, так и в целом некоторые международные организации дадут свою правовую оценку подобным действиям.

Понятно также и то, что это исключительно корыстное, конъюнктурное решение связано с предстоящими осенью выборами в Молдове. Всё это чудовищно! Чудовищно потому, что светлая память тех, кто с оружием в руках защищал нас, уважаемые коллеги, и дал нам право на будущее, перечёркивается без прямого мандата народа, без волеизъявления граждан.

Наше заявление — ответ ещё и тем горячим головам, которые пытаются и в Молдове, к сожалению, и в нашей стране воспользоваться подобными непродуманными, абсурдными действиями молдавского руководства для разрушения многовековых братских отношений между народами Молдовы и России. Уже звучат возгласы некоторых политиков о необходимости не допускать на работу в Россию граждан Республики Молдова, перекрыть возможность увода из России таким образом денег, которые дают жизнь большинству населения Молдовы. Поэтому отдельным пунктом нашего заявления подчёркивается, что депутаты Государственной Думы, мы с вами, не дадут возможности тем силам, которые пытаются посеять рознь между нами, воспользоваться подобными абсурдными, неконструктивными, преступными действиями исполняющего обязанности президента Гимпу.

Комитет единогласно поддержал внесённый на ваше рассмотрение текст заявления. Мы очень рады, что сегодня Государственная Дума в очередной раз подтвердила, что в вопросах внешней политики, в вопросах защиты памяти наших предков, которые сложили головы в годы Великой Отечественной войны, мы, как всегда, едины, о чём свидетельствует единогласное решение всех четырёх парламентских фракций о включении данного вопроса во внеочередном порядке в нашу повестку. Мы очень рассчитываем на то, что Государственная Дума будет консолидирована и сейчас, при голосовании по вопросу о принятии данного заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы. Две руки вижу... нет, три руки, четыре руки. Включите режим записи.

Покажите список.

Пять вопросов.

Осадчий Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Я не Осадчий.

Председательствующий. А, теперь "Локоть" высветилось. Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Так что, я?

Председательствующий. Да, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Только время мне добавьте потом.

Уважаемый Алексей Владимирович, не вызывает сомнений ваше выступление — мы разделяем точку зрения, изложенную в заявлении, это понятно. Но я хочу напомнить, что в предыдущем созыве Государственной Думы дважды на моей памяти принималось заявление именно в адрес Правительства Молдовы и даже вводились, позволю себе так выразиться, дискриминационные меры по отношению к товарам, производимым в Молдавии, а именно по вину тогда вводились ограничения. Ну, мы, коммунисты, возражали тогда и говорили, что надо поаккуратней, что может быть хуже гораздо, потому что Президентом Молдавии был тогда, я напомним, Воронин, коммунист, хотя кому-то, может быть, это не нравилось.

Вот значит ли, что произошло какое-то переосмысление этой ситуации? Ведь сегодня мы видим, что режим некоммунистический абсолютно, который пришёл к власти в Молдавии, фактически в отношении России ведёт очень жёсткую позицию, повернувшись к России спиной и развернувшись лицом на Запад.

Островский А. В. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за ваш вопрос.

Прежде всего, Государственная Дума в целом и комитет в частности не являются лицами или структурами, определяющими внешнюю политику России, поэтому о том, произошёл ли пересмотр в отношении тех решений, которые были приняты ранее, спрашивать у депутатов Государственной Думы, даже работающих во внешнеполитическом комитете, не совсем корректно. Вместе с тем, как я уже сказал в своём выступлении, даже те силы, которые создали Альянс "За европейскую интеграцию", расходятся в своих оценках преступного, на взгляд членов комитета, указа исполняющего обязанности президента Гимпу. Я считаю, что сегодня тот указ, который подписал исполняющий обязанности Президента Молдовы, фактически направлен, как это ни парадоксально, на консолидацию молдавского общества, на консолидацию как партии, которую возглавляет Владимир Николаевич Воронин, так и тех сил, которые сейчас являются членами альянса. Думаю, что, когда исполняющий обязанности президента подписывал данный указ, он не думал о столь далеко идущих последствиях своего шага.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Думаю, что вы заблуждаетесь, Алексей Владимирович, может быть, так сказать, и по желанию заблуждаетесь. Я, как член ПАЧЭС, знаком более глубоко с ситуацией в Молдове и могу вас уверить, что идёт румынизация Молдавии. Вот если по линии нашего агентства по международному сотрудничеству молдаван здесь человек десять обучается бесплатно, то в Румынии в последние восемь лет минимум по двадцать тысяч студентов бесплатно обучаются в вузах, и они используются как мясо во всех протестных мероприятиях. Это первое.

Второе. Вероятно, вам известно о том, что в принципе Румыния была на стороне Гитлера во Второй мировой войне. И они, естественно, будут проводить линию, которую сегодня Евросоюз выбрал как механизм, скажем так, освоения исторических территорий России. Известна ли вам какая-либо реакция нашего МИДа в связи с этим указом или нет?

Островский А. В. Уважаемый Николай Васильевич, я уже давно понял, что вы лучше разбираетесь не только в этом вопросе, но и во всех вопросах, которые обсуждает Государствен-

ная Дума. Хотелось бы вам сказать, что, бывая в Республике Молдова по несколько раз в месяц, я и члены комитета полностью разделяем вашу оценку попыток некоторых политических сил втянуть Молдову в состав единой Румынии. Хотелось бы, отвечая на ваш вопрос, призвать вас обратиться к информационному portalу Министерства иностранных дел Российской Федерации, где ещё в прошлую пятницу было опубликовано официальное заявление нашего внешнеполитического ведомства, в котором даётся оценка подобным преступным действиям.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Алексей Владимирович, когда я прочитал проект заявления, у меня возник вопрос: а почему мы так скромно ведём себя, в частности пишем, что к власти в Молдавии пришли некоторые силы в составе альянса, почему не конкретизируем, не пишем, какие конкретно силы, не называем вещи своими именами?

И второй момент: почему опять же говорим, что подобные решения исполняющего обязанности Президента Молдавии служат не консолидации многонационального общества, его интересам, а политическим потребностям отдельных государств? Почему мы боимся называть конкретные государства, в том числе — мы только что об этом говорили, и Николай Васильевич Коломейцев называл — Румынию и так далее? Конкретно надо было бы, наверное, обозначить.

Спасибо.

Островский А. В. Николай Фёдорович, по порядку.

Что касается фразы о некоторых силах в составе Альянса "За европейскую интеграцию", она обусловлена тем, что альянс, как известно, состоит из представителей четырёх парламентских партий, руководство трёх из которых однозначно откестилось от подобного указа Гимпу и выразило своё несогласие с теми положениями, которые прописаны в этом указе. Поэтому понятие "некоторые" относится исключительно к той политической силе, которую представляет исполняющий обязанности президента. В других положениях нашего заявления напрямую говорится о преступности действий исполняющего обязанности Президента Молдовы.

Что касается вашего вопроса о том, почему не расшифровывается термин "некоторые государства", могу сказать, что в государствах, даже в тех, которые на официальном уровне

проводят подобную политику, нет единства внутри. Более того, подобное перечисление государств во внешней политике абсолютно некорректно, потому что ставит под угрозу не только российско-молдавские отношения, которые пытается разрушить Гимпу, но и наши двусторонние отношения с этими странами. Эти страны не едины, уважаемый Николай Фёдорович, даже внутри у них нет единства.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Алексей Владимирович, у меня вопрос по тексту. На странице 2 вы говорите о том, что в составе Альянса "За европейскую интеграцию" республика превратилась в источник региональной дестабилизации. Насколько мы знаем, не все политические силы, которые вошли в альянс, поддержали вот это решение, наоборот, некоторые даже осудили. Насколько корректна такая фраза, ведь мы понимаем, так сказать, другие политические силы, которые входят в состав этого альянса?

Островский А. В. Уважаемый Юрий Германович, я говорил об этом в своём выступлении и только что, отвечая на вопрос коллеги из фракции КПрФ, в очередной раз подчеркнул это. Как вы правильно сказали, не все политические силы в составе альянса, а скорее их меньшинство, если иметь в виду партию, которую представляет Гимпу, поддерживают это решение. Остальные осудили это решение. Это решение, а также попытки исполняющего обязанности Президента Молдовы консолидировать два суверенных, независимых государства — Румынию и Молдову — и сделать из них одно государство — это прямая угроза, прямая попытка разрушить возможность, даже саму возможность приднестровско-молдавского урегулирования. И вокруг этого уже не стихают споры как по левую, так и по правую сторону Днестра.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на обсуждении, коллеги? Может быть, перейдём к голосованию? Нет, настаивают. Депутат Иванов настаивает на обсуждении: он не удовлетворён состоявшимся обсуждением.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Не только я, но и вся фракция ЛДПР в целом.

Коллеги, вы заметьте, что подобные шаги мы с завидным постоянством предпринимаем, а нас постоянно пинают то с одной стороны, то с другой. Надо было давным-давно всем сказать, что Россия никогда и никого не завоёвывала, что если мы приходили куда-то, то после себя оставляли заводы, фабрики, институты, университеты и так далее, и все остальные инсинуации нас абсолютно не касаются, и Молдова для нас не Молдова, а Молдавия, по-русски это будет Молдавия, и Кыргызстан для нас Киргизия, понимаете? Мы же не говорим, что люди в Англии говорят на английском языке, — для нас это английский язык.

Подобные вещи постоянно нас провоцируют делать. Мы плетёмся в конце, мы реагируем на эти гадости. Мы с покойниками не воюем — что было, то было. Если кто-то хочет этим заниматься — пожалуйста, пусть по примеру Израиля или Германии вводит уголовную ответственность за отрицание холокоста или ещё чего-то. Мы всем сразу говорим: Россия никого не завоёвывала, мы только освобождали. А все эти вяканья — это от того, что сегодня их там кормят. Прекратил Советский Союз их кормить — они стали вякать в ту сторону, то есть это никакое не братство и не дружба народов. Нормальные люди себя так не ведут!

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы по ведению или хотите выступить от фракции? Я вроде черту подвёл... Гудков настаивает на выступлении от фракции. Ну хорошо.

Включите микрофон.

Гудков Г. В. Меня критикует Минх и говорит, что я опоздал, но я руку поднимал.

Я хочу сказать, что наша фракция, безусловно, поддержит это заявление — мы считаем его правильным, своевременным и так далее, но я хотел бы отметить, что нам, наверное, нужно ещё дать в этом заявлении также оценку того пункта указа исполняющего обязанности Президента Молдавии, где говорится о том, что наши войска сегодня выполняют ту же функцию оккупантов: это оскорбление наших войск, которые там удерживают мир на протяжении многих лет, предотвращают межэтнические и межнациональные столкновения. Кстати говоря,

там и выстрелы звучат при проведении миротворческих операций, и есть жертвы среди наших военных, и, наверное, это надо также отразить в тексте нашего заявления, поскольку присутствие там наших войск — это не оккупация, а последствия наших общих проблем нашего общего бывшего единого государства, которое, к сожалению, приказало долго жить в 91-м году. И оценка нахождения где бы то ни было нашего воинского контингента должна быть именно такой, а не как кому взбрѣдет в голову — исполняющему обязанности президента или другим политикам с большим воображением.

Мне кажется, что это очень важно. Мы должны этим заявлением поддержать наши войска — наших солдат, наших офицеров, потому что они находятся не только на территории Молдавии в силу сложившихся обстоятельств и той трагедии, которая постигла наши народы в 91-м году, но и на территории других государств — бывших республик Советского Союза. И для нас это, мне кажется, важно. Я просил бы рассмотреть вопрос о включении этого момента в текст нашего заявления, чтобы морально и психологически поддержать наши войска, которые выполняют функции восстановления и поддержания мира на территории Молдавии, бывшей Молдавской Советской Социалистической Республики.

Председательствующий. Коллеги, ну, я, к сожалению, не могу сейчас идти по тому сценарию, который предложил Геннадий Владимирович, потому что мы тогда должны были бы обсуждать письменный текст поправки. Сама идея, которую он высказал, безусловно, заслуживает внимания, но у нас нет текста поправки. Собственно, смысл этого заявления... в общем-то, оно касается в основном других проблем, которые, на мой взгляд, освещены достаточно полно, поэтому я не могу это предложение поставить на голосование, но могу поставить на голосование данный проект постановления.

Учитывая, что письменных поправок не поступило, я ставлю на голосование проект заявления Государственной Думы в связи с указом исполняющего обязанности Президента Молдавии об объявлении 28 июня 1940 года так называемым днѣм советской оккупации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %
Результат: принято		

Принято.

У нас осталось десять минут. Переходим к пункту 25.

Проект федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по международным делам Руслан Викторович Кондратов.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ваше внимание предлагается законопроект "Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации". Проект федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации" подготовлен в соответствии с рекомендациями парламентских слушаний, которые прошли в Государственной Думе 3 декабря 2009 года. Важно отметить, что при подготовке законопроекта была проделана значительная работа с участием юристов, экспертов, специалистов-практиков приграничных регионов, где давно ждут данный закон. Проведены "круглые столы" на Дальнем Востоке, во Владивостоке, в Калининграде, в Курской области. В результате в Комитет по международным делам поступило семьдесят отзывов от субъектов Российской Федерации, которые выступают за скорейшую модернизацию российского законодательства в данной области и поддерживают принятие данного законопроекта.

Законопроект определяет задачи и основные принципы приграничного сотрудничества, полномочия органов публичной власти различного уровня в сфере приграничного сотрудничества, основные направления и формы взаимодействия субъектов приграничного сотрудничества. В документе даётся определение таких важных понятий, как "приграничное сотрудничество", "приграничные субъекты Российской Федерации", "приграничные муниципальные образования", "территории приграничного сотрудничества Российской Федерации", "субъекты приграничного сотрудничества сопредельных госу-

дарств", "соглашения о приграничном сотрудничестве", которые не были закреплены ранее в других документах.

Коллеги, данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечания, изложенные в заключении Правового управления, можно учесть во втором чтении. Комитеты-соисполнители считают возможным поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Будут. Депутат Федоткин. Других рук не вижу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Драганов? Да, теперь вижу. Итак, депутат Федоткин и депутат Драганов.

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Руслан Викторович, у нас всегда была приграничная политика — и в период существования Советского Союза, и в последующем, когда уже была Российская Федерация. Чем данный законопроект принципиально отличается от того, что мы имеем на сегодня? Что изменилось? Что, существующая политика негодна? Государства ведь те же самые остались. Неужели так условия изменились?

И второй момент, связанный с тем, что данный законопроект как-то, видимо, должен стыковаться с международными правилами. Не получится ли так, что мы примем одни условия, Казахстан — другие, Украина — третьи, а потом мы начнём непрерывно вносить изменения? В этом плане он как-то состыкован с международным правом?

Кондратов Р. В. Отвечая на ваш вопрос, я хотел бы напомнить, что предыдущая законодательная инициатива по этому вопросу была внесена в Государственную Думу достаточно давно Советом Федерации. Проведённые "круглые столы" выявили, что та инициатива, к сожалению, уже не отражает реалии жизни. К тому же документ, который был предложен ранее, был более декларативным.

Поэтому главная задача рабочей группы заключалась в том, чтобы создать документ, который максимально уходил бы от экономической составляющей, учитывал интересы всех регионов и не выделял какой-то конкретный регион. Была про-

ведена титаническая работа, я считаю, успешная. Полученный в итоге документ устанавливает порядок того, как регионы могут оформить соглашение, уточняет, что является территорией приграничного сотрудничества и как это должно дальше регистрироваться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Драганов, ваш вопрос.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Руслан Викторович, так совпало, что ваш законопроект — хороший, кстати, законопроект, я буду в своём кратком выступлении его поддерживать — рассматривается после принятия эпохальных документов. Один из них касается Таможенного кодекса таможенного союза, мы его совсем недавно с вами приняли, а спустя неделю приняли в первом чтении законопроект "О таможенном регулировании...", который мы принимаем в развитие Таможенного кодекса таможенного союза. Вы учли все эти важные правовые, экономические и социальные обстоятельства?

Кондратов Р. В. Ещё раз повторяю: в данном документе экономическая составляющая полностью отсутствует. Это документ рамочный, который сегодня необходим для устранения коррупционной составляющей. Очень часто происходит так, что многие области заключают соглашение с другими территориями, абсолютно не учитывая общей политики государства. Мы постарались всё систематизировать и предложили свой вариант.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении по данному вопросу? Настаивает Драганов.

Валерий Гаврилович, у нас осталось три минуты. Хватит вам времени, уложитесь?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Две минуты просит Драганов.

Ну, включите двухминутный режим. Включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г. Руслану Викторовичу я хочу сказать: вы недооцениваете свой законопроект, когда говорите, что в нём нет экономической составляющей, — там она заложена косвенным образом. То, что вы создаёте новые условия для сорока семи регионов как минимум, а именно столько субъектов расположено вдоль границ, само по себе уже большой шаг по пути

наращивания торговли, кооперации, реальной внешнеэкономической деятельности регионов.

И конечно, Владимиру Николаевичу Федоткину я хочу тоже адресовать реплику. Владимир Николаевич, приграничная политика, о которой вы вспомнили, нами пережита в советское время, увы, с отрицательным эффектом. Кажется, это было полезно для общей обороноспособности страны, но это было крайне плохо для поддержания жизненного уровня приграничных районов: там хуже было и с питанием, и с услугами, и с образованием, и с медициной, я уже не говорю о том, что пресловутые тридцатикилометровые пограничные зоны и километровые пограничные полосы измотали половину населения страны.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает на выступлении. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, сейчас дам слово. У нас есть ещё две минуты.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Для стенограммы: по вопросу о заявлении Государственной Думы в связи с указом исполняющего обязанности Президента Молдавии я голосовал за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, вы у нас председательствующий на заседании: когда депутат задаёт два вопроса, хотелось бы услышать два ответа, а не один на выбор.

И второй момент. В советское время граница была хорошо закрыта, а сейчас она как проходной двор, потому и вопрос появляется: почему мы от хорошего отказались, а к плохому идём?

Председательствующий. Каждый слышит то, что хочет слышать.

Спасибо. Отдыхайте час и возвращайтесь в зал.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Фиксированное время. Пункт 21 порядка работы Государственной Думы, о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2009 год. Советом Думы было принято решение, что пятнадцать минут выступает докладчик, по пять минут — содокладчики, по два вопроса от фракций и выступления от фракций — до пяти минут. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за 2009 год. В годовой отчёт включена годовая финансовая отчётность банка России на 1 января 2010 года, достоверность которой подтверждена аудитором ЗАО "Эрнст энд Янг Внешаудит".

В 2009 году деятельность Банка России была направлена прежде всего на минимизацию негативного влияния мирового финансово-экономического кризиса на российскую экономику. Надо сказать, что мировой кризис ударил по российской экономике очень сильно. Объём валового внутреннего продукта в 2009 году уменьшился по сравнению с предыдущим годом на 7,9 процента, наиболее значительное снижение отмечалось в строительстве и в обрабатывающих отраслях. Производство промышленной продукции сократилось на 10,8 процента. Инвестиции в основной капитал снизились на 16,2 процента. Возросла безработица. Реальные располагаемые денежные доходы населения в прошлом году увеличились, но только на 2,3 процента.

Особенно тяжёлая ситуация была в самом начале 2009 года, в январе, когда низкие мировые цены на экспортируемые Россией товары способствовали усилению девальвационных ожиданий. Банк России к концу января завершил плавную управляемую девальвацию рубля. Постепенный характер ослабления рубля позволил банкам и другим экономическим агентам, обременённым внешними обязательствами, приспособиться к новым условиям и избежать массовых дефолтов.

Максимум падения ВВП был зафиксирован в первом полугодии. Во втором полугодии наметился некоторый рост. Экономический рост продолжается и в текущем, 2010 году.

Радикальные изменения в 2009 году произошли и в платёжном балансе страны. В результате резкого снижения мировых цен на экспортируемые Россией товары выраженный в долларах США экспорт товаров сократился на 36 процентов. Одновременно на 34 процента снизился товарный импорт. Основными причинами снижения импорта были глубокий экономический спад и значительная девальвация рубля. Сальдо текущего счёта оставалось положительным и составило за год 49 миллиардов долларов, однако оно сократилось по сравнению с 2008 годом примерно вдвое. Чистый вывоз частного капитала в 2009 году составил 57 миллиардов долларов, причём значительная часть этого оттока произошла в самом начале года в период до завершения девальвации рубля.

В условиях резкого спада потребительского инвестиционного спроса инфляция в 2009 году существенно снизилась и составила 8,8 процента. Напомню, что в предшествующем, 2008 году инфляция была 13,3 процента. Снижению инфляции спо-

собствовало два фактора: первый — это умеренная динамика денежной массы и второй — это тенденция к повышению номинального валютного курса рубля после завершения девальвации. Денежная масса агрегата М2 за 2009 год выросла на 16,3 процента. Это значительно больше, чем за предыдущий, 2008 год, тогда она выросла на 1,7 процента, но значительно меньше темпов прироста денежной массы в предкризисные годы, когда её годовые приросты превышали 40 процентов. Начиная с марта 2009 года валютный курс рубля по отношению к основным иностранным валютам демонстрировал тенденцию к повышению: если в феврале стоимость бивалютной корзины почти достигла 41 рубля, то в декабре её стоимость колебалась примерно на уровне 36 рублей. Укрепление рубля также способствовало снижению инфляции.

В целом за 2009 год (с декабря по декабрь) номинальный эффективный курс рубля снизился на 9,2 процента, реальный эффективный курс тоже снизился на 3,9 процента.

Банк России в 2009 году существенно снизил масштабы валютных интервенций. Был введён механизм плавающего валютного коридора, который, на наш взгляд, себя полностью оправдал. Валютный курс рубля стал гораздо более гибким, чем был до кризиса, и мы постепенно движемся к режиму инфляционного таргетирования и свободного плавания валютного курса рубля.

Снижение инфляции позволило нам существенно снизить ставку рефинансирования и другие процентные ставки Банка России. Ставка рефинансирования была снижена с 13 процентов годовых в апреле 2009 года до 8,75 процента годовых в декабре 2009 года. Одновременно снижались процентные ставки коммерческих банков по выдаваемым ими кредитам и по привлекаемым ими депозитам и вкладам. Например, средняя процентная ставка по кредитам нефинансовым организациям в рублях на срок до одного года снизилась с 17,1 процента годовых в январе 2009 года до 13,7 процента годовых в декабре. Объём кредитов, предоставленных Банком России коммерческим банкам, который резко увеличился в последнем квартале 2008 года и в январе 2009 года, начиная с февраля 2009 года начал сокращаться. Особенно быстро сокращалась задолженность банков перед Банком России по кредитам без обеспечения. В феврале эта задолженность превышала 1 триллион 920 миллиардов рублей, к концу года она снизилась более чем

в десять раз — до 190,4 миллиарда рублей. Кредиты Банка России постепенно замещались другими ресурсами, прежде всего вкладами населения, которые за 2009 год увеличились на 27 процентов.

Для банковского сектора 2009 год был очень непростым. Кризис оказал негативное воздействие на все кредитные организации. В то же время большинство из них сумело адаптироваться к неблагоприятным внешним условиям. В 2009 году темпы роста активов банковского сектора существенно замедлились, в целом за год активы увеличились лишь на 5 процентов. Для сравнения: за предыдущий, 2008 год активы увеличились на 39 процентов. Собственные средства кредитных организаций увеличились на 21 процент, за предыдущий год они выросли почти на 43 процента. Прибыль банков в 2009 году сократилась вдвое и составила 205 миллиардов рублей. Столь значительное снижение прибыли объясняется масштабным формированием резервов на возможные потери. Прибыль банков до формирования резервов на возможные потери не только не сократилась, но и возросла на 46 процентов.

Кредитная активность банков на протяжении всего 2009 года оставалась очень низкой. Кредиты нефинансовым организациям увеличились только на 0,3 процента, в предыдущем году они выросли на 34 процента. Кредиты физическим лицам и во все сократились на 11 процентов, в предыдущем году наблюдался их рост на 35 процентов. Столь низкая кредитная активность объясняется прежде всего высокими кредитными рисками ввиду плохого финансового положения заёмщиков и роста просроченной задолженности. В конце года определённое значение имел и низкий объём спроса на кредиты со стороны предприятий и населения. Ситуация с просроченной задолженностью по банковским кредитам в 2009 году оставалась сложной. Просроченная задолженность по кредитам нефинансовым организациям и населению в начале 2009 года росла очень быстро, более 20 процентов в месяц, в середине 2009 года произошло заметное замедление её роста, и после 1 декабря рост остановился. Сейчас объём просроченной задолженности колеблется около уровня, достигнутого к 1 декабря 2009 года, а прибыль Банка России в 2009 году составила 251 миллиард 420 миллионов рублей и оказалась значительно больше прибыли в предыдущем, 2008 году — тогда она составляла 97 миллиардов 788 миллионов рублей. 75 процентов прибыли, остав-

шейся после уплаты налогов, было направлено в федеральный бюджет. Эта сумма составила 188 миллиардов 444 миллиона рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Банк России в соответствии с требованием Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." представил годовой отчёт за 2009 год. На него поступил, кстати, отзыв правительства, он сейчас на размножении, у вас скоро будет. Детальный анализ и общая оценка представленного Банком России отчёта содержатся в заключении комитета, поэтому я на них подробно останавливаться не буду. Я остановлюсь на основных аспектах деятельности банка в 2009 году.

Прежде всего я хотел бы отметить, что в 2009 году впервые за несколько лет в России удалось сдержать инфляцию. По итогам года она составила 8,8 процента, для сравнения: 13,3 процента — в 2008 году. Это обстоятельство является важнейшим позитивным итогом деятельности в том числе Центрального банка, так как без низкой инфляции в России не удастся ни обеспечить банковскую систему долгосрочными пассивами, ни реализовать планы по построению пенсионной системы, ни создать нормально функционирующий фондовый рынок, ни сделать многое-многое другое, что нам надо будет сделать.

Ещё одним важным положительным результатом деятельности Банка России является сохранение доверия населения к рублю. Представляется, что одна из главных задач Центрального банка в условиях кризиса в мировой экономике — сохранить доверие к национальной валюте, чтобы не столкнуться с полной валютизацией экономики и не начинать с нуля новый цикл экономического роста.

Решение Банком России именно этих двух важнейших задач — ещё раз говорю: снижение инфляции и обеспечение устойчивости рубля в 2009 году — заслуживает очень высокой оценки.

В то же время финансовый кризис показал, что в российском банковском секторе существуют серьёзные проблемы. С одной стороны, действия Центрального банка по расшире-

нию системы рефинансирования банковской системы позволили полностью стабилизировать ситуацию в 2009 году, вместе с тем российский банковский сектор по итогам 2009 года показал темп прироста активов всего 5 процентов, что практически на порядок ниже среднего результата трёх предшествующих лет — там было около 40 процентов.

Кроме того, анализ активов некоторых санированных банков показал наличие серьёзных проблем в системе управления рисками в отдельных кредитных организациях, что является характерной проблемой для банковской системы России в целом. Надеюсь, что деятельность Банка России по совершенствованию надзора и системы управления рисками в банках будет активно расширяться в будущем.

В заключение отмечу, что, как показал 2009 год, роль Банка России в области формирования в стране кредитно-денежной политики и результаты её реализации становятся всё более и более значимыми.

Хотелось бы надеяться, что отчёт Банка России превратится в один из основных аналитических инструментов как для бизнеса в части снижения неопределённости понимания перспектив, так и для государственных органов в части совершенствования экономической политики и модернизации экономики. К сожалению, в настоящее время таких аналитических инструментов недостаточно.

С учётом сказанного Комитет по финансовому рынку рекомендует принять отчёт Банка России за 2009 год к сведению.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста, Владислав Матусович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, сам по себе Центральный банк — важный институт в нашем государстве, но самое важное — как он обеспечивает и обслуживает народное хозяйство, население, как велико доверие к этому органу. От этого многое зависит — и стабильность, и, главное, развитие экономики. Я с этих позиций хотел высказать несколько замечаний в адрес работы Центрального банка, при этом скажу, что мы поддерживаем, комитет поддерживает предложение принять решение, которое вынесено на ваше рассмотрение.

Прежде всего, конечно, следует сказать, что в условиях кризиса меры, которые были приняты Центральным банком, дали возможность сохранить наши кредитную и платёжную системы. Более того, сама кредитная система почти сохранила свою численность — сократилась всего на пятьдесят одну кредитную единицу. То есть, хотя общее число кредитных организаций в России достаточно велико — оно составляет более тысячи ста семидесяти трёх единиц, — следует сказать, что в этом смысле банк работал гибко и пытался в условиях кризиса не допустить каких-то сбоев.

Действительно, положительно оценивается сейчас и производственниками, и финансистами валютный коридор, который использовал банк для поддержания стабильности нашей системы. И в итоге мы видим, что даже в период кризиса и особенно после кризиса вклады населения в банковской системе возросли, а также возросли и вклады организаций. При этом, на мой взгляд, следует обратить внимание на два существенных недостатка, над которыми надо работать и правительству, и банку, и нам, Государственной Думе. Вот во всех этих привлечённых средствах банковской системы крайне низка доля длинных денег. В 2009 году доля длинных средств, привлечённых от организаций, составляла всего 14 процентов: из 5 триллионов всего 680 миллионов рублей было длинных средств, причём эти длинные средства выдавались, вернее, привлекались сроком всего до трёх лет. Такие кредиты не способны модернизировать производство, за такой период времени невозможно сделать то, на что мы все рассчитываем, — превратить нашу страну в такую, где мы будем жить не за счёт наших нефтедолларовых доходов, а за счёт прибавочной стоимости, которую будем создавать на современном оборудовании. То же самое относится к вкладам населения: вкладов населения на срок до трёх лет чуть больше — составляют всего 42 процента от общих вкладов. Это говорит о том, что верят банку, но и сомневаются, вкладывая деньги. И это надо учитывать банку при проведении своей политики.

Главное, — Сергей Михайлович, я очень хотел бы, чтобы вы поняли правильно депутатов, — я хочу обратить внимание на чрезвычайно высокую стоимость денег у нас в стране. Ну посмотрите, средняя ставка по кредитам, выданным на срок до ста восьмидесяти дней, составляла в 2008 году 28,5 процента, взвешенная, средняя, по вашим данным, а в 2009 году —

29,5 процента. Скажите, кто, какой бизнес, какой предприниматель может использовать такие ресурсы с эффективностью и развивать производство? Ваша попытка подсказать и показать пример, уменьшая ставку Центрального банка, оказалась недостаточной. Я понимаю, что это непростой вопрос, — я понимаю, что решения принимают в данном случае частные банки, — но дайте предложения: какие нужно ещё дать вам права, какие нам нужно ещё применить механизмы, чтобы у нас была стоимость денег такая, как за рубежом? А то наших крестьян мы мордой об стол возим, не давая им ничего и при этом предлагая такую кредитную ставку, а ставка, скажем, в западных государствах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Головнёв В. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел годовой отчёт Банка России за 2009 год и дал своё заключение. Комитет отмечает, что отчёт Банка России за 2009 год подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке..." и отражает деятельность банка по выполнению возложенных на него функций.

В то же время у комитета имеется ряд замечаний по годовому отчёту за 2009 год. По мнению комитета, несмотря на достигнутые в 2009 году положительные результаты принятых антикризисных мер, в том числе снижение уровня инфляции почти до плановых показателей, возможности по снижению инфляции использованы не в полном объёме. Комитет отмечает, что инфляция в России не только определяется монетарными факторами, но и зависит как от ценовой и тарифной политики, так и от комплекса внешнеэкономических условий. Комитет считает, что одной из причин по-прежнему высокого в отчётном году уровня инфляции в российской экономике является недостаточно активное развитие российской банковской системы, укрепление её ресурсной базы и создание условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики. Практика показала, что стабильное развитие банковской системы и финансового рынка не является достаточным условием повышения доступности кредитных ресурсов для финан-

сового обеспечения экономического роста и тем более интенсивного экономического роста, основанного на инновациях. Следует учитывать, что увеличение объёмов долгосрочных инвестиций в реальный сектор экономики оказывает благоприятное воздействие на отрасли отечественной экономики.

По мнению комитета, Банку России в рамках мероприятий по совершенствованию банковской системы следует обратить особое внимание на решение проблемы формирования долгосрочной ресурсной базы российских кредитных организаций. Это приобретает особую значимость в том контексте, что при ограниченности в доступе к дешёвым долгосрочным ресурсам внутри страны у российских банков в настоящее время отсутствует возможность привлечения средств извне. Мы прекрасно понимаем, что сегодня западные страны не очень в этом плане нам помогают.

Комитет считает, что повышение уровня жизни российских граждан и конкурентоспособности отечественных предприятий зависит главным образом от возможности проведения в стране структурной модернизации экономики, а также от снижения зависимости развития страны от внешних факторов. Поэтому денежно-кредитная политика Банка России должна быть направлена на максимально возможное обеспечение структурной модернизации экономики, создание благоприятных условий для приоритетного и долгосрочного кредитования, поддержку российским банковским сектором реального сектора экономики. Особенно это касается наукоёмких и высокотехнологичных отраслей, обрабатывающей промышленности и, несомненно, субъектов малого и среднего бизнеса, которые обладают колоссальным потенциалом для ускорения и повышения качества экономического роста.

Конечно, мы прекрасно видим те результаты, которые сегодня есть. И если мы констатировали, что в начале 2009 года предприятия реального сектора экономики кредитовались по ставке выше 20 процентов, а зачастую в регионах эта ставка доходила и до 25 процентов, то сегодня результат действительно налицо. Однако для многих предприятий реального сектора экономики получение кредитов сегодня, в общем-то, всё ещё остаётся большой фантастикой. Почему? Потому что многие банки требуют в качестве условия такие залоговые обязательства, которые не позволяют сегодня нашим предприятиям получать эти кредиты. И конечно, хотелось бы, чтобы Банк Рос-

сии, так сказать, внимательно посмотрел на состояние дел, повторяю, в реальном, в производственном секторе.

Решение стратегической задачи по переводу национальной экономики на инновационный тип развития требует создания в стране рынка прав на результаты интеллектуальной деятельности. Именно отсутствие оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности и капитализации интеллектуальной собственности обуславливают низкую эффективность принимаемых мер в сфере модернизации экономики. Сегодня, по оценкам нашего комитета, интеллектуальная собственность, нематериальные активы могут быть оценены в нашей стране на сумму примерно 5—6 триллионов рублей. Конечно, это должен быть хороший актив, который может быть оценён и под который должны быть выданы длинные и, я надеюсь, недорогие кредиты.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2009 год.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции КПРФ вопрос у депутата Федоткина Владимира Николаевича.

Федоткин В. Н. Сергей Михайлович, у меня два вопроса.

Первый. Вот вы давали беззалоговые кредиты нашим банкам в размере, по-моему, порядка 2 триллионов рублей, но, как мы уже слышали, деньги до реального сектора не дошли. Вы как-то контролировали прохождение этих денег, для того чтобы задача была выполнена — 2 триллиона дали, ну, наверное, надо было отдать заводам в реальном секторе, — или это шло мимо вас, не входило в ваши функции?

И второй вопрос. Вы получили прибыль 251 миллиард рублей, это в два с половиной раза больше, чем в предшествующий, 2008 год. Реальный сектор сокращается, теряет прибыль, а у вас прибыль выросла в два с половиной раза — непонятно, откуда она такая у вас, за счёт чего?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Основная цель кредитов без обеспечения, или, как говорят, беззалоговых — это дать ресурс, который мог бы заместить сократившиеся другие ресурсы. Вот в то время,

когда мы всё это начинали, в октябре 2008 года, банкам нужно было гасить, во-первых, кредиты, взятые у иностранных кредиторов (рефинансировать эти кредиты у банков не было возможности — западные финансовые рынки были тогда просто закрыты), а во-вторых, к сожалению, в то время начался отток вкладов из банковской системы, и вот эти ресурсы должны были быть чем-то замещены. Эти уходящие ресурсы были замещены беззалоговыми кредитами Центрального банка. Конечно, никаких запретов не вводилось на то, чтобы банки, получив беззалоговые кредиты, тем более они были не короткие — до одного года, могли за счёт этих денег в том числе и поддержать своих клиентов, то есть дать кредиты своим клиентам. Какой-то жёсткой цели мы не преследовали. А какую цель мы преследовали? Не допустить массового банкротства банков, дать им возможность рассчитаться со своими вкладчиками, рассчитаться со своими иностранными кредиторами и так далее и не допустить массового банкротства банков. И эту задачу, я думаю, мы выполнили.

Теперь что касается прибыли. Прибыль на самом деле очень большая, необычно большая, намного больше, чем была в предшествующие годы. Но это как раз связано с тем, что в 2009 году Центральный банк активно кредитовал коммерческие банки, предоставлял им ликвидность и процентные ставки были, в общем-то, немаленькие. У нас ставка рефинансирования была 13 процентов, а в некоторые моменты по беззалоговым кредитам мы устанавливали ставку и 18 процентов, и даже, кажется, выше. То есть в основном это проценты, полученные от кредитов, предоставленных российским коммерческим банкам.

И ещё хочу сказать, что в принципе и другие центральные банки в условиях кризиса получили неплохую прибыль. Я точные цифры не помню, но большую прибыль получили и ФРС — американский центральный банк, и ЕЦБ — Европейский центральный банк, и другие известные банки. Они предоставляли большие суммы коммерческим банкам и получали проценты. Это такая исключительная ситуация, характерная именно для 2009 года.

Но я напомним, что Центральный банк опять же не преследует цель максимизации прибыли, это как бы сопутствующий результат наших действий. И 75 процентов мы отдали в бюджет, 188 миллиардов — это неплохо, я считаю.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Михайлович, у нас создана самая паразитическая банковская система, замкнутая сама на себя, да ещё и высасывающая соки из реального сектора экономики. Примерно половина денег, которые выделяются на социальную политику и реальный сектор экономики, идут на компенсацию процентов по кредитам, давайте говорить об этом честно. Как вы относитесь к тому, чтобы жёстко разделить финансово-проводящую систему, которая действительно является кровеносной системой, и систему отсасывания, откачивания денег для личного обогащения банкиров, исключить любую возможность получения незаслуженных супербонусов и применения сделок с офшорами?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Я не буду утверждать, что у нас все банкиры замечательные и добросовестные. У нас есть всякие банкиры и всякие банки, и естественно, Центральный банк старается противодействовать недобросовестным действиям коммерческих банков и вводит различные санкции, но у нас полномочия тоже весьма ограниченные, и это правильно — у нас не должно быть безграничных полномочий. Ну что я могу сказать? Что мы стараемся не допускать недобросовестных, жульнических, мошеннических действий. Мне кажется, что в целом у нас получается, хотя не мне судить, наверное, — всё-таки взгляд со стороны важнее.

А что касается вашего конкретного предложения — разделить банковскую систему на хорошую часть и плохую, — я не знаю, как это сделать. Это, наверное, просто невозможно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вопросы есть? Шипунов Константин Борисович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" возлагает на Центральный банк Российской Федерации ряд обя-

занностей, связанных с контролем исполнения требований указанного федерального закона кредитными организациями. Однако до настоящего времени не выполнено ни одно из указанных требований. На сегодняшний день приходится констатировать, что сложившаяся практика реализации Банком России обязанности по контролю исполнения требований федерального закона позволяет кредитным организациям не применять контрольно-кассовую технику и не опасаться применения к ним налоговыми органами или Банком России каких-либо санкций.

Вопрос простой: когда Банк России исполнит все требования, предписанные этим законом, и обеспечит выполнение кредитными организациями этого федерального закона?

Игнатьев С. М. Я с вами согласен. Мы действительно до сих пор не издали соответствующие документы. Эти документы, проекты, разработаны, они, по-моему, даже размещены на нашем сайте. Мы получили по ним очень много замечаний со стороны наших банкиров, и многие из них вполне справедливы. То есть вопрос очень тяжёлый, поверьте мне, он очень тяжёлый, и, может быть, мы даже попросим вас внести какие-то изменения в закон, для того чтобы эту проблему отрегулировать. Признаю, что эта проблема вами поставлена совершенно справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Бурков Александр Леонидович, ваш вопрос.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Михайлович, у меня будет два коротких вопроса. Первый: какую положительную роль сыграла девальвация рубля и, самое главное, кто от этого проиграл у нас? И второй вопрос. Вы говорили о финансовой поддержке банковской системы в 2009 году. Хотелось бы знать, есть ли банки, которые не вернули эту финансовую помощь в установленные сроки, и какой объём не возврата.

Спасибо.

Игнатьев С. М. Первый вопрос — какую положительную роль сыграла девальвация рубля. Я боюсь, что она была просто неизбежна. Во всяком случае, в тот период времени, когда цена на нефть упала со 140 до 35 долларов и все ожидали девальвации рубля — и банкиры, и предприниматели, и население — и активно покупали валюту, если бы мы продолжали держать

курс, мы его не удержали бы, но потратили бы все золотовалютные резервы... ну, почти все, скажем так, и банковская система лишилась бы ликвидности, нам пришлось бы впрыскивать дополнительные деньги, и, скорее всего, девальвация произошла бы более сильная и более неорганизованная, чем та, которую мы произвели. Я ничуть не жалею о том, что мы сделали в период с ноября или даже с октября по конец января. Я считаю, что мы действовали правильно, правильно всё сделали.

Второй вопрос касался возвратности. Поддержка банковской системы осуществлялась в разных формах. Например, Сбербанку Центральным банком были предоставлены субординированные кредиты, и Сбербанк из полученных 500 миллиардов рублей уже 200 миллиардов вернул. Кстати, мы его не торопили, потому что этот ресурс долгосрочный — предполагалось, что он будет использован Сбербанком для кредитования экономики. Тем не менее сейчас у него избыток ресурсов, избыток ликвидности, и Сбербанк решил 200 миллиардов рублей вернуть. Остальные банки получали деньги не от Центрального банка, а от ВЭБа, и я пока не слышал, чтобы кто-то собирался возвращать субординированные кредиты. В принципе ничего страшного в этом нет, потому что они предназначены для поддержки кредитования реального сектора на длительный срок.

Что касается беззалоговых кредитов — это самый мощный инструмент у нас, как оказалось, — я напомним, в феврале сумма задолженности превышала 1 триллион 920 миллиардов рублей, а сейчас она составляет, по-моему, 55 миллиардов рублей, то есть вернулось больше 97 процентов, — по-моему, очень неплохой результат. И ещё вернётся, мы просто сильно не торопим с возвратом. А если ещё иметь в виду, что мы по беззалоговым кредитам получили по процентам больше 150 миллиардов рублей, даже с чисто коммерческой точки зрения результат очень неплохой. И я считаю, что этот инструмент, хоть и очень рискованный, очень нетрадиционный, во всех отношениях как бы очень... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович по ведению.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, мы с вами принимали решение задавать по два вопроса от фракции. Я слышал два вопроса от фракции КПРФ и два вопроса от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поэтому у меня предложение

задать оставшиеся два вопроса от фракции ЛДПР и один вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — нам надо выполнять собственные решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Регламентом не предусмотрено, что в течение одной минуты человек должен задать один вопрос — по Регламенту он может задать хоть пять вопросов. Но поступило предложение депутата Резника, кроме того, сейчас Коломейцев уже нажал "по ведению", и дальше начнётся... Вас удовлетворил мой ответ или мы будем голосовать за ваше предложение?

Из зала. Продолжаем работать.

Председательствующий. Продолжаем работать.

Фракция КПРФ. Вопрос Коломейцева Николая Васильевича.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, президент объявил модернизацию, и её основа — государственно-частное партнёрство. Вот ваша кредитно-денежная политика за прошлый год привела к удвоению, по утверждению журналов "Форбс" и "Финанс", числа олигархов, в том числе рублёвых миллиардеров. Скажите, пожалуйста, каков эффект вложения громадных денег, наших золотовалютных резервов в чужие ценные бумаги, валюту при том, что наш реальный сектор кредитов взять не может? Это первое.

И второе. Не кажется ли вам преступным, что вы в два с половиной раза увеличили свою прибыль и при этом в два с половиной раза уменьшилось реальное производство? И почему у нас денежная масса продолжает составлять треть от ВВП, в то время как в Китае она 136 процентов, во всех странах "семёрки" она не менее 80 процентов? К чему, как вы считаете, это приведёт в конечном итоге?

Игнатьев С. М. Ой, много вопросов, я уже, боюсь, забыл.

Ну, золотовалютные резервы — вещь полезная, и это как раз показал 2008 год: мы проводили вот эту плавную девальвацию и в течение нескольких месяцев валютные резервы сократились почти на 200 миллиардов, то есть было 600, осталось меньше 400. Если бы валютные резервы были меньше, то пришлось бы Центральному банку и правительству действовать резче, и это привело бы и к большему числу банкротств, и к бо-

лее глубокому спаду, я думаю, и к более глубокому падению реальных доходов населения. Я напомню, что в 97-м году реальные доходы населения сократились почти на четверть, а в прошлом году они всё-таки подросли, немножко, но подросли, то есть были возможности для того, чтобы проводить политику по сдерживанию падения доходов, по социальной поддержке и так далее. Для этого резервы нужны. Такие кризисы бывают очень редко — раз во много лет, но они бывают, и поэтому резервы нужны.

Что касается... извините, я забыл уже: не успел записать ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Игнатьев С. М. Эффект? Мы не ставили цель заработать много прибыли, мы просто решали свои задачи по поддержке банковской системы, по снижению инфляции. И я сказал, что прибыль такая получилась не потому, что мы этого хотели, а потому, что мы выполняли свои функции. В условиях кризиса бо́льшая прибыль получается не только у нас, но и у других центральных банков.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Игнатьев С. М. Денежная масса зависит от особенностей страны. Если сравнить, допустим, Россию с близкими нам странами СНГ, то у нас отношение М2 к ВВП примерно такое же — где-то побольше по сравнению с некоторыми странами, где-то, может быть, поменьше, но в основном побольше. А Китай — это вообще особенная страна, это отдельная тема, я готов о ней тоже рассказать, но просто времени нет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции ЛДПР вопрос задаёт депутат Волчек Денис Геннадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Волчек Д. Г. Сергей Михайлович, мы все знаем десятки, сотни, наверное, обанкротившихся банков и не знаем ни одного обанкротившегося банкира. Один пострадавший банкир, Гительсон, мы его знаем (дырка в 90 миллиардов была в его банке закрыта государством), посидел, но тоже оказался не виноват — выпустили на свободу.

Опять пошли люди в банки, опять понесли деньги — в банках опять появляется прибыль, потому что люди несут туда деньги, а реальный сектор не развивается. Скажите, пожалуйста-

ста, не считаете ли вы нужным усилить законодательство относительно вот этих "золотых" мальчиков-банкиров, усилить их ответственность за свою деятельность — как минимум она должна быть серьёзнее, чем есть сейчас, — и в том числе учредителей тех самых банков, в которых пропадают деньги?..
(Микрофон отключён.)

Игнатьев С. М. Я согласен с вами, это у нас одна из главных проблем. Личная ответственность банкиров до сих пор недостаточная, и материальная, и не только материальная. Иногда мне кажется, что люди не опасаются последствий тех действий, которые они предпринимают, я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", есть вопросы? Нет вопросов у "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", есть вопросы? Нет вопросов.

Приступаем к выступлениям. От фракции КПрФ выступает депутат Багаряков Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПрФ.

Во-первых, уважаемый Сергей Михайлович, позвольте вас поздравить от лица нашей фракции и от лица всех депутатов с большой датой — 150-летием Государственного банка России! Это большая дата и большой праздник для вас. Вам успехов и в вашем лице всем вашим сотрудникам!

Теперь к сути выступления.

Мы, к сожалению, не разделяем того оптимизма, который звучал в выступлении главы Центрального банка, в выступлениях представителей профильных комитетов, и хотим заметить следующее. Из банковской статистики мы видим, что большинство кредитов выдавалось банками лишь на рефинансирование старых проблем. На протяжении практически всего года совокупный кредитный портфель нашей банковской системы практически не рос, и это несмотря на то, что в последний год, в 2009-й, прирост вкладов населения составил 27 процентов.

Отдельно можно поставить вопрос эффективности управления валютными резервами Банка России: почти половина резервов, а точнее, 48 процентов было вложено в долларовые инструменты, получена доходность 0,07 процента годовых. Для сравнения: золото за тот же период выросло в цене на

23 процента, но в золото было вложено всего 4—5 процентов наших валютных резервов. По нашему мнению, надо диверсифицировать наши вложения, пополнять наши золотовалютные резервы, использовать и драгоценные металлы. Неудивительно, что при профиците торгового баланса в 111 миллиардов долларов валютные резервы выросли за год всего на 3 миллиарда долларов, а если говорить простым языком, то мы экспортировали значительно больше, чем импортировали, но валютные резервы не росли.

В своём выступлении мне также хотелось бы отметить несколько моментов. Первое — сроки представления годового отчёта Центрального банка. В федеральном законе о ЦБ стоит дата — до 15 мая, а рассматриваем мы отчёт 30 июня. Так получается, что многие другие отчёты Центрального банка основаны на главном отчёте, поэтому и информация появляется у наших граждан, у общественности через шесть — девять месяцев после окончания финансового года и по факту уже является неактуальной. Для сравнения: ФРС США докладывает Конгрессу о денежной политике уже в феврале, банки Японии отчитываются о состоянии финансовой системы в марте, а Европейский центральный банк — в апреле.

Наше предложение — рассматривать годовой отчёт всё-таки в первом квартале текущего года.

Второе — численность сотрудников Центрального банка. Центральный банк — это в первую очередь система надзора за банками, однако в нашем ЦБ лишь 6 процентов сотрудников занимаются непосредственно надзором, а все остальные их обслуживают. Количество банков в стране год за годом сокращается (в вашем отчёте сказано, что практически наполовину в стране сократилось количество расчётно-кассовых центров), у нас уровень автоматизации сегодня совершенно другой, чем был пять — десять лет назад, но тем не менее количество сотрудников аппарата Центрального банка составляет 72 тысячи человек. Для примера: в Японии эта цифра в двенадцать раз меньше, в Великобритании — в пятнадцать раз меньше. Великобритания — это вообще признанный мировой финансовый центр, там и банков больше, и система больше, и в пятнадцать раз меньше сотрудников. Наше предложение: необходима новая долгосрочная стратегия по оптимизации численности сотрудников Центрального банка, которая должна быть публич-

ной, а часть функций по обслуживанию вас, вашей деятельности, можно передавать на аутсорсинг.

Также целесообразной представляется норма об отчёте заместителей председателя Центрального банка о проделанной за год работе по возглавляемым ими направлениям с предоставлением информации общественности по аналогии с тем, как действуют аудиторы Счётной палаты.

В целях повышения открытости деятельности Центрального банка вполне возможно публиковать стенограммы заседаний Национального банковского совета с результатами помённых голосований по рассматриваемым вопросам, а также обобщённые данные о решениях, принятых на заседаниях Совета директоров Центрального банка. Это общемировая практика, и большинство регуляторов в мире ей следуют. Наш Центральный банк очень закрытый в этом отношении.

Третье — ставка рефинансирования. Центральный банк слишком поздно и нерешительно, на наш взгляд, перешёл к политике снижения ставки рефинансирования. В итоге Банк России отстал в цикле понижения учётных ставок от зарубежных банков как минимум на год.

И последнее — контроль над крупнейшими банками страны. Большинство решений о поддержке банков принимается исключительно — я подчёркиваю: исключительно — в пользу финансовых гигантов. Например, Сбербанк представляет практически половину нашей банковской системы, и наблюдательный совет, который вы возглавляете, ставит перед собой задачу увеличения доли банка на рынке и укрепления его конкурентных позиций, эта задача утверждена в стратегии развития Сбербанка до 2014 года. В то же время ЦБ провозглашает в качестве своей цели развитие конкуренции в банковском секторе. Прекрасно видно, что одна цель противоречит другой — налицо конфликт интересов. Мы не понимаем сегодняшнюю позицию Центрального банка в части необходимости нахождения в капитале Сбербанка, позиция ваша пока не ясна.

Системный контроль над крупнейшими банками требует ужесточения, а конкуренция должна всячески стимулироваться финансовым регулятором. Наша фракция не может... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Фракция ЛДПР. Депутат Свистунов Аркадий Николаевич, ваше выступление.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Михайлович! Представленный отчёт Центрального банка, наверное, самый удачный, самый успешный по сравнению со всеми ранее представленными его отчётами, несмотря на то, что был тяжёлый, очень тяжёлый год. Почему я так говорю? Потому что к показателям денежно-кредитной политики, которые прогнозировались, этот отчёт приблизился в наибольшей степени. Ну, из положительных моментов это, наверное, всё, потому что, мне кажется, данный результат получился, в общем-то, довольно спонтанно, случайно.

К сожалению, несмотря на то что статья 25 закона "О Центральном банке..." предусматривает в отчёте Центрального банка такие вещи, как анализ состояния российской экономики, в том числе анализ денежного обращения и кредита, состояния банковской системы Российской Федерации, валютного положения и платёжного баланса Российской Федерации, как такового анализа практически в отчёте-то нет, а ведь именно этот кризисный год как раз, мне кажется, и даёт основания для анализа: проанализировать, какие меры были приняты, как они повлияли, к чему привели, — великолепная же возможность возникла, и ею не воспользоваться, представив в отчёте только статистические данные, мне кажется, неправильно со стороны Центрального банка.

Начнём сначала — что касается инфляционных процессов. Ну, вообще, в этом отчёте довольно много уделено времени, точнее, места тому, как Центральный банк работал с инфляцией, и практически по показателю мы приблизились к запланированному в прогнозе денежно-кредитной политики на 2009 год: там планировалось 8,3 процента инфляции, а по факту получилось 8,5 процента. И вот тут бы проанализировать, почему так вышло, какие факторы повлияли на инфляцию. Если всё это проанализировать, выяснится, что инфляция у нас носит в основном немонетарный характер, потому что денежное предложение сокращено было значительно, беспрецедентно в 2009 году, спрос упал беспрецедентно, цены упали во всём мире беспрецедентно, тем не менее инфляция осталась на таком высоком уровне и тарифы были увеличены довольно значительно. Вот здесь бы, кажется, необходимо сделать вывод, что инфляция в России носит немонетарный характер, она прежде всего обуславливается

монопольным характером структуры нашей экономики, ну и, конечно, тарифной политикой и бюджетной политикой, которая проводится в нашей стране. Этого мы в отчёте Центрального банка не увидели.

Далее, что касается антикризисных мер. Да, перечислены все антикризисные меры, но хотелось бы услышать, какие из них сыграли хорошую роль, положительную, какие не сыграли никакой роли, а какие можно зачислить и в отрицательные меры. Особенно это касается, например, применения вот этих новых форм рефинансирования банковской системы, особенно беззалогового кредитования. Если мы внимательно посмотрим, — кстати, об этом тоже в отчёте почти ничего не было сказано, — то мы увидим, что к этой системе было допущено всего-навсего около сорока банков. Соглашение о компенсации убытков и расходов, связанных с развитием межбанковского кредитования, коснулось всего шестнадцати банков, но с ними связано триста семьдесят два банка, но и эта сеть охватывает всего-навсего двадцать пять субъектов Федерации, включая Москву, — это же фрагментарно, этого совершенно недостаточно! Может быть, и это является одной из причин того, что кредитование в 2009 году практически стагнировало, не развивалось. Это тоже необходимо было проанализировать в отчёте, конструктивно проанализировать.

Далее. Очень хотелось бы обратить внимание уважаемых коллег на ситуацию с малыми и средними банками. Мало того что фактически их не допустили ни к каким ресурсам, эти банки — вот, помните, снизили их уставный капитал, — в общем-то, ушли с рынка, и нам говорят: ну и ничего такого страшного не произошло — они либо присоединились к другим банкам, либо увеличили капитал. А что хорошего произошло?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" кто-то выступить желает? Нет. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? **Зубов Валерий Михайлович**, пожалуйста, ваше выступление.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Михайлович! Мне кажется, что... да что значит "мне кажется"? Кризис такого уровня, как произошёл и ещё не закончился, в мире считается вторым за последние сто лет после кризиса 29—33-го годов, который, кстати, также начался в Америке. И, естественно, по-

следствия этого кризиса будут сказываться ещё долго, так что легкомысленность, с которой мы обсуждаем то, что произошло у нас в финансовом секторе, в первую очередь в банковском секторе (пятнадцать минут на выступление представителя Центрального банка, нам — по пять минут, по два вопроса или по одному вопросу), нам ещё аукнется. Как раз после таких кризисов, как в 2008—2009 годах, переформируются экономики мира, и вот сегодня нам надо бы начать разговор о том, что действительно надо серьёзно посмотреть, почему так получилось: без всяких формальных оснований для кризиса в нашей стране (ведь у нас не было тех долгов, которые, к примеру, были у США, — ни такого внешнего долга, ни таких внутренних бюджетных долгов) провал в финансовой сфере, по валовому продукту, по промышленности оказался самым высоким среди развитых стран — вот основной предмет для рассуждений. Ну и, конечно, выступления должны быть не в пределах пяти минут, поэтому чисто тезисно.

Мне кажется, главное, о чём уже говорил с этой трибуны коллега Головнёв, — это то, что нам надо всё-таки задуматься о том, как трансформировать экономику таким образом, чтобы впредь не попадать из-за состояния двух-трёх отраслей — нефтяной, газовой, цветных металлов — в такой кризис, в который мы попали (а мы не из-за финансовых причин в него попали, а из-за однобокой структуры экономики), и какую роль положительную финансовый, банковский секторы, банковский регулятор в лице Центрального банка могли бы сыграть в диверсификации экономики. Вот вопросы, на которые надо отвечать.

Мне кажется, что — чисто конспективно, — первое, нам надо бороться за сильный рубль, и это должно быть политикой Центрального банка, и Министерства финансов, и министерства экономики, конечно, потому что нам нужна структурная перестройка экономики, а для этого нам нужны хороший, полноценный импорт оборудования, заинтересованность в инвестициях не на спекулятивном рынке, а в прямых инвестициях в производство, нам нужен сильный рубль.

Второе. Кризис показал, что, к сожалению, наши банки, связанные в целом с экономикой, с одной стороны, объективно не хотят давать кредиты старой экономике, потому что именно оттуда идут невозвраты, значит, надо перестраивать экономику.

ку, а с другой стороны, выкладывать в новые виды бизнеса, в новые производства они не умеют.

Сбербанк России — это исключительно вотчина Центрального банка. Средства массовой информации постоянно обсуждают: то он собирается за 300 миллионов евро купить одно зарубежное предприятие, то дать 150 миллионов в валюте другому предприятию — вот такой роскошный банк. А посмотрите, как оформляется кредит на 10 миллионов рублей в этом банке, который имеет самую большую сеть по стране! Вот проблемы, которые нам надо решать.

Самый главный вопрос, на который мы не получили ответа, к сожалению, — да, в отчёте очень много статистической, описательной информации, — следующий: какие качественные изменения должны наступить в экономике после кризиса и какую роль в изменении финансовой системы, которая сработает на качественные изменения в экономике страны после кризиса, мог бы сыграть Центральный банк?

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Считает ли необходимым выступить полномочный представитель Президента Российской Федерации? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Необходимо ли заключительное слово докладчику?

Сергей Михайлович, пожалуйста.

Игнатьев С. М. Я хотел бы просто поблагодарить всех участников обсуждения за интересные вопросы, за интересные комментарии, за, в общем-то, как мне кажется, достаточно позитивную оценку работы Центрального банка в прошлом году. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчикам не требуется заключительное слово? Не требуется.

Уважаемые депутаты, в связи с тем что письменных поправок к проекту постановления не поступило, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2009 год"? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 26 порядка работы Государственной Думы. Блок "Социальная политика". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в ряд статей Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", в соответствии с которыми к лицам, впервые ищущим работу, будут относиться не только ранее не работавшие граждане, но и все граждане в возрасте до двадцати трёх лет, ранее участвовавшие в программах временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет в свободное от учёбы время, организуемых органами государственной службы занятости населения.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, предложенное изменение позволит относить к категории впервые ищущих работу детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ранее участвовавших только в программах временного трудоустройства, и в этом случае им будет выплачиваться пособие по безработице в соответствии со статьёй 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Указанная статья предусматривает, что ищущим работу впервые и зарегистрированным в органах государственной службы занятости в статусе безработного детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выплачивается пособие по безработице в течение шести

месяцев в размере средней заработной платы в субъекте Российской Федерации.

Как показывают данные Федеральной службы по труду и занятости и правоприменительная практика, работа детей-сирот в свободное от учёбы время не отражается на их праве пользоваться гарантией, установленной статьёй 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". В соответствии с этой статьёй органы службы занятости в течение указанного срока, то есть шести месяцев, должны осуществлять профессиональную ориентацию, профессиональную подготовку и трудоустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В связи с этим деятельность органов службы занятости направлена на проведение профориентации и обучения в целях получения детьми-сиротами профессии (специальности), а не на признание указанных категорий населения безработными. При этом во время обучения дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, получают стипендию в размере средней заработной платы, сложившейся в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Предлагаемые законопроектом изменения в Закон "О занятости населения в Российской Федерации" в части исключения из текста статей понятия "ранее не работавшие" не могут быть поддержаны, так как в случае принятия этих изменений принципиально изменится концепция Закона "О занятости населения...". В соответствии с Законом "О занятости населения в Российской Федерации" занятость — это деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству Российской Федерации и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход. В связи с этим граждане, работающие по трудовому договору, включая временные работы, считаются занятыми, а лица, ранее участвовавшие в программах временного трудоустройства несовершеннолетних в свободное от учёбы время, не могут быть отнесены к числу лиц, ищущих работу впервые, то есть предлагаемые законопроектом изменения вступают в противоречие с концепцией Закона "О занятости населения...".

Поддерживая в целом необходимость дальнейшего совершенствования системы социального обеспечения детей-сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей, Комитет по труду и социальной политике считает, что основной задачей органов службы занятости должно оставаться профессиональное обучение и трудоустройство детей-сирот. Социальная поддержка данной категории детей должна осуществляться не путём повышения пособий по безработице, а посредством других форм социальной поддержки.

На законопроект поступили отзывы от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти пятидесяти трёх субъектов Российской Федерации. Концепцию данного законопроекта поддержали законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти девяти субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов не поддерживают концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей считает, что концепцию законопроекта необходимо поддержать.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Два вопроса от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Семёнович, вообще говоря, читая достаточно путаное, на мой взгляд, заключение комитета, я так и не понял, что комитет предлагает взамен. В целом вы одобрительно отнеслись к идее: проблема есть, вы её обозначаете, но в то же время вы считаете, что надо заниматься социальной поддержкой. Как-то это всё путано-перепутано — то, что вы говорили, и то, что я прочитал. Что комитет предлагает взамен, если он считает, что проблема эта существует, актуальна в Российской Федерации?

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Мне, конечно, жалко, что вы не поняли сущность законопроекта. Может быть, действительно в заключении напутано, может быть, я плохо изложил его, но комитет предлагает то, что сейчас, в настоящее время уже существует.

В соответствии с данным законопроектом предлагается считать, что лица из категории детей-сирот, которые, например, в летний период работали временно, не могут быть... То есть предлагают считать их занятыми и в соответствии с этим тогда им должно выплачиваться в течение шести месяцев пособие по безработице как впервые ищущим работу.

Что в настоящее время у нас есть? Службы занятости организуют в течение шести месяцев профобучение этих детей-сирот, и при этом им выплачивается заработная плата, то есть выплачивается пособие в размере средней заработной платы по субъекту Федерации. Таким образом, сейчас у нас фактически есть то же самое, что предлагается законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Анатолий Семёнович, ну, я хочу сказать, что все всё прекрасно понимают — и вы понимаете, и мы, тут особо путаного ничего нет. Просто дело в том, что совершенно неправильно вы говорите, лукавите, что дети-сироты с четырнадцати лет до восемнадцати лет в летние каникулы... Дети-сироты в основном до 9-го класса находятся в детском доме, ну редко сейчас когда до окончания средней школы. Они должны считаться оставшимися без работы, если они там хотя бы какой-то период проработали. А если мы этого не сделаем, то на что они жить-то, вообще, будут? Правильно спрашивает Локоть: а что дальше, что вы предлагаете с этими детьми делать, дальше-то как? Можно, конечно, сказать, что предлагаемые изменения не соответствуют концепции, не подходят — давайте, мол, всё оставим и оставим, но почему-то Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддержал этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Что касается заключения Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, предложений этого комитета, того, почему он поддерживает. Да, там есть три предложения, при реализации которых возможно признание безработными лиц данной категории, тех детей-сирот, кто временно работает

в летние каникулы, но там не учитывается, что... На мой взгляд, ошибочное всё же это заключение: если признать тех детей-сирот, кто в летний период проработал, безработными, то это будет противоречить самому понятию "безработица", понятию "занятость населения".

А что касается того, как эту проблему нужно решать, я уже сказал, что эта проблема сейчас решается. Как эта проблема сейчас решается? В законопроекте предлагается, чтобы в течение этих шести месяцев эти лица из числа детей-сирот получали пособие по безработице. Сейчас служба занятости в течение шести месяцев их обучает чему-то, то есть обучает профессии, и это более перспективный вариант.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Трое желающих, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не выступают.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект, на мой взгляд, не просто так внесён в Государственную Думу, тем более территорией, которая находится на севере. И это не только потому, что у этих территорий, допустим, нет средств на содержание детей-сирот и они сегодня ищут новые пути, варианты, как бы ещё можно было выйти из положения, когда ребёнок-детдомовец остался без средств к существованию.

Анатолий Семёнович действительно очень много и путано говорил, хотя путаться здесь нечего. Да, может быть, в четырнадцать лет ребёнок из детского дома ещё пойдёт летом где-то подработать, но редко так бывает: если он находится в детском доме, всё-таки сегодня ещё там их содержат, там есть летний отдых и так далее, редко кто работает. А вот если они идут на работу уже начиная с пятнадцати-шестнадцати лет (а ведь в законе указано: до восемнадцати лет), то это значит, что они уже в принципе из детского дома выпускаются, и, если даже человек проработал хотя бы несколько месяцев, его надо уже считать безработным, поэтому здесь и указано: до двадцати трёх лет, когда он уже по всем законам о детях-сиротах как бы снимается с учёта — он уже совершенно взрослый, и тогда в отношении его уже другие наши законы о труде и так далее будут действовать. Если сегодня этого не сделать, мы не защитим

этих ребятишек совершенно, и все те концепции, о которых говорил сейчас Анатолий Семёнович, что там ведь их обучают — это лучше, чем, например, им деньги платить... Извините меня, ну обучают их какое-то время, а потом? А потом они должны трудоустроиваться, а вы знаете, как это трудоустройство идёт: они опять пойдут в эту же службу занятости и опять должны становиться на учёт, потому что сегодня те профессии, которые они получают, в принципе не находят почти применения.

Я считаю, что этот законопроект просто необходимо поддерживать. А что касается того, что нам говорят здесь, рапортуяют, что у нас очень много регионов не поддержали этот законопроект, то это вполне понятно, я ещё раз повторяю: просто из-за того, что это потребует дополнительных средств, тем более из бюджетов — и федерального, и регионального, поэтому проще всего сказать, что концепция эта в части занятости не подходит, она для взрослых сделана, а вот тут дети-сироты, с ними надо по-другому, а как по-другому, пока никто не знает.

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Волчек Денис Геннадьевич, ваше выступление.

Волчек Д. Г. Коллеги, не могу добавить сейчас сразу слово "уважаемые", я думаю, будет понятно, уважаем мы себя или нет, после голосования по этим законопроектам, вот по этому законопроекту в том числе, и, я думаю, не в первом чтении, а во всех трёх.

Дети-сироты. Вот я думаю, надеюсь, что, наверное, многие из вас проходили региональные выборы, проходили одномандатные округа, были в детских домах, смотрели, общались с людьми, общались с детьми. Вот всё, что нам сказали сейчас о законопроекте... Подумайте сами: девять регионов, где в том числе в парламентах, во всех девяти, главенствует наверняка та же самая "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая сегодня не готова голосовать, как мне кажется, потому что комитет профильный проголосовал против, значит, как я понимаю, голосование "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет против даже в первом чтении, даже в первом чтении... Так вот, девять парламентов не постеснялись поддержать вопрос, который назрел так, что люди оформили его документально и прислали сюда. Пусть не очень грамотно, пусть нет ответов на все правовые вопросы, но девять регионов России говорят нам, что проблема детей-сирот, их трудоустройства есть, вопрос о том, чтобы полгода им платили

пособие по безработице, есть, проблема в том, что обучить их сложно, проблема в том, что устроиться на работу этим детям потом невозможно. Раз этот вопрос присутствует, то выйти сюда и сказать, что дети-сироты... Вот я не понял, что сказал комитет: что дети-сироты не соответствуют закону о детях-сиротах? Дети-сироты не соответствуют никакому — ни моральному, ни нравственному — из существующих законов, поэтому, если есть у нас возможность не ссылаться на то, что что-то не соответствует букве закона, а как минимум в первом чтении проголосовать за этот законопроект, а потом с помощью поправок учесть то, что в регионах происходит, понять, в чём они там ошиблись, и сделать жизнь детей-сирот хоть немножко спокойнее, хоть немножко лучше и на полгода дать возможность им почувствовать себя... не знаю... не совсем сиротами — что в этом такого?

Надо обязательно этот закон принять и всем нам понять, уважаем мы себя или нет. Мне кажется, что даже выступать против вопроса, любого вопроса, касающегося детей-сирот, — это просто неэтично и неправильно! Дайте возможность нам внести поправки, дайте возможность нам голосовать, дайте нам возможность что-то сделать! И в этом нет никакого популизма — посмотрите, ни одной камеры здесь нет!

Вот мы выслушали отчёт Центробанка. А что, много вы поняли из этого отчёта? А здесь два слова о детях-сиротах, всё, по-моему, понятно, и два комитета Госдумы поддержали... Ну что ж такое, на что это похоже?!

Я считаю, что нужно проголосовать за этот законопроект и дать возможность по нему выступить, дать к нему поправки и принять правильное решение. Пусть, может быть, не так много — давайте три месяца дадим, я не знаю, что там у вас не соответствует. Давайте хотя бы не выкинем его просто в урну, тем более что ваши же парламенты эти предложения дают, ваше же большинство их присылает сюда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, ваше выступление.

Включите микрофон, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Республики Карелия внесло очень хороший законопроект. Конечно, можно встать на точку зрения докладчика — Анатолия Семёно-

вича, но я думаю, что его речь была неубедительной не потому, что он чего-то не знает, а потому что сам он в душе согласен с законодательной инициативой региональных законодателей. А только девять субъектов поддержали потому, что именно в этих девяти субъектах, скорее всего, и работают по-настоящему с детьми и знают масштаб проблемы.

Ни для кого не является секретом та ситуация, о которой сегодня сказала Нина Александровна Останина: дети начали уже погибать в период так называемой летней оздоровительной кампании, вот двенадцать человек из саратовского оздоровительного лагеря 50 километров прошли пешком, пока не дошли до милиции, — сбежали от истязаний взрослых и от чудовищных условий, которые им припасли в оздоровительном лагере. И нечего удивляться, что региональная власть не торопится поддерживать такие законопроекты: мы же не предлагаем из федерального бюджета это финансировать! Пришло время рассмотреть положение детей в Российской Федерации, и комитет-соисполнитель это поддерживает, понимая, что сокращается детское население катастрофически, их используют и на работах, мы знаем это прекрасно, поэтому ничего страшного нет в том, что подросток поработает в летний оздоровительный период и получит за это деньги.

И было бы хорошо, если бы ребёнок-сирота, который выпустился из детского дома и пока не трудоустроился, состоял на учёте в службе занятости — тогда мы с вами, уважаемые коллеги, по крайней мере будем знать настоящую цифру: сколько детей-сирот осталось в живых. Ведь, по данным Генеральной прокуратуры и правоохранительных органов, только один из десяти выпускников — ему везёт — устраивается на работу, меньше 50 процентов получают обещанное государством жильё. На сегодняшний день десять с половиной тысяч детей-сирот не обеспечены жильём, значит, они не обеспечены и работой. И так снисходительно относиться к законодательной инициативе коллег из регионального парламента, я считаю, неправильно, можно принять в первом чтении законодательную инициативу карельских депутатов и доработать её во втором чтении.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит, будет голосовать за этот законопроект. Призываем и вас поступить так же.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства также не желает выступить? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я сначала поверил в то, что мой доклад был сложен для восприятия, но когда я прослушал все выступления сейчас, то понял всё же, что или выступающие не слушали этот доклад, или же это просто выступления от оппозиционных партий, которые — понятно, по таким вопросам — должны быть всегда против.

Всё же главное из того, что я говорил, на мой взгляд, невозможно не понять, а говорил я только одно: что предлагаемый вариант противоречит Закону "О занятости населения..." и по этой причине его принимать нельзя. Когда мы рассматривали его в комитете первый раз, а мы дважды рассматривали... После первого рассмотрения я пытался учесть те замечания, которые были даны комитетом Мизулиной, но, к сожалению, я не смог ничего сделать, потому что там действительно есть противоречия Закону "О занятости населения..."

А что касается социальной защиты детей-сирот, то всё же вот тот вариант — и я об этом, кстати, говорил, но ещё раз повторю, потому что не все, видимо, поняли, — когда детей-сирот обучают, а не платят им в этот период, шесть месяцев, пособие по безработице, более перспективный. Вот выступавший от фракции ЛДПР спрашивал: а где же потом будут работать эти дети-сироты? Правильно, если бы они получали пособие по безработице шесть месяцев, скорее всего, они потом нигде не смогли бы устроиться на работу, но если они за эти шесть месяцев с помощью службы занятости прошли профессиональное обучение, получили профессию, то в этом случае часть из них может трудоустроиться.

Поэтому я считаю, что заключение Комитета по труду и социальной политике является объективным, и прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я всё-таки не понял: Иванов за или против, потому что все оппозиционеры выступали за, а он сказал, что мы якобы против. Я не понял, теперь он тоже за или нет?

Председательствующий. Николай Васильевич, это не по ведению.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладчик — депутат Государственной Думы Олег Васильевич Шеин доверил представить законопроект депутату Государственной Думы Татьяне Николаевне Москальковой.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Этот законопроект — продолжение предыдущей темы. Он направлен на решение крупной государственной проблемы, связанной с трудоустройством нашей российской молодёжи.

Неуверенность молодого поколения в завтрашнем дне, отсутствие гарантии получить работу — главная питательная среда преступности, наркомании, алкоголизма, краж, грабежей. Вдумайтесь, в 2009 году из двух миллионов двухсот семидесяти восьми тысяч зарегистрированных преступлений более 64 процентов совершено лицами, не имеющими официального заработка. В Ингушетии этот процент достиг 90 процентов, в Краснодарском крае, Астраханской области, Северной Осетии — Алании, Республике Тыва — 75 процентов, то есть большая часть преступлений совершается лицами, не имеющими постоянного заработка. Как известно, у нас сейчас зарегистрировано почти шесть миллионов безработных. Таким обра-

зом, чётко прослеживается связь между отсутствием гарантии конституционного права на труд и асоциальным поведением молодёжи.

Другая крупная проблема, связанная с безработицей молодёжи, касается их выезда за рубеж с целью трудоустройства. В 2009 году выехало двадцать две тысячи девяносто человек в возрасте от шестнадцати до двадцати девяти лет с целью трудоустройства. Мы провели опрос студентов: каждый третий студент, оканчивающий МГУ, желал бы работать за рубежом, а не в России, потому что не уверен в своём трудоустройстве.

Исходя из этих мотивов пункт 2 статьи 5 Закона "О занятости населения в Российской Федерации" 91-го года... Кстати, закон в значительной степени устарел, не отвечает реалиям сегодняшнего дня, залатан многими законодательными актами — девятнадцатью законами в него внесены поправки, — но он закрепляет в качестве одного из направлений государственной политики в области занятости населения осуществление мероприятий, способствующих занятости граждан, испытывающих трудности в поиске работы. Таких категорий закон называет девять, среди них граждане в возрасте от восемнадцати до двадцати лет из числа выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Татьяна Николаевна, продолжайте, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Спасибо.

В отношении... Трудно так говорить. Извините.

В отношении этих категорий лиц установлено четыре вида дополнительных государственных гарантий гражданам, испытывающим трудности в поиске работы: это программа содействия занятости, создание дополнительных рабочих мест, которых сейчас нет, это создание специализированных организаций, которых тоже мы, к сожалению, не видим, и, наконец, квоты для приёма на работу. Вот квоты установлены сейчас только для инвалидов, поэтому продвинутые субъекты Российской Федерации приняли ряд законов, направленных на квотирование рабочих мест для молодёжи. Такое квотирование установлено законом города Москвы, законом Санкт-Петербурга, законом Хабаровского края и некоторыми другими, но единого подхода к решению этой проблемы нет. Предлагаемый законо-

проект решает эту проблему не на уровне субъекта Федерации, а поднимает её на федеральный уровень.

Законопроект решает две проблемы. Первая — квотирование рабочих мест для молодёжи в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, безработных граждан из числа выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые. (Я наминаю, что более двадцати тысяч молодых людей только в прошлом году выехали работать за рубеж.) А вторая часть законопроекта предлагает выверенную с юридической и политической точек зрения процедуру решения этой проблемы: учреждения, имеющие в штате сто человек и более, обязаны 2 процента отдать нашей молодёжи — кто же иначе её будет учить?

К сожалению, в отзыве, в заключении профильного комитета даётся ссылка на заключение правительства, где чётко обозначено, что правительство против этого законопроекта, потому что поддерживает в первую очередь цели, задачи и интересы работодателя. В заключении правительства написано, что принятие законопроекта приведёт к необоснованному увеличению издержек организаций и ограничит работодателей в приёме на работу граждан, с учётом того, что уже квотируются места для инвалидов. Я думаю, что это достаточно циничное отношение к нашей молодёжи и демонстрация поддержки только интересов работодателей.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Во-первых, проблема занятости молодёжи действительно является одной из самых острых проблем рынка труда. Так, в возрастной группе от пятнадцати до девятнадцати лет уровень безработицы составляет 37 процентов, а в возрастной группе от двадцати до двадцати четырёх лет — 17,5 процента.

Во-вторых, государственная политика содействия занятости молодёжи строится по нескольким направлениям. Во всех

субъектах Российской Федерации разработаны и реализуются программы содействия занятости молодёжи. Для служб занятости приоритетными направлениями работы являются трудоустройство молодёжи, а также реализация программ профессиональной ориентации и профессиональной подготовки. Важной составляющей работы органов занятости является и организация временной занятости несовершеннолетних.

С прошлого года начали действовать региональные программы по организации стажировок выпускников образовательных учреждений, о чём мы подробно говорили, когда рассматривали законопроект о квотировании рабочих мест для выпускников вузов и техникумов. Кроме того, вопросы трудоустройства молодёжи часто решаются непосредственно в организациях сторонами социального партнёрства при заключении коллективных договоров и отраслевых соглашений, а также могут регулироваться трёхсторонними соглашениями между администрацией региона, региональным объединением профсоюзов и работодателем.

Что же касается рассматриваемого законопроекта, то комитет его не может поддержать исходя из следующих обстоятельств. Уже существующая практика квотирования рабочих мест показала свою неэффективность. Более эффективными были бы меры стимулирования работодателей при приёме на работу молодёжи. Так, в качестве мер поддержки занятости молодёжи, используемых во многих странах, предприятиям, нанимающим молодёжь, предоставляются субсидии, налоговые льготы, другие виды технической и финансовой помощи.

Во-вторых, в законопроекте не предусмотрен механизм реализации квотирования, в связи с чем невозможно сделать вывод о реальном применении закона.

В-третьих, в законопроекте не учитываются особенности организаций, деятельность которых связана с выполнением таких видов работ, в отношении которых в соответствии с трудовым законодательством установлен запрет на применение труда лиц в возрасте до восемнадцати лет. Так, в соответствии со статьёй 265 Трудового кодекса запрещено применение труда лиц в возрасте до восемнадцати лет на работах с вредными и опасными условиями труда, на подземных работах, а также на работах, выполнение которых может причинить вред их здоровью и нравственному развитию.

На законопроект поступили отзывы от законодательных органов государственной власти сорока трёх субъектов Российской Федерации и исполнительных органов государственной власти пятидесяти четырёх субъектов Российской Федерации. Поддерживают законопроект органы законодательной и исполнительной власти одного субъекта Российской Федерации, а также Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению. Общественная палата Российской Федерации считает, что концепция законопроекта заслуживает внимания, однако государство в большей степени должно обеспечивать дополнительные гарантии гражданам, испытывающим трудности в поиске работы, путём разработки и реализации программ содействия занятости, создания дополнительных рабочих мест и специализированных организаций, а также путём организации обучения по специальным программам экономического стимулирования работодателей и организации внутрифирменного профессионального обучения.

Не поддержал законопроект в Государственной Думе четвёртого созыва Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи, а также представители работодателей в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, пожалуйста, задержитесь на трибуне.

Вопросы? Пять вопросов.

Депутат Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Семёнович, вы сказали о том, что во всех субъектах Федерации разработаны программы содействия занятости. Вы же не станете отрицать, что эти программы зачастую декоративные, не станете отрицать сам факт безработицы среди молодёжи. Но меня, как и Татьяну Николаевну, просто изумляет заключение комитета, где говорится о том, что размер квоты — 2—4 процента — не обоснован. Тогда ваше заключение о том, что этот закон приведёт к тому, что издержки собственников... Скажите, пожалуйста, какие расчёты вы можете привести в пользу вашего утверждения о том, что этот закон приведёт к тому, что у собственников будут большие издержки?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемая Нина Александровна, я в своём докладе как раз об этом не говорил и считаю, что этот довод, этот аргумент не самый главный, то есть законопроект отклоняется по другим аргументам, которые я назвал. Это, во-первых, невозможность реализации данного законопроекта, квотирования рабочих мест, и вообще нереальность введения квотирования рабочих мест. Мы, когда ещё рассматривали законопроект о квотировании рабочих мест для выпускников высших учебных заведений — я уже говорил об этом, — подробно говорили о том, что в настоящее время практика квотирования рабочих мест показала свою неэффективность. А во-вторых, в настоящее время для молодёжи, для выпускников учебных заведений применяются стажировки, и это более эффективная форма привлечения молодёжи к труду.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Анатолий Семёнович, откровенно говоря, я не очень понимаю вашу логику именно как представителя партии большинства — "ЕДИНОЙ РОССИИ". Наиболее сильный аргумент, который приводится, в заключении во всяком случае, звучит так: практика показывает, что инструмент обязательного трудоустройства путём квотирования рабочих мест недостаточно эффективен, особенно в период кризиса.

Смею напомнить, что именно в период кризиса Президент Российской Федерации поставил задачу модернизации, а все открытия, научные открытия и технологические, в сфере наиболее современных технологий, сделаны людьми в возрасте до тридцати лет, молодёжью. И я не понимаю, с кем вы будете проводить модернизацию.

Ясный, чёткий законопроект, предложение — заставлять, стимулировать работодателя квотировать места для молодёжи. Да и молодёжь тоже нужно приучать, что называется, с молодых ногтей к труду, а не к тому, чтобы получать пособие по безработице!

Иванов А. С. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы как раз вот в конце своего вопроса правильно отметили, применили такое понятие, как "стимулирование работодателей". Вот как раз этим и нужно заниматься. Я говорил о том, что по крайней мере Комитет по труду и социальной политике не знает тех

стран, где применяется квотирование, а что касается стимулирования работодателей, то это широко в мире применяется. По этому пути нужно идти и в России.

И я считаю, что это задача комплексная, то есть это не задача Комитета по труду и социальной политике, потому что речь должна идти прежде всего о каких-то налоговых льготах, а в этом комитет по бюджету должен участвовать в первую очередь. И в основном именно вот таких предложений не хватает. Вы бы от своей фракции предложения как раз по стимулированию внесли. Если бы такие предложения поступали, я думаю, они бы серьёзно рассматривались.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемый Анатолий Семёнович, наверное, вы согласитесь с известной фразой: преступление легче и важнее предотвратить, чем ликвидировать его последствия. Одна из важнейших составляющих преступления — экономическая: отсутствие работы и нормальных условий для жизни, для существования.

Вот сейчас с трибуны вы предлагаете отклонить данный законопроект. Вы можете с трибуны утверждать, под стенограмму, для истории, что отклонение данного законопроекта не подтолкнёт десятки тысяч несовершеннолетних ребят к новым преступлениям? Можете это сделать, чтобы это было записано в нашей стенограмме: отклонили — и ничего страшного? Я считаю, что, наоборот, появятся десятки тысяч новых преступлений. Разубедите меня под стенограмму, с трибуны, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Владимир Николаевич, я утверждаю под стенограмму, что реализовать данный законопроект невозможно. И если бы даже его реализовали, то это никак не было бы связано напрямую с последствиями, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Юрий Германович, ваш вопрос.

Медведев Ю. Г. У меня вопрос к Татьяне Николаевне.

Скажите, пожалуйста, сколько выпускников из числа тех, кто получил среднее и начальное профессиональное образование, не были трудоустроены в 2009 году, в том числе по специальности? И второй вопрос: сколько субъектов приняли закон, который квотирует рабочие места для инвалидов? Вы сказали, что эти законы у нас в России приняты и действуют.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Москальковой.

Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Юрий Германович, мне известно, что у нас теперь нет понятия распределения и более 50 процентов молодых людей не были обеспечены рабочими местами, в силу чего двадцать две тысячи человек в 2009 году покинули Россию с целью трудоустройства и заключили трудовые договоры в других иностранных государствах.

И на второй вопрос отвечаю: мне известно пять субъектов Российской Федерации, где приняты такие законы, они эффективно действуют, чем подтверждают, что эта законодательная практика может быть, так скажем, поднята на федеральный уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

У меня вопрос и к Анатолию Семёновичу, и к Татьяне Николаевне.

Я согласна, что издержки у работодателя будут, конечно. Татьяна Николаевна, предусматриваете ли вы своим законопроектом внесение изменений в закон о федеральном бюджете, с тем чтобы работодателю компенсировали средства, которые будут потрачены на несовершеннолетних, учитывая, что у несовершеннолетних сокращённый рабочий день?

Уважаемый Анатолий Семёнович, почему вы не хотите устроить несовершеннолетних? Я вот смотрю на вас, и мне вспоминаются замечательные слова мудреца, который говорил, что всё, что становится массовым, теряет своё значение. Вот вы всегда заступались за права людей, особенно несовершеннолетних. Скажите, пожалуйста, сколько человек сегодня нуждаются в трудоустройстве, сколько трудоустроено, ведётся ли мониторинг в аппарате вашего комитета и вашими?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста, ответьте на вопрос.

Москалькова Т. Н. Уважаемая Вера Александровна, действительно, привлечение молодёжи к трудовой деятельности всегда на определённом этапе влечёт некоторые издержки для

работодателя, скорее всего, нематериального плана, потому что сокращённый рабочий день предусматривает и сокращённую заработную плату. Безусловно, молодёжь имеет меньше опыта в выполнении задач, чем более опытный сотрудник, но завтра эта молодёжь будет тем золотым трудовым фондом, который нам нужен. Другой вопрос, что налоговое бремя должно быть снижено для тех организаций, которые принимают молодёжь, и проект такого законодательного акта мы готовы представить Государственной Думе.

И, пользуясь случаем, Анатолий Семёнович, я хочу сказать, что, стажировка и постоянное трудоустройство — это две разные категории в трудовом законодательстве, поэтому стажировка никак не может решить вопрос привлечения молодёжи и обеспечения молодых людей рабочими местами.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, пожалуйста, ответьте на заданный вопрос.

Иванов А. С. По первому вопросу хотел бы дополнить. Что касается мер стимулирования, то сейчас-то какой смысл о них говорить? Если говорить о мерах стимулирования, то надо сразу решать вопрос в комплексе — я об этом говорил, — то есть надо готовить законопроект, который определял бы эти меры стимулирования.

А что касается вопроса лично мне, то, Вера Александровна, я не ожидал от вас, как от землячки, такого серьёзного обвинения в том, что я против молодёжи, против их трудоустройства. Я просто отмечал, что данный закон нереален для реализации. И когда мы говорили о стимулировании, вы соглашались, кивали головой, я так понял, что вы согласны с тем, что нужно применять меры стимулирования. А квотирование — это нереальная мера, она не будет действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Анатолий Семёнович, вы совершенно правильно сказали, что нужно стимулировать предприятия, которые используют труд молодых людей, с этим спорить трудно. Но что мешает вам, партии власти, имеющей в Государственной Думе две трети голосов, такой законопроект подготовить и принять? Почему до настоящего времени, говоря, что это актуальная проблема, вы этого не сделали? Может быть, меньше

тогда было бы сегодня в России партизан из числа молодых людей, которые с оружием в руках защищают как бы права какие-то или, так сказать, правопорядок, охранников праздношаствующих, меньше было бы наркоманов, пьяниц и так далее, и тому подобное. Вот ответьте на мой прямой вопрос: что вам мешает это сделать?

Иванов А. С. Светлана Петровна, ну, этот вопрос нужно задавать не мне, наверное, а лидеру нашему Владимиру Владимировичу Путину, ему надо задать вопрос. *(Оживление в зале.)* Это во-первых.

А во-вторых, я считаю, что если бы такой законопроект подготовила оппозиция, то есть ваша партия, оппозиционная партия, если бы подобный законопроект она готовила реально для реализации, то, я думаю, она на выборах, на предстоящих выборах, на всех выборах, набирала бы не 10 процентов, а значительно больше. Одно дело — говорить и критиковать, на этом можно заработать голоса, но, на мой взгляд, можно было бы набрать голосов больше, если бы были ещё и конкретные предложения.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Четверо желающих, по одному от фракции.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, чуть менее месяца назад мы обсуждали законопроект о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения...", который внёс наш коллега Шудегов. С тех пор мало что изменилось: тот же докладчик Анатолий Семёнович, те же аргументы против — только за это время, за этот месяц, увеличилось число молодых людей, которые, к великому сожалению, не смогли найти себе работу. И в данном случае приводимые Анатолием Семёновичем аргументы, утверждение, что это нереальный закон для молодёжи... Наверное, он так и будет нереальным, если не будет политической воли. Ну, сегодня Анатолий Семёнович обозначил того человека, от которого всё это зависит.

Я думаю, что если бы нам удалось принять этот закон, то он обязал бы работодателей, ну, во всяком случае, на тех предприятиях, которые по количеству работников подпадают под этот закон, выделять квоту для молодёжи. Тем более что су-

ществующие сегодня в субъектах Федерации законы — Татьяна Николаевна сказала, что таких субъектов пять, — уже показали, что такой закон вполне реален. Анатолий Семёнович, вы говорите, что этот закон невозможно реализовать, что он не реален, — а что вы тогда скажете о тех губернаторах, которые у себя уже инициировали принятие этих законов, ведь такие законы уже действуют в пяти субъектах Российской Федерации? Мы сегодня предлагаем экстраполировать данную законодательную норму на все остальные субъекты Российской Федерации, но для этого нужно только одно — нужна политическая воля.

И мне очень хотелось бы Анатолию Семёновичу, как представителю профсоюза, всё-таки привести официальную цифру, которую даёт Федерация независимых профсоюзов России: с начала кризиса в России было уволено более двух миллионов человек, из них практически 70 процентов — это молодые люди. Это официальная статистика — два миллиона, а неофициальная — почти семь миллионов. В этой связи о каких мерах вы сегодня говорите? Если это преференции работодателям, то опять-таки всё в наших руках, это наши полномочия, и в любом случае весьма деликатная норма, которая позволяет законодателям в субъектах Федерации дать эти преференции, сегодня в законе прописана, потому что говорится, что даже размер квоты определяют сами субъекты Федерации.

По состоянию на 1 июня текущего года, по данным регионов, проблемы с трудоустройством будут иметь 11 процентов выпускников вузов, 9 процентов выпускников средних специальных учебных заведений и 10 процентов выпускников училищ. Вообще всего учреждения профтехобразования в этом году закончат почти полтора миллиона выпускников: 600 тысяч — вузы, 400 тысяч — техникумы и 400 тысяч — училища. Вы предлагаете одну норму — стажировку. Я ещё раз спрашиваю: ну а после стажировки куда этим людям идти? Существовала норма, которая для нас, выпускников советских времён, была обязательной, — это распределение. Вы от этого отказались, перешли на контракты, но сегодня ни то, ни другое не действует. Предлагаемое сегодня двухпроцентное квотирование рабочих мест, поверьте, ничуть не обременительно для работодателя, для собственника, и, когда вы говорите о том, что они будут нести значительные издержки, хотелось бы, чтобы вы, как представители профильного комитета, всё-таки опира-

лись на какие-то данные, призывая нас поверить в то, что собственники будут нести какие-то издержки, но никаких данных вы не приводите. Вы говорите, что принятие этого законопроекта невозможно и что это норма узкая, но ведь никто не мешает к этой норме привязать другие законодательные нормы, которые давали бы преференции тем собственникам, которые обеспечивают квотирование рабочих мест для молодёжи.

Мы, конечно, будем голосовать за этот законопроект.

Анатолий Семёнович, я, конечно, не считаю вас ярким врагом молодёжи, но советую вам зайти в любую молодёжную аудиторию и задать молодым людям простой вопрос: чего они сегодня хотят? Девяносто девять процентов из них ответят вам, мне кажется, одинаково в любой аудитории, любого возраста молодёжь, что первое, чего они хотят, — это гарантированного рабочего места, а второе — они хотят всё-таки поддержки со стороны государства с точки зрения обеспечения жильём. Ну а что касается жилья, Анатолий Семёнович, мы воспользовались вашим призывом, приняли ваш совет отреагировать конкретными действиями и внесли законопроект о государственном обеспечении жильём молодых семей — благополучно прокатили этот законопроект, и в том числе вы как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сейчас мы вносим другой законопроект, то есть свою конкретную лепту в защиту интересов молодёжи, но подозреваем, что вы проголосуете так, как сегодня призвали на трибуне, — против этого законопроекта. Скажите, какой ещё механизм или инструмент есть сегодня у нас, депутатов, чтобы защитить молодёжь, кроме нашего права законодательной инициативы?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Депутат Волчек Денис Геннадьевич, ваше выступление.

Волчек Д. Г. Ну что, коллеги, от такого тотального цинизма, с которым был выкинут законопроект о поддержке детей-сирот, мы перешли просто вот... Всё, всё ложь и враньё, начиная от названия комитета! Вот я читаю: Анатолий Семёнович Иванов, член Комитета по труду и социальной политике. Депутатский комитет, избранных народа, Комитет по труду и социальной политике что должен делать? Решать вопросы людей, которые трудятся и которые нуждаются в социальной защите. Кто сегодня больше, чем молодёжь, нуждается в работе и в социальной защите?

Абсолютная ложь, что эти законы не работают, — они работают! В Санкт-Петербурге в парламенте предыдущего созыва мы принимали такой закон, и он абсолютно чётко работает. Это неправда, что они не работают, и неправда, что они не соответствуют нормам Закона "О занятости...", как вы только что сказали. Если вы нашли что-то в законопроекте о детях-сиротах, не соответствующее нормам Закона "О занятости...", то в данном законопроекте нет ничего не соответствующего нормам этого закона. Абсолютно чётко работает квотирование!

Посмотрите, что вы делаете: вы же не голосуете против — даже вот по голосованию по предыдущему законопроекту это видно, — вы просто не нажимаете кнопки. Вот там, в конце зала, может быть, люди подушевнее сидят из той же "ЕДИНОЙ РОССИИ": мне кажется, что всем, кто там сидит, когда не надо было нажимать кнопку за предыдущий законопроект, было неудобно. Вам неудобно даже начать дискуссию! Вы абсолютно непонятные люди — вы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Волчек Д. Г. Пардон, мадам, я могу договорить или мне надо уйти?

Из зала. *(Не слышно.)*

Волчек Д. Г. Ну что вам неприятно? Неприятно — ну так нажмите "против", нажмите "против"!

Из зала. *(Не слышно.)*

Волчек Д. Г. Чего я не знаю? Так давайте проголосуем "за" в первом чтении и обговорим это во втором, давайте поборемся с правительством за то, чтобы у молодёжи были квотированные, гарантированные рабочие места, — кто этому мешает?! Надо поддержать предпринимателей? Давайте их поддержим, но почему надо выкидывать людей на улицу просто так, одним росчерком пера, и даже не задуматься над этой проблемой только потому, что комитет, несколько человек, и, может быть, министр труда решили, что об этом не надо даже говорить? И все вы должны ни за что не голосовать по этому вопросу, и вы же сами не имеете возможности даже предложить какие-то варианты министру труда, предложить какие-то варианты правительству.

Я считаю, что это стыдно и неправильно — не давать возможности людям предложить варианты по этим законопроектам, не давать возможности предложить поправки в том, что

касается детей-сирот, что касается молодёжи, и всё это вот так выбросить, это совершенно некорректно и нетактично!

Председательствующий. Медведев Юрий Германович, ваше выступление.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я не буду заниматься нравоучением, не буду взывать к совести, к другим каким-то моральным качествам сидящих в этом зале, но я хотел бы высказать своё отношение к тому законопроекту, который мы сегодня рассматриваем и которым мы пытаемся решить очень сложную задачу простым росчерком пера. Наверное, сложно доверять сапожнику, который делает большую обувь на маленькую ногу. Сложно поддержать законопроект, который действительно упрощённо пытается решить наисложнейшую задачу трудоустройства молодых людей, которые получили начальное или среднее профессиональное образование. Сложно поддержать эту тему, если у нас нет даже статистики и мы не знаем — не потому, что не хотим, хотя, может быть, и не хотим, — сколько сегодня трудоустраивается людей, в том числе и по специальности, получив начальное или среднее профессиональное образование. Сложно поддержать законопроект, если мы... Я имею в виду авторов, я не отношу это к докладчику — Татьяне Николаевне. Сложно его поддерживать, если мы не знаем, как работает подобный ему закон — аналогичный закон, касающийся инвалидов. Есть конкретные цифры, и, насколько мне известно, не все субъекты — не более 10 процентов субъектов — приняли законы по этой теме, и никакой социализации инвалидов закон, о котором я говорю, не принёс для этой категории наших граждан.

Когда мы пытаемся дать право субъектам — даже не право, а слово "может" употребляем в отношении субъекта, — то тем самым мы с себя снимаем такую большую, серьёзную ответственность и перекладываем эту ответственность на субъекты, а вы знаете, что сегодня бюджетные обязательства субъектов настолько большие, настолько большой тот воз, который везёт эта лошадь — бюджеты субъектов, что эта лошадь уже практически находится на последнем издыхании. И что, мы хотим окончательно, так сказать, эту лошадь угробить, вместо того чтобы, как предлагают наши товарищи, как предлагает комитет и как предлагает Общественная палата, подойти комплексно к этому вопросу?

Там обозначено несколько подходов, и они абсолютно реальные (это показала и мировая практика): надо и программу иметь, надо создавать специальные рабочие места, надо создавать специальные организации, надо, в конце концов, правильно здесь об этом говорили, создавать определённые экономические стимулы, интерес для работодателя — ну сколько можно на работодателя вешать социальные функции, социальную нагрузку? Вот здесь поднимался вопрос о том, какие это издержки, а издержки очень простые. Не вина молодых людей, которые сегодня заканчивают учебные заведения, что, к сожалению, они получают слабую профессиональную подготовку, но работодатель не берёт их, хозяйствующие субъекты не берут их на работу потому, что они не готовы выполнять те функции, которые на них возлагаются: их так обучали в этих учебных заведениях. Это проблема не их, это проблема государства, потому что в 90-е годы, как вы сами знаете, мы практически загубили систему профессиональной подготовки, особенно начальную, и сейчас идёт процесс её восстановления, но некачественный, так сказать, недостаточный профессиональный уровень — это уже издержки для производства. Следующее: мы знаем, что за молодыми людьми закреплены определённые льготы и дополнительные гарантии, — это тоже издержки, за которые государство, к сожалению, не отвечает, а вынужден будет отвечать работодатель. Или, к примеру, уровень производительности и качество работы этой категории людей тоже недостаточны для того, чтобы выпускать качественную продукцию, — это тоже издержки работодателя, а мы в свою очередь работодателю не даём ничего, кроме кнута. Ну это разве правильный подход?!

С другой стороны — я уже об этом сказал, хочу ещё раз напомнить, — мы говорим: вот вы, субъекты, занимайтесь. Как было сказано в докладе, мы с субъектового уровня переводим на федеральный уровень заботу о трудоустройстве. Наоборот, уважаемые коллеги, если мы принимаем закон, мы с себя снимаем всякую ответственность в отношении работы по этим направлениям исходя из того, что субъекты будут заниматься этой темой. Я считаю, что, когда авторы этого законопроекта, тем более такие серьёзные люди, как Председатель Совета Федерации, ставят подпись под таким законопроектом, они должны понимать, как представители субъектов, что не у всех субъектов сегодня есть возможность, я ещё раз повторяю, та-

щить такую серьёзную ношу, нести такие серьёзные бюджетные расходы.

Что касается технической стороны вопроса. Не случайно комитет спрашивает: а почему квотировать только там, где работают сто человек, а не пятьдесят, или не сто пятьдесят, или, может быть, двести — откуда эта норма выведена? А почему 2 или 4 процента, почему не 10 процентов? То есть здесь возникают вопросы и с точки зрения технического подхода, хотя эта тема может быть отрегулирована во втором чтении — с этим я, наверное, соглашусь.

Уважаемые коллеги, если мы серьёзно хотим решить эту проблему, давайте будем о ней не только говорить, но и исходить из того, что уже есть, исходить из того, как можно решить эту очень сложную и важную задачу, и предлагать комплексный подход к решению данного вопроса.

Исходя из этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект, и не потому, что мы не хотим заниматься теми людьми, молодыми людьми, которые не находят себе работу, и не потому, что нам наплевать на то, что двадцать тысяч уезжают жить сегодня за границу, потому что нет работы, — нет, как раз из-за того, что данный законопроект снимает с нас ответственность, но при этом не решает тех задач, которые ставят наши уважаемые авторы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Лекарева Вера Александровна. Нет? Zubov Валерий Михайлович, ваше выступление.

Zubov В. М. Спасибо большое.

Когда я слышу, что к проблеме надо подходить комплексно, мне уже ясно, что никто, по крайней мере человек, произнёсший эти слова, не собирается заниматься данной проблемой — её просто откладывают. Вот сейчас пройдёт голосование, и я предлагаю уважаемому мною Анатолию Семёновичу подойти к любому, кто проголосует за, и спросить: кому-нибудь в голову пришло, что по этому закону дети должны будут пойти в шахты, на металлургические заводы, поехать на Север? Вот когда приводятся такие аргументы, что у нас существует список запрещённых видов работ... Мы знаем про этот список, и мы понимаем прекрасно, что хватит разумности не толкать детей идти на эти предприятия.

Теперь по существу. Средний возраст вступления в рабочую жизнь — двадцать два года, с этого момента человек потенциально становится налогоплательщиком и приносит доход в бюджет. Закон распространяется на людей в возрасте до двадцати лет, то есть на тех людей, которые никаких доходов в бюджет потенциально не приносят, как правило, но на содержание которых, на решение проблем которых требуются деньги из бюджета — требуются деньги либо на содержание, либо на милицию, которая будет следить, чтобы они не совершали преступления. Моё предложение очень простое: если законопроект в первом чтении будет принят, то я во втором чтении внесу поправку о том, чтобы освободить детей в возрасте с четырнадцати до двадцати лет, принятых на работу, от подоходного и единого социального налога. Ущерба для бюджета они сегодня никак принести не могут — они не налогоплательщики, но стимулом для работодателей эта сумма как раз и станет и снимет все существенные аргументы против, которые я услышал с этой трибуны. Поэтому я предлагаю проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также не желает. Заключительное слово докладчику не требуется. А содокладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я не буду долго выступать и отвечать на все эти выпады, единственное скажу, что да, в некоторых субъектах Федерации существует так называемое квотирование, но оно не такое, как здесь предполагается, то есть обязать и установить это законом... Субъект Федерации не может принять подобный закон, потому что это не будет соответствовать Конституции: все ограничения прав могут производиться только федеральным законом. И были уже такие случаи, когда субъект Федерации принимал соответствующий закон, касающийся инвалидов, а прокуратура опротестовывала. Это первое.

И второе. Мы, я думаю, продолжим обсуждать эту тему, потому что тема действительно важная и её решение действительно должно носить комплексный характер. Комитетом по труду и социальной политике уже намечено осенью провести "круглый стол" на эту тему.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 28 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О ветеранах". Доклад члена Комитета по делам ветеранов Иршата Юнировича Фахритдинова.

Пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О ветеранах", внесённый Поповым и Шелищем в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы. Законопроектом предлагается отнести лиц, принимавших участие в операциях по боевому тралению в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года, то есть в послевоенный период, к участникам Великой Отечественной войны.

Комитет по делам ветеранов, рассмотрев законопроект, отмечает следующее. Во-первых, предлагаемые изменения противоречат самому понятию "ветеран Великой Отечественной войны", которое содержится в пункте 1 статьи 2 Федерального закона "О ветеранах", — это те лица, которые принимали непосредственное участие в боевых действиях по защите Отечества или обеспечении воинских частей действующей армии в районах боевых действий, а также лица, проходившие военную службу или проработавшие в тылу в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов не менее шести месяцев либо награждённые орденами или медалями СССР за службу и самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны.

Именно участие граждан в названных мероприятиях в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года является одним из оснований, позволяющим отнести их к ветеранам — участникам Великой Отечественной войны. В настоящее время к участникам Великой Отечественной войны относятся лица, которые принимали участие в операциях по боевому тралению непосредственно в период Великой Отечественной войны, что является вполне обоснованным.

Во-вторых, учитывая особенности выполнения боевых задач, лица, принимавшие участие в боевом тралении в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года, равно как и лица, участвовавшие в операциях при выполнении правительственных боевых заданий по разминированию территорий и объектов на территории СССР и территориях других государств в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года, в 2000 году были отнесены к категории ветеранов боевых действий, и с этого момента им предоставлено право на соответствующие меры социальной поддержки, установленные Федеральным законом "О ветеранах". До 2000 года этим гражданам никакие льготы не предоставлялись. В обоих случаях выполнение боевых задач было связано с риском для жизни и имело общую цель — устранение минной опасности на суше и на море. Однако предлагаемые авторами законопроекта изменения касаются только одной категории — участников боевого траления. Таким образом, придание статуса участника Великой Отечественной войны только лицам, которые принимали участие в боевом тралении в указанный промежуток времени, представляется необоснованным и приведёт к ущемлению прав тех граждан, которые выполняли задачи по разминированию территории и объектов в послевоенный период.

И последнее. Если военнослужащие, принимавшие участие в боевом тралении в послевоенный период, получили ранения, контузию, что привело к инвалидности, то в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" они являются инвалидами войны и, соответственно, имеют право на льготы как инвалиды Великой Отечественной войны.

Кроме того, как сказано в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, представленный законопроект, как требующий расходов из федерального бюджета, не содержит положений, определяющих источник и порядок финансирования расходов, необходимых для его реализации,

в силу требований пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе при рассмотрении в первом чтении его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иршат Юнирович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть два вопроса.

Пожалуйста, ваш вопрос, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Иршат Юнирович, вы наверняка помните такое замечательное изречение: "Из одного металла льют / Медаль за бой, медаль за труд". Помните, да, наверное? Вот не кажется ли вам, что нам просто-напросто надо взять и приравнять абсолютно всех — тех, кто занимался тралением, тех, кто занимался разминированием в Курской, в Ленинградской, в Сталинградской областях, — к участникам Великой Отечественной войны, в закон "О ветеранах" это внести? Что мы их вот так вот делим: участники блокады — относятся, те, кто воевал, — относятся, а все остальные не относятся? Их осталось-то — извините, даже по этому финансово-экономическому обоснованию это видно — всего-навсего восемьсот двенадцать человек!

Председательствующий. Пожалуйста, Иршат Юнирович.

Фахритдинов И. Ю. Как я уже сказал, участники Великой Отечественной войны — это те лица, которые именно воевали с 41-го по 45-й год, участники боевых действий. Я понял бы, если бы они занимались разминированием до 46-го года, до 47-го года, в послевоенные годы, это понятно было бы. Вот я, например, участник боевых действий в Афганистане, как и другие солдаты, офицеры, призвался в послевоенные годы, тоже с риском для жизни выполнял боевую задачу. Я уже имею, как и они, сейчас статус ветерана боевых действий, участника боевых действий. Но мы же не просим, чтобы "афганцев" и других участников боевых действий включили в число именно участников Великой Отечественной войны, — они и так имеют статус ветерана боевых действий и льготы имеют.

Председательствующий. Спасибо, Иршат Юнирович.

Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Иршат Юнирович, конечно, очень приятно, что вы тоже участник боевых действий, но в отличие от людей последнего военного призыва — сейчас самому молодому из них восемьдесят пять лет — вы всё-таки молодой. Речь идёт о последнем военном призыве, насколько я поняла, да? И вы говорите, что они сейчас имеют льготы. Вот ко мне обратился из города Балаково Саратовской области участник последнего военного призыва, которому отказывают в постановке на учёт для получения жилья, хотя он живёт с овдовевшей снохой — тринадцать лет назад сын у него умер — и жильё получить не может, поэтому вот со слезами письмо такое написал. Скажите, пожалуйста, что вас сдерживает? Небольшое количество этих людей всё-таки. Я так понимаю, что они не просят признать их участниками боевых действий, — в законопроекте речь идёт лишь о приравнивании их к участникам войны по социальным льготам, по обеспечению. Скажите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Пожалуйста, Иршат Юнирович.

Фахритдинов И. Ю. Вера Александровна, этот вопрос, конечно, не относится к нашему сегодняшнему законопроекту, но я вам хочу сказать, что они не все являются призывниками послевоенного периода. Я, отвечая на вопрос Сергея Владимировича, сказал, что речь идёт не о 46—47-м годах, а о периоде до 31 декабря 1957 года. Они не являются послевоенными призывниками. Ещё раз вынужден повторить: они с 2000 года уже являются ветеранами боевых действий, они льготами пользуются.

Председательствующий. Спасибо, Иршат Юнирович, присаживайтесь, пожалуйста: вопросы заданы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Пожалуйста, Волчек Денис Геннадьевич, ваше выступление.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Волчек Д. Г. Коллеги, в бытность свою депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга двух созывов, избранному по одномандатному округу (Приморский район), где проживает большое число ветеранов войны, получивших квартиры, очередников и так далее, я занимался очень многими вопросами. В том числе моя подпись стояла под законопроектом о статусе жителя блокадного города, который вы очень долго

обсуждали в Государственной Думе прошлого созыва. Напомнить вам его или не надо напоминать? Вы помните, наверное, здесь было бурное обсуждение по поводу того, чтобы признать жителями блокадного города тех людей, которые менее четырёх месяцев там пробыли и так далее, все категории, прежде всего тех, кто меньше четырёх месяцев там прожил, признать жителями блокадного города. Это продолжалось очень долго, то есть вроде как не получался блокадником тот, кто там проживал меньше четырёх месяцев: четыре месяца в городе без продовольствия — этого было недостаточно, чтобы получить статус и какие-то там льготы.

По поводу признания жителей блокадного города ветеранами войны тоже очень долго спорили, очень долго давали характеристики, очень долго разбирались, являются ли жители блокадного города ветеранами войны или участниками войны или нет, — признали участниками войны. Сейчас речь идёт о том, что наши воины, которые были призваны в самом конце войны, длительное время после войны занимались разминированием. Вот ровно столько времени это делали, сколько потребовалось, чтобы обезвредить эти мины, которые фашисты наставили в море, никто лишнего времени в море не провёл, сколько мин плавало, столько их и взрывали, столько их и убрали. Это были настоящие военные действия, которые вполне можно и абсолютно нормально характеризовать как действия людей, которые участвовали в этой войне и сталкивались с опасностью каждый день, и если сегодня есть возможность каким-то образом облегчить их жизнь, приравнять их статус, может быть, к статусу тех немногих оставшихся людей, которые до 45-го года участвовали в боевых действиях, в том числе в очищении акватории от тех же самых мин... Люди, которые после войны это делали, и люди, которые во время войны это делали, — в чём их отличие, почему мы сегодня не можем их приравнять? Зачем нам скрупулёзно выискивать разницу — разницу в их заслугах перед нами, перед их детьми и перед нашими будущими поколениями?

Мы сегодня беспокоимся, о чём румын Гимпу в Молдавии говорит, а эти люди — мы с вами так решаем — не заслужили этих льгот. Да если им просто хочется этого статуса, хочется этих льгот, можно приравнять восемьсот двенадцать человек, и если есть у нас зацепка, чтобы это сделать, зачем мы ищем двадцать пунктов, чтобы этого не делать?! Я считаю, что эти

люди достойны быть приравненными к ветеранам войны, да они и являются ими. И то, что много лет... Да, пришлось не один год это делать, но, как тут сказали, что, если бы только в 46-м году мины разминировали в акватории, вот тогда... А если их столько наставили, что до 57-го года хватило, — что, их вина в этом?! А если б только в 46-м, то их признали бы ветеранами?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я не заметила руку Осадчего Сергея Юрьевича.

Пожалуйста, ваше выступление.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос, по моему мнению, довольно-таки принципиальный. И что меня особенно, в общем-то, удивляет, так это вот выступление от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", потому что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — от слова "справедливость", да? И в моём понимании справедливость — это участниками Великой Отечественной войны считать именно тех, кто с 41-го по 45-й год защищал наше Отечество, дал нам возможность после 45-го года заниматься тралением и уничтожать эти мины, защищать в других горячих точках честь и достоинство нашей страны. И вы знаете, что есть участники Великой Отечественной войны, а есть ветераны тыла, и вот даже когда мы пытались эти две категории соединить, то, в общем-то, были проблемы — участники обижались, говорили: мы с оружием на фронте защищали, а ветераны, вот они хоть и на трудовом фронте, но мы всё-таки более достойны.

Я считаю, что вообще к этой категории на сегодняшний день нельзя никого больше присоединять, просто это неэтично делать по многим причинам. И если мы хотим все вместе помочь вот тем категориям, которые у нас сегодня определены как остальные льготные, давайте мы посмотрим и, может быть, по мере возможности расширим как-то перечень других, так сказать, заслуженных категорий, но не нужно, я считаю, на сегодняшний день нам никого больше присоединять к категории участников Великой Отечественной войны.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Завершились выступления. Полномочный представитель президента не желает выступить? Представитель правительства? Также нет. Заключительное слово докладчику не требуется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О ветеранах". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я по этому законопроекту, по которому мы только что проголосовали: депутаты Шелищ и Попов были депутатами четвёртого созыва, но почему-то редакция новая внесена 16 января 2007 года, когда они уже прекратили свои полномочия. Это законопроект, который мы только что рассматривали.

Следующее. Пункты 29 и 31 — Самарская Губернская Дума и Орловский областной Совет народных депутатов просят рассмотреть законопроекты без участия своих представителей. Я предлагаю эти два законопроекта сегодня не рассматривать, рассмотреть только пункт 30 и протокольные поручения, соответственно завтра на Совете Госдумы принять решение подобные законопроекты перенести на осень.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы сегодня принимали решение о том, что мы будем рассматривать тридцать один законопроект и работать будем до семи часов. Мы можем принять решение о том, что мы вообще не будем рассматривать на следующем заседании все законопроекты, которые идут на отклонение, а сегодня предлагается всё-таки эти три законопроекта рассмотреть.

Пункт 29 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому

с докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхимансурович Сагитов.

Пожалуйста.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в случае продажи имущества сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, наделять преимущественным правом покупки земельных участков сельскохозяйственного назначения лиц, занимающихся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющих смежным земельным участком. Предложение об изменении правового регулирования соответствующих отношений обосновывается тем, что пункт 1 статьи 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" не соответствует пункту 2 статьи 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", однако законопроектом не учтено то обстоятельство, что согласно пункту 4 статьи 177 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при признании сельскохозяйственной организации банкротом земельные участки могут отчуждаться или переходить к другому лицу, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям в той мере, в какой их оборот допускается земельным законодательством.

В законопроекте также не принято во внимание то, что одним из принципов, на которых основывается оборот земель сельскохозяйственного назначения, является принцип преимущественного права субъекта Российской Федерации или муниципального образования на покупку земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения при его продаже, за исключением лишь случаев продажи с публичных торгов, согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

В связи со сказанным комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ринат Шайхимансурович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Два вопроса — депутат Федоткин и депутат Рохмистров.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к представителю комитета.

Вообще, проблема поставлена правильно, и насколько мы знаем, в каждом регионе этот вопрос стоит именно в той плоскости, как его ставят коллеги из Самары. Наверняка этот законопроект был отправлен на отзыв нашим коллегам в региональные законодательные собрания. В связи с этим вопрос: сколько получили отзывов и сколько из них положительных?

Председательствующий. Спасибо.

Ринат Шайхимансурович, пожалуйста.

Сагитов Р. Ш. Законопроект поддерживает сорок девять субъектов и не поддерживает пять субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Вопрос по землям сельскохозяйственного назначения: как вы соотносите преимущество, например, которое имеется, с тем преимущественным правом покупки, которое собираются предоставить авторы законопроекта, и как вы считаете, с чем связан этот вопрос, какая основная проблема здесь и как она будет решаться комитетом?

Спасибо.

Сагитов Р. Ш. Максим Станиславович, законопроектом предлагается право выкупа предоставить лицам, которые занимаются производством сельскохозяйственной продукции на соседнем участке, но сам принцип приобретения земель не вяжется с этим, поэтому комитет предлагает не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Ринат Шайхимансурович: вопросы заданы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть желающих.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваше выступление.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, это очередная инициатива субъекта, которую мы с вами здесь мужественно отклоняем, и каждый раз на протяжении уже нескольких лет слышим от комитета одно и то же: мы знаем эту проблему, мы эту проблему будем решать, — но есть только заверения с трибуны, что они будут её решать. Не решается в том числе вопрос с оборотом земель сельскохозяйственного назначения, поэто-

му считаю, что было бы целесообразно хотя бы одну инициативу субъекта принять, а их было много — тех, которые мы отклонили, и выслушивали с этой трибуны обещания, что будет другой закон, так сказать, умнее. Умнее закона мы не видим, а тот законопроект, тема которого реально волнует субъекты, судя по тому, что больше половины выступили в его поддержку, наверное, стоит принять в первом чтении, доработать и принять по нему кардинальное решение.

Вопрос касается земель сельхозназначения не просто в какой-то стране, а в нашей стране. Кушать скоро будет нечего нам с вами, дорогие товарищи! Поэтому предлагаю настоящий законопроект поддержать в первом чтении, доработать во втором и перестать слушать обещания комитета, годами дающиеся, о том, что они эту проблему знают и будут решать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё желающие выступить? Нет.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе также не желает выступить. Заключительное слово? Не требуется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 124 чел.

Не голосовало 326 чел. 72,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Фёдоровича Рябова.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рябов Н. Ф. Да ладно, и с места доложим. Караул уже устал, все депутаты тоже, поэтому коротко.

Все депутаты, я так понимаю, читали, внимательно изучали этот законопроект, поэтому повторять не буду, о чём он, — все всё понимают. Тем более, что комитет отклоняет, и я по итогам работы этого заседания уже вижу, что бесполезно разъяснять залу и доказывать необходимость принятия этого закона, хотя принять этот закон необходимо, ибо существуют проблемы при кадастровом разграничении территорий, но комитет отклоняет. На совести комитета пусть это и будет, пусть рассказывает содокладчик, почему он собирается отклонить. Я настаиваю на принятии этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, за лаконичность.

Содоклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям Рината Шайхимансуровича Сагитова.

Пожалуйста.

Сагитов Р. Ш. Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается, что при формировании земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, занятых зданиями, находящимися в государственной или муниципальной собственности, уполномоченный орган местного самоуправления согласовывает проекты схем расположения земельных участков с территориальным органом Росимущества и исполнительным органом государственной власти, то есть необходимо дополнительное согласование.

Прежде всего следует отметить, что земельные участки, которые заняты находящимися в публичной собственности объектами недвижимости, не могут быть неразграниченными. Такие земельные участки в силу закона находятся в федеральной, региональной или муниципальной собственности в зависимости от права собственности на здание. По общему правилу Земельного кодекса утверждение схем расположения земельных участков на кадастровой карте относится к компетенции органов местного самоуправления вне зависимости от формы собственности на земельные участки. Полномочия органов местного самоуправления по утверждению указанных схем тесно увязаны с их компетенцией в области градостроительной деятельности: органы местного самоуправления утверждают генеральные планы и правила землепользования и застройки, мест-

ные нормативы градостроительного проектирования, документацию по планировке территорий. Определение вида разрешённого использования земельных участков и технических условий подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения также относится к компетенции органов местного самоуправления. Таким образом, именно органы местного самоуправления обладают наиболее полной и достоверной информацией, которая необходима для установления границ земельного участка. В связи с этим согласование органами государственной власти субъекта схем расположения земельных участков только усложнит процедуру. Вместе с тем в законопроекте не прописаны какие-либо основания, по которым уполномоченные органы вправе отказать в согласовании проекта схемы расположения земельных участков. При таком подходе для правоприменителей устанавливаются необоснованно широкие пределы усмотрения, что является коррупционным фактором.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления — также не поддерживает его. Ну, по субъектам скажу: положительные отзывы прислали сорок субъектов Российской Федерации, из них шестнадцать отзывов — с существенными замечаниями, и пятнадцать субъектов Российской Федерации законопроект не поддерживают.

Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Два вопроса.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Вы знаете, вот уже со вторым законопроектом это происходит. В первом случае сорок девять регионов было за, пять против, в этом — сорок за, пятнадцать против, и тем не менее комитет считает, что закон не нужен. Получается, что наши коллеги в регионах глупее нас, хуже знают положение дел? Наверное, всё-таки лучше, они же ближе к земле! Вы хоть с теми коллегами, которые высказались за — вот сорок региональных Дум высказались за, — хоть как-то связывались? Может, всё-таки к ним стоит прислушаться? Это ведь больше половины России! А то Россия, получается, идёт в одну сторо-

ну, а Госдума — в другую. Наверное, власти одной страны не должны двигаться в разные стороны.

Вопрос: вы связывались с сорока регионами, которые поддержали законопроект, или решили без них своё мнение высказать?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, ответ.

Сагитов Р. Ш. Отвечу лаконично: мы с ними не связывались, но из этих сорока субъектов у шестнадцати были довольно-таки существенные замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я разделяю озабоченность авторов и хотел бы уточнить: велика ли проблема? Здесь говорится о тех землях, собственность на которые не разграничена. Сколько сегодня в России таких земель? Случайно ли авторы подняли эту проблему? Случайно ли сорок регионов откликнулись с положительными отзывами?

Председательствующий. Пожалуйста, Ринат Шайхимансурович.

Сагитов Р. Ш. Я в своём выступлении сказал, что здесь предлагается дополнительное согласование с органами власти и это усложняет процедуру прохождения всех этих документов.

Председательствующий. Спасибо, Ринат Шайхимансурович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы заданы все. Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Желающих нет. Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Нет. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Орловский областной Совет народных депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Этим проектом закона предлагается внести изменения в закон "Об исполнительном производстве". Согласно этим изменениям оценка имущества должника должна будет производиться двумя способами: первый — самостоятельно судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам с учётом ограниченного срока реализации такого имущества, второй — с привлечением оценщика по ликвидационной стоимости.

И сразу я бы хотел, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на понятие "ограниченный срок реализации". По нашему мнению, это понятие является исключительно оценочным и его введение может неблагоприятно сказаться на проводимой судебным приставом-исполнителем оценке имущества должника. Формулировка "с учётом ограниченного срока реализации" ввиду своей неопределённости способна предоставить судебному приставу-исполнителю необоснованно широкие пределы усмотрения, что, на наш взгляд, является серьёзным коррупциогенным фактором.

Законопроектом также предусматривается внесение изменений, обязывающих оценщика устанавливать ликвидационную — заметьте, ликвидационную, а не рыночную, как в настоящее время, — стоимость имущества, на которое в рамках исполнительного производства обращается взыскание. Конечно, мы обратили внимание на то, что аргументация, обосновы-

вающая необходимость предлагаемых изменений, явно необеспечительна, поскольку реализация имущества, на которое обращается взыскание, производится, заметьте, не должником, а независимой специализированной организацией.

Кроме того, следует отметить, что в настоящее время в Федеральном законе "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" не предусмотрена такая правовая категория, как ликвидационная стоимость, в этом законе говорится лишь о том, что возможна иная стоимость, кроме рыночной. Ликвидационная стоимость предусмотрена сегодня исключительно одним документом — федеральным стандартом оценки "Цель оценки и виды стоимости...", но этот стандарт утверждён приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2007 года. С учётом этого представляется необоснованным говорить о разночтениях между федеральными законами, потому что этот стандарт, утверждённый приказом Минэкономразвития, федеральным законом, конечно же, не является. Обращаем также внимание на то, что ликвидационная стоимость объекта оценки, как правило, меньше, чем рыночная стоимость, соответственно, закон никак не будет защищать интересы взыскателей в исполнительном производстве, а это мы считаем — и, думаю, вы с этим согласитесь — неприемлемым.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает представленный законопроект и рекомендует вам его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе не желает выступить? Нет. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе также не желает выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к протокольным поручениям за два дня.

Протокольные поручения — их три — от 18 июня 2010 года. Первое протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича и Паутова Виктора Николаевича — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. В связи с тем что отрицательное заключение комитета, слово предоставляется Федоткину Владимиру Николаевичу для обоснования протокольного поручения.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, к сожалению, у нас сложилась такая практика: всё, что предлагает оппозиция, воспринимается в штыки, даже если нас поддерживает больше половины России. Вопрос, который затрагивается в протокольном поручении, сотни раз поднимали в Думе, и я прошу: внимательно почитайте и поддержите — это не наша прихоть, это желание ваших избирателей!

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует Гайнуллина Фарида Исмагиловна поручение комитету.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто? Иванов Анатолий Семёнович комментирует данное протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Действительно, вы подняли очень важную тему: когда профсоюз начинает эффективно защищать интересы работников, он всегда вступает в противоречие с работодателем и механизмы давления сразу вступают в действие. Но в данном случае вот эта первичная организация, как вы здесь пишете, входит в Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников. Председателем этого профсоюза является мой помощник на общественных началах. Я с ним связался, и он мне рассказал о том, что сейчас ведутся перегово-

ры между работодателями и как раз вот Куликовым Евгением Александровичем, и если необходима будет помощь депутата, то есть моя... Помощь депутатов Госдумы, по его мнению, сейчас не нужна. Если нужна будет моя помощь, то я, без сомнения, буду продолжать им такую помощь оказывать, а в данном случае, на мой взгляд, нет необходимости принимать такое протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Паутова Виктора Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Паутова Виктора Николаевича и Федоткина Владимира Николаевича — Комитету Государственной Думы по обороне. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, обоснуйте своё протокольное поручение.

Федоткин В. Н. Просто прошу поддержать, и всё, без обоснования. Я не буду его обосновывать, потому что депутаты его читали, просто прошу его поддержать. В конце концов, всё-таки мы избранники народа, а не просто чиновники из комитетов!

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по обороне Пузанов Игорь Евгеньевич комментирует. Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тут особенно комментировать нечего. Это мероприятие проводится в рамках общей реформы военно-учебных заведений Министерства обороны и реформирования Вооружённых Сил. Исчерпывающая информация имеется в Комитете по обороне.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Паутова Виктора Николаевича и Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Коломейцева Николая Васильевича, Локотя Анатолия Евгеньевича и Паутова Виктора Николаевича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. Уважаемые депутаты Коломейцев и Локоть, кто из вас будет обосновывать?

Депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу включите, пожалуйста, микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На самом деле мы для четырнадцати наукоградов в бюджете предусмотрели всего 600 миллионов рублей, и Кудрин пока ещё половину даже не перечислил, хотя полгода уже прошло. На какой-то эфемерный, мифический центр "Сколково" в этом году планируется... Вексельбергу, живущему в Швейцарии и преследуемому судом за манипуляции с ценными бумагами, — 60 миллиардов, а вообще на проект — 168 миллиардов. Никто не знает, чему посвящён проект, что будет на выходе, но деньги уже дают. Мы предлагаем всё-таки проверить, куда же направляются деньги, почему так много и почему наукоградам не дают, и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует от Комитета по бюджету и налогам Кармазина Раиса Васильевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, в протокольном поручении два пункта — 2-й и 5-й — относятся к тематике комитета по бюджету.

В 2010 году средства из федерального бюджета на инновационный центр "Сколково" не выделялись, поэтому и проверять как бы нечего. И как следует из заключения правительства на проект федерального закона "Об инновационном центре "Сколково", финансирование мероприятий, связанных с организацией и обеспечением функционирования комплекса, будет осуществляться как за счёт частных источников, так и за счёт средств федерального бюджета. Средства федерального бюджета, необходимые для реализации данного закона, будут предусмотрены при формировании проекта бюджета на очередной финансовый год и на плановый период. Что касается налоговых льгот для "Сколково", хочу сказать, что мы с вами будем рассматривать этот законопроект — там чётко всё прописано. Законопроект уже внесён президентом.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по науке и наукоёмким технологиям — Булаев Николай Иванович.

Пожалуйста, ваш комментарий.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что ответы на вопросы, которые у депутатов есть по данному законопроекту, можно будет получить на парламентских слушаниях. Если останутся вопросы, можно будет пообсуждать. Парламентские слушания, если мне не изменяет память, состоятся завтра, два комитета проведут эти парламентские слушания. Будет возможность выступить и задать вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Коломейцева Николая Васильевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Паутова Виктора Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения от 30 июня 2010 года. Протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лекаревой Вере Александровне.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я сегодня уже говорила о том, какой беспредел творится с нашими детьми, и мы с вами, наверное, дождемся указа президента, когда уже указ выйдет и президент займётся защитой законных прав и интересов несовершеннолетних в нашей стране.

Сегодня два депутата поднимали этот вопрос. Почему депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не хотят этим заняться, я ума не приложу. Здесь ведь нет никакой политики: дети сбежали от невыносимых условий, от истязаний взрослых негодяев, в руки которых они попали. Почему городская администрация, региональная власть не занимаются судьбами обездоленных детей, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации? Почему мы не хотим навести порядок на вверенных нам территориях, откуда мы избирались? Ну если мы не хотим заниматься вопросами, которые не дают спокойно жить нашим людям, зачем мы тогда здесь с вами находимся? Такую Государственную Думу надо распустить.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Комментирует от Комитета Государственной Думы по безопасности Колесников Владимир Ильич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности изучил данное протокольное поручение и не поддерживает его, так как считает, что уважаемому депутату достаточно своих прав, чтобы получить данную информацию.

Что касается приведённых фактов, то по ним осуществляется проверка прокуратурой. Запрос туда тоже можно направить. Я думаю, что в течение месяца мы получим исчерпывающий ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 45 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по собственности.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хахичеву.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сегодня президент, правительство, да и мы с вами много говорим о развитии малого и среднего бизнеса. К сожалению, в жизни всё наоборот — мы знаем примеры по Владивостоку, по другим регионам. Вот новый пример — в городе Орле более семисот предпринимателей и продавцов с 1 июля выгоняют с центрального рынка. Я прошу поддержать моё протокольное поручение и не дать совершиться этому незаконному акту.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по собственности комментирует Семёнова Екатерина Юрьевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Дмитриевич, Комитет по собственности возражает против принятия данного протокольного поручения, поскольку согласно части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой. Вопросы законности

закрытия вещевых рынков не относятся к компетенции Государственной Думы, таким образом, данное протокольное поручение не соответствует указанной статье Регламента. Законность или незаконность действий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по закрытию рынков и обеспечению прав владельцев товара и торговых точек может быть установлена только решением суда.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Юрьевна.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Разворотневу Николаю Васильевичу.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В Липецкой области в результате так называемой оптимизации в прошлом году было закрыто семьдесят пять школ. По имеющейся информации, в этом году будет реорганизовано якобы до двадцати школ, но это явно заниженная цифра, так как только в Лебедянском районе будет реорганизовано десять школ. И всё это делается, по мнению руководителей органов образования области, в целях повышения эффективности образовательных учреждений. Так ли это?

К примеру, в селе Докторово в школе обучаются пятьдесят четыре ученика, детский сад переполнен, двенадцать малышей стоят на очереди, в селе проживают и трудятся несколько сотен человек и сход жителей выступил категорически против ликвидации школы. Я уверен, что подобная картина и в других ре-

гионах. Неужели оптимизаторам не ясно, что это приведёт к вымиранию села?

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по вопросам местного самоуправления запросить информацию в Министерстве регионального развития по приостановлению процесса оптимизации школ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления комментирует Тимченко Вячеслав Степанович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! В своём протокольном поручении вы ссылаетесь на мнение руководителей органов образования, которые проводят процесс оптимизации образовательных учреждений, а суть, квинтэссенция поручения — это предложение направить запрос в Министерство регионального развития. По меньшей мере, не стыкуются первоначальный посыл и суть самого поручения.

Кроме того, та информация, которую вы здесь излагаете, по поводу того, что решение принято вопреки мнению сходя жителей, — это нарушение федерального законодательства, поэтому вы можете обратиться в прокуратуру, для того чтобы устранить имеющееся нарушение.

В предложенной редакции данное протокольное поручение Комитетом по вопросам местного самоуправления не поддерживается.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Надежда Васильевна, будьте добры, дайте разъяснение, если вы можете это сделать, или кто-то другой из руководителей пусть разъяснит, почему все комментарии от комитетов дают только члены, как я вижу, "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Почему ни разу от комитетов не было комментариев коммунистов, ведь у нашей фракции во всех комитетах есть представители? Ну сделайте такое исключение: дайте и нам комментировать, нашим представителям, протокольные поручения. Ответьте: почему так?

Председательствующий. Алевтина Викторовна, вы знаете, что Борисом Вячеславовичем Грызловым подписано распоряжение, где определён конкретный список лиц по комитетам, которые имеют право комментировать поручения, которые даются в Государственной Думе. Вносите предложения по изменению этого списка.

Депутат Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Николай Фёдорович, обосновывайте своё протокольное поручение.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я всегда говорил, что нужно начинать с комментария комитета, чтобы услышать сначала отрицание, а потом уже обосновывать своё протокольное поручение, доказывая, почему всё-таки его надо принять. Ну, спасибо, я попытаюсь обосновать, хотя тот, кто сейчас будет комментировать это протокольное поручение, явно будет высказывать сугубо личное мнение, потому что комитет по бюджету сегодня не собирался и не рассматривал это протокольное поручение. Тем не менее в протокольном поручении всё написано. Депутаты прекрасно знают о том, что первоначально планировалось на развитие и строительство олимпийских объектов города Сочи выделить не бо-

лее 156 миллиардов рублей, — сегодня говорят уже о 950 миллиардах, и мне, как и всем депутатам наверное, было бы интересно узнать, откуда такие аппетиты.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам комментирует Кармазина Раиса Васильевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемый Николай Фёдорович, я обращаю ваше внимание на то, что 14 июня 2010 года в Государственную Думу поступил ежеквартальный сводный аналитический доклад об оценке эффективности использования госресурсов в целях подготовки к проведению XXII Олимпийских игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи и развития города Сочи как горноклиматического курорта, подготовленный Счётной палатой Российской Федерации, в котором приведены полный анализ изменений общей стоимости олимпийского проекта по состоянию на 1 апреля 2010 года и причины изменения прогнозной стоимости. Доклад направлен в комитеты Госдумы по экономической политике, по земельным отношениям, по бюджету и налогам и по физической культуре и спорту. С ним можно ознакомиться в указанных комитетах. Пожалуйста, используйте эту информацию. Необходимости принимать данное протокольное поручение нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича Комитету Государственной Думы по образованию. Пожалуйста, обоснуйте своё протокольное поручение, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Раиса Васильевна, спасибо за комментарий, но на второй вопрос, о создании парламентской комиссии по расследованию — что там удорожалось и где чего смыло, — вы всё-таки не ответили. Ну, спасибо, я изучу.

Что касается второго протокольного поручения. Только что мой коллега Разворотнев Николай Васильевич говорил о закрытии школ. Это не в одной области происходит — во всех областях Российской Федерации школы закрываются. По цифрам в протокольном поручении вы видите, что примерно 40 процентов школ в 2010—2011 годах будут закрыты — финансирование снижается на 10 миллионов и более по каждому району, то есть практически учить детей не собираемся. А отсюда надо бить во все колокола и требовать от правительства: уж если хотим растить детей, так сказать, грамотных, — пожалуйста, финансируйте.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета Государственной Думы по образованию комментирует Карабасов Юрий Сергеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Карабасов Ю. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Если говорить конкретно по тексту протокольного поручения Николая Фёдоровича Рябова, то Комитет по образованию в этой редакции принятие данного поручения не поддерживает. Во-первых, потому, что в нём содержится ничем не подтверждённое утверждение, даже, если хотите, обвинение федеральных властей в том, что всем областям, всем регионам дано задание урезать расходы на среднее образование. Это надо было бы как-то доказать. Во-вторых, потому — и это хорошо известно всем присутствующим, — что финансирование школ относится к расходным обязательствам местных бюджетов и бюджетов субъектов Федерации. Поэтому то, что предлагается обратиться к правительству: обеспечить на новый учебный год финансирование не ниже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.

Включите, пожалуйста, микрофон Кашину Борису Сергеевичу для обоснования.

Кашин Б. С. Я понимаю так, что оно, так сказать, бесспорное — нет возражений. Если есть, тогда скажите мне, и я...

Председательствующий. Борис Сергеевич, обосновывайте, пожалуйста.

Кашин Б. С. В Мурманске сложилась очень напряжённая обстановка. Недавно прошёл мощный митинг в связи с тем, что городской совет, пытаясь отстранить действующего мэра, принял решение об отмене выборов мэра путём голосования всех жителей города и хочет сам решать, как и кого назначать мэром.

В связи с этим депутаты по просьбе жителей провели анализ действующего законодательства, и у них появились большие сомнения в обоснованности самого принятия устава города Мурманска. Проблема там в несоответствии двух федеральных законов — 131-го и закона о правах избирателей. В связи с этим было бы естественным Государственной Думе обратиться в прокуратуру для разъяснения этой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует от комитета Москалец Александр Петрович. Пожалуйста, включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, отмечу два момента. Во-первых, мы полагаем, что Государственной Думе будет неуместно развивать ситуацию в системе местного самоуправления до уровня её полной конфликтности, я имею в виду Мурманскую область.

И второе. Статьи 130 и 132 Конституции Российской Федерации устанавливают, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местно-

го значения и что органы местного самоуправления самостоятельны.

Предлагаем данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться...

Тимченко по ведению. Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я просто хотел депутату Кашину ответить, что Комитет по вопросам местного самоуправления в курсе ситуации, мы проверили легитимность принятия устава, проанализировали: нарушений законодательства нет. Если вы настаиваете, вы имеете право самостоятельно направить запрос в прокуратуру, но поверьте, что мы досконально разобрали ситуацию, — нарушений нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы завершили рассмотрение всех вопросов. Спасибо за работу. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

11 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.:	Кузнецов В. Ф.	— присутствует
	Манаров М. Х.	— присутствует
12 час. 40 мин. 12 сек.:	Кущёв В. М.	— присутствует
16 час. 00 мин. 36 сек.:	Сутягинский М. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 55 сек.:	Грызлов Б. В.	— за *
10 час. 39 мин. 23 сек.:	Саблин Д. В.	— за *
10 час. 42 мин. 56 сек.:	Делимханов А. С.	— за *
	Журова С. С.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Плахотников А. М.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
10 час. 46 мин. 10 сек.:	Комиссаров В. Я.	— за *
	Морозов О. В.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
	Шуба В. Б.	— за *
11 час. 00 мин. 45 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Корендясев А. А.	— за *
11 час. 03 мин. 20 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Гильмутдинов И. И.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Делимханов А. С.	— за *
	Камалов Х. И.	— за *
	Клименко В. В.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Савенко Ю. А.	— за *
	Тягунов А. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 21 мин. 36 сек.:	Янаков Э. Я.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
	Корендясев А. А.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
12 час. 53 мин. 16 сек.:	Ненашев М. П.	— за *
13 час. 51 мин. 13 сек.:	Кузьмичёва Е. И.	— за *
13 час. 58 мин. 04 сек.:	Ишмуратова С. И.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Таранин В. И.	— за *
14 час. 01 мин. 19 сек.:	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Сабадаш А. В.	— за *
16 час. 17 мин. 53 сек.:	Медведев П. А.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
16 час. 54 мин. 18 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
17 час. 19 мин. 50 сек.:	Водолацкий В. П.	— против *
	Горбачёв В. Л.	— против *
	Яковлева Т. В.	— против *

16 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 56 мин. 03 сек.:	Зиновьев В. В.	— за *
	Тягунов А. А.	— за *
10 час. 58 мин. 36 сек.:	Лисицын А. И.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
11 час. 05 мин. 52 сек.:	Тарасенко М. В.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
11 час. 08 мин. 50 сек.:	Иванов А. С.	— за *
11 час. 25 мин. 21 сек.:	Казаков В. А.	— за *
11 час. 28 мин. 17 сек.:	Косачёв К. И.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
	Эркенов А. Ч.	— за *
11 час. 38 мин. 42 сек.:	Лисицын А. И.	— за *
	Тягунов А. А.	— за *
12 час. 46 мин. 40 сек.:	Воронова Т. Г.	— за *
	Загидуллов М. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 45 мин. 01 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за *
16 час. 55 мин. 41 сек.:	Жириновский В. В.	— за *
	Езубов А. П.	— против *

18 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.:	Грызлов Б. В.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 12 сек.:	Грызлов Б. В.	— за *
10 час. 31 мин. 10 сек.:	Завгаев А. Г.	— против *
13 час. 06 мин. 18 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Заварзин В. М.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Малеев В. Г.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Сарычев А. В.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
13 час. 17 мин. 17 сек.:	Острягин А. И.	— за *
15 час. 13 мин. 29 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
	Карабасов Ю. С.	— за *
16 час. 00 мин. 22 сек.:	Карпович Н. Н.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
16 час. 00 мин. 58 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
16 час. 04 мин. 31 сек.:	Косачёв К. И.	— за *
16 час. 05 мин. 11 сек.:	Серебров Л. Б.	— за *
16 час. 05 мин. 52 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
16 час. 06 мин. 30 сек.:	Слиска Л. К.	— за *
16 час. 31 мин. 50 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Казарин В. Н.	— за *
17 час. 28 мин. 19 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Жолобов О. В.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
17 час. 28 мин. 53 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
	Демченко И. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Жолобов О. В.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
17 час. 30 мин. 01 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Жолобов О. В.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
17 час. 33 мин. 51 сек.:	Денисов В. П.	— за *
17 час. 47 мин. 28 сек.:	Резник Б. Л.	— за *
17 час. 57 мин. 12 сек.:	Гришанков М. И.	— за *

30 июня

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 17 сек.:	Терентьев М. Б.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 50 мин. 37 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
10 час. 52 мин. 38 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Борзова О. Г.	— за *
	Резник Б. Л.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
10 час. 54 мин. 43 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Симановский Л. Я.	— за *
11 час. 02 мин. 47 сек.:	Морозов А. А.	— за *
11 час. 03 мин. 29 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
	Зубицкий Б. Д.	— против *
	Пугачёва Н. В.	— за *
11 час. 04 мин. 03 сек.:	Исаев А. К.	— за *
	Семёнов П. В.	— за *
	Язев В. А.	— за *
11 час. 06 мин. 03 сек.:	Колесников С. И.	— за *
	Попов С. А.	— за *
11 час. 07 мин. 22 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
	Гуров А. И.	— за *
	Журова С. С.	— за *
	Изотова Г. С.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Исаев А. К.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
11 час. 14 мин. 41 сек.:	Гуров А. И.	— за *
	Изотова Г. С.	— за *
11 час. 18 мин. 44 сек.:	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Васильев В. А.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
11 час. 19 мин. 58 сек.:	Панков Н. В.	— за *
	Васильев В. А.	— за *
11 час. 20 мин. 30 сек.:	Панков Н. В.	— за *
	Васильев В. А.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Сабадаш А. В.	— за *
11 час. 27 мин. 04 сек.:	Яхихажиев С. К.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
11 час. 35 мин. 23 сек.:	Сутягинский М. А.	— за *
	Коробов М. Л.	— за *
11 час. 35 мин. 59 сек.:	Пузанов И. Е.	— за *
	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
11 час. 42 мин. 05 сек.:	Чернышенко И. К.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
	Ковалёв Н. Д.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
11 час. 44 мин. 40 сек.:	Серебров Л. Б.	— за *
	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Ковалёв Н. Д.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
14 час. 06 мин. 14 сек.:	Чижов С. В.	— за *
	Баскаев А. Г.	— за *
	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
14 час. 50 мин. 26 сек.:	Тягунов А. А.	— за *
	Бочаров А. И.	— за *
	Коган А. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Песковская Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
	Шубина Л. Д.	— за *
14 час. 57 мин. 46 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
	Сибгатуллин Ф. С.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
16 час. 58 мин. 59 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за *
	Гальцова О. Д.	— за *
	Резник В. М.	— за *
18 час. 16 мин. 10 сек.:	Чернявский В. С.	— не голосовал *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ непроизнесённого выступления

30 июня

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ *.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Сегодняшняя реакция государства и общества на обсуждаемую проблему не соответствует её остроте и угрозе национальной безопасности Российской Федерации. Данные о том, что в стране уже более 30 тысяч молодых людей ежегодно гибнут от передозировки наркотиков и более 80 тысяч становятся наркоманами, свидетельствуют, что против России, как в XIX веке против Китая и других стран Юго-Восточной Азии, ведётся самая настоящая опиумная война, — и это бесспорно. Однако при рассмотрении принимаемых против разрастания этого зла мер может сложиться впечатление, что власти Российской Федерации и особенно СМИ на стороне наркомафии, так как пропаганду методик приготовления и употребления наркотиков, организации сетей распространения и безнаказанности за эти деяния можно увидеть в подавляющем большинстве сериалов и предположить, что если раньше значительная часть производимых сериалов с бесконечно выпивающими операми спонсировалась алкогольными и табачными компаниями, то сегодня в роли главного спонсора чаще всего выступает наркобарон. Это же можно сказать и о спонсорах распространяемых миллионными тиражами детективов с сомнительными авторами и содержанием.

Стоит отметить, что после введения войск НАТО на территорию Афганистана в результате культивирования более урожайного опийного мака наблюдается глобальный рост производства опия: в период с 2005 по 2007 год производство опия почти удвоилось и составило в 2007 году 8 тысяч 200 тонн (всего в мире производится 8 тысяч 870 тонн), то есть достигло уровня, не имеющего прецедентов за последние годы. В 2007 году на Афганистан приходилось свыше 92 процентов общемирового производства опия. В это же время вдоль среднеазиатской границы бывшего СССР смонтированы и функционируют более восьмидесяти современных фабрик-лабораторий по переработке опия-сырца в героин.

За 1992—2000 годы в целом по России численность потребителей наркотиков возросла на 490,4 процента, а количество

* Полный текст выступления на "правительственном часе".

наркопреступлений соответственно возросло на 625,9 процента. По заявлению в 2001 году в газете "Известия" министра внутренних дел Бориса Вячеславовича Грызлова, в стране уже тогда было три миллиона наркоманов. С 1989 по 2008 год наркопреступность выросла в стране в целом в 15,9 раза. Вместе с тем при регистрации за последние пять лет 1 миллиона 90 тысяч преступлений осуждено только 433 тысячи 800 преступников. При этом, по мнению специалистов, один наркоделец вовлекает не менее семнадцати человек в орбиту своего влияния, поэтому предполагаемые размеры наркомании в России ужасающие. В шесть раз число наркоманов на сто тысяч жителей превышает аналогичный показатель в Евросоюзе и Китае при несопоставимой численности населения.

Согласно данным Всемирной организации здравоохранения в России на каждые четырёх человек, больных СПИДом и ВИЧ-инфицированных, приходится три наркомана в возрасте от семнадцати до тридцати лет, а в России, даже по официальным данным, сегодня более пятисот тысяч ВИЧ-инфицированных.

Согласно проведённому в ряде крупных городов анкетированию доля посетителей клубов, систематически употребляющих наркотические средства или психотропные вещества, составляет более половины всех посетителей. Вовлечённость мужчин в наркотизм в три-четыре раза выше, чем женщин. Кроме того, мужчины значительно глубже приобщаются к наркотикам.

Удручают данные, прозвучавшие в докладе главного нарколога ЦФО "О состоянии наркологической помощи в Центральном федеральном округе" (Мельников В. Ф., Ярославль, 2008 год), в котором он констатировал, что основным местом приобщения к наркотикам являются учебные заведения (2 миллиона 300 тысяч человек) и дискотеки (до 1 миллиона 800 тысяч человек), а также то, что до 1 миллиона наших граждан впервые пробуют наркотик во время поездки на отдых за рубеж. Кроме того, он утверждал, что в России 650 тысяч наркотизированных семей.

Серьёзную обеспокоенность вызывают рост немедицинского потребления наркотиков несовершеннолетними и то, что число таких подростков составляет почти два миллиона. Зачастую первое наркопотребление происходит в тринадцать — пятнадцать лет, причём расширение потребления наркотиков осуществляется за счёт самых младших возрастных групп (Кесельман Л. Е., Мацкевич М. Г. Социальное пространство наркотизма. СПб., 2001).

Всего органами внутренних дел в 2008 году по оконченным производством уголовным делам изъято 826,3 килограмма героина и 63,7 килограмма опия.

Подавляющее большинство так называемых развитых стран, осознавая последствия массовой наркомании, уже не только давно разработали и реализуют доктрины и стратегии борьбы с ней, но и имеют очень чёткие, технически и кадрово вооружённые, с первоклассными специалистами и оборудованием системы антинаркотических служб, обеспеченные мощным и жёстким антинаркотическим законодательством.

ФСКН России, так сказать, многопорядково уступает своим зарубежным коллегам по всем аспектам. Более того, даже действующее международное соглашение, прямо влияющее на эти проблемы, стимулирует безнаказанность и усиливает наркотрафик. Так, например, этому способствуют бездосмотровый транзит техники и живой силы стран НАТО через территорию России, вовлечение в организацию транспортных потоков НАТО в Афганистане транспортной и военно-транспортной авиации Российской Федерации. Перед военным контингентом НАТО, находящимся в огромном количестве на территории Афганистана, не поставлена задача борьбы с маковыми посевами. Более того, по имеющейся информации, они прямо заинтересованы в совершенствовании наркоиндустрии, так как афганский наркотрафик спецслужбами этих стран направляется на нашу территорию.

Существующее миграционное законодательство и фактическая необустроенность 7,5 тысячи километров российской границы, помноженные на огромную молодёжную безработицу внутри Российской Федерации, когда более 30 процентов безработных — это молодые люди до тридцати лет, прямо стимулируют массовое разрастание наркоэпидемии.

Поэтому, если в зале действительно присутствуют люди, болеющие за будущее своей страны, а не за полноту своих счетов, мы обязаны бить в набат, должны незамедлительно потребовать от президента и правительства, от исполнительной власти не только безотлагательной выработки действенной системы мер как по разработке антинаркотического законодательства, так и в организационно-техническом плане, но и кадрового усиления на порядок. Одновременно жизненно необходимо поднятие статуса ФСКН на государственном уровне.

На сегодня разработки федеральной целевой программы по борьбе с распространением наркотиков нет даже в планах правительства, хотя указом Президента Российской Федерации № 690 от 9 июня 2010 года утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года.

Без реализации срочных антинаркотических мер все разговоры о модернизации и будущем России как самостоятельного и сильного государства бессмысленны.

Содержание

11 июня 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е.	4
Жириновский В. В.	6
Ермакова Н. А.	8
Черешнев В. А.	10
Обсуждение и утверждение порядка работы	12
О проекте федерального закона № 295841-5 "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления срока лишения специального права; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 265750-5 "О создании Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области и об упразднении некоторых судов Еврейской автономной области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 195165-5 "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения понятия "спасательная операция"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	17
О проекте федерального закона № 269292-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности" (о передаче обязанностей Правительства Российской Федерации по установлению требований, обеспечивающих транспортную безопасность, уполномоченному федеральному органу исполнительной власти; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	17
О проекте федерального закона № 280573-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся срока,	

в течение которого рассматриваются отдельные обращения граждан; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьминой А. В.	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	18
О проекте федерального закона № 7176-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о получении на основании судебного решения информации о входящих и об исходящих сигналах соединений телефонов при расследовании уголовных дел; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	18
О проекте федерального закона № 216256-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (в части уточнения понятия "продукция военного назначения"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
О проекте федерального закона № 150410-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" (в части уточнения основных понятий закона; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л.	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 295841-5)	19
Принятие Федерального закона "О создании Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области и об упразднении некоторых судов Еврейской автономной области" (проект № 265750-5)	20
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 337 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (проект № 195165-5)	20
О проекте федерального закона № 269292-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности"	
Выступления по мотивам голосования	20
Принятие закона	21
О проекте федерального закона № 280573-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	22
Принятие закона	23

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 7176-5)	23
О проекте федерального закона № 216256-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами"	
Выступления по мотивам голосования	23
Принятие закона	24
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" (проект № 150410-5)	25
О проекте федерального закона № 350975-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о торговом судоходстве" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	25
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	27
Ответы Шишкарёва С. Н. и Аристова С. А. на вопросы	28
Принятие закона (в "час голосования")	30
О проекте федерального закона № 309506-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах" (об оплате коммунальных услуг членами семей инвалидов войны, совместно с ними проживающими, в размере 50 процентов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	30
Принятие законопроекта во втором чтении	31
О проекте федерального закона № 155209-5 "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	31
Рассмотрение поправок	37
Принятие законопроекта во втором чтении	38
О проекте федерального конституционного закона № 383196-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (о сроках представления Государственной Думе проекта федерального бюджета и отчёта об исполнении федерального бюджета; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 383197-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	39
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	41
Ответы Максимовой Н. С. и Нестеренко Т. Г. на вопросы	44
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	53
Рохмистров М. С.	54

Макаров А. М.	56
Дмитриева О. Г.	58
Одобрение в первом чтении проекта федерального конституционного закона и принятие в первом чтении проекта федерального закона	59
О проекте федерального закона № 305257-5 "О внесении изменения в статью 376 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уменьшении налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении объектов транспортной инфраструктуры; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	61
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	61
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	62
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	63
Штогрин С. И.	64
Макаров А. М.	65
Принятие законопроекта в первом чтении	65
О проекте федерального закона № 352949-5 "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о случаях отмены обязанности российских авиакомпаний возмещать ранее принятый к вычету налог на добавленную стоимость; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	66
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	66
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	67
Принятие законопроекта в первом чтении	68
О проекте федерального закона № 364427-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся мер специальной профилактики, применяемых органами федеральной службы безопасности для противодействия терроризму и экстремистской деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	68
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	70
Ответы Горбунова Ю. С. и Колесникова В. И. на вопросы	72
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	75
Жириновский В. В.	79
Груздев В. С.	82
Гудков Г. В.	85
Принятие законопроекта в первом чтении	89

О проекте федерального закона № 311739-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	90
Принятие законопроекта во втором чтении	91
О проекте федерального закона № 348019-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока выкупа арендованного имущества; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М.	91
Принятие законопроекта во втором чтении	92
О проекте федерального закона № 334324-5 "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях устранения внутреннего противоречия, касающегося порядка учёта муниципального имущества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	93
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	94
Принятие законопроекта в первом чтении	94
О проекте федерального закона № 337076-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части регулирования правоотношений при образовании тарифов на услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	95
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	97
Ответы Аристова С. А. на вопросы	98
Принятие законопроекта в первом чтении	100
О проекте федерального закона № 323173-5 "О внесении изменения в статью 76 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения срока, в течение которого банк обязан сообщить в налоговый орган об остатках денежных средств налогоплательщика-организации на счетах, операции по которым приостановлены; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А.	101

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л.	101
Ответы Медведева П. А. на вопросы	102
Принятие законопроекта в первом чтении	103
О проекте федерального закона № 294325-5 "О внесении изменения в статью 346 ¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о снятии ограничения на применение упрощенной системы налогообложения организациями, в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов, в отношении хозяйственных обществ, учреждённых бюджетными научными и образовательными учреждениями; внесён членами Совета Федерации Чеченовым Х. Д., Бушминным Е. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	103
Принятие законопроекта в первом чтении	106
О проекте федерального закона № 342098-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Самойловым Е. А., Хайруллиним А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	107
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	111
Рохмистров М. С.	113
Яровая И. А.	114
Беляков А. В.	116
Принятие законопроекта в первом чтении	118
О проекте федерального закона № 350803-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части уточнения понятия "агрохимикаты"; внесён Новгородской областной Думой)	
Доклад представителя Новгородской областной Думы Филиппова А. Н.	118
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Нефёдова В. Л. и его ответы на вопросы	120
Принятие законопроекта в первом чтении	121
О проекте федерального закона № 307207-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочения оборота земель сельскохозяйственного назначения" (внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. и его ответы на вопросы	122
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	125
Выступление Гребёнкина О. А. с заключительным словом	127
Отклонение законопроекта	128

О проекте федерального закона № 319364-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения органа регулирования правом производить расчёт тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса при непредставлении такой организацией производственной программы, а также в части, касающейся ответственности за непредставление сведений, необходимых для установления, изменения или отмены тарифов; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	130
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б. и его ответы на вопросы	132
Отклонение законопроекта	133
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	135

16 июня 2010 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Илюхин В. И.	143
Жириновский В. В.	145
Драганов В. Г.	148
Дмитриева О. Г.	150
Обсуждение и утверждение порядка работы	152
О проекте федерального закона № 353716-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях противодействия рейдерству; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 217060-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка возмещения за счёт средств федерального бюджета вреда, причинённого гражданину в результате уголовного преследования; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 348019-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока выкупа арендованного имущества; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М.	162

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (проект № 289583-5; в части, касающейся порядка осуществления расчётов и взимания платы за услуги связи; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	163
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л.	163
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	164
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 353716-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	164
Принятие закона	166
О проекте федерального закона № 217060-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	167
Принятие закона	167
О проекте федерального закона № 348019-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	168
Принятие закона	169
Снятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (проект № 289583-5), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	169
О проекте федерального закона № 341026-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (о передаче функций по регулированию аудиторской деятельности саморегулируемым организациям аудиторов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М.	170
Принятие законопроекта во втором чтении	170
О проекте федерального закона № 323768-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части, касающейся гарантий работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобождённым от основной работы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьяцева В. И.	171
Принятие законопроекта во втором чтении	172

О проекте федерального закона № 359066-5 "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	173
Рассмотрение поправок	174
Принятие законопроекта во втором чтении	177
О проекте федерального закона № 277086-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	177
Рассмотрение поправок	177
Принятие законопроекта во втором чтении	179
О проекте федерального закона № 352503-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления единого подхода к заверению списков кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам при проведении выборов в субъектах Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	180
Принятие законопроекта во втором чтении	180
О проекте федерального закона № 305445-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	182
Принятие законопроекта во втором чтении	182
О проекте федерального закона № 349966-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части продления срока действия договоров аренды; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лебедю А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лебеда А. И.	183
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	184
Принятие законопроекта в первом чтении	186
О проекте федерального закона № 327109-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения норм, связанных с деятельностью Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	186
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	189

Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	191
Принятие законопроекта в первом чтении	191
О проекте федерального закона № 360593-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры включения объектов культурного наследия в Список всемирного наследия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Чуковской Е. Э.	192
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	192
Ответы Чуковской Е. Э. на вопросы	193
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	196
Рохмистров М. С.	197
Степанова З. М.	199
Принятие законопроекта в первом чтении	200
О проекте федерального закона № 284154-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения ставки налога на доходы физических лиц в отношении доходов от долевого участия в деятельности организаций, полученных в виде дивидендов физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Решульским С. Н., Паутовым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	201
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	205
Ответы Толстопятова В. В. и Решульского С. Н. на вопросы	206
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	213
Рохмистров М. С.	215
Макаров А. М.	217
Гартунг В. К.	219
Выступления Решульского С. Н. и Толстопятова В. В. с заключительным словом	221
Отклонение законопроекта	223
О проекте федерального закона № 296027-5 "О внесении изменения в статью 169 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к счетам-фактурам; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	223
Отклонение законопроекта	224
О проекте федерального закона № 391905-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об увеличении размеров стандартных налоговых вычетов для отдельных категорий налогоплательщиков; внесён Харченко И. Н., Морозо-	

вым И. Н., Чуевым А. В., Григорьевым С. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	225
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	228
Отклонение законопроекта	229
О проекте федерального закона № 344922-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Асеевым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	231
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	233
Ответы Резника В. М. на вопросы	233
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	235
Принятие законопроекта в первом чтении	235
О проекте федерального закона № 276863-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (в части создания дополнительных механизмов контроля за деятельностью Внешэкономбанка; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багарякова А. В.	237
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	241
Ответы Резника В. М. и Багарякова А. В. на вопросы	242
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	246
Гартунг В. К.	248
Выступления Багарякова А. В. и Резника В. М. с заключительным словом	250
Отклонение законопроекта	251
О проекте федерального закона № 237438-5 "О внесении изменения в статью 346 ²⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать дифференцированные налоговые ставки для налогоплательщиков, применяющих упрощённую систему налогообложения и выбравших в качестве объекта налогообложения доходы; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	252
Отклонение законопроекта	253
О проекте федерального закона № 277441-5 "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредставление сведений (информации); внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	253

Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	256
Отклонение законопроекта	257
О проекте федерального закона № 297687-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения понятия земельного участка, а также срока опубликования информации о проведении аукционов по продаже земельных участков для жилищного строительства; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы	258
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	260
Отклонение законопроекта	262
О проекте федерального закона № 342447-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся порядка использования водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, а также случаев неприменения запрета на осуществление рыболовства с судов, принадлежащих иностранным лицам; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Нюдюрбегова А. Н. и его ответы на вопросы	262
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	266
Рохмистров М. С.	267
Резник Б. Л.	268
Отклонение законопроекта	268
О проекте федерального закона № 302813-5 "О моратории на переименование республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, а также городов и других населённых пунктов Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Обуховым С. П., Корниенко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Обухова С. П.	269
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	274
Отклонение законопроекта	277
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	277
18 июня 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	281
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Апарина А. В.	282
Иванов С. В.	283
Назаров А. Г.	285

Гартунг В. К.	287
Обсуждение и утверждение порядка работы	289
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 июня по 9 июля 2010 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	296
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	298
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	303
О проекте федерального закона № 389589-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2010 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	305
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	311
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	315
Ответы Нестеренко Т. Г. на вопросы	318
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	328
Рохмистров М. С.	332
Максимова Н. С.	335
Дмитриева О. Г.	337
Выступления Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. с заключительным словом	341
Принятие законопроекта в первом чтении	343
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 июня по 9 июля 2010 года (продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Иванов С. В.	343
Беляков А. В.	344
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	348
О проекте федерального закона № 390728-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2010 год и межбюджетных трансфертов из федерального бюджета; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В.	350
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	351
Ответы Куртина А. В. и Гончара Н. Н. на вопросы	353
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	356
Дмитриева О. Г.	359
Васильев Ю. В.	360
Принятие законопроекта в первом чтении	361

О проекте федерального закона № 389032-5 "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Васильевым Ю. В., Фёдоровым Е. А., Хором Г. Я., Коганом А. Б., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	362
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	363
Ответы Когана А. Б. и Макарова А. М. на вопросы	365
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	367
Принятие законопроекта в первом чтении	370
О проекте федерального закона № 360328-5 "О ратификации Конвенции о содействии коллективным переговорам (Конвенции № 154)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 360334-5 "О ратификации Конвенции о защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях (Конвенции № 135)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 373263-5 "О ратификации Конвенции (пересмотренной в 1970 году) об оплачиваемых отпусках (Конвенции № 132)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л.	372
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	373
Ответы Сафонова А. Л. и Исаева А. К. на вопросы	374
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	376
Шеин О. В.	378
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	381
О проекте федерального закона № 341026-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (о передаче функций по регулированию аудиторской деятельности саморегулируемым организациям аудиторов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	382
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	382
О проекте федерального закона № 323768-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части, касающейся гарантий работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобождённым от основной работы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьящева В. И.	382
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	383
О проекте федерального закона № 359066-5 "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	383

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	383
О проекте федерального закона № 309506-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах" (об оплате коммунальных услуг членами семей инвалидов войны, совместно с ними проживающими, в размере 50 процентов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Клинецевича Ф. А.	383
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	384
О проекте федерального закона № 204735-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях" (о дополнении перечня документов, представляемых вместе с уведомлением о проведении стимулирующей лотереи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	384
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	384
О проекте федерального закона № 232135-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся концессионных соглашений, а также тарифного регулирования в коммунальном комплексе; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Лазарева Г. Г.	385
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	385
Принятие законопроекта во втором чтении	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	386
О проекте федерального закона № 311739-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	387
О проекте федерального закона № 352503-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления единого подхода к заверению списков кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам при проведении выборов в субъектах Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	387
О проекте федерального закона № 305445-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и ко-	

личества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; третье чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	388
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (проект № 341026-5)	388
О проекте федерального закона № 323768-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"	
Выступления по мотивам голосования	388
Принятие закона	390
Принятие Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (проект № 359066-5) ...	391
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах" (проект № 309506-5)	391
О проекте федерального закона № 204735-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О лотереях"	
Выступления по мотивам голосования	391
Принятие закона	392
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 232135-5)	392
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (проект № 311739-5)	393
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 352503-5)	393
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 305445-5)	393
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о содействии коллективным переговорам (Конвенции № 154)" (проект № 360328-5)	394
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях (Конвенции № 135)" (проект № 360334-5)	394
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции (пересмотренной в 1970 году) об оплачиваемых отпусках (Конвенции № 132)" (проект № 373263-5)	394
О проекте федерального закона № 386039-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) ка-	

питала" (в части, касающейся направлений использования материнского (семейного) капитала; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	395
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	397
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	398
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	400
Шейн О. В.	402
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	404
Принятие законопроекта в первом чтении	405
О проекте федерального закона № 259042-5 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 432940-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Резником В. М., членом Совета Федерации Мироновым С. М., а также Катыльничковым В. Д., Бадаловым Р. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	406
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К.	407
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	409
Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы	413
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	416
Рохмистров М. С.	419
Выступления Шаталова С. Д., Гартунга В. К. и Макарова А. М. с заключительным словом	420
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	424
О проекте федерального закона № 359073-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	427
Принятие законопроекта во втором чтении.	427
Принятие закона (в "час голосования")	428
О проекте федерального закона № 385425-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения размеров и порядка предоставления выплат для	

оплаты стоимости путевок в организации отдыха и оздоровления детей военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	429
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	429
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	429
Принятие законопроекта в первом чтении	430
О проекте федерального закона № 326106-5 "Консульский устав Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	430
Принятие законопроекта во втором чтении	431
Принятие закона (в "час голосования")	433
О проекте федерального закона № 145626-5 "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 апреля 2009 года с наименованием "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	433
Рассмотрение поправок	434
Принятие законопроекта во втором чтении	436
О проекте федерального закона № 293582-5 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о профессиональной переподготовке и повышении квалификации педагогических работников образовательных учреждений; второе чтение; принят в первом чтении 7 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И.	437
Принятие законопроекта во втором чтении	438
О проекте федерального закона № 332033-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и статью 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных" (второе чтение; принят в первом чтении 12 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	439
Принятие законопроекта во втором чтении	440
О проекте федерального закона № 369567-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О персональных данных" и статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (о включении судебных приказов в перечень судебных актов, не подлежащих размещению в сети Интернет; второе чтение; принят в первом чтении	

4 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	440
Принятие законопроекта во втором чтении.	441
Принятие закона (в "час голосования")	442
О проекте федерального закона № 373413-5 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о разработке прогноза баланса трудовых ресурсов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А.	442
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	444
Принятие законопроекта в первом чтении	444
О проекте федерального закона № 282158-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён членами Совета Федерации Жидких В. А., Смирновым Ю. В., Борисовым А. А., Шамковым Ю. В., Тонковым Н. И., Сафиним Р. Р., Лоторевым А. Н., Пономарёвой Л. Н., Кавджарадзе М. Г., Подлесовым А. М. и депутатом Государственной Думы Сергеевой Г. И.)	
Доклад члена Совета Федерации Жидких В. А.	445
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г.	446
Принятие законопроекта в первом чтении	446
О проекте федерального закона № 273950-5 "Об упразднении некоторых районных судов Камчатского края" (внесён Законодательным Собранием Камчатского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Яровой И. А.	447
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	447
Принятие законопроекта в первом чтении	448
О проекте федерального закона № 382090-5 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (о возложении на аппарат Общественной палаты Российской Федерации обязанностей по обеспечению деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка; внесён депутатами Государственной Думы Поповым С. А., Кузьминой А. В., Марковым С. А., Хамчиевым Б. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Маркова С. А.	450
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьминой А. В.	450
Ответы Кузьминой А. В. и Маркова С. А. на вопросы	451
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	453

Иванов С. В.	454
Беляков А. В.	455
Морозов О. В.	456
Принятие законопроекта в первом чтении	457

30 июня 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	459
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	460
Жириновский В. В.	462
Яровая И. А.	464
Дмитриева О. Г.	466
Обсуждение и утверждение порядка работы	468
О проекте федерального закона № 277086-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	475
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	475
О проекте федерального закона № 332033-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и статью 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	475
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	476
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 277086-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте"	
Выступления по мотивам голосования	476
Принятие закона	477
О проекте федерального закона № 332033-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и статью 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных"	
Выступления по мотивам голосования	477
Принятие закона	479
О проекте федерального закона № 357233-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	480
Принятие законопроекта во втором чтении	480

О проекте федерального закона № 349519-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления запрета на управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; второе чтение; принят в первом чтении 19 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	481
Принятие законопроекта во втором чтении	481
О проекте федерального закона № 341071-5 "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	482
Рассмотрение поправок	482
Принятие законопроекта во втором чтении	484
О проекте федерального закона № 341063-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	485
Принятие законопроекта во втором чтении	485
О проекте федерального закона № 305143-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности" (второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением безопасности на транспорте")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	486
Принятие законопроекта во втором чтении	487
О проекте федерального закона № 359250-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части регулирования отношений, связанных с трансляцией обязательных общедоступных телевизионных каналов и радиоканалов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Носковой О. В.	488
Рассмотрение поправок	489
Принятие законопроекта во втором чтении	491

О проекте федерального закона № 217225-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с рекомендациями ФАТФ; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	491
Принятие законопроекта во втором чтении	492
О проекте федерального закона № 254940-5 "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2009 года с наименованием "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	494
Принятие законопроекта во втором чтении	496
О проекте федерального закона № 186969-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	497
Рассмотрение поправок	497
Принятие законопроекта во втором чтении	500
О проекте федерального закона № 342800-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество" (новая редакция части 5 статьи; второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2010 года с наименованием "О признании утратившей силу части 5 статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	501
Принятие законопроекта во втором чтении	502
О проекте федерального закона № 294933-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц части компенсации за использование кредитным потребителем кооперативом граждан личных сбережений члена кредитного потребительского кооператива граждан; второе чтение; принят в первом чтении 5 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	503
Принятие законопроекта во втором чтении	503
О проекте федерального закона № 253758-5 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции" и Поста-	

новление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (в части установления ограничения при приеме на службу в органы внутренних дел и расширения перечня оснований для увольнения из органов внутренних дел для лиц, в отношении которых прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям; второе чтение)		
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	504
	Принятие законопроекта во втором чтении	505
О	проекте заявления Государственной Думы "О необходимости принятия мер по обеспечению безопасности российских туристов (экскурсантов)" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Лебедевым И. В.)	
	Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	505
	Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. и его ответы на вопросы	507
	Выступления в прениях	
	Селезнёв В. С.	510
"Правительственный час"		
	Информация директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Иванова В. П. и его ответы на вопросы	512
	Выступления представителей фракций	
	Коломейцев Н. В.	539
	Волчек Д. Г.	541
	Васильев В. А.	543
	Багдасаров С. А.	545
	Выступление Иванова В. П. с заключительным словом	547
О	проекте заявления Государственной Думы "О необходимости принятия мер по обеспечению безопасности российских туристов (экскурсантов)" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Лебедевым И. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
	Выступления в прениях (продолжение)	
	Багдасаров С. А.	549
	Голосование по проекту заявления	550
О	проекте федерального закона № 390195-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (в части приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
	Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Савельева О. Г.	550
	Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	551
	Принятие законопроекта в первом чтении	552
О	проекте федерального закона № 348435-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в части, касающейся участия юридических лиц в организации, охране и функционировании особо охраняемых природ-	

ных территорий; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	552
Принятие законопроекта в первом чтении	553
О проекте федерального закона № 358208-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о производстве дознания группой дознавателей; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Михеевым О. Л., Кузьминой А. В., Москальковой Т. Н., Терентьевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	554
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	555
Принятие законопроекта в первом чтении	556
О проекте федерального закона № 362702-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере ветеринарии" (внесён депутатами Государственной Думы Кнорром А. Ф., Цветовой Л. М., Тараниным В. И., Берестовым А. П., Соловьёвым А. А., Хайруллиным А. Н., Денисовым В. П., Борцовым Н. И., Исаевым Э. Ф., Езубовым А. П., Итскуловым С. Г.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кнорра А. Ф. и его ответы на вопросы	556
Принятие законопроекта в первом чтении	559
О проекте федерального закона № 370803-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Поповым С. А., Усачёвым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. и его ответы на вопросы	559
Принятие законопроекта в первом чтении	561
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с указом исполняющего обязанности Президента Молдавии М. Ф. Гимпу об объявлении 28 июня 1940 года так называемым днём советской оккупации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. и его ответы на вопросы	562
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	568
Гудков Г. В.	569
Принятие заявления	570
О проекте федерального закона № 351626-5 "Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Изотовой Г. С., Кондратовым Р. В., Косачёвым К. И., Лаховой Е. Ф., Островским А. В., Пехтиным В. А., Шишка-	

рёвым С. Н. и членами Совета Федерации Бабичевым В. С., Киричуком С. М., Молчановым А. Ю., Орловой С. Ю.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В. и его ответы на вопросы	571
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	573
Принятие законопроекта в первом чтении	574
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2009 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	575
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	579
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	580
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головинёва В. А.	582
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	584
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	591
Свистунов А. Н.	594
Зубов В. М.	595
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2009 год"	597
О проекте федерального закона № 102931-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о дополнительной социальной поддержке некоторых категорий граждан в возрасте до двадцати трёх лет, а также несовершеннолетних лиц в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы	598
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	602
Волчек Д. Г.	603
Лекарева В. А.	604
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	606
Отклонение законопроекта	607
О проекте федерального закона № 363219-4 "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о квотировании рабочих мест для несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также для лиц от восемнадцати до двадцати лет из числа выпускников учреждений начального и среднего профобразования, ищущих работу впервые; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М., депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Шейным О. В., а также Маркеловым М. Ю., Харченко И. Н., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Москальковой Т. Н.	607

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	609
Ответы Иванова А. С. и Москальковой Т. Н. на вопросы	611
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	616
Волчек Д. Г.	618
Медведев Ю. Г.	620
Зубов В. М.	622
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	623
Отклонение законопроекта	624
О проекте федерального закона № 197930-4 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О ветеранах" (об отнесении лиц, принимавших участие в операциях по боевому тралению в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года, к категории ветеранов Великой Отечественной войны; внесён Поповым С. Алексеевичем, Шелищем П. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю. и его ответы на вопросы	624
Выступления в прениях	
Волчек Д. Г.	627
Осадчий С. Ю.	629
Отклонение законопроекта	630
О проекте федерального закона № 31534-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (по вопросу о преимущественном праве покупки земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы	631
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	632
Отклонение законопроекта	633
О проекте федерального закона № 316367-5 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка утверждения схем расположения земельных участков на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена; внесён депутатами Государственной Думы Козерадским А. А., Корниловым В. А., Носковой О. В., Рябовым Н. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рябова Н. Ф.	634
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы	634
Отклонение законопроекта	636
О проекте федерального закона № 338223-5 "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся оценки имущества должника; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	637
Отклонение законопроекта	638
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	639
Информация	652
Текст произнесённого выступления	
Коломейцев Н. В.	658

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 31 (199)
2010 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 01.11.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 21,5. Тираж 46 экз. Зак. 423

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а