

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 17 (287)

2018 год
Весенняя сессия
10—26 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2020

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 17 (287). 2018 г. Весенняя сессия. 10–26 января. —
М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 января 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 385 чел. 85,6 %

Отсутствует. 65 чел. 14,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 65 чел. 14,4 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 385 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на пленарном заседании должно присутствовать 420 депутатов.

Председательствующий. Иван Иванович Мельников, пожалуйста.

Подготовиться Деньгину.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я предлагаю всё-таки ещё раз зарегистрироваться: очевидно, что в зале присутствует больше депутатов, чем показали цифры на табло.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Деньгин. Пожалуйста, на трибуну. Что там у вас произошло?

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У нас техническая заминка, поэтому регистрации в ближайшее время не будет.

Председательствующий. У нас — это у кого?

Деньгин В. Е. У фракции ЛДПР.

Председательствующий. А почему у фракции ЛДПР техническая заминка, если руководитель фракции Владимир Вольфович Жириновский здесь присутствует? Владимир Вольфович может высказаться?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тоже не может? Вот видите, коллеги, к чему иногда приводит стремление взять и перейти на цифровые технологии.

У всей фракции нет карточек?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, мы вас видим, слышим.

Коллеги, есть предложение всё-таки продолжить работу, а когда карточки, которые забыли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, вот Геннадий Андреевич говорит: хотя бы поработаем эту сессию в спокойной обстановке. *(Оживление в зале.)* Вы правильно сказали, что карточки у вас, по-видимому, появятся к концу сессии. И фракция КПРФ их будет искать. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, кворум у нас есть. Нет возражений против того, чтобы начать работу, а затем вернуться к вопросу о регистрации: либо зарегистрироваться через электронные носители, через карточку, либо написать заявления — и будет зафиксировано присутствие, практически стопроцентное, фракции ЛДПР?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, коммунисты здесь при чём? Это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В общем, выходит, что коммунисты встают очень рано, приходят в семь утра... И скорее всего, это была Плетнёва Тамара Васильевна... *(Оживление в зале.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, слово предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину.

Пожалуйста.

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, настроение много значит, особенно когда мы собираемся на первое заседание сессии, поэтому начну с того, что поздравляю вас с наступившим 2018 годом. Счастья, здоровья, удачи и хорошей работы! С Новым годом! (*Аплодисменты.*)

Начавшийся год будет насыщен знаковыми событиями, и, уважаемые коллеги, понятно, что они будут влиять на нашу повестку, но правильно было бы сосредоточиться на рутинной законотворческой работе, потому что именно через принятие законов мы выходим на решение проблем, чего и ждут от нас граждане, наша страна. Об этом и хотелось бы поговорить.

Проинформирую вас: в настоящее время у нас на рассмотрении 1338 законопроектов, 606 из них на стадии предварительного рассмотрения в комитетах, 449 готовятся комитетами для рассмотрения в первом чтении, 227 готовятся к рассмотрению во втором чтении, три — к рассмотрению в третьем чтении, и по трём ранее отклонённым законам отработываем процедуры дальнейшего рассмотрения и ведём диалог с коллегами из Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, при определении приоритетов работы — и мы об этом уже говорили — нам необходимо ориентироваться на наиболее актуальные вопросы, на повестку, которая важна для наших избирателей, для граждан. В связи с этим хотелось бы, с одной стороны, чтобы мы рассматривали законопроекты, которые призваны создать условия для развития экономики и социальной сферы, с другой стороны, чтобы наши решения предупреждали вопросы, которые могут возникать, и предупреждали проблемы, которые также часто появляются вопреки нашему желанию, — конечно, в своих законопроектах мы должны вырабатывать механизмы как раз решения этих проблем.

В этом году мы продолжим работу над законодательным обеспечением реализации положений послания президента. Вы знаете, что в прошлом году нами было принято то количество законов, которое было необходимо по плану реализации

положений послания именно в 2017 году, — 74 закона мы приняли, — в этом году нам необходимо принять 23 законопроекта. Мы ведём переговоры с правительством, этот диалог не прекращался даже в период отпусков, и сейчас уже можно сказать, что мы ждём от правительства внесения 16 законопроектов в части законодательного обеспечения положений послания президента Федеральному Собранию и семь законопроектов планируем внести как депутатские инициативы.

Так что, коллеги, нам есть чем заняться в ближайшее время, тем более что системный подход, который мы применили при законодательном обеспечении реализации положений послания, было бы правильно распространить и на законодательное обеспечение других решений и стратегических задач, поставленных президентом, — это существенно сократит сроки реализации решений и повысит качество. Системный подход, ещё раз хочу подчеркнуть, показал свою эффективность, и такой подход — слаженную работу вместе с правительством, Советом Федерации, с экспертными сообществами — нам было бы правильно распространить на такие сферы, как повышение доступности жилья для граждан — тем более что эти поручения президентом уже даны, — защита прав дольщиков, реализация инициатив в сфере демографической политики, развитие инвестиционного климата в регионах, создание дополнительных механизмов для возврата капиталов в Россию.

Ещё одним приоритетом в рамках открывающейся сессии предлагаю считать вопросы законодательного обеспечения развития цифровой экономики. В данной сфере важно добиться создания условий для реализации идей и проектов, чтобы мы могли производить и экспортировать высокотехнологичную продукцию, технологии в сфере IT. Конечно, нам нужно сделать всё для этого, создать условия, и это вопросы законодательного регулирования.

Диапазон вопросов цифровой экономики очень широк, и мы столкнулись с этим уже в прошлом году, изучая эти вопросы вместе с профильными комитетами, проводя встречи с экспертным сообществом. Было бы правильно структурировать эту работу и по каждому направлению в рамках наших трёх профильных комитетов создать рабочие группы, с учётом того что цифровая экономика — это отношения человека и робота, это искусственный интеллект, это обработка и анализ больших данных, это регулирование сферы оборота криптовалют, это медицина будущего.

Говоря об этой сфере в целом, коллеги, хочу привести некоторые цифры: по мнению экспертов, до 2025 года развитие данной сферы может способствовать приросту нашего внут-

ренного валового продукта на 9 триллионов рублей, так что, конечно, мы этот вопрос должны определить для себя как стратегический приоритет и заниматься им не только в течение весенней сессии, но и впоследствии.

И конечно, коллеги, когда мы говорим о цифровой экономике, мы должны понимать, что есть вопросы, проблемы, которые фактически рядом, вот они, и решения по ним куда более простые, но при этом они позволяют экономить большие ресурсы, устранять монотонный, дублирующий труд, сокращать бумажный документооборот в управлении экономикой. Речь идёт, например, о целом ряде инициатив в сфере электронного документооборота, ведения личных дел, трудовых книжек и других документов в электронном виде, развития облачных сервисов хранения информации и межведомственного обмена данными. Законопроект об этом уже в комитете, и было бы правильно рассмотреть его в приоритетном порядке, с учётом того что применение современных цифровых технологий в этих областях способно дать хороший результат — повышение эффективности работы, миллиарды рублей экономии и, самое главное, возможность создания новых высокотехнологичных рабочих мест.

Уважаемые коллеги, в процессе работы мы вышли на оптимальный формат обсуждения вопросов актуальной повестки, — повестки, которая волнует наших граждан, речь идёт о формате больших слушаний в парламенте, когда мы обсуждали самые насущные вопросы. Сейчас формируется повестка весенней сессии. Мы уже вчера на заседании Совета Государственной Думы обсуждали ряд вопросов, и были предложения, связанные с проведением таких слушаний. Если вы не возражаете, можно было бы эту практику продолжить и в текущем году. Хотел бы перечислить ряд тем, по которым нам важно будет услышать мнение граждан. Прежде всего, создание делового климата и развитие конкуренции — тема очень важная, есть очень большой запрос деловых сообществ, экспертов на рассмотрение именно этой проблематики в формате больших слушаний. Давайте посмотрим, найдём возможность рассмотреть этот вопрос именно в большом формате, именно в формате диалога, обсудить эту тему в зале пленарных заседаний с участием представителей деловых сообществ, экспертов, профессионалов.

Важный вопрос — о совершенствовании налоговой системы. Есть поручение президента, мы приступили к рассмотрению этого вопроса, и было бы правильно продолжить изучать эту тему, также привлекая представителей экспертных и научных кругов, чтобы мы могли сформировать своё мнение.

И тема, о которой уже говорилось ранее, — формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики. По инициативе профильного комитета данный вопрос предложен к рассмотрению уже в начале февраля, и было бы правильно этот вопрос также вынести на большие слушания, чтобы мы могли сформировать свою позицию.

И вот ещё о чём, уважаемые коллеги, хотелось бы сказать. Мы проводим социологические исследования, их заказывает Государственная Дума, и вот появились результаты декабрьских исследований, по итогам прошлого года. Остановилось на вопросах, которые волнуют граждан. Граждане хотят получать больше информации о том, как депутаты контролируют реализацию уже принятых законов, — такой запрос, — они хотят, чтобы депутаты оценивали и анализировали правоприменительную практику: как законы работают, насколько они эффективны. Итоги тех же исследований показали, что существует запрос и на более активную работу в избирательных округах, на поддержку и продвижение инициатив граждан, на регулярные отчёты депутатов перед избирателями о проделанной работе — это обязывает нас к более эффективной реализации представительных полномочий, о чём, собственно, многие из вас говорили. Ещё раз хочу подчеркнуть, что ВЦИОМ провёл это социологическое исследование по нашей просьбе, по заказу Государственной Думы, и мы должны учитывать его результаты в своей работе. Уважаемые коллеги, граждане ждут от нас прежде всего конкретных результатов в решении важных вопросов — давайте постараемся оправдать их ожидания.

Ну и конечно, в исследовании речь шла об открытости — это важный элемент и фактор в работе Государственной Думы, и запрос на это тоже есть. Отвечая на этот запрос, уважаемые коллеги, хотел бы, так же как и в прошлом году, привести ряд цифр, которые характеризуют нашу работу в плане финансовых расходов на деятельность Государственной Думы.

По итогам 2016 года экономия у нас составила 779 миллионов рублей, по итогам 2017 года, могу сказать, экономия составила 706,32 миллиона рублей, при этом все задачи, которые Аппарат должен был решить, решены и, что важно, в рамках экономии удалось снизить затраты на закупки на 130,8 миллиона рублей, при этом все закупки были сделаны. Созданная система аудита, контроля закупок позволила нам решить эту задачу, оптимизировать расходы.

В части транспортных расходов экономия у Государственной Думы — 222,4 миллиона рублей, экономия по статье начислений на выплаты по оплате труда депутатов и их помощников, сотрудников, подчёркиваю, Аппарата Госдумы со-

ставила 55,5 миллиона рублей, а по расходам по оплате труда помощников депутатов в регионах с учётом начислений мы сэкономили 203,7 миллиона рублей.

Также отмечаем рост количества поездок депутатов в избирательные округа, но при этом экономия средств на использовании залов официальных делегаций составила по итогам года 44,6 миллиона рублей. Единственная статья, по которой был перерасход, на 58 миллионов рублей, — это как раз расходы, связанные с поездками в регионах, но, как вы понимаете, они полностью компенсированы огромной экономией по другим статьям. И расходы на поездки в округа, расходы на организацию работы депутатов в регионах нужно увеличивать, создавая необходимые условия, и у нас теперь есть такая возможность: мы сокращаем расходы на госзакупки того, что нам необходимо, это нам обходится дешевле; мы оптимизировали расходы на залы официальных делегаций; у нас сократились расходы на командировки за границу; много статей, которые были, наверное, менее приоритетными, удалось сократить — за счёт этого мы можем совершенно спокойно создать условия для работы в регионах, чтобы на запрос, который граждане высказали (и мы это увидели в том числе через социологические исследования), мы могли ответить.

Успехов в новом году и реализации того, чего от нас ждут избиратели! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, четвёртая сессия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва объявляется открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*) (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, есть необходимость провести перерегистрацию? Карточки найдены?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет пока. Тогда продолжаем работу. Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 января, на сегодняшний день.

Проьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, есть предложение обсудить повестку. Будут ли по повестке замечания, предложения? Да.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Прошу рассмотрение вопроса 38 перенести на более позднее время в связи с болезнью автора.

Председательствующий. Перенос.

По ведению записался Сапко Игорь Вячеславович. Это по повестке или?.. По повестке.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, кнопка не сработала, прошу прощения.

Законопроекты под пунктами 64 и 66 повестки просьба рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Соответствующие письма имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, других записавшихся по повестке нет, давайте приступим к обсуждению предложений.

Итак, коллега Коломейцев предложил рассмотрение вопроса 38 перенести с сегодняшнего заседания на более поздний срок. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Сапко предлагает законопроекты под пунктами 64 и 66 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом изменений и дополнений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %
Результат: принято		

Принимается в целом порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению блока вопросов "Постановления Государственной Думы". Вопрос 3, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2018 года", и вопрос 4, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 января 2018 года". С одним докладом выступит Первый заместитель Председателя Государственной Думы Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! С Новым годом и с новой сессией! Сессия у нас будет достаточно напряжённая: только законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, по мнению комитетов, 139 — это четыре президентские инициативы, 124 правительственные и 11 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы, пять из них внесено совместно с членами Совета Федерации. Отмечу наиболее важные из этих законопроектов.

Прежде всего, конечно, законопроекты, связанные с реализацией положений послания президента от 1 декабря 2016 года. В эту сессию необходимо завершить работу над 13 законопроектами на разных стадиях рассмотрения: девять из них принято в первом чтении во время осенней сессии и четыре совсем недавно внесено в Государственную Думу. Из них в приоритетную часть программы по предложениям комитетов включено пока восемь законопроектов, и хочу обратить внимание комитетов на то, что необходимо активизировать работу по остальным законопроектам, направленным на реализацию послания. Ещё 10 законопроектов, связанных с реализацией послания президента, в стадии разработки и по мере внесения, естественно, будут дополнительно включаться в приоритетную

программу. Думаю, что все 10 законопроектов, скорее всего, поступят во время весенней сессии.

По блокам. В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включено 40 законопроектов, в том числе в рамках реализации положений послания президента о необходимости совершенствования деятельности контрольно-надзорных органов, повышения прозрачности этой системы планируется рассмотреть очень важный законопроект "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Этот законопроект — правительственный, он направлен на создание правовых и организационных основ контроля, осуществляемого органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, и на определение общих принципов осуществления защиты прав граждан и организаций. Я думаю, вам всем приходится сталкиваться с большим недовольством по поводу излишнего объёма контроля и дополнительных, повторных проверок по одним и тем же вопросам — этот законопроект призван урегулировать эту сферу. На последнем заседании декабря нами был рассмотрен в первом чтении законопроект, направленный на формирование единого подхода к регулированию отношений в сфере добровольчества и волонтерства, он в числе первоочередных на принятие во втором и в третьем чтениях в весеннюю сессию. Целый ряд важных законопроектов направлен на внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях. В частности, административную ответственность предлагается ввести за незаконную реализацию билетов на матчи чемпионата мира по футболу 2018 года. Планируется установление административной ответственности за грубое нарушение лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, за нарушение требований об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости. Планируется рассмотреть важный законопроект, касающийся предоставления государственных и муниципальных услуг в части установления возможности осуществлять приём денежных средств многофункциональными центрами.

В блоке "Экономическая политика" 53 законопроекта. В частности, во исполнение поручения президента предусматриваются введение механизма координации на федеральном уровне деятельности органов, осуществляющих в субъектах Российской Федерации госконтроль в области долевого строительства, и установление единого порядка осуществления такого контроля, а также порядка назначения и освобождения руководителей этих органов — подготовлен законопроект,

в числе авторов которого и Председатель Государственной Думы, и представители всех фракций. Отмечу также депутатскую инициативу о внесении изменений в закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления социально-реабилитационной функции института банкротства граждан. Вячеслав Викторович в своём выступлении много говорил о цифровой экономике. В частности, в весеннюю сессию мы рассмотрим законопроект о регулировании государственно-частного партнёрства в области информационных систем и в IT-технологиях, ну и конечно, много других. Я уверен, что будут поступать и дополнительные инициативы — и от правительства, и от депутатов Государственной Думы. Есть несколько законопроектов, направленных на развитие градостроительной деятельности, в частности законопроекты об изменениях в Градостроительный кодекс в части упрощения строительства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствования механизмов государственного строительного надзора, совершенствования градостроительной деятельности и установления зон с особыми условиями использования территорий. Также на развитие малого и среднего предпринимательства направлен законопроект, в котором предлагается внести изменения в закон о закупках товаров: предусматривается установление требований к содержанию заявки на участие в закупке, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства. Предполагаются важные изменения в Лесной кодекс в части совершенствования регулирования использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, а также внесение изменений в природоохранное законодательство в части совершенствования правового регулирования в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий.

В блоке "Социальная политика" 11 законопроектов, в частности правительственный законопроект о совершенствовании деятельности органов и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Ряд изменений предполагается внести в закон "Об обращении лекарственных средств", в частности, эти изменения коснутся госрегистрации и развития контрактного производства лекарственных препаратов и создания конкуренции на российском фармацевтическом рынке, предоставления Росздравнадзору права на проведение мероприятий по контролю в виде контрольной закупки, что, очевидно, будет способствовать оперативному выявлению недоброкачественных, незаре-

гистрированных и фальсифицированных медицинских изделий и лекарственных средств.

Большой блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство". В частности, планируется рассмотреть законопроект о противодействии хищению денежных средств, разработанный во исполнение положений послания президента и направленный на снижение числа несанкционированных операций, совершённых с использованием систем дистанционного банковского обслуживания — банкоматов, платёжных терминалов, сети Интернет, устройств мобильной связи. Очень актуальный закон: количество таких хищений и преступлений существенно возросло.

Изменения в Налоговый кодекс. Пожалуй, наиболее важный законопроект — это правительственный законопроект о введении налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья. Предполагается также установление пониженных тарифов страховых взносов для организаций индустрии анимационного кино.

В блоке "Оборона и безопасность" шесть законопроектов, в том числе президентский — "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" — и также очень важный правительственный законопроект, который направлен на противодействие коррупции и касается защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях.

Есть восемь законопроектов о ратификации международных договоров и соглашений.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам предлагается в недельный срок утвердить свои законотворческие программы.

Напомню также о важном решении Совета Государственной Думы о рассмотрении в приоритетном порядке законопроектов, предложенных фракциями политических партий. В период осенней сессии мы рассмотрели 15 законопроектов из предложенного фракциями перечня, один законопроект был перенесён на весну. В представленной вам программе в качестве приоритетных фракции предложили 14 законопроектов, четыре из них будут рассмотрены уже на этой неделе, это такие важные законопроекты, как внесённый фракцией КПрФ законопроект о государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности, законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о государственной монополии на производство и оборот этилового спирта, в пятницу мы рассмотрим два законопроекта фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Но хочу отметить, что фракция ЛДПР представила

два законопроекта, а также два проекта постановлений: мы, естественно, в программу можем включать только законопроекты, что касается проектов постановлений, они рассматриваются в ином порядке, предусмотренном Регламентом.

Буквально несколько слов о проекте календаря с 10 по 26 января: предполагается рассмотреть 212 законопроектов (24 — во втором чтении, 181 — в первом чтении), семь ратификаций, запланировано два "правительственных часа" — на 17 января приглашён руководитель Федерального агентства по делам национальностей Игорь Вячеславович Баринов с информацией на тему "О состоянии межнациональных отношений в Российской Федерации и совершенствовании национальной политики в современных условиях", на 24 января приглашён Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Игорь Иванович Шувалов, тема "правительственного часа" — "Об участии Российской Федерации в Евразийском экономическом союзе (в связи с председательством Российской Федерации в органах Евразийского экономического союза в 2018 году).

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, мы в очередной раз не видим в программе проекта закона об Арктической зоне Российской Федерации. Можно пояснить, какова его судьба?

Председательствующий. Пожалуйста.

Давайте сейчас, сразу.

Жуков А. Д. Я думаю, надо, конечно, чтобы прежде всего председатели комитетов, поскольку они, по сути, формируют приоритетную программу, сказали о состоянии законопроекта. Поэтому можно задать все вопросы, а они пока подготовятся.

Председательствующий. Коллеги, как поступим? Может быть, мы так и поступим, более обстоятельно подойдём к вопросам, которые требуют ответа председателей профильных комитетов? А если готовы, можно и сейчас, сразу ответить на этот вопрос.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Включите микрофон Харитонову.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Коллега Коткин как раз из нашего комитета. Этот вопрос поднимался и в Государственной Думе шестого созыва. Инициаторами были депутаты Совета Федерации, мы были инициаторами. К сожалению, правительство пока не даёт финансово-экономического обоснования. Законопроект не простой на самом деле, я думаю, мы над ним будем продолжать работать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, 5 октября нами внесён проект федерального закона № 278432-7, касающийся части первой статьи 148 Уголовного кодекса Российской Федерации, профильный комитет — Комитет по госстроительству и законодательству. До сих пор, насколько нам известно, проект закона не представлен даже в Совет Государственной Думы, то есть не сделано никаких телодвижений, положенных по Регламенту. Можно ли уточнить судьбу этого законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы, конечно, ещё раз посмотрим данный законопроект. Если все регламентные нормы соблюдены, в ближайшее время мы поставим его на рассмотрение, если нет, то, конечно, все сроки должны быть выдержаны.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы в своём выступлении обозначили три направления, три темы, по которым важно услышать мнение народа. В этом созыве приняли хорошую форму обсуждения законодательных инициатив или предложений вот здесь, в Большом зале. И мне думается, надо как-то обозначить, подчеркнуть важность таких слушаний, придать им значимость: может быть, предусмотреть, что, если комитет иницирует в Совете Думы проведение таких слушаний, в обязательном порядке мы будем их проводить после оценки Совета Думы?

Председательствующий. Спасибо.

Мы исходим из того, что в первую очередь должна быть инициатива комитета, она рассматривается на заседании Сове-

та Думы, и уже Совет Думы определяет формат: либо это слушания в Малом зале, либо это большие слушания.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот два моих законопроекта: через несколько дней уже будет целый год, как они рассматриваются — то появляются в повестке дня, то исчезают. А законопроекты эти очень важные: они касаются организации здравоохранения, оказания медицинских услуг в районах Дальнего Востока, в отдалённых населённых пунктах по всей России. У меня вопрос: а сколько лет ещё ждать, чтобы мы реально обсудили эти законопроекты?

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, пусть Федот Семёнович уточнит: это те законопроекты, которые только внесены в Думу, или те, которые мы уже рассматривали? Дело в том, что в последние две недели Федот Семёнович внёс шесть новых законопроектов.

Председательствующий. Федот Семёнович, уточните, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Как я уже говорил, через несколько дней будет целый год, как два законопроекта находятся на рассмотрении: они в повестке то появляются, то исчезают, то появляются, то исчезают. Комитет их рассмотрел и внёс на рассмотрение Государственной Думы, Совет тоже их вносит, потом переносит, вносит — переносит. Вот мне интересно: сколько лет ещё ждать?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Федот Семёнович, вы же сами знаете, я об этом докладывал, сейчас новый порядок: если фракция считает, что это приоритетные законопроекты, она должна включить их в число тех законопроектов, которые будут в первоочередном порядке рассматриваться, иначе законопроекты, возможно, будут откладываться. Вы же знаете, как у нас повестка составляется: сначала приоритетные рассматриваем, потом, если остаётся время, идём дальше. И я советовал бы вам называть конкретные номера, раз вы много законопроектов внесли, — давайте посмотрим, может быть, действительно их где-то повыше поднимем.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Нилов по карточке Черкасова.

Уважаемый Александр Дмитриевич!.. Хотя, наверное, эта просьба больше даже вам, Вячеслав Викторович, адресована. В своё время в Совете Думы договорились, что фракции будут вносить по четыре своих приоритетных законопроекта. Фракция ЛДПР внесла два законопроекта и два проекта постановлений — об амнистии по случаю присоединения Крыма и о заявлении по поводу преступной деятельности Горбачёва и Ельцина. Уже несколько лет эти проекты не рассматриваются — в нарушение, кстати, действующего Регламента. Александр Дмитриевич в своём выступлении сказал, что якобы не может быть это предложено для приоритетного рассмотрения с точки зрения Регламента, но я напоминаю, что это наша внутренняя договорённость. Просьба: давайте мы либо Регламент подправим, чтобы наши внутренние договорённости соблюдались, либо всё-таки вынесем эти два документа на рассмотрение в качестве приоритетных документов, предложенных фракцией ЛДПР. У нас в соответствии с Регламентом приоритетными являются законопроекты президента и правительства. Я понимаю, что комитеты рекомендуют к принятию свои законопроекты, и их мы в первоочередном порядке рассматриваем. Проекты постановлений по Регламенту вообще должны в течение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Если можно, уточните год внесения данных проектов постановлений.

Нилов Я. Е. Проект постановления о Горбачёве и Ельцине, наверное, 2015 или 2016 года, я точно не помню, но могу сказать, что оба проекта постановлений были внесены в прошлом созыве, поэтому должны были быть рассмотрены ещё в прошлом созыве по действующему Регламенту. Мы их в приоритетном порядке от фракции подали, как наши фракционные приоритетные, в условиях наших внутренних договорённостей. Давайте будем соблюдать наши внутренние договорённости и не искать изъяны в Регламенте, потому что палата может принять любое решение опять же в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. В данном случае никакого изъяна в Регламенте нет. Проекты постановлений рассматриваются в соответствии с Регламентом в ином порядке, чем законопроекты,

а мы сейчас обсуждаем приоритетные законопроекты, поэтому, естественно, в эту программу постановления попасть не могут. Что касается вынесения этих постановлений на рассмотрение Государственной Думы, надо руководствоваться соответствующим пунктом Регламента. Надо спросить у председателей соответствующих комитетов, когда они считают возможным вынести эти проекты постановлений на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, мой вопрос касается "правительственных часов". Дело в том, что отчёты правительства сейчас носят довольно узкую направленность, то есть задаётся определённая тема и по этой теме правительство отчитывается, а вот состояние отрасли в целом не совсем хорошо освещается в данном случае. Скажите, как такая повестка определяется?

Жуков А. Д. У нас комитет по Регламенту собирает все заявки на "правительственные часы" от фракций и от комитетов, затем составляется план и выносится на Совет Государственной Думы, Совет Государственной Думы утверждает и дальше выносит на ваше рассмотрение — вот такой порядок работы. Ну а что касается тематики, конечно, есть такие отрасли, по которым, если не задана конкретная тема, в рамках достаточно небольшого "правительственного часа" невозможно обсудить всё, и здесь, мне кажется, такой подход — когда определяется конкретная тема, задаются вопросы заранее — позволяет эту тему очень подробно и глубоко обсудить. Бывает, что мы обсуждаем и доклад министерства, тогда это всеохватывающая тема. То есть здесь нет какого-то единообразного подхода. Работайте с комитетом по Регламенту при определении тематики. Я думаю, что здесь можно определиться так, как считает нужным фракция.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-нибудь хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Начну с того, что сегодня утром была заблокирована работа фракции ЛДПР, и это не шутка — это покушение на государственный террор. Аппарат этого не мог сделать: он призван организовывать работу Государственной Думы, ФСО — это луч-

шая охранная структура в нашей стране и в мире, остаётся только депутат. Депутат-мошенник, депутат-вор, который или 29 декабря зашёл и там, где сидит фракция ЛДПР, собрал карточки — видимо, в полупьяном состоянии (у нас был маленький банкет, вы помните), потому что на трезвую голову трудно это сделать, — или сегодня утром.

Это чудовищно — заблокировать работу органа государственной власти! Я вообще не начинал бы заседание, а немедленно поставил бы на уши ФСО. У нас что, камеры не работают? Расшифруйте срочно видеозапись с камер! Вся Москва в камерах, Лондон, весь мир в камерах, вся планета Земля, а здесь что, нет камер? Вот они, стоят камеры все! Что, нельзя срочно сделать расшифровку, за пять минут, и показать лицо этого подлеца и негодяя? Он сидит здесь, среди нас! Так было десять лет назад, это был депутат фракции КПРФ, и сейчас подозрение на них! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может это делать — правительственная фракция, что они будут себя позорить? — "СПРАВЕДЛИВАЯ..." вообще такими вещами не занимается, значит, остаётся одна фракция. Это надо, так сказать... *(Шум в зале.)*

Вот ФСО пускай ищет и ФСБ! Если найдём — а мы найдём, Вячеслав Викторович, я заранее говорю, — фракция будет требовать прекратить досрочно полномочия этого подлеца и негодяя! Это не депутат, это мошенник! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, сейчас сотрудники ФСО просматривают информацию с камер, и, как только будет установлено, кто это сделал, мы обязательно покажем его лицо на мониторах.

Жириновский В. В. Пусть срочно это сделают! Всё посмотрят, и будет видно: его лицо, спина... Я прошу принять срочные меры!

Председательствующий. И думаю, что не только на мониторах. Тогда уже будет понятно, кто это сделал, а раньше времени не нужно никого обвинять.

Жириновский В. В. Хорошо. Это уже второй раз, поэтому тут опыт есть у Госдумы.

Дальше, вот по теме. Мы договорились, что четыре любые инициативы оппозиционной фракции выносятся для приоритетного рассмотрения, и роли не играет, Александр Дмитриевич, называется это проектом закона или проектом постановления, это фракция решает, можем вообще дать четыре постановления. Это наше право — приоритетно внести их, чтобы они были рассмотрены. Мы же не настаиваем на принятии, мы понимаем, что наших 40 голосов недостаточно, только при голосовании фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это возможно, потому

что все три фракции — это 107 голосов, даже близко нет большинства.

Мы согласны, пожалуйста, пусть будет в соответствии с Регламентом, но мы внесли в марте 2016 года — скоро два года! Постановление рассматривается в течение недели, двух недель, но не двух лет! Не нравится название постановления — давайте исправим: не о преступных действиях Горбачёва и Ельцина, а об ошибках, совершённых в период нахождения у власти Горбачёва и Ельцина. Разве не было ошибок? Разве страну нашу не расчленили незаконно? Разве не появилось 9 миллионов беженцев? Это больше, чем во время Отечественной войны! Сталин расстреливал командующих фронтами и армией за маленькое отступление, а здесь, видите ли, нельзя трогать Горбачёва и Ельцина, они хорошие — подумаешь, нет страны, вернули границы к тому, что было 300 лет назад, и полно других ошибок: приватизация и всё остальное. Все об этом говорят, любую радиостанцию включите — все говорят, но здесь вот кто-то не хочет. Я же понимаю, что не будет принято: я выйду с докладом, вопросы не будете задавать — всем всё ясно, и не будет принято. И забыли бы уже, но нет, настойчиво не хотят рассматривать! Пожалуйста, мы уберём некоторые резкие слова и выражения, нет проблем, но мы же должны давать оценку тому, что происходит в стране.

Мы не можем дать оценку даже тому, что было сто лет назад. Вот сегодня годовщина установления советской власти в Харькове — отлично, да? Броневики едут по улицам Харькова с лозунгом "Смерть буржуйам!", а мы через сто лет удивляемся, почему у нас плохие отношения с Западом, — ну если мы обещали их всех уничтожить?.. Ведь смерть буржуйам — это смерть Европе, потому что все буржуи живут в Европе. Это французское слово, "буржуа" означает "горожанин", в городах жили более богатые люди, чем на селе, вот отсюда и пошло: вы тут буржуа, в городах живёте, а мы вот бедные, крестьяне. Но у нас по малограмотности это перенесли вообще на всех богатых, ведь и на селе есть богатые. И как будет относиться к нам Европа? "Вот у нас холодная война..." — не холодная война, а Октябрьская революция и Февральская положили начало разрыву отношений с Западом, а мы сейчас за это рассчитываемся. Так мы не хотим не только по тем периодам как-то акценты правильно расставить, но и по сегодняшним.

Амнистия. Присоединение Крыма — разве это не было хорошим поводом для амнистии? Началось воссоединение страны! ЛДПР всегда специализировалась на амнистиях. Ну откажите в принятии, и всё — нет, не будем рассматривать! На каком основании?! Мы для чего избрали парламент? Из-за чего

расстреляли последний советский парламент? Чтобы наконец появился другой! А здесь: будем саботажом заниматься — вот не будем рассматривать! Как можно не рассматривать? Я понимаю, что не будет голосования за, но ведь давно уже сдали бы в архив: не принято — в архив, не принято — в архив. Нет, в комитете по законодательству лежит, и ничего нельзя сделать!

Что касается агрессивной езды — была наша инициатива, опять фракции ЛДПР, много лет у нас несколько депутатов занимаются дорожным движением, пешеходами и автомобилями. Вот правительство наконец внесло, ну а когда примем? В первом чтении приняли — и чего мы ждём? Сколько трупов должно появиться в результате агрессивной езды, чтобы наконец во втором и в третьем чтениях прошло? Вот эти негодяи опять катаются по улицам Москвы, золотая молодёжь! Теперь они паспорта меняют в ближнем зарубежье — в Таджикистане, в Узбекистане — откуда приехали, и права там берут. Значит, нужна база данных. В Европе, в любой стране, тот, кто лишён прав, не сядет за руль: есть база данных, и вся полиция Европы знает, кто он. А у нас база данных только по России. Мы принимаем людей оттуда, из ближнего зарубежья, на работу — пожалуйста, они там фиктивные документы получают, а мы их снова здесь принимаем.

Мне минуту добавьте.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Жириновский В. В. Сорвали работу фракции с самого утра!

Содержание животных. У нас теперь проблемы с содержанием не только домашних, но и диких животных. Этот случай, когда в Подмосковье пантера загрызла человека, неужели вас не волнует? Вы за новогодними столами сидели, а от человека, так сказать, только останки его тела остались! Ну что это такое?! А владелец гуляет по Европе — ему хочется приехать посмотреть: тут тигры бегают, львы, пантеры...

Запретить содержать диких животных в домашних условиях, в частных зоопарках — в любом частном владении! Только государственные зоопарки, где надёжная охрана. Но мы же этого не делаем — кто нам мешает? Мы, фракция ЛДПР, поднимаем этот вопрос много лет. Наконец летом нам сказали: осенью примем. Прошла осень, уже зима, скоро будет пик зимы — 15 января. Ну давайте примем закон наконец! Или скажем правду о том, кто не хочет, чтобы был принят закон о содержании домашних и диких животных. По 700 человек в год загрызают бродячие животные! Сколько должно погибнуть людей, чтобы вы приняли наконец закон?!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вообще-то думал, что мы обсуждаем план законопроектной работы. А за работу фракции у нас, допустим, отвечаю я, за то, чтобы все карточки были на месте и так далее. И я думаю, что в любой фракции есть депутат, который отвечает за это и проверяет всё перед заседанием. Кто срывает работу фракции — в зеркало надо смотреть. Это по ведению.

Далее. Вот вы, Вячеслав Викторович, явились новатором по многим вопросам в Думе этого созыва, но, мне кажется, нам надо посмотреть, как мы законами подкрепляем то, что вы предлагаете. Вот вам коллега Куринный показывал, как нам противодействуют в проведении отчётов перед избирателями местные власти. А разве не мы с вами виноваты, не мы приняли изменения в соответствующий закон? Мы же сами себя кастрируем по полномочиям! Мне кажется, нам надо синхронизировать закон с пожеланиями избирателей. Это первое.

Второе. К сожалению, по мере увеличения числа юристов правовая безграмотность наших избирателей нарастает, поэтому они не знают, что прокуратура надзирает вообще за правильностью исполнения законов, а в законе о статусе депутата нет ни одного слова по этому поводу, и закон, я вам напомню, становится законом после того, как его примет в трёх чтениях Дума, потом одобрит Совет Федерации и подпишет президент. А то, получается, все хорошие законы — президентские, все плохие — Думы. Может быть, нам надо при социисследованиях правильнее формулировать вопросы и просвещать избирателей в том числе при исследованиях?

Третье. Вот на встрече с президентом работников культуры, деятелей кинематографии и так далее один из уважаемых людей попал в яблочко, сказав, что стране, всем нам надо вернуть ответственность и примириться с историей, а у нас президент поручение дал, а единый учебник истории так и не появился, как и не появился мировой финансовый центр, как не появилась, не нашла воплощения и масса других правильных пожеланий президента.

С нашей точки зрения, надо бы как раз к выборам президента принять новый или усовершенствовать действующий закон о правительстве. Я специально посмотрел: у нас помнялось несколько правительств, но преемственности структуры нет, понимаете? Каждое новое правительство меняет три буквы, два слова — и структура меняется полностью. Я вас спрашиваю: а то, что наработало предыдущее правительство,

что, в урну? Как же мы тогда будем выполнять задачи, которые стоят?

В связи с этим также, мы считаем, надо в первоочередном порядке... Улюкаева уже осудили, но вопрос-то заключается в том, что с его подачи введение правильного закона о стратегическом планировании было отнесено на 2019 год. Посмотрите на все другие страны: Дэн Сяопин доклад читает — на 30 лет программа, Трампа в наших СМИ показывают только с одной стороны, а на самом деле экономика-то у них растёт, и предлагаемые им прогнозы и стратегии конкретизированы на 30 лет, на 50 лет. А мы принимаем бюджет-трёхлетку и ещё меняем его по пять раз в год. Но самое страшное — вы посмотрите, что происходит: с одной стороны, детям войны отказываемся помочь, число нищих на 2 миллиона только за прошлый год выросло, с другой стороны, цена на нефть, я вам напомню, у нас заложена на 40 долларов, а на конец декабря она была 67 долларов — это значит, что сегодня уже лишних денег около 2 триллионов рублей, понимаете? И мы опять будем героически говорить, что Набиуллина их отправит в Соединённые Штаты Америки, вложит в американские ценные бумаги!

Мы считаем, что среди первоочередных... Вячеслав Викторович, среди ваших новелл было предложение о создании экспертно-аналитического центра под руководством Александра Дмитриевича. С моей точки зрения, это очень полезное дело. Почему? Мы по предложениям фракций вовлекаем свои мозги в анализ ситуации в мире и в разработку законов. Но мне тогда непонятно, как мы по политическим мотивам... Тут я могу согласиться с Владимиром Вольфовичем: ну зачем нужен такой приоритетный законопроект, над которым ты корпел днём и ночью, а большинство раз — и отклонило его?! С моей точки зрения, каждая фракция отражает интересы миллионов, и если фракция вносит законопроект как приоритетный, то мы через систему "круглых столов", парламентских слушаний должны доработать его таким образом — независимо от того, чья это идея, — чтобы он решал проблемы страны.

У нас ведь что происходит? За девять месяцев прошлого года было закрыто 50 кредитных учреждений, а за оставшиеся три месяца — 60. За девять месяцев прибыль банковской системы составила 976 миллиардов рублей, а по итогам года — почти обнулили. Почему? Два банка, которые входили в первую десятку, — "Открытие" и "БИНБАНК" — бух, и делают более чем на 800 миллиардов дыру. А я вас спрашиваю: кто нам мешает принять изменения в законодательство, чтобы было как минимум пожизненное заключение за такие преступления? Это же подрыв основы страны! Вы вспомните, что делал Рузвельт, на

которого было несколько десятков покушений: ведь первое, что он начал делать, — это приводить в порядок банковскую систему. А мы больше, чем банкам, никому денег не дали, и больше, чем банки, никто не украл. Вы посмотрите, что происходит: голландская спецслужба находит нарушения в "Альфа-Банке"! Они же выявили жульнические схемы — вы думаете, что он здесь лучше работает? Да он не хочет "Уралвагонзавод" и ОПК финансировать! "Великий" Сбербанк, банк с самой большой прибылью, и биткойнами, и блокчейнами — всем занимается, но на периферии позакрывал уже бóльшую часть своей сети, сокращает десятки тысяч работников. Я вас спрашиваю: почему государственный по своей сути Сбербанк в принципе не решает государственных задач?!

Ну и самое главное. С нашей точки зрения, надо выполнять рекомендации ООН. Росстат в системе Минэкономразвития — это вред для страны, мы должны иметь объективную информацию. Академия госслужбы при президенте проанализировала сельхозперепись: у нас не 40 миллионов, а 100 миллионов гектаров заброшенных земель — вы задумайтесь над этим! — и 90 процентов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что, принимая в конце года очень важный закон о повышении МРОТ, мы, к сожалению, пропустили во втором чтении одну поправку, я считаю, очень вредную, это как ложка дёгтя. Поправка касалась продления срока действия, пролонгации нормы совсем другого закона — закона о потребительской корзине. Напоминаю, коллеги, что действующая редакция закона о потребительской корзине была принята 3 декабря 2012 года, и статья 1 этого закона гласит буквально следующее: потребительская корзина должна пересматриваться не реже одного раза в пять лет. То есть 3 декабря 2017 года господин Топилин должен был прийти сюда и с трибуны представить нам новый вариант, совершенно другое наполнение потребительской корзины. Он не захотел это делать, потому что, наверное, стыдно представлять такой законопроект и такие скромные, унижительные показатели, и попросил коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внести такую поправку — я считаю, что это было сделано абсолютно незаконно, концепция закона была совершенно нарушена, — и продлить ещё на три года, до декабря 2020 года, действующие нормы потребительской корзины. Я считаю это недопустимым, нужно разбираться в этой ситуации, может быть, как раз нашему Комитету

по контролю и Регламенту, и вернуться к законным требованиям. И пусть Топилин сегодня в "Российской газете" на несколько полос не рассказывает, что каждому по труду (пока не было возможности, ещё почитаем), давайте лучше потребительскую корзину наконец представим не в виде лукавого, извините, позорного варианта законопроекта, а в достойном виде. Главная задача, которую президент поставил в послании в прошлом году (я уверен, это будет действовать и на этот год), — это борьба с бедностью, причём с бедностью работающих людей. Вот давайте услышим это и, естественно, поменяем...

Выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Коллеги, я ещё напомним, говоря об этом важнейшем законе, почему я на нём акцентирую внимание. Есть приказ Минздрава от 2016 года № 614, в котором приведены рекомендации по нормам продовольствия, совсем другие цифры, нежели те, которые закреплены в действующем законе о потребительской корзине, — специалисты знают, но я их могу напомнить — расхождение составляет 30, 40, 60 процентов; например, фруктов должно быть не 60 килограммов в год, как указано в законе о потребительской корзине, а 100 килограммов (чувствуете разницу?), мяса должно быть не 58, а 73 килограмма, рыбы не 18, а 22 килограмма, молока не 290, а 325 килограммов, яиц не 210 штук, а 260. Что это такое?! Мы не слышим, что говорит одно ведомство правительства, а другое уходит от решения вот таким лукавым способом при помощи Государственной Думы.

Александр Дмитриевич, Вячеслав Викторович! Прошу рассмотреть внимательно эту ситуацию: кто из правительства вот такую поправку направил? Или это инициатива конкретного депутата — один депутат Государственной Думы нам предложил это, мы в конце года не заметили, и теперь потребительская корзина в нарушение всех законов до 2020 года не будет пересматриваться? Предлагаю вернуться немедленно к рассмотрению этого вопроса и включить в приоритетном порядке — если хотите, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" один свой законопроект меняет на этот.

Дальше. Конечно, в рамках налоговых реформ, я считаю, нельзя не обсуждать извечный законопроект, мы его уже десять раз вносили в Государственную Думу, — законопроект о прогрессивной шкале ставок налога на доходы физических лиц.

Вячеслав Викторович, давайте попробуем, проведём широкое общественное слушание в этом зале, соберём специалистов, экспертов, которые выскажут своё мнение, представят ва-

рианты прогрессивной шкалы налогообложения. Не обсуждать эту тему мы считаем недопустимым, поэтому наша фракция опять предлагает в числе приоритетных законопроектов один из вариантов. Но мы согласны, что, раз создан у нас такой экспертный совет... Мы готовы к обсуждению, здесь нужна поддержка и учёных, и профессионалов, и специалистов, и экспертов. В первом чтении нужно принять политическое решение, быть или не быть прогрессивной шкале налогообложения, а потом разрабатывать поправки ко второму чтению — или сразу в первом чтении нужно вырисовывать какую-то концепцию с участием этого экспертного совета. То же самое я предложил бы сделать и по упомянутому мною закону о потребительской корзине, потому что то, что мы там видим сейчас, абсолютно никак не соответствует... По действующей норме нет абсолютно ни одной копейки на аренду, покупку, ремонт жилья — ну нет там таких расходов, даже на собачьи будки нет! Нет там расходов ни на культуру, ни на образование, ни на отдых, ни на путешествия — ни на что нет! Только продукты питания, какой-то элементарный набор одежды, оплата ЖКХ и 1–2 тысячи рублей на всё, что хотите. Ну так нельзя! Поэтому такой законопроект действительно нужно разрабатывать вот этому нашему экспертному совету.

Вот только что упомянул Владимир Вольфович (это же действительно вопиющее безобразие!): вернулся этот гастролёр, шумахер такой, поменял паспорт, поменял права — его вчера задержали и отпустили! Что это такое, уважаемые коллеги?! Я говорил и говорю: без дактилоскопического контроля на границе тысячи вот таких гастролёров, а по официальной статистике, их десятки тысяч, каждый год возвращаются и продолжают вот эти свои гастроли. Нужно принимать закон об обязательной дактилоскопической регистрации на границе. Вот один... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, спасибо за содержательное обсуждение. Действительно, у нас на этот год утверждено более 30 тем для научно-исследовательской работы, там, кстати, есть и исследования мирового опыта в отношении прогрессивной шкалы подоходного налога, там же есть и вопросы, связанные с деятельностью центральных банков, — то, что отмечалось в выступлениях.

Закон о потребительской корзине. Если вы считаете, что он более актуален, чем те четыре темы, которые вы внесли для

первоочередного обсуждения, пожалуйста, можно поменять, и, если этот законопроект будет фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесён для первоочередного обсуждения, мы его обязательно включим в план первоочередных законопроектов.

Теперь по поводу замечаний фракции ЛДПР. Я уже пояснил, что мы обсуждаем план первоочередных законопроектов, поэтому проекты постановлений сюда в принципе не могут быть включены. А что касается рассмотрения этих двух проектов постановлений — пожалуйста, работайте с профильными комитетами, чтобы они выносили их на рассмотрение.

Ну и все ваши замечания, по сути, на самом деле учтены в нашем плане.

Единственно, Николай Васильевич, хочу сказать, что даже учебник истории КПСС был не в единственном варианте: когда мы учились, было на выбор три варианта, и я сомневаюсь, что учебник истории России можно сделать один на все случаи жизни.

Коллеги, спасибо ещё раз за обсуждение. Прошу утвердить представленный проект постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2018 года", вопрос 3 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас 30 депутатов не могут использовать карточки для голосования, давайте исходить из того, что можно в письменном порядке уведомить секретариат о своей позиции по голосованию. Как только мы найдём карточки либо появятся дубликаты — их сейчас уже изготавливают, — мы перейдём на электронную форму голосования. Одним словом, нам надо сделать всё, чтобы ваша позиция была учтена.

Пожалуйста, голосуем по проекту постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 января 2018 года", вопрос 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Рассматривается вопрос 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Минсельхозом России во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина разработан проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон об ипотеке в части совершенствования механизма залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения. Законопроект направлен на развитие института залога земель сельскохозяйственного назначения и создание условий для привлечения дополнительных заёмных средств в агропромышленный комплекс.

В настоящее время широкому применению данного института препятствуют низкая ликвидность и длительность срока обращения взыскания на земельные участки сельскохозяйственного назначения. В законопроекте предлагается предусмотреть возможность удовлетворения требований залогодержателей во внесудебном порядке, исключить запрет на обращение взыскания на земельный участок до истечения периода сельхозработ с сохранением права на уборку урожая за сельхозтоваропроизводителем, исключить возможность отсрочки судом реализации заложенного участка на срок до одного года. Реа-

лизация закона позволит сократить сроки обращения взысканий на земельные участки, что создаст условия для возможности отнесения кредитными организациями залога земель сельскохозяйственного назначения к обеспечению по кредитам II категории качества.

Законопроект концептуально поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рад всех приветствовать в новом году.

Законопроект исключительно важный. Вообще уже достаточно много времени прошло с появления первой подобной инициативы. По тем или иным причинам эти инициативы отклонялись, и вот, видно, пришло время, правительство вносит такой законопроект, который, повторяю, исключительно важен для сельхозтоваропроизводителей. Иван Вячеславович достаточно подробно уже рассказал о проекте закона, но я хочу ещё раз изложить самую суть.

Авторы законопроекта пытаются сделать более привлекательными для банков земли сельхозназначения в качестве залога. Для этого предлагается два механизма: первый — предусмотреть возможность внесудебного удовлетворения требований банка, второй — разделить землю и сельхозпродукцию, которая появляется в результате обработки земли, развести эти понятия. Однако замечания — и то, на что обратили внимание эксперты, и то, что было сказано на заседании комитета, — касаются как раз этих двух механизмов.

Первый механизм. Если мы вводим внесудебный порядок обращения взысканий на земельные участки, то мы должны понимать, что любой внесудебный порядок требует очень чёткого регламента и очень чёткого прописания всех нюансов непосредственно в законе. В противном случае могут возникнуть риски злоупотреблений. Например, речь идёт о том, что в соответствии с текстом данного законопроекта внесудебный порядок может быть обращён не только непосредственно на земли, но и в том числе на принадлежащие гражданам здания и сооружения, которые расположены на предоставленных им земельных участках. Мы считаем, очень важно чётко прописать непо-

средственно в законе все нюансы применения такой процедуры. Речь также необходимо вести в том числе об особенностях применения внесудебного порядка в отношении земельных участков, которые находятся в долевой собственности.

Что касается второго механизма, который предлагается в законопроекте, мы хотели бы обратить внимание, что ко второму чтению необходимо прописать целый ряд важнейших положений, например особенности пользования земельным участком для доступа к сельскохозяйственной продукции после перехода такого участка банку. Абсолютно не учтено, что сама продукция может принадлежать не собственнику земли, а арендатору, это тоже необходимо предусмотреть.

В целом, обсудив законопроект, мы пришли к выводу, что все замечания можно и нужно учесть ко второму чтению, в связи с этим предлагаем Государственной Думе поддержать данный законопроект, исключительно важный, при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прежде чем перейти к вопросам, по ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 4 депутаты Гончар и Езубов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Будет отражено в стенограмме.

Переходим к вопросам.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Докладчику или содокладчику вопрос? Сразу говорите.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ивану Вячеславовичу.

Иван Вячеславович, когда мы обсуждали законопроект, была просьба включить пункт о продаже земельного участка в первоочередном порядке именно предприятию, которое арендует этот участок, — в законопроекте это не предусмотрено. Вы планируете это включить?

Лебедев И. В. Да, планируем включить при подготовке к рассмотрению во втором чтении, я помню, что мы это обсуждали на заседании комитета. Ко второму чтению такие поправки будут.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Вячеславович, в ходе доклада и содоклада прозвучала фраза, что нам надо сделать всё, чтобы земля сельскохозяйственного назначения была привлекательна для банков. Для банков это непрофильные активы. Скажите, не приведёт ли принятие закона к тому, что банки, получив землю, будут массово менять категорию сельскохозяйственных земель, предположим, для застройки и так далее? Скажите, каково ваше мнение: может быть, нам всё-таки предусмотреть защитные механизмы, чтобы земля в дальнейшем использовалась по этому же, сельскохозяйственному назначению? Может быть, сделать так, чтобы эти земли передавались в специализированные банки, такие как Россельхозбанк?

Лебедев И. В. В проекте закона уже установлены ограничения: новый собственник земли не имеет права изменять категорию. Мы всё это предусмотрели, в законопроекте это есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Иван Вячеславович, в пояснительной записке сказано, что законопроект разработан в соответствии с подпунктом "в" пункта 1 перечня поручений президента от 29 июня 2016 года. Я посмотрел этот подпункт: он касается расширения практики применения российского и международного опыта использования организационных инструментов управления и распоряжения землями сельскохозяйственного назначения с участием кредитно-финансовых организаций. Скажите, пожалуйста, в каких странах предусмотрено внесудебное изъятие земель сельскохозяйственного назначения и насколько это успешно? Вот в подпункте написано об учёте международной практики — скажите, какая именно международная практика?

Лебедев И. В. Мы учитывали опыт зарубежных стран — Голландии, Швейцарии, Германии. Важно рассматривать положения этого законопроекта вместе с механизмом льготного кредитования аграриев, который заработал в 2017 году и оказался достаточно эффективным: они, конечно, в неразрывной связке. Международный опыт учтён: все ведущие аграрные державы мира, у которых в этой сфере было достаточно быстрое, революционное развитие, пользовались в том числе таким механизмом залога земель сельскохозяйственного назначения.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Иван Вячеславович, у меня вопрос к вам. Позже наша фракция выразит своё мнение о законопроекте. Мой тёзка из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже спрашивал об этом — мне хотелось бы ещё уточнить цифры. Скажите, пожалуйста, сколько земель сельхозназначения используется не по целевому назначению на территории Российской Федерации и сколько земель сельхозназначения в прошлом году было переведено из своей профильной категории, сельхозземель, в другие категории? Хотелось бы узнать цифры, понять динамику: нам представляется, что этот закон будет всё-таки способствовать процессу потери сельхозземель.

Лебедев И. В. Первое. В 2017 году вовлечено в оборот порядка 650 тысяч гектаров земель сельскохозяйственного назначения.

Второе. Когда мы рассматриваем льготный механизм кредитования аграриев, рассматриваем предложенный законопроект, важно учитывать, что на площадке Министерства сельского хозяйства работает система эффективного гектара по вовлечению в оборот земель сельскохозяйственного назначения. Звучат абсолютно разные цифры, от 10 миллионов до 40 миллионов гектаров. Понятно, что есть категории, которые мы оперативно можем ввести в оборот, по нашим оценкам, это 10 миллионов гектаров, все остальные можно вводить впоследствии, но, конечно, это будет стоить значительно дороже, поскольку где-то уже есть поросль, где-то земли утратили эффективность с точки зрения плодородия почв. Мы считаем, что, как раз если земля станет залогом по кредитам II категории, то многих собственников это подтолкнёт к дополнительному вовлечению земель в оборот. Плюс, как я сказал, существует система эффективного гектара, в которой есть достаточно чёткая расчётная формула: она позволяет определить структуру севооборота конкретных сельскохозяйственных культур с максимальной рентабельностью, маржинальностью с учётом климатических особенностей, региональных особенностей с точки зрения мощностей для хранения, переработки, транспортной инфраструктуры. На наш взгляд, эти изменения, напротив, будут способствовать вовлечению в оборот земель сельскохозяйственного назначения.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Вопрос Ивану Вячеславовичу.

Иван Вячеславович, непонятен механизм, с одной стороны, перехода права собственности банку, а с другой стороны,

сохранения права на сбор урожая, который остался на поле, за залогодателем. Уже сейчас есть случаи, когда банк забирает земельный участок и, пользуясь своим правом, в дальнейшем либо препятствует уборке урожая, либо создаёт ещё какие-то дополнительные сложности. Не совсем понятно, как это будет предусмотрено ко второму чтению, ведь уже сейчас на границах таких полей фактически идёт вооружённая борьба за то, кто будет собирать и продавать урожай. Это первый вопрос.

И второй — по поводу даты 1 ноября. Урожай подсолнечника в этом году собирали в декабре, почему установлена дата 1 ноября?

Лебедев И. В. Первое. В законопроекте прямо предусмотрено сохранение права на урожай за сельхозтоваропроизводителем.

Второе. При установлении срока до 1 ноября исходили из статистики: на 1 ноября на 97,3 процента территорий урожай собирают, заканчивают уборку. Но здесь важно отметить, что законопроект позволяет обозначить в договоре иной срок с учётом географических и климатических особенностей, такая опция есть, здесь мы никаких проблем не видим.

Председательствующий. Пожалуйста, Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Ивану Вячеславовичу.

Расширенному воспроизводству в сельском хозяйстве препятствует слабость, недостаточность залоговой базы, находящейся в распоряжении сельхозтоваропроизводителей. Это ведёт к уменьшению доступности и значительному росту стоимости кредитных ресурсов. В сложившейся ситуации привлечение земель сельскохозяйственного назначения в качестве залоговой базы для инвестиционного кредитования было бы выходом из положения, однако для этого действительно необходимо существенно изменить законодательную, нормативную базу и экономический механизм действия системы земельно-ипотечного кредитования.

Представленный законопроект решает эти задачи в малой степени, так как земли сельхозназначения, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, не могут быть предметом залога (это существенно снижает залоговую базу сельского хозяйства), а сейчас, как мы знаем, порядка 60 процентов земель в государственной и муниципальной собственности. Планируется ли земли сельхозназначения, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, представлять арендаторам с возможностью использовать их в каче-

стве залога? Есть ли возможность ко второму чтению совместно подготовить соответствующие поправки?

Лебедев И. В. Я с вами абсолютно соглашусь, но важно отметить, что, как и введение земель сельскохозяйственного назначения в оборот, работа над их залоговой привлекательностью должна проводиться поэтапно. Это первый этап, речь идёт о земле, которая находится в частной собственности. Безусловно, нам ещё предстоит проработать механизмы вовлечения, в том числе механизмы залога земельных участков, которые находятся в долевой собственности.

Мы считаем, что это несколько иной предмет регулирования, и поправками ко второму чтению именно здесь невозможно доработать механизмы, о которых вы сказали. Я думаю, это будет отдельный законопроект, мы над этим работаем, и он охватит ещё какую-то часть дополнительной проблематики, которая, безусловно, имеется.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Иван Вячеславович, понятно, что механизм, который мы сейчас обсуждаем, — это плюс для селян. Не могли бы вы назвать цифры: если этот механизм начнёт работать, сколько дополнительных кредитных ресурсов смогут получить селяне?

Есть и минусы. У банков сразу возникнет желание наиболее лакомые кусочки земель, залог по тем кредитам, которые уже оформлены, перевести и как раз благодаря этому закону ввести дополнительные условия по тем кредитам, которые уже получены, так как пролонгация или получение нового кредита будут подразумевать, что они смогут воспользоваться этим механизмом. Естественно, у них будет очень большое желание взять те куски земли, которые являются основными для хозяйств, а у хозяйств просто не будет выбора, они вынуждены будут идти на эти банковские условия и предоставлять свои самые хорошие земельные угодья как залог.

Лебедев И. В. Скажу о количестве. Площадь земли, которая потенциально может быть использована как залог по кредиту II категории в случае принятия закона, составляет 128 миллионов гектаров, это достаточно большая цифра. Когда мы говорим, что это удобно аграриям и сельхозтоваропроизводителям, важно добавить, что данная законодательная инициатива обсуждалась со всеми ассоциациями, со всеми союзами, включая ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, то есть ассоциации сельхозтоваропроизводителей, организаций

абсолютно всех форм собственности — крупных, средних, малых — поддерживают эту законодательную инициативу.

Мы считаем, что эти нормы в любом случае будут способствовать развитию льготного механизма кредитования, особенно в короткой кредитной схеме — это то, что связано с проведением сезонных полевых работ, как с уборкой урожая, так и с весенними посевными работами. На наш взгляд, это очень важно и работать будет очень эффективно.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик от правительства, Иван Вячеславович, скажите, пожалуйста, вы знакомы с результатами сельхозпереписи, хотя бы с предварительными? Вы тут нам рассказывали, как это стимулирует, а вот по данным специалистов РАНХиГС, в 2,5 раза увеличилась площадь земель, которые в белые пятна превращены. И вы считаете, что нынешняя неустойчивая банковская система надёжнее системы судов?

Лебедев И. В. Во-первых, эта инициатива проработана со всем банковским сообществом. Я сказал, что нужно неразрывно её связывать с новыми финансовыми инструментами: механизм льготного кредитования, единая субсидия, возмещение прямых понесённых затрат — это, безусловно, эффективные инструменты финансовой политики. Все сельхозтоваропроизводители и практически все регионы, 98 процентов, поддерживают использование всех этих инструментов, вовлечение земель сельскохозяйственного назначения идёт достаточно активно, цифру я вам привёл. Безусловно, ещё есть достаточно серьёзный потенциал по вовлечению, вместе с тем, я считаю, в сцепке с такими финансовыми инструментами это достаточно хорошо и эффективно себя показало уже даже в 2017 году. Одну цифру для примера приведу, чтобы показать, работает или не работает механизм: до введения механизма льготного кредитования, до того, как он появился в 2017 году, в отрасль в 2016 и в 2015 годах было привлечено порядка 250—270 миллиардов инвестиций, но когда заработал механизм льготного кредитования — сразу более 700 миллиардов, почти в 2,5 раза больше. Вот это, мне кажется, ответ на вопрос: совершенно понятно, правильно или неправильно, работает или не работает.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Иван Вячеславович, поясните, пожалуйста, каким образом вы пытаетесь добиться улучшения положения крестьян, в то время как сейчас мы говорим о законе, который упростит поря-

док отжатия земли, делает его внесудебным, — земли, на которой будет находиться урожай, который человеку нельзя будет убрать?! Более того, вы лишите сельхозтоваропроизводителя возможности продать эту землю в течение года. Вот объясните мне, в этом законопроекте каким боком, где здесь крестьянин — извините за эмоции, — каким образом вы пытаетесь его здесь защитить и почему вы здесь прилюдно пытаетесь права Минсельхоза просто передать банкирам?! Вы только что сказали, что банковское сообщество непременно это будет устраивать, — конечно, в процессе кредитования легко пересмотреть процентную ставку и просто отжать у крестьянина во внесудебном порядке эту землю вместе с урожаем! Объясните мне, каким образом вы пытаетесь этим законом защитить права сельхозпроизводителей? Вот про банкиров я понял — вы их защищаете, — а сельхозпроизводителей каким, образом вы этим законом будете защищать, расскажите.

Лебедев И. В. Рассказываю. Основной актив, который имеется у сельхозтоваропроизводителей, — это, безусловно, земля. Допустим, прихожу я в банк и говорю: хочу заложить свой основной актив, чтобы по механизму льготного кредитования получить кредит на проведение сезонных полевых работ либо инвестиционный кредит. А в банке мне отвечают: земли сельскохозяйственного назначения отнесены к категории активов высоких рисков, то есть вы должны заложить как минимум от 20 до 80 процентов. А кроме того, не хочет банк брать в залог землю, не нужна она ему. Поэтому мы стараемся повысить её привлекательность, перевести залог этих земель в обеспечение кредитов II категории качества, сделать удобным залоговым инструментом, от этого сельхозтоваропроизводитель только выиграет, абсолютно нет никаких минусов. А так получается парадокс: основной актив, который есть у сельхозпроизводителя и используется в работе, не может являться залоговым инструментом — это же абсолютно неправильно! Наше мнение таково. Оно рассчитанное, выверенное, согласованное и с банковским сообществом, и с сельхозтоваропроизводителем.

Председательствующий. Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Вячеславович, скажите, пожалуйста, каким образом будет определяться стоимость предмета залога, то есть земельного участка? Собственник земельного участка платит земельный налог исходя из кадастровой стоимости, а каким образом будет определяться стоимость участка в качестве предмета обеспечения кредита?

Лебедев И. В. Страна у нас большая, и в зависимости от географии, безусловно, очень разная ценовая политика в отношении земель сельскохозяйственного назначения. Некоторые аналитические материалы есть в Министерстве сельского хозяйства, на площадке нового аналитического центра, они позволяют разбить эту землю по категориям и примерно определить стоимостные характеристики. Вместе с тем в законопроекте предусматривается стоимость рыночная, свободная, и пока механизма, регулирующего стоимость и фиксирующего её под кадастровую стоимость, здесь нет. Но мы, безусловно, планируем развивать это в иных законодательных инициативах, в том числе предлагать фиксацию — определённый процент кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения, но это чуть позже, в законопроекте этого нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, данный закон, безусловно, необходим и очень важен, мы надеемся, что он принесёт пользу не только банкам, но и сельхозпроизводителям, но хотел бы задать вопрос в продолжение вопроса Николая Николаевича, только более расширенно. Сейчас существуют разные виды стоимости одного и того же земельного участка: есть кадастровая стоимость, есть залоговая стоимость, есть рыночная стоимость, есть арендная стоимость. В соответствии с этим вопрос: какова позиция министерства и правительства в отношении приведения разных видов стоимости к одному знаменателю, к одной стоимости, которая могла бы учитываться и в банке, и при продаже, и при налоγοисчислении?

Лебедев И. В. Постараюсь коротко объяснить. Как я уже сказал, система эффективного гектара позволяет, учитывая климатические особенности, почвенные, мощностные переработки, хранения, транспортной инфраструктуры, определить конкретную структуру севооборота конкретных сельскохозяйственных культур. Соответственно, она показывает срок рентабельности, то есть за какой срок возможно максимально рентабельно использовать земельный участок и на какой структуре севооборота. Исходя из этого можно понять процент прибыльности с точки зрения сложившегося рынка сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственной продукции в целом по стране. В зависимости от этого, после того как будет проведена аналитическая подборка по тем критериям, которые я сегодня назвал, можно будет абсолютно точно выпустить документ, который будет детально определять стоимость участка земли

сельскохозяйственного назначения в зависимости от этих схем применения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Коллеги, пока идёт запись, хочу проинформировать вас, поскольку не очень приятная история сложилась с исчезновением карточек: депутаты к этому отношения не имеют, человек установлен, все подробности понятны, но депутаты к этому, повторяю, отношения не имеют, давайте исходить из этого. Это работник технических служб, который посчитал, что год завершён, и, соответственно, убирая наши рабочие места, видя, что за этими столами сидят самые дорогие ему люди, взял и собрал карточки на память. Так что, коллеги, популярность фракции ЛДПР и её руководителя лежит в основе этой ситуации. (*Оживление в зале.*) То есть Тамара Васильевна Плетнёва оправдана, хотя она и приходит раньше всех на работу, и уходит позже всех, и её за её труд наградили и Председатель Правительства, и Президент Российской Федерации в прошлом году по итогам работы. Но ещё раз подчёркиваю: это ситуация, к которой депутаты не имеют отношения. Конечно, при этом ситуация для нас не очень комфортная, вот сейчас делаем всё для того, чтобы карточки к 12.30 были перепрограммированы и у депутатов фракции, у которых отсутствуют карточки, появилась возможность работать.

На выступления записалось шесть коллег.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку являлся соисполнителем по данному законопроекту и, рассмотрев, поддержал концепцию законопроекта.

Мне по роду деятельности часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда в том числе мои земляки просят помочь с получением кредита. Как правило, представители сельхозпредприятий не могут их получить, в том числе с моей поддержкой: я обращаюсь в банки, а в банках говорят, что это очень рискованное кредитование — обращение взыскания на залог очень сложное, — и не идут на риск кредитовать сельскохозяйственное предприятие, хотя оно может быть вполне успешным и вполне могло бы рассчитаться за предоставленные ресурсы. Поэтому мы приняли решение поддержать этот зако-

нопроект, чтобы происходила активизация кредитования аграрного сектора. Это во-первых.

Ну и во-вторых, смещение, перевод залога этих земель в обеспечение кредитов II категории качества сразу же приводит к снижению процентов по кредиту, поскольку по кредитам II категории качества резервы от 1 до 20 процентов, а по кредитам более низкой категории качества — от 21 до 100 процентов резерв, то есть в 2 раза может увеличиться плата за предоставленный кредит.

Ну и надо иметь в виду, что, когда всё-таки предоставляет кредит, если потом начинаются судебные тяжбы, та земля, которая находилась в залоге и на которую очень сложно в ходе судебных процедур обратить взыскание, не обрабатывается, не работает. Фактически она оказывается никому не нужна и не даёт никакого эффекта, и было бы лучше быстрее пройти все процедуры обращения взыскания, передать эффективному собственнику, в том числе, возможно, тому, кто арендовал этот участок, чтобы земля начала работать и приносить соответствующие доходы.

Комитет, как я уже сказал, поддержал данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я хочу на ваше заключение опереться и высказать свои соображения.

Вы правильно сказали, что надо повышать эффективность нашей работы. Так вот не случайно в зале было задано столько вопросов. Вот мы законопроект рассматриваем — а где здесь забота о крестьянах, что же на самом деле крестьяне получают от данного закона? По поводу разговоров о том, что это поможет вовлечь в оборот земли сельскохозяйственного назначения, которые не используются, — это никакого отношения к данному закону не имеет и близко иметь не может. Не хочу пугать, но состояние действительно угрожающее в том смысле, что — мы имеем теперь данные официальной переписи — за шесть лет мы потеряли 100 миллионов гектаров земель сельскохозяйственного назначения, 100 миллионов! Да, мы понимаем (мы провели большой анализ), что главная причина — это та земельная реформа, которая была проведена господином Ельциным под диктовку американских специалистов, когда крестьянину дали ваучер, право на долю, а не реальный земельный участок. Мы до сих пор кашляем и ещё долго будем кашлять, если будем ещё принимать вот такие законы, какой сегодня предложен.

Теперь по существу закона. Мы понимали, что значительная часть сельскохозяйственных предприятий, прежде всего малых форм, фермеров, не имеет возможности воспользоваться кредитом, потому что им нечего предложить банку в залог. В прошлом году отказались от кредитов больше четверти фермерских хозяйств, пришлось перераспределить эти деньги, лимиты, которые были даны на кредитование, и отдать на другие цели. Поэтому наша задача, и мы этого добиваемся в течение почти восьми с лишним лет, состоит в том, чтобы принять закон, который определял бы особенности залога земель сельскохозяйственного назначения для сельхозтоваропроизводителей — не для работников других сфер, не для дачников, не для садоводов, как сегодня предлагается, — наш законопроект, представленный в правительство, был именно об этом.

В чём расхождения и почему нельзя принимать этот законопроект, не договорившись о концепции? Или его нужно пока отложить и, создав комиссию, подготовить вариант, который...

Председательствующий. От фракции, Геннадий Васильевич?

Кулик Г. В. Вы поступите, как хотите, но закон имеет огромное значение.

Председательствующий. От фракции.

Кулик Г. В. Если нельзя дать время от фракции, то я прошу добавить время, чтобы я мог высказаться по этому вопросу.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, говорите.

Андрей Константинович, от фракции? Нет? Не добавляет вам время фракция.

Кулик Г. В. Поправить законопроект поправками, если не договоримся, нельзя, так как будет нарушена концепция того законопроекта, который внесён правительством. Если вы на это согласны, можно это сделать, но я хотел бы предложить вам другое. На наш законопроект — мы законопроект на эту тему внесли уже шестой раз — получено заключение правительства. Смысл этого заключения состоит в том, что они поддерживают законопроект, но высказывают ряд замечаний, они предлагают принять его в первом чтении, но предварительно, до первого чтения, внести в законопроект предложенные ими поправки. Мы эту часть работы выполнили вместе с Минсельхозом. Можно таким вариантом воспользоваться: до принятия в первом чтении внести поправки в законопроект, который вы сейчас рассматриваете, с учётом того что мы имеем в заключении на наш законопроект, подготовить единый законопроект и вынести его на рассмотрение в первом чтении. Это первый вариант. Второй вариант — принять решение дорабатывать наш законопроект и принимать его как закон, который будет обеспе-

чивать сельхозтоваропроизводителям возможность под залог земель получать кредитные ресурсы, а что касается законопроекта, который предложен правительством, убрать из него категорию сельхозтоваропроизводителей и оставить норму для граждан, которые хотят использовать свою землю как залог.

Что касается внесудебного решения. Я бы сегодня договорился и просил бы вас, Вячеслав Викторович, прямо скажу, выбросить эту статью. Вы подумайте, что предлагается, подумайте все, что предлагается! Вы договорились в банке, подписали договор, — какие цены предлагаются, какие договорённости, это коррупция, которую Россия ещё не видела, хотя она видела всё за эти годы! — дальше, если вы не заплатили 50 копеек процентов, комиссию за обслуживание кредита, банк принимает решение забрать у вас заложенную землю с урожаем, который там выращен, и дважды вас наказывает: и урожаем забирает, и ещё землю после этого продаёт! Вы подумайте, что вы предлагаете, друзья мои! Неужели нам мешает то, что мы отработали систему, которая позволила выполнить поставленную президентом задачу по развитию сельского хозяйства?! Зачем мы ухудшаем ситуацию, когда нам предстоит огромная работа, чтобы удержать достигнутые показатели, чтобы действительно обеспечить продовольственную независимость?! Что мы делаем?! Когда я слушаю, смотрю, честное слово, я перестаю понимать!

Я понимаю, что вам трудно воспринимать, — я могу прочитать вам все эти вещи. Например, предлагают регулировать всё только законом, действие которого распространяется на залог не только земель, но и вообще недвижимого имущества, однако в данном случае вся земля находится в коллективной собственности, в долевой собственности, а в том законе написано, что категорически нельзя использовать такие земли в качестве залога, значит, мы не только мелкому фермеру, но и крупному предпринимателю даём красный свет: он не сможет заложить земли, чтобы получить кредит и дальше развиваться. Поэтому я ещё раз предлагаю сделать то, что, на мой взгляд, абсолютно правильно: или доработать законопроект, который мы сегодня рассматриваем, исключив оттуда категорию сельхозпроизводителей, или принять решение по законопроекту, который мы готовим вместе с Министерством сельского хозяйства в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, а во фракции вы обсуждали этот законопроект? Позиция фракции какова?

Кулик Г. В. Я не знаю, кому давать поправки. Меня никто туда не приглашал, аграрников никто не приглашал на заседание комитета.

Что касается поправок, о которых я говорю, полсотни раз встречались с представителями Министерства сельского хозяйства, разных ведомств, чтобы найти решение вопроса, учесть замечания правительства и при этом сохранить самое главное — чтобы оценка земли проводилась не по договорённости, а по кадастровой стоимости. Чтобы снять напряжение в этом вопросе, мы предложили следующее: если кадастровая стоимость значительно отличается от рыночной стоимости, то может быть использован средний показатель по району, а если это не подходит, то средний показатель по определённой территории — таким образом, мы пошли навстречу, решили найти пути примирения. Но могу вам сказать, что никто не знает рыночной стоимости. Вы задайте вопрос: где тот бюллетень, в котором публикуется рыночная стоимость проданной в России земли? Нет его, потому что рынка земли нет...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы исчерпали время уже и для выступления от фракции — как вы понимаете, мы работаем в соответствии с Регламентом.

Коллеги, всё-таки было бы правильно, учитывая, что обсуждение продолжится после перерыва... Совершенно очевидно, что за оставшееся время мы не успеем завершить рассмотрение этого вопроса, тем более принять по нему решение. А в соответствии с Регламентом после перерыва у нас выступления представителей фракций по актуальной повестке. В связи с этим я обращаюсь к фракциям, обращаюсь к вам: за то время, которое у нас есть, выработайте позицию, потому что неправильно, что работников сельского хозяйства, людей, которые работают на земле — а там есть особенности, — не пригласили к обсуждению этой темы, повторяю, неправильно. Это первое.

Второе. Геннадий Васильевич — один из старейших депутатов, он был среди тех, кто открывал первое заседание одного из созывов Думы, его мнение является очень авторитетным. В связи с этим, коллеги, было бы правильно найти возможность принять постановление о принятии законопроекта в первом чтении, если мы выйдем на это, с теми оговорками, поправками и предложениями, которые вы выработаете в ходе обсуждения этого вопроса, у нас для этого есть несколько часов. Либо мы примем иное решение, ведь ещё не закончились выступления — Николай Михайлович Харитонов записался и другие коллеги, которые имеют отношение к сельскому хозяйству.

Коллеги, ещё раз призываю к тому, чтобы мы по таким вопросам, которые являются резонансными, затрагивают интересы наших граждан, принимали решения продуманные, в том числе понимали и риски, и последствия их принятия.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

В 12.30 депутаты фракции ЛДПР, у кого нет карточек, получите новые карточки.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 57 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, у нас в зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Продолжаем работу по повестке. Время выступлений представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот и наступил боевой 18-й. Вслед за столетием Великого Октября нам в этом году придётся в условиях осаждённой крепости отмечать столетие легендарной Красной Армии, непобедимой армии, операции которой изучаются во всех военных академиях мира, отмечать столетие начала Гражданской войны — тогда ужасный социальный и имущественный раскол привёл к столкновению и кровопролитию, раны болят и сегодня — и столетие Ленинского комсомола, трудовой и ратный подвиг которого будет ещё долго служить примером для молодого поколения.

Вместе с тем, прежде чем готовить план работы нашей Думы, я хотел бы пригласить вас к обстоятельному осмыслению итогов прошедшего года и определиться, что будет главным в нашей повестке дня.

Прежде всего геополитические итоги. Я в прошлый раз говорил о том, что вся мировая политика ближайший год будет

вращаться в треугольнике американского доминирования, китайского взлёта и российской попытки возрождения, восстановления своих исторических позиций. В связи с этим давайте посмотрим, в каком сейчас состоянии наши ближайшие союзники и оппоненты.

Что касается Китая, хочу подчеркнуть, что он вышел на темпы развития 7,5 процента, вторая экономика мира скоро станет первой. Вот мы невнимательно читали доклад Си Цзиньпина на XIX съезде КПК, между тем китайцы почти 500 миллиардов долларов вкладывают в суперновые технологии: они покупают лучшие предприятия, лучшие технологии, и в ближайшее время эта мастерская мира будет поставлять свою продукцию высшего качества на все рынки. Одновременно с этим китайцы в ближайшие три года решат проблему бедности: уже сегодня их прожиточный уровень минимум в 3 раза выше, чем у нас. В целом страна уже является моральным лидером, туда охотно едут учиться, и подготовила глобальные проекты. Если мы опоздаем, если не будем активно участвовать в этих проектах, мы останемся в ранге сырьевой державы.

Что касается США. То нам без конца показывают причёску Трампа, то он, оказывается, забыл слова своего гимна, а на самом деле Трамп довольно умело проводит внутреннюю политику: они вышли на мировые темпы экономического развития, примерно 3,5 процента, ослабили налоги, раскулачивают богатых иностранных граждан, перетаскивая деньги в свои банки, уже намерились сосредоточить там 4 триллиона долларов, чтобы отремонтировать свою экономику. К слову сказать, у них впервые за последние годы объём купленного жилья за год вырос на 19 процентов, у них выросли зарплаты и снизилась безработица. В целом страна внутренне чувствует себя гораздо лучше, чем многие другие.

Что касается нашей страны. Мы приняли законы о стратегическом планировании, о развитии промышленной политики, тем не менее ни одного нормативного акта не подготовлено, и даже попытка президента пять лет назад в своих указах спланировать работу на ближайшие годы, определить ответственных, установить нормативы закончилась провалом — только один указ из 11 выполнен, все остальные расплзлись. Темпы развития, если посмотреть данные за 2017 год, у нас топчутся на уровне 1 процента, за последние пять лет мы потеряли 8 процентов валового производства, ниже нас провалилась только Украина.

Меня больше всего удивили, просто ошарашили показатели, связанные с прибылью: прибыль сократилась за прошлый

год на 10 процентов, а в строительстве примерно на 30 процентов. Очень важная идея инновации и модернизации застряла на первом же этапе: планировали на 30 процентов увеличить долю высокотехнологичной продукции — получилось только на 9 процентов. Что касается малого и среднего бизнеса, там идёт сплошной погром, вы это знаете по своим участкам и своим избирательным округам. Производительность труда: президентом была поставлена блестящая задача — поднять её в 1,5 раза, но в год она не поднималась более чем на 1—2 процента, то есть работа и по этому показателю провалена с треском. Я был ошарашен, когда посмотрел данные, показывающие нашу зависимость от иностранного капитала: на 40—95 процентов иностранный капитал диктует свою волю в ведущих отраслях производства! В такой отрасли, как энергетика, для нас она жизнеобеспечивающая, — почти 95 процентов, железнодорожный транспорт, машиностроение — примерно 75 процентов, даже водка и табак попали в зависимость — более 50 процентов.

Бюджет мы приняли на ближайшие три года, но на фоне этих показателей в ближайшие три года сокращение расходов в экономике составит 17 процентов и примерно столько же, 17 процентов, в социальной сфере. Это на фоне дикого раскола, который нарастает! Бедность в стране стала национальной бедой: 46 процентов граждан, по официальной статистике, имеют доход до 20 тысяч рублей. Заплатите за коммуналку, за еду, за лекарства — и вы не просто нищие, вы в отвратительно униженном положении! Половина граждан богатейшей страны в мире влачит жалкое существование на фоне того, что олигархия в последние годы просто пухнет на глазах. Тот же Михаил Фридман перекачал за рубеж 450 миллиардов рублей в переводе на наши деньги и вкладывает их в развитие медицинской промышленности Америки и Англии — наш бюджет на здравоохранение в этом году меньше 400 миллиардов рублей. Сейчас олигархов напугают настолько, что они перестанут вкладывать деньги даже в оборонный комплекс.

Главный запрос сегодня — на справедливость, достоинство и достаток. Нам всем дружно надо посмотреть программу "Бесогон" Михалкова, он блестяще её делает, и фильм "Движение вверх", который реально показывает, что можно ставить выдающиеся цели, успешно достигать их и можно достучаться до сердца как молодого человека, так и человека в возрасте.

На мой взгляд, лучшей формой решения противоречий являются достойные выборы. Мы готовы к этим выборам, подготовили программу, сильную команду. Мы предлагали вам обсудить "Десять шагов к достойной жизни", но вы отказались их

рассматривать. Сейчас подготовили программу "Двадцать шагов навстречу труженику", простому человеку, который определяет судьбу любой страны. Официально предлагаю вам вступить в диалог и дискуссию в ходе выборного процесса. Мы все устали от демагогии и гламура! Выборы президента — это прежде всего выборы личностей, команд и программ, никому одному это не под силу. Если наше правительство умудрилось провалить исполнение всех указов президента, у меня нет никакой уверенности, что в очередной срок оно справится с этими задачами. Всем уже ясно, абсолютно очевидно, что профессионально финансово-экономический блок правительства не может решать эти задачи.

В связи с этим мы сделаем упор на следующее.

Доходная часть бюджета 25 триллионов рублей — абсолютно реальный показатель. Мы внесём пакет законопроектов, которые помогут реализовать эту идею. В богатейшей стране ресурсы не могут обслуживать 15 карманов — ресурсы должны обслуживать всех граждан, поэтому национализация минерально-сырьевой базы и ключевых отраслей, новая налоговая политика и госмонополия на спиртоводочную промышленность непременно должны стать главными задачами.

Доходы должны быть доступны всем гражданам. Надо восстанавливать восьмичасовой рабочий день. Половина граждан страны уже свехурочно трудится и не может себя прокормить. Впервые в истории страны работающий человек не может прокормить свою семью, что является полным безумием и бесстыдством! Минимальная зарплата на фоне нынешних цен не может быть меньше 25—30 тысяч рублей, а коммунальные расходы должны быть не более 10 процентов семейного бюджета.

Мы считаем, что можно разумно использовать 1,5 триллиона рублей доходов, которые мы получим за счёт нефти: направить 7 процентов на здравоохранение, 7 процентов на науку, 7 процентов на образование — это вполне реальный показатель — и 10 процентов на поддержку села. Короче говоря, есть возможность поправить ситуацию. Мы подготовили пакет законопроектов. Есть реальная возможность вступить в диалог, используя телевидение и информационные службы. Я обращаюсь к президенту: с экранов понеслась такая грязь и такие мерзости, которые затмят 90-е годы! Этот "подарок" — медвежья услуга и президенту, и всем нам. На фоне кризиса необходима сплочённость общества, должен быть обеспечен диалог, а государственное телевидение отвечает за то, чтобы соответствующие средства использовались разумно и достойно.

В целом желаю успехов в новом году! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Пожалуйста, по ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, для протокола и технических служб: при регистрации кнопка не сработала. Учтите, пожалуйста.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Зарегистрируйте Яровую, она здесь присутствует, у неё не сработала кнопка.

Жириновский Владимир Вольфович, лидер фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. В связи с выборами Президента России — а я единственный кандидат среди депутатов Госдумы — я вынужден выступать чаще, поэтому прошу потерпеть до 16 марта, до пятницы, потому что уже в воскресенье, 18 марта, пройдут выборы.

Геннадия Андреевича хочу предупредить, что если со стороны вашей фракции будет клевета или какие-то оскорбительные вещи, то при вашем выступлении вся наша фракция будет громко говорить, что вы клеветаете. Мы слова не говорим, когда вы выступаете, — почему у вас находятся один-два человека, которые допускают в мой адрес с места какие-то оскорбительные возгласы?!

У нас с вами разные взгляды на историю, на страну. Мы здесь собрались, потому что мы разные. У нас уже был единый парламент, был замечательный Верховный Совет СССР — где он? Там были только коммунисты. Вы собрали страну — молодцы, но и разобрали на запчасти. Это что такое? Надо же отвечать! Есть успехи, но есть и провалы.

Вы говорите о столетии Красной Армии. Давайте объективно скажем, откуда она взялась, Красная Армия. Белая, царская армия разбежалась, вы взяли уголовников, взяли людей с улицы, взяли необученных, а также офицеров царской армии. Офицеров царской армии было больше в Красной Армии, чем у белых, весь офицерский корпус Красной Армии составляли офицеры царской армии, поэтому про какие же вы говорите успехи? Без офицеров царской армии никаких успехов не было бы! И не забывайте о поражении под Псковом и Нарвой 23 февраля, когда ваши красные отряды бежали от наступающих немцев. Почему эту дату взяли? Это дата создания армии — да, но это же и дата первого поражения необученных солдат, и они в нём не виноваты. В это же время, в этих же числах на Дону создавалась Белая армия — давайте и об этом гово-

рить, ведь это же наша страна, это наши граждане, наши соотечественники. Почему поставили памятники всем советским генералам? Молодцы, герои! Но давайте поставим памятники и всем белым генералам! И Юденич, и Корнилов, и Деникин, и Врангель, и Колчак тоже воевали, это же была наша армия, и они должны были сопротивляться призыву в Красную Армию, ибо присягали или царю, или законной власти Временного правительства.

Если вы говорите про 100 лет, то ровно 100 лет назад, 6 января, было разогнано силой Учредительное собрание — это что, начало демократии в России? Ведь 15 ноября прошли великолепные выборы, самые демократические в Европе, только по партийным спискам, и первое место заняли левые эсеры, потом шли правые эсеры, кадеты, большевики были на четвёртом-пятом месте. Нормальный расклад: 10 партий, все слои общества представлены, и национальные меньшинства, и религиозные, вся страна. Ну и давайте принимайте конституцию, провозглашайте республику, формируйте правительство — и никакой гражданской войны, и страна будет спокойно развиваться. Нет, всё поломали, потому что кому-то, а именно Ульянову, хотелось властвовать, хотелось власти! Вот такие властолюбцы всё испортили! Революцию сделали два человека — Ленин и Троцкий. ЦК партии большевиков был против, все были против, потому что это страшно — с оружием в руках захватывать власть. То же самое сделали в Киеве 23 февраля 2014 года. Значит, Киев мы отмечаем — хунта, нацисты, а октябрьский переворот — это хорошо, причём Учредительное собрание вообще не учитываем, как будто его не было.

У нас дат много в стране. На будущий год будем отмечать столетие продрозвёрстки. Что это такое? Насильно отбирали всё продовольствие у наших граждан! Это что, демократия? Это власть такая? Но Ленин одумался, и политику военного коммунизма свернули, ввели продналог, ввели новую экономическую политику. Что означала эта новая экономическая политика? Назад в капитализм! Ленин понял: никакого коммунизма, социализма, ничего нельзя сделать — и скорее назад, пока живы ещё носители буржуазной морали и принципов капиталистического труда. Но Сталину это было невыгодно, он убрал Ленина, а потом свернул НЭП, потому что при НЭПе появились бы другие партии и большевики могли проиграть. Программу земельную вы у кого украли? У эсеров. У вас, у большевиков, не было программы земельной, вы всё взяли у левых эсеров. Надо всю правду говорить.

Вот площадь Немцова открывают 27 февраля, в годовщину смерти, в день убийства. Но надо же всю правду сказать.

Может быть, он в чём-то был демократ, что-то делал, но где навашинский кредит, который под его гарантию был взят в банке, 18 миллионов долларов, где денежки? О покойниках плохо не говорят, но это история, ничего не поделаешь... Много было у него и просчётов, и проколов, но надо говорить об этом.

Собчак говорит, что русский народ — это какой-то, не знаю... быдло, а Россию вообще закрыть надо. И она кандидат в президенты! Да ни в одной стране её близко не подпустили бы! В психушку и в тюрьму сажать таких желающих быть кандидатами! Про главный народ страны сказать, что это последняя быдло и вообще не годится никуда, что это ни на что не способный народ, а Россию вообще нужно закрывать, запирать! Кандидат в президенты! Надо же об этом говорить! А что же они молчат — все демократические радио-, телеканалы? Все молчат. Хорошая у нас Ксюша!

Явлинский говорит, что это бандиты в Донбассе. Людей там русских расстреливают — и они же, оказывается, бандиты. Это потому, что Явлинский из Львова, он самый настоящий западноукраинский националист! Надо всё говорить.

И правд много. Ваша газета "Правда" — мы её с удовольствием открывали, но не в 2017 году, не в прошлом году, когда она вышла тиражом 200 тысяч со статьёй под названием "Жириновщина". Видите ли, вам не нравится... А мы в ответ выпустим статью "Зюгановщина". Так и будем друг друга поливать! Вы выходите сюда и говорите: давайте сплотимся, а в это время ваши типографии выпускают газеты с клеветническими статьями. Вы помните газету "Не дай Бог!" (1996 год)? Вам было противно, когда против вас ополчилась вся пресса. Против меня ополчайтесь — пожалуйста! — мы всегда выступали за свободу слова, партий, выборов и так далее. Но сейчас у нас идёт... против либерализма все, слово "либерал" стало оскорбительным. Слушайте, либерализм — это последняя идеология, пока другой, новой нет, и, если мы её очерняем, если мы от неё отказываемся, давайте что-то придумывать. Коммунизм был — рухнул, фашизм был (и нацизм на Украине) — рухнул, авторитарные режимы — Пиночет, Саддам Хусейн, Каддафи — рухнули, религиозный режим — Иран — уже бунтует народ. Какой пятый, назовите? Дайте пятую идеологию. Четыре испытали с кровью, с виселицами, ну дайте пятую, тогда не будет либерализма. Но вся Европа живёт в условиях либерализма.

Как бы вы здесь ни хвалили Китай, никогда мир не пойдёт по китайскому пути. Пусть Китай идёт этим своим путём, но никто не согласится на однопартийный режим. И Советский Союз рухнул не по экономическим причинам, раскол есть в любом обществе: в Америке сейчас бедных больше, чем у нас

было 100 лет назад, — и никакой революции нет! Сейчас в условиях либерализма живёт весь цивилизованный мир. И ЛДПР опять угадала правильное политическое направление: когда мы принимали название в декабре 1989 года, ещё вообще не было ясно, что будет со страной.

Вы можете отстаивать идеи коммунизма, но их воплощения не будет никогда, это можно говорить сто раз! Вы две ошибки совершили. Вы плохие ученики Маркса. Маркс сказал, что социализм победит только одновременно во всех развитых странах, а вы что сделали? Вы сделали в одной — это же грубейшая ошибка! В одной не получится: или во всех, или нигде! Вторая ошибка — надо было строить социализм в самой развитой стране, а Россия в Европе была самой отсталой, крестьянской. Вот сейчас коммунисты говорят: самая отсталая страна, а революцию сделали — да вы не имели права делать революцию, которая опиралась только на рабочий класс, только на диктатуру пролетариата! Страна была крестьянская, малограмотная. Как же можно было такой стране навязывать идеи социализма?!

Нужна логика, логика нужна, и критику нужно выслушивать. На личном опыте я знаю, что миллионы коммунистов хорошо трудились, работали. У меня два брата коммунисты, сестра, из шестерых детей половина были членами партии. Все они уже в могиле... Они честно трудились, работали, но максимум, что могли получить, — двухкомнатная квартира. Я по своей семье видел: и героизм был, но были и репрессии, были гонения. И сегодня давайте по факту судить! Только от нас уходит элита: самые образованные, самые предприимчивые, самые талантливые уезжают. И в этом зале сидят те, кто уедет скоро, — только будет уже другой созыв: восьмой, девятый, — как уехали те, кто сидел здесь в предыдущих созывах! Это надо понимать, и не надо нападать друг на друга. Мы обсуждаем проблемы. Мы самая, может быть, великая страна.

И 18 марта у меня есть шанс победить на выборах, а не у кандидата от КПРФ, ибо он олигарх, у него счета за границей, он миллиардер. Я рад, что коммунисты пошли по капиталистическому пути. Правильно, хватит уже говорить "пролетариат", "нищие", "бедные"... Богатые вы, коммунисты! И мы рады за вас, рады, что вы все богатые и сидите здесь, во фракции, только под чужим названием. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович, руководитель фракции.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Весенняя сессия стартовала, сегодня мы видим это воочию, впереди выборы.

Я хочу сказать, что нам, конечно, в первую очередь нужно обсуждать те законопроекты, которых ждут от нас граждане, Вячеслав Викторович об этом говорил. Мы утвердили примерную программу, и перед уходом на новогодние каникулы депутаты нашей фракции провели достаточно много мероприятий и встреч в рамках региональной недели, поэтому мы обозначили как приоритетные в своей работе именно те законодательные инициативы, принятия которых от нас ждут люди. Эти вопросы обозначены и в поручениях президента, и в его послании Федеральному Собранию.

Много важных инициатив было принято нами в осеннюю сессию, и мы намерены обратить особое внимание на их реализацию: это и индексация социальных выплат и заработных плат, и повышение минимального размера оплаты труда с 1 января. Новый год положил начало Десятилетию детства, объявленному президентом. Перед уходом на каникулы мы приняли важнейшие меры, которые также с 1 января вступили в действие: это продление программы материнского капитала с расширением возможностей его применения, а также материальная поддержка семей с невысокими доходами, в которых ожидается появление первого ребёнка. И как раз в части адресности и своевременности доведения средств до семей, в части применения этих норм на местах нам важно держать обратную связь с избирателями, чтобы знать, как это работает, как это применяется.

В развитие темы охраны и защиты детства наша фракция обозначила в качестве приоритетного для рассмотрения в эту сессию законопроект, касающийся повышения уровня безопасности детей в детских оздоровительных лагерях. Мы все помним печальные, трагические истории, которые не должны повториться, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила ряд важных поправок. Прежде всего должен быть разработан, создан типовой договор на оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей. Очень важным является создание единого реестра всех мест отдыха, так же как и туристических маршрутов, он должен быть опубликован в Интернете региональными органами власти, чтобы родители понимали, что эти места проверены специалистами и туда можно отпускать ребёнка. И самое важное — все обращения родителей в региональные ответственные органы должны быть отра-

жены в Интернете, что позволит родителям на основе отзывов делать выводы, стоит ли покупать путёвку для своего ребёнка в то или иное место, отправлять его в тот или иной поход.

Коллеги, в этом зале мы часто говорили о возможности парламентского контроля за работой органов исполнительной власти. И в продолжение темы Десятилетия детства я хочу отметить одну из инициатив президента, контроль за исполнением которой важен. Речь идёт о проработке вопроса о льготной ипотеке для семей, которые ждут в 2018 году появления второго и третьего ребёнка.

Когда мы затрагиваем вопросы жилищной сферы, в целом мы ставим перед собой задачу дальнейшего совершенствования механизмов защиты интересов участников долевого строительства жилья. Важность этой работы подчеркнул и наш президент на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Поэтому среди приоритетов нашей фракции внесение изменений в закон "Об участии в долевом строительстве..." как раз во исполнение поручения президента. Соответствующий законопроект подписан представителями и других фракций политических партий в Государственной Думе, он подписан Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным. Нормы законопроекта определяют, что Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства получает право контроля за финансовым состоянием застройщика, за соблюдением им законодательных норм, по инициативе фонда может быть приостановлена деятельность застройщика, если будет обнаружено нарушение. Уточняются принципы работы единой информационной системы как системы координации деятельности и застройщиков, и контролирующих органов, и, конечно, самих участников долевого строительства. Кстати, вводится административная ответственность за искажение при представлении информации в эту систему.

Коллеги, сегодня мы будем рассматривать в первом чтении законопроект, позволяющий заключать концессионные соглашения, соглашения о государственно-частном партнёрстве в сфере создания и использования объектов IT-инфраструктуры, к которым предлагается отнести программы для ЭВМ, базы данных, а также обеспечивающие их эксплуатацию и (или) являющиеся источниками данных технические средства. Я хочу обратить внимание — и председатель, открывая сегодня сессию, об этом много говорил, — что важной является работа как раз по созданию правовых, технических, организационных и финансовых условий для развития цифровой экономики в Российской Федерации, её интеграции в пространство

цифровой экономики государств — членов Евразийского экономического союза. И в парламентских слушаниях на тему "Формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики" депутаты нашей фракции примут самое активное участие. Время становится более сжатым, технологии развиваются настолько быстро, что мы все прекрасно понимаем: мы стоим на пороге не просто обсуждения цифровой экономики, а создания искусственного разума. И перед обществом, в целом перед государством стоит задача формирования системы взаимодействия между различными видами искусственного интеллекта, между роботом и человеком, задача нормативно-правового регулирования цифровой экономики. И здесь нельзя отставать, но при этом, коллеги, каждое решение должно быть взвешенным. Думаю, многие из вас уже видели выступления человекоподобного робота Софии, всё, что там происходило. Вы знаете, от некоторых шуток этого робота становится несмешно.

Вопрос о законодательном регулировании в сфере взаимодействия человека и искусственного интеллекта является приоритетным для законодателей, тем более что помимо этических норм перед нами будут стоять вопросы возмещения ущерба от ошибки робототехники, ответственности за совершение этих ошибок, авторских прав. Нужно ещё понимать, что Россия — социальное государство, это закреплено в нашей Конституции, и с развитием отрасли мы столкнёмся в том числе с социальной напряжённостью, поскольку некоторые профессии будут просто исчезать. Здесь нам тоже необходимо найти ответы.

Также среди приоритетов нашей фракции, конечно, законопроект, в котором мы предлагаем снять с граждан бремя доказывания отсутствия задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, что является одним из условий предоставления субсидий и компенсаций расходов на оплату жилья и коммунальных услуг для отдельных категорий граждан.

Особое внимание мы будем уделять мониторингу исполнения бюджета и в случае получения дополнительных доходов будем возвращаться к его обсуждению. Свои приоритеты мы обозначили при принятии этого документа в третьем чтении.

Коллеги, на период весенней сессии выпадает посевная кампания. И накануне посевной кампании мы обязательно встретимся в этом зале с министром сельского хозяйства в рамках "правительственного часа". Мы зададим вопросы, которые слышим от аграриев в своих регионах.

Люди ждут от нас реальной работы, коллеги, и я призываю всех сосредоточиться в первую очередь на ней и не уходить по традиции в предвыборный популизм, внося непродуманные, непроработанные и неисполнимые законопроекты.

Поздравляю всех с началом весенней сессии! Желаю продуктивной и плодотворной работы на благо наших граждан.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Главным событием предстоящего года, да и ближайших шести лет, конечно же, будут выборы Президента Российской Федерации, назначение премьер-министра и его команды. И к сожалению, это происходит в то время, когда России объявлена война — война экономическая, санкционная, политическая, спортивная, гибридная, долго можно перечислять, — и пик этой войны, пик этих атак придёт как раз на ближайшие месяцы. В связи с выборами президента я хотел бы напомнить — вы все прекрасно знаете об этом, но мало кто об этом говорит, — что мы выбираем не только президента, по Конституции мы выбираем и верховного главнокомандующего. И посмотрите, кого в условиях этой войны, в её самый отчаянный момент, в пик мы видим в числе кандидатов? Пожалуй, только Владимир Вольфович прошёл службу в рядах Советской Армии и имеет какое-то понятие о том, что такое Вооружённые Силы, поэтому, можно сказать, годен к кандидатской должности, а все остальные, посмотрите, они и близко не подходили к армии — какие это верховные главнокомандующие?! Давайте спросим — и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" это уже сделала — у наших главных союзников (кто наши главные союзники? Армия и флот!), кого мы делегируем в качестве кандидатов в верховные главнокомандующие в условиях войны? Позор, это цирк действительно!

Товарищи, почему это происходит? Почему, грубо говоря, дюбнув машину леса, один себя уже возомнил президентом и верховным главнокомандующим, другой миллиард у дольщиков спёр и опять же на белом коне хочет въехать в Кремль, третья организует какое-то подобие "Дома-3" под названием "Президентские выборы"? Доколе этот цирк, это шоу будет продолжаться? Люди устали! Людям новогодних шоу вот так хватает, они нас спрашивают: почему выборы президента превращаются в очередное шоу? А вы можете и должны отвечать людям — почему нет.

Я считаю, например, что в законе о выборах президента должны быть определены требования, так сказать, кандидатский минимум: образование, опыт работы, извините, медицинские показания. Давайте рассмотрим такие изменения, давайте не будем уподоблять это американским шоу, которые там проводят ради развлечения, ради траты миллиардов, и тогда совсем по-другому будут проходить выборы, тогда совсем по-другому будут готовиться потенциальные кандидаты. Например, я считаю — если серьёзно, без юмора, — что без опыта работы губернатором нельзя даже близко подходить к президентским выборам, без опыта работы на федеральном уровне, в правительстве, без опыта работы мэром крупного города, депутатом Государственной Думы на уровне руководителя фракции, руководителем партии. Давайте наконец попробуем вписать это в закон, чтобы не продолжать эту историю бесконечно!

Что мы сейчас ещё наблюдаем? Попытки увеличить явку любым путём. И мэры городов, и администрация президента, извините, хотят вот какими-то такими ярмарочными, карнавальными историями привлечь народ на избирательные участки. Зачем? Вот этого шоу уже достаточно! Нет, ещё более балаганную историю придумывают!

Что я предложил бы, коллеги? 18 марта — день крымского референдума, и я уже не раз делал это предложение: давайте его узаконим в календаре как день всенародного волеизъявления граждан. Что такое день всенародного волеизъявления граждан? Это реализация права граждан на референдуме в своём маленьком селе, городе, регионе, в своей стране решать вопросы напрямую, без посредников — извините, без вас, без губернаторов, без власти. Вот если бы предложили людям 18 марта вместе с избранием президента решить один из судьбоносных вопросов — он везде есть — напрямую через референдум, я вас уверяю, явка была бы под 90 процентов. Давайте попробуем на эту тему подумать и предоставить такое право народу — по Конституции только у него есть такое право на власть.

Ну а к коллегам я обратился бы с предложением посмотреть в отчаянных, серьезнейших условиях, когда решается судьба России, другой позитивный опыт — он есть: вот в эти часы, в эти дни такие непримиримые, знаете, заклятые партнёры в Германии — ХДС/ХСС и социал-демократы — находят возможность вести переговоры, объединять усилия для того, чтобы выбрать канцлера, выбрать коалиционное правительство. Может быть, нам тоже нужно показать пример вот такого... ну, не союза — союзниками мы никогда не будем, потому что у нас своя философия, своя программа, а у вас своя, и дальше третье,

четвёртое, — а партнёра, как говорит наш президент. В эти ответственные моменты, я считаю, мы можем и должны быть партнёрами.

Что касается телевидения, Вячеслав Викторович, это хорошая идея. Я поздравляю депутатов с тем, что у нас в этом году появится наконец свой парламентский канал, парламентское телевидение. Я считаю, что нельзя решать этот вопрос как-то кулуарно, даже на заседании Совета Думы, я предлагаю здесь, в зале, обсудить и через постановление очертить рамки этого парламентского канала, потому что, ещё раз говорю, всё, что мы видим на экранах нашего государственного, федерального телевидения, к сожалению, не поддаётся, не подлежит никакой критике — это позиция и граждан, и наша. Например, вот эти подходы к прессе: 10 минут с утра, каждая фракция подходит, десятки камер — ноль выхода, ну, 20—30 секунд. Эти подходы к прессе, вот эти десятиминутки, наше парламентское телевидение, думское, я считаю, должно показывать в прямом эфире. Дайте возможности! Найдите возможность через спутниковое телевидение, Интернет — есть разные варианты, я не говорю, чтобы это были федеральные каналы, но дайте людям возможность видеть и слышать то, что здесь происходит, хотя бы по ключевым вопросам. Наши приоритетные законы — дайте возможность в полном объёме дискуссию увидеть и услышать нашим телезрителям.

И конечно, ещё раз, я поддерживаю предложение, которое уже звучало здесь: десятиминутки по важнейшим политическим вопросам нужно проводить в начале заседания. Приходится прерывать работу, прерывать рассмотрение законопроектов — важнейший проект закона сейчас мы прервали, — знаете, кто-то отвлекся, кто-то забыл какие-то аргументы... Десятиминутки, выступления по важнейшим вопросам — мне кажется, это должно быть всё-таки перенесено на начало заседания.

Ну и в завершение — о прошедших новогодних праздниках, каникулах. Год начался с чествования нашего друга — собаки; понятно, собака — друг человека, но давайте сделаем так, чтобы у человека были ещё какие-то друзья — и чиновники, и депутаты, и власть, в конце концов, давайте о людях думать в первую очередь. Должна быть борьба с бедностью не просто ради борьбы, это нужно озвучивать несколько иначе: бедность должна быть побеждена в этом году через наши законы, которые пока ну как бы для галочки принимаются, обсуждаются и переносятся на несколько лет вперед.

А что касается Нового года, если сохранять эти длинные каникулы, то надо наполнять содержанием — активным, дос-

тойным культурным, спортивным содержанием. А на что наполнять? Давайте вспомним 13-ю зарплату, 13-ю пенсию — это первый вариант. Давайте вспомним про льготы школьникам, студентам, пенсионерам: должно быть бесплатное посещение театров, музеев, во всяком случае тех, которые получают бюджетное финансирование. Ну а что касается многочисленной армии чиновников из этих ведомств, я считаю, им вообще не надо отдыхать: день-два отдохнули — и пусть организуют массовые культурные мероприятия для граждан!

С наступившим Новым годом!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершили выступления от фракций, спасибо большое. В соответствии с утверждённым порядком работы возвращаемся к рассмотрению вопроса 5 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Коллеги, для выступления записались Харитонов Николай Михайлович, далее, вот поправили, Сысоев Владимир Владимирович. Правильно, да? Андрейченко Андрей Валерьевич не будет выступать? А, просто вместо, да? Понятно, это результаты записи ещё до того, как карточки были оформлены. Нилов Олег Анатольевич и Ищенко Александр Николаевич. Ищенко Александр Николаевич, подтверждаете? Сняли? Николаев будет, да? Хорошо, спасибо. Я просто уточняю, чтобы руководствоваться уже правильным списком. И по ведению — Шерин.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, по ведению.

Шерин А. Н. Я Ивану Вячеславовичу хотел бы напомнить, справочно, что Россельхозбанк на 100 процентов является собственностью Правительства Российской Федерации. Если этот банк не хочет брать в залог земли сельхозназначения, внесите соответствующие изменения в нормативные документы от имени Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, против короткая реплика. Если бы Аппарат более чётко расписывал комитеты-соисполнители,

то таких ситуаций, как сегодня мы видели с аграриями, не было бы.

Председательствующий. Спасибо. Да, это аргумент, но у нас определение комитета-соисполнителя — это прерогатива Совета Думы. За всё то время, сколько могу об этом судить и делать выводы, когда у нас какой-то из комитетов просит, чтобы его формализовали, утвердили как комитет-соисполнитель, мы ни разу не отказали ни одному комитету. То есть, коллеги, просто, чтобы вы понимали, это взято за правило: если комитет говорит, что та или иная тема для них крайне важна и они хотели бы участвовать в её рассмотрении, комитет утверждается соисполнителем — это раз. Далее, мы приняли решение, и это отражено в Регламенте: если у комитета-соисполнителя мнение иное, чем у ответственного комитета, при докладе и рассмотрении законопроекта в первом чтении комитет-соисполнитель имеет право эту позицию заявить — это два. То есть у нас есть все возможности для такого обсуждения. И третье — это обсуждение в рамках фракций. Если мы видим, что законопроект резонансный, важный, — пожалуйста, сделаем всё. Вот и Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства здесь у нас, плечо всегда подставляет. Когда у нас идут очень резонансные темы актуальной повестки, представители правительства приходят во фракции — давайте использовать эту возможность. Нам важно принять качественный закон, чтобы решение было качественным.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов, от фракции.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда обсуждается вопрос о земле — я обращаюсь ко всем, — не должно быть никаких разных взглядов политических партий. Я всегда говорил и буду говорить: когда обсуждается земельный вопрос, у нас одна партия — родная земля, туда и уйдём все (хотелось бы попозже). Прислушайтесь к этим словам. Очень жаль, что сегодня среди сидящих в этом зале мало тех, кто истинно жил и работал на земле. Если бы сегодня в той ложе хотя бы пять человек сидели, которые живут и работают на земле, они нам помогли бы быстро разобратся в том, о чём идёт разговор.

В начале 90-х годов, когда принимался Земельный кодекс, подготовленный Грефом, с возможностью купли-продажи земли, мы — вот я Лену Драпеко вижу здесь и ещё ряд товарищей — блокировали центральную трибуну, здесь был шум, крик, бодались разные политические партии: вы помните телевизионные съёмки. Мы с Геннадием Андреевичем Зюгановым через спецкоммутатор звонили Владимиру Владимировичу

Путину, просили и умоляли: не принимайте сейчас этот Земельный кодекс, потому что мы сами себя заминировали и будем постоянно взрываться на этом минном поле. Это что касается земли.

И тогда, когда Гайдар... Я не случайно взял с собой номер журнала "Российская Федерация...", — Геннадий Васильевич Кулик (он, по-моему, в зале), большое спасибо! — здесь исповедаюсь на заданную тему: абсолютно точные цифры на начало 90-х годов, распад, сегодняшняя ситуация в сельском хозяйстве — не поленитесь, почитайте, с карандашиком или без карандашика. Я вам даже скажу, что, когда была наша агропромышленная группа, мы просили и умоляли Маслокова, Примакова взять его в правительство. Он в этой статье — не хочу зачитывать — раскаивается, что поддерживал ряд идей и Силаева, и Ельцина, и абсолютно, может быть, прав, что он раскаивается. Дорогие друзья, в начале 90-х годов, когда начался этот развал, когда разделили, 12 миллионам дали свидетельство о праве пользования земельным паем, принудили нас раздать технику на паи — я избрался с поста директора совхоза... ну, не буду рассказывать о том времени, мы тогда мечтали и говорили... Тут вот говорили о Россельхозбанке, а тогда давали кредиты под 217 процентов — с ума можно было сойти! Без малого сотня советников вокруг Чубайса крутились и предлагали идеи, лично Гайдар занимался всеми этими вопросами. Мы тогда единственное спасение искали: ну давайте, может быть, дадим возможность залога земель сельскохозяйственного назначения, хотя бы можно будет брать кредиты по нормальной ставке, чтобы можно было жить и работать, — не стали это делать, продолжали разрушать коллективные хозяйства! Здесь можно вспоминать и 17-й год, и 28-й год, можно всё, что угодно, вспоминать.

Сам по себе этот законопроект, если бы в нём было прямо написано, тремя строками: дать возможность труженикам земли закладывать земли сельхозназначений и земли сельхозугодий, кормовых угодий... Есть территории, где содержится достаточно большое количество баранов, крупного рогатого скота — разного скота и птиц, есть кормовые поля, надо дать возможность закладывать. Но только за одну строку, в которой написано (я чувствую, моих коллег это возмущает): дать возможность банку без суда и следствия забирать эту землю в случае невозможности погашения взятых кредитов — рука не поднимается проголосовать за, хотя сам по себе подобный закон необходим, это мечта всех, кто живёт и работает на земле.

Иван Вячеславович, я бы ещё включил сюда и тех, кто имеет дачные участки. Они на этих маленьких дачных участках

и томаты разводят, и виноградники, и фруктовые деревья, надо дать им возможность взять нормальные кредиты, их тоже надо сюда включить.

Сам по себе подобный закон, о возможности кредита под залог земли, необходим, но если мы банку даём право, а самого крестьянина в этом законе нет — Иван Вячеславович, надо что-то делать.

Вячеслав Викторович, такой закон невозможно принять. И наша фракция сегодня не находит в себе сил проголосовать в первом чтении. Здесь говорят, что ко второму чтению мы можем что-то изменить, но первое чтение — это, по сути дела, уже основа, это уже договорённость. Были у нас случаи, когда представители разных политических партий обсуждали и находили общий знаменатель, и сейчас надо найти. 128 миллионов живущих и работающих на земле ждут возможности взять кредит под залог земли, но не на драконовских условиях. Давайте договариваться, как мы дальше выйдем из этой ситуации, давайте договариваться в интересах живущих и работающих на земле, другого пути не дано.

Дорогие друзья, вспоминая опыт начала 90-х годов, мы должны понимать — я не случайно сказал, что все мы уйдём в землю, — что мы оставим нашим детям, нашим внукам, нашим правнукам. Мы же везде и всюду говорим, что Россия могла бы кормить 500 миллионов человек и зарабатывать большие деньги на этом. Ну давайте в XXI веке хотя бы дадим возможность живущим и работающим на земле брать подъёмные кредиты, зарабатывать на этой земле, выращивать и птицу, и крупный рогатый скот, зарабатывать и возвращать деньги вовремя, в срок.

Я не знаю, как мы с вами проголосуем в первом чтении. Давайте будем обсуждать. Этот законопроект, наверное, самый важный из всех, которые сегодня стоят в повестке, Вячеслав Викторович, поэтому не надо торопиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР, от фракции.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, думаю, вы видите, насколько бурная и серьёзная дискуссия по этому вопросу. Ещё раз повторю для всех, что целью законопроекта является "совершенствование института залога земель сельскохозяйственного назначения". И конечно, этот вопрос мы не можем рассматривать только в разрезе самого института ипотеки. Предметом ипотеки в дан-

ном случае является земля, и не просто земля, а земли сельскохозяйственного назначения, которые кормят всю Российскую Федерацию, всех граждан, которые здесь проживают. Мы просто обязаны рассматривать вопрос более широко и учесть все особенности правового регулирования не только кредитных взаимоотношений, но и отношений земельных.

Иван Вячеславович, вам депутаты ЛДПР задавали вопросы, вы не ответили ни на один вопрос конкретно — ни депутату Андрейченко, ни депутату Шерину. Я, честно говоря, не знаю, сколько вы работаете заместителем министра сельского хозяйства, но не знать ответов на такие вопросы стыдно. Я ещё раз их повторяю, потому что без ответов на эти вопросы принимать законопроект вообще нельзя. Сколько в России процентов земель сельхозназначения не используется по своему прямому назначению? Это первый и крайне важный вопрос. И второй вопрос: сколько земель за последние годы было переведено из земель сельхозназначения в другие категории? На эти вопросы нужно знать ответы, и депутаты хотят знать на них ответы. Фракция ЛДПР будет голосовать против принятия этого законопроекта.

Ещё раз подчеркну: вы предлагаете упростить порядок реализации сельхозземель как предмета залога. При этом исключается обязательный судебный порядок обращения судебного взыскания на земли сельхозназначения, на которых нет зданий. А что это за земли? Это поля, это пашни, и их возделывают крестьяне, которые занимаются вопросами импортозамещения. А вы хотите вовлечь фермеров и всех в то, чтобы шли и закладывали эти земли, а банки потом постепенно их изымали.

Какой фермер или крестьянин может просчитать, какой у него будет урожай, какова стоимость его земли? Конечно, это невозможно сделать. Приведу пример: в 2016 году в Нижегородской области шестая часть всех земель сельхозназначения не использовалась аграриями, эти земли пустовали и зарастали сорняками — так вот этими вопросами и нужно заниматься, а не лоббировать снова интересы банков здесь, в Государственной Думе. Да, действующее законодательство не способствует росту заинтересованности банков в использовании земель сельхозназначения в качестве предмета залога, но ведь есть Правительство Российской Федерации и Центральный банк, который нормативными правовыми актами может эти вопросы урегулировать: изменить нормативы для кредитования, рассмотреть другие варианты. Всё это возможно сделать, но жёстко упрощать и вводить внесудебный порядок, конечно, нельзя.

Подчеркну ещё вот что. Действительно, сегодня вы предлагаете принять этот закон именно в интересах банков, но что банки дальше будут делать с этими землями? Мы ведь заморозим миллионы гектаров пашни! И что, банкам открывать вакансии, заниматься поиском кадров, которые что-то понимают в сельском хозяйстве? У нас есть Россельхозбанк, пусть он на этом специализируется, не хватает средств — давайте докапитализируем его, примем эти решения, тем более источник есть: как уже было сказано, цена на нефть на достаточно хорошем уровне. Повторю, возникает закономерный вопрос: какой будет предусмотрен механизм дальнейшего использования земель, которые будут изъяты, ведь это будет достаточно большой объём обрабатываемых земель, которые будут изъяты, что банки с ними дальше будут делать? Ведь получится так, что они будут изъяты из сельхозоборота и просто будут заморожены.

Кроме того, возникает вопрос о разбазаривании сельхозземель. Мы же понимаем, что в приоритете, наибольшим спросом пользуются земли вокруг населённых пунктов. И конечно, мы видим, как активно изменяется назначение земли. И что, вы не знаете, что сельхозназначение земли можно изменить через постановление Правительства Российской Федерации? Как вам об этом не знать? Механизм есть, он достаточно прост. А дальше банки пролоббировывают принятие закона, который упростит и этот порядок, и вы придёте к нам с новым законом, но это будет уже не в ведении Министерства сельского хозяйства — у нас что, земель мало? Давайте всё-таки будем ставить перед собой задачу как можно больше сельхозземель вводить в оборот.

Конечно, совершенно справедливо отмечено, что предложенная редакция не решает в полной мере задачу повышения ликвидности предмета ипотеки посредством упрощения порядка обращения взыскания на заложенный земельный участок. Отмена ограничений на внесудебный порядок обращения взыскания на земельные участки, оборот которых регулируется федеральным законом — а он у нас есть, это закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", — сама по себе не позволит урегулировать вопросы, связанные с возможностью применения такой процедуры в отношении земельных участков, находящихся в долевой собственности. Очень много участков находятся именно в долевой собственности, и законопроект, который внесён, не решает этот вопрос.

Далее. Мы считаем, что вы необоснованно предлагаете исключить абзац третий пункта 3 статьи 54 закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", в котором предусматривается право

суда по заявлению залогодателя при наличии уважительных причин в решении об обращении взыскания на заложенное имущество отсрочить его реализацию на срок до одного года в случае, когда предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения. Где здесь защита интересов фермера, интересов крестьянина? Вы снова предлагаете защитить интересы именно банков. Отсрочка реализации заложенного имущества — это право, а не обязанность суда, причём это делается только при наличии уважительных причин. Исключение такой возможности, которое вы предлагаете, существенно ухудшит положение залогодателей, причём в целом на статус земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения именно как предмета залога не повлияет.

Здесь есть ещё один интересный момент — так называемая новая редакция правового регулирования вопроса о порядке обращения взыскания на здания, сооружения, строения, которые находятся на садовых, огородных и иных подобных участках. Этот блок вопросов кто-то поднимал, читал? Это тоже отдельный момент, которому стоило бы уделить внимание. Надо понимать, что сейчас судебная практика исходит из того, что при переходе права собственности на здание, строение и сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, другому лицу это лицо приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой этим зданием, строением, сооружением, на тех же условиях и в том же объёме, что и прежний собственник. Вы предлагаете изменить этот порядок, утверждая, что он существенно улучшит положение тех, кто имеет в частной собственности эти объекты.

Ещё раз подчеркну, что фактически вы ставите под вопрос продовольственную безопасность государства и развитие импортозамещения.

Фракция ЛДПР будет голосовать против и призывает другие фракции к этому же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать категорически против представленного законопроекта. Очень жаль, что начинаем сессию вот с такого, я считаю, ляпа. И это не просто ляп, это в том числе... Я не исключаю, что это подстава президента, потому что, упоминая его в качестве якобы инициатора вот такого "повышения эффективности" использования земли, вы действительно его подставляете.

Гарри Владимирович, я хотел бы услышать вашу позицию: так ли правительство поняло слова президента о повышении эффективности? Ведь по-разному можно повышать эффективность: можно накормить коня, создать нормальные условия для крестьянина, чтобы он больше вспахал земли и больше дал урожая, а можно кнутом — не пряником, а кнутом! — загнать, можно в петлю загнать и сказать крестьянину, мол, смотри, только не выполни, мы тебя вздёрнем!

Вот что вы предлагаете, вот о чём вы говорите — и я сомневаюсь, что президент говорил об этом, о такой эффективности, — а почему-то о том, чтобы создать условия для нормального сбыта продукции... Крестьяне выращивают рекордный урожай, а где их поддержка при сбыте этого рекордного урожая, где селекционная работа, где опять-таки лизинг, кредиты — всё то, о чём они всё время говорят? "Это потом, это потом". Где научная работа, спрашиваю я правительство! Я сейчас заместителя министра прошу взять на заметку, что сельхозакадемия в Петербурге и Тимирязевская академия захвачены такими же банкирами и финансистами без всяких выборов. Это отдельный разговор, мы к нему вернёмся в обязательном порядке, но вы готовьтесь отвечать в том числе за это. Академии захвачены, идёт рейдерская работа банкиров, финансистов в наших ведущих научных центрах. Повторяю: поддержка должна осуществляться!

Ну и конечно, должна быть персональная ответственность представителей министерства — министра, его заместителей. Вот мы говорим раз за разом, что десятки миллионов гектаров сельхозземель выходят из оборота, — где ваша ответственность? Вас уже не должно быть в этом кресле! Вы предлагаете сейчас такой способ, вот такую петлю, да ещё и смазываете её мылом, и якобы все фермеры и крестьяне с этим согласны. Чего вы врётё-то? Пожалуйста, не делайте этих ошибок!

Уважаемые коллеги, я ещё раз предлагаю не принимать даже за основу этот абсолютно вредный законопроект и вернуться к нему после доработки. Такие решения мы крайне редко принимаем, но, извините, лучше признать ошибку, чем потом её исправлять какими-то чрезмерными усилиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Три фракции в Государственной Думе приняли решение не поддерживать данный законопроект.

Гарри Владимирович Минх, есть желание высказаться?
Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я немного удивлён, что наша позиция как-то не дошла до коллеги Нилова Олега Анатольевича, потому что все материалы, отражающие нашу точку зрения по данному законопроекту, есть в профильном комитете, они у всех на руках. Что касается его предложения вернуться к доработке законопроекта, не приняв его в первом чтении, мне оно кажется немного странным.

Мы полагаем, что законопроект, безусловно, не без недостатков, мы это тоже отмечали, у нас по нему есть замечания, но без принятия его в первом чтении дальнейшая работа над ним невозможна.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю внимание, что данный проект был подготовлен Правительством Российской Федерации и в процессе подготовки было самое широкое его обсуждение. На заседании комитета этот проект также рассматривался с привлечением всех заинтересованных лиц — а я напому, что в процессе кредитования участвуют не только крестьяне как сельхозпроизводители, но и банкиры, — все точки зрения были услышаны.

Коллеги, я согласен с Гарри Владимировичем: чтобы обсуждать в дальнейшем этот законопроект и исправлять его возможные недостатки, необходимо движение вперёд, которое начинается с принятия его в первом чтении.

И вынужден отреагировать на весьма эмоциональные обвинения предыдущего выступающего, я имею в виду Олега Анатольевича.

Олег Анатольевич, надо всё-таки выбирать корректные выражения. Вы прямо обвинили заместителя министра в том, что он врёт, упомянули какую-то петлю, мыло... Я понимаю, что есть приёмы, которые подчёркивают высказывание или каким-то образом обращают на него внимание, делают акцент, но надо всё-таки и меру знать.

В данном случае, коллеги, я также призываю принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется докладчику, официальному представителю Правительства Российской Федерации, статс-секретарю — заместителю министра сель-

ского хозяйства Российской Федерации Ивану Вячеславовичу Лебедеву.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Считаю, что данный законопроект достаточно серьезно проработан. На всех площадках он широко обсуждался, я в своём выступлении сказал, что его обсуждали и с Ассоциацией фермерских хозяйств, с представителями бизнеса средних и малых форм. Он необходим. Тому, кто хорошо понимает, как работает льготный механизм кредитования аграриев, ясно, что сейчас есть уникальные условия — ставка до 5 процентов, — такого не было никогда. Если я, имея среднее, крупное или малое хозяйство, решу взять кредит на проведение сезонных полевых работ, то я просто не смогу это сделать без использования своего основного актива, земли сельскохозяйственного назначения, в качестве залога. Условия, на которых сейчас земля сельскохозяйственного назначения используется как залог, просто непомерное бремя, поэтому сложившуюся ситуацию однозначно надо менять, это наше мнение.

Председательствующий. Спасибо. У меня к вам вопрос: во фракциях вы обсуждали этот законопроект?

Лебедев И. В. Нет, мы обсуждали его на площадке комитета.

Председательствующий. А в комитете по вопросам аграрной политики вы его обсуждали?

Лебедев И. В. ...мы это обсуждали.

Председательствующий. Коллеги могут озвучить решение данного комитета по итогам обсуждения? Сегодня здесь нет Владимира Ивановича Кашина, но кто-то может сказать?

Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич. Кстати, Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, обсуждалось ли это с Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств, ведь вы возглавляете ассоциацию?

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На заседании аграрного комитета также бурно обсуждался этот вопрос. Проблемы, которые коллеги сегодня озвучивали, аграрный комитет тоже обсуждал. У нас есть конкретные предложения, какие поправки ко второму чтению мы будем принимать, чтобы закон отвечал интересам сельскохозяйственных товаропроизводителей, а не только интересам банков. На заседании комитета было принято решение поддержать представленный вариант в первом чтении, подготовить поправки, чтобы усовершенствовать законопроект, сделать так, как надо.

Председательствующий. Соответственно, вы предложили принять постановление о принятии законопроекта в первом чтении с оговорками? Или как?

Плотников В. Н. Комитет принял решение, являясь соисполнителем. Ответственный комитет — комитет Николая Петровича Николаева. Мы приняли решение поддержать законопроект в первом чтении и готовить поправки, чтобы усовершенствовать данный вариант.

Председательствующий. Понятно, спасибо. Но решения о поддержке не было? Иван Вячеславович говорит, что этот законопроект как бы безоговорочно поддерживается. Такого не было?

Пожалуйста.

Плотников В. Н. Было принято решение поддержать законопроект в первом чтении, потому что сама идея правильная, цивилизованная, во всём мире земля используется как основной залоговый инструмент, и этот механизм должен действовать в интересах крестьян. Но любую идею можно испортить, сделав всё исключительно в интересах банка. Мы, конечно, поддержим цивилизованный путь развития в вопросах залога земли для получения кредитных ресурсов, но необходимо защитить крестьянина, сельского товаропроизводителя.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за такое серьёзное обсуждение. Я хотел бы ответить на несколько вопросов, которые здесь прозвучали.

Прежде всего относительно участия комитетов-соисполнителей. Да, мы получили и заключение Комитета по финансовому рынку, и заключение аграрного комитета, подписанное Владимиром Ивановичем Кашиным. В них есть конкретные замечания, которые мы учли в своём заключении.

Более того, хочу вам сказать, что мы проводили тематическое заседание комитета по вопросам сельхозземель, и по итогам мною был направлен запрос министру сельского хозяйства с просьбой, с предложением создать соответствующую рабочую группу по земельным вопросам в области сельского хозяйства. Мы получили согласие министра и сейчас как раз приступаем к формированию такой рабочей группы. Я приглашаю всех заинтересованных депутатов принять участие в работе этой группы.

Что касается тех замечаний, которые прозвучали, конечно же, затронуты исключительно важные темы. Речь идёт о таких

экстремальных процедурах, как вынесение внесудебных решений, решение вопросов, связанных с изъятием, и так далее, это всегда очень щепетильные вопросы, как я уже говорил в своём выступлении, которые требуют очень чёткого прописывания всех процедур.

Сегодня здесь прозвучали очень серьёзные замечания, связанные и с внесудебным порядком, и с оценкой земли, и с порядком использования выращенной продукции и так далее. Вячеслав Викторович, я хотел бы сделать следующее предложение: так как сегодня было высказано очень много точек зрения и, к сожалению, не все эти замечания прозвучали во время обсуждения на площадках комитетов, я хотел бы попросить отложить голосование по данному вопросу, чтобы мы по уже сложившейся в Государственной Думе практике все эти замечания, серьёзные замечания, включили в проект постановления и в пятницу вынесли его на рассмотрение Государственной Думы и на голосование.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы так поступим, учитывая, что действительно много предложений прозвучало от фракций? Возможно, мы выйдем на решение и примем закон, которого все ждут и который позволит развивать сельское хозяйство, а не будет, наоборот, создавать проблемы. Как вы считаете, коллеги?

И конечно, просьба, чтобы Комитет по аграрным вопросам подключился, вот эта его дистанцированность режет просто...

Подождите пока, а сейчас по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, у нас есть хорошая практика по вот таким скандальным проектам законов между первым и вторым чтениями проводить "круглые столы" или парламентские слушания, такая практика есть. Может, это как раз тот случай, когда надо собрать разных специалистов, рассмотреть вопрос и тогда уже вынести проект постановления? Не в пятницу, а, скажем, на следующей неделе — зачем гнать лошадей? Тем более, что Регламент предполагает возможность даже в первом чтении дважды рассматривать, даже на референдум мы можем вынести вопрос после принятия в первом чтении по нашему Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Вячеслав Викторович, я поддержал бы предложение председателя комитета, оно разумное. Обмен мнениями в кулуарах показал, что нам надо действительно хорошо поспо-

речь, чтобы в постановлении были учтены все точки зрения, а главное — интересы сельхозтоваропроизводителей. Как показывает обмен мнениями, есть попытки это дело приспустить на тормозах, а здесь не нужны тормоза, здесь нужен разумный, эффективный подход исходя только из одного: закон такой нужен и обязательно должен быть принят, но он должен работать на развитие сельского хозяйства, а не удовлетворять какие-то капризы банков.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот чувствуется, что мудрость нас посещает несмотря на долгие новогодние каникулы. На самом деле, я ещё раз подчеркну, этот закон о залоге земли ждут уже полтора десятка лет. И я хотел бы добавить: не отталкивайте тех, кто занимается личным подсобным хозяйством, дачников, тех, кто имеет землю, тогда мы удочку дадим тем, кто создаёт продукцию, реализует её и кормит всех.

Председательствующий. Николай Михайлович, вы правы, этот закон ждут, и мы должны принять концептуальное решение, но если говорить о концепции в части именно залога земельных участков из земель сельхозназначения, то всё, что далее следует, вызывает вопросы и у вас, и у коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и из других фракций.

Прозвучало предложение председателя комитета Николаева Николая Петровича отложить принятие решения на пятницу, а до этого времени поработать вместе с Комитетом по аграрным вопросам, вместе с нашими специалистами, правильно вы говорите, Николай Михайлович, с вашим участием. У нас здесь есть Петров Юрий Александрович, который является руководителем федеральной структуры по управлению госсобственностью, — он квалифицированный специалист, его мнение было бы правильно выслушать, наверняка он даст дельные советы; Плотников Владимир Николаевич возглавляет ассоциацию сельхозпроизводителей и является первым заместителем председателя Комитета по аграрным вопросам. Коллеги, мы можем выйти на решение, которое улучшит законопроект, и отразить всё это в постановлении при принятии законопроекта в первом чтении.

Что же касается наших коллег из Министерства сельского хозяйства, им надо эффективнее работать с Государственной Думой, с комитетами, как с ответственным, так и с соисполнителями, с экспертным сообществом, потому что те вопросы, которые здесь прозвучали, редко услышишь. У нас был такой случай в прошлом году, когда мы обсуждали вопрос и три

фракции высказались против, мы искали решение и нашли его в итоге. Сейчас было бы правильно не допускать таких столкновений, ведь это говорит о том, что мы не слышим друг друга, и это плохо.

Николай Петрович, тогда сформулируйте предложение, мы его поставим на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если не придём к решению, мы можем перенести рассмотрение, но нам всё равно нужно зафиксировать это.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. В первую очередь я предлагаю собраться завтра в четыре часа, я сразу делаю объявление для всех заинтересованных.

Что же касается решения, я предлагаю снять сегодня с рассмотрения данный вопрос и перенести на пятницу. В случае если мы не сможем найти консенсус завтра, мы сообщим об этом Государственной Думе.

Председательствующий. Коллеги, принимаем решение: переносим рассмотрение вопроса на пятницу, завтра на заседании Совета Думы мы ещё раз к этому вопросу вернёмся. Нет возражений? Нет возражений. Принимается консенсусом. Спасибо.

И спасибо коллегам из Министерства сельского хозяйства, к ним большая просьба завтра, а можно и сегодня, время ещё есть, начать более серьёзную работу над законопроектом. Качество и ещё раз качество!

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 6 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, который призван дополнительно регламентировать процедуру оказания государственных услуг гражданам Российской Федерации, юридическим лицам и, что очень важно, дать дополнительные прямые гарантии гражданам в безусловном исполнении их законных требований. Для информации, уважаемые коллеги: в 2016 году МФЦ были предоставлены государственные услуги по 93 миллионам обращений граждан. То есть фактически сегодня мы рассматриваем законопроект, который ох-

ватывает интересы широкого круга граждан, предпринимателей, юридических лиц.

О чём идёт речь? Как вы знаете, мы уже законодательно регламентировали сроки оказания услуг, но в законе существует серьёзный пробел: вопреки интересам граждан закон не ограничивает количество возможных возвратов документов государственным органом без реализации самой услуги, без оформления прав. Что это значит? Это значит, что гражданин, первично обратившись за государственной услугой в государственный орган или МФЦ, в течение определённого срока ждёт решения, по истечении этого срока ему может быть отказано в предоставлении услуги, при этом должны быть указаны основания, по которым услуга не может быть оказана. Гражданин или предприниматель уходит, устраняет нарушение, обращается за услугой повторно, снова ожидает в течение определённого срока, и ему снова могут вернуть документ — уже по новым основаниям.

Сегодня мы предлагаем очень важную меру, мы предлагаем запретить повторный возврат документов по новым основаниям. Это означает, что уполномоченное лицо, которое осуществляет проверку документов и формулирует отказ в государственной услуге, должно указать исчерпывающий перечень оснований, замечаний и требований, которые гражданин или юридическое лицо должны будут учесть к моменту подачи документов в следующий раз. Что это даёт? Это серьёзным образом нарушает логику любого злоупотребления, делает невозможным с точки зрения самой процедуры любое коррупционное вмешательство, особенно при оказании услуг, которые касаются кадастра, получения разрешения на строительство, оформления права собственности и других прав. То есть предлагается разрешить единожды вернуть документы гражданину или юридическому лицу и при этом указать исчерпывающий перечень оснований.

Мы устанавливаем возможность повторного возврата только в двух случаях. Первый — если изменились требования закона, то есть изменились объективные обстоятельства. И второй, очень важный момент — коллеги, обратите внимание, это очень важно для наших граждан, — в случае если имеет место ошибка или противоправное действие должностного лица, которое принимало решение (это должно подтверждаться актом, подписанным руководителем, акт одновременно выдаётся на руки гражданину при повторном возврате документов). Фактически мы выходим на качественно новую логику работы государственных органов с гражданами нашей страны.

Более того, мы предлагаем изменить сроки рассмотрения жалоб наших граждан. Сейчас общий срок рассмотрения жалобы 15 дней — мы предлагаем сделать 10 дней. Что касается жалоб на отказ в приёме, в исправлении технической ошибки, сейчас срок их рассмотрения составляет пять рабочих дней, но вы знаете, что к ним неизбежно присоединяются ещё два выходных дня, получается неделя — мы предлагаем сократить этот срок до трёх рабочих дней.

Ещё одна важная новелла. В законодательстве нет даже упоминания о том, как надлежит рассматривать жалобу гражданина и что нужно сообщать в ответе по итогам её рассмотрения. Мы восполняем этот пробел очень серьёзным образом, а именно: мы возводим в обязанность уполномоченного органа информировать, как, в какой срок будет устранена ошибка, какие действия надлежит предпринять гражданину, а также обязуем приносить письменные извинения гражданину или предпринимателю.

Особенно всё это важно для предпринимателей, которые могут в силу недобросовестной конкуренции или под воздействием других административных факторов вообще не реализовать своё законное право. Данные комплексные меры на первый взгляд процедурные, но они имеют решающее значение для сохранения свободы предпринимательской деятельности и гарантий реализации права на получение государственных услуг каждым гражданином. Мы полагаем, что эти меры, которые носят комплексный характер, будут иметь очень позитивное значение для всех регионов нашей страны, потому что везде действуют и многофункциональные центры, и государственные территориальные органы.

Нужно отметить, что это принципиальная позиция, которую мы излагали в своей предвыборной программе — в программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы последовательно реализуем этот подход. Дополнительные меры, которые мы сейчас предлагаем, по сути, беспрецедентны.

Не скрою, правительство в своём отзыве указало, что сомневается, например, надо ли приносить извинения гражданам. Надо приносить извинения гражданам! Что понимать под ошибкой или под противоправным деянием? На это законодательство уже давно дало ответ. Поэтому нам нужно сделать этот смелый и серьёзный шаг, чтобы пресечь даже самую вероятность злоупотребления должностными лицами служебным положением при оказании государственных услуг, оформлении разрешительных документов и гражданам, и предпринимателям в нашей стране. И конечно, с точки зрения задач, которые поставлены президентом, это самая лучшая, идеальная форму-

ла борьбы с коррупцией: мы на уровне процедуры делаем невозможным само коррупционное поведение.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно и содержательно изложила суть рассматриваемого законопроекта. Я, уважаемые коллеги, хотел бы привлечь ваше внимание к важности последовательности нашей совместной работы, направленной на формирование полноценного законодательного поля для эффективной работы многофункциональных центров в целом. Напомню, что в прошлом, 2017 году мы рассмотрели и приняли шесть законопроектов, которые направлены на совершенствование самой системы предоставления государственных и муниципальных услуг, из них три одобрены Советом Федерации и подписаны Президентом Российской Федерации соответственно 5 и 29 декабря. Просто напомню, справочно, о чём шла речь: это и приём денежных средств от заявителей с использованием ресурсов МФЦ, это и подача единого заявления о регистрации некоторых актов гражданского состояния, порядок получения государственных услуг по выбору заявителя независимо от места жительства или места пребывания, определение требований к предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, несмотря на широкое развитие сети многофункциональных центров — а сегодня их в стране уже около 3 тысяч и более 10 тысяч их структурных подразделений, — безусловно, важным остаётся вопрос о необходимости совершенствования и в дальнейшем законодательства в направлении повышения качества предоставления услуг, расширения перечня государственных услуг, ну и безусловно, усиления ответственности должностных лиц организаций, предоставляющих государственные и муниципальные услуги. Законопроект, о котором доложила Ирина Анатольевна, как раз логическое продолжение нашей очень важной работы. Я напомню, коллеги, что президентом поставлена задача

в нынешнем, 2018 году достигнуть 90-процентного уровня удовлетворённости граждан в том, что касается государственных и муниципальных услуг. В некоторых регионах этот процент уже превышен, как, например, в Москве, некоторым муниципалитетам и региональным властям предстоит ещё очень большая и активная работа.

Предлагаемые в законопроекте меры направлены на защиту прав граждан при получении государственных и муниципальных услуг в том числе от неправомерного истребования документов, имеющих в распоряжении других органов публичной власти, что позволит снизить излишние административные барьеры при предоставлении государственных и муниципальных услуг. Безусловно, данная инициатива заслуживает поддержки. Комитетом подготовлено заключение, в котором мы указали ряд замечаний, в том числе редакционного, содержательного характера. Наверняка возникнет вопрос и будет необходимо предусмотреть определённый временной лаг для приведения в соответствие в случае принятия этого закона административных правил, регламентов, которые действуют в регионах в соответствии со статьями 2 и 12 федерального закона № 210-ФЗ. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также профильного комитета Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Ирина Анатольевна, я, конечно же, не вижу никаких вопросов, не могу иметь к этому законопроекту какие-то претензии: он совершенно своевременный и правильный, имеет благие намерения. Но скажите, пожалуйста, — в жизни ведь так случается, что законы хорошие принимаем, требования предъявляем, особенно к чиновникам, а они не выполняются, — предусмотрено ли у нас, может быть, в уголовном законодательстве или в этом законопроекте (я, к сожалению, не рассмотрела) наказание для тех, кто не выполнил свои обязанности, допус-

тим, не дал точный ответ, что послужило причиной для подачи во второй раз вот этих документов? Скажите, пожалуйста.

Яровая И. А. Тамара Васильевна, прежде всего нужно ещё раз напомнить, что сама регламентная норма, которую мы предлагаем, построена таким образом, что человеку нельзя вернуть повторно документы без составления руководителем акта о том, что установлена ошибка должностного лица, какая это ошибка и какую дисциплинарную ответственность понесёт данное лицо. А дисциплинарная ответственность для сотрудников МФЦ и государственных служащих разная, но она общеизвестна. Кроме того, существует административная ответственность и в случае противоправных действий — уголовная ответственность. Но чтобы как раз без надзорных органов, без ещё дополнительной палочной системы сама норма обеспечивалась исполнением, мы сделали невозможным сам повторный возврат без наличия вот этого документа — акта руководителя, который в себе уже будет содержать всю исчерпывающую информацию.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Анатольевна, безусловно, данный законопроект — это очень правильный шаг в направлении защиты наших граждан от чиновничьих попыток нарушить предусмотренные законом права, но очень важно, чтобы и отношение к жалобам, поданным в государственные органы, поменялось, чтобы жалобы воспринимались на государственном и муниципальном уровне не как что-то негативное, а как ценный канал обратной связи, который необходимо максимально эффективно использовать. Так вот возникает вопрос: каким образом планируется использовать информацию, полученную при подаче жалоб, для улучшения работы государственных органов, связанной с выдачей тех или иных документов гражданам?

Яровая И. А. Я бы здесь разграничила. Вообще вы задаёте правильный вопрос: как надлежит работать с заявлениями, обращениями, жалобами граждан, юридических лиц?

Что касается услуги, которая оказывается гражданину. Мы помимо сокращения сроков, как я уже сказала, установили и требования к содержанию ответа: должны быть принесены извинения, должны быть указаны сроки и порядок незамедлительных — обращаю внимание, это в законопроекте указано — действий уполномоченного органа по устранению нарушений, которые допущены в отношении гражданина или юридического лица, и должен быть указан алгоритм действий, которые надлежит предпринять субъекту, речь идёт о предоставлении дополнительных документов. Это что касается процедуры.

Что касается в целом анализа оказываемых услуг. Вы знаете, что на открытом общем федеральном портале мы уже сделали открытой информацию о количестве и качестве оказываемых услуг — это как раз то, о чём я говорила, это принципиальная позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — и все регионы по итогам года (почему по 2017 году пока и нет информации) эту информацию обрабатывают, она носит публичный характер. То есть мы, безусловно, заинтересованы в том, чтобы расширять спектр услуг, не понижая, а повышая качество. Вы знаете, в будущем предполагается ещё более широкие полномочия в части предоставляемых услуг дать МФЦ для удобства граждан, поэтому необходимы постоянный анализ качества оказываемых услуг и совершенствование. Собственно говоря, наша законодательная инициатива — это результат такого анализа.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Черкесов Леонид Ильич, пожалуйста.

Черкесов Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект — логическое продолжение тех законов, которые мы приняли в 2017 году и которые направлены на улучшение работы по оказанию государственных и муниципальных услуг, улучшение работы многофункциональных центров, а также на увеличение перечня, объёма и повышение качества услуг, оказываемых в многофункциональных центрах. Так, в данном законопроекте предлагается установить дополнительные гарантии граждан при получении государственных и муниципальных услуг, повысить ответственность органа и должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, оказывающих государственные и муниципальные услуги.

В дополнение ко всему ранее указанному хочу отметить, что в законопроекте также предусматривается направление заявителю, которому ранее было отказано в предоставлении государственной или муниципальной услуги, ответа, содержащего информацию о действиях, осуществляемых в целях незамедлительного устранения выявленных нарушений, а также о его дальнейших действиях, которые необходимо совершить в целях получения запрашиваемой государственной или муниципальной услуги.

В целом положения законопроекта направлены на защиту прав граждан и позволяют устранить необоснованные админи-

стративные препятствия для получения государственных и муниципальных услуг.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Петров Александр Петрович.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект не просто своевременный, он востребован и продиктован временем. И я могу сказать, что всё профессиональное фармацевтическое сообщество, я думаю, не просто с удовлетворением, а с большой надеждой ждёт принятия данного закона. Получение регистрационных удостоверений на лекарственные препараты до сих пор остаётся одной из самых больших проблем фармацевтики Российской Федерации, и распространение действия данного закона на регистрационное удостоверение очень правильно, а внутриведомственные инструкции, которые нужно будет поправить, мы вместе с правительством доработаем.

Я поддерживаю данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Очень коротко, коллеги. Спасибо большое за поддержку, и огромная просьба к профильному комитету ко второму чтению не уйти от тех концептуальных и принципиальных подходов, которые заявлены.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственно-частном парт-

нёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы только начали весеннюю сессию, но уже в нескольких выступлениях очень много внимания было уделено цифровой экономике. Понятно, что цифровая экономика для нас становится вообще символом будущего, и если говорить о нашей работе, о работе законодателей, то только за последний год мы очень часто обсуждали необходимость регулирования вопросов, связанных с искусственным интеллектом, с развитием цифровой экономики, с внедрением новых технологий типа блокчейна и так далее. Проходят слушания, "круглые столы", более того, практически в каждом законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, так или иначе идёт речь о государственных и негосударственных информационных системах, о прозрачности информации, особенно если это касается общественных обязательств государства, и всё это требует наших усилий с точки зрения совершенствования законодательства.

При этом надо сказать, что на сегодняшний день законодательство, к сожалению, даёт нам очень мало механизмов развития цифровой экономики, особенно если мы говорим о взаимодействии государства и частных компаний в развитии этого направления. При этом уровень потребностей у нас огромный. Мы проанализировали объём информационных систем, которые есть на сегодняшний день: на федеральном уровне у нас работает более 340 государственных информационных систем, на региональном уровне — более 1200. Потребности растут, но при этом у нас нет необходимых механизмов в законодательстве.

Если говорить о государственно-частном партнёрстве, о концессиях, то на сегодняшний день законодательством предусмотрено, что предметом государственно-частного партнёрства может являться только недвижимое имущество или движимое имущество совместно с недвижимым, то есть по факту речь идёт о дорогах, о котельных, об аэродромах, о средствах навигации и так далее, но не более того. Мы видим, что и государство, и предприниматели подстраиваются под существующую систему, видим целый ряд попыток заключать соглашения о государственно-частном партнёрстве, например, в случае строительства объектов недвижимости или создания какого-то

совместного предприятия государством и частным партнёром, но при этом абсолютно не решены вопросы, связанные с использованием, эксплуатацией результатов такого совместного партнёрства. В итоге сейчас единственным прозрачным способом развития государством информационных технологий являются государственные закупки.

Что касается государственных закупок. Мы проанализировали информацию на сайте zakupki.gov.ru за прошлый год: общая стоимость федеральных контрактов составила более 22 миллиардов рублей, на уровне субъектов Российской Федерации это почти 24 миллиарда рублей, на муниципальном уровне ещё полмиллиарда рублей — итого только за 2017 год было заявлено закупок, в названии которых есть словосочетание "информационные системы", на 47 миллиардов рублей. Мы видим, что рынок огромный, потребности растут, наш бюджет уже не будет поспевать за растущими потребностями. Мы видим, что во всех странах, которые занимаются этим направлением, так или иначе, рано или поздно приходят к развитию государственно-частного партнёрства. Например, в Германии телекоммуникационные объекты рассматриваются в моделях государственно-частного партнёрства с 1999 года, в Великобритании это уже 10 процентов рынка государственно-частного партнёрства.

В связи с этим мы предлагаем в нашем законопроекте в качестве объекта соглашения государственно-частного партнёрства или концессионного соглашения рассмотреть объекты информационных технологий и IT-инфраструктуры: программы электронно-вычислительных машин, базы данных, обеспечивающие их эксплуатацию, технические средства, в том числе сайты сети Интернет, государственные информационные системы и так далее. Мы предполагаем, что именно включение этих объектов в структуру законодательства о государственно-частном партнёрстве послужит толчком для развития информационных технологий, особенно если мы говорим об интересах государства.

Мы понимаем, что всегда, когда речь идёт об информации, очень много вопросов, связанных и с персональными данными, и с государственной безопасностью, поэтому мы в своём законопроекте предусмотрели запрет на участие иностранных компаний и подконтрольных им компаний в качестве частных партнёров в таких соглашениях.

Помимо этого мы предлагаем сблизить понятия государственно-частного партнёрства и концессионных соглашений и ввести в концессии процедуру сравнительной оценки, определения преимуществ по сравнению с государственной закуп-

кой. Также мы повышаем оперативность принятия решения о заключении концессионных соглашений и предлагаем, чтобы органы государственной власти субъекта и органы местного самоуправления передали право принятия такого решения высшему исполнительному органу власти субъекта и главе муниципального образования соответственно.

В рамках процедуры согласования в правительстве и в экспертном сообществе мы получили много замечаний. Надо сказать, что в правительстве этот законопроект два раза проходил согласование, потому что не было единой позиции у разных органов исполнительной власти. Я хочу обратить ваше внимание, что сама процедура согласования стала очень важной: дело в том, что мы не просто корректируем действующее законодательство, мы ведём речь о создании принципиально новых правовых отношений, и, если мы сделаем такой шаг, это будет очередным шагом к тому, чтобы мы в дальнейшем смогли рассматривать такие вопросы, как законодательное регулирование искусственного интеллекта, робототехники и так далее.

Мы от лица авторов просим вас поддержать данный законопроект, считаем, что он исключительно важный. Приняв его, мы действительно сделаем очень большой шаг к развитию цифровой экономики в нашей стране. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители президента и правительства! После того как Председатель Государственной Думы и руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в своих выступлениях сегодня уже остановились на актуальности темы цифровой экономики в целом и назвали данный законопроект в числе приоритетных для текущей сессии, мне долго распространяться об актуальности данного законопроекта, наверное, нет необходимости. Скажу только, что комитет очень тщательно подошёл к рассмотрению данного законопроекта. Хотя в числе авторов данного законопроекта практически половина комитета, комитет не отнёсся формально к рассмотрению содержания предложенного вашему вниманию законопроекта. Если вы внимательно посмотрите заключение комитета, то увидите, что более чем на семи страницах приведены замечания — конструктивные, очень существенные замечания, — и это не случайно. У нас есть очень подробный отзыв правительства по данному законопроекту,

у нас есть мнения различных структур бизнес-сообщества, банковского сообщества.

Тема действительно очень живая, очень важная. Действительно, законодатель здесь вступает в какой-то мере на неизведанную территорию, пытаясь согласовать нормы права, которые описывают отношения государственно-частного, муниципально-частного партнёрства в сфере, так сказать, вещного, материального, перенести их в сферу интеллектуального, неовеществлённого, нематериального. Это действительно очень сложная вещь, поэтому в законопроекте могут содержаться какие-то недочёты, моменты, требующие усовершенствования, — комитет прекрасно всё это видит, знает. Если будут вопросы, то наверняка большая часть из них будет затрагивать те самые слабые места законопроекта, которые комитет уже видит, отразил в своём заключении и готов дорабатывать ко второму чтению.

Сейчас же комитет отмечает, что данный законопроект весьма актуален, его концепция — это рабочая концепция, которая заслуживает быть принятой в первом чтении и которую можно ко второму чтению доработать с учётом всех замечаний экспертного сообщества, правительства, нашедших отражение в заключении комитета.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Михаил Евгеньевич, скажите, пожалуйста, что обозначает в тексте данного законопроекта понятие "центр обработки данных"?

Бугера М. Е. Центр обработки данных — это один из объектов IT-инфраструктуры, кстати, не единственный, который законопроект пытается ввести в оборот государственно-частного партнёрства.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Николай Петрович, развитие долгосрочных проектов государственно-частного партнёрства сдерживается в том числе высокой стоимостью средств для бизнеса и нежеланием банков выдавать кредиты на длительные сроки, что не позволяет установить долгосрочные договорные отношения с частными инвесторами. Государством также не создана полноценная и эффективная система финансирования крупных соглашений в сфере ГЧП. Прокомментируйте,

пожалуйста, как планируется в дальнейшем решать эту проблему.

Николаев Н. П. Что касается механизмов финансирования, мы видим, что развитие государственно-частного партнёрства в этой сфере очень перспективно, и вот по какой причине. На сегодняшний день, когда мы говорим о государственно-частном партнёрстве в связи со строительством дорог, мостов, мы понимаем, что речь идёт о проектах, бюджеты которых составляют десятки, сотни миллиардов рублей. Конечно же, по сравнению с такими объектами объекты информационных технологий, те же самые базы данных, хотя и там суммы большие... тем не менее если их сравнивать, то, думаем, механизм государственно-частного партнёрства должен, что называется, пойти, должен работать значительно легче, чем в случае с объектами многомиллиардными. Это первое.

Второе. Сейчас мы видим большое количество ниш, в которых с помощью частных партнёров и частных финансов сможет развиваться большое количество информационных сервисов. Что касается геоинформационных проектов, проектов, не связанных с персональными данными, тут большие возможности. Мы видим, что эти возможности могут привлечь частных инвесторов, и речь идёт не о заёмных средствах, а именно о средствах частных компаний, и именно проекты государственно-частного партнёрства в этом случае дадут частным партнёрам гарантии, что это будет не какая-то разовая акция или сделка, а долгосрочное партнёрство.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Николай Петрович, у вас в законопроекте в том числе сайты предлагается сделать объектами ГЧП. Не считаете ли вы опасным, что вот такие элементы, как интернет-сайт... Мы знаем, что одни компании предлагают услуги по разработке сайта, по поддержке сайта, например, за 100 тысяч рублей, а другие компании предлагают ту же самую услугу за 50 миллионов рублей, и этим могут воспользоваться как раз многочисленные наши структуры, администрации губернаторов, разные ведомства. С применением такой процедуры фактически может производиться нецелевое, так скажем, ненормативное использование денежных средств, а ведь ГЧП всё-таки предполагает долю государства, его участие, передачу государством, может быть, какого-то имущества, какой-то имущественной доли либо денежной доли из бюджета субъекта или того или иного ведомства, — не приведёт ли это к увеличению коррупционной ёмкости этого процесса?

Николаев Н. П. Есть, конечно, масса рисков, о которых мы говорили и при обсуждении законопроекта. Но я хочу обратить ваше внимание вот на что. Сейчас, когда мы говорим о работе информационных систем, чаще всего интернет-сайт является неким окном к пользователю, и без этого просто не обойтись. Это во-первых.

Но мы специально предлагаем внедрить процедуру сравнительного анализа, определения преимуществ по сравнению с госзакупкой — проводить её не только в рамках государственно-частного партнёрства, но и в рамках концессии, чтобы каждый такой проект был оценён, сравнён с госзакупкой. Это во-вторых.

В-третьих, мы проводили подсчёты, мы постарались оценить, наоборот, возможную экономию средств. Так вот если на сегодняшний день, как я уже говорил, существует порядка 340 федеральных государственных информационных систем и 1200 региональных, то даже при средней стоимости годового обслуживания одной такой системы 20 миллионов рублей и при передаче хотя бы одной пятой части в проекты государственно-частного партнёрства на федеральном уровне экономия составит 1,5 миллиарда рублей в год и на уровне субъектов Российской Федерации — 21 миллиард рублей в год.

Мы постарались в законопроекте прописать максимальное количество открытых процедур, но я буду благодарен всем за предложения, каким образом сделать ещё более прозрачной эту систему и вообще подходы к государственно-частному партнёрству. Помимо этого нельзя забывать, что все проекты соглашений о государственно-частном партнёрстве являются публичными, они публикуются на сайте Министерства экономического развития, и я думаю, что этого нужно придерживаться и впредь.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику. Уважаемый Николай Петрович, сейчас в выступлениях и в ходе обсуждения на первый план вынесен вопрос о создании условий для государственно-частного, муниципально-частного партнёрства в области объектов информационных технологий — это понятно, это перспективно. В то же время в законопроекте предлагается внести небольшое изменение, которое существенно меняет механизм заключения концессионных соглашений: из процесса заключения соглашений вообще исключаются представительные органы власти. Не повлечёт ли это за собой утрату гарантий от субъективизма, волюнтаризма при заключении концессион-

ных соглашений и не приведёт ли это в результате к понижению уровня ответственности при их реализации?

Николаев Н. П. Мы предполагаем, что, наоборот, уровень ответственности повысится, потому что в отличие от коллективного принятия решения это будет персональное решение главы муниципального образования или руководителя высшего исполнительного органа власти в регионе, то есть как раз здесь будет понятно, кто за что отвечает. Но если вы считаете и коллеги посчитают, что нам необходимо усилить эту составляющую, мы абсолютно не против, давайте проработаем это ко второму чтению.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Николай Петрович, вот давайте возьмём сайт Государственной Думы и представим, что это объект соглашения о ГЧП, кто-то решил стать инвестором. А за счёт чего инвестор будет получать прибыль (ведь понятно, что, если её не будет, он никогда не станет инвестором): за счёт платного входа, за счёт размещения рекламы на сайте Государственной Думы — за счёт чего? Вы говорите, что здесь не такие объёмы, как при дорожном строительстве. Вот сейчас Ирина Анатольевна привела нам цифру: 93 миллиона обращений. Если даже по несколько десятков рублей платить — это уже триллионные суммы. Так вот насчёт оценки этого колоссального денежного объёма: я подозреваю, что всё-таки вся эта деятельность будет за счёт платных услуг разворачиваться, — тогда, может быть, эти деньги направлять в казну, в бюджет, если это такие колоссальные объёмы?

Николаев Н. П. Олег Анатольевич, если говорить о сайте Государственной Думы, я думаю, там не место для коммерческой рекламы или платного входа, и как раз в этом отличие соглашений о государственно-частном партнёрстве и от концессионных соглашений. Дело в том, что в соглашениях любой государственный орган, то есть публичный партнёр, может прописать все эти ограничения, и если мы решим, что, допустим, выгоднее сайт Государственной Думы передать в управление по соглашению о государственно-частном партнёрстве, то, конечно же, Государственная Дума в этом случае должна будет составить, прописать все требования и все ограничения в соответствующем соглашении. Речь идёт о долгосрочной перспективе, о долгосрочных отношениях с частным партнёром, и здесь абсолютно прозрачная ситуация, потому что, я повторяю, условия этих соглашений должны публиковаться.

Что касается других проектов, если мы говорим не о сайте Государственной Думы, а, допустим, о тех же геоинформационных порталах, связанных с информацией о туризме, о каких-то

культурных мероприятиях, то почему бы и нет? Здесь, наверное, могут быть и реклама, и какие-то дополнительные сервисы, в том числе платные. Но, повторяю, все условия этого приглашения, все ограничения изначально прописываются публичным партнёром, то есть со стороны государства.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Бугера М. Е. Олег Анатольевич, ведь мы не заставляем все государственные учреждения вступать в государственно-частное партнёрство, и, что касается сайта, Госдума просто не вступает в эти отношения, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н. От фракции.

В целом, конечно, тема очень правильная. Мы реально по многим вопросам отстаём от мировых лидеров в этой отрасли — от Сингапура, Гонконга, замечательной Америки, которую мы много критикуем: там создаются реальные условия и туда реально инвесторы едут. Если вы помните, недавно даже Лукашенко объявил, что создаёт зону для криптовалют и приглашает всех приезжать, майнить, делать всё, что нужно. И вполне возможно, что и нам нужно создавать какие-то зоны для экспериментирования. Вот у нас есть "Сколково". Одно время очень много было информации: "Сколково" — это наш передовой центр, всё мы там развиваем, там инновации, новые технологии, — сейчас всё подзатихло. Почему подзатихло? То ли нет прорывных технологий, то ли всё разворовали, то ли просто замалчиваем — надо выяснить, давайте поручим нашему комитету по информационной политике запросить информацию. Пусть приедут из этого "Сколково", — сколько миллиардов туда было закачано! — пусть доложат нам, чтобы мы понимали, и это надо делать регулярно, потому что инновационные технологии, информационные технологии — это сейчас действительно вектор развития мировой экономики и мы должны быть в авангарде, мы должны быть впереди.

Второй наш институт развития — "РОСНАНО". Мы помним регулярные скандалы из-за того, что по решению руководителей этого органа осуществлялись инвестиции на миллиарды, а иногда на десятки миллиардов рублей в топовые технологии, строились предприятия, которые сейчас стоят без дела. Почему? То ли была ошибка в расчётах, то ли неправильно осознали новую технологию, то есть появилась технология —

пока построили завод, пока согласовали... Вот госпожа Яровая говорит, что много есть проблем, на стадии согласования очень сложно инвесторам это всё сделать, — мы это понимаем, мы это всё знаем. Где-то в другой стране завод могут за полгода построить, у нас за полгода даже место не могут определить, а потом нужно перевести землю, подвести коммуникации, спроектировать, согласовать — это пять-шесть лет. Конечно, технологию уже могут где-то ещё реализовать, может появиться другая технология, то есть деньги выброшены. "РОСНАНО" инвестировало регулярно в самые современные, на их взгляд, технологии, самые прорывные — много предприятий построено, но до сих пор простаивают, деньги потрачены, но не работают, собственно, получается пшик, реально государственные деньги выброшены. А здесь есть элемент государственно-частного партнёрства, может быть, не в чистом виде в IT, но в современных, самых новых, передовых технологиях: в "РОСНАНО" закачиваются государственные деньги, и руководство этой компании само определяет векторы, куда будут инвестированы эти деньги. Как мы видим, регулярно арестовывают замов Чубайса, ещё раз подчеркну, регулярно происходят скандалы из-за того, что эти деньги просто... Вот как к этому относиться: как к неудачным инвестициям или как к воровству? Мы же понимаем: строительство предприятия за 50 миллиардов рублей означает, что 25 миллиардов рублей заработали те, кто строил. Не в этом ли основная доходность бизнеса "РОСНАНО"? Строят некие надувные, я не знаю, бутафорские предприятия, говорят, мол, это самые новые технологии, просто вы ничего не понимаете, мы сейчас построим и захватим мировой рынок, а выясняется — пшик!

Мы сейчас открываем ящик Пандоры этим, на мой взгляд, прекрасным с точки зрения самой концепции законопроект. Мы должны быть в авангарде, это правильно. Я ещё в прошлом созыве, да и в этом созыве, вносил что-то похожее, например, в этом созыве — по вопросу о ГЧП в области как раз IT в сфере телемедицины, но комитет по здравоохранению меня не поддержал, а в прошлом созыве я также вносил похожую инициативу по IT, ГЧП в IT — тоже как-то всё это замолчали, а сегодня это в повестке.

Ключевое, что нам хотелось бы здесь отметить. Может быть, на первом этапе нужно ограничить перечень органов, которые вправе заключать соглашения о ГЧП. Мы в прошлом созыве говорили о правительстве — пускай только Правительство Российской Федерации имеет право, пускай оно определит один орган или даст это право всем министерствам, но должны быть какие-то ограничения в плане того, кто имеет право за-

ключать соглашения о ГЧП, иначе сейчас начнётся: каждая управа, каждое сельское поселение, которых в стране тысячи, будут заключать соглашение о ГЧП действительно на ведение сайта администрации, будет частный инвестор, который действительно введёт плату за вход на этот сайт. Какой-нибудь бабушке и так дико трудно всем этим пользоваться: цифровые подписи, цифровые технологии, единое окно, а тут ещё и платный вход. Ну может быть, не платный вход, может быть, будет обязательная платная реклама, и вот бабушка должна будет два часа сидеть и ждать, пока закончится вся эта реклама. Надо определить, какие будут ограничения, какие будут формы, кто эти чиновники, кто эти органы, которые будут иметь право заключать соглашения о ГЧП.

Давно уже идёт спор о контрактах, он и сейчас продолжается: кто пишет правила заключения контракта по результатам проведения тендера, кого мы имеем право допустить? Вот, например, строительство автодорог: в тендерной заявке прописывается наличие такой-то техники, таких-то специалистов, таких-то лицензий, установок — огромный перечень. А здесь? Например, нужно разработать сайт для какой-то структуры, для администрации — в принципе я уже говорил об этом, задавая вопрос, — и вы в Интернете набираете: "Разработка сайта". Есть сайт за 100 тысяч рублей, великолепно работает, но некоторые наши государственные организации заказывают сайты за 50 миллионов рублей, и это тоже считается нормальным. Вот что разумнее — 100 тысяч или 50 миллионов рублей за один и тот же сайт? Или, например, разработка логотипа (это тоже объект интеллектуальной собственности): в комплексе, как написано в законопроекте, то есть если это логотип плюс сайт плюс сервер плюс здание для сервера плюс провода, это уже огромный объект концессии, туда можно и триллион заказать, никаких проблем. То есть расписать концессионную программу можно так, что она будет требовать огромных затрат, и всё это можно обосновать, никаких проблем нет. Но ведь что главное? Здесь объект дохода для тех, кто это придумал, может быть даже не в результате, а в процессе — я об этом сказал в самом начале выступления. "РОСНАНО" тратит десятки миллиардов, действительно завод стоит, действительно деньги не украдены, но кто-то заработал эти 25 миллиардов рублей на строительстве. Вот это главная опасность, на наш взгляд.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, у нас Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям уникальный, такой достаточно многопрофильный. Мы рас-

смотрим вопросы и добычи, и животных, и леса, и аграрные вопросы сегодня были, и вот дошли до вопросов ещё и IT-технологий.

Давайте внимательно посмотрим законопроект и заключения. Мы получили довольно большие заключения: отзыв правительства — на семи листах, заключение комитета — на восьми листах, заключение Правового управления Аппарата Думы — на пяти листах, то есть, несмотря на то что законопроект уже дважды дорабатывался, он все равно сырой и недоработанный, с ним нужно ещё работать и приводить его в соответствие. На заседании комитета мы обсуждали вопрос о том, чтобы всё-таки снять его с рассмотрения, доработать и внести в нормальном виде, чтобы его можно было принять в первом чтении, потом чтобы этот закон действительно начал работать.

Хочу подчеркнуть, что, конечно, основные опасения мы связываем с тем, что в законопроекте не урегулированы вопросы безопасности и защиты информации, содержащейся в государственных информационных системах. Предоставление частному партнёру монопольного права на информацию ограниченного доступа создаёт риск утечки информации и возможной последующей спекуляции со стороны частного партнёра, а именно об этом идёт речь в законопроекте о ГЧП, который мы сегодня обсуждаем. Возникает вопрос: а каким образом будет защищена информация при смене собственника на стороне частного партнёра?

В законопроекте также указывается, что в определённых случаях не могут являться частными партнёрами иностранные инвесторы. Данное положение противоречит тому, что федеральный закон определяет частного партнёра как российское юридическое лицо, с которым в соответствии с федеральным законом заключено соглашение. При этом сама формулировка "иностранцы инвесторы", которую в законопроекте предлагается ввести, вообще не позволяет определить, кто же конкретно подпадает под это понятие.

Мы считаем, что действительно требуется доработка законопроекта в этом плане. Уже 15 лет ведётся работа в этом направлении. Это колоссальный рынок, колоссальные деньги и, конечно, колоссальный объём коррупции, которая наблюдается в сфере IT-технологий.

Возникают вопросы, например, и по поводу центров обработки данных. Ведь у нас нет чёткого определения этого термина, того, что же это такое и как будет регулироваться, а в законопроект данная фраза вписана, при этом ни терминология, ни расшифровка не дана.

Следующий вопрос связан с так называемыми объектами соглашений, речь о создании программ для ЭВМ, баз данных, в том числе в составе сайтов в сети Интернет, информационных систем и их совокупностей. Неясно, что будет являться нематериальными объектами: все информационные системы в целом либо только отдельные их части? Имеются противоречия при определении того, у какой стороны соглашения возникает исключительное право на предусмотренный в законопроекте объект соглашения, каковы обязательства сторон соглашения по передаче другой стороне прав на объект соглашения в рамках реализации соглашения.

Фракция ЛДПР, как уже было сказано, не поддерживает принятие данного законопроекта в таком сыром, недоработанном виде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действующее законодательство не предусматривает чётких механизмов взаимодействия государственных и частных капиталов, особенно в сфере IT-технологий. Отдельные проекты подобного рода уже, конечно, реализуются в России, однако в отсутствие необходимой законодательной базы их вынуждены структурировать под иные объекты соглашений. По нашему мнению, необходимо сделать чёткими и прозрачными механизмы взаимодействия частного партнёра и государства и при реализации проектов в сфере информационных и коммуникационных технологий.

Ещё раз напомним, что в данном законопроекте предлагается в качестве объекта соглашения государственно-частного партнёрства и концессионного соглашения рассматривать именно объекты IT-инфраструктуры: программы для ЭВМ, базы данных, а также обеспечивающие их эксплуатацию и являющиеся источниками данных технические средства, в том числе в составе сайтов сети Интернет. Также закрепляются понятия создания объекта соглашения, переработки, модификации объекта соглашения, модернизации движимого имущества, технологически связанного с программами ЭВМ и базами данных.

Особо хочу уточнить, коллеги, что все замечания по законопроекту, которые поступили в процессе подготовки к первому чтению, направлены, скажем так, на корректировку действующего законодательства, а в данном законопроекте предлагается совершенно новое регулирование, так как мы считаем,

что для развития цифровой экономики в России необходимо создать новое, актуальное правовое поле.

Я хочу вам напомнить, что, выступая на пленарном заседании XVII съезда Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Владимир Владимирович Путин в своём докладе акцентировал внимание на следующем: "...определяя задачи развития, мы должны принимать своевременные решения, какими бы спорными они на момент их принятия ни казались. Нужно отбросить всё, что мешает обновлению в России — у нас много всего накопилось, — что мешает снова её сделать молодой, перспективной и целеустремлённой. Это всё должно быть вычленено и отброшено в сторону. Нужно создавать такие инструменты, которые позволяли бы двигаться вперёд".

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, большое спасибо за обсуждение. Есть момент, который я хотел бы уточнить.

Что касается терминологии. Посмотрите, что происходит. У нас есть правительственная программа "Цифровая экономика...", рассчитанная на много лет вперёд. Там есть огромное количество новых терминов — центр обработки и так далее, — но в законодательстве этого пока нет. Мы должны привносить новое в наше законодательство, чтобы определить будущее, чтобы дать возможность развиваться нашей экономике и нашей стране.

Я благодарен всем за замечания и за выступления. Я приглашаю всех поработать над этим законопроектом и прошу его поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности", это приоритетный законопроект, внесённый фракцией КПрФ. Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, этот законопроект готовился ещё в предыдущем созыве, время идёт, социально-экономическая ситуация, кризис в Российской Федерации, конечно, негативным образом сказываются на материальном положении граждан Российской Федерации.

Сегодня мы рассматриваем законопроект "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности". Целью этого законопроекта является борьба с бедностью и помощь социально незащищённым гражданам, чей доход не позволяет им удовлетворить даже самые насущные потребности.

В последние годы реальные доходы населения непрерывно сокращаются. В 2014 году они сократились, только по официальным данным, на 0,7 процента, в 2015 году — на 3,2 процента, а уже в 2016 году — на 5,9 процента. Установленный в стране прожиточный минимум является нереалистичным, но даже несмотря на это растёт численность россиян с доходами ниже прожиточного минимума. В первом полугодии 2017 года число таких россиян, по данным официальной, повторяю, статистики, составило 21,1 миллиона человек. В то же время цены на продукты первой необходимости продолжают расти. Инфляция на конец 2017 года составила 2,5 процента, однако по многим группам потребительских товаров и услуг цены выросли значительно больше. Это приводит к стремительному росту числа бедных, к распространению бедности и превращению её в устойчивое, затяжное социальное явление. К этому следует прибавить задержки, сокращение заработной платы, ухудшение материального положения большинства социальных групп.

Мы в Государственной Думе шестого созыва и этого созыва рассматривали вопросы, касающиеся зарплаты ростовских шахтёров, — мы эти вопросы до конца так и не решили: половина средств по заработной плате выплачена, а ещё половину, по подсчётам шахтёров, так и не выплатили. Сегодня у здания Госдумы и у Дома правительства стояли в одиночных пикетах работники "ВИМ-Авиа" и "Когалымавиа". Спасибо депутатам — было подготовлено и принято протокольное поручение, в соответствии с которым предлагается выяснить, где 443 миллиона рублей, которые задолжали работникам "ВИМ-Авиа". Это я к тому, что с того периода ничего не изменилось, ситуация только усугубляется.

Падение уровня жизни граждан имеет множество негативных последствий: оно приводит к росту социальной напряжённости, сокращению покупательной способности населения, что, в свою очередь, ещё больше усугубляет кризисные явления в экономике. Возникает замкнутый круг, который невозможно разорвать без мер государственной социальной поддержки нуждающихся. В законопроекте предусматривается оказание государственной социальной помощи лицам, оказавшимся за чертой бедности в условиях экономического кризиса.

Необходимо отметить, что действующее законодательство не использует такие понятия, как "бедность" и "кризис". Вероятно, этим государство пытается создать видимость более благополучной реальности, чем она есть на самом деле. Однако авторы законопроекта полагают, что необходимо называть вещи своими именами, в том числе в законодательстве. Органам власти необходимо официально, законодательно признать, что в стране существует бедность, что страна переживает кризис, и определить меры по преодолению этих негативных явлений. Примечательно, что вице-премьер Ольга Голодец признаёт: российская бедность уникальна, поскольку это бедность работающего населения. Доход работающих людей может быть меньше российского прожиточного минимума, а это совершенно недопустимая ситуация, которую нужно в корне менять. В связи с этим считаем обсуждаемый законопроект крайне актуальным.

Для того чтобы учесть, что прожиточный минимум в стране занижен, в законопроекте уточняется определение лиц, находящихся за чертой бедности: это лица, доход которых или среднедушевой доход в семье которых, если у них нет собственного дохода, ниже установленной величины прожиточного минимума, умноженной на коэффициент 1,3. Это позволит приблизить значение порога бедности к реалистичному показателю.

Для помощи гражданам, оказавшимся за чертой бедности, в законопроекте предлагается осуществление им ежемесячных социальных выплат. Размер выплаты рассчитывается как разница между среднемесячным доходом лица за три месяца, предшествующих месяцу назначения выплаты, и величиной прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы в регионе, умноженной на коэффициент 1,3. Выплату предлагается производить в форме безналичного перечисления средств на специальный социальный счёт, а расходование этих средств осуществлять с помощью электронной расчётной карты. В законопроекте уточняется, что средства выплаты могут расходоваться на приобретение продуктов питания, непродовольственных товаров, лекарств, медицинских изделий, оплату определённых услуг. Безналичные выплаты, введение ограничения на использование перечисленных средств предусматриваются, чтобы исключить использование получаемых средств для приобретения товаров и услуг, не являющихся товарами и услугами первой необходимости.

Уважаемые коллеги, несмотря на решение Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендовать отклонить этот законопроект, я настоятельно призываю отнестись к мерам, предложенным в нём, как к крайне востребованным в российском обществе и поддерживать этот законопроект. Мы должны решать вопрос о социальной помощи бедному населению реальными мерами, а не статистическими ухищрениями с занижением порога бедности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Татьяна Васильевна Сапрыкиной.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел внимательно проект федерального закона "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности" и по сути законопроект отмечает следующее.

Да, в законопроекте предлагается определить меры государственной социальной помощи лицам, оказавшимся за чертой бедности в условиях экономического кризиса в Российской Федерации. Под лицами, находящимися за чертой бедности, авторы законопроекта понимают лиц, доходы которых ниже величины прожиточного минимума, установленного для основных социально-демографических групп населения в соответствии с Федеральным законом "О прожиточном миниму-

ме в Российской Федерации", который будет умножен на коэффициент 1,3. Государственную социальную помощь указанным лицам должны будут оказывать в виде ежемесячной социальной выплаты, которая будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета в форме безналичного перечисления средств на специальный социальный счёт гражданина, который будет иметь право на данный вид выплат. Средства могут быть потрачены на приобретение продуктов питания, непродовольственных товаров, лекарственных препаратов, медицинских изделий, на оплату услуг, состав и перечни которых будут определяться Правительством Российской Федерации. Указанная выплата не может быть представлена в виде наличных денежных средств.

В настоящее время Федеральным законом "О государственной социальной помощи" установлены правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, иным категориям граждан, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации. Вместе с тем к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации относится решение вопросов социальной поддержки, социального обслуживания граждан пожилого возраста, инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, малоимущих граждан, осуществляемое данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации. Рассматриваемый проект федерального закона, таким образом, противоречит законодательно установленному разграничению полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно прилагаемому к законопроекту финансово-экономическому обоснованию на реализацию закона ежемесячно из средств федерального бюджета, по предварительным подсчётам, дополнительно потребуется около 156 миллиардов рублей. Однако норма, определяющая источник и порядок финансирования, в законопроекте отсутствует, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем авторы отмечают, что в связи с дефицитом федерального бюджета реализация закона потребует внесения изменений и в бюджетную политику Российской Федерации.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта, Правительство Российской Федерации не поддерживает данный проект федерального закона. Правовое управление Аппарата Государст-

венной Думы имеет замечания по законопроекту в части разграничения полномочий.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступили отзывы от 20 законодательных и 38 исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации. Подавляющее большинство из них не поддерживают концепцию указанного законопроекта.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Татьяна Васильевна, в прошлом году все мы узнали, что количество долларовых миллионеров в стране резко выросло, в то же время бедные всё больше беднеют. Если вы в очередной раз отвергаете инициативу, способную помочь миллионам россиян в материальном плане, то что взамен вы можете предложить тем, кто действительно нуждается в помощи?

Сапрыкина Т. В. Дело в том, что мы не отвергаем как таковые инициативы, призванные помогать нуждающимся. Мы вносим, в том числе при принятии бюджета, федерального закона о бюджете Российской Федерации, много таких инициатив и поддерживаем их. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить концепцию именно этого конкретного законопроекта.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос к докладчику.

В документах, которые приложены к данному законопроекту, вы пишете, что не потребуется вносить изменения, принимать новые поправки, однако в финансово-экономическом обосновании написано, что в случае принятия данного закона потребуется внесение изменений в бюджетную политику и так далее, что в принципе приведёт к принятию новых законов или внесению изменений в уже действующие законы. Можно

всё-таки конкретизировать, в какие действующие законы потребуется вносить изменения в случае принятия этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста.

Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Ну конечно, из моего доклада понятно, что потребует корректировки главный закон Российской Федерации — о бюджете. Источники средств, которые пойдут на компенсации и помощь бедным, в пояснительной записке указаны. Помимо уже действующих законов есть предложение принять ещё семь-восемь законов, которые позволят пополнить доходную часть бюджета Российской Федерации. Если всё это в комплексе рассмотреть, то средств с лихвой хватит на реализацию этого закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Татьяна Васильевна, если я вас правильно понял, вы считаете, что действующего законодательства в России достаточно для того, чтобы победить бедность. Если это так, то почему все, от президента до патриарха, говорят о бедности как о вопиющей проблеме для нашей страны? А если все, от президента до патриарха, правы, что всё-таки вы, отвергая данный законопроект, считаете возможным сделать для того, чтобы эту проблему решить?

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Олег Николаевич, на этот вопрос я ответила бы таким образом.

Дело в том, что я представляю позицию комитета относительно концепции указанного законопроекта. В концепции указанного законопроекта предлагается установить некие параметры бедности, установить некий коэффициент, на который мы умножаем прожиточный минимум для определения размера социальной выплаты. Именно против этого механизма выступил комитет, но не против того, чтобы работающий человек не был бедным, чтобы доходы его росли. Мы ни в коем случае не против решения проблемы, мы хотим, чтобы проблема была решена, и выступаем против именно этой концепции.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Татьяна Васильевна, знаете, если честно, мне вас просто жаль. Я уже даже не знаю, задавать вам вопрос или нет. Ну скажите вы честно, мол, я-то двумя руками за, но правительство против и не даёт денег, и всё. Ну чего тут хитрить? Вы повторили один в один доклад Валерия Фёдоровича, но, как представитель комитета, ничего не сказали о том, почему комитет рекомендует отклонить этот законопро-

ект, признавая наличие огромного количества бедных людей в нашей стране, но ничего не предлагая.

Сапрыкина Т. В. Спасибо, уважаемая Тамара Васильевна, за вопрос и за участие.

Дело в том, что здесь Татьяна Васильевна не представляет своё мнение в том числе. Я представляю позицию комитета, ещё раз говорю. Но сейчас я...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сапрыкина Т. В. Да, не в третий раз. Но сейчас я хочу сказать вот о чём. Комитет в своём заключении даёт достаточно полное обоснование, почему не может согласиться с указанной концепцией. При этом проблемы, которые ставят уважаемые депутаты — авторы законопроекта, естественно, имеют место, комитет их не отрицает, но к тому механизму, который предлагается здесь, в обсуждаемом конкретном законопроекте, много вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сапрыкина Т. В. Я их уже все прочитала и не смею злоупотреблять вашим временем.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Татьяна Васильевна, дело в том, что законопроект в данном случае практически модельный. По этому пути идёт большинство развитых европейских стран, и в США такой же механизм работает: выдаются специальные карты, на которые нельзя приобрести ни алкоголь, ни табак, ни какие-то иные товары роскоши — исключительно продукты, одежду, причём обычно отечественного производства. Это не только защита от бедности, но ещё и в определённой степени дополнительная стимуляция наших производителей. Так почему же отлаженный и работающий во всём мире механизм комитетом отрицается и считается недоработанным?

Сапрыкина Т. В. Дело в том, что порядок перечисления денег на карты, то есть вообще порядок предоставления средств социальной поддержки гражданам посредством электронных карт, всё же относится к полномочиям правительства, и это комментировать я сейчас не могу. Если же говорить непосредственно о самом законопроекте, в нём достаточно неполно прописано, как перечисление будет происходить, на какие карты — то ли на карту "Мир", то ли на социальную карту, — то есть этот момент также не проработан.

Вообще это вопрос не столько к комитету, сколько к авторам законопроекта, на мой взгляд.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто-нибудь по данному законопроекту хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Давайте проведём запись и затем прервёмся, будет возможность подготовиться к выступлениям.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на час, до 16 часов 03 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 28 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Присутствует 412 депутатов. Уже, я так понял, все карточки работают.

Коллеги, продолжаем обсуждение вопроса 8 повестки дня. Прошла запись на выступления. Выступает Олег Васильевич Шеин, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Конечно, заслуживает внимания, что цена вопроса, который внесли коллеги из КПРФ, — 1,5 триллиона рублей в рамках ежегодного исполнения федерального бюджета. Дискуссия по поводу самой цифры была не столь яркой при обсуждении выступления докладчика, тем не менее нас, как социалистическую фракцию, эта цифра не пугает: мы будем поддерживать данный законопроект, потому что он направлен на преодоление неравенства, существующего в обществе. Я напомним, что, по оценкам экспертов, до 62 процентов национального богатства в России принадлежит 150 тысячам семей долларовых миллионеров, и вот эта социальная дифференциация, этот разрыв на протяжении всех последних 20 лет, да и собственно, 90-х годов тоже только усиливался. Если мы рассмотрим, к примеру,

золотые годы, с 2000-го по 2013-й, когда очень динамично росла за счёт увеличения стоимости нефти, газа национальная экономика, в этот период заработные платы выросли по номиналу в 10 раз, пенсии — в 14 раз, а доходы лиц из списка "Forbes" — в 42 раза.

И в этих обстоятельствах очевидно, что в стране сформирована система, которая препятствует развитию работающего человека, препятствует развитию его детей, препятствует определённого рода росту национального интеллекта и национальной экономики, и это, безусловно, требует сильного преодоления, что возможно только через коренные изменения, преобразования в сфере распределения национального богатства.

Что касается источников, которые названы, мне кажется, источники немножко не те, ведь и вопрос, связанный с коррупцией, и вопрос, связанный с уменьшением, как предлагают коллеги из фракции КПРФ, расходов на национальную оборону, — это вещи, которые могут быть отнесены к категории перетряхивания, перераспределения, латания тришкина кафтана. Что касается упомянутого подоходного налога, он вообще идёт не в федеральный бюджет, он идёт в бюджеты субъектов Федерации, в муниципальные бюджеты, а речь идёт о законе, который предполагается внесение изменений, связанных с финансированием именно за счёт федерального законодательства.

Необходимо менять другие вещи. Необходимо менять, например, такой параметр, как 10-триллионные ежегодные налоговые льготы для крупного капитала.

Я прошу добавить время: выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Шейн О. В. Я напомним, что у нас некоторые компании получили налоговые льготы на период до 2095 года, например. Необходимо менять такой параметр, как очевидное постоянное ускорение денег из-под российского налогообложения в офшорные зоны, и это касается в том числе государственных компаний. Необходимо увеличивать налоговую нагрузку на крупный капитал, и я хочу обратить внимание на цифры: в Евросоюзе, где существует механизм социальной поддержки, налоговая нагрузка составляет порядка 40–45 процентов ВВП, в России семь лет назад она составляла 35 процентов, сейчас — 32 процента, в соответствии с утверждёнными параметрами бюджета будет опускаться до 29 процентов. Вот где надо деньги искать, и именно это является предметом, очевидно, глубокой дискуссии!

Деньги находить можно. Мы, кстати, буквально недавно видели, как уже после принятия федерального бюджета на 2018 год взяли и нашли 300 миллиардов рублей в декабре, из

которых 150 миллиардов ушло на налоговую амнистию, порядка 80 миллиардов — на поддержку семей с первенцами, рождёнными после 1 января 2018 года, и ещё около 30 миллиардов рублей (вот Андрей Константинович Исаев эти цифры хорошо помнит) — на повышение размера минимальной заработной платы, а до этого ведь долгие годы не находили, даже в условиях, когда нефть стоила 110 долларов за бочку, а накануне известных событий в марте 2018 года деньги нашлись. И мы абсолютно уверены, что, если внимательно посмотреть, можно и ещё найти деньги, особенно перераспределив параметры налоговой системы в Российской Федерации, поэтому наша фракция, безусловно, данный законопроект будет поддерживать.

Что касается ещё одного важного, мне кажется, для дискуссии в целом по социальному законодательству штриха — коэффициента 1,3. То есть о чём идёт разговор? О том, чтобы эти деньги давать не тем, у кого доходы ниже, чем прожиточный минимум, а тем, у кого доходы ниже, чем 1,3 прожиточного минимума. Это ведь тоже не новая дискуссия, мы видим, как в регионах в отношении ряда социальных категорий, например региональных ветеранов труда, ветеранов труда по стажу, вводится коэффициент 1,5—2,0 к прожиточному минимуму. Почему так поступают регионы? Потому что за последние 15 лет изменилось само законодательство: больше нет пенсионеров, у которых выплаты ниже, чем прожиточный минимум; с 2019 года больше не будет работников, у которых заработная плата ниже, чем прожиточный минимум. В итоге сам прожиточный минимум относится к категории достаточно низких цифр, не очень понятных населению, и то, как он считается, мы тоже хорошо знаем: смотрят расходы человека на продукты питания, а потом говорят, что такие же деньги он потратит на коммунальные услуги, на товары длительного пользования, на услуги иного характера, на одежду и прочее. Поэтому, вполне естественно, необходим некий повышающий коэффициент. Что касается обычного ответа: "Давайте пересмотрим подходы к определению прожиточного минимума", так он пересматривается уже 20 лет, и конца-краю этому пересмотру не видно, дискуссия эта является бесконечной. Наверное, есть смысл отодвинуть дискуссию в сторону и перейти на самом деле к введению повышающего коэффициента по отношению к тому прожиточному минимуму, который сейчас установлен.

Поэтому, невзирая на некоторую, я сказал бы, небрежность по отношению к финансовым источникам в рамках данного законопроекта, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, его поддерживает. Это законопроект, направлен-

ный на перераспределение национального богатства в стране, на то, чтобы у нас работающие люди не были отнесены к категории нищих.

Кстати, по поводу цифр, интересно, наверное, будет отметить, что, по оценкам "Credit Suisse", в России 28 миллионов человек за чертой бедности, по этим параметрам наша страна стоит в одном ряду с Индонезией, где таких людей 30 миллионов, и Эфиопией, откуда родом была семья Александра Сергеевича Пушкина, где таких бедных людей порядка 28 миллионов человек, мы как раз ровно посередине.

Скажу ещё раз: мы за то, чтобы Россия ушла чуть вперёд от Эфиопии и Индонезии, чтобы у нас не было работающих бедных людей. Мы поддерживаем данный законопроект, наша фракция будет за него голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, если бы я написала такой законопроект, который немножко помог бы людям, я написала бы его совсем по-другому — попроще, там было бы две статьи, и всё. Но Валерий Фёдорович старался, чтобы законопроект вам понравился, очень старался — ну всё там продумал! Я уж его и критиковала, и в то же время я поддерживаю эту идею — идею помощи людям.

Он всё продумал, предложил коэффициент 1,3, это небольшие деньги. Кроме того, он продумал, что правительству будут переданы все права: и по расчётам, и по определению условий, и по всему, что касается карточек, — ну всё-всё правительству. И выдавать карточки, а не наличку на руки — это тоже нравится власти. Он даже продумал, какие продукты можно покупать, а какие нельзя, потому что обязательно ведь скажете, что водку и табак будут покупать, — нет, и это всё продумано! Я ему говорю: "Ну нет же этих банкоматов в сёлах, а ведь в основном самые бедные живут в сёлах". — "Главное, чтобы приняли хоть что-нибудь!"

И вот я думаю: скоро выборы — вам надо проголосовать, вы знаете, сколько вас поддержат?! Обычно нас, коммунистов, критиковали, мол, мы перед выборами законопроекты вносим, мы пиаримся. Сейчас будут не наши выборы, в основном не наши: вы же понимаете, что должен пройти наш президент, вам это всё понятно. Но нет, всё равно не надо!

Я уже задавала вопрос. Вот начинают придумывать, почему нельзя принимать этот законопроект. Да сказали бы честно — и мы все поняли бы, — что не можете принять, потому что правительство не поддерживает и даёт соответствующее за-

ключение, и всё было бы понятно. А так, знаете, только зло берёт: ну зачем выдумывать, там же всё настолько хорошо и правильно прописано — и всё равно не надо, то денег нет, то не поддерживает правительство! А мы с вами кто?! Я всю жизнь, начиная с первого созыва, с этой трибуны выступаю за то, чтобы поднять престиж нашей структуры. Мы парламент, мы перед людьми стоим! Правительство не стоит, министр никогда не стоит перед людьми, он стоит тут, перед нами, — и все скорее голосуют за.

Дорогие мои, давайте хоть раз проявим мужество и поддержим этот законопроект. А во втором чтении, если вам там что-то покажется неправильным, можно будет это исправить. Вон был такой страшно важный законопроект о землях, его принимать нельзя, и то вы говорили: "Мы потом поправим", — а тут всё понятно и чётко прописано.

Наша фракция, конечно же, будет голосовать за, но, даже если три фракции проголосуют за, всё равно нас будет только сто с небольшим человек. Без вас никак.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР концептуально поддерживает инициативу, хотя у нас есть замечания к некоторым деталям предлагаемого механизма, к финансово-экономическому обоснованию. Но, отталкиваясь от затронутой проблематики и от самого названия законопроекта — "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности", — принимая во внимание, что у нас порядка 20 миллионов граждан за чертой бедности, фракция ЛДПР считает, что мы, как социальное государство, обязаны искать механизмы для помощи нашим гражданам.

Исходя из этого, мы считаем, что концептуально поддержать законопроект можно и нужно, а ко второму чтению надо доработать механизм и наконец реализовать то, о чём уже говорят в том числе в правительстве, предлагая так называемые продовольственные карточки, об этом говорится и в данном законопроекте. Фракция ЛДПР его поддержит.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я думаю, что этот законопроект очень хорошо иллюстрирует идеологию современных левых, которая выражается формулой: мы не против богатых, мы за то, чтобы не было бедных.

Позвольте мне начать с некоторых цитат. Ещё в прошлом году Татьяна Голикова, руководитель Счётной палаты, заявила, что количество бедных в стране за первый квартал 2017 го-

да увеличилось на 2 миллиона человек. Ольга Юрьевна Голодец, пожалуй, самый социальный человек в современном правительстве, говорила об уникальной российской бедности — бедности работающих. Я напомним, что президент страны на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил о том, что бедность в России унижительна, — коллеги, обращаю на это ваше внимание. И наконец, только что патриарх говорил о том, что в стране опасное расслоение на бедных и богатых, накопление бедности на одном полюсе, богатства — на другом.

Теперь давайте по сути. Валерий Фёдорович ссылался в основном на официальные данные. Я, как член группы "Солидарность", буду ссылаться на данные ФНПР, а также на данные официальных российских социологических служб и другую статистику. Кто у нас бедные? Самые бедные, коллеги, — это семьи с детьми. Очень хорошо, что Государственная Дума приняла президентский пакет, но давайте скажем честно: он не позволит нам выбраться из демографической ямы — он позволит сделать её менее глубокой, по крайней мере мы на это надемся. Как только в семье появляются три-четыре ребёнка, почти автоматически она переходит в разряд бедных.

Пенсионеры и люди предпенсионного возраста. Появилась информация, полностью подтверждающая то, о чём сколько-то месяцев назад здесь говорил уважаемый депутат Олег Васильевич Шеин: люди достигают пенсионного возраста, но вместо пенсии получают, как бы это помягче сказать, ну, вы сами понимаете что. Порядка 70 тысяч граждан в этом году, достигнув пенсионного возраста, останется без пенсий, потому что введена балльная система, а они не набирают необходимого количества баллов. А представьте себе, что будет, если повысится пенсионный возраст, сколько у нас тогда будет бедных?

Ну и наконец, что касается работающих, приведу данные профсоюзов. Вот мы очень гордимся — и справедливо гордимся — тем, что в этой Государственной Думе мы наконец решили вопрос о повышении минимальной заработной платы до прожиточного минимума. Обещали в 2007 году — решили в 2018-м. Это хорошо, но, коллеги, если вы посмотрите на те же профсоюзные данные, то увидите... Пересчитаем нашу минимальную зарплату начала этого года в долларах: 9489 рублей — это 166 с половиной долларов. Для понимания: в Бразилии — 170, в Южно-Африканской Республике — 180, в Турции — 460, в Китае — 500 долларов, про Германию и Францию...

Выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Про Германию и Францию я уж не говорю, чтобы не расстраиваться. При этом, коллеги, хочу обратить ва-

ше внимание на одну важную вещь: разница в производительности труда между нами и социальными государствами Европы в 3—4 раза меньше, чем разница в заработной плате.

А теперь давайте посмотрим на результаты опроса ВЦИОМа — это наша служба, а не какая-нибудь зарубежная: 10 процентов граждан заявили, что им не хватает денег на еду (коллеги, это не бедность, это настоящая нищета); 29 процентам на еду денег хватает, но не хватает на одежду (это прямая бедность); у 41 процента деньги на еду и на одежду есть, но не хватает на приобретение товаров длительного пользования (вот это то, что на Западе называется верхней частью низшего класса). Я мог бы продолжить, но и так понятно, что на самом деле бедных в России несравненно больше, чем об этом говорит официальная статистика.

По данным ФНПР, 50 процентов работников получают не более 25 тысяч рублей в месяц, это на 11 тысяч рублей меньше, чем величина минимального потребительского бюджета, рассчитанного той же Федерацией независимых профсоюзов России. По данным этой Федерации, доходы граждан в реальном исчислении опустились до уровня 2011 года, когда страна пережила предыдущий кризис, то есть фактически, скорее всего, к уровню 2007 года. Повторяю, это результат того, что в стране крайне высок уровень социального неравенства (помимо производительности труда). Все же говорят, что Россия — рекордсмен среди стран "двадцатки", потому что у нас 1 процент населения владеет 71 процентом национального богатства.

А теперь последние данные ВЦИОМа: 81 процент населения заявили, что их материальное положение — от ниже среднего до очень плохого. Кстати, "Общероссийский народный фронт" приводит последние данные опроса врачей: если официальная статистика утверждает, что зарплата врачей 53 тысячи рублей в месяц, то "ОНФ" говорит, что 58 процентов врачей получают зарплату ниже тех же 25 тысяч рублей. Какие указы президента, коллеги, мы о чём?!

Я хочу подчеркнуть, что законопроект внесён в апреле 2016 года — сейчас, конечно, он нуждается в корректировке, надо поднимать коэффициент значительно выше 1,3. А вообще та же самая Федерация независимых профсоюзов России поднимает вопрос о переходе от минимального прожиточного минимума к минимальному потребительскому бюджету, понятно, что поэтапном, потому что мгновенно это не сделаешь, и предполагается, что нужно не просто по-другому делить пирог, а увеличивать его, а значит, нам нужна ещё и новая индустриализация.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на проблему социэкономики. Этот законопроект не только про бедность, он и про дополнительные стимулы для развития нашей экономики. Куда бедные понесут свои карточки? На покупку отечественных товаров. Вы знаете, что за последние восемь лет мы выросли всего лишь на 1,7 процента, по 0,2 процента в год, и серьёзные эксперты говорят, что даже те параметры, которые заложены в бюджете на 2018–2020 годы, — рост на 2,1, 2,2 и 2,3 процента — не будут исполнены, если мы не поменяем ситуацию? Надо помочь людям, чтобы они помогли нашей экономике.

Бедность не порок для человека, но порок для государства. Давайте поддержим законопроект и поможем избавиться от этого порока нашему государству, ведь оно по Конституции социальное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не могу поддержать коллегу Шеина Олега Васильевича: согласен, что богатства кучки олигархов надо перераспределять, наверное, другим образом и прибавь должна распределяться более справедливо, но абсолютно очевидно, что сегодняшний законопроект является приоритетным для фракции КПрФ именно потому, что впереди выборы Президента Российской Федерации. Я, как и коллеги-коммунисты, искренне желаю, чтобы все наши граждане жили в обещанном коммунистическом раю, но 1980 год уже прошёл, а коммунизм так и не пришёл, поэтому всем надо помнить, что пустые обещания всегда ведут к краху. Приведу лишь один пример из своей жизни. Мой отец на шахте, в забое, проработал 27 лет, мать 25 лет на заводе моторы мотала, пятерых детей родила, ветераны труда, но обещанную благоустроенную квартиру так и не получили — ни от Хрущёва, ни от Горбачёва — в отличие, кстати, от партийных функционеров.

Никому не нужны пустые обещания. Где взять ежегодно 1,5 триллиона рублей? Сумма немаленькая, но источники для реализации предложений авторы законопроекта не указали. Вот глубокоуважаемый коллега Алексей Владимирович Куринный упомянул, что подобная система работает в США. Согласен, но прошу заметить: Россия не Америка, у нас нет ФРС, которую можно запустить и напечатать сколько угодно необеспеченных зелёных бумажек. (Хотя почему необеспеченных? Они обеспечены огромной американской военной машиной, которая в случае нехватки ресурсов может разгромить любую

страну и найти эти ресурсы.) Россия не Америка, у нас другие ценности: мы защищаем слабых, а не несём хаос и грабёж, и, несмотря на то что из бюджета России на оборону выделяется 60 миллиардов, а у них 700 миллиардов, слава богу, нас не бомбят — боятся (правда, постоянно травят, обложив предателями и холопами, одни бандеровцы чего стоят). Поэтому у нас каждая копейка на счету.

Уравниловка не нужна, любая помощь должна быть адресной, и уже в январе 2018 года благодаря в том числе нашей слаженной работе будет введена единая государственная информационная система социального обеспечения, которая будет содержать полную информацию о мерах социальной поддержки из бюджетов всех уровней как в отношении отдельно взятого человека, так и по стране в целом. Давно надо было это сделать: многие люди просто не знают своих прав. Я постоянно на приёмах граждан даю консультации, думаю, и все депутаты, сидящие здесь, в зале, тоже это делают.

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Вострецов С. А. Несмотря на все усилия, которые прилагает государство, некоторые негодяи чиновники используют неграмотность людей. Надо усилить контроль за исполнением государством уже взятых на себя обязательств перед людьми. Взять ту же программу предоставления земли многодетным — вопрос буксует. Созданная информационная система значительно упростит получение гражданами информации о своих правах.

Также хочу обратить внимание, что предлагаемый авторами законопроект противоречит сразу нескольким федеральным законам, принятым ранее: и Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", и Федеральному закону "О государственной социальной помощи", в котором чётко прописано, что определение условий и порядка выплат малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим и иным категориям малоимущих граждан относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. На практике в регионах России реализуются меры социальной поддержки малоимущих граждан, и не только в связи с кризисом, при этом применяется адресный подход в оценке нуждающихся. Я не буду сейчас перечислять все меры поддержки, их достаточно много, но хочу напомнить, что в конце прошлой сессии мы поддержали ряд жизненно важных инициатив, предложенных Президентом России Владимиром Вла-

димировичем Путиным, — это и выплаты на первого ребёнка до достижения им полутора лет в размере 10,5 тысячи рублей, и льготная ипотека по ставке 6 процентов, и многие другие меры. Конечно, этого недостаточно и нужно стремиться к большему. Благополучие всех зависит в первую очередь от развития экономики, трудящихся — от заработной платы, и в этом направлении нам всем предстоит многое сделать. Один из первых шагов — мы вместе добились увеличения МРОТ до уровня прожиточного минимума. Вместе добьёмся и справедливой оплаты сверхурочных. Уверен, и составляющую долю окладов в зарплате до 75—80 процентов увеличим, и многие другие вопросы решим.

Не сомневаюсь, что авторами законопроекта двигали только благие намерения. Вот Олег Николаевич Смолин спросил: что конкретно предлагаете? Предлагаем коллегам-коммунистам меры поддержки, указанные депутатом Рашкиным Валерием Фёдоровичем, реализовать в Орловской и Иркутской областях, где ваши губернаторы, и в случае успешной пилотной реализации можно будет через год вернуться к обсуждению данной темы. Но в данной редакции фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать законопроект не может и голосовать за него не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Автор?

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Спасибо огромное за обсуждение, но я вынужден всё-таки ответить на ряд вопросов, которые были поставлены в докладах и выступлениях.

Уважаемые господа, вообще-то этот законопроект предполагает право на жизнь, а не право на бедность. И если уж вы посмотрите, то бедность в современной России — это "достижение" не Компартии Российской Федерации, это как раз "достижение" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". 21 миллион граждан Российской Федерации смотрят в ваши глаза, потому что кушать хочется, потому что не на что детей одеть, обувь, нечем заплатить за коммунальные услуги, а надо ещё выжить умудриться!

"Красные" губернаторы работают, и с них пример надо брать, и они работают при президенте Путине — не забудьте об этом! — и голосовать будут в соответствии с работой. Вы бы подумали о Путине-то, прежде чем высказываться по поводу "красных" губернаторов. Уберите из своей лексики фактор выборов. Каждый раз, как только социальный законопроект вносится, вы вспоминаете какие-то выборы. Выборы каждый год,

а жизнь — каждый день, имейте это в виду! С утра проснулись и вспоминайте: 21 миллион — вот как Отче наш, тогда по-другому будете смотреть на социальные законопроекты, которые мы вносим в Государственную Думу.

Что касается механизма. Он прописан в законе, он реализован в Российской Федерации, я уже не говорю о других государствах, в субъектах карточки уже выдают и по этим карточкам товары выдают — это технология, а не концепция. Что вы вводите вопрос от концепции? Концепция такова: нам надо ликвидировать бедность, мы должны повысить покупательную способность граждан — мы же все за то, чтобы ликвидировать кризис. Ну изучите все кризисы во все времена: не повысив покупательную способность граждан, ни одна страна не выходила из кризиса — ни одна! Мы предлагаем реальный механизм, в том числе с участием Правительства Российской Федерации.

Законопроект абсолютно проработанный, законопроект подготовлен с учётом ваших требований и выступлений, в том числе требования, чтобы правительство участвовало.

Вы ссылаетесь на закон об общих принципах организации законодательных (представительных) органов власти — да своим бюджетом... Мы, Компартия, не голосовали, Геннадий Андреевич выступал и чётко и однозначно объяснил почему. Девять субъектов Федерации остались не закредитованы критически, из всей России — девять! И вы собираетесь навесить эту социальную обузу на субъекты Федерации? Откуда у них?.. Они уже так закредитованы, что подпадают под закон о банкротстве!

Мы предлагаем реальный механизм. Если вы считаете, что нет средств, ещё раз говорю вам: надо просто принимать предложения Компартии Российской Федерации, все законопроекты лежат в базе данных. Вы на оборону, национальную безопасность, правоохранительную деятельность, общегосударственные расходы направляете более 40 процентов — в кризис! Ну посмотрите, нет других стран, где такие средства направляли бы туда. Дайте всего четвертую часть этого объёма, и мы покроем расходы — и кризиса не будет, и люди вздохнут, и благодарить вас же будут. Возьмём то же самое введение прогрессивной шкалы НДФЛ. Минимальный расчёт — 600 миллиардов рублей можно получить. С кого? Граждане с доходом 1 миллион рублей — это не наши расчёты, статистика — составляют лишь 0,3 процента населения, а граждан с доходом 10 миллионов всего 0,017 процента. Вот эти категории будут затронуты — и 21 миллион будет иметь покупательную способность и вздохнёт свободно. Возьмите то же самое подавление коррупции. Мы же все говорим, мол, воровство, коррупция, надо бороться

ся — а мы на 136-м месте в рейтинге коррупции. Нигерия, Ливан, Киргизия, Камерун — вот кого мы обогнали. Вот вам средства, они есть! Аргументы не в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Содокладчик?

Пожалуйста, Сапрыкиной включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Огромное спасибо за уважительное отношение к мнению экспертного совета и к мнению, к решению, к заключению Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, дискуссия развернулась вокруг проблемы, значимость которой и наличие которой не отрицает ни одна из фракций, — это низкая покупательная способность наших граждан. Но дело в том, что при обсуждении концепции конкретного законопроекта мы приходим к выводу, комитет пришёл к выводу, что с помощью этих мер проблема решена, к сожалению, не будет.

При этом надо отметить, что, признавая важность этой проблемы, комитет, так же как и другие комитеты, работает над её решением. Только в 2017 году наш комитет, как комитет, назначенный Советом Государственной Думы ответственным, осуществлял работу над 223 законопроектами, которые были направлены на урегулирование отношений в сфере труда, в сфере пенсионного, социального законодательства, касались минимальных социальных гарантий, при этом 31 из них стал федеральным законом, а 19 уже подписаны Президентом Российской Федерации. То же самое можно сказать обо всех комитетах Государственной Думы. Работа идёт планомерно, но одним законопроектом эту проблему не решить.

И ещё раз спасибо большое вам за уважительное отношение к мнению Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, который считает, что концепцию данного законопроекта поддерживать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба законопроект под пунктом 65 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента Государственной Думы. Только что поступило соответствующее письмо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Хорошо.

Переходим к рассмотрению вопроса 9. Проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта". Приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как ни странно, предыдущий и этот законопроект находятся в какой-то такой связи, которая оборачивается для нас самой страшной проблемой — потерей жизней десятков тысяч, если не сотен тысяч, наших граждан ежегодно. Прежде всего люди, находящиеся за чертой бедности, опускаются на так называемое дно и становятся, как их называют, алкоголиками, пьющими, причём употребляющими дешёвые напитки, которых в избытке на любом рынке, в любом ларьке, в любом маленьком магазинчике и даже в сетевых магазинах.

Я говорю про разного рода фальсификат, контрафакт и прочие горячительные напитки. Как правило, основная часть этих напитков производится из этилового спирта, но очень часто бывает, что этиловый спирт в интересах опять-таки получения не просто прибыли, а сверхприбыли, гигантской прибыли, замещается техническими, синтетическими спиртами и даже метиловым спиртом, который является ядом. Понятно, что никакой бизнес не остановится, если есть возможность получить не триста процентов, а три тысячи процентов прибыли, поэтому существует огромное количество каких-то нескончаемых цехов, производств, и они не перестанут существовать, как бы мы ни усиливали контроль, ни вводили ЕГАИС и так далее.

Вот эта гигантская прибыль, сверхприбыль, которая когда-то поступала в казну империи, в казну Советского Союза, — это вторая причина внесения нашего законопроекта, ведь сейчас она поступает в карманы вот этого самого бизнеса, вот этой мафии, алкомафии. На эти деньги можно купить многих, закрыть кому-то глаза зелёными бумажками, откупиться, открыть новое производство буквально через несколько недель после закрытия старого, отделаться лёгким испугом вместо тяжёлых тюремных сроков и так далее.

Вопрос архисерьёзный. До 40 тысяч смертей от отравления, что называется, от перепития — вот сколько людей мы теряем! И если мы говорим, что главная задача — сбережение нашего народа, давайте принимать какие-то комплексные решения. Я не говорю, что это всё сразу решает, только контроль за качеством вот именно этого самого основного носителя, составляющей любого крепкого напитка — этилового спирта мы и предлагаем передать в государственные руки. Предприятия, более 50 процентов акций которых принадлежит государству, получают право на производство этилового спирта. Вот это главная составляющая, главное условие обеспечения контроля качества. Как следствие, ни одно другое предприятие, частное предприятие, не сможет производить никакой продукт на базе алкоголя, этилового спирта, покупая его на рынке. Сейчас есть такая возможность: производят этиловый спирт, производят алкогольные напитки, не желая выпускать отраву, яд, но на рынке всплывают недоброкачественные спирты, а иногда просто откровенная отравка.

Вот наше предложение заключается только в одном. Мы несколько раз предлагали подобные законопроекты, и они были подробнее, но сегодня мы остановимся на том, что предложим вариант только государственной монополии на производство этилового спирта. А правительству мы предлагаем осуществить поэтапный выкуп имеющихся частных производств, но это будут не единовременные выплаты из бюджета — поэтому никаких расходов мы не предполагаем, — а постепенный, поэтапный выкуп на средства от прибыли, которую будут приносить эти самые предприятия. Какая тут рентабельность и какая выгода, я не буду сейчас перечислять, достаточно вспомнить опять-таки только что прошедшие новогодние каникулы: главным выгодополучателем от этих продолжительных каникул как раз является алкогольная отрасль, предприятия которой в большинстве случаев принадлежат частным производителям.

Уважаемые коллеги, я считаю, что была допущена глобальная ошибка, когда отдали всё это. Не хватало ещё отдать

печатание денег частным предпринимателям — а это всегда называлось в России, извините, жидкими деньгами. Вот отдали то, что производим, — и какие проблемы мы сегодня получаем! Какое количество больных алкоголизмом, сопутствующими заболеваниями, а ведь всё это ложится на плечи государства! Ранняя инвалидность, нетрудоспособность — это всё государство оплачивает из своего кармана, вместо того чтобы воспользоваться этими деньгами.

Какое количество денег? По нашим оценкам, от 400 миллиардов до 500 миллиардов рублей. Этого хватит, чтобы увеличить в 2 раза расходы бюджета Министерства здравоохранения. Понимаете, какие серьёзные деньги мы можем получать, но пока не хотим? Не хотим связываться, не хотим кому-то испортить настроение, не хотим испортить кому-то бизнес. А наша фракция предлагает это сделать! И главное, повторю, не деньги, главное — сберечь жизни наших граждан!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Виталия Викторовича Бахметьева.

Пожалуйста.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный вопрос имеет многовековую историю. Начиная с XV века в России вводили и отменяли госмонополию на производство и оборот спирта, алкоголя. Впервые ввёл её Иван III — и отменил. Пётр I ввёл госмонополию и 20 лет спустя отменил в пользу пошлины. Мы опять наступаем на те же грабли! Последний раз госмонополия была в Советском Союзе с 1924 по 1992 год.

Но вернёмся в наше время. Комитет подробно разобрал данный вопрос и предлагает Думе отклонить законопроект в первом чтении по следующим причинам. В соответствии со статьёй 2 законопроекта предусматривается наделение правом осуществления деятельности по производству и обороту этилового спирта только организаций, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации составляет более 50 процентов. Следовательно, в законопроекте подразумевается не введение государственной монополии, а ограничение круга субъектов, наделённых правом осуществлять деятельность по производству и обороту этилового спирта, то есть это не госмонополия. Это первое.

Комитет также подчёркивает — вторая причина, — что в законопроекте предлагается распространить государственную монополию на производство и оборот этилового спирта, а если исходить из легального определения этилового спирта, то и на

производство и оборот дистиллятов — значит, мы накрываем и винодельческую отрасль. То есть, если мы опираемся на 171-й федеральный закон, формулировку в нём понятия "этиловый спирт", мы накрываем и виноделие, тоже подводим его под госмонополию.

Третье. Комитет обращает внимание на то, что абзацы второй и третий статьи 2 законопроекта содержат внутренние противоречия. Согласно абзацу второму правом осуществлять деятельность по производству и обороту этилового спирта наделяются только организации, в уставном капитале которых доля Российской Федерации составляет более 50 процентов. Согласно абзацу третьему законопроекта закупку у организаций-производителей и хранение этилового спирта могут осуществлять также иные организации, отвечающие требованиям 171-го федерального закона.

Четвёртая причина. Статья 3 законопроекта устанавливает, что Правительство Российской Федерации до 1 декабря 2017 года — ну это мы ещё с прошлого года рассматриваем — должно определить сроки и порядок передачи имущественных комплексов по производству и обороту этилового спирта на территории Российской Федерации, порядок, перечень и систему функционирования организаций, осуществляющих производство и оборот этилового спирта. Между тем абзацем третьим пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса установлено, что обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в порядке, установленном статьёй 306 кодекса. При этом авторы законопроекта не представили финансово-экономического расчёта того, сколько для этого необходимо ресурсов.

В то же время в законопроекте предусматривается, что убытки, причинённые в результате процедур, направленных на введение государственной монополии на производство и оборот этилового спирта на территории Российской Федерации, в том числе возникающие у лиц, чьё имущество подлежит изъятию, компенсируются за счёт доходов федерального бюджета, полученных в результате деятельности по производству и обороту этилового спирта с момента окончания таких процедур. Ну, как было сказано, вначале заберём, а потом за счёт полученной прибыли будем владельцам этих предприятий возвращать. Указанный механизм компенсации, по мнению комитета, противоречит установленному статьёй 35 Бюджетного кодекса Российской Федерации принципу общего покрытия расходов бюджетов, который означает, что расходы бюджета не могут

быть увязаны с определёнными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета, то есть противоречит Бюджетному кодексу. В статье 5 законопроекта содержатся положения, направленные на запрет импорта на территорию Российской Федерации этилового спирта. Между тем подобные ограничения и запреты должны осуществляться с учётом положений Договора о Евразийском экономическом союзе. Получается, опять наступаем на грабли, когда говорим, что сделаем всё у себя, но нужно же учитывать договор, который подписан и требования которого мы обязаны соблюдать.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта".

Уважаемые коллеги, сейчас в России госрегулированию поддается уже 70 процентов производства этилового спирта. Это три компании. Первая компания — федеральная, "Росспиртпром", которая произвела 264 миллиона литров спирта, а общий объём производства водки в Российской Федерации — примерно 710 миллионов литров. Также есть "Татспиртпром" и "Башспирт", региональные компании. Таким образом, 70 процентов мы покрываем. Если глубже тему изучить, выяснится, что наши соседи, взять ту же самую Белоруссию, покрывают 90 процентов, но производство нелегального алкоголя не уменьшается.

Предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Анатольевич, скажите, пожалуйста, в чём принципиальное отличие вашего законопроекта от тех законопроектов, в том числе фракции ЛДПР, которые ранее были отклонены? В чём принципиальное отличие?

Нилов О. А. Я не помню наизусть законопроекты ЛДПР и поэтому не могу назвать отличия. Новация данного законопроекта и его отличие от нашего предыдущего, который, по моему, был внесён в прошлом или позапрошлом году, в том, что в статье 5 мы действительно предлагаем запретить импорт этилового спирта. Объяснение очень простое. Уважаемые коллеги, мы получаем рекордные урожаи зерна. Зерно у нас по разным

причинам не хотят покупать. Так вот это и есть то, что нужно дать нашим производителям, нашему государственному производителю в данном случае.

Возьмите в свои руки хотя бы оставшиеся, как вы говорите, 30 процентов рынка, организуйте производство, ни у кого ничего отбирать не надо. Не захотят на тех условиях, которые правительство им предложит, передать какие-то проценты... Я не говорю о полном пакете акций: 49 процентов — пожалуйста, они могут оставить, а 51 процент — продать в рассрочку, правительство договорится с ними. Не хотите — значит... Я считаю, это такое сверхдоходное производство, как печатание денег, давайте организуем его сами. Если вы говорите, что ни в коем случае не можете, не имеете права защищать отечественного производителя зерна, спирта и так далее, — это ваша позиция. Наша позиция в том, что мы обязаны создать условия для своего производителя, обязаны заставить договориться наших партнёров, а вы говорите, как будто есть какой-то непреодолимый барьер. Наши партнёры постоянно просят нас простить это, передать то, и мы соглашаемся. А сейчас давайте попросим их, чтобы они взамен согласились на наши условия. Это и есть главное отличие законопроекта — защита интересов российского производителя зерна, российского производителя качественного этилового спирта и, самое главное, российского потребителя. Ну это не новация, а основа законопроекта.

Обеспечить безопасность не самого полезного напитка, к сожалению, не получалось до сих пор. Если десятки тысяч граждан России ежегодно гибнут от этой беды, давайте принимать меры. А если они кому-то не нравятся... Конечно, здесь не может быть идеального решения, которое устроит и бизнес, и наших соседей и так далее, но приоритет должен быть отдан именно защите здоровья граждан.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Анатольевич, не обращали ли вы внимания на диссонанс между целеполаганиями, которые вы вербально излагаете, и сутью документа? Ведь мы гибнем из-за того, что пьём действительно много, наносим огромный ущерб здоровью в связи с объёмами потребления. В вашем законопроекте ничего не сказано о том, насколько мы уменьшим объёмы потребления, если отдадим это государству. Ведь в объёмах потребления самая главная причина, а не в том, что метиловый вместо этилового наливают и так далее. Кстати, цифра 40 тысяч соответствует данным начала этого века, а сейчас по

семи нозологиям МКБ-10 гораздо меньше, но всё равно погибает огромное количество людей... (*Микрофон отключён.*)

Нилов О. А. Я, пожалуй, с вами соглашусь. Здесь можно констатировать и говорить о том, что количество потребления снижается. Оно снизилось с 15 до 10 литров на человека — такова статистика, фиксируемая официальными структурами. Верить ей или не верить? Я её вижу перед глазами. Количество потребления снижается, но, к сожалению, количество опасного алкоголя не снижается — по разным причинам, в том числе и из-за того, что... Пока остаётся хотя бы десять процентов возможности появления на рынке грязного, опасного спирта... Понимаете, его можно замешать в целях экономии с произведённым на официальных, даже государственных заводах, и вы всё равно получите яд, и вот эта ложка яда, добавленная в бутылку с чистым алкоголем, всё равно отравит огромное количество людей.

Конечно, нужно бороться с алкоголизмом, нужно замешать крепкий алкоголь вином, и это всё совершенно правильные вещи. Но проконтролировать качество невозможно хотя бы потому, что на таких частных предприятиях, производствах всегда будут работать во вторую, третью смену. Это даже может быть качественный алкоголь, но он нелегальный, это производство в обход уплаты налогов и так далее, поэтому мы предлагаем радикальную меру — взять под государственный контроль, а значит, будет и государственная ответственность.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Виталию Викторовичу.

Виталий Викторович, вы изложили позицию комитета, которая, как я понимаю, аналогична позиции правительства. Мне хотелось бы прояснить ситуацию. Понятно, что в законопроекте две новации — введение госмонополии и установление запрета на импортный спирт. По госмонополии вы уже высказались, а вот что касается запрета на импорт, почему бы нам не рассмотреть эту возможность и не принять закон хотя бы в этой части?

Бахметьев В. В. Конечно, рассмотреть можно, но тогда надо будет пересматривать евразийский договор о сотрудничестве, потому что там все эти вещи прописаны, и если мы будем вводить какие-то ограничения, то мы и в ответ получим ограничения. Объём импорта не такой большой, и если говорить о влиянии импорта на рынок, то я сказал бы так: объём импорта не превышает пределов, которые можно регулировать на рынке России.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Виталий Викторович, нельзя ли подробнее объяснить позицию комитета: почему вы в принципе против государственной монополии на производство этилового спирта? Вы же прекрасно понимаете, что её отсутствие — это единственный базис, причина, почему появляются некачественный спирт, палёная водка в больших объёмах, и не случайно десятки тысяч, 20—30 тысяч человек погибают. Почему ваш комитет и вы в принципе против государственной монополии?

Бахметьев В. В. Николай Михайлович, дело в том, что контрафактный и суррогатный алкоголь делают нелегальные фирмы, нелегальные компании, и, как я уже сказал, 75 процентов производства спирта уже покрывает госмонополия — три компании выпускают более 70 процентов общего объёма произведённого этилового спирта.

Если мы будем давить на бизнес, то он будет уходить в тень, если мы над теми компаниями, которые сегодня ведут свой бизнес прозрачно, показывают своё качество, отчитываться перед всеми контролирующими органами, будем заносить меч в виде монополизации и национализации этого бизнеса, то мы добьёмся того, что они уйдут в тень и будут работать на этом рынке уже по-другому, при этом будет возможность выпускать суррогатный алкоголь. Вот одна из основных причин.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Анатольевич, представитель комитета сказал, что сейчас уже 75 процентов контролирует государство, ваш законопроект, концепция направлена на борьбу с подделками, суррогатом, контрафактом и так далее. Владете ли вы информацией, сколько у нас вообще предприятий работает в данном направлении, вот эти оставшиеся 30 процентов, которые производят этот спирт, и есть ли факты, когда эти предприятия были пойманы на изготовлении контрафакта?

Нилов О. А. Предприятия, которые производят этиловый спирт, работают в рамках закона, это не запрещено, этих предприятий огромное количество, чаще всего они малые и средние. Самая большая беда и самая большая проблема, что на этих предприятиях контроль качества осуществляется как бог на душу положит: если приличные владельцы, хозяева, значит, будет должный контроль, если нет — могут быть любые варианты изготовления спирта, любого качества. Но самое страшное даже не в том, что эти заводы работают, а в том, что под сур-

динку, под именем якобы легальных спиртзаводов работают вот эти производители откровенного этилового яда, имеется в виду технический спирт, синтетический и так далее, вплоть до метилового, и продавцы метилового спирта тоже представляются производителями легального этилового спирта. Поэтому я и говорю, что если мы не запретим вообще, как факт...

Возможность покупки где-либо спирта вообще должна быть запрещена, ну нельзя навести порядок, если останется даже 5 или 3 процента. Посмотрите, как существуют сегодня все эти подпольные фабрики и заводы. Они покупают один раз на государственном заводе спирт и разливают его в подвалах, второй раз — у частника, а третий раз туда попадает фура, или несколько фур, или вагоны откровенной отравы. Поэтому я и говорю, что государство сначала должно взять на себя осуществление жёсткого контроля за производством, а потом пресекать... Миллионы тонн вот в этих эшелонах и фурах перемещаются по стране. Почему перемещаются? Да потому, что это не запрещено. С документами от какого-то частного заводика они везут по всей стране, и полиция ничего не может сделать. Я говорю о том, что спирт должен производиться только на государственном предприятии и должна быть в обязательном порядке установлена жесточайшая ответственность, до 20 лет тюрьмы, если кто-то захочет изготавливать этот спирт, более того, перемещать его и разливать в подвалах, и такие законопроектны у нас тоже есть.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бахметьев В. В. Вообще этот вид деятельности лицензируется. Есть контролирующие организации — Росалкогольрегулирование, — которые отслеживают, как работают эти предприятия: за 2017 год 30 компаний были лишены лицензий, они теперь не имеют права производить спиртосодержащую продукцию.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Олег Анатольевич, а может ли случиться так, что после введения монополии нынешние производители алкоголя уйдут под другую юрисдикцию, например Белоруссии, будут там платить налоги и поставлять свою продукцию уже как импорт? Оценивались ли вами такие риски?

Нилов О. А. Например, в Белоруссию, я считаю, их никто не пустит, начиная с президента и заканчивая силовыми структурами, поэтому не тот пример вы привели. То же самое могу сказать и по Казахстану, а уж в Ереване с его коньяками и другой продукцией они тем более не найдут себе места для произ-

водства контрафакта и какого-то дешёвого, палёного спирта и крепких напитков, поэтому не надо этого бояться.

Ну а если они туда уйдут, будет уже другой вопрос: как закрыть границу именно для такого фальсифицированного продукта, спирта или водки? Я думаю, это важнейшая задача, но она решается гораздо легче, чем вот та, о которой мы сейчас говорим, — гораздо сложнее справиться с целой отраслью. Есть разные оценки, и кто-то говорит, что до 50 процентов производимого в стране крепкого алкоголя проходит мимо контроля, мимо бюджета. То есть не 50 процентов опасного, фальсифицированного, отравленного алкоголя, но точно с колоссальными нарушениями, и с этим нужно что-то делать, и начинать нужно в том числе, я считаю, с государственной монополии и с государственного контроля за количеством и качеством произведённого в стране этилового спирта.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Анатольевич, у меня к вам вопрос. Всё-таки законопроект — это не эмоции, это юридический документ, и практика показывает, что в Государственной Думе ещё в ноябре 2011 года и в марте 2016 года такие законопроекты рассматривались и практически с такой же мотивацией их отклоняли. Сейчас мы смотрим, и авторы... и соавторы, и соисполнители по законопроекту, профильный комитет, говорят, что нарушена статья 35 Бюджетного кодекса, а я вам больше скажу: речь идёт ещё и о статье 83 Бюджетного кодекса, но при этом в финансово-экономическом обосновании нет расчётов.

Я хочу вам задать вопрос: первое чтение — это рассмотрение концепции, если мы сейчас не видим финансовых расчётов, то, скажите, пожалуйста, когда мы их увидим? И о чём тогда законопроект, если главная задача при рассмотрении концепции в первом чтении и самая главная задача, которую, я так понимаю, вы перед собой ставите, — это монополия, потом финансирование из бюджетов... *(Микрофон отключён.)*

Нилов О. А. Я не соглашусь, что главное — это деньги. Я ещё раз подтверждаю, что главное — не деньги, даже если они большие, если это касается десятков и сотен миллиардов рублей. Действительно сложно посчитать, сколько потребуется денег, чтобы выкупить имеющиеся 30 процентов акций частных производителей, сложно это посчитать. Ещё раз говорю, что может быть ситуация, когда они скажут: "Да не хотим, ну не хотим, лучше закроем, не будем вам, государству, ничего продавать, ни на каких условиях, ни сразу, ни потом". Поэтому невозможно всё тут предугадать, для этого есть правительство, на которое мы и возлагаем эту обязанность: либо выкупить сразу,

либо, не знаю, с рассрочкой какой-то продолжительной... Но я не вёл бы речь, не говорил бы о том, чтобы сразу из бюджета выложить круглую сумму за 30 процентов, но даже если и так, то правительство пусть решает. Я считаю, эти деньги вернутся с лихвой сразу же, в течение одного года, потому что это сверхдоходный бизнес. Ну а доказывать это с цифрами, мы посчитали, пока нет необходимости.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Извините, не ту кнопку нажал. Можно вопрос задать представителю комитета?

Вот мы около 10 миллиардов бюджетных средств потратили на систему ЕГАИС (по-моему, она так называется) — как вы считаете, анализировали ли вы, в чём причина, почему она не работает?

Бахметьев В. В. Как не работает? Она работает. Не так эффективно, как хотелось бы, но это фактор времени, со временем она заработает на полную мощность. И самым главным результатом работы этой системы будет то, что мы уйдём от контрафактного алкоголя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Бокк Владимир Владимирович.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, производство и распространение суррогатной алкогольной продукции в России является серьёзной проблемой, однако принятие грубых, не продуманных глубоко решений, как правило, приводит к непредсказуемым последствиям.

Во-первых, предлагаемые в законопроекте меры затронут интересы компаний, производящих качественную продукцию, добросовестно платящих налоги и создающих рабочие места.

Во-вторых, данные меры противоречат действующему законодательству: федеральный закон № 171-ФЗ позволяет вводить федеральным законом государственную монополию на рассматриваемый вид деятельности, а в законопроекте предлагается не государственная монополия, а ограничение круга субъектов, осуществляющих производство, оборот этилового спирта.

В-третьих, фактически в законопроекте предлагается распространять государственную монополию на производство и оборот дистиллятов. Согласно тому же федеральному закону № 171-ФЗ этиловый спирт — спирт, произведённый из пище-

вого или непищевого сырья, в том числе денатурированный этиловый спирт, фармацевтические субстанции спирта этилового (этанол), головная фракция этилового спирта, спирт-сырец, дистилляты винный, виноградный, плодовой, коньячный, кальвадосный, висковый.

Следовательно, законопроект предусматривает введение государственной монополии и на производство и оборот дистиллятов, производство которых осуществляют организации — производители винодельческой продукции.

В-четвёртых, положения законопроекта о запрете импорта этилового спирта не проработаны с учётом положений Договора о Евразийском экономическом союзе. Целый ряд пунктов этого договора связан, в частности, с вопросами импорта. Евразийский экономический союз может применять запрет на ввоз или вывоз товаров как меру нетарифного регулирования только в торговле с третьими странами. Согласно Протоколу о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран к данному договору экспорт и импорт товаров осуществляются без применения запретов и количественных ограничений, кроме ряда исключительных случаев, прописанных в протоколе.

В-пятых, не проработан финансовый аспект реализации закона. Согласно законопроекту убытки, причинённые в результате всех процедур, направленных...

Я от фракции, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте время.

Бокк В. В. ...на установление государственной монополии, компенсируются за счёт доходов федерального бюджета, полученных в результате деятельности по производству и обороту этилового спирта с момента окончания таких процедур. А судя по финансово-экономическому обоснованию, принятие закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета.

И наконец, данная инициатива не является уникальной, уже не раз депутаты от оппозиционных фракций пытались национализировать производство алкоголя. Невзирая на достаточно грамотные аргументы против введения полной или частичной госмонополии, подобные инициативы регулярно вносятся в Государственную Думу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" опирается на принципы пользы и эффективности и ориентируется в первую очередь на улучшение здоровья и благосостояния наших граждан. В борьбе с суррогатным алкоголем необходим системный подход. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за более действенные способы регулирования алкогольного рынка: обсуждаются и прорабатываются меры акцизной политики, вопросы уже

сточения наказания за производство и продажу суррогатных настоек и алкоголя, усиления активности контролирующих и правоохранительных органов, новые требования к таре и другие. Рассматриваемый законопроект недоработан. В нём есть ряд противоречий и неточностей, не просчитаны экономические последствия предлагаемого решения, не продуман процесс реализации закона.

В связи со всем изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Я хочу ещё раз вернуться к концепции законопроекта, в котором говорится о двух вещах — о госмонополии и о запрете импорта. Почему авторы законопроекта предлагают именно такой подход? На мой взгляд, авторы исходят из того, что любой вопрос решается комплексными мерами. Понятно, что после принятия данного закона, как уже говорил докладчик, надо будет ещё ужесточить меры наказания за нарушение его норм.

Для того чтобы обосновать свои доводы, хочу обратиться к цифрам, которые дают наши статистические органы. Докладчик в своём выступлении уже говорил, что потребление алкоголя уменьшилось с 15 литров в 2009 году до 10 литров в 2016 году на душу населения. Росстат также фиксирует снижение как потребления производимой алкогольной продукции, так и самого производства на 22 процента, при этом, заметьте, производства спирта — только на 4 процента. В связи с этим эксперты единодушно утверждают, что реальный уровень потребления алкоголя в стране существенно выше, чем по официальным данным, которые приводятся.

Кроме того, вернёмся к понятию госмонополии, вот та форма, которая предложена в законопроекте, которая подвергалась критике в том плане, что она не просчитана, как раз и предусматривает, скажем так, консолидацию активов по производству спирта в руках государства через рыночные механизмы, и это подтверждают уже имеющиеся на сегодняшний день данные, консолидация производства спирта в руках государства, о чём говорил, кстати, представитель комитета.

В связи с этим хочу привести несколько цитат. Есть отчётность "Росспиртпрома" за 2014 год...

Можете мне добавить время? Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Николаев О. А. ...где говорится, что к 2020 году предполагается существенно увеличить объём производимого спирта,

но при этом консолидировать все производства, все активы по производству спирта в руках государственных структур. На сегодняшний день, как говорил докладчик от комитета, консолидация достигает 75 процентов всех мощностей. Для сравнения: в 2014 году этот показатель составлял около 40 процентов, то есть "Росспиртпром", "Башспирт" и третья организация, которая была названа, контролировали порядка 40 процентов производства спирта. Это говорит о том, что за эти два с лишним года была реализована без затрат бюджетных средств консолидация порядка 35 процентов активов производства спирта. То есть, судя по этим фактам, реализация положений закона в принципе возможна как раз без затрат средств бюджета.

И хочу привести ещё одну цитату, показывающую, что в самом правительстве нет единого мнения по поводу регулирования производства спирта. Это цитата из выступления вице-премьера Александра Хлопонина: "Монополия на продажу спирта, мне кажется, очень важная проблема, которой государство должно заниматься в следующем году и поставить это под контроль". Об этом он говорил в интервью телеканалу "Россия 24" в конце 2015 года.

Следующий момент, который предусмотрен в законопроекте и который позволяет, по мнению авторов, как раз закрыть имеющиеся, скажем так, дыры, чёрные дыры в системе оборота алкогольной продукции, производства спирта, алкогольной продукции, касается импорта. Здесь, возможно, не нужно вводить запрет, это можно отрегулировать ко второму чтению, но должен быть полный контроль государства за импортом спирта, с тем чтобы спирт, который поступает на территорию Российской Федерации, направлялся только в легальный сектор производства алкогольной продукции. Это первая составляющая.

О второй составляющей автор сказал, отвечая на вопросы: тем самым мы серьёзно поддержим нашего сельхозтоваропроизводителя. Мы можем наблюдать, что, когда собирают рекордные урожаи сельхозпродукции, на рынке соответственно устанавливаются достаточно низкие цены на эту продукцию, из-за этого сельхозтоваропроизводители несут огромные убытки. С помощью этого закона мы, конечно же, могли бы оказать им существенную поддержку и дать импульс, вернее, поддержать темп развития отрасли сельского хозяйства.

Уважаемые коллеги, на наш взгляд, законопроект можно было бы поддержать в первом чтении и доработать ко второму, чтобы потом этот закон приносил пользу всем участникам алкогольного рынка и прежде всего защищал интересы населения, в первую очередь в плане сохранения здоровья нации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемые коллеги, безусловно, вызывает огромное уважение желание бороться с национальным злом, которым является алкоголизация нашего общества, прежде всего титульной нации нашей страны, что не может не вызывать тревоги. Но ни одно из положений данного законопроекта не решает этой проблемы, хотя и провозглашается целью снижение вредного воздействия на здоровье. Почему?

Начну с цифр. В 2009 году в правительственном документе был обозначен показатель 18 литров, таков объём потребления безводного алкоголя на душу населения. Вчера на государственном телеканале говорилось о 15 литрах пищевого алкоголя, предполагается, что этот алкоголь идёт на пищевые цели, то есть на потребление человеком, — цифра запредельно огромная! Предложение государственной монополии никак не отвечает на данный вопрос. Проблема в объёмах: физиологическая норма составляет 8 литров на душу населения, этот предел мы превышаем в 2 раза. И данный законопроект не решает этот вопрос: он, наверное, решает проблему налогов, но никакого отношения не имеет к устранению вредного воздействия алкоголя на здоровье.

Ещё одно зло, и это сегодня, к сожалению, звучит буквально в каждом выступлении как оппонентов, так и тех, кто за принятие законопроекта: дескать, наведём порядок в вопросах качества (хотя говорить о качестве яда, наверное, цинично) — и тогда всё решим. То есть мы говорим языком алкогольной мафии: она как раз говорит, что, если не будет суррогатов, не будет сивушных масел, тогда всё будет хорошо. Объём — главная проблема в нашем обществе, объём! Вот я говорил про семь статей МКБ — внезапная остановка сердца, да всё это происходит из-за огромного объёма потребления.

Данный законопроект, безусловно, не отвечает ни одному из обозначенных положений, вопросов, его принимать нельзя, но этой проблемой нужно заниматься, и я предлагаю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вместе с нами над этим поработать. А позиция государства, кстати, изложена в концепции антиалкогольной политики, которая принята в 2009 году нашим правительством, это действительно тот документ, над которым мы должны работать — создавать новые законы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Нилов О. А. Я хочу поблагодарить всех коллег и считаю, что мы не напрасно потратили время: я уверен, нам придётся вернуться к этому вопросу, и готов выслушать альтернативные предложения. Вот Геннадий Григорьевич предложил хорошую идею. Можно не выкупать эти 30 процентов имеющихся мощностей, а просто их закрыть, тогда точно не потребуется никаких денег, мы готовы рассмотреть и такой вариант очищения этого рынка и одновременно его уменьшения на треть. Мы готовы к сотрудничеству, Геннадий Григорьевич, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я постараюсь доложить очень коротко, поскольку первый день у нас очень тяжёлый.

С 2013 года, ладно, будем говорить, что с 2014-го, три года, лежал этот законопроект. О чём он?

К сожалению, у нас в стране есть дети-инвалиды, на 2011 год — когда готовился этот законопроект, брали статистические данные за этот год — их было чуть больше полумиллиона. Пенсия, как вы знаете, у нас платится по трём основаниям: первое — по возрасту, хотя в законе сказано "по старости", второе — по инвалидности, третье — при потере кормильца.

К сожалению, дети-инвалиды получают очень низкую пенсию, и если они теряют кормильца, то имеют право выбрать только какую-то одну пенсию — либо пенсию по потере кор-

милыца, либо пенсию по инвалидности. Вот в связи с этим у нас возникла идея. Поскольку у нас всё-таки есть некоторые категории граждан — это военнослужащие, это жители блокадного Ленинграда, — которые имеют право на получение сразу двух пенсий, фракция ЛДПР и предложила в 2014 году, то есть в декабре 2013 года, отнести к этой категории детей-инвалидов, потерявших кормильца, причём не на всё время, не пожизненно, а всего-навсего на то время, пока они продолжают обучение по очной форме в высших учебных заведениях, вот и всё.

Данный законопроект очень долго рассматривался, потому что правительство цинично требовало от нас статистических данных. Вот скажите, пожалуйста, можем ли мы знать, сколько людей, этих несчастных детей-инвалидов потеряет родителей? У кого такие мысли есть? Я вот не знаю, как посчитать. Наконец, в результате долгих препирательств с правительством мы пришли к тому, что посчитаем по количеству имеющихся в стране детей-инвалидов. На тот момент их оказалось 951 человек. Представьте себе: всего 951 человек на всю нашу 145-миллионную страну имел бы право, если бы мы приняли с вами тогда этот закон, получать две пенсии. К сожалению, мы тогда его не приняли.

Я рассчитал эти ставки, средства, которые необходимы: речь шла всего лишь навсего о 40 миллионах рублей в год, если вдруг у нас появится ещё такое же количество детей-инвалидов, которые потеряют кормильца. Всего-навсего! Так что данный законопроект о том, как немощна Государственная Дума, которая не может принять подобные законы, и о том, какое мощное у нас государство. Мы делаем ракеты, перекрываем Енисей, про балет вы тоже все знаете, а 951 человеку — инвалидам, которые потеряли всё, остались одни, копеечную пенсию добавить мы не можем. Сейчас инвалид получает 12 тысяч рублей, это после увеличения. Вот если бы мы ему дали эту возможность, то в случае потери одного кормильца он получал бы ещё 4 тысячи, а если бы у него, не дай бог, и второй кормилец был потерян, ушёл из жизни, то он получал бы 8 тысяч, то есть в итоге этот ребёнок-инвалид получал бы всего-навсего 20 тысяч рублей, обучаясь по очной форме, до достижения им возраста 23 лет. Мы даже это сделать не можем, понимаете?! Вот и вся наша социальная политика. А нам рассказывают о том, какие мы великие, как у нас всё хорошо и так далее.

И сейчас представитель комитета выйдет и скажет: да, законопроект актуален, но, к сожалению, мы его принять не можем. А что мы тогда можем, уважаемые коллеги?

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, в законопроекте Сергея Владимировича затронута важная для всех тема — наисложнейшая жизненная ситуация, в которую попадают дети-инвалиды, лишившиеся своих родителей. Исходя из общечеловеческих ценностей, сострадания, участия, мы, конечно, разделяем устремления автора в этом вопросе.

В то же время, принимая решение об отклонении этой законодательной инициативы, комитет исходил из следующего. В соответствии с Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" детям-инвалидам предоставлено право на получение социальной пенсии по инвалидности. В том случае, если указанные дети потеряют одного или обоих кормильцев либо одинокую мать, им предоставляется право выбора варианта пенсионного обеспечения: получать либо социальную пенсию по инвалидности, либо пенсию по случаю потери кормильца, поскольку в пенсионном законодательстве установлено — обращаю ваше внимание — общее правило, согласно которому гражданам, одновременно имеющим право на разные пенсии, в соответствии с законодательством Российской Федерации устанавливается одна пенсия по их выбору.

Исключением из этого правила, выходящим за рамки общеустановленного правового регулирования, являются льготы, которые предоставляются ограниченному кругу лиц и строго по основаниям, установленным федеральным законом. При этом анализ этой нормы показывает, что такое право предоставляется, во-первых, гражданам, имеющим значительные заслуги перед государством, приведу пример: это участники Великой Отечественной войны, это инвалиды Великой Отечественной войны, а во-вторых, гражданам, пострадавшим в том числе в результате техногенных катастроф, случившихся по вине государства.

Кроме того, члены комитета полагают, что добиться реализации цели, декларируемой в рассматриваемом законопроекте, а именно повысить уровень материального обеспечения семей, воспитывающих детей-инвалидов, можно и нужно не путём сложения одной, двух или трёх разных пенсий, не путём умножения исключений, которые есть в законодательстве, а пря-

мым путём — путём повышения материального обеспечения, повышения пенсий, которые установлены в законодательстве. Именно в этом направлении наше законодательство, в том числе благодаря работе депутатского корпуса, развивается последние годы.

Так, в отношении рассматриваемой категории детей с 2013 года были приняты в том числе законодательные меры, направленные на существенное увеличение социальной пенсии, которая за этот период увеличилась с 7 тысяч с небольшим (была, когда вносился законопроект) до 12 082 рублей (стала в прошлом году) и, по сути дела, сравнялась с пенсией по старости. Вы помните, что при формировании бюджета на следующий год мы принимали решение: с 1 апреля социальные пенсии будут ещё увеличены на 4,1 процента, а это выше, чем уровень инфляции. Комитет полагает, что работу по повышению уровня материального обеспечения социально незащищённых слоёв населения нужно продолжать, и готов это делать и вместе с автором законодательной инициативы, и вместе со всеми заинтересованными лицами.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Счётная палата также не поддерживает, имеет к нему замечания. Комитет Совета Федерации по социальной политике изложил замечания в своём заключении. Наш комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Владимирович, честно говоря, мне стыдно было слушать такое объяснение от вашего социального комитета.

Речь идёт не о взрослых гражданах Российской Федерации, которые в состоянии о себе позаботиться, речь идёт о детях. И как вы думаете, может ли ребёнок, потерявший родителей, жить, существовать, питаться и ещё покупать себе лекарства, потому что он инвалид, на ту сумму, которую вы назвали? На мой взгляд, это постыдная сумма, и говорить о том, что мы удовлетворили потребности этой категории наших российских детей, я думаю, мы сегодня не можем. Предложение, которое высказала фракция ЛДПР, на мой взгляд, очень гуманное, и хотелось бы, чтобы мы поддержали.

Бессарабов Д. В. Я хотел бы сказать, что комитет ни в каком случае не считает принятые меры достаточными, и, как я уже сказал, мы готовы продолжить работу. Также отмечу, что мы этим занимаемся не один год, мы с 2013 года, как я уже сказал, добиваемся повышения выплат по самым разным социальным основаниям нуждающимся в этом гражданам. Я хотел бы сказать, что дети-инвалиды, попавшие в такую трудную жизненную ситуацию, находятся под опекой государства: им создаются условия, в том числе обеспечивается полное государственное содержание, подыскиваются замещающие семьи для этих ребятшек и, кроме того, выплачивается положенное по закону пенсионное обеспечение.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Даниил Владимирович, мы знаем про общее правило и про то, что из него сделано исключение. Мы понимаем, что исключения бывают в исключительных случаях, но разве одна тысяча человек — это не исключительный случай и разве не понятно уважаемому комитету, что, когда ребёнок с инвалидностью, у которого точно есть дополнительные потребности по сравнению с обычным ребёнком, связанные как раз с инвалидностью, теряет одного из родителей, кормильца, уровень жизни у него резко падает? Я плохо понимаю, почему государство отказывает в такой, извините, мелочи по меркам нашего бюджета, как выделение 40 миллионов или 50 миллионов рублей на то, чтобы тысяча детей с инвалидностью жили нормально. Если можете, объясните, пожалуйста, почему этот случай не может считаться исключительным?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Коллеги, комитет, депутаты комитета выступают за то, чтобы повысить уровень материального обеспечения семей, воспитывающих детей-инвалидов, и готовы это делать в нашей повседневной законодательной работе. Сегодня уже говорили, что наши избиратели ждут от нас не только принятия законодательных решений, но и контроля за их выполнении, поэтому мы должны добиться того, чтобы те решения, которые мы смогли провести при формировании бюджета, — об индексации пенсий выше, что называется, уровня инфляции в отношении этой категории с 1 апреля, на 4,1 процента, — в означенный срок стали действовать и чтобы были приняты подзаконные акты правительства.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Сергей Владимирович, очень правильный законопроект. У меня самого ребёнок — инвалид по слуху. Наверное, вы знаете, что дети-инвалиды по достижении 18 лет

перестают получать пенсию как дети — инвалиды с детства и начинают получать пенсию в соответствии с группой инвалидности, что практически всегда меньше, нежели пенсия инвалида с детства, хотя в школе продолжают обучаться, а некоторые до 20 лет и дольше учатся, а фактически многие из них всегда как дети. Ваш законопроект как-то регулирует этот вопрос или он предусматривает только пенсии при потере кормильца?

Председательствующий. Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Здесь речь идёт именно о двух категориях детей. Первая: дети в возрасте до 18 лет, которые потеряли кормильца, — предлагается, чтобы они получали пенсию по инвалидности и ещё пенсию при потере кормильца (до 18 лет). Вторая категория: если такие дети — не важно, какое у них заболевание, — обучаются по очной форме обучения в высших учебных заведениях, то предлагается выплачивать им эту пенсию до окончания высшего учебного заведения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет. Вот такая была задумка.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включить режим записи на выступление.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич, с места.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Прежде всего хочу поблагодарить Сергея Владимировича Иванова и фракцию ЛДПР за этот законопроект. Он очень частный, как и многие наши законопроекты на эту тему, однако, мне кажется, это было бы пусть маленьким, но шагом к тому самому социальному государству и гуманному отношению к людям.

Почему я считаю, что необходимо его поддержать? Во-первых, мы все прекрасно понимаем, что по сравнению с обычными детьми дети с инвалидностью имеют дополнительные потребности. Кто этого не знает, сходите в какую-нибудь семью, где есть дети с инвалидностью, вам родители расскажут много чего интересного: и как они перебиваются, и как, например, при вроде бы формально бесплатных лекарствах часто за них приходится платить, и как изменилась квартирная плата для семей, где есть дети с инвалидностью (собственно, исключена льгота по оплате жилья) и так далее. Поэтому, когда у ребёнка с инвалидностью исчезает кормилец — а это происходит, увы, не так уж редко, я уж не говорю о том, что очень многие семьи, где дети с инвалидностью, увы, распадутся, — мы должны подумать о том, как этот человек будет воспитываться.

Это гражданин России, это часть нашего драгоценного человеческого потенциала, между прочим.

Мы убеждены, что этот законопроект надо принимать, а не ссылаться на то, что когда-то пенсия будет повышена. Коллеги, я не помню ни одного выполненного обещания такого рода, когда говорили, что комитет над этим работает и вопрос будет обязательно решён. Вот давайте зафиксируем эту позицию и посмотрим, что будет через год. Я вас уверяю, в лучшем случае поднимут, проиндексируют ещё на каких-нибудь 3 или 4 процента — на эти проценты никто никогда не проживёт. Предлагается, повторяю, небольшой шаг, но шаг в абсолютно правильном направлении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Сапрыкина Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Да, на самом деле законопроект направлен на достижение благой цели, на повышение уровня благосостояния одной из самых уязвимых категорий населения — детей-инвалидов, оставшихся без одного или обоих родителей, в возрасте до 18 лет или до 23 лет в случае обучения по очной форме. Несмотря на это, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать указанный законопроект. Выбрав однажды курс на повышение реального содержания адресных пособий, считаем нелогичным идти по пути увеличения количества видов этих доплат. Предложенный автором законопроекта механизм ведёт к искусственному расширению достаточно закрытого списка лиц, имеющих право на получение двух видов пенсии, что изначально не предполагалось. Тем более, что карман, из которого автор предполагает взять второй вид пенсии, тот же самый — Пенсионный фонд Российской Федерации.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе не будет поддерживать указанный законопроект. Просим поддержать наше предложение.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, в этом зале сегодня много говорили о приближающихся выборах Президента Российской Федерации и многие отдельные предложения пытались рассматривать через призму популизма. Конечно, я вам в этом плане очень завидую, потому что во многих странах накануне серьёзных выборов стремятся не повышать налоги — стремятся принимать те законы, которые дали бы людям возможность увидеть намерение власти и в будущем заботиться о них,

и только в Российской Федерации парламентское большинство в этом абсолютно не нуждается: можно принимать абсолютно непопулярные законы, не поддерживать жизненно важные законы, направленные на защиту социально незащищённых слоев населения. Повышение покупательной способности каким образом будет обеспечиваться в нашей стране? Конечно же, нельзя взять бюджет Российской Федерации и просто раздать его всем, хотя очень часто возникает вопрос: куда же всё-таки уходят те самые 20 долларов за баррель, которые сверх того, что заложено в бюджете? Конечно, в этом зале уже неоднократно говорили, что эти деньги будут уходить на приобретение американских ценных бумаг и на эти денежные средства будет развиваться экономика США, но как только поднимается вопрос о повышении покупательной способности населения Российской Федерации через помощь социально незащищённым слоям населения — тем гражданам, которые в этом нуждаются... А сегодня мы говорим о действительно самой незащищённой категории граждан — это дети, это дети-инвалиды, которые, по мнению наших оппонентов, вдруг станут слишком богатыми, если будет принята эта законодательная инициатива.

Коллеги, я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на предложение, которое представил мой коллега по фракции ЛДПР депутат Иванов. Мы должны дать эту возможность нашим гражданам, которые находятся в очень незащищённом положении, и детям, и взрослым, чтобы все остальные понимали, что после выборов Президента Российской Федерации 18 марта Российская Федерация будет социально ответственным государством и будет заботиться о своих гражданах. Но если накануне выборов даже к такой маленькой категории граждан в Российской Федерации не хотят, скажем так, повернуться лицом, выделить необходимые денежные средства, пусть даже такие незначительные суммы, то кто поверит, что пенсионный возраст в Российской Федерации не будет повышаться после выборов президента, о чём так много говорят? Кто вам поверит?! И уже сейчас мы можем предположить, что, если сегодня Государственная Дума не желает изыскать такую незначительную денежную массу для этой категории граждан, эта же Государственная Дума, скорее всего, не остановится в вопросе о повышении пенсионного возраста после выборов президента. То есть если накануне таких важных выборов мы не хотим услышать население и принять важный и нужный закон, то что будет делать Государственная Дума после выборов Президента России? И я понимаю, почему действующий глава государства принимает решение не выдвигаться от парламентской партии

большинства, — потому что подобное голосование никакой доброй услуги кандидату в президенты не сделает.

Мы выдвигаем на пост Президента России председателя ЛДПР Владимира Жириновского, и фракция ЛДПР в Государственной Думе будет голосовать за то, чтобы дети-инвалиды получили возможность получать две пенсии. Если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видит совершенно другой вариант решения этой проблемы и считает, что в нашем бюджете мы не можем изыскать денежные средства... Это хорошо, что есть триллион рублей на реновацию в Москве: это когда коммерческие строительные компании будут нести пятиэтажку, на её месте строить десятиэтажку — первые пять этажей пойдут тем, кто лишился квартир в предыдущей пятиэтажке, следующие пять этажей дадут возможность окупить затраты, и ещё триллион рублей из бюджета России — очень хороший вариант! Но когда речь идёт о детях-инвалидах... Кстати, помните, как здесь хотели предъявить какие-то претензии нашей фракции, ЛДПР, когда здесь, с этой трибуны, пытались поднимать вопросы (не буду переходить на личности) и делать нам замечания о том, как мы высказываемся, хорошо или плохо, в отношении инвалидов? А давайте вот здесь проявим свою, скажем так, силу воли, давайте не на словах, а на деле, нажав кнопку "За", покажем, как мы действительно заботимся о детях-инвалидах. Запретили же усыновление в США, приняли хороший закон, "закон Димы Яковлева", — мы оставили себе этих детей, так давайте будем защищать их! Если мы говорим, что за границей им будет плохо, если мы говорим, что, несмотря ни на какие социальные пособия, гарантии в Соединённых Штатах Америки или в других странах, мы всё равно должны оставить детей в Российской Федерации, то давайте сделаем так, чтобы им в России было лучше, чем за границей.

Ещё раз хочу высказать позицию фракции ЛДПР: просим все фракции в Государственной Думе, особенно фракцию парламентского большинства, поддержать и дать возможность детям-сиротам, детям-инвалидам получать в случае потери кормильца вторую пенсию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я вот очень прошу вас на минутку отвлечься от своих дел и послушать. Пожалуйста. Если кто-то занят, тогда надо выйти из зала.

Ещё раз говорю, мы разговариваем не об аквариумных рыбках и не о чём-то другом. Я, наверное, плохой докладчик, я плохо вам доложил, поэтому ещё раз вам объясню: этот законопроект не требует вообще никаких денег. Когда меня спросили о финансово-экономическом обосновании, сколько это будет стоить для бюджета, я сказал: ребята, откуда я знаю, сколько людей, детей-инвалидов вдруг потеряет кормильца? Это невозможно просчитать. На тот момент, когда я писал этот законопроект, таких детей в нашей стране было всего 951 человек — слава богу, что не так много, но тем не менее. Так что этот законопроект только о том, что мы можем дать такую возможность детям-инвалидам, которые, не дай бог, потеряют кормильца или обоих кормильцев. Вот и всё! То есть этот законопроект денег практически не требует. То финансово-экономическое обоснование я писал исходя именно из того количества. Ну, не дай бог, вдруг оно возьмёт и увеличится на 100 процентов.

Коллеги, мы можем принять очень простое решение: мы сейчас принимаем данный законопроект в первом чтении, а потом можно будет согласовать со всеми. В Регламенте есть такая уловка: принимается законопроект в первом чтении, потом он лежит годами, а мы не можем похожий законопроект внести, потому что Регламент не позволяет. Может быть, мы договоримся, ребята, на самом-то деле? Ещё раз говорю: тут копеечный вопрос, неизвестно, сколько их будет, — так давайте сделаем! Понимаете, мы вот пяткой в грудь себя лупим, извините за такое выражение, что мы можем то, мы можем это — да не можем!

Второй такой же законопроект фракции ЛДПР, который я также вносил, — о предоставлении гражданства без всяких условий ветеранам войны, которые живут за рубежом. Помните, был случай в Литве с ветераном нашим, Кононовым, и вот после этого я внёс такой законопроект. Вы тоже не можете его принять, потому что кто-то в правительстве вам сказал: "А знаете, сколько сейчас посылется к нам этих ветеранов Великой Отечественной войны, проживающих в сопредельных государствах? А бюджет не резиновый!" Ну тогда скажите честно: извините, ветераны, ну воевали вы за СССР, но у нас нет денег, своих голодранцев достаточно. Вот это будет честный подход.

Поэтому я вас очень прошу: поддержите сейчас законопроект в первом чтении, это никакой не популизм. Я понимаю, что есть другие важные проблемы, но мы хотя бы лицо сохраним, ёлки-палки!

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Слово предоставляется содокладчику.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. От комитета ещё раз скажу, что мы всю свою деятельность будем направлять на улучшение материального обеспечения семей, воспитывающих в том числе детей-инвалидов. К сожалению, докладчик не пришёл на заседание комитета, а мы хотели подискутировать, пообсуждать эти вопросы на заседании комитета, но, полагаем, те решения, которые уже приняты, в том числе в части формирования бюджета, позволят нам и в этом году, хотя и ненамного, насколько нам позволяет бюджет, улучшить положение нуждающихся граждан России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители правительства и президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", вопрос 10 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас осталось 11 минут до завершения работы — есть предложение перейти к законопроектам, которые мы рассматриваем в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет.

При обсуждении повестки дня законопроекты под пунктами 64—66 по предложению коллеги Сапко были вынесены на рассмотрение в соответствии со статьёй 118 Регламента. Есть предложение рассмотреть вопрос 64, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, поднятый нашими коллегами из Законодательного Собрания Кировской области, действительно имеет, но в представленной редакции законопроект не может быть поддержан. Комитет предлагает его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 64 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается вопрос 65 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В. Уважаемые коллеги, предлагаемые изменения Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает нецелесообразными. Мы не поддерживаем концепцию представленного законопроекта и рекомендуем его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", вопрос 65 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается вопрос 66 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Предложенное в законопроекте регулирование нам представляется излишним, законопроект, с нашей точки зрения, недостаточно проработан и с юридико-технической позиции, поэтому комитет предлагает Государственной Думе отклонить предложенный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", вопрос 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	1 чел.
Не голосовало	449 чел. 99,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Вопрос 67, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенные изменения, направленные на предоставление Председателю Верховного Суда Российской Федерации и его заместителям права истребовать любое административное дело и внести представление в Президиум Верховного Суда Российской Федерации о его пересмотре, противоречат принципу состязательности процесса. Предоставление судьям такого права исказит природу правосудия, в то же время не позволит обеспечить окончательность судебного решения, в связи с чем комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", вопрос 67 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, есть необходимость посоветоваться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как по-другому? Коллеги, по-другому никак.

Вы знаете, мы остановились на вопросе 11, это проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". С докладом должен выступить Юрий Петрович Синельщиков, с содокладом — Владимир Иванович Мельник. Коллеги, понятно, что в соответствии с Регламентом, если мы начнём рассмотрение законопроекта, мы должны будем его завершить.

В связи с этим хотелось бы спросить у Юрия Петровича: Юрий Петрович, вот вы, как человек, который должен докладывать о данном законопроекте, как считаете, нам целесообразно его сегодня рассматривать или же надо перенести рассмотрение на следующее пленарное заседание, на пятницу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Юрий Петрович, вы видите, что единственная статья, по которой у нас есть перерасход, — это статья, связанная с выездом в регионы, в избирательные округа, и в первую очередь ваши коллеги убедительно просили, чтобы мы в пятницу завершали в 15.00, поэтому, может...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, с утра? *(Оживление в зале.)* Вот всем очень хочется поработать... Тем более, что утром фракция ЛДПР испытала стресс...

Коллеги, как поступим? Юрий Петрович Синельщиков — это человек мудрейший, профессиональный — может быть, мы рассмотрим вопрос 11 сегодня, чтобы в пятницу не рассматривать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, в пятницу первым среди законопроектов первого чтения? Николай Васильевич, вы же знаете, что в пятницу у нас будут законопроекты второго чтения, возможно, даже третьего чтения.

Так, фракции, определитесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, завтра-то на Совете мы определимся... Игорь Владимирович, с учётом того что вы на завтра это откладываете... а завтра вы можете сказать, что ваши приоритетные законопроекты мы не можем рассмотреть, мол, ждём годами. Поэтому и ждём годами! Где Ярослав Евгеньевич Нилов, который говорил, что ждём годами? У нас вот сейчас есть время рассмотреть одно и другое постановления, инициированные фракцией ЛДПР. Где Нилов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот это правильный ответ: готовит справку к Совету.

Уважаемые коллеги, исходя из настроения, что данный вопрос требует всестороннего обсуждения, а также понимая, что в зале не все коллеги по фракции КПРФ, а без поддержки товарищей можно не набрать большинства, Юрий Петрович Синельников предлагает рассмотрение данного вопроса перенести на более позднее время. Коллеги, нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, у нас осталась одна минута с небольшим, поэтому, наверное, правильно будет исходить из норм Регламента...

Поздравляю вас с первым днём сессии, с началом сессии, самой продолжительной, коллеги! По завершении весенней сессии, то есть во время осенней сессии, мы будем работать в другом зале, этот зал будет на реконструкции, но, думаю, об этом мы поговорим несколько позже.

Уважаемые коллеги, чтобы у нас с карточками такие проблемы не возникали, прошу обсудить во фракциях вопрос, связанный с регистрацией по биометрическим данным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, коллеги, фракция ЛДПР на сто процентов поддерживает такой подход, потому что человеческий фактор оказался сильнее, и мы сегодня столкнулись с тяжелейшим препятствием при волеизъявлении.

Коллеги, заседание объявляется завершённым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 января 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов, кворум есть. И карточки на своих местах.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании должно присутствовать 419 депутатов, разница в два человека.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович в зале присутствует, но зарегистрироваться не смог — вот ещё один депутат.

Пожалуйста, в стенограмму включите.

Коллеги, прежде чем начать работу, давайте поздравим всех, кто работает в органах прокуратуры, с праздником — с днём работников органов прокуратуры. (*Аплодисменты.*)

И у нашего коллеги Ивана Михайловича Тетерина день рождения. Иван Михайлович здесь, в зале, давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы.

Коллеги, переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я прошу прощения: не успел зарегистрироваться. Это во-первых.

А во-вторых, я хотел бы всех нас поздравить со 115-й годовщиной со дня рождения Игоря Васильевича Курчатова, а также со 111-й годовщиной со дня рождения Сергея Павловича Королёва — это два человека, благодаря которым сегодня прокуратура, недремлющее око государево, может смотреть на бардак, который в стране творится, и не моргать!

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Сергея Владимировича и вспомним этих великих людей. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, по ведению — Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю в начале сегодняшнего заседания также поздравить наших коллег-журналистов с наступающим праздником, он хоть и называется Днём российской печати, но на самом деле является главным праздником всех родов и видов СМИ. И давайте скажем спасибо всем, кто работает сегодня в так называемом аквариуме, в ложе для СМИ, и в редакциях, за их ежедневный труд, потому что СМИ на самом деле не просто безучастный хроникёр законодательного процесса, но наши помощники, соавторы и даже иногда участники законотворческого процесса. Да, мы, депутаты, принимаем законы, но по-настоящему заставляют их работать именно СМИ, потому что они информируют о них людей, критикуют нас и правительство за недоработки, сигнализируют, если законы не заработали на земле. Я предлагаю коллегам-депутатам слышать СМИ, по возможности помо-

гать им, слышать их на своих территориях... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу в конце сегодняшнего заседания дать мне несколько минут для доклада об исполнении протокольного поручения по вопросу о перевозке детей-инвалидов и по другим вопросам, это крайне важно послушать депутатам и представителю Правительства Российской Федерации.

И короткая реплика коллеге Костенко: "аквариумом" называют, вообще-то, Главное разведывательное управление Генштаба Вооружённых Сил, а отнюдь не место, где работают наши журналисты.

Председательствующий. Думаю, что и вы не правы: аквариум — это место (вот Жуков подсказывает), где разводят рыбок. (*Оживление в зале, смех.*)

Коллеги, нет возражений против того, чтобы Лысакову Вячеславу Ивановичу выделить время, чтобы он нас проинформировал по итогам исполнения протокольного поручения, которое мы давали? Нет возражений. Хорошо.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Хочу товарищеский совет дать. Вот если бы я был жителем Сибири или Дальнего Востока, я был бы сегодня удивлён: полстраны занесло снегом, повсюду обрывы линий электропередачи, люди в темноте сидят, в ДТП гибнут, а в парламенте с улыбкой все друг друга поздравляют, всё праздник сплошной! Уже Новый год кончился, поэтому нам надо сузить процедуру поздравлений, у нас полно проблем в стране, тем более что тяжелейшие погодные условия: аэропорты закрыты, Сахалин вообще занесло, в Омске метровые сугробы — вы о людях просто подумайте! Вот, скажут, чем в Москве занимаются: сидят сытые, довольные и с радостью друг друга поздравляют, да ещё замечания друг другу делают, да ещё корректируют друг друга, вспоминают ещё... Давайте вспомним все даты и будем весь день поздравлять с ними! Я предлагаю всё это ограничить.

Председательствующий. Владимир Вольфович, мы втянулись в эту процедуру после предложения депутата фракции ЛДПР Сергея Владимировича Иванова, мы считали, что эти вопросы вы на заседании фракции поддержали. Теперь будем более осмотрительны. (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Игорь Владимирович Лебедев поддерживает.

Коллеги, есть предложение обсудить порядок работы Государственной Думы. По проекту порядка работы Государственной Думы есть замечания, предложения? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, на прошлом пленарном заседании у нас произошла вынужденная заминка с регистрацией наших уважаемых коллег в связи с отсутствием карточек на рабочих местах. Кроме того, система часто даёт сбой и депутаты просят учесть это при регистрации. В связи с этим у меня предложение-вопрос: нельзя ли нам досрочно оборудовать наши рабочие места более технологичным оборудованием, с использованием современных технологий идентификации личности, для учёта нашего присутствия, с тем чтобы избежать таких недоразумений впредь?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если будет общее мнение, что необходимо быстрее перейти на другие способы регистрации, — и мы этот вопрос уже обсуждали, — то такая возможность у нас есть, тем более что есть российская разработка для биометрической идентификации личности, мы могли бы использовать её для регистрации депутатов на своих рабочих местах. Мы договорились, коллеги, обсудить этот вопрос во фракциях, и, насколько я знаю, фракции уже стали высказываться на этот счёт. В принципе, если возражений нет, мы можем ускорить этот процесс. Нет возражений?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В. Спасибо большое.

И Владимир Вольфович сказал, и я думаю, что у парламента есть более важные вопросы, чем установка подобной системы. За те четыре созыва, что я работаю в Госдуме, никогда карточка меня не подводила, а если их утащила по незнанию какая-то уборщица, то это не повод тратить миллионы на новую систему.

А что касается поздравлений, Вячеслав Викторович, мы начали дни рождения перечислять после того, как вы поздравили работников прокуратуры.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Вы знаете, многие наши коллеги до прихода в Государственную Думу работали в органах прокуратуры, кроме того, в прокуратуре работает огромное количество людей, которые рассматривают наши обращения, жалобы, и в этот день пра-

вильно сказать им слова благодарности, потому что они делают большую, важную, нужную работу. Так что это было сказано от души, и также от души вы аплодировали. Но дальше вы втянули нас в процесс, который не одобрил руководитель вашей фракции, а мы, как вы знаете, прислушиваемся к мнению лидеров фракций, поэтому, коллеги, вы должны были над этим рефлексировать, а вы взяли и всё запутали.

По поводу карточек. У вас на прошлом заседании карточка не срабатывала, вы неоднократно говорили о том, чтобы в стенограмме отразили вашу позицию по голосованию, так что здесь вы тоже не совсем правильно говорите. И фракция ЛДПР приняла решение о поддержке использования новых технологий для идентификации личности депутата, но я думаю, что нам лучше это обсудить отдельно, может быть в рамках Совета, и затем уже вынести решение.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я как раз по этой теме. Если есть желание перейти на биометрический контроль, мы с удовольствием поддержим, только чтобы не было вреда для зрения. Вот мы установили эти экраны, они все светятся, и я вас уверяю, что через несколько лет ухудшится зрение у тех депутатов, перед которыми постоянно находится светящийся экран. Нужно найти систему, полностью безопасную для зрения. Да и вообще, это же определённое излучение, большинство онкологических заболеваний — у работников телевидения, которые весь день сидят перед светящимися экранами, то есть это их рабочая болезнь, как бы она не стала рабочей болезнью депутатов.

Мы поддержим новую систему, это очень важно и нужно сделать, но без ущерба для здоровья депутатов, в основном речь про зрение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сразу хочу сказать, что это оборудование предназначено только для запуска системы голосования, оно не работает в течение всего времени, то есть пришли, зарегистрировались, запустили систему, после перерыва пришли, произошла идентификация, систему запустили и работаем, так же после большого перерыва. Оборудование не работает в течение всего времени: вы обозначили своё присутствие, а дальше уже работает система голосования.

Ещё раз подчеркну, было бы правильно сначала обсудить, протестировать, чтобы руководители фракций, представители фракций ознакомились с этой системой, а потом уже идти на такой шаг. Но то, что уже высказывается поддержка, — это очень важно.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы вчера провели совещание по проекту постановления по законопроекту под пунктом 8 сегодняшней повестки дня, участие приняли представители всех фракций, профильных комитетов, правительства, и мы пришли к выводу, что нам необходимо дополнительное время для проработки этого вопроса, поэтому мы просим снять его с рассмотрения сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим предложение председателя комитета, учитывая, что идёт работа с правительством и требуется дополнительное время? Изначально это была просьба трёх фракций, затем эту инициативу поддержала и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комитет поддержал все предложения. Согласны? Согласны.

По ведению — Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, большое спасибо. По вопросу 11 замена содокладчика: от комитета вместо Москвина — Максимов.

Председательствующий. Замена содокладчика на Максимова.

Коллеги, не будет возражений? Нет, принимается.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., *фракция ЛДПР.*

Действительно, очень важно, чтобы каждый депутат голосовал сам за себя, и, конечно, не менее важный вопрос — это выборы в органы власти, выборы президента, депутатов Государственной Думы. И чтобы нас никто не упрекал в том, что Госдума снова тянет одеяло на себя, может быть, нам параллельно рассмотреть в том числе вопрос об оборудовании избирательных участков аппаратами для считывания биометрических данных, то есть чтобы это шло параллельно, — чтобы и каждый депутат голосовал только за себя, и каждый гражданин России голосовал только за себя на избирательном участке?

Председательствующий. Тему поднимаете правильную, давайте об этом будем думать, обсуждать. Конечно, это будет серьёзный шаг вперёд в вопросах легитимности, безупречности избирательной кампании, но, как вы понимаете, это вопрос, который нужно в том числе просчитать в плане стоимости: оборудование 450 рабочих мест (мы с вами используем систему в постоянном режиме), оборудование избирательных участков под огромное количество участвующих в выборах, а это мил-

лионы граждан, у нас 100 миллионов избирателей, понятно, что будут и другие затраты... Ну, мы с вами понимаем, что выборы не каждый день, тем не менее всё это нужно всё-таки просчитать. Хотя то, о чём вы говорите, наверное, в будущем в любом случае будет реализовано исходя из развития как раз цифровых технологий — сегодня это стоит дорого, завтра это уже будет стоить по-другому.

Коллеги, с учётом предложений, которые прозвучали, ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к блоку проектов постановлений. Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 21 декабря прошлого года мы в этом зале приняли Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными". Я напомню, хотя, думаю, все прекрасно помнят, что это закон, который запрещает жестокую контактную притравку охотничьих собак на диких животных.

25 декабря прошлого года федеральный закон был рассмотрен профильными комитетами Совета Федерации и в Правовом управлении Аппарата Совета Федерации. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Комитет Совета Федерации

по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рекомендовали Совету Федерации одобрить указанный федеральный закон. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству в своём заключении отметил в части вопросов своего ведения отсутствие препятствий к одобрению Советом Федерации рассматриваемого федерального закона. Тем не менее 26 декабря федеральный закон был рассмотрен Советом Федерации и отклонён. Надо сказать, что Совет Федерации в своём постановлении, которое было направлено в том числе в Государственную Думу, предложил создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий и избрать в её состав 11 сенаторов, а на должность сопредседателя данной комиссии — Лебедева Владимира Альбертовича.

В соответствии со статьёй 127 Регламента Государственной Думы Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям принято решение вынести на рассмотрение Государственной Думы проект постановления о создании согласительной комиссии по данному федеральному закону. В соответствии со статьёй 128¹ Регламента Государственной Думы в проекте постановления предлагается избрать в состав согласительной комиссии от Государственной Думы депутатов Государственной Думы Афонина, Бурматова, Епифанову, Кузьмина, Нилова Ярослава Евгеньевича, Николаева Николая Петровича, Позднякова, Сысоева, Тимофееву, Шеина, Шагошева.

С учётом того, что данный вопрос и в Государственной Думе, и в экспертном сообществе очень долго рассматривался, а на заседании Совета Федерации и в постановлении Совета Федерации, которое было нам направлено, не представлено никаких конкретных замечаний по данному законопроекту, мы считаем, что необходимо установить ограничение по сроку работы наших депутатов в этой согласительной комиссии. Предлагаем обозначить срок — до 10 февраля 2018 года. Также в постановлении мы предлагаем пригласить для участия в согласительных процедурах представителей Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Пожалуйста, вопросы. Есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Николай Петрович! У фракции КПРФ есть просьба: заменить Афонина Юрия Вячеславовича на Лебедева Олега Александровича — он занимался этим законом и в принципе является экспертом.

Председательствующий. Николай Петрович, нет возражений?

Николаев Н. П. Нет, у нас нет возражений.

Председательствующий. В принципе это фракция определяет, мы договорились, что принцип формирования фракционный, так что нужно будет просто внести коррективы с учётом замечаний.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Петрович, можете всё-таки ещё раз сказать, какова была главная аргументация Совета Федерации при отклонении того закона, который был принят практически единогласно Государственной Думой?

Николаев Н. П. Ну, если смотреть текст стенограммы, то аргументов было много, вплоть до упоминания различных меньшинств и того, что нельзя собак сравнивать соответственно с меньшинствами, но по сути мы услышали только два аргумента. Первый — это то, что якобы нарушаются какие-то традиции. Надо сказать, что мы специально проработали этот вопрос, подняли всю литературу об охоте, которая была опубликована в XIX веке. Я специально взял с собой эту огромную книгу, где есть четыре статьи, специально посвящённые притравке собак, — "Всё об охоте" Леонида Сабанеева (конец XIX века). Во всей этой литературе нет даже упоминания о притравочных станциях. Да, действительно, в XV веке у нас были специальные так называемые волчьи двory, которые использовались для содержания животных, и если не удавалась царская охота, то из этих дворов выпускали уже подготовленных животных на волю и продолжали охоту.

Второй аргумент, очень распространённая тема, — это то, что мы губим отечественное собаководство. Коллеги, наше собаководство рождалось, формировалось на протяжении XVIII, XIX, XX веков, и опять же в литературе нигде не говорится, что российская охотничья собака должна воспитываться именно на жестокости.

Вы знаете, у нас есть определённые подозрения насчёт того, в чём причина. Дело в том, что мы услышали замечание, что если не будет контактной притравки, то определённые собаки

не получают специальных сертификатов, а надо сказать, что международный сертификат повышает стоимость собаки в сотни раз. Так что речь идёт не об охоте, а о бизнесе по продаже собак, о бизнесе по предоставлению услуг притравки, который помогает продавать собак определённым структурам, определённым заинтересованным людям.

Среди тех аргументов, которые звучали, мы не услышали ничего, что связано с охотой, мы не услышали ничего, что связано с нашими традициями, мы не услышали ничего, что действительно можно было бы воспринять. И при этом, конечно же, нужно помнить о том, что когда 400 с лишним депутатов Государственной Думы голосуют за закон, а каждый из них представляет десятки и сотни тысяч своих избирателей, то, мне кажется, это как раз и есть мнение всей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Петрович, есть такой вид охоты, как охота с одним патроном, — это когда человек выходит на промысел с одним патроном и у животного появляется шанс остаться в живых. На притравочных станциях такого шанса у животных нет, мы видели в Интернете страшные ролики, чудовищные ролики: животным выдирают когти, вырывают зубы и так далее. Совет Федерации отклонил наш закон, что на самом деле вызвало у наших избирателей непонимание и негодование: в социальных сетях набирает обороты сбор подписей под различными петициями, указываются фамилии сенаторов, которые отклонили данный закон. Это понятно, это эмоции людей, потому что притравочная станция на сегодняшний день — это концлагерь для животных.

У меня в связи с этим к вам вопрос: как, на ваш взгляд, данная ситуация повлияет на авторитет российского парламента, не станут ли парламентариев в целом сравнивать с теми людьми, которые организуют притравочные станции?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Дмитрий Анатольевич, я думаю, что на повышение роли парламента, на авторитет парламента будет работать именно то, что мы с вами будем говорить правду, мы будем называть вещи своими именами, мы до конца будем отстаивать интересы наших избирателей, поэтому, я считаю, если мы с вами доведём эту работу до конца — Государственная Дума, парламента, — это послужит тому, что авторитет парламента будет расти и все неаргументированные вопросы уйдут в историю. Я считаю, в наших руках авторитет парламента, от нас зависит, каким он будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Николай Петрович! Я хочу обратить ваше внимание, что в составе согласительной комиссии много уважаемых людей: вот, например, уважаемый Николай Петрович — большой специалист по страховому делу, есть депутаты, которые прекрасно знают инженерное дело, политологию и так далее, но нет ни одного профильного специалиста. Почему бы не включить в состав комиссии, например, Николая Валугева, который охотой занимается, других ваших коллег, которые знают, что такое охота, знают, что такое притравочные станции, действительно знают этот вопрос, а не просто смотрят какие-то ролики и слушают какие-то высказывания?

Николаев Н. П. Судя по тому, что вы говорите, скорее всего, вы являетесь профессиональным охотником, а не педагогом, не юристом, не депутатом, ну, тогда так и скажите: я — охотник. Но у вас тогда, судя по тому, что вы говорите, должно быть соответствующее образование и так далее.

На самом деле в этом-то как раз всё и заключается: если посмотреть состав тех, кто обсуждает данный вопрос, и посмотреть состав тех, кто отстаивает контактную жестокую притравку, мы увидим, конечно, прежде всего интересантов. Простите меня, это всё равно, что обсуждать запрет азартных игр с игроманом, это одно и то же, мы никогда не найдём компромисс, если будем говорить только с теми, кто этим занимается, у кого есть в этом интерес. Нам нужен объективный подход — давайте не будем забывать, что мы с вами не профессиональное сообщество охотников или юристов и так далее, мы прежде всего представляем наших избирателей, мы транслируем прежде всего интересы наших избирателей, отстаиваем их. Говорить, что один депутат достоин обсуждать такой-то вопрос, а другой — нет, мне кажется, немного некорректно. Тогда давайте будем отбирать депутатов, которые будут голосовать по вопросам медицины, которые будут голосовать по каким-то иным вопросам... Мы все здесь представляем наших избирателей.

Что касается людей, которые перечислены в проекте постановления. Вы знаете, это ещё и воля фракций, потому что мы обращались прежде всего во фракции. Спросите, почему от вашей фракции будут те или иные депутаты, — ну поинтересуйтесь сами. Я считаю, что каждый из нас достоин представлять интересы наших избирателей и достоин отстаивать то решение, которое приняла нижняя палата парламента.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Петровичу.

Мы внимательно прочитали стенограмму: многие из тех, кто голосовал против данного закона, выступают вообще против его концепции. Скажите, пожалуйста, стоит ли в таком случае создавать эту согласительную комиссию? В чём предмет тех разногласий, которые члены Совета Федерации хотят урегулировать?

Николаев Н. П. Алёна Игоревна, мне довольно сложно говорить, потому что я здесь выступаю как председатель комитета. Вот как председатель комитета я могу вам сказать, что есть такая норма Регламента, согласно которой мы должны вынести данное постановление на рассмотрение Государственной Думы. Раз Совет Федерации вышел к нам с предложением о создании такой согласительной комиссии, мы, конечно, должны это сделать, и я предлагаю это обсудить сегодня и проголосовать за проект.

Другое дело, что мы должны, конечно же, отстаивать то решение, которое мы приняли. Мы его приняли осознанно и после серьёзных консультаций с избирателями, с профессиональным сообществом и так далее, поэтому мы предлагаем ограничить срок действия этой комиссии — до 10 февраля. Я думаю, что месяца вполне достаточно, для того чтобы услышать от коллег из Совета Федерации какие-то предложения, — мы не знаем, какие они будут, потому что официально к нам ничего не поступало. Я думаю, что это будет, ну, что называется, партнёрское движение с нашей стороны. Мы работаем постоянно с нашими коллегами — давайте поговорим, давайте послушаем, но я считаю, что мы решение приняли, теперь надо просто двигаться в этом направлении, вести диалог.

Председательствующий. Пожалуйста, Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит в составе согласительной комиссии заменить Епифанову на Грешневикува.

Председательствующий. Епифанову на Грешневикува фракция просит заменить в составе согласительной комиссии.

Пожалуйста, Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Петрович, члены Совета Федерации, выступавшие при обсуждении закона, очень патриотично утверждали, что закон приведёт к ликвидации российского охотничьего собаководства. Так вот эти члены Совета Федерации,

кстати, не очень патриотично величающие себя сенаторами, действительно считают, что российское охотничье собаководство основано исключительно на живодёрстве, на жестоком обращении с животными на притравочных станциях? У них что, есть такие данные?

И кстати, развивая вопрос депутата Аршиновой: не слишком ли давно мы не преодолевали вето Совета Федерации на принятые нами законы?

Николаев Н. П. Михаил Евгеньевич, спасибо большое, но мне сложно отвечать за членов Совета Федерации. Мы все видели эту дискуссию, а кто не видел, может поинтересоваться.

Другое дело, что, когда мы обсуждали этот законопроект, когда шли дискуссии и в комитете по экологии, и в нашем комитете, и сейчас, когда мы обсуждаем дальнейшую судьбу закона об охоте, мы, конечно же, обращались и обращаемся и к историческим фактам, и к тем документам, которые свидетельствуют о том, как рождалось отечественное собаководство, как развивалось отечественное охотничье дело. И надо сказать, что притравочные станции — это новшество, это, грубо говоря, оптимизация для повышения прибыли тех людей, которые этим занимаются. Подготовка собак испокон веков действительно была — посмотрите любой документ, у меня есть выписки из самых разных исследований, из исторических бумаг и так далее, — она всегда была, но происходила непосредственно в процессе самой охоты, когда охота была не просто развлечением, а необходимостью. И надо сказать об отечественном собаководстве, что те породы собак, о которых идёт речь, выведены как раз именно таким образом. Почему? Потому что именно на охоте можно увидеть рабочие свойства собаки. Более того, мы подняли очень интересное исследование 1896 года, в котором написано, что ни в коем случае нельзя давать собаке понять, что животное беззащитно, потому что в противном случае собака перестаёт быть рабочей. И во всех рекомендациях как раз написано, что, если охотник хочет получить хорошо подготовленную собаку, он должен готовить её на свободе, он должен дать зверю возможность проявить себя.

Вы знаете, можно много говорить, охота вообще очень серьёзный элемент нашей жизни, но, мне кажется, главное здесь одно — нам надо не допустить подмены понятий, того, чтобы красивыми словами о традициях, о какой-то вековой истории, поскольку об этом мало кто знает, прикрывались абсолютно понятия бизнес-интересы. Вот я считаю, мы не должны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Петрович, я точно не охотник и точно сторонник этого закона. И действительно, Государственная Дума давно не преодолевала вето Совета Федерации по одной простой причине — вето стало редчайшим случаем. Но закон приобрёл неожиданную, я бы так сказал, популярность и вызвал большой резонанс, в частности, всем омским депутатам было направлено обращение омского общества охотников с требованием, чтобы мы разослали законопроект в регионы, выслушали мнение регионов и мнение охотников. Мне кажется, что в такой ситуации правильнее было бы идти не по пути преодоления вето Совета Федерации — голосов в Думе более чем достаточно, — а по пути разъяснения. Вы не думали о том, чтобы провести на эту тему специальный "круглый стол" с приглашением членов Совета Федерации, в том числе тех, которые высказывались против, представителей зоозащитников, представителей охотников? Мне кажется, что во многом ситуация связана ещё и с... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Я скорее пошёл бы по пути согласования, чем по пути преодоления вето.

Николаев Н. П. Олег Николаевич, я думаю, что это в любом случае наше решение, решение палаты, и действительно поддержка дискуссии очень важна.

Что касается каких-то специальных разъяснительных или увещательных мероприятий, я думаю, что за это время прошло очень много самых разных мероприятий. Если мы примем решение о создании комиссии, то это тоже будет площадка для такой дискуссии.

Но я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Вы упомянули письмо, которое получили, в связи с этим нам, наверно, необходимо прояснить, кто такой охотник, мы же в Думе находимся, мы должны с юридической точки зрения посмотреть.

На сегодняшний день в Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поступило более 150 обращений от охотобществ, которые выступают категорически против запрета притравки. Знаете, что удивительно? Почти 130 из этих обращений имеют абсолютно одинаковый текст, невзирая на то что пришли из разных регионов России. На самом деле это говорит о спланированной акции, о том, что на парламент таким образом пытаются оказать давление, и речь здесь идёт не об охотниках, речь идёт о группе неких лиц, которые организовали подобную акцию —

порядка 130 одинаковых писем пришло сюда из разных концов России от имени охотников!

Теперь о том, что представляют собой эти объединения. Я хочу напомнить, коллеги, о другом законе — законе "Об оружии". Так вот, в законе "Об оружии" есть очень интересное положение: дело в том, что гражданин не может получить оружие, если у него нет охотничьего билета. У меня есть охотничий билет, и я знаю целый ряд коллег в зале, у которых тоже есть охотничий билет. Вот в обществе охотников и рыболовов, где я состою, никто не спрашивал моего мнения о том, как я отношусь к притравке, и при этом я вижу, что... Сейчас приходят письма о том, что десятки тысяч, чуть ли не миллионы являются членами этих объединений. Коллеги, может быть, нам имеет смысл пересмотреть закон "Об оружии", чтобы не было возможности вот такими разрешительными процедурами прикрываться для достижения каких-то своих коммерческих интересов?

Олег Николаевич, я абсолютно согласен с вами: диалог надо пытаться вести, это несомненно, мы единый парламент, и именно поэтому мы вынесли на заседание Государственной Думы предложение о создании согласительной комиссии, правда, предложив ограничить срок её работы — до 10 февраля.

Председательствующий. Пожалуйста, Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Петрович, на заседании Совета Федерации говорилось о том, что данный закон ущемляет права охотников и в целом охотничьей отрасли. Я, как охотник с 94-го года, могу сказать, что в традициях русской охоты уважительное отношение к животным, и, на мой взгляд, данный закон направлен против богатых живодёров, для которых, в общем-то, притравка — это не потребность, не необходимость, а жестокая аморальная забава. Как вы считаете, на основании каких данных в Совете Федерации обсуждали и принимали решение о том, что ущемляются интересы охотников?

Николаев Н. П. Ну, наверное, я буду вынужден повториться. На сегодняшний день единственное доказательство со стороны оппонентов, которым мы обладаем, так сказать, — это то, что против некие сотни тысяч охотников. Я, кстати, думаю, что вот в таком формате, раз и у вас есть охотничий билет, видимо, и вами тоже прикрываются, и нашим сообществом, сообществом охотников, или даже держателями оружия, которые, может быть, просто вступили в общество для получения этой корочки (извините, пожалуйста), — вот всеми нами прикрываются для лоббирования таких интересов. На самом деле осно-

ваний для отклонения, какого-то анализа не было представлено, поэтому, на мой взгляд, это всё, так сказать, умозрительные заключения. Я повторю: никаких доказательств нет.

Более того, есть обратная сторона. Я же упомянул о письмах, в которых высказываются против запрета на притравку, а ведь в огромном количестве писем, поступивших в комитет, говорится и о поддержке Государственной Думы, о поддержке нашего решения, благодарят депутатов и, более того, говорят о том, чтобы мы были тверды в своём решении и ни в коем случае не допустили каких-то послаблений в этом вопросе. Почему? Да потому, что жестокость действительно не в нашей традиции, не в нашей традиции такие забавы, которые только разжигают злобу и вражду и приводят к очень печальным последствиям для всего общества.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В проекте постановления шесть пунктов: создать комиссию, избрать её состав, избрать сопредседателя, направить постановление в правительство и Совет Федерации и так далее. С моей точки зрения, только мой вопрос касался проекта постановления. Сейчас идёт обсуждение содержания закона, и, мне кажется, это дурная трата времени, я не слышу даже критики в адрес Совета Федерации и тех некорректных высказываний. Ну надо было тогда подготовиться, отпороть их, ну, если хотели! Давайте мы прекратим эту дискуссию, проголосуем и пойдём дальше.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть необходимость в вопросах или всем всё понятно? Достаточно? Каждый депутат имеет право задавать вопросы, поэтому, даже если вы говорите, что согласны, но при этом не отзываете вопросы, я обязан дать возможность их задать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, так же как и вы, ваши коллеги используют своё право — они многому научились у вас, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович, я коротко задам вопрос.

Николай Петрович правильно сказал, что это очень серьёзный бизнес, и собаки, которых натаскали на животных, в разы дороже стоят, надо только получить соответствующую бумагу. Члены Совета Федерации — мы тоже внимательно посмотрели стенограмму, — которые выступают против данного закона, являются заинтересованными лицами: они владеют

охотничьими хозяйствами, возглавляют ассоциации владельцев собак соответствующих пород. По вашему мнению, не являются ли они заинтересованными лицами, нет ли конфликта интересов вообще в этом вопросе?

Николаев Н. П. Антон Александрович, что касается конфликта интересов, это всегда очень тонкая и важная тема, которая находится уже в юридической плоскости. Мы поднимали уже вопрос, и Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович уже в эту сессию обращал внимание на то, что необходимо делать более тонкую оценку, более объективно оценивать, что такое конфликт интересов, потому что на нас смотрят. Здесь был задан абсолютно правильный вопрос, связанный с отношением к парламенту. Конечно, нам необходимо полностью исключить конфликт интересов и честно говорить, если это происходит, но это всё-таки юридические процедуры. При этом мы, как депутаты, как представители народа, должны обязательно обеспечить открытое, прозрачное рассмотрение всех вопросов, связанных с конфликтом интересов. Я не готов говорить о юридической стороне вопроса в отношении тех или иных сенаторов или других выступающих, но то, что проблема существует, к сожалению, мы видим, и наши избиратели тоже обращают на это внимание. Конечно, нам нужно вести работу так, чтобы при принятии решений полностью исключить любой конфликт интересов, например если речь пойдёт об участии руководителей специализированных ассоциаций в каких-то некоммерческих организациях — вроде организация-то некоммерческая, но представляет интересы действительно и бизнес-структур, — нам нужно, конечно, смотреть за этим и абсолютно открыто это обсуждать.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, вы в своём докладе сказали, что концепция принятого нами закона состоит в том, чтобы запретить садизм и живодёрство, и я здесь полностью с вами согласен. Я прекрасно знаю, что в случае отклонения закона Советом Федерации мы создаём согласительную комиссию. В связи с этим у меня к вам вопрос, возможно, в продолжение предыдущего. Хотелось бы услышать ваше мнение о целесообразности и эффективности этой согласительной комиссии, если принять во внимание то, что в состав согласительной комиссии от наших коллег, от Совета Федерации, вошли люди, которые голосовали против этого закона. Какова ваша точка зрения?

Николаев Н. П. Андрей Геннадьевич, ну, я в принципе уже высказался на эту тему. Довольно сложно оценивать персо-

нально наших коллег из Совета Федерации, наверное, это будет не совсем, так сказать, правильно с моей стороны, но я хочу обратить внимание, продолжая отвечать на вопрос господина Иванова, что если наши коллеги посчитали необходимым собрать такую, извините, дружную команду, которая представляет абсолютно понятные интересы и абсолютно понятную точку зрения, то наша обязанность — со своей стороны определить состав комиссии, которая действительно объективно рассмотрела бы все вопросы, которая действительно представляла бы интересы наших избирателей, различных групп наших избирателей. Давайте мы будем, что называется, смотреть на себя и исполнять с честью свой долг. Я думаю, что предложенное нами ограничение срока работы этой комиссии на самом деле приведёт только к эффективности её работы. Я, может быть, повторю: обсуждать запрет притравки с теми людьми, которые кровно заинтересованы в обратном, наверное, малоперспективно, но давайте пробовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, в Совете Федерации звучало мнение, что профессиональное сообщество против, вы сказали, что огромное количество профессиональных организаций направляли письма, — можно конкретно сказать, не ходя вокруг да около, что это за организации и какие аргументы они приводят?

Николаев Н. П. Как я уже говорил, в основном это структуры Росохотрыболовсоюза. Это объединение как раз тех организаций, в которых мы с вами получаем охотничьи билеты для разных целей: кто-то для того, чтобы просто получить оружие, кто-то для того, чтобы набрать стаж для получения нарезного оружия, — ну это уже кому что нужно. Но членство в этой организации не является признаком того, что человек действительно является охотником. Это в том числе наш, как законодателей, вопрос, потому что мы таким образом даём возможность общественным организациям искусственно пополнять свой состав. Но в данном случае мы, конечно же, должны обеспечить, чтобы принятие решений в таких организациях было прозрачным.

Вот я, ещё раз повторю, обладатель охотничьего билета, но никто никогда не спрашивал моего мнения, моего голоса там нет. Тем не менее, прикрываясь мною, как и многими другими коллегами, которые присутствуют в этом зале, они говорят, что представляют интересы якобы всего охотничьего сообщества, и выступают против. А кто такие охотники? Охотники — это те, кто... Я, например, был избран от Иркутской области, я по-

стоянно общаюсь с людьми, вот перед Новым годом ездил в Куйтунский район. Люди, для которых охота — это не развлечение богатых, не развлечение в выходной день, а их жизнь (мои коллеги из Иркутской области не дадут соврать), говорят следующее: послушай, к нам приезжают эти вот, у которых собаки с медалями и так далее... пристреливать же надо, а они не умеют работать с животными, и мы против такой жестокости, мы никогда в жизни не допускали этого, нет у нас никаких приравочных станций.

Более того, я хочу сказать относительно жестокости. Что касается жестокости, мы с вами должны помнить ещё об одном: жестокость, которая сегодня выливается в Интернет, жестокость, которую, к сожалению, видят наши дети, которая воспитывает в наших детях тоже жестокость, такое вот отношение к живому существу, неуважение традиций, всё это, в конце концов, вредит нашему будущему — будущему нашей страны и будущему нашего народа.

Я считаю, что мы должны здесь занимать очень принципиальную, взвешенную позицию, и, если наши коллеги внесли такое предложение, мы должны продолжить диалог, только ограничив его во времени.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Затем по ведению — Лариса Кужугетовна и Оксана Викторовна.

Просто имейте в виду, что иногда на экране в течение определённого времени ваша запись видна, а потом отключается.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, у меня к вам вопрос. Я правда не понимаю, зачем здесь согласительная комиссия: с кем нужно согласиться или не согласиться? Совсем недавно в этом зале мы приняли закон об ужесточении наказания за жестокое обращение с животными, и члены Совета Федерации этот закон поддержали. Заметьте, коллеги, члены Совета Федерации, представители двух его комитетов, до обсуждения на основном заседании также поддержали наши предложения, наше практически единогласное решение. Что случилось, Николай Петрович, потом? Если кто-то из наших коллег в Совете Федерации думает, что жители Российской Федерации не понимают, о чём шла речь, то они заблуждаются. Наши избиратели внимательно следят за работой Государственной Думы и Совета Федерации, в том числе за принятием законов.

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что, когда мы обсуждали законопроект, мы упоминали об этом. Мы должны быть последовательными, я думаю. И тот факт,

что перевесило мнение людей, которое, я считаю, просто противоречит принятым ранее решениям, мы должны, наверное, отдав дань уважения принципам открытой дискуссии, обсудить с нашими коллегами из Совета Федерации в этой согласительной комиссии. Но вы абсолютно правы в том, что здесь абсолютное противоречие, — это моё личное мнение, и я его тоже отстаивал на этой трибуне, — если уж мы говорим "а", то должны сказать и "б", не противоречить друг другу. Мы много слышим от наших избирателей, что должны, обязаны устранять противоречия в законодательстве, — давайте будем делать это без исключений!

Председательствующий. По ведению — Шойгу Лариса Кужугетовна. Подготовиться Оксане Викторовне Пушкиной.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Петрович, я полностью согласна с концепцией закона, и то, что закон был принят Государственной Думой практически единогласно, говорит о многом. А то, что Совет Федерации наложил вето на этот закон, говорит о том, что не была проведена в достаточной степени разъяснительная работа — я согласна с Олегом Николаевичем, — в том числе в промысловых хозяйствах, которые конкретно занимаются этими вопросами. Там люди живут охотой, охота — это их жизнь, я очень хорошо знаю это, я была на Севере, я знаю, что такое уходить на промысел и так далее. И я прошу, Николай Петрович, чтобы вы подумали о своей фразе, о недостаточной корректности, возможно, сравнения охотника с игроманом. Игроман — это больной человек... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Врач говорит.

Шойгу Л. К. ...а охотник — это человек, живущий именно этим промыслом, так исстари в России повелось. На мой взгляд, это сравнение некорректное, наверное, стоит принести извинения.

Николаев Н. П. Лариса Кужугетовна, вы абсолютно правы. Может быть, я немножко неточно выразился, я говорил об игромане, а не об охотнике. Я общаюсь с охотниками, так же как и вы, в Сибири, в Иркутской области, в Якутии, в Забайкальском крае. Я сравниваю с игроманами тех, кто упорно занимается вот таким, к сожалению, явно отрицательным делом: бесполезно с игроманом обсуждать запрет азартных игр — ну это бесполезно, потому что он действительно, вы правы, зависит от этих игр, так как получает от них удовольствие. В нашем случае мы говорим, что бесполезно осуждать и переубеждать людей, которые от этого зависят, может быть финансово или каким-то иным образом. Охотники — это огромная часть нашего населения, это действительно уважаемые люди, которые

в отличие от многих наших оппонентов абсолютно открыты и действительно соблюдают традиции. Они честны с природой, они честны в отношении того, что происходит вокруг, — это факт, — поэтому я и предлагаю обсуждать все эти вопросы — да, очень тонкие, да, очень часто подверженные различным спекуляциям — честно и с теми людьми, которые готовы честно вести диалог, а не с теми, кто иногда, может быть, даже болезненно зависит от конкретного вида бизнеса, от конкретного вида, извините, развлечений, от конкретного вида жестокости, вот нам это нужно, мне кажется, учесть.

Если показалось, что я был некорректен именно по отношению к охотникам, ну, я постарался объяснить свою позицию.

Председательствующий. Николай Петрович, чем дольше вы объясняете, тем больше даже у меня, автора этой поправки, закрадываются какие-то сомнения. (*Оживление в зале.*)

На самом деле этот закон не имеет никакого отношения к охотникам. Если сейчас сказать: охотники, поднимите руку! — очень многие депутаты поднимут руку, потому что многие увлекаются охотой. Но тех, кто сталкивался с притравочными станциями, собак притравливал именно на этих станциях... не знаю, в кругу моих знакомых таких не было. Коллеги, закон о другом! Сообщество втягивают в спор, утверждая, что это посягательство на промысловую охоту, — вы о чём?! Услуги этих станций очень дорогие, бизнес большой, но он кровавый, построен на жестоком обращении с животными. Станции продолжают свою работу, но между диким зверем и охотничьей собакой будет преграда в виде сетки, в виде любых других конструкций, которые не позволят, чтобы одно животное истязало другое. Меньше будет жестокости, меньше наши дети будут на это смотреть, меньше будет зависимых людей, которые как раз, может быть, подходят под определение Николая Петровича, меньше будет тех, кому нравится на это смотреть. Вот о чём речь идёт.

Оксана Викторовна, есть необходимость выступить по ведению? Пожалуйста.

Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я, собственно говоря, хотела выступить, задать вопрос, но вы всё сказали. Я вообще думаю, что средневековые всё это, охотничья индустрия ушла уже далеко вперёд, понимаете? А с женской точки зрения, мы должны думать о нашем будущем. Безусловно, дети видят этот огромный поток жестокости, в том числе эпизоды с контактными притравками, всё это есть в Интернете, а потом мы задаём вопрос, откуда у нас домашнее насилие, жестокость в обществе, — вот откуда!

Уважаемые члены Совета Федерации, я не знаю, о чём вы думали — обращаюсь к вам непосредственно — в тот момент, когда принимали это решение. Я считаю, что мы несём определённую ответственность за будущие поколения и за наших детей, в частности. Возможно, это звучит наивно, Николай Петрович, но разве я не права?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Я коротко. Вы знаете, я уже говорил об этом, мы с вами должны быть последовательными, мы много законов принимаем для того, чтобы оздоровить наше общество, чтобы, в общем-то, защитить наше общество и наше будущее, наших детей от самых разных рисков, угроз, а это тоже является угрозой. Мы обязаны помнить об этом, но при обсуждении в Совете Федерации я про охотсообщества слышал, про депутатов слышал, про меньшинства слышал — про детей не слышал.

Председательствующий. Коллеги, у нас в принципе уже выступления состоялись...

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба перейти к голосованию.

Председательствующий. Голосуем? (*Шум в зале.*)

Коллеги, будут ли выступления? Есть желающие выступить.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Коллеги, мы обсуждаем постановление о создании согласительной комиссии. Может быть, учитывая, что принцип формирования комиссии фракционный, фракции примут решение — по одному представителю от фракции? Подумайте.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Трудно назвать данный закон идеальным, к сожалению, он несовершенный, половинчатый, а с точки зрения экологии он ещё и не принесёт никакой пользы — экологи вообще настаивают на закрытии притравочных станций, и мы не хотим быть страной-дикарём, потому что ни в одной европейской стране нет такой традиции и нет притравочных станций. Голосуя за данный закон, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" понимала, что это компромиссный закон: с одной стороны, вот так сложилась сегодня дискуссия вокруг закона об ответственном отношении к животным, что он не принимается и нужно эти

притравочные станции оставить, но с другой — нужно обезопасить жизнь животных, поэтому мы поддержали.

Что высветила данная дискуссия? Ещё 15 лет назад я, будучи депутатом, вносил с коллегами законопроект о защите животных от жестокого обращения, и Совет Федерации его также отклонил, провалил. Вот сколько прошло? 15 лет. Было поручение президента Государственной Думе принять закон об ответственном отношении к животным — началась вот эта позорная дискуссия, торможение. И вот эта обструкция закона на протяжении, по-моему, четырёх-пяти лет, и в том числе в нынешнем созыве Государственной Думы, высветила такой вопрос: а кто же тормозил все эти годы принятие закона об ответственном отношении к животным? Ведь в принципе закон решал вопросы гуманизма в нашей стране. Оказалось, что политики-охотники, политики-бизнесмены — ну, это, конечно, позорно! Мы раздробили закон: сперва внесли поправки в уголовное законодательство, теперь попытались как-то смягчить работу притравочных станций — грустно!

Я согласен с докладчиком Николаевым в том, что нет в традициях русской охоты притравочных станций. Если говорить о традициях, то надо пожелать охотникам выходить с рогатиной на медведя. Мне довелось бывать на притравочных станциях — жуткое зрелище: обезволенные, обессиленные животные, медведь, которому действительно разбивают лапы, сажают на цепь, выдирают зубы, клыки... Охота — это, я считаю, состязательность, это когда охотник, владея знаниями о повадках животного, старается животное перехитрить, а притравочная станция — это действительно концлагерь, это убийство, это дикость, поэтому, конечно, их надо, по большому счёту, запрещать. Я не знаю, доживём ли мы до того, чтобы принять закон вообще о закрытии притравочных станций.

Недавно я пересмотрел фильм "Ко мне, Мухтар!" — вот там сюжет связан как раз с этой дискуссией. Там, когда собаку натравливают на диверсанта, то человека, "диверсанта", одевают в спецодежду, в такую защитную фуфайку, и собака нападает — получает навыки, как задержать диверсанта. По этому пути мы пытались идти, сохраняя притравочные станции, чтобы дать шанс охотникам сохранить какие-то навыки у своих собак, вот за это можно было и проголосовать. Жаль, что мы не пошли на преодоление вето.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что не нужно уступать Совету Федерации. Мы проголосуем за данное постановление.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анатолий Николаевич хорошо выступил от нас, поэтому я снимаю своё выступление.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я прошу прощения, уважаемые коллеги, я не буду ещё раз говорить про этот законопроект. Господин председатель комитета сказал, что для того, чтобы стать охотником, надо получить... вернее, чтобы купить оружие, надо получить охотничий билет, — это говорит о его компетентности, ну да ладно, бог с ним. Я вам просто расскажу, как проходило обсуждение в Совете Федерации, это займёт буквально две минуты.

Действительно, и один комитет, и второй комитет приняли решение поддержать, то есть одобрить, как говорят в Совете Федерации, этот закон. Ну, думаю, всё, одобряют — всё же нормально, там всё жёстко. Начинается обсуждение, говорят: да, всё, одобряем, комитет предлагает одобрить этот закон — замечательно. Выступает господин Бурматов, рассказывает о вырванных глазах, отрезанных ушах и прочее, прочее — ну, встретил, конечно, непонимание. Это понятно, ладно, бог с ним. Потом Матвиенко говорит, мол, коллеги, сложный закон, если мы его одобрим, то вот эти обидятся, не одобрим — вот эти обидятся, поэтому давайте мы его одобрим и будем дорабатывать. И тогда начинают выступать сенаторы, которые говорят: ну а зачем мы будем принимать то, что надо потом дорабатывать? Их много выступило, и Матвиенко потом говорит: слушайте, ну а хоть кто-нибудь в защиту этого закона выступит? Ни одного не нашлось. И тогда они приняли решение: давайте создадим согласительную комиссию, а этот закон отклоним.

Меня трудно заподозрить в симпатиях к членам Совета Федерации, я очень часто жёстко говорил о них, но после этого обсуждения я понял, что есть члены Совета Федерации, а есть представители регионов, которые не только представляют, где эти регионы находятся, но и представляют, как там люди живут. Я вам сейчас могу показать фотографию волка, которого застрелили охотники, — он больше человека, я вам могу показать фотографии того, что стало с собаками, которых этот волк почикал, — это ужасные фотографии, вы такого никогда не видели. Люди здесь рассказывают про выколотые глаза и прочие вещи — это всё чушь! (*Шум в зале.*) Они никогда не были там и ничего не видели. Если мы будем законы принимать на основании роликов из Интернета, мы чёрт знает до чего доберёмся! (*Шум в зале.*)

Сколько стоит собака? Человек говорит: "бешеные деньги" — он даже не знает, сколько щенок стоит, он не знает, сколь-

ко стоит притравка. 400 рублей — барсук, 600 рублей — лисица, или наоборот, я точно не помню. Это бешеные деньги, по-вашему? Поверьте, мы никакого бизнеса не видим, мы просто хотим, чтобы в России сохранились наши обычные, нормальные, рабочие охотничьи собаки. Я комиссию, которую мы сейчас создаём, призываю голосовать не потому, что нашему королю показали фигу — теперь умрём все до одного, а потому, что надо сохранить охотничьих собак. И работа согласительной комиссии на то и направлена — чтобы согласиться, а не говорить: "Ах так? Нет уж, вот мы сейчас встанем в позу!" Что же вы в позу не встали, когда закон по рекламе отклонили?! До сих пор согласительной комиссии нет! Не надо, ёлки-палки, выборочно подходить!

Уважаемые коллеги, ещё раз: я желаю удачи согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит решение о создании совместно с Советом Федерации согласительной комиссии по этому вопросу. И в первую очередь потому, что мы до сих пор не слышали ни одного внятного аргумента от противников принятия этого закона. Нам очень хочется эти аргументы услышать, нам очень хочется услышать тех людей, 78 человек, — всего 78 человек! — которые торпедировали одобрение закона, позволяющего положить конец вот этому живодёрству, варварству, царящему на притравочных станциях. Кстати, эти 78 человек выступили не против нашего закона, они выступили фактически против консенсуса, который сегодня сложился в обществе, по вопросу гуманного обращения с животными. Когда Государственная Дума фактически единогласно голосует за принятие этого закона, это говорит об общественном консенсусе, когда профильные комитеты и Государственной Думы, и Совета Федерации, где идёт очень серьёзное, профессиональное обсуждение этого вопроса, голосуют практически единогласно за принятие этого закона, это свидетельство консенсуса в обществе. И этот консенсус нам говорит о том, что общество против варварства, общество против средневековья, общество против того, чтобы Россия шла по этому пути, а не по пути, по которому уже следуют 70 стран, в которых контактная притравка запрещена, причём запрещена уже давно. Мы эти аргументы очень хотим услышать.

Я, наверное, немножко слукавил, когда сказал, что аргументов совсем не было. Некоторые аргументы всё-таки были, часть из них я позволю себе процитировать. Один из коллег-сенаторов (я буквально буду его цитировать, уж извините), выступая, сказал: "Одобрять этот закон, мы идём в тренде, скажем так, охраны прав сексуальных меньшинств и прочих таких законов", — вот это аргумент против более гуманного обращения с животными и запрета контактной притравки...

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бурматов В. В. ...но это ещё цветочки. Некоторые коллеги-сенаторы, выступая, вообще не скрывали, что они, торпедируя наш закон, тем самым лоббируют интересы своего собственного бизнеса. Я ещё одно выступление процитирую. Выступает коллега — член Совета Федерации и говорит буквально следующее: "Я охотпользователь, не просто охотник, а охотпользователь, который имеет охотхозяйство". То есть человек, не скрывая, говорит: "Вы мне тут мешаете бизнес делать? Я не буду поддерживать этот закон!" — это есть в стенограмме. Понятно, что здесь нет никакой защиты охотников, ещё чего-то — только защита своего бизнеса. Ну, я не поленился посмотреть его декларацию — естественно, там не указано это охотхозяйство, забыл, наверное, он его указать, как и забыл, наверное, о том, что это конфликт интересов, кстати один из видов коррупции, как и забыл, наверное, о том, что в законе о статусе члена Совета Федерации ни строчки нет по поводу того, что надо руководствоваться интересами собственного бизнеса, а не интересами избирателей.

Может, вам кажется, что это частный случай, — нет, не частный, у меня здесь много примеров. Мы посмотрели — видимо, это тётки некоторых членов Совета Федерации: тётка Бондарева Виктора Николаевича является учредителем региональной общественной организации "Кинологический клуб "Борзые на Дону", полный тётка другого члена Совета Федерации, избранного от Республики Татарстан, — организации "Общество охотников и рыболовов города Чистополя...", полный тётка Абрамова Виктора Семёновича, сенатора от Московской области, — учредитель 50 процентов ООО "Титов Бор" (охота, отлов и отстрел диких животных), тётка председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике — 75 процентов ООО "Южская звероферма". Коллеги, я очень долго могу перечислять тех людей, которые голосовали против, преследуя, судя по всему, — ну, мы можем только предполагать, наверное, — интересы в том числе своего бизнеса. Это даже не лоббизм, это прямой конфликт интересов!

Мы не слышали аргументов от представителей охотничьего сообщества, доказывающих, что это плохой закон. Почему? Да потому, что их не затрагивает этот закон. Мы не слышали противников-кинологов, например, потому что их тоже не затрагивает этот закон. А вот аргументов от представителей так называемого притравочного бизнеса мы услышали выше крыши, потому что этот закон их действительно затрагивает, он торпедирует их кровавый и варварский притравочный бизнес, с которым давно надо заканчивать.

Я считаю, очень хорошо, что лоббисты этого кровавого притравочного бизнеса обломали свои зубы о Государственную Думу. Они здесь тоже нарезали круги, они были против принятия этого закона, но мы заняли другую позицию, которую продемонстрировало единогласное голосование Государственной Думы. Тем не менее руки они не опустили и пошли дальше — нашли понимание, судя по всему, у тех полутора десятков или около того членов Совета Федерации, некоторые имена я вам назвал. Если они, эти коллеги из Совета Федерации, перепутали верхнюю палату парламента, где надо заботиться об интересах наших граждан, с торговой палаткой, где надо заниматься только набиванием своих карманов, заботой о своих карманах, то это их проблема!

Я считаю, что согласительную комиссию надо создавать, аргументы надо услышать, но я вам напомню, что почти месяц прошёл с тех пор, как мы в третьем чтении единогласно приняли здесь этот закон, — тысячи, а может быть, десятки тысяч животных за этот месяц были зверски убиты на притравочных станциях. Кровь этих животных на руках 78 сенаторов, которые торпедировали одобрение нашего закона!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит постановление, но в случае если в процессе работы этой комиссии её члены будут думать о своём бизнесе, а не о содержательном обсуждении этого закона, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет готова голосовать за преодоление вето Совета Федерации. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович — от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не буду останавливаться на деталях этого закона, тем более что это не является предметом сегодняшнего обсуждения, хочу остановиться конкретно на проекте постановления.

Казалось бы, рядовая ситуация, рядовой вопрос — создание согласительной комиссии в связи с отклонением закона

Советом Федерации. Мы с вами это делали десятки раз, и ни разу в этом зале не возникало дискуссии по такому вопросу, проект постановления проходил буквально за минуту. Видимо, не всё так просто, раз сейчас мы больше часа это обсуждаем, и если бы всё было так просто, то я не вышел бы на эту трибуну.

Ситуация с этим законом настолько же понятна, насколько неприятна. Закон, вы знаете, прошёл довольно сложную процедуру согласования в Государственной Думе, обсуждался довольно долго, очень много было проведено различных собраний, совещаний, слушаний, все члены Совета Федерации имели возможность, если бы хотели, подключиться к этой работе. Текст законопроекта был согласован со всеми профильными комитетами, в том числе и Совета Федерации, более того, текст законопроекта был согласован вплоть до уровня Председателя Совета Федерации. Все поддерживали данный законопроект, ни одного, повторяю, конкретного замечания, ни одного аргумента, ни одного предложения от Совета Федерации не прозвучало ни тогда, ни сейчас. И что мы видим? Подарок к Новому году — Совет Федерации отклоняет данный закон. Видимо, действительно кому-то очень сильно наступила на горло данная законодательная инициатива, их фамилии и то, каким бизнесом они занимаются, в зале уже звучало, повторять не буду. Я не хочу останавливаться на выступлениях, тех словах, которые звучали в Совете Федерации из уст членов Совета Федерации, кстати в прошлом наших коллег. Настолько нелицеприятные слова прозвучали в наш адрес, что я даже повторять их не хочу, пусть это останется на совести сенаторов, которые позволяют себе так обращаться к своим бывшим коллегам.

Посмотрите состав комиссии, который предлагает Совет Федерации: 11 человек из Совета Федерации, и все они проголосовали против этого закона, и 11 человек от Госдумы — все поддержали закон. Какой консенсус мы найдём, если 11 на 11? Это пустая трата времени!

Случай этот, уважаемые коллеги, не единичный. Сейчас в комитете по экономической политике лежит ещё один отклонённый Советом Федерации закон. Если помните, мы с вами запретили наносить рекламу на платёжки по коммунальным услугам, которые получают наши граждане, — вполне нормальный закон. Были многочисленные обращения граждан: реклама написана большими буквами, а сам текст платёжки маленькими — люди теряются, думают, что это рекламное объявление, выкидывают его в помойку и таким образом теряют документ, платёжку, а в следующий раз получают платёжку с пенями. Мы с вами эту инициативу поддержали. Как вы думаете, какие аргументы прозвучали, когда обсуждался этот вопрос в Совете

Федерации? Один из членов Совета Федерации — не буду называть его фамилию — сказал: и что, эту чушь нужно оформлять законом? Коллеги, мы тут чушью занимаемся, — понимаем? — а они, видимо, творят и нас ещё поправляют!

Уважаемые коллеги, от имени фракции ЛДПР мы предлагаем не создавать согласительную комиссию. Да, по Регламенту у нас есть два пути: первый — создать комиссию, второй — преодолеть вето. Поскольку поступило соответствующее предложение от Совета Федерации о создании комиссии, мы сегодня этот вопрос рассматриваем, но мы вправе сейчас проголосовать против, не создавать комиссию, и тогда Николай Петрович уже к обеду поставит вопрос о преодолении вето. Я считаю, что в этом случае, в этом конкретном случае это будет самое правильное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. И вам спасибо.

Заключительное слово докладчика? Нет желания. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными", вопрос 2 повестки дня, с учётом изменений в составе согласительной комиссии, предложенных представителями фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается постановление.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, если то, что сказал Владимир Владимирович, имеет место, то ведь в Совете Федерации тоже есть соответствующая комиссия. У нас, по-моему, двое коллег в прошлом созыве потеряли мандаты из-за того, что занимались бизнесом. Может быть, попросить Николая Петровича, чтобы он по итогам обсуждения на-

правил, ну, или подготовил такое письмо от имени Думы в мандатную комиссию Совета Федерации?

Председательствующий. Коллеги, ну давайте прежде уточним, насколько это верная информация, потому что это действительно могут быть, как правильно сказал Бурматов, и однофамильцы, но, безусловно, будет правильным поделиться этой информацией с Советом Федерации. Давайте мы это в рабочем порядке сделаем, у нас есть специальная комиссия, которая занимается такими вопросами, давайте будем исходить из этого.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, просил бы поддержать прозвучавшее предложение и сегодня же дать поручение комитету по экономической политике подготовить предложения по дальнейшему решению вопроса относительно отклонённого закона о рекламе на платёжках по услугам ЖКХ. Государственная Дума этот закон тоже практически единогласно поддержала, а Совет Федерации отклонил его с очень странными аргументами в последний момент. Закон уже продолжительное время находится в комитете, и я считаю, что для того, чтобы определить его судьбу, должна быть определена наша консолидированная позиция: либо преодолевать вето, либо также создавать согласительную комиссию, но тогда непонятно, до чего эта комиссия может договориться, ведь реклама либо может быть на платёжке, либо не может. Просьба дать такое поручение.

Председательствующий. Если вы не возражаете, мы попросим Александра Дмитриевича Жукова провести консультации по этому вопросу с правительством и выйти на решение, которое мы уже будем рассматривать здесь, в зале, потому что нам необходимо понять дополнительные аргументы. Как вы верно сказали, неправильно, если этот закон будет просто где-то находиться, нужно к нему вернуться. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я полагаю, что в рамках деятельности согласительной комиссии надлежит учесть одно очень серьёзное обстоятельство. С 1996 года в Уголовном кодексе Российской Федерации существует ответственность за жестокое обращение с животными из корыстных побуждений. В связи с этим хотелось бы понять, в какой логике, как предложения, которые прозвучали от Совета Федерации, согласуются с действующей нормой, уста-

навливающей прямой уголовную ответственность за издевательство над животными из корыстных побуждений. Кроме того, может быть, есть смысл запросить позицию органов прокуратуры на этот счёт.

Председательствующий. Норма Уголовного кодекса работает, никто её не отменял, просто в силу каких-то коллизий получилось так, что то, что должно распространяться и на приравненные станции, на них не распространяется. И на самом деле решение, которое сейчас предлагается, во многом как раз регулирует соответствующие вопросы и защищает тех, кто занимается этой деятельностью.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы можем так предполагать, исходя из того, что было сказано.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я вошёл в состав согласительной комиссии, но я не охотник, и я хочу вот что сказать. Единственным моим желанием, когда я просил включить меня в состав согласительной комиссии — это так, — было выступить и биться против жестокости, точка! Закон именно об этом, ни о чём другом — не против собаководства, не против сенаторов, — и мы эту позицию будем жёстко отстаивать, потому что на самом деле это непосредственно касается молодого поколения, детей. Так что, коллеги, я хочу, чтобы было понимание у членов Совета Федерации, которые, естественно, нас сейчас слышат, и они к нам придут, мы будем с ними разговаривать. Единственная наша позиция: мы против жестокости.

Председательствующий. Спасибо.

И большая просьба, коллеги: нам нужно больше разъяснять. Вот Ирина Анатольевна только что открыла ещё одну страницу данной темы, которая до этого была — я даже не знаю по какой причине — либо, так сказать, спящей, либо закрытой, на этот вопрос нам тоже нужно дать ответ.

И потом, столько наворотили вокруг этого! Вот мой коллега, Сергей Владимирович Иванов, выходит и говорит: волк, который растерзал собак... Коллеги, на волка с собаками не охотятся, потому что волк всегда побеждает, он сильнее собаки. Собаку нельзя выпускать, чтобы она противостояла волку, это тоже жестоко — уже по отношению к домашнему животному, к другу, поэтому нельзя этого делать. И когда мы начинаем такие вещи здесь показывать... Это знает каждый охотник.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Волкодав не охотится, а охраняет стада, а тот, кто собирается с собакой охотиться... Речь идёт

о том, что нет такой тренировки, чтобы подготовиться к охоте с собаками на волка. Мы сейчас неизвестно до чего договоримся, поэтому надо обсуждать это с экспертным сообществом, с общественными организациями и больше объяснять. Вот о чём ещё идёт речь и вот почему нам очень важно создать именно согласительную комиссию — друг другу надо объяснить азы.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е. Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства, позвольте, я максимально сокращу доклад и остановлюсь только на технической стороне.

К законопроекту поступило 33 поправки, из них 30 рекомендуется комитетом к принятию, три — к отклонению. Более того, одна из тех поправок, которые рекомендуются комитетом к отклонению, уже учтена в редакции законопроекта, подготовленной ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации, Банк России и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддерживают редакцию, которая представлена сегодня вашему вниманию.

Прошу поставить таблицы поправок на голосование.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Я вижу Сысоева Владимира Владимировича, но, может быть, ещё есть желающие.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Сысоеву.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, одна из основных идей законопроекта — это исключение положения о ревизионной комиссии как об обязательном контрольном органе и замена её на внутренний аудит. Считаю, что новая редакция статьи 85 делает ревизионную комиссию практически мёртвым органом, поскольку допускается возможность регулировать её наличие или отсутствие в уставе общества на любой стадии существования общества. Таким образом, полностью исключается контроль за финансово-хозяйственной деятельностью в непубличных акционерных обществах, если они исключают в своём уставе положение об обязательном наличии ревизионной комиссии. Закономерно возникает вопрос: как защищать в таком случае права акционеров непубличного общества?

В пояснительной записке к законопроекту, если внимательно посмотреть, указано, что принятие закона будет способствовать повышению уровня защиты прав миноритарных инвесторов и качества корпоративного управления в российских хозяйственных обществах. Нужно понимать, что мы получим неравноценную замену, мы все понимаем, что замена ревизионных комиссий на внутренний аудит означает, что аудит будет являться карманным инструментом совета директоров, проще говоря, это профанация контроля финансово-хозяйственной деятельности общества. В результате поставленная цель не бу-

дет достигнута, права акционеров будут ущемлены, окажутся ещё менее защищёнными, чем сегодня.

В поправке 2 мы предлагаем пункт 1 статьи 85 изложить в следующей редакции: "Для осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью непубличного общества в таком обществе избирается ревизионная комиссия (ревизор)...". Просим поддержать данную поправку, она, наоборот, направлена на усиление защиты прав акционеров и на совершенствование, улучшение корпоративного управления в акционерных обществах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Михаилу Евгеньевичу.

Бугера М. Е. Уважаемые депутаты, данная поправка появилась в связи с тем, что закон "Об акционерных обществах" был принят раньше, чем изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть, когда уже действовал закон "Об акционерных обществах", в Гражданский кодекс было внесено дополнение — статья 66³, — в соответствии с которым общества делятся на публичные и непубличные, и как раз в редакции статьи 66³ части первой Гражданского кодекса (пункт 3, подпункт 4) уже была установлена возможность включения в устав непубличного общества по решению учредителей положения либо о создании в таком обществе ревизионной комиссии, либо о её отсутствии. Таким образом, в данной части наш законопроект приводит закон "Об акционерных обществах" в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации. Если мы сейчас примем поправку Владимира Владимировича и Андрея Валерьевича, то законопроект будет противоречить Гражданскому кодексу, чего, конечно же, допускать нельзя. Если коллеги хотят, им прежде нужно внести изменения в Гражданский кодекс, а затем уже продвигать соответствующую поправку в закон "Об акционерных обществах".

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2. Профильный комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	66 чел.	14,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел.	84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

По ведению — Сысоев Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, всё-таки просил бы, чтобы выступающий с трибуны, когда комментирует поправки, давал достоверную и правдивую информацию. Та поправка, которую мы предлагали, не вступает ни в какое противоречие с Гражданским кодексом. Это наше право — поддержать её либо не поддержать. Исключая сегодня фактически ревизионную комиссию, ещё раз подчеркну, мы убираем контроль со стороны акционеров за финансово-хозяйственной деятельностью. Введение понятия "внутренний аудит"... это в наших полномочиях — дать это право либо не давать, но прошу в будущем доводить до коллег всё-таки реальную и достоверную информацию. В рамках действующего законодательства эта поправка ничему не противоречит.

Председательствующий. Я думаю, в рабочем порядке коллеги уточнят свои позиции.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект был принят в первом чтении 9 июля 2010 года. В законопроекте предусматривалось упразднение действующего порядка лицензирования, а также выдача свидетельства о допуске к работам и оказанию услуг на основании членства в саморегулируемых организациях в области пожарной безопасности. За то время, которое прошло после принятия законопроекта в первом чтении, изменились подходы к применению механизмов саморегулирования, в результате даже строительная отрасль, впервые применившая тот механизм, который предлагается в законопроекте, год назад отказалась от этого механизма из-за его коррупционной составляющей. Представляется, что дальнейшая работа над рассматриваемым законопроектом нецелесообразна.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части введения института ипотечного страхования)". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект комитет предлагает к отклонению. Законопроект был принят в первом чтении 20 декабря 2013 года и потерял свою актуальность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка официального опубликования значений коэффициентов-дефляторов)". Докладывает Мерген Дадар-оолович Ооржак.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении. Проект федерального закона разработан в целях исключения из 11-й статьи Налогового кодекса Российской Федерации ограничения, в соответствии с которым коэффициент-дефлятор официально публикуется только в "Российской газете". В настоящее время указанное положение реализуется в пункте 1 статьи 1 федерального закона от 27 ноября 2017 года № 335-ФЗ. На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка официального опубликования значений коэффициентов-дефляторов)". Просим вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона от 28.11.2015 года № 325-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и статьи 342⁴ и 342⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 8 ноября 2017 года. Авторы предлагают внести в Налоговый кодекс, в статьи 342⁴ и 342⁵, изменения, предусматривающие, что запрет на присоединение к консолидированной группе налогоплательщиков новых организаций не должен распространяться на те организации, которые будут удовлетворять трём требованиям. Первое условие — в такой организации совокупная доля участия организаций, являющихся собственниками объектов Единой системы газоснабжения, составляет более 50 процентов; второе условие — такая организация заключает соглашение об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития в соответствии с федеральным законом; третье — такая организация осуществляет на протяжении 2015—2025 годов капитальные вложения в объёме не менее 100 миллиардов рублей. Ну, все эти нормы уже были реализованы в законе от 27 ноября 2017 года № 335-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", то есть указанный законопроект утратил свою актуальность. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Пётр Олегович Толстой.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня в первом чтении законопроект дополняет и уточняет положения принятого нами осенью закона о средствах массовой информации — иностранных агентах. Он содержит четыре основных положения.

Первое. Средства массовой информации, признанные иностранными агентами в соответствии с ранее принятым законом, в течение месяца обязаны учредить российское юридическое лицо, выполняющее функции иностранного агента. Если такое лицо уже создано, то средство массовой информации в течение месяца после признания иноагентом должно уведомить об этом исполнительный орган власти. В отношении таких российских юридических лиц, выполняющих функции иностранного агента, будут применяться положения закона "О некоммерческих организациях" в части статуса иностранного агента.

Второе нововведение. Все информационные материалы, вне зависимости от способа и формы их распространения, публикуемые такими средствами массовой информации, должны будут сопровождаться указанием на то, что они созданы и распространены СМИ, являющимся иностранным агентом. Порядок и форма размещения этой информации будут установлены уполномоченным органом исполнительной власти, соответствующая информация должна будет содержаться и в выходных данных средства массовой информации. Кроме того, при распространении и цитировании материалов, созданных средства-

ми массовой информации — иностранными агентами, также будет необходимо указывать на то, что источником информации является иностранный агент. Это положение касается всех информационных ресурсов — от телеканалов и печатных средств массовой информации до пользователей соцсетей, медицинских или, к примеру, кулинарных сайтов. В этом нет никакой катастрофы: если кто-либо тиражирует информацию ресурса, деятельность которого направлена против интересов России, осуществляется в интересах другого государства, то будет справедливым это указывать.

Третье, что касается наказания за нарушение требований ранее принятого закона и рассматриваемых сегодня поправок. Нарушения требований законодательства должны быть устранены в течение 15 дней после вступления в законную силу постановления, а в случае неисполнения в указанный срок требований закона доступ к информационному ресурсу будет ограничен.

И четвёртое, наконец. В законопроекте устанавливается, что иностранными средствами массовой информации, выполняющими функции иностранного агента, могут быть признаны также физические лица. Как показало рассмотрение этого законопроекта накануне, на заседании профильного комитета, как раз это предложение вызывает наибольшее количество вопросов и опасений, но это лишь копия того закона, который сейчас используется в Соединённых Штатах для давления на наших журналистов. Напомню, что учредителем средств массовой информации может быть не только юридическое лицо, но и физическое лицо, именно поэтому вводится данная норма.

Особое внимание хотелось бы обратить на то, что этот закон является рамочным, то есть он всего лишь предоставляет органам исполнительной власти возможность признавать средства массовой информации иностранными агентами и принимать в отношении их определённые меры. Решение о признании иностранным агентом хоть юридического лица, хоть физического лица может быть принято только Министерством юстиции — мы предоставляем такую возможность в связи с необходимостью принятия ответных мер. Ещё раз повторю, этот закон, к сожалению, носит именно такой характер: мы даём возможность адекватно отвечать на недружественные в отношении нашей страны шаги.

Сразу хочу пресечь возможные спекуляции на тему ограничения свободы слова: в этом законопроекте нет ни слова о какой бы то ни было цензуре в любом её проявлении, поскольку никоим образом не затрагивается содержание, контент сообщений, а лишь устанавливается обязанность указывать ис-

точник в случае цитирования СМИ-иноагента. Вся ту информацию, которую сейчас эти средства массовой информации распространяют, они могут продолжать тиражировать сколько угодно, но с указанием на то, что делают это в интересах другого государства, не более того.

Ну и теперь коротко, два слова о том, зачем нужен этот закон. Вообще, то, что сейчас происходит в мире вокруг нашей страны и наших средств массовой информации, нельзя назвать иначе, как вакханалией, и всё это с каждой неделей набирает обороты: выходят и выходят новые доклады, проводятся семинары по противодействию гибридной угрозе, нашу страну обвиняют в том, что мифические русские хакеры вмешиваются в разные внутривосточные процессы в странах Европы, и так далее. Я хочу сказать, что в данном случае ситуация не оставляет нам выбора в плане адекватной реакции на эти внешние вызовы. Закон, аналогичный этому, действует в Соединённых Штатах, как я уже сказал, с 1938 года, в Германии с января действует закон о самоконтроле Интернета, который тоже позволяет блокировать посты и аккаунты пользователей в социальных сетях. Кстати, среди первых, так сказать, жертв этого закона — политики одной новой немецкой партии. Президент Франции Макрон анонсировал принятие во Франции закона, направленного на борьбу с лженовостями, и несложно догадаться, против каких именно новостей он будет направлен. Там тоже, кстати, речь идёт о мгновенной блокировке соответствующих страниц в соцсетях, сайтов средств массовой информации и так далее. Единственное, что вызывает вопрос, — это, конечно, сложность определения лженовостей в трактовке этого закона.

О том, какая кампания сегодня развёрнута против России, говорить не приходится, мы всё это видим. Просто хочу ещё раз сказать, что огромные средства выделяются из бюджетов, в том числе из бюджета Соединённых Штатов Америки, для борьбы с мифической русской угрозой. На этой неделе агентство "Ассошиэйтед Пресс" опубликовало данные из доклада американских конгрессменов, посвящённого деятельности России "по подрыву демократии в мире" — ни больше ни меньше, — там предлагается создать новую спецслужбу для борьбы с российской угрозой. Фактически российское якобы вмешательство в американские выборы ставится в один ряд с терактом 11 сентября 2001 года, нападением на Пёрл-Харбор и так далее, поэтому предлагается усилить давление на российские средства массовой информации. К сожалению, примеров таких много, я не буду их все перечислять, просто хочу сказать, что, конечно, не хотели мы принимать такие решения, но вынуждены

на это пойти, принимаемые нами законы являются лишь ответной мерой.

Прошу поддержать этот законопроект в первом чтении. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин, председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пётр Олегович достаточно подробно рассказал о представляемом законопроекте. От имени комитета хотелось бы сказать, что мы поддерживаем концепцию рассматриваемого проекта федерального закона, но обращаем внимание на то, что его отдельные положения нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства Российской Федерации, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке. В частности, необходимо уточнить последовательность признания российского юридического лица, учреждённого иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента. Также в целях устранения возможной правовой неопределённости полагаем целесообразным согласовать между собой понятия, вводимые в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", что приведёт к единообразию используемых в законопроекте терминов.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, предлагает поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Пётр Олегович, в течение последнего года мы со странами Запада играем в очень интересную игру под названием "симметричный, зеркальный ответ": шаг делает Запад — ответ даёт Россия, следующий шаг делает Запад — ответ даёт Россия. Вот в ответ на тот шаг, что "Russia Today" заставили зарегистрироваться как иноагента, мы поддержали инициативу, которая также даёт право регистрации

иностранных СМИ как иноагентов на территории Российской Федерации. Данная ваша инициатива — это ответ на какой-то очередной недружественный шаг в нашу сторону или вы предлагаете поменять правила игры: теперь мы делаем первый шаг и ждём ответа?

Председательствующий. Петру Олеговичу Толстому включите микрофон.

Толстой П. О. Большое спасибо за вопрос, Игорь Владимирович. Я отчасти согласен с вами в том, что хотелось бы перейти от политики симметричных ответов к политике шагов, но Российская Федерация всё-таки придерживается общепринятых норм международного права и уважает свободу слова и демократические ценности, которые приняты во всём мире, поэтому мы в отличие от наших коллег не берём на себя такую инициативу, мы в данном случае лишь отвечаем на те меры, которые принимаются в отношении наших средств массовой информации. И законопроект, который мы сегодня рассматриваем, является продолжением той инициативы, которую мы рассматривали осенью, в части конкретизации непосредственно механизма взаимодействия государства с иностранными средствами массовой информации, признанными иностранными агентами. В связи с тем что в нынешней ситуации это вмешательство может происходить под различными названиями и в различных ипостасях, нам необходимо быть максимально готовыми и максимально вооружёнными. Этим и вызвано внесение данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Вопрос тоже Петру Олеговичу.

Пётр Олегович, первый вопрос касается формулировки: "Физические лица могут быть признаны иностранными средствами массовой информации..." — это очень кондовая формулировка, ещё и со ссылкой на часть третью статьи 6, где речь идёт вообще о юридических лицах. Непонятно, как применять эту норму и почему она вообще таким образом сформулирована?

Второй вопрос касается маркировки соответствующих материалов в СМИ. Не проще ли маркировать автоматически через провайдеров эти материалы, чем заниматься блокировкой, разблокировкой и опять уходить в ситуацию такой информационной войны и поиска источников? Те, кто захочет, всё равно выйдут на эту информацию при развитии современных информационных технологий и Сети.

Толстой П. О. Большое спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Что касается маркировки — почему это важно? Дело в том, что наши уважаемые западные коллеги активно используют средства массовой информации на территории Российской Федерации, как правило, распространяя соответствующую информацию с помощью репостов в соцсетях и на других крупных интернет-ресурсах. То есть загоняется какая-то повестка, в данном случае противоречащая интересам нашей страны, и дальше она уже достаточно активно распространяется через соцсети. Именно этим вызвана настоящая норма, которая предписывает в случае прямого цитирования СМИ, признанного иностранным агентом, на это ссылаться. Понимаете, дело в том, что установление ответственности провайдера в данном случае, как мне кажется, не будет отвечать необходимости на это реагировать. Я думаю, что каждый человек, который цитирует, условно говоря, берёт статью с сайта СМИ, признанного иноагентом, и размещает её в своём блоге, всё-таки должен указать, что это статья с такого-то сайта, это, в общем, корректно и логично и, на мой взгляд, не вызовет никаких проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, осталось несколько секунд до 12 часов. Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут, но обращаю внимание, что этот законопроект мы продолжим рассматривать после выступлений представителей фракций и рассмотрения 13-го вопроса, который поставлен на фиксированное время.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Коллеги, я прошу всех присаживаться и приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Сейчас по порядку работы выступления представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 2017 год ознаменовался значительным ростом протестных настроений. Экспертами за год зафиксировано свыше тысячи протестных акций фактически во всех регионах страны, причём 70 процентов из них напрямую не связаны с политикой. Уличные протесты остаются во множестве случаев единственным способом достучаться до власти, поэтому люди протестуют по самому широкому кругу жизненно важных социальных проблем, не решаемых властью всех уровней. В этих условиях хотелось бы обратить внимание на возрастающее сопротивление, с которым сталкиваются протестующие в России. Право на мирное собрание граждан является одним из базовых прав жителей России, и оно зафиксировано в Конституции. В российском законодательстве однозначно закреплено право россиян на свободный протест, в том числе против действий власти. В реальности организаторы массовых акций постоянно сталкиваются с сопротивлением власти как во время подготовки акции, так и после её проведения. В первую очередь это связано с постоянным ужесточением законодательства, касающегося таких акций.

В 2012 году на фоне роста протестов в стране в закон о митингах и связанные с ним статьи КоАП был внесён целый пакет ужесточающих поправок. Существенно было усилено наказание за участие в несогласованных акциях, а также за нарушение порядка их проведения. В качестве наказания были введены обязательные работы, были многократно увеличены штрафы. По наиболее часто применяемой против участников протестных акций статье 20.2 КоАП в конце 2011 года максимальный размер штрафа, напоминая, составлял 1 тысячу рублей, в настоящее время его размер достигает 300 тысяч рублей, то есть его увеличили в 300 раз. За последние годы существенно увеличилась общая сумма штрафов, взимаемых по данной статье КоАП за год: если в 2009 году данная сумма составляла 855 тысяч рублей, то уже в 2016-м — 9 миллионов рублей, что больше в 11 раз.

В 2014 году в законодательство был внесён второй крупный пакет ужесточающих поправок. Были изменены закон о митингах, КоАП, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, закон "О полиции". Так, в КоАП был предусмотрен административный арест уже на срок до 30 суток за повторное нарушение по упомянутой статье, а также за повторное неповиновение распоряжению сотрудников полиции. В 2016 году автопробеги были приравнены к демонстрациям, а установку палаток и агитационных кубов приравняли к пикетам. В 2017 году была законодательно ликвидирована последняя

возможность собираться публично без уведомления в произвольном месте. Встречи депутата любого уровня с избирателями теперь требуют такого же согласования, как и другие публичные акции.

Таким образом, к настоящему моменту законодательство России о массовых акциях приобрело ярко выраженный запретительный и даже репрессивный характер, кардинально расходясь с международными правовыми нормами. Одновременно с ужесточением законодательства мы наблюдаем всё более жёсткую реакцию власти на протестные действия. По данным мониторинга Центра экономических и политических реформ, в 2017 году даже из числа массовых акций, посвящённых социальным проблемам, власть отказалась согласовать примерно четверть мероприятий. Ещё раз хотел бы акцентировать внимание на том, что речь идёт не о "болотных" протестах, а о мирном, гражданском протесте — об акциях, проводимых в связи с ростом цен на тарифы ЖКХ, закрытием больниц и роддомов, о выступлениях обманутых дольщиков и так далее.

С препятствиями в проведении акций регулярно сталкиваются даже парламентские партии. В частности, в целом ряде регионов власти неоднократно отказывали в согласовании акций Компартии Российской Федерации. Только за последние три недели в Москве коммунистам дважды отказали в проведении акций у здания министерства образования Российской Федерации, не согласовали пикет в защиту обманутых дольщиков у здания Правительства России, отказали в проведении пикета на Лубянке в честь 100-летия Дзержинского.

Не менее острой проблемой является оказание прямого давления со стороны силовых органов на организаторов и участников массовых акций. Причём с системой полицейского беспредела сталкиваются не только профессиональные политические активисты, но и абсолютно не претендующие на решение политических задач участники гражданского протеста, для которых беззаконие и давление со стороны органов правопорядка является шоком. Люди, вышедшие на улицы защищать свои законные права, в один миг становятся не мирными протестующими, а преступниками, на которых обрушивается вся сила государственной машины. Одним из ярких примеров давления на участников неполитического протеста стала ситуация, сложившаяся, как мы с вами знаем, вокруг горняков города Гуково Ростовской области. Напомню, с 2015 года они борются за то, чтобы им выплатили долги, крупную задолженность по зарплате. Достаточно вспомнить беспрецедентный случай, когда шахтёры зафрахтовали автобусы и собирались приехать в Москву на встречу с депутатами: примерно за неде-

лю до отъезда их начали запугивать, полиция ходила по домам активистов; в день отъезда в регионе была объявлена спецоперация "Анаконда", автопредприятие под давлением отказалось от подачи машин; был введён режим усиленного досмотра на всех выездах из шахтёрских городов, прекращена продажа билетов в Москву для шахтёров — в итоге выезд так и не состоялся. Затем начались преследования лидеров шахтёрского протеста: недавно задержали и продержали в кутузке больше положенного времени и оштрафовали на 10 тысяч рублей двух шахтёров, которые проводили одиночные пикеты — одиночные пикеты!

С давлением со стороны правоохранителей сталкиваются и кубанские фермеры, борющиеся против рейдерских захватов земель крупными агрохолдингами в Краснодарском крае. Один из лидеров фермерского движения был арестован. Правоохранительные органы стали одним из инструментов давления на владельцев грузового транспорта, протестующих против системы "Платон", — зафиксированы десятки случаев задержания целых групп протестующих дальнобойщиков. Ситуация обострилась настолько, что в 2017 году, в марте, Росгвардия с использованием машин БТР заблокировала стоянку протестующих дальнобойщиков в Республике Дагестан после того, как лидеры протестного движения пообещали властям вывести на митинг до 10 тысяч человек. Прессингу подвергаются и представители движения обманутых дольщиков, на них оказывается силовое давление в самых разных формах: одного из пикетчиков по запросу застройщика стали проверять на экстремизм, других подвергли административному аресту за участие в голодовках, в Рязани на митинге обманутых дольщиков протестующих начали смещать с площади тракторами и снегоуборочными машинами — фактически давить людей! — это, конечно, недопустимо! С полицейским давлением сталкиваются участники и других локальных протестных акций в регионах.

Эти и другие примеры показывают, что ситуация с давлением на протестующих в России постоянно ухудшается. В связи с изложенным я прошу Государственную Думу немедленно начать работу по внесению изменений в законодательство, затрагивающее порядок проведения массовых акций. Необходимо отказаться от внесения, как это делалось в последние годы, репрессивных поправок в законы, закрепить действительно свободный, сугубо уведомительный порядок проведения массовых акций. Кроме того, необходимо ограничить полномочия органов правопорядка в части вмешательства в подготовку и проведение акций, в отношении их силового

разгона. В полном соответствии с Конституцией граждане России должны иметь право мирно собираться и выражать своё мнение, не дожидаясь пачки разрешений от местных администраций и не боясь того, что их разгонят дубинками полицейские. Дошло до того, что, когда в Москве в Бабушкинском районе провели одиночный пикет с раскладным стульчиком, полицейские задержали человека и передали дело в суд, и сегодня ему грозит административное наказание и отсидка — за стульчик раскладной!

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать выдвинутые предложения. Дальнейшее закручивание гаек в отношении массовых акций может вместо ожидаемого властью затухания протестов привести к ещё большему росту социального напряжения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Не могу не согласиться с предыдущим выступавшим, всё это правильно, но ещё более неприятно, когда, вещая отсюда, из здания Государственной Думы, федеральные каналы искажают информацию, — это вот зачем делать?! Ну, если протесты на местах — бояться там, злоупотребляют губернаторы, а отсюда?.. Вот "ТВ Центр" на днях даёт позицию всех фракций, кроме ЛДПР, — что, они забыли, что есть такая фракция? Сегодня все давали интервью о поправках в закон о СМИ, связанных с получением иностранной помощи, — все фракции, кроме ЛДПР! Представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" дважды интервью давал, то есть надо время использовать, так сперва дают "ЕДИНОЙ РОССИИ", потом коммунисты говорят, "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — и ещё раз от "ЕДИНОЙ РОССИИ"! И что, корреспондент Кочетков забыл, что есть фракция ЛДПР? Вот зачем это делается?! Это ведь никому ничем не угрожает, это просто, ну, чьи-то вкусовые пристрастия: кому-то ЛДПР не нравится на канале "ТВ Центр"; наверное, это ещё от Лужкова осталось — мы с Лужковым боролись больше всех. Тут большинство с ним обнимались, целовались, только мы потребовали отправить его в отставку, как самое преступное правительство в масштабах всей истории Москвы. Вот, видимо, это сохранилось у них.

А "Первый канал"?.. Буквально сегодня я с утра уже сказал, но, может быть, не совсем правильно меня поняли. Если какие-то знаменательные даты есть — ради бога, я имел в виду, что не стоит каждый раз объявлять про дни рождения депутатов. Мы злоупотребляем таким нашим положением: это феде-

ральная площадка, почему вся страна должна знать, что у какого-то депутата день рождения, с какой стати? У людей впечатление, что мы приходим сюда, чтобы поздравить нашего очередного юбиляра. И мы уже добились, чтобы отменили это, — несколько лет никто этим не занимался: есть фракция, есть комитет, но перед всей страной... У нас публичная деятельность! Вот по телевидению говорят, что умер очередной артист, в Госдуме очередной юбилей, — что за страна вообще: то хоронят кого-то, то поздравляют с юбилеем, а в это время подавляются протесты. Я ещё раз предлагаю: с утра никаких поздравлений, лучше сообщать ту информацию, которая в какой-то степени затрагивает наших граждан. Вот сообщили опять, что замёрз Атлантический океан, где-то там крокодилы замёрзли, а у нас полстраны занесло снегом — и тишина, как будто так и надо! А это тоже всё аномальная погода, об этом и нужно, может быть, сказать.

Вот скоро выборы, у нас есть возможность проявить солидарность депутатского корпуса: поскольку я единственный из депутатов участвую в кампании, то, наверное, 450 депутатов могли бы по 1 миллиону внести на мой избирательный счёт, и будет полный набор — 400 миллионов рублей. (*Оживление в зале.*) Зачем нужна мобилизация кого-то, когда вот 400 депутатов — пожалуйста! Я уверен, что кто-то может внести и 10 миллионов, кто-то, наоборот, 10 рублей, но я хотел бы, чтобы была солидарность: мы не должны забывать, что мы всё-таки депутаты, мы другая ветвь власти, и мы должны больше внимания уделять... Сейчас мне соберёте, в другой раз, если, может быть, кто-то ещё пойдёт, от другой партии, ему соберём. Ну это хорошо, — понимаете? — когда солидарность проявляем! Можете из дома или прямо сейчас отсюда, онлайн — это так называется? — сбросить на счёт, там кошелёк, всё есть. И сумма круглая: 1 миллион, цифра "1" и шесть нулей — не ошибётесь, всё будет нормально! Тем более, что у кандидата от КПРФ 18 миллионов за границей — ему пришлось закрыть счёт, — вот пускай и перевёл бы на мой счёт! За границей держите деньги...

Вот мы, депутаты, не раз предлагали хотя бы сократить продолжительность новогодних каникул, потому что каждый раз в эти десять дней дополнительно умирают люди: в том году — 18 тысяч, в этом году — 20 тысяч. Ну неужели нам их не жалко? Пусть все отдыхают как хотят, в любое время пусть берут отпуск — ведь это же наши люди! Ну, если мы не можем дать работу, занятие, они каждый раз будут больше алкоголя употреблять и умирать! Это же не два человека — на 20 тысяч больше среднемесячного показателя! Вот с февраля по декабрь будет другой показатель, обычный среднегодовой, а во время

этих каникул, с 1 по 10 января, каждый год... Мы предлагаем, но кому-то в правительстве или ещё где-то, не знаю где, не хочется: нет, пускай отдыхают — значит, будут умирать. Берите когда хотите эти дни — и всё, но пускай страна работает уже 2 января, и 31 декабря до 6 часов! Я же помню, при советской власти мы в 6 часов вечера шли домой, кто-то в магазин ещё шёл, хорошее настроение у всех, предновогоднее, радостное, все идут провожать старый и встречать Новый год. А сейчас: отпустили с 30-го или 31-го по 8-е, и до сих пор полупустая Москва, сверхбогатые вернуться в конце января... Надо как-то решать этот вопрос: просто жалко людей!

Недавно встречался действующий президент с журналистами, у них главный вопрос — о снятии ограничений на рекламу алкоголя. Видите, и так сплошные праздники, да ещё мы их будем заставлять пить — ну вот зачем это делают?! Уже послабление было: мы — не мы, фракция ЛПДР была против — здесь разрешили рекламу пива, теперь просят, чтобы ещё рекламу вина освободили от ограничений, — пей, гуляй, народ! И делают это журналисты — мало они зарабатывают... Получают бешеные деньги! Я думал, они действительно бедные, получают, может быть, 100 тысяч, 200 тысяч — по 2—3 миллиона в месяц отдельные журналисты получают, но им всё равно мало! Снимите ограничения — и будут день и ночь рекламу гнать! Ведь снизилось потребление и пива, и алкоголя, пошёл положительный процесс — нет, хотят остановить! Это плохо. Я согласен, в день печати мы журналистов поздравляем, он раз в году, но мы не можем согласиться с главным редактором журнала "Огонёк" Агафоновым в том, что есть потребность в снятии ограничений на рекламу алкоголя. Это не годится, и журналисты не должны за это выступать.

В целом у нас какие претензии к информационному блоку нашей страны? Они ищут только плохое, о хорошем мы почти ничего не слышим, все передачи про плохое! Как ни включишь — умер, уехал, развелись, разошлись, ДНК, деньги, жена ограбила, гражданские... И во всех художественных фильмах разбой постоянно, даже в старых советских: опять следователь, опять инспектор уголовного розыска, опять бегают, опять ограбление сберкассы... И никак не можем создать совет, чтобы хотя бы рекомендации дать, чтобы прекратили это. Вы понимаете, что мы делаем? У нас всё время идёт шквал отрицательной информации, день и ночь, в масштабах всей страны — это и есть диверсия! Иностранцев мы почти не слушаем, не будем воспринимать, а все каналы каждый день — только о плохом! Это закон прессы: хороший человек их не волнует, хорошие события, а вот упал, сломал ногу — об этом будем со-

общать. Познер однажды так и сказал: собака укусила человека — это нас не интересует, а человек укусил собаку — об этом мы будем сообщать, то есть им нужно что-то извращённое, плохое, губительное. И какими вырастут дети? В какой стране они растут? Так ведь нельзя! У нас все традиции печальные. Футбол где родился? В Англии. Где развился? В Бразилии. Где умер? В России. То есть мы хороним всех, даже виды спорта! Или коммунизм: родился в Германии, развился в Британии, умер в России. Террор: родился в России, развился в Европе, и мы же его добились на Ближнем Востоке. У нас всё время такие, знаете, полицейско-похоронные функции, но догнать, арестовать и уничтожить — это не самая лучшая традиция.

Или сейчас сообщают о семье Прокиных, у которых, оказывается, — какое достижение! — разница в возрасте детей всего девять месяцев. Что он делает, вообще?! Жена только родила ребёнка, и они уже другого зачали — что вы делаете?! Прекращается выработка молока, первый ребёнок растёт без молока, организм женщины не отдохнул, три-четыре года нужно подождать, а говорят: достижение, разница девять месяцев — рекорд! Да нигде в мире нет такого! Это же отрицательный рекорд: никогда нигде в мире не заставят женщину рожать подряд — только первый родился, сразу второй пошёл, третий... Ну давайте, можно сколько угодно, но врачи ведь говорят, что перерыв должен быть три-четыре года. А потом они будут собирать через телевидение деньги: ребёнок болеет, она болеет... Конечно, это износ организма, но им, журналистам, хочется отметить, понимаете? Даже в эту сферу они влезли, заговорили об этом, и теперь вся страна говорит, мол, молодцы, вошли в книгу рекордов России! Только рождение после такого маленького перерыва — это отрицательный рекорд! По количеству умерших, погибших... У нас самая низкая продолжительность жизни в Европе, самая низкая — это ли не позор?! Везде — за 80 лет, а у нас с трудом подтянули до 70 лет. Есть проблемы, и их надо обсуждать.

А пока у вас есть время, сегодня до 5 часов прошу всех деньги перевести на мой избирательный счёт, по 1 миллиону, если нет — 20 марта будем разбираться с вами. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не о притравке. Я о той проблеме, которая не меньше, а, наоборот, даже больше волнует наше общество на протяжении уже многих лет. Вчера у здания Государственной Думы

собрались люди из Москвы, из Подмосковья — это обманутые дольщики, которые защищают свои права на протяжении уже нескольких лет. И сегодня здесь уже поднимали вопрос, связанный с тем, что необходимо каким-то образом регулировать проведение пикетов, в том числе и обманутыми дольщиками. Несомненно, пикеты — это очень важная форма защиты людьми своих интересов, своих прав, но для нас важно прежде всего сконцентрироваться не на пикетах, а на реальной достройке домов-долгостроев, за квартиры в которых люди уже заплатили, но не могут их получить. И я считаю, что заслуга Государственной Думы нашего созыва заключается в том, что с июля прошлого года мы все вместе системно занимаемся этим вопросом, в том числе у нас действует рабочая группа, которая объединяет представителей и различных фракций, и профильных комитетов. Очевидно, что проблему обманутых дольщиков нельзя будет решить окончательно в нашей стране до тех пор, пока мы не пресечём саму возможность обмана наших граждан, не поставим точку. Именно поэтому в течение прошлого года мы с вами приняли большое количество важнейших решений, направленных на защиту прав наших граждан: мы впервые ввели требования к застройщикам, мы полностью открыли информацию о рынке долевого строительства, и с 1 января этого года заработала единая информационная система жилищного строительства.

Надо сказать, что для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопросы защиты прав дольщиков на повестке дня на протяжении уже достаточно большого количества лет. Проблема тянется ещё с 92-го года, и во фракции уже десять лет работает рабочая группа, которая за этот период помогла около 200 тысячам граждан восстановить их права, получить квартиры, которые они купили на нулевом цикле.

Надо сказать, что президент в конце прошлого года принял, я считаю, историческое, важнейшее стратегическое решение — о переходе к новой модели долевого строительства, когда средства граждан будут аккумулироваться не застройщиками, а банками на специальных защищённых эскроу-счетах, это означает, что покупка на нулевом цикле должна в конце концов стать такой же безопасной, как открытие депозита в банке.

Вчера на заседании комитета мы приняли решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении исключительно важный законопроект, о котором уже говорил руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе Сергей Иванович Неверов, — это законопроект, который вводит ответственность владельцев компаний-застройщиков, создаёт контрольно-надзорную вертикаль власти, надзор за до-

левым строительством и вводит контроль за текущим финансовым состоянием застройщика. Этот законопроект является для нас приоритетным, и, конечно, мы будем добиваться принятия этого закона в самые кратчайшие сроки.

Надо сказать, что исключительно важно не забывать об этом и концентрироваться на проблемах тех людей, которые уже попали в очень сложную, серьёзную ситуацию, уже обмануты недобросовестными застройщиками. В связи с этим мы с вами здесь добились того, что в сентябре прошлого года были полностью опубликованы все составленные в регионах "дорожные карты" по решению проблем обманутых дольщиков. Эти "дорожные карты" дали реальную надежду гражданам, но очень важно, что в том числе они стали инструментом общественного и парламентского контроля. Именно благодаря этому за шесть последних месяцев прошлого года было достроено более 120 проблемных объектов. В этом году мы будем добиваться, чтобы таких объектов стало ещё больше: более 300 объектов долгостроя, мы планируем, будет введено в этом году в эксплуатацию. Но уже сейчас мы видим, что есть проблема, связанная со статусом этих "дорожных карт", с тем, что регионы могут передвигать сроки исполнения своих обязательств, и мы считаем, что нам необходимо добиться того, чтобы любые изменения в региональные "дорожные карты" проводились также через региональные заксобрания.

2017 год позади, и мы понимаем, что нам нужно не только подводить итоги, но и говорить нашим избирателям, что будет впереди. В связи с этим мы предлагаем в самое ближайшее время пригласить сюда министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации господина Менья, для того чтобы совместно с нашими избирателями, совместно с представителями обманутых дольщиков, так же как мы делали это в прошлом году, заслушать информацию о результатах работы министерства в этом направлении и о планах министерства по решению проблем обманутых дольщиков.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда заявляла и будет заявлять о том, что для нас безусловным приоритетом является защита прав наших граждан, мы будем добиваться решения проблем обманутых дольщиков до тех пор, пока полностью в России не будет решена эта проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что вряд ли мы всерьёз можем говорить о том, что полностью какую-то проблему решим. Мы можем говорить лишь о том, что предложим инструмент, для того чтобы тем или иным способом минимизировать конкретную проблему. Вот, собственно, об этом я и хотел бы сказать, точнее, о конфликте интересов.

Конфликт интересов — это вечная тема, мы говорим о ней уже достаточно давно, просто я хочу напомнить ещё древнеримский принцип, который гласит, что никто не судья в своём доме и что нельзя решать свои проблемы, используя своё положение. Конфликт интересов бывает не только в государственной или муниципальной сфере, конфликт интересов может быть и в правоохранении, и в образовании, и в медицине и так далее. И конечно, возникает огромное количество вопросов в связи с применением этого термина, тем более что в действующем законодательстве этот термин определяется через ситуацию: ситуация, возникающая тогда-то и тогда-то. Сейчас на практике появляется огромное количество проблем, вопросов, и мы на них, безусловно, тоже обращаем внимание. Например, может ли человек, который долго работал в сельском хозяйстве и избрался депутатом, работать в аграрном комитете Государственной Думы, может ли промышленник работать в промышленном, юрист — в правовом? Ответ для меня очевиден — конечно может! Собственно говоря, в ряде случаев его из-за этого сюда избрали — из-за того, что он специалист, профессионал. С другой стороны, может ли тот же самый наш коллега — депутат, профессионал — создавать экономические и другие предприятия в деятельности своего, пускай и бывшего, юридического лица? Наверное, нет. Ну вот мы, например, считаем так.

Достаточно ли в России законодательных актов по данному вопросу? Предостаточно: мы посчитали — порядка 100 нормативных актов. Понятие "конфликт интересов" упоминается в 80 законах, коллеги, и тем не менее проблемы, о которых я сказал, возникают. При этом у нас есть понятия аффилированных, взаимозависимых и подконтрольных лиц — и в гражданском, и в экономическом законодательстве, всё на одну тему. Надо с этим разбираться? Наверное, надо. Собственно, именно поэтому на Совете Государственной Думы Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин поручил создать рабочую группу по данному вопросу. Вчера рабочая группа провела первое заседание, мы обсуждали имен-

но эти вопросы — вопросы конфликта частных и государственных интересов, как и в каких законодательных актах эти вопросы надо решать. Безусловно, мы понимаем, что эта тема носит межотраслевой характер и касается огромного количества законодательных актов. Также мы должны понимать, что всё-таки на сегодняшний день у нас есть нормативные акты, которые эту тему регулируют, речь идёт о декларациях, об ограничениях, касающихся получения подарков, о возможности совмещения той или иной деятельности. Мы договорились, что рабочая группа будет действовать не один месяц, не два, а достаточно большой промежуток времени и в эту группу должны войти представители всех фракций, администрации президента, члены Совета Федерации и, конечно, работники правоохранительных органов.

Уважаемые коллеги, мы будем развивать эту тему и продолжать данную работу. Спасибо большое, времени у меня больше нет.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На первом заседании этой сессии Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин говорил о том, что цифровизация экономики к 2025 году может принести дополнительно 9 триллионов рублей к нашему валовому внутреннему продукту.

И действительно, учитывая потенциал нашей страны, прежде всего интеллектуальный потенциал, в сфере цифровой экономики, математики, программного продукта, кибернетики, можно говорить о том, что для нашей страны развитие цифровой экономики является большим шансом. И то, что Председатель Госдумы уделяет внимание этому направлению, очень важно. У нас, как известно, состоялось уже несколько встреч с ведущими IT-организациями, финансовыми организациями, которые в этих вопросах занимают передовые позиции не только по меркам нашей страны, но и по международным, довольно строгим, критериям и стандартам.

Вы знаете также, что недавно здесь прошла выставка Фонда развития интернет-инициатив, где наши IT-предприниматели представляли передовые образцы, которые конкурируют в мире, поставляются на мировой рынок, и это говорит опять

же о высоком потенциале нашего бизнес-сообщества, которое может обеспечить вот такой прорывной рост.

Специалисты говорят о том, что мы могли бы в течение этого периода, до 2025 года, объёмы цифровой экономики утроить и приблизиться к уровню ведущих стран мира. Сегодня цифровая экономика составляет примерно 4 процента валового внутреннего продукта, это в 2—3 раза меньше, чем в странах-лидерах, и опять же, если говорить о потенциале и о результате, можно констатировать, с одной стороны, печальную картину — мы очень здорово отстаём, а с другой стороны, у нас есть потенциал, возможности для серьёзного рывка вперёд.

В принципе правительство вроде бы определилось с основными направлениями развития цифровой экономики, которая нашу страну за довольно короткий период может вывести на передовой уровень развития, и мы сможем сравняться, скажем, по той же доле цифровой экономики в ВВП с такими странами, как США, Китай, Япония, Корея, но для этого необходимо сделать ряд шагов.

Принята программа "Цифровая экономика Российской Федерации", она определила те направления, на которых необходимо сконцентрироваться, прежде всего это так называемые большие данные (big data). При этом, реализуя вот эти мощности, создавая инструменты и институты для работы с большими массивами информации, необходимо параллельно решать вопросы, связанные с унификацией документов, которые мы используем. Скажем, каждый из нас имеет свидетельство о рождении с номером, у каждого из нас есть паспорт, где совершенно другой номер, у многих есть водительские права, там тоже свой номер, ИНН — ещё один номер, и для того, чтобы обрабатывать вот такую неунифицированную информацию, надо тратить большие ресурсы, мощности, и, естественно, это неэффективно. Соответственно, нам необходимо решать вопрос о едином идентификаторе, чтобы идентификационный номер сопровождал человека с самого начала, с рождения, и тогда многие вопросы, в том числе личные вопросы граждан, будут решаться значительно эффективнее, быстрее и, естественно, затраты на обслуживание населения будут намного меньше.

Следующее направление — это использование так называемых мобильных технологий. По оценкам экспертов, к 2020 году уже 50 процентов населения должно использовать мобильную связь — не должно, а будет использовать фактически, потому что это удобно, это эффективно, — для того чтобы получать различного рода услуги, в том числе финансовые услуги.

Роботизация экономики, в том числе в непривычных ещё для нас направлениях, тоже будет развиваться, если судить по программным документам правительства. Есть такая идея — маркетплейс, когда, например, человек, имеющий определённую сумму денег, превышающую 1 миллион 400 тысяч рублей, которые можно, не боясь, положить в банк, ну, скажем, 10 миллионов, приносит их в "одно окно" и далее робот, работающий на определённом программном продукте, распределяет эти деньги по самым эффективным и самым безопасным инструментам. Такие технологии уже готовы, и нам надо будет принять соответствующие законодательные акты, которые позволили бы этим технологиям работать в интересах людей, чтобы они, не боясь, могли эффективно вкладывать свои средства.

Ну и одно из интересных направлений, которое сейчас широко обсуждается в обществе и, кстати, демонстрирует передовые позиции нашей страны в этой области, — это криптовалюты, блокчейн. Сейчас говорят о том, что 60 процентов так называемых ICO — это привлечение средств в том числе с использованием криптовалют для финансирования различных технологических проектов — русскоговорящие люди организуются. Но к сожалению, на этом рынке очень много мошенничества, злоупотреблений, в том числе связанных с финансированием всевозможных неблагоугодных, запрещённых законом дел, и поэтому очевидно, что рынок криптовалют, блокчейн как технологию необходимо соответствующим образом легализовать, приняв законодательный акт. До 90 процентов ICO — это, к сожалению, мошеннические операции, и, соответственно, необходимо прописать нормы, которые защищали бы наших граждан от недобросовестных участников этого рынка.

К чему я веду? Программа "Цифровая экономика Российской Федерации" — это более 50 законопроектов. Опыт работы с одним из законов, который включён в эту программу и благодаря вашей поддержке принят и подписан президентом, — закон об использовании биометрических данных для идентификации граждан при получении ими финансовых услуг — говорит о том, что согласительные процедуры идут очень сложно. Проект этого закона внесла группа депутатов, и целый год мы работали с различными ведомствами, прежде чем законопроект был поддержан ими, согласован, дошёл до стадии подписания президентом и вступил в силу. Пятьдесят законов — это очень долгая история, а жизнь не стоит на месте, цифровая экономика требует быстрых решений, и поэтому я от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагаю создать соответствующую группу под руководством вице-спикера — наверное, это должен быть Александр Дмитриевич Жуков, —

чтобы законопроекты шли не через правительство, потому что согласительные процедуры будут идти там очень долго (мы знаем это), чтобы их могли внести депутаты. Эти законы нужны экономике, они нужны для прорыва в нашей экономике, и мы могли бы организовать дружную работу разных комитетов (из 50 законопроектов 20 — это вопросы ведения Комитета по финансовому рынку) и, соответственно, могли бы быстрее принять законы, а значит, быстрее двинуть нашу экономику вперед.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, рассматривается 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии", второе чтение. Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в наш базовый закон — "Об основах туристской деятельности..." и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии, разработанный по поручению президента и внесённый Правительством России в декабре 2016 года. Он был принят в первом чтении 24 марта прошлого года, при подготовке ко второму чтению концепция, конечно, была сохранена.

К законопроекту поступило 27 поправок. Шесть из них рекомендуются к принятию, они в таблице № 1. Эти поправки подготовлены в целях уточнения понятийного аппарата, более чёткого разграничения полномочий органов государственной власти в сфере туризма и уточнения порядка классификации. В ходе доработки учтены замечания Государственно-правового управления президента в части действия закона: установлены исключения в отношении средств размещения, используемых для осуществления основной деятельности организаций отдыха и оздоровления детей, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, физкультурно-спортивных организаций и централизованных религиозных организаций, также действие закона не будет распространяться на кемпинги,

общежития и иные средства размещения, в которых не предоставляются гостиничные услуги. Законопроект дополнен положениями о федеральном государственном контроле за деятельностью аккредитованных организаций, осуществляющих классификацию. Уточнена административная ответственность за предоставление гостиничных услуг без свидетельства о присвоении определённой категории или использование в деятельности, связанной с использованием гостиницы, категории, не соответствующей указанной в свидетельстве. Установлена также административная ответственность за нарушения со стороны аккредитованной организации, осуществляющей классификацию. Изменён порядок вступления федерального закона в силу.

Остальные поправки рекомендуются к отклонению, отмечу, что 90 процентов из них в той или иной степени учтены по смыслу в поправках из таблицы № 1.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний правового и юридико-технического характера нет. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и рекомендует Госдуме принять законопроект во втором чтении.

Кратко суть: мы практически выводим из тени весь рынок предоставления гостиничных услуг, определяем порядок присвоения звёзд гостиницам, пляжам и горнолыжным трассам. Таким образом, мы повышаем качество предоставления услуг в интересах простого человека: если он заплатит, условно, за номер в трёхзвёздном отеле, значит, он должен получить соответствующую услугу за эти деньги. Все, кто будет нарушать этот закон, будут нести ответственность.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Переходим к таблицам. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

21-я поправка — на отдельное голосование.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, мы вчера поправку вносили по хостелам, я, к сожалению, номера не знаю, у меня таблицы нет. Она в отклонённых или её вообще не включили? Мы её подписали и сдали.

Председательствующий. Такой поправки нет, Тамара Васильевна. В таблице поправок № 2 такой поправки нет.

Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 21.

Включите микрофон депутату Катасонову Сергею Михайловичу.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, в данной поправке я предлагаю запретить использовать в качестве средств размещения жилые помещения — это та тема, о которой Тамара Васильевна говорила. К сожалению, у нас с прошлого года, наверное, даже с позапрошлого года лежит законопроект, который принят в первом чтении, — о запрете размещения хостелов в жилых помещениях. Поправку в связи с этим я предложил, она сейчас находится в таблице отклонённых, но я хотел бы обратить внимание на следующее.

Вообще, принимая этот закон, мы фактически не выполняем распоряжение президента. Ведь с какой позиции подходило правительство? Оно получило задание классифицировать средства размещения — не гостиницы, как сегодня сказал докладчик, а средства размещения. Так вот в результате того тек-

ста, который мы получили, сегодня формально жилые помещения можно будет использовать как средства размещения.

Более того, вот вы посмотрите текст: в постановлении правительства от 1997 года и в стандарте, который действовал, существовало определение гостиницы, было чётко и абсолютно точно написано, что гостиница — это имущественный комплекс, в котором оказываются услуги предприятием, а сегодня в результате нового определения, что такое гостиница, — де-факто это, как сегодня написано, "средство размещения" — мы потеряли субъект, то, что этим занимается конкретное предприятие или индивидуальный предприниматель. Теперь вообще непонятно, кто у нас занимается гостиницами, этого в определении правительство не дало. И самое главное, мы потеряли то, что там оказываются услуги. Вы представляете, какой текст! То есть президент дал поручение определить классификацию средств размещения: что такое хостелы, где они могут находиться, что такое гостиницы. В результате мы получили аморфное определение, по которому сегодня из наших квартир мы получим "средство размещения". Мы, наверное, уже года три занимаемся этим вместе с комитетом Хованской, чтобы как-то отрегулировать этот процесс. Мы не против хостелов, слушайте, мы за цивилизованное развитие, но почему сегодня бизнесу позволено создавать хостелы в жилых помещениях?! Ну вы поймите: даже человек, который имеет квартиру и сдаёт её в аренду, что сегодня разрешено, платит налог 13 процентов, а хостел платит 6 процентов по упрощёнке. Почему, если это бизнес и хостел отдельно стоящий, имущественные налоги идут как на предприятиях, а здесь хостел платит налог как имущественный налог на личное помещение? И так далее. Вот этот комплекс проблем, к сожалению, принятием данного закона не только не решается, но ещё и усугубляется, поэтому я считаю, принимать данный законопроект во втором чтении нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Сергей Михайлович, я нахожусь в двойственном положении, как член фракции ЛДПР, но отведу по-государственному. Законопроект не содержит ни одного положения, которое могло бы быть истолковано как разрешение или как запрет на использование жилых помещений для туристской деятельности. Ну, будем откровенны — ни одного. То, что вы затронули определение, — я абсолютно с вами согласен, там чётко сказано в редакции ко второму чтению (хочу всех призвать прочитать, что там сказано), что средство раз-

мещения — это имущественный комплекс, включающий в себя здание или часть здания, помещения, оборудование и иное имущество и используемый для временного размещения и обеспечения временного проживания физических лиц. Будем откровенны, было устное предложение — дополнить это определение словами "нежилое помещение". У этой идеи много сторонников, я себя к ним тоже отношу, но, если бы мы приняли подобную поправку, мы бы в том числе уничтожили весь малый бизнес, тех, кто размещает туристов у себя в жилых домах. То есть нужно очень серьезно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Дегтярёв М. В. У себя в домах. Вот у вас есть две комнаты, и вы этим живёте.

Мы подошли к этому вопросу по-государственному, предложив — я абсолютно с вами согласен — комитету Галины Петровны Хованской совместно с правительством отрегулировать в Жилищном кодексе вопрос о том, что такое hostels, как их использовать, по каким правилам. И не надо использовать важнейший государственный вопрос и поручение президента, которое мы, наш профильный комитет, исполняем, для решения другого, хотя и не менее важного вопроса, о размещении hostels в жилых домах. Вот и всё. Есть два важных вопроса, и не надо на одном пиарить другой — будем откровенны.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 21. Профильный комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

По ведению — Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас нет процедуры выступления по мотивам голосования во втором чтении, но хочу вам сказать: принятие данной формулировки, о которой "по-государственному" сказал председатель комитета, приведёт к тому, что появится ещё одна, пусть и неясная, законодательная возможность использовать жилые квартиры под hostels. Это первое.

И второе. Иван Иванович, мы подписали поправку, о которой говорила коллега Плетнёва, — почему её не раздали в зале и почему она не обсуждалась?

Председательствующий. Ну, видимо, авторы не раздали. Я не думаю, что секретариат мог не распространить в зале поправку, которая была передана.

Не было такой поправки? Не было. Поэтому извините.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения, на самом деле не совсем по ведению, но тем не менее. Данный закон вступит в силу с 1 января 2019 года. У нас впереди рассмотрение изменений в Жилищный кодекс, в соответствии с которыми мы обязательно должны будем рассмотреть вопрос об исключении жилых помещений из... то, что сейчас обсуждается. И конечно, с учётом того что этот закон только в 2019 году вступит в силу, эти изменения будут распространены на нормы, о которых мы сейчас говорим.

А поправка, о которой говорил Николай Николаевич, просто не была внесена и роздана.

Председательствующий. Спасибо.

Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В. Коллеги, нас сегодня уже критиковали за то, что мы кого-то поздравляем и отвлекаем тем самым Госдуму от обсуждения важных тем, — я просто хотела бы обратить внимание, что у нас в Госдуме есть специальный формат обсу-

ждения технических вопросов, кого поздравлять, а кого не поздравлять, это делается на Совете Думы, и предлагаю коллегам именно там обсуждать эти вопросы.

А что касается СМИ и плохих новостей, давайте создавать больше позитивных новостей, тогда и СМИ будут менять свою информационную политику.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я всё-таки призываю выступления по ведению использовать именно по ведению.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Дегтярёв М. В. В дополнение к тому, о чём сказал Сергей Иванович Неверов, ещё сообщу коллегам, чтобы у всех было понимание. В 2019 году вступят в силу положения закона в отношении средств размещения с номерным фондом более 50 номеров, то есть в отношении крупных гостиниц, более 15 номеров — в 2020 году, а менее 15 номеров — в 2021 году. То есть мы даём запас жилищному комитету и правительству не один год даже, а два с лишним года, чтобы этот вопрос урегулировать. А этот проект закона никак не разрешает, не размещает и ничего дополнительно не толкует, коллеги, ну не надо действительно, о другом он!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Завершили обсуждение этого вопроса.

Продолжаем обсуждение вопроса 9. Напомню, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Вопрос задаёт Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. У меня вопрос к Петру Олеговичу.

Всё-таки возвращаясь к теме физических лиц: я целиком разделяю точку зрения в отношении юрлиц и голосовал за предыдущие изменения в законодательстве, но мы хорошо понимаем, что физлица — это обычные граждане, и даже когда в законе содержится ссылка на то, что они получают деньги откуда-то извне... Есть очень много людей, которые работают в международных организациях, будь то ЮНЕСКО или "Врачи без границ", есть огромное количество иных служб. Вот в этом контексте вызывает тревогу то, что предложенная редакция означает, что, если эти люди ведут страницы в социальных сетях, в Интернете, размещают информацию для определённого круга лиц и не указывают, что они являются иностранными агентами, по отношению к ним будут применены очень жёсткие

санкции. Я, например, затрудняюсь, мне очень трудно поддерживать такую новеллу.

Толстой П. О. Олег Васильевич, необходимость указания физических лиц в этом законе возникла в связи с тем, что часть информации распространяется СМИ-иноагентами через физических лиц, которые являются фактически учредителями или сами по себе являются средствами массовой информации, через социальные сети. Поскольку этот закон носит рамочный характер, конкретные принципы, на основе которых это будет делаться, и порядок будут разработаны в подзаконных актах органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление этих мер. Но, ещё раз повторю, в этом законе речь не идёт о законодательном регулировании информационного пространства на территории России в отношении обычных блогеров, речь идёт о распространении информации средствами массовой информации, признанными иноагентами, через соцсети.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос тоже докладчику.

Пётр Олегович, вы, наверное, прекрасно помните замечательные слова из "Собачьего сердца": "Не читайте до обеда советских газет". — "Да ведь других нет". Вот у нас сейчас, наверное, такая же ситуация: российским газетам у нас есть альтернатива — это, наверное, те, кого сейчас будут признавать иностранными агентами. В связи с этим у меня два вопроса. Не боитесь ли вы, что таким образом мы просто сделаем рекламу и люди будут очень охотно выискивать подобные материалы, помеченные определённым значком, потому что они могут соответствовать действительности? Это первый вопрос. И второй вопрос: в какой форме всё это будет — в такой же, как у нас сейчас в рекламе, то есть скороговоркой по радио, когда никто ничего не поймёт, или мелким шрифтом, который никто не прочитает?

Толстой П. О. Сергей Владимирович, я разделяю ваши опасения по поводу того, что никто ничего не поймёт, и надеюсь, что маркировка будет понятной и доступной. Речь идёт о том, что мы просто обозначаем информацию, которая предоставлена СМИ-иноагентом, действующим в интересах другого государства.

Что касается цензуры, в данном случае, как я уже сказал, никаких признаков ограничения свободы информации нет. Наши граждане имеют право выбирать и знакомиться с той информацией, с которой считают нужным, но, я полагаю, они также имеют право знать о происхождении той или иной инфор-

мационной повестки, которая вбрасывается через соцсети для общественной дискуссии. Если источником являются заказанные специально уполномоченными организациями Конгресса США средства массовой информации, то, мне кажется, будет правильным и логичным, чтобы наши граждане тоже были в курсе, откуда, если выразиться по-народному, ноги растут.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Пётр Олегович, на ваш взгляд, как будет осуществляться маркировка средств массовой информации, которые признаны иноагентами, на страницах соцсетей, таких как "Фейсбук", "Твиттер" и так далее? Ведь многие СМИ публикуют в социальных сетях информацию. Как это будет с технической точки зрения? Это первое.

И второе. Хотелось бы ваше мнение услышать вот о чём. У нас достаточно большое количество журналистов пишут или снимают для иностранных СМИ и получают за это деньги. К этим журналистам будут предъявляться какие-то требования, которые в дальнейшем могут привести к ограничению их работы?

Толстой П. О. Андрей Геннадьевич, что касается маркировки в соцсетях, есть два вида представления информации в соцсетях. Во-первых, когда то или иное средство массовой информации распространяет свои материалы как коммерческие, там написано "на правах рекламы". У вас в вашей ленте в "Фейсбуке", допустим, всплывает окно средства массовой информации под названием "Настоящее время", которое публикует объёмный материал про ужасы коррупции, — будет указано, что это средство массовой информации является иностранным агентом, не более того, то есть будет маркировка на момент того, как это окно у вас всплывёт в ленте. Во-вторых, человек может просто воспроизводить информацию в своей ленте — допустим, вы что-то взяли и перепечатали, — соответственно маркировка сохранится при воспроизведении в вашей ленте.

Что касается второй части вопроса, по поводу журналистов, этот законопроект касается не журналистов, а средств массовой информации. Конкретно журналисты, в том числе иностранные корреспонденты, вне зависимости от того, являются они гражданами России или гражданами других государств, работают в Российской Федерации в соответствии с аккредитацией, выдаваемой МИД России, и имеют право на доступ ко всему объёму информации даже, скажем так, в более облегчённом формате, чем наши российские коллеги, поэтому

данный законопроект никаким образом их интересы не затрагивает.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Пётр Олегович, в среду на заседании комитета, когда вы докладывали законопроект, вы поделились с нами информацией о том, что "РБК", "Дождь" и ряд других российских СМИ получают или будут получать денежные средства из фондов Соединённых Штатов, но из каких конкретно фондов, вы не уточнили. Не могли бы вы для депутатов более подробно это изложить? Какие средства массовой информации, по вашим сведениям, получают или будут получать денежные средства из Соединённых Штатов от фондов, от иностранных граждан? И будут ли телеканалы "РБК", "Дождь" и ряд других СМИ признаны иностранными агентами?

Толстой П. О. Уважаемый Андрей Николаевич, по данным, которые имеются в открытом доступе, с которыми любой может ознакомиться, американское правительственное агентство "BBG" (Broadcasting Board of Governors) — это Совет управляющих по вопросам вещания, в компетенцию которого входит "поставлять достоверные новости... стратегически значимым аудиториям зарубежных стран", — на своём официальном сайте разместило информацию о финансировании в 2017 году российских средств массовой информации, партнёров, как там было указано, среди них оказались "РБК", "Эхо Москвы" и "Дождь". Это информация открытая, с ней любой может ознакомиться.

Также хочу сказать, что в этой компании, которая занимается противодействием и, соответственно, работает с зарубежной аудиторией, на сегодняшний день около 3 тысяч человек. Одна из их целей, официально заявленных, — это обход блокировок Роскомнадзором доступа к контенту, который располагается на подконтрольных им ресурсах, ради чего создана целая система размещения контента в социальных сетях. Собственно, именно этим и вызвана необходимость мер, которые предлагаются в данном законопроекте.

Чтобы было понимание, я уже упоминал сегодня один из ресурсов, который, как считает это агентство, является одним из лучших ответов на "российскую дезинформацию". Суммарно за год в социальных сетях этот ресурс набрал 180 миллионов просмотров, это достаточно существенный показатель в публичной повестке дня в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня мы рассматриваем, на мой взгляд, не столько рамочный и не столько технический вопрос, сколько вопрос, который задел многих из нас. Долгие годы мы жили в условиях жёсткого, строгого контроля, потом мы стали упиваться безбрежной демократией, вседозволенностью, и у многих из нас сформировался своеобразный стереотип, своеобразный подход, мол, есть угроза демократии и мы должны очень рьяно реагировать на любую попытку каким-то образом создать в государстве условия для контроля. А это элементарный контроль — приведение в соответствие средств массовой информации, причём иностранного происхождения, чтобы они в полной мере вписались в законодательное поле Российской Федерации, не более того, тем не менее мы получаем вот такую реакцию — в общем-то, взбудоражен весь зал.

Я не хотел об этом говорить, но сейчас вынужден сказать. В 95-м году в силу служебных обязанностей я был в США и оказался в штаб-квартире ФБР (она находится, как известно, не в Вашингтоне, а в Нью-Йорке, была командировка в Нью-Йорк), и вот, уже выходя из вестибюля этой уважаемой организации — а это основной контрразведывательный орган Соединённых Штатов, — я увидел группу наших известных деятелей в сфере информационной политики, которые решали какой-то вопрос в этом уважаемом ведомстве. Эти лица и сейчас занимают не последнее место в нашем информационном пространстве. Я не имею права сейчас оглашать их фамилии, но ещё раз говорю: это авторитетные, влиятельные фигуры. И вот сейчас, пытаясь каким-то образом привести это в соответствие, мы получаем вот такую реакцию. Мне кажется, что это совершенно правильное решение. Но нужно и другое решение, мы его изложили, и невольно об этом сегодня на десятиминутке Владимир Вольфович сказал, это его инициатива, я её развиваю. Он напомнил о том, что они предлагали создать общественный совет на телевидении, таким образом можно было бы рамки государственного реагирования отодвинуть и, скажем так, запараллелить общественное влияние на всякие попытки нанести ущерб нашему духовному восприятию, нашим духовным, историческим ценностям. К сожалению, вы тогда этого не услышали...

От фракции выступаю.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Рыжак Н. И. Рано или поздно нам это сделать придётся, потому что, я ещё раз повторяю, ни Общественная палата в лице ряда фигур, ни комиссия, которая есть в Общественной палате, не реагируют на эти вопросы.

В новогодние праздники мы видели очередную программу Малахова: ну невозможно было слушать, стыдно было слушать! Вы помните фрагмент? Напоминаю: "Ломай меня, ломай меня..." — и он заявляет, что эта программа набрала самый высокий рейтинг! Вы знаете, я невольно возвращаюсь к советскому периоду — вы все здесь свидетели, — видимо, всё-таки сейчас уровень, задаваемый нашим телевидением, не соответствует уровню нашего восприятия, нашей культуры, духовной культуры, нашему уровню общего образования, развития. Но мы же не должны поддаваться воздействию маргинальных средств массовой информации — я уточняю: не всех средств массовой информации, — мы должны быть сторонниками высокодуховного, возвышенного, видеть и поощрять именно такой поиск в наших средствах массовой информации. Мне кажется, что рано или поздно мы вернёмся к рассмотрению этого вопроса, нельзя так дальше нам, потому что всё это... Правильно говорят: это ростки, элементы подавления нашего образа жизни, идёт непримиримая борьба за умы, за сердца, за души, а это будущее России! Надо серьёзно отнестись ко всем таким попыткам, адекватно отвечать и, может быть, вырабатывать и наступательные, упреждающие меры, подключать общественность, подключать наши авторитеты, а нам есть чем гордиться — у них, у нашего главного идеологического противника, нет такой истории! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. Я не случайно задал вопрос про физлиц, потому что наши решения, принимаемые с целью защиты национальных интересов, безусловно, должны быть сбалансированными, сдержанными, взвешенными, осмысленными.

В рамках предлагаемой концепции, мне кажется, требует отдельного осмысления тезис про физических лиц. По действующей редакции закона в данную категорию попадают, например, люди, которые получают денежную поддержку от иностранных граждан. Но давайте не будем забывать, что только в Германии живёт миллион наших соотечественников, которые, естественно, помогают своим родственникам в России, более старшему поколению, и получается, что это тоже российские граждане, получающие поддержку от иностранных граждан, а они такие же обычные блогеры, имеющие социальные аккаунты в "Одноклассниках", "Фейсбуке", "Твит-

тере", "ВКонтакте" и так далее. Есть люди, которые работают в международных организациях, их очень много, в том числе и в международных организациях, осуществляющих культурную деятельность, — им что, всем надо писать, что они иностранные агенты?

Меня очень смущает ссылка на то, что, мол, органы исполнительной власти в подзаконных актах всё отлаживают. Я напому только два примера. Первый пример — по поводу нашего закона о противодействии нацистской пропаганде: правильный закон, но по нему была осуждена девушка из Смоленска, которая разместила фотографию периода Великой Отечественной войны, где было изображение немецкого гарнизона, естественно, с соответствующим флагом в оккупированном Смоленске. Никакой агитации за нацистов не было, но на человека завели уголовное дело. Или вот защита прав верующих: был осуждён человек, написавший, что Бога нет, — это его личная точка зрения, но это было воспринято местными судами как нарушение закона.

В связи с этим мне кажется, что при дальнейшем рассмотрении этого текста необходимо такие положения исключать, потому что иначе вместо защиты национальных интересов и пресечения той пропаганды, которая за иностранные деньги ведётся с понятными интересами, мы просто-напросто дадим возможность произвольно бить по собственным обычным лояльным гражданам, и это, конечно, отразится крайне неблагоприятно на социальной и политической атмосфере в стране.

Я первый раз беру слово по этой теме, так как мне кажется, что это очень важные вопросы, которые мы должны осмысливать и решать не походя, а с очень высокой степенью взвешенности и аккуратности.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Свинцов Андрей Николаевич.

Андрей Николаевич, от фракции? От фракции.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, принимая любой закон, действительно надо понимать, кого он коснётся. Вот я специально распечатал кусочек: закон будет касаться юридических лиц и граждан других государств, лиц без гражданства, то есть широкого круга лиц. Когда господин Толстой говорит, что деньги будут направляться от каких-то организаций, "ВВГ" и других, — это понятно, но в законе чётко прописано, что любые денежные средства или даже имущество абсолютно от любого гражданина любой страны, ну, от иностранных государств, от государственных органов, от лиц без гражданства, от иностранных граждан — вот это в законе прописано. Заказывая через Интернет на "eBay" или на другом американском сайте

и оплачивая каким-то, может быть, серым путём эту покупку, вы получаете имущество, то есть автоматически первый пункт выполняете, то есть любой гражданин Российской Федерации, получая любое имущество или любую денежную единицу от юрлица или гражданина другого государства, от лица без гражданства, автоматически первый пункт выполняет, и его можно обвинить в том, что он иностранный агент, выполняет один пункт из двух.

Теперь второй пункт — что же это такое? Использование некоего контента, произведённого теми структурами, которые нами, скажем так, уже признаны как иностранные агенты. Ну, например, "Си-эн-эн" — на ресурсах "Си-эн-эн" огромное количество информации ежедневно, просто огромное количество! Миллионы наших граждан делают сотни перепостов смешных картинок, скажем, где крокодил замёрз. Вот наш кандидат в президенты Владимир Вольфович Жириновский с этой трибуны сегодня сказал, что все СМИ, даже центральные каналы, в том числе "Первый канал", показывают картинки, взятые с ресурсов "Си-эн-эн" и других американских компаний, — всё, любой гражданин Российской Федерации, любой наш телеканал, в том числе государственный, и второй пункт выполняют. А первый, напомним: заказал по Интернету что-то — а это имущество согласно вашему закону — или получил внучок от бабушки подарок в виде денег или, не знаю, там, шапки — всё, и этот пункт выполнил. Всё, два пункта выполнены!

И Пётр Олегович нам говорит, что далее правительство, специальные органы, специальные службы и все остальные определяют, кого из граждан Российской Федерации, имеющих страницы в соцсетях, мы будем считать иностранными агентами, а кого не будем, то есть не федеральный закон определит, а некий чиновник в своём кабинете. Как он это определит — мы с вами здесь уже безвластны! Кто — прокурор, полицейский, глава управы — будет определять, кто является иностранным агентом, а кто честным человеком? Начнётся хаос, вакханалия, потому что заблокировать, например, "Фейсбук" у нас рука не поднимается, хотя он нарушает закон: не хранит персональные данные на территории Российской Федерации, — но мы не блокируем, мы разрешаем работать. Отдельную страницу в "Фейсбуке" вы же не можете заблокировать — либо весь "Фейсбук", либо никого. Получается, что мы все нарушители?! Я тоже иногда что-то размещаю, какую-то смешную картинку на своих страницах, подписанную "Си-эн-эн". А если, например, в соцсети неполную картинку размещают, где-то что-то обрежут, а там было указано "иностранный агент"? Если "Первый канал" или любой другой, я или любой другой гражданин Рос-

сийской Федерации разместим информацию, картинку с другого телеканала, из другого источника, который является иностранным агентом, но сообщение об этом просто в окно не влезет, будет обрезано (ну, сама программа возьмёт и обрежет, мы все с этим сталкиваемся), то получится, как Пётр Олегович сказал, что и я уже буду нарушителем, и "Первый канал" тоже. Плашку поставили, и всё — уже иностранный агент!

Я не зря спросил про "РБК". Если "РБК" получает деньги, будет "РБК" иностранным агентом? Или "Эхо Москвы"? Некоторые каналы, радиостанции принадлежат вообще нашим полугосударственным или государственным структурам. То есть начнётся дикий хаос, который мы законом как бы направляем, но непонятно, кем дальше это будет регулироваться. Как мы из миллионов постов, триллионов постов в Интернете будем это определять? Вот один получил шапку от бабушки или разместил фото замёрзшего крокодила, но не является иностранным агентом, а его сосед, который учится в той же школе, в том же классе, сидит за той же партой, пишет: "Я за Навального", приклеивает там что-то, тоже получил шапку от бабушки из Америки, — иностранный агент! Как вы вообще будете всё это регулировать, кем это будет управляться? Кто эти люди, которые будут мониторить миллиарды постов? Вы называете крупные социальные сети, крупных блогеров — понятно, там можно это отследить, а как быть с миллионами, десятками миллионов наших граждан, которые тоже подпадут под действие закона? Когда Пётр Олегович докладывал на заседании комитета, то главный посыл, почему мы должны поддержать этот законопроект, — а фракция ЛДПР не будет его поддерживать — был такой: именно потому, что он рамочный. Но он настолько рамочный, что все граждане Российской Федерации, которые имеют страницы в соцсетях, автоматом под его действие подпадут, просто автоматом! Мы не будем это поддерживать.

Когда мы вносили свои предложения, почему-то нас не хотели слышать. Вот что предлагает ЛДПР? Хорошо, в Америке куражатся, какую-то ерунду делают, запрещают — запретили "Russia Today" зарабатывать в "Твиттере", в "Инстаграме" или ещё что-то. Ну почему мы, депутаты, действительно должны этим заниматься? Согласен, информационная безопасность — это очень важно, мы всегда об этом говорили, Владимир Вольфович говорил об этом ещё, так сказать, с первого созыва, с 93-го года. Тогда нас не слушали, сейчас взялись, но делают некультяписто.

Я на заседании комитета спросил Петра Олеговича: "Пётр Олегович, неужели мы, я имею в виду Российское государство,

каждый год отправляем по 100 миллиардов рублей (это полтора миллиарда долларов примерно) конкретно в Америку конкретным компаниям (их можно все назвать) и приобретаем там иностранный контент?" Половина контента, если не больше, центральных телеканалов произведена там, то есть мы их финансово с удовольствием поддерживаем, финансируем из всех сил, они производят на эти деньги пропаганду против нас, мы её покупаем и транслируем — ну где логика, вообще?! Центральные каналы все принадлежат государству.

Я ещё раз предлагаю с этой трибуны, и это позиция ЛДПР: давайте думать о том, чтобы ограничить иностранный контент. Я не говорю о кинотеатрах, хотя и там тоже это надо сделать, однако в кинотеатр люди за деньги ходят, платят, но на каналах в мультиплексе, за которые государство платит, которые общедоступны, бесплатны, — обязательно! Мы имеем полное право — мы, россияне, русские, живущие и уплачивающие налоги в России, все граждане Российской Федерации, — смотреть своё кино по нашему бесплатному телевидению, почему мы должны смотреть иностранное кино, и в Новый год в том числе?! Давайте ограничим, пускай эти деньги туда не идут, а пускай эти деньги, 100 миллиардов рублей в год — это не копейки! — идут на российское кино. Это предложение ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович от фракции.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в отличие от наших коллег из ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект. Сегодняшние мировые реалии требуют от нас, как от высшего законодательного органа России, оперативных и подчас жёстких мер в ответ на постоянно возникающие угрозы и вызовы нашей стране.

Как неоднократно отмечалось, принятое нами в ноябре прошлого года решение явилось вынужденным и направленным на защиту права российских средств массовой информации свободно распространять правдивую и объективную информацию. Мы, безусловно, надеялись, что такое решение станет для наших американских партнёров чётким и ясным сигналом о необходимости изменения вектора наших отношений. К сожалению, этого не случилось, напротив, нападки на российские средства массовой информации продолжаются. Буквально вчера мы узнали, что Министерство юстиции США обязало компанию "RIA Global", которая занимается производством новостных материалов для международного агентства, и радио "Sputnik" зарегистрироваться в качестве иностранных агентов. Более того, Соединённые Штаты не только сами

осуществляют многочисленные недружественные действия в отношении российских СМИ, но и подстрекают к аналогичным действиям европейские страны, поэтому мы вынуждены предпринять следующий шаг по защите наших интересов.

Рассматриваемый сегодня в первом чтении законопроект дополняет и развивает положения принятого в ноябре прошлого года федерального закона. Мы расцениваем его не только как адекватный ответ Соединённым Штатам, но и как чёткое, доходчивое предупреждение европейским государствам, которые идут на поводу у Америки, развязывающей эту информационную войну.

Главный редактор "Russia Today" Маргарита Симоньян отметила в интервью американскому каналу "СBS", что статус иностранного агента — это своего рода клеймо. По её словам, ни один журналист не может чувствовать себя спокойно и комфортно, работая в средстве массовой информации, которое официально признано иностранным агентом.

В связи с этим хочу ещё раз повторить, что, хотя рассматриваемый сегодня законопроект не преследует цель наказать американских журналистов и создать им дополнительные трудности при осуществлении своей профессиональной деятельности, вместе с тем американские журналисты вынуждены будут почувствовать на себе прямые последствия политики американских властей. Нашим американским, да и европейским, партнёрам пора уже наконец понять, что давно прошло то время, когда на недружественные действия Россия отвечала только политическими заявлениями и общими декларациями, — сегодняшняя Россия способна дать адекватный ответ на любые вызовы.

Мы считаем, что рассматриваемый сегодня проект федерального закона является абсолютно своевременным и эффективным правовым механизмом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что я тоже призываю вас поддержать этот законопроект.

В связи с этим хочу рассказать анекдот ещё времён моей далёкой юности. Председателю колхоза звонят из центра и говорят: "Знаете, к вам едут иностранные журналисты, вы уж там хотя бы перед заводоуправлением лужи подметите и заборы от неприличных надписей отмойте". — "Так они уже здесь", — от-

вечает председатель. "Ой, чёрт! Ну ладно, нехай клеветают!" Я думаю, что многие из моих ровесников этот анекдот помнят, и хочу сказать, что анекдот этот очень симптоматичный, потому что теория информационных войн, развивающаяся на протяжении десятилетий в Российской Федерации, говорит о том, что лучший способ борьбы с дезинформацией — это, во-первых, правда, которую мы говорим, а во-вторых, отсутствие повода, поэтому нужно подметать на своём крыльчке, устранять свои недостатки. Нам сегодня рассказывал Рашкин о притеснениях политических оппонентов, о насилии над гражданами, которые борются за свои права, — вот с этим прежде всего надо бороться, чтобы не было повода у наших врагов информировать, так сказать, общественность, дезинформировать её. Это первое.

И второе, о чём я хочу сказать. На протяжении вот уже многих десятилетий развивается такая наука, как теория информационных войн. В 1972 году ещё институт Косыгина начал заниматься этой проблемой, потому что тогда появился Интернет и уже тогда было понятно, что произойдёт слом информационных барьеров, которые у нас обеспечивались знаменитыми глушилками, — помните, советские глушилки? — и уже тогда стали думать, как противодействовать. Думаю, что за эти годы появились какие-то научные прорывы. Сегодня мы с вами с дубиной охотимся на муравьёв — они расползаются, и никакая дубина их всё равно не достанет. Поэтому я призываю вас, и профильные комитеты, и Государственную Думу, обратиться к научным разработкам последнего времени, которые касаются теории информационных войн и нейролингвистики.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Заключительное слово.

Пётр Олегович Толстой, пожалуйста.

Толстой П. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю за столь заинтересованное обсуждение этого законопроекта. Хочу ещё раз подчеркнуть, уважаемый Олег Васильевич, уважаемый Андрей Николаевич, что это не касается блогеров, а для того, чтобы это каким-то образом коснулось блогера, блогер должен быть средством массовой информации, только в этом контексте физические лица могут каким-то образом быть затронуты данными законами.

Андрею Николаевичу, как члену профильного комитета, хочу отдельно сказать, что "Си-эн-эн" не является иностранным агентом. Ну а что касается замёрзшего крокодила, бабушки, Навального и иностранного контента на российских каналах, хочу довести до вашего сведения, что чисто иностранный

контент на российских телеканалах занимает не более 10 процентов от всего объёма вещания, и, кстати, в основном это высококлассные художественные фильмы.

Поддерживаю абсолютно Елену Григорьевну Драпеко: не надо читать надписи на заборах, и муравьёв мы, конечно, не будем никакой дубиной бить, мы дустом их будем поливать и истребим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Толстой П. О. Да, посыпать, но сейчас уже есть современная упаковка, Николай Васильевич.

И я хочу воспользоваться случаем, чтобы ещё раз присоединиться к тому, что сказала моя коллега Костенко, и поздравить всех наших коллег-журналистов с профессиональным праздником, который они завтра будут отмечать. Надеюсь, что мы можем сделать это все вместе, от лица всех депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович. Конечно, мы все присоединяемся к поздравлениям.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Пётр Олегович достаточно компетентно и квалифицированно ответил на большинство вопросов, я просто тоже сделаю ряд коротких комментарий в связи с вопросами и выступлениями.

Здесь говорилось об ограничении возможностей провайдеров, но я хочу обратить внимание, что провайдеры занимаются техническим обеспечением доступа в Интернет и не влияют на содержание контента, который размещают пользователи Сети, поэтому провайдер в лучшем случае может ограничить доступ, но он никак не может влиять на тот или иной контент и указывать, что размещать, а что не размещать.

Достаточно много было вопросов, касающихся маркировки. Ещё раз обращаю внимание: уполномоченный орган правительства определит, как, в каком виде эта маркировка будет размещаться и в средствах массовой информации, учреждённых юридическими и физическими лицами и признанных иностранными агентами, и в социальных сетях.

В связи с тем, что опять возникла тема, как и при рассмотрении первого закона, о злоупотреблениях, скажу, что данный закон принимается как зеркальная, ответная мера: физические лица могут признаваться иностранными агентами по американскому закону — мы делаем то же самое. Но это не только зеркальный ответ: сегодня, как говорил и Пётр Олегович, действительно очень многие физические лица являются собственниками или информационного ресурса в Сети, или страницы сайта. И подтверждением того, что злоупотреблений не будет,

является то, что попасть в список СМИ — иностранных агентов можно будет только по решению уполномоченного органа, в данном случае Министерства юстиции, закона прямого действия у нас нет.

По поводу удаления информации из социальных сетей я хотел бы напомнить, что у органов исполнительной власти есть такая возможность, они с успехом могут удалять противоправный контент из соцсетей, в том числе из зарубежных, поэтому мы не видим проблем в правоприменительной практике такого рода.

Также хотел бы напомнить, что при упоминании террористических организаций все пользователи соцсетей в обязательном порядке должны указывать, что это организации, запрещённые на территории Российской Федерации.

И ещё раз по поводу злоупотреблений. Коллеги, говоря о злоупотреблениях на местах, надо помнить, что это может произойти при принятии любого закона. Речь идёт о корректной правоприменительной практике тех законов, которые мы принимаем, и задача средств массовой информации, общественности и нас, депутатов, — привлекать внимание к такого рода злоупотреблениям, обращать на них внимание, чтобы было торжество закона и не было искажений в рамках правоприменительной практики.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Иванович, надо как-то тактично намекнуть Петру Олеговичу, что его призыв посыпать муравьёв дустом может быть его же коллегами расценён как жестокое обращение с животными. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Он услышал вас, Сергей Владимирович. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Докладывает член Совета Федерации Дмитрий Александрович Шатохин.

Шатохин Д. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Согласно действующей редакции статьи 24.5 Кодекса об административных правонарушениях в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что должностные лица, скажем так, не бездействовали, а направляли в установленном порядке бюджетные заявки на финансирование тех или иных полномочий, но при этом средства не выделялись, то это является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении. Данной нормой могут воспользоваться только лица, замещающие так называемые муниципальные должности, к которым относятся глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, иное должностное лицо органа местного самоуправления и руководитель муниципального учреждения.

Мы предлагаем расширить перечень тех, кто может воспользоваться данной нормой, следующими лицами: должностное лицо, возглавляющее орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, иное должностное лицо органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, руководитель государственного учреждения. Чем обусловлено наше предложение? Во-первых, действительно зачастую по объективной причине руководитель учреждения не может исполнить — в силу отсутствия денежных средств, тем не менее административная ответственность к нему будет применяться. Ну а во-вторых, на наш взгляд, лица, замещающие и муниципальные должности, и должности субъектов, должны иметь равные возможности и равные права.

На проект закона получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. С учётом изложенного просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по государственному строительству и законодательству Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Дмитрий Александрович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Я хотел бы добавить несколько моментов.

Прежде всего необходимо обеспечить единый подход к порядку привлечения к административной ответственности.

Прекращение производства в отношении должностных лиц как органов местного самоуправления, так и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на сегодняшний день является актуальным. Вместе с тем в тексте законопроекта не учтено изменение, принятое федеральным законом от 28 мая 2017 года № 100-ФЗ, которым предусматривается распространение действия части 4 статьи 24.5 кодекса на муниципальные учреждения. Ко второму чтению в обозначенной части текст законопроекта необходимо уточнить.

Правительство поддерживает, Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Дмитрий Александрович, вам вопрос: получается, что от наказания уйдут руководители учреждений, в случае если в бюджете не были предусмотрены деньги и они их просили, а вышестоящее начальство тоже отвечать не будет?

Вот классический вариант. Приходят с проверкой, например, в больницу или другое социальное учреждение, выясняется, что нет пожарной сигнализации, что напрямую влияет на безопасность пациентов. Главный врач достаёт письмо и говорит: я писал в региональное министерство здравоохранения, просил денег, мне денег не дали. И всё, никто ни за что не отвечает, мер никаких принято не будет?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Шатохин Д. А. Предусмотрена следующая процедура: будет составлен протокол, протокол будет направлен мировому судье, тот будет рассматривать. Если мировой судья посчитает, что должностное лицо действительно отработало по полной: была направлена бюджетная заявка, подготовлена проектно-сметная документация, проведены переговоры с депутатами, — то может указать, что можно воспользоваться частью 4 статьи 24.5, и примет соответствующее решение.

На самом деле — я смотрел административную практику — не так много таких норм, чаще всего это касается руководителей муниципальных учреждений и школ по линии гражданской обороны: такие руководители вынуждены исполнять те или иные предписания, но в силу отсутствия бюджетных средств не могут эти предписания исполнить.

И второй важный момент. Это не означает, что предписание не надо исполнять. Предписание как было, так и остаётся: если, как вы сказали, в больнице остаётся неисправной пожарная сигнализация, это всё равно будет на контроле — снимается именно административная ответственность, то есть штраф.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу сказать разработчикам огромное спасибо за этот проект закона. У нас на местах, особенно в сельских поселениях, прокуратура очень часто проводит проверки: то там дорога, то школа, где-то что-то не сделано — и всё время наказывают, люди остаются без заработной платы.

Вопрос: это же будет касаться сельских поселений?

Шатохин Д. А. Это уже касается муниципальных учреждений, то есть представители муниципальных учреждений, органов местного самоуправления уже могут воспользоваться данной нормой. Мы предлагаем расширить действие нормы, распространить на субъектовый уровень. Приведу пример, как это происходит сейчас: стоит муниципальная школа, а рядом стоит региональная республиканская школа искусств, и вот согласно данной норме представитель муниципального образования могут не оштрафовать, если он воспользуется своим правом, а руководителя республиканской школы искусств привлекут к административной ответственности, назначат штраф.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчикам: не считаете ли вы, что, принимая вроде бы справедливый закон, мы всё-таки уходим от персональной ответственности за исполнение законов, обеспечение реализации прав граждан? Ведь персональная ответственность должна быть. Если вы утверждаете, что не на тех должностных лиц она возлагается, продолжите работу и скажите, на кого тогда нужно перенести эту ответственность, иначе у нас денег на защиту прав граждан не будет никогда! Сказали "а" — говорите и "б": скажите, как перенести ответственность. Пусть отвечают депутаты, которые не находят в бюджете источников дохода, пусть отвечает правительство, которое хронически недофинансирует исполнение этих законов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Шатохин Д. А. Олег Анатольевич, вопрос справедливый, но, наверно, тоже неправильно, что руководители учреждений превращаются в адвокатов и 80 процентов времени не испол-

няют конкретно свою административную функцию, а ходят по судам, что руководитель, директор отвечает за гражданскую оборону, за создание ПРУ и так далее.

Ещё раз скажу, что ответственность всё равно остаётся. Тому, кто попадёт к мировому судье и будет объясняться, наверное, будет достаточно уже того, что он находится в суде и вынужден отвечать.

А что касается бюджетных решений вышестоящих органов, понятно, что часто руководители администраций и советы учитывают, сколько было предписаний, сколько предписание уже не исполняется. Скажу даже по своему опыту (я был руководителем органа местного самоуправления): конечно, мы на это смотрели, если предписание не исполнялось уже год, полтора, два, мы, конечно, ставили его на исполнение в приоритете.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Просто организация — и я хотел сказать, и Алексей Владимирович подходил — и так подлежит административному штрафу, но ещё, получается, наказывается должностное лицо. Получается двойное наказание — это абсолютно несправедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос, ответ на который я хотел бы получить и от Дмитрия Александровича, и от Николая Гавриловича. Коллеги задали этот вопрос, но ответа я всё-таки не услышал.

Представьте себе: идёт массовое нарушение прав граждан, и есть конкретные должностные лица, у которых в должностной инструкции написано, что они должны делать, — а мы этим решением их освободим от ответственности. Да, это вполне справедливо, если у них нет финансовых источников, но кто же тогда будет нести ответственность, кто же будет в итоге исполнять закон о соблюдении прав граждан?

Шатохин Д. А. Ещё раз скажу, что в этом случае должностное лицо уже привлечено к ответственности, его дело будет рассматриваться в суде, и решение суда означает всего лишь возможность прекратить административное дело, но не означает, что ответственность снимается, — остаётся то же предписание, то есть надзорный орган может прийти, если это у него в плане, через полгода (органы пожарной безопасности — ещё раньше). Ответственность ни в коей мере не снимается, и, разрабатывая этот проект закона, мы не хотели привести к какому-то бездействию, но всё-таки вы не хуже нас знаете, что сей-

час работает так называемая палочная система, и что страдают профессионалы, и что уже образовался дефицит кадров и в органах местного самоуправления, и в учреждениях.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Производство-то по делу об административном правонарушении существует, и, если будет достаточно оснований для рассмотрения в суде, будет установлено, что было нарушение, однозначно это лицо понесёт ответственность. Мы говорим о том, чтобы не было необоснованного привлечения к ответственности, вот в чём дело, Валерий Карлович.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митина Елена Анатольевна. Может быть, вопрос хотите задать? Пожалуйста.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, Иван Иванович, я записывалась на вопрос, но не сработала кнопка.

Дмитрий Александрович, у меня вопрос следующий. Ваша инициатива абсолютно правильная, но ведь надзорные органы могут налагать административную ответственность как на должностное лицо, так и на юрлицо, и штрафы для юрлиц значительно выше, чем для должностных лиц. Вот не станет ли это решение основанием для того, что школы и детские сады начнут штрафовать именно как юрлица, то есть штрафы, которые они будут платить, будут значительно выше?

Шатохин Д. А. Спасибо за вопрос. Действительно, если честно, на практике это происходит так: садятся и договариваются, составляют на должностное лицо или же всё-таки на юридическое лицо. Сегодня для юридических лиц, вы знаете, штрафы достаточно высокие, и в части нарушения правил дорожного движения начинаются от 300 тысяч рублей. Поэтому опасение, о котором вы говорите, имеется, но есть и определённая возможность воспользоваться данной нормой, и мы рассчитываем, что должностные лица будут пользоваться данной нормой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, ситуация действительно противоречивая, особенно с последним вопросом, я думаю, это стало всем понятно. Как до этого было? Действительно, ко мне, как к руководителю учреждения, приходит пожарный инспектор либо другой проверяющий и говорит: либо

он выписывает штраф в размере 5 тысяч рублей на меня, как на руководителя учреждения, либо в размере 100 тысяч — на само учреждение. И денег этих — 100 тысяч — нет у этого учреждения, никто их не выделял.

Что предлагается сегодня? Сегодня предлагается убрать ответственность должностных лиц, и это, может быть, правильно, с одной стороны, ведь должностное лицо не должно быть оштрафовано, если им все необходимые меры были приняты; с другой стороны, штрафы сейчас пользуются широким потоком на наши бюджетные учреждения, и я сомневаюсь, что в десятки раз бóльшие суммы там найдутся, чтобы оплачивать штрафы и за нарушения противопожарного режима, и за неправильное содержание дорог, и за другие вещи, в отношении которых сегодня наши надзорные органы составляют протоколы. Так что это не решение, это даже не полурешение, фактически мы проблему вышестоящей ответственности оставляем в стороне, о чём здесь говорили. У нас же так часто бывает: например, долг огромный в городе по капремонту (мы неоднократно про это говорили), депутаты собираются и принимают решение, что, поскольку денег нет в бюджете, долг этот перед гражданами они не будут гасить, капитальный ремонт производить не будут, но одновременно они увеличивают содержание, средства на аппарат — и такое бывает, — на праздники, на салюты... И в итоге, получается, коллективная ответственность, точнее, коллективная безответственность — никто ни за что не отвечает! Письма писали? Писали, вот оно, письмо депутатам — пожалуйста, — но депутаты отказали, или вот письмо главе администрации. Человек не виноват, значит, на юридическое лицо будет наложен штраф в разы больше, чем на физическое лицо, и ситуация не изменится, абсолютно не изменится, пока мы на вышестоящий уровень не перенесём ответственность, любую ответственность: либо дисциплинарную, либо надо предусмотреть какой-то отдельный вариант административной ответственности. Пока нет ответственности — это не решение проблемы, а увод из-под удара представителей руководящего звена, подстава под этот самый удар фактически юридического лица или учреждения в целом, которое потеряет гораздо больше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, то, что мы действие нормы в отношении органов местного самоуправления распространяем на вышестоящий, региональный уровень, — это, наверное, хорошо,

но, по сути, мы ставим телегу впереди лошади, не решая глобальную проблему, связанную с недофинансированием, с хроническим недофинансированием наших регионов. На сегодня у нас огромный дисбаланс, и об этом говорят все представители — кто-то вслух, как оппозиционные партии, кто-то так, в кулуарах, — серьёзный дисбаланс в финансировании, деньги уходят в Москву, регионам их не хватает.

Да, мы сегодня выведем из-под удара региональных чиновников, у которых на всякий случай в сейфе будет пачка бумаг, мол, они писали, но денег не дали — всё, вопрос закрыт, ответственность снята. Но давайте посмотрим, что реально происходит: в администрациях этот механизм уже работает, и, если зайти к главам, к заместителям, у них полный сейф таких бумаг, они писали, что котельная сломана и нечем будет топить в отопительный сезон, — всё, ответственность с себя сняли, хотя люди мёрзнут, режим ЧС вводится, сумасшедшие деньги вбухиваются, но юридически всё красиво сделано, всё сделано замечательно.

Сегодня у тех же органов местного самоуправления, условно говоря, имеется возможность или построить одну дорогу из десяти, или отремонтировать десять дорог, но на одну десятую часть, поэтому и в том, и в другом случае они вынуждены будут отвечать, пусть даже и прикрываясь вот такими бумагами. И понятно, что из-за этого проблемы с кадрами в органах местного самоуправления, потому что сильные кадры не идут на такие расстрельные должности, не хотят идти. И я хотел бы в связи с рассмотрением этого вопроса привести яркие примеры по моей родной Свердловской области, которые активно обсуждаются. Вот есть у нас два небольших городка — Верхний Тагил и Нижняя Салда. В городе Верхний Тагил численность населения 11 тысяч, и вот главу на днях привлекли к ответственности, оштрафовали на 500 тысяч рублей за ряд в принципе несущественных нарушений закона № 44-ФЗ, он поздно опубликовал и так далее, — на 500 тысяч рублей! Ну, мужик живёт в маленьком городе, все его знают, все его уважают, и зарплата у него — 60 тысяч рублей. И в небольшом городе Нижняя Салда тоже на днях глава Елена Матвеева, хороший профессионал, адекватный человек, хороший хозяйственник, на три зарплаты, на 2,5 зарплаты, по сути дела, была оштрафована. Мы ставим глав местного самоуправления в такую ситуацию, что они говорят: скоро глав местного самоуправления будут назначать по решению суда, а не избирать из числа депутатов или на прямых выборах.

Это очень большая проблема, и вот так, нивелируя её, внося такие поправки, когда вроде мы на уровне местного само-

управления, на уровне регионов как-то снимаем напряжение, чтобы людей не привлекали постоянно, не мучили проверками, административной ответственностью, мы проблему глобально не решим. Нам всё равно придётся вернуться к вопросу о глобальном дисбалансе в финансировании регионов и Федерации и пересматривать эту политику.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные аргументы и основные опасения, которые мы высказываем в связи с принятием этого закона, уже были высказаны, и я хотел бы заострить внимание только на одном маленьком нюансе.

Вообще, когда, скажем так, возбуждается административное судопроизводство? Когда идёт массовое нарушение прав граждан, как правило. Хорошо, если мы освобождаем должностное лицо от ответственности в силу отсутствия у него финансовых ресурсов для решения этой проблемы, справедливо освобождаем, мы согласны, мы готовы этот законопроект в первом чтении поддержать. Но кто тогда будет отвечать? Если это, скажем так, муниципальное учреждение, то там можно оштрафовать само юрлицо, а если это администрация? Другого варианта нет... Если мы губернатора выводим из-под действия этого закона, получается, администрацию губернатора мы оштрафовать не можем, тогда мы должны указать "конечного бенефициара", кто же будет отвечать за это, и тогда мы автоматически возвращаемся к Бюджетному кодексу и к закону о бюджете, который принимаем в этом зале.

Коллеги, надо быть последовательными и понимать, что в конечном счёте мы должны будем указать гражданам и судьям, кого всё-таки привлекать к ответственности, кто должен нести ответственность за несоблюдение прав граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович — от фракции.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный законопроект о расширении перечня должностных лиц, в отношении которых производство по делу об административном правонарушении прекращается, в случае если во время производства по делу установлено, что данным должностным лицом вносилось или направлялось предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление полномочий и при этом бюджетные средства на указанные цели не выделялись.

В настоящее время от административной ответственности по ряду статей освобождаются должностные лица, которые в рамках своих полномочий предприняли попытку по устранению нарушения, а именно направили предложение о выделении бюджетных ассигнований, но средства не были выделены. В соответствии с действующим законодательством это относится к муниципальной власти. В законопроекте предлагается распространить действие статьи и на глав органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и на иных должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также на руководителей государственных учреждений. Данные предложения обусловлены ещё и тем, что в настоящее время соответствующие должностные лица привлекаются к административной ответственности в том числе в тех случаях, когда у них не было объективной возможности действовать надлежащим образом.

Фактически принятие данных изменений позволит освободить от ответственности должностных лиц, которые в рамках своих полномочий предприняли попытку по устранению нарушений, кроме того, принятие предложенных изменений обеспечит единый подход к порядку привлечения к административной ответственности и прекращению производства по делу об административном правонарушении как в отношении должностных лиц органов местного самоуправления, так и в отношении должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Хотелось бы ещё добавить, что принятие данного закона не освободит данных должностных лиц от ответственности за нарушения, которые они допустили, но даст возможность освободить от административной ответственности в случае, если они воспользовались данными положениями этого закона.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ещё раз хотел бы сказать, поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Шатохин Д. А. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. В завершение я хотел бы сказать, что этим законом мы, конечно, не уберём, не исключим основную проблему отсутствия денежных средств у муниципальных образований и у субъектов — этим законом мы всего лишь дадим возможность руководителям учреждений в какой-то мере защититься в случае возникновения объективных причин, отсутствия возможности.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, времени осталось чуть более получаса, давайте договоримся о программе нашей работы. Есть такое предложение: мы рассмотрим вопрос 11, несколько законопроектов по сокращённой процедуре, один проект протокольного поручения и, напоминая, в конце будет информация Вячеслава Ивановича Лысакова. Вот нам надо с учётом этого спланировать, чтобы к трём часам завершить работу.

Вопрос 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в настоящем проекте федерального закона предлагается отменить норму, регламентирующую обязательное размещение сельскохозяйственных рынков в капитальных строениях.

Вопрос о переезде сельхозрынков в капитальные здания либо прекращении торговой деятельности очень актуален для многих продавцов и работников рынков, особенно для местных товаропроизводителей. Согласно открытым информационным источникам, более миллиона граждан могут потерять рабочие места и уже более 250 тысяч потеряли в связи с тем, что данная норма начала работать. Фракция ЛДПР предлагает отменить правило, по которому сельхозрынки в обязательном порядке должны размещаться в капитальных зданиях, так как эта норма сильно сужает возможности небольших сельхозпроизводителей по реализации своей продукции. Эта норма принималась, когда экономика России была на подъёме и строительное лобби активно отстаивало лакомые кусочки земли в центрах городов и территории, которые были отведены под сельхозрынки. Пора сделать ставку на местных товаропроиз-

водителей и небольшие фермерские хозяйства, и первый шаг в этом направлении, конечно, упрощение процедуры создания сельхозрынков — сделал это, мы не только создадим новые рабочие места, но и прямо поддержим российское сельское хозяйство.

Стоит отметить, что в ноябре 2017 года по итогам заседания по программе "Аграрная сверхдержава" Председателем Правительства Российской Федерации даны поручения Минсельхозу России в части создания и развития сети фермерских рынков. С учётом того что инициатива Правительства Российской Федерации фактически дополняет предложенные фракцией ЛДПР изменения в федеральный закон "О розничных рынках...", возможно, стоит принять данное предложение, а не выстраивать новый механизм на федеральном уровне, что растянется, как мы понимаем, минимум на год-полтора.

Местные товаропроизводители, небольшие фермерские хозяйства и сельхозкооперативы не имеют возможности поставлять свою продукцию на прилавки крупных торговых сетей, единственный выход для них — реализовать свою продукцию на сельхозрынках. Однако в нынешней редакции закон не даёт таким рынкам серьёзных ценовых преимуществ: местный товаропроизводитель платит такую же арендную плату и потому не может снизить цену на свою продукцию, что, конечно, влияет на покупательную способность наших граждан.

У нас в Кировской области более 300 сельхозпредприятий, более 400 крестьянских (фермерских) хозяйств, более 70 сельхозкооперативов — все они нуждаются в доступных рынках сбыта. У вас в регионах, коллеги, точно такая же ситуация. Минсельхоз говорит, что есть программа по оптово-распределительным центрам (так называемым ОРЦ), но на сегодня она только в планах Минсельхоза, хотя такое поручение было оформлено два года назад, а в бюджете деньги на неё появились с 2016 года. По сути, наличие ОРЦ — это одна из составляющих продовольственной безопасности страны, результат реализации программы импортозамещения. Как малые и средние производители, так, естественно, и крупные производители должны беспрепятственно войти на рынок с минимальными издержками. Мы прекрасно понимаем, что все ресурсы сейчас стекаются в единый центр — Москву, и в связи с этим есть определённые проблемы: пока только один ОРЦ официально стартовал.

Позиция фракции ЛДПР, позиция нашего председателя: надо дать возможность региональным властям, органам муниципального, местного самоуправления как можно больше механизмов, с тем чтобы они увеличивали свои бюджеты, и, упро-

щая процедуру организации сельхозрынков, мы им такой механизм даём. В непростое время, в кризисное время мы должны искать любые возможности для того, чтобы поддержать и тех, кто сегодня хочет работать в этой сфере, и, конечно, основную массу наших граждан, тех, кто покупает продукты питания. Сегодня более 65 процентов наших граждан, к сожалению, сталкиваются с проблемой — большая часть доходов, семейного бюджета, конечно, идёт на покупку продуктов питания.

Очень прошу вас поддержать данную инициативу и проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

С содокладом выступает Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел указанный законопроект. Хотелось бы отметить, что в 2006 году был принят закон, в том числе норма, которую сегодня предлагается отменить, то есть предлагается снова все рынки вывести на улицу и разрешить дикую торговлю. Для чего принимался закон 2006 года? Для того, чтобы бороться с контрафактом, со злоупотреблениями, с нелегальной миграцией и дать нашим потребителям качественные продукты. И надо сказать, что в принципе этот закон сегодня работает, основные цели достигнуты. Это первое.

Второе. Для крупных городов — миллионников отсрочка введения в действие этого закона составила на сегодняшний день девять лет, это для городов-миллионников. Для городов с меньшей численностью населения субъекты Федерации, муниципальные образования вправе сами определять, когда там этот закон будет введён в действие.

Наконец, третье. Мы с вами понимаем, что сегодня есть и более гибкие формы торговли, которые разрешены, — это так называемые ярмарки: сезонные, летние, зимние, посвящённые каким-то праздникам и так далее, где можно торговать в любых помещениях, и муниципальные образования сами вправе определять формы этой торговли. Сегодня субъекты Федерации обладают необходимыми полномочиями для решения всех этих вопросов.

На основании изложенного наш комитет, подчёркиваю, единогласно предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. С места.

Правильный законопроект, хороший, и я неоднократно сам на эту тему выступал в Государственной Думе. Наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", разделяет необходимость пойти навстречу как покупателям в первую очередь, так и продавцам. На самом деле мы говорим о сохранении конкурентной среды в том сегменте рынка, который обращён к категории самых малообеспеченных граждан. Очевидно, что люди, обладающие более высокими доходами, вряд ли пойдут покупать продукты питания, товары промышленной группы куда-то на улицу, естественно, они предпочтут посещение торговых центров со знакомыми для них брендами.

Что касается отсылки ко всякого рода симулякрам наподобие ярмарок. Во-первых, хочу отметить, что эти механизмы появились именно в результате последующих обсуждений здесь, в Госдуме, дискуссий и уступок правительства критикам концепции закона, переводящего все рынки обязательно в крытые помещения. Во-вторых, как и любой другой симулякр, такие ярмарки не являются абсолютным замещением утраченного: они ограничены по времени, там довольно своеобразная процедура. И ссылки на решения местных органов власти, мне кажется, тоже не являются корректными хотя бы по той простой причине, что у нас давно уже прекратили избирать глав местных администраций. Я напому, что выборы приказали долго жить в 79 из 85 региональных столиц, выборов глав администраций нет в 91 проценте городских округов, уже более чем в 75 процентах сельских поселений и городских поселений. Граждане, которых никто не избирает, для которых нет никаких избирателей, получают возможность решать, что делать, а что нет, по отношению к обычным людям.

Мы, безусловно, будем поддерживать данный законопроект, мы проголосуем за него. Этот текст полностью отвечает устремлениям и фракционным задачам "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Коллега-содокладчик сказал, что мы якобы боремся с дикой торговлей путём построения таких капитальных сельхозрынков, но, согласитесь, уважаемые коллеги, на том же Западе до сих пор существуют и очень популярны так называемые блошинные рынки — это что, тоже проявление ди-

кости? Нет, отнюдь, уважаемые коллеги. Я считаю, что данный законопроект как раз способствует повышению в какой-то степени эффективности использования сельскохозяйственных земель. Вот недавно мы тут спорили и, слава богу, сняли с рассмотрения проект квазизакон о повышении эффективности использования сельхозземель и заботе о сельхозпроизводителях. Так вот когда такой законопроект вносится, почему-то коллеги из правительства, из правящей партии не видят в нём заботы о сельхозпроизводителях, а это очень странно, потому что, по данным экспертов, цена на сельхозпродукцию для главного потребителя соответственно вырастает на 30 процентов, если продаётся вот в таких, так скажем, мраморных дворцах. Это же всё логично, коллеги: за аренду надо платить, плата за аренду серьёзная, абсолютно никто не вычитает её из своей прибыли, а это значит, деньги получают либо с покупателя, либо с продавца. В данном случае, получается, и с покупателя, и с продавца, то есть производителя сельхозпродукции. Вот об этом почему мы не думаем? Мы заботимся о том, чтобы покупать продукцию в светлых мраморных дворцах, или мы заботимся о том, чтобы она была дешевле, качественнее и дешевле? Это же первое и главное требование покупателя!

Ну и конечно, монополизация. Создавая рынки в капитальных строениях, мы работаем на монополиста. Монополист как раз выступает, я считаю, главным тормозом на пути поддержки развития сельского хозяйства, он заинтересован опять-таки в том, чтобы конкуренции было меньше, цены выше и его прибыль росла. Вот почему не только надо поддержать этот законопроект, но ещё и двинуться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я хочу сказать, что мы не поддерживаем принятие данного проекта закона в первом чтении. По какой причине? Сами по себе инициативы по внесению изменений в статьи 11 и 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об отмене требования к размещению сельхозрынков в капитальных зданиях) правильные и поддерживаются сообществом. Если бы эти предложения были внесены, например, лет пять-семь назад, то я, в то время глава города Краснодара, обеими руками голосовал бы за, но за последние годы многое изменилось.

Поправки к 271-му федеральному закону, а их за эти годы было принято немало, переносили сроки исполнения, вносили

определённую градацию, связанную с количеством населения городов, расположением рынков в субъектах Федерации. В то же время часть 1 статьи 11 Федерального закона № 381-ФЗ от 2009 года "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" дала возможность субъектам Российской Федерации самостоятельно определять, где размещать на своих территориях торговые объекты различных форматов, в том числе стационарные и нестационарные объекты, об этом уже говорили в выступлениях. Нельзя не отметить, что многие города, субъекты Российской Федерации, исполняя 271-й федеральный закон, значительно улучшили качество работы розничных сельхозрынков.

Обсуждая данный вопрос на заседании комитета, мы действительно говорили о многих проблемах и недостатках в организации этой работы. Безусловно, сегодня есть над чем подумать и что решить. Кстати, Министерством промышленности и торговли, Правительством Российской Федерации подготовлен и вносится пакет законопроектов, предусматривающих глубокие изменения. Предлагается упростить с учётом мнения субъектов порядок создания рынков, расширить сферу рыночной торговли в городах вне зависимости от количества населения, устранить ряд статей из закона, в том числе об обязательной капитальности зданий. Здесь хочется отметить, что изменения законодательства по рынкам планируется включить в федеральный закон о торговле отдельным разделом, поэтому, на наш взгляд, сегодня нет необходимости принимать представленный к рассмотрению законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Обязательно позвоню сейчас родным и близким в Краснодарский край и узнаю, какова их позиция по поводу разрешения размещать сельскохозяйственные рынки в некапитальных сооружениях. Можно им только посочувствовать, если от их имени высказывается такая позиция.

Специально ещё раз проговорю, что фракция ЛДПР выступает за то, чтобы нашим аграриям, отечественным сельхозпроизводителям — в связи с тем, что на территорию Российской Федерации запрещено ввозить сельхозпродукцию из европейских стран, речь идёт исключительно о наших бабушках и дедушках, пенсионерах, крестьянах, фермерах — дать возможность продавать сельхозпродукцию в некапитальных сооружениях, на открытых рынках, что в принципе можно делать на ярмарках выходного дня. Какая разница между ярмаркой выходного дня, где можно под открытым небом продавать сельхозпродукцию, и обычным рынком, нестационарным тор-

говым объектом? Я вам объясню: всё дело в лобби ретейлеров, заграничных торговых сетей. Рынок — натопанное место — закрывается, если это не капитальное сооружение, и на его месте строится торговый центр, в котором ни фермер, ни бабушка не будут продавать свою сельхозпродукцию.

По поводу того что закон был принят в 2006 году, а теперь он якобы отменяется. Коллеги, может быть, для кого-то это обидно прозвучит, но я вам скажу откровенно, как есть: всё течёт, всё меняется, и, когда к власти придёт другая политическая партия, поверьте мне, каждый третий закон, который здесь сегодня принимается, она будет отменять и уже только этим улучшать жизнь граждан. Даже не надо ничего больше придумывать, просто каждый третий принятый закон отменить — и людям уже жить будет легче!

Фракция ЛДПР вносит законопроекты очевидно полезные: об установке счётчиков за счёт сбытовых компаний, о бесплатном подключении к коммуникациям, о запрете вывоза леса-кругляка за пределы Российской Федерации. Вот все положительные проекты законов получают отрицательные заключения — удивительная вещь!

Ещё один момент. Кандидаты-одномандатники, вы должны смело смотреть в глаза своим избирателям, и вы должны будете честно сказать, как вы голосовали по законопроекту, который фракция ЛДПР предлагала принять, чтобы разрешить торговать в нестационарных помещениях на рынках. Я ещё раз вас убедительно прошу: вспомните, с этой трибуны я докладывал о законодательной инициативе фракции ЛДПР, где предлагалось разрешить продавать сельхозпродукцию собственного производства с автолавок, — этот законопроект не пропустили, потому что Правительство Российской Федерации было против. Поэтому сегодня либо мы лоббируем, в открытую лоббируем интересы заграничных торговых сетей, либо мы помогаем нашим сельхозтоваропроизводителям продавать людям экологически чистую продукцию и, самое главное, дёшево. И вопрос вступления Российской Федерации в ВТО действительно спорный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, меня удивил земляк из Краснодара, тем более бывший мэр, он, вероятно, не знает... Вот лично я ходил убеждал руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в предыдущем созыве, что принятый в пользу торговых сетей закон в принципе обязывает глав администраций потратить сумму больше годового бюджета, чтобы сделать недееспособ-

ным центральный рынок своего города, районного центра. Ну и надо отдать должное, в пожарном порядке, после того как из всех крупных городов мы по 50—70 тысяч подписей привезли и предъявили их, принимались решения о том, чтобы отложить на год, на два, на три, на пять лет, именно поэтому так происходило.

А потом, вы говорите: ярмарка выходного дня... Ну вы поймите, это или центральный рынок райцентра, муниципального центра, областного центра (и тогда это в принципе образ жизни: бабушки из пригородных районов туда приезжали и продавали), то есть это обустроенные места, ну, с доступной стоимостью аренды торгового места, или капитальное сооружение, где резко возрастает арендная плата, никакая бабушка там уже торговать не сможет, потому что управляющая компания вынуждена устанавливать непотребные, недоступные цены, и не потому, что она такая противная, а потому, что ей надо отбить взятый кредит. Понимаете?

И второй вопрос. Вы ведь поймите, я вам вот на этом экране показывал весь перечень этих торговых сетей, что у нас сегодня объём розничной торговли — 24 триллиона рублей — принадлежит заграничным, иностранным сетям, в которые наши фермеры, наши средние предприятия не в состоянии войти, чтобы реализовать свой товар. И самое страшное, что эти торговые сети, кроме рынка, убили и всю торговлю в шаговой доступности. Вот ко мне недавно пришёл мелкий предприниматель, он говорит: я выполнял все предписания местной администрации, мне говорили, мол, давай свой магазинчик переделай по такому-то принципу, вот туда пойдешь, закажи проект, вот этому дай задание, чтобы он его реализовал, — я всё делал. Новый мэр приходил, и я всё время каждый раз переделывал. Теперь мне говорят, что я должен убрать его, и я знаю почему: "Пятерочка" рядом открылась, она начальника торгового отдела взяла себе на дотацию, и он поэтому душит нас всеми способами. Вот этот предприниматель и спрашивает: в чём я виноват? Он пять раз переделывал магазин, потратил кучу денег на то, чтобы угодить, теперь его закрывают, а у него пять человек работают официально, он платит все налоги.

Я считаю, что надо поддержать, это правильный законопроект, мы таких три вносили — их отклонили. Давайте же будем разумом руководствоваться, а не конъюнктурой!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — докладчик Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Благодарю, коллеги, за конструктивное обсуждение и поддержку. Вот одна ремарка: официальный отчет Минсельхоза и Росстата — за период с 2009 по 2015 год общее количество рынков и торговых мест на них сократилось более чем в 2,5 раза. Это вот к вопросу о том, есть ли возможность у людей продавать свою продукцию, а соответственно у граждан России — покупать её.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Александр Александрович Максимов, будете выступать?

Максимов А. А. Спасибо, нет.

Председательствующий. Нет необходимости.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Зураб Гайозович Макиев, пожалуйста.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный проект федерального закона и отмечает следующее. Реализация закона может привести к злоупотреблениям со стороны некоторых организаций, что, в свою очередь, повышает риск снижения эффективности обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также расходования соответствующих бюджетных средств. Вместе с тем федеральный закон № 44-ФЗ уже содержит ряд мер, направленных на поддержку указанных организаций. С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Зураб Гайозович Макиев, пожалуйста.

Макиев З. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный проект федерального закона и отмечает следующее. Предлагаемая норма не обеспечит достижения заявленной цели — дополнительной поддержки организаций инвалидов как участников закупок. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О введении временного запрета на взыскание задолженности, обращение взыскания на заложенное имущество, уступку прав требования и передачу залладных третьим лицам в отношении заёмщиков, имеющих обязательства, выраженные в иностранной валюте, по кредитным договорам".

Данил Евгеньевич Шилков, пожалуйста.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот проект федерального закона, внесённый 30 марта 2015 года, утратил свою актуальность, поскольку его нормы носили временный характер и предполагаемый срок их реализации истёк. В связи с этим Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел.. 92,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления полномочий в сфере стратегического планирования в Российской Федерации".

Виктор Викторович Зобнев, пожалуйста.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Принятым ранее законом уже предусмотрены изменения в федеральные законы в целях создания в законодательстве Российской Федерации единых подходов в сфере правового регулирования вопросов стратегического планирования, в связи с чем предлагаемые авторами рассматриваемого сегодня законопроекта изменения представляются излишними.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту имеется ряд замечаний правового характера — о несоответствии законодательству отдельных положений законопроекта. Комитет-соисполнитель также высказал по законопроекту ряд принципиальных замечаний.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпри-

нимательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

55-й вопрос, проект федерального закона "О поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Доклад Натальи Сергеевны Кувшиновой.

Пожалуйста, Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён коллегами-депутатами в 2011 году. Ряд положений, безусловно, заслуживает внимания, но вместе с тем за прошедшие шесть лет многие положения уже нашли отражение в действующем законодательстве, в иных нормативных правовых актах. В связи с этим комитет предлагает указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 55 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

56-й вопрос нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона "О поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Доклад Натальи Сергеевны Кувшиновой.

Кувшинова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён как сопутствующий только что рассмотренному нами и отклонённому законопроекту. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает указанный законопроект также отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 56 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас запланировано рассмотрение проекта поручения Государственной Думы, розданного в зале, инициаторы — Ганзя, Куринный, Коломейцев, Осадчий, Пантелеев, Парфёнов, Корниенко.

Кто докладчик? Вера Анатольевна.

Включите, пожалуйста, микрофон Вере Анатольевне.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Евросоюз подал жалобу в ВТО и потребовал от России компенсации убытков, которые понесли европейские производители свинины из-за российских контрсанкций. По сути, нас обвиняют в том, что мы защищаем свои национальные интересы, причём они продолжают применять к нам дискриминационные меры. Страна уже пять лет в ВТО, ВТО не защитила нас от санкций, и, наверное, не стоит ждать от арбитража хорошего решения по поставкам свинины из Евросоюза.

Мы просим комитет по экономической политике запросить у правительства информацию, во-первых, о потерях и прибыли для нашей экономики от участия в ВТО, во-вторых, о состоянии работы по защите торговых интересов Российской Федерации в судах и, наконец, о целесообразности дальнейшего пребывания России в ВТО.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству не возражает, насколько я знаю? Нет.

Коллеги, поручаем комитету запросить информацию у правительства. Нет возражений? Нет. Принимается.

И, как мы решили в ходе утреннего обсуждения порядка работы, информация Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Юрьевич! История очень грустная, постараюсь коротко.

Председательствующий. По Регламенту у вас до трёх минут.

Лысаков В. И. Не хватит, четыре хотя бы.

Председательствующий. У нас регламентная норма.

Лысаков В. И. Вы знаете о протокольном поручении по поводу перевозки детей-инвалидов. Было дано поручение, два комитета — Комитет по транспорту и строительству и наш комитет — направили запросы. Нам ответ пришёл через два месяца, комитету по транспорту, по моим данным, не пришёл ответ и по сегодняшний день.

Что из себя представляет полученный ответ? Назвать это документом достаточно сложно. Это сопроводилка, подписанная директором Департамента промышленности и инфраструктуры Правительства Российской Федерации Уваровым, и несколько документов, например такой: Ассоциация родителей детей-инвалидов Подмосковья, листок с бледным оттиском чего-то, без реквизитов, без телефонов, без подписей, причём он направлен заместителю председателя комиссии по вопросам семьи, женщин и детей Пушкиной (так тут написано), единственные данные на этом якобы бланке — 2016 год. Это один ответ.

Второй ответ, Минюста, — вполне нормальный, отвечают, что вопрос требует комплексной проработки, нормативных правовых актов по этой теме в Минюсте на сегодняшний день не имеется.

Ответ Минтранса подписан заместителем министра Асаулом, написано, что ранее этот вопрос уже обсуждался, и прикреплено письмо в министерство по чрезвычайным ситуациям. Что здесь сказано? Считается целесообразным проработать данный вопрос — и так далее, и так далее — в части, касающейся переоборудования транспортных средств для перевозки инвалидов в лежачем состоянии по аналогии с автомобилями скорой медицинской помощи. Письмо от 2016 года, прошёл год — ничего не сделано.

Не менее шедевральный ответ Минздрава. Замминистра госпожа Яковлева пишет, что для исключения травматизации детей-инвалидов с тяжёлыми заболеваниями — не перечисляю — необходимо рассмотреть разработку для данной категории детей специальных моделей удерживающих систем, устройств, позволяющих перевозить их в горизонтальном положении.

В нашем запросе мы более широко поставили вопрос, поскольку я всё-таки этим занимаюсь, коллеги, достаточно давно. Мы отметили — я в выступлении об этом говорил, — что необходимо не только решить вопрос с перевозкой детей-инвалидов, но и разрешить не пристёгиваться ремнями безопасности определённой категории пассажиров и водителей, которые страдают рядом заболеваний. Было направлено письмо на имя Дмитрия Анатольевича Медведева на четырёх листах с приложением, и для особо талантливых сотрудников Минздрава мы прикрепили к письму перечень медицинских показаний, который наши коллеги из Беларуси приняли уже в 2006 году, внося поправки в ПДД, поэтому там никаких проблем с перевозкой детей, а также с законным неиспользованием ремней безопасности водителями и пассажирами уже нет, более 10 лет назад они этот вопрос решили. Так вот самая шедевральная часть этого ответа — одну минуту прошу, Вячеслав Викторович, — которая подписана первым заместителем министра внутренних дел Горовым, представляет из себя просто листок бумаги, никакой не бланк, а лист бумаги формата А4, где чёрным по белому написан ответ, он направлен на моё имя. Вот он, этот лист А4 без печати, без подписи — без всего! Здесь написано: "Проект". И одна строчка в нём ключевая: "С учётом изложенного полагаем, что выполнение требований безопасности дорожного движения является обязательным для всех его участников вне зависимости от особенностей их здоровья" — занавес!

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Юрьевич! Мы, Дума седьмого созыва, под чутким руководством Вячеслава Викторовича перезагрузили свои отношения с Правительством Российской Федерации. Мы ожидаем от Правительства Российской Федерации хотя бы минимального конструктива и уважения к нашей работе. Наша работа состоит в том, что мы должны решать проблемы наших избирателей. Проблемы, как видите, есть. То, что я кратко, к сожалению, за неимением времени рассказал и показал, говорит о том, что это самая настоящая отписка. Это не ответ на протокольное поручение, а копии ответов, переписка между ведомствами и министерствами, которая говорит о том, что никто не хочет выполнять свою работу. Давайте будем работать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич, прокомментируйте. Какое министерство сводило материалы для ответа?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, прежде всего хочу сказать спасибо Вячеславу Ивановичу, который предварительно подошёл ко мне, и мы разобрали ситуацию. Это, на мой взгляд, как раз правильный подход к решению такого рода вопросов: не говорить о них неожиданно, в том числе для меня, а именно заранее разбираться.

Я могу только прокомментировать, коллеги, что головным исполнителем по данному запросу было Министерство внутренних дел. Оно представило проект в аппарат правительства, и аппарат правительства в соответствии с нашей же инструкцией — это правда — представил эту переписку и эти документы в Государственную Думу, в комитет. Я сейчас не хотел бы оценивать качество ответа, это должно быть предметом отдельного нашего исследования. Мы обязательно, ещё раз подчёркиваю, рассмотрим ситуацию детально и представим результаты и оценки поведения конкретных должностных лиц. Коллеги, на что я хотел бы обратить внимание именно в плане конструктивного развития наших отношений? Обратите внимание на то, что подобного рода запросы, исполнение протокольных поручений — это всё-таки получение от Правительства Российской Федерации какой-то информации. Вот только что вы одобрили запрос по поводу ВТО — там будут конкретные цифры, конкретные параметры. Если же депутаты пытаются из этих запросов сделать инструмент решения проблем... Мне кажется, это не совсем правильно. Если у комитета есть видение, как решить проблему, наверное, было бы более правильным пригласить наших представителей на заседание комитета, провести "круглый стол", парламентские слушания с конкретными рекомендациями, и тогда будет понятно, какие меры депутаты предлагают. А так что получилось? Наши коллеги получили запрос, который звучит очень понятно: прошу сообщить об информационном взаимодействии между органами и о том, как вы будете решать те или иные проблемы. Я не хочу наших коллег осуждать, но они ответили так, как есть, представили информацию. Понятно, что это выглядит не совсем...

Председательствующий. По мере вашего ответа количество записавшихся на выступления по ведению растёт. Давайте, может быть, выйдем на какое-то решение в этой части, учитывая, что...

Синенко А. Ю. Я как раз и хотел предложить...

Председательствующий. Мы понимаем, что это бюрократическая отписка и ничего более, при этом в нарушение всех правил и регламентных норм. Вы правильно говорите, наши отношения носят конструктивный характер, поэтому давайте найдём формат и предложим решение, которое позволит нам в будущем этого не допускать.

Синенко А. Ю. Да, Вячеслав Викторович, абсолютно верно, я как раз и хотел предложить комитету провести, может быть, отдельное заседание, посвящённое этой проблеме, чтобы выработать позицию.

Председательствующий. Давайте, наверное, не будем проводить отдельное заседание, посвящённое этой проблеме. Исходите из того, что у нас бывают руководители министерств на "правительственных часах" и будет неправильно, если все эти отписки будут всплывать и непрофессиональная работа подчинённых будет становиться предметом обсуждения, потому что у нас есть масса других вопросов, которые требуют обсуждения, — думаю, вы так же считаете. Это ненормально, поэтому просьба предложить ту форму взаимодействия, которая исключит подобные ситуации. Это обращение, насколько я помню, было инициировано на основе поручения Государственной Думы, проект которого был предложен депутатом Куринным. Правильно? Правильно.

Коллеги, время — 15.08, мы работу должны завершить. Будем считать, что вот такого разговора на сегодня достаточно, а следующий разговор уже потребует какой-то оценки. Но с учётом того, что такой разговор у нас впервые состоялся, дальше мы наверняка будем просто ходить по кругу.

Вячеслав Иванович, если вы вместе с Александром Юрьевичем предложите какое-то решение, которое позволит нам в будущем исключить такие ситуации... И было бы правильно подключить к этому Ольгу Викторовну Савастьянову и комитет по Регламенту. Давайте проработайте, и мы к этому можем вернуться на заседании Совета Думы, а потом проинформировать депутатский корпус, потому что, возможно, такие ситуации возникают каждый раз, когда направляется депутатский запрос.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. В обращении комитета мы написали всё совершенно чётко. И ещё раз говорю: проблема, извините, выеденного яйца не стоит! Необходимо заставить Минздрав составить список заболеваний — мы сообщили, как это сделали коллеги десять лет назад, — а МВД подготовить короткую поправку в ПДД, и всё. Здесь обсуждать-то нечего, честно говоря!

Председательствующий. Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Коллеги, мы втягиваемся уже в обсуждение...

Председательствующий. Это мы втягиваемся, а вы — та сторона, которая нас втягивает.

Синенко А. Ю. Коллеги, действительно надо сесть за стол переговоров и выработать общую точку зрения. Может быть, непонимание возникло в результате того, что не совсем поняли наши коллеги, что от них хотят.

Председательствующий. Обратите внимание двух статс-секретарей на то, что это недопустимо и их фамилии скоро будут звучать.

Синенко А. Ю. Хорошо.

Председательствующий. Договорились.

Коллеги, нам необходимо завершать работу. Мы исчерпали повестку? Да. Нет никаких возражений? Нет. Спасибо большое. Закрываем заседание.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 января 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 36 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 427 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Расхождение на одного человека: по нашим данным, должно быть 428 депутатов, а сейчас присутствует 427.

Председательствующий. Спасибо.

Сегодня у нас есть именинник — Иванов Николай Николаевич, давайте поздравим его. С днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Вот в самом последнем ряду Дмитрий Вадимович Саблин рукой семафорил. Что-то с регистрацией, Дмитрий Вадимович? Или вы рукой показывали, что вы здесь?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Саблину включите микрофон.

Пожалуйста, Дмитрий Вадимович. Что вы хотели? Или это было просто утреннее приветствие депутатов?

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Всё в порядке, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Хорошо. Значит, это было всё-таки приветствие.

Так, коллеги, будут ли вопросы по порядку работы Государственной Думы? Да.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, под пунктом 7 проекта порядка работы Госдумы стоит законопроект о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы в части введения понятия незаконного обогащения. Фракцией Компартии ещё в 2011 году был внесён такой же законопроект, об изменениях в УК, и в части установления ответственности за незаконное обогащение он является альтернативным. Я не знаю, почему комитет не вынес наш законопроект на рассмотрение.

У меня предложение: либо снять законопроект под пунктом 7 сегодня с рассмотрения и внести уже два альтернативных проекта — фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ, либо добавить наш законопроект, № 600388-5, о внесении в УК изменений в части установления ответственности за незаконное обогащение — это два абсолютно альтернативных законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Давайте послушаем мнение председателя комитета.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроекты сходные, но не альтернативные. Исходя из

этой точки зрения в соответствии с Регламентом мы вынесли на рассмотрение законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который к тому же по просьбе фракции является внеочередным, и просим его рассмотреть. А тот законопроект по мере готовности мы также представим.

Председательствующий. То есть вы считаете, что они не являются альтернативными, — это мнение комитета.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом альтернативность определяет комитет, и мы должны следовать решению, которое принял комитет.

Валерий Фёдорович, пожалуйста, относительно рассмотрения законопроекта.

Пожалуйста, включите микрофон Рашкину Валерию Фёдоровичу.

Рашкин В. Ф. Огромное спасибо.

Я знаю Регламент, уважаю его, но уже был прецедент, когда вы решением Совета Думы поправляли комитет. Зная об этом примере, я просил бы вас внимательно рассмотреть ситуацию. На мой взгляд, на наш взгляд, на взгляд фракции, законопроект является абсолютно альтернативным — мы настаиваем на этом, — просто тут началась уже вкусовщина. Да, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вынесла законопроект как приоритетный, но давайте рассмотрим его как один из альтернативных. Я просил бы вас, как председателя, поправить комитет.

Председательствующий. Жалко, здесь нет Иванова Сергея Владимировича, он, думаю, сказал бы, что таких прав у председателя нет. Вот Нилов, автор законопроекта, может поправить.

Олег Анатольевич, как на ваш взгляд? В принципе, если законопроекты альтернативные, лучше их рассматривать как альтернативные, это даже пойдёт на пользу, потому что будет более содержательная дискуссия. Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Во-первых, коллеги, этот законопроект, как было правильно отмечено, приоритетный от фракции, в повестке прошлого заседания он стоял 12-м пунктом, мы тогда дошли до 11-го, чуть-чуть не хватило времени. Я хочу спросить, где вы были с этим предложением на прошлом заседании, на заседании Совета Думы, неужели это невозможно было увидеть раньше, коллеги?

Ну а во-вторых, я хотел бы уважаемых коммунистов призвать к следующему. Сегодня все мы, и вы в том числе, будем иметь возможность выступить по этому важнейшему вопросу, а на следующем заседании вы сможете воспользоваться своим правом и вынести свой законопроект на рассмотрение, и мы

сможем обсудить эту тему ещё раз, а не только сегодня. Поэтому тактически нам с вами даже выгоднее на эту тему поговорить не один раз и не только сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олег Анатольевич, но дело-то не в тактике, а в Регламенте и в смысловой составляющей. На ваш взгляд, эти законопроекты являются альтернативными, какова ваша позиция, позиция автора законопроекта, который стоит в повестке как приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", по поводу законопроекта фракции КПРФ?

Пожалуйста, Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. К сожалению, я не могу сказать, так как не изучал досконально законопроект 2011 года, если я верно услышал, не было такой возможности, но возражать против того, чтобы рассматривать его сегодня в качестве альтернативного, — такого решения фракции, как мне только что доложили, нет.

Председательствующий. Если мы придём к тому, что эти законопроекты можно было бы рассмотреть как альтернативные — хотя я ещё раз подчёркиваю, что мы должны отталкиваться от решения комитета, — мы могли бы их рассмотреть вместе на очередном заседании.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мнение нашей фракции: нужно сегодня рассматривать этот законопроект. Мы не возражаем, чтобы рассматривался и другой законопроект, как альтернативный, но, раз они не воспользовались своим правом и тот законопроект не попал в повестку, а наш законопроект, как справедливо было сказано, уже дважды стоял в повестке, мы считаем, что нет смысла его переносить, нужно его рассматривать сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К нам в комитет поступает очень много вопросов по поводу событий в Перми. Я информирую своих коллег, что мы сделали запросы в Следственный комитет и в прокуратуру, и сейчас комментировать эту ситуацию не будем. Пока идёт следствие, а в средствах массовой информации звучат разные мнения.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим ко 2-му вопросу нашей повестки. Это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 16 ноября 2017 года. Напомню, что в законопроекте определяются основания и порядок изъятия отдельных государственных полномочий, переданных Российской Федерацией для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Ко второму чтению поступило 10 поправок от правительства и уважаемых коллег-депутатов. Они в целом носят редакционный, а не содержательный характер и концептуально не меняют предложенный проект федерального закона. Все поправки включены в таблицу № 1.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного са-

моуправления предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Голосуем законопроект во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается норму, устанавливающую форму выплаты заработной платы, дополнить положением, согласно которому в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о валютном регулировании и валютном контроле, выплата заработной платы может производиться в иностранной валюте. Законопроект представляется на рассмотрение во втором чтении. В комитет поступила одна по-

правка юридико-технического характера, которую комитет предлагает принять.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 — там одна поправка — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации", вопрос 3 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Доклад Натальи Владимировны Поклонской.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 14 декабря прошлого года. К законопроекту поступила всего одна поправка юридико-технического характера, которая рекомендуется к принятию. В данной поправке предлагается наименование законопроекта изложить в новой редакции. Поправок, рекомендо-

ванных к отклонению, не имеется. Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть какие-то замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вы что-то хотели сказать, Наталья Владимировна? Пожалуйста.

Поклонская Н. В. Уважаемые коллеги, поскольку законопроект прошёл все необходимые экспертизы...

Председательствующий. Давайте, Наталья Владимировна, проголосуем во втором чтении, а потом вы выскажете предложения.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Поклонская Н. В. Уважаемые коллеги, поскольку законопроект прошёл все необходимые для рассмотрения в третьем чтении экспертизы и замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется, прошу включить законопроект в проект порядка работы

Государственной Думы на 19 января 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение.

Переходим к 5-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Напомню, что данный законопроект был принят в первом чтении в ноябре 2017 года. Речь идёт о формировании мобилизационного людского резерва. К законопроекту поступило три поправки, которые рекомендуется принять, они включены в таблицу № 1.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли в первом чтении в 2013 году, в октябре. Предполагается, что туристы иностранных государств, перечень которых устанавливается правительством, прибывающие в нашу страну транзитом в туристических целях через международные аэропорты, могут находиться в течение 72 часов на нашей территории без виз.

Напомню, что такой порядок действует в отношении прибывающих в речные и морские порты: транзитные туристы, которые прибывают на речных и морских судах, могут в течение 72 часов находиться на нашей территории без виз. В этом законопроекте такой же порядок предлагается распространить на прибывающих в международные аэропорты. Однако все мы прекрасно знаем, что международная обстановка за прошедшие четыре с лишним года не упростилась, а, наоборот, значительно осложнилась. Существенно увеличилась угроза международного терроризма, проникновения на нашу территорию лиц, нахождение которых на территории Российской Федерации нежелательно и может навредить нашим интересам.

Кроме того, в адрес Государственной Думы поступило соответствующее обращение — это было 6 декабря прошлого года — от Правительства Российской Федерации, которое было инициатором этого законопроекта, в нём правительство просит отклонить данный законопроект ввиду утраты им актуальности. Мы согласны с такой позицией. Комитет рассмотрел данный вопрос, и мы предлагаем палате проголосовать за отклонение данного законопроекта, ввиду того что он утратил актуальность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 6-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

7-й вопрос нашей повестки — это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части введения понятия незаконного обогащения и иных мер, направленных на противодействие коррупции".

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы в очередной раз хотим поблагодарить Думу, Совет Думы за предоставленную в том числе по нашей инициативе, по инициативе коллег из других оппозиционных фракций возможность рассматривать приоритетные законопроекты фракций в числе первоочередных. Именно благодаря этому законопроекты, которые лежали годами, вот как похожий законопроект фракции КПРФ, получают возможность быть рассмотренными.

Сегодня рассматривается, мы считаем, наиважнейший законопроект, который мы предлагали уже не раз и другие оппозиционные фракции, я подтверждаю, предлагали тоже не раз. Он касается распространения юрисдикции Российской Федерации в отношении деяний, предусмотренных статьёй 20 Конвенции ООН против коррупции и связанных с незаконным обогащением должностных лиц. Это принципиальный вопрос, о котором мы много раз говорили, и я считаю, что настало время для введения этого состава в Уголовный кодекс, таким образом будет полностью завершён процесс ратификации конвенции. Сейчас много споров: ратифицировала Россия конвенцию или не ратифицировала — да, можно сказать, что ратифицировала, но имплементации в законодательство нет. Мы предлагаем это сделать — это ключевое содержание, идея законопроекта.

На сегодняшний день теми законами, теми многочисленными поправками, которые мы здесь принимали, определён

ные шаги сделаны, но за незаконное обогащение — а такое проявляется в значительном расхождении между задекларированными, заявленными доходами в соответствующих декларациях и тем, что на самом деле выявляется в качестве активов должностных лиц, — наступает, ну, такая лёгкая ответственность. По закону № 230-ФЗ нарушитель — он не преступник, он правонарушитель — в лучшем случае, то есть при максимальном наказании, будет уволен. В том случае, если он не сможет доказать законность происхождения средств и обосновать вот такое серьёзное расхождение, может наступить и более жёсткая ответственность — материальная ответственность в виде лишения этой собственности. И всё, на сегодняшний день точка. Мы предлагаем идти дальше — мы предлагаем считать это не правонарушением, а преступлением, речь идёт о значительном превышении стоимости активов над доходами, задекларированными в соответствии с требованиями закона. Мы определяем, что значительным является превышение на сумму более 5 миллионов, и предлагаем ввести следующую градацию: превышение на сумму более 10 миллионов и более 20 миллионов — незаконное обогащение в крупном и особо крупном размере соответственно. В зависимости от размера превышения будет разная степень ответственности, разные размеры штрафов и разные сроки лишения свободы. Сразу скажу: лишение свободы на срок от двух до семи лет — вот что грозит по нашему предложению тем должностным лицам, которые не внедряют требованиям этого закона. Итак, законные доходы — это всё, что задекларировано.

Какие ещё новации? В декларациях сегодня, мы считаем, есть серьёзные недоработки. Там какой-то ограниченный перечень имущества, которое требуется задекларировать, — не буду говорить, что это сознательно, но забыли про ценности, драгоценности, антиквариат, живопись. Получается, коллеги, как-то действительно неловко и неудобно: у должностных лиц и квартир нет, и машин нет, и гаражей нет — ну ничего нет! Они годами работают, неплохо работают и, судя по декларациям, зарабатывают неплохо, а имущества никакого нет. Поэтому мы предлагаем: всё, что стоит свыше 5 миллионов, обязательно должно быть задекларировано — тогда не будут обнаруживаться коллекции часов, ручек, драгоценностей, которые в декларациях не требовалось вносить. Вот это ещё одна новация.

Ну и предложение, которое много раз мы слышали на разных общественных слушаниях, "круглых столах", о введении обязанности декларировать имущество совершеннолетних детей — сегодня мы также предлагаем внести это в обязанность должностным лицам.

Также мы предлагаем распространить право контроля за достоверностью указанных в декларациях сведений о доходах и расходах на органы прокуратуры. Сейчас они этим занимаются, если поступают соответствующие обращения от специально созданных контрольных структур, но права осуществлять такой контроль у генерального прокурора и прокуроров нет — мы его предлагаем ввести.

Ну и предлагается распространить действие закона на должностных лиц, которые уволились или ушли на заслуженный отдых: в течение трёх лет после увольнения они будут обязаны, что называется, соответствовать перечисленным требованиям, то есть у них также не должно быть существенного расхождения между задекларированными доходами и реальными расходами.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин, содоклад.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём докладе Олег Анатольевич говорил о таком противоправном деянии, как коррупция, и я думаю, что нам всем, здесь сидящим, это безразлично, мы понимаем, что коррупция порождает вообще дестабилизацию общества и власти. Но то, что предлагается в рассматриваемом сегодня законопроекте, составляет совершенно другой предмет правового регулирования.

Прежде всего необходимо отметить правовую неопределённость относительно того, какие действия виновного должны признаваться преступными, так как диспозиция статьи не содержит описания противоправного деяния. Что я имею в виду? Само по себе превышение стоимости активов над размером законных доходов не свидетельствует об их незаконном происхождении, тем более что в законопроекте не указан порядок определения стоимости таких активов и непонятно, каким образом действовать дальше.

Также отмечу, что в законопроекте не установлен временной промежуток получения доходов, предшествующий отчётному периоду, за который должностное лицо обязано отчитаться об источниках получения средств. В соответствии с Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности..." сведения о доходах представляются только за последние три года, предшествующие отчётному периоду. Следовательно, в случае принятия закона все активы на сумму свыше 5 миллионов, приобретён-

ные более чем за три года до отчётного периода и в связи с этим не задекларированные, окажутся незаконными.

Заслуживает внимания и тот факт, что лицам, которые будут подозреваться в совершении данного правонарушения, придётся доказывать в процессе уголовного разбирательства свою невиновность в получении доходов, что противоречит статье 49 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Кроме того, никак не обосновано предложение, содержащееся в проекте закона, о снижении в части второй статьи 46 Уголовного кодекса максимального штрафа, назначаемого в качестве наказания лицу, признанному виновным, с 5 миллионов до 1 миллиона рублей.

Я думаю, что если этот закон принять, то под коррупционные деяния, наверное, подпадут и действия тех лиц, которые будут его исполнять, осуществлять его правоприменение, потому что по каждому случаю будут проводиться проверки непонятные, люди будут отчитываться непонятно за что. Мы живём в правовом государстве и должны действовать в рамках правового поля, мы не можем действовать в рамках вот таких мер. Вспомните, например, как в фильме режиссёра Бортко домком Швондер пришёл профессора Преображенского раскулачивать непонятно за что — это же какая-то парадоксальная ситуация!

Комитет по государственному строительству и законодательству данный законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Николаю Гавриловичу, представителю комитета.

Вы сказали, что непонятно, как оценивать размер превышения стоимости имущества, но сейчас уже действует такая норма, просто при нарушении не наступает уголовная ответственность, а механизм работает: в суде госслужащий обязан доказать законность происхождения средств. И собственно говоря, в этой части наш законопроект ничего нового не вносит: есть работающая процедура, есть сложившаяся правоприменительная практика — мы равным счётом ничего здесь не меняем. Вы заостряете внимание на том, каким образом считать, — ответьте, пожалуйста, как сейчас считают?

Брыкин Н. Г. Валерий Карлович, приведите мне статистику, где и сколько было таких фактов. Это первое.

Второе. Вы говорите, что это лицо никаким образом не отвечает. Олег Анатольевич упоминал закон № 230-ФЗ, но там чётко прописано: в случае установления этих фактов могут быть возбуждены дела как по 290-й статье, так и по 285-й статье "Злоупотребление должностными полномочиями". О чём вы говорите сегодня? Не надо говорить о пустых вещах!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.
Вострецов С. А. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, а почему именно три года после окончания службы, а не пять, не десять лет, почему не до конца жизни чиновник должен отчитываться о доходах, почему вы определили именно три года? Что должно произойти после трёх лет?

Председательствующий. Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, мы готовы будем поспорить и услышать ваши предложения. У нас есть предложение начать с трёх лет, если вы выступаете за то, чтобы было пять лет и больше, даже пожизненно... Мы не считаем, что нужно осуществлять контроль больше трёх лет в том числе и потому, что тогда будет слишком большое количество контролируемых лиц. Бывают случаи, когда некоторые непорядочные, можно сказать, преступные должностные лица могут припрятать серьёзные средства, когда какие-то Корейко их копят, но я думаю, что, если в течение трёх лет это не проявляется, значит, и не было умысла использовать потом такие средства в своих интересах. Но мысль интересная, раз вы предлагаете сделать пять и более лет, давайте это рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.
Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич, бесспорно, тема, которую вы подняли, очень важная, и я думаю, что в этом зале и вообще в Российской Федерации нет людей, которые не считали бы её одной из самых важных и острых. По поручению президента от 16 февраля 2016 года сейчас проводится довольно большая работа по подготовке изменений в федеральное законодательство, в том числе в 230-й закон, о контроле за соответствием расходов доходам. Скажите, пожалуйста, с вашей точки зрения, как продвигается эта работа? И было бы целесообразным, предполо-

жим, объединить усилия и вместе с исполнительными органами власти подготовить нормальный пакет поправок в закон, которые мы бы здесь обсудили? Это первое.

И второе. Прокомментируйте, пожалуйста, те замечания, которые высказаны Верховным Судом в официальном отзыве на ваш законопроект.

Председательствующий. Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Вы знаете, в последнее время действительно очень часто происходит такое объединение усилий депутатов разных фракций, в том числе и наша фракция делает много заявлений, вносит много законопроектов, и через какое-то время наши предложения поддерживаются и администрацией, и президентом и вносятся в виде не альтернативных, но очень похожих законопроектов. Я вам напомним, что совсем недавно был такой случай. Месяц назад с этой трибуны я докладывал о законопроекте об освобождении от соответствующего налога обладателей садовых участков площадью 8 соток. Тогда тоже выступали оппоненты, говорили: как же так, Олег Анатольевич, это сложно, это потери для бюджета!.. Но буквально через три недели эта инициатива была поддержана.

Я уверен, что и по этому вопросу ведётся работа, мы готовы объединить усилия, и дополнительная дискуссия, обсуждение, я считаю, будут только способствовать ускорению процесса. Я утверждаю, что принятых мер недостаточно, это доказывают те колоссальные объёмы незаконного обогащения, которые выявляются, правда, в редких случаях, — это только вершина айсберга, но и это колоссальные объёмы. К сожалению, тюрьмой мы коррупционера не напугали, не остановили, даже не минимизировали растекающиеся коррупционные потоки, поэтому над наказанием ещё и сумой мы тоже работаем. Я не буду сейчас подробно рассказывать ещё об одном законопроекте из этой же серии, о конфискации имущества коррупционера, его ближайшего окружения, который находится в работе. Надеюсь на объединение и считаю, что нашему комитету, который высказывает опасения, что это чрезмерно жёстко, несправедливо, нужно показывать пример объединения всех участников, депутатов разных фракций, представителей органов исполнительной власти и, самое главное, общества, ведь это общество требует сегодня такого шага: установления уголовной ответственности за незаконное обогащение, в этом главная идея, остальное можно вообще убрать — оставить только одну статью в этом законопроекте, мы готовы. Но не признавать это деяние уголовным преступлением мы считаем архиневерным, в этом и заключается сегодняшний спор, в этом концепция.

Тех, кто за то, чтобы признать это уголовным преступлением, ещё раз скажу, в соответствии с 20-й статьёй Конвенции ООН против коррупции, прошу поддержать законопроект, а те, кто против, кто считает, что это лёгкая шалость чиновников и должностных лиц, ну, пусть не голосуют.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Вопрос Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, в целом поддерживаю концепцию, но есть два технических момента. Первый — это порядок определения незаконного пользования имуществом, что это: однократное пользование, многократное? Законопроект ответа на этот вопрос не содержит. И второй — это порядок определения стоимости активов и временного промежутка: превышает за сколько — за три года, за четыре, за пять?.. Я понимаю, что все эти замечания можно учесть ко второму чтению, но всё-таки какие у авторов мысли на этот счёт?

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Да, по пользованию я просто не успел доложить. Действительно, мы предлагаем рассмотреть и ввести запрет на безвозмездное пользование чужим имуществом, юридического или физического лица. А что вы удивляетесь, уважаемые коллеги? Огромное количество таких случаев! "Я живу на вилле, я использую яхты, да, но это не моё". — "А чьё?" — "Ну, товарища моего". Так вот это тоже мы предлагаем фиксировать и запрещать в случае выявления. Да, мы здесь не прописываем, кроме объёма опять-таки свыше 5 миллионов рублей, что пользование чужим имуществом тоже подлежит декларированию и что нужно предъявлять документы о каких-то договорных отношениях, — но чтобы это не было абсолютно бесplatно, свободно и "как хочу".

Ну а что касается фиксации по срокам, мы ежегодно подаём декларацию о доходах и расходах, и, если говорить об исполнении этого закона в случае его принятия, конечно, проверка должна проходить в течение каждого года, и она проходит. Только теперь мы предлагаем передать ещё и прокуратуре осуществление таких проверок, ну, может быть выборочных, и в случае обнаружения за этот период существенной разницы между задекларированными доходами и расходами и будут возникать проблемы у должностных лиц, у которых это обнаружилось. И ещё раз говорим, что мы не вводим на сто процентов уголовную ответственность — идём навстречу, можно сказать, пожеланиям добрых следователей: за, так скажем, уход от

уплаты налогов (может быть, эти деяния были осуществлены с целью минимизации платежей по налогам) — административная ответственность, штраф от половины стоимости незадекларированных доходов до суммы в десятикратном размере. В случае же огромных расхождений, разночтений, в случае злого умысла мы предлагаем применять именно уголовную ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович? От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу вас набраться терпения, прошу минуточку внимания.

Мы сегодня рассматриваем чрезвычайно важный законопроект. Я только скажу, о чём идёт речь. Масштабы коррупции, которая поразила российскую экономику, космические, и, на мой взгляд, это фактически основная причина того, что государство последовательно, из года в год, не выполняет социальных обязательств перед гражданами. Напомню, в этом зале были приняты решения — может быть, где-то и вынужденные — не индексировать заработную плату бюджетникам, запретить индексацию пенсий работающим пенсионерам, ограничить индексацию пенсий военным пенсионерам, отказать в ежемесячной доплате к пенсии сельским пенсионерам, тем, кто прожил и проработал на селе более 30 лет, и так далее, то есть приходится принимать очень много вынужденных решений из-за того, что коррупция высасывает из экономики страны триллионы рублей: одни только госзакупки показывают, что мы теряем триллионы рублей.

Теперь по сути предложенного законопроекта.

Сейчас правоприменительная практика такова — зайдите в Интернет и посмотрите, — что уже есть решения судов об изъятии в пользу государства имущества, законность происхождения которого не нашла подтверждения в суде. Это судебная процедура, мы эту процедуру не меняем — мы предлагаем только упростить работу. Вот смотрите, возьмём того же полковника Захарченко: на миллиарды рублей изъято имущества в пользу государства, но, чтобы предъявить ему обвинение в уголовном преступлении, нужно доказать какой-то его отдельный вид, то есть нужно доказать, что он что-то совершил. Мы же предлагаем сам факт незаконного обогащения признать

уголовным преступлением, и тогда никакого дополнительного доказывания не нужно будет. Это первое.

Второе, о чём хотелось бы сказать, и это очень важно. Мы предлагаем расширить перечень имущества, подпадающего под действие этой статьи и учитываемого в объёме всего имущества, происхождение которого нужно доказывать: не только недвижимое или движимое имущество — более широкий список.

Следующее. Мы предлагаем дать Генпрокуратуре возможность самостоятельно проводить проверку. Сейчас ведь как происходит? Сейчас специальный орган проводит проверку имущества, а потом по результатам направляет в Генпрокуратуру представление — мы предлагаем Генпрокуратуре дать право делать это самостоятельно.

Дальше, ещё одна новация. Очень часто госслужащие, ушедшие с государственной службы, вдруг становятся крупными бизнесменами, откуда-то у них появляется имущество на десятки миллионов и даже сотни миллионов долларов — мы предлагаем в течение трёх лет проверять доходы таких граждан. Как минимум три года они будут, скажем так, воздерживаться, не смогут пользоваться незаконно нажитым имуществом.

И ещё хотелось бы сказать вот о чём, есть ещё одна новация в этом направлении. Что такое право собственности? Это право пользования, распоряжения и владения. Так вот мы одну из частей права собственности — пользование — тоже учитываем, и это тоже новация. Сейчас чиновники, ссылаясь на то, что имущество не их, могут пользоваться этим имуществом — имуществом третьих лиц, — вести роскошный образ жизни, практически ни от кого не скрываясь. Спрашивается, откуда у государственного служащего, у человека, который всю жизнь провёл на государственной службе... Он никогда не смог бы накопить на частный самолёт и вдруг он летает частным самолётом, пользуется роскошными яхтами, виллами и так далее. Мы эту лазейку перекрываем. И хочу сказать, что этого ждут от нас граждане, они ждут ответа на вопрос: а что же делает Государственная Дума, чтобы пресечь беззаконие и в конце концов не дать возможности коррупционерам использовать такое имущество? Данный законопроект отвечает на эти вопросы. Безусловно, всегда, скажем так, одна голова — хорошо, две — лучше, а 450 — ещё лучше. Если поработать над этим законопроектом — нет предела совершенству, — ко второму чтению можно доработать любую из его статей.

Напоминаю, что сейчас по этому направлению есть поручение президента, которое отрабатывается и в правительстве,

и в Государственной Думе, но я уже говорил с этой трибуны: коллеги, а зачем мы перекаладываем свою работу на президента страны? Может быть, тогда нас не надо здесь держать, может быть, если президент вынужден принимать все решения, в том числе за нас, надо нас разогнать?! Я уже говорил об этом с трибуны, поэтому, коллеги, просто призываю: есть поручение президента — мы должны свою работу сделать. И представленный законопроект — это как раз очень удобный случай изменить законодательство, позволяющее коррупционерам жить сегодня на широкую ногу, доработать его, упростить процедуру изъятия незаконно нажитого имущества в доход государства и ввести (повторяю: ввести) отдельный вид уголовного преступления — незаконное обогащение. Мы считаем, что наступило время для принятия таких решений, и просим вас поддержать законопроект. Ко второму чтению все нюансы, о которых сегодня было сказано, — есть и справедливые замечания, — я думаю, можно учесть.

Я хочу сказать, самое главное — это то, что правоприменительная практика по контролю за доходами государственных служащих у нас уже сложилась (кто не знает об этом, может зайти в Интернет и посмотреть, все эти данные имеются), единственное, как показывает эта практика, привлечь к уголовной ответственности, когда чиновник фактически уличён в получении преступных доходов, нельзя. Вот этот законопроект позволяет привлечь чиновника к уголовной ответственности, даже если он не уличён в каких-то других деяниях, направленных на обогащение.

Предлагаю поддержать представленный законопроект и в дальнейшем, при подготовке ко второму чтению, вместе над ним поработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Три минуты поставьте.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Один простой пример из практики обычного провинциального города: два года назад в городе Ульяновске прокуратура при проверке неожиданно выявила у одного из чиновников комитета по дорожному хозяйству две квартиры в Подмоскowie стоимостью порядка 15–16 миллионов рублей; посчитали доходы и чиновника, и членов его семьи, в том числе за десять лет, предшествующих этой покупке, и выяснили, что он не мог бы заработать на эти две квартиры, даже если бы вся семья не ела, не пила и не одевалась. Действия прокуратуры: длительное время, около полугода, препирались, через полгода квартиры

были изъяты и обращены в доход государства, но чиновник никакой ответственности в итоге не понёс, кроме того, что опять же при участии суда был уволен со своей должности, да он ещё и сопротивлялся, подавал в суд! Всё, вот вся ответственность!

В чём суть предлагаемой новеллы? По большому счёту, введение института уголовной ответственности за незаконное обогащение сегодня никто не оспаривает, он действует в большинстве цивилизованных стран мира, и ничего страшного в этом нет. Более того, нет никакого противоречия с Конституцией Российской Федерации, в конституциях большинства стран есть такая же формулировка: невиновный не обязан доказывать свою невиновность. Но есть факты, зафиксированные в уголовном законодательстве: факт — украл, вот она, диспозиция; факт — убил, вот она, диспозиция. Третий факт — факт превышения стоимости активов гражданина над тем, что он мог заработать, это тоже факт, который требует проверки. Если гражданин не может представить оправдательных документов, откуда появились активы, значит, должно возбуждаться уголовное дело со всеми вытекающими отсюда последствиями. Мы не говорим про опыт Китая, мы не говорим про расстрелы, мы не говорим про жёсткие методы, но есть Сингапур, который точно так же 30 лет назад был одним из коррумпированнейших государств в мире, а в настоящее время это государство занимает первые места по тем методам, по тем антикоррупционным мерам, которые были приняты.

Чего нам ждать, чего опасаться? Три новеллы. Первая новелла — это, я повторю, сам институт признания незаконного обогащения. Вторая новелла — это факт использования имущества, а не только владения этим имуществом. И здесь много вопросов: почему живёт на той даче? почему пользуется дорогим автомобилем? почему отдыхает на тех курортах, которые не может себе позволить? Это в любом случае должно подпадать под действие законодательства, под регулирование. Ну и третья новелла — это сроки, которые вполне могут быть отрегулированы ко второму чтению и чётко зафиксированы, то есть когда, за сколько, кто, почему, а также период, трёхлетний или пятилетний, после увольнения со службы тоже должен быть определён, опять же это следует из опыта.

Предлагаю поддержать данный законопроект и доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович. Выступление от фракции.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, часть третья статьи 110 Регламента Государственной Думы устанавливает: в случае ес-

ли внесены в Государственную Думу альтернативные законопроекты до рассмотрения в первом чтении законопроекта по тому же вопросу, то Совет Государственной Думы принимает решение и они рассматриваются в первом чтении одновременно. Вот сегодня очередной случай, когда, на мой взгляд, Регламент нарушается: да, рассматривается проект закона, внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и правильно рассматривается, он вообще должен был в первоочередном порядке рассматриваться, сразу и давно, на мой взгляд, потому что это очень важный вопрос, но хочу акцентировать внимание на том, что фракция Компартии Российской Федерации 9 сентября 2011 года внесла законопроект № 600388-5 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное обогащение). Чувствуете разницу? Нет, никто из сидящих здесь, в этом зале, не чувствует! Оба они направлены главным образом на введение в уголовное законодательство понятия "незаконное обогащение" и установление ответственности за указанное деяние, в обоих предлагается дополнить Уголовный кодекс соответствующей статьёй.

Напоминаю, 8 ноября произошло аналогичное нарушение Регламента: рассматривался проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения", внесённый Правительством Российской Федерации, законопроект был принят в первом чтении, но не в качестве альтернативного проекту федерального закона с тем же наименованием, внесённому фракцией Компартии Российской Федерации в целях установления МРОТ не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, — и сегодня мы наступаем на те же самые грабли. Оба этих законопроекта главным образом были направлены на установление МРОТ не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения и предусматривали внесение соответствующих изменений в закон "О минимальном размере оплаты труда". Тогда я направил в адрес Председателя Государственной Думы обращение, в котором призвал принять меры в связи с нарушением Регламента. За председателя ответил Комитет по контролю и Регламенту, который решил, что, цитирую, по смыслу части третьей статьи 110 Регламента альтернативность того или иного законопроекта определяется Советом Госдумы, принимающим соответствующее решение с учётом мнения ответственного комитета. Проблема в том, что коми-

тет исходил из сложившейся порочной практики, в то время как из буквального толкования указанной нормы следует только то, что Совет Госдумы обязан принять меры, направленные на рассмотрение в первом чтении альтернативных законопроектов одновременно с внесённым ранее.

Далее в ответе на моё обращение приводится мнение профильного, ответственного комитета о том, что названный мною законопроект об установлении МРОТ не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения якобы не является альтернативным. Аргументы, по сути, сводятся к тому, что законопроекты несколько по-разному реализуют эту идею, в том числе вносят сопутствующие изменения в разные законы. Из этих горе-рассуждений можно сделать вывод, что альтернативными могут быть только чуть ли не идентичные до запятой законопроекты. Но мы же с вами не вчера стали депутатами, у нас есть уже обширная практика рассмотрения альтернативных законопроектов. К примеру, 18 декабря 2015 года рассматривалось сразу четыре альтернативных законопроекта, в том числе о так называемом дальневосточном гектаре, и их объединяла исключительно идея о том, что гражданам надо предоставить по гектару земли, а всё остальное различалось: где предоставлять, кому, на каком основании и так далее. В законопроектах предлагались совершенно разные изменения в разные законы, но никому в голову не пришло рассматривать и принять только правительственный вариант, рассматривались и альтернативные, мы их обсуждали, задавали вопросы — и это нормально, это правильно.

Я вынужден повторно призвать депутатов, Совет Думы обеспечить соблюдение Регламента Государственной Думы и равенство прав политических партий и отдельных депутатов. Напомню: 16 июня депутат Нилов заметил, что законопроект депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматривается не в качестве альтернативного, хотя ранее аналогичный законопроект был внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; было указано на недопустимость нарушения Регламента, вопреки всем уверениям председателя ответственного комитета в том, что по данной теме много законопроектов и что они не являются альтернативными, поскольку тема одна, но нормы всё-таки разные. Осветив этот вопрос, я надеюсь быть услышанным и надеюсь, что в будущем альтернативные законопроекты будут вноситься в соответствии с нашим Регламентом и решением Совета.

По данному законопроекту. Законопроект абсолютно актуален, его концепция совершенно приемлема, наша фракция, конечно, будет голосовать за. Решение вопросов коррупции,

вопросов незаконного обогащения является наиважнейшим в Российской Федерации. Раз за разом мы будем спотыкаться, сталкиваясь с фактами незаконного обогащения, а прокуратура даёт различные ответы, ссылаясь на то, что этот вопрос недостаточно урегулирован в законодательстве. Если мы желаем бороться с коррупцией, если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочет услышать президента Путина и не будет ему противодействовать в борьбе с коррупцией, тогда этот законопроект, внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в первом чтении как концепция должен быть принят. Я убедительно прошу всех депутатов за него проголосовать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович.

Три минуты поставьте.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вообще с момента ратификации Конвенции ООН против коррупции проблема ответственности за незаконное обогащение постоянно возникает, дискутируется. Действительно, вопрос острый, общественная опасность коррупционных преступлений общеизвестна, но я не совсем понимаю — сегодня мы говорили о чём угодно: о декларациях, о порядке заполнения... Всё-таки мы рассматриваем законопроект об установлении уголовной ответственности за незаконное обогащение, поэтому первый вопрос, на который мы должны ответить: что является вообще преступлением в соответствии с российским уголовным правом?

По российскому уголовному праву, это статья 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступлением признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое Уголовным кодексом под угрозой наказания. То есть речь должна идти о действиях и бездействии, а незаконное обогащение, вообще-то, деянием не является, это последствие преступного деяния. В целом в Уголовном кодексе Российской Федерации есть 65 составов преступлений, деяний, которые совершаются с корыстной целью и последствием которых является незаконное обогащение, и именно незаконное обогащение и причинённый ущерб учитываются как квалифицирующие признаки любого деяния. У нас есть усиленная уголовная ответственность за совершённое преступление, повлёкшее крупный ущерб, ущерб в особо крупном размере или значительный ущерб, то есть Уголовным кодексом сегодня все эти деяния охвачены в принципе.

В теории уголовного права множественность преступлений исследована с достаточной полнотой. Есть реальная сово-

купность преступлений, есть идеальная совокупность, и реальная совокупность — это когда совершаются преступления, предусмотренные разными статьями Уголовного кодекса, а идеальная совокупность — это когда одно преступление, одно деяние может предусматриваться разными статьями Уголовного кодекса. В этом случае мы не можем применять идеальную совокупность по одной простой причине — потому что последствия могут являться только квалифицирующим признаком преступления. Так что, не изменив статью 14 Уголовного кодекса, мы вообще не можем рассматривать вопрос об установлении уголовной ответственности за незаконное обогащение.

Мы всё ссылаемся на статью 20 конвенции. Осмелюсь напомнить содержание этой статьи: там устанавливается обязанность государства рассмотреть вопрос о криминализации незаконного обогащения при соблюдении своей конституции и принципов своего права. Не нарушая Конституции и принципов нашего права, мы не можем установить уголовную ответственность за незаконное обогащение.

Председательствующий. Спасибо.

Грибов Александр Сергеевич — от фракции.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу всех обратить внимание на этот законопроект. Нужно отдать должное коллегам, которые его подготовили: это профессиональное политическое позиционирование, это искусство, потому что, как бы ни развернулось, ни прошло голосование, политический результат будет достигнут.

Каким образом это делается? Берётся звонкое слово "чиновник", звонкое слово "коррупция", добавляется слово "посадка", всё это смачно приправляется ещё парой-тройкой известных резонансных уголовных дел, и, так как люди у нас сейчас часто черпают информацию из заголовков, потому что информационный поток очень и очень большой, получается идеальный заголовок: "Чиновник, не доказавший законность своих доходов и имеющий большие расходы, должен сесть!" Идеальное политическое позиционирование! И то, что этот законопроект выбран в качестве приоритетного, не вызывает никакого удивления. Давайте рассмотрим его чуть глубже, с позиции права.

Вернёмся к истории вопроса, к конвенции ООН 2003 года, которая здесь сегодня неоднократно упоминалась. Я напомним, что Российская Федерация ратифицировала эту конвенцию в 2006 году. К слову сказать, тогда же её ратифицировали и Соединённые Штаты Америки. Что есть процесс ратификации?

Если мы не согласны с каким-либо пунктом конвенции, то в процессе ратификации мы делаем соответствующую оговорку согласно международному праву, согласно нашему законодательству, которым мы руководствуемся при ратификации такого важного документа, но никаких оговорок в тот момент сделано не было.

Идём дальше. Посмотрим, в чём состоит сам процесс, что же, собственно, является сутью процесса ратификации этих норм. В данной конвенции есть статьи, например 15-я, 16-я, 17-я, которые требуют жёсткого закрепления в национальном законодательстве, а есть статья 20, которую рекомендуется учитывать в национальном законодательстве при соблюдении двух принципов: первый принцип — это следование Конституции, второй принцип — это соблюдение основополагающих принципов национального права.

Каким образом международное сообщество, международные правовые системы реагировали на эту самую конвенцию? Посмотрим. Я уже говорил, что Соединённые Штаты Америки ратифицировали её вместе с нами в 2006 году, — у них нет прямой имплементации 20-й статьи. Далее я перечислю страны, которые также анализировали это законодательство и ратифицировали конвенцию: Швеция, Франция, Норвегия, Дания, Португалия, Финляндия и Бельгия. Я изучил законодательство всех этих стран, там также нет прямой имплементации формулировки "незаконное обогащение", но это совершенно не означает, что в данных странах за это не наступает ответственность.

В 2011 году в послании президента было чётко сказано, что в нашем законодательстве необходимо установить ответственность за незаконное обогащение. Коллеги, на самом деле таким образом у нас и появился 230-й закон. Теперь откроем Конституцию Российской Федерации, которой в этом году, я напомню, будет 25 лет (с 1993 по 2018 год), — там в 50-й статье написано, что нельзя быть дважды ответственным за одно и то же преступление, говоря простыми словами. И что мы имеем? Мы имеем необходимость установления ответственности за конкретное преступление. Эрнест Абдулович чётко сказал, что в нашем Уголовном кодексе 65 соответствующих составов, когда человек должен понести ответственность, а правоохранительные органы должны установить факт того, что он украл, дал взятку, взял взятку, превысил свои полномочия и у него появился преступный доход, но если его за это не поймали, то 230-й закон даёт возможность отобрать имущество, обратив его в доход государства. Но мы не можем назначать два наказания и не можем устанавливать ответственность не за

деяния, а за состояние. Понимаете, о чём я говорю? Таких вопросов будет очень много. За состояние уголовная ответственность наступать не может! Если у человека, у чиновника в данном случае, есть имущество, стоимость которого значительно превышает его доходы, то, наверное, этому предшествовало преступление и, значит, правоохранительные органы должны за это преступление привлечь его к ответственности. Вот, собственно, и всё.

Таким образом, возвращаясь к инициативе коллег, скажу, что здесь на самом деле направление мысли очень верное. Нужно смотреть, но не за активами, а за расходами, тогда, может быть, при совместной работе с правоохранительными органами можно будет выявить, откуда доходы получены. А что касается самой этой инициативы — ну, вы сами понимаете, заголовков очень яркий, очень звонкий, но она абсолютно нежизнеспособна, поэтому в настоящей редакции мы её поддержать не можем. Позицию же, заключающуюся в том, что бороться с коррупцией нужно, мы разделяем, и сейчас согласно поручению президента 230-й закон будет видоизменён, перечень в нём будет расширен.

И ещё раз скажу, призову с этой трибуны уже правоохранительные органы пользоваться всем правовым инструментарием, который предоставляет уголовное законодательство, для того чтобы бороться с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Геннадьевич, вы сняли своё выступление, да? Сняли.

По ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Иван Иванович. Я просто не могу не выступить, так как прозвучали обвинения в нарушении Регламента.

Прежде всего я не могу не отметить замечательные выступления Валеева и Грибова по существу.

Что касается процедуры. Я хочу сказать, что законопроект, который был внесён коллегой Рашкиным и другими депутатами, касается только Уголовного кодекса, там нет поправок в Уголовно-процессуальный кодекс, и в законопроекте не предусматривается внесение поправок в статью 46 Уголовного кодекса — ну и, собственно говоря, альтернативности здесь никакой нет. И тот и другой законопроекты — это, по существу говоря, вариации на тему того, о чём сказал Александр Сергеевич, поэтому считаю, что все претензии абсолютно необоснованные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Нилов О. А. Хотелось бы поблагодарить коллег за обсуждение, и я надеюсь, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении, после принятия в первом, либо в следующий раз, при обсуждении альтернативного законопроекта — нашего или коллег, — мы продолжим эти споры.

Я не могу согласиться, например, с коллегой Грибовым, который сказал, что в 2006 году произошла ратификация в полном объёме. Только что Сергей Михайлович Миронов дал справку, а он тогда был спикером Совета Федерации и точно помнит, что ратифицировали именно в таком объёме: с 1-й по 19-ю статью, с 21-й статьи и дальше, за исключением статьи 20, так было в 2006 году. Что произошло и когда — давайте уточним, пусть нас рассудят журналисты и общественность по поводу этого факта.

Что касается того, что нет уголовных статей, уголовной ответственности в законодательстве перечисленных скандинавских, европейских стран за необоснованное, незаконное обогащение, это опять-таки неправда, мягко говоря, это лукавство — там есть такие статьи.

Дальше. Коллеги, признавая, что коррупция является не просто угрозой государству и обществу — тут споров нет, слава богу, это уже в указе президента № 683 обозначено, — мы тут изображаем какую-то заботу о принципах, о демократии, о конституционных правах... Вот об этом сначала нужно подумать! Если не получается другим путём, ну, образно говоря медикаментозным способом, лечить раковую опухоль, то возражать против применения хирургии, я считаю, глупо и даже вредно, поэтому, уважаемые коллеги-оппоненты, такие добрые следователи, найдите, пожалуйста, деньги на то, чтобы наши дети получали достойное лечение и их жизни были спасены. Найдите эти деньги другим путём, пожалуйста, иначе мы готовы эту дискуссию продолжать годами! Не получается у вас другим путём найти в самой богатой стране деньги на детей, на пенсионеров, на ветеранов — значит, послушайте, что мы предлагаем! Ведь это многомиллиардные потоки, это огромный вред для страны!

У вас опасения такого рода, что, мол, швондеры придут и совершенно чистых, белых и пушистых чиновников привлекут к ответственности, — ну пожалуйста, принимайте тогда наш же закон о приравнении к госизмене деяний людей во власти, в погонах, в мантиях и так далее, и так далее, и они не будут вот так свободно издеваться над бедными чиновниками, которые ни в чём не повинны!

И в завершение. Конечно, одним законом многого не решишь, поэтому я подчёркиваю, что нужен комплекс мер, комплекс решений. Как в футболе говорят, главное — смотрите на табло: если нет реальных изменений в игре, значит, надо менять тактику, то есть если в борьбе, в войне с одной из главных угроз в стране — коррупцией нет изменений, значит, надо использовать другие законы. Этот законопроект — один из тех, которые мы считаем очень важными, и повторяю: не только мы, но и мировое сообщество в лице ООН, как сказал коллега Грибов, рекомендует имплементацию. Давайте это услышим, давайте опыт других стран, в том числе Сингапура и так далее, применять у себя, а не просто обсуждать годами, десятилетиями!

Предлагаю поддержать концепцию и считать незаконное обогащение уголовным преступлением — вот в чём смысл нашего предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Миронов Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я добавлю к тому, что сказал Олег Анатольевич, по поводу высказываний коллеги Грибова. Дело в том, что после ратификации Конвенции ООН против коррупции действительно в подавляющем большинстве стран, которые коллега перечислил, не была проведена имплементация статьи 20, потому что на тот момент в уголовном законодательстве большинства стран уже была статья о незаконном обогащении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович Брыкин, заключительное слово требуется? Да.

Включите микрофон депутату Брыкину.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу просто обратить ваше внимание на следующее: мы сегодня обсуждали концепцию одного законопроекта, а смешали всё вместе в кучу, сделали сборную солянку, и это, я считаю, абсолютно необоснованно и неправильно. И сегодня говорить, что кто-то поддерживает, кто-то не поддерживает... Мы поддерживаем необходимость борьбы с коррупцией — это зло, с которым действительно нужно бороться в государстве, но когда наши коллеги-депутаты заявляют с трибуны: не уличён, но виновен... Мы, законодатели, должны действовать в рамках правового поля — что, мы скоро

будем по понятиям разбираться? Вы извините, я этого не понимаю! Я считаю, что законопроект абсолютно непроработанный и его нужно отклонять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на два вопроса. Прежде всего, по ведению выступают в связи с тем, что председательствующий нарушает порядок ведения. Если вы хотите что-то добавить или дать справку, это надо делать в соответствии со статьёй 46 нашего Регламента.

Что касается альтернативности, к сожалению, наш Регламент не определяет порядок отнесения законопроектов к альтернативным, этому посвящено всего две статьи — статьи 110 и 119, — поэтому, Иван Иванович, я считаю, правильно было бы, чтобы комитет по Регламенту всё-таки определил порядок, в соответствии с которым законопроекты можно будет считать альтернативными. Сейчас, как правило, это отдаётся на откуп комитетам, и в итоге многие депутаты недовольны, потому что абсолютно одинаковые законопроекты, только предусматривающие разные санкции, не считаются альтернативными.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 8 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в текущем году исполняется 50 лет с момента завершения крупномасштабной военно-стратегической операции "Дунай" войсками государств — членов Организации Варшавского Договора. Основной задачей этой операции было подавление антигосударственного переворота в Че-

хословацкой Республике, который готовила оппозиция, опираясь на поддержку западных стран. Войска СССР и стран Варшавского договора защищали не только ЧССР, но и свои страны от вторжения и влияния стран НАТО. Операция проходила в период с августа по ноябрь 1968 года. Численность группировки войск стран ОВД, введённых в Чехословакию в августе 1968 года, составляла более 240 тысяч человек, из которых около 170 тысяч входило в состав группировки советских войск. По неполным данным, в ходе операции погибло 105 советских военнослужащих; по данным чешских источников, из числа гражданского населения погибло 72 человека.

Депутаты фракции КПРФ предлагают дополнить раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах" позицией следующего содержания: "Выполнение задач по подавлению попытки государственного переворота и обеспечению стабилизации обстановки в Чехословацкой Социалистической Республике в ходе осуществления крупномасштабной военно-стратегической операции войсками государств — членов Организации Варшавского Договора: с 21 августа по ноябрь 1968 года". Наш законопроект касается граждан России, участвовавших в операции "Дунай", возраст которых превышает 70 лет и которые нуждаются в моральной, а часть из них и в дополнительной материальной и социальной поддержке государства.

Главным препятствием для принятия закона является позиция Правительства Российской Федерации, которое в заключении на законопроект заявило: "...органами государственной власти СССР решения о ведении боевых действий с участием советских военнослужащих в Чехословацкой Социалистической Республике не принимались, а военнослужащие... участия в боевых действиях не принимали. Таким образом, основания для отнесения указанной категории военнослужащих к ветеранам боевых действий отсутствуют". Однако собранные сведения опровергают эти заявления.

Подготовка к возможному вводу советских войск в Чехословакию началась в апреле 1968 года. Как известно, 23 марта 1968 года в Дрездене состоялась встреча руководителей шести стран — СССР, Польши, ГДР, Болгарии, Венгрии и ЧССР. Собравшиеся подвергли жёсткой критике происходящие в Чехословакии реформы. Спустя неделю в Прагу прибыл министр обороны Гречко, который предупредил чехословацкое руководство, что Москва не допустит разрушения социализма в Чехословакии. В июне 1968 года советские дивизии были сосредоточены на юге ГДР, у чехословацкой границы, солдатам объявили о предстоящем вводе их частей в Чехословакию. Уже то-

гда началась идеологическая и тактическая подготовка солдат и офицеров: их знакомили с историей Чехословакии, с особенностями этой страны, обучали тактике городского боя, перед солдатами и командирами выступали офицеры, получившие опыт ведения боевых действий во время венгерских событий 1956 года. Войска вооружили, что называется, до зубов. На корпусах танков и другой техники белой краской наносились две полосы крест-накрест шириной 10—15 сантиметров для того, чтобы в ходе боевых действий можно было отличить, в том числе с воздуха, советскую технику от чехословацкой. Были сформированы Прикарпатский фронт, Центральный фронт, а также Южный фронт.

На расширенном заседании Политбюро ЦК КПСС 16 августа 1968 года было принято решение о вводе войск, которое затем было одобрено на совещании руководителей стран ОВД. Командованием перед частями были поставлены четыре задачи: первая — охрана наиболее важных объектов в городах, вторая — предупреждение и пресечение массовых беспорядков, третья — захват и изъятие у контрреволюционных элементов вооружения и боеприпасов, четвёртая — блокирование частей чехословацкой армии по месту их нахождения. Ввод войск начался в ночь на 21 августа. С чисто военной точки зрения, как отмечали позднее западные специалисты, операция по так называемой оккупации ЧССР была проведена чётко, быстро, точно и эффективно. Утром 21 августа все основные объекты Праги были взяты под охрану войсками 20-й армии, авто- и бронетехника размещалась на улицах и площадях города, демонстрировала своё присутствие.

С первых часов ввода наших войск радикально настроенные граждане начали демонстрировать активное неповиновение: в Праге и в других местах велись перестрелки, советских солдат убивали из-за угла, наши войска отвечали автоматными очередями, гибли люди и с одной, и с другой стороны. Сообщалось, что уже в первые часы чехам удалось сбить два советских вертолётa, бои развернулись у здания пражского Национального музея, в городе Банска-Бистрица, около завода в городе Раковнике и в других местах. 23 августа 1968 года семь советских БМП было подожжено бутылками с зажигательной смесью — по крайней мере один из них сгорел вместе с экипажем, — было уничтожено и повреждено более 300 военных автомобилей. Советскими войсками из тайных складов было изъято значительное количество оружия. Таким образом, советские войска готовились к боевым действиям и вели их.

В ходе подготовки законопроекта мы собрали ряд документов — нам, правда, не очень захотело помогать Министерст-

во обороны, поэтому пришлось собирать документы, что называется, в частном порядке. Вот у меня на руках наградные листы, оглашу текст одного из них: "Буянкин Николай Иванович, призван Петровским РВК города Донецка. Рядовой Буянкин в составе роты участвовал в захвате и блокировании штаба армии ПВО, при этом проявил смелость и решительность. Выполняя задачу по обороне штаба 7-й армии, в составе взвода занимал оборону на чердаке здания штаба у смотровых окон со стороны площади. 26 августа был обстрелян и тяжело ранен. Скончался в госпитале. Посмертно награждается орденом Красной Звезды".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Иванович Мельник. Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона "О ветеранах" для приобретения гражданского статуса ветерана боевых действий необходимо соблюдение двух условий: первое — это направление в другие государства органами государственной власти, второе — участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах.

Комитет отмечает, что органами государственной власти СССР решения о ведении боевых действий в период политического кризиса в Чехословацкой Социалистической Республике в 1968 году не принимались. Войска государств — членов Организации Варшавского Договора 21 августа 1968 были введены в Чехословакию с целью оказания помощи чехословацкому народу. По информации Министерства обороны Российской Федерации, боевые действия с регулярными частями чехословацкой армии, а также с группами контрреволюционно настроенных граждан не велись. Таким образом, присвоение статуса ветерана боевых действий военнослужащим, направлявшимся в Чехословакию в 1968 году в составе войск государств — членов Организации Варшавского Договора, не соответствует концепции Федерального закона "О ветеранах".

Согласно финансово-экономическому обоснованию на реализацию федерального закона потребуется выделение дополнительных средств из федерального бюджета в размере 119 миллионов рублей в год, однако источник и порядок исполнения возникающих расходных обязательств не определены, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не поддерживает концепцию законопроекта. Правительством Российской Федерации данный законопроект также не поддерживается.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Владимир Иванович, общеизвестен такой факт: когда замечательный разведчик Рихард Зорге был арестован и японцы предложили обменять его, наш Верховный Главнокомандующий сказал, что не знает такого гражданина, что у нас такого военнослужащего нет. Вот не кажется ли вам, что утверждать, что не вводились войска, не принимались решения и так далее, это некрасиво вообще?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Мельник В. И. Войска вводились, решения принимались, просто военнослужащие выполняли свои служебные обязанности. Да, с риском для жизни, это и сейчас происходит, и тогда происходило, но боевых действий полномасштабных там не велось, вот о чём я говорю.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Иванович, несколько странную аргументацию вы привели против этого законопроекта. Ну, прежде всего, а кто принимал решение о вводе наших войск в Чехословакию, если не государственные органы?

И второй момент, по поводу того что там не гибли люди. Вот у меня в университете был преподаватель политэкономии — этот человек получил тяжёлую травму и вынужден был уйти со службы в КГБ, наверное, он пострадал именно во время боевых действий. Да, они не воевали с чехословацкой армией, но они воевали с контрреволюционными элементами. Факты боевых действий очевидны.

Мельник В. И. Мне кажется, что боевые действия — это не только гибель людей. Гибель людей происходит и на военных учениях, но мы же не даём статус ветерана боевых действий за то, что военные просто выполняли свои обязанности согласно приказу.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, я хочу абстрагироваться от того, были там боевые действия или не были, я хочу с другой стороны подойти к этому вопросу. Вот вы берёте сейчас за основу, в частности, Чехословакию, но ведь довольно много государств, где наши военнослужащие выполняли задачи, и они также не признаны ветеранами боевых действий. Насколько это правильно и обоснованно — выделять события в Чехословакии, забывая про события в других странах?

Председательствующий. Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос, Юрий Николаевич. Мы ставим вопрос в данном случае только о чехословацких событиях, мы не собираемся в одном законе решать проблемы по всем локальным войнам, в которых участвовал Советский Союз.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, я хотела бы, знаете, о чём с вами поговорить? О том, что действительно приказов у нас на очень многие вещи просто нет. Наше правительство — и советское правительство, и нынешнее правительство — не оформляет приказами отправки целых воинских соединений в некие точки, где защищаются национальные интересы. Мне кажется, что нужно либо разрабатывать какой-то новый закон, либо, может, в данном законе какой-то раздел, где принципиально иначе рассматривался бы этот вопрос. Если были военные действия — не важно, объявлялась война, не объявлялась война — и военнослужащие в них принимали участие, то они должны признаваться ветеранами. Это могут быть закрытые документы, как мы с сотрудниками ГРУ поступаем, как поступаем с целым рядом сотрудников наших других закрытых служб, но вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елена Григорьевна, на вопрос минута даётся.

Двадцать секунд добавьте, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Прошу прощения.

Военнослужащие по приказу гибнут, а не находясь в отпуске, они участвуют в боевых действиях, стреляют и убивают, и их убивают — вот в этой ситуации мы должны найти способ компенсации им нанесённого ущерба, их здоровью и жизни.

Председательствующий. Юрию Петровичу Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Конечно, приказы издавались, но мы их не можем получить, потому что рассекречена далеко не вся информация, которая касается этих событий. Три-четыре года назад часть информации была рассекречена, но соответствующие приказы не рассекречены. В условиях, когда дважды принимались решения Политбюро ЦК КПСС, конечно, отдавались и приказы. Не могло же быть так, что политбюро просто решило — и поехали войска вперёд... Нет конечно! По полкам, по дивизиям у нас были приказы соответствующие, например, я точно знаю, по 35-й мотострелковой дивизии был приказ, я его лично читал, он был секретный. Так что, совершенно очевидно, были соответствующие приказы и командующему 20-й армией, и командующему Группой советских войск в Германии, откуда в основном войска вводились, соответствующий приказ министра обороны СССР, но мы их не можем получить, они секретные.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, как вы думаете, почему Коммунистическая партия, которую вы сейчас представляете, в период своего пребывания у власти — с 1969 по 1991 год времени было достаточно — не приняла предлагаемое вами сейчас решение?

Председательствующий. Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Я не могу сказать, почему она не приняла это решение, я могу сказать, почему мы сейчас ставим этот вопрос. Этот вопрос возник не у меня в мозгах и не у фракции КПрФ, этот вопрос возник у множества ветеранов, у соответствующих ветеранских общественных организаций, которые созданы во многих регионах, речь, в частности, о ветеранской организации под названием "Дунай-68". У них возникла эта идея, они обратились в Государственную Думу, во фракцию КПрФ, поэтому мы и занялись этой проблемой.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Юрий Петрович, хуже всего на свете, когда в политике двойные стандарты. На двух стульях не усидишь — они раздвинутся и всё равно упадёшь на пол. Так и тут.

Сейчас у нас тоже нет такой войны, как та, о которой вы говорили, и приказы, может быть, тоже совсем по-другому издаются, но мы все поддерживаем и считаем правильным, что

семьям ребят, которые погибли в Сирии, помогают, что это учитывается. Также это касается тех наших ребят, которые погибли, защищая, как говорится, власть. Когда был переворот в начале 90-х, три парня — их даже сделали Героями Советского Союза — залезали на танки к нашим военным, бросали бутылки с зажигательной смесью, а наши военные сидели и не стреляли. Понимаете, нельзя двойными стандартами мыслить!

Председательствующий. Тамара Васильевна, с этим высказыванием вы обратились к Юрию Петровичу, а смотрели в сторону содокладчика, — я так и не понял, к кому оно относилось.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Юрий Петрович, по современным данным, в ходе вторжения в Чехословакию погибло более 100 человек, в основном мирные жители, власть Советов там была восстановлена. Это же сделали военные на территории СССР в ходе массовых беспорядков в Александрове, Муроме, Темиртау и так далее. Как вы считаете, военнослужащих, которые подавляли эти беспорядки, тоже можно признать участниками боевых действий?

Председательствующий. Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Я не хотел бы сейчас открывать здесь политические дискуссии о роли КПСС в советском обществе, я хотел бы сказать только одну вещь: есть конкретные военные события, в которых участвовали наши советские войска, велись боевые действия, погибли люди, и мы просим признать их участниками боевых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Петрович, в проекте закона речь идёт об осуществлении крупномасштабной военно-стратегической операции. Можно расценить ситуацию так, как вы говорили: произошёл ввод войск, состоялись боевые действия, погибли граждане и так далее. В случае принятия данного закона не получится ли так, что мы на государственном уровне в рамках федерального закона признаем этот факт? Это первое.

И второе. После принятия закона в рамках международных договоров, в рамках международного права... Вы анализировали последствия в рамках международного права, рассматривали, какие могут быть предъявлены претензии Российской Федерации со стороны тех стран, которые являются правопреемницами Чехословакии?

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич. Мы с вами хорошо знаем, что нас сейчас многие считают оккупантами, в том числе поляки, руководство Польши, нас считают оккупантами в трёх прибалтийских республиках, Европа считает нас оккупантами. Совсем недавно я лично слышал заявление о том, что мы когда-то оккупировали Афганистан, от некоторых руководителей этой республики. Список можно продолжать. Я полагаю, что нам не следует на это особенно обращать внимание, ибо есть акт, есть люди, которые добросовестно выполняли свои обязанности, мы должны подтвердить, что они добросовестно выполняли свои обязанности в интересах тогда Советского Союза и в интересах нынешней России. Надо принять это решение.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Меня удивляют вопросы некоторых наших коллег. Для справки (экспертная справочка): количество людей, выполняющих специальные операции, спецназовцев, за последние 10 лет увеличилось в США в 4 раза и составляет 12 тысяч, каждый день они выполняют задачи по разжиганию, стравливанию, отстрелу и так далее.

В условиях противостояния всегда возникает необходимость участия различных государств в тех или иных операциях. Если вы посмотрите, то увидите, что операция по введению 240 тысяч человек в военной терминологии... Здесь присутствует уважаемый председатель комитета, выполнявший эти задачи в разных районах, он может вам подтвердить. С моей точки зрения, мы здесь цинично рассматриваем вопрос. И по моему мнению, соавтором этого законопроекта должен был выступить Комитет по обороне. Мы с вами, вообще-то, установили день памяти о военнослужащих, участвовавших в выполнении интернациональных обязательств в различных точках мира, вы что, не в курсе? У нас есть такой день! И почему-то в перечень включены военнослужащие, которые принимали участие в боевых действиях в Йемене, они признаны та-

ковыми, хотя там погибло два человека, ранения получили 70 человек.

Мне кажется, что даже сумма заявленная... Вот вчера на Гайдаровском форуме Силуанов опять обозначил свои приоритеты. Оказывается, высокая цена на нефть должна сослужить службу Соединённым Штатам Америки, потому что 3 процента ВВП (это около 3 триллионов) надо за этот год опять в фонды отправить вместо того, чтобы развивать собственную экономику, вместо того, чтобы улучшать свои показатели по уровню жизни.

Вот Андрей Константинович, он компетентный человек, он прекрасно знает, что просьбы о всяких льготах возникают в условиях нарастания нехватки денег в бюджетах домохозяйств. Сегодня Счётная палата, к сожалению, делает абсурдные предложения по поводу объединения фондов с целью какой-то мнимой экономии (хотя профильный вице-премьер говорит, что проработки таких решений не было), вместо того чтобы предложить, что же нам сделать, чтобы не воровали по 2 триллиона бюджетных средств, о чём говорит та же Счётная палата, как нам Минэкономразвития сделать Минэкономразвития, а не минэкономразговоры, понимаете? А на реализацию этого закона надо 119 миллионов для оставшихся ветеранов.

Я почему вышел выступать? Бóльшая часть этих ветеранов — с юга России: Донбасс, Ростов, Краснодар, Волгоград — оттуда военнослужащие участвовали в событиях во всех горячих точках. Ну и Крым, я забыл о Крыме родном! Вот именно оттуда, как правило, заполнялись погранвойска на южной границе, во всех горячих точках. Я прошу вас: 119 миллионов — это копейки в масштабе 16 триллионов расходной части, но это уважение к людям, которые выполнили свой долг!

И здесь предложение Комитету по обороне. Нам с вами надо быть честными и понимать, что ситуация будет обостряться: 29 января в США вступит в силу закон о противодействии противникам, а на что он направлен? Он направлен прежде всего против России. Сегодня мы с вами здесь будем слушать руководителя агентства, которое создали, а денег на международную политику не дали, но наши "друзья", или партнёры, как их любят называть, в условиях нарастающей нищеты, экономических неурядиц будут направлять свои стрелы прежде всего на международные отношения, потому что, как только со стола пропадает кусок хлеба, сразу находятся люди, которые говорят: а ты откуда и почему приехал, а ты что за наш стол сел? С моей точки зрения, людям, с достоинством выполнившим свои обязательства перед страной, мы должны отдавать долги

и не ссылаться на то, что это произошло 30 лет, 50 лет назад. Плюнувший в прошлое утонет в будущем — помните об этом!

Я предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Напомню всё-таки, что в соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона "О ветеранах" для придания статуса ветерана боевых действий необходимо выполнение как минимум двух условий. И первое условие — это направление органами государственной власти соответствующих лиц для ведения в соответствии с их служебными обязанностями боевых действий на территории других государств. Так вот, коллеги, органами государственной власти Союза Советских Социалистических Республик в 1968 году, то есть в период политического кризиса в Чехословацкой Социалистической Республике, решение о ведении боевых действий на территории Чехословакии не принималось. По информации Министерства обороны уже Российской Федерации, боевых действий против регулярных частей Чехословакии или отдельных антисоветски настроенных граждан Чехословацкой Республики не велось.

Коллеги, да, войска были введены, да, боеготовность была на высоком уровне, но в каждой части, как правильно заметил Юрий Петрович, проводились соответствующие встречи с военнослужащими, и командиры боевых частей объясняли военнослужащим, что недопустимо поддаваться на провокации, недопустимо применять оружие.

Коллеги, всем известен случай героизма советских солдат: танк "Т-55", разогнавшись, догонял боевые части советской группировки войск, когда командир старшина Юрий Андреев увидел, что на мосту собрались пусть антисоветски настроенные, но граждане Чехословацкой Социалистической Республики, они не понимали, что танк уже не может затормозить, а Андреев понимал, он отвернул танк в сторону, танк упал с моста и трое советских военнослужащих, которые были в танке, погибли, но ни один мирный или немирный гражданин Чехословакии не пострадал.

Советская группировка войск — я вынуждена защищать сейчас мнение Коммунистической партии Советского Союза — не принимала участия в боевых действиях. Я просто напомню, что такое боевые действия, коллеги. Боевые действия — это организованное применение сил и средств для выполнения поставленных боевых задач частями, соединениями,

объединениями, родами войск Вооружённых Сил, то есть ведение войны на оперативном, оперативно-тактическом и тактическом уровнях.

Так вот авторы законопроекта предлагают нам переписать историю и фактически признать, что Советский Союз воевал с Чехословакией. Коллеги, напомню, история — это не жёлтая газетёнка, когда здесь читаем, а здесь пирожки заворачиваем. И Россия — сильная, уверенная страна, которая спокойно заявляет о своих интересах или об интересах международной справедливости, но Россия — это также государство, которое бесконечно дорожит дружественными межгосударственными связями, бесконечно дорожит международной стабильностью, поэтому не сотрясает воздух и не делает необдуманных заявлений.

Коллеги, учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить предложенный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. От фракции выступление. Пожалуйста, поставьте соответствующее время.

Председательствующий. От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Давайте вернёмся к тексту законопроекта. Вот сейчас обсуждение, на мой взгляд, вообще пошло в другом направлении. Никто не предлагает пересматривать отношение к событиям в Чехословакии, речь вообще не об этом, речь о другом. Давайте мы разделим внешнюю политику и социальную политику, внутреннюю политику государства по отношению к своим военнослужащим. Ведь и в Чехословакии, и в других странах что делали, за что погибли наши военнослужащие, за что они посмертно получали ордена? Люди выполняли свой долг перед государством!

Мало того, я хочу сказать, что ни одно воинское соединение, ни одна воинская часть не может пересечь границу, если не имеет приказа. То есть, по большому счёту, мы, как страна, не признаём, что там были боевые действия, но, вы знаете, это и не требуется. По закону "О ветеранах", подчёркиваю, если военные принимали участие в боевых действиях... А факт получения ранений — он что, не является доказательством? Военные же не на учениях были (тут было сказано, что увечья можно получить и на учениях), речь идёт именно о том, что они выполняли боевой приказ, и не важно, в чём он заключался — воевать, скажем так, с регулярной армией или с террористами.

Давайте посмотрим на сегодняшнюю действительность: где наши военнослужащие воюют с регулярной армией? Если они воюют с террористами — что, значит, они не участвуют в боевых действиях? Коллеги, речь идёт именно об этом, речь не о сотне человек, которых может коснуться этот закон, а о том, что, как было справедливо сказано, нужно его действие распространить и на всех остальных участников боевых действий, воевавших в других горячих точках во всём мире. Эти войны не были объявлены, но наши военнослужащие выполняли там свой долг, и они должны получить все положенные им по закону социальные гарантии как участники боевых действий.

Кроме того, я хочу сказать, что этот законопроект не противоречит действующему закону "О ветеранах", ведь участвовали в составе войск стран Варшавского Договора по приказу. Что, самостоятельно наши войска решили принять участие или всё-таки было решение советского правительства, было такое решение или нет? Очевидно, что было! Поэтому, скажем так, прятать голову в песок и говорить, что мы в этом не признаём, что в Чехословакии были советские войска... Они были там! Другой вопрос, как это оценивать, но мы в этом законопроекте никакой оценки не даём, и он ровным счётом этого не касается — он касается российских военнослужащих, вернее, советских военнослужащих, которые выполняли свой интернациональный долг.

Как было справедливо сказано, можно во втором чтении и дальше пойти: не только участников этих событий приравнять к ветеранам боевых действий, но и всех остальных. Причём никто не мешает нам поднять эти секретные приказы, чтобы все воины получили социальную защиту. Это важно и для тех наших военнослужащих, которые сегодня выполняют свой воинский долг, — подумайте об этом! Сейчас ведь войны совсем масштабных действий, война совсем по-другому ведётся. И что, мы в следующий раз скажем, что в Сирии или в какой-то другой стране не воевали наши войска, не боролись с терроризмом, что не было военных действий, мы это не признаём, а стало быть, люди не получат льготы?

Коллеги, в связи с этим хотелось бы напомнить — давайте будем последовательны, — что нашей фракцией внесён законопроект, скажем так, о признании статуса частных военных компаний. Если мы не хотим какие-то полномочия распространять на регулярную армию, давайте эту поправку в закон примем. А то получается, что мы своих военнослужащих лишаем заслуженных льгот только потому, что боимся принять какие-то политические решения. Подчёркиваю, речь идёт не о пересмотре

оценки событий 1968 года — речь идёт только о социальной защите наших военнослужащих.

Прошу поддержать этот законопроект. Во втором чтении, мы считаем, его действие можно было бы распространить на участников всех остальных конфликтов, о которых мы пока не говорим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, мы просили бы очень внимательно рассмотреть данный законопроект, потому что он поднимает не столько финансовый, сколько нравственный вопрос. "Это нужно — не мёртвым! Это надо — живым!", как сказал поэт. Мы много говорим о патриотизме, много об этом написано, много спорят, на телеканалах сегодня, как ни посмотришь, все патриоты!

Напомню, ни одна дивизия, ни один взвод, ни одно подразделение без приказа никуда не передислоцируется, не передвигается, тем более в тот период граница пересекалась и задание выполнялось только строго по приказу. Аргументы комитета, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые сегодня мы слышим, мол, где эти приказы... Не тяжело же поднять архивы!

Если Правительство Российской Федерации не желает работать, нужно поправить правительство. Ведь вопрос не в 119 миллионах рублей — что такое эти деньги, 119 миллионов, для Российской Федерации, если мы говорим, что в армию должны стремиться идти молодые люди, если это послужит росту её авторитета?! А если завтра что-то случится, тогда вот эти ветераны, которые выполняли приказ и участвовали в боевых действиях, были ранены, чьи друзья были убиты, матери, которые потеряли своих сыновей, — что они скажут? Вы даже не можете принять закон, чтобы была достойная память о погибших!

У нас проводятся праздники — дни городов, один такой праздник стоит столько миллионов! Миллиарды уходят на самопиар чиновников, чтобы рассказать, как они хорошо работают. Аргумент от комитета — мол, нет источников. Да об этих копейках я не стал бы даже говорить с этой трибуны — стыдно!

Вопрос о распространении статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых Сил СССР, направленных в Чехословакию с 21 августа по ноябрь 1968 года в составе войск государств — членов Организации Варшавского Договора, считаю абсолютно актуальным. Он человечный, он несёт в себе позитив для нашего молодого поколения, для наших ребят, которые пойдут в армию. Ведь они же завтра не пойдут

воевать, послушав вас и увидев результаты голосования; в школе, на студенческой скамье они скажут: "Да ну вас, депутаты! Какие вы интересные, вы даже копейку не можете дать ветеранам заслуженным, чтобы их поддержать!" Убедительная просьба, не смотрите в карман, на 119 миллионов рублей, поддержите этот законопроект, он очень и очень актуальный!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось три записавшихся на выступления. Какие будут предложения с учётом того, что согласно Регламенту у нас через 12 секунд должен быть перерыв?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 43 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Мы с вами переходим к рассмотрению 13-го вопроса. Сегодня "правительственный час" по теме "О состоянии международных отношений в Российской Федерации и совершенствовании национальной политики в современных условиях". С докладом выступит руководитель Федерального агентства по делам национальностей Игорь Вячеславович Баринов — вы все его прекрасно знаете. Затем выступление аудитора Счётной палаты Татьяны Викторовны Блиновой. После — вопросы и выступления от фракций.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Баринов И. В., *руководитель Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, друзья! Я позволю себе так сказать, потому что больше 12 лет моей жизни было связано с работой в Государственной Думе, только в 2015 году, когда было образовано Федеральное агентство по делам национальностей, я покинул эти стены.

Нашему ведомству чуть менее трёх лет — это, конечно, не большой срок, но нам уже многое удалось сделать, нам удалось запустить системные процессы в нашей сфере. Достаточно сказать, что в последние несколько лет в стране фиксируется самый высокий уровень и стабильная положительная динамика ключевых показателей межнациональных отношений. Оказалась решаемой и сложная двуединая задача, поставленная в стратегии государственной национальной политики, объединяющая на первый взгляд взаимоисключающие процессы: этнокультурное развитие народов России, с одной стороны, и одновременное укрепление общероссийской гражданской идентичности — с другой. Сегодня, по данным исследований, у наших граждан почти в равной степени сформированы и национальная, и общероссийская идентичность.

Цифры говорят сами за себя, поэтому приведу некоторые данные социологических исследований. Только 3 процента опрошенных считают весьма вероятным межнациональное или межрелигиозное противостояние в нашей стране в течение года; 4 процента респондентов полагают, что есть напряжение в отношениях между представителями различных вероисповеданий, а абсолютное большинство, 96 процентов, расценивают такие отношения как нормальные и доброжелательные. Это действительно обнадеживающие цифры, но мы не склонны полагать, что согласие достигнуто навсегда, и хорошо понимаем, как быстро очень тонкая и чувствительная для каждого тема может перемещаться с периферии общественного внимания в его эпицентр и как любой, даже бытовой конфликт способен приобретать национальную окраску и эскалироваться вплоть до федерального уровня.

Вне всякого сомнения, самым значительным событием в нашей сфере стало принятие и начало реализации в 2017 году государственной программы по национальной политике. Подчеркну, что это первая, сформированная нами практически с нуля и, по сути, уникальная в силу специфики сферы регулирования государственная программа, объединившая в одном документе разрозненные мероприятия федеральных министерств и ведомств. Практика показывает, что мероприятия по нашей тематике, находящиеся в ведении других федеральных органов исполнительной власти, как правило, недостаточно эффективно реализуются даже не столько из-за отсутствия специалистов или компетенций, сколько в силу приоритетности иных целей и задач. Финансовое обеспечение реализации государственной программы за счёт средств федерального бюджета на период до 2025 года составляет без малого 26 миллиардов рублей. Общий объём финансирования в 2017 году со-

ставил 2,5 миллиарда, и чуть меньше, с учётом секвестрования бюджета, запланировано на 2018 год.

Подчеркну, что программа разрабатывалась в непростое в экономическом отношении время, поэтому в ней были учтены обязательные требования оптимизации бюджета, но, безусловно, имеет важнейшее значение сам факт того, что наша инициатива по её формированию была поддержана соответствующими поручениями президента и председателем правительства и программа в кратчайшие сроки была разработана и принята, несмотря на, честно скажу, некоторый скептицизм отдельных наших коллег. Неоспоримым преимуществом такого программно-целевого механизма, как государственная программа, является прозрачность и измеримость эффективности расходования бюджетных средств. По 28 индикаторам оценивают реализацию всех мероприятий, и сразу скажу, что по итогам первого года реализации программы мы вышли на достижение всех плановых показателей, а по некоторым позициям даже превзошли их.

Принимая во внимание отсутствие у нас территориальных подразделений и представительств, едва ли не основной задачей для нас стало формирование многоуровневой системы государственного управления в национальной политике, основ взаимодействия федерального, регионального и муниципального уровней власти и институтов гражданского общества.

Ежегодно мы финансово поддерживаем целый ряд региональных программ через механизм субсидий. Несмотря на ежегодное секвестрование бюджета, количество субъектов, получивших средства у нас, неуклонно растёт. Так, в 2015 году субсидии из федерального бюджета получили 43 субъекта, в 2016 году — 52, а в прошлом году — 61. В этом году 331,5 миллиона рублей будут распределены между 62 субъектами. Безусловно, это совсем небольшие деньги, но и они должны быть использованы с максимальным результатом, поэтому мы ежегодно совершенствуем правила их распределения, например, в этом году мы планируем заключить соглашения и довести федеральные средства во все субъекты до 1 марта. Нам удалось применить дифференцированный подход, позволяющий направлять средства туда, где они нужнее, для гармонизации межнациональных отношений, и мы продолжаем работу по совершенствованию распределения средств в соответствии с поручением президента. Благодаря федеральной поддержке в прошлом году в субъектах Российской Федерации было проведено более 800 мероприятий с участием нескольких миллионов человек.

Однако наше взаимодействие с регионами не ограничивается только предоставлением субсидий. Первое, что мы сделали в этом направлении, — это разработали систему и методологию унификации органов власти, которые занимаются реализацией госнацполитики на местах. Сегодня уже можно констатировать, что в преобладающем числе субъектов процесс перешёл в финальную стадию, и сейчас все усилия сосредоточены на завершении унификации на уровне муниципальных образований. Да, прямого влияния на субъекты мы, к сожалению, не имеем, поэтому апеллируем прежде всего к профессионализму, акцентируем внимание на важности такой работы, и большинство разделяет наши взгляды. Однако есть и такие субъекты, до которых в силу разных причин не удалось до настоящего времени достучаться.

Второй важный момент в работе с регионами — это выявление и устранение диспропорции в численности сотрудников, занятых в нашей сфере. Приведу несколько примеров: в Ставропольском крае с численностью порядка 3 миллионов человек, в сложившихся условиях очень сложной национальной и конфессиональной структуры регулированием межнациональных отношений занимается всего восемь человек, в Республике Бурятия с населением около миллиона — 28, в Татарстане полноценное министерство — 97 человек, в Мордовии — 36 человек, а вот в соседней Чувашии — всего пять; в Иркутской области, где представлен широкий спектр национальной специфики, включая значительные миграционные потоки из Китая и Средней Азии, трудятся в этой сфере всего пять человек, в Тверской, Ивановской, Липецкой областях указанной тематикой по факту занимается один сотрудник. Очень важно, чтобы начатые процессы как можно быстрее были завершены, что не только в разы повысит эффективность деятельности на местах, но и сократит время реагирования на возникающие конфликты и время их разрешения.

Национальная политика требует глубокого понимания сути межнациональных противоречий, гибкости и способности принимать быстрые и ответственные решения, поэтому мы поставили перед собой задачу создания более совершенного механизма повышения профессионального уровня сотрудников нашей сферы. Если в 2017 году обучение по программам повышения квалификации прошло немногим более 200 человек, то в этом году воспользоваться специальной образовательной программой на базе профильной кафедры МГУ смогут порядка 3 тысяч служащих. Рассчитываем, что повышение уровня квалификации сотрудников способно повлечь за собой и другие положительные изменения, например

такие, как улучшение качества региональных программ и проводимых мероприятий, анализ которых пока, к сожалению, неутешителен: около 50 процентов мероприятий — это локальные фестивали и праздники, только 7 процентов связаны со специализированными сайтами и изданиями, 6 процентов — конкурсы, 3 процента — спортивные мероприятия, такой же процент у мероприятий по адаптации и интеграции мигрантов, по поддержке казачества, по поддержке языков и письменности. Мы разработали методические рекомендации по приведению региональных программ в соответствие с государственной программой, критерии оценки региональных программ, которые позволят реализовывать их на ином уровне и усилить не только идеологическую составляющую, но и межрегиональное взаимодействие.

Мы постоянно транслируем, сообщаем субъектам о необходимости их активного включения в работу по общегосударственной межнациональной повестке. Общегосударственные праздники — День России, День российского флага, День русского языка, День народного единства — не должны быть в тени региональных праздников и замыкаться внутри одной национальности. Сегодня наша цель — формировать общегосударственные ценности, способствующие укреплению общероссийской гражданской идентичности, не оставляя без внимания, безусловно, сохранение того уникального этнокультурного многообразия, которым богата наша страна, причём форматы работы, подходы к решению тех или иных задач должны отвечать запросам времени и целевой аудитории, на которую они рассчитаны. С этой целью мы, например, в 2016 году поддержали идею, предложенную в Удмуртии, о проведении всероссийской просветительской акции "Большой этнографический диктант", а в 2017 году акция шагнула за границы нашего государства, объединив не только 2600 площадок внутри страны, во всех 85 субъектах, — к ней подключились ещё 15 стран мира. В прошлом году диктант с нами написали и космонавты на Международной космической станции, и экипаж ледокола "Владивосток", и ребята из подмосковной детской колонии, и кубанские кадеты и так далее. Средний балл — 17,4 из возможных 30, такой уровень знаний был показан в ходе акции "Большой этнографический диктант". Знаний, конечно, недостаточно, но мы в принципе ожидали таких результатов, и это убедило нас в необходимости не просто проведения просветительской работы, но и, что гораздо важнее, выстраивания полноценной системы поэтапного формирования национального гражданского самосознания начиная с раннего детства, с детского возраста, с учётом, естественно, психологических

особенностей личности. Совместно с Минобрнауки России мы прорабатываем все возможные форматы включения этнокультурного содержания в образовательный процесс.

Важную идеологическую, патриотическую и объединяющую миссию несут наши мероприятия для молодёжи: форумы "Золото тюрков", "Поколение", лагерь "Диалог культур", где мы собираем многонациональную и поликонфессиональную молодёжь со всей страны, от Калининграда до Владивостока, обеспечиваем приоритетное участие для ребят из Крыма и рассказываем о том, что их интересует, говорим на тонкие и очень чувствительные темы, касающиеся взаимодействия между представителями разных культур, традиций, вероисповеданий, о нашей общей истории и ценностях. Некоторые из вас постоянно принимают участие в наших мероприятиях — спасибо за поддержку, это очень важно! А Ильдар Ирекович Гильмутдинов, руководитель профильного комитета, вообще всегда присутствует на всех наших значимых мероприятиях — Вячеслав Викторович, огромное за это спасибо!

Нередко патриотизм обращён, к сожалению, только к малой родине, в настоящее время система образования и воспитания, а также доминирующие практики социализации подрастающего поколения привели к ярко выраженной регионализации его сознания. Наши мероприятия как раз призваны устранить эту проблему, хотя только их явно недостаточно, с учётом того что молодёжь в нашей стране составляет около 30 процентов населения, и мы находимся в постоянном поиске новых форматов её консолидации. Через пару дней мы дадим старт ещё одному всероссийскому проекту — межнациональному движению "ПроРФ", к которому только на этапе формирования присоединилось более двух десятков всероссийских организаций, работающих в нашей сфере.

Завершая разговор о выстраивании межрегионального и межведомственного взаимодействия, добавлю, что с целью повышения эффективности реализации национальной политики на местах в прошлом году мы запустили серию регулярных семинаров-совещаний для региональных управленцев. Первый такой семинар состоялся в конце прошлого года и был посвящён основным аспектам социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов.

Отмечу, что в августе прошлого года агентство как раз было наделено полномочиями по социокультурной адаптации и интеграции иностранных граждан. Нами разработан законопроект о социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан в Российской Федерации, который впервые в российском законодательстве закрепляет перечень

основных понятий, необходимых для обеспечения деятельности в соответствующей сфере. На данный момент законопроект находится в правительстве — надеемся, в скором времени он будет внесён в Госдуму. Отмечу, что без вступления такого закона в силу мы практически не имеем правовых оснований для осуществления закреплённых за нами полномочий в этой сфере, а ясность и системную работу в данном направлении мы считаем крайне важными, принимая во внимание неослабевающие миграционные потоки и связанные с этим риски роста социальной напряжённости.

Ещё одним актуальным направлением нашей деятельности является профилактика экстремизма на национальной и религиозной почве. Эффективность такой работы, вне всякого сомнения, основана на взаимодействии с такими силовыми структурами, как МВД России, ФСБ, ФСО, Национальный антитеррористический комитет. В прошлом году нами были разработаны документы, имеющие важное практическое значение: это пособие для работников органов исполнительной власти и правоохранительных органов по вопросам взаимодействия государства и религиозных объединений, проект программы по отработке механизмов профилактики экстремистской деятельности и пропаганды идей экстремизма на территории образовательных организаций и студенческих общежитий в Северо-Кавказском федеральном округе, памятка для паломников, совершающих хадж и умру в Королевство Саудовская Аравия, в которой особое внимание уделяется духовной безопасности мусульман.

Не секрет, что именно молодёжь является объектом наибольшего внимания со стороны распространителей деструктивных идей, прежде всего псевдоисламского радикализма, террористами-смертниками становятся уже практически несовершеннолетние дети. Как показывает практика, сегодня ни материальный достаток, ни уровень светского образования, ни даже социальное положение не являются определяющими факторами, не влияют на степень восприимчивости к радикальным идеям. Современные социальные и психологические технологии позволяют создавать всё новые и новые методики манипуляции человеческим сознанием, поэтому, чтобы избежать болезни радикализации, надо не только бороться с её симптомами, но и укреплять духовно-нравственные институты и духовно-нравственный иммунитет общества, уделяя особое внимание выстраиванию системы религиозного образования и просвещения.

Ещё одним уязвимым звеном общества являются люди, находящиеся в местах предварительного заключения и лише-

ния свободы: попадающие туда последователи радикального ислама быстро создают свои маленькие ячейки, получают извне экстремистскую религиозную литературу. Мы подготовили списки разрешённой, рекомендованной религиозной литературы, согласованные с Духовным управлением мусульман, для использования в учреждениях ФСИН и дальше будем заниматься этой работой с руководством ФСИН.

По разным данным, от 75 до 80 процентов россиян являются пользователями Интернета, подавляющее большинство молодых людей, ушедших в "ИГИЛ" — организацию, запрещённую в нашей стране, — были завербованы через социальные сети, поэтому с момента образования нашего агентства мы приступили к созданию системы мониторинга состояния межнациональных и межконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций по всей стране, и эта система ориентирована в первую очередь на выявление противоправной деятельности в сети Интернет. Итогами этой работы стало подключение к системе всех субъектов Российской Федерации, а в 47 субъектах такая работа завершена и на уровне муниципальных образований, что позволяет максимально эффективно использовать возможности искусственного интеллекта.

Мы начинали фактически с нуля, в условиях отсутствия необходимого финансирования. Так, в 2016 году на мониторинг из федерального бюджета было направлено менее 20 миллионов рублей, а в 2017-м — всего 10 миллионов. Это, конечно, мизерные суммы в сравнении с тем, что тратится на созданные и эксплуатируемые системы наших коллег по правительству: там вкладывают — совершенно оправданно с точки зрения эффективности — в интеллектуальный продукт сотни миллионов рублей. Именно с недостаточным финансированием связаны трудности с полноценной эксплуатацией и развитием системы, а сегодня, я вам скажу, мы нуждаемся в запуске полноценного ситуационного центра.

Пользователями системы являются администрация президента, институты полномочных представителей президента в федеральных округах, МВД, Национальный антитеррористический комитет, Министерство обороны Российской Федерации, её база насчитывает более 25 миллионов объектов.

Важнейшей составляющей данной системы является и социологический мониторинг. В 2016 году ФАДН России разработана и апробирована абсолютно новая концепция социологической оценки состояния межнациональных отношений в субъектах Российской Федерации, что направлено на выявление зон повышенного напряжения. В 2017 году мы сформи-

ровали всероссийскую экспертную панель, которая объединила более 800 экспертов во всех регионах нашей страны. В 2016 году по нашей инициативе был проведён первый общероссийский опрос, позволивший получить репрезентативные данные по каждому из 85 субъектов, и аналитические отчёты показали, что эффективная деятельность исполнительных органов власти в сфере регулирования нацполитики позволила 93 процентам жителей России не ощущать по отношению к себе неприязни из-за национальности; негативное отношение или нарушения прав по национальному признаку отметили только 5 процентов населения. Средние цифры по федеральным округам показывают незначительные колебания. Те регионы, где социологическим мониторингом выявлено значительное отклонение от среднестатистического уровня (а таких оказалось около 15), постоянно находятся в зоне нашего внимания и более глубокого социологического исследования, по итогам которого разрабатываются индивидуальные "дорожные карты" решения зафиксированных проблем.

Не могу не сказать о деятельности по совершенствованию государственной политики в отношении российского казачества. Во-первых, постановлением правительства в прошлом году был принят новый план реализации стратегии. Во-вторых, осенью 2017 года на Кубани состоялось по-настоящему новое и значимое историческое событие — первый Всероссийский форум казачьих реестровых войск. Совсем скоро, в феврале, мы проведём ещё одно знаковое мероприятие — Большой круг российского казачества с участием полутора тысяч реестровых и, что очень важно, общественных казаков. Вопрос об их объединении действительно назрел, и готовящееся мероприятие — большой шаг на пути решения этого вопроса. Мы видим свою задачу в активном включении казачества во все процессы и сферы общественной жизни, где они имеют огромный потенциал, — это охрана общественного порядка, это участие в вопросах патриотического воспитания подрастающего поколения.

Обеспечение мира и согласия в нашей стране невозможно без сохранения и развития уникальных самобытных культур коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Напомню, что с 2009 года в России реализуется концепция устойчивого развития, определяющая направления совершенствования деятельности федеральных и региональных органов государственной власти в указанной сфере.

В государственной программе предусмотрена поддержка коренных малочисленных народов. В федеральном бюджете до 2025 года на это предусмотрено 1,3 миллиарда рублей (в про-

шлом году эта сумма составила 120 миллионов рублей), что позволяет привлекать на основе софинансирования средства региональных и муниципальных бюджетов, а также значительные средства внебюджетных источников.

Существующая в нашей стране система защиты прав коренного населения является результатом большой работы, проведённой органами государственной власти на всех уровнях. В то же время действующая нормативно-правовая база требует систематической корректировки. Коренные малочисленные народы очень чувствительны к любым вмешательствам извне и очень чувствительно реагируют на изменения как в части процесса осуществления прав, так и в части его правового совершенствования, поэтому принятие решений при корректировке действующего законодательства требует особого, взвешенного, внимательного и объективного подхода, широкого общественного обсуждения, а где-то и поиска компромиссных решений. Агентством ведётся работа над целым рядом законопроектов, среди них — проекты законов о создании федерального реестра, о территориях традиционного природопользования, о компенсации вреда, нанесённого ресурсодобывающими компаниями коренным малочисленным народам, и так далее.

Другой важный момент, который не могу не упомянуть, связан с вопросом языковой политики, который, подчёркиваю, не отнесён к нашим полномочиям, но мы прекрасно понимаем, что язык — один из важнейших факторов гармонизации межнациональных отношений, тесно связанный с обеспечением гражданского единства и укреплением целостности нашего государства. Одновременное решение двух глобальных задач: с одной стороны, безусловно уважительное отношение к языкам народов России и культурному наследию народов нашей страны, с другой стороны, всемерная поддержка русского языка как языка межнационального общения и единства, — основа и специфика государственной языковой политики России. В поддержку этой темы в прошлом году ФАДН России по собственной инициативе провело награждение первой Всероссийской общественной премией за сохранение языкового многообразия "Ключевое слово".

В завершение я хочу сказать несколько слов о развитии международного сотрудничества в нашей сфере.

Можно одну минуту, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Баринов И. В. Хотел бы отметить работу, проведённую по линии ООН в рамках защиты делегацией Российской Федерации периодического доклада России о выполнении Междуна-

родной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации в августе 2017 года.

Нам важно доводить до мирового сообщества информацию о передовом опыте и практической деятельности нашего государства по недопущению проявления дискриминации на национальной и религиозной почве вопреки любым инсинуациям, с которыми мы, к сожалению, постоянно сталкиваемся. Достаточно упомянуть о мифах и фактах фальсификации относительно крымских татар. Не могу не сказать, что именно на данных наших социологических исследований среди крымских татар во многом строилась линия защиты и отстаивания интересов страны в Международном Суде ООН в Гааге на процессе, который был инициирован Киевом.

В рамках деятельности рабочей группы по устойчивому развитию при Арктическом совете совместно с общественными организациями мы инициировали проект "Дети Арктики. Дошкольное образование". Это первый и фактически единственный международный проект, направленный на обмен лучшими практиками в сфере дошкольного образования для детей из числа коренных народов, в реализацию которого в той или иной мере вовлечены все арктические субъекты Российской Федерации. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё время.

Игорь Вячеславович, не уложились.

Баринов И. В. Ещё 30 секунд.

Председательствующий. У вас минута.

Баринов И. В. Главное, чему учит нас многовековой исторический опыт, — это то, что единство многонационального народа не может быть достигнуто искусственно, по указанию и принуждению, оно возникает и укрепляется только в процессе совместного деятельного служения общим духовным ценностям и интересам нашей страны. Мы живём в уникальном государстве, наша поликонфессиональная палитра складывалась веками, и никогда приверженность национальной культуре, традициям и родному языку никому не мешала любить нашу общую Родину.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Давайте послушаем аудитора Счётной палаты, коллеги. Слово предоставляется Татьяне Викторовне Блиновой, аудитору Счётной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Блинова Т. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На Федеральное агентство по делам национальностей возложено осуществление таких важнейших государственных функций, как выработка и реализация государственной национальной политики, направленной на укрепление единства российской нации, и обеспечение межнационального согласия, этнокультурного развития народов Российской Федерации. Счётная палата Российской Федерации отмечает, что, несмотря на изменение общественных отношений в сферах государственного управления, экономики, финансов, землепользования, природопользования и в других областях, в законодательные акты по инициативе ФАДН не внесено и не принято ни одного изменения, следовательно, функция нормативно-правового регулирования агентством практически не реализовывалась.

Вместе с тем развитие страны невозможно без совершенствования правовых механизмов, регулирующих межнациональные отношения, обеспечивающих защиту и равенство прав всех народов Российской Федерации, и ФАДН в этой части принадлежит координирующая роль. Полагаем, что обеспечение межнационального согласия, этнокультурного развития народов Российской Федерации невозможно без деятельного участия всех органов исполнительной власти. Совершенно очевидно, что ФАДН необходимо провести инвентаризацию всех государственных программ на предмет наличия в них мероприятий, направленных на решение указанных задач, которые должны быть отражены в соответствующих государственных программах. Прежде всего это госпрограммы в сфере образования, культуры, социальной защиты, занятости населения, природопользования и других.

С 2017 года реализация полномочий ФАДН осуществляется в рамках государственной программы "Реализация государственной национальной политики". Счётная палата ещё на этапе проекта госпрограммы отмечала, что целевые показатели госпрограммы не в полной мере отвечают требованиям объективности и обоснованности. Так, по шести показателям (индикаторам) госпрограммы отсутствуют базовые значения, от которых рассчитывается соответствующий прирост, по трём показателям (индикаторам) приводятся базовые значения, которые не подтверждены источником информации. Кроме того, в составе целевых показателей отсутствуют показатели, рассчитанные на основе данных государственного статистического наблюдения. Аналогичная ситуация прослеживается по

19 показателям всех восьми подпрограмм госпрограммы, при этом все 28 показателей не имеют методологии расчёта. Следовательно, включение в госпрограмму формальных показателей, не отражающих достижения эффективности вложения средств, не позволяет объективно оценить результаты деятельности ФАДН.

Замечания и предложения Счётной палаты по проекту госпрограммы не были учтены ни при её принятии, ни при внесении изменений. Согласно паспорту госпрограммы общий объём бюджетных ассигнований федерального бюджета на её реализацию на 2017—2019 годы составляет 6,7 миллиарда рублей. Объём финансирования ФАДН в 2017 году составил 2,5 миллиарда рублей, что на 19 процентов больше объёма бюджетных ассигнований, утверждённых федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", и вдвое больше, чем бюджетные ассигнования 2016 года. При этом, по данным оперативного контроля, проводимого Счётной палатой, исполнение ФАДН федерального бюджета в 2017 году характеризуется крайне низким уровнем и составляет всего 64 процента объёма выделенных средств. Отчётливо прослеживается отрицательная динамика исполнения бюджетных назначений по сравнению с 2015 и 2016 годами: в 2016 году уровень исполнения составлял 67 процентов, в 2015-м — 95,9 процента. Это характеризует ту ситуацию, которая сложилась с качеством финансового менеджмента и существенными недостатками планирования.

Основная доля неисполненных бюджетных назначений приходится на субсидии юридическим лицам и бюджетам субъектов Российской Федерации. Основная причина низкого исполнения заключается в поздних сроках предоставления субсидий. В результате бюджетные средства остаются неиспользованными, а запланированные результаты недостижимыми. Так, основной объём субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в 2017 году был предоставлен только в третьем квартале, у субъектов Российской Федерации практически не было возможности эффективно использовать эти средства. Не использован в 2017 году в общей сложности почти 1 миллиард рублей — более трети выделенных средств! Счётная палата неоднократно обращала внимание на необходимость распределения и доведения субсидий в более ранние сроки, однако ситуация не только не изменилась, но стала ещё тревожнее. Эта тенденция свидетельствует о рисках неполного выполнения ФАДН возложенных на него функций, а также полномочий главного распорядителя и получателя бюджетных средств и в 2018 году.

Сопоставление данных квартальной бюджетной отчётности ФАДН об исполнении бюджета показывает абсолютно негативную практику: на четвёртый квартал 2017 года пришлось 64,6 процента общих расходов, что в 5,5 раза больше среднеквартальных расходов первого, второго и третьего кварталов 2017 года. Согласно Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" объём ресурсного обеспечения государственной программы составляет в 2018 году 2,4 миллиарда рублей, что на 14,3 процента больше ранее утверждённого объёма на соответствующий год, на 2019 и 2020 годы запланировано по 2,2 миллиарда рублей. Это свидетельствует об увеличении ранее утверждённого объёма средств на соответствующий период. В связи с этим необходимо принятие действенных мер со стороны ФАДН по повышению финансовой дисциплины и исправлению ситуации в 2018 году, тем более что в текущем году эти расходы увеличиваются, так как ФАДН передаются полномочия в сфере социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан в Российской Федерации. Указанная сфера характеризуется значительным количеством проблем, способы и инструменты решения которых должны найти отражение прежде всего в государственной программе.

В 2017 году Счётная палата проводила два контрольных мероприятия в Федеральном агентстве по делам национальностей, в ходе которых были выявлены 10 нарушений на общую сумму 14,3 миллиона рублей. Это нарушения в части ведения бюджетного учёта, возмещения расходов по оплате услуг, соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд. Руководителю ФАДН направлены два представления, однако, несмотря на тесное взаимодействие с Игорем Вячеславовичем, одно представление — в части соблюдения требований законодательства о согласовании с Минкомсвязью России мероприятий и расходов по информатизации — до настоящего времени не выполнено, срок выполнения представления продлён.

При заслушивании Игоря Вячеславовича на "правительственном часе" в прошлом году Счётная палата отмечала, к сожалению, аналогичные проблемы, однако существенных позитивных изменений не произошло, что обуславливает риск допущения нарушений в будущем.

Завершая своё выступление, хочу выразить надежду, что поднятые сегодня вопросы найдут практическое отражение в деятельности ФАДН и в конечном счёте послужат фактиче-

скому укреплению единства многонационального народа Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам от фракций.

От фракции КПрФ — Тайсаев Казбек Куцукович.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПрФ.

Уважаемый Игорь Вячеславович, наша партия высоко оценивает ваш личный вклад в работу агентства, вами сформирована команда грамотных специалистов, способных профессионально решать проблемы, — утверждаю исходя из личного опыта работы с вашей командой, — и хочу вас искренне поблагодарить за это. Мы убеждены, что агентству необходимо придать статус министерства, так как многие остро стоящие перед обществом вопросы невозможно решать в рамках агентства из-за отсутствия полномочий, финансовых возможностей и так далее. Хочу обратиться к представителям других фракций с просьбой поддержать обращение к Президенту Российской Федерации о придании агентству статуса министерства. На территории Российской Федерации проживает более 190 народов, соответственно, проблемы межнациональных конфликтов остаются довольно актуальными.

В своём выступлении вы сказали, что система мониторинга приобрела статус государственной информационной системы, — скажите, как это повлияло на её работу?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Никаких изменений не произошло, единственно, она была ведомственная, а сейчас приобрела межведомственный характер. Технические возможности, алгоритм её работы остались неизменными, и на самом деле я частично затрагивал эту тему. Эскалация межнациональных конфликтов на сегодняшний день очень часто, практически в большинстве случаев идёт через социальные сети, через Интернет. И вот чтобы правильно принять управленческие решения, вовремя отреагировать — именно для этого и создавалась система: она позволяет нам владеть информацией об эскалации конфликта, привлекает внимание к той или иной теме, к тому или иному конфликтному происшествию, событию вовремя — до наступления негативных последствий, когда люди выходят на улицы и начинаются какие-то столкновения и массовые выступления.

Система сейчас находится фактически на двух серверах, которые нам достались в наследство от Минкрыма, и этих технических возможностей для полного её запуска, конечно же, не хватает. Ещё раз хочу сказать, что нам нужен полноценный си-

туационный центр, который позволял бы, с одной стороны, решать вопросы предотвращения межнациональных конфликтов, с другой стороны, выявлять вредные радикальные ресурсы в Интернете, это дало бы возможность инкорпорировать туда и систему социологического мониторинга, и ту экспертную панель, которую в прошлом году создали. Конечно, это было бы серьезным подспорьем для работы и на федеральном уровне, и в регионах. Я уже говорил, что и Министерство внутренних дел, и ФСБ, и антитеррористический комитет, и полпредства — все подключены к нашей системе, и, полагаю, её, безусловно, надо доводить до ума.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Вячеславович, национальный вопрос является одним из важнейших в нашей стране, ЛДПР постоянно говорит об этом. Деятельность вашего агентства в том числе направлена на предотвращение межнациональной розни. На сегодняшний день существует ряд проблем, в частности обманывают иностранных граждан: они приезжают в Россию подзаработать, а на выходе получают от работодателя вместо денег приезд сотрудников ФМС и последующую депортацию, кроме того, они находятся в центрах временного содержания, и мы тратим наши бюджетные деньги на это. Конечно, всё это вызывает негативное отношение к россиянам, к России как среди депортированных, так и среди соотечественников, которые являются гражданами России.

Вопрос: известно ли вам об этой проблеме и какие меры принимаются агентством для её решения?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Тема на самом деле очень острая, и в последнее время в условиях экономического кризиса она становится особенно актуальной. Напрямую мы не можем на ситуацию влиять, потому что это всё-таки полномочие наших коллег по правительству, в первую очередь, конечно же, Министерства внутренних дел. Мы можем решать этот вопрос только в рамках межведомственного взаимодействия, мы можем поднимать, актуализировать этот вопрос на заседаниях межведомственной комиссии по миграционной политике, которую возглавляет Игорь Иванович Шувалов. Я готов совместно с вами такую работу активизировать.

Председательствующий. Следующий вопрос. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Уважаемый Игорь Вячеславович, экспертному сообществу в качестве эффективного механизма укрепления межнационального и межконфессионального согласия

представляется создание, может быть, неких площадок для обмена опытом, лучшими социальными практиками между муниципальными образованиями Российской Федерации. Знаю, вы не раз были у нас в Перми на форумах и понимаете, как важны подобные коммуникации.

В связи с этим вопрос: планируется ли создание на федеральном уровне каких-то специализированных сайтов или информационных площадок по теме межнациональных и межконфессиональных отношений со ссылками на соответствующие ресурсы в субъектах Российской Федерации и в муниципальных образованиях?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. На самом деле пермский форум уже не первый год становится как раз такой площадкой, где представители разных регионов делятся позитивным, положительным опытом, наиболее удачные примеры, которые там приводятся, начинают копировать в других регионах, и мы всячески поддерживаем эту идею, она правильная.

Если говорить о федеральной площадке, то такой федеральной площадкой должен стать Дом народов России — поручение президента на эту тему есть, — именно он должен стать кузницей методологических рекомендаций регионам, размещаемых в том числе и в Интернете, в социальных сетях. Я надеюсь, что всё-таки в ближайшее время мы эту тему закроем и Дом народов России будет создан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень внимательно следит за развитием нашей национальной политики, и мы согласны с тем, что сегодня именно ваше ведомство находится на переднем крае современной информационной войны. Обеспечение межнационального мира — это вопрос выживания Российской Федерации, поэтому мы считаем, что правительство уделяет недостаточно внимания развитию вашего федерального агентства, позорно низкая заработная плата у работников — когда мы узнали какая, мы заплакали: если Силуанов получает больше Председателя Государственной Думы, то ваши работники вообще получают на уровне уборщицы в Государственной Думе — это безобразие!

Нас очень устраивает ваша ориентированность на социологические исследования, и мы хотели бы, чтобы обязательно в этих исследованиях учитывались достижения современной политической психологии, чтобы разработки по вашей тематике... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Елена Григорьевна не уложилась.

Драпеко Е. Г. ...чтобы разработки по вашей тематике были включены в научно-исследовательские разработки наших ведущих институтов, — это вопрос к Министерству образования и науки. И конечно, мы поддерживаем идею создания полноценного ситуационного центра.

Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что мы в постановлении Государственной Думы должны отразить эти вопросы?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. На самом деле и на заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вчера состоялся очень конструктивный разговор — спасибо за поддержку!

Конечно же, эти темы очень важны, и для нас очень важно такое отдельное мероприятие в нашей госпрограмме, как социологический мониторинг. Мы разработали систему социологического мониторинга, но, к сожалению, средств на её эксплуатацию, полноценную эксплуатацию сейчас катастрофически не хватает. Конечно же, нам нужен ситуационный центр, который позволил бы, я уже не раз об этом сегодня говорил, вовремя и оперативно предвидеть и реагировать на зарождающиеся конфликты в межэтнической сфере.

И конечно, мы надеемся на поддержку парламента, на то, что после принятия постановления по итогам сегодняшнего "правительственного часа" по очень многим острым, важным, серьёзным вопросам поддержания межнационального мира и согласия в нашей стране найдутся решения, конкретные решения в Правительстве Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, независимый депутат Журавлёв Алексей Александрович, Всероссийская политическая партия "РОДИНА".

Пожалуйста, Алексей Александрович Журавлёв.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Игорь Вячеславович, я, как человек, входящий в Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации, хочу сказать, что мы с вашим ведомством часто работаем и за те три года, в течение которых существует ваше ведомство, вы действительно проделали огромную работу. Соглашусь с коллегой Тайсаевым, что работа, можно сказать, выдающаяся: с таким небольшим штатом и с таким небольшим бюджетом кардинально поменять составляющую межнациональных отношений в стране в положительную сторону.

Тем не менее некоторые моменты требуют уточнения. На вас в соответствии с указом президента № 399 возложено выполнение функций по выработке и реализации государственной национальной политики, а также по нормативно-правовому регулированию в сфере адаптации и интеграции мигрантов — хотелось бы узнать, что конкретно делается и как это влияет непосредственно на национальную безопасность страны?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Да, на самом деле в августе за нами закрепили полномочия по социокультурной адаптации иностранных граждан, но, к сожалению, на сегодняшний день это не находит никакого отражения в нормативно-правовом регулировании. Мы только сейчас разработали и внесли в правительство законопроект о социокультурной адаптации иностранных граждан, принятие которого позволит запустить системные механизмы этой деятельности. Многие регионы испытывают очень серьёзное миграционное давление, и от того, кто к нам приезжает, какие это люди, как они воспринимают и знают историю, культуру, традиции народов нашей страны, какова их правовая грамотность, когда они приезжают, конечно, зависит, будет или не будет возникать определённое напряжение с принимающим сообществом. На данный момент мы согласовали законопроект со всеми заинтересованными федеральными органами власти, единственно, мы внесли его с таблицей разногласий с Министерством финансов.

Хочу отметить, что в 2014 году Федеральной миграционной службой была осуществлена попытка подобный законопроект разработать и внести, но не получилось, и в основном из-за того, что законопроект, который подготовила ФМС, во многом дублировал, был копией немецкого закона о социокультурной адаптации и интеграции иностранных граждан. Там был предусмотрен очень затратный механизм, потому что идея законопроекта заключалась в строительстве новых миграционных центров в регионах и подписании миграционных контрактов с приезжающими мигрантами. Это, конечно, огромные расходы, которые бюджет нашей страны на тот момент не мог, да и сейчас не может осилить.

Мы пошли по другому пути: с одной стороны, мы, естественно, законодательно закрепляем понятийный аппарат, разграничение предметов ведения и полномочий — кто из ФОИ-Вов за что отвечает, — а с другой стороны, основная нагрузка при социокультурной адаптации должна ложиться всё-таки на общественные организации, на некоммерческий сектор, потому что мигранты, как показывает практика, не очень доверяют

органам государственной власти как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях. Мы надеемся, что через механизмы предоставления субсидий регионам, которые запустят свои региональные программы и будут привлекать некоммерческий сектор, общественные организации, эта работа получит новый импульс. Более того, мы рассчитываем на возможности Торгово-промышленной палаты, потому что она уже имеет сложившуюся инфраструктуру во всех субъектах и во всех странах исхода мигрантов.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович, фракция КПРФ, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемый Игорь Вячеславович, мы знаем, что чем хуже социально-экономическое положение в многонациональной стране, — мы знаем об этом на примере не только нашей страны, но и других стран мира — тем чаще, в большем количестве случаются конфликты на межнациональной основе. Это понятно: когда не хватает денег, не во что одеть, обувь детей, не на что их выучить и даже купить им поесть, сразу начинают смотреть, кто откуда, какого цвета у него кожа и какой разрез глаз.

К сожалению, на национальных республиках нашей страны очень отразилось сокращение числа предприятий, рабочих мест. Скажите, есть ли у агентства планы, направляет ли оно предложения правительству, министерствам, чтобы поднять вопрос о социально-экономическом развитии республик, об инвестициях туда, о наполнении инвестициями, бюджетной составляющей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Баринов И. В. Я в принципе понял вопрос.

На самом деле социально-экономическая ситуация в том или ином регионе, конечно же, влияет на состояние межнациональных отношений, но это только один из факторов, и я вам скажу, что прямой корреляции всё-таки нет. Очень сложные и иногда острые вопросы стоят и в тех субъектах, которые с точки зрения бюджетной обеспеченности находятся на очень высоком уровне: это и Москва, и Московская область, и Санкт-Петербург, и Тюмень, и Ханты-Мансийск. Но в некоторых точках, где концентрируется напряжение в межнациональной сфере, действительно именно проекты по социально-экономическому развитию регионов способны снизить его: это и Пригородный район Северной Осетии, и Дагестан, наверное, в целом. Мы свои предложения, конечно же, направляли и в администрацию президента, и в правительство, какие-то из них услышаны, какие-то сейчас находятся в стадии рассмотрения.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Игорь Вячеславович, вопрос про Ханты-Мансийск. В марте 2016 года на "правительственном часе" уже поднимался вопрос о серьёзной напряжённости в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в части межнациональных отношений. Вы ответили, что Югра — первый регион, где вы запускаете свою систему мониторинга конфликтов. Но вместо реализации продуманной национальной политики в округе продолжает происходить шараханье из стороны в сторону, со своей стороны мы уже неоднократно предупреждали о нарастании негативной тенденции в обществе. Ярким примером недоработки власти служит трагедия — теракт, произошедший в августе 2017 года в городе Сургуте, так называемая сургутская резня. Недавно в Югре снова произошла очередная трагедия явно на межнациональной почве: убили и расчленили начальника казачьего штаба, ветерана войны.

Вопрос: когда возглавляемое вами агентство серьёзно и системно подойдёт к вопросу стабилизации межнациональных и межконфессиональных отношений в Югре, так как видно, что ни губернатор, ни курирующий заместитель самостоятельно не могут справиться с этим вопросом? Всё хорошо только в бумажных отчётах, а не в реальной жизни. Югорчане очень просят, чтобы именно агентство серьёзно занялось этим вопросом.

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Федеральное агентство, конечно, не может подменить собой органы власти на местах, в субъектах. С органами власти в Ханты-Мансийском автономном округе у нас сейчас в принципе складываются нормальные отношения, мы постоянно находимся в контакте, совместно участвовали в разработке региональной программы по нашему направлению.

Я уже говорил о том, что Ханты-Мансийский автономный округ — это округ с высокой степенью бюджетной обеспеченности, где работают крупные ресурсодобывающие компании. Естественно, и Тюмень, и Ханты-Мансийск, и находящаяся рядом Свердловская область испытывают довольно большое миграционное давление, и в миграционных потоках туда, к сожалению, приезжают и члены этнических преступных группировок, и радикалы разных мастей. Именно с этим и связано то напряжение, которое существует в данных регионах. Это направление у нас на особом контроле, и мы будем продолжать совместно с региональными властями пытаться нормализовать ситуацию.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Пирог Дмитрий Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Вячеславович, в конце прошлого года, в декабре, на пресс-конференции Владимир Путин заявил о необходимости обеспечить возможность обучения родному языку народов России и при этом подчеркнул, что в ведущих вузах преподавание ведётся на русском языке. В школе приоритет отдаётся русскому языку или национальному родному языку в зависимости от территории проживания. Ну, со школой понятно: школы находятся в ведении министерства образования, но изучение языка происходит не только в школах, ведь есть ещё и национальная литература, театр, музыка, искусство и так далее. Вопрос заключается в том, реализуются ли вашим агентством подобные программы и, если реализуются, насколько они эффективны?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Конечно, нам сложно реализовывать проекты, которые связаны с театром, музыкой, искусством, потому что это всё-таки прерогатива Министерства культуры, хотя мы стараемся плотно взаимодействовать с нашими коллегами в правительстве, чтобы этнокультурный компонент присутствовал и в театре, и в музыке, а также в различных мероприятиях, которые проходят в регионах. Я уже отмечал в своём выступлении, что формально языковая политика не закреплена за нашим агентством, но мы умышленно пошли на то, чтобы в этой сфере всё-таки инициировать самостоятельно многие проекты. Я говорил, что в прошлом году мы инициировали премию "Ключевое слово", направленную на поддержку, с одной стороны, языков народов России, с другой стороны, естественно, русского языка, который является хребтом нашей страны, нашего государства: это язык межнационального общения, и не просто язык межнационального общения, а элемент надэтнической консолидации нашего общества.

Есть и другой, опосредованный механизм влияния на ситуацию — через субсидии, которые мы предоставляем регионам, и уже регионы, в чём-то следуя нашим рекомендациям, направляют деньги в том числе на подобные проекты — на поддержку языков народов России, на поддержку литературы на национальных языках, на переводы с национальных языков на русский язык. Например, в прошлом году Карелия реализова-

ла достаточно много проектов именно по этой тематике. Будем продолжать работу.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Мы вчера говорили о ситуации, связанной с пресечением псевдорелигиозного экстремизма в нашей стране, в частности о том, что порядка 5 тысяч наших соотечественников поехали в "ИГИЛ" убивать людей. Это означает, что есть несколько десятков тысяч человек, которые в принципе разделяют данную точку зрения, но, понятно, поехали не все, часть людей, симпатизирующих этим псевдоценностям, осталась по нашу сторону границы.

Ясно, что борьба — это в первую очередь борьба за умы и она может осуществляться только через определённые мероприятия, связанные с идеологией, с культурой, через взаимодействие с уммой и нашими традиционными институтами. Хотелось бы в связи с этим, чтобы более подробно было рассказано о том, как выглядит программа соответствующих мероприятий по взаимодействию агентства с Духовным управлением мусульман, со светскими институтами в регионах. Таким образом, во-первых, регионы могли бы как-то войти в эту программу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте.

Шеин О. В. И может быть, если этих мероприятий недостаточно, при уточнении бюджета мы могли бы увеличить объём финансирования.

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Ну, большинство программ в этой сфере всё-таки относится к ведению минобра, но с этого года программа исламского образования как раз вошла в нашу государственную программу, а мы понимаем, что без взаимодействия с Духовным управлением мусульман, с муфтиятами мы не сможем победить названную вами заразу. И люди, которые непосредственно этим занимаются, конечно, должны быть конкурентоспособны, должны обладать как отличным исламским, так и очень хорошим светским образованием, и этому сейчас мы будем уделять особое внимание. И я бы призвал, кстати, депутатский корпус присоединиться к этой работе, мы будем только двумя руками за.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Вячеславович, в продолжение вопроса о языках хочу сказать, что имею на руках массу писем от русских и других граждан, граждан нетитульных наций, из национальных республик: люди жалуются, что русский изучается едва ли не меньше, чем государственный язык республики, поэтому у учащихся проблемы с единым госэкзаменом по русскому, по литературе и по другим предметам. Известно заявление и поручение президента, смысл которого состоит в том, что национальные языки надо изучать на добровольной основе. Я лично убеждён, что изучение национальных языков в республиках крайне полезно, но думаю, что, первое, надо помогать изучать родной и национальные языки не только в республиках, но и по всей России и, второе, в республиках надо стимулировать всех граждан к изучению государственного языка, но не принуждать. Какова позиция вашего агентства по этому вопросу? Какие меры принимаются или будут приниматься в этой области, в том числе во исполнение поручений президента?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Естественно, тема, с одной стороны, очень важная, а с другой стороны, очень чувствительная и болезненная. Конечно же, это больше относится к полномочиям Министерства образования и науки Российской Федерации, и поручение было дано именно Минобру и прокуратуре навести порядок в этой сфере, но мы понимаем, что, к сожалению, эта тема возникла не просто так и не на пустом месте. К нам тоже поступали обращения из национальных республик от этнических русских, которые испытывали проблемы с тем, что их обязывали изучать национальные языки. Хочу сказать, что здесь очень важно не перегнуть палку, очень важно, чтобы был баланс между изучением родных языков и русского языка, потому что, ещё раз повторю, русский язык — это хребет государства, нашей страны, это язык межнационального общения, средство надэтнической консолидации. У нас не так много возможностей в этой сфере, но, повторю, мы через механизм субсидий пытаемся в регионах поддерживать мероприятия, региональные мероприятия, направленные как раз на реализацию языковой политики в регионах, и смотрим, чтобы эти мероприятия соответствовали тем целям и задачам, которые способствуют формированию общегражданской идентичности, а не, наоборот, деструктивным процессам.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Вячеславович, вчера прошла довольно интересная и конструктивная дискуссия между вами и депутатами фракции ЛДПР, за что вам спасибо. Были затронуты региональные проблемы, в том числе связанные с Москвой, с Воронежской областью. В связи с этим у меня вопрос. Сегодня в системе образования нет этнокультурного компонента, который мог бы в большей степени снизить уровень агрессии среди школьников, возникающей по причине религиозных различий, этнических различий. Вопрос: по вашему мнению, как агентство будет действовать, для того чтобы снизить уровень агрессии, какие действия — вместе с министерством образования, возможно, — будут предприняты? Как в связи с этим действовать?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Ну, это, наверное, один из ключевых элементов для формирования культуры межэтнических взаимоотношений в нашей стране. На сегодняшний день этнокультурная составляющая отсутствует у нас и в дошкольном образовании, и в школе, и в высшей школе — нигде нет ничего об этническом, культурном многообразии, о традициях народов, исторически проживающих в нашей стране.

Конечно, мы, несмотря на то что это полномочие Минобрнауки, уже инициировали внесение изменений в образовательный стандарт по обществознанию, над которым работал наш коллега Никонов, и наши предложения были учтены. Сейчас образовательный стандарт по обществознанию находится на утверждении в Минобрнауки, но, по нашему глубокому убеждению, надо начинать с дошкольного образования, с примерных образовательных программ. Необходимо, чтобы в каждом детском саду у воспитателей был такой набор дидактических материалов, который способствовал бы получению в игровой, лёгкой, доступной для детей форме знаний о традициях, обычаях, культуре народов нашей страны, например, в форме раскрасок, мультяшек, в какой-то игровой форме. Таким образом, с одной стороны, должно формироваться общегражданское единство, с другой стороны, должны воспитываться патриотизм и любовь к Родине, а дальше это необходимо продолжить в школе.

И наверное, всё-таки нет смысла создавать отдельный предмет: этнокультурная составляющая должна войти в другие предметы — в историю, литературу, обществознание, в изучение окружающего мира в начальной школе, — тогда через какой-то определённый промежуток времени мы увидим, что наши дети будут спокойно и доброжелательно относиться к представителям всех национальностей, проживающим в нашей

стране, и темы межнациональных конфликтов просто уйдут на периферию общественного сознания.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игоревич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Вячеславович, наша фракция выступила с инициативой при подготовке к "правительственному часу" проводить обсуждение предлагаемой темы во фракциях партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в региональных парламентах и направлять нам вопросы. Сегодня мы задаём вопрос, который волнует большинство регионов и сформулирован коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Тульской областной Думе.

Повышение квалификации государственных гражданских и муниципальных служащих, ответственных за реализацию государственной национальной политики Российской Федерации в субъектах Российской Федерации, является одним из направлений развития кадрового потенциала в сфере реализации государственной национальной политики в Российской Федерации.

Вопрос: какие научные организации, Игорь Вячеславович, являются разработчиками программ дополнительного профессионального образования по данному направлению и на базе каких образовательных организаций происходит повышение квалификации государственных гражданских и муниципальных служащих?

Баринов И. В. Проведя анализ знаний, подготовки служащих, которые занимаются реализацией государственной национальной политики в регионах, мы пришли к неутешительным выводам: их уровень знаний, уровень подготовки часто не соответствует важным задачам, решение которых на них возлагается. Поэтому мы с самого начала пытались запустить системные процессы подготовки и переподготовки кадров в нашей очень сложной, специфической сфере деятельности. Предыдущие два года мы сотрудничали с профильной кафедрой МГУ, но это была всё-таки несистемная работа, она основывалась на грантовой поддержке, и за два года мы сумели подготовить всего 200 специалистов нашей сферы. Однако нам удалось убедить коллег по правительству в важности этой работы, и с этого года у нас отдельное финансирование — в государственной программе есть отдельный пункт о подготовке, переподготовке кадров. Работа будет вестись всё-таки на профильной кафедре МГУ, которая этим занимается, и мы рассчитываем, что за этот год нам удастся подготовить около 3 тысяч специалистов нашей сферы. Кроме того, есть профильное

направление в РАНХиГС, там тоже существует программа подготовки, переподготовки кадров для нашей сферы.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В. Уважаемый Игорь Вячеславович, в своём выступлении и в ответах на вопросы вы неоднократно упоминали, что у вашего агентства нет региональных отделений. Это по крайней мере очень странная ситуация, ведь национальные проблемы имеют отчётливо выраженную региональную специфику, решать и мониторить их надо на местах. Вот какова позиция вашего ведомства по этой проблеме и чем мы вам можем помочь в её решении? Я думаю, решать эту проблему надо.

Баринов И. В. На самом деле в соответствии с положением об агентстве у нас не предусмотрены территориальные подразделения, хотя, по нашему мнению, Крым, Кавказ, Поволжье и Дальний Восток, конечно, нуждаются в повседневной координации, в повседневной работе там, но на данный момент мы имеем то, что имеем. Если руководством страны, руководством правительства будет принято решение о какой-то реструктуризации штатной численности, о внесении изменений в положение о федеральном агентстве, конечно же, мы будем двумя руками за: мы считаем, это повысит эффективность нашей работы.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, мы считаем, что напряжённость в межнациональных отношениях остаётся одной из наиболее существенных проблем в современной России, эта тема постоянно обсуждается, все мы понимаем огромную опасность конфликтов на межнациональной основе для нашей страны.

Тем не менее власть в течение многих лет не предпринимает конкретных шагов по урегулированию ситуации в этой взрывоопасной среде. Проблема социального недовольства на фоне напряжённости межнациональных отношений по-прежнему стоит остро, достаточно упомянуть последние конфликты в крупнейшем многонациональном городе России — Москве. Осенью 2017 года прошла волна очередных беспорядков у торгово-ярмарочного комплекса "Москва" на юго-востоке столицы. Конфликты с участием нелегальных мигрантов постоянно происходят в таких районах столицы, как Марьино, Люблино и Капотня. Формально в России действует запрет на

привлечение иностранцев без вида на жительство к работе в сфере торговли, при этом на территориях торгового комплекса "Москва" и рынка "Садовод" работает огромное количество нелегальных мигрантов. Только в комплексе "Москва", по примерным подсчётам, работает 20—25 тысяч граждан Китая, Вьетнама, Азербайджана и Киргизии. В результате в этих районах растёт социальная напряжённость из-за конфликтов диаспор, правонарушений, связанных с деятельностью нелегальных мигрантов, перенаселённостью жилых помещений и так далее.

Конечно, актуализация национальных проблем происходит не от хорошей жизни. Обострение межнациональной напряжённости возникает, как правило, на фоне ухудшения социально-экономической ситуации в стране из-за экономического кризиса, на фоне задержек и невыплат зарплат, падения реальных доходов и роста цен даже на самые необходимые товары, и протест может принять межнациональный характер. В связи с этим реальное укрепление межнационального единства возможно лишь в контексте качественного улучшения социально-экономической ситуации в России — при преодолении бедности, обеспечении роста реальных доходов и уровня жизни населения, стимулировании собственного производства и увеличении числа рабочих мест, создании всех условий для трудового и творческого развития в стране.

В то же время важнейшую роль в преодолении межнациональной напряжённости могли бы сыграть конкретные меры по правовому регулированию в этой сфере. Компартия Российской Федерации в течение последних лет неоднократно выступала с целым рядом инициатив по нормализации межнациональных отношений в России, но бóльшая их часть последовательно игнорировалась. В частности, одной из основных предложенных мер является введение строгого визового режима со странами Средней Азии — странами, из которых в Россию приезжает большое количество нелегальных мигрантов. Очевидно, что оформление разрешений на пребывание на территории нашей страны, на временное проживание и на работу в настоящее время носит излишне упрощённый характер. Для наведения элементарного порядка в этой сфере предлагается введение трудовых виз, при оформлении которых въезжающие в страну лица будут проходить необходимую проверку и подготовку. Это поможет ограничить въезд в страну потенциальных правонарушителей, носителей радикальных взглядов, членов подпольных сект и организаций и претотвратить возможные преступления и конфликты на территории нашей страны.

Эффективной мерой мог бы стать полный запрет на въезд в Россию для иностранцев и лиц без гражданства, которые имеют или имели судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории Российской Федерации или за её пределами. Отдельный комплекс мер предлагается применять в отношении работодателей, привлекающих мигрантов к работе в своих организациях.

Сегодняшний правовой режим, а также попустительство со стороны органов исполнительной власти и правоохранителей создают для недобросовестных, подчёркиваю, работодателей, нанимающих на работу бесправных мигрантов в качестве сверхдешёвой рабочей силы, благоприятную ситуацию. Мы предлагаем ужесточить регулирование трудовых отношений в сфере найма иностранных работников, ввести электронный контроль за трудоустройством мигрантов, а также повысить страховые взносы для соответствующих категорий иностранцев и лиц без гражданства. Необходимо усилить санкции для работодателей за наём нелегальных мигрантов, а также осуществлять депортацию именно за счёт работодателя.

Жители Москвы и других крупных городов постоянно сталкиваются с проблемами, связанными с проживанием трудовых мигрантов в многоквартирных домах. Необходимо навести порядок, ввести правовое регулирование сдачи в наём квартир и комнат, исключить случаи сдачи жилья большой группе лиц. В настоящий момент в этой сфере налицо непрозрачность процесса аренды жилья, массовая неуплата налогов, затруднённая миграционный контроль.

Важной мерой по урегулированию ситуации может стать введение ответственности за сдачу в наём жилья лицам, нелегально находящимся на территории Российской Федерации. Преодолеть межнациональную напряжённость помогло бы и выведение из жилых районов предприятий оптовой торговли и других объектов, на которых массово используется труд мигрантов. Также для наведения порядка на оптовых рынках необходимо ввести административную ответственность за предоставление торговых мест нелегалам. С целью уменьшения числа преступлений с участием трудовых мигрантов предлагается ввести норму, согласно которой лица, являющиеся негражданами России, задержанные с любым видом оружия, в том числе с холодным и травматическим, а также с ножами без фабричной упаковки, должны подвергаться штрафу и в обязательном порядке высылаться из страны с запрещением въезда на территорию Российской Федерации. В целом для предотвращения роста межнациональной напряжённости необходимо усилить правоохранный контроль над мигрантами, а так-

же обеспечить гражданам Российской Федерации приоритет при трудоустройстве на предприятия и в организации.

Нас также волнует вопрос массового переезда граждан Российской Федерации русских по национальности, с территорий национальных республик, округов и автономий. Мы знаем, какой уже мизерный процент остался, какая мизерная прослойка русских в Чечне, в Ингушетии, да и в других национальных республиках – это ненормально! Мер, направленных на то, чтобы русские граждане не выезжали из национальных республик внутри России, на наш взгляд, принимается недостаточно. Обедняет республики то, что уезжают русские люди, – обедняет! Понятно, что там не хватает рабочих мест. Понятно, что рабочие места, связанные с оказанием услуг в гостиницах и с другими направлениями, отдаются приоритетно лицам основной национальности в республике. Считаем, что со временем это может плохо закончиться. Мы единое государство – Российская Федерация, и, на наш взгляд, Федеральному агентству по делам национальностей надо обратить внимание на этот вопрос, изучить его и принять соответствующие меры, чтобы русские не выезжали из национальных республик, закреплялись там, в том числе потому, что там находятся могилы русских людей.

Уважаемые коллеги, дальнейшее игнорирование межнациональной напряженности несёт огромные риски для нашей страны, рост социального недовольства может привести к различным конфликтам на национальной почве, последствия которых легко предугадать. Прошу коллег по Государственной Думе поддержать выдвинутые предложения по правовому регулированию сферы межнациональных отношений и также прошу Правительство России безотлагательно включиться в эту чрезвычайно важную для будущего нашей страны работу.

За короткий период Федеральное агентство по делам национальностей под вашим руководством, я считаю, провело громадную работу. Именно Комитет по делам национальностей и именно фракция КПРФ инициировали вопрос о том, чтобы было создано полноценное министерство: с финансированием, с деньгами, с комплексом вопросов, которые вы могли бы решать, а не только ставить. Так что за работу спасибо, но надо продолжать эту деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы обсуждаем работу Федерального агентства по делам национальностей, но одновременно это у нас и политическая десятиминутка.

Это единственное ведомство в нашей стране, которое не может в цифровом выражении показать успехи, достигнутые в работе. Допустим, Минсельхоз: собрали 130 миллионов тонн пшеницы — а как это агентство покажет свои успехи в работе? В цифрах нельзя. Так что национальный вопрос — это очень сложный вопрос, нерешаемый вопрос во всём мире, и опасный. Приведу примеры: Испания — никакой независимости баскам, никакой независимости Каталонии, единая Испания, кто против — в тюрьму (цивилизованная страна, член Евросоюза и НАТО, но вот так решается вопрос); и турки, и курды — мусульмане, соседи, а бьются на смерть уже 30 лет, и деньги там, и армия, всё там! Здесь проблема отношений не столько между народами, сколько между соседями: каталонцы и баски — соседи испанцев, турки и курды — тоже соседи там, где они живут. Соседи всегда плохо живут в доме, родственники всегда плохо живут, потому что всем хочется взять побольше: родственникам — из своей семьи, а соседям — из общего дома.

Первое советское правительство, министр по делам национальностей Сталин — что он делал? Ничего, потому что ничего нельзя было делать! Он начал заниматься Гражданской войной, война закончилась — перешёл на партийную работу, и вопрос закрыт. Он знал, какой сложный национальный вопрос, и боролся с Лениным, чтобы никакого СССР не было, а была Российская Федерация, в состав которой войдут все, кто был в составе Российской империи, на правах культурных автономий, всё! Он разбирался в этом вопросе, он оттуда, с Кавказа, и понимал, что, если идти демократическим путём, весь Кавказ запыляется, Поволжье и всё остальное. Но у руководства той правящей партии была цель создать всемирную коммунистическую республику, чтобы все вступали в СССР, и потом это продолжилось дальше, и Брежнев тоже оставил эту брешь в последней Конституции — возможность выходить из состава Союза. В первом же документе, который приняла советская власть, — в Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа — что было написано про национальные республики? Ребята, делайте что хотите, вплоть до отделения и создания национального государства, — вот с первых же шагов Советское государство, власти стали ломать страну: все берите то, что хотите! Почему белые проиграли? Они говорили: нет, единое и неделимое, — вот и всё! Хорошо, устояла советская власть, но пришёл 91-й год...

А ещё до 91-го года слепили Украину, которая сегодня дымит. У нас в учебниках было написано о воссоединении Украины и России — никакого воссоединения не было, тогда, в 1654 году, Украины не было! Мы сами даём, так сказать, козырь Киеву: вот, мол, Украине 300 лет — какие 300 лет?! Казаки запорожские просили русского царя взять их в своё подданство, это сделал Богдан Хмельницкий. Никакой Украины не было, её потом слепили, в начале века, сто лет назад, во время Первой мировой войны, и так далее, и так далее, и так далее. То есть по какому пути шли? Украина, даём вам землю, берите Харьков, даём вам Крым, берите Львов и всё, что отвоёвывал Советский Союз у Польши. Прибалты, берите!.. Там всего были Таллин и Пярну — нет, вот вам ещё Нарва и другие города русские (они должны относиться к Псковской области). И так далее: Вильнюс, Каунас, Шяуляй, Паневежис... Вот вам Вильнюсский край, вот вам Клайпеда! То есть добрые такие сидели в Кремле и раздавали. Смысл был какой? Задобрить, подкупить, дать как можно больше. Ну, получилось? Нет, не только разбежались все, но и стали ярыми врагами нашими! Большой антирусской истерии, чем в Прибалтике и на Украине, нет нигде в мире!

Фашистскую Германию мы оккупировали, уничтожили десятки миллионов немцев — они к нам с добротой, они нас любят и уважают. А те, кому дали всё: земли, государства, деньги, финансирование... За весь советский период в национальные регионы поступало намного больше денег, ресурсов, чем в Центральную Россию, по тому же принципу — задобрить: мол, нате вам, стройте метро — пожалуйста, музеи, университеты, асфальт, газ, всё-всё-всё берите, вот вам, вам, вам, вам... Ну, удержали? Нет! На коррупцию закрывали глаза: Грузия, Армения, Азербайджан, республики Средней Азии — потом уже, в период перестройки, решили немножко там прижать. То есть ничего не получилось у нас с решением национального вопроса.

А где получилось? В Китае. Тотальная ассимиляция: все — ханьцы. Я не говорю, что это хорошо, я говорю о решении вопроса. В Турции — все турки: черкесы, адыги, крымские татары, армяне, греки, болгары — всех полно, но все — турки, и молчать, нет — в тюрьму или расстрел. Плохое решение? Плохое, но Турция стоит, семидесятимиллионная. На момент образования республики их было 17 миллионов, сейчас их почти 80 миллионов — в 4 раза увеличилось население, а у нас как было сто лет назад 150 миллионов, так и сейчас 150 миллионов. Но всё раздаём — добрые! Поэтому невозможно решить национальный вопрос.

И как тогда нам вообще поступать? Значит, надо, чтобы этот вопрос не возникал, чтобы были равные условия для всех: нельзя в какой-то регион давать больше денег, потому что это национальный регион. Нельзя заставлять учить дополнительные языки — зачем мы навязываем это, в обязательном порядке заставляем делать это? А в некоторых республиках Поволжья не только в школе — с детского сада! И сейчас люди сопротивляются, и сейчас родителям говорят, мол, заставьте детей учить национальный язык. Почему? Потому что преподавателей-то подготовили сотни тысяч, а куда их теперь девать, если сокращается изучение национального языка?

Так что это проблема, которую человечество не решило, не смогло решить. И всегда есть два варианта: силовой и деньги. Силовой Европа показала — я не говорю, что пример хороший, нет, — или вот Китай, или турки... Но и денежный — подарочный, коррупционный — тоже ничего не дал. Каталония не убежала из Испании, или баски, а от нас убежали 14 республик — оснащённые, всё получившие! Они и теперь продолжают от нас получать и ещё другие источники обогащения имеют.

Тут прозвучало: давайте введём визовый въезд для граждан республик Средней Азии. Чем это закончится? Те, кто это предлагает, не хотят думать — полное отсутствие государственного мышления! А закончится это Афганистаном: Афганистан будет под Уралом, всё запыляется там! Но решения принимаются в кабинетах здесь, то есть решения принимают люди, которые никогда не жили в национальных республиках, в мусульманских республиках, которые не знают, где этот Ташкент, Кабул, что такое Баку и другие регионы, не выезжают туда никогда, а сидят в Кремле либо здесь, в Госдуме: "Давайте вот так!" Поезжайте и поживите там лет двадцать-тридцать, как я там жил, я там родился, вот тогда вы будете специалистами по национальному вопросу! А сидя в Москве, вы можете говорить, призывать, давать рецепты, но потом будет в крови вся страна. Сто лет в крови страна!

Украина горит — это сто лет назад началось. Временное правительство не давало никакой независимости Украине, да и советская власть не давала, но если Временное правительство не посылало войска, то советская власть войска послала, и мы получили советскую Украину. Вот здесь и возникла проблема, то есть сам вопрос...

И ни в коем случае нельзя заставлять учить местные языки. Мы и так наших школьников уже перегрузили. Да я вообще сделал бы факультативным изучение любого иностранного языка, в том числе мирового — английского, французского, испанского и так далее, а заставлять учить местный — это вообще

немыслимо! А где его употреблять? — давайте так поставим вопрос. Где будет русский юноша, изучивший этот язык, на нём говорить? С местным товарищем этой национальности? Он знает язык хуже, так зачем же он будет коверкать чужой язык? Где — когда все стремятся говорить по-русски, думать по-русски, писать по-русски? Наука — по-русски, как и искусство, литература... Ради бога, пускай всё развивается, но нельзя использовать силовой вариант!

А знаете, в чём причина? Вы что, думаете, это просто так, что ли: вот, мол, давайте так? Это делается, чтобы выдать русских из всех национальных регионов и через двадцать лет провозгласить независимость государств, — вот в чём проблема! Здесь шутить нельзя! Это не вопрос о том, учить или не учить, — знают, что русские не будут учить и не будут приезжать туда, будут только уезжать, и будет компактное национальное государство — 1–2 миллиона. Останется найти знакомых в НАТО, в Евросоюзе или в Америке, которые скажут: мы поддержим, провозглашайте независимость, — как это произошло в 91-м году. Поэтому с этим не надо шутить. Сто лет уже шутим с национальным вопросом... Никаких республик! Единое централизованное русское государство с правами для всех остальных! Но если не будет единого...

Добавьте немножко времени мне.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Но если не будет единства, то мы получим 91-й год в 2031-м, в 2041-м, в 2051-м — разница только в дате. Нельзя, чтобы в стране была чересполосица, такого нет нигде, должно быть единство территории.

Русский язык! Все остальные языки изучайте, кто хочет, говорите на них, пусть будут театры, музеи... Но я вас уверяю: все будут по-русски говорить. Я жил в национальных регионах: там местная газета лежит — никто не покупает, все хватают русские газеты, там местный театр пустой стоит — идут в русский театр и так далее. Вот добровольный вариант, но он экономически не выдерживает: национальные театры будут пустые, газеты и литература будут лежать. Я был в Мурманской области: словарь народа саами, "Русский язык", тираж 3 тысячи. Я спросил: "А сколько носителей языка?" Отвечают: "1 тысяча". А для кого ещё 2 тысячи издали? Носителей языка нет, а литература есть — это что вообще?! Сидят чиновники и тратят деньги — деньги, которые могли бы пойти на что-нибудь другое.

Нужно другое решение национального вопроса, такое, какое предлагает ЛДПР, — только так!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот когда вчера Игорь Вячеславович ходил по группам, по фракциям, ему задавали вопрос: а есть ли у нас всё-таки единый документ, определяющий принципы национальной политики, дающий направление, документ, объединяющий наше многонациональное государство, в котором 193 национальности, 277 языков, из них 30 языков в системе образования и 59 изучаются как предмет? Для этих народов Россия — это родной дом, родная страна, Россия была, есть и будет, и все эти народы любят свою страну и будут жить вместе сегодня, завтра и послезавтра. И вот таким документом, который определяет нашу национальную политику, является Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года. Уважаемые коллеги, многие из вас об этом даже не знают — вот я по некоторым выступлениям это понял. Нужно изучать этот документ, который был подписан президентом пять лет тому назад и где определены все приоритеты, все направления работы, показаны в том числе все недостатки этой работы, указаны пути их устранения. Государство и все мы движемся по пути реализации этой стратегии. Стратегия, конечно, не вечна, нужно её поправлять, уже сегодня мы видим, что необходимо создать рабочую группу, которая будет наполнять её новым содержанием исходя из реалий. В этом документе также определена роль русского народа как объединяющая и направляющая. Почитайте, пожалуйста, это очень важно, и многие вопросы, наверное, сами собой отпадут после того, как вы прочитаете этот документ.

Конечно, огромный вклад в наше межнациональное согласие вносит президент. Так, майский Указ Президента Российской Федерации 2012 года "Об обеспечении межнационального согласия" стал тем документом, на основе которого выстраивалась наша национальная политика. Создан соответствующий совет при президенте, есть аналогичные советы в регионах, принято региональное законодательство в этой сфере, государственные программы субъектов, существуют консультативные советы местных управлений, определена ответственность чиновников, то есть мы выстроили целую систему управления вопросами национальной политики. Возникает система, уважаемые коллеги, а буквально пять лет тому назад практически ничего не было. И я считаю, что такая целена-

правленная работа привела к тем результатам, о которых сегодня говорили. Мы активно поддерживали создание министерства по национальной политике, я не скрываю, я и сейчас сторонник создания такого министерства и на каждом выступлении говорю об этом. Спасибо президенту за то, что услышал и сегодня есть федеральное агентство, с которым мы выстраиваем очень тесные отношения, — около 20 совместных мероприятий и в Москве, и в других регионах. И за взаимодействие с нашим комитетом, с парламентом страны огромное спасибо коллегам!

Конечно, я хотел бы высказать ряд предложений.

Первое. Для нас остаётся очень актуальным и серьёзным вопрос совершенствования законодательства в целях защиты коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Это очень важная и очень большая тема, там много нерешённых вопросов. Например, в связи с тем что у нас нет определения национальности, национальной принадлежности, представители этих народов вынуждены через суд доказывать свою принадлежность к коренным национальностям, чтобы иметь определённые преференции по нашему законодательству, — через суд, уважаемые коллеги! Нам нужно срочно решать эту проблему, срочно принимать закон о создании реестра, о котором мы говорили, законопроект в принципе готов, нужно его вносить, мы готовы на площадке комитета его обсуждать, у нас есть хорошее экспертное сообщество, основой которого является Ассоциация коренных малочисленных народов. Есть опыт Ямало-Ненецкого автономного округа: они у себя приняли такую норму, и всё, этот вопрос они сняли, у них больше нет такой проблемы. Давайте это решать!

Ещё ряд законопроектов о коренных народах готовится по поручению президента — о внесении изменений в законодательство о территориях традиционного природопользования, о гарантиях прав коренных народов, об этнологической экспертизе, их нужно совместно дорабатывать, но нужно очень осторожно к этому отнестись, иногда мы хотим сделать лучше, а получается хуже, видимо, нам нужно в нулевом чтении все эти вопросы отрегулировать и принять правильные решения.

Второе. Ключевой момент — это, конечно, государственная программа. Нам с вами вместе — мы тоже внесли в это свой вклад — удалось в прошлом году, в декабре, приняв соответствующую госпрограмму, заскочить на бюджетное финансирование, но там очень много вопросов, в том числе связанных с регионами, которые получают софинансирование. Например, ряд регионов получает всего 600 тысяч рублей на реализацию государственной национальной политики — что можно сделать

на 600 тысяч рублей? Ничего. Предусматривают несколько мероприятий — вот и всё, вот и вся национальная политика! Конечно, так нельзя, поэтому нам нужно хорошо подумать над механизмом более серьёзной поддержки регионов в реализации их мероприятий.

Или, например, что касается подпрограммы "Государственно-общественное партнёрство в сфере государственной национальной политики...", мы предлагаем в качестве инструмента укрепления работы в этом направлении поддержать наши большие этнокультурные общественные организации — Ассамблею народов России, Российский конгресс народов Кавказа, Ассоциацию коренных малочисленных народов и так далее — и федеральные национально-культурные автономии. Давайте лучше поддержим в рамках госпрограммы эти организации, найдём механизм их поддержки и передадим большое количество мероприятий, которые проводит ФАДН, именно этим организациям, тем самым освободив его от такого большого количества мероприятий и нагрузив их реальными, конкретными делами, такая возможность есть.

Отдельно хочу сказать про федеральные национально-культурные автономии. Коли у нас есть такой инструмент взаимодействия, то нужно, конечно, их деятельность тоже наполнить реальным содержанием. Надо подумать, как мы можем в рамках госпрограммы поддержать этот институт, чтобы закон "О национально-культурной автономии" реально работал, чтобы они были реальными помощниками и поддержкой государства и Федерального агентства по делам национальностей, мы готовы к этой работе.

И ещё одно. Говорили про социально-культурную адаптацию мигрантов. Мы всецело поддерживаем такой законопроект, Игорь Вячеславович, ждём его быстрее поступления к нам, готовы на площадке комитета, если есть необходимость, ещё обсудить (мы уже обсуждали) и поддержать его.

Российское казачество. Эта тема тоже звучала. В подпрограмме, к сожалению, практически ничего нет, нет средств, она толком не наполнена. Мы с вами договаривались, что мы, точнее, наше, Аппарата Государственной Думы управление по научно-экспертной работе даст свои предложения, и мы надеемся выработать какие-то позиции, подходы и определиться, возможно ли выйти на принятие федерального закона, касающегося казачества. Мы готовы продолжить эту работу вместе с вами.

И конечно, я не могу не затронуть тему, связанную с поручением президента относительно изучения языков. В этой сфере многое политизировано — нужно уходить от политики

и смотреть на реальную ситуацию. Мы говорим о том, что у нас все языки важны и нужны, и, кстати, за всё время развития страны в ней не потерялся, не исчез ни один язык, ни одного народа — ни один! Но есть вопросы, связанные с изучением родных языков, с изучением государственных языков республик, и нужно отнестись к ним внимательно. Конечно, Федеральное агентство по делам национальностей должно быть одним из агентств, которое возьмёт на себя эту работу, как и, разумеется, министерство образования. Мы направили ряд предложений министерству образования, но, к сожалению, пока внятных ответов по поводу поддержки изучения родных и государственных языков не получили. Если мы говорим о едином государственном образовательном пространстве, то нужно его формировать на федеральном уровне, а не отдавать на откуп регионам, мол, ребята, вы как хотите, так и поддерживайте государственные и родные языки. Надо поддержать, надо помогать, давайте вместе об этом думать! Мы в апреле проводим большие парламентские слушания, связанные с изучением и сохранением родных языков, — давайте вместе выработать предложения, чтобы, учитывая изучение в полном объёме — в полном! — русского языка, в том числе поддержать и государственные языки республик, и родные языки у нас в стране.

Уважаемые коллеги, ещё хотел бы два слова сказать по поводу системы мониторинга в сфере межнациональных отношений. У меня в кабинете установлена эта система, но, к сожалению, в том виде, в каком она сегодня есть, с ней, конечно, работать невозможно, мало что можно там взять. Поэтому мы понимаем, Игорь Вячеславович, вашу озабоченность: нужно наполнять программу финансовыми средствами. Эта программа должна быть важным инструментом в нашей работе, это абсолютно правильное направление, мы его поддерживаем и будем вам помогать в этой работе.

Ну и самое последнее, уважаемые коллеги. Здесь много было разговоров о бюджете, о финансах...

Буквально 30 секунд, Иван Иванович.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Гильмутдинов И. И. Тех средств, которые предусмотрены в госпрограмме, конечно, недостаточно. С учётом сказанного мы предлагаем буквально в ближайшее время провести заседание комитета — мы запланировали на 25 января — и рассмотреть госпрограмму с участием всех заинтересованных сторон, министерств и ведомств, попробовать ещё раз наполнить её реальным содержанием по каждой подпрограмме: критерии, оценки, индикаторы, мероприятия и так далее, с тем чтобы это была нормальная и полнокровная программа, про которую

можно сказать, что она работает. Приглашаем к этой работе и вас, и ваших коллег, и аудитора Счётной палаты, для нас важны те результаты, о которых вы нам сегодня доложили.

Уважаемые коллеги, и самое последнее. Я считаю, что нам нужно дать больше позитива, положительных предложений, и только вместе, сообща мы сможем решить все эти проблемы.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Игорь Вячеславович! Позвольте мне поприветствовать вас на своём родном языке саха. *(Звучит речь на якутском языке.)*

В конце прошлого года в некоторых республиках Российской Федерации возникло, мягко говоря, некое напряжение в связи с вопросом изучения государственных языков республик Российской Федерации. В чём же проблема? На самом деле в конституционно-юридическом плане никаких проблем нет: и в Конституции Российской Федерации, и в конституциях субъектов Российской Федерации правовой статус государственных языков субъектов Российской Федерации прописан. Так в чём же проблема? Оказывается, не разработаны федеральные государственные образовательные стандарты изучения государственных языков субъектов Российской Федерации. Кто должен был это сделать? Министерство образования и науки Российской Федерации, а в этом министерстве делали вид, что нет такой проблемы, нет такого вопроса. Во многих случаях нет ни учебников, ни учебных пособий по изучению государственных языков субъектов Российской Федерации, вопрос был пущен на самотёк, пока не вмешался Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Конечно, мне кажется, что агентство должно было сказать своё веское слово, или, возможно, оно своё слово сказало, но начало не с того. Агентство — ответственный исполнитель программы реализации государственной национальной политики. Хорошо, что у нас есть агентство, хорошо, что есть финансирование и эта программа финансируется, но мы с вами ни в коем случае не должны забывать того, чему совсем недавно по историческим меркам стали свидетелями: в соседнем государстве именно языковой вопрос стал одной из главных причин запуска событий, которые привели к настоящей катастрофе, в результате погибли и продолжают гибнуть люди. В этой сфере нужно действовать с пониманием предельной важности языковых вопросов для межнациональных отношений, своевременно снимая

противоречия и двусмысленности и складывающейся практики, и законодательства.

В России, помимо русского, существует 24 языка со статусом государственных языков субъектов Российской Федерации, это регулируется 1190 нормативными правовыми актами субъектов Федерации. Законодательство в целом предусматривает право на обучение как на государственном языке, так и на родном языке, но, очевидно, всего объёма, более тысячи, правовых документов оказалось недостаточно либо излишне много для эффективного решения вопроса.

Я полностью согласен с коллегами, которые считают, что при изучении и решении вопросов, касающихся государственных языков, не должно быть политики, но есть задача сделать так, чтобы государственные языки республик нашли своё место и чтобы реализовывались конституционные права граждан, и задача эта решаемая. Необходимо, как сказал наш коллега Ильдар Ирекович Гильмутдинов, лишь сесть и аккуратно всё решить.

Уважаемые коллеги, в начале нового года всегда, естественно, активно обсуждаются разного рода прогнозы. Вот и "Блумберг" недавно опубликовал мрачный для России прогноз: в связи с развитием производства электромобилей цена на нефть упадёт до 10 долларов. А вот русский философ Иван Ильин в начале 50-х годов XX столетия написал статью "Что сулит миру расчленение России?". Он был свидетелем трагических событий 1917 года, был вынужден эмигрировать из России. Он был убеждён, что Россия есть, далее цитирую, "живой, исторически выросший и культурно оправдавшийся организм, не подлежащий произвольному расчленению. Этот организм есть... духовное, языковое и культурное единство, исторически связавшее русский народ с его национально младшими братьями духовным взаимопониманием; он есть государственное и стратегическое единство...". Вот такого рода сценариям развития нам надо следовать, а это, естественно, непростая, нелёгкая задача.

Агентство, я думаю, уже набралось опыта, знаний, поэтому пора ему стать мозговым центром в области всей национальной политики в нашей стране. А пока у меня несколько вопросов критического характера в его адрес.

В программе "Реализация государственной национальной политики" есть подпрограмма, которая называется "Профилактика экстремизма на национальной и религиозной почве". Обращают на себя внимание её целевые индикаторы. Так, предполагается, что доля конфликтных ситуаций в сфере межнациональных и этноконфессиональных отношений, вышед-

ших на уровень субъекта Российской Федерации, в общем числе конфликтов, выявленных в Российской Федерации, должна из года в год снижаться. Вроде как правильно, но нет ли в этой формулировке проблемы? Ведь из-за такой постановки цели руководство региона или муниципального образования подвергается соблазну замолчать проблему, не допустить её на уровень региона, чтобы, как у нас говорится, не выносить сор из избы. Мне кажется, что в межнациональных отношениях нужны и честность, и гласность.

Ещё одно соображение, касающееся реализации государственной национальной политики. В Стратегии государственной национальной политики заложена задача совершенствования организации местного самоуправления с учётом возможности использования форм традиционной территориальной самоорганизации народов России — так и записано — в целях создания условий для проявления инициативы и самостоятельности всех групп населения, а также учёта их интересов и потребностей в деятельности органов местного самоуправления. Однако в Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предписывается унификация форм местного самоуправления. Получается, что прописанное в Стратегии государственной национальной политики положение об использовании форм традиционной территориальной самоорганизации народов России носит чисто декларативный характер и на практике не реализуется. Стремление управленческо-бюрократического мышления к унификации и упрощению понятно, однако оно противоречит самой жизни с её многообразием и сложностью. Здесь уместно вспомнить русского мыслителя и публициста Константина Леонтьева, его тезис о цветущей сложности как признаке жизнеспособности и развития сил любого общественного организма. Его понятие многообразия в единстве хорошо перекликается с нашим стремлением строить Россию как мощную, сплочённую державу, сохраняющую в своём составе всё многообразие населяющих её народов, их традиции и уклад.

Уважаемые коллеги, думаю, нам полезно постоянно прислушиваться к нашим выдающимся мыслителям, глубоко постигшим саму природу России. Наша страна — это действительно большой и сложный развивающийся организм, и в наиболее тонких, чувствительных вопросах, таких как национальная политика, нам следует избегать попыток превращения его в бюрократический механизм. На мой взгляд, Федеральное агентство по делам национальностей, выполняя чрезвычайно важную миссию и на практике решая поставленные перед ним

задачи, не должно упускать из виду эту завещанную нам лучшими умами России установку на сбережение многообразия нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Игорь Вячеславович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Баринов И. В. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо большое, уважаемые коллеги, за конструктивный диалог, который продолжается у нас с вами уже два дня, и откровенно отметить, что не было безразличия ни вчера, ни сегодня. Наши встречи проходили, может быть, иногда даже на повышенных тонах, были высказаны какие-то критические замечания, но в целом все говорили о поддержке и о готовности принимать участие в наших мероприятиях и в нашей работе. За это огромное спасибо.

На самом деле наша сфера очень сложная, её не так просто почувствовать, пощупать, и правильно сказал Владимир Вольфович, что в цифровом выражении её, наверное, не оценить и не измерить. Я надеюсь, что нашими совместными усилиями... Да, и хочу отметить, что практически любой вопрос у нас носит межведомственный характер. К сожалению, тема межведомственного взаимодействия актуальна и сложна во всём мире, а у нас, может быть в силу нашей национальной специфики, это ещё усугубляется, но надеюсь, что всем вместе нам удастся решить основную задачу — сохранение межнационального мира и согласия в нашей стране.

Я очень рассчитываю на вашу поддержку и на вашу помощь, мы будем активно привлекать вас к участию в наших мероприятиях, просить, чтобы вы участвовали как в законотворческой работе, так и в конкретных федеральных мероприятиях, которые мы проводим во всех субъектах нашей страны.

Спасибо большое.

Председательствующий. Игорь Вячеславович, большое спасибо вам и вашим коллегам! Успехов вам в вашей многотрудной и очень важной для нашей страны работе! Татьяна Викторовна, и вам большое спасибо за участие в нашей работе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, продолжаем рассмотрение 8-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Выступает Александр Николаевич Шерин, от фракции.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР выступает за присвоение статуса ветерана боевых действий военнослужащим

Советской Армии, направлявшимся в Чехословакию с 21 августа по ноябрь 1968 года.

И для стенограммы я специально хочу обозначить позиции из выступлений представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", объясняющие, почему они не будут поддерживать данное предложение, и постараюсь ответить.

Вот только что мы с вами рассматривали очень сложный и очень важный для нашей страны вопрос — национальный вопрос. Владимир Вольфович Жириновский правильно сказал, что в период Советского Союза очень хотели понравиться многим национальным регионам, многим национальностям. Вопрос, который мы сегодня рассматриваем, не столько экономический, не столько юридический, сколько политический, то есть это вопрос проявления политической воли. И вот здесь в позиции коллег я усматриваю попытку понравиться тем странам, которым мы уже никак не сможем понравиться в любом случае.

Российская Федерация является правопреемницей СССР, и мы должны ответить на один простой вопрос: мы будем идти на поводу у западной пропаганды, которая подстрекает и поддерживает и шествия нацистов в Прибалтике, и снос наших памятников в Польше, или мы вопреки всему скажем, что не стесняемся, а, наоборот, гордимся Советской Армией, которая у нас была, гордимся тем, что сделали наши солдаты и офицеры, более того, не осуждаем, а ещё и поддерживаем, в том числе морально, тех, кто выполнял свой долг, выполнял приказы советского правительства? Военные выполняют приказы, а не обсуждают их, но они должны их выполнять, зная, что их потомки не будут ставить под сомнение правильность выполнения этих приказов и будут гордиться своими предками.

Вы знаете, есть такой хоккеист — Яромир Ягр, известный чешский хоккеист. Он родился в 1972 году. У него на свитере номер 68 — почему? Он в выступлениях открыто говорит, что ненавидит коммунистов и выступает против действий Советской Армии в 1968 году в Чехословакии, и в знак протеста у него такой номер. Так вот, коллеги, вы думаете, что если вы не проголосуете сегодня за этот законопроект, то Яромир Ягр поменяет номер на своём свитере? Вы ему хотите понравиться?..

По статистике, сейчас самый кассовый фильм — "Движение вверх", фильм о победе сборной Советского Союза по баскетболу в 1972 году. На тот момент прошло четыре года после событий в Чехословакии — никто же не запретил сборной Советского Союза по баскетболу выступать со своей символикой, со своей эмблемой, никто не запретил приезжать на Олимпий-

ские игры — почему? А потому, что Советская Армия действовала решительно, действовала в интересах своего государства.

Наши войска стояли во многих странах в мире, в странах Варшавского Договора, но ни в ГДР, ни в других странах, в Монголии например, никто не поднимал эту ситуацию на поверхность — и не надо было применять войска. Вот в Чехословакии решили проверить на прочность наши советские войска — и тогда войска ответили, действовали решительно и мощно. Кто-то говорил, что не было боевых действий, — а что, вы хотите сказать, что нужно было разбомбить Чехословакию, нужно было организовать ковровые бомбёжки, тогда наши солдаты и офицеры считались бы ветеранами боевых действий?.. Кстати, это большой талант командиров и начальников — провести операцию с минимальными потерями (к сожалению, они были) среди мирного населения и за несколько месяцев.

Я хочу вам, коллеги, напомнить о событиях, которые произошли в 1969 году, в 1962 году. Тогда сложилась очень серьёзная ситуация, и Советская Армия должна была проявить прочность. Если бы тогда рассюсюкивали и разъясняли, как нужно себя вести, смогли бы мы удержать Советский Союз до начала 90-х?.. А в начале 90-х подписали соглашение о выводе войск из стран бывшего Варшавского Договора — и что произошло с Советским Союзом? Он распался. Что произошло в Российской Федерации и в Советском Союзе? Начали организовываться межэтнические конфликты, стали появляться горячие точки — почему? А потому, что слабину проявили, начали войска выводить.

Сегодня та Чехословакия — это, извините, два независимых государства, Чехия и Словакия, оба являются членами НАТО. Получается, вы боитесь обидеть членов НАТО, вы боитесь обидеть страны, которые платят туда ежегодные взносы? Или мы с вами не понимаем, что расширение НАТО направлено против Российской Федерации? Есть Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) — пожалуйста, Чехия, Словакия, вступайте, какие проблемы?! Но они выбрали НАТО, они вступили в союз государств, которые являются нашими противниками!

Ну и самое интересное. Нам приводят цифры, говорят, мол, автор законопроекта не указал источник финансирования, а ведь нужно целых 119 миллионов рублей в год! Напомним, что с февраля 2018 года компенсация ветеранам боевых действий будет составлять 2869 рублей в месяц — аж 2869 рублей! Вот мы здесь слышали, в Государственной Думе много говорилось, что Государственная Дума осуществила экономию:

в 2017 году мы не использовали предусмотренные средства в размере, если я не ошибаюсь, 700 миллионов рублей. Может быть, цифра и меньше, но, я думаю, из этой суммы мы сможем найти 119 миллионов рублей.

А самое главное, уважаемые коллеги, это действительно будет жестом, который покажет, что Российская Федерация не стесняется достижений Советской Армии. Мы должны всем напомнить, показать, что поддерживаем решительные действия руководства страны, направленные на сохранение стабильности в мире.

И ещё, уважаемые коллеги, мне хотелось бы вам напомнить очень и очень важный момент. Российская Федерация пережила очень тяжёлый период в своей истории — август 91-го года. Единственный политик, который выступил тогда в защиту ГКЧП, — Владимир Вольфович Жириновский: он тогда предсказывал, что если мы не поддержим ГКЧП, а поддержим хунту, то Советский Союз распадётся. Мы заступались за Советский Союз. Были тогда перекосы, были, конечно, проблемы с демократическими преобразованиями, но была мощная Советская Армия. Тогда доллар стоил 68 копеек и никто не запрещал учить русский язык, никто не запрещал нашей сборной приезжать на Олимпийские игры со своей символикой, никому в голову не приходило унижать наших ветеранов и сносить наши памятники — всё это благодаря тому, что у нас была мощная и непобедимая армия. Так давайте мы сегодня скажем, что гордимся ею, что Российская Федерация является правопреемницей СССР и что наша Российская армия также чтит подвиги, которые совершались советскими солдатами и офицерами.

Прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Альшевских А. Г. Буквально пару минут.

Юрий Петрович, на вопрос, который я вам задал, вы ответили, что не нужно обращать внимание, если ещё одна или две страны будут называть нас оккупантами. Но я вопрос задавал не в этом плане, мне, если честно, безразлично, кто нас будет считать оккупантами, я вам задавал вопрос о другом. Когда вы вносили и прорабатывали данный законопроект, вы анализировали, какие будут последствия принятия такого закона в рамках международного законодательства, будут ли Российской Федерации предъявлены иски и так далее? Я вас об этом спрашивал. Я хотел бы получить ответ — если есть возмож-

ность, в заключительном слове ответьте, пожалуйста, на поставленный мною вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Коллеги, несколько слов о доводах наших оппонентов.

Первый довод сводится к отрицанию ценности тех событий для современной России. Я в связи с этим хотел бы сказать следующее. Первая отрицательная оценка этих событий появилась в декабре 1989 года по инициативе Горбачёва: он собрал в Москве руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, и вот тогда прозвучала идея, что это явилось вмешательством во внутренние дела суверенного государства и должно быть осуждено.

Надо сказать, что после этих высказываний некоторые участники событий почувствовали себя оплётанными, стали отмежёвываться от своей принадлежности к этому "сообществу интернационалистов". Сегодня некоторые политические деятели называют эту операцию авантюрой. Оценивая наш законопроект на заседании профильного комитета, один из его членов высказался так (цитирую по стенограмме): "...особенно в нынешней ситуации это просто провокация со стороны авторов". Провокацию сегодня рассматриваем, понятно? По оценке члена комитета.

Я должен сказать, что тогда были весьма серьёзные основания для ввода советских войск в Чехословакию: оппозиция вела скрытую подготовку смены государственного строя в стране, западные границы государства были открыты, войска ФРГ и НАТО готовились к возможному вторжению на территорию ЧССР, в середине августа 1968 года команда руководителя КПЧ Дубчека полностью утратила контроль над ситуацией в стране.

Отмечу, что тогдашнее руководство нашей страны дало высокую оценку действиям участников чехословацких событий: за мужество и героизм, проявленные в ходе осуществления военной операции, свыше тысячи советских военнослужащих было представлено к награждению орденами и медалями; участникам операции "Дунай" приказом министра обороны от 17 октября 1968 года была объявлена благодарность за выполнение интернационального долга.

Второй довод наших оппонентов выглядит так: принятие закона ухудшит наши взаимоотношения с чехами и словаками. Я должен в связи с этим отметить, что отношение к этим событиям и тогда было, и сейчас неоднозначное, но оно посте-

пенно трансформировалось: если в 1968 году, наверное, большинство чехов к этому относились всё-таки отрицательно, то через два года мнение значительно изменилось и уже в декабре 1970 года состоялся пленум Центрального комитета Компартии Чехословакии, на котором был принят документ "Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ", в котором отмечалось, что интернациональная помощь братских социалистических стран была своевременным, необходимым и единственно правильным решением. Обращаю внимание, что это не постановление пленума ЦК КПСС.

Третий довод — нет денег. Коллеги, мы точно не знаем, какая сумма, специалисты посчитали и назвали вот эту сумму. Я, честно говоря, склоняюсь к мысли, что вообще никаких денег, скорее всего, не понадобится. Ну давайте посчитаем, сколько вообще может понадобится денег. Половина участников проживали и проживают в странах СНГ, в основном в Белоруссии и на Украине, помимо России, половина воинов уже скончались к нынешнему дню. Вот создаются общественные организации — о своём участии в этом общественном движении заявили всего несколько сотен человек: вроде бы тысяч тридцать-сорок должно быть, а на самом деле есть только несколько сотен человек. Кроме того, надо же понимать, что право на материальную помощь получают только те, кто обратится в военкоматы и в суды, кто будет доказывать это своё право, но соответствующие отметки делались в военных билетах только тех участников событий, кто уволился в 1968 году в запас, а остальные таких отметок не получили, поэтому довольно сложным будет процесс доказывания.

И я обращаю внимание на то, что в некоторых странах СНГ соответствующие законы приняты, примерно такие, как тот, о котором мы сегодня говорим. В первую очередь приняли такой закон на Украине в 90-х годах, там участники этих событий приравнены к участникам боевых действий, они стали ветеранами войны. Я искренне надеюсь, что рано или поздно мы всё-таки примем такой закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 9, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! "И смерти нет почётней той, / Что ты принять готов / За кости пращуров своих, / За храм своих богов". Наверное, Гораций перевернулся бы сейчас в своём гробу, если бы услышал, что происходит в Государственной Думе! Здесь же сейчас сидит огромное количество людей, которые носили погоны, которые знают, что такое честь, совесть, долг перед Родиной!

Если вы думаете, что я выступаю в продолжение рассмотрения предыдущего законопроекта, вы ошибаетесь. Да, по сути дела, тот законопроект и законопроект, который мы рассматриваем сейчас, очень сильно перекликаются, но если предыдущий проект наша уважаемая фракция партии власти отклоняла с мотивацией, что всё-таки это из области международной политики, что мы находились где-то там, то, уважаемые коллеги, что касается рассматриваемого законопроекта, мы находились именно здесь: вопрос касается первой чеченской кампании. Может быть, сейчас, пока не пошли вопросы из зала, пока не выступили представители партии власти, кто-нибудь скажет, что не было такого явления, не посылали наши специальные подразделения, которые дислоцировались, например, здесь, в Москве, с какими-то задачами на территорию Чеченской Республики? Кто-то поспорит с этим фактом? Наверное, нет. Кто-то поспорит с фактом — я уверен, все, кто здесь сидит, люди совершенно вменяемые и понимают, о чём я говорю, — что были разные воинские части, которые могли дислоцироваться на территории Ингушетии, на территории Ставропольского края, Краснодарского края, и отдельные подразделения, входящие в состав этих воинских частей, выполняли какие-то задачи в период первой чеченской кампании? И что делали там наши военнослужащие? А наши военнослужащие защищали наш конституционный строй — вот о чём мы говорим. Очень часто в передачах с Петром Олеговичем Толстым — и в переда-

че "Политика", и в передаче "Время покажет" — мы обсуждали, что же такое справедливость. Вот этот законопроект, уважаемые коллеги, о справедливости.

А теперь подхожу к сути. Представьте себе, ребята после первой чеченской кампании пришли домой, все с орденами, медалями, кто-то с ранениями. Затем в соответствии с законом "О ветеранах" они решили получить статус ветерана, но, что самое замечательное, им сказали: друзья, а вы не являетесь ветеранами, не можете являться, потому что воинские части, в которых вы проходили службу, не дислоцировались на территории Чечни. Так о чём же законопроект? Законопроект о том, чтобы все воинские части, в которых, совершенно очевидно, были военнослужащие, принимавшие участие в военных действиях — я уж не знаю, как это называть, военными действиями или как-то по-другому... Кто-то, может, скажет, что это были просто некие добрые позывы со стороны Российской армии в защиту чеченского народа, и это, наверное, тоже будет правильно, потому что там наши военнослужащие защищали чеченский народ, защищали все те устои, о которых мы с вами рассуждаем каждый день в стенах Государственной Думы. Если есть какие-то ещё мнения по этому поводу, я готов их выслушать, готов ответить.

Я хочу сразу пояснить, что появлению этого законопроекта предшествовал примерно год, может быть даже полтора года, работы, которую мы проводили со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, то есть со всеми силовыми структурами. И с чем мы столкнулись? Мы столкнулись с тем, что, оказывается, только пограничники из всего правоохранительного блока вели учёт тех военнослужащих, которые принимали участие, то есть тех, кого руководство пограничных воинских частей посылало выполнять поставленные задачи, а все остальные... Ни Министерство внутренних дел, ни Министерство обороны, ни прокуратура — никто учёта не вёл. И собственно говоря, на заседаниях согласительных комиссий, которые мы инициировали, в которых принимали участие, они нам в этом признались. Так что сразу отвечаю на вопрос, поскольку профильный комитет, наверное, в выступлении по данному законопроекту будет говорить, что его инициатор не назвал точное количество... Коллеги, а как я могу назвать точное количество вот этих военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, когда сами правоохранительные органы его не знают?! А для того, чтобы вот эти ветераны действительно стали ветеранами, нужен не просто некий нормативный правовой акт в виде, например, приказа по линии пограничной службы или по линии другой силовой структуры, нужно совместное

решение, которого до настоящего времени так и нет в Российской Федерации. В своё время, по-моему в конце 90-х, пограничники попытались издать соответствующий приказ, чтобы их военнослужащие получили этот статус, но это было то ли прокуратурой, то ли правительством отозвано, и с тех пор в этом вопросе, как говорится, конь не валялся.

Что ещё хотелось бы отметить по данному пункту? Ну, я предполагаю, что будут вопросы насчёт финансирования, так как здесь и профильный комитет, и Правовое управление спрашивали о приблизительных суммах. Ну, по грубым подсчётам, это может уперегаться примерно в 800—900 миллионов в год, и Александр Николаевич Шерин, выступая по предыдущему законопроекту, сказал, какими суммами мы сейчас отмечаем деятельность людей в погонах, честно выполнявших свой долг перед Родиной.

Я призываю всех проголосовать за данный законопроект. Мы можем долго спорить о том, что было правильно или неправильно в 50—60-х годах, где, в каких боевых действиях мы принимали участие, в каких боевых действиях мы не принимали участия, но не поддержали предыдущий законопроект, наоборот, те, у кого всё-таки слабая историческая память, и мне очень сложно будет охарактеризовать тех депутатов, которые не поддержат данный законопроект, не поймут его аргументации. Коллеги, ещё раз подчеркиваю: мы за справедливость!

И что просит фракция ЛДПР в данной ситуации? Мы просим, чтобы Вячеслав Викторович Володин направил в каждое министерство правоохранительного блока письмо с просьбой разъяснить, есть ли списки военнослужащих, которые принимали участие в первой чеченской кампании. И когда министерства ответят, что этот учёт не вели, вот тогда Государственная Дума, наверное, поймёт логику данного законопроекта и мы разрешим, может быть, хотя бы пограничникам... Если они одни нормальные, нормальными оказались их руководители, которые вели учёт, понимая, куда и по какому приказу посылают военнослужащих, пусть хотя бы пограничники из всего большого числа участников станут ветеранами, а всем остальным руководителям будет стыдно!

Я очень прошу, Иван Иванович, передайте, пожалуйста, Вячеславу Викторовичу эту просьбу от всей нашей фракции! Это нужно, чтобы вы убедились в том, что, ещё раз подчёркиваю, данный законопроект написан не утром за чашечкой кофе, как это, может быть, получается у некоторых наших коллег, — его возникновению предшествовали практически полтора года работы.

Коллеги, ждём вашей поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике внимательно рассмотрел данный законопроект — что хочется отметить? Вопрос о дополнении раздела III перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации новыми территориями, относящимися к зоне боевых действий, следует рассматривать в соответствии со статьёй 3 Федерального закона "О ветеранах", согласно которой обязательным условием для признания лица ветераном боевых действий является его участие в боевых действиях. А отнесение отдельных территорий к зоне боевых действий осуществляется соответствующими органами исполнительной власти Российской Федерации, то есть Правительством Российской Федерации по представлению Министерства обороны, МВД.

В отношении перечисленных в законопроекте территорий решения о ведении боевых действий и разрешении конфликтов не принимались, а военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов выполняли там задачи по разграничению противоборствующих сторон, поддержанию конституционного порядка, обеспечению общественной безопасности и ликвидации последствий конфликтов. А граждане, не принимавшие участие в боевых действиях, ветеранами являться не могут.

Есть замечания к финансово-экономическому обоснованию. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не поддерживает концепцию законопроекта. Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается. Учитывая изложенное, комитет предлагает данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Что я хочу ещё сказать? Тут стыдят нас — мне, вот честно, стыдиться нечего в своей жизни, не стыдно мне! И что хочу сказать? Вот перед людьми, которые воевали в Грозном, мы все преклоняемся, они участники боевых действий, но были и те, кто в Ставропольском крае стоял на блокпосту все эти годы, они же не являются участниками боевых действий, как я это понимаю. Так что здесь вы немножко лукавите, может быть.

И ещё. У нас очень много людей других профессий, которые тоже выполняют свои обязанности с риском для жизни, иногда погибают, — это шахтёры, горноспасатели... Очень много хороших людей у нас в стране!

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Иванович, не надо людей стыдить и самому стыдиться! Вот я вам докладываю: после того как меня в 96-м году избрали в одномандатном округе, ко мне пришли ваши земляки с Кузбасса, которым не платили боевые, они даже провели митинг возле штаба СКВО. Скажите, пожалуйста, если им тогда не платили, почему мы не хотим хотя бы сейчас им компенсировать часть? Они уже состарились за это время, за 20 лет! Вы поймите, и шахтёры, и другие — все заслуживают, и им надо дать, но здесь конкретный вопрос. Если Министерство обороны учёта не вело, МВД учёта не вело... Вот я занимался одним очень тяжёлым вопросом: на станции Батайск (это центр СКЖД) было два рефрижератора неопознанных трупов — и два года 124-я лаборатория не могла тела исследовать, идентифицировать. Поставьте себя на место родственников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мельник В. И. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Это сложный и тяжёлый вопрос, конечно. Но участниками боевых действий могут являться только те, кто участвовал в боевых действиях, — вот о чём говорит закон, а в законопроекте говорится о другом — о том, что надо всех людей, которые находились на этих территориях, приравнять к участникам боевых действий.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Я думаю, что о событиях того времени те, кто был тогда депутатом Государственной Думы, помнят. Довольно большое количество людей просто выехало с той территории, и не только из Чеченской Республики, где было 600 тысяч населения, а сегодня, вы знаете, сколько осталось.

Мне кажется, в военные времена, в частности, во время Великой Отечественной войны этот вопрос решался просто: нет или есть в военном билете запись "участник боевых действий" с конкретным указанием, в каких боях воинская часть участвовала. Вот вы можете сказать, сколько солдат, офицеров принимали участие в боевых действиях того времени?

Председательствующий. Вопрос кому, Николай Михайлович?

Харитонов Н. М. Любому, кто знает.

Председательствующий. Сначала докладчик. Можете сказать, Александр Сергеевич?

Старовойтов А. С. Информации по поводу того, какое количество военнослужащих принимало участие в боевых действиях, увы, нам найти не удалось. Мы понимаем, что все цифры, которые есть и в МВД, и в Министерстве обороны — во всём правоохранительном блоке, приблизительные. Если не вёлся персональный учёт данных военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, то о чём можно, собственно, говорить, коллеги? На согласительных совещаниях нам чётко об этом сказали: "Извините, мы учёт не вели. Да, это наша ошибка". Вот почему мы, собственно говоря, и просим сделать запрос от имени Председателя Государственной Думы.

Председательствующий. Понятно.

Владимир Иванович, вы можете что-то добавить по этому вопросу?

Мельник В. И. Комитет руководствовался именно тем, что правительство определило зоной боевых действий Чеченскую Республику, а остальные территории не определило как зоны боевых действий, и доказать, что там были боевые действия, комитет не может.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Иванович, поверьте, никто не стыдит ни вас, ни ваших коллег по фракции, поскольку мы прекрасно понимаем, что не мы здесь принимаем решения. Вот в прошлый раз, когда вы... ну, не вы, а Госдума отклонила наш законопроект об установлении двух пенсий детям-инвалидам, потерявшим родителей, представитель комитета нам доказывал, что они и сейчас живут неплохо и получают достаточно.

Нет ли у вас или у ваших коллег информации, сколько сейчас получают ветераны, которых вы не считаете... не вы, опять же, а кто-то там не считает ветеранами боевых действий на территории Чеченской Республики?

Мельник В. И. У меня нет таких данных.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемый Владимир Иванович, готов ли ваш комитет, в частности, вы, как депутат Государственной Думы, когда я приведу — обязательно к вам! — этих военнослужащих, которые, как я подчёркивал в своём выступлении, имеют боевые медали, ордена, имеют ранения, через прокуратуру доказать, что ордена и медали получены не за участие в этом

конфликте, а значит, даны им незаконно, потому что под вопросом стоит, являются ли они ветеранами боевых действий? Готовы ли вы через прокуратуру опротестовать получение ими этих наград, ведь они же не являются ветеранами?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мельник В. И. Я готов встретиться с людьми и поговорить, понять, что это за люди. Это не проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Вы сказали, что правительство определило зону боевых действий — Чечня, ну а Будённовск, другие территории, прилегающие к зоне боевых действий, где, мы все знаем, действительно велись боевые действия? Почему мы не можем сейчас взять и на уровне закона принять решение, начать процесс и обязать правительство, чтобы оно установило полный перечень участвовавших в боевых действиях? Вы правильно сказали, что статус должны получать участники боевых действий, но ведь есть же процедура, когда в военный билет вносятся данные об участии в боевых действиях! Мне кажется, автор законопроекта существенно ничего не меняет, он просто предлагает расширить область применения этого закона, вот и всё.

Мельник В. И. Автор законопроекта предлагает расширить, да, но определяет территорию, на которой велись боевые действия, Правительство Российской Федерации по представлению Министерства внутренних дел, а не Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Председательствующий. Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Сергеевич, я правильно понимаю, что вас не было на заседании комитета, где рассматривался этот вопрос? Это первое.

Второе. Какая разница, по вашему мнению, между людьми, находившимися в городе Грозном в 1995 году, и теми, кто находился в городе Моздоке в это же время?

И третье. Фамилии, имена и отчества людей, военнослужащих, руководителей Министерства обороны, которые вам сказали, что не вёлся учёт.

Председательствующий. Депутату Старовойтову включите микрофон.

Старовойтов А. С. Я готов передать вам все списки чиновников в погонах, которые принимали участие в совещаниях. Данный законопроект, если мне не изменяет память, вносился три или четыре года назад, пролежал здесь, в стенах Государст-

венной Думы, по всей видимости, потому, что он не самый важный. Вы сможете ознакомиться со списком всех, кто непосредственно обозначил позицию, сказал, что учёт не вёлся. Я уже сейчас, честно говоря, не помню, велись ли стенограммы всех этих совещаний, — наверное, стенограммы не велись, скорее всего, — но, ещё раз подчёркиваю, вы можете депутатский запрос направить в Министерство обороны, в Министерство внутренних дел, в прокуратуру и выяснить, почему данное постановление правительства не было реализовано. Оно было реализовано только пограничниками, но, когда речь идёт об одном роде войск, извините, это не является соответствующим исполнением документа, что давало бы нужную аргументацию для присвоения статуса ветерана боевых действий, и это совершенно очевидно, коллеги.

А что касается Моздока и Грозного, давайте сейчас не будем играть в поддавки. Поверьте, как офицер запаса, я могу задать вам массу вопросов — и вы не сможете найти на них ответы. Какая разница между Моздоком и Грозным? Речь сейчас идёт не о том, как себя чувствовали военнослужащие в Моздоке или в Грозном, а о том, что люди, которые несли боевую службу и защищали конституционный строй, защищали Российскую Федерацию, получили, ещё раз подчёркиваю, боевые медали и ордена, имели ранения, не получили статус ветерана боевых действий по нашему с вами, коллеги, недосмотру. И потом мы, стоя на трибуне Государственной Думы, говорим: ну это же правительство, мы-то здесь ни при чём, комитет ведь здесь ни при чём, это же правительство... А мы кто, а мы тогда для чего вообще, коллеги, сидим здесь, в Государственной Думе?! (*Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Владимир Иванович, относясь к вам с искренним уважением, хочу задать такой вопрос. Вы, наверное, заметили: если по телевидению какое-то событие показали — значит, оно было, если не показали — значит, его не было. Ну, сначала мы с вами видели "зёлых человечков" в "крымскую весну", потом вышел фильм, в котором всё было чётко и ясно обозначено, — вот этих военнослужащих, если они выполнили поставленную перед ними задачу без каких-то глобальных кровопролитий, в том числе предотвратили геноцид русских на территории нашего Крыма, в том числе блокировали украин-

ские воинские части, вы отнесли бы к категории ветеранов боевых действий или нет? Я понимаю, что о другом вопрос, но, судя по вашей логике, когда речь идёт о блокпостах в Ставропольском крае (кстати, Будённовск — это Ставропольский край), вы думаете, что люди, которые попали в границы территории, обозначенной по документам, являются участниками боевых действий, а если они находились за пределами этой границы, то не являются. Но люди же выполнили задачу, поставленную государством, в том числе и с риском для жизни!

Мельник В. И. Речь идёт о том, как определять статус ветерана боевых действий, так? Есть чёткое определение: если на территории проходили боевые действия — а это определённая территория, — то люди, которые там выполняли свою задачу, и являются ветеранами боевых действий. А остальные, кто не принимал в этом участия, не могут быть отнесены к категории ветеранов боевых действий, об этом идёт речь.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю комитета.

Мы говорим сейчас о военнослужащих, но вместе с ними в ту же категорию попадают и родители погибших военнослужащих (там разные льготы для первой и второй чеченских кампаний), и дети погибших. К нам обращаются родители и дети погибших, они говорят, что, мол, в одной части, в одном подразделении служили, участвовали в кампании, но родители тех, кто погиб в первую чеченскую кампанию, даже и не претендуют, не могут получить направление в санаторий, а их дети, соответственно, не получают пенсии. В данном случае приведение в соответствие закона позволит дальше продвинуть решение этого вопроса. Пробел явно есть, на всех слушаниях, на всех заседаниях комитета, куда приходят представители ветеранских организаций, мы об этом слышим, они нам об этом говорят.

Коллеги убеждают вас только в том, что мы, Дума, можем внести свою ленту и решить проблему этих людей, если её не может решить исполнительная власть.

Мельник В. И. В чём вопрос?

Председательствующий. Скорее всего, прозвучало предложение.

Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта.

Я участник первой и второй чеченских кампаний и имею справку о том, что я участник боевых действий, хотя я не носил

оружие, и, может быть, именно это спасло мне жизнь, когда боевики увезли меня в горы.

Вопрос: почему именно сейчас законопроекты 2015 года и 2016 года выносятся на рассмотрение, включаются в повестку дня? И тот и другой — ну, мягко говоря, непроработанные. Нет ли здесь подтекста?

Старовойтов А. С. Геннадий Григорьевич, это, на мой взгляд, самый замечательный вопрос из всех, которые были заданы! И мне тоже хотелось бы знать: почему законопроект, пролежав четыре года в стенах Государственной Думы, только сейчас выносится, а не четыре года назад, когда он вносился? Поверьте, меня, как автора данного законопроекта, этот вопрос тоже беспокоит! И ещё меня беспокоит, почему вообще этот законопроект был внесён только четыре года назад, а не в конце 90-х или в начале нулевых? Такое впечатление, что Государственная Дума не знала об этих проблемах.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00. Мы с вами на фиксированное время поставили 23, 24 и 25-й вопросы, а затем вернёмся к рассмотрению 9-го вопроса, продолжим обсуждение. Те, кто записался на выступление, будут иметь возможность выступить.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Коллеги, кворум есть, в зале присутствует 428 депутатов. Можем продолжить работу.

У нас на фиксированное время в порядке работы поставлен 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования операций кредитных организаций со сбере-

гательными (депозитными) сертификатами и обращения ценных бумаг на предъявителя)", рассматривается в первом чтении. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый правительством параллельно с поправками в Гражданский кодекс, которые были приняты летом прошлого года.

Законопроект развивает и углубляет идею, реализованную в Гражданском кодексе и связанную с внедрением в банковскую практику Российской Федерации таких инструментов, как сберегательные (депозитные) сертификаты. Законопроект регулирует порядок их обращения, исключает возможность обращения данных ценных бумаг без учёта личности владельца, а также передачи этих сертификатов, кроме того, устанавливается, что в ряде случаев вводится страхование вкладов, удостоверенных данными сертификатами, что чётко прописывается в рамках внесения поправок в закон "О страховании вкладов...".

В связи с принятием поправок в Гражданский кодекс данным законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения в целый ряд законов — в закон "О банках и банковской деятельности", в уже названный закон "О страховании вкладов...", в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём..." и некоторые другие законы, — чтобы, когда изменения, внесённые в Гражданский кодекс, летом этого года вступят в силу, новый инструмент, удобный и безопасный для граждан, смог заработать в полном объёме.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович довольно компактно, а главное, точно изложил суть данного законопроекта.

Хотелось бы обратить внимание на те моменты, которые обычно вызывают вопросы. Как уже сказал Алексей Владимирович, предлагается исключить из обращения такие финансовые инструменты, как сберегательная книжка на предъявителя, сберегательный (депозитный) сертификат на предъявителя и так далее.

Хотелось бы также сказать, что мы действительно довольно долго рассматривали данный законопроект — он был внесён в феврале 2016 года — как раз из-за того, что у нас шёл президентский законопроект, который касался всего блока финансовых сделок, вносились изменения во многие главы Гражданского кодекса, в том числе были затронуты данные вопросы. При этом нам нужно будет существенную часть представленного законопроекта, которая дублирует уже принятый блок изменений, связанных с финансовыми сделками, исключить, потому что эти вопросы уже урегулированы, изменения вступают в силу 1 июня 2018 года. Также ко второму чтению нам, безусловно, нужно будет скорректировать срок вступления в силу: я думаю, что в случае принятия закон также должен вступить в силу 1 июня 2018 года. Такая длительная подготовка, мне кажется, пошла только на пользу данному законопроекту.

Прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Алексею Владимировичу.

А есть вообще данные о том, сколько денежных средств размещено в банках на предъявителя? И можно ли будет установить этих лиц, чтобы завести официальные сберкнижки?

Моисеев А. В. Что касается такого инструмента, как сберкнижка на предъявителя, то тут цифра "ноль" — не пользуется спросом этот инструмент. Что касается депозитных сертификатов на предъявителя, то на них определённый спрос есть: примерно 490 миллиардов рублей — таков объём средств, в основном это сертификаты Сбербанка.

К сожалению, в соответствии с действующим законодательством мы знаем только, кто купил сертификат и кто его предъявил к погашению, а как он передаётся, мы не знаем, что, естественно, создаёт риски отмывания капиталов и коррупции.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос: а в какой валюте предполагается номинирование? Если в иностранной валюте, то каким образом будут взиматься налоги с валютной переоценки? Пожалуйста, поясните.

Моисеев А. В. Налоговое регулирование не будет отличаться от регулирования в части обычных депозитов. Что касается валюты — то же самое: в той валюте, в которой банк предложит, а гражданин захочет.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, вопрос вам. Помимо отказа от привычных, понятных всем сберкнижек, предусматривается ещё ряд изменений, которые запрещают открывать счета на анонимных владельцев. Есть информация о том, сколько таких счетов сейчас?

И поскольку речь идёт об анонимности: недавно в Минтруде, по-моему, высказались за то, что нужно разрешить чиновникам не декларировать криптовалюту. В связи с этим вопрос: как в Минфине оценивают такие поправки и заявления?

Моисеев А. В. Александр Геннадьевич, мне легче всего ответить на последний вопрос. Это компетенция Минтруда, вы, как депутат, имеете право задать вопрос напрямую Минтруду и даже пригласить представителей Минтруда сюда — они вам расскажут, почему они так сделали. Я уверен, у них были для этого веские причины.

Что касается вопроса о сберкнижках. Я хотел бы обратить внимание, что запрещаются не обычные сберкнижки, которые мы все знаем и которые мы в детстве видели, а сберкнижки на предъявителя, то есть те, в которых не написано, кто является владельцем, — именно это действительно создаёт коррупционные риски и риски отмывания денег, как я уже сказал. Что касается объёма анонимных средств, то, как я уже говорил, средств на таких сберкнижках — ноль, на анонимных депозитах — в районе 490 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, я за концепцию и за принятие этого законопроекта, но обращаю ваше внимание на то, что статья 1 законопроекта потеряла актуальность в связи с тем, что

изменения уже внесены посредством принятия федерального закона номер 212. А вопрос я хотела бы следующим образом поставить: понимаете ли вы, что в случае принятия представленного законопроекта нам неизбежно придётся вносить изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в связи с особенностями учёта и обращения сберегательных и депозитных сертификатов? Будет ли что-то в этом направлении сделано правительством?

Моисеев А. В. Павел Владимирович сказал о том, что законопроект потребует значительно переработать ко второму чтению с учётом принятых поправок в Гражданский кодекс, — мы поддерживаем такой подход и полностью согласны. Что касается поправок в закон "О банках и банковской деятельности", они предусмотрены в данном законопроекте. Если вы полагаете, что их недостаточно, я готов рассмотреть ваши предложения ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я прошу прощения, я не успел записаться — позвольте вопрос задать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Я просто хотел, чтобы уточнили: как-то мы уже обсуждали эту проблему, и речь шла ещё о таком инструменте, по-моему, как дорожные чеки, — они тоже подпадают под ограничение?

Моисеев А. В. Нет, этот инструмент в данном законопроекте никак не модифицируется.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Представитель президента, Гарри Владимирович? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, докладчик? Нет. Содокладчик, Павел Владимирович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования операций кредитных организаций со сберегательными (депозитными) сертификатами и обращения ценных бумаг на предъявителя)", вопрос 23 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части противодействия хищению денежных средств)". Доклад Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на исключение возможности хищения денежных средств граждан, использующих различные платёжные инструменты. Законопроект предполагает введение превентивных мер, связанных с возможностью банка блокировать операции, которые могут быть расценены как подозрительные или мошеннические, таким образом, чтобы не дать мошенникам получить деньги, а не искать их потом и возвращать деньги. В случае если совершается операция, которая кажется мошеннической, банк имеет право приостановить выполнение данной операции на срок до двух суток.

Такие операции могут быть двух видов. Первый — операции, имеющие обязательные признаки, которые определены Центральным банком, чтобы банк признал их мошенническими; в этом случае банк будет обязан приостановить проведение такой операции. И второй — операции, признанные мошенническими при выявлении дополнительных признаков, которые банк сам разработал; в этом случае банк будет иметь право приостановить такие операции до получения разрешения от клиента, информации о том, что такая операция является вполне легитимной и клиент действительно её совершает, причём такое разрешение может быть получено любым удобным способом — посредством телефонного звонка, СМС или любым другим способом, указанным в договоре банка с клиентом.

Полагаем, что данный законопроект действительно поможет решить довольно острую проблему, связанную с мошенничеством на рынке платёжных карт, и наконец даст банкам легитимную возможность бороться с этим видом мошенничества.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Игоря Борисовича Дивинского, первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на создание комплексного правового механизма противодействия переводу денежных средств без согласия клиента и вносит изменения в ряд федеральных законов: "О национальной платёжной системе", "О банках и банковской деятельности", "О Центральном банке Российской Федерации...".

С целью предотвращения не санкционированного клиентом списания денежных средств в законопроекте предлагается закрепить обязанность оператора по переводу денежных средств приостановить на срок не более двух рабочих дней исполнение распоряжения, а также заблокировать на такой же срок электронное средство платежа при выявлении обязательных признаков совершения перевода денежных средств без согласия клиента. Напоминаю, что указанные признаки определяются Банком России.

Наряду с этим предлагается предоставить оператору право совершать аналогичные действия при выявлении дополнительных признаков совершения перевода денежных средств без согласия плательщика. Данные признаки оператор будет вправе устанавливать самостоятельно в соответствии с требованиями Банка России.

Согласно законопроекту после приостановки перевода денежных средств и блокировки электронного средства платежа оператор будет обязан незамедлительно запросить у клиента подтверждение о возможности исполнения платёжного поручения и возобновления использования электронного средства платежа. При получении подтверждения клиента оператор обязан будет исполнить распоряжение, то есть возобновить использование электронного средства платежа, незамедлительно, а при неполучении — совершить аналогичные действия по истечении двух рабочих дней. Эти положения законопроекта касаются предотвращения не санкционированного клиентом снятия денежных средств и направлены на защиту клиентов — как физических лиц, так и юридических.

Ни для кого не секрет, как много сейчас, мягко говоря, наивных пользователей банковских карт, которые скотчем приклеивают к карте или прямо на ней нацарапывают заветные цифры ПИН-кода, чтобы не забыть, что называется. У меня есть совет для таких горе-пользователей: надо переустанавли-

вать ПИН-код, менять на соответствующий, к примеру, году рождения тёщи или свекрови — во-первых, чтобы знать, а во-вторых, чтобы действительно не забыть. Пока финансовая грамотность в нашей стране не на той высоте, как мы с вами хотели бы, данный закон, конечно, жизненно необходим.

По данным Банка России, в 2016 году было совершено порядка 300 тысяч несанкционированных операций с использованием платёжных карт на сумму более 1 миллиарда рублей. Сейчас банки перестраховываются и довольно часто блокируют карты при возникновении сомнений в операции, при этом уведомят о блокировке далеко не все и не всех, и это становится проблемой даже для опытных пользователей кредитно-дебетовых карт. У меня самого буквально вчера произошла вот такая нестыковка с банком. Принятие закона должно исправить и эту ситуацию.

Следующая группа положений законопроекта направлена на введение особого порядка действий оператора, нацеленных на возврат денежных средств законному владельцу, в случае осуществления несанкционированного списания со счёта клиента. Указанный порядок предназначен для защиты только юридических лиц, так как процедура возврата денежных средств физическому лицу в случае их несанкционированного списания со счёта уже урегулирована статьёй 9 закона о НПС. В законопроекте предусматривается несудебная процедура подтверждения получателем обоснованности получения переведённых денежных средств: в случае получения от оператора плательщика уведомления о несанкционированном снятии денежных средств оператор получателя приостанавливает зачисление денежных средств и незамедлительно запрашивает у получателя документы, подтверждающие обоснованность получения переведённых денежных средств. Такие документы получатель должен предоставить в течение пяти рабочих дней. При их отсутствии оператор получателя обязан возратить сумму подозрительной операции. Комитет считает, что положения статьи 9 федерального закона о НПС в редакции законопроекта нуждаются в конкретизации в части определения, какие именно документы должен принимать оператор в качестве подтверждающих обоснованность получения переведённых денежных средств.

С учётом сказанного комитет поддерживает концепцию законопроекта. Реализация его положений позволит снизить рост числа несанкционированных операций, совершённых с использованием систем дистанционного банковского обслуживания, а также предотвратить потери кредитных организаций с банковских счетов юридических и физических лиц. Ко-

митет рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению в соответствии с высказанными замечаниями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Владимировичу.

Мы с вами должны не только противодействовать хищению денежных средств, но и предупреждать такие правонарушения, а возможно, и ошибочные действия физических лиц по переводу денег. Не считаете ли вы необходимым урегулировать в этом законопроекте также вопрос, касающийся подтверждения получения денежных средств с помощью телефонной связи физическим лицом, которому они были направлены? То есть физическое лицо, которое получает деньги, подписывает документ вводом ПИН-кода, подтверждая, что деньги получены и оно несёт полную ответственность за операцию, а тот, кто отправил, возможно ошибочно, имеет некоторое время, чтобы позвонить в банк и отменить операцию, пока деньги не поступили на счёт другого физического лица.

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Идея здравая, в общем-то, мы её тоже рассматривали. Ко второму чтению можем это обсудить, но проблема в том, что мы не должны перегружать инфраструктуру и граждан, потому что гражданин может быть недоступен в какой-то момент и так далее. Кроме того, всё-таки это большое достижение последних лет, что транзакции стали происходить моментально, это очень важно для развития экономики, в частности для приёма платежей. Если гражданин является ИП, например, то он же не может каждую транзакцию подтверждать по телефону, всё, что ему переводят. Понимаете, здесь надо быть аккуратными, чтобы не перегрузить экономику лишними проверками-перепроверками.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Вопрос Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, что касается всё-таки признаков вот этих несанкционированных переводов. Сегодня эти полномочия отданы соответствующим кредитным организациям под контролем Центробанка. Увидим ли мы к третьему чтению соответствующие документы, хотя бы Центробанка, регламенти-

рующие порядок признания этих признаков или определяющие количество этих признаков, по которым может осуществляться блокировка?

Моисеев А. В. Алексей Владимирович, и мы, и Центральный банк понимаем, что вы просто не примете закон, если не получите этот акт. Как у вас в Регламенте записано, вы должны будете его получить, и это, безусловно, будет сделано.

Что касается критики, прозвучавшей на заседании комитета, по поводу дополнительных признаков, которые кредитная организация сама устанавливает, то действительно их надо конкретизировать, и в рамках доработки законопроекта ко второму чтению мы готовы сотрудничать с депутатами уже по конкретным исправлениям.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Алексею Владимировичу вопрос.

Естественно, признаки несанкционированных операций нужно знать, потому что иначе будет непонятно. А не будет ли это мешать размещению денег, не напугает ли это людей?

Моисеев А. В. Наталья Дмитриевна, я считаю, что признаки, конечно, надо знать, это правильное замечание, собственно говоря, так и предусмотрено. Более того, мы поработаем над тем, чтобы не только обязательные признаки, которые Центральный банк разместит на своём сайте после принятия соответствующего акта, но и дополнительные, рекомендованные признаки кредитные организации должны были не только указывать в договоре, но ещё и публиковать на сайте, то есть чтобы сделать это максимально публичным. Согласен полностью!

Что касается размещения денег, я считаю, что, поскольку безопасность увеличится, граждане, наоборот, будут ещё больше склонны размещать деньги в банках.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, надо защищать права вкладчиков, но ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Вот у меня сейчас есть десять обращений из разных мест: с карточки заплатили по счетам управляющей компании, а теперь она посылает их разыскивать средства. Насколько это правомерно? И нельзя ли прописать вот в этом законе ответственность в том числе получателя?

Моисеев А. В. Николай Васильевич, элементы такие здесь прописаны. Строго говоря, это, конечно, ответственность оператора платёжной системы — как оператора платёжной системы, обслуживающего плательщика, так и оператора платёжной

системы, обслуживающего получателя средств. Вот в этом законопроекте предусмотрено внесение изменений в закон № 161-ФЗ "О национальной платёжной системе". Давайте вместе посмотрим: если вы полагаете, что надо усилить ответственность, — давайте её усилим.

А по конкретным жалобам надзорным органом является Центральный банк, можете мне прислать эти жалобы, можете в Центральный банк, в их службу защиты — разберёмся и поможем.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, мы почему-то остановились в основном на физлицах, вот и Игорь Борисович говорил про ПИН-коды, про даты рождения тёщи и свекрови, но, насколько я понимаю, этот законопроект касается юридических лиц, то есть здесь речь идёт о том, что платежи предприятий могут приостанавливаться банком по каким-то своим, внутренним регламентам до выяснения обстоятельств. Вот вы сегодня отметили, что в случае, если средства ушли не туда, не будет нанесён ущерб — ещё раз говорю: речь-то идёт о юридических лицах, и то, что средства предприятий будут находиться в банке, причём непонятно, сколько будет длиться выяснение, каковы критерии, разве не приведёт к убыткам предприятий и вообще экономики? Не кажется ли вам, что предложена какая-то слишком сложная модель? Скажем так, то, что нужно решать силами правоохранительных органов, других, вы переводите на сторону бизнеса и ограничиваете вообще экономическое пространство — непонятно!

Моисеев А. В. Сергей Михайлович, не согласен с вами. Прежде всего, мы говорим как про юридических, так и про физических лиц. Основная масса замечаний, которые мы получили во время разработки законопроекта правительством, была как раз от физических лиц: люди боятся, что, когда они куда-то уедут, банк посчитает ту или иную операцию мошеннической и приостановит, например, платёж из гостиницы или что-нибудь в этом роде. Так что это мы очень тщательно проработали.

Что касается юридических лиц, то, как и в случаях с физическими лицами, здесь предусмотрен механизм моментального разблокирования после подтверждения в установленном порядке — прописано, в каком порядке, этот порядок может быть установлен в договоре банка с клиентом — того, что операция не является мошеннической.

Что касается непонятого срока — также не согласен, поскольку установлен предельный срок: два дня.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Алексей Владимирович, мы даём дополнительные полномочия кредитным организациям в соответствии с предлагаемыми изменениями, а что если этими полномочиями кредитная организация не воспользуется или должным образом не воспользуется? Допустим, служба безопасности не отработает, программное обеспечение не сработает и операцию не поймают — вот какую ответственность будет нести в этом случае кредитная организация? Мы опять полномочия даём, а ответственность в случае неправомерных действий не устанавливаем — недоглядели!

Моисеев А. В. Что касается незаконного списания средств, это ответственность кредитной организации, оператора платёжной системы. Здесь действует другая норма: в статье 9 закона об НПС говорится, что если гражданин заявил о незаконном списании в течение суток после списания, то кредитная организация должна эти деньги возместить без разбирательства — не важно, куда они делись и почему это произошло, достаточно только заявления гражданина. Эта норма была принята Государственной Думой около четырёх лет назад, она давно уже действует.

Что касается ответственности за неприостановление платежей по инструкции Центрального банка, которая будет выпущена с перечнем мошеннических операций, в статье 74 закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" предусматривается наказание банков за неисполнение предписаний и указаний Центрального банка, и в рамках вот этой статьи банки будут нести наказание.

Председательствующий. Пожалуйста, Пушкарёв Владимир Александрович.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, такой вопрос. Если человек пребывает за границей и у него черед платежей, то, вполне вероятно, его карту могут заблокировать. Подтвердить платёж по телефону не всегда возможно из-за роуминга и ограничений связи. Какие меры могут быть в этом плане предусмотрены? Может быть, человек, уезжающий за границу, в какие-то особые страны, будет уведомлять банк о том, что он там проведёт какое-то время и будет совершать платежи, — чтобы не остаться без средств?

Моисеев А. В. Такого рода возможности, о которых вы говорите, предусмотрены законом в рамках договора банка с клиентом. В частности, что касается способов уведомления, клиент может выбрать любой способ: это может быть не только те-

лефонный звонок, но и СМС, что достаточно экономично, или какой-то другой способ, который гражданину кажется более правильным. Кроме того, он может оставить номер телефона человека, находящегося на территории Российской Федерации, который от его имени сможет подтверждать платежи. Есть довольно много разных вариантов.

По факту банки и сейчас, когда вы выезжаете за границу, периодически считают, что вы сделали что-то не то, и блокируют карточку, но порядок действий после блокирования никак не урегулирован. Принятием закона мы как раз обеспечим защиту граждан, поскольку появится определённый перечень операций, то есть банки не смогут, как сейчас иногда, к сожалению, бывает, просто сказать, мол, мы вот тут решили вашу операцию не проводить... Я уверен, что многие из вас попадали, я лично попадал в такого рода ситуацию. А теперь по крайней мере будет установлен перечень, и граждане увидят этот перечень: он обязательно будет опубликован на сайте Центрального банка и дополнительно на сайте конкретной кредитной организации.

Что касается предварительного уведомления, идея хорошая, давайте при подготовке законопроекта ко второму чтению подумаем над этим, в принципе, я думаю, можно рассмотреть эту идею.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части противодействия хищению денежных средств)", вопрос 24 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

25-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодей-

ствии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Павла Валерьевича Ливадного.

Пожалуйста, Павел Валерьевич.

Ливадный П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на исполнение международных обязательств Российской Федерации как члена ФАТФ, 7-я рекомендация которой требует от государств установления соответствующего правового механизма и практической реализации положений, направленных на предупреждение и выявление фактов незаконного распространения оружия массового уничтожения и финансирования этого явления, на воспрепятствование ему.

В законопроекте предусматривается несколько механизмов исполнения данного международного обязательства. В частности, предполагается ведение перечня лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения. Данный перечень будет формироваться Росфинмониторингом исключительно на основании решений Совета Безопасности ООН.

Предполагается, что лица, включённые в этот перечень, будут известны финансовым организациям российской юрисдикции, информацию до них будет доводить Росфинмониторинг, имущество и активы таких лиц будут финансовыми организациями замораживаться. Кроме того, операции лиц, в отношении которых имеется основание полагать, что они связаны с фигурантами перечня, будут приостанавливаться финансовыми организациями, информация об операциях будет направляться в Росфинмониторинг для принятия окончательного решения о возможности проведения той или иной операции либо отказа в ней.

Предусмотрены механизм исключения из перечня случайно затронутых лиц, которые попали туда по ошибке, а также возможность получения социального пособия лицами, включёнными в перечень, путём совершения ими отдельных операций со своими денежными средствами и иным имуществом.

Установлено, что органами, контактирующими с международными структурами и принимающими решения, на основа-

нии которых лица и организации будут включены в перечень, выступят Росфинмониторинг и Министерство иностранных дел Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Валерьевич.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Павел Валерьевич основные моменты законопроекта уже осветил, тем не менее хочу обратиться ваше внимание на следующее. В 2004 году Совет Безопасности ООН резолюцией 1540 обязал все государства принять законы, запрещающие предоставлять помощь и финансирование любым негосударственным субъектам, которые пытаются разрабатывать и распространять оружие массового уничтожения, в особенности в террористических целях.

Мы все прекрасно понимаем, что ущерб от террористических актов с использованием оружия массового уничтожения представляет собой опасность для всего международного сообщества, поэтому требуется дальнейшее совершенствование национального механизма противодействия его распространению. В скором времени на пленарное заседание будет вынесен законопроект, авторами которого являются многие из присутствующих в этом зале депутатов, — о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации лиц, денежные средства и недвижимое имущество которых заморожено в целях борьбы с легализацией денежных средств, полученных преступным путём, и финансированием распространения оружия массового уничтожения и терроризма. Это звенья одной цепи.

В свою очередь, настоящий законопроект дополняет закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" новой статьёй, которая называется "Меры по противодействию финансированию распространения оружия массового уничтожения". Такие меры будут включать замораживание (блокирование) денежных средств или иного имущества лиц, входящих в перечень лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения; информирование Росфинмониторинга о принятых мерах и обязательный контроль за операциями с денежными средствами или иным имуществом, в случае если хотя бы одной из сторон является организация или физлицо, включённые в этот перечень. Порядок формирования соответствующего перечня будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

К законопроекту поступили замечания Государственно-правового управления президента, Банка России, Правового управления Аппарата Государственной Думы, но эти замечания не носят концептуального характера. Комитет считает, что указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Игорь Борисович, скажите, пожалуйста, речь идёт о тех лицах, которых признаёт таковыми Российская Федерация или какие-то иные государства?

Дивинский И. Б. Александр Николаевич, спасибо за вопрос. Нет, речь идёт только о лицах, которых признаёт таковыми Российская Федерация.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. У меня вопросы, Павел Валерьевич, к вам. Совет Безопасности ООН принял это решение в 2004 году, сейчас на дворе 2018 год — почему так долго ждали, 14 лет?

И, насколько я понимаю, в рамках борьбы с терроризмом у нас есть инструменты, для того чтобы, так сказать, всё это заблокировать. Разве формулировка "распространение оружия массового поражения" не охватывается формулировкой "терроризм"? Нет ли здесь излишнего правового регулирования?

Ливадный П. В. Нет, Александр Геннадьевич, это разные явления, вопросы противодействия финансированию терроризма и незаконному распространению оружия массового уничтожения регулируются отдельными международными актами. Лица и организации, которые осуществляют те или иные деяния, включены в отдельные перечни, поэтому наших формулировок, касающихся финансирования терроризма, явно недостаточно.

По первому вашему вопросу я хочу сказать следующее. Наше антиотмывочное законодательство базируется на рекомендациях ФАТФ, таково требование международного сообщества и сложившаяся практика нормативно-правового регулирования во всех без исключения государствах мира, а в стандартах ФАТФ поправки, касающиеся необходимости противодействия финансированию распространения оружия

массового уничтожения, были внесены только в 2013 году. Данный законопроект разрабатывался довольно длительное время, порядка двух лет, — ну, результат этой работы предложен вашему вниманию.

У меня всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Павел Валерьевич, у меня к вам вопрос. В рамках реализации резолюции Организации Объединённых Наций, как сказал содокладчик, подобного рода законы должны были принять все государства. Принят ли подобного рода закон Соединёнными Штатами Америки?

Ливадный П. В. Да, в Соединённых Штатах Америки действуют аналогичные нормы, закреплены они в американском законе, включённом в свод законодательных документов США, 31 CFR 544. Подход примерно такой же. Это законодательно урегулировано также, например, в Канаде, в Макао, на уровне подзаконных актов данные вопросы регулируются в ряде других государств, таких как, например, Италия, Сингапур и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Павел Валерьевич, в рамках этого закона появится новая статья. Скажите, те меры, которые мы применяем к организациям и физическим лицам, подозреваемым в терроризме, что, отличаются от тех мер, которые вы здесь прописываете? Это первое.

И второе. Можете вы гипотетически представить, что оружие массового поражения будет применяться не в террористических целях? Гипотетически такой вариант возможен?

Ливадный П. В. Сергей Михайлович, речь идёт, как я уже сказал, о разных институтах международного права: противодействие финансированию терроризма и противодействие распространению оружия массового уничтожения. Режим нераспространения имеет свои особенности: лица, которые нарушают режим нераспространения, отличаются от террористов тем, что в отношении этих лиц решение принято исключительно Советом Безопасности ООН, соответственно, иные решения Российская Федерация просто не признаёт. А что касается решения Совбеза ООН в отношении лиц, нарушающих режим нераспространения, то оно одновременно является и решением Российской Федерации, как члена Совета Безопасности ООН.

Различия в правовом режиме в принципе имеются, как правило, они заключаются в том, что лица, осуществляющие финансирование терроризма, — это лица, находящиеся в рам-

ках российской юрисдикции, тогда как лица, подпавшие под действие резолюции Совбеза ООН, касающейся противодействия распространению оружия массового уничтожения, — это лица и организации из иностранных государств, в деятельности которых не установлено, скажем так, криминальной составляющей, в их отношении не приняты решения уголовно-процессуального характера. Более того, в связи с этим мы можем сказать, что правовая природа обоих институтов различная: уголовно-правовая и, скажем так, чисто международно-правовая, это и заставляет нас относиться к подобным лицам по-иному, чем к лицам, финансирующим терроризм.

Что касается вопроса о применении оружия массового поражения в террористических либо нетеррористических целях. В истории известны случаи — вы тоже их знаете — применения оружия массового поражения некоторыми государствами, в том числе в условиях боевых действий. Достаточно вспомнить акцию Соединённых Штатов Америки в 1945 году. Наверное, это можно сказать в ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. У меня следующий вопрос. В связи с резолюцией Совета Безопасности ООН мы принимаем данный закон — скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что это первый шаг? Ведь после принятия этого законопроекта в трёх чтениях мы приступим к изменению целого ряда федеральных законов — и "О ломбардах", и "О сельскохозяйственной кооперации", и "О банках и банковской деятельности", — их очень много, даже в Кодекс об административных правонарушениях надо вносить изменения. Я не понимаю, эта работа ведётся параллельно или она будет начата после принятия этого закона? Слишком много ответственности в связи с работой с ценными бумагами и иным имуществом.

Ливадный П. В. Ирина Михайловна, поясняя, что законопроект предполагает изменение наименования Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма": оно будет дополнено словами "и финансированию распространения оружия массового уничтожения". С учётом того, что так называемый антиотмывочный закон глубоко инкорпорирован в ткань российской правовой системы, порядка 50 законов потребуют технической правки, потому что в них упоминается наименование 115-го федерального закона в действующей редакции.

Законопроект-спутник в настоящий момент уже разработан, он не был предложен вниманию уважаемой палаты по той

причине, что на стадии разработки представленного законопроекта существовали разные варианты, в том числе предполагалось оставить существующее наименование антиотмывочного закона, но в итоге внесён такой вариант, поэтому возникла необходимость технической правки всех других законов, где упоминается закон "О противодействии легализации...". Данная правка будет носить именно технический характер, и проект закона, как я уже сказал, подготовлен.

Председательствующий. Кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, мы поддерживаем борьбу с угрозами, которые обозначены в данном законопроекте, и это не просто угрозы, к катастрофическим последствиям может привести деятельность террористов, которые ведут подготовку к применению оружия массового поражения.

Слово же я взял для того, чтобы ещё раз подчеркнуть, что отдельные преступления несут, может быть, чуть меньшую опасность, чем угроза применения оружия массового поражения, но в целом их последствия никак не меньше, — я имею в виду наркомафию, наркопреступления, совершённые в крупных и особо крупных размерах. Когда я и мои коллеги вносим законопроекты подобного содержания, например, я напомним, о конфискации имущества наркобаронов, наркомафии, что мы слышим? "А как же, Олег Анатольевич и коллеги-авторы, презумпция невиновности, конституционные права граждан, пусть даже это наркодилеры?" Но я вас сейчас даже не спрашиваю, я прошу вас запомнить к следующему разу: да, по отдельным составам преступлений можно и нужно, не глядя на презумпцию невиновности, ограничивать, лишать каких-то возможностей, в данном случае возможности использовать своё имущество, счета и так далее.

Только что мы разбирали законопроект, связанный с коррупцией, которая является угрозой для общества и государства. Мои оппоненты опять выступили с защитой конституционных прав коррупционеров, о презумпции невиновности было сказано много раз. Вот в данном случае этого нет, и, я считаю, очень даже правильно, что никто из моих оппонентов, которые только что выступали по вопросу признания преступлением незаконного обогащения чиновников и вспоминали про права, сейчас о них не вспоминает, — правильно делают! И в следую-

щий раз, когда будем говорить о коррупции или о наркомафии, нужно будет так же поддержать предложенную концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Изотов Алексей Николаевич, пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич всё-таки выступал по другому законопроекту.

Вячеслав Викторович, особых возражений не поступило от коллег, поэтому буду краток: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Представитель президента желает выступить? Нет. Правительство? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения", вопрос 25 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	412 чел. 91,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	412 чел.
Не голосовало	38 чел. 8,4 %
Результат: принято	

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят единогласно.

Возвращаемся к 9-му вопросу повестки дня. У нас прошла запись на выступления.

Станкевич Игорь Валентинович, от фракции, пожалуйста.

Станкевич И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Горячее обсуждение 8-го и 9-го вопросов показало всеобщую заинтересованность и то, что в зале есть разные мнения. Удивительно, но из задававших вопросы и вообще выступавших по 9-му вопросу, по которому выступаю и я сейчас, только один человек оказался участником боевых действий, все остальные просто высказали свои эмоции, расплескали их по залу. Уважаемые товарищи, есть темы очень сложные, очень тонкие, которые затрагивают не просто какую-то сложную жизненную ситуацию, а жизни людей

в тяжелейшей обстановке. И мне очень жаль, что докладчик так и не ответил ни на один вопрос, заданный мною. Почему он не присутствовал на заседании комитета, где получил бы очень интересные ответы? Почему он не хочет вступить в дискуссию о том, какая была разница между городом Грозным и городом Моздоком в 1995—1996 годах? Почему он делает заявление, что никто не вёл учёта солдат и офицеров, убывающих на боевые действия? Я думаю, что это как минимум некорректно!

Некоторые коллеги здесь заявляли о том, что имеют место невыплаты боевых денег и так далее, — но если деньги признаны боевыми, значит, люди уже участники боевых действий, значит, это тема для другого, отдельного рассмотрения. Давайте не будем сваливать всё в одну кучу. А упоминание о "ЕДИНОЙ РОССИИ" как о каком-то, так сказать, знаю, монстре вообще некорректно, потому что в 94-м году такой партии не было — это на всякий случай, — но были люди, которые сейчас находятся в зале и которые с оружием в руках защищали Родину. Я прошу это запомнить тех, кто и впредь собирается зарабатывать очки, баллы на спекуляции. *(Аплодисменты.)*

Сегодня, стоя на этой трибуне, я представляю солдат и офицеров, их семьи, в том числе семьи погибших военнослужащих 81-го гвардейского полка, который вошёл в город Грозный 31 декабря 1994 года. Я прошу действующих депутатов, которые и в то время были депутатами Государственной Думы, вспомнить, чем они занимались 31 декабря 1994 года (на всякий случай), а сам вернусь к товарищам, которые оказались в том же месте, что и я. Так вот, начиная с 1 января 1996 года мы каждый год в 12 часов дня — 1 января, повторяю — собираемся на кладбище. Туда приходят солдаты, офицеры, их жёны, дети, семьи погибших, их уже выросшие дети. И если бы я не вышел сегодня на эту трибуну, то не смог бы больше смотреть им в глаза, потому что это цирк — то, что здесь устроили, по-другому назвать нельзя! Давайте ещё сравним с теми, кто приходит на День ВДВ, надев голубой берет и тельняшку, но не является десантником, — что с ними делать?! Мой хороший товарищ Шерин вам скажет, что происходит на этих мероприятиях. Так давайте их исключим, а к участникам боевых действий будем относиться как к участникам боевых действий.

Я с глубоким уважением отношусь ко всем, кто обеспечивал наши боевые действия, кто нас обеспечивал, — это командование, министерские структуры, это огромное количество тыловых структур, они все заслужили высокие награды и получили эти награды, и это правильно. Но, уважаемые коллеги, награда — не повод говорить, что ты участник боевых действий, потому что не все участники боевых действий получили

ордена. У нас есть солдат, который вывез из Грозного, из центра, раненого командира полка, — у него нет ордена. Есть офицер, который добыл такие сведения, которые и сейчас ещё считаются очень ценными, — у него нет ордена. Я знаю генерала, который организовал боевые действия так, что добился высочайшего результата, но у него нет ордена по той простой причине, что он делал это, не докладывая начальникам наверху. Орден — это признание заслуг, это очень хорошо, но участие в боевых действиях — это тяжёлая и грязная работа.

Уважаемые товарищи, если говорить о чести и совести, о которых здесь рассуждали, то надо, конечно, заступиться за всех, кто пострадал. У нас своё понятие о чести и совести: два-три года мы занимались судьбами погибших, которые не получили ордена, и такое бывает. 36 солдат и офицеров в результате этой работы при поддержке нашего министра обороны и его заместителей, которые бывают в этом зале, посмертно были удостоены ордена Мужества. Это, наверное, наша заслуга, это результат работы! И каждый, кто считает себя обиженным, может прийти и доказать, что он участник боевых действий.

Разговор о том, что такое боевые действия, вела — молодец! — наша коллега, женщина, и я ей благодарен за то, что она всё спокойно и чётко разложила, показала разницу. Не надо лезть туда, где вы не были, уважаемые коллеги, и судить о том, о чём вы не знаете, вы даже не представляете себе разницу!

И другой пример я вам приведу. Даже из тех, кто находился в районах боевых действий, на мой взгляд, не все могут получить статус участника: в Государственной Думе был такой депутат, Сергей Ковалёв, наверное, его помнят те, кто здесь сидел (вот уже ушли из зала те, кто больше всего выступал), так вот Сергей Ковалёв был во дворце Дудаева в январе 95-го года и призывал наших солдат и офицеров сдаваться в плен. Это тоже участник боевых действий?! (*Шум в зале.*)

Остановитесь! Что вы делаете?! Поимейте совесть и не трогайте нашу память, не трогайте тех, кто погиб за Родину! Не сравнивайте с ними тех, кто, да, выполнял задачи, но находился не в районах боевых действий. Есть закон, есть порядок определения, давайте его соблюдать. Если есть необходимость изменять закон — выходите в Думу с требованием изменить порядок признания военнослужащих участниками боевых действий. Измените — будем за.

Большое спасибо за внимание.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает принятие этого закона, и вот почему.

Безусловно, люди в этом зале, которые принимали участие в боевых действиях, вызывают только уважение и заслуживают почёта, и, конечно же, мы должны прислушиваться к их мнению, но, к сожалению, многие герои не дожили до этих дней, к сожалению, оказались забыты государством, и на встречи с депутатами Государственной Думы приходят их родственники и задают вопросы, на которые трудно найти ответы, — собственно говоря, именно поэтому и появляются такого рода законопроекты.

Игорь Валентинович только что сказал: вносите проект закона об изменении порядка признания военнослужащих участниками боевых действий — собственно говоря, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, именно об этом. Он разработан в связи с тем, что постановление правительства, которое определяет места, где были боевые действия, охватывает не все территории и по чисто формальным признакам люди, которые принимали участие в боевых действиях, но не на этих территориях, не могут получить такой статус. Вот об этом идёт речь, а не о том, чтобы взять и дать права участникам боевых действий всем, даже тем, кто никакого участия в боевых действиях не принимал.

Мне кажется, в процессе полемики мы забыли о сути законопроекта, который сейчас обсуждается. Мы считаем, что, если Правительство Российской Федерации не всё сделало для того, чтобы каждый герой — и погибшие, и выжившие, — который участвовал в боевых действиях, выполнял свой конституционный долг на территории Российской Федерации, защищая Российскую Федерацию, но по каким-то причинам не получил заслуженные, положенные ему льготы, мы должны поправить правительство. И у нас есть единственный механизм для этого — принятие федеральных законов. Собственно говоря, об этом идёт речь. Именно поэтому мы предлагаем поддержать этот законопроект, а если есть какие-то вопросы, при подготовке ко второму чтению мы можем провести слушания — у нас есть такая процедура — и всё отрегулировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.
Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос значимый — социально значимый и политически значимый, я бы так сказал. Даже судя по тому, как выступали здесь и докладчик, и содокладчик, как идут прения, можно говорить об актуальности и серьёзности этого вопроса. Я, как ветеран боевых действий — два года в Афганистане, первая и вторая чеченские кампании, — тоже выскажу свою точку зрения, и точку зрения Комитета по обороне, и точку зрения фракции. В этом вопросе есть юридический аспект — было сказано, что должно быть два обстоятельства: территория должна быть отнесена к территории проведения боевых действий распорядительным документом правительства, это первое, и второе немаловажное обстоятельство — человек должен был принимать непосредственное участие в боевых действиях (тут и юридический, и этический аспекты).

Вот Игорь Валентинович выступал... Кстати, мы с ним и в Афганистане вместе были, и в первую чеченскую в Грозном были в начале января, но не встретились — так получилось, с другими афганцами я встретился и имел общение там. Вот звучали вопросы по поводу того, ведётся учёт или нет. Да, ведётся, очень серьёзный ведётся учёт, есть журнал боевых действий, ежедневно издаётся суточный приказ, там пишется всё: кто где что делал, чем занимался, все фамилии. И говорить о том, что не присутствует это обстоятельство... Нет, присутствует!

Дальше, вопрос о наградах. Вот я вам скажу, что в Афганистане процентов восемьдесят солдат и офицеров (ну, офицеров, может быть, в меньшей степени) не получили государственных наград, хотя они имеют статус ветерана боевых действий. Такое было время, награды давали при обязательном условии: должны были быть или ранение, или контузия, или другие серьёзные обстоятельства, которые позволили бы получить боевую награду. К вопросу о получении наград в первую чеченскую кампанию (как раз это мы рассматриваем): правда, награды тогда получали, но чем занимались на тех территориях, в 20 районах, которые предлагается отнести к районам боевых действий и, соответственно, присваивать тем, кто там находился, статус ветерана боевых действий? Да, они были там, они стояли на пунктах пропуска, выполняли задачи по разграничению противоборствующих сторон, поддержанию общественного и конституционного порядка, но непосредственно боевых действий там не было. Да, были потери, были награды, но награды получают и в мирное время, сейчас многие получают, и именно

за конкретные дела. В реальных боевых действиях эти люди не принимали участия, так что давайте не будем мешать всё в одну кучу, не будем ущемлять в правах тех, кто воевал, приравнявая их к тем, кто лишь присутствовал при этом.

Давайте ценить ветеранов боевых действий, уважать их и дорожить ими, давайте руководствоваться нормами закона!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Я задавал вопрос, потому что усомнился в целеполагании нашего обсуждения: мы всё-таки вели разговор не о сути двух законопроектов, которые были включены сегодня в повестку дня. Меня смутили сроки: первый месяц 2015 года и шестой месяц 2016 года — и вдруг мы вспоминаем об этих двух законопроектах. Конечно же, воинский долг, долг солдата — выполнять приказ, поэтому солдат шёл и выполнял приказ, и многим это стоило жизни — безусловно, им всё должно быть воздано по заслугам, мы должны помнить о них, а их близким обеспечить достойную жизнь. Тогда почему же мы так небрежно готовим эти законопроекты? Вот возьмём законопроект, касающийся Чеченской Республики: а где здесь Аргун (Владимир Анатольевич здесь присутствует, он как раз со стороны Гудермеса шёл в 95-м году), где тоже велись боевые действия, Ачхой-Мартан, пресловутый 15-й молсовхоз в Грозненском районе (кто там был, знает цену этому совхозу, где собирали всех и откуда, как из Бермудского треугольника, никто не выходил)?

Коллеги, у меня есть основания усомниться в целеполагании нашего обсуждения. Перед памятью тех людей, которые отдали жизнь, участвуя в боевых действиях, мы должны всё-таки более ответственно подходить к подготовке законопроектов. Что я сейчас имею в виду? Да, была Чехословакия, но были ещё и на территории Советского Союза и Нагорный Карабах, и Фергана, когда турков-месхетинцев убивали, и ошские события, и две чеченские кампании — а эти люди отмечены, вы в этот вопрос вникали? Нет, наверное. Конечно же, учесть всех невозможно. Я вот свой статус по Чернобылю зарабатывал не по командировочному удостоверению — у меня его просто не было, меня туда кинули, и я там работал, — а по косвенным признакам. Это было очень сложное время, и этого не понимают те, кто просто не знает, что происходило. Коллеги, вот так пафосно, так правильно говоря о тех людях, которые оставили здоровье и жизнь там, давайте будем предельно ответственны перед их памятью!

Конечно, эти законопроекты ни в коем случае нельзя подерживать — давайте соберёмся, обсудим и, наверное, после 18 марта примем такой закон, который будет охватывать все проблемы, связанные с тем непростым периодом нашей великой истории.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Пивненко Валентина Николаевна.

Пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще, я не понимаю, что мы обсуждаем, потому что в феврале 95-го года мне пришлось во главе официальной делегации Республики Карелия вылетать в Чеченскую Республику, в район боевых действий, и я была в Моздоке, я была в селе Толстой-Юрт, потом, в 99-м году, была в Ачхой-Мартане, была в тех районах, где не было боевых действий и где они были. И все те военнослужащие, которые действительно участвовали в боевых действиях, были учтены, а когда относительно кого-то из них возникали недоразумения, они обращались в приёмные депутатов, и впоследствии, когда я стала депутатом Госдумы, с каждым разбирались и наводили порядок. Поэтому принятием таких законов... Я считаю, нельзя спекулировать тем, что было на самом деле, как это было и какие меры после этого были приняты государством.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Старовойтову включите микрофон.

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, предыдущее выступление было не по ведению, как мне кажется.

Знаете, можно было ожидать чего угодно, но только, наверное, не такой реакции некоторых коллег, которые нас же ещё пытаются сделать виноватыми в том, что мы вносим данный законопроект, что он как-то непрофессионально или неправильно подготовлен.

Может быть, я и не знаю разницу между тем, что происходило в те годы в Грозном, и тем, что происходило в Моздоке, потому что в эти годы я учился в Академии ФСБ, я оказался чуть-чуть помоложе, немножко другой у меня путь был, но я знаю, почему, например, в Москве при службе в Управлении ФСБ по городу Москве и Московской области выслуга может идти год за полтора, я хорошо знаю, чем отличается пистолет Макарова от пистолета Стечкина, я знаю много такого, — пони-

маете? — о чём другие могут только прочитать, посмотреть на картинках. У каждого из нас свой путь, коллеги, — разве правильно будет, если, например, я, в прошлом офицер Федеральной службы безопасности, кому-то, кто выходит с инициативой, регулирующей ту или иную сферу деятельности, касающуюся сотрудников правоохранительного блока, скажу: "Да вы там не служили, вы куда лезете, вы же в этом ничего не понимаете!"? Ну давайте энергетики будут говорить транспортникам: куда вы лезете?! Может быть, разделим Думу на сегменты и каждый сегмент будет выражать своё мнение, как лоббистская группа, отвечать за ту или иную тематику? Коллеги, может быть, не стоит переходить на личности?

Я ещё раз подчёркиваю и напоминаю вам, что внесению данного законопроекта предшествовала деятельность в течение то ли полутора лет, то ли года, совместная деятельность со всем правоохранительным блоком, о чём вы, наверное, забыли. Я ещё раз вам напоминаю, что люди получили боевые награды, боевые ордена, получили ранения, — так какое право имеете вы, сидящие здесь, в зале, ставить под сомнение, могут ли они являться ветеранами боевых действий?! Кто из здесь сидящих, только что выступивших готов подать заявление в прокуратуру — я приведу вам людей, имеющих боевые ордена, медали и ранения, — кто готов подать в прокуратуру заявление о том, что им были незаконно присвоены эти ордена, медали, кто из вас готов это сделать? Ведь если они не являются ветеранами, значит, они не воевали, они работали на свиноферме — как им тогда скажите, пожалуйста, присвоили эти боевые награды? Значит, незаконно присвоили, если они где-то на свиноферме отъедались?

Коллеги, поверьте, я прекрасно отдаю себе отчёт в том, что, внося данный законопроект... Вот я хочу, чтобы вы сейчас понимали тонкость момента: внося данный законопроект, мы знали, что под действие закона подпадёт огромный круг лиц, которые действительно не участвовали в боевых действиях, — вас, наверное, удивит, но я действительно знаю это. Но почему мы были вынуждены внести данный законопроект? Ещё раз подчёркиваю: ваше право сейчас, сидя в зале, сомневаться или не сомневаться в моих словах, но когда в течение... Мы сейчас поднимаем всю переписку, а переписка, оказывается, шла с 2012 года — это же шесть лет прошло! Мы сейчас пытаемся найти всё то, что касалось нашей переписки с Минобороны, с МВД, и мы однозначно поделимся с вами этой информацией. Я надеюсь, что там будут как раз те слова, что нет данных о том, кого посылали. Я готов привести к вам людей, которые имеют награды, готов к вам привести этих людей, понимаете? Но ко-

гда, проработав полтора года с министерствами и ведомствами правоохранительного блока, мы поняли, что не могут принять постановление только потому, что нет вот этих данных, коллеги, внесение этого законопроекта, считайте, стало криком души — надо было выйти сюда, на трибуну Государственной Думы, и быть услышанным вами, коллега, который имеет звезду Героя Российской Федерации. Мы с глубоким уважением относимся к вам, к другим людям, которые носили погоны, но как, если не внесением данного законопроекта (который, подчёркиваю, затронет далеко не всех, кто нёс боевую службу), как ещё мы могли бы призвать вас к дискуссии?! Как ещё я призвал бы к дискуссии всех вас, чтобы вы сейчас сделали запрос и я не обращался бы к Председателю Государственной Думы с просьбой написать письмо в Минобороны, в прокуратуру, в МВД с целью выяснить, есть ли такие списки у них или нет и почему такой список, как я уже сказал, есть у пограничников, а у остальных нет? Вы что думаете, мне сон приснился — сон о том, что у пограничников список есть, что пограничники пытались ввести данную норму, но она не прошла, потому что все, весь остальной правоохранительный блок не имеет информации? Вы думаете, я это придумал, что ли?! Коллеги, давайте всё-таки не будем делать театр абсурда из всего этого!

Ещё раз подчёркиваю, можете данный законопроект сейчас не принимать в первом чтении, но у меня огромная просьба. Все те, кто сейчас так ярко выступал, обвинял нас в чём-то — вот и уважаемый коллега Онищенко, выступая по законопроекту под пунктом 9, коснулся и 8-го вопроса в том числе... Давайте сейчас обвиним коммунистов в том, что... Слушайте, почему гениальный, замечательный режиссёр Бортко, который снял фильм "Собачье сердце", где, по сути дела, есть насмешка над системой (а разве можно было снять фильм, не веря в то, что ты снимаешь?), сейчас во фракции КПрФ? Ну ведь получается как-то нелогично: снимаешь фильм, обличающий, высмеивающий систему, но сам находишься во фракции КПрФ. Ну можно сейчас упрекать коммунистов в чём-то ещё, что они не сделали, но для чего мы сейчас находимся здесь, в Государственной Думе? Разве не для того, чтобы исправить ошибки, которые мы допускали в прошлом году, в позапрошлом году, пять лет назад, десять лет назад, — не для этого ли, коллеги?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Старовойтов А. С. Я прошу прощения, коллеги, за эмоции. Я понимаю, что некоторые из вас, выступая с этой трибуны, вынуждены были делать это, я совершенно не имею в виду всех. Вот, например, Владимир Иванович и наша очарователь-

ная женщина, которая выступала, Светлана Викторовна... Я вот не знаю, может быть, я ошибаюсь, но такое ощущение, что люди выступали просто потому, что кто-то им подсказал выступить, ну вот кто-то подсказал им выступить, а люди говорили как-то не от души, совершенно не понимая, что имеют в виду. (*Шум в зале.*) Коллеги, давайте всё-таки глубоко вниманием в этот вопрос и решим эту проблему примерно для 25 тысяч человек.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Мельник В. И. Уважаемые коллеги, уже вроде всё было сказано, не хотел выступать, но Александр Сергеевич говорит, что нас кто-то заставляет выступать, — нет, мы сами принимаем решение.

А по поводу данного законопроекта всё было сказано: человек, который участвует в боевых действиях лично, которого направило государство, является ветераном боевых действий. Это концепция закона "О ветеранах". Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Давайте всё-таки Регламент соблюдать: мы прекрасно понимаем, что коллега Пивненко могла выступить, записавшись на выступление. Если вы, Александр Дмитриевич, будете давать слово по ведению, чтобы продолжать дискуссию, то мы очень долго будем все вопросы обсуждать!

Председательствующий. Спасибо.

Но вы тоже не забывайте записываться, когда хотите выступить.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в целях введения временных ограничений на ликвидацию государственных и муниципальных медицинских организаций и на увольнение их работников".

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, ещё в 2015 году, когда "реформаторы" стали переходить от слов к делу, фракция Компартии Российской Федерации внесла в Госдуму законопроект о введении моратория на ликвидацию государственных и муниципальных медицинских организаций и на увольнение их работников. Актуальность законопроекта красноречиво подтверждается выводами Счётной палаты о том, что сокращение медработников и медицинских организаций под видом оптимизации сопровождается ростом смертности и нарушением фундаментальных прав пациентов и врачей.

Согласно официальным данным Росстата, за последние годы в России ликвидировано более 900 медицинских организаций, больниц, а число больничных коек сократилось более чем на 125 тысяч. При этом Счётная палата констатирует рост как внутрибольничной летальности, связанной, в частности, с тем, что из-за отсутствия или нехватки мест в отделениях интенсивного лечения госпитализация больных с тяжёлыми заболеваниями производится в обычные терапевтические отделения, так и числа умерших на дому, в том числе из-за снижения доступности медицинских услуг.

Так называемая оптимизация в сфере здравоохранения, которая проводилась в течение последнего десятилетия, уже привела к серьёзным негативным последствиям, связанным с уменьшением доступности медицинских услуг для граждан. За период с 2000 года число российских больниц сократилось почти в 2 раза, в сельской местности в 4 раза, число больничных коек на 10 тысяч населения уменьшилось на 27,5 процента, амбулаторий, поликлиник — на 12,7 процента.

В связи с такой оптимизацией постоянно увеличивается нагрузка на медицинский персонал, притом что реальная зарплата медицинских работников находится на недопустимо низком уровне. Так, эксперты подсчитали, что оплата работы квалифицированного врача в час в регионах сопоставима с часовой ставкой рядового сотрудника сети "Макдоналдс", а зарплата среднего и младшего персонала значительно ниже. В этих условиях ценные кадры неизбежно уходят в коммерческую медицину.

Сокращение числа медицинских работников на фоне роста количества потребителей услуг неминуемо приводит не только к избыточной интенсивности труда, но и к снижению доступности и качества предоставляемых услуг. Растут сроки

ожидания оказания медицинской помощи, причём в отдельных случаях предельные сроки ожидания превышают необходимые сроки в 2 раза и более.

Особенно остро ограничение доступности медицинской помощи населению, в том числе первичной медико-санитарной помощи, сказалось на сельских жителях. Проверка показала, что 17,5 тысячи населённых пунктов вообще не имеют медицинской инфраструктуры (вот доработались!), из них более 11 тысяч расположены на расстоянии свыше 20 километров — заставляют всех спортом заниматься, вместо того чтобы предоставлять медицинские услуги! — от ближайшей медорганизации, где есть врач. Почти 900 малых населённых пунктов не прикреплены ни к одному ФАПу или офису врачей общей практики — вообще ничего нет!

Предлагаемый в законопроекте мораторий на увольнение работников медорганизаций, разумеется, не носит абсолютно характера: если кто-то, например, в состоянии опьянения будет лечить пациентов или просто перестанет ходить на работу, то он будет уволен, и по этому закону в том числе. В законопроекте предусматривается запрет на увольнение работников государственных и муниципальных медицинских организаций по инициативе работодателя только по следующим основаниям: во-первых, в связи с ликвидацией организации; во-вторых, по причине сокращения численности штата работников организации.

Стоит отметить, что в своём отрицательном отзыве правительство указало, что принятие закона фракции Компартии Российской Федерации не позволит повышать зарплаты врачам за счёт сокращения якобы неэффективных больниц и кадров, — это неправда, мягко говоря. Однако формальный рост уровня средней заработной платы, о котором правительство уже успело отпортовать, согласно выводам экспертов вызван не увеличением размера оплаты труда, а ростом нагрузки на одного работника: вместо положенных 8 часов врач работает 12 часов и более, а уровень совместительства достигает 140 процентов.

Сейчас темпы ликвидации медицинских организаций и увольнения медработников значительно упали, снизились, однако рассматриваемый законопроект не потерял актуальности и не потеряет до тех пор, пока преступное, на наш взгляд, снижение доступности медицинской помощи не будет полностью остановлено.

Разумеется, законопроект не позволит полностью решить проблемы здравоохранения, он на это и не претендует, но это первый и очень важный шаг к изменению тяжелейшей ситуа-

ции, которая сложилась в данной сфере. Политика сокращения персонала медицинских организаций и ликвидации самих юридических лиц является недальновидной и должна быть коренным образом переосмыслена, но до этого момента должны быть приняты хотя бы минимальные необходимые меры, направленные на защиту российской системы здравоохранения.

Уважаемые коллеги, считаю, что в обсуждаемом законопроекте как раз предлагаются такие меры, поэтому необходимо отнестись к нему с особым вниманием. Призываю поддержать этот законопроект. Компартия Российской Федерации на этом настаивает.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста.

Вострецов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте закона предлагается внести изменение, касающееся части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, а также предусматривается изменение статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предусматривается установление до 7 мая 2018 года моратория на ликвидацию государственных и муниципальных медицинских организаций, а также на увольнение их работников по инициативе работодателя в связи с ликвидацией медицинских организаций и сокращением численности штата работников. Я, как лидер объединения свободных профсоюзов "СОЦПРОФ", разделяю опасения коллег из фракции КПРФ. Действительно, иногда под видом реорганизации некоторые недобросовестные руководители, чтобы избавиться от неудобных, пытаются провести сокращение, а мы, проводя очередную реформу, порой вместе с водой выплёскиваем и ребёнка, так бывает, и нередко.

Вместе с тем Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов обращает внимание на то, что предложенные в законопроекте изменения противоречат положению пункта 58 Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов, согласно которому внесение в основной законодательный акт правовых норм временного характера не допускается. При необходимости установить временное, отличающееся от общеустановленного правовое регулирование по определённым вопросам принимается самостоятельный законодательный акт. Это первое.

Второе. Предлагаемая в законопроекте норма о запрещении ликвидации государственных и муниципальных медицинских организаций может привести к сохранению неэффектив-

ных организаций, а следовательно, и к ухудшению качества обслуживания населения. У каждой организации есть свой учредитель, и запретить её реорганизацию или ликвидацию мы просто не можем — жизнь приостановить нельзя! Возможно, есть решение суда о ликвидации организации или собственник решил прекратить деятельность своей клиники. Да, жизнь остановить мы не можем и думать, что 7 мая 2018 года все проблемы будут решены как по мановению волшебной палочки... Конечно нет!

Третье. В законопроекте предлагается установить запрет на ликвидацию государственных и муниципальных организаций. В то же время, как отмечено в заключении комитета Государственной Думы по госстроительству и законодательству, в настоящее время такие виды юридических лиц в Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствуют, а их введение вызовет терминологические неточности и несоответствия.

И наверное, главное. Комитет обращает внимание на то, что в декабре прошлого года Государственной Думой был принят закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", согласно которому устанавливается особый порядок ликвидации и реорганизации указанных организаций, включая создание соответствующей комиссии по оценке последствий такого решения, и высказывает мнение, что именно введение особого механизма при решении вопроса о реорганизации и ликвидации медицинских организаций позволит соблюсти баланс между задачами, стоящими перед учредителями, и интересами работников, профессиональных некоммерческих организаций и профессиональных союзов. Так что соответствующий механизм предусмотрен, и просто так, самотёком никакая организация уже не будет ликвидирована, законом это урегулировано.

Валерий Фёдорович, выступая, обозначил большой спектр общих проблем в медицине, они действительно существуют, но решить эти проблемы принятием данного законодательного акта не представляется возможным.

Профильный комитет Совета Федерации не поддержал законопроект. Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, другие комитеты Госдумы также законопроект не поддерживают.

Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу вас сделать замечание депутатам, которые создают слиш-

ком большой шум в зале. Не всегда количество способствует улучшению качества, и, уважаемые коллеги, если приходите в зал, просьба слушать докладчиков.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, я прошу присаживаться на свои места, действительно очень шумно, трудно выступать, когда такой шум в зале.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Валерий Фёдорович, согласно вашему законопроекту мораторий будет установлен до 7 мая 2018 года, то есть осталось три месяца, но пока мы примем законопроект в трёх чтениях, затем Совет Федерации, потом опубликование — срок уже выйдет. Скажите, пожалуйста, вы будете продлевать срок, и если будете, то на сколько? Это первый вопрос.

И второй. Вы внесли законопроект в ноябре 2015 года, и за то время, что он лежал на рассмотрении в Госдуме, как вы считаете, вообще у нас в медицине произошли позитивные изменения? Какова ваша точка зрения?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Конечно, если бы наши законопроекты, которые мы вносим, рассматривались максимум в течение двух-трёх месяцев, то они были бы актуальны, и нормы, которые предусматривались... Это касается не только данного законопроекта — мы вон сколько законопроектов рассматриваем ещё пятого, шестого созывов! Я считаю, что это вообще в корне ненормально: проекты законов должны рассматриваться быстро, это наша с вами работа.

Мы, Компартия, предлагаем концепцию: установить запрет на закрытие больницы, поликлиник и на увольнение работников. Срок можно продлить, можно временно приостановить действие нормы или ещё что-то другое. Давайте примем концепцию в первом чтении, а что касается срока — продлить его либо убрать вообще — это мы во втором чтенииотрегулируем.

Что касается позитива. С момента внесения данного законопроекта и по сегодняшний день в основном идёт негатив. Количество платных услуг в здравоохранении резко возросло, время ожидания в очереди на приём даже к терапевту и к профильным врачам увеличивается. Сегодня договорились до того, что по скайпу можно будет консультировать, лечить, скоро операции по скайпу будут делать, без скальпеля.

Далее. Продолжается сокращение — закрытие больниц и поликлиник, увольнение работников, а задача, поставленная в указе Президента Российской Федерации, о повышении зарплат, не выполнена: фонд оплаты труда, заработной платы увеличился всего на 1 процент за счёт этого сокращения. Процент на девяносто пять я вижу негатива в здравоохранении за этот период, поэтому раньше надо было рассматривать данный законопроект и быстрее его принимать, чтобы приостановить вот это отрицательное движение.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Фёдорович, по количеству рассматриваемых законопроектов Государственная Дума на первом месте в мире — ещё быстрее, наверное, уже не получится.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу, как к представителю комитета. Авторы законопроекта привели удручающие статистические данные о падении качества оказания медицинской помощи и снижении её доступности для наших граждан. Мало того, мы видим, что то тут, то там гибнут люди, не получив вовремя медицинской помощи или банально не пройдя обследование в силу того, что отсутствует определённое оборудование, что теперь надо ехать в другой район.

Президентом дано правительству поручение проработать вопрос об улучшении финансирования здравоохранения, образования, инфраструктурных проектов. Как вы считаете, каким образом это поручение будет выполняться, если мы не остановим вот этот необратимый процесс такой оптимизации, как вы себе это представляете, ведь кадры же уйдут и их потом не вернёшь?

Вострецов С. А. Валерий Карлович, вы, конечно же, правы, но я, к сожалению, не правительство и от имени комитета не могу обсудить это, я могу обсуждать конкретный законопроект и конкретные проблемы, решение которых он предусматривает.

Когда началась реформа здравоохранения, выказывалась озабоченность, не будут ли в ходе реорганизации просто бездумно закрывать больницы и увольнять людей, и в конце прошлого года мы приняли закон, в соответствии с которым теперь будут создаваться специальные комиссии по каждому вопросу, они будут оценивать последствия той или иной реорганизации.

А то, что проблем хватает — да, действительно хватает, но я не соглашусь, что ничего не делается. Посмотрите, какое огромное количество перинатальных центров, клиник, больниц строится! Конечно же, о повышении зарплат надо думать, ко-

личество медперсонала надо увеличивать, но одной из задач вот этих реорганизаций и была оптимизация, улучшение качества, не было задачи просто бездумно взять и сократить. Вы знаете, есть программа "Земский доктор", мы идём в село, пытаемся решать эти проблемы, но вопрос, поднятый в данном законопроекте, я считаю, уже урегулирован тем законом, который мы приняли в декабре прошлого года.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Сергей Алексеевич, Президент Российской Федерации в своём Послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года чётко и ясно сформулировал, что у нас возникли серьёзные проблемы с оказанием первичной медицинской помощи населению. Вряд ли можно спорить с тем, что необходимыми, хотя, конечно, и не достаточными, условиями гарантии доступности медпомощи являются наличие медицинских работников и широкая сеть медицинских организаций. Каким образом, уважаемый Сергей Алексеевич, сокращая кадры и сеть, к чему и вела так называемая реформа последних лет, можно обеспечить доступную медицинскую помощь?

Вострецов С. А. Николай Иванович, безусловно, нужно стараться сохранить каждое медицинское учреждение и каждого работника, потому что это ценные кадры, высококлассные специалисты, которых долго готовят, государство тратит на это большие ресурсы. Но ещё раз говорю: мы обсуждаем данный законопроект, и я уже перечислил ряд причин, по которым он просто не может быть принят, начиная от юридико-технических и заканчивая тем, что придётся вносить новые нормы в ГК и так далее. Для того чтобы урегулировать те вопросы, о которых вы говорите, наверное, нужны другие законодательные инициативы относительно того, как помочь нашей медицине, и мы рассмотрим их здесь по существу.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М. У меня вопрос к Валерию Фёдоровичу.

Валерий Фёдорович, я обращаю ваше внимание на то, что нормы законопроекта содержат внутренние противоречия: если мы вводим запрет на ликвидацию государственных и муниципальных медицинских учреждений, то одновременное введение запрета на увольнение работников в связи с ликвидацией становится излишним, то есть здесь юридическая ошибка. На это не обратили внимание или это сознательно сделано?

Ведь это закон, это юридические нормы, как трактовать их потом будем?

Рашкин В. Ф. Нет абсолютно никаких противоречий. Юристы отработывали законопроект, есть заключение юридической службы, и по этому поводу не сделали никаких замечаний. Документ юридически выверен, поэтому можно спокойно по нему работать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, у нас действительно строятся новые больницы и перинатальные центры, беда только в том, что строится их меньше, чем закрывается.

Вы сказали, что ключевой аргумент против принятия закона — это появление нормы закона о том, что ликвидация и реорганизация медицинских учреждений возможны только на основании решения комиссии. У нас такая же норма действует в законе "Об образовании...", и, как человек, который этим занимается, я хочу сказать, что она крайне неэффективна, поскольку комиссию всегда можно создать под необходимые задачи и уломать при случае членов комиссии, которые, как правило, бывают зависимы от тех, кто реально принимает решение.

Мой вопрос: скажите, пожалуйста, а есть ли какие-нибудь данные о том, что ситуация в медицине стала лучше с тех пор, как появилась эта норма закона?

Вострецов С. А. Большое спасибо, очень хороший вопрос. Я отвечу так. Закон есть закон, нравится нам норма или не нравится, создаёт кто-то комиссии под себя или нет. Я возглавляю объединение альтернативных профсоюзов и просто профсоюзов, они не дадут соврать, в эти комиссии входят и представители профсоюзов. Там, где действует коллектив, там, где люди сознательно относятся ко всему, они любого руководителя поставят на место, и тот закон, который мы приняли в конце 2017 года, вполне это позволяет. А статистики такой нет, потому что закон был принят только 21 декабря 2017 года.

Я могу сказать одно: можно принять любые законы, но, если нет действий самих людей, если люди не мобилизованы, если люди не готовы защищать свои права, ни один закон работать не будет, но это немножко другая история.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Фёдорович, скажите, пожалуйста, чем вы руководствовались, определяя временные ограничения, о которых сказано в названии законопроекта, и указывая дату 7 мая 2018 года?

Рашкин В. Ф. Большое спасибо за вопрос. Когда так называемые оптимизаторы и реформаторы пошли в наступление на здравоохранение, шёл просто вал, огромный вал: только в Москве за один год мы лишились трети всех медицинских учреждений, больниц — трети! Поэтому мы быстро разработали данный законопроект, чтобы остановить этот вал, а потом уже хотели проработать вопрос более глубоко. Чтобы не разорять, не уничтожать советскую систему здравоохранения, и профилактики в том числе, а совершенствовать её, и была предложена такая норма — хотя бы на три года остановить этот безумный вал сокращений и разорений, а далее уже планировалось подготовить ещё один законопроект в спокойном режиме. По поводу даты я могу сказать: давайте примем концепцию, а ко второму чтению можно будет внести исправления.

Председательствующий. По ведению — Гусева Ирина Михайловна.

Пожалуйста.

Гусева И. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Обращаю ваше внимание на то, что Валерий Фёдорович, отвечая на мой вопрос, сказал, что юридических замечаний нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гусева И. М. Нет, подождите, это по ведению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказывает те же замечания, о которых говорила я. Валерий Фёдорович сейчас сказал, что противоречий в нормах законопроекта нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Удивительное дело, представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё время оказываются последними в списке записавшихся на выступления, видимо, что-то с системой у нас не так...

Уважаемые коллеги, что касается законопроекта, вначале я скажу немного шире, вообще о проблемах здравоохранения, финансирования здравоохранения, потому что именно оттуда растут ноги и "оптимизации", и сокращения кадров — тех явлений, которые сегодня многих волнуют. Так вот, финансирование, несмотря на все наши усилия, предпринимаемые здесь, видимые или невидимые, составляет 4 процента от ВВП в наступившем 2018 году, причём это максимальная цифра, может быть, за все последние годы. На будущий год уже 3,8 процента, на следующий за ним — 3,7 процента ВВП. Я вам напомню, что

минимальная оптимальная цифра — это 6 процентов. Мы сегодня практически вдвое недофинансируем наше здравоохранение, и, естественно, все беды начинаются именно с этой цифры. Не зря сегодня на экономическом форуме говорили, не зря действующий президент в рамках выборной кампании сейчас заявил о том, что необходимо увеличивать финансирование социальных отраслей: на 0,7 процента — здравоохранения, на 0,8 процента — образования, для того чтобы вкладываться наконец в человеческий потенциал. Заметили, что без этих вложений, без этих действий никаких современных достижений, никакого современного государства мы не получим, начинать надо именно отсюда.

О чём мы говорим? Проблема финансирования — это проблема оптимизации, это проблема лекарственного обеспечения. Кстати, поставлю вас в известность: вчера состоялось совещание по вопросу о выполнении соответствующих поручений, которые давала в том числе и Государственная Дума, в части орфанных заболеваний. Министерство здравоохранения отчиталось, что частично вопрос с орфанными заболеваниями решён, хотя он не решён, что называется, ни на сантиметр: ни механизма, ни денег, ни вообще возможности какой-то работы в этом направлении нет. Но в отчёте уже стоит: частично выполнен этот пункт. Точно так же это касается кадрового обеспечения медицинских учреждений: я вам напомним, что только за прошлый год количество врачей сокращено, по данным Счётной палаты, на 2 тысячи человек. Сокращено! Наше министерство пытается защищаться, отмечая, что применена якобы какая-то не такая методика, но сам факт остаётся фактом: сегодня повышение зарплат, выполнение указов Президента Российской Федерации, майских указов, ещё тех, далёких, производится за счёт сокращения расходов, за счёт сокращения медицинских кадров. И вопиющая картина не только в отношении врачей, здесь как раз ещё более-менее нормально, потому что кадров и так не хватает. Для понимания ещё раз приведу цифры: 140 тысяч младших медицинских работников сокращено за последние два года. Почему сокращены они, санитарочки так называемые? По одной простой причине: как только они перестают быть санитарками, как только они переводятся в статус уборщиц служебных помещений, они не подпадают под действие указов президента, то есть уже не учитываются, и повышать заработную плату в соответствии с этими указами им не надо.

Таким образом, на сегодня эта проблема общая, эта проблема системная, и мы понимаем: хотя представители министерства отвечают, что они таких указаний не давали, они их

давали. Давали! И мы с вами здесь давали, когда принимали соответствующий бюджет, не выделив необходимых средств, и сегодня главные врачи, руководители учреждений выкручиваются, как только могут.

Два основных момента, по которым оценивается наше здравоохранение и чему, собственно, посвящён законопроект, — это доступность и качество. Так вот, по оценкам экспертов и по последним статистическим данным, хорошим здравоохранением в нашей стране называет всего 10 процентов наших граждан, 33 процента считают его удовлетворительным, 37 процентов считают плохим, саму систему организации медицинской помощи... там без выводов соответствующих.

Что касается доступности, она складывается из двух моментов. Первый — это кадры, о которых мы говорили, и, к сожалению, кадровую проблему решить или сдвинуть с мёртвой точки не удалось, кто бы что ни говорил. И второй — сеть организаций медицинской помощи, это, собственно, то, чему посвящён обсуждаемый законопроект. И поскольку эта сеть за последние двадцать лет сокращена практически вдвое, понятно, что доступность не может быть такой, какой описывают нам её в министерстве, рассказывая про некие карты, которые существуют, про километры, которые рассчитаны от каждого населённого пункта, про несколько десятков белых пятен, которые якобы остались на карте России. На самом деле всё не так.

Ну, простейший пример: скорая помощь в сельских населённых пунктах. Норматив — одна бригада скорой помощи на 10 тысяч населения, но вот в типичном районе Ульяновской области, 60 на 60 километров, 25 тысяч населения, — две бригады скорой помощи! Естественно, если одна уедет за 60 километров, а другая будет задействована на перевозку в город, то фактически экстренной медицинской помощи будет лишён весь район. Поэтому сейчас система оказания медицинской помощи на селе следующая: большая звонит в соответствующую центральную районную больницу, отсюда звонят в тот населённый пункт фельдшеру, если он есть, фельдшер идёт на дом к больному, осматривает и после этого либо даёт добро на вызов скорой, либо не даёт добро на вызов скорой, а оказывает помощь своими средствами. Отсюда соответствующие провалы, отсюда невыполнение всех действующих нормативов по больным ОКС, по больным ОНМК, по другим существующим стандартам и отсюда 50 процентов смертности на дому в сельской местности. Вдумайтесь в эту цифру: каждый второй больной в сельской местности, каждый второй человек, умирает дома, и от чего он умер, по каким причинам умер — совершенно непонятно.

Далее, система организации патологоанатомического исследования — оптимизация: одно патологоанатомическое и судебно-медицинское отделение на три района. Умирает бабушка, к её родственникам приходит участковый, выписывает справку следующего характера: прошу обеспечить вскрытие — а это делают только в соседнем районе за 100 километров, — то есть ищите машину, нанимайте, везите туда, и только тогда вы получите справку о смерти. Как вы это сделаете, как найдёте машину, как довезёте — это уже ваше дело, но, чтобы похоронить, нужна справка, и вот как хотите. Такая система не только в Ульяновской области, она действует во многих регионах Российской Федерации, и до сих пор это не урегулировано. Причина та же — оптимизация: нет кадров, нет возможностей соответственно, в одном районе из трёх в лучшем случае такое отделение есть.

Что мы говорим про законопроект, который принят в декабре и якобы должен был урегулировать все эти моменты? Я напому вам, что он принимался два года — почти два года! Я напому, что из него исчезло слово "реорганизация", которое там было, и сегодня сократить, "оптимизировать" учреждение ничего не стоит. Вы приезжаете сегодня в крупный населённый пункт, там стоит большое здание больницы, двух-трёх-этажное, а работают там один-два врача. Раньше там было хирургическое отделение, раньше там было гинекологическое отделение, терапевтическое отделение, теперь — один врач, и больше никого нет, и для вида оставлены пять коек дневного стационара. Всё! Вот она, помощь, вот она, оптимизация, вот к чему она привела!

То, что предлагается в законопроекте, может быть, не самый оптимальный вариант, но сейчас нарабатывается практика в рамках принятого кастрированного закона — я имею в виду закон о ликвидации, принятый нами в декабре, — и отработать эти механизмы, безусловно, необходимо. И, я думаю, ещё необходимо дать соответствующий лаг — около года, внеся в рамках второго чтения необходимые изменения.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, ну, в нашем зале уже задан определённый тон, витает дух профессионализма, была затронута и военная тематика, очень жаркая, поэтому я хотел бы

сразу сказать, что ни в коем случае не претендую на роль медика, рассматривающего этот вопрос с профессиональной точки зрения. Я хотел бы обсудить этот вопрос с позиции избирателей, в том числе Рязанской, Липецкой, Тамбовской областей, обсудить те проблемы, о которых граждане говорят на приёме, те проблемы, с которыми они обращаются в ЛДПР, и те проблемы в медицине, которые мы сами видим.

Наблюдая сегодняшнюю ситуацию с медицинским обеспечением, я вспоминаю свои военные годы и очень счастлив, что проблема, с которой мне довелось столкнуться, выпала, так скажем. Тогда рядом со мной были военные медики, и я, пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить майора Цухулаева, командира медроты 137-го полка, медиков моздокского, ханкалинского, новочеркасского, ростовского, подольского, рязанского госпиталей. Они с солдат и офицеров деньги не брали, они вытаскивали их с того света и решали сложнейшие проблемы, которые перед ними стояли, и за это им огромное спасибо! И спасибо всем медикам, которые работают сегодня в России!

Но сегодня в Российской Федерации медицина платная, надо об этом говорить откровенно, это так и есть. А почему человек вынужден платить? Да потому, что выбор невелик: закрываются в том числе районные больницы, и люди вынуждены куда-то ехать, в очередях сидеть. Им предлагают альтернативу — платные медицинские услуги, и они вынуждены этим пользоваться, вынуждены платить за медицинские услуги, если медицинская помощь нужна срочно.

Пользуясь случаем, мы поддержим концептуально эту законодательную инициативу, но надо пойти дальше. Фракция ЛДПР предлагает разработать законопроект, в котором будет прописан перечень социальных объектов, необходимых в каждом муниципальном образовании на территории Российской Федерации. Ведь когда речь идёт о так называемой оптимизации, никто же не предлагает закрыть областное правительство или, не дай бог, управление ФСБ, УВД, прокуратуру, суды — это важные объекты, которые обязательно должны быть в субъекте Российской Федерации и в муниципальном образовании. Но если мы говорим о том, что в обязательном порядке должно быть в каждом муниципальном образовании, вне зависимости от того, сколько там проживает человек, то в первую очередь, конечно же, это учреждения здравоохранения, больницы, библиотеки, бани, детские сады и школы. Это в том числе — говорю вам как первый заместитель председателя Комитета по обороне — касается мобилизационной готовности нашего государства, потому что если, не дай бог, придётся разворачивать ту или иную социальную инфраструктуру для

защиты населения в чрезвычайной ситуации, госпиталь тот же, то это должно происходить на базе фельдшерско-акушерского пункта или районной больницы.

Вот мы в составе Комитета по обороне были в Каире, общались, обсуждали вопросы возобновления воздушного сообщения. И я, к своему удивлению, узнал, что эта страна, далеко не самая богатая, имеющая огромные внешние долги, испытывает проблему в связи с ростом населения — плюс 2 миллиона человек в год, а численность населения там — 100 миллионов. В Российской Федерации мы, к сожалению, таким ростом похвастаться не можем, у нас идёт убыль населения — несколько сотен тысяч человек в год, так это в том числе из-за уровня доступности здравоохранения.

Сегодня говорят, что оптимизируют расходы, — так почему накануне каждых выборов, уважаемые коллеги из партии власти, вы организуете поезда здоровья и автомобили скорой медицинской помощи ездят по населённым пунктам? Значит, они там нужны! А что делать одиноким старикам, которые оказались без защиты государства, которым нужна медицинская помощь или просто, скажем так, чашка чая и постель, чтобы переночевать? Они могли бы обратиться в больницу, но она закрыта, потому что чиновники решили её "оптимизировать". А как "оптимизировать" расстояние от одного населённого пункта до другого? Количество людей там сократилось, но расстояние же будет прежним, и линию ЛЭП необходимо тянуть, и дорогу асфальтировать на такое же расстояние!

Ещё хотелось бы сказать о рабочих местах в сельской местности и о покупательной способности населения. Есть такая проблема, особенно в регионах Центрального федерального округа: если есть возможность работать в Москве и получать московскую доплату, очень многие медицинские работники уезжают работать в Москву, где более высокая заработная плата, в регионах из-за этого образуются очереди, а учреждения здравоохранения закрывают, ссылаясь на то, что отсутствуют соответствующие кадры. Я ещё раз хотел бы напомнить предложение, о котором в том числе и Владимир Вольфович Жириновский говорил: работники, особенно медицинской сферы, должны получать равную заработную плату, причём равную высокую заработную плату, на всей территории Российской Федерации, чтобы медицина была доступна не только жителю столичного региона, но и жителю отдалённого, допустим, Кадомского района. И в Рязанской области, к сожалению, есть районы, как и во всех остальных регионах Российской Федерации, где районные больницы закрывают. Сегодня количество населения сокращается в основном в Центральном федераль-

ном округе. Мы выступаем за то, чтобы этот вопрос был действительно очень остро поставлен.

И ещё одно, на что хотел бы обратить особое внимание, коллеги. Сегодня мы говорим о законе, который должен защищать граждан Российской Федерации, и о так называемой оптимизации, и я ещё раз хочу напомнить, что огромные денежные средства ежегодно Правительство Российской Федерации — я не устану это повторять — направляет на приобретение американских ценных бумаг. Давайте мы всё-таки будем содержать в сельской местности здания, где будут обслуживать пусть и одного человека в неделю, но где будет работать медицинский персонал, который будет получать достойную заработную плату. Это будет обеспечивать покупательную способность, это будет обеспечивать на селе рабочие места, потому что человек, принимая решение переехать в деревню и работать в сельском хозяйстве, будет уверен, что и через пять, и через десять лет в этом населённом пункте ни больница, ни школа, ни детский сад ни в коем случае не закроются. Только так мы сможем с вами улучшить демографическую ситуацию. Сегодня сельская местность в Российской Федерации, в том числе в плане медицины, не защищена, поэтому у нас очень высокая смертность населения.

Мы поддерживаем эту инициативу, но предлагаю пойти дальше: ввести и закрепить законом, что больницы должны быть во всех муниципальных образованиях Российской Федерации вне зависимости от численности населения, с достойной заработной платой персонала — всегда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я тоже не претендую на роль профессионального медика, скорее я профессиональный пациент, и воспользуюсь, в отличие от Шерлока Холмса, не дедуктивным, а индуктивным методом.

Вот вам пара историй. Мой друг-музыкант живёт в Москве, в позапрошлом году у него было обострение астмы — сходил в платную поликлинику, заплатил, выписали лекарства, за две недели восстановился. В прошлом году решил воспользоваться государственной медициной, позвонил. Ему сказали: через неделю запишем к терапевту, ещё через неделю, может быть, попадешь к узкому специалисту, — плюнул, вспомнил, чем лечили в позапрошлом году, за две недели излечился сам. И это город Москва — столица нашей Родины.

А вот вам другой пример. Батюшка, отец многодетного семейства из Ярославской области (история была при прежнем губернаторе), направляет мне письмо, жалуясь на то, что закрывают роддома. Я пишу письмо губернатору и получаю ответ, где сообщается, что всё это делается исключительно для блага женщин, чтобы повысить качество родовспоможения, — разумеется, для тех, кто доедет. Но батюшка и писал про то, что слишком многие его прихожанки не доезжают до этого самого улучшенного родильного дома.

А теперь позвольте привести несколько цифр, постараюсь не повторять то, что здесь уже говорили. Элла Памфилова в бытность уполномоченным по правам человека удивлялась, почему у нас 70 процентов граждан озабочены состоянием системы здравоохранения и только 3 процента — свободой митингов. Я бы не удивлялся, потому что с системой здравоохранения сталкивается каждый человек очень часто, а с митингами, слава богу, не каждый и не всегда.

Уважаемые коллеги, если бы мы повысили, как положено по нормам Всемирной организации здравоохранения, наши расходы на здравоохранение до 6 процентов от валового внутреннего продукта, то, по прогнозам экспертов, мы смогли бы значительно сократить смертность в трудоспособном возрасте, а это прямо сказалось бы, между прочим, на пополнении Пенсионного фонда. Такова социоэкономика: вложения в социальную сферу оказываются чем дальше, тем более экономически эффективными, коллеги.

А теперь данные Росстата: у нас врачи получают в среднем 53 тысячи рублей в месяц. По данным "Общероссийского народного фронта" (опять же это не оппозиция), 58 процентов врачей получают зарплату ниже 25 тысяч рублей в месяц. Как такое возможно? Это тайна, покрытая мраком, уважаемые коллеги. Счётная палата отмечает, что только за 2015 год было уволено 90 тысяч врачей, и Счётная палата из года в год констатирует вытеснение бесплатной медицинской помощи платными услугами.

В итоге, коллеги, если верить Всемирной организации здравоохранения (хотя мы понимаем, что эти данные относительны), в 1978 году мы занимали 22-е место по эффективности системы здравоохранения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Смолин О. Н. Время закончилось, поэтому скажу только, что прошу вас поддержать законопроект, даже понимая его несовершенство, всё равно это шаг вперёд, а мы не можем больше делать шаги назад в области здравоохранения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнёт выступать Нина Алексеевна, было бы правильно в соответствии с Регламентом определить порядок нашей работы: у нас остался вот этот вопрос, мы его, скорее всего, успеем рассмотреть, может быть немного заступив за рамки регламента, времени потребуется несколько больше, а также есть порядка восьми законопроектов, рассматриваемых по 118-й статье. Коллеги, не будет возражений, если мы такую повестку реализуем сегодня? Нет возражений. Скорее всего, это не потребует большой задержки, но, наверное, будет правильно уйти с чувством выполненного долга.

Пожалуйста, Нина Алексеевна.

Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Позвольте всё-таки вернуться к обсуждаемому законопроекту. Мы очень много говорили о медицине, о проблемах, которые существуют, которые нам вместе придётся решать и которые мы на сегодняшний день уже решаем, причём, позвольте заметить, успешно.

Хотелось бы остановиться на трёх моментах закона об общественном контроле решений по ликвидации медицинских организаций, который мы с вами приняли 21 декабря 2017 года.

Первое. Мы создаём комиссии на местах, в регионах, привлечены общественные организации, идёт обсуждение, анализируется работа медицинских учреждений, если встаёт вопрос о ликвидации.

Второе. Прежде всего проводятся общественные слушания в той местности, где ликвидируется медицинское учреждение независимо от его формы: будь то ФАП, участковая больница, центральная районная больница и так далее. Вопрос решается в том населённом пункте, где сокращается лечебное учреждение, население высказывает свою точку зрения, присутствуют все органы власти: представители местного самоуправления, муниципалитета, государственной власти и, естественно, регионального министерства здравоохранения.

И третье, что я хотела бы сказать. Очень важно, что всё это проходит легитимно, прозрачно, об этом знает всё население.

Позвольте, коллеги, в чём-то с вами не согласиться! Я понимаю, что вопросы по здравоохранению наболели, смертность растёт, но построены перинатальные центры и по указу президента выделены средства, которые реализованы, и младенческая смертность у нас достигла исторического минимума, коллеги, о чём уже говорилось. Есть проблемы, которые мы

должны решать, тем не менее это связано не только с финансированием, указ президента по заработной плате выполняется.

Позвольте отметить, что подготовка кадров, врачей и медицинских сестёр, должна быть на соответствующем уровне, недаром во всех развитых странах в Европе особое внимание уделяется подготовке, — об этом нам тоже надо поговорить. Не всё утыкается в финансирование — есть и нехватка кадров. Вот мы говорим, что сложно попасть к доктору, есть трудности с очередями — это же связано с нехваткой кадров в том или ином населённом пункте, малом городе или областном центре. Здесь важно и то, что "Земский доктор"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции. Пожалуйста, добавьте время.

Черняева Н. А. Спасибо.

Мы говорим, что программа "Земский доктор" за несколько лет не может эту проблему решить, но, коллеги, здесь есть ещё и моральная сторона. Почему так относятся к доктору? Почему говорят: убийца, взяточник и так далее? Это неправильный подход! Мы, когда выезжали в Саратовскую область, встречались с земскими докторами, и первое, что они сказали, — у них нет авторитета, их всячески пытается унижить население. Почему так относятся к работникам здравоохранения?! Я много лет отработала, свыше 30, и я помню, как всё население приходило за доктора голосовать, как поддерживали его, если он шёл в региональную власть. Конечно, есть проблемы, ещё раз повторю, но мы их должны решать вместе. Вот в данном законопроекте наши коллеги предлагают до 7 мая... Почему, почему эта остановка? Тот закон, который мы приняли в канун Нового года, решает все эти проблемы!

И ещё надо сказать о возрастном цензе докторов, ведь в основной массе они возрастные. Идёт не только сокращение, увольнение врачей — если доктор нерадивый, почему его должны держать в штате в том или ином лечебном учреждении? И есть доктора, которые уже прошли длинный путь, им по 70 лет — они уходят на заслуженный отдых, они заслужили его. Поэтому здесь, конечно, на первый план, мы считаем, выходит вопрос кадровой политики, укомплектованности штата, а отсюда вопрос: в каких специалистах потребность? где окулистов не хватает, где отоларингологов не хватает и так далее.

Мы не говорим о том, что общая смертность увеличилась, это неправильный показатель. Коллеги, давайте всё-таки мы разумно поступим — приходите, у нас есть цифры, есть статистика, на которую мы с вами опираемся, мы её получаем всё-таки из одних источников, наверное, а не из каких-то левых ис-

точников. Да, есть над чем работать, но вместе, я думаю, мы победим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. С учётом того что вы опоздали заявить о себе в электронном виде, но сделали это устно.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я буду краток, я изложу позицию фракции: наша фракция поддерживает этот законопроект, и вот почему.

Да, безусловно, в какой-то части актуальность законопроекта уже не та, потому что время прошло и, собственно говоря, надо пересматривать сроки этого моратория, но говорить, что проблемы не актуальны, что сегодня нет проблем с так называемой оптимизацией лечебных учреждений, тоже неправильно. Поэтому мы считаем, что всё-таки нужно принять этот законопроект в первом чтении, изменив ко второму чтению срок его действия, и надо проанализировать последствия такой оптимизации здравоохранения, посмотреть всю статистику и сделать всё, чтобы исключить возможность таких диких случаев, как тот, о котором я сейчас расскажу.

В Увельском районе Челябинской области погибла женщина, она не смогла получить качественную медицинскую помощь в Центральной районной больнице: не нашлось аппарата УЗИ, чтобы поставить диагноз, — человека возили четыре дня по разным больницам, в итоге здоровья не хватило, на десятый день она скончалась. Потеряли человека только потому, что просто... Скажем так, я не говорю про аппарат для МРТ, ещё что-то серьёзное, но когда в Центральной районной больнице нет аппарата УЗИ, то это вообще!..

Я считаю, что законопроект надо поддержать и нужно думать прежде всего о том, сколько жизней мы сохраним, введя мораторий на такую оптимизацию лечебных учреждений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово?

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, меня радует, что мы научились слушать друг друга и зал потише стал, но мы не научились слышать друг друга. Если мы ещё научимся слышать и учитывать мнения фракций, которые не имеют возможности принимать законы без участия фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Дума вообще будет идеальной!

Давайте вспомним Думу третьего, четвёртого созывов: мы криком кричали из-за этой оптимизации, языки, так сказать, отбили, здесь чуть ли не драки были, доказывали, что нельзя допускать такой оптимизации. И вот получены результаты — я не буду повторять цифры, они страшные для нашей страны, для нашего населения, и все вы это прекрасно понимаете, прекрасно знаете, кто какую бы статистику ни читал — левую, правую или ещё какую-то. Предположим, есть неэффективные организации, но давайте запретим закрытие больниц! Этот закон не запрещает перепрофилировать, провести капитальный ремонт, завезти оборудование и сделать совершенную больницу, чтобы туда ходили люди из соответствующего микрорайона. Люди просто тысячами лишаются возможности лечиться, когда тупо закрывают больницы, и вы это тоже прекрасно понимаете и знаете, здесь сказать нечего!

Что касается закона о проведении общественных слушаний. Ну приняли, однако, как в той песне: "Но кони — всё скачут и скачут. А избы — горят и горят", — больницы как сокращали, так и сокращают, персонал как увольняли, так и увольняют, зарплаты достойной нет, и мы имеем отрицательные показатели по предоставлению услуг в сфере здравоохранения.

Давайте посмотрим, какие цены на платные услуги (вот мне присылают письма): анализ мочи — 900 рублей, анализ крови — 1200 рублей, приём у врача — 2000—2500 рублей. На 7 тысяч рублей зарплаты и пенсии, только ходить на приём ко врачу! Люди умирают, не получив медицинской помощи, — умирают! Уже было сказано: в сельской местности на дому половина стала умирать, они даже не могут пойти попросить помощи, не то что измерить давление! Не могут — просто умирают! Аптек стало больше, чем продовольственных магазинов! Скоро мы население заставим обедать таблетками, потому что аптекам это выгодно: там деньги надо платить за лекарства, причём по коммерческой цене. Это что, нормально?! (*Шум в зале.*)

Мы вымирали и вымираем: без Крыма и без мигрантов у нас уже третий год был бы отрицательный демографический показатель — отрицательный! Уберите эту численность...

Из зала. (*Не слышно.*)

Рашкин В. Ф. В том числе, я говорю, это происходит как раз потому, что нет данного закона. Крым уже присоединили, больше не будет такого, и мы свалимся в демографическую яму. А главное богатство, как вы все прекрасно понимаете, это люди.

Вот пять стран, где лучшее, достойное здравоохранение: Япония — средняя продолжительность жизни 83 года, доля

ВВП 10,23 процента, секрет в профилактике болезней и комплексной медицинской реабилитации, каждый житель, каждый японец посещает врача 15 раз в год (у нас в этом зале не все столько посещают); Южная Корея — 82 года, 7,37 процента ВВП, жёсткий контроль подготовки и работы врачей, каждый гражданин обязан ежегодно проходить медобслуживание; Испания — 83 года, 9 процентов ВВП, соответствующая подготовка врачей и доступность здравоохранения, полный пакет медицинских услуг стоимостью 39 евро в месяц; Сингапур — 82 года, 4,92 процента ВВП, малоимущим государство субсидирует 80 процентов расходов на медобслуживание; Гонконг — жёсткий контроль за расходами здравоохранения, чиновники несут ответственность (в отставку отправили главу Гонконга после распространения вируса атипичной пневмонии — можете себе представить, чтобы у нас за это отправили в отставку мэра?), 90 процентов стоимости медуслуг для каждого гражданина оплачивает государство, повторяю, 90 процентов!

Михаил Васильевич Ломоносов говорил, что главная идея России — сохранение и приумножение численности её граждан.

Я очень прошу вас поддержать данный законопроект. Он ничего не потребует, но от него зависят здоровье и благосостояние нашей нации. И после принятия такого закона будет безграничная любовь к нам, как к депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич Вострецов.

Вострецов С. А. Коллеги, я очень коротко, учитывая, что мы уже вышли за рамки рабочего времени.

Конечно, очень хорошо, что все фракции обеспокоены состоянием нашей медицины, и я уверен, что сообща мы все проблемы, которые у нас есть, если не решим, то по крайней мере постараемся решить. Действительно, их много, и не согласиться с этим трудно, но многое и делается, и это также нельзя не признавать. Мы сегодня рассматриваем конкретный законопроект, а не свод законов, регулирующих отрасль, и не предвыборную программу кандидата на должность президента. Комитетом были приведены конкретные доводы, почему данный законопроект поддерживать нельзя, в том числе чисто технические и юридические.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения временных ограничений на ликвидацию государственных и муниципальных ме-

дицинских организаций и на увольнение их работников", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Вопрос 54, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конституционный Суд Российской Федерации считает, что статья 90 "Преюдиция" УПК не нарушает права на судебную защиту. На основании этого Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, вопрос 54 повестки дня.

Просьба включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	22 чел.	
Не голосовало	428 чел.	95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 55 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Доклад Анатолия Фёдоровича Тихомирова.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который предусматривает возможность присвоения почётного звания Российской Федерации "Город воинской славы" городам, участво-

вавшим в принятии и обработке грузов по программе ленд-лиза в период Великой Отечественной войны.

Законопроект не согласуется с предметом правового регулирования Федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы", устанавливающего правовые основы присвоения указанного почётного звания городам, на территории которых или в непосредственной близости от которых защитники Отечества в ходе ожесточённых сражений проявили мужество, стойкость и массовый героизм. Необходимо отметить, что ленд-лиз являлся программой, предусматривающей осуществление государственного военно-технического сотрудничества в период Великой Отечественной войны, и, по сути, представлял собой отношения, основанные на оказании взаимных возмездных услуг в военное время. Принятие закона приведёт к снижению значимости почётного звания Российской Федерации "Город воинской славы".

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, вопрос 55 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 56 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Мельник В. И. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, вопрос 56 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 57 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и авторы законопроекта, объединение профсоюзов России "СОЦПРОФ" в своё время инициировало увеличение срока обращения граждан в суд в случае возникновения индивидуальных трудовых споров для их разрешения, но принятый в июле 2016 года федеральный закон урегулировал данные вопросы: теперь подавать заявление стало возможно не только по месту регистрации ответчика, то есть работодателя, но и по месту регистрации работника. Раньше, так как иногда работники и работодатели находятся в разных регионах, просто времени не хватало. Сейчас вопрос урегулирован.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 57 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести уточнение в часть первую статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, не в пользу которой вынесен судебный акт. Данное уточнение является излишним, поскольку сам принцип распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предполагает возмещение расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принято решение по делу.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 58 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю использовать ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Николай Дмитриевич, он и используется.

59-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Зарифовича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дополнив основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам иными реабилитирующими решениями, принятыми в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федера-

ции. Однако предлагаемые изменения входят в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, закрепляющими презумпцию невиновности.

В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 59 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел.. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 60-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в ряд статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив обязанность личного присутствия истца и ответчика в судебном заседании по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Комитет считает, что введение обязанности личного участия сторон в судебном заседании может привести к затягиванию процесса из-за неявки сторон. Также положение законопроекта противоречит статье 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд вправе рассматривать дело в отсутствие надлежащим образом извещённого ответчика либо в отсутствие истца и ответчика по их просьбе.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 60 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 61-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в конце осенней сессии мы приняли федеральный закон — закон № 462-ФЗ от 29 декабря 2017 года, которым устранены проблемы, касающиеся беспрепятственного доступа инвалидов в помещения многоквартирного дома, так что представленный законопроект утратил свою актуальность, комитет предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 61 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы с вами повестку дня исчерпали — есть предложение объявить заседание закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 января 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 57 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, в зале должно присутствовать 418 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы начнём работать, давайте поздравим с днём рождения Ганиева Фарита Глюсовича (*аплодисменты*) и Шурчанова Валентина Сергеевича. (*Аплодисменты.*) Именинники на рабочих местах.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Давайте ещё Брыксина Александра Юрьевича поздравим, у него завтра день рождения. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, будем следовать нашим обычаям и традициям — заранее не поздравляют.

Так, коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, нам необходимо обсудить порядок работы. Есть замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Никто не записался — ну, всё бывает. Плетнёва Тамара Васильевна, Хованская Галина Петровна и Савастьянова Ольга Викторовна — все по ведению, но понятно, что у вас есть вопросы по порядку работы.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я почему опять взяла слово? Сегодня утром, 19 января, в школе в Улан-Удэ произошло событие ещё страшнее, чем в Перми: школьник с топором учинил бойню, шесть человек, по предварительным данным, тяжело ранены и находятся в больнице. Мы написали запрос, теперь уже не только в следственные органы, но и Голодец, потому что это уже тенденция и нужны согласованные действия всех наших ведомств, нужно, чтобы героизм дети представляли иначе. Наш комитет сегодня этим вопросом будет заниматься.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот мы для этого ввели политическую десятиминутку, я поэтому и предлагал её утром проводить: произошло какое-то событие — представители фракций высказались бы. Ну, давайте оставим в полпервого, я ведь, Вячеслав Викторович, человек компромисса: ради бога, можем и в полтретьего проводить, но события-то происходят накануне.

Вот сегодня будет время для выступлений — давайте высказывайтесь, почему мы при обсуждении повестки дня об этом говорим? Для этого даже десяти минут будет мало. Вот если все лидеры фракций выскажутся, 40 минут — этого достаточно. Это проблемы наших детей, школы, поэтому я предлагаю об этом говорить всегда во время политической десятиминутки. А то выходят и начинают рассказывать нам про какую-то отрасль — отрасль подождёт, давайте людьми заниматься! Для этого их и сделали, десятиминутки политические, и не надо выходить на трибуну бубнить чужие мысли, которые написал там кто-то. Вот есть события в стране — давайте откликаться, на Украине закон принят, самый такой страшный, путь к войне — вот для этого и будет десять минут у нас, в 12.30 всё обсудим. А сейчас дальнейшее обсуждение прекратить, перейти к работе по повестке дня.

И по дням рождения, Вячеслав Викторович. Никаких суеверий! Я вам предлагаю уже сейчас начать подготовку к моему 80-летию, и подарки заранее можете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время Владимиру Вольфовичу Жириновскому — как раз на подарках остановились. *(Оживление в зале.)*

Жириновский В. В. И диспетчера предупредить: на мой голос должна быть установка определённая — не прекращать выступление, только по вашему указанию, а он смотрит на часы. Какие часы?! Часы сверять по ЛДПР!

А подарки по случаю моего 80-летия можно уже заранее вносить. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что стоимость подарков в соответствии с законом установлена, поэтому вот в этом вопросе следуйте букве и норме закона, не искушайте Владимира Вольфовича подарками.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я прошу прощения, нажимала кнопку "Выступление" — она у меня не сработала. Прошу посмотреть, потому что мне придётся ещё выступать сегодня.

А что касается повестки, я прошу перенести вопрос 7 на следующую неделю в связи с вновь возникшими обстоятельствами, которые ставят под сомнение все договорённости, достигнутые при принятии во втором чтении.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаю вопросы 2, 3 и 4 рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. По вопросам 2, 3, 4 — один доклад.

Так, уважаемые коллеги, поступило два предложения. Галина Петровна Хованская предлагает вопрос 7 перенести. Давайте послушаем Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Новые обстоятельства нам неизвестны, в комитете законопроект рассмотрен. Все поправки мы с вами обсудили в зале, проголосовали, получили из правительства письмо с планом-графиком подготовки подзаконных актов — он абсолютно адекватен. В прошлый раз новые обстоятельства — мы прислушались на Совете — оказались, ну, не соответствующими действительности. Поэтому я не поддерживал бы это предложение. Закон отработан, повторяю, готов к принятию, нужно голосовать.

Председательствующий. Галина Петровна, вы настаиваете на голосовании? Настаиваете.

Уважаемые коллеги, Галина Петровна Хованская предлагает перенести рассмотрение вопроса 7 на более поздний срок.

Галина Петровна, у вас есть обоснование? Или вы не будете мотивировать?

Пожалуйста, включите Хованской микрофон.

Хованская Г. П. Михаил Владимирович действительно не в курсе новых обстоятельств, которые возникли, и даже вы не в курсе — я сейчас документы передам в президиум. Мы договаривались совершенно не о таком стиле поведения в связи с изменениями в Жилищный кодекс в дальнейшем, понимаете? И я очень прошу не открывать зелёную улицу для того, чтобы hostels возникали в многоквартирных домах, а по этому документу такое допускается.

Председательствующий. Коллеги, всё-таки мы с вами должны отреагировать на предложение Галины Петровны и, соответственно, проголосовать её предложение, а затем, если этот вопрос останется в повестке, мы уже обсудим детали, такая возможность у фракций есть, можно будет выступить по мотивам.

Ставится на голосование предложение Хованской Галины Петровны о переносе рассмотрения 7-го вопроса на более поздний срок. Кто за?

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Остаётся в повестке вопрос 7, не переносится.

Коллеги, давайте обсудим предложение Савастьяновой Ольги Викторовны. Нет возражений, если по вопросам 2, 3 и 4 будет один доклад? Нет возражений. Принимается.

По ведению, пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Всё-таки хотел бы уточнить с точки зрения процедуры по 7-му вопросу: председатель ответственного комитета сказал, что готов план-график принятия соответствующих подзаконных нормативных актов, а у нас по Регламенту должны быть проекты соответствующих нормативных актов, а не план-график их принятия.

Председательствующий. У нас по Регламенту должна быть информация о содержании нормативных актов. У нас есть возможность в третьем чтении обсудить этот вопрос: вот председатель комитета будет докладывать, мы его слушаем, тем более что информация прозвучала. Но вашу озабоченность разделяем, поэтому, коллеги, давайте дойдём до рассмотрения этого вопроса.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. В принципе всё сказали, Вячеслав Викторович. Я в докладе на все вопросы отвечу.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в целом порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к проектам постановлений Государственной Думы. Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Панова Владимира Александровича"; вопрос 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"; вопрос 4, проект постановления Государственной Думы "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". По всем трём вопросам с одним докладом выступит председатель Комитета по контролю и Регламенту Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом проекте постановления предлагается принять решение считать досрочно прекращёнными полномочия Панова Владимира Александровича с 17 января 2018 года на основании личного заявления в связи с избранием его главой Нижнего Новгорода.

Во втором проекте постановления предлагается перевести Ямпольскую Елену Александровну из Комитета по делам национальностей в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи и Саралиева Шамсаила Юнусовича из Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи в Комитет по делам национальностей.

В третьем проекте постановления предлагается решить вопрос об избрании заместителями председателей комитетов: Боярского Сергея Михайловича (Комитет по экологии и охране окружающей среды), Гетта Антона Александровича (Комитет по финансовому рынку) и Саралиева Шамсаила Юнусовича (Комитет по делам национальностей), освободив его от должности первого заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи; также предлагается избрать первым заместителем председателя Комитета по культуре Казакову Ольгу Михайловну, освободив её от должности заместителя председателя этого комитета, и избрать Ямпольскую Елену Александровну

первым заместителем председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, освободив её от должности заместителя председателя Комитета по делам национальностей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику по трём пунктам повестки дня — по 2-му, 3-му и 4-му. Нет вопросов? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Панова Владимира Александровича", вопрос 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается решение о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Панова Владимира Александровича.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается решение по 3-му вопросу.

4-й вопрос нашей повестки, проект постановления Государственной Думы "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление об избрании наших коллег первыми заместителями и заместителями председателей комитетов. Давайте поздравим наших коллег, уважаемые товарищи! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Поклонская.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 17 января 2018 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

И всех с Крещением Господним!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста

Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области" докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний по нему нет. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области", 6-й вопрос нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствова-

ния правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, прежде чем доложить вам по существу, я хочу начать с Регламента, это наша с вами Библия. Статья 125, пункт 1²: "Совет Государственной Думы назначает третье чтение законопроекта, содержащего нормы, которые предусматривают основания, и (или) порядок, и (или) условия предоставления гражданам мер социальной поддержки и (или) иные расходы федерального бюджета... и для реализации которых необходимо принятие предусмотренных данным законопроектом нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, только после поступления в Государственную Думу информации Правительства Российской Федерации, содержащей подробное изложение основных нормативных предписаний и сроки принятия указанных нормативных правовых актов". Коллеги, ну давайте будем грамотными людьми: закон о классификации гостиниц к подобным законопроектам не относится, но Министерство культуры действительно как жест доброй воли представило в Думу план-график принятия подзаконных актов. Это жест доброй воли, по Регламенту делать это было не обязательно.

Теперь по сути. Коллеги, вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии", он внесён правительством и отработан нами на одном из заседаний. Таблицы поправок мы с вами рассмотрели, проголосовали, законопроект принят во втором чтении 12 января этого года. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет, все необходимые материалы по законопроекту размещены в базе. Предлагается его принять в третьем чтении.

Если говорить о том, что вокруг него постоянно поднимается шумиха, то я ещё раз повторяю, как и в выступлении при рассмотрении во втором чтении: есть поручение президента провести классификацию всех средств размещения, понятийный аппарат абсолютно выверенный, этот законопроект полностью регулирует весь рынок предоставления гостиничных услуг. Вопрос о хостелах этим законом не регулируется — закон и не разрешает, и не собираются запрещать размещение

хостелов в многоквартирных домах, — это регулируется Жилищным кодексом, и комитет глубокоуважаемой Галины Петровны Хованской этим занимается. Мы, конечно, поддержим возможные ограничения по размещению хостелов в многоквартирных домах, но в другой раз — при рассмотрении поправок в 17-ю статью Жилищного кодекса.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, по одному от фракции, но в соответствии с Регламентом.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мне кажется, в отношении Галины Петровны говорить о шумихе как минимум некорректно. Все депутаты, которые избраны от крупных городов, наверняка имеют хотя бы одно письмо на эту тему. И в данной ситуации мы категорически против, когда одну тематику не мытьём, так катаньем пытаются проводить через другие законы. Именно поэтому мы не будем поддерживать этот законопроект и считаем справедливой постановку вопроса Галиной Петровной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, вот ещё один пример, как начинается спекуляция на поручении президента. Действительно, президент поручил провести классификацию гостиниц, и мы все за то, чтобы была классификация, но президент не поручал, чтобы в любом помещении, в том числе и в жилом, возникали так называемые средства размещения: хостелы, мини-гостиницы и другие объекты. А вот эта поправка, наша поправка, к сожалению, не была рассмотрена, потому что мы, ну, как бы доверились руководителю фракции, который гарантировал, что в апреле будет рассмотрение во втором чтении законопроекта о запрете размещения в жилых помещениях хостелов и мини-гостиниц, — мы этому поверили. Но вчера было совещание этих хостельеров, которые обсуждали вместе с отдельными лоббистами в наших рядах поправки именно о том, чтобы в жилых помещениях организовывали хостелы.

Я обращаю внимание Комитета по охране здоровья, я обращаю внимание Комитета по безопасности и противодействию коррупции: посмотрите со своей точки зрения на эту ситуацию, потому что два с половиной года из-за позиции Минкультуры и некоторых его чиновников мы не можем провести изменения в Жилищный кодекс о прямом запрете размещения хостелов в жилых помещениях многоквартирных домов. Жалоб не сотни, жалоб тысячи, и многие здесь сидящие депутаты могут сказать, сколько сотен обращений к ним поступило по этому поводу. Мы кого защищаем — полукриминальный бизнес или всё-таки граждан, которые хотят просто спокойно выспаться в своём доме, в своей квартире?! Нельзя принимать этот законопроект в такой редакции! Есть два предложения: либо не принимать, перенести рассмотрение, либо вернуться к процедуре второго чтения, принять нашу поправку и затем принять в третьем чтении, выполнив поручение президента по классификации гостиниц. Два с половиной года — я подчёркиваю: с 2015 года — лежит документ, прошедший процедуру первого чтения, внесённый в соответствии с поручением президента. А это вообще нарушение того, что говорил президент, что говорил Медведев Дмитрий Анатольевич в ходе отчёта правительства: никаких хостелов в жилых помещениях многоквартирных домов, это совершенно исключено, это нарушение вообще конституционных прав граждан на жилище!

Я прошу сегодня либо не поддерживать этот законопроект, либо же вернуться к процедуре второго чтения, провести нашу поправку, в которой всего-навсего говорится о том, что всё это должно происходить в нежилых помещениях, и принять уже в третьем чтении. Таким образом, мы выполним поручение президента без всяких нарушений сроков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Галина Петровна, я хочу подтвердить то, что мы говорили: мы обязательно вернёмся к рассмотрению вопроса об использовании жилых помещений для предпринимательской деятельности или для хостелов, когда будем рассматривать законопроект о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации во втором чтении. Мы с вами обсуждали эту тему, и у нас в этом плане позиция тоже достаточно жёсткая — мы с вами будем это обсуждать, поддерживать. И то, что где-то хостелеры или ещё кто-то собрались и в рамках, может быть,

какого-то совещания обсудили это... Ну не они сегодня принимают решения и голосуют — это будут делать депутаты Государственной Думы, мы вместе с вами, и мы к этому подойдём самым скрупулёзным образом, поэтому реагировать на то, что кто-то где-то что-то сегодня проводит и пытается продать... Ну, коллеги, мы с вами ведь здесь присутствуем, и мы будем работать, и я подтверждаю, что мы обязательно в эту сессию будем рассматривать изменения в Жилищный кодекс, это стоит в плане работы нашей Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР категорически не поддерживает размещение хостелов в жилых домах, но это не имеет никакого отношения к рассматриваемому законопроекту, и вот почему. Развернувшаяся кампания (я просто в поддержку своей репутации скажу) навела некоторых на мысль, что якобы какими-то поправками через законопроект о классификации гостиниц была предпринята попытка ввести разрешительную норму для размещения хостелов в жилых домах, — это ложь, никаких таких поправок мы 12 января 2018 года не принимали. Это вообще не имеет никакого отношения к указанным Галиной Петровной важнейшим проблемам, они действительно регулируются Жилищным кодексом: границы применения жилых помещений, формат их применения. Мы же говорим о классификации средств размещения, и наша фракция об этом тоже не раз говорила. Прежние руководители туристского направления мне во время кулуарных бесед говорили, что в начале нулевых им не удалось подобный закон принять в связи с тем, что был колоссальный лоббизм со стороны и отельеров, и регионов, которые сами, как хотели, присваивали звёзды, вводили в заблуждение туристов и зарабатывали неплохие деньги, обеспечивая их услугами низкого качества.

Мы с вами сегодня принимаем важнейший для страны и для простого человека закон: мы вводим единую классификацию всех средств размещения, всех горнолыжных трасс и всех пляжей, чтобы простой человек за свои кровные, которые он накопил и поехал в отпуск, получал адекватную услугу за приличные, точнее, за адекватные деньги, — вот главная задача. Вводится государственный контроль, вводится единый реестр всех средств размещения, вводятся аккредитующие организации, свидетельство о звёздности даётся на три года. При подготовке этого законопроекта тоже были попытки убрать эту нор-

му, чтобы какие-то чиновники или коммерсанты решали, кому дать свидетельство на полгода, а кому — на 50 лет. Мы всё это отстояли, сейчас принимаем важнейший для туристов и для отрасли закон, обеспечивающий качество услуг и снижение цен на туристические услуги, — и начинается вот эта кампания. Поэтому, коллеги, давайте с вами разберёмся, внимательно прочитаем ещё раз то, что принимаем, и поддержим этот важнейший для простого человека законопроект.

А hostелы мы обязательно запретим, но позже.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители фракций по мотивам выступили. Обращаю внимание, что у нас в соответствии с регламентной нормой выступает от фракции по одному представителю.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Исходя из актуальности вопроса и внимания к нему есть предложение, Александр Дмитриевич, провести консультации с фракциями о необходимости проведения специальных слушаний по вопросу, который был поставлен Галиной Петровной Хованской, и с учётом выступления Сергея Ивановича Неворова. Сделать это нужно не откладывая, для того, чтобы мы могли выслушать все стороны и эта тема стала абсолютно нам понятна.

Александр Юрьевич, просьба к правительству подключиться к этой работе. Здесь много наносного, и, соответственно, нам нужно и позицию правительства понимать, и знать ситуацию в регионах, чтобы с учётом всего комплекса вопросов

мы могли выйти на принятие решения, которое и права граждан защитит, и выстроит понятную систему работы хостелов.

Коллеги, договорились? Нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам от 20 сентября 2012 года". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Анатольевич Сторчак.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Принятие Государственной Думой решения о ратификации данного протокола завершает процесс облегчения долгового бремени Киргизии, запущенный подписанием в сентябре 2012 года соглашения об урегулировании задолженности республики по ранее полученным от Российской Федерации кредитам. Закон о ратификации этого соглашения был рассмотрен Государственной Думой 16 апреля 2013 года и подписан президентом 7 мая 2013 года.

Этот экскурс в историю объясняется следующим: по условиям соглашения Киргизия прекратила сначала погашение, а начиная с 16 марта 2016 года — и обслуживание долга по ранее полученным кредитам, однако сам процесс списания основной суммы долга был растянут на 10 лет, начался только с 2016 года, и в течение этих 10 лет ежегодно предполагалось списывать ровно одну десятую долю остатка долга, или 30 миллионов долларов в год.

Это была осознанная договорённость сторон, связанная с необходимостью решения ряда других вопросов торгово-экономического, военно-технического и военно-политического сотрудничества России и Киргизии, в частности, запуска процесса присоединения республики к Евразийскому экономическому союзу. Напомню, что Киргизия стала членом ЕАЭС с 12 августа 2015 года.

В феврале 2017 года президент республики обратился к Президенту Российской Федерации с просьбой завершить

процесс списания задолженности по этому соглашению единовременно, одномоментно. Это объяснялось желанием республики добиться уменьшения долговых коэффициентов, создать определённый запас для того, чтобы осуществить новое заимствование для решения текущих задач, связанных с финансированием дефицита государственного бюджета. В связи с этим данный протокол и был подписан. Он носит сугубо технический характер, поскольку, повторю, решение о том, чтобы полностью списать задолженность республики, было принято ещё в 2013 году.

Протокол прошёл все необходимые согласования, он вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами необходимых внутривнутригосударственных процедур.

Учитывая, что вносятся изменения в действующее соглашение, в соответствии со статьёй 127 Бюджетного кодекса Российской Федерации протокол подлежит ратификации в той же мере, в какой в своё время подлежало ратификации само соглашение об облегчении долгового бремени республики. Проекты постановления правительства и федерального закона о ратификации не противоречат положениям договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Протокол не содержит иных правил, чем предусмотренные российским законодательством.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Ивана Итуловича Белекова.

Пожалуйста, Иван Итулович.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Как уже сказал докладчик от правительства, Сергей Анатольевич, по состоянию на 30 марта 2017 года задолженность киргизской стороны перед российской стороной по Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о предоставлении Кыргызской Республике государственного кредита от 3 февраля 2009 года, которая была урегулирована в соответствии с условиями соглашения от 20 сентября 2012 года, составляет 240 миллионов долларов.

Выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуются также дополнительные расходы из федерального бюджета. Проект федерального закона

о ратификации соглашения соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Принятие закона будет способствовать укреплению российско-киргизских союзнических отношений, а также углублению стратегического партнёрства между нашими странами.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения, прежде всего комитета-соисполнителя, это Комитет по бюджету и налогам, и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Просьба, уважаемые коллеги-депутаты, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, а вот во время последнего приезда предыдущего президента Атамбаева... Те 250 миллионов долларов в связи с этим учтены? И ещё, не получится ли здесь как с Назарбаевым: поехал, с Трампом обнялся — и уже у них безвизовый въезд, и язык нужно поменять, алфавит поменять, и всё? Вот как вы считаете?

Сторчак С. А. Эта задолженность связана с предыдущими кредитными соглашениями. Новых просьб от киргизских коллег не поступало, по крайней мере мне о сумме, которую вы назвали, 250 миллионов, ничего не известно. Обязательства, связанные с присоединением Киргизии к Евразийскому экономическому союзу, выполняются, процесс идёт очень динамично, и я думаю, что проблем у нас здесь нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну мы вот одним тоже помогли чем могли, а они нас потом страной-агрессором назвали. Тем не менее, Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, вот о чём: вы в докладе сказали, что это необходимо сделать для того, чтобы они могли взять

новые кредиты, — новые кредиты они будут брать у нас или не у нас? Это первое.

И второе. Мы списываем 240 миллионов долларов, это достаточно серьёзная сумма — скажите, у вас в Правительстве Российской Федерации есть информация, на что эти деньги пойдут, на какие мероприятия? Ну, предположим, на приобретение продукции военно-промышленного комплекса Российской Федерации либо на гражданские объекты с привлечением наших технологий и так далее, на что это будет потрачено?

Сторчак С. А. По первому вопросу. Речь шла, по крайней мере на тот момент, когда они обратились с просьбой ускорить процесс списания, о том, чтобы дать им возможность осуществить внутреннее заимствование: они потихоньку развивают национальный долговой рынок и говорили о выпуске собственных долговых инструментов.

По второму вопросу. Средства, реальные живые деньги, были потрачены после того, как сам кредит был предоставлен, это 2009, 2010 и 2011 годы. Это были средства, направленные на финансирование текущих расходов из национального бюджета. Были ли это социальные вопросы или... Скорее всего, это социальные вопросы и были, собственно говоря, потому что информации об использовании этих средств на инвестиционные цели мы не получали. Зарплаты, здравоохранение, образование — вот на эти цели были использованы оригинальные средства.

Что касается этой операции, идёт работа по учёту задолженности на счетах в уполномоченных банках, никакого движения денежных средств там не происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы не поддержим данную ратификацию: мы постоянно прощаем долги, а нам никто не прощает — это эксплуатация России. Вот ещё во Франции нашлись чудачки: хотят с нас взять какие-то долги по облигациям французов за царский период. Конечно, советское правительство отказалось платить по долгам, но и мы не должны. Черномырдин с ними рассчитался — и это тоже была ошибка, мы тоже голосовали против.

И по Киргизии. Самое главное, что нужно делать... Давать не надо в долг! Я с этой трибуны говорил всем гражданам России: никому в долг не давайте, сами не берите ни у кого в долг — поссоритесь на всю жизнь. Так и между странами. Мы

же простили все долги, заплатили за них за всех, погасили задолженности перед внешними кредиторами — и сейчас опять прощаем. Представитель правительства говорит: это техническая процедура. Ну да, не получит наша казна ещё сотни миллионов, и ещё, и ещё — ну, технически... Не жалко! Чиновникам не жалко раздавать чужие деньги: они их не зарабатывают. Они себе делают высокую зарплату. А мы раздаём! Вот 100 лет — с Октябрьской революции — 100 лет раздаём всё! Бедная страна направляет Турции 3 миллиона золотом. Зачем? Ленину показалось, что антиимпериалистская власть сформируется там, в Турции. Что получили? Сбивают наши самолёты и убивают послов! То же самое в Киргизии: сделали праздником или, вернее, отмечают годовщину восстания 1916 года, когда были наказаны те, кто отказался быть мобилизованным в царскую армию для отправки на западные фронты. Переименовали все русские названия городов: Рыбачье теперь у них Балыкчи — что, они создавали Рыбачье? Был Пржевальск — имени Пржевальского, великого русского путешественника, уже нет. Нас кто-то ещё пытался заставить говорить "Кыргызстан", но это же на их языке, а по-русски — Киргизия! Башкирия, а не Башкортостан! Что делают?! Издеваются! Говорят "в Украине". А что вы не говорите "в Урале", "в Камчатке", "в Кавказе"? Норма русского языка — "на Кавказе", "на Урале", "на Украине". Нет, у нас ещё некоторые говорят "в Украине". Они не только наши деньги берут, но ещё и русский язык уничтожают! Все русские названия убрали. Где русский город Шевченко? В честь украинца мы назвали город на Каспии, а теперь название на другом языке звучит, хотя построили город мы.

Мы за аренду базы "Манас" рядом с городом Бишкек платим десятки миллиардов долларов в год — так есть возможность в счёт долга Киргизии не платить арендные платежи там, где с нас их сейчас требуют, таким образом будет компенсироваться долг. У них есть прекрасное озеро Иссык-Куль, можно нам в аренду дать часть озера, и мы туда отправляли бы бесплатно на отдых наших инвалидов, пенсионеров, студентов, ходили бы прямые поезда Москва — Рыбачье. Но мы этого не делаем. Чиновники росчерком пера решают, списать долг или дать в долг. Вот американцы дают в долг, но это долг связанный: берите в долг 10 миллиардов долларов, но вы деньги не получите, вы закажете продукцию на их заводах, их рабочие получают зарплату, налоги останутся в Америке и транспортные суда Америки отвезут продукцию к вам, то есть всё получит Америка, а вы — долговую петлю на многие, многие десятки лет. Мы же, наоборот, всё раздаём! А потом мы говорим, что у Америки лучшие результаты. Сейчас, говорят, у Китая луч-

шие результаты. Почему Китай никому не помогает? Они работают на китайскую экономику, и там миллиардеров, наверное, уже больше, чем в Америке. Это ширма — Коммунистическая партия Китая, обычные националисты! Но чтобы Сталина подоить, надо было стать тоже коммунистами, а на самом деле они никогда не были коммунистами и не собираются ничего строить там, там хороший капитализм. Как вот кандидат от КПРФ: миллиардер, капиталист, так сказать, олигарх Грудинин — нормально всё! Хватит уже заигрывать с людьми, вы уже дали им фабрики, заводы, землю, и мир дали — убивают до сих пор наших людей, хороним их каждый год. Сто лет мира? Сто лет войны получили!

Поэтому не надо никому ничего давать в долг. Царь никому ничего не давал в долг. Ведь почему давали в долг? Думали, за деньги с нами будут дружить. На определённом этапе да, но это брак по расчёту: любой брак по расчёту рушится. А по любви здесь невозможно, никогда не будет никакой любви и дружбы, будет ненависть. Вот пример — Украина. Самое отвратительное отношение к России: мы и агрессоры, и оккупанты, а русских в Донбассе надо убивать. Они не пишут слово "русские", а пишут "те, кто сотрудничает". А сотрудничает русское население Донбасса с той администрацией, которую они избрали, — так вот они подлежат уничтожению по этому закону, и об этом открыто говорится. Сколько вложили в Украину? Слепили её, дали в 3 раза больше территории, население, заводы — всё дали, и вот бесполезно всё. Вы разве этого не понимаете?

Грузия к нам вступала, чтобы не быть уничтоженной Турцией и Персией, на вечные времена. Ну и что дальше? Была Тифлисская губерния, сделали советскую Грузию — они слово "советская" убрали, сделали Грузию. И Шеварднадзе Москва поставила, а потом Шеварднадзе убрала, Саакашвили поставила, Саакашвили начал войну — что это за кадровая политика? И что это за финансовая политика: накачиваем их, накачиваем, а они потом уходят и становятся самыми отъявленными нашими противниками! Поэтому не нужно ничего делать. Я знаю, что скажут некоторые чиновники: там ситуация может ухудшиться. Пусть ухудшается, она всё равно ухудшится, но мы деньги не потеряем.

Как с Украиной: я говорил три года назад, что неизбежно силовое решение вопроса, — нет-нет, Минские соглашения... Получайте Минские соглашения! Они убрали даже упоминание о них, а мы всё кудахчем: "Давайте соблюдать!" А им не нужно соблюдать, им нужна война — так ответьте им войной! Только не 22 июня, а 20 июня. И чтобы в Мексике не задерживали 500 наших туристов! Нужна другая политика и внешняя,

и внутренняя! Никому ничего не прощать и никому ничего не давать! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Умаханов Умахан Магомедгаджиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию протокола к соглашению между правительствами Российской Федерации и Киргизской Республики. Я считаю, Сергей Анатольевич, представитель правительства, подробно доложил. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотелось бы воспользоваться возможностью, поскольку мы обсуждаем важный вопрос в сфере международных отношений, и обратиться к коллегам из Киргизии, которые наверняка сейчас очень внимательно следят за рассмотрением данного вопроса в стенах Государственной Думы.

В прошлом году Россия подала заявку на проведение важнейшего мероприятия, "Экспо-2025", в городе Екатеринбурге Свердловской области, которую представляем я и ещё более десятка депутатов в этом зале. Есть вот такой логотип, заявочный комитет ведёт активную работу, в ноябре 2018 года будет принято решение о том, кто будет проводить данное мероприятие. Проведение такого мероприятия в городе Екатеринбурге в России позволит привлечь инвестиции и внимание не только к Среднему Уралу, но и ко всей стране, по сути. Это очень важное, знаковое международное мероприятие.

На сегодня заявочный комитет ведёт работу, насколько я знаю, с киргизской стороной, и мне хотелось бы обратиться к коллегам из Киргизии. Сейчас идёт работа с общественными организациями, в частности, Иссык-Кульский форум, возглавляемый Аскарком Айтматовым, сыном знаменитого писателя Чингиза Айтматова, поддержал заявку России, и хотелось бы, чтобы киргизские коллеги обратили на это внимание, обратили внимание на нашу заявку, обратили внимание на то, что если мы говорим о наших дружеских и добропартнёрских взаимоотношениях, то стоит обращать внимание и на подобные моменты.

Ну а к коллегам в Государственной Думе хотелось бы обратиться с предложением: давайте в рамках рассмотрения подобных и иных вопросов, затрагивающих международные,

межпарламентские отношения, ставить акценты в том числе с точки зрения продвижения на мировой арене наших заявок, которые действительно важны для нашего имиджа и для социально-экономического развития Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, Павел Николаевич Грудинин является субъектом закона о выборах президента, а закон запрещает до 18 февраля заниматься агитацией и контрагитацией в СМИ, поэтому необходимо ораторам делать замечания: они не имеют права использовать трибуну Думы для агитации и контрагитации.

Председательствующий. Коллеги, давайте, может быть, мы изучим норму Регламента и разберёмся в этом вопросе, но, если говорить о праве депутата, мы в этом зале можем обсуждать любой вопрос. Что касается кандидата, то есть нормы федерального закона, которые в том числе определяют этот статус, и, соответственно, мы с вами в этом вопросе также должны исходить из норм закона. А если говорить о Владимире Вольфовиче, он на сегодняшний день руководитель фракции и имеет право, как депутат, как руководитель фракции, на выступление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот что касается того, по сути закона выступать или не по сути закона, Николай Васильевич, вы сами пример такой подаёте, мы все возвращены на вашем примере: закон об одном, а вы говорите про другое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не выступаю на чьей-то стороне, просто констатирую факт, что сегодня вы говорите о том, что Владимир Вольфович не имел права так сказать, а завтра вы будете делать ровно то же.

Коллеги, конечно, надо придерживаться Регламента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы предлагаете вам сделать замечание? Николай Васильевич, делаю вам заранее замечание, на случай если вы будете нарушать Регламент. Всё в этой жизни может быть.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу ответить на предыдущую реплику: согласно закону агитацией является призыв голосовать за кого бы то ни было либо

не голосовать за кого бы то ни было, всё остальное агитацией не является.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, по ведению.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович, за предоставленную возможность.

Прежде чем будет голосовать наш дружный коллектив, я хотел бы справочно представить информацию: речь идёт о списании общей суммы 488,9 миллиона долларов США; мы изначально заключали договор с Киргизией о военной базе на 49 лет с продлением, пролонгацией на 15 лет, теперь этот договор пересмотрен — аренда на 15 лет с пролонгацией на 5 лет, и ежегодно мы платим за аренду 4,5 миллиона долларов вот этому члену ОДКБ. Ну, это так, на всякий случай, для чистоты отношений, чтобы коллеги представляли себе взаимовыгодность наших отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, Сергей Анатольевич? Нет. Содокладчик, Иван Итулович Белеков? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам от 20 сентября 2012 года", 8-й вопрос нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят, уважаемые коллеги.

Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Вопрос 9 нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государст-

венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступили поправки, которые носят исключительно юридический и технический характер, и они отражены в таблице поправок № 1. Просьба поддержать данную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Вопрос 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Фе-

дерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию проект федерального закона, который направлен на снижение финансовой нагрузки на некоммерческие организации, созданные для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства.

Дело в том, что согласно Закону Российской Федерации "О недрах", по общему правилу деятельность, которая связана с добычей подземных вод, требует соответствующей лицензии, однако в настоящее время такая добыча осуществляется теми некоммерческими организациями, о которых я сказал, то есть созданными гражданами для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, и может производиться без лицензии. Но в конце 2014 года в законодательство была введена норма, в соответствии с которой начиная с 1 января 2020 года такая деятельность всё-таки будет требовать получения лицензии, несмотря на то что добычу подземных вод будут осуществлять указанные организации. За предоставление такой лицензии Налоговый кодекс предусматривает государственную пошлину в размере 7,5 тысячи рублей. С целью как снижения финансовой нагрузки, так и стимулирования к заблаговременному получению лицензий правительство предлагает освободить некоммерческие организации, которые занимаются садоводством, огородничеством и дачным хозяйством, от уплаты государственной пошлины в случае, если они обратятся за получением такой лицензии до 1 января 2020 года.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете по бюджету и налогам был рассмотрен данный законопроект, содержание которого подробно изложил Илья Вячеславович. Суть законопроекта очень проста: освободить садово-огороднические и дачные товарищества от уплаты государственной пошлины за предоставление лицензии на право пользования участками недр для добычи подземных вод, используемых для целей хозяйственно-бытового водоснабжения. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, какое количество садоводческих товариществ, по прогнозам, сможет воспользоваться этой нормой закона?

И по поводу финансово-экономического обоснования: понятно, что денег дополнительно из федерального бюджета не потребуется, но всё-таки хотелось бы понять, какие будут выпадающие доходы.

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, информация такая. В настоящее время на территории Российской Федерации зарегистрировано порядка 60 тысяч таких некоммерческих организаций, о которых идёт речь в законопроекте. При этом можно рассчитать, что если все они обратятся не после 1 января 2020 года, а до 1 января 2020 года за получением лицензии и пошлину не уплатят, то сумма такой неуплаченной пошлины (конечно же, это не выпадающие доходы, поскольку сейчас нет обязанности обращаться за этим документом) составит порядка 450 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, у нас в сельской местности очень много частных домовладений. Скажите, пожалуйста, они будут освобождены от этой пошлины? Ведь там многие делают свои скважины, воду добывают.

Трунин И. В. Наталья Дмитриевна, как следует из законодательства о недрах, вот эта новая норма о получении лицензии, соответственно, и предлагаемая норма об освобождении от уплаты пошлины касается только некоммерческих организа-

ций, то есть садоводческих и огороднических товариществ. А индивидуальное водопользование будет осуществляться, как и сейчас, без лицензии, соответственно, освобождение от пошлины не потребуется.

Председательствующий. Микрофон на трибуне нужно включить?

Включите микрофон на трибуне.

Носов А. А. Наталья Дмитриевна, если скважина до 30 метров глубиной, то лицензию не надо брать, и если расход воды до 100 кубических метров в сутки, то тоже лицензия не нужна.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, как известно, в качестве условий для получения лицензии законодательство предусматривает не только уплату госпошлины, но и сбор за участие в конкурсе. Скажите, пожалуйста, планируется ли регулировать вот эти сборы? Не секрет, что сбор за участие в конкурсе порой в несколько раз выше, чем госпошлина.

Трунин И. В. Я думаю, проблема действительно существует. Однако эти сборы не регулируются Налоговым кодексом и, соответственно, находятся вне сферы действия данного законопроекта, изменения в Налоговый кодекс должны вноситься отдельными законами. Я думаю, депутаты Государственной Думы вправе поставить такой вопрос и рассмотреть его в рамках изменения законодательства о недрах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Носов А. А. Могу добавить, что для садово-огороднических товариществ будет льготная форма представления документов: от них нужны будут только учредительные документы, больше ничего.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Официальный представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Вопрос 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 427 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Второй представляемый сегодня налоговый законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина предусмотреть распространение на организации индустрии анимационного кино пониженных тарифов страховых взносов по аналогии с тем порядком, который сейчас в России применяется для организаций, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий.

В законопроекте предлагается установить на период до 2023 года пониженные тарифы страховых взносов в размере 14 процентов — это будет совокупный тариф — для российских организаций, которые осуществляют производство и реализацию произведённой ими аудиовизуальной продукции или оказывают услуги по созданию анимационной аудиовизуальной продукции.

В законопроекте предлагается предусмотреть условия применения пониженного тарифа по аналогии с условиями, которые сейчас применяются для организаций в сфере информационных технологий: доля доходов от реализации соответствующей продукции или от оказания услуг, о которых я уже говорил, должна составлять не менее 90 процентов в сумме всех доходов организации; организация должна быть включена в реестр Минкультуры России, которое наделяется полномочиями вести такой реестр; среднесписочная численность работников организации должна составлять не менее семи человек.

Установление на период до 2023 года пониженного тарифа страховых взносов для организаций индустрии анимационного кино потребует, по оценкам правительства, выделения средств на компенсацию выпадающих доходов бюджетов внебюджетных фондов в размере порядка 300 миллионов рублей в год. Указанные средства на компенсацию

выпадающих доходов предусмотрены, учтены в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 329222-7 "О внесении изменений в статью 427 Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Законопроект направлен на исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 7 июля 2017 года, данное после встречи с представителями ведущих студий анимационных фильмов. Как отметил докладчик, в проекте закона предлагается внесение изменений в статью 427 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающих пониженный тариф страховых взносов; условия применения пониженного тарифа для данной категории субъектов определены в законопроекте.

Экономические условия производства анимационных фильмов схожи с условиями — мы с вами эти нормы принимали — функционирования отрасли информационных технологий, где около 80 процентов себестоимости произведенного продукта составляют затраты на выплаты физическим лицам, в числе которых страховые взносы в государственные внебюджетные фонды. С момента принятия и введения налоговых льгот в отрасли информационных технологий значительно возрос совокупный оборот российских IT-компаний, соответственно, увеличились и налоговые отчисления в бюджеты всех уровней бюджетной системы. Реализация предлагаемой меры в отношении организаций индустрии анимационного кино также окажет положительное влияние на их экономическое положение и послужит стимулом для развития анимационной отрасли.

Вместе с тем Комитет по бюджету и налогам обращает внимание, что поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 7 июля 2017 года помимо внесения изменений в статью 427 Налогового кодекса Российской Федерации предусматриваются изменения, касающиеся освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации прав использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, используемых при создании кинопродукции, в том числе анимацион-

ных фильмов, получивших удостоверение национального фильма. В связи с тем что в законопроекте указанные положения отсутствуют, Комитет по бюджету и налогам считает целесообразным рассмотреть данный вопрос при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект получено 16 положительных отзывов от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и 32 отзыва — от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать решение комитета и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Уважаемый Илья Вячеславович, в поручении президента, в частности, говорится об освобождении от обложения НДС операций по реализации прав использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, используемых при создании, в частности, анимационных фильмов, получивших удостоверение национального фильма. Скажите, пожалуйста, на какой стадии сейчас исполнение этого поручения президента?

Трунин И. В. Максим Анатольевич, в содокладе частично прозвучал ответ на этот вопрос. Мы внесли такой законопроект, и правительство в скором времени должно его направить в Государственную Думу, но если рассматриваемый сейчас законопроект будет принят в первом чтении, то комитет предлагает, не дожидаясь того законопроекта, рассмотреть соответствующие поправки, которые готовы, со всеми согласованы, при подготовке данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Илье Вячеславович.

Уважаемый Илья Вячеславович, конечно же, выполнять поручения президента нужно, это очень похвально, но Правительство Российской Федерации должно, наверное, само принимать решения об изменении налогообложения в отраслях, которые наиболее важны для переориентирования российской экономики с сырьевого пути на индустриальный. Вот какие от-

расли, вы считаете, ещё нуждаются в такой же поддержке и намерено ли правительство выходить с аналогичными инициативами в парламент?

Трунин И. В. Валерий Карлович, конечно же, правительство регулярно выходит с подобными инициативами в парламент, регулярно вносятся проекты законов, в которых предлагается предоставить разного рода налоговые льготы. В отношении отдельных отраслей, которые мы считаем приоритетными, приведу лишь один пример: в конце прошлого года был принят федеральный закон об изменениях в Налоговый кодекс, в соответствии с которыми для организаций в сфере информационных технологий, находящихся в технико-внедренческих особых экономических зонах, сохраняется льготный режим, выход из которого начался с этого года, то есть соответствующие законопроекты правительством вносятся и поддерживаются. Но мы считаем также, что мы должны создавать преференциальные налоговые режимы, включая налоговые льготы, для любой отрасли, которая развивается, и такие режимы мы тоже создаём. Напомню про норму об инвестиционном налоговом вычете, которая начала действовать с этого года: субъекты Федерации, поддерживаемые федеральным правительством, могут вводить специальные освобождения в рамках реализации инвестиционных проектов для компаний, осуществляющих инвестиции на территории субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня три коротких вопроса к Илье Вячеславовичу. Первый: о каких объёмах средств идёт речь? Второй: поскольку мы говорим о страховых взносах, за счёт чего этим людям будут платить пенсии? И третий вопрос касается международного опыта: есть ли такая модель, чтобы были уменьшены взносы в пенсионный фонд, при этом соответствующие объёмы компенсировались из бюджета, в США, Франции и других странах с развитой киноиндустрией?

Трунин И. В. Олег Васильевич, я эти цифры назвал в своём докладе, могу повторить. Выпадающие доходы в случае принятия закона составят порядка 300 миллионов рублей в год, и деньги на компенсацию этих доходов уже предусмотрены вступившим в силу законом о бюджете на ближайшую трёхлетку, поэтому проблем возникнуть не должно. Пенсии тем, за кого работодатели будут в случае вступления в силу закона уплачивать взносы по льготному тарифу, будут выплачиваться в соответствии с действующим законодательством, то есть они будут формироваться за счёт тех денег, которые феде-

ральный бюджет через трансферты компенсирует Пенсионному фонду.

Модели поддержки киноиндустрии, хотя в данном случае мы ведём речь не о киноиндустрии в классическом её виде, а об индустрии анимационного кино, в разных странах разные. Отмечу лишь, что современная индустрия анимационного кино по своей сути гораздо ближе к отрасли информационных технологий, — наверное, скоро это произойдёт и с классическим кино, — поэтому мы и предлагаем, собственно, аналогичные льготы для организаций, в которых доля оплаты труда высока, в целом техническая квалификация сотрудников очень высокая. Отрасль мобильная, то есть ничего не стоит переместить производство в другие страны и регионы, поэтому для того, чтобы развивать эту отрасль у нас, а мы определённых успехов добились, нам необходимо применять такие же льготы, как и для IT-отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, а есть ли статистические данные о соотношении российской и зарубежной анимационной продукции в телеэфире и в прокате в кинотеатрах России?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Наверное, такие статистические данные есть, если нужно, при рассмотрении законопроекта во втором чтении правительство готово их предоставить, сейчас навскидку я такую информацию дать не могу, к сожалению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Я посмотрел информацию, которая есть в открытом доступе: примерное соотношение сегодня один к десяти, и именно для того, чтобы активизировать работу наших киностудий по производству анимационного кино, мы предлагаем принять этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, российские мультипликаторы уже сегодня делают продукт, востребованный в мире, и некоторые наши мультпроекты вышли на прибыль в миллионы долларов. То, что мы теперь даём льготы этой индустрии, то есть стимулируем точки роста, это правильно, но у производителей российского кино дела идут, на мой взгляд, намного хуже: ряд кинопроектов проваливается в прокате и за рубежом они почти

неизвестны. Как вы считаете, может быть, и наши кинокомпании нуждаются в подобной стимуляции?

Трунин И. В. Антон Вадимович, спасибо за вопрос, он очень сложный. Вы совершенно справедливо отметили, что мы поддерживаем успешную отрасль, которая вышла на достаточно хорошие темпы роста, их фильмы демонстрируют, и, для того чтобы удержать её в России и поддержать её развитие, мы предоставляем льготы.

Вопрос о том, почему такие же успехи не демонстрирует киноиндустрия, — это отдельный вопрос. Если это из-за льгот, то, я напомню, определённые налоговые льготы уже предоставляются производителям национальных фильмов, то есть тем, чья кинопродукция имеет такое удостоверение. Если анализ покажет, что необходимы дополнительные льготы, это можно рассмотреть, но вот этот законопроект, который сейчас мы обсуждаем, касается именно отрасли анимационного кино.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Илья Вячеславович, формальный вопрос: на основании чего уже заложено в бюджете 300 миллионов рублей, если не было нормативного акта? Вот буквально два заседания назад мы рассматривали законопроект о выплате двух пенсий детям-инвалидам, потерявшим родителей, и правительство не могло, категорически не могло найти 50 миллионов в год, то есть речь шла о гораздо меньшей сумме. Как так получилось, тем более что Счётная палата говорит, что эти деньги не заложены?

Трунин И. В. Мы при подготовке проекта бюджета имели в виду поручение президента, поэтому предусмотрели соответствующие суммы при расчёте трансферта Пенсионному фонду.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мультипликационные фильмы оказывают очень большое влияние на развитие детей дошкольного возраста. Если говорить о российских мультфильмах, то они хороши тем, что в них отражается нормальная для ребёнка картина мира: зло не вечно, а вечно добро; отрицательный персонаж, как правило, легко перевоспитывается, и оказывается, что он такой злобный только потому, что с ним никто не дружил и никто ему не сочувствовал, — именно такая картина мира гармонизирует

психику ребёнка. Во многих же сюжетах зарубежных мультфильмов присутствуют конфликт, драка, сражение, перестрелка, то есть элементы агрессивного поведения и насилия. Также отчётливо можно проследить неуважение, цинизм, порой жестокость героев некоторых американских мультфильмов по отношению к своей семье, родителям, братьям, сёстрам — это, например, "Симпсоны", "Гриффины", "Футурама". Исходя из сказанного важность развития отечественной анимации трудно переоценить, наши добрые мультфильмы нужны российским детям как воздух, и, конечно же, этот законопроект нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Выступление от фракции, Валерий Карлович? От фракции.

Поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, и вот почему. Во-первых, мы считаем, что хорошо, когда правительство оперативно выполняет поручение президента, хотя, к сожалению, оно это делает не всегда. Во-вторых, хорошо, когда правительство видит, что действительно нагрузка на фонд оплаты труда превышает все разумные пределы и фактически препятствует развитию отраслей, но плохо, что мы такого рода решения принимаем только по поручению президента.

Мой вопрос был задан неспроста. Я хотел сказать, что ведь всем очевидно: 30 процентов отчислений только в страховые фонды из фонда оплаты труда — это чрезвычайно высокая нагрузка на фонд оплаты труда. Этим мы тормозим развитие обрабатывающих отраслей — отраслей, которые создают высокую добавленную стоимость. Вы говорите, что анимация — это те же самые информационные технологии, соглашусь с этим, но, например, инжиниринг... *(Шум в зале.)*

Иван Иванович, сделайте, пожалуйста, замечание, потому что в зале очень...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я понимаю, что в зале рабочая обстановка, но всё-таки прошу потише. Выступать действительно сложно, когда сильный шум.

Гартунг В. К. Спасибо.

Чем инжиниринговые компании хуже? И почему вы считаете, что они менее важны для российской промышленности? У нас налицо технологическое отставание, и, чтобы его преодолеть, нужно развивать как раз те отрасли, в которых используется высокотехнологичный труд — труд, который соз-

даёт высокую добавленную стоимость. Мы считаем, что не только для отдельных отраслей нужно снижать нагрузку на фонд оплаты труда, но и в целом нужно идти в этом направлении. Это первое.

Второе, о чём хотелось бы сказать. У нас действует фактически регрессивная шкала страховых взносов: до определённого момента у нас ставка 30 процентов, потом всего лишь 10 процентов. Если мы посмотрим в отраслевом разрезе, кто этой льготой пользуется, то увидим, что это два сектора — финансовый и сырьевой. Вот, собственно говоря, приоритеты, которые сегодня российское правительство выделяет в развитии экономики. Правильно это? Наверное, нет. Нужно другие отрасли развивать, стало быть, нужно в целом снижать нагрузку на фонд оплаты труда и делать ставку плоской, как минимум плоской.

Наши предложения. Как минимум рассмотреть снижение общей ставки до 20 процентов и сделать её плоской, сделать не 30 процентов и 10 процентов, как сейчас, а 20 процентов, сделать плоской, но ни в коем случае не компенсировать это за счёт повышения налога на добавленную стоимость, потому что налог на добавленную стоимость — это налог на тот же самый фонд оплаты труда, только в гораздо большем объёме. Мы считаем, что правительство должно подойти к этому комплексно. То, что у нас раз за разом то одни, то другие отрасли обращаются к президенту с просьбой снизить нагрузку на фонд оплаты труда, доказывая, что существующая нагрузка фактически замораживает развитие этих отраслей, говорит о том, что назрело время подойти к налоговой реформе в целом.

Ещё раз повторю наши предложения: снизить до 20 процентов ставку, распространить на специальные налоговые режимы ставку 14 процентов, не только на те отрасли, о которых мы сейчас говорим, но и на все специальные налоговые режимы, и как компенсацию рассмотреть возможность дифференцированного возврата НДС экспортёрам сырья. Мы понимаем, что, если снижать ставки страховых платежей, произойдёт выпадение доходов из бюджета, и предлагаем это компенсировать за счёт сырьевых отраслей.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает решение конкретной проблемы, которое направлено на поддержку отечественных мультипликаторов. Принятие данного проекта федерального закона позволит снизить себестоимость отечест-

венной продукции, а следовательно, сделать её не только более конкурентоспособной, но и более доступной в первую очередь для нашего маленького зрителя. И также, поскольку эта тема обсуждалась Государственной Думой при принятии федерального бюджета на 2018 и последующие годы, учтены дополнительные ассигнования в фонд кино — это к теме поддержки отечественного кино.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Олег Владиславович Фомичёв.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан совместно и корреспондирует проекту федерального закона, который только что был рассмотрен и принят в первом чтении. Собственно, в нём предлагается установить на 2018—2023 годы льготный тариф страховых взносов в Пенсионный фонд в размере 8 процентов для организаций, осуществляющих производство и реализацию произведённой ими анимационной продукции, и в этом плане, повторю, он носит технический и корреспондирующий характер по отношению к тому законопроекту, который только что был рассмотрен. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел этот законопроект и единогласно его поддержал. Здесь уже справедливо отмечалось, что он подготовлен во исполнение поручения президента страны, которое было дано после встречи с представителями российских мультипликационных студий. Тогда глава государства отметил (я цитирую): "В такой яркой, талантливой и красивой форме вы учите детей понимать жизнь, отличать правду от лжи, добро от зла, это просто важнейшая задача". Именно тогда и была обещана поддержка нашим аниматорам.

Вы уже поняли, что законопроект вносится пакетом с поправками в налоговое законодательство, в данном же законопроекте мы устанавливаем тариф 8 процентов и расщепление на страховую пенсию и соответственно накопительную. Комитет по труду поддержал, так же как и наши коллеги из комитета-соисполнителя, Комитета по культуре. Коллеги из Совета Федерации также поддержали концепцию законопроекта. Счётная палата концептуальных замечаний не имеет, те замечания, которые есть к расчётам, будут учтены. Просим поддерживать в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. У меня вопрос к Олегу Владиславовичу.

В целом по этому пакету документов сколько теряет бюджет и за счёт чего будет восполняться эта сумма?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Илья Вячеславович Трунин в своём выступлении тоже об этом говорил, мы совместно рассчитали: выпадающие расходы составят от 250 миллионов до 300 миллионов рублей в год. Компенсироваться они будут в том числе за счёт ежегодного роста НДС на лицензионном рынке, и мы оцениваем рост примерно в 20 процентов ежегодно за счёт увеличения объёмов производимой продукции, для регионов это компенсация ЕСН, потому что прогнозируется увеличение количества рабочих мест, ну и в целом за счёт частичного отказа компаний от упрощённых режимов и пере-

хода на общий режим, мы рассчитываем, будет увеличиваться общий объём страховых взносов на работника по этой ставке. Поэтому те доходы, которые выпадают и в отношении которых Илья Вячеславович отметил, что их компенсация предусмотрена в трансферте в Пенсионный фонд, будут в значительной степени компенсироваться ещё и за счёт роста поступлений по налогам.

Председательствующий. Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Хотел бы добавить, что комитет попросил разработчиков — правительство — представить ко второму чтению информацию об эффективности предполагаемых мер, то есть показать, каких целевых индикаторов мы хотим через три года достичь, чтобы мы, возвращаясь к этому вопросу в порядке контроля за его исполнением, в порядке возможного продления этих преференций, понимали: у нас на столько-то увеличивается количество высокотехнологичных мест в отрасли, на столько-то возросла заработная плата, на столько-то изменились экономические, финансовые показатели деятельности этих компаний, увеличился экспорт продукции. То есть это те цели, которые мы сегодня декларируем. Готовы этой информацией с вами поделиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Олегу Владиславовичу Фомичёву как представителю правительства.

Как вы всё-таки относитесь к идее перейти к плоской шкале страховых взносов, понизив её для всех, чтобы не использовать, как сейчас, ступенчатую шкалу для уплаты взносов в Пенсионный фонд? Сейчас у нас 22 процента, потом — 10 процентов, а давайте для всех сделаем, например, 16 процентов или 14 процентов.

Фомичёв О. В. Спасибо. Вопрос носит, на мой взгляд, слегка провокационный характер. Ведомство, отвечающее за выработку политики, за нормативно-правовое регулирование в налоговой сфере, — Министерство финансов. В правительстве будет обсуждаться вопрос, связанный в том числе с конфигурацией новой налоговой системы, и эти вопросы там будут рассматриваться. Мы готовы рассматривать и такие варианты, о которых вы говорите, у нас нет никакой отрицательной позиции.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Олег Владиславович? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", 12-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к 13-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Сергея Анатольевича Цыба.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Цыб С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" в части установления возможности для производителей, осуществляющих производство лекарственных средств за пределами Российской Федерации, в случае отсутствия у них заключения о соответствии требованиям правил надлежащей производственной практики, выданного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в составе представляемого в рамках регистрационных процедур лекарственного препарата регистрационного досье представлять копию решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти о проведении инспектирования иностранного производителя. Проектируемые положения законопроекта позволяют, с одной стороны, упростить процедуру государственной регистрации лекарственных препаратов, с другой — обеспечить их качество и безопасность.

Кроме того, в законопроекте предусмотрена возможность государственной регистрации лекарственных препаратов с одинаковым международным непатентованным наименованием, но с различными торговыми наименованиями, произведённых на одной производственной площадке.

Принятие предлагаемых в законопроекте изменений позволит снизить нагрузку на производителей лекарственных средств, сократить временные рамки доступа новых лекарственных препаратов на рынок Российской Федерации, а также создаст необходимые условия для развития контрактного производства лекарственных препаратов и конкуренции на российском фармацевтическом рынке.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста, Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас Сергей Анатольевич очень подробно представил концепцию предлагаемого законопроекта. Есть законопроекты, которые интересны представителям какой-то определённой сферы или отрасли, а есть законопроекты, как, например, тот, доклад о котором мы только что услышали, интересные не только фармпроизводителям, медицинским работникам, но и, самое главное, большинству жителей нашей страны. Всем нам хочется, чтобы и в розничной торговле, и в оптовой сети были лекарственные препараты отечественного производства, чтобы они по качеству ни в коем случае не отличались от зарубежных, чтобы, самое главное, ценовая позиция была доступна для каждого жителя нашей страны. И как раз тот законопроект, доклад о котором мы сейчас услышали, позволяет всё это сделать.

В связи с этим Комитет по охране здоровья, рассмотрев буквально несколько дней назад на своём заседании данный проект закона, рекомендует депутатам Государственной Думы из всех фракций проголосовать за данный законопроект, если нам всем безразличны ценовые позиции и качество наших лекарственных препаратов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в данном законопроекте предлагается в качестве одного из оснований для отказа во внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для ветеринарного применения, новое основание — отсутствие в представленных документах достаточных сведений, подтверждающих необходимость внесения изменений. Какие именно основания с точки зрения законодателя — вы являетесь представителем субъекта, внёсшего данный законопроект, — являются достаточными, а какие нет?

Цыб С. А. Ну, речь идёт в первую очередь о том... Так как мы уполномоченный орган в сфере выдачи заключений на соответствие GMP именно лекарственных препаратов для медицинского применения и такая же норма транслируется для ветеринарных препаратов, мы облегчаем процедуру регистрации таких препаратов в части проведения экспертизы таких лекарственных средств как для ветеринарии, так и для медицинского применения. То есть мы даём возможность компаниям, не дожидаясь получения заключения уполномоченного федерального органа исполнительной власти о соответствии правилам надлежащей производственной практики в виде конкретного документа (в нашей части это для медицинского применения, в части наших коллег из блока Министерства сельского хозяйства это для ветеринарных препаратов), мы даём возможность запараллелить эти два процесса. Соответственно для этого данный законопроект и предлагается — чтобы люди не ждали, чтобы не было последовательных операций, а операции шли параллельно и тем самым сокращались сроки регистрации, что касается и экспертизы, и проверки на соответствие правилам надлежащей производственной практики, и тех площадок, откуда такая продукция в Российскую Федерацию поступает.

Председательствующий. Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в первую очередь необходимо понять, насколько безопасны будут данные лекарства для наших граждан. Достоверно известны случаи, когда при использовании аналогов лекарств люди через длительное время зарабатывают более сложные заболевания ввиду побочных эффектов, в связи с чем возникает вопрос: будут ли установлены дополнительные требования по изучению и подтверждению безопасности их принятия, а также побочных эффектов, возникающих после употребления длительное время?

Цыб С. А. Данным законопроектом не предлагается внести изменения именно в экспертизу лекарственных препаратов при регистрации лекарственных средств, в данном случае мы не вносим каких-то дополнительных изменений, которые будут касаться изменения процесса этой экспертизы. Мы пытаемся запараллелить два процесса, которые сегодня производители осуществляют на территории Российской Федерации: с одной стороны, они должны подтвердить соответствие требованиям надлежущей производственной практики, которая в стране принята, с другой стороны, должна быть проведена экспертиза каждого лекарственного препарата, который сегодня импортируется в страну. Таким образом, никакие процедуры не нарушаются, более того, обеспечение качества на всём этапе обращения лекарственного препарата осуществляется в рамках действующего законодательства. Никаких иных дополнительных процедур мы сегодня данным законопроектом не предлагаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, вот мы все знаем, что некоторые недобросовестные компании применяют методы демпингования для вытеснения конкурентов с рынка. Мы облегчаем регистрацию лекарственных средств, в том числе при выпуске нескольких препаратов на одной и той же площадке, но при этом не исключено, что производители, параллельно выпуская несколько препаратов, могут занять большую долю рынка, а в последующем, выбив конкурентов, начать завышать цены на лекарственные препараты. Вопрос, уважаемый Сергей Анатольевич: как вы планируете это предотвратить?

Цыб С. А. Федот Семёнович, спасибо большое за вопрос. Ну, в первую очередь развитие контрактного производства — это мера, которая сегодня назрела с точки зрения активного и очень бурного развития фармотрасли в России за последние пять-семь лет. Буквально за последние семь лет у нас в России построено более 30 новых производственных предприятий. Понятное дело, это заводы, которые производят лекарственные препараты практически любой сложности, и эти мощности нужно загружать, поэтому мы нацелены как раз таки на то, чтобы расширять возможности российских производителей с точки зрения контрактации импортных лекарственных препаратов на своих площадках. Тем самым, с одной стороны, мы решаем проблему производственного объёма выпускаемой продукции на территории Российской Федерации, а с другой стороны, расширяем конкуренцию этих препаратов на терри-

тории России. По нашему мнению, это создаст предпосылки для улучшения доступности лекарственных препаратов для наших граждан и, учитывая, что усиление конкуренции в любом случае будет оказывать давление на ценообразование, мы сможем обеспечить систему здравоохранения доступными и качественными лекарственными препаратами с российских площадок.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Анатольевич, вам вопрос. Вместо того чтобы запараллеливать два процесса, вы не пробовали их объединить в один процесс, то есть чтобы инспектирование шло одновременно с выдачей заключения, а не ждать одно, другое или как-то их подменять?

Цыб С. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Мы как раз таки и подготовили этот законопроект для того, чтобы не ждать, пока одно идёт за другим, а именно сделать параллельными две процедуры, которые существуют сегодня в рамках действующего законодательства по обеспечению качества лекарственных препаратов в части экспертизы лекарственных средств при регистрации и в части инспектирования производителей лекарственных препаратов по линии Министерства промышленности и торговли. Как раз таки, сделав эти две процедуры параллельными, мы сможем просто сократить сроки. Так как у нас система обеспечения качества сегодня выстроена именно таким образом, на наш взгляд, это наиболее эффективный механизм для того, чтобы дать возможность компаниям не ждать, как в случае последовательного проведения данных процедур.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, с точки зрения обеспечения нашего населения качественными лекарствами ваше предложение понятно, оно заслуживает поддержки, но хотелось бы обратить внимание на другой аспект. Мы в очередной раз упрощаем доступ на наш рынок для иностранных производителей, в то же время для наших производителей, особенно для тех, которые производят лекарства собственной разработки, по-прежнему сохраняются серьёзные административные барьеры, и выход их продукции на рынок весьма и весьма сложен. Может быть, стоит как-то создавать всё-таки равные конкурентные условия с точки зрения административных процедур для наших производителей и для иностранцев? А также, наверное, стоит всё-таки вести переговоры с иностранными государ-

ствами, чтобы продукция нашей фармацевтической промышленности тоже имела доступ на иностранные рынки, поскольку сплошь и рядом мы сталкиваемся с дискриминацией: мы для иностранцев облегчаем доступ их продукции к нам, а в ответ мы не получаем адекватных... (*Микрофон отключён.*)

Цыб С. А. Спасибо большое, Михаил Васильевич, за вопрос. Абсолютно правильно поставлен вопрос. Может быть, с одной стороны, он не имеет прямого отношения к данному законопроекту, именно к тем нормам, которые предлагается внести в закон "Об обращении лекарственных средств", с другой стороны, вы подняли вопрос именно о возможности облегчения доступа наших препаратов на международные рынки, и Министерство промышленности и торговли сейчас сделало экспорт одним из приоритетов в том числе и фармацевтической отрасли. В этом году предполагается внесение изменений в государственную программу "Фарма 2020", экспорт будет одной из самых приоритетных составляющих этой программы в Российской Федерации. И конечно же, для активной экспансии российских препаратов на международные рынки, для расширения рынков сбыта для наших производителей, для поддержки экспортёров мы будем применять все инструменты, начиная с Российского экспортного центра, весь широкий инструментарий, который сегодня у нас имеется.

Председательствующий. Пожалуйста, Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, на встречах избиратели постоянно задают депутатам вопросы о высоких ценах на лекарственные средства. Безусловно, дав нашим производителям возможность использовать бренды, или знаки, которые есть в мире, мы поможем нашим производителям медпрепаратов, но вот вопрос: будут ли в аптеках цены на наши лекарственные препараты ниже, чем на зарубежные аналоги? И как вы собираетесь их контролировать? К примеру, в 2014 году, когда ввели санкции против России, у нас сразу подскочили цены на продовольствие нашего производства.

Цыб С. А. Спасибо, Валерий Степанович, за вопрос. В первую очередь нужно отметить, что сегодня государство контролирует цены на лекарства, входящие в список жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, то есть существуют конкретные, в абсолютных значениях наценки и конкретные зарегистрированные цены на препараты, которые входят в этот список, государство это контролирует на рынке, поэтому никакого всплеска цен на препараты, которые входят в список жизненно необходимых и важнейших лекарст-

венных препаратов, — а это сегодня более 600 международных непатентованных наименований, — не будет, на наш взгляд, никаких признаков этого нет. И более того, последние данные органов здравоохранения, касающиеся мониторинга цен, в том числе и в аптечном сегменте, позволяют говорить о том, что сегодня цены даже немножко снижаются — по последним данным, по-моему, на 1,7 процента — именно на те препараты, которые входят в список жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств. В любом случае, если предприниматель создаёт производство в той стране, где живёт, в Российской Федерации, и продукцией этого производства обеспечивает наших граждан, тем самым он обеспечивает и доступность этих препаратов для граждан Российской Федерации, поскольку все издержки, которые сегодня несут компании-производители в Российской Федерации, конечно, кратно ниже издержек тех компаний, которые находятся за рубежом и выпускают оригинальные препараты. Мне кажется, экономические стимулы и существуют для того, чтобы лекарственные препараты, производимые на российских площадках, были конкурентоспособны, могли конкурировать с продукцией импортёров.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Фролова Т. И. Уважаемые депутаты, если вы внимательно сегодня Сергея Анатольевича слушали, вы должны были изначально понять смысл этого законопроекта. Ежегодно программой государственных гарантий, которая утверждается постановлением Правительства Российской Федерации, определяется перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, разрешённых к применению в Российской Федерации, — это то, что государство гарантирует. В этом списке ЖНВЛП, как его в медицине называют, сейчас только около 60 процентов лекарственных препаратов отечественного производства, все остальные импортные. Вот этот законопроект преследует основную цель — чтобы в этом перечне больше было препаратов отечественных производителей.

Я, как врач более чем с тридцатилетним стажем работы, хочу вам сказать, что под одним международным непатентованным наименованием может быть десяток торговых наименований лекарственных препаратов. Приведу пример: советские препараты бисопролол и бидоп — чем они отличаются друг от друга? Одно основное химическое начало, одно международное непатентованное наименование, но сейчас только один препарат входит в этот список. Если сейчас мы этим законом разрешим, значит, в список войдут два препарата отечест-

венного производства и цена будет гораздо ниже, чем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Фролова Т. И. ...у импортного производителя. Вот какие позиции в плане цены отражает этот законопроект, это позволит в аптеках покупать более дешёвые отечественные лекарства, конкурентоспособные и стоящие на одном уровне с импортными препаратами.

Председательствующий. Тамара Ивановна, спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово, Сергей Анатольевич? Нет.

Тамара Ивановна, с заключительным словом есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", 13-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 14-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект направлен на оптимизацию порядка уведомления судебного пристава-исполнителя банками или иными кредитными организациями о реквизитах счетов и размере денежных средств должника, арестованных на ос-

новании соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с действующей редакцией части 3 статьи 81 закона "Об исполнительном производстве" банк или иная кредитная организация незамедлительно исполняет постановление о наложении ареста на денежные средства должника и сообщает судебному приставу в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного соответствующим должностным лицом усиленной квалифицированной электронной подписью, реквизиты счетов должника и размер денежных средств должника, арестованных по каждому счёту, но до настоящего времени законодательством не определён субъект, уполномоченный утверждать требования к форматам сообщений банков или иных кредитных организаций, направляемых в форме сообщения на бумажном носителе и в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

В связи с этим в проекте закона предлагается наделить Федеральную службу судебных приставов полномочиями на утверждение по согласованию с Центробанком требований к сообщению на бумажном носителе, а также на утверждение по согласованию с Центральным банком и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации госполитики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, требований к формату направляемого в виде электронного документа, подписанного должностным лицом усиленной квалифицированной электронной подписью, сообщения банка или иной кредитной организации об исполнении постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника, о реквизитах счетов и размере арестованных денежных средств по каждому счёту должника. Это первое.

И второе положение. Во второй статье законопроекта предусматривается отлагательный срок вступления в силу закона, необходимый для доработки программного обеспечения банками и иными кредитными организациями после утверждения требований к форматам электронного документа.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона,

которым предлагается внести изменение в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Речь идёт о том, как отметил в своём докладе представитель Правительства Российской Федерации уважаемый Юрий Сергеевич, чтобы уточнить порядок уведомления судебных приставов-исполнителей банками, иными кредитными организациями о реквизитах счетов, о размере денежных средств должника, которые арестованы на основании соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Дело в том, что закон, Федеральный закон "Об исполнительном производстве", в статью 81 которого предлагается внести изменение, обязывает банк и иные кредитные организации сообщать судебному приставу-исполнителю реквизиты счетов, размер денежных средств, которые арестованы, по каждому счёту, при этом орган, который вправе был бы устанавливать требования к таким сообщениям, не определён, соответственно, требования к таким сообщениям не установлены. В целях устранения данного недочёта в проекте федерального закона предлагается, чтобы требования к сообщению на бумажном носителе устанавливались Федеральной службой судебных приставов по согласованию с Центральным банком Российской Федерации, а требования к формату электронного документа — Федеральной службой судебных приставов по согласованию с Центральным банком, а также с Минкомсвязью.

Очевидно, что установление требований к таким сообщениям позволит упорядочить информирование судебных приставов-исполнителей банками, иными кредитными организациями по вопросам исполнения судебных актов и актов иных полномочных органов, так как в случае принятия федерального закона будут установлены единые требования как по форме, так и по содержанию, причём обязательные. Кроме того, это позволит оптимизировать алгоритм взаимодействия между банками, иными кредитными организациями, а также Федеральной службой судебных приставов, прежде всего речь идёт о полноте и оперативности представления обработки информации.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. У меня вопрос к представителю Минюста.

Очень часто к нам обращаются пенсионеры, у которых такие добросовестные службы судебных приставов, рьяные в работе, арестовывают счёт, куда приходит пенсия, и потом старики месяцами ходят и через прокуратуру добиваются того, чтобы им начали выплачивать хотя бы половину пенсии, приходящей на этот счёт. Так вот подразумевается ли наличие в этом письме, которое будет получать служба судебных приставов, информации, что в этом банке на этого человека открыт счёт, туда приходит пенсия, — чтобы добросовестный сотрудник арестовывал хотя бы половину поступающей туда суммы, а не сразу всю? Будет ли это учтено в вашей работе? Если нет, то прошу это учесть.

Любимов Ю. С. Уважаемый Александр Николаевич, этот законопроект касается только ареста средств на счетах, просто даётся компетенция на предоставление технической информации, но сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится, как известно, законопроект о социальных счетах, который должен решить именно ту проблему, о которой вы говорите, — надеюсь, что там это будет решено.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Есть у вас желание? Анатолий Борисович?

Пожалуйста, микрофон включите Анатолию Борисовичу Выборному.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В завершение лишь подчеркну, что предлагаемая в законопроекте новелла не только согласуется с государственной политикой в области исполнительного производства в части оптимизации взаимодействия между приставами и кредитными организациями, банками, это позволит также минимизировать коррупционную составляющую, что крайне важно. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве", вопрос 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 07 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем заседание. Сейчас у нас выступления представителей фракций в Государственной Думе. От фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, наверное, для каждого из нас последние события, которые произошли в школах нашей страны, страшные события... Аукнулось то, что система, которая создавалась не одно десятилетие, советская школа, воспитывавшая доброту, ответственность, патриотизм, принципы советской школы были забыты. Новые принципы, к сожалению, дали нам вот такой нарыв — а нарыв не может существовать долго, он когда-то лопнет, и он действительно лопнул, посмотрите: три случая подряд, кровавых случая!

Вы знаете, вот эти танцульки, стриптиз, который устроили будущие лётчики в Ульяновске в лётном училище, и вечерин-

ки, которые сейчас муссируются во всех соцсетях и по каналам телевидения, — это детские шалости, хотя эти шалости творят взрослые, сформировавшиеся личности, имеющие паспорта. Так вот то, что творится сейчас в школах, — это как раз не детские шалости, речь идёт о здоровье и жизни и детей, и учителей. Второй учитель пострадал в Бурятии после пермского случая: сначала Пермь, затем Челябинск, теперь Бурятия. И вот эту ситуацию, кровавую ситуацию нужно остановить, и останавливать надо всем вместе. Я не хочу ругать учителей, руководителей, потому что систему создавали все мы, значит, и менять эту систему тоже нам.

Функция воспитания ушла из школы. Вот вспомните детские организации. Коллеги, мы же, очень многие из нас педагоги, вспомните пионерскую клятву, когда мы говорили: "...перед лицом своих товарищей торжественно обещаю: горячо любить свою Родину..." Вот ключевые слова этой клятвы — "горячо любить свою Родину". А дальше что? А дальше тимуровское движение: помогали тем, кто не может обеспечить сам себя, какими-то действиями в плане обихода. Мы потом развивали и такие детские движения, которые помогали младшим, то есть старшие должны были помогать младшим. Ученик, пионер должен был уважать старших. То есть доброта, ответственность, справедливость — вот что, вот какие представления вкладывали мы в головы наших будущих граждан страны. Что сейчас мы вкладываем?.. Безответственность, безнаказанность — вот два серьёзных момента, с которыми и надо нам сегодня бороться.

Давайте посмотрим на причины: что случилось, почему в детских образовательных учреждениях происходят такие кровавые события? Вот мы вносили наш законопроект об образовании, наш, тот, который возвращал нас к нормальной, признанной всем миром советской системе образования, — законопроект, к сожалению, отклонили. Это субъективный фактор, отклонили именно депутаты, поэтому я хотела бы вам сказать, чтобы вы подумали об этом. Мы предлагали: давайте вернём плату за классное руководство. Помните, платили 1 тысячу рублей за классное руководство? Давайте это вернём. Очень сложно классному руководителю сочетать и подготовку к урокам, и отчёты, ещё и классное руководство, а ведь надо работать индивидуально с каждым ребёнком, а на индивидуальную работу, к сожалению, у классного руководителя времени нет. Мы вносили такой законопроект, предлагали: давайте будем доплачивать классному руководителю, чтобы он мог работать с детьми и, главное, работать с семьёй, это основа — работа с детьми и с семьёй. Должна быть индивидуальная работа, и не

только педагогов: у нас есть ещё служба опеки и попечительства — вот с кого тоже нужно спрашивать, они должны знать каждую семью и что ожидать от этой каждой семьи.

Что мы получили? Эти законопроекты отклонили, зато мы получили оптимизацию. Эта оптимизация стала проводиться, потому что нужно было подогнать заработную плату под требования майских указов президента. И за счёт чего подгоняли эту заработную плату? За счёт того, что увеличивали нагрузку опять же на педагогических работников, и за счёт сокращения числа этих педагогических работников. Представьте себе: в классе сидит 30 человек, бывает, 35 человек, и нужно осуществлять индивидуальную работу практически с каждым ребёнком — как это сделать, где на это время найти?

Я, кстати, дорогие коллеги, просто позвонила в свою родную школу и попросила их — прямо вот непосредственно перед этим выступлением, — сказала: вы мне дайте за неделю информацию, сколько приказов вы получили, сколько отчётов вы должны за эту неделю были сдать. И вот что я получила: 21 приказ за неделю пришёл, 21 приказ с требованиями об отчётах! Чего хотели чиновники от учреждения образования? Сведения о заболеваемости по классам, об охвате питанием, о работе с неуспевающими, о курсовой подготовке по темам, о физкультурно-оздоровительной работе... Я посмотрела: там простыня вот такая по этой физкультурно-оздоровительной работе! Зачем?! И учителя, и классные руководители вынуждены сидеть за этими цифрами в ущерб тому... вместо того чтобы заниматься непосредственно с детьми.

Кроме того, классные руководители должны заниматься ещё и электронным дневником, и бумажным дневником, в бумажном варианте, и электронным журналом, и журналом в бумажном варианте и так далее. И таких бюрократических моментов очень и очень много, поэтому индивидуальная работа у нас на нуле, воспитательные функции школы тоже оставляют желать лучшего.

Уважаемые коллеги, давайте ещё одну позицию рассмотрим: насилие. Откуда берётся насилие? Включаем любой канал, смотрим любой детектив — видим на экране, вы понимаете, тысячи и тысячи изощёренных способов убийств и махинаций! Можно научиться любому из этих способов, всё объяснено, всё показано в лицах, вместе с кровью, вместе с трупами и так далее — учись не хочу! Вот откуда берётся эта жестокость! А мы ведь не раз говорили, что надо брать под контроль то, что мы показываем на экранах наших телевизоров, — нет, мы видим пошлые передачи типа "Дом-2", мы видим кровавое месиво в разного рода боевиках и детективах — и на всём этом

мы хотим воспитать доброту в нашем подрастающем поколении? Да никогда мы её не воспитаем, эту доброту!

Ещё один момент, о котором хочу сказать, — инклюзивное образование. Мои дорогие, мы, представители педагогического сообщества, говорили: зачем в один класс собирать детей, имеющих определённые особенности и отклонения в психическом развитии, зачем в один класс всех собирать? Там 30 человек, но ведь эти дети требуют индивидуального подхода, а у нас больше 200 специализированных школ было закрыто! "Дети должны быть адаптированы, они должны быть в коллективе..." — конечно, они должны быть в коллективе, но вы понимаете, что, кроме агрессии, от нахождения такого ребёнка в коллективе мы ничего не получили. Мы с вами знаем, что дети, которые сегодня совершили эти преступления, — это дети с особенностями развития, поэтому нам надо было думать, когда мы вот эту инклюзию внедрили.

И последнее, охрана. Знаете, можно поставить металлоискатели, можно поставить что угодно, но мы таким образом защитим наших детей от тех, кто придёт извне, а вот как защитить от тех, кто внутри, уровень воспитания которых сегодня оставляет желать лучшего? Вот это вопрос! Сегодня в большинстве школ охраной занимаются вахтёры, заключить договор с профессиональным охранником невозможно. Тревожная кнопка есть практически в каждой школе, и предлагают установить тревожную кнопку в каждом классе — что это даст, коллеги? Ничего не даст! Для того чтобы приехала полиция, нужно несколько минут, и это могут быть роковые минуты, поэтому таким образом проблему мы не решим, но мы должны понимать, что охранную функцию не директор школы должен нести на себе, это должна быть государственная функция, следовательно, охрану нужно передать либо на уровень региона, либо на федеральный уровень, лучше — на федеральный, и деньги нужно найти именно здесь, у нас, потому что отсутствие средств как раз и порождает эти страшные явления.

А я вам скажу, где можно взять деньги, я вообще хотела говорить об экономике, но, раз сложилась такая ситуация, я высказалась по этому поводу. Посмотрите, мы сегодня имеем 6,155 триллиона рублей в американских облигациях, мы имеем резервный фонд правительства, мы имеем резервный фонд президента, мы имеем Фонд национального благосостояния — не слишком ли жирно иметь резервы на сумму порядка 10 триллионов рублей? Так давайте мы найдём деньги на охрану детей!

И последнее. Я думаю, что вопрос о состоянии здоровья, охраны здоровья и жизни детей нужно обсудить здесь, в Государственной Думе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. ...обсудить здесь, в Государственной Думе, изменив план проведения "правительственных часов", пригласив сюда представителей министерства образования и, может быть, МВД, надо всем вместе обсудить этот вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я тоже коснусь этой проблемы, но не согласен с предыдущей выступавшей, потому что именно из-за такой системы обучения в советской школе мы и воспитали целое поколение, которому наплевать на государство, и они сдали наше государство в 91-м году! Они учились хорошо, они были комсомольцами, коммунистами, но единственное, что должна была сделать школа, — это чтобы никогда ни у кого не возникло мысли, что страну можно расчленить, разделить и русских сделать разделённым народом. Вот это ведь главное! А мы о чём говорим? Вот тимуровская команда — да сколько их было, тимуровских команд! В пионеры принимали — все дети страны, 40 миллионов, в пионерской организации, комсомол — 28 миллионов! Всё ведь было, и всё в один миг улетучилось. Вот рядом фашистская Украина. Сегодня 75 лет со дня расстрела членов организации "Молодая гвардия" — ну и где у нас информация? Олег Кошевой, Ульяна Громова — вот их расстреляли, а сейчас в Киеве принимают закон, по которому можно будет расстрелять других молодогвардейцев! Кстати, Краснодар, по-моему, на нашей... не на нашей, на территории Донбасса. В другом проблема.

То, что это уже третий случай, — это обычная, так сказать, эпидемия от информации: они видят, что там случилось... Это же обиженные ребята! В Улан-Удэ: ему поставили двойку. Давайте уберём такое наказание, как двойка, зачем обижать ребёнка? Скажите ему: подготовься, через неделю, может быть, снова ответишь. Зачем эти вот репрессии в школах: исключаем из школы на несколько дней или ещё что-то?

Конечно, отчётность излишняя, но самое главное — это то, что сегодня нужны другие учителя! Я на заседании Госсовета десять лет назад сказал: ну уже не слушают они вас, учителей, вы хорошие, но другое поколение пришло, у них в карманах смартфоны, мобильники, а вы им всё ещё даёте общую какую-то трактовку — по-другому надо! У нас, я помню, была учительница математики Вера Евгеньевна, она входит в класс,

чем-то недовольная, а парень, что за мной сидел, с задних рядов кричит: "Скучно нам!" А она в ответ: "Я что, в цирке, буду перед вами плясать?" Всё, и пошла опять писать формулы на доске — она не понимает!.. Плясать, да, плясать, как в Ульяновском училище, придите на урок и с ними пляшите, а не оскорбляйте их за то, что они там устроили дискотеку! Устроили, потому что нет дискотек, негде молодёжи встречаться, негде танцевать! Сегодня мир — это движение. Мы прекрасный фильм сделали — "Движение вверх": это десять человек на баскетбольной площадке, а как миллионам получить возможность иметь эту площадку рядом с домом, общежитием? И накинулись: исключить, наказать, форма, оскорбление... Какое оскорбление? Вы вмешиваться не имеете права! Это досуг, в общежитии ребята танцуют — всё! Вообще обсуждать не имеете права! Так нет, давайте сейчас губернатора в отставку отправьте, министра транспорта в отставку отправьте, ректора загоните за Урал... Вообще не имеете права это делать! Вам показали, что ребята хотят другую форму обучения, устали от учителей, не хватает мужчин-учителей, даже охранником уже женщина работает. Ну чего же вы хотите?.. А убирать всё из информационного поля уже поздно. Глобализм нам не нравится, может быть, но сегодня в мире общее информационное пространство, мы не можем это остановить, всё, Интернет пришёл уже в детский сад, и, если мы запретим, будет только хуже. Вот сейчас вовремя власть остановилась — разрешают сторонникам Алёши провести митинги протеста, а вот когда стали осуждать ульяновских курсантов, пошли выступления по всей стране, то есть сама власть порождает эпидемию. Не замечайте, и ничего не было бы! Ах вы против? Тогда молодёжь будет проявлять солидарность: сейчас во всех училищах, везде будут устраивать такие же дискотеки, танцевать полуголыми и выкладывать видео в социальную сеть. А если попробуете исключать из учебных заведений — вся молодёжь выйдет на улицы! Другая эпоха, вы не можете понять?! Вы всё вспоминаете прошлое — прекрасное прошлое, но это закончилось навсегда! И пока вы ходите к могилам на Красную площадь, молодёжь вас не поймёт: ей не нужно кладбище по всей стране, они хотят совершенно другого, это другой мир, их не затянешь ни коммунизмом, ни чем-то другим.

Если на выборы президента выставляют, так сказать, тамаду с корпоративов для жуликов, или разлищика шампанского, или сборщика клубники, чего же вы хотите? Зачем молодёжи нужны такие выборы? Везде идут бывший министр, губернатор, председатель правительства, лидер партии, депутат, сенатор, а у нас один депутат — я, остальные все товарищи

с улицы. Значит, это инфляция выборов. А чиновники хотели сделать их интересными. Вы и сделали их интересными: все они пойдут за Навальным! Это вы, власть, делаете, потому что не умеете по-другому, набрасываетесь на тех, кто танцует... Подход неверный, я это говорил не раз. Давайте к ним придут люди, известные на местах, везде, специалисты в своём деле, в своём вопросе — не пускают! Закрыли школы от всех посторонних, только эти учителя, а учителя эти опротивели ученикам, ведь это другая эпоха, они не хотят смотреть на них и слушать не хотят! С этим я столкнулся, когда сам был школьником, 60 лет назад, — и что, мы за 60 лет не можем очухаться? Конечно, были достижения у советской школы, но забудьте уже об этом, сейчас совершенно другая эпоха: космонавты летают — да, но уже никого не интересует, кто там куда летает, фильм "Движение вверх" хороший, но никто не побежит заниматься баскетболом, не для этого они пришли в этот мир, чтобы всю жизнь бегать с мячом и забрасывать его в корзину, понимаете? Понимаете, героизм ушёл уже, это плохо, но это так, к сожалению.

Потребителю нужны хороший костюм, дискотека, машина, отдых, питание, ну, это же неизбежно, нельзя держать людей в нищете. "Мы нищие, но гордые" — это только у нас такая поговорка, а больше никто не хочет быть нищим. У коммунистов кандидат в президенты — миллиардер, это же достижение какое: ни одного миллиардера нет среди кандидатов в президенты — только у коммунистов! Человек умеет жить: продали дорогую московскую землю — заработал, ничего не делая. Большие достижения в совхозе? Какие достижения?! Рядом Москва, которая всё потребляет. Это Ленин всё организовал для питания кремлёвского чиновничества, при чём здесь Грудинин? Москва, самый дорогой город в мире, — землю взяли и продали жуликам! Стоила миллион рублей, продали за миллиард — в тысячу раз дороже, как хорошо! В тысячу раз дороже — удачные бизнесмены! Такой же был Гусинский: скупил по остаточной стоимости дома в Москве, а когда отпустили цены, продал их и сейчас гуляет по всему миру, тоже в баскетбол играет, у него израильский баскетбольный клуб. Это же чудовищно: они не обогатились — они нас обокрали, ограбили! Я не против, пускай идут во власть миллиардеры, ничего здесь нет такого: вон Абрамович чего-то там на Чукотке сделал. Но конечно, страшно это расслоение, мы же опять неправильный путь выбрали: у нас же был средний класс, мы его разрушили, поломали и опять вниз опустили всех. Я только что с площади трёх вокзалов, вот что там народ говорит? Народ требует Емельяна Пугачёва, а вы ему Собчак

подсовываете! Его рвать тянет, когда он видит таких кандидатов в президенты, он требует Емельяна Пугачёва! Я теперь понимаю, почему народ поднялся за Степаном Разиным, Емельяном Пугачёвым, Иваном Болотниковым, почему были все остальные восстания: люди устали! На вокзале люди живут по 15 лет, и власть не замечает их; приехали в Москву на заработки — их кидают, зарплату не платят. Спрашивают у меня: сколько по Москве средняя зарплата? Я говорю: 50 тысяч. А мы, говорят, 19 получаем, и то не всем платят. На вокзал чаще ходите! Чтобы узнать настоящую жизнь, идите на площадь трёх вокзалов, это здесь рядом, пешком можно дойти. Но к вам никто не подойдёт, к сожалению.

Конечно, трудное положение. Гигантское расслоение по зарплате — в тысячу раз: у одних — миллион в день, у других — 15 тысяч в месяц. Женщина подошла, москвичка, говорит: сын никак не женится — куда прийти молодым, где жить? Квартира стоит 20 миллионов, сын её столько не заработает, и у неё пенсия. Почему бы не дать дешёвые однокомнатные квартиры в массовом порядке? А вы пособие даёте! Пособие — хорошо, но сперва дайте возможность создать семью, особенно в городах. У нас огромное количество одиночек именно в городе Москве — самом богатом, культурном! Дайте квартиры, маленькие, но отдельные — не хотят молодые жить с родителями. А вы что устраиваете? Сколько метров, считаете: раз у тебя метраж не соответствует, ничего тебе не дадим! Но это же можно сделать, можно в массовом порядке дать жильё. Вот дом был построен на Тверской — специально однокомнатные квартиры для холостых мужчин, и они вступали в брак, ведь у них есть жильё. Правда, потом всех порасстреляли, туда НКВД кого-то заселил, а сейчас вообще неизвестно, кто там живёт... То есть ещё при царе было понятно, что надо строить дома с однокомнатными квартирами, тогда холостяк-мужчина приведёт туда женщину, создадут свою семью. А вы пособие даёте — у него семьи нет, какое пособие?! А кто рождает, тот и без пособия будет рожать. Это неправильный подход в решении социальных вопросов. Проблемы здесь есть, и, я надеюсь, мы сможем их решить лет через двадцать, тридцать, пятьдесят. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все вы, безусловно, знаете о страшной трагедии в пермской школе, которая произошла 15 января. Я в Государственной Думе представляю как раз этот регион, поэтому сегодня здесь, на

трибуне, я не случайно. То, что произошло в Перми, для всех нас стало шоком, хотя сегодня мы знаем, что подобные случаи были и в других регионах: ЧП в Улан-Удэ, инцидент в Челябинской области, — к сожалению, это становится плохой традицией. Сегодня состояние девяти детишек, пострадавших в Перми, стабильное, учитель Наталья Шагулина пришла в сознание, я имел возможность вчера с ней общаться по видеосвязи, высказал своё восхищение её поступком и пожелал скорейшего выздоровления.

Хочу отметить, что все экстренные службы сработали эффективно и на месте происшествия в Перми были уже через восемь минут, оперативно приехали и губернатор Пермского края, и глава города. Хочется сказать большое спасибо спецслужбам и нашим дорогим медикам, которые сделали и делают сегодня всё возможное, чтобы помочь пострадавшим.

Эти трагедии взбудоражили общество. Уверен, что каждый из вас принимает всё это близко к сердцу, у каждого из нас есть дети, внуки, племянники. Моей младшей дочери 11 лет, она ходит в пятый класс, и, безусловно, я, как любой родитель, переживаю, волнуюсь за неё и искренне хочу, чтобы в стенах школы она находилась в полной безопасности. Кстати, проверка показала, что нарушений действующих требований безопасности в пермской школе не было. Как сказала вице-премьер правительства Ольга Голодец, наша система охраны предполагала, что такого произойти не может, — печально констатировать, друзья, но может. Очевидно, бреши есть, и нам всем вместе необходимо их закрывать.

Что должно работать как часы и что мы должны сделать? В первую очередь необходимо грамотно выстроить взаимодействие всех структур — мы их насчитали минимум 19, — которые так или иначе взаимодействуют с детьми и подростками, то есть подход к обеспечению безопасности должен быть комплексным. Что я имею в виду? Необходимо комплексная перегрузка работы комиссии по делам несовершеннолетних. Друзья, не надо забывать, что в названии комиссии не только буквы "КДН" (так мы обычно её называем), но ещё есть буквы "ЗП" — защита прав. В комиссиях должны работать настоящие профессионалы. Нужно разработать единый для всей России регламент и единые стандарты обеспечения безопасности для всех образовательных учреждений страны, согласно которым специалисты с учётом целого ряда факторов, в том числе и требований пожарной безопасности, будут определять, где должны располагаться эвакуационные выходы, турникеты, камеры видеонаблюдения и так далее. Это, кстати, инициатива наших уважаемых коллег по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Юрия

Швыткина и Анатолия Выборного, и она заслуживает пристального внимания.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает инициативу Росгвардии, которая заявила о намерении предложить правительству ужесточить требования к частным охранным организациям, которые оказывают услуги по охране в том числе и школам.

Все эти вопросы должны пройти самое широкое общественное и экспертное обсуждение, нужно в итоге понять, как сделать охрану школы эффективной и, самое главное, разумной, чтобы впредь максимально обеспечить безопасность и учеников, и учителей, а нашим учителям защита необходима. Мы с вами защищаем врачей, журналистов, госслужащих, мы обязаны защитить и российского учителя. Наталья Шагулина, которая кинулась защищать своих подопечных, безусловно, герой. Но всё же героями мы должны считать наших учителей не за раны, которые они могут получить, а за грамотных, умных, эрудированных учеников, которых они выпускают. Я сам учитель, работал как раз в школе по соседству, в Мотовилихе, и знаю это чувство повышенной ответственности за своих учеников, которое и побудило учительницу защищать их. Когда она очулась в больнице, первым делом спросила: "Как дети?"

Безусловно, ключевую роль в воспитании ребёнка должна играть семья, а у нас зачастую получается так: если ребёнок успешный — семья молодец, а если проблемный — школа виновата. Личность всё-таки формируется в семье, любовь — это основа процесса, но никакими законами невозможно обязать родителей любить своих детей, проводить с ними больше времени, уделять им больше внимания. Степень любви к своим детям, ответственности за них каждый родитель определяет самостоятельно, школа может здесь выступить ненавязчивым помощником, организуя больше совместных мероприятий — и с детьми, и с родителями. Открытые уроки, совместные родительские собрания, различные выездные мероприятия — это тоже часть воспитательного процесса, я бы даже сказал, единой системы воспитательного процесса, органичными звеньями которого должны быть и школа, и семья, и правоохранительные органы, и, безусловно, органы власти.

Я пытался чисто по-человечески понять, что же толкнуло нападавших на такое, и у меня была возможность пообщаться с одним из родителей одного из подростков. Что он сказал? Да, знали, да, лечили, да, понимали — но недосмотрели... Большой ребёнок, по сути говоря, жил своей жизнью. Считаю, что вопрос об ответственности за неполучение ребёнком необходи-

мой медицинской помощи тоже должен стать предметом широчайшей дискуссии в нашем обществе. Сегодня в соответствии с законом о психиатрической помощи с 15 лет ребёнок может сам решать, обращаться ему за психиатрической и наркологической помощью или нет. Указанный случай показал, что нельзя отстранять родителей от возможности принимать решения и обеспечивать ребёнка и в дальнейшем. Предлагаю закрепить в Законе "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", что решение об обращении за психиатрической и наркологической помощью принимается самостоятельно только с 18 лет. Кроме того, мы считаем крайне важным создать полноценную психологическую службу в школах, сейчас её фактически нет: на 800 учащихся приходится один специалист.

Следствие предполагает, что нападавшие в Перми могли находиться в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Тема обязательного тестирования учащихся на наркотики сейчас активно обсуждается, в этом есть и плюсы, и минусы, и любое решение должно быть, безусловно, взвешенным.

С учётом стремительного развития информационных систем в части безопасности подростку также важно прививать культуру общения в Интернете, очень важно открыто и, самое главное, с доказательствами говорить о таящихся в Сети опасностях. Это понимают, кстати говоря, во всём мире, и по сравнению с теми же европейскими странами наш российский Интернет остаётся самым открытым. Нужна жёсткая фильтрация подобных групп колумбайнеров и системная работа с социальными сетями.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об изучении самого фактора агрессии. Важно заниматься ранним выявлением отклонений в здоровье ребёнка, психических отклонений, если хотите, особенностей переходного возраста, которые могут быть и в три года, и в 14 лет. В прошлом году мы установили дополнительные механизмы противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суициду. Очевидно, что 120-й федеральный закон, исходя из реалий сегодняшнего дня, нуждается в дальнейшей корректировке, в том числе и с терминологической точки зрения.

Вчера пермская школа распахнула вновь свои двери для учащихся. Я глубоко убеждён, что детишки быстро втянутся в привычный им процесс учёбы, а те, кто пострадал, обязательно скоро поправятся. Полноценное расследование ЧП будет проведено и в Улан-Удэ. Наши мальчишки, девчонки нуждаются в пристальном внимании. Я убеждён, что мы должны сделать всё, чтобы подобные случаи больше не повторились.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Год экологии в России печально завершён. Начался он, как я уже говорил с этой трибуны, с закрытия единственного детского журнала о природе "Муравейник", а завершился ликвидацией старейшей в России "Лесной газеты" и популярного экологического журнала "Природа и человек...". "Лесная газета" больше не будет критиковать Лесной кодекс, открывший путь к разграблению лесов, у неё отняли подписчиков, а журнал "Природа и человек..." Роспечать отказала в необходимой господдержке. Мои обращения к председателю правительства Медведеву с просьбой спасти последние экологические издания не нашли поддержки, не получили отклика. Воспитывать в обществе любовь и бережное отношение к природе теперь будем только докладами с высоких чиновничьих трибун.

В начале Года экологии президент страны дал правительству ряд поручений по изменению экологического законодательства. Поручения не выполнены. Нет и не будет закона о Волге. Премьер-министр Медведев забыл не только поручение президента, но и собственное обещание, данное в этом зале, что закон об оздоровлении реки Волги будет разработан в 2017 году. На мои два письма-напоминания Медведев не ответил, а министр природных ресурсов Донской сначала обещал внести законопроект в августе, а затем в ноябре его заместитель Радченко сообщила, что вместо закона будет программа "Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги", однако ни одна, даже самая хорошая, программа не в состоянии заменить законы и отрегулировать процессы сохранения и развития великой русской реки. Только закон может закрепить понятие Волжского бассейна и его территории, определить правила, права и обязанности расположенных на территории бассейна регионов по принятию и исполнению решений, связанных с изменением водозабора и водного режима Волги и компенсацией негативных экологических последствий. Только закон должен определить права и обязанности регионов по осуществлению сквозного и направленного мониторинга состояния водной среды бассейна и по предупреждению трансграничных последствий загрязнения, определить ответственность и разделение издержек федерального бюджета, бюджетов регионов в бассейне Волги и эксплуатирующих предприятий в связи с транспортной эксплуатацией и восстановлением водного пути, в связи с содержанием водохранилищ Волжско-Камского каскада, определить перечень исторических

ландшафтов и мест, связанных с руслами Волги и основных притоков, имеющих особое значение для российской культуры и истории.

Мы обсуждали на заседании комитета по экологии вопрос о выделении средств на программу по предотвращению загрязнения Волги. Средства значительные, но идут они не во все волжские регионы, и не на строительство очистных сооружений, и даже не на подготовку проектно-сметной документации для предприятий, загрязняющих Волгу, а на расчистку русел. Заверения Медведева в Волгограде на совещании по предотвращению загрязнения Волги остались пустым звуком. Цитирую премьер-министра: "Нужно в первую очередь... запустить строительство, модернизацию очистных сооружений жилищно-коммунального хозяйства, внедрить на предприятиях наилучшие технологии по очистке сточных вод, а на вредных производствах в обязательном порядке установить современные автоматизированные системы контроля стоков". Глава правительства даже повторил: "Это то, что нужно сделать в первую очередь". Что помешало ему выполнить обещанное и запланированные миллиарды направить именно на эти цели, непонятно.

Между тем в Волгу сбрасывают уже не 5 кубических километров сточных вод, как в прошлом году, а почти 7 и только 10 процентов очищено по нормативу. Загрязнена не только вода, но и почва вокруг реки. Водоохранные зоны уже сами превращены в мощный источник загрязнения. Кроме фосфора и азота обнаружено множество неконтролируемых источников загрязнения Волги. Необходимо узаконить регламент хозяйственной деятельности и водопользования в водоохранной зоне.

В Год экологии провалена так называемая мусорная реформа. О провале москвичи узнали не от экологов, критикующих правительство за отсутствие стимулирования регионов заниматься переработкой отходов, а из-за запаха гнили и сероводорода, источник которого лаборатории Росприроднадзора и МЧС неделю не могли установить. Оказалось, травит город — а ПДК сероводорода были превышены в 3 раза — известная свалка в Балашихе, на рекультивацию которой выделено аж 4 миллиарда рублей.

Выявлять источники загрязнения атмосферного воздуха в отсутствие должного экологического мониторинга в условиях ликвидации 80 процентов лабораторий Росгидромета и бывших СЭС в настоящее время затруднительно, поэтому сообщение из Европы о том, что в 36 странах зафиксировано наличие радиоактивного рутения-106, застало нас врасплох. Росгидромет признал, что выброс рутения зафиксирован на

Южном Урале и его концентрация у нас превышена в десятки раз. В России осталось всего 22 станции, которые могут зафиксировать подобные выбросы, — это мизер. В одной Москве за год выбрасывается в воздух 38 тысяч тонн оксидов азота и почти 8 миллионов тонн углекислого газа, а станций — единицы.

Премьер-министр Медведев одобрил закупку в Японии пяти мусоросжигательных заводов — четырёх для Москвы, Московской области, одного для Казани, стоимость заводов — 150 миллиардов рублей. Вместо того, чтобы строить мусороперерабатывающие предприятия и из отходов делать вторичное сырьё, изготавливать, скажем, из шин материал для строительства дорог, а из пластика спортивную одежду, стретч-плёнку, скамейки и заборы, мы пойдём по устаревшему пагубному пути: закупив в советское время в Германии, Франции и Дании мусоросжигательные заводы, установив их в Москве, Киеве, Харькове, Сочи, Мурманске, мы их почти все срочно остановили — оказалось, заводы, сжигая мусор, выбрасывают в воздух диоксины и фураны, вызывающие онкологические заболевания, содержание вредных веществ превышало ПДК в 300 раз! Сегодня мы покупаем японские технологии, которые чуть лучше прошлых, немецких, но так как технология та же, стандартная — одноступенчатое сжигание, а если ещё учесть, что в российском мусоре сегодня содержание хлора 76 процентов, это в основном целлофан и пластмасса, и всё это не годится для мусоросжигания, то заводы отравят нас крайне опасными ядовитыми веществами.

В Год экологии определена окончательная фиксация гибельного пути лесной реформы. Темпы грабежа леса уже фантастичны и необратимы: по данным Генпрокуратуры, ущерб от варварского использования леса составляет уже не 40 миллиардов, а 70 миллиардов. Год экологии продемонстрировал начало изъятия олигархами и вороватыми чиновниками благодаря лесной амнистии тех лесных и заповедных участков, где были спорные границы. Среди самых громких скандалов воровство 8 гектаров заповедной земли у природного заказника "Павловская Слобода" в Подмосковье. В целом в Московской области отнята тысяча гектаров ООПТ. Понятны предпосылки такого грабежа: закон принят, а 11 миллиардов рублей, которые требуются для установления границ лесных участков, в госбюджете не предусмотрены. Недавно Минприроды запланировало небольшую сумму для определения и сохранения границ лесничеств, но ни копейки не выделяет на эти цели для заповедников, по-моему, это преступный подход — подмосков-

ная заповедная земля стоимостью 20 миллиардов долларов уже изъята и переоформлена!

Но самым трагическим итогом Года экологии стало открытое уничтожение системы заповедного дела. В начале прошлого года, как я уже докладывал в Думе, из Минприроды была уволена вся команда крупных учёных департамента, курирующего ООПТ, во главе со Степанищким, а в конце года начались кадровые чистки в самих заповедниках. Недавно расправе подвергся директор ФГБУ "Заповедное Прибайкалье", управляющий Байкало-Ленским государственным заповедником, Прибайкальским национальным парком и двумя федеральными заказниками — Тофаларским заказником и заказником "Красный Яр", Михаил Яблоков, яркий учёный, кандидат биологических наук. Вначале он поднял на высокий международный уровень Полистовский заповедник на Псковщине, затем его направили на Байкал, и он тоже поднял там заповедник на высокий уровень. Но вместо благодарности его уволили без объяснения причин в тот момент, когда он справился с большими пожарами, а Минприроды отказало ему в положенной компенсации понесённых затрат в размере 45 миллионов рублей. В конце сентября уволилась замдиректора по научной работе ФГБУ "Национальный парк "Русская Арктика" Мария Гаврило — крупнейший орнитолог, мировой эксперт и руководитель международных проектов по сохранению арктического биоразнообразия. А чинят все эти расправы над учёными с мировым именем пристроенные в Минприроды спецы из "Олимпстроя".

По поручению президента в этот год, в год ООПТ, в России должны были появиться семь новых заповедников, но их нет. Между тем все они, согласно утверждённой в 2011 году концепции должны были давно работать: заповедник "Васюганский" с 2013 года, национальный парк "Ладожские Шхеры" с 2012-го, "Хибины" с 2015-го, "Кодар" с 2016-го, "Ленские столбы" с 2015-го, "Зигальга" с 2014-го. Безответственность и равнодушие помешали чиновникам Минприроды, у которых на столе два года лежит вся документация, создать, например, заказник на Соловках. Теперь Соловки превращаются в кластер дикого туризма, что ведёт к уничтожению уникальной экосистемы острова и монастырской уединённости.

В Минприроды всё чаще практикуются мероприятия по перестройке заповедных мест: часть территории либо отрезается, либо незаконно застраивается. Так, 27 июня Минприроды утвердило новое положение о национальном парке "Мещерский", более чем в 2 раза сократив площадь ООПТ. Большая часть этой территории была передана в зону хозяйственного на-

значения, где допускается охота, а также строительство жилых объектов и дорог.

Добавьте 20 секунд.

Председательствующий. Добавьте время.

Грешневиков А. Н. Заместитель министра Керимов согласовал проект нового положения о Кургальском госзаказнике, там теперь допускается строительство любых линейных объектов. Керимов забыл, что Кургальский заказник — уникальный природный объект, подпадающий под юрисдикцию Конвенции о защите морской среды района Балтийского моря и Конвенции о водно-болотных угодьях, которые имеют международное значение.

Министерство финансов в Год экологии и в год ООПТ тоже демонстрирует свою безответственность. Из его недр в Минприроды 28 сентября поступило вредное решение: новые заповедники в России больше не будут создаваться за счёт государства, развитие системы ООПТ должно финансироваться за счёт капиталовложений из внебюджетных источников и деятельности, приносящей доход. Эта антигосударственная и весьма опасная позиция также входит в противоречие с действующим законодательством, поскольку создаваемые государственные бюджетные учреждения по своей юридической сути должны не зарабатывать для Минфина деньги любыми способами, а выполнять возложенные на них функции — охранять, изучать, просвещать.

Исходя из того что Минприроды в Год экологии и в год ООПТ занималось всем, чем угодно, только не выполнением поручений президента, необходимо, видимо, переименовать Минприроды в министерство уволенных губернаторов, родственников олигархов и пристроенных спецов из "Олимпстроя".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, мы приступаем к рассмотрению 15-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем очень важный законопроект, наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отнесла его к числу приоритетных. Вы знаете, что на предстоящее десятилетие нашим президентом заявлена Национальная стратегия действий в инте-

ресах детей, и, несомненно, комплексные вопросы обеспечения жизни, здоровья, безопасности, комфортной среды — все аспекты, связанные с воспитанием ребёнка, постоянно будут в поле нашего зрения и наших инициатив. Сегодня мы предлагаем вам рассмотреть законодательную инициативу, которая очень важна в преддверии летнего периода, новой оздоровительной кампании, которая традиционно проводится в нашей стране.

На территории Российской Федерации, по данным прошлого года, было задействовано 46,5 тысячи организаций по обеспечению отдыха и оздоровления детей, более 5 миллионов детей участвовали в деятельности этих организаций — по факту своего пребывания, были защищены или не защищены надлежащим образом с точки зрения обеспечения всех условий для воспитания и оздоровления детей в летний период. Закон, который мы приняли ранее, фактически впервые установил в Российской Федерации саму возможность влияния на качество проведения оздоровительной кампании, и сегодня мы предлагаем дополнительные шаги. Мы предлагаем четыре важные новеллы, которые направлены на то, чтобы максимально обеспечить прежде всего информирование семьи о том, какие услуги предоставляет та или иная организация, насколько это соотносится с ожиданиями семьи, со здоровьем ребёнка, с его навыками, привычками, вкусами. Это очень важные моменты, которые и определяют в дальнейшем качество организации отдыха, удовлетворённость от оздоровительной кампании и, конечно же, безопасность.

Прежде всего, мы предлагаем обязать региональные органы исполнительной власти размещать на своих электронных ресурсах реестры организаций, которые имеют право в установленном порядке обеспечивать организацию отдыха и оздоровления детей. Благодаря самому факту наличия реестра семья сможет оценить предложение на рынке и уже на первом этапе сделать осмысленный выбор исходя из того, имеет или не имеет право та или иная организация взаимодействовать с детьми и организовывать отдых.

Следующий шаг, очень важный шаг — это типовой договор. В настоящее время такая форма взаимодействия семьи и организации отсутствует, хотя она, безусловно, должна быть тем важным юридическим фактом, который обозначает обязательства каждой стороны. Прежде всего семья определяет тот уровень условий и качества услуг, которые предоставляет та или иная организация, и будет соотносить это со своими возможностями. Почему важен именно типовой договор? Мы полагаем, что министерство образования, как уполномоченный

федеральный орган исполнительной власти, должно ввести единые, унифицированные требования, которые означали бы безусловную защиту прав, интересов ребёнка и семьи.

Ещё один важный аспект, который всегда связан с организацией отдыха детей, особенно в регионах, — это туристические маршруты. Всегда возникает вопрос, насколько были безопасны или экстремальны те или иные условия, поэтому мы предлагаем территориальным органам исполнительной власти вместе с МЧС, вместе со всеми службами разработать типовые маршруты, рекомендованные именно для детского туризма. Почему это важно? Потому что фактически это будет давать также ответ, прежде всего семье, на вопрос, вернее, на комплекс вопросов: насколько этот маршрут продуман, обеспечен ли он возможностью экстренной связи, имеются ли источники чистой воды, возможны ли дополнительные условия по оперативному оказанию медицинской помощи и организации питания? Это не означает, что туристические фирмы не смогут предлагать пакеты других услуг, но это означает, что семья, понимая, что речь идёт не о типовом маршруте, рекомендованном для отдыха детей, может отказаться от такой экстремальной услуги, то есть всегда должен быть осмысленный выбор. Мы не запрашиваем предпринимательскую деятельность, но мы говорим о том, что семья должна знать, предлагается экстремальный туристический продукт или предлагается маршрут, который сопровождается дополнительными организационными мероприятиями по обеспечению безопасности детей. Это слишком ответственно, и все должны понимать, что любой бизнес, который сопряжён с оказанием потребительских услуг детям, — это вообще особая зона ответственности. И, забегая вперёд, я могу сказать, что мы формировали предложения по защите прав потребителей для Госсовета, президенту, причём по защите прав потребителей-детей мы будем предлагать дополнительные комплексные меры. Эта сфера должна быть отдельно урегулирована, потому что сегодня все те, кто производит и детское питание, и детские игрушки, и туристический продукт, должны понимать, что на них возложена особая ответственность за сохранность жизни, здоровья и безопасность детей.

И наконец, информирование самой семьи о том, что какие-то проблемы возникают в процессе организации отдыха. Конечно, контрольные органы работали и будут работать, регулярные проверки проводились и будут проводиться, но даже не это сегодня является главным. Главным является возможность оперативного реагирования по факту, если ребёнок, ещё находясь в этой организации, столкнулся с какими-то проблемами. Все детки находятся на связи с родителями, есть и обрат-

ная связь, поэтому мы даём право родителям через электронный портал сообщать о тех проблемах, которые возникают в процессе пребывания ребёнка на отдыхе, с тем чтобы незамедлительно принимались меры по защите интересов ребёнка, по проверке данного учреждения с точки зрения соблюдения или нарушения тех или иных правил. Такая оперативная связь на самом деле может позволить избежать таких чрезвычайных ситуаций, как те, с которыми мы сталкивались и которые переживала вся страна, потому что именно оперативное реагирование, а не просто плановая проверка по факту конкретной сложной ситуации, возникающей у семьи, у ребёнка, должна быть приоритетом для всех органов — муниципальных, региональных и федеральных.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать данную инициативу и надеемся, что в дальнейшем по тем инициативам, которые мы будем предлагать и на заседании экспертного совета по безопасности детей, ваши предложения тоже найдут отражение и решение, потому что мы заинтересованы в межфракционном сотрудничестве, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к такой работе готова.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, президиум! Сегодня Ирина Анатольевна внесла дополнительные изменения к тому закону о летнем отдыхе, который Советом Федерации был внесён в 2016 году и который мы приняли (это был рамочный закон, и мы понимали, что не все вопросы там хорошо освещены, тем не менее закон тоже дал результаты). Это очередной законопроект, который регулирует вопросы летнего отдыха и безопасности. Ирина Анатольевна является куратором нашего комитета, три фракции представлены в комитете, и все всегда единогласно поддерживают её законопроекты, потому что они действительно здравые, после их принятия ведётся активная работа с правительством, чтобы наши дети отдохнули нормально, чтобы не было никаких происшествий, как было тогда в Карелии.

Так вот я хотела бы ещё раз обратить внимание на статистику, поскольку после принятия в 2016 году закона мы в течение 2017 года отслеживали ситуацию: у нас было 46 544 детских оздоровительных лагеря, вернее, на базе образовательных организаций было 39 364 лагеря (это означает, что в школах были организованы эти лагеря, но, конечно, не о таком отдыхе мечтают дети); стационарных лагерей было немножко меньше, чем раньше, но всё-таки было — 2053 стационарных лагеря, за

которые ответственность полностью несли Минобрнауки и органы местной власти. Мы в комитете не только проводили мониторинг, но и приглашали всех представителей, всех руководителей детских лагерей. Что нам было сказано? Например, представитель детского лагеря "Орлёнок", одного из самых крупных, сказал: нужны туристические маршруты, дети это очень любят, их надо утвердить и так далее.

Так вот законопроектом, о котором очень подробно рассказала Ирина Анатольевна, предусматривается, чтобы не просто ребяташки поехали туда, куда их отправили, а чтобы родители активно в этом процессе участвовали, чтобы они могли свои предложения в письменном виде вносить. Наши субъекты должны будут отслеживать это всё и отвечать родителям, какие имеются лагеря, в каких лагерях какие условия, но не указывать пофамильно, кому отвечают, потому что всё-таки действует закон о защите персональных данных, и всё это здесь тоже предусматривается.

Законопроект очень хороший, нужный, своевременный, и ответственность будет лежать не только на тех руководителях, которые работают в регионе, но также и на органах федеральной власти: в законопроекте предусматривается, что будут договорные обязательства и договоры будут разработаны на федеральном уровне.

Мы рассылку сделали, вот итоги рассылки: поддержали законопроект, дали положительные отзывы 38 законодательных органов власти субъектов, 49 исполнительных органов власти поддержали, только в восьми отзывах имеются некоторые замечания, которые мы можем учесть ко второму чтению. Я хочу сказать, что не требуется средств для реализации данного закона ни из федерального бюджета, ни из бюджетов субъектов Федерации.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемая Ирина Анатольевна, в случае невыполнения субъектом Российской Федерации тех положений, которые сейчас вынесены на обсуждение, если закон будет принят, какая будет предусматриваться ответственность?

Яровая И. А. Исходя из того что у нас оценивается эффективность деятельности глав субъектов Российской Федерации, исходя из того что на сегодняшний день у нас — нужно отдать должное регионам — никогда не было вопросов, связанных

с неисполнением действующих нормативных актов по данной проблематике, а тем более федеральных законов, мы не закладываем дополнительные формы ответственности, кроме тех, которые уже существуют.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Ирина Анатольевна, обязанности по типовому договору, обязанность размещения в сети Интернет соответствующих данных — это ведь всё можно предусмотреть ведомственными приказами? То есть для этого не требуется внесения изменений в закон, это быстрее, мне кажется, можно было бы сделать на уровне Минобрнауки, Минтруда или их совместным приказом, чем вносить изменения в закон, так?

Яровая И. А. Я хотела бы разделить ваш оптимизм, но не разделю — считаю, что сегодня нужно установить прямую, императивную норму закона, которая является обязательной к исполнению. Хочется надеяться, что после вступления закона в силу сам типовой договор появится быстро, — мы в связи с этим, наверное, обратим внимание уважаемого Александра Юрьевича на необходимость его разработки, чтобы не оказалось так, что законопроект внесён по процедуре, закон принят, правительство заранее знало, что законопроект внесён, поддержало его, но на разработку типового договора требуется слишком много времени. В летнюю оздоровительную кампанию все эти требования уже должны соблюдаться.

Коллеги, нам вообще надо максимально уходить от подзаконного регулирования. Мы всегда говорим в этом зале, что только нормы прямого действия являются гарантией для всех граждан Российской Федерации. Что касается прав детей и семьи, я думаю, это исключительный случай, когда нужно действовать именно в такой логике.

Кстати говоря, по поводу информационной безопасности, того вопроса, который сегодня поднимали. Мною уже дважды в министерство направлялись предложения и требования (после разработки закона о защите от суицидов), чтобы детей на уроках информатики учили навыкам самой безопасности, потому что детям показали дорогу в Интернет, но навыков индивидуальной защиты, правил поведения, правил оценки и анализа ситуации и реагирования на неё не дали. И мы уже год ждём, когда это появится, — я специально сейчас это говорю, потому что не могут так долго решаться такие вопросы, как вопросы безопасности детей, равно как и то, что всегда нужно предлагать универсальные нормы, которые шире, которые дают возможность по диспозиции охватывать и те случаи, кото-

рые ещё не происходили. Вот если говорить о новых группах, которые появляются в связи с совершением преступлений в школах, то фактически та формулировка, которую мы предлагали изначально, но которая не была поддержана, уже охватывала бы в том числе эти преступные деяния и эти ресурсы были бы заблокированы и не вовлекали бы детей в новую псевдоромантику совершения преступлений на территории школ. Так что наша задача, как законодателей, видеть стратегию и перспективу и предлагать универсальные нормы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, обратите внимание, что это изменения не в закон о летнем отдыхе, а в закон об основных гарантиях прав ребёнка. На заседании координационного совета при правительстве особое внимание обратили именно на этот факт.

И хочу сказать, что Ирина Анатольевна абсолютно права: законы основного действия — это самое главное, а уж подзаконные акты... Мы вот говорим о детях, мол, давайте родителей накажем — ну давайте, что-то обязательно нужно делать, но это будет уже совершенно другие меры. В данном случае в законопроекте предусмотрено, на мой взгляд, всё, чтобы родители поближе были, так сказать, к этой теме и знали, куда отправляют детей, и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы говорим о новых формах контроля — почему мы не ставим вопрос о том, чтобы вернуть всё на круги своя, вернуть тот контроль, который эффективно работал и обеспечивал безопасность детей? Это первый вопрос.

Второй. Мы говорим о конкретизации маршрутов — но всё это давно уже разработано и регламентируется конкретными нормами, вплоть до веса ранца, который должен нести ребёнок на том или ином маршруте.

И третий. Почему мы вот такими урывками эти вопросы рассматриваем, а не определяем вообще законодательно, что такое детский отдых? Вот называли "пришкольный отдых" — это отдыхом нельзя назвать, это присмотр: пока мама на работе, ребёнок побудет где-то, под чьим-то присмотром, и хотя бы раз в день поест, отдыхом это никогда не называлось.

Так давайте эти вопросы решать! Что же мы какими-то щипками эту важнейшую государственную задачу решаем?

Яровая И. А. Вопрос кому?

Председательствующий. Ну, пожалуйста.

Яровая И. А. Спасибо за вопрос.

Я не могу принципиально с вами согласиться ни по одной позиции.

Во-первых, как уже справедливо сказала Тамара Васильевна, это вопрос не о летнем отдыхе, это вопрос об основных гарантиях прав ребёнка. Это первое.

Второе. Что касается систематизации, введения критериев, требований и порядка ответственности, это всегда поэтапная работа. Более того, если говорить о том, как сейчас организована форма контроля и какое количество проверок осуществляется, нужно отметить, что оно немалое, оно очень большое, и вы прекрасно знаете эти уполномоченные органы, которые имеют законные основания для проведения таких проверок, в прошлом году было только 35 тысяч разного рода протоколов и административных взысканий по этому поводу. Но мы-то предлагаем принципиально иное: нужно включать в эти вопросы семью, нужно понять, что главный субъект, который более всего заинтересован в безопасности ребёнка, — это семья, и семья должна быть максимально информирована при принятии решения.

Что касается маршрутов, сейчас ситуация выглядит не так, на уровне Ростуризма есть требования к формированию туристического продукта. Мы же ведём речь о принципиально другом: на территории каждого субъекта Российской Федерации... в том числе даже сами подростки ходят в походы, родители организуют мероприятия для детей, и появление организованных маршрутов и информирование по этому поводу семьи является важнейшей профилактической мерой, мерой безопасности. Мы должны увидеть самых заинтересованных людей в папе и маме, и то, что мы устанавливаем в законе, даст семье новые возможности в принятии решений.

Кроме того, если говорить о полномочиях территориальных органов исполнительной власти, то это как раз к разговору о том, что они не должны быть сторонними наблюдателями, они должны всегда, постоянно находиться в диалоге с родителями. И в преддверии большой летней оздоровительной кампании полагаю, что и наши коллеги из регионов на уровне законодательных собраний уделят самое серьёзное внимание обсуждению этих вопросов.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Уважаемая Ирина Анатольевна, в предлагаемом законопроекте новая форма общественного контроля распространяется только на органы госвласти субъектов Российской Федерации и не будет действовать в отношении федеральных органов власти и органов местного самоуправления,

занимающихся вопросами организации детского отдыха. С чем это связано и не планируете ли вы задействовать в данном вопросе ещё и вот этот общественный контроль в отношении федеральных органов власти и местного самоуправления?

Яровая И. А. Что касается федерального уровня, эти вопросы уже урегулированы, они отнесены к компетенции того или иного ведомства в зависимости от специфики деятельности. Главный уполномоченный федеральный орган по данной проблеме — это Министерство образования, именно поэтому обязанность по формированию типового договора возлагается нами на них.

Уже сейчас в соответствии с законом органы исполнительной власти обязаны вести реестры, но они не являются публичными. А это как раз тот случай, когда документы должны писаться не для чиновников: вот как законы пишутся не для юристов и чиновников, а для людей, так и формуляры, такие как реестры, — это не формальный документ, это документ, который должен быть публичным и доступным для граждан.

Кроме того, вы знаете, что сейчас в отношении начала такой деятельности существует уведомительный порядок, то есть предпринимателем направляется уведомление в Роспотребнадзор.

Мы полагаем, что в этом вопросе ещё должна быть установлена связь, взаимодействие между органами региональной исполнительной власти, субъекта и представителями территориальных органов федеральных министерств и ведомств. Поэтому в данном случае это всё сбалансировано. Кроме того, отнесение на уровень субъекта Российской Федерации даёт возможность нашим коллегам ещё и законами субъектов при необходимости устанавливать и принимать на себя дополнительные обязательства по этим вопросам.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, обратите внимание, у нас есть туристические маршруты федерального значения на Кавказе, вот в таких местах, а ещё туристический маршрут должен быть в своей родной области, и вот такое задание местной власти тоже как бы даётся вот этим законопроектом. Может быть, родители не хотят отправлять ребёнка далеко, а хотят вот именно сюда, или, например, есть какая-то коммерческая фирма, как уже говорила Ирина Анатольевна. Вот это очень важно. Это первое.

Второе. Мы ещё не раз будем возвращаться и к закону о гарантиях прав ребёнка, и к закону о летнем отдыхе. Вот я думаю, — сейчас и в правительстве тоже идёт проработка и обсу-

ждение очень сложного вопроса о том, чтобы было лицензирование деятельности всех больших, крупных лагерей отдыха, — мы это тоже будем рассматривать, поэтому ничего удивительного в этом нет, сразу предусмотреть всё невозможно.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, нет сомнения, что вопросы безопасности и здоровья детей при организации их отдыха всегда должны быть среди важнейших задач государства, и предлагаемым законопроектом делаются, скажем так, некоторые шаги, например использование современных технологий, но очень частично. Согласитесь, что все большие беды, которые случились за последние годы, связаны с уходом государства из этой сферы в предыдущий период. Вы сказали, что в прошлом году отдыхом детей занимались 46,5 тысячи организаций, — какова их форма собственности? И как вы считаете, не станет ли более весомой и эффективной гарантией безопасности детей передача всех организаций, занимающихся оздоровлением и отдыхом детей, в государственную собственность или, по крайней мере, вывод их из сферы предпринимательства?

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, мне кажется, нам всем нужно как бы взять за правило, что сегодня у Российской Федерации нет задачи ограничивать предпринимательскую инициативу и предпринимательскую деятельность. Более того, сегодня туристический продукт должен быть разным. Он должен быть и таким, о котором говорили, — 36,5 тысячи организаций, фактически созданных при образовательных учреждениях, а это всегда муниципальный или государственный уровень... Должен быть разным туристический продукт, и он есть, и это хорошо. Более того, вот это стремление всё передать под управление только территориальных органов исполнительной власти — это вредная привычка, потому что так уж устроен современный мир, что коммуникации, формы взаимодействия и реализация в том числе нашими гражданами предпринимательской инициативы означают, что на рынке представлен высококачественный туристический продукт. Не должно стоять задачи бюрократизировать и законтролировать эту деятельность настолько, чтобы потом вообще никто не захотел заниматься этим видом деятельности. Наша задача — найти вот тот оптимальный баланс, который будет гарантировать безопасность детей и создаст нормальные условия для информирования, контроля и взаимодействия, поэтому в данном случае мы действуем именно в этой логике. И то, что мы сегодня даём дополнительные возможности для семьи... Мы часто говорим

о гражданском обществе, об общественной инициативе, поэтому мы просто должны востребовать эту общественную инициативу и больше доверять нашим родителям. Кстати говоря, с точки зрения образования, обучения и воспитания детей вот это деление по принципу, кто больше должен, семья или школа, — это бесконечный, бессмысленный спор. Наша задача — гармонизировать эти отношения так, чтобы главным выгодоприобретателем был ребёнок, чтобы и семья, и школа действовали в интересах ребёнка одинаково ответственно и объединяли свои усилия, а не конфликтовали, не противостояли друг другу.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я ещё одну цифру вам хочу привести в связи с тем, уклонилось или не уклонилось государство от выполнения этой очень важной задачи — от воспитания и организации отдыха наших детей: в прошлом году, в 2017-м, отдохнуло почти 1,5 миллиона детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации, и детей-сирот. Мне кажется, этот показатель как раз говорит о том, что государство не уклонилось от выполнения своих задач.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, я позволю себе затруднить вас просьбой передать авторам законопроекта, что я задавал вопросы, которые были очень конкретными, не для того, чтобы выслушать назидания в свой адрес, а чтобы получить на них ответы. И право у меня такое есть, потому что я считаю себя одним из тех, ну, нескольких людей в стране, кто сохранил детский отдых, который мы унаследовали от советского периода. Это первая составляющая. Вторая составляющая заключается в том, что мы говорим сегодня об отдыхе детей и о сохранении их здоровья — это важнейшая здоровьесберегающая функция общеобразовательного процесса, а туризм — это совершенно другая ситуация.

Так вот что касается отдыха и оздоровления детей, все требования сегодня сформированы и никакого дополнительного законодательного регулирования не требуется, вопрос состоит в том, что мы должны вернуть надзорным органам те функции, которые прописаны законом, но сегодня ограничены. Цифры, которые здесь назывались, чрезвычайно малы по сравнению с тем, что нужно делать. Каждый заезд лагеря принимался комиссией, а у нас сегодня даже в начале сезона ввод лагеря в экс-

плуатацию не принимается, а если его принимают по каким-то документам, то это когда его под суд подводят, как это случилось в Карелии.

Наверное, надо договоры с родителями заключать — это требование правового государства — и включать их в этот процесс, но прежде всего мы должны заставить минобр, который сегодня получил законодательно право, хотя по смыслу это всегда была его функция, делать ту работу, которую нужно. Мы должны сегодня присмотр детей... Мы считаем, что примерно 4 миллиона оздоровили на школьных площадках после окончания учебного года, но это никакой не отдых, это присмотр, пока мама на работе, и дай бог, чтобы он был сохранён, но к отдыху это никакого отношения не имеет. Полтора миллиона оздоровлённых детей за прошлый год — это смехотворно малая цифра, поэтому давайте мы всё-таки возьмёмся за основу этой работы.

Конечно, этот закон, наверное, нужно принять, но нужно и слышать тех, кто эту работу знает и готов работать вместе с вами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна, как автор законопроекта, представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", достаточно подробно рассказала о его содержании.

В содержании законопроекта и в тех задачах, которые решает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе во взаимодействии с правительством, в том числе и при подготовке программы мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, видна последовательная работа фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по реализации программы партии, которая была принята съездом партии накануне выборов депутатов Государственной Думы. Один из разделов программы посвящён как раз таки работе по созданию условий для детского отдыха.

Уважаемые коллеги, недавно состоялось заседание комиссии по реализации программы партии, и по итогам работы комиссии вышли соответствующие поручения правительства, в которых говорится о необходимости обеспечения нормативного регулирования первичной медицинской помощи детям, находящимся в лагерях, образовательных организациях, в том числе есть поручение председателя правительства федеральным органам исполнительной власти представить в правитель-

ство предложения о расширении сети и повышении качества структур организаций отдыха и оздоровления детей с сезонным действием или круглогодичного действия. Это ответ коллегам, которые задают вопросы о том, существует ли система в работе.

Уважаемые коллеги, достаточно долгое время в регионе я выполняла поручения и была председателем межведомственной комиссии по организации отдыха, знаю систему организации отдыха и как это происходит в других регионах. Я считаю, что у нас в регионе достаточно хорошо и безопасно организован отдых детей, но хотелось бы сказать, что сегодня — абсолютно права Ирина Анатольевна — родители должны знать, что представляет собой учреждение, в которое направляется ребёнок, должны знать, по каким образовательным программам будет проходить там с ним воспитательная работа, мероприятия какой тематики будут проводиться. Мы с вами сегодня обсуждали проблемы в Пермском крае, в других регионах, то, что происходит с детьми. В летнее время дети предоставлены себе и тем воспитателям, которые с ними занимаются. Наша партия говорит в том числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Окунева О. В. ...о качестве подготовки педагогических кадров, людей, которые работают с детьми.

То, что будут публиковаться ответы, которые даются родителям, и другие родители смогут обратить внимание на состояние, качество и безопасность организации отдыха в оздоровительных учреждениях, — это сигнал в том числе региональным властям, показывающий, где надо навести порядок. Это увидят родители и не направят туда детей. Это, дорогие коллеги, сигнал предпринимателям, показывающий, куда родители не купят путёвки. Мы с вами поддерживаем предпринимательское сообщество, но ведь стараются на небольшой площади в недостаточно хороших условиях сдать лагерь и затем реализовывать путёвки, понимая, что с проверками приходят к ним не каждый день. И количество детей в лагерях не всегда соответствует нормам. Речь идёт не только о лагерях, куда региональные органы власти приобретают путёвки, у нас путёвки в том числе и родители приобретают самостоятельно. В каждом учреждении каждый ребёнок должен в летний период и в иные периоды — организуется круглогодичный отдых — чувствовать себя безопасно.

Наша фракция поддержит этот законопроект и в дальнейшем будет последовательно осуществлять работу по обеспечению безопасного отдыха детей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик?
Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, нужно понимать, что стратегия действий в интересах детей, объявленная на предстоящее десятилетие, предлагает очень большие комплексные меры. Конечно, нам хотелось бы, чтобы уже сегодня были сделаны более серьёзные вложения в строительство и создание новых оздоровительных лагерей, санаториев, это действительно перспектива, над которой нужно работать. Но хочется напомнить, что когда-то казалась нерешаемой, например, проблема с детскими садами, однако сегодня мы уже поставили новую задачу — решить проблему с детскими яслями. То есть фактически страна последовательно, шаг за шагом идёт в логике повышения качества жизни граждан и, конечно, прежде всего детей. Это касается и медицинской помощи, это касается и обучения и воспитания детей, это касается жизни и безопасности детей. Я вам приведу одну цифру, подумайте: в 2017 году Роспотребнадзор проверил все — это их данные, — все без исключения организации, задействованные в детском отдыхе, каждую организацию — более 3 раз за 2017 год. Какое ещё количество дополнительных контрольных мероприятий необходимо? Наверное, есть смысл сегодня более деликатно и грамотно использовать те полномочия, которые уже есть, потому что фактически, с одной стороны, постоянно идёт разговор о том, что нельзя блокировать деятельность, а с другой стороны, стоит задача действительно обеспечить безопасность. И в связи с этим над чем действительно нужно поработать, так это в целом над вопросами качества детского питания во всех детских учреждениях — и в дошкольных, и в образовательных, и в больницах, где дети находятся в стационаре на лечении, и в том числе в местах отдыха. Над этим вопросом мы сейчас работаем, и должна вам сказать, что, начав анализировать нормативные акты по этой теме, законы и подзаконные акты, я уже сейчас вижу те серьёзные пробелы, которые нам предстоит закрыть. Действительно, нужна большая системная работа с привлечением специалистов, и в связи с этим, коллеги, наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень активно работает вместе с профильными ведомствами — Роспотребнадзором, министерством образования, Министерством здравоохранения, — это действительно большая, комплексная работа.

И хочу напомнить, мы не случайно создаём экспертный совет именно по вопросам обеспечения безопасности детей и формирования доброжелательной среды для их развития; 25 января состоится первое рабочее заседание экспертного совета, где мы будем обсуждать серьёзные комплексные меры

в рамках нашей дальнейшей стратегии действий в интересах семьи и ребёнка. Что касается нашего профильного комитета, то фактически это та рабочая площадка, на которой мы обсуждаем самые сложные и злободневные вопросы, касающиеся безопасности детей. Чего нужно точно избегать? Нужно, наверное, избегать каких-то скоропалительных выводов и не продуманных до конца решений, потому что законы при применении должны иметь однозначное и прямолинейное толкование. Поэтому, когда мы обсуждаем соответствующие вопросы с экспертами, с правоохранителями, мы выверяем каждую позицию именно с точки зрения того, как она будет понята правоприменителем.

Мы очень надеемся, что в летний период в этом году, как и в прошлом, мы с вами, уважаемые коллеги, во всяком случае, все депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", обязательно посетим детские организации по оздоровлению детей до начала их работы на территории наших субъектов Российской Федерации, и мы сможем своими глазами посмотреть — в том числе с участием уполномоченных органов — и продумать, а что ещё нужно сделать на уровне наших регионов для того, чтобы и увеличить количество организаций, предоставляющих такую форму отдыха детям, и создать более благоприятные и комфортные условия. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" относит это к приоритетам в своей повседневной работе, и мы призываем коллег, в том числе представителей других фракций, объединить наши усилия и в этом году особое внимание уделить тому, как на территории субъектов Российской Федерации будет организован отдых детей.

И я бы не стала так критиковать на самом деле полюбившуюся многим родителям форму отдыха детей в пришкольных лагерях. Не все родители готовы далеко отпускать ребёнка, и это действительно тот формат, который даёт возможность заниматься с ребёнком, а не просто осуществлять просмотр за ним.

Уважаемые коллеги, давайте поддержим все форматы отдыха, чтобы они были доступны для наших граждан в зависимости от их выбора. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" именно за такую работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная инициатива была разработана по поручению лидера фракции ЛДПР кандидата в президенты Жириновского. Направлена она на то, чтобы не допустить больше в России ситуаций, подобных той, которую мы наблюдали некоторое время назад: бывший руководитель "Почты России" выписал себе баснословную премию, сославшись на сомнительные нормативные правовые акты, которые давно уже устарели и пересматривались, но одновременно дали ему правовое основание для того, чтобы определить себе такую сумму в "Почте России". Чем всё это закончилось, мы знаем, но одновременно с этим мы считаем, что наша задача — внести законодательную лепту в этот процесс. Таким образом, данная инициатива направлена на изменение Трудового кодекса, мы предлагаем дополнить 145-ю статью новой частью, указав, что размер премий и иных поощрительных выплат для определённых категорий работников (речь идёт о руководителях) организаций определённой категории (речь идёт об организациях с государственным участием) не может превышать трёхкратный среднемесячный заработок этих работников. Мы считаем, что это справедливо, это честно, такой предел должен быть законодательно зафиксирован.

Фракция ЛДПР просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разрешите ещё раз всех поздравить с праздником Крещения Господня. Надеюсь, что большинство уже успело окунуться в священные воды, а кто не успел — впереди целая неделя, уверен, что у нас будет возможность испытать облегчение и улучшить свою работоспособность. *(Оживление в зале.)*

Проектом федерального закона предлагается установить, что размер премий и иных поощрительных выплат руководителям, их заместителям, главным бухгалтерам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных или муниципальных учреждений, а также руководителям, их заместителям, главным бухгалтерам и заключающим трудовой договор членам коллегиальных исполнительных органов государственных корпораций, государственных компаний и хозяйственных обществ, более 50 процентов акций в уставном капитале которых — государственные, не может превышать трёхкратный среднемесячный заработок этих работников.

Комитет считает, что данный законопроект необходимо отклонить по следующим основаниям. Предельный уровень соотношения среднемесячной заработной платы руководителей и их заместителей, главных бухгалтеров и заработной платы других работников в соответствии с частью второй статьи 145 Трудового кодекса установлен нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Из пояснительной записки непонятно, о какой периодичности выплат премий и иных поощрений идёт речь: имеются в виду месячные премии, квартальные, годовые? Работодатель в лице федерального органа государственной власти Российской Федерации либо органа местного самоуправления может уволить руководителя организации, если имеет место несоблюдение установленного предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы руководства и остальных работников, эти положения закона от 2016 года № 347-ФЗ стали применяться совсем недавно. Информация о рассчитываемой за календарный год среднемесячной заработной плате руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных и муниципальных учреждений, ГУПов и МУПов, размещается в Интернете на официальных сайтах государственных органов,

органов местного самоуправления, организаций, что даёт возможность осуществлять контроль всем желающим. Это тоже нововведения, и они появились совсем недавно.

В отношении вида нарушений применяются общие нормы об ответственности за нарушение требований трудового законодательства. Так, организация, фонд, учреждение, предприятие могут быть привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 КоАП за нарушение законодательства о труде. В законопроекте также не учитывается, что согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации стимулирующие выплаты, доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты являются составной частью заработной платы.

Последние изменения, внесённые Федеральным законом от 3 июля 2016 года в 347-й Федеральный закон "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации": указанным федеральным законом был установлен порядок введения для ряда организаций ограничения предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы. Кроме того, в соответствии со статьёй 139 Трудового кодекса постановлением Правительства Российской Федерации установлен единый порядок исчисления среднемесячной заработной платы руководителей, заместителей и так далее в целях определения предельного уровня их соотношения. Согласно данному порядку выплачиваемые лицам, указанным в части третьей статьи 145 Трудового кодекса, премии и иные поощрительные выплаты учитываются при исчислении среднемесячной заработной платы.

С учётом изложенного предлагается не поддерживать законопроект и рекомендовать Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня один вопрос к двум докладчикам.

Уважаемые коллеги, есть ли информация о том, каково сейчас указанное соотношение заработной платы?

И второй вопрос уважаемому Ярославу Евгеньевичу.

Скажите, пожалуйста, а почему выбрана именно цифра "3", а не "2", не "4" и не "5"? Хотя сама необходимость регулирования у меня сомнений не вызывает.

Вострецов С. А. Мне первому ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Вострецов С. А. Да, уважаемый Олег Николаевич, конечно, цифры есть, они закреплены законом, это 1 к 8. Для руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров государственных учреждений и предприятий соотношение предусмотрено в кратности от 1 до 8 (Постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2016 года). Но по факту, по статистике за 2017 год, у нас получается — я сейчас точные цифры найду, чтобы не ошибиться, — по данным субъектов Российской Федерации, за первое полугодие 2017 года в 94,3 процента учреждений социальной сферы соотношение заработной платы руководителей учреждений и работников не превысило 1 к 4. А мы ещё даже и не вывесили, то есть только с мая 2018 года заработает, будет доступна вот эта информация о средней заработной плате, её не было. Это только-только введённые нормы, мы ещё не можем судить о порядке, о том, как это будет. Надо смотреть.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. 145-я статья Трудового кодекса регулирует частично этот вопрос, содержит отсылочные нормы, существует нормативно-правовая база органов исполнительной власти, но при этом в тот момент, когда вносилась наша законодательная инициатива, мы видели, что того регулирования, которое существует, недостаточно, потому что это регулирование позволило руководителю "Почты России" таким образом рассчитать себе премию, что она оказалась в разы выше, чем те пределы, которые якобы сегодня что-то ограничивают. Именно поэтому мы и решили законодательно это урегулировать.

Что касается цифры "3", то мы провели совещание с экспертным сообществом и остановились именно на этой цифре, хотя мы считаем, что, если будут другие мнения, во втором чтении можно этот вопрос обсудить. Это вопрос дискуссионный, можно двигаться как в сторону уменьшения, так и в сторону незначительного увеличения.

Председательствующий. Ревенко Евгений Васильевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, прошу прощения. Это депутат Швыткин. Я на месте Евгения Васильевича оказался. Разрешите, я задам вопрос с этого места? Я просто нажал кнопку на его месте.

Председательствующий. Ну, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. К Ярославу Евгеньевичу у меня вопрос.

Ярослав Евгеньевич, для понимания: почему взят за основу трёхкратный ежемесячный заработок?

Председательствующий. Нилову микрофон включите.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос, но я только что на него ответил.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, тот закон, что принят, к сожалению, не регулирует оплату труда руководителей ряда других организаций, в частности госкорпораций, в частности ОАО, где доля государственного или муниципального участия превышает 50 процентов. И на решение этих вопросов, собственно, этот законопроект и направлен. Это первое.

И второе. Вы считаете нормальным, что сегодня люди, руководящие государственными крупными организациями, госкорпорациями, получают колоссальные зарплаты, потому что 2–3 миллиона в день — это реальные цифры? И не считаете ли вы необходимым ограничивать эти цифры, ведь именно на это частично направлен законопроект?

Вострецов С. А. Алексей Владимирович, лично я, как профсоюзник, — ну мне просто вопрос этот от комитета достался — вообще считаю, что ни трёх, ни четырёх не должно быть, потому что на сегодняшний день, получается, у нас вся страна стахановцев, даже мы, депутаты, получаем оклад 65 тысяч, а всё остальное — премии, надбавки и так далее, и ограничений этому нет. Но с другой стороны, люди, которые несут большую ответственность и нагрузку, конечно же, должны иметь и соответствующие стимулирующие выплаты. Я думаю, что за 65 тысяч многие, особенно те, кто из дальних регионов, кто оставил семью и так далее, вряд ли смогли бы здесь работать, поэтому, конечно же, это предусматривается. Должны быть ограничения или нет? Должны. Они есть, и этим законодательством они предусматриваются.

Вы, наверное, имели в виду часть третью 145-й статьи, где есть исключение. Действительно, есть исключение, но оно не настолько уж огромное. К примеру, из 16 900 зарегистрированных федеральных ГУ у нас только 51 ГУ имеет исключение. Для каких организаций сделано исключение? Для выпускающих продукцию или оказывающих услуги, имеющих особую значимость, масштабность, уникальность, а также стратегическое значение. Да, есть эти исключения, но они очень незначительные.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Сергей Алексеевич, у меня к вам вопрос, но сначала пример. Вот сейчас в прокуратуре города Алапаевска Свердловской области находятся итоги аудиторской

проверки МУП "Алапаевский водоканал", в ходе которой выявлены нарушения на сумму порядка 60 миллионов рублей. Большая часть, понятно, пришлось на необоснованно выплаченную заработную плату, отпускные и премии бывшему директору предприятия и главному бухгалтеру. Жители сорокатысячного города в Свердловской области возмущены этим. Подобных примеров можно приводить много, и я думаю, что в ходе выступлений они будут приведены.

Вы говорили о том, что есть нормативные правовые акты, есть распоряжение правительства о том, что сейчас можно это всё контролировать, можно наказывать, если такие случаи происходят. Приведите, пожалуйста, хоть один пример, когда директор предприятия или бухгалтер по действующему законодательству действительно был наказан, не так, как в случае с "Почтой России", о чём уже говорил мой соратник: сначала арестовали, потом вернули. Есть хоть один пример, что кого-то наказали по действующему закону?

Вострецов С. А. Андрей Валерьевич, безусловно, такие примеры есть, просто я, к сожалению и к стыду своему, слабо подготовился, но обещаю вам, что в индивидуальном порядке я обязательно приведу вам не один пример, а сотни примеров и даже, наверное, тысячи уголовных дел, когда руководители привлекались к ответственности. Вероятно, резонансный случай с бесстыдством "Почты России" подтолкнул правительство наконец-то всё-таки выпустить регламентирующие документы, ограничивающие выплаты, такие документы появились. Самое главное, что теперь в Интернете уже за первый отчётный период 15 мая 2018 года все мы — любой гражданин, не только мы с вами — увидим, сколько получают руководители и за что. Это позволит контрольным органам очень внимательно оценивать, какая ситуация в организации, какие премии, какие надбавки. Законодательство с принятиями сейчас изменениями, я уверен, больше не допустит таких вопиющих случаев, а если где-то подобное и произойдёт, факты будут видны и виновные оперативно будут привлечены к ответственности. А примеры я вам обязательно приведу, обещаю вам.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня два вопроса. Первый — к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, в проекте закона у вас указано, что поощрительные выплаты не должны превышать трёхкратный среднемесячный заработок работника, но поясните, пожалуйста, за какой период премия? Это непонятно.

И Сергею Алексеевичу вопрос. Трудовым кодексом действительно, как уже было сказано, частично регулируется эта

сфера, но, что касается госкомпаний, госкорпораций, здесь, к сожалению, регулирования нет. Как вы считаете, возможно ли в этой части всё-таки принять закон, ввести законом определённые ограничения, подчёркиваю, именно законом, а не ведомственными актами?

Председательствующий. Нилову сначала включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Если вы считаете, что какие-то уточнения необходимы, они могут стать предметом рассмотрения во втором чтении. Здесь речь идёт о премиях и поощрительных выплатах, которые не могут превышать трёхкратный среднемесячный заработок соответствующего работника, таким образом, мы вводим ограничение на сумму поощрительной выплаты или премии. А когда обычно выплачиваются премии? Ну, по итогам года, полугодия, здесь уже всё зависит от каждого конкретного случая. Мы говорим, что в данном вопросе необходимо ввести предел, после нарушения которого уже наступает ответственность, регулируемая действующим законодательством.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Вострецов С. А. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. На сегодняшний день законодательство регулирует ту деятельность, о которой вы говорите. Другой вопрос, в достаточной ли мере. Наверное, нет. Вот у меня в руках глава 21 Трудового кодекса о заработной плате, здесь 25—30 статей, все они очень непростые. Мы с вами только-только наконец-то добились того, что МРОТ — это статья 133, одна из первых статей — устанавливается на уровне прожиточного минимума. Нам ещё предстоит очень много работать в этой сфере, и я знаю, что законопроекты готовятся, подобных законопроектов будет много. Я хотел бы предложить от имени комитета, может быть, обратиться представителям всех фракций и подумать по поводу этой главы, потому что сегодня вообще очень трудно понять, что такое заработная плата, из чего она состоит. Я считаю, что любой нормативный правовой акт должен быть понятен в первую очередь простому человеку, а ведь даже мы с вами, сидящие в этом зале, иногда не до конца понимаем, что из чего состоит... Конечно, регулятор нужен, и мы вместе с вами его сделаем. Вот мы многого добились по МРОТ, давайте также наведём порядок и по заработной плате, а то у нас во всей стране сегодня, так сказать, стахановцы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Я с места, потому что коротко, не от фракции.

Хотелось бы сначала контраргументировать выступления тех, кто не поддерживает данный законопроект. Говорится о том, что раньше не знали, а теперь все возьмут и узнают, как выплачиваются, как начисляются премиальные, сколько они составляют. Хочется сказать, что все и так знают: взять тот же случай с "Почтой России", который мы уже обсудили, или с другими компаниями. Большая часть и так в курсе. Ну, знают или узнают, и что? Надо идти дальше, надо уже разрабатывать новое законодательство, потому что примеры не были приведены, а то, что есть сейчас, не работает, ограничения нет.

В поддержку законопроекта хотелось бы привести несколько аргументов. Про цифру "3" и в принципе про ограничения: если мы возьмём любую литературу по менеджменту, вот прямо сейчас в ноутбуке откроем абсолютно любую ссылку, то увидим, что премиальные всегда ограничиваются заработной платой, это основы теории управления. В любой литературе, в любом учебнике это есть. И там приводятся цифры, которые явно не соответствуют тому, что сейчас происходит в Российской Федерации, как начисляют себе премии главные бухгалтеры и руководители.

Мы здесь ещё говорим всё-таки о компаниях, связанных с государством. Надо понимать, что там чаще всего премии и повышенные зарплаты начисляют просто не за что. Чего добились эти компании? Например, в Приморском крае, в городе Владивостоке, сегодня была новость, вы тоже можете её посмотреть: главные могильщики города Владивостока, муниципальное предприятие — уголовное дело. Ну, это обычный случай, я думаю, каждый может привести массу таких примеров. Основной перевозчик ВПОПАТ № 1 — компания, для которой купили на бюджетные деньги новые автобусы, а она постоянно отчитывается об убытках, все маршруты у них убыточные, они приходят и каждый раз просят денег. Коммерсанты на старых автобусах зарабатывают, а здесь госпредприятие на новых не может получить прибыль. А когда они приходят в городскую Думу просить денег и отчитываться, они рассказывают, что у них ещё стоянки есть, которые тоже приносят убыток. Даже депутаты, лояльные администрации, начинают как-то нервно на это реагировать: как стоянки могут приносить убыток? Компания "Наш дом — Приморье" два небольших отеля в Приморском крае строит с 2011 года, потратила уже несколько десятков миллиардов рублей — до сих пор не может два отеля по-

строить! Сплошные уголовные дела! Вот так работают подобные компании, а люди себе выписывают премии, выписывают огромные зарплаты. За что их поощрять? Я думаю, каждый одномандатник, каждый списочник, сидящий здесь, может приводить подобные примеры до бесконечности. За что там людей просто поощрять? Надо эту область регулировать, надо ограничивать, должна быть логика, поощрять нужно за что-то, просто так — нельзя. Мы видим, как они работают.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Не могу согласиться с коллегой Вострецовым, который сказал, что раздел Трудового кодекса о заработной плате представляет собой что-то очень сложное. На самом деле он предельно упрощён с уничтожением предшествующего трудового законодательства в 2000 году и выглядит примерно так: гарантируется минимальная заработная плата, куда в своё время постарались включить ещё и даже сверхурочные часы, а сверх того всё сводится к стимулирующим выплатам, к премиальным выплатам. Вот вообще нигде в мире премию за работу не дают, премию дают за тушение пожара — и какие пожары тушат ежедневно руководители госкомпаний, директора государственных муниципальных учреждений и организаций, для всех остаётся неизвестным.

Существующая дистанция 1 к 8, 1 к 10 — то, что заработная плата руководства не должна превышать более чем в 8—10 раз среднюю зарплату сотрудников, не регулирует совершенно ничего, поскольку высокая заработная плата верхушки, естественно, влияет и на среднюю заработную плату по учреждению, и можно спокойно, по правилам выписывать себе ошеломительные объёмы бонусов под 90 миллионов рублей, как делал руководитель "Почты России", не нарушая никаких правил вообще. И в том или ином аспекте это происходит и на уровне отдельных учреждений и организаций. Так что сколько денег ни вливается в бюджетный сектор на заработную плату персонала, толку от этого нет, поскольку эти деньги делятся весьма своеобразным способом.

Поэтому позиция профессиональных союзов, Конфедерации труда России, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", как братского партнёра КТР, заключается в том, чтобы в стране была высокая, 80—90 процентов, доля окладов и тарифов, а премия давалась только за какие-то сверхчрезвычайные обстоятельства, как, собственно, во всем мире и происходит. И безусловно, в этом аспекте мы поддерживаем данный законопроект, предлагающий уменьшение этих ножиц с отметки 1 к 8, 1 к 10 до отметки 1 к 3.

Кроме того, мы считаем необходимым восстановление единой тарифной сетки в госсекторе, поскольку это позволит изменить и саму ситуацию с заработной платой, чтобы люди понимали, за что они работают, какие деньги они должны получать.

И ещё. На самом деле предложенный инструмент хороший, но, наверное, не единственный, который должен быть. Каким образом в других странах боролись с сумасшедшими зарплатами топ-менеджмента? Резким увеличением подоходного налога: 95 процентов НДФЛ был в Великобритании, 98 процентов в США (пока к власти не пришли неолибералы в лице Тэтчер, Рейгана и иже с ними) — вот к этому мы должны стремиться, и тогда не будет перекосов по заработной плате.

Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и за уменьшение этих ножиц, и за прогрессивную шкалу подоходного налога.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, наша фракция поддерживает этот законопроект, вместе с тем хотелось бы высказать некоторые замечания.

Во-первых, хотелось бы сказать авторам — понятно, что, если мы в первом чтении всё-таки примем законопроект, это можно будет при подготовке ко второму чтению поправить, — в тексте законопроекта не указано, о премиях за какой период идёт речь. Если, например, трёхкратный размер среднемесячной заработной платы по предприятию за год — это одно, а если трёхкратный размер среднемесячной заработной платы по предприятию выплачивать ежемесячно — это совсем другое, согласитесь? В 12 раз разница, такая вилка, поэтому, так как в вашем проекте закона это не указано, это требует уточнения, но это можно будет сделать во время процедуры второго чтения.

Кроме того, хотелось бы обратить ваше внимание: здесь речь идёт о регулировании не только бюджетной сферы, но и прежде всего госкомпаний и госкорпораций, которые юридически, де-юре не являются бюджетниками, а по факту управляют государственной собственностью; мало того, они не связаны всевозможными ограничениями, которыми связаны мы, сидящие в этом зале, вот о чём речь.

И ещё хотелось бы обратить внимание, что ограничивать нужно не только сам этот размер и разбег между средней заработной платой по предприятию и заработной платой с учётом всех этих накопительных поощрительных выплат руководите-

лей предприятия — прежде всего нужно снижать коррупционные возможности этих компаний. К сожалению, изменения в законы, которые мы только что принимали в этом зале, ориентированы в прямо противоположном направлении. Напомню, что буквально недавно мы приняли изменение в закон № 223-ФЗ о закупках отдельных юридических лиц: мы вывели из-под действия этого закона сделки между взаимозависимыми лицами, то есть не нужно руководителю компании с государственным участием, с государственным контролем повышать себе премию или заработную плату, достаточно этой компании выкупить миноритарную долю у поставщика и спокойно, на вполне законных основаниях получать свою долю в этой компании. Кстати, это законом у нас никак не запрещено.

Поэтому, коллеги, ещё раз подчеркну: мы поддерживаем это решение, оно требует доработки во втором чтении, но мы считаем, что основные потери и основное неравенство всё-таки за пределами трудового законодательства — в области коррупции, и, собственно говоря, на это хотим обратить внимание, потому что самая большая дыра именно здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Кабанова Валентина Викторовна, пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, согласна с тем, что должно быть регулирование стимулирующих выплат для работников и для руководителей предприятий, но, уважаемые коллеги, мы в 2016 году принимали изменения в федеральный закон № 307-ФЗ и вносили изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, которые устанавливают порядок введения для ряда организаций ограничений предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы руководителей и среднемесячной заработной платы работников, а также определяют перечень этих организаций, о которых говорил в своём докладе Ярослав Евгеньевич.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2016 года установлен единый порядок исчисления среднемесячной заработной платы работников и руководителей. Согласно данному порядку премии и иные поощрительные выплаты, выплачиваемые лицам, указанным в части третьей статьи 145 Трудового кодекса, учитываются при исчислении среднемесячной заработной платы.

Уважаемые коллеги, ну, прошёл всего только год. Сейчас есть время провести мониторинг за 2017 год, посмотреть, как выполняются наши законы, как работают внесённые изменения, а потом обсудить вместе с нашими коллегами из всех

фракций, сегодня многие выступали, и у каждого есть разночтения и разные предложения по указанному законопроекту.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает сейчас отклонить законопроект, считает его нецелесообразным, так как вступившая в силу всего только в январе 2017 года норма трудового законодательства уже устанавливает регуляторы заработной платы, одним из элементов которой является премия. Ну а кроме того, и правительство, и, самое главное, стороны Российской трёхсторонней комиссии, и профсоюзы работодателей не поддерживают, комитеты Совета Федерации по экономической политике, по социальным вопросам также не поддерживают данный законопроект. Предлагаем отклонить его и дальше работать в этом направлении со всеми фракциями.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, что касается данного конкретного законопроекта, понятно, что он родился в спешке и родился, видимо, как реакция на те огромные премии, которые прежний руководитель "Почты России" сам себе выписал, в принципе не видя в этом ничего зазорного, как он в своём интервью потом говорил.

О чём это говорит? Это говорит о том, что проблема действительно существует, несмотря на принятый нами в позапрошлом году закон, вводящий ограничения для ряда предприятий. Я обращаю ваше особое внимание: не для всех имеющих государственное участие, или государственное касание, а для ряда предприятий — это конкретно государственные унитарные предприятия, государственные учреждения, о госкорпорациях речь не идёт.

Я опять же напомню вам, что несколько месяцев назад Государственная Дума отклонила законопроект, предлагавший подобное регулирование в части ограничения заработной платы топ-менеджеров в наших государственных компаниях. Когда нам говорят, что "Роснефть" или "Газпром" — это и так государственные предприятия и нечего вам, уважаемые коммунисты, или представители КПРФ, говорить про национализацию, говорить про некое распределение доли доходов, мы можем сказать, что сегодня это формально государственные, или квазигосударственные, компании, потому что, по сути, какому-либо эффективному государственному регулированию они не подлежат по ряду причин.

Прежде всего — доходы топ-менеджеров. Ни для кого не секрет, что люди получают по миллиону, по два, по три миллиона в день, — в день! И сегодня нельзя не реагировать на это, не идти навстречу пожеланиям и требованиям наших избира-

телей — я думаю, вы с ними общаетесь. Когда они эти цифры видят и проецируют на своё небогатое существование, на свои так называемые средние заработные платы, у них возникает вопрос: почему "Газпром" — национальное благосостояние, а живёт за счёт него, получает доход за счёт него ограниченный круг лиц, зачастую приближённые к Правительству Российской Федерации либо к определённым бизнес-структурам, так или иначе связанным? Вот с этого и начинается та самая коррупция, с которой нам надо бороться! Почему так происходит, что за счёт государства, за счёт государственного источника, за счёт природных ресурсов жирует узкая группа, причём жирует, даже не обращая внимания на коммерческие успехи? Я напому вам результаты 2016 года: и "Роснефть", и "Газпром" показали ухудшение своих экономических показателей, а премии они себе увеличили, своему топ-менеджменту, своему руководству. Почему?! И мы в этом контроле опять не участвуем — ни законодательством, ни как-либо ещё. Так что абсолютно нормально поставлен вопрос.

Группа, которая сегодня выпадает из-под действия ограничений, — это госкорпорация, это ОАО, в которых доля государственного участия превышает 50 процентов. Безусловно, это должно быть поставлено под строгий контроль, потому что в этом зале говорить о справедливости, говорить о честности, наблюдая годами эти вопиющие цифры, нельзя, категорически нельзя!

Что касается подхода самого законопроекта. Фракция КПРФ поддержит тот подход, немножечко корявый, который предложили депутаты фракции ЛДПР, хотя надо говорить, безусловно, не о премиях, надо говорить в целом о заработных платах, потому что сегодня это премии, а завтра это назовут по-другому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Куринный А. В. ...назовут это стимулирующими выплатами, назовут это выплатами в честь какого-нибудь очередного события, и тогда, получается, нет премии, нет вознаграждения как такового, а соответственно, нет и действия закона. Нормальный подход в принципе предложен: заработная плата в течение года не должна превышать соответствующих норм, соответствующих цифр, ещё раз говорю, — данные на сегодня имеются.

Что касается исключений, про которые говорил содокладчик и которые предусмотрены в законодательстве, — да, они должны быть, они должны быть объективными, они должны основываться на результатах труда тех или иных руководите-

лей. Просто приписывать из расчёта один к восьми, или один к десяти, или один к двадцати только потому, что человек занимает руководящую должность и не всегда соответствует, скажем так, требованиям, которые предъявляются к этой должности, — это совершенно неправильно. И эффективные контракты надо было внедрять прежде всего в отношении руководителей предприятий, руководителей учреждений, а потом уже в отношении простых работников. Руководители должны отчитываться о результатах деятельности вверенной им организации. А сейчас это как получается? Я просто исходя из своего врачебного опыта говорю: если врач в истории болезни неправильно написал слово или эксперт не смог его прочитать, значит, неправильно оформлена документация — минус тысяча рублей. Ну и также по другим замечаниям, мягко говоря, такого же рода и предложениям. А главный врач или руководитель в итоге за всё это не отвечает.

Фракция КПРФ настаивает на том, что ограничения должны быть введены для всех организаций, имеющих государственное участие, в той или иной мере контролируемых государством, особенно для тех организаций, которые связаны с нашими природными ресурсами, потому что те перерасходы, те колоссальные премии, те зарплаты, которые сегодня имеют место в нашей стране, — это позор! Наши избиратели нам не простят, если мы не наведём порядок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Не будут выступать.

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я благодарю всех за конструктивную дискуссию, за содержательную дискуссию, за исключение, конечно, слова "корявый", всё остальное воспринимается со словами благодарности. Корявым называть такой механизм я бы не хотел, потому что формулировки оттачивались со специалистами, которые работают в области трудового права уже более десяти лет. Это первый момент.

Второй момент. Я согласен с выступавшей депутатом Кабановой Валентиной Викторовной, которая сказала, что Государственная Дума в 2016 году, в 2017 году принимала изменения в трудовое законодательство и в другие нормативные правовые акты, правительство вносило изменения, но одновременно с этим все мы видели, что, несмотря на те изменения, которые были, на те нормы, которые существовали, всё равно имели место случаи, подобные тому, который взбудоражил всю Россию, я имею в виду баснословную премию руководителя

"Почты России". Поэтому вывод сам напрашивается: значит, что-то не урегулировано, значит, чего-то не хватает.

Что касается замечаний депутата Гартунга, можно согласиться с тем, что ко второму чтению какие-то формулировки можно было бы и уточнить (например, указать на ежегодные премии, на полугодовые премии), но даже и в таком виде формулировка лучше, чем то, что было раньше. Говорилось относительно госкорпораций, ограничений для них — вы, видимо, имели в виду не механизм, предлагаемый в законопроекте, потому что в законопроекте речь идёт о государственных корпорациях, а, видимо, то, как сегодня эта сфера регулируется.

Ну и относительно замечаний о иных поощрительных выплатах. У нас в законопроекте также есть ссылка, что "размер премий и иных поощрительных выплат руководителям..." — далее по тексту.

Мы, конечно, готовы в случае поддержки при подготовке ко второму чтению регулировать, оттачивать формулировки, менять их, но, мы считаем, такие случаи, как мы наблюдали с руководителем "Почты России", недопустимы. Это вызов всему российскому обществу, когда с улыбкой на лице, со ссылкой на сомнительные нормативные правовые акты правительства, которые давно уже никто в глаза не видел, не читал и даже не мог сразу же вспомнить, есть ли они вообще или нет...

Я от имени фракции ЛДПР ещё раз прошу всех депутатов поддержать законопроект, ко второму чтению необходимо дорабатывать, пусть не спеша, пусть анализируя практику правоприменения за 2017 год, но дорабатывать, а не отказываться сразу, говоря, что у нас и так всё нормально, — у нас ничего не нормально! Действительно, людей постоянно возмущает информация, что тот или иной топ-менеджер получает огромные деньги ежедневно, что тот или иной руководитель госкорпорации, или ГУПа, или МУПа выписал себе премию непонятно на каком основании. Конечно, всё это порождает определённую социальную напряжённость, и наша общая задача, мы считаем, этого всего не допускать, а градус напряжённости снижать.

Я от имени фракции ЛДПР ещё раз прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Включите микрофон Вострецову.

Вострецов С. А. Не могу согласиться с Андреем Валерьевичем, что все и так знают, — неправда, никто не знает, только с 15 мая 2018 года все узнают, потому что эта информация в обязательном порядке будет выкладываться в Интернете. Это во-первых.

Во-вторых, только с 2016 года введена привязка премий к эффективности управления, то есть не могу не согласиться с Алексеем Владимировичем Куринным, более того, уверен, что Правительство Российской Федерации больше не допустит, чтобы неэффективные организации и руководители этих организаций выписывали себе баснословные премии, если же они будут выписывать, то они либо будут уволены, либо понесут ответственность.

Согласен с Шейным Олегом Васильевичем, что премия не должна входить в зарплату, сегодня это не премия, это удавка. Объединение профсоюзов России СОЦПРОФ также считает, что оклад не должен составлять... вернее, оклад должен составлять не менее 80 процентов. Поэтому ещё раз предлагаю при комитете создать рабочую группу. Зарплата регулируется в том числе и коллективным договором, а это сегодня необязательный документ, более того, почти 70 процентов предприятий и организаций не имеют своих профсоюзных организаций — тогда с кем заключать этот коллективный договор? Есть ещё регуляторы формирования заработной платы, это в том числе отраслевые соглашения, и вот только вчера встречался с профсоюзом докеров: профсоюз есть, а стороны работодателя нет — с кем заключать это отраслевое соглашение?

Вопросов очень много, я ещё раз говорю, вопрос очень серьёзный, и вопросы будут возникать, поэтому, чтобы впредь такие вопросы не возникали, давайте создадим рабочую группу, включающую представителей всех фракций. Мы ведь решили вопрос с МРОТ — уверен, мы решим вопрос и с повышением окладной части.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, до окончания заседания предлагается рассмотреть ещё законопроект под пунктом 17 нашей повестки и четыре законопроекта в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. С учётом того что осталось 22 минуты, может быть, будут более лаконичными выступления по 17-му вопросу.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения размера и периода выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Да, с учётом вашей просьбы: с места и коротко.

Законопроектом, внесённым фракцией ЛДПР, предлагается период существующей сегодня выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, которое положено женщине до исполнения ребёнку полутора лет, продлить до трёх лет. По действующим нормам женщина, имеющая ребёнка в возрасте от полутора до трёх лет, получает 50 рублей в соответствии с указом президента, который подписал ещё покойный Борис Николаевич Ельцин. Мы считаем, что выплат до исполнения ребёнку полутора лет недостаточно, необходимо этот срок продлить до трёх лет, и размер минимальных пособий, который закреплён законом, также необходимо увеличить до минимального размера оплаты труда.

Вот в чём смысл концепции законопроекта, внесённого фракцией ЛДПР, который мы просим поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Анна Александровна Кувычко.

Кувычко А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на краткость, коллега от фракции ЛДПР, являющийся автором, достаточно подробно изложил суть представленного законопроекта. Мы же отмечаем следующее. Мы в своём заключении дали подробную информацию, почему этот законопроект не может быть поддержан комитетом, вместе с тем мне хотелось бы обратить ваше внимание на основные аспекты обсуждения, которое проводилось в рамках заседания Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" минимальный размер оплаты труда применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. В данной статье также предусматривается, что применение МРОТ для других целей — на это прямо указывается — не допускается. При этом авторы законопроекта предлагают изложить в новой редакции часть первую статьи 15 федерального закона № 81-ФЗ, и согласно этим изменениям размер ежемесячного пособия по уходу за ребёнком для лиц, указанных в абзацах шестом — восьмом части первой статьи 13 федерального закона, должен будет равняться одному минимальному размеру оплаты труда по уходу за первым ребёнком и двум МРОТ по уходу за вторым и последующими детьми. При этом, обращаем ваше внимание, коллеги, в данных абзацах установлено право отдельных категорий лиц на ежемесячное пособие, а именно лиц, не подлежащих обязательному социальному страхованию. Соответственно, МРОТ и в данной концепции не может применяться для определения размера пособия этой категории граждан.

Вместе с тем в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" с 2005 года решение вопросов по социальной поддержке семей, имеющих детей, отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, неоднократно запрашивая цифры, провёл анализ имеющихся региональных мер поддержки, и, доложу вам, в ряде регионов количество таких мер достигает 33. Я представляю Волгоградскую область, и у нас предоставляются 18 мер, эффективных мер региональной поддержки для семей с детьми. Среди мер, которые пользуются популярностью, можно назвать и единовременную выплату молодым мамам, не достигшим двадцатитрёхлетнего возраста, в размере 25 тысяч, и региональный материнский капитал, как мы его называем, для семей, у которых трое и более детей, в размере 70 тысяч, ну и так далее, коллеги, этот список можно продолжать.

Кроме того, обращаем ваше внимание, что в 2017 году 50 субъектам Российской Федерации — это также было нашим решением, — в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости была ниже средней по Российской Федерации, была предоставлена финансовая поддержка из федерального

бюджета, и такая работа в 2018 году будет продолжена, количество регионов не будет меньшим.

Что касается финансово-экономического обоснования к законопроекту, то, безусловно, его принятие потребует дополнительных финансовых затрат, которые должны покрываться за счёт федерального бюджета, однако в нарушение пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса источников финансирования мы не видим в представленной концепции законопроекта.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают.

Учитывая изложенное, коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, в целом ряде стран, в которых имеются примерно такие же проблемы, как у нас, с демографией, с трудовыми ресурсами, пошли по пути обеспечения более раннего выхода молодых мам на работу и получения ими дополнительного образования. Вы предлагаете несколько иной подход, менее эффективный. Как вы прокомментируете это?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Прокомментирую очень просто: если бы в России был решён вопрос с местами в детских садах, то мамы получили бы возможность зарабатывать деньги, оплачивать услуги няни, и тогда, конечно, можно было бы взять за основу то, что происходит в других странах. Кстати, Республика Татарстан, которую вы представляете, демонстрирует серьёзные успехи в этом направлении, — я недавно вместе с другими членами комитета по труду и социальной политике там побывал, и мы в том числе познакомились и с этой сферой. Но, к сожалению, в России сложилась другая ситуация, и концепция законопроекта прямо созвучна требованиям наших граждан. Встречаясь с нами, они говорят, что не могут оплачивать услуги няни, они вообще без работы, и им не хватает 50 рублей в месяц на ребёнка. Это позорная сумма, на которую не то что кошку, собаку — хомячка не прокормишь, это издевательство, поэтому мы и предложили такой подход.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. У меня вопрос к Анне Александровне.

Анна Александровна, мы все читали заключение комитета, другие представленные документы, но у меня создалось впечатление, что все недостатки, которые вы назвали и которые, возможно, ещё назовёте, и те, что указаны в документах, можно устранить ко второму чтению, так, как мы обычно делаем: принимаем концепцию, соглашаемся с ней, а потом устраняем. Возможно же всё потом устранить поправками или не прав я, скажите, пожалуйста?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кувычко А. А. Андрей Валерьевич, спасибо за вопрос.

Вы знаете, я сегодня обратила внимание на слова лидера фракции ЛДПР, который сказал о том, что решать проблемы невозможно только пособиями, надо решать жилищный вопрос для наших семей. Что касается улучшения демографической ситуации в целом и в отдельных регионах, у нас с коллегами позиция, что должен быть комплексный подход, и мне кажется, что и наш президент Владимир Владимирович Путин такую же позицию высказал, когда вносил соответствующие инициативы.

Конечно же, мы считаем, что поддерживать семьи необходимо, в том числе выплачивая пособия. Могу вам сказать, что я также встречаюсь с людьми в региональные недели, и, на мой взгляд, и теперь я уже могу сказать, что и по мнению членов нашего комитета, необходимо поддерживать прежде всего категорию тех мам, у которых ребёнок только ещё родился, до полутора лет, — это самая уязвимая группа, и поддержка здесь просто необходима.

Что касается в целом вопроса, то я ещё раз повторю, что данную проблему необходимо решать в комплексе — здесь и ясельные группы, и современные поликлиники, и, конечно же, благоустроенные дворы, и ещё многое-многое другое. Но самое важное, о чём говорил коллега, который ранее задавал вопрос, — это, конечно же, надо сделать всё возможное для того, чтобы наши мамы были активны, чтобы они могли устроиться на работу и получать достойную зарплату, и я могу лишь только подтвердить, что активность мам в этом плане, ну, не заставляет сомневаться.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Анна Александровна, от молодых мам или от мам этих мам, которым приходится решать проблему, я неоднократно слышал один и тот же вопрос: ска-

жите, вот ребёнку полтора года, в детский садик устроить невозможно, соответственно, выйти на работу невозможно, с алиментными проблемами — на что должна жить молодая мама, когда ребёнку от полутора до трёх лет? Если можете, ответьте.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кувычко А. А. Олег Николаевич, я уже отчасти затронула эту проблему в рамках ответа на предыдущий вопрос. Я только, пожалуй, повторю, что, безусловно, необходимо поддерживать семью, мам, молодых мам особенно, это моё личное мнение, но, если говорить об определении приоритетов, мне кажется, они на сегодняшний день расставлены правильно, мы идём верным курсом, поддерживая инициативу президента в отношении выплаты пособий на детей до полутора лет — ещё раз скажу, что, на мой взгляд и теперь уже по мнению членов комитета, это самая уязвимая категория, — ну и дальше идём планомерно к строительству ясельных групп и к созданию необходимой инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я для справки скажу Айрату Закиевичу Фаррахову, что предложение о досрочном выходе на пенсию вносилось фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но не было поддержано в этом зале. Это так, для справочки.

Теперь вопрос Анне Александровне.

Анна Александровна, ну что, нам теперь снова ждать поручения президента, ждать, пока он даст нам поручение, чтобы мы ввели пособия на детей до трёх лет? Может, мы сами начнём всё-таки работать? Если вы согласны с тем, что это справедливо, что нужно помогать мамам воспитывать детей, ну так давайте мы свою работу-то сделаем! Если мы опять будем ждать президента, мы-то зачем здесь?

Кувычко А. А. Валерий Карлович, я абсолютно согласна с вами и приглашаю вас на заседания нашего комитета — они проходят очень бурно, мы обсуждаем повестку в рамках Десятилетия детства, обсуждаем план, о котором мы говорили, и говорили накануне вступления в 2018 год. Поверьте мне, планы у комитета очень большие, и мы очень рады, когда эти планы совпадают с инициативами нашего президента.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вот раньше, в Советском Союзе, была статья за тунеядство. Чтобы женщин не привлекать по этой статье, а дать возможность посидеть со своим чадом побольше (тем, кто мог себе это позволить), разрешили за свой счёт сидеть до трёх лет. У меня в се-

мье было пятеро детей, мы все пошли в ясли с шести месяцев. Люди рвались на работу, иначе было не выжить. Вот я представляю в Госдуме 212-й округ, Санкт-Петербург. У меня очередь в детские сады 5 тысяч человек.

Вопрос: вы предлагаете до трёх лет пособие увеличить всем или только тем, кому не предоставлено место в детском саду? Я поддерживаю Анну Александровну в том, что полтора года, конечно, самый сложный возраст и здесь больше надо помогать, но, если мы в детском саду место с полутора лет не предоставили, а женщины сидят дома, то хотя бы, может быть, вот это вот?.. Ярослав Евгеньевич, увязано у вас это или нет в законопроекте?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. В законопроекте предлагается распространить данную норму на всех детей до трёх лет.

А что касается примеров советского прошлого, действительно, в советское время было очень много достойных примеров, было беззаботное детство, была какая-то перспектива, хотя и была уравниловка, большинство получало одинаковую зарплату вне зависимости от того, как они поработали, хорошо или плохо: 100 рублей получил в конце месяца — и всё. Но мы живём в совершенно других условиях, и мы видим, насколько остро сейчас стоят социальные проблемы в стране. Мы знаем, как у нас решаются вопросы, связанные со строительством учреждений образования, детских садов, яслей. Мы знаем, как обстоят дела в вопросах трудоустройства, и мы понимаем, что молодые мамы, особенно матери-одиночки, не в состоянии оставить ребёнка одного в полуторагодовалом возрасте дома и пойти работать, хотя они с удовольствием бы это делали. Есть такие примеры и сейчас, когда женщина рождает и через две-три недели уже выходит на работу, а дома няня занимается ребёнком, но для этого у женщины должны быть возможности, соответствующие средства, которые ей позволили бы эти вопросы решать.

Если мы говорим про общую картину, она, конечно, совершенно другая. Вопросы тунеядства... в современном обществе, я считаю, это вообще недопустимо использовать, потому что граждане сейчас заложники ситуации: многие хотят найти работу, но не могут или идут на условия работодателя и работают неофициально только потому, что другого выбора просто у них нет. Их мы тоже будем считать тунеядцами, смотреть с точки зрения советского законодательства или советских оценок? Я думаю, не надо сравнивать две такие вещи. Это две разные эпохи, две разные ситуации — экономические, политические.

Надо исходить из современных реалий и увеличивать срок выплаты пособия с полутора до трёх лет, и мы к этому придём. В правительстве уже обсуждались эти вопросы, но почему-то были заморожены. Видимо, опять из-за нехватки средств: у нас средств хватает на выплату премий руководителям, таким как бывший руководитель "Почты России", — на это средства есть, проводить сомнительные мероприятия за государственный счёт средства есть, построить "Ельцин-центр" за 7 миллиардов рублей средства есть, а вот поддержать молодые семьи, матерей-одиночек и решить социально острый вопрос средств нет, тут у нас постоянно находятся какие-то отговорки — я считаю, что это некорректно.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к докладчику от комитета, как раз в развитие дискуссии, затронутой только что коллегой Вострецовым, вопрос не праздный.

В Госдуме есть законопроект, внесённый депутатами от разных фракций, в том числе мной, по инициативе коллеги Вострецова. Под ним поставили подпись 10 депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и он о продлении оплачиваемого периода отпуска по беременности и родам с полутора до трёх лет. Данный момент затронут и в обсуждаемом тексте, в связи с этим хотелось бы узнать точку зрения комитета на это конкретное предложение.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кувычко А. А. Вот у нас сегодня такое бурное обсуждение, и это правильно, потому что защита материнства и детства с нашей стороны, как законодателей, должна быть максимальной, и, пожалуй, это абсолютно оправданно. Вместе с тем мы понимаем, что в ситуации, когда мы грамотно ставляем приоритеты, говорим о комплексном подходе, мне кажется — ну здесь я соглашусь с мнением коллег, в том числе по комитету, — что (опять же скажу, наверное, эту фразу) пособия не решают проблемы улучшения демографической ситуации в целом.

Мы приняли в конце 2017 года и, я думаю, ещё примем достаточное количество инициатив, в том числе инициатив комитета, которые позволят нам подойти к решению вопроса о поддержке семей, опять же добавлю, молодых семей. И ещё раз скажу, что меня — я тоже являюсь мамой — особенно беспокоят проблемы тех родителей, молодых родителей, которые воспитывают детей в возрасте до полутора лет, вот здесь мы должны оказать максимальную поддержку. И сейчас я говорю не только от себя, но и конечно же, от лица членов комитета,

это фактически и мнение членов комитета. Я вас приглашаю, так же как и вашего коллегу, на наше заседание, там можно очень полно подискутировать по многим вопросам. Поверьте, мы готовы уже выходить на какие-то законодательные инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, конечно, в комитете тоже были разные мнения. Оппозиция голосовала против такого решения, партия власти — за, но все мы, даже те, кто в оппозиции, понимаем, что эти вопросы надо решать, когда бюджет принимаем. Посмотрите, у нас было сейчас, по-моему, шесть таких законов, одинаковых...

Председательствующий. Тамара Васильевна, что я нарушил?

Плетнёва Т. В. Ну а что они напали на бедную нашу.. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Теперь время окончания нашей работы зависит от выступающих, а не от ведущего.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А. Постараюсь быть очень кратким.

И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Правительство Российской Федерации всегда выступали и будут выступать за конкретную адресную помощь. Нельзя вот так размазать, дать всем — не у всех одинаковая ситуация. Тем не менее, конечно же, вопросы есть, и мой коллега Шеин тоже поднял эту тему. Действительно, внесён законопроект, он касается небольших трат, и большая часть вопросов в этом плане уже решена, сегодня Президентом Российской Федерации оказана огромная помощь: пособие на первого ребёнка в размере 10,5 тысячи — это огромный шаг в данном направлении. Но государство, кроме того, берёт на себя обязательства по предоставлению бесплатного дошкольного и школьного образования, и если по тем или иным причинам места в детских садах не предоставляются, — а это не так много, мы считали, это не такое большое количество детских садов — то матерям, которым мы перестаем платить пособие после достижения ребёнком полутора лет... Более того, мы предлагаем продлить выплату пособия не просто с полутора до трёх лет, а и до семи лет, потому что нет смысла строить детский сад, к примеру, в деревне, где живёт несколько человек, но ребёнок-то есть, его надо учить, и, может

быть, с ним кто-то занимался бы. Я считаю, что будет правильно целевым образом поддержать родителей, дети которых по тем или иным причинам не имеют возможности ходить в детский сад, и не только до достижения ребёнком трёх лет, но и дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Мы здесь неоднократно обсуждали тему демографии, и я не буду сейчас приводить те данные, о которых я говорил при предыдущем рассмотрении аналогичных законопроектов, скажу только об одном: в прошлом году количество родившихся людей в Российской Федерации по сравнению с позапрошлым годом сократилось на 200 тысяч: в 2016 году родилось 1,8 миллиона детей, а в 2017 году — 1,6 миллиона, на 11 процентов меньше. Страна быстро входит в яму, и это сопровождается ещё и уменьшением коэффициента фертильности, он был 1,77, теперь 1,64. И когда нам говорят, что будет оказываться поддержка регионам с рождаемостью ниже средней, надо понимать, что сегодня средняя рождаемость в Российской Федерации предполагает сокращение населения страны через 40 лет примерно на 30 миллионов человек. Всё очень легко можно посчитать.

У меня, конечно, вызывает недоумение и удивление заявление представителя комитета о том, что пособия не решают проблемы рождаемости. Кстати, Путин так не считает, иначе мы бы не рассматривали месяц назад известный законопроект о предоставлении пособия при рождении первенца, и Госдума так не считает, по крайней мере в тех случаях, когда об этом говорит Путин.

Зарубежный подход сам по себе ведь достаточно красноречив. В странах, где читают мораль, говорят про нравственность, рождаемость, что называется, выноси и хорони — это страны Восточной Азии, Южной Европы, там очень много морали, очень много нравственности, очень много разговоров про традиционные ценности, а рождаемость такая, что население сокращается буквально стремительными темпами. А вот в странах, где всего этого морализаторства меньше, но при этом есть реальные социальные программы, — во Франции, в странах Скандинавии, в Исландии, Ирландии — как раз произошёл переход к рождаемости, обеспечивающей простое воспроизводство населения, и там рождаемость существенно выше, чем в Российской Федерации, в традиционных католических странах и в странах восточноазиатского направления.

Наша фракция будет поддерживать данный законопроект. Его обсуждение позволяет лишний раз остановиться на совер-

шенно очевидном факте: существующая политическая линия, по сути дела, ведёт к национальной катастрофе, причём в таких долгосрочных масштабах, что крайне сложно будет изменить ситуацию оперативными мерами, здесь требуется совершенно иной, системный подход, в первую очередь это, бесспорно, материальная поддержка людей.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Коллеги, постараюсь покороче.

Сергей Алексеевич рассуждениями на предмет тунеядства побудил меня к тому, чтобы выйти и выступить. Разница в возрасте между моими средней и младшей дочерьми 1,5 года, уж извините, что так вышло, не приняли решения делать аборт, приняли решение рожать, поэтому супруга не смогла выйти на работу, чтобы, как вы говорите, не попасть под статью за тунеядство.

Вы говорите о том, что нужно решать эту проблему комплексно — давайте решать её комплексно! Знаете, с чего надо начать? Давайте мы начнём выделять из федерального бюджета во все регионы Российской Федерации одинаковые дотации, потому что у нас в одни регионы, национальные, идут одни суммы, а в регионы Центрального федерального округа из федерального бюджета идут другие суммы. И решение вопросов по выплате детских пособий наш федеральный закон почему-то возлагает на региональные бюджеты, давайте тогда мы так подойдём. Это первое.

Второе. По поводу очередей в детские сады. Лично трижды вставал в электронную очередь для того, чтобы определить ребёнка в детский сад, потому что нет мест в яслях. Давайте построим ясли и детские сады, и тогда будем говорить о комплексном подходе.

Третий момент. Что касается "огромных" денежных средств, которые получит мама-тунеядка (по вашему мнению), если она аж до исполнения ребёнку трёх лет будет дома сидеть. Так давайте мы создадим рабочие места с такими заработными платами, чтобы мама не захотела дома сидеть, до тех пор пока ребёнку три года исполнится, а мечтала сразу выйти на работу. Только у нас статистика говорит о том, сколько ООО и ИП закрылось и сколько людей каждый день остаются без работы, хотя до этого была работа, 12 тысяч рублей в месяц получали.

Давайте комплексно подходить, уважаемые коллеги, у нас в России этот вопрос сегодня очень остро стоит, и, если мы хотим улучшать демографическую ситуацию, мы женщинам должны руки и ноги целовать и зарплату им платить за то, что

они вообще соглашаются сегодня рожать детей. У нас не так уж всё хорошо с рождаемостью, особенно в Центральном федеральном округе, поэтому я ещё раз предлагаю поддержать инициативу фракции ЛДПР. И давайте, если вопрос по увеличению численности населения общегосударственный, принимать законы на федеральном уровне и на федеральном уровне выделять деньги. А если это вопрос каждого субъекта Российской Федерации отдельно, тогда у меня это вызывает большое удивление и возмущение, потому что субъект Российской Федерации не является отдельным государством. У нас огромный перекос: в национальных регионах, где хорошие денежки идут из федерального бюджета, там и рождаемость повыше, а в Центральном федеральном округе — нищие регионы, никаких дотаций и огромных субсидий из федерального бюджета не идёт и смертность выше, чем рождаемость, то есть эта ситуация — проблема.

Я, как депутат Государственной Думы, представляющий Рязанскую, Тульскую и Липецкую области, выступаю за то, чтобы у женщин было право получать детские пособия до достижения ребёнком возраста трёх лет, поэтому я буду голосовать за. А если депутаты от наших регионов другую позицию имеют — ну, ваше право.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я постараюсь быть кратким.

Первое. В прошлом составе Государственной Думы группа депутатов фракции КПрФ и других фракций внесла точно такой же законопроект, причём комитет Думы прошлого созыва не решился его отклонить, тогда говорили, что ведутся переговоры с правительством, и законопроект был отложен. К сожалению, в этом созыве законопроект был рассмотрен по сокращённой процедуре, без учёта мнения авторов. Мы, естественно, поддержим представленный сегодня законопроект.

Второе. Коллеги, я не получил ответа на вопрос, который задал уважаемой Анне Александровне: как должна жить молодая мама с ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет, если работы нет, детского садика нет и проблемы с алиментами? Как живут, я вам отвечу: живут в основном на пенсии, нищенские пенсии старшего поколения, особенно на селе, вот эту нищенскую пенсию делят на всех и как-то живут. Я с такими бабушками лично разговаривал.

Третье. Поддержу коллегу Олега Шеина. Для понимания, коллеги: если население страны сократится на несколько десятков миллионов в ближайшие 30 лет, то страны просто не будет. Дети — это будущие кормильцы и старшего поколения, и страны, и только примитивные кассиры могут думать, что на детях можно сэкономить, а настоящие экономисты и социальщики прекрасно понимают, что это не расходы, это инвестиции в будущее.

Прошу поддержать законопроект. Если он не будет принят, мы вновь будем вносить такие же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, мне кажется, абсолютно весь зал согласится с тем, что сказал уважаемый Ярослав Евгеньевич: пособие в размере 50 рублей недопустимо, это очень маленький размер выплаты, пособия, надо принимать какие-то решения по адресной помощи женщинам. Особое внимание все выступающие уделили мамам-одиночкам.

Знаете, позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — надо заботиться о семье и о родителях. Коллеги, в семье есть мама и папа, и надо создавать условия для работы и папе, и маме в то время, когда мама ухаживает за ребёнком, — это действительно важнейшая государственная задача, — надо, чтобы у женщины была возможность, не потеряв свою квалификацию, выйти на работу. Дорогие мужчины, я выступаю от фракции, но, может быть, в моём выступлении присутствует что-то чисто женское. Вы интересовались у своих супругов: как они, выходя на работу через три года, возвращались в коллектив, теряли они квалификацию или нет? Нам надо работать со службами занятости.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно работает с правительством. Сегодня выступали коллеги абсолютно от всех фракций, говорили о демографических мерах. Так вот совсем недавно правительство направило, в том числе и в Государственную Думу, для рассмотрения проект распоряжения правительства об утверждении методических рекомендаций по определению целевых показателей по повышению рождаемости, снижению смертности и миграционному приросту на период до 2020 года включительно в разрезе субъектов. Вот это тоже наша с вами работа, это касается и завершения реализации Национальной стратегии действий в интересах детей, и мероприятий наступающего Десятилетия детства. Совсем недавно мы с вами утверждали бюджет Российской Федерации и бюд-

жеты внебюджетных фондов. И если вы посмотрите выступление, в том числе заключение профильного комитета, по социальной политике, выступления наших коллег из разных фракций, то заметите, на что было обращено внимание: как раз таки на пособия по временной нетрудоспособности и в связи с материнством у фонда недостаточно средств, дефицит бюджета фонда в текущем году — 44,5 миллиарда рублей, ещё выше дефицит в последующие годы. Мы с вами не можем ввести пособия, которые не будут обеспечены соответствующими деньгами, мы должны это гарантировать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, считая важной адресную помощь семьям с детьми.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна. По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Я справочно для Александра Николаевича Шерина: я не говорил "мама-тунейдка", я сказал, что в Советском Союзе была статья за тунейдство. Если Александр Николаевич не в курсе, готов ему этот законодательный акт показать.

Председательствующий. Спасибо, но это продолжение дискуссии.

Коллеги, я прошу слово по ведению брать, если есть замечания по ведению.

Так, заключительное слово, Ярослав Евгеньевич Нилов? Нет, отказывается.

Анна Александровна? Тоже отказывается.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и четыре законопроекта, рассматриваемые по сокращённой процедуре.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Николай Васильевич Говорин, пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается исключить запрет на розничную продажу алкогольной продукции на территориях, прилегающих к частным медицинским организациям, что грубо противоречит, не согласуется с концепцией государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма. Комитет не поддерживает законопроект, рекомендует отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ларисы Николаевны Тутовой.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона, внесённый Костромской областной Думой. Есть отрицательные заключения двух комитетов-соисполнителей, отрицательные заключения правительства и Счётной палаты, отрицательные заключения от субъектов. Мы считаем, что данный законопроект нарушает права и гарантии наших маленьких граждан на получение доступного и бесплатного дошкольного образования, поэтому предлагаем его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. Он противоречит Федеральному закону № 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", есть отрицательные заключения правительства, ГПУ, поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускарров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ус-

тановив обязанность суда направлять всем участникам процесса судебные решения. Предлагаемые изменения избыточны, поскольку действующим законодательством уже предусмотрено направление всем судебных решений. В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 января 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 428 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим нашего коллегу Боярского Сергея Михайловича с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Коллеги, по порядку работы есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу произвести замену докладчика по 10-му вопросу: вместо Аксакова будет Дивинский.

Председательствующий. Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 68-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить дополнительно в порядок работы на сегодняшний день проект закона № 313759-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)" для рассмотрения во втором чтении и поставить на фиксированное время после 16 часов, например 32-м пунктом.

Спасибо.

Председательствующий. У нас на фиксированное время, на 16 часов, сегодня есть вопросы. Давайте уточним: здесь два вопроса, пункты 31 и 32, — значит, вы предлагаете поставить, соответственно, 33-м пунктом, после рассмотрения этих двух вопросов в фиксированное время.

Пожалуйста, Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я прошу вас поздравить от имени Государственной Думы нашу национальную команду "КамАЗ-мастер", которая принесла России пятнадцатую победу в самом престижном ралли "Дакар 2018". Ребята с достоинством защитили спортивную честь страны, это международный престиж — поздравьте их, пожалуйста.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поздравим нашу команду, которая замечательно выступает, и мы их поздравляем уже не первый год. Удачи, успехов в будущих выступлениях и всего самого хорошего! (*Аплодисменты.*)

Спасибо вам за то, что вы о них помните, Альфия Гумаровна, и это предложение внесли.

Итак, коллеги, поступило предложение от коллеги Дивинского о замене докладчика по вопросу 10, докладывать будет Дивинский. Нет возражений? Принимается.

Поступило предложение от коллеги Москвичёва законопроект под пунктом 68 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Гаврилов предлагает рассмотреть 33-м пунктом, сразу после законопроектов, поставленных на фиксированное время, с 16.00, проект федерального закона № 313759-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)", второе чтение. С учётом того, что законопроект готов к рассмотрению, это позволит нам на этой неделе, возможно, принять закон.

Давайте спросим у Гарри Владимировича Минха, нет ли возражений, и затем спросим у полномочного представителя правительства.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

У меня нет информации по тексту данного законопроекта ко второму чтению, у меня есть только информация, что было совещание и что есть некая поправка, которую мои коллеги ещё не видели, не анализировали, и в принципе было решено рассматривать законопроект в пятницу, поэтому я не готов пока к содержательному обсуждению этого вопроса.

Председательствующий. Гарри Владимирович, подтверждаю, что было совещание, мы обсуждали этот вопрос с Белосусовым Андреем Рэмовичем, который как раз ряд тем вместе с нашими коллегами отработывал. Насколько я знаю, должно было состояться обсуждение этих вопросов и с ГПУ, и согласованный по итогам обсуждения с ГПУ вариант мы должны бы-

ли рассмотреть во втором чтении. В связи с этим давайте послушаем Сергея Анатольевича, а затем Александра Юрьевича.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Поправка комитетом согласована, находится в Правовом управлении. Я знаю, что сейчас готовится заключение ГПУ, думаю, до обеда оно будет в Государственной Думе. Надеюсь, что все правовые процедуры будут соблюдены. Законопроект готов ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Коллеги, это правительственный законопроект, но в этом вопросе мы ориентируемся на позицию наших коллег из администрации: если будет согласованная позиция, мы готовы поддерживать.

Председательствующий. Давайте будем исходить из этого. Если этот законопроект мы будем рассматривать после законопроектов, поставленных на фиксированное время, на 16.00, то в любом случае мы дойдём до него около 17.00. Если к этому времени будет согласование с ГПУ и мы отработаем поправку в правительственный законопроект, которую вчера готовили и представители Экспертного управления, и наши коллеги, тогда выйдем на согласованное решение, если нет — продолжим диалог.

Что касается предложения Гарри Владимировича рассмотреть законопроект в пятницу. Мы можем в пятницу рассмотреть, но только во втором чтении, и тогда у нас законопроект уйдёт уже на февраль. Вы стоите на страже законности, мы тоже стараемся это делать и разделяем вашу позицию, а по нашему Регламенту рассмотрение сразу во втором и в третьем чтениях, как вы знаете, нежелательно. Поэтому если мы хотим рассмотреть законопроект на этой неделе, давайте тогда готовить заключение, согласовывать позиции сторон, это нам даст возможность сегодня рассмотреть во втором чтении, а в пятницу — в третьем.

Коллеги, нет возражений? Тогда, если нет возражений, с учётом прозвучавших предложений по повестке и дополнения, включения в неё проекта федерального закона № 313759-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)", ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается перенести "правительственный час" с участием вице-преьера Игоря Ивановича Шувалова на 14 февраля 2018 года. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских средств массовой информации в Республике Молдова". Доклад Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который, собственно, вызвал сегодняшнее обсуждение, я бы сказал, непосредственно связан с тем, что мы с вами сейчас перенесли "правительственный час". Евразийский экономический союз — это объединение, о котором Шувалов должен был докладывать и в которое сегодняшняя Молдова, или как минимум половина этой Молдовы, стремится, судя по тому предложению президента Додона, которое он сделал: вернуться в Евразийский экономический союз, несмотря на решение о той самой евроассоциации, которое Молдова не так давно, но ещё раньше, чем Украина, приняла.

Чем вызвано нынешнее постановление? Обострением борьбы в связи с тем, что нынешний Президент Молдовы начал поворачивать голову в сторону России, — ему эту голову сразу решили повернуть обратно, поставить так, как Запад её поставил чуть раньше, а поставил он её благодаря Демократической партии, так называемой, и нынешнему правительству Молдовы. 10 января этого года председатель парламента Молдовы Канду подписал закон о внесении дополнений в Кодекс телевидения и радио Республики Молдова, притом что, как я уже сказал, Президент Молдовы дважды его отклонял. Этот закон фактически вводит запрет на трансляцию российских политических теле- и радиопрограмм, запрет информационного и информационно-аналитического вещания. Заметим: не всех программ, а именно информационных программ.

Опросы, да и наши личные контакты показывают, что молдавский народ в большинстве своём, конечно же, за дружбу с Россией и высоко ценит информацию СМИ России, у нас в России успешно работает почти 700 тысяч граждан Молдавии, то есть этот закон носит не только антироссийский, но и антимолдавский характер.

Инициатором этого закона, как и многих других антироссийских действий, является председатель правящей Демократической партии Молдовы Владимир Плахотнюк. Отмечу, что

он сам в этом признаётся и гордится такой ролью. Так, в недавно опубликованной статье в "The Wall Street Journal", 27 декабря, Плахотнюк заявил о том, что значительная часть населения Молдовы под воздействием СМИ, контролируемых Россией, занимает позицию, отличную от позиции нынешней власти, и он полон решимости прекратить эту пропаганду.

Наш комитет считает, что мы должны дать персональную оценку действиям этого антироссийского политика. Мы нечасто это делаем в заявлениях, я имею в виду именно персональную оценку, но в этом заявлении мы предлагаем это сделать ещё и потому, что этот человек имеет российское гражданство. Об этом не так давно начали говорить в России, и против него, как известно, нашим Следственным комитетом возбуждено уголовное дело в связи с организацией покушения на убийство. Вопрос, как он получил российское гражданство, вообще требует отдельного расследования, 2000-е годы изобиловали такого рода фактами.

Сейчас мы в нашем заявлении говорим не об этом. Мы призываем ООН, Совет Европы, ОБСЕ дать принципиальную оценку грубому нарушению принятием данного закона статьи 19 Всеобщей декларации прав человека, статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В то же время в условиях запрета наше правительство — мы тоже это предлагаем — должно проработать комплекс мер, направленных на предоставление населению Молдовы иных возможностей доступа к российским новостным и информационно-политическим программам, например с помощью спутниковых тарелок. Наше телевидение научилось это делать, в частности, "Russia Today" отлично это делает. И конечно же, надо изменить условия трансляции аудиовизуального контента российского производства на территории Молдовы вплоть до расторжения контрактов с такими партнёрами, как Плахотнюк, в связи с ограничением свободного распространения информации. За последним предложением скрыт парадокс: "Первый канал" предоставил права на трансляцию самому Плахотнюку несколько лет тому назад — естественно, Плахотнюк использует контент "Первого канала", который очень популярен в Молдове, а информационный ряд, информационное вещание предоставляет своё. То, что "Первый канал" предоставил такие права человеку, который исповедует явно антироссийские взгляды, — это ненормально, и мы в нашем заявлении призываем расторгнуть в том числе и этот контракт.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам принять данное заявление и направить его в международные организации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Иванович, в новогоднюю неделю телеканал "Россия 24" показал фильм, в котором рассказывается о том, что Плахотнюк занимается в том числе работорговлей и наркодилерством и что у нас есть такие данные. Если они есть, может быть, обратиться ещё с заявлением в Интерпол, потому что торговля людьми — это тягчайшее преступление во всем мире, как и распространение наркотиков. И конечно же, в связи с тем, о чём вы говорили, в заявлении надо обратиться и к руководству страны, чтобы расследовали деятельность руководства "Первого канала", которое в принципе потворствует в рагам России.

Калашников Л. И. Что касается обращения в Интерпол, то наш Следственный комитет это уже сделал, заявка в Интерполе есть, правда, не по тем мотивам, о которых вы сказали, но я думаю, что это потребует, конечно же, какого-то подтверждения.

Что касается вашего второго вопроса — об обращении к правительству, то, по-моему, мы как раз это и делаем в нашем заявлении: обращаемся по поводу тех фактов, которые имели место. Я думаю, что правительство должно будет в полной мере расследовать в том числе и историю того, как, собственно, возникли права на трансляцию, потому что Плахотнюк не в одночасье стал таким антироссийским, это его давняя политика, и всё это происходило в стенах Парламента Республики Молдова.

Кстати говоря, почему, собственно, это обострение происходит? Осенью этого года в Молдове будут проходить выборы, на прошлых выборах победу одержала соцпартия, многие из вас знают представителей соцпартии, её возглавлял Додон. Теперь там изменили закон, и на выборах уже будут половину депутатов избирать по одномандатным округам, половину — по партийным спискам. Именно поэтому понадобилось завладеть информационным вещанием — чтобы не допустить победы социалистической партии, кстати говоря состоящей в основном из бывших представителей коммунистической партии Молдовы. Именно поэтому и идёт такая ожесточённая борьба за телевидение и другие СМИ.

Председательствующий. Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Иванович, не так давно Молдова выступила достаточно консолидированно — и парламент, и президент, и правительство, — по делу критикуя закон о языке, который приняли на Украине, об обучении в школах исключительно на украинском языке, а теперь Парламент Республики Молдова принимает схожий закон. Не кажется ли вам, что вот такая позиция, или политика, — это в чистом виде двойные стандарты?

Калашников Л. И. Ну, конечно, двойные стандарты! Мы на заседании комитета не так давно рассматривали возможность подготовки заявления от имени Думы в связи с ещё одним таким же законом, как тот, который принят на Украине, — законом, который уже давно дебатруется в Латвии, его проект сейчас вынесен на рассмотрение парламента Латвии. Мы не смогли вынести проект постановления на парламентское обсуждение в соответствии с решением Правового управления Аппарата Государственной Думы, потому что этот закон ещё не принят, не опубликован, но мы приняли заявление комитета по этому поводу — о недопустимости фактически запрета образования на русском языке в Латвии.

Мы должны реагировать на это, и не только потому, что нам хочется в ООН, в ОБСЕ или ещё куда-то направить наше заявление, — оно, может быть, их никоим образом и не всколыхнёт, — но хотя бы для того, чтобы побудить наши органы исполнительной власти к некоторым действиям. В отношении Латвии мы вынуждены были принять только заявление комитета — но направили его в определённые структуры — и посмотреть пока с точки зрения возможности принятия некоторых мер, например касающихся работы с портом Риги и так далее.

Конечно, мы должны реагировать на любые проявления. Я думаю, что нам ещё предстоит обсуждать закон Украины о реинтеграции, который тоже ещё фактически не принят, не одобрен, не подписан президентом. У нас в комитете уже есть инициатива относительно того, чтобы отреагировать на него Государственной Думе. Я думаю, что это мы обсудим чуть позже.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Иванович, вы в своём докладе коснулись этого, тем не менее вопрос: в предпоследнем абзаце мы рекомендуем правительству проработать комплекс мер по предоставлению доступа к информации жителям Молдовы, а в последнем абзаце мы рекомендуем правительству всё-таки расторгнуть кон-

тракты при таких условиях предоставления информации жителям Республики Молдова. Как вы считаете, в нашем заявлении нет скрытого противоречия?

Калашников Л. И. Нет противоречия. Я объяснил, что мы имеем в виду под расторжением контрактов на ретрансляцию сигнала. Ретрансляция самого сигнала, вещание "Первого канала" будет продолжаться, но в связи с принятием закона, который вводит запрет на передачи информационного ряда, оттуда будут вычищены информационно-аналитические программы, то есть трансляция "Первого канала" будет вестись и дальше, просто туда будет подставляться информационные программы тот, кто владеет ретрансляцией. Так вот ретрансляцией этого канала занимается, как я вам сказал, структура Плахотнюка, и мы требуем расторгнуть этот контракт, но это не значит, что трансляцию не может осуществлять другой, более удобный для нас партнёр. Кстати говоря, другие каналы ведь тоже транслируют, я просто сейчас не говорю о том, кто этим занимается. Ну а уж если Плахотнюк это делает явно, не скрывая этого... Ещё раз говорю, вы можете посмотреть статью в "The Wall Street Journal" от 27 декабря. Поэтому он и не вылезает из Америки — понимает, где его гарантии безопасности.

В связи с этим мы призываем правительство применять другие методы: мы имеем в виду и радиотрансляцию, мы имеем в виду и "тарелки", мы имеем в виду... там много чего можно предпринять, учитывая и выборы предстоящие, которые, как я уже сказал, для России очень важны. Если вы заметили, Додон — просто хочу привлечь ваше внимание — пять раз встречался с президентом Путиным за прошлый год, ни один президент другого государства не удостоивался такой возможности и чести.

Пожалуйста, ещё вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаргунов Сергей Александрович.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Иванович, мы видим, что Молдова идёт по сценарию Украины, где уже дошли до запрета книг, фильмов и музыки. Мы знаем, что в Молдове ситуация неблагоприятная, помимо прочего в аэропортах задерживают российских журналистов, обращаются с ними весьма грубо и нагло, выдворяют из страны. Страна расколота: есть Гагаузия, где прошёл референдум и 90 процентов населения выступает за отсоединение и вообще тянется к России; есть Приднестровье, о котором хотелось бы сказать подробнее. Насколько вообще дееспособен президент Молдовы и можно ли ждать больших,

серьёзных потрясений в этой стране в связи с целой цепочкой обстоятельств, в том числе учитывая счёт, который сегодня часть молдавской элиты выставляет России за наше пребывание на территории Приднестровья и наше миротворчество? В сущности, это целая цепочка обстоятельств, и, соответственно, возникают тревожные вопросы.

Калашников Л. И. У вас очень много вопросов, которые, конечно, в основном риторические. Более конкретно вы спросили о Приднестровье, о роли президента Молдовы. Насколько он дееспособен? Дееспособен настолько, насколько ему сегодня конституцией предоставлены права, которые он реализует, а они очень ограниченные. Ещё раз хочу отметить, чтобы вы понимали: ещё недавно Воронин, будучи президентом Молдовы, — ну, относительно недавно, уже почти 10 лет тому назад — обладал всей полнотой президентской власти, а сегодня президент избирается, по сути говоря, церемониально и исполняет лишь некоторые функции, в частности по назначениям в сфере силовых структур, и то его лишают полномочий на время назначения. Я такого вообще не помню в политической истории, чтобы на час президента лишали полномочий и за это время назначали министра обороны, например, а в Молдове это было совсем недавно. Так что президент — фигура, которая... Ну а в данной ситуации он тоже сыграл свою роль: население показало, куда оно стремится сегодня, — оно стремится к установлению связей с Россией.

Что касается Приднестровья, там тугой узел противоречий нисколько не развязывается. Вот мы с Красносельским только позавчера встречались здесь, в стенах Государственной Думы, обсуждали ещё раз все аспекты. Он встречался, насколько мне известно, и с представителями фракций. Если говорить о том, что сегодня происходит в рамках "пятёрки", созданной на международном уровне, то следует сказать, что вопросы далеки от разрешения, тем более что всё отягощается событиями, происходящими на Украине. Если раньше могло быть какое-то смягчение, в том числе условий транзита грузов через Украину, то сегодня, наоборот, наблюдается ужесточение, вводятся таможенные посты, и приднестровцам, конечно, очень нелегко, и нам попадать туда нелегко, нашим гражданам, тем, кто проходит службу и не даёт там снова вспыхнуть каким-то вооружённым действиям. Ну, в общем, очень сложная обстановка в Молдове, поэтому сегодняшний разговор особенно важен. Речь идёт не просто о запрете, по сути, идёт борьба за Молдову, за то, чтобы дать право гражданам Молдовы в дальнейшем выразить свою волю, как они выразили её на выборах президента, борьба

за беспристрастность и за отсутствие ограничений в отношении информации, за влияние на граждан Молдовы.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Леонид Иванович, вот сейчас кто-то улыбается, а кто-то возмущён тем положением, в котором находятся наши олимпийцы. До сих пор общество не проинформировано, кто принимал этого предателя Родченкова на работу и какие меры в отношении этих должностных лиц приняты. Нанесён явный ущерб государственным интересам, интересам олимпийского движения и в целом страны, так что вы, кажется, недостаточно остро ставите вопрос: гражданин России, которому руководством государственного "Первого канала" было дано право заниматься организацией трансляции наших передач, нашей политики, оказывается, работает против нас — надо требовать публичного расследования в средствах массовой информации и принятия мер в отношении тех, кто принял... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Шаманов В. А. До тех пор пока мы будем сквозь пальцы смотреть на ущемление государственных интересов, эти люди будут решать свои задачи, отстаивать свои интересы в ущерб государству.

Калашников Л. И. Спасибо, Владимир Анатольевич. Я полностью согласен с пафосом и подтекстом вашего выступления и думаю, что к тому, что мы в заявлении отразили, к нашей просьбе, требованию к правительству разобраться с вопросом, кто будет ретранслировать этот канал, нужно добавить, возможно, несколько слов о необходимости выяснить все факты, касающиеся предыдущего владельца этих прав. Наверное, это можно добавить в текст постановления.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Леонид Иванович, а вообще стоит ли реагировать в данном случае на поведение властей Молдовы, которые, собственно, и ожидают, скажем так, лишнего ажиотажа около этой темы, лишних разговоров? Страна — 33 тысячи квадратных километров, меньше Ульяновской области, население — 3 миллиона человек, треть из которых работают в России. Я думаю, что в данном случае можно использовать более чёткие и эффективные экономические методы воздействия, не направленные, конечно, на ущемление прав простых работников — мол-

даван, а касающиеся именно вот этого клана, этой группировки, которая принимает враждебные меры.

Калашников Л. И. Алексей Владимирович, я считаю, что реагировать на это стоит, причём реагировать и вовне, и внутри, о чём мы только что говорили, то есть и по отношению к миру, и по отношению к нашей исполнительной власти, и по отношению к гражданам, тем самым молдаванам, которые работают у нас. Да, вы правы, в России почти 700 тысяч молдаван, официально — около полумиллиона, и 3,5 миллиона человек в Молдове — все они должны знать, должны владеть информацией, должны видеть, что мы реагируем на ущемление прав. Кстати говоря, ущемляются и права граждан нашей страны в Приднестровье: там около 200 тысяч наших соотечественников, людей, которые обладают гражданством Российской Федерации, и там этот канал тоже ловится.

Я считаю, необходимость данного заявления, постановления вызвана не просто тем, что нам нужно на это как-то отреагировать, чтобы об этом знали, но нужно, чтобы последовали реальные действия. За этими реальными действиями мы дальше будем следить и предъявлять свои требования.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вроде бы узкий вопрос, связанный только лишь с возможностью жителей Молдавии принимать информационные каналы из нашей страны, но он упирается в глубинные причины, о которых мы предпочитаем не говорить, всё время по верхкам идём, а корешки не замечаем. Это всё равно что поставить неправильный диагноз: сколько хотите лечите — толку не будет.

В основе, конечно, создание Молдавии. При царе это была Бессарабская губерния со столицей в Кишинёве — сидел русский генерал-губернатор, и никто голоса не возвышал. Потом решили побольше союзных республик создать и выдумали Молдавию. Может быть, действительно есть различия между молдавским и румынским языком, может быть, как-то они отличаются, но было одно княжество, Молдавия в составе Румынии, хотя и Румынии не было, она была в составе Австро-Венгрии, но это уже теперь неважно. Тем не менее в основе вот это лежит. Мы создали национальные регионы, и теперь, если там есть коренной народ, в данном случае молдаване, его представители в парламенте будут, естественно, использовать всё, чтобы разрушать связи с нашей страной, и за это получать деньги.

Вот генерал Шаманов затронул параллельно вопрос о спорте — всё это параллельно идёт: перекрывают все каналы, связанные с культурой, со средствами массовой информации, спортом, с поездками, бизнесом, чтобы таким образом спровоцировать более резкое обострение обстановки в Европе, напугать европейцев, дать заказ оборонному комплексу США, России и так далее. То же самое было в Сирии.

Ну, пусть так, Молдавия есть, уже нам трудно вернуться к тому, что было 100 лет назад. Но мы тоже виноваты, наш МИД. Вот наш посол в Молдавии знает молдавский язык? Нет. Мы же просто так направляем: есть вакансия в Молдавии — давай поезжай. А до этого он был в Узбекистане. Ну это же совершенно разные страны: там мусульманская страна, узбекский язык, а здесь — практически итальянский язык, ведь молдавский, румынский, итальянский — одна группа языков, в Кишинёве люди спокойно слушают Рим, каналы на итальянском языке, им всё понятно. А наш посол наверняка ничего не понимает — это же тоже проблема: как работать-то? Что, из Москвы будем работать с местным бизнесом, с местными элитами, депутатами и так далее? Посольство должно работать! Вон американский посол уже в прорубь полез, лишь бы почувствовали, что он ближе к русскому народу. Хотя в прорубь-то не надо лезть. Кто это у нас придумал?! Ведь Крещение было в реке Иордан — плюс 25 вода и плюс 25 воздух. Вот мы революцию сделали не там, не в том месте, не в то время — так и здесь: у нас минус 40 — давай в прорубь. Что за обычай? Потом болеть будут и умирать раньше срока. Нигде в мире такого нет, чтобы зимой люди окунались в холодную воду! Кто-то хотел связать, мол, мы православные, Крещение... Так тогда на Иордан ехать надо, там и 19 января можно окунуться, если плюс 25.

И здесь в последние 25 лет они начали потихонечку: сначала отдельным депутатам не стали давать визы — МИД молчит, Госдума молчит, правительство молчит. Всё, заглотили. Потом постепенно всё больше и больше: стали русский язык запрещать — Москва молчит. В Прибалтике неграждане — это же вообще позор! Нам не сообщали, что в Молдавии происходит. Вот была резня в Бендерах (не путайте с бандеровцами на Украине!) — это молдавский город, теперь в Приднестровье. Русский парень шёл по улице Кишинёва, его убили, потому что он говорил на русском языке. Москва отреагировала как-то? Нет. Летом, в июне, в день выпускных балов, в Приднестровье ворвались боевики и началась резня. Русского милиционера, 24 лет от роду, четвертовали на пилораме. Ну и кто нашим послом там был? Рябов, который нам в 1996 году выборы краси-

вые устроил, чтобы Ельцина избрать второй раз президентом, — полная фальсификация! Ельцину стало стыдно, он умер, а Рябов, посол в Молдавии, отдохнул хорошо — курорт!

Надо реагировать вовремя и жёстко! Мы даём возможность зарабатывать у нас бизнесменам молдавским, прибалтийским — любым с западных территорий, наших бывших. Они зарабатывают деньги, на эти деньги приходят к власти у себя и принимают антирусские законы, они все зарабатывают здесь у нас — и мы не перекрывали всего этого! Ошибка в чём? Мы построили порты у них, в Вентспилсе и другие, а надо было строить в Ленинградской области. Вот здесь, в Госплане, сидели чиновники, ну они же не соображали, они думали: великий Советский Союз на все времена — и все лучшие порты построили в национальных регионах, в Ильичёвске, под Одессой... В Новороссийске надо было строить, в Туапсе надо было строить — нет, построили в Одессе и в Прибалтике. Теперь у нас ни Одессы, ни Ильичёвска, ни Прибалтики — теперь строим порт Луга в Ленинградской области. Вот это результат отсутствия геополитического мышления, того, что к власти приходят люди с техническим образованием. И сейчас у нас кандидаты в президенты: сбор клубники, тамада, шампанское... 30 лет нужно быть наверху, чтобы только подумали о том, можно ли этому человеку доверить власть! А этак кто угодно идёт, а нам рейтинги показывают. Что за рейтинги?!

Мы виноваты сами. До сих пор архивы закрыты, до сих пор не говорим правду о том, что творилось в Молдавии, на Украине, в Прибалтике, кто в Москве принимал решения. Правильно генерал Шаманов поставил вопрос: кто этого Родченкова привёз и устроил? А теперь мы все с этим разбираемся...

Мы поддержим постановление, но в ситуации есть и наша с вами вина.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И от фракции КПРФ выступать будет Ющенко Александр Андреевич.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не могу не вспомнить, как многие из нас упивались дружбой с Соединёнными Штатами. Мой старший товарищ, руководитель нелегальной разведки Советского Союза легендарный генерал Юрий Иванович Дроздов сказал: вот ты вспомнишь меня, мои слова, рано или поздно эта демократическая вуаль спадёт с лица этой страны, этого мирового жандарма, маски будут сброшены, и мы в полной мере "ульёмся" последствиями того, что сейчас творим, разрушая свой во-

енно-промышленный комплекс, науку, что мы наши кадры перед назначением отправляем в Вест-Пойнт, Военную академию США, и смотрим молодых генералов... соответствующим образом реагируем на нашу творческую элиту с их помощью и так далее. И действительно, маски сброшены. В их последних программных документах, касающихся национальной безопасности, уже совершенно безнаказанно и откровенно сказано, что Россия является врагом номер один. Не терроризм, не наркотики, не какие-то другие явления, именно Россия вместе с Китаем — враг номер один. Думается, что это надолго, и настало время нам сделать соответствующие выводы.

Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает постановление, но хотелось бы несколько слов сказать о том, почему бывшие братские республики с таким упоеанием идут в фарватере внешней политики Соединённых Штатов, — потому что именно эти государства практически потеряли свой суверенитет, и это не только Молдова, это и Украина, это и страны Прибалтики. Мы вот сейчас в своём заявлении говорим только о Молдове, а подобные вещи творятся и в Прибалтике: последние факты, события с нашим журналистом и с его супругой в Латвии — это же конкретное отражение такой же политики. И мне кажется, что в постановление надо добавить один существенный момент: за сценой, за кулисами есть режиссёр — Соединённые Штаты, они провоцируют подобное, и, обращаясь к международным институтам, говоря о правах и свободах граждан, надо сказать, кто нарушает эти права, кто попирает международное право, иначе наш документ будет не совсем полным и не совсем объективным с точки зрения внутреннего состояния и внутренней режиссуры того, что творится.

Почему именно Молдова сейчас выступила? Совершенно правильно здесь сказали: да, президент дружелюбно настроен по отношению к России, да, много людей, которые работают здесь и возвращаются туда, они общаются со своими родственниками, они несут правду о нашей стране и о нашей позиции в отношении этого независимого государства, но нельзя забывать, что осенью этого года в Молдавии состоятся парламентские выборы, — а это парламентская республика, где реальная власть сосредоточена в руках парламента, — от их результатов во многом будет зависеть дальнейший внешнеполитический курс этой страны, поэтому нам всем надо сделать выводы, в том числе и другим нашим структурам, относительно развития внешнеполитической ситуации в самой Молдавии.

И невольно хочется коснуться того вопроса, о котором мы уже говорили, — деятельности... Владимир Анатольевич совершенно справедливо говорил, и он имел в виду не столько Род-

ченкова, сколько тех, кто руководит нашей информационной политикой и создаёт для таких, как Плахотнюк, условия, позволяющие реализовывать вот эти враждебные действия в отношении нашей страны. Вот почему мы говорили и подчёркиваем ещё раз, что создание общественного совета по телевидению — это важнейший элемент политики: никто не покушается на свободу слова, но мы хотим, чтобы был художественный вкус, чтобы внешние интересы страны, внутренние интересы страны находили отражение в СМИ. Если мы снабдим наши средства информации ещё и вот этим инструментом, вы представляете, какое политическое воздействие мы будем оказывать? Люди ждут этой информации. Не какие-то мелодрамы с Джигарханяном должны сейчас составлять основную массу самого продуктивного времени на телевидении. Нет чистой свободы, нет чистой демократии, средства массовой информации — это та тонкая нить, которая связывает государство, общество и простых людей, и представители средств массовой информации в ответе за информацию обо всём том, что творится на земле и с каждым гражданином. Вот почему рано или поздно мы вернёмся к обсуждению и этого вопроса.

Поддерживая заявление, поддерживая постановление Государственной Думы — я думаю, что это правильное решение, — мы ещё раз обращаем внимание наших структур исполнительной власти, администрации президента и возвышаем свой голос, чтобы и мировому сообществу, и нашим людям дать понять, что мы не оставляем подобные вещи без реакции. Это говорит ещё и о том, что голос парламента должен звучать, мы должны откликаться на все факты, которые затрагивают интересы нашей государственной безопасности.

И последнее. Только сегодня Николай Васильевич передал мне книгу Ладыгина — это бывший начальник Главного разведывательного управления, — она так и называется: "Военно-доктринальный базис внешней политики США". Штаты рассматривают решение любой важной государственной проблемы только с позиции силы, и мы к этому должны быть готовы. Я думаю, что это повод — и мы воспользуемся, — для того чтобы обсудить эту тему более подробно на десятиминутке в пятницу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

От фракции, Константин Фёдорович? От фракции.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За неполный год работы мы второй раз обращаемся к событиям

в Молдове, второй раз предлагаем от имени нашего комитета по делам СНГ принять заявление, связанное в данном случае с вопиющей ситуацией — запретом на ретрансляцию в Молдове наших информационно-аналитических и политических программ.

Вообще, я хочу отметить, что в течение всего 2017 года власти Молдовы — я в данном случае имею в виду реальную власть Молдовы, а не президента Додона, который, к сожалению, поражён в правах, — просто изощряются, как в басне Крылова, постоянно лая на слона. Я напомним вам, что в марте прошлого, 2017 года была дана рекомендация государственным служащим Молдовы не ездить в Российскую Федерацию. В мае пятеро наших дипломатов были по совершенно облыжному обвинению объявлены персонами нон грата, что заблокировало работу объединённой Контрольной комиссии по урегулированию вооружённого конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова. После этого целому ряду наших журналистов, Ираде Зейналовой например, не дали возможности приехать в Молдову — пограничники, издеваясь, заявили, что наши не смогли объяснить цель своего визита, — а журналисты ехали для того, чтобы взять интервью у президента Додона. Вы знаете прекрасно, что урегулирование конфликта в Приднестровье курирует в нашем правительстве Дмитрий Rogozin, скандальным образом он был не допущен в Молдову — самолёт, уже летевший в Молдову, был развёрнут ради того, чтобы не пустить вице-преьера Российской Федерации. Установление совместных постов вокруг Приднестровья с украинской стороны (с молдавскими пограничниками) фактически завершило блокаду Приднестровья, которая проводится всё это время, и, к глубокому сожалению, в этом вопросе все власти Молдовы, включая президента Додона, солидаризировались, объявив, что по этому вопросу у них имеется консенсус. Только что, буквально накануне этого заседания, господин Канду, Андриан Канду, который возглавляет Парламент Республики Молдова, заявил о необходимости требовать от России компенсации за двадцатипятилетнее пребывание нашего миротворческого контингента и наших военных в Приднестровье. За "советскую оккупацию" он пока не готов выставить нам счёт, но уже подумывает, а вот за пребывание наших миротворцев, которые не допустили дальнейшего кровопролития, — за время их пребывания кровь фактически перестала литься в Молдове, кровь, которая однажды, в 1992 году, была пролита молдавскими националистами, — вместо благодарности требуют компенсацию. Наконец, вчера ещё один деятель правящей коалиции, Гимпу,

заявил о том, что необходимо срочно изъять из Конституции Молдовы положение о русском языке как о языке межнационального общения, сказал, что единственным языком межнационального общения в Молдове является румынский язык. Это как раз тот господин из Молдовы, который, вообще говоря, рассматривает себя не в качестве молдавского, а в качестве румынского политика. И так далее, и так далее.

Почему они решили запретить наше информационно-аналитическое вещание в Молдове? Вот тот самый Плахотнюк, о котором мы сегодня говорили, не раз уже его упоминали, откровенно сказал: потому что ваши каналы в негативном плане освещают "партнёров Молдовы". То есть он выступает в роли защитника тех сил в США и на Западе, которые мы критикуем порой на наших каналах за их русофобскую позицию, то есть запрещают наше вещание даже не в связи с тем, что мы что-то неправильно сказали о Молдове!.. Вообще, любопытно, что решение о том, чтобы установить этот запрет, было принято на следующий день после окончания визита Председателя Парламента Республики Молдова в Соединённые Штаты.

Всё это вполне достаточные основания, как мне кажется, для того, чтобы мы приняли меры. И здесь совершенно справедливо говорили о том, что надо посмотреть, насколько чистые руки у тех людей, которые подписывали договоры с каналом "Prime", принадлежащим Плахотнюку. Этот канал "Prime" и сейчас ретранслирует передачи "Первого канала", но исключительно развлекательные передачи, он давно уже изъясил из контента "Первого канала" все информационно-аналитические программы, и именно поэтому так легко господин Плахотнюк оркестрировал запрет на дальнейшее информационно-аналитическое вещание. Всё это делается исключительно ради того, чтобы обеспечить себе командные высоты накануне парламентских выборов. Власть ускользает от плахотнюков, их не любят, это наиболее непопулярный политик в Молдове по всем опросам общественного мнения. И вот таким образом, в такой обстановке они собираются проводить "честную и конкурентную борьбу" на парламентских выборах.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживаем заявление Государственной Думы, считаем необходимым его принять и считаем, относясь со всем уважением к гражданам Молдовы, что они могут и должны иметь возможность знать другую точку зрения. Надо обратить внимание на наши возможности, а они существуют. Мы не используем, например, мощный ретрансляционный радиовещательный узел, который находится на территории Приднестровья, — не пора ли этим заняться

на самом деле, профинансировать эти работы, для того чтобы можно было организовать вещание?

Заканчивая, я хочу сказать, что всё равно никакими запретами не ликвидировать для молдаван возможность смотреть российское телевидение. Интернет и другие возможности остаются, и эти каналы прекрасно можно смотреть в Интернете, но демонстративный запрет требует соответствующей нашей реакции.

Мы за принятие этого заявления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Ющенко.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Лидер ЛДПР сказал о том, что мы поддержим заявление, но существуют и наши недоработки.

Я хотел бы задать риторические вопросы относительно некоторых формулировок и предложить подумать, больше плюсов или минусов они нам принесут. Зная психологию молдаван не понаслышке (я там жил), могу с уверенностью сказать, что упоминание фамилии этого маленького Березовского времён Ельцина в заявлении Государственной Думы вызовет только определённое удовлетворение, потешит самолюбие этого человека, тем самым поднимет его рейтинг в глазах тех, кто сегодня его использует, потому что Молдавия сегодня — это территория геополитических интересов. Той ненависти, которая была в 1991 году в Молдавии в отношении России и русских, сегодня нет. Тогда, в 91-м году, перешли с кириллицы на латиницу, в школах вместо молдавского ввели румынский язык, постоянно кричали: "Русские свиньи, убирайтесь из Молдавии!" — и требовали объединения Молдавии и Румынии. Сегодня этого нет, и выборы президента это показали, но есть интересные как на Западе, так и в Америке, которые продвигают свои интересы. Вместе с тем практически ни одной, скажем так, полноценной семьи в Молдавии не осталось: все живут за счёт заработка либо в Европе, либо на Украине, либо в России.

Так вот нам с товарищами, которые определёнными ресурсами там обладают, надо взаимодействовать, работать, а не открепиваться от них! Насколько я понимаю, определённые попытки со стороны обладающих такими ресурсами людей в Молдавии, которые в том числе сегодня работают на другие

интересы, предпринимались, но отвергались по ряду причин. Кстати, вот вспомнили про Родченкова — есть информация, что и Родченков пытался с нашими чиновниками от спорта встретиться, поговорить, но получал отказ, после чего сделал то, что сделал.

Мы считаем, необходимо, чтобы все преференции, связанные с торговыми отношениями, с возможностью трудоустройства для лиц молдавской национальности в России, были в руках президента. Если президент будет всеми этими полномочиями обладать, мы автоматически расширим его возможности влиять на экономику Молдавии, прежде всего на бизнес Молдавии, и тем самым достигнем своих определённых целей.

Надо усиленно работать с молодёжью Молдавии, а она вся в Интернете. Я специально сегодня утром позвонил в Кишинёв: действительно, ограничения будут нарушать права, но сохранятся все возможности смотреть наши передачи в Интернете. Молодёжь телевизор смотрит мало, она в Интернете, поэтому нужно также в Интернете работать, определённый посыл там делать, пропагандой заниматься.

Ещё раз прошу подумать, чего больше — плюсов или минусов — от упоминания этой сомнительной личности.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всё чаще и чаще власти сопредельных государств удивляют нас своими решениями. Арена противостояния Запада и России давно закрепилась именно на территории бывших советских республик — это Прибалтика, Украина, и вот сегодня мы обсуждаем Молдавию.

Правящий режим в Молдавии не столько антироссийский, сколько антимолдавский, об этом уже говорили. Нынешний олигархический режим, поднимая знамя европейской интеграции, дискредитировал имидж Европейского союза: всё, что могло произойти плохого с Молдавией, произошло именно под знаменем европейской интеграции. Так называемое проевропейское большинство Парламента Республики Молдова приняло решение о запрете трансляции российских информационных и аналитических программ. Молдавские депутаты, которые провозглашают себя защитниками европейских ценностей, своим решением грубо и цинично эти ценности поправили. Право собирать и распространять информацию является одним из основополагающих прав человека, оно зафиксировано в законодательстве всех без исключения стран, входящих в мировое сообщество.

Икона либералов — Конституция Соединённых Штатов Америки — в своей первой поправке содержит безусловный запрет посягательства на свободу слова и свободу прессы. При этом мы понимаем, что информационное оружие — такая же смертельная вещь, как и оружие огнестрельное. Мы считаем, что законно и обоснованно блокирование информационных ресурсов, пропагандирующих расизм, ксенофобию, терроризм, наркоманию и другие пороки. Мы уже видели, как эффективно используют возможности современного информационного ресурса исламские террористы, которые вербуют своих сторонников во внешне благополучных странах Европы через Интернет и другие информационные ресурсы. С этим нужно активно и неустанно бороться, экстремистские информационные ресурсы, безусловно, должны блокироваться. В России такое блокирование производится по решению суда после длительного и детального содержательного исследования экспертами. Более того, как правило, инициаторами таких разбирательств являются простые граждане, которым небезразлично будущее их детей.

Что же мы видим в случае с решением молдавского парламента? Автор законопроекта, некий Сергей Сырбу, заявляет, что наши, российские информационные телепрограммы (цитирую) "преследуют цель манипуляции, пропаганды и дезинформации".

Извините, я от фракции, можно добавить?

Председательствующий. От фракции, пожалуйста, добавьте время.

Ющенко А. А. Хочется задать вопрос: а почему уважаемый депутат не обратился в суд? И почему факты, как он говорит, манипуляции и дезинформации не были оспорены в молдавском суде? Почему молдавский парламент принимает решения, фактически исключающие его из цивилизованного общества? Почему, провозглашая демократический, европейский вектор развития, молдавские власти по сути лицемерят? Ответ очевиден, всем понятен, он сегодня прозвучал, и результаты выборов в Молдавии говорят именно об этом. Так называемый европейский рай, который обещают молдавские власти, совершенно не для рядовых молдаван. Ещё живы те молдаване, которые на своей спине чувствовали румынскую плётку времён довоенной и военной оккупации 1918—1944 годов, ещё помнит народ Молдавии, кто спас его от османского ига. Хочу напомнить: русские солдаты Суворова пришли на берега Днестра, когда ещё не было такого государства, как Соединённые Штаты Америки, и они пришли не грабить и убивать, не создавать хаос, они пришли спасать наших православных братьев от гено-

цида, как потом спасли греков и южных славян. Именно поэтому народ Молдавии поддержал на выборах президента социалистическую партию. Как правильно сказал Леонид Иванович, многие члены социалистической партии были прежде именно в коммунистической партии Молдавии. К нам на празднование 100-летия Октября приезжали порядка 130 делегаций из 100 стран, это были представители левых, рабочих и коммунистических партий. Именно они поддерживают Россию во всех международных институтах, именно они голосуют не так, как указывает дирижёр оркестра — Соединённые Штаты.

Мы не пытаемся влиять на будущий выбор молдавских избирателей — они и так решат свою судьбу, но молча смотреть, как кучка коррумпированных политиков пытается манипулировать страной, мы не имеем права! С распространением информации невозможно бороться. Что касается российских СМИ, они пользуются громадной популярностью в Молдавии, нет семьи, в которой не смотрели бы российские телепередачи. Запретная информация вдвойне интересна и вдвойне востребована, такая информация, так или иначе, найдёт способ дойти до потребителя. Поставка наших спутниковых телевизионных систем, телевизионных тарелок в Молдавию с благодарностью будет воспринята народом Молдавии.

Пользуясь случаем, хочу провести параллель и обратиться к нашим региональным российским властям. Некоторые ретивые исполнители на местах в желании выслужиться ничем не отличаются от таких же молдавских исполнителей и, так же как и они, начинают запрещать информировать, замечу: не агитировать и пропагандировать, а именно информировать. Я имею в виду известный на всю страну факт ареста наших информационных бюллетеней в Новосибирске, в Ульяновске и в Улан-Удэ. Газету "Правда" арестовывали трижды: во времена царской охранки, после расстрела парламента и вот — дожили! — сегодня. Компартия будет добиваться справедливости и всегда будет отстаивать право человека на получение информации.

Именно поэтому мы поддержим данное заявление. Мы связаны с Молдавией тысячами неразрывных нитей, мы любим этот талантливый и весёлый народ, сотни лет нашей совместной жизни не могут пропасть даром, наш голос дружбы, любви дойдёт до простых молдаван, даже если информационные программы телевидения молдавские власти всё же отключат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления прозвучали. Полномочный представитель президента, Гар-

ри Владимирович, у вас нет желания выступить? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет желания.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И. Я с уважением отношусь к предложению Владимира Анатольевича Шаманова, но, ещё раз посмотрев заявление, считаю, что сейчас нужно оставить его в данной редакции, не меняя. А то, что он предложил, мы в развёрнутой форме изложим в следующем постановлении, которое скоро будем предлагать принять.

Председательствующий. Леонид Иванович, наверное, вы правы в отношении того, что сейчас было бы неверно менять редакцию, но давайте, когда мы готовим заявления, подходить к этому более продуманно, более обоснованно.

У нас очень много аргументов, и речь идёт не о дискриминации российских средств массовой информации, речь идёт о посягательстве на основополагающие права и свободы граждан Молдовы — страны, которая претендует на то, чтобы быть демократическим государством, об этом идёт речь, об этом надо говорить. А когда мы сводим всё к тому, что наши каналы отключили... Это ещё раз говорит о том, что у них нет свобод, раз посягают на них с лёгкостью. И конечно, нам не надо называть имена тех, кто, с нашей точки зрения, ведёт себя неправильно, потому что, во-первых, много чести, во-вторых, может, он специально это делает для того, чтобы разрушить эту страну, чтобы её никуда не приняли, подрывает доверие к власти, ослабляет систему власти в этом государстве — вот о чём идёт речь, а мы берём и выводим его как центральную фигуру. Так что, коллеги, если где-то нарушаются основополагающие права и свободы, нам надо давать этому оценку. На Украине отключили социальные сети — это посягательство на права и свободы.

И нам нужно для себя ставить задачи. Мы адресуем предложение правительству, а было бы правильно нашим представителям эти вопросы поставить в Парламентской ассамблее ОБСЕ, чтобы услышать как раз от тех, кто принимает такие решения в парламенте Молдовы, почему они посягают на эти права и свободы, так же как и власти на Украине. Пускай уже Парламентская ассамблея ОБСЕ даёт этому оценку: если они считают, что это свободы, они должны их защищать, а если у них двойные стандарты, то нам это будет понятно.

Нужно, чтобы все наши заявления работали на результат, а не были заявлениями ради заявления. Вот это, коллеги, наверное, то, что, по сложившемуся сегодня общему мнению, было бы правильным, и прозвучали правильные предложения Ярослава Евгеньевича Нилова, так же как и Владимира Ана-

тольевича Шаманова. Поэтому, коллеги, давайте договоримся, что обязательно будем работать над этим более взвешенно, профессионально и, особенно важно, будем работать на результат. Нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских средств массовой информации в Республике Молдова", 3-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, постановление принято единогласно. И необходимо учесть, что нам нужно много работать в направлении повышения качества подготовки аналогичных постановлений.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мой доклад будет посвящён, скорее, не самому закону. Дело в том, что Президентом Российской Федерации данный закон был отклонён более чем пять лет назад — в декабре 2012 года. Законопроект, вернее, уже закон, так как он прошёл обсуждение в обеих палатах и был отклонён президентом, в настоящее время полностью утратил актуальность, а решение о создании специальной комиссии для доработки этого закона не принималось. Просто его пять лет не готовили к рассмотрению, а сейчас профильный комитет предлагает этот закон снять с дальнейшего рассмотрения в связи с тем, что, как я уже сказал, он полностью утратил актуальность.

Прошу поддержать предложение профильного комитета и снять этот закон с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста, Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" в связи с отклонением Президентом Российской Федерации указанного федерального закона, принятого Государственной Думой 23 ноября 2012 года и одобренного Советом Федерации 28 ноября 2012 года. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству согласен с решением Президента Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желание от фракций выступить по мотивам голосования по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем отклонение, но мы считаем неправильным то, что после отклонения президентом фактически пять лет закон лежал без движения. В прошлом созыве мы, 117 депутатов, обратились в Счётную палату с просьбой проверить всё-таки деятельность центра "Сколково" и то, насколько эффективно тратятся средства в этом центре. И хочу вас разочаровать: к сожалению, выявлены грубейшие нарушения, именно поэтому заключение Счётной палаты засекречено, стоит гриф "ДСП". Я считаю правильным перед вынесением таких законов на рассмотрение палаты хотя бы на заседании комитета, может быть в закрытом режиме, всё-таки исследовать заключения Счётной палаты. К сожалению, большие деньги, выделенные для "Сколково", и сегодня используются, по нашему мнению, неэффективно. Мы даём колоссальные преференции, а деньги используются в том числе для Массачусетского университета, в то время как сокращается поддержка образовательной сферы в Российской Федерации.

Мы поддерживаем отклонение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Вячеслав Викторович. Я поднимал руку, а вот кнопку не нажал, поэтому спасибо ещё раз за возможность выступить.

Коллеги, я хотел сказать немного о другом. Вы знаете, когда подобные вещи у нас случаются, то это даёт, так скажем, пищу для размышления: данный закон принимался при одном президенте, а отклонён был уже другим президентом. И я вот не помню, чтобы Государственная Дума когда-то при обсуждении какого-нибудь законопроекта пренебрегала возражениями президентской стороны, а здесь, в заключении, которое нам прислал в 2012 году уже президент Владимир Владимирович Путин, содержатся очень, так скажем, веские основания, по которым этот закон не был подписан. И вот мне хотелось бы, чтобы в подобных случаях мы не держали закон пять лет, потом отказывались создавать согласительную комиссию и отклоняли его, а выясняли, почему же, собственно, так получилось, что Государственная Дума сидела, обсуждала, тратила деньги налогоплательщиков, принимала закон, потом то же самое делал Совет Федерации, а потом пришёл новый президент и сказал: ребята, да вы тут, вообще, прозевали огромное количество нюансов, которые невозможно... этот закон нельзя было принимать. Давайте каждый раз после такого случая делать анализ, почему так получилось, а то у нас получается, что закон что дышло: один президент говорит так — мы делаем так, другой говорит эдак — мы делаем по-другому. Мы всё-таки законодательный орган и должны отвечать за те законы, которые принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас по процедуре есть возможность выступить от фракции в течение семи минут — свою возможность коллеги реализовали за меньшее время.

Заключительное слово докладчика. Гарри Владимирович, прозвучали предложения — возможно, у вас есть желание ответить.

Пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Единственно, я хочу коллеге Иванову напомнить, что законопроект вносился депутатами Государственной Думы, поэтому никакого отношения реплика о том, что, как он полагает, это были разные президенты Российской Федерации, к делу не имеет.

Председательствующий. А авторы законопроекта — депутаты в том числе нынешнего созыва или предыдущего?

Минх Г. В. Отчасти этого, часть коллег подтвердила свои полномочия, и они стали депутатами седьмого созыва.

Председательствующий. В принципе можно было и им дать возможность высказаться от фракций.

Коллеги, достаточно? Достаточно прозвучало выступлений.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково", 4-й вопрос повестки дня. Предложение по данному вопросу: снять закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Кто за то, чтобы снять закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается решение: закон снят с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса (это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении). О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий оплату труда граждан Российской Федерации, работающих за рубежом, в иностранной валюте, рассмотрен во втором чтении. Замечаний нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 6-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Мы приняли законопроект в первом чтении 16 ноября, во втором — 17 января. Получены все необходимые заключения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступления по мотивам от фракций будут? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, по представленному проекту закона замечаний не имеется, просьба поддержать принятие закона.

Председательствующий. Пожалуйста, выступления по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 8-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект принят в первом и во втором чтениях, прошёл все экспертизы, препятствий для принятия в третьем чтении не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, от фракций будут выступления? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (о дальнейшем использовании имущества, которое относилось к объектам по уничтожению химического оружия), подготовленный к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект принят 13 декабря с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия".

К законопроекту поступило две поправки, обе носят юридико-технический характер, обе предлагаются к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Дорогие коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть предложения, замечания? Есть.

Владимир Анатольевич, у вас предложение по таблице поправок или?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно.

Ставим на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Просто когда мы задаём вопрос, у кого есть замечания, обычно руку поднимают, и это обозначает, что есть замечания, а, так как наши коллеги так же подавали знаки другому своему коллеге, находящемуся в противоположном конце зала, мы подумали, что у них есть большое количество замечаний по таблице поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Что-то хотите предложить, Алексей Алексеевич? Пожалуйста.

Хохлов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по обороне просит включить рассмотрение вопроса в третьем чтении в порядок работы на пятницу, 26 января.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Поддерживается предложение Алексея Алексеевича Хохлова о включении законопроекта для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на пятницу.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Дивинского Игоря Борисовича.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предусматривается, что Банк России будет безвозмездно оказывать Федеральному казначейству и его территориальным органам

услуги по передаче финансовых сообщений. Это позволит снизить затраты и повысит скорость передачи информации между Казначейством России и банками при осуществлении операций по казначейскому обеспечению обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов.

К законопроекту поступила всего одна поправка, которая уточняет, что услуга оказывается Банком России безвозмездно. Текст проекта закона всеми согласован, прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Коллеги, по поправке 1, она у нас единственная в таблице, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно. Поздравляю, коллеги!

Игорь Борисович, вы что-то хотите сказать? Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по финансовому рынку просит включить в порядок работы Государственной Думы на 7 февраля рассмотрение законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Поддерживается предложение Игоря Борисовича Дивинского.

Переходим к 11-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года". Доклад Игоря Владимировича Лебедева.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении в декабре прошлого года. За время подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки нашего коллеги Крашенинникова Павла Владимировича: обе поправки носят юридико-технический характер и предлагаются комитетом к принятию.

Комитет по госстроительству и законодательству просит принять таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Игорь Владимирович, поздравляем фракцию ЛДПР: ваш законопроект поддержан депутатами Государственной Думы единогласно — это говорит о его качестве и наличии диалога с другими фракциями. Вот Александр Дмитриевич Жуков предлагает подумать по поводу билетов для наших избирателей.

Игорь Владимирович, вы о билетах хотели что-то сказать? Пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо большое. И о билетах тоже. Мы обязательно подумаем, но пока мы не получили ни одной заявки — видимо, никто не хочет, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. 100 миллионов человек — все хотят, наши избиратели и дети — это уже под 150 миллионов.

Лебедев И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! От имени комитета я прошу включить предлагаемый проект федерального закона в повестку дня на пятницу, 26 января.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение поддержать предложение Игоря Владимировича Лебедева. Нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Игорь Владимирович.

Переходим к 12-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Сапко И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления представляет на ваше рассмотрение во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Напомню, что в законопроекте предусматривается включение в единый реестр проверок информации о пла-

новых и внеплановых проверках деятельности органов местного самоуправления, а также о проверках, проводимых антимонопольным органом.

Проект закона был принят нами в первом чтении 23 ноября 2017 года. Поступило три поправки, одна из них предлагается комитетом к принятию, две другие — к отклонению.

Прошу поддержать позицию комитета и принять указанный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Таблица поправок с единственной поправкой, предложенной ответственным комитетом к принятию. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по таблице поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, так как фактически там только две мои поправки, я прошу вынести их на отдельное голосование и дать мне возможность их обосновать.

Председательствующий. Вы правильно сказали, ваша и первая, и вторая поправки, вы автор.

Коллеги, не голосуем таблицу, переходим к обсуждению поправок.

Пожалуйста, по поправке 1.

Катасонов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте мы не только уточняем и дополняем перечень проверок, но и фактически предлагаем учитывать в реестре результаты проверок, которые были проведены. Если говорить о концепции, которая и рассматривается в правительстве, и озвучивается президентом, суть её — переход к риск-ориентированному подходу. Ставится задача не следовать "палочному" принципу (учёт количества

проверок, сумм штрафов), а как раз переходить к риск-ориентированному подходу, то есть главное — оценка предотвращённого ущерба. Это намного, скажем так, грамотнее, намного эффективнее, потому что не ставится задача как можно больше провести таких проверок, главное, чтобы результат деятельности контрольных органов был направлен на снижение числа нарушений.

Вот эти две поправки, которые мною внесены, как раз точно соответствуют "дорожной карте", утверждённой постановлением правительства от 1 апреля 2016 года № 559, где чёрным по белому написано, что необходимо переходить от "палочного" принципа к риск-ориентированному подходу, де-факто — к оценке ущерба, который удалось предотвратить. Я считаю, замечания комитета, что невозможно оценить объём ущерба, который был предотвращён, не соответствуют не только, скажем так, моим предложениям, но вообще концепции правительства и президента.

Я предлагаю всё-таки, с учётом того что эта концепция принята — принята в масштабах нашей страны и правительства, — формулировку об оценке предотвращённого ущерба в реестр проверок включить, я думаю, это будет логично и закономерно.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, ваше мнение.

Сапко И. В. Комитет рассмотрел две поправки, которые представил сейчас Сергей Михайлович (они между собой связаны), и считает принятие данных поправок нецелесообразным. В настоящее время в соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", а также в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 года № 415 "О Правилах формирования и ведения единого реестра проверок" такая информация не включается в реестр проверок. Кроме того, мы считаем, что объективно оценить размер предотвращённого ущерба не представляется возможным.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	302 чел.	67,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович, вы вторую поправку обосновали?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Обосновали.

Пожалуйста, комитет, вы её затронули при ответе?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тоже затронули, обосновали.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет предлагает не поддерживать поправку 2, так же как и первую.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы поправок № 2.

Так, мы обсудили таблицу № 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25¹ Федерального закона "О защите конкуренции", 12-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект принят во втором чтении единогласно — поздравляю!

Переходим к 13-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Виктора Николаевича Карамышева.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитетом по контролю и Регламенту данный законопроект подготовлен ко второму чтению. За это время в комитет поступило три поправки от нашей коллеги — депутата Савастьяновой Ольги Викторовны. Комитетом они одобрены, и рекомендация Государственной Думе: принять данные поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, она из трёх поправок состоит, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к 14-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило восемь поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать единственную таблицу поправок и проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, состоящей из восьми поправок, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Вот Раисе Васильевне микрофон не нужен, её слышно, наверное, даже за пределами зала.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В Совете Федерации, да. (Оживление в зале.)

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Ду-

мы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. В законопроекте предусматривается внесение изменения в часть третью статьи 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", распространяющего порядок пенсионного обеспечения членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в том числе на граждан Российской Федерации, избранных народными депутатами СССР созыва 1989—1991 годов, являвшихся членами Верховного Совета СССР или осуществлявших депутатскую деятельность в органах Верховного Совета СССР на постоянной основе. В законопроекте предлагается также внести изменение в часть третью статьи 29 федерального закона, предусматривающее ежемесячную доплату к пенсии для депутатов Государственной Думы первого созыва, полностью отработавших срок полномочий депутата, установленных для них Конституцией Российской Федерации.

Комитет по контролю и Регламенту отмечает, что Федеральным законом от 23 мая 2016 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан" редакция части третьей статьи 29 федерального закона, в которую предлагается внести указанное изменение, уже была изменена. В связи с этим Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, принятый в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя комитета по экономической политике Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона № 377761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что рассматриваемый проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу и принят в первом чтении в 2013 году.

Законопроект направлен на создание благоприятных условий для развития янтарной отрасли на территории Калининградской области, однако положения, содержащиеся в данном законопроекте, уже реализованы в принятом и официально опубликованном 5 декабря 2017 года Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области", инициатором которого также выступило Правительство Российской Федерации. С учётом изложенных обстоятельств подготовка указанного законопроекта для рассмотрения Государственной Думой во втором чтении нецелесообразна, в связи с чем Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе его отклонить в соответствии со статьёй 123^Г Регламента Государственной Думы. Правительство Российской Федерации также предлагает отклонить рассматриваемый законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Отклоняется.

Теперь, коллеги, у нас будет доклад сразу по двум пунктам, по 17-му и 18-му, и два содоклада. Итак, пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", и пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта-спутника, исключительно важные и для огромного количества граждан нашей страны, и для сферы жилищного строительства. Данные законопроекты заявлены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как приоритетные, но я хочу обратить ваше внимание, что среди авторов данных проектов и Председатель Государственной Думы, и представители руководства всех фракций Государственной Думы.

Очень важно, что мы начали огромную системную работу по реформированию системы долевого строительства в стране. В прошлом году, когда была создана публично-правовая компания "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства", мы ввели новые требования к застройщикам, которые начнут работать в этом году. Данные законопроекты тоже направлены на повышение безопасности вложений наших граждан в рынок долевого строительства, а также, что очень важно, на повышение надёжности, привлекательности

и прозрачности рынка жилищного строительства, что, несомненно, должно привести в том числе к увеличению объёмов строящегося жилья и к повышению доступности жилья для наших граждан.

В конце прошлого года президент дал целый ряд поручений, исполнение которых полностью отражено в законопроекте о долевом строительстве. Что мы предлагаем? Прежде всего мы предлагаем создать единую вертикаль органов государственной власти, которые будут отвечать за контроль и надзор в области долевого строительства, и предлагаем Правительству Российской Федерации установить обязательные требования к организации и проведению государственного надзора в области долевого строительства.

Мы предлагаем усилить роль единой информационной системы жилищного строительства, которая начала работу с 1 января этого года (об этой системе как раз написано в законе, принятом в прошлом году). Кстати, сегодня у нас открывается выставка, на которой уже воочию можно увидеть, как эта информационная система действует. Мы считаем необходимым обязать разные организации, которые работают в этой сфере, передавать информацию, и в законопроекте-спутнике, о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, мы предлагаем ввести штрафы за непредставление информации в данную информационную систему. Очень важно, чтобы она стала не только инструментом государственного контроля, но также инструментом общественного контроля за реализацией всех проектов долевого строительства.

Дополнительно мы предлагаем установить порядок текущего надзора за деятельностью застройщиков. Очень важно, что речь идёт не о контроле за соответствием законодательству на входе в проект, очень важно, что мы даём и Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства, и органам государственной власти полномочия надзирать за текущим соответствием деятельности застройщика требованиям законодательства о долевом строительстве. Если застройщик во время реализации проекта нарушает эти требования законодательства, мы считаем, необходимо приостанавливать его деятельность в части привлечения средств граждан.

Важно, что мы запрещаем использование некоторых способов привлечения средств граждан в долевое строительство. В федеральном законе № 214-ФЗ предусмотрено три таких способа. Один из них — договор долевого участия, и здесь мы проделали огромную работу, чтобы защитить тех граждан, которые такие договоры подписывают, но есть и другие два способа — через жилищно-строительные кооперативы и через спе-

циальные облигации, так называемые жилищные сертификаты. Специальные облигации не пользовались спросом, но надо заметить, что на сегодняшний день тот, кто захочет такие облигации купить, абсолютно не защищён, и, чтобы предотвратить факты обмана наших граждан, мы предлагаем исключить этот вид привлечения средств в долевое строительство. Хочу обратить внимание, что речь идёт не о жилищных сертификатах, которые выдают военнослужащим, морякам и так далее на получение квартир, а именно о специальных облигациях, которые могут выпускать застройщики в соответствии с действующим законодательством.

Исключительно важное новшество, которое мы предлагаем, — введение ответственности бенефициаров, владельцев компаний-застройщиков, за убытки, которые застройщик может нанести гражданам — участникам долевого строительства: мы предлагаем по аналогии с банковской системой определить, что таким бенефициаром является лицо, которое владеет более чем 5 процентами акций застройщика. И дополнительно обращаю ваше внимание, что речь идёт о солидарной ответственности владельцев застройщика.

Мы предлагаем усилить контрольные функции банковского сопровождения, чтобы банки также имели возможность в случае нецелевого использования застройщиком средств приостанавливать платежи и сообщать об этом в надзорные органы.

Помимо этого мы уточняем положения законодательства о долевом строительстве в части установления особенностей взаимодействия застройщиков с уполномоченными банками и целый ряд иных технических вопросов, которые уточняют положения принятого нами в прошлом году закона о создании публично-правовой компании "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства".

Помимо ответственности за непредставление информации в информационную систему мы также предлагаем внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые вводят наказание за необоснованное принятие должностным лицом контролирующего органа решения о выдаче либо об отказе в выдаче заключения о соответствии застройщика и проектной документации установленным требованиям, а также за незаконное использование юридическим лицом в своём наименовании слов "специализированный застройщик".

Исключительно важные законопроекты. Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, как нам лучше поступить? Наверное, всё-таки содокладчика заслушаем.

Содоклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что проектируемые изменения отвечают обозначенной цели совершенствования законодательного регулирования сферы жилищного строительства. Вместе с тем по законопроекту имеются отдельные замечания.

В законопроекте предусматривается положение, регулирующее взаимодействие контролирующих органов, Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства и застройщика в единой информационной системе жилищного строительства посредством использования личного кабинета. С учётом того, что обязанность по размещению в системе сведений предусмотрена для более широкого круга лиц, в частности органов регистрации прав, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, целесообразно предоставить технологическую возможность доступа к системе и иным субъектам информационной системы. В целях оперативного контроля за соблюдением требований о наличии у застройщика одного расчётного счёта в уполномоченном банке целесообразно предусмотреть включение в перечень субъектов информационной системы также уполномоченных банков.

Дополнительного обоснования требует предлагаемый в законопроекте внесудебный порядок приостановления деятельности застройщика по привлечению денежных средств граждан, являющихся участниками долевого строительства, на строительство (создание) многоквартирных домов на основании выявленного фондом несоответствия застройщика обязательным требованиям, установленным законодательством о долевом строительстве. В законопроекте целесообразно также отразить порядок оспаривания застройщиком действий фонда по приостановлению указанной деятельности.

В законопроекте предусматривается расширение перечня информации о застройщике в части раскрытия сведений о бенефициарных владельцах, в связи с этим требуют уточнения положения, касающиеся сведений, позволяющих идентифицировать учредителя (участника) и бенефициарного владельца и подлежащих раскрытию застройщиком в проектной декларации.

Требуется также соотнести используемые в законопроекте понятия "бенефициарный владелец" и "лицо, имеющее фактическую возможность определять действия застройщика, в том числе возможность давать указания лицу, осуществляющему функции единоличного исполнительного органа, или члену коллегиальных органов управления застройщика".

Перечисленные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того что у нас доклад прозвучал по 17-му и 18-му вопросам, а содоклад — по 17-му, если вы не будете возражать, может быть, мы заслушаем содоклад по 18-му и соответственно несколько сдвинем перерыв, с тем чтобы уже после перерыва... Так как продолжение рассмотрения этих законопроектов будет не просто после перерыва, а после выступлений представителей фракций по актуальной повестке, было бы правильно в комплексе сейчас дослушать, а потом уже перейти к вопросам. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, содоклад Виктора Витальевича Пинского по 18-му вопросу.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким. Мы знаем, что проблема обманутых дольщиков носит общегосударственный характер, она есть почти в каждом регионе. Николай Петрович уже рассказал, сколько было сделано для решения этой проблемы. Я думаю, что благодаря этим комплексным мерам мы всё-таки в скором будущем должны забыть такое понятие, как "обманутый дольщик".

Что конкретно предлагается в части административной ответственности? Авторы предлагают внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях: две новые части в статью 14.28 и новую статью — 14.28².

Предусматривается введение ответственности для должностных лиц органов, надзирающих в области долевого строительства, за необоснованное принятие решений о выдаче заключений о соответствии застройщика и проектной декларации обязательным требованиям — за это предусматривается штраф от 50 тысяч до 100 тысяч рублей.

Предлагаемая новая статья, 14.28², предусматривает ответственность для должностных лиц — участников единой информационной системы жилищного строительства, ответственных

за размещение информации, за нарушение установленных законом порядка, способов и сроков её размещения, в том числе за размещение информации не в полном объёме либо размещение заведомо искажённой информации. За это предусматривается штраф до 300 тысяч рублей либо дисквалификация на срок от одного года до трёх лет. Причём в отношении должностных лиц государственных органов — как субъектов, так и федеральных — дела будут возбуждаться прокурором и рассматриваться судом. Мы считаем, что в комплексе это позволит создать необходимые условия для развития стабильного жилищного строительства.

Хочу отметить, что законопроект внесён депутатами всех фракций. Концепция законопроекта поддерживается нашим комитетом и комитетами-соисполнителями — комитетами по собственности и финансовому рынку, также поступил положительный отзыв правительства. Есть замечания, на которые указывают Правовое управление Аппарата Государственной Думы и несколько комитетов-соисполнителей, — я уверен, что эти замечания при подготовке к рассмотрению во втором чтении будут учтены. Комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте проведём запись на вопросы. Нет возражений? Кто хотел бы задать вопросы по законопроектам под пунктами 17 и 18 повестки дня, учитывая, что был сделан общий доклад и мы обсуждаем их вместе? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Замечательно.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 15 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Присутствует 414 депутатов. Кворум есть, коллеги.

Мы с вами начинаем свою работу с выступлений представителей фракций по актуальным вопросам. Слово предоставляется Владимиру Владимировичу Бортко, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, господа, товарищи! Мне очень приятно говорить слово "товарищи", потому что я принадлежу к партии, за которой будущее. Я сейчас попытаюсь вам это объяснить.

Мои товарищи попросили меня выступить по актуальным вопросам. Актуальных вопросов у нас два, по нашему мнению: первый (то, что прямо касается сферы моей деятельности) — это фильм о Сталине, который должны были показать на наших экранах, но теперь его не будет, и второй — офшоры, Мальта. Мне показалось, что это связанные вещи.

Что касается фильма о Сталине (подробнее о нём вам расскажет, может быть, моя коллега Драпеко, сказали, что она будет выступать от своей фракции), ну, это мерзость совершенно потрясающая! Непонятно, почему это называется комедией? Ну, всё очень просто: посередине лежит обгаженный Сталин, вокруг заседает политбюро и решает свои проблемы — и это комедия?! Потом ему пилят голову, кровь там и всё остальное. Это ужас, просто тихий ужас! Но интересно, почему появился этот ужас, ведь фильм прошёл все положенные инстанции и должен был демонстрироваться нам с завтрашнего дня. Очевидно, компания "Вольга", контора, которая показывает этот самый фильм, хотела угодить... хотела лишний раз лягнуть коммунистов, но это настолько мерзостно, что те, "в ком ещё квартировала совесть", как было сказано в одной книжке, сказали, что этот фильм показывать нельзя. И он не будет показан, его нет на экранах.

Теперь по поводу офшоров. Вот я знаю, что нас, коммунистов, ругали за то, что у нас всё время были очереди. Сейчас тоже очереди — на Мальте: 730 олигархов выстроились в очередь за получением мальтийского гражданства. Зачем это надо? Ну,

совершенно понятно, что там это, может быть, дешевле, чем в других странах: всего миллион долларов это стоит — для них это три копейки, почти ничего не стоит, — налоги там всего 5 процентов, хотя у нас тоже немного — 13. Так всё-таки почему, в чём дело? Что за бегство такое? Что за совершенно дикая страсть покинуть нашу многострадальную Родину? Не в деньгах, наверное, дело, а в чём-то другом, и вот это и хотелось бы рассмотреть подробнее: почему это происходит, почему они хотят уехать? Воруют везде: а что, во Франции не воруют? в тех же Штатах не воруют? Да воруют точно так же, но почему-то там все сидят на месте, а у нас уезжают. Почему? Давайте проанализируем, сделаем небольшой экскурс в историю.

Российская империя. Вообще, что такое империя? Империя — это государство, которое включает в себя разные страны, народы, во главе с царём-батюшкой, то есть монархия. И вот она разваливается. Почему? Потому что элиты, и национальные, и собственные, не захотели больше иметь царя-батюшку во главе, захотели жить по-другому — тогда, кстати, коммунистов не было ни одного, развалили всё сами, — и эта большая страна начала трещать по швам, разваливаться на куски. И кто соединил всё? Коммунисты. А почему? Потому что у них была идея, которая объединила многочисленные народы, идея не царя-батюшки, а совершенно другая — о том, что мы будем делать новое общество, новых людей. Верите вы в это или не верите, но эта идея объединяла страну, и война тому доказательство: мы выиграли войну, с Гитлером воевали разные народы, и никто не спрашивал, откуда ты, зачем и почему. А потом был XX съезд, на котором Никита Сергеевич выбил клин из-под этой самой идеи, он сказал, что теперь мы будем жить по-другому, теперь всё в порядке, будем строить коммунизм, — да всё уже было построено! И дальше пошёл развал страны — он начался не в 90-х годах, а вот тогда. А что происходило, когда она разваливалась в 90-х? Она начала трещать по швам. Посмотрите на карту, пожалуйста, на то, что осталось от Советского Союза, и вы увидите, как она разваливалась: по национальным квартирам, национальным республикам. Потребовались титанические усилия, чтобы скрепить страну! Я коммунист, но отдаю должное нашему нынешнему президенту Путину, который сделал это. Была построена вертикаль, она её скрепляет — это так, всё правильно, но что за этим последовало? Очень интересная вещь. Есть вертикаль, опять собрана империя, хотя уже в меньшем составе. Что требуется для поддержки вертикали? Вы будете смеяться: дворяне и бояре, которыми мы с вами являемся, кстати; в Думе сидят бояре, а дворяне — это все остальные. А чтобы дворяне поддерживали власть, их нужно под-

кармливать, они должны кушать, и при феодализме их отправляют на кормление — именно поэтому сейчас коррупция абсолютно неискоренима, она просто неискоренима! И что же теперь скрепляет страну? Итак, есть монарх практически, его дворяне и органы власти, которые поддерживают всё это, — но ведь это не вечно, это не может продолжаться вечно! И вот те самые ворюги убегают сейчас, чувствуя, что здесь непрочно, здесь всё может закончиться, а жить-то хочется, и для своих родных хочется всё сделать, поэтому они и бегут туда. Крысы бегут с корабля, но корабль-то этот наш, его же спасать нужно!

На XX съезде сидел один китаец, маленький-маленький китаец, по имени Дэн Сяопин, который для себя решил: мы этого делать не будем! И теперь посмотрите на Китай — что там происходит? Там коммунистическая партия во главе, там социалистическая идеология — и при этом 7,8 процента рост ВВП. Вот что нужно делать, вот почему, как я говорил, наша партия — партия будущего! У страны нет другого пути, кроме социализма, иначе её ничто не скрепляет. Дай Бог здоровья нашему президенту на многие-многие годы, но все мы, к сожалению, на этой земле не навсегда.

О чём я сейчас говорю? О том, что хотим мы того или не хотим, но будущее страны — это социализм, иначе кранты, извините за непарламентское выражение, и нужно об этом думать. Я с удовольствием нахожусь в рядах своей партии и призываю всех подумать о дальнейшем. Вот господин Жириновский мне объяснил бы, почему я не прав, но вы сами должны понимать: всё то, что я говорю, абсолютная правда — стоит только посмотреть на Китай, на нас и на всё остальное.

Больше я ничего не хочу говорить, я всё сказал. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции.

Владимир Вольфович, мы уже обсуждаем вашу речь с коллегами Лебедевым и Мельниковым. Хорошая подача вам была обеспечена, чтобы порассуждать, да? (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Всё правильно. И может быть, ещё две минуты добавите? Владимир Владимирович оставил.

Я сразу хочу сказать: никто не против коммунизма и социализма, но люди отвергают насилие. Ну нельзя к этому возвращаться и хвалить Сталина за миллионы погибших!

Вот фильм, возможно, не надо показывать, вы правы, но теперь все его посмотрят, все уже прорвались в Интернет и смотрят, пока вы с этой трибуны призываете не показывать,

вся молодёжь уже кинулась смотреть! И я буду смотреть, я даже думать не стал бы об этом, но раз такой ажиотаж в стране... Как с "Матильдой" — мне вовсе этот фильм не был нужен, но я пошёл, раз шумит вся страна, хотя он совершенно мне не нужен, не нравится. Это неправильная позиция: если вы хотите, чтобы не смотрели, молчать надо — и всё, нет этого фильма, и пойдёт 20 процентов, не больше. Но теперь, когда с трибуны Государственной Думы с радостью сообщают, что фильм не выйдет на экраны, весь мир будет смотреть! Вы до сих пор не можете понять, что нельзя запрещать и об этом громко говорить. Другое дело, зачем купили, зачем переводили, кто дал право покупать? Кто мешал здесь ограничить, остановить на границе? Когда границу фильм пересёк — всё, уже бесполезно! В этом плане надо понимать, что мы сами провоцируем интерес к событию, ведь вся страна будет смотреть, — понимаете? — 100 миллионов, все взрослые посмотрят, и то, чего вы не хотели, произойдёт. Есть Всемирная сеть, сегодня ничего нельзя скрыть, понимаете? Всё же на виду, всё мы видим, всё знаем, везде камеры! Вот всё, что мы здесь говорим, — всё записывается, и любой человек в любой точке планеты всё это может услышать и увидеть.

Хрущёв был прав, что набрался мужества, — неважно, чем он руководствовался, — страна больше развиваться так не могла: постоянные подсижки! При Сталине я был в детском саду, помню: бегу по коридору, смотрю, стоят у репродуктора и плачут. Мне было шесть лет (через месяц семь должно было исполниться), но я уже подумал (семь лет мальчику!): "А чего они плачут? Какой-то дядька в Москве умер — зачем плакать?" Мне в семь лет это уже не понравилось: зачем вся страна рыдает из-за того, что кто-то там умер?! Естественно, возмущает, что вся страна должна рыдать: Ленин умер — все рыдают, Сталин умер — все рыдают и несут из Колонного зала к Кремлёвской стене. Это кончилось уже издёвкой над теми, кого хоронили: Брежнев, Андропов, Черненко — их смерть уже не вызывала слёз, они вызывали, скорее, ненависть.

Вы должны из другого исходить: ошибочна была революция, она была не нужна. При всех минусах царского режима Россия была тогда в пятёрке ведущих государств, и сегодня в стране было бы больше здорового населения. Вы правильно сказали: дворяне, бояре — но мы же их уничтожили! Мы сегодня предстаём перед Европой деревней, они — город, а город всегда выигрывает. Мы должны стать городом, но мы городских всех уничтожили! И сегодня стоят в очереди на получение гражданства Мальты — вы правы, это наш с вами позор, это больший позор, чем то, что не пускают на Олимпиаду! Они

бизнесмены, и они боятся, в том числе кандидат от Компартии на выборах так и говорит: мы заработали, и мы все боимся... Чего же ты идёшь на выборы президента?! Ты как этот страх, так сказать, переборешь-то, если вдруг станешь президентом, представитель КПРФ?

Владимир Владимирович, ну как вы можете говорить, что будущее за социализмом?! Сегодняшняя молодёжь на дух не приемлет это! Социализм — хорошее общество, но только для бедных, только для необразованных, которые согласятся жить на 15 тысяч рублей в месяц. Сегодняшнее поколение не хочет жить на 15 тысяч! И двухкомнатная квартира будет бесплатная, и врач, медицина бесплатная, и школа, и детский сад — не захотят люди: другая эпоха наступила! А вы всё продолжаете: давай социализм... Ну уже нельзя этого делать! Можно было брежневскую модель социализма сохранить, но не получилось же: уже и Сталина не было, о Хрущёве все забыли, его сняли, наказали, при Брежневе вроде бы было хорошо — но чем кончилось? Не надо возвращаться назад!

И Китай не приводите никогда в пример! 800 миллионов бедных, несчастных, тюрьмы забиты все, никакой оппозиции, миллионы расстреляли, 100 миллионов погубили в культурную революцию! Вы что, забыли про эпоху Мао Цзэдуна, про "красных охранников"? Вы нам ещё Кампучию в пример приведите: 6 миллионов населения — 3 миллиона тяпками забили красные коммунисты Кампучии, брали с нас пример!

Разоблачить Сталина — это остановить шествие по всему миру тех режимов, которые ведут к гибели. Посмотрите, Башар Асад с нас взял пример: отец и сын 40 лет у власти, даже больше, 50 лет будет в 2020 году, 50 лет у власти! Каддафи великолепно всё делал, но одно плохо — он у власти стоял 40 лет! Ну не хотят сегодня люди, чтобы один и тот же человек был 40—50 лет у власти! Саддам Хусейн — при нём было лучше, но всё равно все хлопали, когда его статую снесли. Человечество хочет выбирать, человечество хочет демократии, пусть грязная демократия, коррупция — но свобода! Вы никак не можете понять, что люди выберут свободу! Вот предложите им выбор: публичный дом или колония для несовершеннолетних, в которой будет чисто, хорошо, работа, гимн играет... — нет, скажут, пусть будет публичный дом, мы идём туда! Это, к сожалению, так: люди выберут плохое, но чтобы была свобода. Вы можете загнать в колонию девственниц и евнухов, остальные скажут: не надо нам этого. Другие времена наступили!

Конечно, у нас есть определённые недостатки. Я вовсе не боготворю царский режим, много хорошего было и при советском режиме, и сегодня, пропагандируя, говорят о том, что мы

достигли хорошего результата, — достигли, никто не спорит, но миллионы не согласны! Они не придут на выборы, 30 миллионов. Из пришедших 80 миллионов кремлёвский кандидат получит 50, а остальные — кто? 110 миллионов избирателей — максимум получит кремлёвский кандидат 50 миллионов голосов, это половина. Можно вообще получить 10 миллионов голосов, а остальные получают ещё меньше — но это демократия, люди хотят выбирать! Вокруг нас все выбирают: финны выбирают, украинцы выбирают — везде все выбирают, и мы хотим этого. Может быть, последний раз вот такая у нас обстановка на выборах, на следующих, может быть, будет уже два-три равноценных кандидата. Мы все хотим ночь переживать: кто же всё-таки получит на два-три голоса больше — а нам за пять лет, заранее говорят, кто будет главой государства, это сегодня не устраивает людей, они не хотят идти на выборы из-за этого.

Вы решили оживить выборы: девушку позвали — это позор вообще! Тамада с воровских корпоративов будет, так сказать, рассуждать: Крым вернуть, в Донбассе прекратить, из Сирии уйти... Вот она и Явлинский — их в тюрьму посадить надо, и Собчак, и Явлинскому место в тюрьме! Вот вы говорите: вернуться в социализм — так подайте заявление, как мы, в Следственный комитет, чтобы обоих кандидатов посадили в тюрьму за призывы к нарушению территориальной целостности нашей страны. Для них в Донбассе бандиты — мы считаем, это герои, это русские защищают русскую землю! Явлинский из Львова — и идёт на выборы, Собчак говорит, что русские — быдло, ей нравятся больше евреи, — и это кандидаты в президенты?! Это же позор! Ни в одной стране мира близко не подпустили бы, арестовали бы ещё дома, как только кто-то заявил бы такое!

Или вот сборщик клубники — что вы обещаете нам сказку сделать быльё? Да вы что опять!.. Для этого нужна красная конница, снова нужен Дзержинский и половину надо посадить в тюрьму, тогда оставшимся квартиры останутся, деньги останутся и много-много клубники. Как вы можете сказку сделать быльё? Вы верните деньги за землю московскую! Она что, ваша была? Вы её в аренду сдали, продали за миллиарды долларов! Это что, ваша земля, это вы, коммунисты, заработали? Это земля советская, русская, сейчас наша земля, общая — а он её продал всю, в аренду сдал и спрятал миллиарды. Если честно сдал в аренду, в Сбербанк деньги положи, в "ВТБ" положи, в государственный банк, — чего бояться? Никогда не лопнет государственный банк! Нет, везёт за границу, потому что он никакой... он и не коммунист, у вас уже нет коммунистов. Вы куда нас зовёте? Зовёте в социализм, а на выборы президента не мо-

жете выдвинуть честного коммуниста. Что, у вас нет, что ли, такого? Это же вы сами себя как бы обкрадываете.

Нельзя назад идти. Вот Швеция сделала социализм, Голландия, Дания, Норвегия, Финляндия, Швейцария, Германия частично тоже — у них уже есть социализм. Куда назад-то идти? У них всё выше, чем у нас: и пособия, и пенсии, и стипендии, и всё остальное.

Так что не надо пропаганды фильма, иначе все будут смотреть обязательно. А в социализме много хорошего, но он не получился у нас, первый блин комом — не надо второй блин делать, давайте идти вслед за тем, кто стоит впереди, тогда будет порядок. Это другая линия, та, что вам сегодня не нравится, но мы пойдём вперёд, а не назад, и без социализма. Забудьте слова "социализм", "капитализм" — новое информационное общество, криптообщество, а вы в социализм гоните. До свидания! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю вернуться к вопросам законотворчества.

Социологические опросы свидетельствуют, что в этом созыве авторитет Государственной Думы подрос. Наверное, тому причиной и наши усилия в плане самодисциплины, и активизация работы с избирателями, и то, что парламент стал более открытым при обсуждении сложных, социально значимых законопроектов. Но наверное, самое главное — это те законопроекты, которые мы вносим и принимаем. Здесь статистика свидетельствует тоже об очевидном прогрессе: если, например, в осеннюю сессию 2015 года было отозвано авторами или возвращено авторам в связи с некачественной проработкой 12 процентов законодательных инициатив, то осенью прошлого года таких было всего 4 процента; выросло количество законопроектов, по которым мы с вами, коллеги, несмотря на разницу политических взглядов, голосуем консолидированно; 30 процентов законопроектов, почти треть, вносятся на межфракционной основе; более половины принятых законопроектов, уважаемые коллеги из оппозиционных фракций, были приняты и вашими голосами тоже — и мы этому очень рады. А вот ко второму чтению количество внесённых депутатами законопроектов, за которые голосуют все фракции, возрастает до 75 процентов. Видимо, это потому, что мы научились работать, дорабатывать, и в том числе слышать аргументы оппозиции.

Тем не менее в этом созыве нам приходится рассматривать законопроекты, авторы которых ставят целью не принятие,

а сам факт внесения этих законопроектов. Условно я разделил бы их на популистские и скандальные. В основе популистских законопроектов, как правило, есть реальная проблема, и каждый раз, выступая с этой трибуны, авторы говорят: "Ну, тут требуется не так уж много средств, давайте решим этот вопрос". Законопроект отклоняется, и эти же авторы, но уже по другой проблеме, говорят: "И здесь требуется немного средств, давайте решим этот вопрос". Коллеги, мы взяли и подсчитали, сколько средств потребуется на все внесённые нашими оппонентами популистские законопроекты, — у нас получилось три федеральных бюджета! Коллеги, бюджет у нас, к сожалению, один, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотела бы помочь всем, но, поскольку мы взрослые люди и понимаем, что помочь всем и сразу невозможно, мы определили приоритеты, определили в результате диалога с нашими избирателями, диалога с нашими коллегами в регионах, с лидерами общественных организаций — именно они сказали, какие вопросы нужно решить в первоочередном порядке. Эти приоритеты мы учли при принятии бюджета, эти приоритеты являются для нас обязательствами перед избирателями, и мы не отступим от них, как бы нас ни уговаривали в этом зале.

Если говорить о скандальных инициативах, то под ними нет, с моей точки зрения, ни глубокого политического расчёта, ни желания решить какую-то проблему, очень часто их появление вызвано просто желанием того или иного депутата попиариться. Только в этом созыве нам предстоит рассматривать предложения: сделать государственным праздником день взятия Парижа, сделать государственным гимном "Боже, Царя храни!", вернуть юлианский календарь вместо григорианского, приравнять временное сожителство к зарегистрированному браку, дать работодателям право увольнять работников за нетрезвое состояние в нерабочее время — этот список, коллеги, можно продолжать. Вы знаете, что эти инициативы вызывают негативную реакцию со стороны общества. Конечно же, у каждой из этих инициатив есть авторы, но мы с вами прекрасно знаем, что средства массовой информации, как правило, сообщают обо всей Думе: "В Государственной Думе рассматривается вопрос о..." — и дальше следует название соответствующего законопроекта. И мне кажется, уважаемые коллеги, что авторы, возможно тактически выигрывая в пиаре, проигрывают стратегически, потому что в результате падает авторитет парламента в целом, а значит, каждого из находящихся здесь депутатов Государственной Думы.

Безусловно, коллеги, 104-я статья Конституции позволяет нам вносить любые законодательные инициативы, не противо-

речащие Конституции, но, для того чтобы поднять авторитет и значимость парламента в государстве, мы в этом созыве, коллеги, несмотря на разницу политических взглядов, о многом сумели договориться. Так давайте попробуем договориться ещё об одном: давайте договоримся перестать сеять несбыточные надежды, пугать и смешить избирателей, даже во время политических избирательных кампаний, давайте будем вносить и рассматривать законопроект, которые реальными средствами решают реальные проблемы людей и защищают интересы нашего Отечества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется Аршиновой Алёне Игоревне.

Пожалуйста, Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра День российского студенчества, и я хочу поздравить всех в этом зале, хочу поздравить ребят с их праздником, с днём студента! (*Аплодисменты.*) Давайте на минутку вспомним себя студентами, вспомним молодость, прекрасное время, смелые надежды и яркие мечты.

В комитете по образованию я курирую экспертный совет по защите прав обучающихся, часто вижу со студентами, езжу по общежитиям и знаю точно: студенты нуждаются в нашей поддержке. И в рамках рабочей группы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два года назад, и затем на площадке комитета по образованию мы сделали многое: мы создали закон, который сделал взимание со студентов платы за общежитие прозрачным, привёл в порядок и саму плату за общежитие; мы пересчитали внесённую студентами плату в счёт их последующего проживания, вернули им деньги; мы вернули ФОКи и бассейны в пользование студентов; с помощью Генпрокуратуры мы тогда отстаивали право студентов вообще получить стипендию вовремя, и мы намерены отслеживать и дальше эту ситуацию.

При нынешнем размере стипендии — нам ли всем его не знать! — нужно максимально обеспечить всем необходимым наших студентов, в первую очередь хорошим общежитием, ну и, кроме того, естественно, бесплатным высокоскоростным Интернетом — всем понятно, что это серьёзно влияет на уровень образования и на возможность подработки, ведь на стипендию сегодня прожить невозможно, особенно в Москве первокурсникам: при стипендии в 1700 рублей сразу надо отдать 600 рублей за проездной.

Также нужно решать проблему дефицита мест в общежитиях и ремонта самих вузов. И я вам хочу сказать, что буквально на днях председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев дал поручение просчитать, какой же объём средств необходим для решения этой задачи.

Хотела бы также сказать о том, что сегодня очень часто студент оставлен один на один с вузом, лишённым аккредитации, и без какой-либо поддержки со стороны администрации вуза, со стороны учредителя этого самого университета. Кроме того, поступают сигналы о возможном нарушении прав студентов на проживание их в студенческих общежитиях на период проведения чемпионата мира по футболу. И у меня огромная просьба к каждому из вас: давайте сейчас отслеживать оперативно все сигналы со стороны студенчества — не дай бог, их права будут нарушены, мы с вами должны всегда быть рядом, отследить и вовремя помочь.

Ещё об одном хотела бы сказать. Сегодня все знают, что такое бумага о целевом приёме, — это "проездной" в вуз для не всегда подготовленных ребят, набравших низкое количество баллов при сдаче ЕГЭ, в обход тех, кто старался и получил хорошие баллы. И к сожалению, те, кто получает этот "проездной", не всегда остаются в отрасли, а потом, коллеги, мы с вами в этом зале обсуждаем, почему нам не хватает врачей и учителей. Да потому что молодые люди получают эти "проездные", а потом ведомства их не востребуют на рабочие места! Сегодня мы уже проводим работу с Минобрнауки на площадке комитета по образованию, с тем чтобы пересмотреть статью о целевом приёме и целевом обучении и навести в законе "Об образовании..." порядок.

Хотела бы ещё вот что сказать. Случается, что противоречия в законах трактуются против студентов: некоторые вузы отказывают студентам в бесплатном обучении на уровне специалитета, если они уже стали бакалаврами, — эту ситуацию мы также намерены исправить, соответствующий законопроект мы уже подготовили и внесли. К этому законопроекту присоединилось уже около ста депутатов — коллеги, спасибо вам огромное за поддержку! Мы с вами будем двигать этот законопроект дальше, и я надеюсь, что права студентов будут восстановлены.

Коллеги, хочу сказать, что невозможно строить наше будущее и модель развития образования на вчерашнем опыте. Мир меняется, и нам и нашей системе образования нужно быть гибкими, но нужно быть и твёрдыми в намерении помогать тем, кто будет строить наш завтрашний мир. С праздником, с Днём российского студенчества! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.
Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ".

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Я снова вынуждена вернуться к тому, что происходит за стенами Государственной Думы. И продолжая тему, которую сегодня развивали мои коллеги Бортко и Жириновский, хочу сказать, что я тоже помню ночь смерти Сталина. Я чуть младше, но я помню эту страшную ночь, когда папа немедленно уехал в полк, потому что была объявлена тревога, а мама, заплетая и расплетая косу, ходила по квартире и плакала. Это была тяжелая минута для России: все, независимо от того, любили они или не любили Сталина, ждали потрясений. И сегодня социологические опросы говорят нам, что 64 процента опрошенных граждан считают Сталина великим деятелем в истории России, поэтому то, что происходит сегодня вокруг фильма "Смерть Сталина", — это не шутки.

О самом фильме говорить не приходится. Фильм — поделка, причём поделка довольно дешёвая. Я хочу процитировать вам то, что написали деятели культуры министру культуры после общественного просмотра: "У нас сложилось впечатление, что... это произведение с очень плохо играющими актёрами, небрежными и неправдивыми декорациями... это ещё и пасквиль на историю нашей страны, злобная и абсолютно неуместная якобы комедия, очерняющая память о наших гражданах, победивших фашизм. Мы считаем, что фильм содержит информацию, которая может быть расценена как экстремистская, направленная на унижение достоинства российского (советского) человека, пропаганду неполноценности человека по признаку его социальной и национальной принадлежности". Я тоже подписала это письмо.

Я считаю, что это проверка нас на готовность отразить информационную диверсию. Я хочу напомнить о государственных документах Российской Федерации — о Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и Доктрине информационной безопасности, подписанной президентом Путиным ещё в 2000 году, в которых наше публичное информационное пространство расценивается и как пространство, где могут быть совершены действия, опасные для Российской Федерации, и как предмет нашей защиты.

Так вот, в связи со скандалами, которые развернулись в последнее время вокруг министра культуры и Министерства культуры, давайте посмотрим, какими же инструментами по

защите своего публичного информационного пространства наше государство обладает сегодня, эти инструменты мы с вами формируем с помощью нашего законодательства. Анализ ситуации, который мы провели с общественным советом, говорит, что сегодня нет никаких инструментов, кроме единственного под названием "прокатное удостоверение на показ фильма на территории Российской Федерации". После получения прокатного удостоверения фильм абсолютно бесконтрольно может быть показан везде, где угодно, естественно, с указанием необходимых возрастных ограничений.

Рассматривая наш рынок — киносет, мы всё время говорим о том, что наши кинотеатры сегодня не принадлежат по большей части гражданам Российской Федерации. Ещё в конце 90-х — начале 2000-х годов на нашей территории появились киносети, владельцами которых являются иностранные граждане. Они наполняют эти киносети иностранными фильмами, в основном американского производства, они определяют повестку, или афишу, наших кинотеатров, а мы с вами возмущаемся: почему наша молодёжь смотрит в основном американские фильмы?! Я помню, как здесь с этой трибуны выступал председатель нашего комитета Говорухин и говорил, что вынужден выкупать сеансы в кинотеатрах, для того чтобы показать свой фильм "Благословите женщину", — нас не пускают на наш собственный рынок! И так же как мы защищаем свой рынок в других отраслях, мы в первую очередь должны озаботиться защитой своего информационного рынка.

В своё время был указ ещё президента Ельцина, было постановление правительства о создании российской киносети, российской кинопрокатной организации "Роскинопрокат". Ни указ, ни постановление правительства не были выполнены ни в части обеспечения кинотеатрами, ни в части наделения финансами. Недавно Фёдор Бондарчук обращался в правительство с просьбой дать гарантию по кредиту для строительства кинотеатров для показа российских фильмов. Этот кредит, несмотря на его одобрение на всех уровнях, в том числе на уровне президента, получен не был: государство не дало гарантию, кредит не был получен — кинотеатры не построены. Таким образом, мы с вами имеем сегодня такое поле, на котором действуют сети вроде "Ашана", где торгуют не нашими продуктами, а наши не хотят пускать, то же самое происходит с кинотеатрами.

Посмотрим, что же происходит с существующим рычагом контроля по выпуску фильмов, с прокатными удостоверениями. Сегодня каждый, кто собирается показывать фильм в России, подаёт заявку в Министерство культуры, чиновники Министерства культуры отсматривают этот фильм и, не находя

в нём ни порнографии, ни прямых призывов к свержению государственной власти, выдают прокатное удостоверение — и всё: фильм может идти как хочет, где хочет и в любом количестве. Вот так произошло и с фильмом "Смерть Сталина", который я видела. И думаю, что прав Никита Михалков, надо заставить всех посмотреть эту гадость: Сталин лежит в луже мочи, а вокруг него уроды, которые делят власть, и ни одного положительного героя, и никого, на ком можно было бы остановить глаз, — и народ урод, и страна урод, и руководители тоже уроды. Это страшно! И вот этот фильм не смогли остановить, потому что формально в нём нет порнографии, и заместитель министра Обрывалин подписал прокатное удостоверение.

С 23 ноября журналисты задавали министру культуры вопрос: будем ли мы противодействовать этому фильму? Министр культуры отвечал: у нас свобода слова. Но когда уже на министерство обрушилось — и на нас тоже обрушилось — несметное количество обращений от организаций и граждан (собралась целая пачка этих обращений), возмущённых трейлером, который был показан как реклама, министр, который тоже не видел фильма, собрал в зале нас всех, общественный совет, показал публично этот фильм и спросил: ребята, что будем делать? И вот мы придумали: надо отозвать удостоверение и провести дополнительную экспертизу. Но это о чём говорит? О том, что чиновничья структура не справляется со сложным вопросом, который нужно решать: как отличить насилие в мультфильме про волка и зайца от насилия ужасного, вот как в этом фильме, когда пилят пилой череп вождя? Как? Только экспертным путём, в искусстве другого пути нет. Поэтому мы предлагаем вернуться опять к теме совета по нравственности в Российской Федерации. Начиная с третьего созыва мы регулярно вносили проекты законов, вносил Комитет по культуре, вносила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорили, что нам нужно иметь некий орган, который экспертным путём мог бы решить, должно быть это показано в России или нет. Художники, творцы, конечно, начинают сразу возмущаться, но вот при просмотре фильма "Смерть Сталина" не было ни одного человека, который выступил бы в защиту: и те, кто за Сталина, и те, кто против, были одинаково возмущены.

Уважаемые коллеги, я от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагаю подумать об этом. В условиях информационной войны мы должны начать жить по законам военного времени. Да, в спокойной обстановке, когда нас не пытаются уничтожить в спорте, в искусстве, в экономике, мы могли бы быть благодушными и доброжелательными ко всему, что к нам приходит, но сейчас, когда одна провокация следует за

другой, я считаю, нам надо задуматься и ограничить возможности распространения информации, наносящей вред нравственности и безопасности нашей станы. Кстати, это нам позволяют и международные конвенции.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы с самого начала договорились, что ни в коем случае не комментируем политические заявления, и я не собираюсь это делать. Мне всё понравилось, всё хорошо. Единственно, я просил бы депутатов, особенно депутата Исаева, не учить политические фракции, какие вносить законопроекты. Нас избрал народ, миллионы наших избирателей, и вот это небрежное отношение, мол, повносили там тот законопроект, другой, третий... У вас есть право не голосовать, и вы этим правом жёстко пользуетесь, но не надо выступать в роли учителя, у нас был уже учитель, КПСС, и это закончилось очень плохо! Это неприлично, это выход за рамки полномочий, даже Медведев этого никогда не сделает, Путин никогда этого не сделает! И никто не уполномочивал депутата Исаева указывать другим политическим фракциям, чем им заниматься в Государственной Думе! Это наглость и хамство!

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению 19-го вопроса. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке вхождения отдельных подразделений Вооружённых Сил Республики Южная Осетия в состав Вооружённых Сил Российской Федерации".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, законопроект поставлен на фиксированное время, я всё правильно делаю, прошу меня не перебивать.

Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В рассматриваемом проекте федерального

закона предлагается ратифицировать подписанное в Москве в марте 2017 года Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке вхождения отдельных подразделений Вооружённых Сил Республики Южная Осетия в состав Вооружённых Сил Российской Федерации.

Соглашением устанавливаются приём граждан Республики Южная Осетия на военную службу по контракту в Вооружённые Силы Российской Федерации и направление их для прохождения военной службы на российскую военную базу, дислоцированную на территории Южной Осетии. При этом определено, что эти граждане должны иметь гражданство Российской Федерации, постоянно проживать на территории Республики Южная Осетия и состоять на воинском учёте в военных комиссариатах Республики Южная Осетия.

Соглашением регулируются вопросы постановки на воинский учёт таких граждан, изъявивших желание поступить на военную службу по контракту в российские Вооружённые Силы, порядок приёма их на военную службу, осуществления комплекса мероприятий по медицинскому освидетельствованию, профессиональному психологическому отбору и определению соответствия этих граждан другим требованиям, предъявляемым к военнослужащим Российской армии.

Выполнение соглашения позволит сформировать общее оборонное пространство двух государств и включить югоосетинские подразделения в единую систему подготовки и применения войск Южного военного округа.

Соглашение заключено на период действия двустороннего договора о союзничестве и интеграции от 18 марта 2015 года. Его реализация в полной мере отвечает интересам России, будет способствовать укреплению безопасности двух государств и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В соответствии с законодательством нашей страны соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы безопасности и обороноспособности Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель соглашения заключается в формировании правовой основы российско-южноосетинского сотрудничества в военной области

для практического обеспечения стабильности и безопасности в этом значимом для нас регионе. Документ определяет порядок вхождения отдельных подразделений Вооружённых Сил Республики Южная Осетия в состав Вооружённых Сил Российской Федерации и приёма на военную службу по контракту в Вооружённые Силы Российской Федерации граждан Республики Южная Осетия, выразивших желание поступить на военную службу по контракту в Вооружённые Силы Российской Федерации в добровольном порядке. Следует отметить, что при этом задачи и структура Вооружённых Сил Республики Южная Осетия как в мирное время, так и в военное определяются по согласованию с российской стороной.

Ратификация соглашения отвечает интересам безопасности Российской Федерации. Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства; не потребуются также выделение дополнительных бюджетных средств, поскольку финансирование соответствующих расходов будет производиться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерством обороны Российской Федерации на эти цели в федеральном бюджете на очередной финансовый год.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по обороне.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Не уходите, Казбек Куцукочив. Могут быть вопросы.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения. Ещё раз хотел бы напомнить, что речь идёт об усилении роли Вооружённых Сил Российской Федерации и о совместных действиях на территории союзных нам государств, в данном случае Республики Южная Осетия. Я не случайно вышел, чтобы выступить на эту тему: всё, что се-

годня делается с Вооружёнными Силами Российской Федерации, всё, что делают Вооружённые Силы Российской Федерации, совпадает с той концепцией, с теми программными заявлениями, которые в течение многих лет делает партия ЛДПР, и с тем, о чём говорит кандидат в Президенты Российской Федерации Владимир Вольфович Жириновский.

Коллеги, хотелось бы ещё раз вам напомнить о том фильме, который мало кто видел, но который нельзя в России показывать: всё-таки этот фильм не появился ни в 1954-м, ни в 1965-м, ни в 1975-м, ни в 1985-м, ни в 1995 году, даже в 2000 году он не появился, и даже в те годы, когда Советский Союз, как и Российская Федерация сегодня, являлся большим раздражителем для многих стран, не появлялись такие фильмы. Не появлялись и вопросы, связанные с недопуском даже чистых спортсменов, которые входили в состав олимпийской сборной. Наверное, всё-таки роль Вооружённых Сил и Советского Союза, и Российской Федерации является основополагающей для внешней политики Российской Федерации и для нашего спокойствия, поэтому ещё раз хотелось бы напомнить, что мощь Вооружённых Сил Российской Федерации должна использоваться по назначению, и нам надо не стесняться увеличивать наше присутствие и в других странах, в том числе за счёт бюджета этих государств. Сегодня мы с вами в новостях видим, что американцы внезапно поставляют "Джавелины", противотанковые системы, для грузинской армии, и, я думаю, нам тоже не нужно стесняться, нужно публично проводить соответствующие мероприятия с дружественными нам странами. И может быть, с теми государствами, которые получают от нас кредиты (а потом мы им их списываем), было бы проще взаимодействовать через поставки вооружения и техники: мы, таким образом, могли бы публично, демонстративно вооружать наших союзников, а наш оборонно-промышленный комплекс получать очень хороший государственный заказ. То есть надо не давать деньги, кредиты и потом их прощать, а на эти деньги поставлять вооружение и технику — таким образом, наши предприятия получают государственный заказ, рабочие места, платят налоги, а эти страны получают вооружение от Российской Федерации, и мы демонстрируем это всему миру. Тогда, я думаю, и фильмы такие не будут появляться, и ни у кого не будет возникать вопросов к нашим спортсменам. Какими-то заявлениями, жёсткими письмами мы порядка, как говорится, в семье не наведём. Поддержка Вооружённых Сил Российской Федерации, демонстрация нашей мощи всему миру — вот основная позиция ЛДПР, которую я ещё раз хотел бы подтвердить и обозначить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Николай Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Казбек Куцукович, требуется заключительное слово? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который в течение достаточно длительного периода разрабатывался правительством совместно с Центральным банком и который направлен на совершенствование регулирования процедуры эмиссии ценных бумаг, упрощение механизма привлечения денег.

Законопроектом предусматривается переход на электронный документооборот по целому ряду позиций; также отменяется целый ряд дублирующих требований, которые являются избыточными; общий объём требований, которые при размещении ценных бумаг сейчас предъявляются к будущим эмитентам, пересматривается и значительно сокращается. Кроме того, по целому ряду позиций сокращены сроки, в течение которых органы государственной власти, которые рассматривают необходимые документы, в первую очередь Банк России, должны выразить по ним свою позицию. Законопроект направлен, как уже было сказано, на то, чтобы процесс эмиссии ценных бумаг был проще и, соответственно, субъектам эконо-

мики было легче привлекать деньги на реализацию своих проектов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Вадимович Лященко. Пожалуйста.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович подробно рассказал об основных положениях и нововведениях данного законопроекта.

Я хочу добавить, что в нём предлагается в восемь федеральных законов внести изменения, связанные с упрощением процедуры выпуска эмиссионных ценных бумаг и изменением требования к раскрытию информации эмитентами ценных бумаг. Комитет по финансовому рынку отмечает актуальность и востребованность предлагаемых в законопроекте изменений и поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Вместе с тем комитет имеет ряд замечаний.

Первое. Исключение из текста закона таких терминов, как "бездокументарная форма эмиссионных ценных бумаг", "эмиссионные ценные бумаги на предъявителя", и ряда других требует дополнительного обсуждения в целях более полного отражения используемой в законопроекте терминологии.

Второе. Согласно новым положениям законопроекта регистрирующей организации предоставлено право определять дополнительные документы, которые представляются эмитентом для регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг. В случае регистрации выпуска коммерческих или биржевых облигаций центральный депозитарий или биржа вправе устанавливать дополнительные требования к таким ценным бумагам и (или) их эмитентам. Кроме того, предполагается, что основаниями для отказа в регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспекта ценных бумаг регистрирующей организацией могут являться (цитирую) "другие основания, определённые внутренними документами регистрирующей организации". Регистрирующая организация вправе также отказать в регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспекта ценных бумаг без объяснения причин. Комитет по финансовому рынку полагает, что данные нормы расширяют полномочия регистрирующих организаций, что может привести к усложнению процедуры эмиссии ценных бумаг и предъявлению дополнительных требований к эмитентам со стороны регистрирующих организаций при осуществле-

нии эмиссии ценных бумаг. Данные положения законопроекта нуждаются в дополнительном обсуждении.

С учётом данных замечаний и доработки законопроекта при подготовке к рассмотрению во втором чтении Комитет Государственной Думы по финансовому рынку просит Государственную Думу поддержать его принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько соответствует антикоррупционному законодательству эмиссия ценных бумаг на предъявителя и является ли это предложение реализацией предложений президента, высказанных на "круглом столе" в середине декабря и адресованных крупному бизнесу?

Моисеев А. В. Николай Васильевич, законопроект правительственный, то есть все органы правительства, отвечающие за антикоррупционную деятельность и за борьбу с отмытием денег, его согласовали, и я исхожу из того, что формально соответствует.

Если серьёзно, то, поскольку все ценные бумаги у нас сейчас являются по факту бездокументарными, в любом случае производится полный учёт на предмет того, кто ими владеет внутри организации и кто является владельцем счёта в центральной депозитарии или в других депозитариях, где эти бумаги учитываются.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на основании пункта 2 статьи 20¹, предлагаемой законопроектом, можно сделать вывод о существенном расширении полномочий регистрирующих организаций. Возникает вопрос: каким образом данная мера будет способствовать упрощению регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг?

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Сергеевич, вопрос, который вы задаёте, обсуждался на всех этапах разработки этого законопроекта, в том числе в комитете, — вопрос о том, насколько правомерно передавать ряд полномочий государственных органов организациям, которые работают на этом рынке. В целом мы полагаем, что эта мера приведёт к упрощению эмиссии: принято считать, что легче работать с коммерческой

организацией, которая выполняет такого рода функции, чем с государственным органом, потому что она делает свой сервис в силу конкуренции более удобным для эмитента. Поэтому, собственно, так и сделано, при этом деятельность таких организаций в инфраструктуре финансового рынка, как депозитарии, регистраторы и прочие, естественно, достаточно жёстко регулируется, эта деятельность лицензируемая, и рисков того, что они будут хулиганить, мы не усматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Лященко А. В. Я хотел бы добавить, что расширение полномочий регистраторов добавляет право выбора между Центральным банком и регистратором, таким образом, даётся возможность упрощения процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Алексей Вадимович, присаживайтесь, спасибо.

Покажите список записавшихся.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект — и достаточно сухое, но исключительно профессиональное выступление представителя правительства и представителя профильного комитета. Действительно, это узкоспециализированный вопрос, и, когда он вошёл в повестку, мы задались вопросом: может, данный законопроект является результатом деятельности некоего банковского лобби и в целом никоим образом не сыграет какую-то положительную роль в развитии экономической системы Российской Федерации, а поможет только увеличить какие-то бонусы очередным банковским топ-менеджерам? Мы не являемся такими узкими специалистами в вопросах, затронутых в данном законопроекте, но, изучив его, могу сказать в целом, что позиция фракции ЛДПР такова: мы его поддерживаем. Попытаюсь сейчас более доступным языком — не очень люблю обращаться к бумажке, но придётся, наверное, учитывая, что всё-таки есть профессиональная терминология, которой нужно будет воспользоваться, — объяснить, за что мы будем голосовать, чтобы возникло большее понимание у всех коллег.

В законопроекте предлагаются актуальные и востребованные изменения в законодательство Российской Федерации о ценных бумагах. По состоянию на 2017 год Банк России оценил внешний долг Российской Федерации более чем в 537 миллиардов долларов (если брать российский рублёвый эквивалент, то это 32 триллиона рублей). Треть объёма внеш-

него долга Российской Федерации в сумме, равной 10 триллионам рублей, была привлечена российскими компаниями и банками путём размещения еврооблигаций на международных рынках заёмного капитала, в первую очередь на рынках Европейского союза и Соединённых Штатов Америки. Более того, еврооблигации на сумму 2 триллиона рублей были размещены российскими банками и компаниями, которые впоследствии попали в небезызвестные санкционные списки Соединённых Штатов Америки и Евросоюза. На данный момент размещение еврооблигаций осуществляется российскими заёмщиками в соответствии с иностранным правом и с использованием инфраструктуры Европейского союза, что пагубно влияет на российскую банковскую систему и экономическую систему Российской Федерации в целом. Ещё раз подчёркиваю: мы не беспокоимся в целом за банковскую систему, за зарплаты топ-менеджеров, нас беспокоит тот факт, что, когда у нас возникает, не дай бог, кризисная ситуация, мы из бюджета начинаем поддерживать банковскую систему, поэтому мы заинтересованы в том, чтобы всё-таки банковская система в Российской Федерации была устойчивой, — это является всё-таки одним из основных пунктов работы нашего экономического блока.

Что хотелось бы отметить? Данный формат заимствования больше недоступен для российских компаний и банков, которые, как я уже сказал, включены в санкционные списки. Тем не менее существенная часть еврооблигаций, выпущенных данными заёмщиками, будет погашена только в ближайшие три года, что несомненно требует немедленного поиска альтернативных источников привлечения финансирования.

Я от фракции, Иван Иванович.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Старовойтов А. С. В настоящее время такими источниками являются рынки Юго-Восточной Азии, в первую очередь рынок КНР, о котором сегодня неоднократно вспоминали наши коллеги из КПРФ, на сегодняшний день он является как раз одним из крупнейших рынков заёмного капитала во всём мире.

К сожалению, на данном этапе российское законодательство не позволяет российским компаниям и банкам осуществлять прямое размещение облигаций в соответствии с иностранным правом за пределами Российской Федерации. Безусловно, это не может не затруднять и не ограничивать реализацию потенциальных возможностей многих системообразующих банков и компаний страны, а также привлечение финансирования в иностранной валюте, более того, это оказывает крайне отрица-

тельное влияние на возможности всех российских заёмщиков по эффективному и прямому доступу к иностранным рынкам заёмного капитала.

Для обеспечения возможности размещения российскими эмитентами облигаций в соответствии с иностранным правом за рубежом представляется необходимым внести соответствующие изменения в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", которые мы с вами сейчас обсуждаем. Таким образом, в предлагаемом законопроекте ставятся цели, которые на данном этапе являются, как никогда, актуальными и востребованными, — это такие цели, как обеспечение прямого доступа российских эмитентов к иностранным рынкам заёмного капитала. Для достижения этой цели должны быть выполнены следующие действия: обеспечение возможности размещения российскими эмитентами облигаций, оформленных в соответствии с иностранным правом, за рубежом, а также отмена необходимости регистрации в Банке России эмиссионной документации по таким облигациям. Данные меры существенно упростят процедуру регистрации облигаций и их прямого размещения на иностранных рынках заёмного капитала в соответствии с иностранным правом, чего на данном этапе российское законодательство, к сожалению, сделать не позволяет. Таким образом, предлагаемый законопроект способен помочь решить те злободневные вопросы, которые затрудняют, ограничивают работу и потенциальные возможности не только системообразующих банков нашей страны, но и экономической системы Российской Федерации в целом.

Ну и что ещё хотелось бы отметить? Я в полной мере согласен с замечаниями, сделанными коллегами по данному законопроекту, добавлю ещё буквально несколько слов о замечаниях, которые хотелось бы, чтобы вы учли ко второму чтению.

Введение в обращение облигаций без срока погашения как инструмента на основе норм закона в случае его принятия фактически не предоставит владельцам прав на получение дохода по облигациям ни в форме номинальной стоимости, ни в форме процентов. Не очень понятно пока на данном этапе, каким образом введение в обращение данного вида облигаций будет способствовать предоставлению владельцам прав на получение дохода по облигациям. Это первый момент.

И второй момент. Регистрацию выпуска акций могут осуществлять Центральный банк и регистрирующие организации, но проблема в том, что в проектируемой статье 26¹ говорится, что регистрация выпуска акций акционерного общества может осуществляться до регистрации самого акционерного общест-

ва. Вопрос: каким образом это упростит процедуру эмиссии ценных бумаг?

Вот эти два замечания, по мнению фракции ЛДПР, необходимо учесть ко второму чтению. Ещё раз подчёркиваю, мы поддержим данный законопроект с учётом того, что всё-таки соответствующие изменения будут ко второму чтению внесены, замечания учтены.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Выступает Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну никакого влияния банковского лобби нет, законопроект в первую очередь направлен на развитие эмитентов российских ценных бумаг. У нас действительно очень жёсткое законодательство в этой части, в части эмиссии ценных бумаг, и, по большому счёту, для того чтобы зарегистрировать проспект облигаций, необходимо привезти такой немаленький контейнер документов на бумажных носителях и представить их для регистрации. На сегодняшний день это уже нецелесообразно: во-первых, есть мировая практика, во-вторых, сейчас действительно неплохо развит электронный документооборот. Я сам лично участвовал, размещал облигации одного из российских эмитентов и могу сказать, что это работа нудная, с большим количеством технических операций, которые в принципе не нужны. Сейчас всё есть в электронном виде, вся финансовая, бухгалтерская отчётность, подтверждённая аудиторами. Данный закон даст возможность в первую очередь эмитентам быстрее, оперативнее выводить свои ценные бумаги на биржу, ну а инвесторам — расширить круг финансовых инструментов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Алексей Вадимович? Тоже нет.

По ведению — Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, Иван Иванович, по 19-му вопросу Крупенников голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, ставлю на голосование обсуждаемый проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Теперь, коллеги, продолжим обсуждение 17-го и 18-го вопросов. Мы провели запись депутатов, которые хотели бы задать вопросы. Первым вопрос задаёт Маринин Сергей Владимирович. Говорите, пожалуйста, кому вопрос.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Николаю Петровичу вопрос.

Николай Петрович, в проекте закона вы вводите новый контролирующий орган — фонд, у которого функции фактически государственные, он даже может приостанавливать заключение договоров долевого участия. Как вы считаете, не приведёт ли это к злоупотреблениям? Какова основная цель фонда: контролировать застройщиков или же содействовать им в постройке домов?

Николаев Н. П. Сергей Владимирович, на самом деле абсолютно чётко понятно, что это и есть государственный орган.

Проблема заключается в том, что на сегодняшний день функции контроля за долевым строительством от региона к региону разнятся: где-то этим занимается региональное министерство строительства, где-то создана специальная организация, как это сделано в Москве, есть и другие ситуации, когда, например, контролем за долевым строительством занимается департамент в правительстве, который одновременно отвечает за торговлю, контроль за рынком алкогольной продукции и так далее, — в результате нет единообразия, люди не понимают, куда обращаться, и у этих органов абсолютно разные функции, помимо всего прочего нет прямого контроля со стороны Министерства строительства и ЖКХ Российской Федерации. Мы восполняем этот пробел, потому что считаем, что тема долевого строительства очень важна, она должна контролироваться в масштабе страны и у Министерства строительства и ЖКХ Российской Федерации должны быть не только информация и возможность увещевать, но и возможность принимать решения в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Петрович, уточните, пожалуйста, как изменятся отношения застройщиков, банков и дольщиков после принятия закона и есть ли экспертные оценки его возможного влияния на цены на жильё?

Николаев Н. П. В данном законопроекте это не рассматривается. Здесь предлагается только увеличить роль банков с точки зрения контроля за целевым расходованием средств застройщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня вопрос такого плана. Этот законопроект, конечно, очень важный, нужный, это первый шаг, нам надо хоть что-то сделать по этому вопросу, но всё-таки ответственность и глав регионов, и тех, кто занимается выдачей разрешений застройщикам и так далее, мне кажется, слабая. Вот как вы думаете, штраф 100 тысяч — это много или нет?

Николаев Н. П. Мы анализировали аналогичные наказания за похожие нарушения. Я думаю, нам в любом случае надо будет очень жёстко мониторить правоприменительную практику, и если мы поймём, что это не работает, то, конечно же, будем увеличивать.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, на какие средства будет существовать этот фонд, не приведёт ли это к удорожанию для людей и какова ответственность именно этого фонда, смогут ли они помочь людям?

Николаев Н. П. Что касается фонда, он работает в соответствии с уже принятым нами законом, это публично-правовая компания, там есть средства, которые в этот фонд уплачивают застройщики.

Что касается оперативных расходов, это идёт не из средств застройщика, а из средств АИЖК.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Петрович, что касается контроля, у нас сейчас, получается, две параллельные структуры: первая — это региональные власти, которые опять там усиливают, согласования дополнительные вводят и которые во многих регионах в принципе реализацию своих полномочий по контролю за долевым строительством провалили, поэтому нет гаран-

тий, неизвестно, что будет дальше; вторая — это сам фонд. Есть ли смысл в существовании двух параллельных структур, может быть, одну создать, в конечном счёте? И эффективнее, и дешевле будет.

Николаев Н. П. Здесь есть разница в подходах. Что касается регионов, мы как раз их подчиняем, соподчиняем федеральному министерству, поэтому здесь будет дополнительный контроль. Что касается функций фонда, здесь совсем иной анализ: речь идёт не просто о соответствии букве закона, а именно о финансовой состоятельности застройщика, о просчёте рисков и так далее — это то, чего не может сделать формальный орган.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Николай Петрович, в приёмные ЛДПР, в частности в Липецке, обращается огромное количество обманутых дольщиков, на сегодняшний день их около двух тысяч. И речь идёт о таких известных компаниях, как ООО "Липецкая инвестиционно-строительная компания", ОАО "Экстрострой", ООО "СУ-10 треста "Липецкстрой", ООО "СК "Велес", Липецкая ипотечная корпорация, конечными бенефициарами которых являются далеко не последние люди в регионе, и на сегодняшний день региональные власти никаких действий, чтобы разрулить эту ситуацию, не предпринимают. Может быть, стоит добавить в законодательство возможность в случае возникновения таких вот ситуаций в регионах в том числе высказывать утрату доверия со стороны главы государства главам таких регионов? Как вы считаете? Ни одна строительная компания без ведома региональных властей никогда не сможет получить земельный участок для строительства в крупных городах. Здесь, может быть, нужно более жёстко действовать в отношении личной ответственности глав субъектов и регионов Российской Федерации — вот каково ваше мнение на этот счёт?

Николаев Н. П. В этих законопроектах мы рассматриваем бенефициаров, соответственно, владельцев вне зависимости от того, являются они должностными лицами или нет, поэтому речь идёт об имущественной ответственности, но, я думаю, если благодаря этому закону в случае его принятия мы узнаем, кто реально является владельцем тех или иных застройщиков, это будет уже дело избирателей и иных ответственных органов в нашем государстве — не допускать вот таких злоупотреблений.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, вот мы делаем исключение по созданию ЖСК на землях, которые предоставлены из государственной собственности, — хотелось бы понять почему. Есть небольшой пример, быстренько приведу. В Екатеринбурге в понедельник было большое мероприятие обманутых пайщиков компании "Кронверк". Там Российская академия наук выдала строителям землю под нужды застройки, они привлекли деньги через ЖСК, но сейчас Академия наук не даёт ввести этот дом в эксплуатацию, пытаясь у людей эти квадратные меры как бы на себя забрать. Вот пример, как раз государственный, по сути, земельный участок. В связи с чем мы всё-таки на государственных и муниципальных землях разрешаем ЖСК создавать, а, видимо, на частных — нет?

Николаев Н. П. Я объясню. Скорее всего, история, о которой вы говорите, началась не год и не два года назад. Тогда действительно было большое количество нарушений в связи с этим, в том числе на государственных землях, вот таких ведомственных и так далее. С тех пор мы приняли целый ряд законов, которые отдельно регулируют деятельность жилищно-строительных кооперативов на таких землях, и существующее регулирование защищает граждан от таких историй. Здесь же мы как раз запрещаем использовать ЖСК как инструмент привлечения денег на объекты долевого строительства.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Николай Петрович, в Свердловской области создана координационная комиссия по решению проблем обманутых дольщиков, возглавляет вице-губернатор Тунгусов. Буквально в воскресенье прошли протестные мероприятия, где обманутые дольщики, жители собрались и приняли решение обратиться к президенту, так как, по их мнению, во-первых, не выполняется "дорожная карта", а во-вторых, те решения, которые принимает эта комиссия, тоже не выполняются.

В данном законопроекте мы прописываем ответственность уполномоченного органа, как вы правильно сказали в своём докладе, это департаменты и так далее. Как вы считаете, может, нам всё-таки расширить ответственность, чтобы отвечали не только департаменты, так называемые стрелочники, руководители этих департаментов, а всё-таки и профильные региональные министры, и вице-губернаторы, которые отвечают за данное направление?

Николаев Н. П. Спасибо за вопрос. Я думаю, что здесь ситуация как раз изменится. Почему? Действительно, сейчас это

могут быть и начальники отделов, и кто угодно по факту, в разных регионах по-разному. Если же мы примем решение и создадим вот такую вертикаль, будет единая система контроля и надзора, и эти люди будут рангом выше, тем более что они будут назначаться по согласованию с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Что касается в целом ответственности и "дорожных карт", то как раз этот законопроект подразумевает усиление роли единой информационной системы, в которой будет размещаться и уже сейчас размещается информация, в том числе о недостроенных объектах и о проблемных объектах.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, одним из самых распространённых способов решения проблем с завершением строительства является выделение инвестору, который заходит, так сказать, на этот объект, какого-то земельного участка. Мы активно призываем регионы принимать у себя такие законы, и есть комиссия под председательством Игоря Ивановича Шувалова, которая федеральную землю регионам передаёт. То есть главы регионов уговаривают инвестора достроить какой-то объект, при этом дают ему какие-то преференции. Если новые требования, о которых мы сейчас ведём речь, вступят в силу абсолютно для всех и в равной степени, тогда и так сложные условия станут ещё более сложными и будет крайне непросто найти нового инвестора, который и всем этим требованиям удовлетворял бы, и взял бы на себя обязательства по достройке.

Как вы считаете, может быть, нам правоотношения, связанные с достройкой уже имеющихся объектов, вынести в отдельную статью, как-то отдельно обособить, чтобы в этом случае на застройщика не распространялся весь объём новых ограничений, которые мы сейчас формулируем?

Николаев Н. П. Спасибо за вопрос. Когда мы разрабатывали этот законопроект, мы не видели таких рисков. Если вы считаете, что на сегодняшний момент они есть, давайте обсуждать и ко второму чтению принимать решение, что требуется, чтобы, наоборот, стимулировать застройщиков достраивать проблемные объекты.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы не первый год обсуждаем, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в прошлом созыве обращала внимание на такие крупные

компании, как "СУ-155", тогда обращались в правительство, и в правительстве брали на себя ответственность... Вот мы сейчас всех ответственными делаем, всех — и чиновников, и объекты, — включаем в банк данных, а те строительные компании... Вот у нас жилой микрорайон "Ахтуба Сити..." бросили строить в городе Волжском Волгоградской области, но людям всё равно, кто виноват, — депутаты, губернаторы... Виноваты мы все, потому что мы власть! А получается, что строительная компания в Перми строила, люди увидели, как они строят, — с ними в Сочи заключили договор, но они пришли к нам и бросили. Мы их руководителя компании за границей ловим через силовиков. Я считаю, в этом законопроекте ко второму чтению и мы должны, и люди должны видеть перечень тех строительных компаний, которые уже где-то на территории Российской Федерации с дольщиками обошлись непорядочно.

Николаев Н. П. Я думаю, что в законопроекте мы, конечно, не сможем это прописать, но вы абсолютно правы: это должна быть абсолютно публичная информация. И именно поэтому мы прописываем дополнительные нормы по наполнению единой информационной системы, на сегодняшний день она уже во многом заполнена, её можно посмотреть на нашей выставке, там есть в том числе и аналитика. Если мы с вами примем положение, которое имеется в этом законопроекте, чтобы раскрывать бенефициаров, то эта информация также должна будет находиться в данной информационной системе.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста. Вопрос или по ведению?

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте.

Савельев Д. И. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Николай Петрович, как вы смотрите на то, чтобы расширить полномочия региональных органов государственной власти по контролю за деятельностью застройщиков? Я вас уверяю, что, допустим, региональный министр знает, кто чем дышит в среде застройщиков, каково финансовое состояние, каковы в принципе перспективы обанкротиться, не дай бог. Это первое.

И второе. Как быть со схемами, которые, в общем-то, не имеют никакого отношения к ДДУ? Вот здесь в своё время, когда был большой форум, выступали дольщики с улицы Тульской, город Новосибирск: их обманули — привлекли средства через договоры приобретения стройматериалов, очень хитрым

образом заманили в схему, а потом обманули. То есть это ничего общего с ДДУ не имело, тем не менее вот такие факты есть.

Николаев Н. П. Отвечаю на первый вопрос. Вы абсолютно правы с точки зрения того, что на сегодняшний день кто-то, несомненно, знает о "здоровье" того или иного застройщика, но никто не знает, кто носитель этой информации, и именно для этого мы сейчас прописываем единую вертикаль и контрольные функции, чтобы была понятная организация, понятный орган исполнительной власти, который обязан знать всё. Это первое.

Что касается второй части, то, вы знаете, мошенники, к сожалению, были, есть и, увы, будут. Мы с вами обязаны вести информационную работу, в том числе и с партийной, и с депутатской позиции. Со своей стороны в рамках деятельности рабочей группы мы начали такую работу, подготовили большой материал, альбом, 10 схем обмана дольщиков, чтобы предупредить наших граждан, какие бывают риски. Этот альбом представлен на выставке — посмотрите. Я считаю, что если мы вместе будем вести эту работу и потребуем от Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации её вести, то, конечно, будет значительно меньше людей, обманутых откровенными мошенниками.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, конечно же, не может не поддержать данный проект закона, потому что наши руководители есть в соавторах, в инициаторах законопроекта. Ну и плюс здесь уже начинают реализовываться идеи, которые фракция ЛДПР предлагала в прошлый раз, когда мы рассматривали данный вопрос в разрезе создания фонда. Например, здесь реализуется идея Владимира Вольфовича о том, что нужно создавать специальные счета. Об этой идее говорили и на встрече с президентом, не раз эту инициативу мы высказывали как устно, так и письменно, в частности, она была в таблице поправок, которые пошли на отклонение, когда рассматривались предыдущие редакции данного закона. Но если посмотреть на проблему шире, то мы предлагаем пойти дальше. Так, например, Игорь Владимирович Лебедев, который является одним из инициаторов, разработчиков этого проекта,

предлагал пойти дальше и ввести уголовную ответственность вместо административной, чтобы наказывать тех, кто предоставляет неверную информацию, ведь это приводит к тому, что люди платят фактически за воздух, причём мы понимаем, что люди платят не свои какие-то деньги, денег у них нет — они берут ипотеку под большой процент, а платят за воздух и ничего не получают. Конечно, проблема заслуживает внимания, виновные должны понести большее наказание за свои поступки, за обман. Я думаю, каждый из нас сталкивался с обманутыми дольщиками, каждый из нас понимает проблему, ведь люди ходят на митинги, пишут запросы нам, обращаются в правоохранительные органы, вместо того чтобы жить нормальной жизнью в квартирах, которые они купили на свои последние сбережения.

Также вы знаете позицию, озвученную Владимиром Вольфовичем Жириновским: мы предлагаем пойти дальше и начать огосударствлять данную сферу уже здесь и сейчас, потому что доленое строительство так или иначе до сих пор является некой лотереей и принятием этого закона мы всех будущих дольщиков от обмана всё равно не уберём. Есть целый ряд причин, и прежде всего — финансовая неграмотность. Конечно, хорошо, что появится информационная система и люди смогут такой информацией пользоваться, а не читать где-то в Интернете отзывы, но финансовая неграмотность — причём я мягко говорю, потому что понятно, что на этом рынке есть жулики, — носит и другой характер. Думаю, многие из вас посещают мероприятия по данной проблеме, на которые приходят застройщики и рассказывают удивительные вещи, например: у застройщика четыре объекта не закончены, он начинает строить пятый, а потом, когда начинаешь писать запросы, узнавать подноготную, встречаться с дольщиками, оказывается, что эта же компания ещё и заводов прикупила ни с того ни с сего. Я сейчас говорю конкретно про одну из компаний, которая своей рекламной практически всю Москву завешала, то есть активно работает, у неё как бы всё хорошо. На самом деле таких компаний, я думаю, в каждом регионе очень много, и, пока они существуют, пока они могут работать, проблема обманутых дольщиков не будет решена. Есть единственное решение: если государство будет строить дома и предоставлять людям квартиры, если этим займётся Минстрой, вот именно тогда проблема будет решена и мы сможем предоставлять жителям Российской Федерации квартиры по нормальной цене, потому что ипотека, которая сейчас у нас существует, всё равно крайне дорого обходится. Мы знаем, что объёмы строительного рынка так или иначе падают. Почему? Потому что падают реальные доходы

населения, что бы нам ни говорили по телевизору. А если этим будет заниматься государство, оно сможет давать рассрочку, оно сможет давать беспроцентный кредит, какие-то сложные ситуации решать через суд. Например, когда человек не может выплачивать непосильную для него сумму, он обращается в суд, приостанавливает выплаты по уважительным причинам на год. Если человек уже не тянет такие выплаты, государство может подыскать ему квартиру подешевле. Только таким образом мы сможем решить проблему дольщиков, только так сможем обеспечить российские семьи жильём. Это очень важно на самом деле. Мы же понимаем, что всё это связано и с демографией. Я уверен, что с проблемами жилья к каждому из вас на приёме обращались люди, с такими же проблемами люди подходили к нашему кандидату в президенты Владимиру Вольфовичу на вокзале, например, одна девушка рассказала, что не может создать семью, потому что им просто негде жить, у них нет квартиры. Таким образом, только так, кардинально, идя дальше, можно решить проблему обманутых дольщиков, в противном случае так или иначе они будут появляться.

Кроме того, когда мы рассматриваем подобные законодательные инициативы, мы часто не касаемся темы уже обманутых дольщиков, то есть говорим про будущее, но нельзя забывать и о настоящем. Например, во Владивостоке недавно проходили митинги, на улицы выходили жильцы — обманутые дольщики, назову адреса: Кипарисовая, 26; Пихтовая, 35; микрорайон Снеговая падь. И вот пример Снеговой пади во Владивостоке — это дома 1, 2 и 3 — могу особо выделить, потому что эти обманутые дольщики участвовали в программе "Жильё для российской семьи". Сейчас мы говорим о дополнительном контроле, об ответственности, так вот программа "Жильё для российской семьи", как мы понимаем, и так очень жёстко контролируется, причём контролируется известными людьми, мы это прекрасно знаем, но даже в этой программе есть люди, попавшие в категорию обманутых дольщиков. Конечно, принимая данный закон, создавая единую информационную базу, назначая ответственных и унифицируя систему, мы идём по пути решения проблемы, но так или иначе нужно продвигаться ещё дальше, потому что пример Снеговой пади, домов 1, 2 и 3 показывает, что контроль со стороны государства всё равно недостаточен. Только если государство будет этим заниматься, мы сможем решить проблему. Давайте не забывать об уже обманутых дольщиках, в Государственной Думе этому уделяется большое внимание, но хочу напомнить, что не по всем проблемным объектам на сайте Минстроя загружены "дорожные карты", более 200 объектов не имеют "дорожных карт". Об этом тоже на-

до знать, об этом тоже надо постоянно вспоминать, напоминать министерству, ну и, конечно, понимать, что "дорожная карта" — это ещё не решение данной проблемы.

Мы, конечно, поддержим законопроект, но впереди ещё большая работа над тем, чтобы в России обманутых дольщиков больше не было. От долевого строительства надо уходить, от него уходит весь мир. Ставки по ипотеке в Японии, в других, скандинавских, европейских странах часто составляют менее 2 процентов, а какие они у нас, вы знаете: конечно, это непосильная ноша.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, в зале не найдётся ни одного человека, который не сталкивался бы с этой проблемой. По данному вопросу скажу тезисно.

Радикально решил проблему наш президент: ещё два года — и долевого участия в строительстве многоквартирных домов не будет. Вот этот злополучный, а может, и не злополучный 214-й закон уйдёт в небытие. Будет решён вопрос предотвращения появления новых обманутых дольщиков, зато будут, так скажем, подсажены строительные компании — мы же понимаем, почему началось доленое строительство: в связи с тем что в государстве отсутствовал эффективный институт кредитования, не было дешёвых и относительно длинных кредитов, пошли на это, чтобы решить острейший жилищный вопрос.

Теперь возникает вопрос: что делать с теми, кто уже попал в такую ситуацию? Я добавил бы ещё одну категорию, ведь в категорию обманутых дольщиков не попадают люди, которые, по сути, такие же обманутые дольщики, — обманутые инвесторы, которые не знали, что нужно заключать договоры о долевом участии в учреждениях юстиции, либо не успели их заключить по разным причинам, эта отдельная категория находится в подвешенном состоянии.

Следующий вопрос: необходим ли контроль? Необходимо — не найдётся человека, который выступил бы против эффективной системы контроля. Комитет Николая Петровича поднял вопрос — я знаю, что проходили многочисленные заседания рабочей группы с участием банкиров и прочих, вопрос этот обсуждался. Нужно принимать законопроект в первом чтении, чтобы ко второму чтению разработчики, включая министерство, представили проект подзаконного акта, тогда станет понятно, каким инструментарием будет наделён этот упол-

номоченный орган. Причина такого моего предложения в том, что во всех субъектах Федерации действуют такие уполномоченные органы под разными названиями. У нас в Калининградской области есть целое министерство контроля, которое из семи функций государственного контроля обеспечивает четыре, а инструментарий такой: давайте уговорим друг друга. То есть эффективный инструментарий министерству не удалось подобрать, а это необходимо сделать, поэтому ко второму чтению уже будет проведён предметный анализ конкретных предложений.

Я предлагаю всё-таки принять законопроект в первом чтении, исходя из принципа наименьшего зла, и двигаться дальше в работе над данной проблемой.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Эту тему мы с вами поднимаем уже, наверное, ну, с десяток лет, я ещё был депутатом в субъекте, когда принимали закон и выделяли бюджетные средства. Как сейчас помню, тогда из бюджета Оренбургской области было выделено 140 миллионов рублей, и я помню, с каким пафосом выступал у нас там председатель комитета по строительству, мол, мы навсегда закрыли вопрос об обманутых дольщиках. Семь лет назад, я абсолютно точно помню, всех пересчитали и определили, кому что: кому-то дали компенсационные площадки, кому-то деньги и так далее. Я помню, в прошлом созыве у нас здесь была специальная группа, Хинштейн её возглавлял, он ездил по регионам, приезжал и к нам в Оренбург, мы тоже заседали, все эти вопросы решали и так далее. И тогда у меня было совершенно чёткое представление о том, что при наличии долевого строительства избавиться от появления обманутых дольщиков в принципе невозможно.

Есть две причины появления обманутых дольщиков. Первая причина — это мошенничество и воровство, что изжить в принципе невозможно, как мы понимаем, всегда такие схемы будут существовать. И я рассматриваю этот законопроект как раз как направленный на борьбу именно с этой причиной, с этим направлением, поэтому надо его поддержать.

Но есть и другая причина: у нас около 3,5 тысячи компаний банкротится, причём это компании, которые существовали десятки лет, и причина их банкротства банальная — это следствие состояния экономики в нашей стране. Когда мы имеем практически отрицательный рост ВВП — ну надо реально говорить, — отрицательный рост доходов населения, появляются предприятия-банкроты, и не потому, что они мошенники, а потому, что та бизнес-модель, которая закладывается с привлече-

нием кредитных ресурсов, со сроками и так далее, не выдерживается и компания банкротится.

Предположим, этим законом мы решим данный вопрос — да, через два года не будет дольщиков, но я вам хочу сказать: коллеги, сейчас 70 процентов жилья строится по долевому строительству, а что мы предложим взамен и что мы тогда получим по количеству квадратных метров и по цене? Я вам могу чётко сказать, я это реально вижу: да, у нас не будет обманутых дольщиков, но жилья будет строиться ровно в 2 раза меньше — ровно в 2 раза — и цена, по моим оценкам и по оценкам экспертов, вырастет на 30—40 процентов. Сегодня, пытаясь остановить мошенников, коллеги, мы должны параллельно предлагать механизм: что мы дадим взамен тех дешёвых средств, которые предоставляло население? К сожалению, этот закон ничего здесь не решает, и мне очень печально, что через два года, когда не будет ни жилищно-строительных кооперативов, ни долевого строительства, когда банки будут финансировать все эти процессы, цена вырастет в полтора раза и количество квартир станет в 2 раза меньше. Нужно думать наперёд!

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

От фракции, Тамара Васильевна?

Семь минут поставьте.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не могу сказать, что мы уж очень много внимания уделяли в Государственной Думе такой важной проблеме, как ситуация с обманутыми дольщиками, — это правда, — хотя с самого момента возникновения этого понятия мы, все депутаты, действительно этим занимались на местах. Вот я не знаю, сколько времени мне приходилось... Только одну проблему решим, с одной компанией, найдут где-нибудь главного застройщика, посадят, другая возникает, а люди-то остаются ни с чем! Правда, у нас в области губернатор занимался этим плотно, и очень многие объекты потом достраивали за счёт бюджета области.

Некоторые предлагают — давайте из федерального бюджета. Ну, тут я не могу согласиться. Если из федерального бюджета, тогда что нужно сделать? Квартирную интервенцию: пустые дома стоят, их очень много — можно выкупить подешевле, оптом и раздать дольщикам, но на это никто не идёт.

Тогда как же решить вопрос? Вот когда я с дольщиками встречаюсь, всегда говорю: "Ребята, ну вы что, не знаете? Сколько уже вас можно учить?! Всё равно вас обманывают!" Они в ответ: "Скажите, а что нам делать? Сейчас нам вот тут кредит дают, причём дают под маленький процент, и мы наде-

емся — всё-таки власть должна отвечать. А попробуй возьми кредит и купи готовую квартиру — ты потом за всю жизнь за неё не рассчитаешься!" В общем, люди от безысходности и от бедности, чтобы решить свою жилищную проблему, идут на это, а мы потом занимаемся этими проблемами и помочь им можем редко.

Буквально в этот понедельник я писала большой запрос как раз по данной теме. Что я обнаружила, кроме того, что уже за много лет узнала? Вы знаете, как ведут себя банки? Банк даёт кредит, просматривает договоры, внимательно просматривает документы этого дольщика и ещё и советует: вы идите в эту компанию, именно в эту. А эта компания потом проваливается! И что осталось у человека? Обязанность платить этому банку, не имея ни жилья, ничего, да потом ещё банк обязательно говорит: надо ещё за страховку заплатить — и соответствующую сумму прибавляет. Мы же в законопроекте вообще ничего не говорим о банках, как будто они тут совершенно ни при чём. Так что вопрос этот очень и очень сложный.

Люди говорят: "Мы же вам верим, мы видим, что средства массовой информации рекламируют всё это". Помните, как Лёня Голубков делал в своё время, а теперь оказывается, что он артист и смеётся над всем тем, что когда-то говорил, — так и тут. И есть администрация, которая тоже всё это разрешила. Я помню, и вы, наверное, у себя в областях с этим сталкивались, как выигрывают тендер: ведь зачастую выигрывает тот, у кого ничего нет, он предложил низкую цену за свою продукцию — так в любой отрасли — и выиграл, а потом всё стоит. Так в данном случае и получается.

Была попытка прописать в законе, что у этого застройщика должно быть хотя бы 5 процентов, что он потом собирает с людей и доделывает своё дело. Но ничего не доделывается, он потом объясняет: "Посмотрите, цены растут, нам не хватило денег, давайте с вами ещё допдоговор заключим" — и по этому допдоговору с них потом ещё требует доплатить. В итоге есть даже такие случаи, когда котлован вырыли — и всё, больше ничего нет, а люди остались ни с чем. Вы знаете, это самая сложная проблема на сегодняшний день, и мы её должны каким-то образом решать.

Я уже задавала вопрос про наказание. Получается, что те, кто сегодня выдаёт разрешение, в случае невыполнения будут платить штраф. Но что такое 100 тысяч рублей для того, кто дал это разрешение, и не просто так разрешил — он же должен был всё проверить? А потом получается, что разрешение он дал и в итоге ни за что не отвечает, ведь 100 тысяч — это для него не деньги. Здесь уже было правильное предложение — нужно сра-

зу человека снимать с его хорошего кресла, с должности, вот тогда он будет понимать, что он вместе с застройщиком отвечает за то, чтобы обеспечить людей таким необходимым для них жильём.

Сегодня тут много критиковали в ходе политических заявлений, говорили, что бесплатные квартиры и всё остальное — это не главное, главное — свобода. А я считаю, бытие определяет сознание, и не только я так считаю, так все философы считают. Олигарх, который сегодня имеет столько, что уже не знает, куда девать, будет по колено в крови стоять, защищая свою собственность. А мы оставили людей один на один со своими бедами, мы и бесплатно ничего не даём, и, главное, никто не несёт ответственность. Федеральная власть говорит: "Да что вы, мы же не заставляли их брать, мы тут ни при чём, это вы там в своём регионе сами решали". А региональная власть говорит: "Да он тендер выиграл, а нам что было делать? Мы ему разрешили строить". И получается, найти ответственных нельзя, один уходит, второй приходит, так сказать, исполняющий обязанности, и начинает делать то же самое, а зачастую потом бросает и попадает во власть, сидит потом в администрации и говорит: "Не ходите ко мне, я этим сегодня уже не занимаюсь".

Этот вопрос поднят не просто для рассуждения, уважаемые коллеги, сегодня предпринята попытка не просто об этом сказать, а законом принять меры. Пусть они будут не совсем действенны, но всё равно это будет подстегивать и тех, кто строит и обманывает людей, и тех, кто разрешает это делать.

Я думаю, что мы все за эти законопроекты, конечно, проголосуем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, от фракции.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эти законопроекты, к сожалению, не коснутся тех дольщиков, которые попали в беду и испытывают сейчас проблемы, эти законопроекты направлены на то, чтобы больше таких проблем не возникало. И я уверен, что если мы их поддержим, президент подпишет, то больше проблема дольщиков возникать не будет.

Тем не менее, на мой взгляд, некоторые вопросы, касающиеся существующих проблемных дольщиков, нам надо попытаться представленным законопроектом решить. Я из Чувашии, у нас, как во всех регионах России, тоже есть обманутые дольщики. Так вот, в реестре проблемных объектов находится

только один объект, а реально к нам, к депутатам Госдумы, и к Олегу Николаеву, и ко мне, и, я думаю, к другим нашим коллегам из Чувашии, обращаются дольщики десятков других проблемных объектов, которые не включены в реестр по формальным признакам. На мой взгляд, необходимо подкорректировать соответствующие нормы, и мы вполне можем это сделать, например, продление сроков введения объекта должно быть ограничено очень жёстко. Многие объекты не включают в реестр, так как застройщикам дают право продлевать сроки введения, и таким образом по формальным признакам они не попадают в проблемные, при этом люди вложили деньги и не видят конца решения своей проблемы — когда будет введён в эксплуатацию объект.

Что касается этого законопроекта. Деньги, которые люди отдавали напрямую застройщикам (а это ежегодно не менее 1,5 триллиона рублей), никуда не пропадут, они будут аккумулироваться на специальных так называемых банковских счетах эскроу. Это счета, с которых деньги можно направить бенефициару, то есть застройщику, только тогда, когда в соответствии с Гражданским кодексом застройщиком будут выполнены определённые обязательства, введён объект. Вот построил дом, сдал его, значит, деньги с этого эскроу-счёта можно будет направить соответствующему застройщику. И таким образом проблема вообще будет снята, поскольку все риски использования денег дольщиков в нецелевом направлении будут сняты.

И вот в связи с этим я считаю, что нам необходимо ещё по дискутировать по поводу требований к застройщикам. Мы жёсткие требования к застройщикам вводили, исходя из условий, когда деньги напрямую шли им от дольщиков. Сейчас же деньги застройщику напрямую не поступают: только когда он сдаст объект, он получит соответствующие деньги дольщиков, следовательно, можно было бы либерализовать вот эти требования, ну, по крайней мере, не прописывать их в законе, а дать больше гибкости для взаимоотношений между банком и застройщиком, чтобы банк мог отбирать того, кто будет эффективно работать, но кто иногда по формальным признакам не подходит под требования, которые сейчас прописаны в законе.

Далее. Будут возникать случаи, когда договоры участия в долевом строительстве будут всё-таки разрываться, например по инициативе дольщиков, может, из-за невыполнения каких-то условий, всякое может быть. В связи с этим необходимо прописать, каким образом деньги, хранящиеся на эскроу-счетах... а их нельзя просто так снять: если деньги с обычного счёта можно в любой момент снять, это право владельца счёта, то деньги с эскроу-счёта вкладчик, дольщик не имеет права за-

брать в любой момент. Необходимо прописать вот эти процедуры более чётко, для того чтобы у граждан не возникало проблем, если будут разрываться договоры участия в долевом строительстве.

На этом счёте могут накапливаться значительные средства, они могут превысить 1,4 миллиона рублей, которые сегодня застрахованы системой страхования вкладов, поэтому, конечно, нам надо прописать норму, по которой бóльшая сумма должна быть защищена. У нас в законодательстве уже есть норма, которая позволяет системе страхования в отдельных случаях защищать суммы до 10 миллионов рублей. На мой взгляд, вот эту практику, эту норму надо распространить на случаи накопления денег участников долевого строительства, граждан на этих специальных эскроу-счетах. Ну и возможность дистанционного открытия таких счетов гражданами, если эти граждане уже идентифицированы банками, если, скажем, у кредитной организации уже есть о них полная информация, также, на мой взгляд, должна быть прописана в законе.

И ещё один вопрос, который можно было бы, на мой взгляд, урегулировать, связан с так называемыми жилищно-накопительными вкладами. Вот мы здесь много раз обсуждали тему стройсберкасс, жилищно-накопительный вклад — это аналог стройсбервкладов. Такие вклады специально открываются гражданами на определённый промежуток времени на льготных условиях в банке, и банк обязуется, когда накопится сумма, достаточная, например, для первоначального взноса, выдать на льготных условиях ипотечный кредит, чтобы эти граждане могли купить соответствующие квартиры. На мой взгляд, было бы правильным здесь опять же дать возможность формировать такие вклады и защитить системой страхования жилищно-накопительные вклады, и тогда люди смелее смогут эти вклады формировать, накапливать первоначальный взнос, а потом, получив ипотечный кредит, вкладывать эти деньги в жилищное строительство.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит этот законопроект и будет активно участвовать в его доработке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич — от фракции.

Сидякин А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О проблемах долевого строительства, о дольщиках без эмоций говорить сложно, я думаю, каждый, сидящий здесь, в зале, сталкивался с такими проблемами, ко всем на приём приходили. С одной стороны, цифры здесь называются пра-

вильные: 70 процентов вводимого в многоквартирных домах жилья — это жильё, которое вводится с привлечением средств дольщиков, с другой стороны, это судьбы людей. Совсем недавно в Нижегородской области я участвовал в процедуре открытия дома и передачи ключей — десять лет назад рабочая группа "ЕДИНОЙ РОССИИ" взяла на контроль объект, и наконец его достроили! — ко мне подошла одна собственница и сказала, что они выбирали дом, чтобы школа поближе была, а сейчас сын уже школу закончил. Вот поэтому на другой стороне, на другой чаше весов судьбы людей. И конечно, нас в Государственную Думу выбирали не застройщики, не инвесторы, выбирали люди, и прежде всего в их интересах, в интересах тех людей, которые стали жертвами, и с целью предотвращения дальнейших обманов мы и должны формировать своё законодательство.

У нас в "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже 11 лет работает специальная группа, которая занимается проблемами дольщиков, и за это время мы более чем 200 тысячам семей помогли и помогаем сейчас.

Сергей Михайлович, вот у вас в Оренбурге есть пять объектов, нам известных, мы в июле ездили. Мы понимаем, какая картина в известном из регионов, и следим за ней. В 2017 году декларировалось 140 объектов, готовых к сдаче, — ну, точные цифры, наверное, окончательно сданных знает министр строительства, но это больше 100 объектов — все они были поставлены на контроль, и многие завершены при участии нашей рабочей группы.

Внимание, которое сейчас уделяется проблемам дольщиков, в этой Государственной Думе, конечно, беспрецедентно — за это отдельное спасибо Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину, который вывел эту задачу в разряд первоочередных. Парламентские слушания, которые прошли летом прошлого года, показали, что проблема очень острая и касается всех регионов. Благодаря этим решениям, коллеги, мы почти все скелеты в шкафах нашли, даже там, где регионы сами не знали или не хотели показывать в статистике проблемные объекты. Сейчас наш мониторинг бьётся с цифрами и фактически "дорожные карты" сформированы по всем объектам, которые мы считаем проблемными, — это большой шаг вперёд. Сейчас количество граждан, которые занесены в официальный реестр и нуждаются в поддержке, действительно приближается к объективным цифрам — это здорово, это значит, что мы всех этих людей видим, это значит, что ни одного из этих людей мы не бросим, это значит, что каждый получит поддержку.

Каким образом эта поддержка будет осуществляться? Конечно, для этого есть ряд инструментов и у регионов, я уже сказал об этом, задавая вопрос, это и принятие региональных законов, позволяющим предоставлять какие-то определённые льготы инвесторам, которые идут на достройку проблемных объектов, это и выделение федеральной земли через Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, это и стимулирование ипотечного спроса для тех домов, которые идут в пакете с достройкой какого-то проблемного объекта.

Мы и дальше будем работать по тем объектам, которые сейчас в числе проблемных, но наша задача, конечно, и в том, чтобы проблема дольщиков в какой-то момент была решена, чтобы проблемные объекты перестали появляться. Мы для этого приняли законодательство по компенсационному фонду, с 1 октября заработал компфонд, и я вот перед выступлением позвонил Плутнику, главе АИЖК: он сказал, что 3,6 тысячи договоров уже заключено с гарантийными механизмами, с этими перечислениями, 1—2 процента стоимости сделки, в фонд. Но есть решение президента отказаться от практики долевого строительства в принципе, и мы потихонечку движемся в этом направлении, и вот предлагаемый пакет поправок как раз один из тех шагов, которыми серьёзно ужесточаются требования к тем, кто работает с деньгами дольщиков, — Николай Петрович в своём выступлении подробно об этом сказал: это и окрашенные деньги, и то, что должны быть открыты все счета в банке, в котором открыт счёт для привлечения средств дольщиков, это и субсидиарная ответственность акционеров-собственников, это и, конечно, жесточайшая вертикаль контроля в строительстве, которая выстраивается в регионах, — а второй ключ появляется у федерального министерства. В целом это всё движение в абсолютно правильном направлении.

Ну вот если мы все эти меры примем, то на самом деле у нас, как и в банковском секторе, произойдёт очистка строительной отрасли от недобросовестных игроков. Ведь и счета эскроу, о которых здесь речь идёт, и так называемые окрашенные деньги в строительстве — это всё будет способствовать тому, Сергей Михайлович, что кредитование по жилищному строительству уйдёт из пятой группы риска, а оно сейчас в пятой группе риска: чтобы кредит выдать, нужно фонтировать 100 процентов, то есть такую же сумму. И наша задача... Если мы очистим этот рынок, если мы сделаем понятными и прозрачными условия, при которых осуществляется проектное финансирование, нам не нужно будет долевого строительство, не нужны будут деньги дольщиков, потому что примерно по стоимости учётной ставки деньги будут попадать в банк и по проектному

финансированию финансироваться, — вот к этому мы должны прийти. Мы должны прийти к тому, чтобы рынок был понятным, чтобы там не было жуликов, чтобы там не было историй, когда кто-то просто переводит деньги из одного объекта в другой. И именно об этом проект закона, именно об этом мы сегодня будем принимать решение, когда будем голосовать. Но есть ряд вещей, которые, я считаю, надо обязательно ко второму чтению доработать.

Николай Петрович, я уже сказал вам о необходимости выделить в отдельные правоотношения статью о том, что кого-то привлекают: если мы привлекаем застройщика достроить другой объект, наверное, грузить его всеми этими требованиями не совсем правильно — вот отдельно надо это оговорить.

Отдельно надо оговорить возможность не выдавать разрешение на привлечение средств дольщиков в том случае, если застройщик уже имеет проблемы с другими объектами, или сбился график привлечения средств дольщиков, или сбились темпы стройки, — у стройнадзора должно быть право не давать такого разрешения. Это нам позволит существенно хеджировать риски, которые в этой отрасли возникают.

Я призываю всех поддержать этот законопроект, он важный, нужный. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Спасибо большое, коллеги, за поддержку.

Я хотел бы обратить внимание только на несколько моментов. Конечно, тема крайне масштабная, и в рамках одного законопроекта мы, к сожалению, не разрубим все узлы, которые накопились за эти годы. Но я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Да, действительно, переход нужен постепенный, нам не нужны перекосы, и именно для этого председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым в конце прошлого года была подписана "дорожная карта" на три года, и там как раз очень чётко прописан постепенный переход.

Я хочу обратить ваше внимание ещё вот на что. Да, действительно, 70 процентов сейчас строится на деньги дольщиков — куда эти деньги денутся? Никуда они не денутся, они так же будут... Именно такой же объём будет строиться на эти же деньги дольщиков, но они не будут напрямую передаваться застройщику, а будут всё-таки защищены в той системе, которая сейчас работает аналогично Агентству по страхованию вкладов.

Здесь много было сказано относительно моментов, на которые мы должны в дальнейшем обратить внимание, — давайте вместе работать. У нас есть законопроект, который мы приняли в первом чтении, в котором предлагается ввести новую процедуру в законодательство о банкротстве — это процедура оздоровления. Я считаю, что мы должны отдельно прописать процедуру оздоровления для застройщиков. У нас много есть что обсуждать и что делать.

Я призываю всех включаться в работу нашей рабочей группы, благодарю все фракции за эту работу и прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Константин Григорьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Виктор Витальевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно, 424 депутата за.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается. 421 депутат за, один воздержался.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Павел Валерьевич Ливадный.

Ливадный П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, предлагаемый вашему вниманию, носит технический характер.

Каждая финансовая организация имеет так называемые правила внутреннего контроля, которые устанавливают технологию противодействия незаконным финансовым операциям. До некоторого времени эти правила согласовывались регуляторами. В настоящий момент этот порядок отменён, правила внутреннего контроля утверждаются руководителем организации без согласования с регулятором, проверки осуществляются таковым в рамках стандартных процедур надзора за соблюдением законодательства. Однако по ряду причин остались два вида финансовых организаций, которые согласовывают правила внутреннего контроля: центральный депозитарий соответственно с Банком России и операторы по приёму платежей — с Росфинмониторингом. Данным законопроектом предлагается внести поправки в законы "О центральном депозитарии" и "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами", отменяющие требования по согласованию правил внутреннего контроля. Таким образом, оба этих вида финансовых организаций будут введены в единое правовое поле с иными субъектами противодействия легализации преступных доходов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Павел Валерьевич подробно раскрыл суть рассматриваемого законопроекта. Вместе с тем хочу ещё раз обратить ваше внимание на основные моменты.

Законопроектом вносятся изменения в федеральные законы "О центральном депозитарии" и "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёж-

ными агентами". Суть изменений — исключение излишнего регуляторного действия, а именно согласования центральным депозитарием и оператором по приёму платежей своих правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма с Центральным банком и Росфинмониторингом соответственно. Функционально эти согласования предусмотрены другими документами, и они проводятся.

Законопроект, как сказал Павел Валерьевич, явно носит технический характер, а его реализация позволит снизить регуляторную нагрузку, о чём неоднократно говорил Президент Российской Федерации.

К законопроекту имеются замечания только юридико-технического характера, высказанные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" подготовлен с целью обеспечения более полной реализации прав застрахованных лиц, которые самостоятельно уплачивают дополнительные страховые взносы на накопительную пенсию в рамках программы государственного софинансирования пенсии.

Законопроект вносит изменения в порядок информирования органов Пенсионного фонда Российской Федерации об уплате дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию гражданами, которые уплачивают их самостоятельно. Так, проектом федерального закона предполагается исключить требование о наличии на платёжном документе, который представляется в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации самим гражданином, самостоятельно уплачивающим взносы, отметки кредитной организации об исполнении платежа, поскольку на сегодня это фактически уже избыточное требование, а также предлагается предоставить возможность направления документа об оплате в электронной форме.

Пенсионному фонду Российской Федерации в соответствии с законопроектом предоставляется право направлять в Минфин России дополнительную заявку о переводе средств для софинансирования формирования пенсионных накоплений в срок не позднее трёх месяцев со дня направления предыдущей, основной, заявки, то есть не позднее трёх месяцев с 20 апреля. В случае если после этой даты Пенсионным фондом будут найдены, идентифицированы и учтены на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц дополнительные страховые взносы, то, как я уже сказал, будет направлена дополнительная заявка.

В законопроекте предлагается также изменить срок передачи управляющим компаниям, негосударственным пенсионным фондам средств федерального бюджета, направленных на софинансирование формирования пенсионных накоплений, ограничив его 15 рабочими днями со дня поступления указанных средств в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел инициативу, концептуально мы её поддерживаем, потому как данная инициатива направлена на то, чтобы граждане не приходили лишний раз в Пенсионный фонд, когда они хотят стать участниками программы софинансирования, а направляли документы в электронном виде.

Вместе с тем Счётная палата отметила необходимость вообще избавить граждан от того, чтобы информировать Пенсионный фонд, потому что Пенсионный фонд получает информацию о поступившем платеже. С одной стороны, это так. С другой стороны, мы понимаем, что граждане могут не указать СНИЛС, не указать другие данные, из-за чего платёж может потеряться. Ко второму чтению мы эту тему ещё обсудим. То же самое касается и замечания Счётной палаты относительно того, что сроки всё-таки должны быть указаны в законе, а не регулироваться нормативным правовым актом правительства.

Мы концептуально поддерживаем законопроект, но ко второму чтению будем работать с правительством и Счётной палатой с учётом высказанных замечаний.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, данная законодательная инициатива направлена на то, чтобы выравнять, восстановить справедливость в отношении отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку все наши товарищи, которые занимаются аквакультурой, являющейся как раз одним из сегментов отрасли животноводства, являются сельскохозяйственными товаропроизводителями. И если все отечественные сельхозтоваропроизводители работают в условиях страхования с государственной поддержкой, то этот сегмент остался без государственной поддержки страхования.

Развитие аквакультуры сегодня считается приоритетом, и действительно, последние совещания, которые были проведены у нас в Ростове, ещё раз подтвердили поддержку нашей законодательной инициативы абсолютно всеми товаропроизводителями, работающими на этом направлении. Ведь действительно при производстве работ, связанных с аквакультурой, очень много рисков: на Дальнем Востоке и на северах шторм, как говорится, основной неблагоприятный климатический элемент в работе тех, кто занимается аквакультурой; на юге снижение уровня воды, мельчают наши водоёмы и так далее, и так далее; метели, бураны на северо-востоке — в общем, хватает рисков. И всё это, по большому счёту, нам позволило создать соответствующую законодательную инициативу, которую поддержал 41 регион, поддержали абсолютно все наши ассоциации.

Я должен сказать, что перспективы у аквакультуры большие, весь мир занимается этим серьёзнейшим образом. Китай здесь лидирует — 43 миллиона тонн рыбы, у нас просторы большие, водные ресурсы нашей страны по площади вторые в мире: у нас с вами есть 2,5 миллиона рек, 3 миллиона озёр, огромное количество водохранилищ, и всё это может как раз являться основой для активной работы и решения проблемы импортозамещения, получения качественной рыбной продукции, которую ждут от нас наши соотечественники.

Вообще, есть подпрограмма развития аквакультуры (до 2020 года), в ближайшее пятилетие будут решаться вопросы по таким важным видам, как форель, сёмга, их мы сегодня завозим, и по другим видам, которые мы сами умеем производить, научились производить, например, по карповым мы решаем проблемы.

Хочу сказать, что нас поддержали и профильные комитеты в Совете Федерации, и комитет Анатолия Геннадьевича, по рынкам. И я хочу ещё раз обратиться к уважаемым своим това-

рищам, коллегам-депутатам с просьбой поддержать эту законодательную инициативу, за неё будут благодарны наши рыбаки, которые имеют право на выравнивание условий работы со всеми сельхозтоваропроизводителями.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

С содокладом выступает Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Иванович подробно изложил суть законопроекта. Безусловно, все сельскохозяйственные товаропроизводители должны иметь доступ, равный доступ к возможности страхования с поддержкой государства.

Законопроект поддержан Комитетом по финансовому рынку, Правительством Российской Федерации, ГПУ Президента Российской Федерации и Советом Федерации. На законопроект поступило отрицательное заключение Счётной палаты, но в этом мы проблемы не видим и считаем, что ко второму чтению мы этот законопроект можем доработать. Сам институт агrostрахования с государственной поддержкой нуждается в совершенствовании, и наш аграрный комитет в этом направлении комплексно работает.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Назипович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Владимир Иванович, хотел спросить, узнать ваше мнение, и, может быть, то, о чём я скажу, надо отразить в законопроекте при подготовке ко второму чтению. Как я понимаю, одной из причин того, что у россиян нет дешёвой рыбы и не было икры на Новый год, является то, что если как раз вот эта категория производителей, про которую мы сейчас говорим, экспортирует рыбную продукцию, то им возвращается 10 процентов НДС, то есть у производителей есть льгота, которая стимулирует их экспортировать, им экспортировать выгоднее, так или иначе. Мы за них бьёмся, а они потом нам рассказывают сказки про то, что на Сахалине всё плохо было, про то, что... ну, вот, в частности, вы ссылались на непогоду. Но на Камчатке-то всё было хорошо! И мы понимаем, что на рынке был и всё-таки остаётся некий сговор, который приводит к таким последствиям. Так вот вопрос: не много ли льгот мы даём

и нельзя ли предусмотреть, чтобы у тех, кто продаёт внутри страны рыбную продукцию, нашу, родную, было всё хорошо, а не у тех... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Андрей Валерьевич, я ещё раз хочу сказать, что данная законодательная инициатива выравнивает условия работы сельхозтоваропроизводителей. В данном случае речь идёт о работниках, как говорится, водной нивы, которые занимаются аквакультурой. Никаких серьёзных поблажек или поддержки, о чём вы говорите, сельяне не получают, а что касается рыбной отрасли — вообще копейки получают от государства. Вы вдумайтесь: мы на всю нашу великую аграрную Россию даём только 242 миллиарда рублей! И когда распределяем это по регионам, то видим, что в сравнении с нашими соседями по ВТО наши крестьяне получают поддержку в 30, в 40, в 60 раз меньше, а если есть какие-то стоворы, то мы с вами тоже хорошо понимаем, что это стоворы не производителей, а тех посредников, тех других структур, против которых мы с вами вместе и работаем. И сегодня те дополнительные законопроекты, в том числе о торговле и другие, которые мы в целях экономического развития принимаем, должны как раз смещать ситуацию в сторону положительной динамики, о чём вы беспокоитесь. Мы тоже переживаем из-за того, что рыба, которая идёт на берег по 40—50 рублей за килограмм, в магазинах продаётся по 200—300 рублей за килограмм, — это, конечно, беспредел, а не порядок, но это несколько другая система, это вопрос ценообразования и торговли.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Владимир Иванович, вы сказали, что 242 миллиарда, всё до копеечки, распределено по направлениям подраздела "Сельское хозяйство...", тем не менее данный закон вступил в силу с 1 января 2018 года, а финансово-экономическое обоснование гласит, что до 120 миллионов рублей будет составлять затратная часть. Скажите, пожалуйста, в бюджете, который мы приняли, это как-то отражено, либо мы где-то будем искать путём перераспределения, то есть у кого-то будем забирать, по каким-то другим направлениям сельского хозяйства, чтобы дать сюда, либо нас ждёт перспектива при корректировке бюджета изыскивать эти средства и уже дополнительно их отражать?

Председательствующий. Депутату Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Хочу сказать, что государственная поддержка на этом перспективном направлении действительно будет составлять от 8,5 миллиона до 120 миллионов рублей в случае максимального количества страхователей; если взять усреднённые данные по страхованию, которые у нас есть, то это будет на уровне где-то 35—40 миллионов в год. Мы дважды встречались с министром финансов, с его первыми замами, не говоря уже о министре Ткачёве: в принципе мы сегодня от 8 до 10 миллиардов рублей имеем в целом на направлениях агrostрахования, но в данном случае это сумма небольшая, она будет скорректирована при решении вопроса о дальнейшей корректировке бюджета, такая договорённость с Министерством финансов у нас имеется. А в принципе той суммы, о которой я сказал, которая заложена, вполне может быть достаточно, поскольку речь идёт именно о сельскохозяйственном страховании.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, у вас вопрос? Пожалуйста.

Гусева И. М. Спасибо большое. Да, Иван Иванович, у меня вопрос, я нажала кнопку, но не знаю, почему не сработало...

Я всё-таки в продолжение вопроса о бюджете хотела бы сказать, что необходима поддержка не только из федерального, но и из местных бюджетов, потому что программа требует софинансирования. Владимир Иванович абсолютно прав, что при корректировке бюджета мы будем это учитывать, и я хотела бы, чтобы при подготовке ко второму чтению, Владимир Иванович, комитет по бюджету привлекли к рассмотрению поправок, которые касаются корректировки региональных бюджетов, потому что если мы на уровне федерального бюджета деньги найдём, а в региональных бюджетах денег не будет, то мы не сможем софинансировать программу, я акцентирую ваше внимание на этом.

Председательствующий. Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Ирина Михайловна, спасибо большое. Мы, безусловно, на заседании комитета, когда рассматривали законопроект, также обращали внимание на элементы софинансирования, на региональные составляющие, поэтому обязательно ко второму чтению эти вопросы будут урегулированы, учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Юрий Николаевич, вам пяти минут хватит, чтобы доложить? Хватит.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для принятия в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Данный законопроект разработан в целях реализации прав военнослужащих и членов их семей на обеспечение жилыми помещениями специализированного жилищного фонда — речь идёт о работниках военной прокуратуры и военных следственных отделов, — а также всестороннего материально-технического обеспечения органов военной прокуратуры и военных следственных органов.

Нужно отметить, что федеральным законом от 2014 года на Генеральную прокуратуру и Следственный комитет была возложена обязанность по самостоятельному предоставлению жилых помещений специализированного фонда с 1 января 2017 года. Но, как показала практика, этого фонда нет как такового, и, соответственно, утрачивается возможность получения этих жилых помещений. Учитывая необходимость размещения военных прокуратур и военных следственных органов в местах нахождения воинских частей и учреждений федеральных органов исполнительной власти, предлагается вернуться к ранее существовавшему порядку предоставления военнослужащим военной прокуратуры и военных следственных органов жилых помещений специализированного фонда, а именно: установить, что на время прохождения ими военной службы им и членам их семей жилые помещения предоставляются федераль-

ными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба.

Кроме того, согласно действующему федеральному закону на федеральный орган исполнительной власти возложено обеспечение органов военной прокуратуры транспортом, связью, средствами обработки информации, организационно-многожительной техникой. В связи с тем что в большинстве своём военные прокуратуры располагаются непосредственно в местах дислокации поднадзорных войск, воинских формирований, системы материально-технического обеспечения всегда обеспечивались также вооружением, боеприпасами, средствами химической и бактериологической защиты. Предлагается также вернуться к этому вопросу. Проще говоря, если сотрудник военного следственного отдела либо прокуратуры переезжает куда-либо, например в псковский гарнизон при Псковской дивизии, то он обеспечивается соответствующим жилым помещением, а также боеприпасами, оружием со стороны Псковской дивизии.

Таким образом, мы просим вернуться к этому вопросу и принять данный законопроект в первом чтении. Есть некоторые замечания, но они не являются препятствием для принятия данного законопроекта в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

С содокладом выступает Фарит Глюсович Ганиев.

Три минуты вам хватит? Хорошо.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик обстоятельно рассказал о законопроекте. Я только могу добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживает законопроект и что законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции 18 января 2018 года и единогласно поддержан.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Фарит Глюсович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Ирина Михайловна Гусева.

Пожалуйста.

Гусева И. М. Иван Иванович, я прошу прощения, опять не срабатывает кнопка! Я хотела задать вопрос и сейчас всем коллегам в зале говорю в связи с принятием этого законопроекта: в расходных обязательствах не учтена ни одна цифра, а ведь там идёт речь о предоставлении жилья военным и их семьям. Ко второму чтению мы должны понимать, кто возьмёт на себя расходные обязательства, где мы возьмём на это деньги. Закон нужно наполнять деньгами.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Рассматривается 31-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В конце прошлого года мы приняли достаточно резонансный закон, который вносил поправки в закон о СМИ, речь идёт об иностранных агентах. Учитывая то, что мы договорились, приняв соот-

ветствующий закон, изменения в Кодекс об административных правонарушениях вносить отдельно, а также то, что административное законодательство по Конституции — это совместное ведение, мы чуть позже рассматриваем поправки, связанные с административной ответственностью иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и учреждённого им российского юридического лица, выполняющего соответствующие функции иностранного агента.

Речь идёт о поправках, как я уже сказал, в КоАП. Предлагается, в частности, предусмотреть соответствующий штраф за нарушение базового закона. Хочу сказать, что административный штраф будет составлять для граждан 50 тысяч рублей, для должностных лиц — 100 тысяч рублей и для юридических лиц — до 1 миллиона рублей. Также в законопроекте речь идёт о грубом нарушении законодательства, в статье есть соответствующая норма и примечание, в котором раскрывается, что такое "грубое нарушение" и так далее.

Что касается поправок ко второму чтению, я думаю, мы, конечно же, будем ещё ориентироваться на законопроект, который сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе и называется "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", он принят в первом чтении. Я думаю, что мы с комитетом по СМИ синхронизируем его принятие во втором и третьем чтениях и соответственно установим единый срок для вступления в силу, поэтому ко второму чтению, конечно, соответствующие поправки должны быть внесены.

Ещё раз хочу отметить, что есть базовый закон, который устанавливает права и обязанности, а данный законопроект устанавливает ответственность, для того чтобы эти вопросы не повисали в воздухе, чтобы была реакция государства в случае незаконной деятельности указанных в законе лиц.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, у меня вопрос не столько по санкциям, сколько по существу: поскольку законопроект находится в ткани всего нашего права, касающегося иностранных агентов, поясните, пожалуйста, кто это такие — иностранные СМИ, вы-

полняющие функции иностранного агента? Скажем, "Гардиан", "Си-эн-эн", "Нью-Йорк таймс" подпадают под это определение или нет?

Крашенинников П. В. Ну, здесь как раз речь идёт совсем не об этом. Сама процедура, как мы знаем, была установлена в законе, который я могу вам полностью назвать: Федеральный закон от 25 ноября 2017 года № 327-ФЗ "О внесении изменений в статьи 10⁴ и 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Этот закон мы с вами достаточно подробно обсуждали, и то, о чём вы говорите, не является предметом данного законопроекта, мы не рассматриваем процедуру. В базовом законе было определено, кого относят к иностранным агентам и как, в каких случаях Министерство юстиции это делает, в каких случаях применяется закон "О некоммерческих организациях" — всё это предмет того закона. Наша задача здесь — установить административную ответственность за нарушение закона.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Владимирович, я помню, что закон по СМИ и иноагентам мы приняли в ответ на закон, который был принят в Соединённых Штатах. Сейчас мы прописываем ответственность. Скажите, пожалуйста, в ходе подготовки законопроекта вы не изучали опыт Соединённых Штатов на предмет того, какая там ответственность предусмотрена для иноагентов, в число которых попадают и наши СМИ? Раз мы говорили, что закон по иноагентам симметричен, может быть, изучив опыт, сделать размеры штрафов точно так же, симметрично?

Крашенинников П. В. Ну, вопрос понятен. Надо учитывать не только симметричность текста закона и ответной реакции, но и ситуацию внутри конкретной страны, рамки, которые существуют в конкретном законе, в частности в Кодексе об административных правонарушениях. Соответственно, если мы начнём здесь в долларах определять ответственность, я думаю, ничего хорошего не будет, должна быть системность внутри самих законодательных актов, в том числе в кодексе, пускай даже это КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Павел Владимирович, вот когда шум был по поводу иностранных агентов, мы с коллегами попросили поднять руку тех, кто относится к категории иностранных

агентов. Как вы думаете, сколько подняли руки? Ни одного. Поэтому я повторю вопрос Андрея Геннадьевича. Вы поймите, то, что приняли в отношении "Russia Today" и "Sputnik", явилось чувствительным: сначала заставили зарегистрироваться в качестве иностранных агентов, а потом за нарушения — очень серьёзные штрафы. Всё-таки ответьте, как штрафы в США соотносятся с нашими? И что предполагаем делать мы и в отношении кого? В Думе вот нет иностранных агентов, они сюда не ходят.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Знаете, я вспоминаю, как здесь выступал Виктор Степанович Черномырдин, и, когда после выступления все стали говорить, что мы живём хуже и так далее, Виктор Степанович сказал: "Поднимите руку те, кто стал жить хуже". И тогда один только наш коллега Шандыбин поднял руку, как вы помните. Поэтому призывы узнать статистику с помощью поднятия рук или других частей тела, я думаю, в общем-то, вряд ли что-то вам дадут.

Что касается штрафов, то там, безусловно, это тысячи и десятки тысяч долларов. Мы на заседании комитета обсуждали...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Вот-вот, предложили сделать точно так же, только в рублях.

Я считаю, что, раз уж мы всё-таки живём в Российском государстве, давайте мы... На сегодняшний день вообще никакой ответственности нет, то, что мы рассматриваем в первом чтении, — это как раз установление ответственности за нарушение законов. Если ко второму чтению, Николай Васильевич, вы предложите какие-то другие суммы, давайте будем с вами это рассматривать.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Вы можете предложить повысить или понизить штрафы, мы будем обязаны это предложение рассмотреть. Если вы не имеете права, вам не разрешили — пожалуйста, не подавайте, значит, не будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Владимирович, физических лиц, которые в соответствии с законопроектом, принятым нами несколько заседаний назад, будут признаваться иностранными СМИ, тоже будут штрафовать согласно данным нормам? И какова их доля ответственности? Это первый вопрос.

И второй. Если иностранное средство массовой информации, признанное иностранным агентом, не зарегистрировало своё российское юридическое лицо, как его штрафовать? Или будет стоять вопрос только о блокировке?

Крашенинников П. В. Что касается ответственности, я ещё раз скажу: для граждан штраф в размере 50 тысяч рублей, для должностных лиц — 100 тысяч рублей, для юридических лиц — 1 миллиона рублей. Это предлагается в первом чтении. Если Николай Васильевич предложит и Дума согласится, будет, видимо, больше.

Теперь что касается иностранных СМИ, которые выполняют функции иностранного агента, — это отдельно, те, кто учредил другие юридические лица, тоже являются субъектами, и те, и другие могут быть субъектами ответственности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Если они создают какие-то другие лица, надо как раз рассматривать, и в случае признания факта несоблюдения закона будет налагаться соответствующая ответственность, которую и предлагается установить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Какая-то у нас симметричность асимметричная. Мы сначала громко кричим: ату их, мы сейчас их привлечём, закроем! — а когда до дела доходит, получается, что мы как бы из пушки стрельнули по воробьям и промахнулись.

С нашей точки зрения, если мы говорим о симметричности, то мы должны изучить опыт и действовать строго симметрично по отношению к нашим "партнёрам", которые в принципе ущемляют интересы наших изданий, наших журналистов. А в данной ситуации — даже если мы захотим принять меры — ну что такое для иностранцев 50 тысяч рублей? Это меньше 1 тысячи долларов, это вообще не штраф! Если бы они получили столько же, сколько наши журналисты, тогда да, а у них зарплата рассчитывается по их тарифам, ещё и командировочные платят. Мы глубоко убеждены, что надо, вообще-то, принимать симметричные меры, адекватные и призывающие на деле уважать наше информационное пространство, наши законы, чтобы это чувствовалось на деле.

Мы поддержим законопроект, чтобы не было так, что нет уж совсем никакой ответственности, но мы считаем, что всё-таки если ко второму чтению изменять суммы штрафов, то это уже будет изменением концепции, а этого не может быть во втором чтении. Вот даже мой сосед Вячеслав Иванович кивает, а он в этом деле большой дока.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, добрый день! Вообще, когда коллега Коломейцев провоцирует председателя комитета сказать, сколько там в долларах, он забывает норму Регламента: мы здесь в долларах ничего называть не должны. Это первое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Говорил.

Второе. Николай Васильевич, а о чём вы вообще спрашиваете? Кого мы штрафовать-то собрались? Кто признан у нас СМИ — иностранным агентом? "Радио "Свобода", которое неизвестно где находится, "Крым.Реалии", "Кавказ.Реалии", "Башкортостан.Реалии", то есть неизвестно где находящиеся и существующие ли вообще организации. Что толку их штрафовать? Вы попробуйте взыщите с них эти деньги. И потом, какие претензии к Крашенинникову? Законопроект внесён Клишасом, Крашенинников Павел Владимирович присоединился, чтобы было кому в Госдуме этот законопроект продвигать.

И правда, речь идёт абсолютно не о том, адекватна эта мера или не адекватна. Если помните, мы, вообще, были не совсем за то, чтобы принимать подобные меры. Что мы сегодня с вами обсуждали в начале заседания? В Молдавии запрещают наши программы, нарушается право людей на получение информации — неконституционно, некрасиво, нехорошо! Мы их осудили, а здесь мы что сделать хотим, точно так же поступить, что ли? Давайте лучше сделаем так, чтобы они, ну, не знаю, отвечали в суде за то, что какую-то клеветническую информацию про нас пишут, — бога ради, пожалуйста! А это просто-напросто ответная мера, которая действительно может даже не сработать, но по закону принять её мы обязаны.

Я хочу сказать о другом, коллеги. Подобные мероприятия нас абсолютно не красят. Я уже говорил, что назначение СМИ иноагентом... Ну вот сегодня Жириновский Владимир Вольфович, когда выступал, говорил про этот фильм несчастный, что не надо упоминать, потому что запретный плод сладок. И когда на этом средстве массовой информации будет стоять лейбл, уведомляющий о том, что это СМИ — иноагент, наверняка многие будут специально смотреть, потому что у нас, к сожалению, никаких независимых средств массовой информации уже вообще не осталось. И получается так, как я уже говорил, когда задавал вопросы Толстому, который докладывал о соответствующем законопроекте. Профессор Преображенский говорил: не читайте до обеда советских газет — то бишь российских, а других-то у нас вообще не осталось, у нас вся

пресса полностью подчинена государству, независимых СМИ не осталось, получить информацию невозможно, и поэтому у нас большой популярностью пользуются альтернативные СМИ. Например, что у нас каждый день на канале "Культура" идёт? "Евроњьюс", и люди сидят смотрят. Два соперничающих средства информации у нас: "Вести 24" и "Евроњьюс" — вот не хотим мы этого понять!

Коллеги, мало того, давайте не будем делать так, чтобы о нас плохо писали, — это, конечно, недостижимо, но хотя бы давайте поступим с ними по-нормальному: есть право на получение информации, это конституционное право, на распространение информации — пожалуйста, распространяйте, пишите что хотите, но имейте в виду, что вы должны будете отвечать в суде за клевету. Таким образом, мы можем закрыть любое средство массовой информации, которое напишет ерунду, не соответствующую действительности.

А насчёт штрафов, вы меня извините, тысяча не тысяча, но на юридическое лицо миллион рублей при повторном нарушении, 5 миллионов при грубом нарушении — это что, маленькие суммы? Вполне нормально, но, ещё раз говорю, их взять будет не с кого.

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович — от фракции.

Включите микрофон.

Крупенников В. А. Иван Иванович, у меня просьба: чтобы, когда с места выступаем, на боковых мониторах тайминг тоже отображался, если есть такая техническая возможность, тогда можно будет ориентироваться выступающим с места. Ну, это на будущее.

Председательствующий. У вас, вообще-то, это должно быть на экране, но мы уточним, Владимир Александрович.

Крупенников В. А. Уважаемые коллеги, рассматриваемый сегодня законопроект завершает комплекс наших ответных мер на недружественные и противоправные действия зарубежных партнёров, прежде всего Соединённых Штатов Америки, в отношении российских средств массовой информации. В проекте федерального закона устанавливается административная ответственность за нарушение требований российского законодательства, касающихся действий средств массовой информации — иностранных агентов.

Принятый нами в ноябре прошлого года 327-й федеральный закон, а также законопроект, принятый в первом чтении в январе текущего года, устанавливают ряд требований к иностранным средствам массовой информации, направленных на обеспечение прозрачности их деятельности. Другими словами,

нами определён порядок признания средств массовой информации иностранными агентами, а также требований к их деятельности на территории Российской Федерации, в том числе через создание российских юридических лиц, выполняющих функции иностранного агента, и возможность признания физических лиц иностранными агентами. Таким образом, мы создали правовой механизм, который позволит максимально точно воспроизвести все ограничения и требования, установленные американской стороной в отношении российских СМИ, таких как "Russia Today" и "Sputnik".

Ещё раз хочу повторить, в том числе и нашим коллегам, что мы не вводим цензуру, не занимаемся ограничением распространения информации. Доказательством служит то, что многие российские СМИ ведут себя хуже любого иностранного агента, осуществляя антироссийскую информационную политику, однако в отношении журналистов из таких средств массовой информации не принимается никаких мер. Как-то даже Президент России Владимир Владимирович Путин, комментируя сообщения в эфире радиостанции "Эхо Москвы", касающиеся вопроса обороноспособности Российской Федерации, вынужден был использовать слова "чушь" и "бредятина", но, несмотря на это, мы никаких мер к нашим средствам массовой информации не принимаем.

Россия всегда защищала и будет защищать своих журналистов и средства массовой информации, а также отстаивать своё право распространять правдивую и достоверную информацию по всему миру.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

По ведению — Мельник Владимир Иванович.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, прошу 55-й пункт повестки дня рассмотреть по 118-й статье Регламента. Автор, докладчик, отозвал свою подпись под законопроектом.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, учтём, когда будем рассматривать соответствующие законопроекты.

Так, представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет. Павел Владимирович Крашенинников будет выступать с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги ставлю на голосование законопроект, который мы только что обсудили.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части упрощения строительства, реконструкции, капитального ремонта и (или) эксплуатации линейных объектов". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Виктория Валериевна Абрамченко.

***Абрамченко В. В.,** официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части упрощения строительства, реконструкции, капитального ремонта и (или) эксплуатации линейных объектов". Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 года, данного по итогам совместного заседания президиума Государственного совета и консультативной комиссии Государственного совета; в соответствии с этим поручением необходимо обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на сокращение сроков и снижение стоимости услуг, связанных с оформлением линейных объектов на условиях публичного сервитута.

Сроки оформления земельных участков для строительства линейных объектов согласно действующему порядку составляют до двух лет. Вместе с тем сетевые организации обязаны осуществлять строительство объектов для технологического подключения потребителей в срок до четырёх месяцев. Указанные обстоятельства приводят к тому, что значительная часть линейных объектов строится с нарушением установленного порядка оформления прав на землю.

Положения законопроекта направлены на упрощение оформления прав, необходимых для размещения линейных объектов, в частности, предусматривается возможность размещения линейного объекта на условиях публичного сервитута без образования земельного участка, проведения его государственного кадастрового учёта и регистрации прав. В законопроекте Земельный кодекс дополняется новой главой, регулирующей вопросы установления публичного сервитута для целей размещения линейных объектов на комплексной основе. Предлагается установление публичного сервитута для обеспечения строительства, реконструкции, капитального ремонта, эксплуатации линейных объектов, а также связанных с ними объектов вспомогательного назначения. Кроме того, на условиях публичного сервитута предлагается использовать земельные участки для проведения инженерных изысканий и работ по геологическому изучению недр.

Принятие решения об установлении публичного сервитута возможно только при наличии обоснований необходимости его установления, в том числе со ссылкой на реквизиты проекта планировки территории или решения об утверждении программы комплексного развития системы коммунальной инфраструктуры. До установления публичного сервитута собственники земельных участков вправе высказать свою позицию при общественном обсуждении градостроительных документов.

В целях защиты интересов граждан вводится запрет на установление публичных сервитутов в отношении земельных участков, которые предназначены для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства, ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства. В случае возникновения аварий или иного обстоятельства непреодолимой силы, в результате чего использование участка по целевому назначению станет невозможным, у обладателя публичного сервитута по требованию собственника земельного участка возникает обязанность его выкупа с возмещением всех убытков.

В проекте предлагается ввести обязательную плату за публичный сервитут. Плата вносится до начала осуществления деятельности, для реализации которой устанавливается публичный сервитут, вносится в процентах от кадастровой стоимости, если сервитут обременяет участки, находящиеся в публичной собственности, или в соответствии с рыночной оценкой, если обременяются участки, находящиеся в частной собственности. Напомню, что на сегодняшний день публичный сервитут на охранные зоны линейных объектов устанавливает-

ся бесплатно, лишь впоследствии собственник вправе требовать установления соразмерной платы, а также возмещения убытков. Законопроект призван исключить данные пробелы в действующем регулировании.

В судебном порядке могут быть обжалованы как решения об установлении публичного сервитута, так и условия его осуществления, которые содержатся в конкретном соглашении. Применение публичного сервитута позволит сохранить в обороте значительные площади земель. Так, по экспертным оценкам, не потребуется изъятия из хозяйственной деятельности и перевода в земли иных категорий порядка 100 тысяч гектаров земель сельскохозяйственного назначения.

Разработка законопроекта основана на применении лучшего мирового опыта в сфере строительства линейных объектов, а также на анализе практики применения федеральных законов, которые приняты для размещения олимпийских объектов, объектов, необходимых для чемпионата мира по футболу, и линейных объектов на территории Республики Крым.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Валериевна. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду останавливаться на деталях законопроекта, Виктория Валериевна уже все рассказала. Хочу обратить ваше внимание вот на что. Когда речь идёт о собственности, о правах, это всегда вызывает очень серьёзные дискуссии, и очень хорошо, что данный законопроект не касается индивидуального жилищного строительства, дачных участков, потому что действительно всегда, когда речь идёт о собственности граждан... Это очень тонкий момент, здесь он исключён, и это, я считаю, очень большой плюс законопроекта. Тем не менее мы в комитете подробно рассматривали данный законопроект, проводили несколько совещаний, собирали экспертов и от Общественной палаты, и от других организаций и обозначили следующие направления доработки этого законопроекта. Повторю, мы рекомендуем его поддержать и работать уже над подготовкой к рассмотрению во втором чтении.

Каковы направления работы над этим законопроектом? Более чётко прописать вопросы, связанные с платой за сервитут и возмещением убытков собственнику, — это первое. Второе, мы считаем, необходимо увеличить сроки защиты прав собственников и иных правообладателей земельных участков. Третье, определить, каким образом устанавливаются границы

публичного сервитута, потому что мы знаем много случаев, когда есть споры, если речь идёт об охранных зонах.

Мы считаем, что в целом, конечно, законопроект необходимо поддержать, но очень серьёзно доработать его ко второму чтению, а именно очень чётко прописать все процедуры и тонкости, все вопросы, которые могут возникнуть, во избежание каких-либо споров при реализации этого законопроекта.

В целом, конечно, очень важный инструмент, который у нас пока ещё не работает в должной мере. И мы просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемая Виктория Валериевна, поясните, пожалуйста, следующий момент. Положения законопроекта распространяются на все линейные объекты, включая такие опасные, как, например, нефтепроводы. Между тем есть уже печальные случаи, когда аварии на нефтепроводе нанесли ущерб имуществу граждан, мы все это видели по телевидению, возьмём, например, недавнее ЧП в Саратовской области, которое стоило дома семье в селе Красноармейском: напомним, дом сгорел в результате аварии на магистральном нефтепроводе и только чудом люди, к счастью, не пострадали. В связи с этим хотелось бы уточнить, как в рамках данного законопроекта планируется решать вопрос о размещении опасных объектов капитального строительства, линейных объектов вблизи жилья? Вы отметили, что законопроект не касается объектов жилой застройки, но вблизи тот же нефтепровод проходить в принципе может. Может быть, стоит внести изменения в нормы, чтобы впредь не допустить таких аварий?

Абраменко В. В. В этом законопроекте, я говорила в своём докладе, всё связано тесным образом, а именно: оформление прав на землю на условиях публичного сервитута для размещения линейных объектов, в том числе опасных линейных объектов, с градостроительными документами, которые разрабатываются на территории конкретного муниципального образования, на межселенную территорию. И такие документы должны предусматривать в том числе наличие ограничений, связанных с будущими опасными объектами, они должны предусматривать возможные охранные зоны. Такие объекты просто не могут размещаться вблизи жилой застройки в силу учёта расстояния от оси конкретного трубопровода до жилых домов, если

мы говорим о проектировании новых объектов. Если мы говорим о существующих объектах, есть, я знаю, на рассмотрении Думы отдельные законопроекты, которые как раз регулируют вопросы в том числе минимальных расстояний от объектов системы газоснабжения. Есть отдельный законопроект, который регулирует вопросы установления, опять-таки на комплексной основе, всех охранных зон.

Таким образом, если в градостроительной документации соблюдаются требования к проектированию размещения таких объектов, вот таких негативных сюжетов, как размещение объектов рядом с жилой застройкой, быть просто не может.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Виктория Валериевна, мы от комитета по жилищной политике направляли достаточно подробные замечания на этот законопроект, и я надеюсь, что вы учтёте многие из них.

Сейчас мой вопрос будет очень коротким: предполагаете ли вы исключить нормы, которые допускают ревизию норм Жилищного кодекса в части принятия решения общим собранием собственников жилых помещений в многоквартирных домах?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Галина Петровна. Не предусматривается никакой ревизии в этой части. В законопроекте содержится положения, что решение о возможности подписания соглашения об установлении публичного сервитута от имени собственников помещений в многоквартирном доме принимает уполномоченное общим собранием лицо, и только на общем собрании могут решаться такие вопросы, как возможность подписания такого соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Виктория Валериевна, только что завершился суд в городе Ростове-на-Дону, где СНТ "Путеец" обратилось с иском к ПАО "Транснефть" о признании строительства 254 километров нефтепровода незаконным и о необходимости обязать вывести две ветки с участков СНТ. Суд садоводы проиграли, пишут сейчас кассационную жалобу. После принятия данный закон будет действовать в отношении строительства, которое уже ведётся с нарушениями?

Абрамченко В. В. Данный законопроект позволяет в отношении существующих объектов оформить права на условиях публичного сервитута, но это многоступенчатая система: сначала нужно обосновать необходимость установления публичного сервитута на конкретных земельных участках, опираясь на градостроительную документацию, дальше необходимо, чтобы публичный собственник — либо Российская Федерация, либо субъект Российской Федерации, либо орган муниципального самоуправления — принял решение об установлении публичного сервитута, только потом можно выходить на заключение соглашения. Законопроект позволяет рассматривать вопрос об установлении сервитута, но он не гарантирует, что такое решение будет положительным.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Виктория Валериевна, я понимаю, что безжалостный танк изъятия земель уже направился через бурелом, его не остановить, но всё-таки вопрос: почему плата составляет процент от кадастровой стоимости, а не всю кадастровую стоимость? Это когда публичная земля. А если частная земля? Как этим законом вы можете исключить такой вариант, когда частнику говорят: "Мы хотим эту землю использовать для геологических изысканий или же, допустим, строить какой-то линейный объект", а потом ничего там не нашли на самом деле, или не начали искать, или не начали строить линейный объект — как потом с этой землёй быть? Или надо будет потом человеку, пенсионеру, идти с "Газпромом" судиться, с какими-то энергетическими компаниями? Как это всё будет происходить? Как вы можете исключить такой вариант?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, услышала в нём две части.

Первая часть — относительно установления платы. Действительно, в проекте предусматривается, что это процент от кадастровой стоимости — либо одна сотая, либо одна десятая, в зависимости от срока установления сервитута, срока действия, и для частных земель предусмотрена рыночная оценка, отчёт независимого оценщика. И по вопросу согласования цены, конечно, стороны должны договариваться, то есть собственник земельного участка и лицо, в интересах которого устанавливается публичный сервитут.

Что касается второй части вопроса, ну, мы вот при подготовке этого законопроекта рисков не увидели в части размещения конкретных объектов. Достаточно подробно мы изучали опыт, и со стороны Министерства энергетики никаких проблем не увидели.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Виктория Витальевна, я этот вопрос уже задавал, в общем-то, на заседании фракции, но ещё раз его повторю, может быть, в другом варианте: почему земельные участки, находящиеся в общедолевой собственности жителей многоквартирных домов, не выведены из-под действия данного законопроекта, как это сделано в отношении СНТ, в отношении индивидуального жилищного строительства, ведь правовое смысл-то одинаковый — что здесь, что там? С учётом ещё и процессуальных моментов, связанных с проведением собрания, с организацией, с согласованием, даже по срокам одно к другому никак не привязывается.

Председательствующий. Для стенограммы: Виктория Валериевна.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Мы изучали этот опыт с учётом позиций наших крупных городов федерального значения, других мегаполисов. Градостроительная документация, на которой отображаются коммунальные сети, объекты коммунальной инфраструктуры, подготовлена таким образом, что практически нет ни одной придомовой территории, которая так или иначе не была бы охвачена какой-нибудь сетью, ну, обязательно на коммунальные объекты подводятся тепловые сети, происходит отведение воды, сети подводятся к конкретным многоквартирным домам. Дальше возникает вопрос об оформлении этих сетей, и я, когда мы с вами работали в группах и отдельно во фракциях, то есть до сегодняшнего дня, до рассмотрения проекта на пленарном заседании, отвечала на него: невозможно оформить право на объект капитального строительства, если нет возможности оформить право на земельный участок, так устроено действующее гражданское законодательство и земельное законодательство. Выделить отдельные земельные участки, которые будут заняты кабелем связи, коммунальной инфраструктурой, невозможно — необходимо было принимать решение об упрощённом описании этих объектов, а упрощённое описание возможно только в пределах сферы действия сервитута. Поэтому сама жизнь подсказывает, что невозможно исключить придомовые территории при плотной застройке из сферы действия этого законопроекта, иначе объекты просто никогда не будут оформлены, они будут стоять на бухгалтерском учёте, но как объекты недвижимости не будут оформлены.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Виктория Валериевна, я правильно понимаю, что вы не прогнозируете увеличения количества конфликтных ситуаций в связи с выкупом земельных участков, которые находятся в частной собственности, так как они будут оцениваться по рыночной стоимости?

Абрамченко В. В. Да, спасибо за этот вопрос. Мы в законопроекте прописали, что условием для осуществления сервитута является возможность использования земельного участка после установления сервитута на тех же основаниях, в рамках того же целевого назначения и разрешённого использования. Если есть угроза, что такой земельный участок, который будет обременяться сервитутом, собственнику нельзя будет использовать по назначению, то решение об установлении публично-го сервитута не может приниматься — это условие, которое указано прямо в законопроекте.

Относительно выкупа я в своём докладе тоже говорила. Это ситуации форс-мажорные, они, к сожалению, в жизни тоже бывают, бывают аварии на опасных линейных объектах, и тогда, когда собственник попадает в ситуацию невозможности использования своего участка уже после установления публичного сервитута, компании, конечно, обязаны выкупать такой участок по рыночной цене, и это тоже прямо указано в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вопрос содокладчику.

Пресса писала о случаях, которые, к сожалению, в жизни встречаются, когда люди, узнав каким-то образом, что будет строиться какой-то объект, приобретали земельные участки в этом месте, а потом нужно было эти участки опять же выкупать. Скажите, как этот законопроект может обезопасить, так скажем, эти объекты от того, чтобы на них не зарабатывали, узнав, что будет строительство?

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Я понял, что содокладчику вопрос. Да? А, нет, докладчику, извините.

Виктория Валериевна, вам вопрос.

Абрамченко В. В. Спасибо. Как исключить такие случаи, чтобы не было последующего выкупа? Лучше планировать использование территории в рамках градостроительной документации — иного варианта нет. Сегодня мы говорим в основном о качестве планирования использования территории, о том, чтобы жилая застройка не размещалась рядом с опасными объектами.

Что касается существующей застройки, то, хотим мы этого или не хотим, нужно наводить порядок в оформлении прав на те объекты, которые были построены ещё в советское время, а процентов на восемьдесят на коммунальную инфраструктуру нет никаких прав, ровно потому, что и земля не оформлена. Это замкнутый круг: нет прав на земельный участок или иных прав на землю — не будет прав на объекты, на сооружения, которые расположены либо под поверхностью земельного участка, либо на нём. Здесь только так.

Возможность выкупа — это защита, это гарантия права собственности конкретного правообладателя, и у компаний такая обязанность должна быть. То есть вот в этом как раз и заключается баланс частных и публичных интересов: прежде чем устанавливать публичный сервитут, необходимо просчитать экономику этого процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Виктория Валериевна, какова ответственность исполнителей в части приведения участка сельхозназначения в порядок? Ведь что-то делают, а потом оставляют участки, непригодные для сельского хозяйства. И как это "бесплатно"? Когда вы докладывали, то сказали, что изымаются бесплатно, — как это и при каких условиях?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Ну, о бесплатности я не говорила — наоборот, вводится плата за сервитут. Это при действующем регулировании всё бесплатно, а в законопроекте вводится плата. И до того как приступить к использованию участка, собственник линейного объекта обязан или лицо, в пользу которого устанавливается публичный сервитут, обязано внести плату.

В части приведения в соответствие земель сельскохозяйственного назначения в законопроекте предусматривается обязанность лица, в пользу которого устанавливается публичный сервитут, выполнить все работы по рекультивации. А в случае, когда такие работы не выполняются, уже начинают работать нормы Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Виктория Валериевна, в законопроекте есть условие: заблаговременное уведомление собственника о доступе обладателя сервитута к земельному участку. Какой же срок уведомления имеется в виду, кто его должен устанавливать и почему он не установлен в законопроекте?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Я начала свой доклад с того, что напомнила о поручении президента, в котором сказано, что необходимо сократить сроки. Сроки эти — это конкуренция норм по подключению потребителей и оформлению прав на земельные участки. В одном законодательстве срок подключения четыре месяца; в земельном законодательстве, если мы посчитаем все стадии, все процедуры, — два года на оформление прав на земельные участки. Так вот, в законопроекте мы урегулировали почти все сроки, кроме одного: от момента принятия решения либо муниципалитетом, либо субъектом, либо Российской Федерацией об установлении публичного сервитута и до момента направления проекта соглашения об установлении сервитута. Почему этот срок не установлен? Потому что могут потребоваться закупочные процедуры для компаний, которые будут в свою пользу просить установить сервитут, в том числе по услугам независимого оценщика. Просчитать, сколько времени уйдёт на такие процедуры, мы не можем, и установить предельный срок для таких процедур в Земельном кодексе невозможно.

Председательствующий. Спасибо большое, Виктория Валериевна.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

У нас четверо выступающих — все от фракции.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не готова поддержать этот законопроект, хотя мы понимаем важность поставленной задачи и проблемы, которые стоят перед страной, перед строителями. Тем не менее у нас есть вопросы, на которые, к сожалению, законопроект, внесённый в первом чтении, ответов не даёт.

Прежде всего, мы обеспокоены тем, что вмешиваемся в полномочия собрания собственников жилья. Мы считаем, что все вопросы на данный момент в Жилищном кодексе урегулированы и дополнительного вмешательства не требуется. К сожалению, вопрос Галины Петровны Хованской остался без ответа, но мы надеемся, что если законопроект будет принят в первом чтении, то ко второму чтению мы всё-таки ответ на него получим.

Второе замечание. Здесь прямо говорится о том, что из-под действия Гражданского кодекса выводится публичный сервитут. Мы считаем необоснованным посягательство на Гражданский кодекс, и разделение сервитута и публичного серви-

туда, передачу публичного сервитута в земельное законодательство мы также считаем чрезвычайно опасным.

Мы полагаем, что этот законопроект требует доработки, и исходя из того, как пойдёт обсуждение ко второму чтению, если все опасности, о которых я сказал, и те, которые были изложены в заключении комитета Галины Петровны Хованской, будут сняты, будут учтены, мы сможем вернуться ещё раз к этому вопросу и во втором чтении скорректировать свою позицию.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, необходимость разработки данного законопроекта его авторами доказывается тем, что они исполняют соответствующие поручения президента, правительства и тому подобное и ускоряют соответствующие процедуры оформления и строительства линейных объектов. Намерения благие, вроде как ускорение строительства, ускорение реализации инвестиционных проектов, но я вам напомню, как много раз в этом зале благие намерения оборачивались совершенно иным результатом. Я напомню вам про лесную амнистию, когда президент давал поручение всё-таки решить вопрос с шестью сотками для жителей, которые живут в лесах, а в итоге дали свободу и возможность приватизировать лес гектарами тем шустрым собственникам, которые сумели оформить там какой-нибудь объект. Я напомню вам про решение Конституционного Суда в части обязанности проведения капитального ремонта за счёт средств бюджета, когда Конституционный Суд просто обязал законодателя установить надлежащие механизмы. Что было сделано в итоге? В итоге право людей на проведение капитального ремонта за счёт средств бюджета полностью ликвидировано. Ну и здесь, я думаю, в законопроекте, который представлен, цели со средствами пока никак не гармонируют.

Первое — кому выгодно то, что мы сегодня делаем. Безусловно, крупным игрокам в части линейных объектов — это структуры "Газпрома", это энергетики, это те, кому сегодня, в общем-то, создаются излишние сложности. И правительство, даже не стесняясь, в пояснительной записке пишет, что частные собственники часто не желают, чтобы по их территории, по их земельным участкам проходили те или иные линейные объекты. Это их право, но этому праву будет положен конец этим законопроектом о введении нового варианта публичного сервитута, который не подпадает под действие гражданского законодательства, который фактически является косвенным, или, как пишет один из комитетов, экономическим, вариантом изъ-

ятия земельного участка у собственника. Участок изымается, а что имеет собственник взамен? В принципе ничего особенно не имеет: он не может оспорить сам факт изъятия, он может лишь потребовать возместить или, скажем так, выкупить этот земельный участок, если им нельзя пользоваться. Что это за процесс и как он будет протекать, вы немножко представляете? Как бабушка, у которой через огород проходит труба, проложенная по решению органа местного самоуправления, потом будет судиться и доказывать, что она не может использовать земельный участок или что ей причинены какие-то убытки и она требует их компенсации? Это целая юридическая служба должна работать, грамотный юрист, а нам предлагается оставить один на один собственников, часто не имеющих соответствующей правовой защиты, с крупными монополистами типа "Газпрома", типа его подразделений, типа различного рода вариантов, осколков РАО "ЕЭС...", которые, естественно, будут этим правом пользоваться.

Второе — 30 суток, про которые мы говорим. Вот за 30 суток предупредили собственника, что он должен заключить соответствующее соглашение, и всё. Не заключил, не договорился, не устроили условия — никого не волнует! Через 30 дней соглашение вступает в силу, соответственно тот, в отношении кого устанавливается публичный сервитут, перечисляет на счёт нотариуса соответствующую плату — и может приступать к работам.

В части того, породит это конфликты или не породит. Безусловно, породит огромное количество конфликтов, которые будут по всей стране полыхать, как это было в Сочи, хотя там был более мягкий вариант, чем предлагается в этом законопроекте, как это было в Приморье, только теперь это будет распространяться на всю страну. Теперь многие совершенно неожиданно для себя могут попасть в такую ситуацию, когда придётся защищать свои права.

Что касается участков с многоквартирными домами. С чем я не соглашусь? Точечная застройка в больших городах остановилась не только и не столько потому, что наши власти наконец услышали людей, а потому, что сегодня точечная застройка осложнена наличием большого количества земельных участков, оформленных в частную долевую собственность, и каждый раз согласование проведения соответствующей линейной инфраструктуры вызывает определённые сложности, вот поэтому точечная застройка остановилась. А теперь — пожалуйста, орган местного самоуправления принимает решение, и пошли через двор, через детские площадки, через что угодно эти самые линейные объекты. В части того, что жители всё равно вроде как

должны участвовать в рамках обсуждения проекта планировки, в рамках обсуждения градостроительной документации, напомню, что линейные объекты сегодня находятся под грифом "ПСД", соответственно, они нигде (ни в каких картах, существующих сегодня, ни на генеральном плане, ни в правилах землепользования застройки, ни в проектах планировки) не обозначаются открыто — нельзя будет прогнозировать, где пойдёт та или иная магистраль. Это первое.

Второе. Законопроектом предлагается вводить публичный сервитут даже в отсутствие соответствующей градостроительной документации, в отсутствие градплана, в отсутствие разрешения на строительство, в отсутствие проекта планировки. Возникла необходимость — и некто, чиновник в мэрии, в муниципальном образовании либо на уровне субъекта, принимает решение, что именно так пойдёт та или иная магистраль, именно так пойдёт тот или иной линейный объект. И хотите вы или не хотите, но он распоряжение подписал, через 30 дней оно вступило в силу — и можно приступать к соответствующим строительным работам. Как это будет выглядеть на практике? Я сомневаюсь, что это будет проходить мирно и каждый собственник легко откроет ворота и скажет: проходите, уродуйте мою территорию, стройте, что хотите, а я вот посмотрю со стороны, а потом, может быть, буду судиться, пытаться возместить какие-то там убытки. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы многоквартирные дома, участки с многоквартирными домами, были выведены из-под действия этого закона точно так же, как это сделано в отношении наших садово-огороднических обществ, точно так же, как это сделано в отношении индивидуального жилищного строительства. Там, где линейные объекты уже есть, ничего уже не сделаешь, поэтому, наверное, стоит соответствующими поправками разрешить оформить этот самый сервитут, но там, где нет линейных объектов, где дома только строятся, где они оформляются, ни о каком насильственном изъятии в последующем земельных участков, ни о каком ограничении вещного права в любом случае речи быть не может.

Ну и что касается, скажем, предложений, которые ряд комитетов внесли, то понятно, откуда растут ноги: там предложения нефтяников, мол, давайте мы по 3 гектара или по 5 гектаров в лесах будем по этому же механизму изымать, а давайте ещё облегчим дополнительно для строительства каких угодно дорог, для железных дорог и для всех остальных... Предложения нуждаются в дополнительной глубокой проработке, решение проблемы вот так, что называется, с налёта, с наскока, создаст огромное количество проблем нашим избирателям.

Фракция КПРФ не будет поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении. Будут предложены поправки, потому что на первом месте должны стоять права людей, а не интересы наших монополистов, энергетических и прочих. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, можно сказать, что наступает эра нового передела частной собственности, и в предыдущих выступлениях вы это слышали и сделали соответствующие выводы.

Конечно, мы с вами, рассматривая любой законопроект, должны помнить, что законодательство — это система, а не простая совокупность правовых норм, основная же идея рассматриваемого законопроекта — изменение уже устоявшегося за многие годы института сервитута. Сервитут — это, понятно, ограничение права пользования земельным участком. Выведение такой разновидности, как публичный сервитут, именно из-под действия гражданского законодательства, изъятие публичного сервитута из гражданского законодательства, из его зоны деятельности мы считаем нецелесообразным, поскольку сервитут — это изначально гражданско-правовой институт, и он включает просто возможность договариваться, соглашаться, заключать договоры. А сегодня в законопроекте предлагается сервитуту придать именно функцию административной природы, то есть это будет просто волевое решение губернатора либо главы города.

Законопроект действительно много обсуждался: у нас прошли и нулевые чтения, сейчас первое чтение — почти все общественники, которые были на слушаниях, высказывали слишком много замечаний. Мы считаем, что, конечно, концепция законопроекта сырая, недоработанная, конечно, необходимо его дорабатывать, смотреть, однако даже в постановление Государственной Думы, которое сегодня предлагается принять, многие из вопросов, которые обсуждались, просто не вошли. На некоторых из них я остановлюсь.

Понятно, что концептуально это законопроект о балансе частных и публичных интересов, и, конечно, публичный интерес всегда будет обеспечен административным ресурсом, поэтому будет довлеть над частным. Так о каком балансе интересов при принятии данного закона может идти речь, если мы переводим установление сервитута именно в плоскость административных отношений?

Виктория Валериевна на заседании комитета говорила, что, если в результате осуществления деятельности конкрет-

ных компаний — в первую очередь речь идёт о газовых, энергетических, сетевых компаниях — деятельность на участке в рамках вида разрешённого использования окажется невозможной, будет вступать в силу, так скажем, норма "выкупи", и этот участок будет выкупаться компанией, которая сделала жизнь собственника невыносимой и использование конкретного земельного участка невозможным. Но вы понимаете, что для многих собственников их земля — это не бездушный объект недвижимости, который может быть обременён сервитутом или изъят, для них это целая жизнь, а может, жизнь целых поколений, это может быть земля предков, откуда человек не хочет уезжать и где он хочет продолжать заниматься бизнесом либо вести своё хозяйство, и, конечно, возникает вопрос: а кто компенсирует конкретному человеку моральные переживания и сломанную жизнь? Представитель Минэнерго на заседании комитета нам пояснил, что в действительности, в существующих реалиях всё происходит именно так: чтобы подключить какого-то потребителя, нужно пройти через частные земли, и эту проблему нужно как-то решить.

Коллеги, ну если мы стремимся принимать законы, то, конечно, они должны быть направлены в первую очередь на защиту интересов частного собственника, а не наоборот, а здесь мы защищаем интересы сетевых энергетических компаний. Один из аргументов — закон нужно принимать, чтобы упростить вопросы строительства. Но как же общественные слушания?! Ведь внеся эти изменения, мы фактически уберём понятие общественных слушаний, мы исключим население из обсуждения этих вопросов. Конечно, можно обсуждать градостроительную документацию, но это абсолютно разные, совершенно разные правовые институты, и так поступать нельзя. Если мы говорим о размещении линейных объектов, то, конечно, мы должны, обязаны учитывать мнение населения, а здесь этого нет. Фракция ЛДПР с таким подходом не согласна.

В законопроекте также предлагается изменить порядок установления публичного сервитута. Сейчас существует особый порядок принятия нормативных правовых актов в этой сфере, и он даёт дополнительные гарантии, возможности законности и обоснованности принимаемых в такой форме решений. В законопроекте предлагается устанавливать публичный сервитут решением, как я уже сказал, органа государственной власти и органов местного самоуправления, но при таком подходе будут иметь место слишком широкие полномочия органов власти, а это явный коррупциогенный фактор. Сегодня мы принимаем такой закон, которым сами даём в руки должностным лицам серьёзные инструменты для создания коррупционных

схем, — а потом будем тратить огромные усилия и средства на борьбу с коррупцией.

Абсолютно не проработан и вопрос о так называемой плате за публичный сервитут. Да, он проработан в отношении государственных и муниципальных земель, но послушайте, услышьте цифру: 0,01 процента! Я поднял данные доклада о кадастровой стоимости: получается, самая дорогая земля будет стоить примерно 50 рублей за один квадратный метр — и вы готовы с этим согласиться?! А если речь идёт о частных землях, то этот вопрос абсолютно не проработан. Возможно установление платы только при "существенных затруднениях" в использовании земельного участка, а в каком нормативном правовом акте установлено это понятие? Его просто нет. А кто и в каком порядке будет признавать, существенное это затруднение или нет? Это опять не определено, это просто абстрактный термин. Вот и получается, что плата в законопроекте как бы предусмотрена, но фактически предлагается сделать публичный сервитут бесплатным. Конечно, можно сказать: нам нужны оценщики. Но кто будет платить за эту оценку? Идти в суды? Конечно, можно идти в суды. Представитель Верховного Суда прямо сказал, что суды просто будут завалены исками от граждан и от юрлиц, владеющих землями. Так, конечно, нельзя поступать. К сожалению, мы не прислушались к предложениям, которые были высказаны представителем Верховного Суда, не отразили их даже в проекте постановления Государственной Думы.

Законопроект направлен на прямую защиту именно интересов сетевых компаний. Мы понимаем, что компании сами защищают свои и только свои интересы, а проблемы собственников земель, особенно конечных потребителей, тех, кому требуется техническое подключение, как оставались, так и будут оставаться нерешёнными, это не приведёт ни к какому снижению стоимости технического подключения для граждан: практически в каждом регионе мы наблюдаем ситуации, когда жители со своими вопросами приходят в те же энергетические компании, но там просто глухая стена.

Ещё раз повторю, данный законопроект в первую очередь отстаивает интересы энергетических, сетевых компаний и, соответственно, не направлен на защиту интересов простых граждан и бизнесменов, которые имеют земли промышленного назначения и ведут там бизнес. Фракция ЛДПР не поддерживает принятие законопроекта в такой редакции: мы должны в первую очередь защищать частные интересы, а не интересы олигархии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, конечно, чрезвычайно необходимый и, наверное, от этого достаточно спорный.

В последние годы мы становились свидетелями сотен случаев, когда земельные участки, на которых или под которыми размещены линейные и инженерные коммуникации, приходилось изымать у актуальных собственников, и, конечно, были и трагедии, были и жалобы, были и обращения. В законопроекте предлагается упорядочить данные отношения и решить проблему размещения линейных объектов на условиях публичного сервитута без изъятия земельного участка посредством введения в отношении данного земельного участка публичного сервитута.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законодательную инициативу, концепцию, но считает необходимым при доработке законопроекта ко второму чтению обратить внимание на ряд спорных моментов, их пять.

Первое. Публичный сервитут не должен приводить к невозможности использования земельного участка собственником или существенно затруднять такое использование.

Второе. Необходимо предусмотреть участие и учёт мнения собственника земельного участка при принятии решения об обременении участка публичным сервитутом, проанализировать, возможно ли достичь баланса интересов при принятии решения в срок, не превышающий 30 дней с момента подачи ходатайства.

Третье. Учитывается ли, что обременение земельных участков, находящихся в частной собственности, публичным сервитутом может привести к невозможности использования данного земельного участка?

Четвёртое. Обеспечивается ли необходимый уровень защиты права частной собственности на недвижимое имущество при установлении публичного сервитута? В этой редакции правовое регулирование несколько иное.

И последнее. Необходимо доработать механизм установления размера платы за публичный сервитут. Коллеги уже говорили, что плата, которая будет предоставляться собственнику, не просто мизерная — она никакая. В настоящей редакции этот механизм отличается от механизма возмещения убытков: размер платы не включает в себя причинённые в результате установления публичного сервитута убытки. Наталья Дмитриевна на уже сказала, что после организаций — как Мамай прошёлся,

потом через суды годами мы пытаемся добиться возмещения убытков, которые были причинены.

И, как представитель Камчатского края, я хотел бы отдельно обратиться к вам, Виктория Валериевна. На данный момент принята новая редакция закона о дальневосточном гектаре (та планировка, которая была, конечно, никакой критики не выдерживала, мы, депутаты, поднимали этот вопрос), и я хочу вас очень попросить, чтобы вы обратили внимание, не будет ли ваш закон конфликтовать с законом о дальневосточном гектаре, потому что уже есть проблемы. Не возникнет ли конфликт между тем законом и этим законом, если мы его примем, — посмотрите, пожалуйста.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит в первом чтении данный законопроект, но обращает внимание правительства на необходимость тщательной проработки его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Виктория Валериевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Абрамченко В. В. Уважаемые депутаты, я хочу в заключительном слове всё-таки обратить внимание на отсутствие конфликта между Гражданским кодексом и Земельным кодексом. Сегодня в нескольких выступлениях прозвучало, что мы выводим регулирование публичного сервитута из-под действия Гражданского кодекса, — это не так, в Гражданском кодексе нет никаких норм относительно публичного сервитута, эти нормы с 2001 года, с даты вступления в силу Земельного кодекса, содержатся в 23-й статье Земельного кодекса. Девять оснований есть для того, чтобы установить публичный сервитут, в том числе это ремонт и реконструкция линейных сооружений. Мы развиваем эти положения земельного законодательства.

В части опасений относительно нарушения прав граждан. В этом законопроекте прямо написано: вводится запрет на установление публичного сервитута по земельным участкам, которые предоставлены для садоводства, огородничества, ведения дачного хозяйства, индивидуального жилищного строительства.

В части платы, компенсаций. Предусматривается, что собственник, если возникают основания для выплаты с целью компенсации убытков, обращается не в суд, а напрямую в компанию. Вы сейчас говорите, что все компании недобросовестные и не будут возмещать убытки собственникам, но давайте всё-таки исходить из презумпции невиновности.

И сегодня прозвучало, что этот закон только для крупных компаний, — наоборот, скорее он для тех компаний, которые занимаются подключением к коммунальной инфраструктуре, потому что у крупных компаний, например у "Газпрома", действительно огромный штат юристов, своих кадастровых инженеров, я ни разу не слышала, чтобы у того же "Газпрома" были проблемы с оформлением прав на какие-либо земельные участки.

Я прошу вас ещё раз оценить этот законопроект, целесообразность его принятия и поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Петрович Николаев, содокладчик, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, спасибо большое за такую бурную дискуссию. Мы действительно специально организовывали серьёзное предварительное обсуждение, чтобы все риски, все моменты, которые возникают в связи с этим законопроектом, учесть ко второму чтению.

Я хотел бы обратить ваше внимание на две вещи. Во-первых, Алексей Владимирович, вы упомянули, что у нас лесная амнистия не работает, так вот я хочу вам напомнить, что у нас в Государственной Думе действует рабочая группа, в которую входят представители всех фракций. После такого бурного обсуждения и учёта в этом законе действительно всех рисков, мнений всех фракций мы с вами регулярно собираемся, и пока ещё не было обнародовано ни одного факта злоупотребления именно законом, который мы приняли.

Во-вторых, я считаю, что практика вот такого серьёзного обсуждения и учёта всех рисков очень правильная, именно благодаря этому мы включили большое количество замечаний в текст проекта постановления Государственной Думы по этому законопроекту. Я очень надеюсь, что такая совместная работа приведёт к тому, что ко второму чтению текст законопроекта действительно будет учитывать все интересы, все риски, о которых сегодня здесь говорили.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против	31 чел.	6,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса, дополнительно включённого в порядок работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)", второе чтение. Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При доработке законопроекта ко второму чтению были учтены замечания администрации президента, Счётной палаты, наших коллег из правительства, но главное — мы учли предложения заместителя руководителя Совета Федерации Воробьёва Юрия Леонидовича и других членов Совета Федерации, отражённые в поправках, рекомендуемых к принятию. Таблица № 1 включает 23 поправки, просим их принять.

Комитет предлагает таблицы поправок утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В этой таблице 23 поправки. Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? В этой таблице шесть поправок. Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 26 января для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению 25-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", цель которого заключается в устранении коллизий норм федерального законодательства.

Принятый в 1998 году Федеральный закон № 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" устанавливает правовые основы регулирования отношений, возникающих в области оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Субъектам Российской Федерации законом предоставляется возможность приобретать — на законном основании — драгоценные металлы и драгоценные камни, создавать госфонды драгоценных металлов и драгоценных камней и осуществлять своё право собственности в соответствии с настоя-

щим федеральным законом и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Перечень полномочий органов госвласти субъектов Российской Федерации в области геологического изучения месторождений драгоценных металлов и камней, их добычи, производства, использования и обращения закреплён в статье 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". При этом наименование и преамбула статьи 12 предполагают наличие полномочий субъектов Российской Федерации по использованию и обращению драгоценных металлов и драгоценных камней, находящихся в их собственности. Однако в содержании статьи 12 федерального закона под неопределённость правовой нормы подпадает проведение таких операций, как хранение и экспонирование, перемещение в фонды, использование в качестве залога, и проведение иных операций, которые указаны в статье 1 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

Наличие внутренней коллизии также подтверждают принятые и действующие на сегодня подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы проведения отдельных операций. Для примера могу назвать постановление Правительства России от 28 ноября 2002 года № 844, которое регламентирует временный вывоз ценностей госфондов субъектов в целях экспонирования или научного изучения. Статья 12 закона этого не предусматривает.

Между тем федеральные законы не должны нести в себе неопределённость правовых норм, так как это приводит к неоднозначности в правоприменительной практике. Законы имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации, и нормы в них должны быть установлены ясным, чётким и определённым образом.

Представленный вашему вниманию законопроект приводит полномочия субъектов Российской Федерации в соответствии с наименованием и преамбулой статьи 12 федерального закона исходя из терминологии, установленной статьёй 1 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", что позволит сформулировать перечень допустимых операций, которые вправе проводить субъекты Российской Федерации с драгоценными металлами, драгоценными камнями, находящимися в их собственности. Таким образом, представленный законопроект, кроме того что преследует цель устранения внутренней коллизии, соответствует приоритетным подходам к совершенствованию законодательства и повышению эффективности использования соответствующего механизма. Принятие данного закона позволит структурировать

полномочия субъектов Российской Федерации в области осуществления права собственности на драгоценные металлы и драгоценные камни.

На законопроект представлены официальный отзыв Правительства Российской Федерации, заключения Счётной палаты, Комитета Госдумы по культуре, Правового управления, концептуально поддерживающие законопроект. Замечания и предложения к законопроекту носят уточняющий характер и могут быть учтены ко второму чтению.

Прошу поддержать и принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Галина Иннокентьевна.

По ведению — Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КППФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Для протокола: по вопросу 32 повестки дня депутаты Плетнёва, Кравец, Шурчанов и Курбанов голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Сергея Ивановича Крючека.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Согласно пояснительной записке к законопроекту необходимость наделения регионов правом осуществления иных операций с находящимися в их собственности драгоценными металлами и драгоценными камнями продиктована недостатком полномочий в этой сфере, в том числе в вопросах хранения и экспонирования подобных ценностей.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям концептуально поддерживает данный законопроект, но тем не менее имеет ряд замечаний. Так, в качестве замечания к законопроекту следует указать на отсутствие в проектируемой норме прямой ссылки на статью 1 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", определяющую перечень операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями, что делает возможным расширительное толкование состава таких операций. Во избежание правовой неопределённости целесо-

образно конкретизировать их перечень, что обеспечит необходимую ясность в урегулировании данного вопроса.

Ещё одно замечание. Предлагается дополнить проектируемую норму положением, учитывающим, что государственное регулирование отношений в области использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней субъектами Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном исключительно законодательством Российской Федерации.

Также комитет обращает особое внимание на отсутствие в предлагаемом законопроекте ограничений на проведение субъектами операций с находящимися в их собственности драгоценными металлами и драгоценными камнями, которые могут являться частью Музейного фонда Российской Федерации.

Указанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта и подготовке его ко второму чтению. В связи с этим предлагается рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, Иван Иванович. Я не знаю, правда, кому задать вопрос — либо докладчику, либо содокладчику.

Видимо, я что-то упустил, пожалуйста, объясните: а что, какой-то субъект хочет создать или уже создал собственный алмазный фонд и теперь нестыковки в законодательстве мешают ему вывезти всё это экспонировать куда-то за бугор (чтобы там это всё арестовали)?

Председательствующий. Кто ответит на этот вопрос?

Галина Иннокентьевна Данчикова.

Включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый коллега, если вы внимательно слушали, то должны понимать, что операции по драгоценным металлам и драгоценным камням уже регулируются законом, который принят и действует с 1998 года. Статья 9 данного закона предусматривает создание таких фондов субъектами Российской Федерации, при этом очень чётко прописывается, за счёт каких источников такие госфонды субъектами Российской Федерации могут быть созданы. У нас, к вашему сведению, существует и Гохран, но это уже немножко другая тема, а мы сегодня говорим об уточнении пол-

номочий субъектов по статье 12 Закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Галина Иннокентьевна, я, в отличие от своего коллеги, считаю, что законопроект важный, концептуально очень нужный, но есть несколько моментов, требующих доработки.

Во-первых, очень важно ко второму чтению уточнить всё-таки, что такое "иные операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями", иначе возможна двоякая трактовка, и коррупционная составляющая тут сразу найдётся. У слова "иные" в русском языке много трактований, значений.

Во-вторых, в законопроекте я не увидела ограничений на проведение субъектами Российской Федерации операций с драгметаллами и драгкамнями, находящимися в Музейном фонде Российской Федерации, что может привести к потере так называемых драгоценностей, которыми обладают муниципальные образования, субъекты.

Я предложила бы рассмотреть это ко второму чтению и даже сама предложила бы поправки.

Председательствующий. Галина Иннокентьевна, будете комментировать?

Депутату Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уже сказала, что эти вопросы могут быть отработаны при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо. Это предложения были высказаны.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Галине Иннокентьевне вопрос.

Просветите, пожалуйста, а кто сейчас осуществляет контроль количества, качества драгоценных камней, металлов, находящихся в собственности юридических лиц, физических лиц? Есть ли по этому поводу должное законодательное регулирование или, может быть, стоит поработать и над такими поправками, чтобы соответствующий порядок навести и в этой области с целью контроля, ну и, возможно, последующего деклариования и налогообложения?

Председательствующий. Депутату Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Олег Анатольевич, как вы, наверное, знаете, тема регулирования такого объекта, как драгоценные

металлы и драгоценные камни, достаточно специфическая. По этому поводу существует и действует достаточно серьезный объём законодательства: это решения, указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации. По большому счёту, изменение, которое сегодня вносится в статью 12, касается уточнения полномочий субъектов Российской Федерации. Ко второму чтению, если у вас есть какие-то предложения, я думаю, мы с комитетом можем посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Ирина Михайловна, на другую кнопку нажмите.

Покажите список.

Ирина Михайловна Гусева, у вас выступление или вы по ведению?

Включите микрофон депутату Гусевой.

Гусева И. М. Я по ведению.

Я хотела бы сказать, что этой нормы действительно недостаточно, поэтому работа с драгметаллами и камнями сейчас находится в оперативном управлении в регионах, в комитетах по культуре.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. Выступление с места.

Иванов С. В. Уважаемая Галина Иннокентьевна, вы знаете, если я кому-то что-то объясняю, а он не понял, я считаю, что это я плохо объяснил. Вот вы уж не сочтите за назойливость, но я всё-таки попросил бы вас в своём заключительном слове рассказать — и не только мне, я думаю, многие этого не знают: какие субъекты Российской Федерации обладают такими вот запасами, которые они создали. То есть, получается, у них есть какие-то, я не знаю, золотые фонды, алмазные фонды, и теперь мы принимаем изменения в законодательство, которые позволят им оперировать всеми этими богатствами, вывозить их за рубеж.

Если это так, то я просто даже не знаю, как голосовать за данный проект. У нас основное количество субъектов Федерации дотационные, они постоянно просят, говорят о том, что деньги нужны и так далее, а оказывается, что некоторые из них могут создавать подобные фонды, потом их куда-то вывозить, и несовершенство, значит, нашего федерального законодательства не позволяет им это делать. Если это так — опять же, — а стоит ли тогда вообще вносить подобное изменение? Мы ведь знаем, какие претензии нам предъявляют: только что-нибудь...

Вы вспомните фирму "Нога". Выезжаешь на выставку самолёты показывать или парусник "Крузенштерн" — тут же появляются ушлые товарищи, которые говорят: а давайте-ка арестуем всё это дело, поскольку Российская Федерация нам должна. А субъект Российской Федерации — это часть нашей страны: если они что-то вывезут, где гарантия, что на это имущество не будет наложен какой-то арест по какому-нибудь иску какой-нибудь сомнительной фирмы?

Ещё раз говорю: может быть, я неправильно понял ваш доклад, пожалуйста, постарайтесь развеять эти сомнения в своём заключительном слове.

Председательствующий. Спасибо.

Слыщенко Константин Григорьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, как и автор законопроекта, являюсь представителем Дальнего Востока и могу сказать, что там в трёх субъектах добывают драгоценные камни и драгоценные металлы: драгоценные металлы есть в Якутии, золото, драгоценные металлы и драгоценные камни находятся в Магаданской области и Камчатском крае, поэтому для Дальнего Востока этот законопроект очень актуален.

Также необходимо констатировать, что норма о полномочиях региона в отношении находящихся в его собственности драгоценных металлов и драгоценных камней остаётся неурегулированной действующим законодательством и обуславливает тем самым актуальность представленной законодательной инициативы. Предлагаемый законопроект подход к решению данной проблемы представляется обоснованным и может быть поддержан при условии учёта поступивших на законопроект замечаний, о которых сказал представитель профильного комитета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И. Можно с места, Иван Иванович?

Председательствующий. Да, можно.

Данчикова Г. И. Я приношу извинения коллеге, может быть, у меня был резкий тон, поэтому такая реакция, и попробую объяснить, чем вызвано внесение данного законопроекта, а именно внесение изменения в статью 12. В преамбуле статьи сказано об использовании и обращении драгоценных металлов

и драгоценных камней, но в самой статье не уточняется, что относится к обращению и использованию, поэтому возникла необходимость уточнения именно этого полномочия в перечне полномочий субъектов Российской Федерации.

Теперь о том, на что коллега обратил внимание и попросил пояснить. Данный закон был принят в 98-м году, предметом регулирования являются драгоценные металлы и драгоценные камни. Есть государственные фонды, кроме Гохрана Российской Федерации как казны, как кладовой, но в соответствии с этим законом могут создаваться и госфонды субъектов Российской Федерации, ограничений на это нет, единственное условие — по согласованию с Правительством Российской Федерации, и есть постановление, которое, собственно говоря, и регулирует этот порядок. До 2015 года существовало девять государственных фондов в субъектах Российской Федерации: начиная с 96-го года государственные фонды были созданы в республиках Саха (Якутия), Бурятия, Тыва, в Амурской, Магаданской областях и так далее, и они были созданы в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

В законопроекте не идёт речь о безграничном вывозе за пределы территории Российской Федерации драгоценных металлов и драгоценных камней — закон, принятый в 98-м году, регулирует вопросы реализации драгоценных металлов и драгоценных камней, а мы сегодня только уточняем статью 12 по полномочиям субъектов в части хранения и обращения.

В чём здесь заключается ещё вопрос? Приведу пример: нам нужно экспонировать внутри субъекта данные предметы, однако этот вопрос законом 98-го года не регулируется, в статье 12 такого права у субъекта нет — вот как раз мы это и уточняем.

Что касается иных уточнений, то мы с вами можем обратиться к статье 1 закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Если требуются ещё какие-то пояснения, я могу их специально коллеге дать. Я хочу привести пример, для того чтобы нам с вами было понятно: "Государственные фонды драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов Российской Федерации могут создаваться по согласованию с Правительством Российской Федерации", — это статья 9 действующего федерального закона 41-го. Перечень или число субъектов, которые могут создавать эти госфонды, закон не ограничивает, единственное условие — по согласованию с Правительством Российской Федерации.

Таким образом, в законопроекте о внесении данного изменения не говорится о неограниченном вывозе драгоценных металлов и камней за пределы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации в целях лишения права на занятие педагогической деятельностью граждан, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением выборов". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, в котором предусматривается лишение права на занятие педагогической деятельностью граждан, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением именно выборов. Целью такого закона является отстранение от образовательной деятельности педагогических работников, виновных в нарушении принципов одного из фундаментальных демократических институтов — выборов. В настоящее время одной из серьёзных проблем избирательного процесса в нашей стране являются фальсификации с участием членов избирательных комиссий, которые обязаны обеспечивать законность выборов, однако вместо этого нарушают избирательное законодательство. При этом на сегодняшний день подавляющее большинство членов участковых избирательных комиссий относятся к категории педагогических работников, то есть они заняты в социально значимой сфере, предполагающей высокую степень ответственности и порядочности.

Как мы видим, к сожалению, на сегодняшний день сложилась порочная практика, при которой правонарушители, в том числе и преступники, виновные в имеющем масштабные негативные последствия искажении волеизъявления избирателей, продолжают воспитывать и обучать наших детей, — это недопустимо! Не случайно заслуженный учитель России, заведующий кафедрой истории в гимназии № 1567 Тамара Эйдельман,

педагог с тридцатилетним стажем, в своё время записала видеообращение к московским учителям с призывом не допустить фальсификации на избирательных участках, расположенных в их школах. Вот её высказывание: "Невероятно обидно, унижительно слышать, что сейчас говорят об учителях. Со всех сторон раздаётся: учителя снова будут фальсифицировать выборы. И ведь это правда!.. Если вы на избирательных участках будете фальсифицировать протоколы или позволите другим это сделать, как вы потом войдёте в класс, как будете смотреть в глаза детям?"

Согласно действующей норме Трудового кодекса Российской Федерации лица, имеющие судимость за совершение преступлений небольшой тяжести и преступлений средней тяжести, могут быть допущены к педагогической деятельности по решению комиссии по делам несовершеннолетних. Преступления в сфере выборов согласно действующему законодательству относятся к категории преступлений небольшой или средней тяжести. В связи с этим законопроект предусматривает допущение указанной нормы словами: "за исключением воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, фальсификации избирательных документов, документов референдума и фальсификации итогов голосования". Соответственно предлагается дополнить и перечень лиц, которые не допускаются к педагогической деятельности.

Разумеется, нам необходимо иметь в виду и тот факт, что педагогические работники зачастую являются лишь исполнителями правонарушений, и мы должны разрабатывать меры для ужесточения ответственности именно организаторов фальсификаций на выборах. Однако предложенный законопроект призван решать важную социальную задачу: он позволит отстранить от воспитания и образования наших детей ещё одну категорию лиц, которой не место в педагогической сфере, поэтому мы и призываем поддержать предложенный законопроект в первом чтении, принять как концепцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить в Трудовом кодексе перечень лиц, не допускаемых к педагогической деятельности, включив в него нарушителей избирательного законодательства — членов избирательных комиссий, привлечённых к уголовной либо административной ответственности.

Комитет полагает, что достаточных оснований для внесения соответствующих изменений в законодательство нет. В действующей редакции Трудового кодекса установлен запрет на занятие педагогической деятельностью лицам, имеющим или имевшим судимость, подвергавшимся уголовному преступлению за совершение определённых уголовных преступлений. Запрет распространяется только на совершивших те деяния, которые неблагоприятно воздействуют на психическое, духовно-нравственное и физическое развитие детей. Обращая, уважаемые коллеги, ваше внимание: в настоящее время в числе не допускаемых к педагогической деятельности вообще не предусмотрена категория лиц, совершивших административные правонарушения. Введение этой нормы фактически уравнивает степень общественной опасности уголовного преступления и административного правонарушения. Кроме того, и с моральной точки зрения степень опасности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за факты фальсификации на выборах, по сравнению с другими уголовными преступлениями, которые не попадают в перечень 331-й статьи, вряд ли более велика.

По итогам 2016 года, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за нарушение избирательного законодательства к административной ответственности было привлечено 2358 человек. Это при том, что только участковых избирательных комиссий было более 95 тысяч и в них работало более миллиона человек, а к уголовной ответственности по статьям 141 и 142 Уголовного кодекса привлечён всего 21 человек.

Утверждение авторов законопроекта в пояснительной записке, а сейчас прозвучавшее и в докладе, цитирую: "На сегодняшний день подавляющее большинство членов участковых избирательных комиссий, обязанных обеспечивать законность выборов, однако вместо этого совершивших нарушение избирательного законодательства, относится к категории педагогических работников" — спорное утверждение. Я не смог в Центральной избирательной комиссии получить данные о количестве педагогов в избирательных комиссиях, но полагаю, что данные по области, которую я представляю в парламенте, Липецкой, можно интерполировать и на Россию. Так вот, среди членов участковых избирательных комиссий педагоги составляют менее 25 процентов, среди территориальных комиссий — менее 4,5 процента.

Кроме того, изменения, предлагаемые в кодекс, сформулированы как установление исключения из общего правила, в то же время самого этого правила, из которого авторы пред-

лагают сделать исключение, Трудовой кодекс не содержит. Преступлениям, связанным с воспрепятствованием осуществлению избирательных прав, посвящены статьи Уголовного кодекса, входящие в главу 19 "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина", а авторы в своём документе предлагают внести изменения совершенно в другую главу.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти может быть представлен следующим образом: от двух субъектов Федерации получены положительные отзывы, от органов государственной власти шести субъектов — отрицательные, мнение остальных считается невыраженным. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию, правительство не поддерживает законопроект. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, законопроект не поддерживают.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, давайте сразу договоримся вот о чём. Мы рассмотрим 26-й вопрос, который начали рассматривать, и потом ещё семь законопроектов по сокращённой процедуре и один проект протокольного поручения. Можем так договориться? Хорошо, приняли.

Переходим к вопросам.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос Валерию Фёдоровичу.

Всё понятно давно и всем: как раньше, по старинке учителей сажали на избирательные участки, потому что это люди грамотные, это люди исполнительные, так и сейчас, хотя они или не хотят, их заставляют, и все прекрасно знают, что их там большинство. А вам не кажется, что если мы этот закон примем, то учить детей будет некому, потому что они все там находятся и все фальсифицируют?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Спасибо, Тамара Васильевна, огромное. Принятием концепции и далее закона в этой редакции, я считаю, мы, во-первых, защитим учителей от позора, а во-вторых,

у них будет право апеллировать к вышестоящим начальникам, директорам, главам и всем остальным, взяв в руки закон, говорить, что единственная для учителей возможность зарабатывать себе на кусок хлеба, воспитывать своих детей, одевать, обувать — это педагогическая деятельность, а вот то, что их заставляют... потому что в большинстве своём учителя не сами идут на фальсификацию, а их заставляют это делать. Данный законопроект — это защита педагогов от возможного требования фальсифицировать результаты выборов, и они нас будут благодарить. Именно как раз после принятия этого закона они будут спокойно учить и не будут, так сказать, стыдиться смотреть в глаза родителям и ребятишкам из-за возможных или совершённых преступлений в ходе проведения выборных кампаний.

Я, наоборот, считаю, что так мы получим достойных педагогов, которые будут спокойно работать у нас в школах, и мы забудем про вопрос о фальсификациях с участием учителей.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Валерию Фёдоровичу Рашкину.

Безусловно, концепцию стоит одобрить. Почему? Потому что люди, которые идут на фальсификацию выборов, — это государственные преступники. И я думаю, что они, вне зависимости от того, учитель это, либо муниципальный служащий, либо человек, не относящийся к работникам системы образования, должны нести ответственность.

Вот в своём содокладе Михаил Васильевич назвал цифру — 21 человек привлечён к уголовной ответственности. Скажите, пожалуйста, Валерий Фёдорович, может, у вас есть эта статистика, сколько из них являются учителями?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Спасибо за вопрос, Алексей Викторович. У нас система, к сожалению, такова, что миллионы жалоб на фальсификацию при проведении выборных кампаний, будь то выборы в Государственную Думу, будь то выборы в заксобранье, местные выборы или выборы мэра, губернатора, проходят сито рассмотрения в избирательных комиссиях, где большинство — представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" из того же учительского коллектива, затем выходят на вышестоящие органы, а там они зачастую не рассматриваются, не говоря уже о судах, потому что, как мы говорим: "А судьи кто?" Самый главный, страшный вопрос для Российской Федерации состоит в том, что правосудие, с точки зрения наведения порядка

и соблюдения законности именно в выборной системе, я считаю, не работает, поэтому так мало судебных решений о назначении членам комиссий, административного или уголовного наказания за нарушение выборного законодательства, об отстранении комиссий. На самом деле мы с вами десятки раз проходили выборы всех уровней и знаем, что эта система работает как конвейер, как механизм. И статистика, которая была приведена, ни на один процент не отражает действительности в отношении фальсификации и недопущения пресечения этой фальсификации. Данный законопроект основывается на практике, которая есть в Российской Федерации, данная концепция предложена, для того чтобы это пресечь.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Фёдорович, а почему вы не включили социальных работников и медицинских работников в этот законопроект? Вы что, больше ненавидите педагогических работников, а врачей меньше?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Я очень люблю учителей, я помню свою первую учительницу и уйду в мир иной с огромнейшим уважением к моей первой учительнице. У меня ходили в школу дети, сейчас ходят пять внуков и внучек, и я преклоняюсь перед педагогическими коллективами, это великие труженики и труженицы. Но те, кто заставляет их не по профилю, не тогда, когда они учат математике, физике, химии, ботанике наших детей, своих учеников, а на выборах, когда проходят выборные кампании... И они потом прячут глаза, эти же учителя прячут глаза, когда мы им жалобы строчим, хватаем за руки и говорим: "Остановитесь!" Это не их профиль.

Мы не можем запретить формирование избирательных комиссий без учителей. Так, к сожалению, сложилась практика выборов, что основные территории, которые отдаются под проведение выборных кампаний, — это школы, и основа формирования избирательных комиссий — это учителя и директора школ, где эти учителя работают. Контроль за выборной системой, обеспечение выборной системы, разнос, так сказать, тех же самых приглашений — всё проходит через их руки. Вот поэтому, основываясь на нашей практике, мы берём как раз ту самую массовую часть — педагогических работников, — которая в этом задействована. Да, врачей не просто на порядок меньше, а практически совершенно не используются в качестве членов комиссий, их не привлекают к проведению выборных кампа-

ний. Это мы изучили, проанализировали, и поэтому именно на одну категорию направлен данный законопроект, на педагогический состав. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, я сначала попрошу вас сделать замечание залу, очень шумно, мы важный вопрос обсуждаем.

Председательствующий. Коллеги, просьба действительно... Я понимаю, что уже все устали, рабочий день к концу подходит, но всё-таки давайте потише, чтобы мы могли в нормальной обстановке обсуждать законопроект.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо большое. Вот теперь хотя бы собственный голос слышно...

Я хотел задать вопрос Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, вы, когда излагали в содокладе позицию комитета, высказали такой тезис: почему только за эти преступления, есть ведь более опасные преступления. Может быть, нам ко второму чтению распространить запрет, внести изменения, скажем, что не только преступления, связанные с подготовкой и проведением выборов, но и все преступления, — скажите, пожалуйста, вы поддержите такую концепцию?

Тарасенко М. В. Нет, я такую концепцию не поддерживаю, потому что такая концепция противоречит позиции Конституционного Суда, в соответствии с которой запрет не может распространяться на профессии, а вы фактически вводите запрет на профессии. Получится, что человек, если нарушит правила движения, совершит дорожно-транспортное происшествие, уже не сможет быть педагогом... Я и дальше мог бы продолжать этот перечень.

Но я хотел бы, Валерий Карлович, сказать вам спасибо за ваш вопрос. Вот здесь прозвучало: статистика не та, в суды не берут... Дорогие друзья, а вам не кажется, что это очень напоминает то, что никому не хочется признавать поражение на выборах, дескать, не мы проиграли, а выборы сфальсифицировали?! *(Аплодисменты.)* Это не напоминает вам то, что делает Родченков в ВАДА по Олимпийским играм? Не мы проиграли, а нас подставили — вот что получается! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, сегодня авторы законопроекта априори делают учителей виновными, делают преступника-

ми. У меня просьба к вам, Иван Иванович: сделайте замечание, вообще такие попытки надо пресекать!

Здесь уже задали вопрос, но у нас ведь, кроме медиков, есть и военные гарнизоны, и... В избирательных комиссиях есть много порядочных, хороших людей, а если кто-то где-то нарушил, то зачем это на всех распространять?

Предложение к автору законопроекта: отзовите свой законопроект.

Председательствующий. Валерий Степанович, ну, это реплика. Законопроект внесён в соответствии с Регламентом, мы с вами тут ничего не можем сделать, он прошёл Совет Думы и вынесен на рассмотрение на пленарном заседании.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, мы договорились, в каком режиме работаем.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста. Три минуты.

Шерин А. Н. Вы знаете, когда мы обсуждали данную инициативу, я сразу вспомнил фильм "День выборов", первую часть, когда Шнурова просят удалить слова из песни, а он отвечает: "Да вы что! Ради этого всё и писалось!" То есть ради этого всё и писалось, то, что вы хотите удалить, коллега! Конечно же, будет возмущение: как же так, в избирательную комиссию направить людей, которые будут абсолютно независимы от местной администрации? То есть попытка авторов понятна: сделать так, чтобы педагоги, которые будут работать на избирательных участках, которые в основном открываются в школах... Все участковые избирательные комиссии в основном открываются в школах, и, естественно, в состав участковых избирательных комиссий попадают преподаватели, которые, естественно, зависимы от органов местного самоуправления: они получают свою крохотную заработную плату, но хотя бы такая зарплата есть в тех местах, где другой работы нет. И конечно же, эти абсолютно зависимые люди должны на каждых выборах переступить через себя, и, естественно, они всегда будут говорить, что выборы прошли честно и справедливо.

То есть, если и дальше так пойдёт, как предлагают авторы законопроекта, мы действительно сможем на всех избирательных участках ввести биометрические аппараты, которые будут определять человека, который голосует, чтобы он не мог голосовать ни за кого другого, мы действительно сможем отменить голосование на дому, где под пристальным вниманием работников соцслужбы неходячий пенсионер, который всего боится, в том числе того, что на следующий день к нему не придут работники соцзащиты, просит показать ему, где нужно поставить

галочку... Это что, получается, личный состав воинской части не сможет голосовать под пристальным вниманием своих командиров и начальников?! То есть вы что, предлагаете сделать совсем прозрачные, честные, чистые выборы, чтобы в участковых избирательных комиссиях были члены комиссии, которых политическая партия может отозвать, а не так, как сейчас: один раз в пять лет их назначают и они полностью находятся в подчинении у председателя участковой избирательной комиссии, который определяет, сколько они получают денег в зависимости от того, сколько они продежурили часов, а дежурить они, получится по документам, будут столько часов, насколько хорошо себя вели в день выборов?

Конечно, мы вашу инициативу поддержим, но вы пытаетесь полностью разрушить систему "честных и прозрачных" выборов, которые нужны действующей власти, чтобы по-прежнему говорить, что, мол, вы всех нас обвиняете в нечестных выборах, потому что не можете завоевать мнение избирателей.

Уважаемые коллеги, мы все инициативы, направленные на обеспечение прозрачных и честных выборов, будем поддерживать, фракция ЛДПР выступает за, и мы неоднократно выходили с такими же предложениями, но вы должны понимать, что ни одна такая инициатива никогда не пройдёт, пока у определённой партии более 50 процентов голосов в Государственной Думе, потому что тогда действительно придётся бороться в честной конкурентной борьбе, а это недопустимо. Мы дойдём до того, что и рекламные щиты тогда должны будем разыгрывать по конкурсу, а не спрашивать у администрации: разрешите вы нам в центре города разместить рекламный щит или нет? Получится совершенно честная, чистая, прозрачная избирательная кампания.

Сегодня им выгодно, чтобы были зависимые от органов местного самоуправления учителя на участковых избирательных комиссиях, поэтому они эту инициативу не пропустят, а ЛДПР выступает за вашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович. Пока три минуты ставлю.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким.

Действительно, коллега из ЛДПР сказал не в бровь, а в глаз. Действительно, покусились на самое святое — на институт "честных и чистых" выборов. Я приведу примеры, почему нужно принимать такой законопроект и почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него.

Безусловно, учителей надо защитить, скажем так, от тех деяний, к которым их принуждают во время выборов, но, справедливости ради надо сказать, и всех остальных, в том числе государственных служащих, нужно защитить — может быть, ко второму чтению можно было бы распространить действие этой нормы и на другие категории граждан?

Я приведу только один пример "честных и чистых" выборов: декабрь 2011 года, школа № 13 города Челябинска, в течение четырёх лет был судебный процесс, и в итоге результаты выборов отменили, подтвердили вбросы, подтвердилось, что там была аномальная явка (если на соседних участках явка была, скажем, 50 процентов, на этом участке оказалась каким-то образом 97 процентов, ну, или больше 90 процентов). Директор школы № 13 Лариса Рушанина была председателем избирательной комиссии, решение которой было отменено. Суд завершился, понятно, что членов избирательной комиссии осудили, однако в 2016 году директор этой школы получила премию законодательного собрания. Ну, я просто к примеру хочу сказать: да, осудили, да, аннулировали, но директор этой школы получает премию законодательного собрания — вот так! Конечно, если бы такого цинизма не было, то, наверное, не было бы законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, и ему подобных.

Надо с пониманием отнестись к тому, что предлагают авторы. Безусловно, с юридической точки зрения к законопроекту есть вопросы, но никаких проблем в том, чтобы урегулировать эти вопросы во втором чтении, нет. И самое главное хочу сказать: пока у нас будут фальсификации и пока в этих фальсификациях, к сожалению, принимают участие государственные служащие, такого рода законопроекты будут появляться. Мы предлагаем всем депутатам Государственной Думы принять в первом чтении этот законопроект, а потом нормы можно будет распространить на всех государственных служащих, чтобы защитить их от давления со стороны начальства.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я учитель с тридцатитрёхлетним стажем, и мне тем более обидно и больно слышать то, о чём сегодня говорят. Я не могу не признать правоту Валерия Фёдоровича, всё действительно так, я сама неоднократно сталкивалась с попытками фальсификации на выборах. Более того, когда я сама шла на выборы в качестве кандидата, одна женщина, так скажем руководитель, впоследствии стала начальником управления образования только потому, что устроила провокацию,

в результате которой я просто-напросто не была допущена к выборам. Я сама прошла через это и знаю, как это больно и страшно.

Учителя сегодня — заложники ситуации. Понимаете, начальник управления образования, которому позвонил глава района, звонит директору школы и говорит, что он должен сделать то-то и то-то, директор школы вызывает учителей, которые являются членами избирательной комиссии, и говорит им, что, если они не сделают вот этого, его уволят, а он их уволит и так далее. Разменной монетой становится рабочее место человека: не сделаешь так — уволим. Я считаю, что прежде всего нужно защитить учителя, которому действительно некуда пойти, особенно в районном центре. А в селе куда пойти, если уволят, — на ферму? Так фермы тоже нет. Естественно, сегодня надо искать варианты. Предложение Валерия Фёдоровича — один из вариантов, как можно защитить именно учителя, но ведь не только учителя оказываются в подобных ситуациях — я не согласна, — и врачи, и медицинские сёстры, и социальные работники, им защита действительно тоже нужна. Учителя сегодня требуют защиты, потому что являются заложниками ситуации, но, может быть, нам ещё нужно задать вопрос: если избирательный участок находится в школе, почему обязательно директор школы и учителя должны быть в избирательной комиссии? Давайте посмотрим и иные варианты, ведь это тоже своеобразная степень защиты. Дорогие коллеги, конечно, нельзя делать учителей заложниками ситуации, но не мы это делаем, сегодня именно исполнительная власть делает их заложниками, и это надо пресечь. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он просит три минуты. Я не могу, когда просят три, ставить семь.

Катасонов С. М. Я прошу даже две минуты.

Я тоже хотел привести пример того, с чем мы все сталкиваемся. С директорами школ мы, как депутаты, можно сказать, живём душа в душу: приходим на праздники, оформляем что-то, оказываем помощь, например, в приобретении оборудования для классов и так далее. И совершенно другая возникает ситуация, когда мы приходим на выборы. Я в ужасе: тот человек, с кем я работал много лет, когда был, может быть, депутатом горсовета, а потом ещё заксобрания, не знает, как себя вести, потому что определённая команда пришла и не выполнить её невозможно. Я даже предлагал: давай, мол, тебе скорую вы-

зовем, раз такое дело, и увезём тебя, а дальше тут пусть заместитель или кто-нибудь ещё будет исполнять обязанности.

Проблему эту надо решать. У нас было четыре случая — вот рассказывали, что неизвестно, где такие учителя и какие именно случаи: только в Оренбургской области, в Пономарёвском районе, в 2011 году осудили четырёх учителей, и люди пошли на улицу.

Я бы подошёл к решению этого вопроса с другой стороны. Давайте людей, которые учат наших детей, учили нас, оградим от возможности попасть под уголовную статью, и такая инициатива сейчас есть во фракции ЛДПР: мы подошли бы с другой стороны — запретили бы быть руководителями участковых избирательных комиссий педагогам, которые работают в школе или на предприятии (об этом мы говорили), тем самым мы спасли бы их и нашли бы решение данного вопроса. А менять законодательство, когда сегодня мы имеем... Вот я вам привожу пример Оренбургской области: четырёх осудили, все они были лишены работы, премию никому не выдали, оштрафовали по уголовной статье на 100 тысяч рублей, и, хотя эту сумму администрация им, конечно, возместила, жизнь учителей, директора школы была испорчена. Мне кажется, чтобы в такие ситуации не попадать, нам нужно просто запретить работать председателями комиссий этой категории граждан, тогда мы хоть как-то поможем и, скажем так, настроимся на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот для того, чтобы оценить объективность избирательной системы, надо поучаствовать в выборах не "благодаря", а "вопреки", тогда сразу всё станет понятно. У меня имеется восемь фильмов о нарушениях. Вы все видели сюжет, что было на прошлых выборах в Госдуму на участке № 1958: построили, как в футболе, стенку из учителей, за спинами которых завуч бросала в урну в два приёма пачки бюллетеней.

Ещё ближе, последние муниципальные выборы в Москве. Микрорайон Ново-Переделкино — помните? Все посмотрели? На 36 участках за день до выборов принято — не мною — решение отстранить всех председателей и назначить новых. Ну это же говорит о коррупции на выборах! В большей части стран преступления по фальсификации выборов вообще являются тяжкими. В ряде стран, во Франции к примеру, выборы проводит МВД. Здесь ведь не предлагается всех учителей чохом взять и в чём-то обвинить — только тех, кто фальсифицирует!

В Ростовской области на прошлых выборах в Законодательное Собрание ездила думская комиссия: в городе Шахты

120 участков — вдумайтесь! — сфальсифицировали, переделали печать комиссии, сделали её на 2 миллиметра меньше, для того чтобы выдавать недействительные протоколы. Это ведь подтверждённые факты!

В городе Азове заведующую детским садом хотели признать невменяемой, чтобы от уголовной ответственности отвести, потом одумались: ой, говорят, что же мы наделали, дайте назад!

Вы поймите, мы с вами находимся на очень тонком льду, на тонкой грани: с одной стороны, доклад о противодействии врагам США, который будет представлен 2 февраля, с другой стороны, 700 человек в очереди в Ла-Валетте, которые хотят купить гражданство, — 700 уже купили, и ещё 700 стоят в очереди, понимаете? И как вы можете оценить заявление председателя Центральной избирательной комиссии в адрес губернатора Алтайского края? Что, она выдумала, что ли, что были собраны заместители и была дана команда: 70 на 70? Как они будут её реализовывать, если это не будут делать члены участковых комиссий? Здесь коллега мой не прав: большая часть членов участковых избирательных комиссий — это врачи, учителя и социальные работники. Раньше это были рабочие с заводов, но заводы позакрывали, особенно на селе некого поставить, зачастую там семейный подряд, понимаете?

С моей точки зрения, нам надо переходить к честному подсчёту голосов, тогда никого не надо будет отстранять от работы и объявлять персоной нон грата в образовании. Поэтому мы предлагаем концепцию законопроекта поддержать, а во втором чтении доработать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду убеждать, наверное, самых опытных в этом отношении людей в России, вы прекрасно понимаете, что такое выборы и что такое политика, — борьба, дрязги, грязь...

Уважаемые коллеги, моё предложение — давайте действительно оставим чистые зоны! Ну, медики понимают меня: есть чистые зоны, куда нельзя тащить грязь. Да, не повезло кому-то участвовать в выборной кампании — терпите, наденьте, не знаю, сапоги, робу, любую защиту на ваш выбор. Но тащить грязь в храм, действительно в самый святой храм — он не менее свят, чем тот, из которого Христос призывал изгнать меня и ростовщиков!.. Я абсолютно согласен с идеей, которая уже прозвучала, — не надо туда тащить грязь, ведь мы все это признаём, пусть не с трибуны, но вот сейчас мы выйдем в кулуары и признаем, что это грязь. Это не тот пример, не нужно эту ин-

фекцию приносить в храм науки, образования, ну и в медицинские учреждения — давайте их оставим в покое! Для этого я и предлагаю добавить к перечню государственных служащих, военных, полицейских и так далее именно учителей и врачей. На протяжении более 20 лет я общаюсь с учителями, и они просят об этом — оставить их в покое, дать им возможность готовиться к 1 сентября в августе, в июле, а не таскать их по заседаниям ТИК, УИК. Что мы делаем?! Неужели нет других людей, даже в самом последнем селе? Они есть! Давайте и эту проблему в обязательном порядке обсуждать, потом будем разбирать всё остальное.

Я предлагаю не привлекать ни директоров, как Сергей Михайлович сказал, ни вообще учителей, ни врачей к работе на выборах до тех пор, пока не сделаем их чистыми и прозрачными. Я слышал тут реплику с трибуны, мол, у нас, в этом деле порядок, — давайте себя не обманывать, а беречь самое главное, ведь, оберегая учителей, мы будем беречь наших детей. Я в кошмарном сне не могу себе представить, чтобы наших детей и внуков воспитывали учителя, которые — не знаю, по какой причине: по приказу, указу, из корыстных соображений — становятся моральными уродами. Вот таких моральных уродов ни в коем случае нельзя не только там оставлять, но и такими действиями создавать. И если уж пока невозможно использовать другое помещение, то пусть партии используют кабинеты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", КПРФ, используют спортзалы, актовые залы и таким образом хоть как-то проводят свои избирательные кампании.

Председательствующий. Заключительное слово — Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, мы все удивляемся, когда ученики начинают топором рубить младших школьников, на учителей бросаются, с ножами выходят — это происходит у нас в России! И мы говорим, что учителей, которых заставляют идти на преступление...

Из зала. (Не слышно.)

Рашкин В. Ф. Мы говорим обо всех учителях, не надо передёргивать, мы знаем, кто такой учитель! И мы говорим, что виновны те, кто их заставил пойти на это. Школьники это видят, родители это видят, можно сказать, это двойное дно в воспитании, потом это выражается в преступлениях с топорами. Давайте подумаем об этом, когда будем сейчас голосовать за концепцию законопроекта или против. Или вам мало Болотных, мало площади Революции в Москве или Манежной площади? После очередных выборов в Госдуму и выборов президента народ вышел туда — почему? А потому, что массовые

фальсификации повлекли недоверие к выборам. Вам нужны эти шествия и митинги? Они будут! Данный законопроект направлен на то, чтобы...

Подготовка к выборам президента уже идёт, ну сделайте вы подарок Путину Владимиру Владимировичу, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — пойдите навстречу тому, чтобы защитить учителей и ликвидировать даже возможность фальсификаций в эту выборную кампанию! Мы же все хотим, чтобы выборы президента были честными, открытыми, конкурентными и чтобы никаких вопросов не было, чтобы люди потом не повалили на площади. Ведь этого мы хотим, так пойдите навстречу!

Законопроект больше профилактического характера: мы даём учителю право защитить себя. И вас, тех, кто не проголосует за эту концепцию, будут учителя обвинять в том, что вы им не дали возможности защитить себя, чтобы они могли работать в школах, вот о чём идёт речь. Я сам участвовал на выборах в Госдуму в Некрасовке, в Москве, видел эти самые "карусели", лично хватал за руки учителей, их потом судили. И учителя говорили: "Да не надо нас напрягать, не будем мы в этих комиссиях участвовать, дайте нам спокойно ваших детей воспитывать". Вот на что направлен данный законопроект, поймите это. Вас, всех нас будут благодарить учителя, которые спокойно вздохнут, работая на педагогическом поприще. И им не придётся хлопать глазами, они смогут спокойно смотреть в глаза родителям, когда их не будут заставлять фальсифицировать.

Аргументы комитета. "Законопроект содержит ограничения для отдельных лиц на занятия педагогической деятельностью, а значит, ограничивает их право на труд". Но такие ограничения есть и в отношении других профессий, в отношении госслужбы, это наша с вами практика в работе над законодательством, мы сознательно идём на это, чтобы не было преступлений.

Далее. "Согласно статье 55 Конституции права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя...". Эти меры как раз и направлены на то, чтобы не было захвата власти. Фальсификация выборов — это захват власти, вообще-то, за захват власти надо, так сказать, сразу к стенке, назначать высшую меру наказания, а здесь всего лишь запрет на профессию — мягкое наказание. *(Шум в зале.)* "...Прав и законных интересов других лиц..." — а это как раз других лиц, десятков тысяч кандидатов в депутаты и в президенты, касается, то есть это как раз подтверждает, что закон надо принимать; "...безопасности государства..." — это как раз и есть безопасность государства; "...отвечать... тре-

бованиям... разумности и справедливости..." — это как раз разумно и справедливо: нарушитель, преступник не должен воспитывать наших детей.

Мы говорим не обо всех учителях, а о тех, кто пошёл на это, и, самое главное, это было доказано, тогда мы говорим: вы нарушили избирательное законодательство, вы преступили закон, вы преступники и не имеете права учить наших детей. И на практике уже есть запрет на занятие педагогической деятельностью: если ты осуждён, значит, не можешь быть педагогом — это уже есть в нашем законодательстве. Мы предлагаем добавить то, что связано с нарушением законодательства о выборах. Это не какое-то ноу-хау в нашем законодательстве, продолжим, ужесточим эту норму, чтобы не было фальсификаций.

И последнее. "Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства" — вот это как раз и есть норма, она указана.

Предлагаем поддержать концепцию законопроекта.

Председательствующий. Содокладчик Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я думаю, я выражу мнение многих в этом зале, сказав, что мы сейчас находимся как бы в королевстве кривых зеркал. Проводить параллель между выборами и большим человеком, который с топором бросался на учителя, и пытаться из этого получить какую-то выгоду, какие-то политические дивиденды — это, по-моему, уже цинизм.

Я ещё раз подчёркиваю, более миллиона человек работало в участковых комиссиях, заведено только 21 уголовное дело и только одно дело из этих 21 — против педагога.

Господа, может быть, лучше всё-таки не вводить запрет на профессии, не защищать педагогов запретом на педагогическую деятельность, а идти в суды. Вы представители авторитетнейших, уважаемых партий, если вы бросите силы на то, чтобы в судах не формально подходили к этому, то можно навести порядок. И я думаю, что вот это правильный путь, а не охота на ведьм через запрет на профессию. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Виктор Петрович Водолацкий.

Только если по ведению, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Да, по ведению.

Для справки: с 1991 года в Азове ни один руководитель са-
дика не признавался невменяемым.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Иван Иванович, я прошу прощения, но Ми-
хаил Васильевич призвал нас идти в суды, а вмешательство
в деятельность суда депутатам запрещена, вы все это знаете.

Председательствующий. Ну, он, наверное, имел в виду,
идти, чтобы доказывать свою правоту.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов по сокра-
щённой процедуре.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О ветеранах".
Докладывает Владимир Иванович Мельник.

Включите микрофон.

Мельник В. И. Уважаемый Иван Иванович, комитет рас-
смотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования. Просьба
и дальше включать ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении
изменений в Градостроительный кодекс Российской Феде-
рации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Коллеги, по сокращённой процедуре можно с места выступать.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс в части правового регулирования института публичных слушаний. Вопрос, конечно, очень важный, существует поручение президента о том, что институт публичных слушаний нужно совершенствовать. Законопроект был внесён в шестом созыве, а, напомним, в седьмом созыве был внесён правительственный законопроект как раз на эту же тему, и мы его приняли 22 декабря 2017 года в третьем чтении, то есть этот вопрос в принципе решили, все вопросы, которые поставили авторы этого законопроекта, гораздо более глубоко и, можно сказать, качественно были закрыты правительственным законом.

По данному законопроекту существуют отрицательные заключения ГПУ, комитетов-соисполнителей, правительство также не поддерживает. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Костромская областная Дума внесла проект закона "О внесении изменений в статью 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Предлагается внести изменения в условия, при которых задолженность по платежам в бюджет может быть признана безнадежной к взысканию и списана, в части корректировки подпункта 5 и введения нового подпункта 6 пункта 1 статьи 47². Однако предлагаемые изменения создают

риски необоснованного признания безнадёжной к взысканию и последующего списания задолженности, потенциально возможной к поступлению в бюджетную систему Российской Федерации, а формулировки имеют юридически неоднозначное толкование.

Счётная палата Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Госдумы данный законопроект не поддерживают. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Госдуме отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел.. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка учёта прав собственности при разрешении корпоративных конфликтов". Докладывает Данил Евгеньевич Шилков.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Данный законопроект был внесён в Государственную Думу 24 апреля 2009 года. Комитет по финансовому рынку рассмотрел его и рекомендует Государственной Думе отклонить в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел.. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и от-

дельные законодательные акты Российской Федерации". Галина Петровна Хованская докладывает.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Тема очень актуальная, концепция законопроекта правильная, документ в общем-то неплохой, и его стоило бы поддержать, если бы мы уже не внесли 21 декабря 2017 года более системный законопроект № 346930-7, в котором предлагается более системное решение проблемы дробления долей в праве общей собственности на жилое помещение. Предлагаем не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Водного кодекса Российской Федерации".

Николай Владимирович Малов, пожалуйста.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Данный законопроект был рассмотрен нами на заседании профильного комитета. Комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 25 Федерального закона "Об

опеке и попечительстве". Докладывает Татьяна Евгеньевна Воронина.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел и просит его отклонить в связи с тем, что изменения, предлагаемые в законопроекте, уже вошли в закон, который был принят в конце декабря 2017 года.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и проект поручения Олега Анатольевича Нилова.

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я надеюсь, что вы ознакомились с текстом, тут довольно-таки подробно написано. Я очень коротко.

В прошлом году из России судебными органами было выдворено свыше 93 тысяч иностранцев, в основном безвизовых мигрантов. Также в прошлом году было направлено 185 тысяч представлений о неразрешении иностранным гражданам и лицам без гражданства въезда в Российскую Федерацию за различные правонарушения и преступления, нарушения миграционного законодательства. Однако массово практикуется следующий приём: мигранты возвращаются на свою родину, меняют имя, фамилию или отдельные буквы в паспортных данных, беспрепятственно возвращаются сюда уже под другой фамилией или именем и продолжают свою деятельность, зачастую криминальную. Вот один из таких случаев, это уже последняя капля: 10 января всем известный автомажор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Нилов О. А. ...в третий раз лишённый прав, поменял права, вернулся и опять тут у нас гастролировал!

Я предлагаю нашему профильному комитету обратиться в Министерство внутренних дел и в Министерство иностранных дел с запросом о существующем и планируемом взаимо-

действии государственных структур Российской Федерации и стран СНГ с целью недопущения незаконного проникновения на территорию Российской Федерации иностранных граждан, привлечённых к уголовной или административной ответственности. За прошлый год было выявлено 26 тысяч таких случаев — коллеги, это действительно имеет массовый характер, значит, взаимодействие при обмене базами данных недостаточное.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, у меня есть информация, что Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции не возражает против принятия этого протокольного поручения.

Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, мы не против того, чтобы поддержать этот проект протокольного поручения, однако полагаю необходимым внести корректировку. Я считаю, что среди ответственных комитетов следует также указать Комитет по международным делам, поскольку предлагается сделать запрос в МИД России, и Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, в ведение которого также входят вопросы миграции и гражданства.

Председательствующий. Олег Анатольевич, не возражаете против корректировки проекта поручения? Не возражает. Коллеги, нет других возражающих? Нет. Тогда поручение принимается.

Всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 января 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: просьба регистрироваться только за себя.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным нашего комитета, именно столько и должно быть — 417 депутатов. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Это очень хорошо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут вопросы по порядку работы?

Включите режим записи.

Есть вопросы по порядку работы у полномочного представителя правительства Синенко Александра Юрьевича и ещё у Нилова Ярослава Евгеньевича. Сейчас посмотрим, может быть, ещё у кого-то.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Просьба перенести рассмотрение вопроса 40 на следующее пленарное заседание. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Большая просьба перенести рассмотрение в первом чтении правительственного законопроекта под пунктом 22 сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы на 9 февраля в связи с болезнью официального представителя правительства Алхазова Дмитрия Михайловича. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Умаханов Умахан Магомедгаджиевич.

Умаханов У. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, Вячеслав Викторович! Просьба о замене докладчика по 53-му вопросу: вместо Водолацкого будет Умаханов.

Председательствующий. Докладчиком вы будете.

Коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 40 перенести на следующее заседание. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Полномочный представитель правительства Синенко Александр Юрьевич предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 22 перенести на 9 февраля из-за болезни докладчика. Нет возражений? Нет. Принимается.

Наш коллега Умаханов предлагает по вопросу 53 дать возможность ему выступить, заменив докладчика. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, с учётом принятых решений по корректировке порядка работы ставится на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в целом порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 21 февраля 2018 года". Доклад Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! В феврале планируется провести пять заседаний Государственной Думы. В проекте календаря 168 законопроектов: 17 законопроектов для рассмотрения во втором чтении, 145 законопроектов — в первом чтении и шесть — о ратификации. Два законопроекта внесены президентом, в том числе законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии...", правительством внесено 27 законопроектов.

Отмечу некоторые законопроекты первого чтения. О внесении изменений в Налоговый кодекс — это проект закона, направленный на совершенствование налогового администрирования, касается порядка исполнения обязанностей по уплате налогов и иных платежей через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг, в которых организована возможность приёма денежных

средств в счёт уплаты этих платежей. Два законопроекта включены в календарь в целях повышения эффективности мер, осуществляемых Центробанком по предупреждению банкротства банков, они направлены на повышение финансовой устойчивости банков за счёт использования средств Банка России, составляющих фонд консолидации банковского сектора. В этих же законопроектах предлагаются изменения в Налоговый кодекс и в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Планируется также рассмотреть законопроект, направленный на исключение дублирования норм валютного законодательства. Также в календарь включён очень важный правительственный законопроект "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", подготовленный в рамках реализации положений послания президента; это новый законопроект, регулирующий такую большую сферу, как государственный и муниципальный контроль. В федеральные законы "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и "Об обращении лекарственных средств" предлагается внести изменения в части предоставления Росздравнадзору права на контрольную закупку, что должно способствовать оперативному выявлению недоброкачественных, незарегистрированных, фальсифицированных медицинских изделий и лекарственных средств.

В связи с проведением в России чемпионата мира по футболу 2018 года правительством внесён законопроект, подготовленный с учётом анализа правоприменительной практики в ходе проведения Кубка конфедераций. В частности, в законопроекте регулируются вопросы транспортного обеспечения мероприятий, обеспечения безопасности, свободного передвижения лиц, включённых в списки ФИФА, распространения наружной рекламы вдоль протокольных маршрутов, а также бесплатного проезда аккредитованных представителей средств массовой информации.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу законопроект, направленный на противодействие коррупции, касающийся защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях.

Также от правительства мы получили перечень приоритетных законопроектов, рассмотрение которых, по мнению правительства, необходимо завершить до окончания этой сессии Государственной Думы. Очевидно, что целый ряд законопроектов поступит уже в ближайшее время, и нам надо будет дополнять наш план приоритетными законопроектами.

В календарь на февраль включено 11 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 22 законопроекта —

законодательными органами субъектов Федерации, 106 законопроектов — депутатами Думы, пять законопроектов — это совместные инициативы депутатов и членов Совета Федерации. В числе депутатских инициатив законопроект из представленного фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" перечня приоритетных проектов законов, касающийся установления почасового минимального размера оплаты труда. Ну, я должен сказать, что, очевидно (нам вчера такую информацию дал представитель президента), в ближайшее время мы получим на тему минимального размера оплаты труда и президентский законопроект, который приближает сроки уравнивания минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума. Думаю, мы его тоже в феврале в обязательном порядке будем рассматривать.

О приоритетных проектах, внесённых фракциями. Из 14 законопроектов, представленных фракциями для приоритетного рассмотрения в период весенней сессии, в январе мы рассмотрели шесть, а также был рассмотрен законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который перешёл из программы осенней сессии.

Запланировано три "правительственных часа": 7 февраля — Максим Станиславович Орешкин, министр экономического развития, тема — "О социально-экономическом развитии Российской Федерации и развитии предпринимательской деятельности, а также прогнозах социально-экономического развития Российской Федерации на 2018—2020 годы"; 14 февраля — первый заместитель председателя правительства Игорь Иванович Шувалов, тема — "Об участии Российской Федерации в Евразийском экономическом союзе..."; 21 февраля — Дмитрий Олегович Рогозин, заместитель председателя правительства, информация о состоянии и перспективах развития оборонно-промышленного комплекса.

Уважаемые коллеги, в весеннюю сессию нам необходимо также завершить работу над законопроектами, которые запланированы к рассмотрению в целях выполнения положений послания президента и перешли в календарь на весну, — хочу обратить внимание председателей комитетов на необходимость активизировать эту работу.

Прошу утвердить календарь нашей работы с 7 по 21 февраля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Спасибо, Александр Дмитриевич. Очень хорошо проработанный календарь, раз вопросов нет.

Возможно, кто-то хочет высказаться по проекту календаря? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы считаем, что в календарь рассмотрения вопросов на февраль, кроме предвыборных, надо включить ещё несколько проектов законов.

Прежде всего, что касается предвыборного закона о минимальном размере оплаты труда. Здесь надо ставить не 10 тысяч рублей, — потому что ни Топилин, ни Орешкин на 10 тысяч рублей, заплатив за услуги ЖКХ, не проживут, умрут с голоду, — мы считаем, МРОТ надо поднять до 25 тысяч рублей. У нас цена на нефть сегодня 71 доллар за баррель, и есть все условия, чтобы начать это реализовывать.

Второе. Мы убеждены, — с учётом того что три лидера фракций подписали, Сергей Иванович Неверов, который курирует комитет, тоже согласен, комитет по образованию согласен — что законопроект о школьном молоке надо ставить в календарь на февраль и принимать, потому что сегодня, к сожалению, многие дети страдают от того, что недоедают. А молоко — это продукт, который содержит более 300 элементов, и все мы до двух лет, кто меньше, кто чуть больше, жили на одном молоке, и были живы-здоровы, и росли.

Третий вопрос. Мы всё-таки считаем неправильным, когда банки имеют 790 миллиардов рублей прибыли, а количество предприятий-банкротов за прошлый год выросло на 5 процентов и составляет 39 процентов. Мы убеждены, что необходимо менять денежно-кредитную политику и всё же принять закон — проект есть, размещён в базе, — которым ввести ответственность Центробанка прежде всего за рост экономики, и такая ответственность есть у 23 центробанков мира. Должны быть, во-первых, рост экономики, во-вторых, снижение безработицы и, только в-третьих, борьба с инфляцией. В данной ситуации, если мы поднимем МРОТ, если увеличим отложенный спрос, неизбежно при нормальной денежно-кредитной политике начнётся реальный рост экономики, будут решаться вопросы занятости и другие. С нашей точки зрения, всё же необходимо, чтобы, может быть, от президента (учитывая, что у нас принимаются законы только предвыборного характера) был внесён проект закона, который не позволял бы владельцам и руководителям секретных технологий получать мальтийское, британ-

ское и другое гражданство. Ну это же безобразие, когда полторы тысячи наших граждан... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. ...когда полторы тысячи наших граждан (700 человек уже получили) стоят в очереди за инвестгражданством в другие государства — у нас что, некуда вкладывать деньги?! Мы считаем, что здесь и спецслужбам надо поработать, и Минфину надо всё-таки заниматься не идеями такими, воздушными, а надо решить вопрос, как так получается, что у нас в чемоданах вывозят по миллиарду евро, понимаете? Это же неправильно! Это говорит о том, что у нас таможня или не работает, недорабатывает, или коррумпирована, о том, что граница... ну как можно в чемоданах вывезти миллиард евро?! Это же говорит о колоссальной коррупции, которая разъедает наши государственные механизмы, и мы предлагаем всё-таки принять закон о конфискации имущества. Все вроде как за, но в то же время комитет, который либерализировал ответственность всех этих жуликов необоснованно, противодействует этому, и, с моей точки зрения, напрасно.

Следующее. У нас перезрел вопрос о введении прогрессивной шкалы налога обложения. Я неоднократно с этой трибуны говорил: 300 тысяч наших граждан в Лондоне, а там с 1793 года введена прогрессивная шкала налогообложения, и их это не пугает, а у нас почему-то кого-то пугает!

Кроме того, мы убеждены, что необходимо всё-таки снять ограничение, касающееся формирования страховых взносов. У нас получается, что бедные и те, кто получает ниже среднего уровня, формируют социальные фонды, а пользуются ими все, — это в корне неправильная ситуация! И ещё потом заявлять, что надо повышать пенсионный возраст!.. На самом деле по факту в этом зале уже принят закон, который последовательно повышает пенсионный возраст для муниципальных и государственных служащих, то есть процесс начался, несмотря на неоднократные заявления и действующего президента, и ряда ключевых фигур нашей политической системы.

Ну и конечно же, мы глубоко убеждены в том, что необходимо ужесточать законодательство о выборах. Неправильно, когда средства массовой информации в части статьи 8 закона "О выборах Президента Российской Федерации", в части статьи 48 закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." грубейшим образом нарушают избирательное законодательство: агитация в СМИ разрешена только за месяц до выборов, и в 48-й статье даётся чёткая характеристика того, что такое агитация, что такое формирование образа. У нас ведь избиратели выключают новостные программы: там 60 процентов време-

ни говорят об одном кандидате и сателлитах, а в остальное время охаивают ещё одного кандидата — ну это же неправильно! Зачем же вытаскивать людей, которые по пять месяцев не платили зарплаты и подвели под банкротство предприятия, и хвать человека, который сделал лучшие детские сады и школы, платит заработную плату, всем дал жильё? Ну так же нельзя! В данной ситуации, с моей точки зрения, ЦИК не выполняет своих полномочий...

Председательствующий. Николай Васильевич, вы сейчас призывали всех не нарушать закон, а сами его нарушаете, занимаясь агитацией за кандидата.

Коломейцев Н. В. Я ни одну фамилию не назвал.

Председательствующий. Вот и ваш предшественник фамилию не называет, только агитирует против.

Коломейцев Н. В. Извините, вы другим замечания не делаете — и меня не перебивайте, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. На вас тренируюсь, потом буду делать и другим.

Коломейцев Н. В. Время-то моё, полминуты!

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я завершаю. К чему призываю? С моей точки зрения, если мы за то, чтобы наша матушка-Россия крепла и не на словах, а на деле становилась могучей, то мы с вами должны восстановить главное свойство любого государства: с древнейших времён философы считают, что справедливость является фундаментом устойчивости государства. Если мы с вами и дальше будем лицемерить, то, к сожалению, будем содействовать нашим врагам, а наши враги не дремлют и нас в принципе обложили со всех сторон.

Обратите внимание: у американцев космический аппарат типа большого дрона летает 460 дней, грузоподъёмность — до тонны. Что это такое? Это аппарат, который может преодолеть любую ПРО, и никакой "С-500" его не возьмёт, и он может привезти в любое место тонну груза, который сотрёт с лица земли всё что угодно. У нас же сегодня даже разработку аналога... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. ...даже разработку аналога поручили организации, которая не имеет опыта, а не НПО "Молния" или НПЦ имени Хруничева, создавшим первый в мире "Буран", который мог летать туда-сюда и в принципе собирать спутники на околоземной орбите! Сегодня непонятная структура занимается проектированием, а НПО "Молния" и НПЦ имени Хруничева подведены под банкротство, поскольку у них "вкусная" земля в хороших районах Москвы. Это в корне недопустимо, и,

с моей точки зрения, такое надо приравнять к госизмене, потому что люди, которые в принципе наносят ущерб обороноспособности нашей страны, всегда должны чувствовать ответственность!

Мы поддержим, конечно, но просим включить в календарь вопросы, которые мы предложили.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание на выступление Николая Васильевича Коломейцева, это касается всех: нам надо делать очень выверенные заявления, следовать нормам закона, и это касается не только заявлений в ходе избирательной кампании, но и других заявлений, которые затем тиражируются, а потом оказывается, что они не имеют под собой оснований, — важно спрашивать с себя.

Коллеги, с учётом того что наш календарь принимается на месяц, понятно, что мы его можем скорректировать, если предложения будут, придём к этому в ходе пленарного заседания или попросим, чтобы вопрос был обсуждён на заседании Совета Государственной Думы, можем в дальнейшем скорректировать, уточнить, какие приоритетные вопросы необходимо выносить на рассмотрение.

Говоря об этом, уважаемые коллеги, хотел бы проинформировать: вчера в рамках Совета Государственной Думы мы обсуждали вопрос, касающийся создания межфракционной рабочей группы во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым для рассмотрения вопросов, связанных с диверсификацией производства оборонно-промышленного комплекса. Это очень важный вопрос, нам необходимо в течение весенней сессии — подчёркиваю, весенней сессии — провести анализ законодательства и убрать все барьеры, препятствующие диверсификации и развитию производства гражданской продукции в ОПК, так что нам придётся корректировать календарь рассмотрения вопросов в том числе по этой причине. Реализацию поручений президента нам также нужно осуществлять в приоритетном порядке — так что давайте обсуждать.

Что касается законопроекта, о котором вы сказали, Николай Васильевич, инициированного практически всеми фракциями, об обеспечении наших школьников молоком, нам важен результат. Мы сейчас находимся в диалоге с правительством, и в итоге этого диалога должен быть принят качественный закон, такое решение, которое можно будет реализовать. В данный момент пока есть замечания, поэтому нам ещё предстоит работать: если мы говорим об обеспечении молоком, то, как вы понимаете, возможна ситуация, когда ребёнку молоко по каким-то медицинским показаниям противопоказано,

и мы должны в этом случае обеспечить его соками или какими-то другими напитками, все эти вопросы также должны найти отражение в законопроекте. Насколько я знаю, Сергей Иванович Неверов и Владимир Иванович Кашин сейчас заняты решением именно этих вопросов вместе с председателем правительства.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От фракции, Олег Анатольевич? От фракции.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Дмитриевич! Сразу скажу, что фракция впервые, пожалуй, за последние пять-десять лет будет голосовать за представленный проект календаря, и это происходит потому, что услышаны предложения нашей фракции и других предоставлять фракциям возможность включать в повестку дня в качестве приоритетных свои законопроекты, которые фракция считает таковыми. По этой причине критиковать предложенный план, я считаю, просто нет юридической возможности, но предложения о корректировке, конечно же, есть.

Первое предложение, Вячеслав Викторович, я ещё раз повторяю: для того чтобы сократить продолжительные выступления при обсуждении календаря либо любого другого вопроса в начале заседания Думы, нужно вернуть десятиминутки на свою привычную позицию, с десяти утра, иначе, получается, всё равно мы говорим о чём-то ином, а не чётко по повестке дня. Я буду говорить о вещах, очень тесно с этим связанных.

Я напоминаю, уважаемые коллеги, что практически в тот период, на который мы сейчас обсуждаем календарь рассмотрения вопросов Госдумой, с 7 по 21 февраля, будут проходить Олимпийские игры — напоминаю, с 9 по 25 февраля. Вчерашние, позавчерашние, очередные, хотелось бы сказать последние, вопиющие решения МОК ну нельзя не обсудить! Какое у меня предложение, Александр Дмитриевич? Может быть, в этот период собрать здесь, в зале заседаний Думы, тех самых спортсменов, тренеров, которые этими абсолютно дискриминационными, беспринципными решениями оставлены за бортом Олимпиады, собрать других спортсменов, тренеров со всего мира и провести широкое обсуждение, народные слушания по вопросу, что делать с теми, кто захватил право принимать решения, невзирая ни на тысячелетние традиции, ни на Олимпийскую хартию? Я не буду повторять, где допущены колоссальные нарушения всего и вся, скажу лишь, что нужно отвечать, в том числе нужно представлять нашим избирателям, нашему народу позицию, нужно совершать какие-то действия,

а не просто терпеть бесконечно эти унижения: без флага, без формы, в каком угодно виде...

Какое ещё предложение — это важно — я хотел бы сделать? Посмотрите, что происходит: МОК пригласил спортсменов, артистов, болельщиков из Северной Кореи на Олимпиаду, несколько сотен, может быть, до тысячи человек, а остальным 25 миллионам граждан Северной Кореи предложено сидеть в блокаде без должного обеспечения товарами первой необходимости, лекарствами, топливом, даже продуктами. Давайте предложим и ООН, и правительствам стран — участниц Олимпийских игр вспомнить об эхехерии — это, напоминая, перемирие, которое в обязательном порядке объявлялось во время Олимпийских игр в Древней Греции, — и снять мораторий на время Олимпиады, а именно с 9 по 25 февраля, на поставку в Северную Корею продуктов, лекарств, топлива. И пусть они объяснят, почему нельзя это сделать, почему 25 миллионов граждан Северной Кореи можно оставить в таком положении, когда рядом будет праздник, будет торжество свободы, демократии, прав людей? В противном случае, если не будет ответа, если ответ будет отрицательный, как я предполагаю, можно нам, я считаю, направить туда в это время и продукты, и топливо, и лекарства. Да, под белым олимпийским флагом караваны судов пусть туда идут, и пусть кто-нибудь попробует их остановить, не пропустить! Это предложение, я считаю, можно обсудить, в том числе в Государственной Думе, в этот период, в феврале.

Какое ещё событие нас ждёт? 1 февраля будет представлен так называемый кремлёвский доклад, это Вашингтон, спецслужбы. Мы будем работать в регионах на региональной неделе, но я считаю, этому вопросу нужно определить место в повестке дня, в нашем календаре. С каким лишь одним тезисом я хотел бы заранее обратиться к докладчикам? Вы найдёте, как предполагается, сколько-то сотен, не знаю, там, чиновников, банкиров, олигархов, которые незаконным путём завладели миллиардами, вывезли их в Европу, в Америку, превратили в счета, в недвижимость и так далее. Что нужно будет в обязательном порядке сделать? Я сразу переадресую этот вопрос: что делается с найденным кладом, с украденным состоянием, ценностями, недвижимостью? Их нужно вернуть, вернуть хозяину. А кто хозяин? Россия! И я хотел бы, чтобы этот вопрос сразу был поставлен. Если это клад, оставьте себе 25 процентов за труды, а 75 процентов верните в Россию, а лучше всё верните; если же не возвращаете, то как минимум есть статья за хранение и, что называется, придание законного

статуса украденным состоянием. Вот на этот вопрос я тоже обратил бы внимание.

Ну и конечно, наше главное предложение — законопроект о потребительской корзине, который как не был рассмотрен в декабре прошлого года, так не видно его и в календаре на февраль, хотя я уже услышал, что министр Топилин готов прийти сюда и представить новые цифры по этому важнейшему законопроекту.

Ну и имеются многие другие вопросы, которые мы будем представлять уже в рамках приоритетных от фракции.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

По ведению — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В выступлении коллеги Коломейцева прозвучало утверждение, что НПО "Молния" и НПЦ имени Хруничева подводятся под банкротство. Это предприятия, находящиеся на территории Москвы, и у меня есть основания считать, что эта информация недостоверная, а заявление было сделано публично. Я считаю своим долгом об этом сказать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте, чтобы мы не вступали в дискуссию, попросим комитет по экономической политике и промышленности уточнить ситуацию, проверить информацию, которую представил наш коллега Коломейцев, с учётом того, что сказал Николай Николаевич Гончар (он представляет Москву), и довести до сведения депутатов, что происходит на этих заводах на самом деле.

Правильно, Николай Васильевич, поддерживаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну вы перечень тогда огласите, а то, получается, мы начинаем с голоса... Сейчас вот Лысаков Вячеслав Иванович тоже по ведению и по этой теме...

Мы говорили, что надо быть взвешенными в своих заявлениях. Те факты, которые вы привели, мы, конечно, проверим, а дальше уже будем исходить из результатов.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". От фракции?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В стране идёт важнейшая избирательная кампания — президентские выборы, и кампания ведётся открыто, демократично, идут споры, и эти споры, разумеется, не могут не отражаться на

этом зале. У нас есть своя ответственность перед избирателями, своя работа — принятие законов, — и календарь мы должны рассматривать с точки зрения того, обеспечивает он реализацию наших целей, как парламента, или не обеспечивает. С моей точки зрения, довольно бессмысленно при обсуждении календаря говорить о законопроектах, которые не внесены, — давайте обсуждать то, что у нас в работе. Есть ли там важные, значимые законопроекты, которых ждут наши избиратели? С точки зрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, есть, и есть о чём поговорить с избирателями на предстоящей региональной неделе.

Прежде всего, все мы знаем, к нам регулярно приходят граждане, которые жалуются на качество медицинских, особенно платных, услуг, жалуются на качество лекарств. Нам предстоит принять закон, который даст Росздравнадзору важнейший инструмент, позволит контролировать это качество, осуществлять контрольные закупки. Я думаю, это важная тема, которая отражает запросы наших избирателей.

Ещё одна важная тема, которая неоднократно обсуждалась здесь, в этом зале, — тема погашения долгов по заработной плате перед работниками обанкротившихся предприятий. Вы помните, сколько времени мы обсуждали вопрос, связанный с ростовскими шахтёрами? Тогда руководство Ростовской области приняло, по сути, правильное решение, обеспечив выплаты из своего резервного фонда. Решение было правильное, но, условно говоря, не вполне легитимное, поскольку законодательство не давало субъекту Федерации возможности принять такое решение. И в феврале мы будем рассматривать проект закона, который предоставит субъектам Федерации, муниципальным образованиям такое право — погасить долг, а потом требовать с задолжавшего кредитора. Это прямая реализация того, что мы обсуждали в этом зале.

Граждане всё чаще обращаются к нам по поводу работы многофункциональных центров. Это тоже нами обсуждалось, и была реализована идея о расширении функционала этих центров, и это очень важно. К сожалению, в эти центры порой проникают волокита и бюрократизм, и вам, коллеги, наверно, приходилось с этим сталкиваться, и мне приходилось: гражданин подаёт заявление в тот или иной орган, ему отказывают, мол, в заявлении, в документах не хватает чего-то; гражданин повторно подаёт заявление, и находят новую причину для следующего отказа. Очень часто за этим кроется попытка выманить у граждан взятку. Так вот, законопроект, который мы примем в ближайшее время и который будем рассматривать в феврале, напрямую запрещает и МФЦ, и органам государст-

венной власти повторно отказывать по причинам, которые не были зафиксированы при первом отказе; сокращаются сроки рассмотрения жалоб на подобного рода действия должностных лиц. Это ещё один шаг, который мы сделаем в интересах наших избирателей.

Наши избиратели просили нас предоставить возможность уплачивать налоги через многофункциональные центры, и в феврале мы будем рассматривать соответствующую законодательную инициативу. Мы сможем об этом сказать нашим избирателям во время региональной недели.

Для всех очень важна ситуация в экономике, и по вопросам экономики Госдума будет очень серьёзно работать в феврале. Все три "правительственных часа" — с министром экономического развития, с первым вице-премьером, с вице-премьером, курирующим вопросы оборонно-промышленного комплекса, — посвящены этим вопросам.

Вячеслав Викторович уже сказал о решении, принятом вчера на заседании Совета. Президент поставил перед нами задачу снять законодательные барьеры, стоящие на пути диверсификации производства оборонно-промышленного комплекса, — рабочая группа создана. Нам, коллеги, предстоит региональная неделя — я полагаю, каждому из нас в тех регионах, где есть предприятия оборонного комплекса, целесообразно было бы встретиться с руководителями этих предприятий, услышать их мнение, узнать, что, на их взгляд, препятствует решению вопроса перевода части мощностей оборонно-промышленного комплекса на выпуск мирной продукции, услышать мнение наших избирателей. Это должно стать для нас домашним заданием на эту региональную неделю, чтобы непосредственно в феврале мы приступили к реализации этой важнейшей задачи, поставленной президентом.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что предложенный проект календаря настраивает нас на очень серьёзную, кропотливую и важную работу, мы к этой работе готовы, поэтому проголосуем за календарь, к чему призываем и остальные фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Полномочный представитель президента выступит? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Я так понимаю, что и президентская сторона, и правительство одобряют календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой? Приоритеты правильно мы сформировали — это хорошо.

Заключительное слово докладчика.

Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Спасибо за обсуждение. Предлагается принять календарь.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, была поднята тема по поводу законопроекта о молоке.

Жуков А. Д. У нас есть порядок вынесения приоритетных законопроектов, мы уже шесть приоритетных законопроектов с начала года рассмотрели — пожалуйста, если фракция считает необходимым и целесообразным рассмотреть его как можно быстрее, я думаю, комитет будет готов вынести.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я просто хочу проинформировать коллег, что данный законопроект ещё даже не внесён, как раз идёт работа над ним, мы ведём консультации с Владимиром Ивановичем. Такого законопроекта ещё нет в природе, поэтому говорить о его включении в календарь, о его рассмотрении в феврале пока просто преждевременно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, а кто нас ввёл в заблуждение? Мы не имеем права обсуждать законопроекты, не внесённые в Государственную Думу, на предмет их включения в календарь.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, три лидера фракций подписали письмо. Этот законопроект находится у Дворковича, а Дворкович в Давосе, понимаете? Вместо того чтобы написать официальное заключение...

Председательствующий. Николай Васильевич, законопроект не внесён — вы не придумывайте себе алиби...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это уже алиби Дворковича, а не ваше — давайте по делу. Вот мы сегодня потратили столько времени, обсуждая вопрос, как вам помочь и как законопроект включить в качестве приоритетного в проект календаря на февраль, а оказывается, законопроект даже не внесён.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы внесите законопроект! Мне не надо ничего приносить.

Уважаемые коллеги, понимаете теперь, почему разговор об ответственности крайне важен?

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государ-

ственной Думой с 7 по 21 февраля 2018 года", вопрос 2 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, постановление принято единогласно, календарь не вызывает сомнений — будем его реализовывать.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, был принят во втором чтении 24 января. Он готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия", 3-й вопрос нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом выносятся для рассмотрения в третьем чтении важнейший законопроект — о поддержке добровольчества, по сути дела, о государственном признании и о поддержке исполнения нашими согражданами своего гражданского, патриотического, морального долга. Мы предусмотрели все необходимые меры поддержки — как на федеральном, так и на отраслевом, муниципальном, субъектовом уровнях — инициатив в области социального служения, патриотического воспитания, в области борьбы наших сограждан с заболеваниями, которые реализуют добровольческие (волонтерские) организации, в том числе, кстати, в области поддержки спорта. Мы согласовали совместные поправки с Советом Федерации, с нашими сенаторами, и это пример согласованного и конструктивного подхода к работе. Хотелось бы также поблагодарить наших коллег из администрации президента и правительства. Законопроект прошёл все необходимые юридико-технические и лингвостилистические экспертизы, готов к принятию.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)", 4-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года". Это один из приоритетных законопроектов фракции ЛДПР. Доклад Игоря Владимировича Лебедева.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Коллеги, федеральный закон принят единогласно — поздравляем фракцию ЛДПР! Приоритетный законопроект из повестки фракции принят единогласно, а говорят, мы не учитываем предложения от фракций.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Мы с вами договорились рассмотреть 6-й и 7-й вопросы с одним докладом и с одним содокладом. 6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы", и 7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Догово-

вор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 г.". С докладом выступает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Максим Александрович Травников.

Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагаются два проекта федеральных законов.

Первый проект достаточно похож на многие, которые вам уже доводилось рассматривать, — это проект закона о ратификации соглашения о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы. Данный договор призван урегулировать отношения в сфере передачи осуждённых, до настоящего момента никак не урегулированные между нами и Ираном. Возможно, именно по этой причине фактически передача осуждённых между нами и Ираном никогда не осуществлялась, несмотря на то что у нас содержатся 12 заключённых — граждан Ирана и в Иране есть один заключённый — российский гражданин.

В целом договор достаточно типовой — в нём говорится о необходимых условиях, критериях передачи, основаниях для отказа. Особо подчеркну: в договоре указано, что его действие распространяется только на лиц, осуждённых к лишению свободы, смертная казнь выведена за рамки этого договора. Договор содержит классические позиции, которые раскрывают более детально положения Уголовно-процессуального кодекса, но напрямую в кодексе не содержатся, в этом смысле содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Кроме того, предметом договора являются основные права и свободы человека и гражданина, и по этим двум основаниям он подлежит ратификации. Дополнительных средств не потребуется, закон будет реализовываться за счёт средств, предусмотренных для ФСИН на соответствующие периоды. В законодательстве тоже ничего менять не потребуется.

Единственное, пожалуй, отличие от аналогичных договоров — это то, что в нём предусмотрен более короткий, но достаточный для организации передачи срок. Обычно этот срок составляет не менее одного года, то есть у заключённого должна оставаться неотбытой часть наказания не менее одного года, чтобы его передали, в данном случае срок сокращён на шесть месяцев. Ну, это не принципиально.

Второй документ немножко более необычный, речь идёт о внесении изменений путём подписания протокола о внесении изменений в договор от 1996 года. Этот достаточно большой договор регулировал сразу все аспекты, связанные с оказанием правовой помощи по гражданским делам, по уголовным делам, вопросы, связанные с экстрадицией и ряд других моментов. Основной задачей заключения протокола является адаптация уже довольно старого договора к современным реалиям, приведение его в соответствие с той договорной практикой, которую за последние годы нам удалось совместно с вами наработать. В частности, из договора путём внесения изменений уходит ряд положений, которые стали неработающими, речь идёт о процедуре усыновления: в Иране этот институт был отменён, в связи с этим эти положения потеряли правовое значение. Кроме того, уточнены основания для отказа в выдаче, существенно расширены и уточнены соответствующие положения статьи, в частности напрямую вписано, что выдача не производится в случае, если подозреваемому или обвиняемому грозит смертная казнь. Естественно, в 1996 году, в момент, когда мы только присоединялись к Совету Европы, такого обязательства у нас не было, поэтому смертная казнь оставалась в этом договоре, а теперь это положение уходит, как и во многих других договорах, которые мы в последнее время ратифицируем.

Договор содержит более детальные положения, которые не в полной мере воспроизведены в Уголовно-процессуальном кодексе, в Гражданском процессуальном и Арбитражном процессуальном кодексах, поэтому он подлежит ратификации. Также он затрагивает основные права и свободы человека и гражданина, и это второе основание для ратификации.

Дополнительных средств для реализации закона не требуется, нет необходимости во внесении изменений в законодательство.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Прозвучал доклад по 6-му и 7-му вопросам.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого также по 6-му и 7-му вопросам нашей повестки.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ушедший 2017 год стал годом резкого наращивания, интенсификации российско-иранского сотрудничества по всем векто-

рам, по всем направлениям, речь идёт не только о сотрудничестве по сирийскому досье на площадке переговоров в Астане. Наше межпарламентское взаимодействие также резко пошло вверх: только за три последних месяца 2017 года спикеры наших парламентов трижды встречались и достигли серьёзных договорённостей — на площадке Межпарламентского союза в Санкт-Петербурге, на международной антинаркотической конференции здесь, в зале заседаний Думы, 4 декабря, затем на региональной межпарламентской конференции по вопросам безопасности в Исламабаде за несколько дней до Нового года.

20 ноября Президент Российской Федерации внёс два этих важнейших документа о ратификации в Государственную Думу, и этим мы, по сути дела, создаём международно-правовую базу российско-иранского сотрудничества в области передачи лиц, осуждённых к лишению свободы, и осовремениваем, совершенствуем, как справедливо отметил Максим Александрович Травников, договор от 1996 года в области сотрудничества по гражданским и уголовным делам. Документы тщательно выверены на этапе подписания, рассмотрены в Государственной Думе.

Комитет по международным делам единогласно принял решение поддержать законопроекты о ратификации. Просим Государственную Думу также проголосовать за ратификацию этих инфраструктурно значимых для российско-иранского сотрудничества договоров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович — от фракции.

Фракция будет вести дискуссию, поддерживаем или не поддерживаем ратификацию...

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Создание прочной правовой базы межгосударственных отношений Российской Федерации и Исламской Республики Иран является важнейшим фактором укрепления доверия между нашими странами. Я не случайно вышел на эту трибуну и не случайно говорю о доверии: наши контакты с иранскими коллегами показывают, что сегодня пока ещё есть дефицит доверия. Каждое наше решение в отношении Исламской Республики Иран работает на стратегические цели России, именно поэтому

фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать эти соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к голосованию по 7-му вопросу нашей повестки. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 г."

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о продаже Правительству Финляндской Республики помещений в г. Санкт-Петербурге". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста, Савва Витальевич.

Шипов С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о продаже Правительству Финляндской Республики помещений в городе Санкт-Петербурге.

Соглашением предусмотрена продажа помещений площадью 4,5 тысячи квадратных метров и общей стоимостью более 508 миллионов рублей. Рыночная цена установлена по итогам независимой оценки, проведённой по заказу территориального управления Росимущества в городе Санкт-Петербурге. На территории помещений находятся представительства финских организаций, занятых в сфере культуры, науки и бизнеса, таких как Институт Финляндии, Финско-Российская торговая палата, финская школа, представительства городских властей ряда городов Финляндии. Здание, в котором располагаются эти помещения, было торжественно открыто как Дом Финляндии главами правительств России и Финляндии в 2009 году.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества", поскольку предполагает продажу имущества финляндской стороне без проведения конкурса, аукциона или публичного предложения. В связи с этим оно подлежит ратификации в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации".

Реализация соглашения не потребует расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. В результате реализации соглашения в бюджет будут перечислены средства от продажи помещений.

Уважаемые депутаты, просим поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Савва Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, о сути которого доложил Савва Витальевич. Проект закона о ратификации соглашения был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 19 сентября 2017 года.

Коллеги, хотела бы уточнить некоторые положения соглашения. Что важно отметить? В течение 20 дней со дня вступления в силу соглашения уполномоченные органы сторон заключают в соответствии с российским законодательством договор купли-продажи указанного помещения. Также в статье 4 соглашения предусмотрено, что финляндская сторона обязуется в соответствии с законодательством Российской Федерации выполнять в отношении помещений требования по сохранению, содержанию, использованию и доступу к указанному объекту. После передачи помещений в собственность покупателя выполнение требований охранного обязательства будет проверять региональный орган охраны объектов культурного наследия Санкт-Петербурга.

С учётом того, что предметом соглашения является объект культурного наследия, в рамках работы по подготовке проекта федерального закона Комитетом по международным делам и Комитетом по культуре, который является соисполнителем по данному законопроекту, было предложено запросить в Министерстве экономического развития ряд документов, в том числе проект договора купли-продажи и охранный обязательство. Министерство экономического развития данные документы нам предоставило. Отмечу, что Комитет по культуре обратил внимание, что при подготовке документов к оформлению сделки в охранный обязательстве необходимо указать, что оно является приложением № 1 к договору купли-продажи. Из-за наличия ряда замечаний при работе над законопроектом нами была создана рабочая группа, которая собиралась несколько раз здесь, в Государственной Думе, и в итоге практически все замечания были учтены. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Савва Витальевич, скажите, пожалуйста, а почему нельзя сдать в аренду? Здания, приобретенные в собственность, под действие нашего законодательства об охране памятников уже вряд ли будут подпадать. Что-то вы тут тень на плетень, мне кажется, наводите!

Шипов С. В. Уважаемый Николай Васильевич, все наши законодательные ограничения, связанные с охраной, использованием объектов культурного наследия, распространяются на помещения независимо от того, в чьей собственности они находятся, с этой точки зрения никаких исключений в законодательстве не делается. Вопрос об аренде также рассматривался: здание какое-то время сдавалось в аренду, но потом по просьбе, по обращению руководства Финляндской Республики было проработано соответствующее решение о продаже.

Ещё раз повторяю: это не исключает действия законодательных норм, в соответствии с которыми охраняются объекты культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.
Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савва Витальевич, и президент, и мы в Государственной Думе постоянно обращаем внимание на то, что надо максимально сокращать сроки всяческих согласований. Согласно пояснительной записке финляндская сторона ещё в 2015 году вышла с предложением о выкупе данного помещения, более двух лет шла процедура согласования — можете пояснить, почему так долго?

Шипов С. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, вы знаете, основное время ушло на согласования, в связи с тем что финляндская сторона пыталась испросить особые условия продажи этого здания, речь шла о том, чтобы продать его по стоимости ниже рыночной, предоставить льготы и так далее. Основное время как раз ушло на согласование, и позиция Российской Федерации осталась неизменной: продавать только по рыночной стоимости, без каких-либо льгот. Поэтому вот так долго это обсуждалось.

Председательствующий. Спасибо.
Будут ли желающие выступить? Нет.
Ставлю на голосование законопроект.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области обеспечения лекарственными препаратами и медицинскими изделиями отдельных категорий граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области обеспечения лекарственными препаратами и медицинскими изделиями отдельных категорий граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия, было подписано 22 июня 2017 года в городе Москве. Соглашение заключено в рамках выполнения международных обязательств, взятых Российской Федерацией по Договору между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве и стратегическом партнёрстве, и направлено на обеспечение — в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной социальной помощи — лекарственными препаратами и медицинскими изделиями граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Абхазии.

По соглашению Российская Федерация на основании сведений, которые предоставляет Республика Абхазия, о размере средств, необходимых для обеспечения потребностей граждан России в льготных лекарственных препаратах и медицинских изделиях, предусматривает и направляет в Республику Абхазия целевые средства финансовой помощи и осуществляет мероприятия по проверке выполнения Республикой Абхазия данных задач. Республика Абхазия осуществляет ведение ре-

гистра граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия и имеющих право на соответствующую социальную помощь, использует перечисленные средства финансовой помощи для закупки лекарственных средств и медицинских изделий (преимущественно российского производства), обеспечивает реализацию прав указанных граждан и создаёт условия для проверки реализации названных мер, которая проводится уполномоченными органами Российской Федерации. Категории граждан, имеющих право на льготное обеспечение, определены в соглашении в соответствии со статьёй 6¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи", к ним относятся: инвалиды и участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, инвалиды и дети-инвалиды. В настоящее время в регистр включены сведения о 3716 гражданах. Также во исполнение Федерального закона "О государственной социальной помощи" Правительством Российской Федерации утверждены перечень лекарственных препаратов, включающий 357 наименований, и перечень медицинских изделий, включающий пять наименований (они предназначены для больных сахарным диабетом).

Поскольку соглашением устанавливается, что обеспечение лекарственными препаратами и медицинскими изделиями граждан Российской Федерации будет производиться за пределами территории Российской Федерации, органами власти иностранного государства, то соглашение подлежит ратификации на основании подпунктов "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", так как содержит иные правила, чем предусмотренные законом, и его предметом являются основные права и свободы человека и гражданина. Срок действия соглашения определён до 31 декабря 2019 года и может быть продлён путём подписания дополнительного соглашения. В соответствии с расчётами на реализацию соглашения понадобится около 50 миллионов рублей в год, необходимые финансовые средства в федеральном бюджете предусмотрены.

Проект федерального закона подготовлен Минздравом России в соответствии с требованиями Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств, а также Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий в рамках Евразийского экономического союза.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать законопроект и проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы слышали, вашему вниманию предложена ратификация заключённого в прошлом году Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области обеспечения лекарственными препаратами и медицинскими изделиями отдельных категорий граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия.

Хочу сказать, что постоянно проживающих на территории Республики Абхазия граждан Российской Федерации насчитывается, по данным переписи, 186 тысяч человек, из них на сегодняшний день к категориям, которые в соответствии с этим соглашением обеспечиваются лекарственными средствами, относятся 3716 человек, речь идёт об инвалидах, о ветеранах Великой Отечественной войны, об инвалидах с детства, участниках боевых действий — всего девять категорий, которые указаны в приложении к этому документу.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками просит депутатов Государственной Думы проголосовать за ратификацию этого соглашения. Я хотел бы отметить, что в процессе обсуждения была проделана определённая работа, и не только наш комитет поддержал, но и комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддержал ратификацию. Я хочу также отметить, что за ратификацией этого документа последует вынесение на ратификацию аналогичных документов — соглашения с Южной Осетией, затем (или, может быть, прежде этого) соглашения, связанного с обеспечением обязательного государственного медицинского страхования граждан Российской Федерации, проживающих на территории Абхазии.

Обращаю ваше внимание на то, что Министерство здравоохранения, представитель которого, статс-секретарь Дмитрий Вячеславович Костенников, только что выступал, очень ответственно отнеслось к обсуждению этого документа в Государственной Думе. Мы обсуждали его не только на заседании комитета с приглашением представителя правительства, но затем по

инициативе статс-секретаря Министерства здравоохранения прошло ещё одно совещание, где мы ставили более общие вопросы — об организации системы охраны здоровья граждан России, проживающих за рубежом. Это серьёзный вопрос, и это связано не только с Абхазией, но и с Приднестровской Молдавской Республикой, с ДНР, ЛНР и другими территориями конфликтов на постсоветском пространстве, и я хочу отметить заинтересованное отношение министерства. Я убеждён, что мы должны поддерживать граждан Российской Федерации, где бы они ни находились. И вполне может быть, что в будущем станет актуально перейти к новым формам работы, например прийти к тому, чтобы на территории Абхазии был на самом деле открыт российский медицинский центр, чтобы все знали, что вот русский госпиталь в Абхазии, куда люди приходят и где имеют право оздоравливаться. Это имеет важное политическое значение, не только для здравоохранения, ибо вы хорошо знаете, что Грузия продолжает претендовать на Абхазию и Южную Осетию и перешла к новой тактике, значительно более изощрённой, чем прежняя: в соседнем с Абхазией Зугдидском районе Грузии открыт медицинский центр, где совершенно бесплатно и без всяких проблем принимают граждан Абхазии, лишь бы они лечились на территории Грузии. Мы, конечно, должны хорошо понимать, ради чего это делается помимо гуманных целей.

Поэтому хочу поддержать ратификацию и от имени комитета, который обсуждал этот вопрос у себя на заседании, предложить вам за неё проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, между Россией и Абхазией в 2017 году наряду с рассматриваемым соглашением также было заключено соглашение о сотрудничестве в области организации обязательного медицинского страхования граждан России, постоянно проживающих в Абхазии. Поясните, пожалуйста, готовится ли данное соглашение к ратификации?

Костенников Д. В. Максим Анатольевич, да, данное соглашение внесено Правительством Российской Федерации в Государственную Думу, оно проходит согласование в комитетах Государственной Думы. В комитете по здравоохранению такое обсуждение уже прошло.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, предусмотрен ли какой-либо контроль целевого использования ресурсов, которые мы выделяем, или всё только на доверии основывается?

Костенников Д. В. Иван Михайлович, соглашение содержит правило, в соответствии с которым компетентные органы Российской Федерации осуществляют контроль расходования этих средств, а к компетентным органам Российской Федерации в данном случае относятся и Росздравнадзор, и Счётная палата Российской Федерации в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Дмитрий Вячеславович, несколько коротких вопросов.

Первый: предусмотрено ли, скажем так, для абхазских льготников, для наших российских граждан, которые там живут, право отказаться от лекарственных препаратов в пользу денежной компенсации?

Второй: количество граждан отдельных категорий, которое указывается, составляет 4 процента от общего числа, но этого мало, в России таких граждан 10—11 процентов — почему такое малое количество, может быть, недостаточное количество учтено?

Третий: почему запланировано финансирование в размере 50 миллионов рублей? Если льготников 3700, то на каждого человека получается по 1200 рублей в месяц, а в России — 800 рублей в месяц, то есть как делались эти расчёты?

И четвёртый вопрос: не проще ли закупать эти препараты на территории России и поставлять в Абхазию, чем кому-то сегодня доверять, не имея там собственной структуры?

Костенников Д. В. Алексей Владимирович, что хотелось бы ответить? Начну с ответа на последний вопрос: вопрос о механизме реализации этого соглашения — вопрос договорённостей. Мы включили в соглашение положение о том, что закупаться будут лекарственные препараты и медицинские изделия преимущественно российского производства. Контроль за расходованием этих средств предусмотрен, и пока мы посмотрим, как будет реализовываться соглашение в течение того срока, на который оно заключено, под контролем компетентных органов Российской Федерации.

Что касается количества граждан, которые получают право на обеспечение в данном случае льготными лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, то расчёт произво-

дился на основании той численности, которую включили в регистр органы здравоохранения Республики Абхазия. Если таких граждан будет больше, соответственно, определённый резерв на этот счёт у нас имеется.

Что касается конкретных арифметических расчётов, я сейчас их пояснить вам не могу, но принимались в расчёт те же самые нормы по социальному обеспечению, которые предусмотрены и для российских граждан, с учётом индексации.

Вы спрашивали ещё о праве отказаться: такое право не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон включите.

Затулин К. Ф. Я хотел бы добавить.

На самом деле расчёт, который мы можем легко произвести, говорит о том, что в квартал на то количество людей, которое было заявлено Министерством здравоохранения Республики Абхазия, по нашим нормам следует расходовать 11 миллионов 600 тысяч рублей, в год эта сумма составит 46 миллионов. У нас в бюджете на этот год заложено 50 миллионов рублей, соответственно, есть определённый люфт: если число людей увеличится, будет возможность компенсировать. Мне кажется, здесь всё вполне предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, на заседании комитета мы очень плодотворно и активно обсуждали это соглашение, на многие вопросы вы ответили, почти на все. Константин Фёдорович сейчас сказал по поводу активизации Грузии в сфере медицинского обслуживания, и мы вас просили проработать в министерстве соответствующий вопрос. Всё-таки есть ли конкретные, реальные сроки открытия российского медицинского центра или филиала центра от Краснодарского края на территории Абхазии для обслуживания граждан России?

Костенников Д. В. Виктор Петрович, эта тема обсуждалась впервые на заседании комитета одновременно с обсуждением проекта закона о ратификации настоящего соглашения, поэтому, конечно, такого срока не только нет, но нет также и поручения Правительства Российской Федерации об организации работы по открытию такого центра. Это пока ещё на уровне инициативы, которую следует прорабатывать, и не только в Российской Федерации, прорабатывать совместно с Республикой Абхазия, с её органами здравоохранения и органами государственной власти.

Председательствующий. Микрофон включите.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я хочу добавить к ответу на этот вопрос. Действительно, это пока инициатива, кстати, инициатива, которая была выдвинута депутатами Государственной Думы в процессе обсуждения. Мы хорошо знаем примеры, когда на некоторых территориях, особенно в конфликтных зонах, действуют, как правило, медицинские учреждения нашего Министерства обороны: это, например, российский военный госпиталь в Приднестровье или, скажем, морской госпиталь Черноморского флота в Севастополе, который работал на протяжении всего периода, пока Крым — насильно — пребывал в составе Украины. И мы прекрасно знаем, что население стремится в эти лечебные заведения, потому что считает, и небезосновательно, что уровень обслуживания в них выше, чем в местных лечебных заведениях.

Я, поддерживая в принципе эту идею, хочу в данном случае ещё раз обратить внимание Министерства здравоохранения на то, что функционирование общедоступного медцентра за рубежом было бы гораздо более показательным, чем просто перечисление средств на лекарства и другие нужды. Это нужно делать, и с этого нужно начать: российский медцентр был бы гораздо более адресным удостоверением нашей помощи населению той же Абхазии. Ведь фактически численность населения Абхазии совпадает с количеством граждан Российской Федерации в Абхазии: как правило, все люди в Абхазии имеют российские паспорта.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Вячеславович, отчасти я уже услышал ответ на свой вопрос, но хотелось бы, чтобы вы более чётко высказали вашу официальную позицию здесь, в стенах Госдумы. Из содоклада мы слышали, что — помимо Абхазии — прорабатываются вопросы о заключении подобных соглашений с другими странами СНГ, и вроде как мы услышали ответ, что министерство не против. Хотелось бы, чтобы вы сказали более конкретно: прорабатываются ли вопросы о заключении подобных соглашений с другими странами, и если да, то на каком уровне? И, если возможно, сообщите сроки рассмотрения.

Костенников Д. В. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. В данном случае речь не идёт о государствах — участниках СНГ, Абхазия и Южная Осетия к таким государствам не относятся. Мы обсуждали на заседании комитета, и сейчас это прозвучало, что на ратификацию идёт целый пакет подготовленных и подписанных документов: соглашения о включении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на

территории Республики Абхазия, проживающих в Республике Южная Осетия, в систему обязательного медицинского страхования Российской Федерации — соглашения с этими республиками соответственно. С другими государствами, которые вы обозначили как государства — участники СНГ, такая работа в настоящее время не ведётся, оснований для этого пока нет.

Что касается вопроса лекарственного обеспечения по аналогии со способом, которым это осуществляется в отношении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия, такой вопрос прорабатывается, но обязательства по заключению такого соглашения базовый договор с Республикой Южная Осетия не предусматривает, поэтому это вопрос отдельный.

Хотелось бы также отметить, что Российская Федерация не ограничивается перечислением средств на льготное лекарственное обеспечение при решении вопросов организации медицинской помощи для граждан Российской Федерации, которые проживают в этих республиках; на территории Российской Федерации это осуществляется за счёт средств обязательного медицинского страхования. Кроме того, Российской Федерацией ведётся планомерная работа по модернизации систем здравоохранения республик Абхазия и Южная Осетия, восстанавливаются, модернизируются, строятся новые объекты здравоохранения за счёт средств бюджета Российской Федерации; Российская Федерация перечисляет средства на содержание медицинского персонала этих организаций; Российская Федерация организует обучение и повышение квалификации персонала. Мы полагаем, в настоящее время достаточно много делается для медицинского обеспечения и лекарственного обеспечения граждан Российской Федерации, которые проживают в этих двух республиках.

Председательствующий. Микрофон включите.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз обратить ваше внимание: если мы сегодня ратифицируем это соглашение, вслед за этим, как уже было сказано, будет решаться вопрос о вынесении на ратификацию Государственной Думой следующих соглашений: с Республикой Абхазия это будет соглашение — оно уже находится в работе в Государственной Думе, внесено в Государственную Думу — об обязательном медицинском страховании граждан России, проживающих в Абхазии; готовятся аналогичные документы в отношении Южной Осетии. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Затулин К. Ф. Но я хотел бы обратить внимание, что нам обязательно надо найти формулу для того, чтобы применить

эти нормы к гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Приднестровской Молдавской Республики — она не признана, к сожалению, поэтому у нас есть затруднения, — и, безусловно, на востоке Украины, если это потребуется. Вот то, что, мне кажется, в перспективе нам предстоит, но пока это ещё в проработке.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, скажите, пожалуйста, а вот сумма, которая предусматривается на лекарства для граждан, проживающих в Абхазии, будет выделена дополнительно или за счёт средств бюджета из общих сумм?

Костенников Д. В. Наталья Дмитриевна, это совершенно целевые средства, которые выделяются дополнительно и идут только на эти цели.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Дмитрий Вячеславович, у меня вопрос, который уже несколько раз поднимался здесь, по поводу других территорий, но всё-таки хотелось бы узнать конкретно по Приднестровью. Я так понимаю, что по схеме, подобной той, по которой мы действуем сейчас, у нас вряд ли получится достичь результата, поэтому хотелось бы понять, есть ли какое-то понимание у Министерства здравоохранения, каким образом планируется действовать в данной ситуации, с учётом того что мы должны отдавать себе отчёт, что международные договоры сейчас не получится заключить, тем не менее несколько сотен тысяч наших граждан проживают компактно на данной территории.

Поэтому вопрос: есть ли какое-то понимание, что нам делать дальше, хотя бы предварительная оценка?

Костенников Д. В. Павел Валентинович, это вопрос, конечно, не только к Министерству здравоохранения. Надо сказать, что и этой республике оказывается соответствующая помощь, в том числе лекарственная, но Министерство здравоохранения после проработки этого вопроса высказало свою позицию и внесло предложения в Правительство Российской Федерации, и сейчас этот вопрос дополнительно прорабатывается, вероятно, именно теми должностными лицами в правительстве, которые отвечают за его решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается сократить на месяц, с четырёх до трёх месяцев, срок оформления загранпаспортов для наших сограждан. Ко второму чтению поправок не поступало. Законопроект прошёл все согласования, замечаний юрико-технического характера не имеется.

Комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Игорь Вячеславович Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает вашему вниманию подготовленный ко вто-

рому чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 ноября 2017 года. Напомню, речь идёт о том, чтобы многофункциональным центрам предоставления государственных и муниципальных услуг предоставить возможность осуществлять приём денежных средств заявителей.

Поступила одна поправка редакционного характера: уточняется наименование законопроекта. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет предлагает принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы Государственной Думы на 7 февраля. Благодарю.

Председательствующий. Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического характера, комитет рекомендует её к принятию. Прошу поддержать единственную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Мордовия и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Мордовия". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправок не поступало, у Правового управ-

ления замечаний нет. Просьба принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Пенжинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, к данному проекту закона тоже не поступало поправок. Комитет просит поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, к проекту закона поправок не поступало. Просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается принятый в первом чтении 14 октября 2014 года законопроект "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроектом предусматривалось дополнение перечня доходов в виде средств целевого финансирования, не учитываемых при определении налога на прибыль организаций, доходами в виде платы членов дачных некоммерческих объединений граждан за коммунальные услуги, поступающей на счета таких объединений для последующего расчёта с ресурсоснабжающими организациями. Обосновывалась законодательная инициатива тем, что садоводческие товарищества, применяющие упрощённую систему налогообложения, учитывающие доходы в соответствии с главой 25 "Налог на прибыль организаций" Налогового кодекса, при определении налоговой базы должны были учитывать сумму платежей своих членов за коммунальные услуги, что приводило к увеличению налоговой нагрузки на такие некоммерческие объединения. Вместе с тем Федеральным законом от 27 ноября 2017 года № 335-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Налоговый кодекс были внесены изменения, в соответствии с которыми при применении упрощённой системы налогообложения доходы, полученные товариществами собственников жилья, товариществами собствен-

ников недвижимости, садоводческими товариществами, огородническими или дачными некоммерческими товариществами от своих членов в оплату коммунальных услуг, оказанных сторонними организациями, не учитываются. Таким образом, вопрос, поставленный авторами законопроекта, полностью урегулирован.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. По мотивам представителя фракций будут выступать? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения уровня безопасности дорожного движения". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения президента, которое было дано по результатам заседания президиума Государственного Совета в 2016 году, посвящённого такой актуальной теме, как безопасность дорожного движения. Наверное, многие помнят, какие страшные цифры приводил президент в отношении травматизма и гибели на наших дорогах, и во многих случаях причины этого связаны с несовершенством законодательного регулирования. Был намечен большой комплекс

мер и внесён ряд законопроектов в Думу, некоторые законы из этого большого пакета уже приняты. Предлагаемый вашему вниманию законопроект тоже относится к этому пакету.

В законопроекте решаются вопросы, связанные с установкой и использованием на автомобильных дорогах разных форм собственности работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, для фиксации нарушений правил дорожного движения. Статистика показывает прямую связь между наличием таких специальных технических средств на автомобильных дорогах и снижением уровня аварийности на них.

В законопроекте предлагается дополнить статью 17 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." положениями, позволяющими собственникам автомобильных дорог в рамках работ по их содержанию устанавливать названные мною средства для принятия информации и последующей передачи её государственным органам в случае выявления административного правонарушения. Естественно, решение в этом случае принимает государственный орган. Кроме того, указанные работающие в автоматическом режиме специальные технические средства с согласия собственника дороги могут устанавливаться и другими собственниками — владельцами подобных специальных технических средств. Следует отметить, что установка специальных технических средств на автомобильных дорогах является не обязательством, а правом собственника, который владеет дорогой.

Нелишне в этом случае заметить, что разработан и в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс, согласно которому штрафы за нарушение правил дорожного движения должны будут зачисляться в дорожные фонды, то есть в первую очередь в региональные фонды, потому что административные штрафы идут в бюджеты регионов, и общая сумма — за 2016 год и за 2017 год она примерно одинаковая — составляет свыше 60 миллиардов рублей. Несомненно, это позволит регионам проводить больше мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения и повысит заинтересованность собственников дорог в установке подобного рода технических средств.

В законопроекте также предлагается внести в статью 2 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" изменение, дополнив её термином "аудит безопасности дорожного движения". Сделать это прямо предписано в том поручении президента, которое я уже упоминал. Аудит безопасности дорожного движения — это независимый детальный системати-

ческий анализ и оценка характеристик безопасности дорожного движения при проектировании, строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог. В странах Европейского союза аудит осуществляется уже с 2008 года, и это также прописано в Европейском соглашении о международных автомагистралях. Для нас, для наших дорожников это тоже не какая-то новация, поскольку "Методические рекомендации по организации аудита безопасности дорожного движения..." были утверждены Росавтодором ещё в 2013 году.

В связи с этой новацией возникают вопросы. Для чего осуществляется аудит или предполагается осуществление аудита (хотя, повторяю, он в добровольном порядке сегодня уже проводится)? Какие элементы дороги небезопасны, в какой степени, для каких пользователей? Какие мероприятия нужно провести, чтобы участок дороги или дорога были безопаснее с точки зрения прохождения автомобильного транспорта? Обязательно ли проводить аудит и на каком этапе он может проводиться? Проведение аудита предполагается на любой стадии жизненного цикла, как то: проектирование, строительство, капитальный ремонт, ремонт, реконструкция, содержание дорог. Вместе с тем заказчик работ — а в данном случае это, естественно, собственник дороги — вправе самостоятельно определять необходимость аудита на тех или иных стадиях, которые я перечислил. В этом случае нет подмены функций Ростехнадзора и Главэкспертизы, поскольку эти ведомства занимаются вопросами контроля за соответствием нормам технических регламентов, а при аудите проверяется соответствие требованиям нормативно-технических документов по организации и безопасности дорожного движения.

Стоимость аудита, конечно же, зависит и от категории дороги, и от особенностей дороги — приведу некоторые цифры, чтобы всё-таки было понятно, что это такое. Скажем, стоимость аудита проекта участка дороги третьей категории составляет примерно 45 тысяч рублей за 1 километр. В зависимости от категории дороги сумма может быть больше или меньше, для сравнения: стоимость дороги пятой категории, то есть гравийки, проще говоря, составляет 10 миллионов рублей за километр; для дорог четвёртой, третьей, второй категории стоимость аудита — 45 тысяч за километр; для дорог первой категории — до 90 тысяч рублей за километр, то есть, наверное, не такие суммы, которые можно считать большими.

Аудит должен проводиться организациями, выбираемыми на конкурсной основе, поскольку расходуются, как правило, бюджетные деньги. Есть целый перечень требований к таким организациям, они существуют на сегодняшний день. Источ-

ник финансирования — средства в рамках выделяемых на проектирование, строительство и содержание дорог в соответствии с той стадией жизненного цикла, на которой проводится аудит.

Нормативное регулирование аудита будет осуществляться подзаконным нормативным актом — приказом Министерства транспорта об утверждении порядка проведения аудита безопасности дорожного движения, который будет согласовываться с органами внутренних дел, там будет показан весь механизм аудита всех процессов, от начала до завершения. Если вы примете законопроект в первом чтении, то ко второму чтению мы готовы представить проект этого нормативного акта.

Просил бы вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Бидонько, заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству.

Пожалуйста.

Бидонько С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект закона, безусловно, относится к сфере безопасности дорожного движения. Я напомним, что у нас в стране за прошлый год произошло более 153 тысяч дорожно-транспортных происшествий, в которых погибло более 17 тысяч наших граждан. Те направления и та стратегия, которые заложены в этом законопроекте, детально рассматривались на заседании Комитета по транспорту и строительству. Несмотря на возникшие вопросы, которые вызвали достаточно бурное обсуждение, мы считаем, предложенный законопроект нужно принять в первом чтении, для того чтобы иметь возможность ко второму чтению его доработать, решить эти вопросы.

Данный законопроект необходимо принять в первом чтении, просим Государственную Думу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Вопрос Сергею Алексеевичу.

В законопроекте появляется термин "специальное техническое средство" — возможно, есть необходимость такой термин ввести в статью 3 Федерального закона "Об автомобиль-

ных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..."?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Принципиальных возражений нет, вносите предложение о поправке.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вопросы тоже Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, может быть, есть какие-то расчётные данные, насколько аудит снижает аварийность, снижает смертность на дорогах? Необходимо, чтобы это не было дополнительным механизмом по выкачиванию денег и содержанию определённых структур, которые будут созданы.

И второй вопрос, касающийся установки средств видеofиксации: должен ли собственник дороги согласовывать эту установку с органами МВД либо он волен делать то, что хочет?

Аристов С. А. Начну со второго вопроса. В редакции законопроекта, которая представлена к первому чтению, процедура согласования не предусмотрена. Возникали вопросы о том, сколько средств и какие средства должны устанавливаться, но это, видимо, дополнительно нужно прорабатывать в рамках подзаконного акта.

По первому вопросу. Конечно же, сегодня у нас есть определённые методики, я уже отмечал, что в 2013 году были приняты "Методические рекомендации по организации аудита...". Проведение аудита, как правило, закладывается в стоимость проектируемой дороги и, естественно, можно... ну, цифры, наверное, сложно назвать, но, как правило, это даёт снижение травматизма и аварийности на дорогах.

Председательствующий. Спасибо.

Журавлёв Алексей Александрович.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Сергей Алексеевич, понятно, что этот проект закона никакого отношения к безопасности не имеет, это просто перераспределение средств в частные руки, выкачивание их из населения. Ну вот часто сталкиваешься с тем, что, когда тебя останавливает сотрудник полиции, ты говоришь, что вот тут разметка стёрлась, знак не виден, а он отвечает, что это не их функция, это функция "Автодора".

В связи с тем, что вы предлагаете этим законопроектом, вопрос такой: может быть, тогда часть функций "Автодора" передать ГИБДД, чтобы они следили за разметкой, за тем, чтобы знак был поставлен нормальный, может быть, тогда и с них надо спрашивать, а вы отдаёте функции ГИБДД "Автодору"

и в частные руки?.. Может быть, по этому пути пойти, как вы считаете?

Аристов С. А. Ссылаться на "Автодор", который из 1,5 миллиона километров автомобильных дорог Российской Федерации обслуживает всего 47 тысяч километров, наверное, неправильно. Слова "частные руки" я тоже не употреблял бы, потому что в Российской Федерации практически 99 процентов дорог государственные, находятся в федеральном, региональном или муниципальном управлении. Функции по установке и всему остальному у "Автодора", как вы говорите, или у собственника дороги механические, то есть имеется в виду сама установка, а определяется всё как раз органами внутренних дел, поэтому передавать никому ничего не надо.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Алексеевич, фракция ЛДПР поддерживать законопроект не будет. Мы считаем, что, конечно, законопроект направлен на развитие системы фото- и видеофиксации, наполнение бюджетов субъектов и зарабатывание денег фирмами, которые обеспечивают установку технических средств.

Возвращаясь к вопросу об аудите, отмечу, что недавно благодаря депутатским запросам фракции ЛДПР были вскрыты новые мошеннические схемы в Москве, когда ночью устанавливаются запрещающие дорожные знаки, автомобили эвакуируют, соответствующее решение принимается сотрудниками МАДИ, после чего дорожный знак удаляется. Мэрия Москвы подтвердила, что знаки были установлены злоумышленниками незаконно, но при этом автомобили всё же были эвакуированы. Мы вообще усматриваем здесь сговор между мадишниками и теми, кто эти знаки устанавливает, — направлены запросы в ГУВД и прокуратуру. Скажите, если законопроект будет принят, что изменит аудит? Эта чехарда, эти злоупотребления и издевательства каким-либо образом будут прекращены — путём наложения штрафов, путём каких-то административных мер воздействия на должностных лиц — или это всё останется, только в рамках неких норм?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Ярослав Евгеньевич, законопроект, который вам предложен, касается оценки инфраструктуры дороги, там могут быть даны рекомендации по установлению тех или иных знаков, но это не значит, что у кого-то появится возможность эти знаки произвольно устанавливать.

Председательствующий. Горошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы подробно рассказали о новом термине, который вводите, — "аудит безопасности дорожного движения", а порядок проведения аудита будет устанавливаться федеральным органом исполнительной власти, работающим в сфере дорожного хозяйства, по согласованию с Госавтоинспекцией. Хотелось бы понять, планируется ли привлечение к этому общественных организаций, специализирующихся на безопасности дорожного движения, таких как "синие ведёрки", Федерация автовладельцев России? Ответьте, пожалуйста.

Аристов С. А. Игорь Андреевич, очень хороший вопрос, и на него можно ответить одной фразой: безусловно да, поскольку это требование по подготовке любого нормативного акта, проект которого в обязательном порядке размещается для общественного обсуждения и направляется в соответствующие экспертные организации. Я говорил с трибуны, что мы планируем подготовить ко второму чтению, но, естественно, мы не можем пока разместить законопроект, поскольку он ещё не принят во втором чтении. А так, безусловно, мы не сможем представить законопроект в Министерство юстиции на регистрацию, если не будет вот такого общественного обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня несколько вопросов.

Первый: была ли проведена процедура оценки регулирующего воздействия? Хотелось бы увидеть её результаты.

Второй. Это законопроект об аудите безопасности движения, но, судя по его содержанию, речь идёт о контроле за соблюдением ПДД, хотя часто на безопасность влияет само качество автомобильной дороги. Вот как можно было бы прописать в этом законопроекте механизм, обеспечивающий реакцию, скажем так, ответ на заявления автовладельцев, от которых, например, поступает информация о некачественных дорогах, реакцию на информацию от пользователей этих дорог? Как это прописать, чтобы уравновесить в правах пользователей и владельцев дорог?

Аристов С. А. Безусловно, при подготовке и внесении в правительство данный законопроект проходил процедуру оценки регулирующего воздействия, в противном случае он просто не был бы рассмотрен в правительстве, и решение Министерства экономического развития в данном случае было бы положительным.

Что касается того, что, как вы сказали, законопроект о безопасности дорожного движения, а в основном касается соблюдения правил дорожного движения. Правила дорожного движения — это элемент безопасности дорожного движения, эти понятия неразрывны и никак не антагонистичны.

Как сделать так, чтобы обращали внимание на обращения пользователей, то есть водителей и пешеходов в том числе, потому что это тоже участники дорожного движения? Любые подобные обращения всегда нами рассматриваются, рассматриваются во всех инстанциях, куда обращается водитель.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Алексеевич, насколько у нас сегодня вообще развит рынок аудита безопасности дорожного движения, какие требования предъявляются к аудиторам и кто вообще готовит кадры в этой сфере?

Аристов С. А. Рынок на нынешний момент достаточно развит, такие фирмы, такие структуры есть. Специалистов в области дорожного аудита готовит наш вуз — МАДИ.

Что касается требований, то, как я уже сказал, всё это будет изложено в том приказе, который мы будем готовить, но общие требования содержатся в методических указаниях, принятых в 2013 году: наличие финансовых возможностей, ресурсов, для выполнения аудита; наличие права собственности или иного законного основания, оборудования и других материальных ресурсов, необходимых для исполнения аудита, для выполнения задачи, наличие опыта работы; также будут предъявляться конкурсные требования о необходимом количестве соответствующих специалистов или иных работников, которые будут выполнять эти задачи, о наличии дорожной лаборатории в соответствии с приборным устройством. То есть должен быть весь комплекс, чтобы выигравшая структура имела возможность качественно выполнить поставленную задачу.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Алексеевич, необходим аудит безопасности дорожного движения при проектировании, строительстве, реконструкции, ремонте, содержании дорог и так далее, как вы сказали в своём докладе, безусловно, требуются дополнительные расходы. Так как будут тратиться деньги, будут проходить конкурсные процедуры, всё-таки хотелось бы от вас услышать ваше экспертное мнение и пози-

цию министерства: в какой мере этот аудит приведёт к удорожанию?

Аристов С. А. Андрей Геннадьевич, я называл цифры, и я их повторю, если есть в том необходимость, специально приведу несколько примеров. Разные дороги, разные условия, разные требования и соответственно разная цена, и я говорил, что стоимость аудита для проекта участка дороги третьей категории, по имеющейся у нас оценке, так как у нас методический подход к ценообразованию, составит 45 тысяч рублей за километр; при строительстве дороги четвёртой категории — примерно до 120 тысяч рублей; если делается аудит содержания дороги третьей категории, то стоимость — 14 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос о средствах фиксации нарушений, которые будут устанавливаться по согласованию с органами МВД в субъектах Российской Федерации: как будет осуществляться контроль за техническим состоянием этих средств, за их использованием? Ведь камера может быть неправильно настроена, неисправна, что может привести к необоснованным штрафам для автомобилистов, недавно по центральному телевидению неоднократно сообщалось о таких фактах. Уточните, пожалуйста.

Аристов С. А. Бремя содержания технических устройств ложится на того, кто их устанавливает, в данном случае это будет собственник автомобильной дороги, и, естественно, ответственность за качественное содержание и техническое использование будет лежать на собственнике. Всё будет выявляться при системных проверках, как это и делается сегодня, в соответствии с регламентом органов внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть один — Альшевских. Ещё есть желающие? Есть ещё, тогда проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 49 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом мы переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным вопросам.

Слово от фракции КПрФ предоставляется Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вчера отплясал и отзвенел весёлый праздник студентов, по иронии судьбы названный в честь святой великомученицы. Но и сегодня Виктор Антонович Садовничий разливает медовуху, и я, пользуясь случаем, хочу присоединиться к поздравлениям, прозвучавшим в этом зале, в адрес всех наших студентов (как иногда шутят преподаватели — наших кормильцев), а также всех депутатов, которые, став совершеннолетними, не чувствуют себя совершеннозрими, — поздравляю ещё раз! (*Аплодисменты.*)

Все мы понимаем, коллеги, если студенты — наше будущее, то будущее наших студентов — это школьники. И сегодня, пользуясь случаем, хочу ещё раз поговорить о системных проблемах российского образования, причём в одном из главных преломлений — образование живое и мёртвое.

Напомню, до недавнего времени системных проблем в образовании мы насчитывали 12, однако, похоже, увы, надо присоединять к ним ещё одну, 13-ю проблему — проблему публичного насилия в школе. Все вы помните, как за десять дней до Татьянинного дня страну потряс очередной акт публичного насилия в пермской гимназии: сначала нам рассказывали, что это поножовщина между школьниками, — видимо, не хотели огорчать страну; затем вынуждены были признать, что по школьному на-

силию мы, увы, обогнали Европу и ускоренно догоняем Соединённые Штаты Америки, не к ночи будь помянуты; признались, что речь идёт о публичном нападении на собственную школу. И сразу возникли любимые вопросы российской интеллигенции: кто виноват и что делать? Дальше последовало нападение в Улан-Удэ, и до сих пор, как сообщают СМИ, родители боятся отпускать детей в школу. Были ещё случаи в Челябинской области и в Симферополе. Вообще, за период с 2013 по 2017 год зарегистрировано 15 случаев нападения учащихся на школы с применением холодного или огнестрельного оружия, большая часть происшествий приходится на 2017 год — девять случаев, по нарастающей, за январь 2018 года — сразу четыре случая.

Всё это, конечно, можно рассматривать как случайные отдельные факты, а можно рассматривать как явление, как систему фактов. Когда мы видим только деревья, но не видим леса, мы задаём вопросы: кто и почему пропустил парней с оружием на территорию школы, кто и почему не отследил их психическое состояние или их пристрастия в социальных сетях и так далее, и тому подобное? Однако, совершенно очевидно, не только в Штатах, но и у нас подобные факты стали явлением, иначе они не повторялись бы, а если так, то надо попытаться понять причины.

На мой взгляд, такие причины можно разделить на две группы. Группа первая, самая очевидная, — глобализация пороков, и о ней в основном все и говорили. Действительно, многие нападавшие насмотрелись на американские образцы и хотели сделать то же самое. Возникла даже целая конспирологическая теория: не является ли это работой иностранных спецслужб или внесистемной оппозиции? При этом, разумеется, никто не ответил на вопрос, почему враги России начали не с нас, а с себя, с Америки, и забыли при этом про Европу? Понятно, что путь преодоления глобализации пороков связан с решением вопроса, как сделать Интернет более безопасным и при этом сохранить свободу в виртуальном пространстве. Если верить СМИ, активная блокировка групп типа "Колумбайн" началась только после очередного акта трагедии, и это вызывает вопросы.

Что касается второй группы причин, они имеют более глубокий характер, назову некоторые из них.

Первая причина — психологическое состояние детей, которое всё больше и больше ухудшается. Посмотрите на слайд, где представлены данные Российской академии образования*:

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

уже к первому классу 48 процентов наших детей находятся в пограничном состоянии между нормой и отклонениями. А вот данные главного психиатра России Зураба Кекелидзе ещё хуже: 60 процентов детей имеют аномалии развития в дошкольном возрасте, до 80 процентов детей — в школьном возрасте, при этом у 30 процентов школьников наблюдается дезадаптация в социуме. Спрашивается: а может ли отдельный учитель или даже школьный психолог уследить, если явление имеет такой массовый характер?!

Причина вторая. Не раз говорил с этой трибуны, что наша школа чем дальше, тем больше становится бюрократической. Как печально заметил Евгений Ямбург, школа всё больше превращается в место, где дети и педагоги мешают администрации работать с документами.

Добавлю к этому третью причину, а именно: эмоциональное выгорание учителей как результат стрессов и чрезмерной перегрузки. Повторю данные "Общероссийского народного фронта": в 75 субъектах из 85 регионов России указ президента не исполняется, и при этом педагоги работают более чем на полторы ставки в неделю. Разве можно в такой ситуации нормально работать, не говоря уже о том, чтобы проявлять внимание к личности каждого отдельного ребёнка?

Четвёртая причина — это крайне агрессивная и социальная, и информационная среда, которая распространяет у нас конкурентный индивидуализм. Коллеги, мы вообще всегда, и в досоветскую эпоху, и в советскую эпоху, были народом общинным, соборным, коллективистским, как хотите это назовите. Что нам говорит Российская академия образования? В 1993 году 58 процентов подростков (страшный год!) ещё отличались альтруистической ориентацией, в 2012 году таких детей было только 16 процентов, то есть в 3,5 раза меньше, дети почти разучились сострадать и сорадоваться — посмотрите на слайд, уважаемые коллеги, — и особенно, как ни парадоксально, девочки.

Возникает вопрос: что делать? Кто виноват — понятно, это точно не дети. Похоже, из серии произошедших трагедий пока делаются только самые примитивные выводы: усиление охраны, установка тревожных кнопок и так далее. Росгвардия начала проверку состояния безопасности школ, и, может быть, это даст какие-то минимальные результаты, но серьёзные специалисты говорят, что защитить школу от школьников практически невозможно. Некоторые коллеги предложили установить во всех школах металлоискатели — теперь представьте, как в аэропорту вы стоите в очереди в несколько сот, а то и в тысячу человек, причём все на один рейс, а здесь урок, который на-

чинается в 8.30 или в 9 часов, — ясно, что последние пройдут очередь к концу уроков. Очевидно, что для подлинного решения вопроса нужны другие меры.

Давайте задумаемся: почему дети стали ненавидеть школу и устраивать на неё нападения, почему они так не любят себя, что эти нападения нередко сопровождаются попытками самоубийства? Уважаемые коллеги, все вы, наверное, смотрели замечательный фильм Станислава Сергеевича Говорухина "Место встречи изменить нельзя", а некоторые читали роман "Эра милосердия", по которому поставлен фильм: помните, там герой говорит, что преступность будет искоренена не суровыми карательными мерами, но лишь в эру милосердия? Я думаю, точно так же можно сказать и о публичном насилии в школе: нельзя его победить только закручиванием гаек — чтобы его победить, на мой взгляд, нужно переходить от идеологии мёртвого бюрократического образования к идеологии образования живого, творческого.

До недавнего времени системные либералы, да и многие из руководства Минобрнауки нам доказывали: образование — это услуга; из образования нужно исключить человеческий фактор (так говорили они) — кстати, это во многом лежит в основе идеологии ЕГЭ. Я же убеждён: идея обезчеловечивания образования глубоко порочна, это из той же серии, что превратит человека в киборга и вынуть из него живую душу. Одним из первых заявлений министра образования Ольги Васильевой было требование изгнать из образовательной политики теорию так называемых услуг, и этим она сразу приобрела широкую популярность в образовательном сообществе. Действительно, теория услуг разрушает нравственное содержание образования и унижает педагогов, низводя их едва ли не до уровня чистильщиков сапог.

Мы оппозиция конструктивная, мы стараемся помочь правительству во всех разумных начинаниях, поэтому сегодня группа депутатов Думы, четыре профессора, из которых два — академики, предлагает сделать ровно то же самое, чего требовала министр образования и науки: мы вносим законопроект об исключении теории образовательных услуг из образовательного законодательства. Авторы проекта закона: академик Алфёров, профессор Зюганов, профессор Мельников и ваш покорный слуга. Этот законопроект будет внесён в ближайшее время; перечень законопроектов, которые мы намерены внести, представлен на слайде. Коллеги, мы убеждены, что образование — это сфера широкого политического согласия, поэтому мы приглашаем депутатов независимо от фракционной принадлежности присоединиться, поддержать наш законопроект.

Как сын учителей и как учитель вечерней школы в начале своей профессиональной карьеры, я хочу сказать: мы никого не обслуживаем, воспитывая наших детей и студентов, мы служим стране и, извините за пафос, её будущему! Кстати, школу будущего я видел — и это без всякой политической агитации — в Совхозе имени Ленина, такой школы нет в странах, которые я посещал в разных частях света. Причём самое интересное, что в этой школе сотрудничают люди разных политических взглядов: например, Ефим Рачевский, близкий к "ЕДИНОЙ РОССИИ" и системным либералам, и Павел Грудинин, близкий к КПРФ. Я думаю, что их пример — другим наука.

Уважаемые коллеги, наверняка большинство из вас или, может быть, все помнят классическую формулу Иммануила Канта: две вещи не перестают удивлять нас в этом мире — звёздное небо над головой и нравственный закон внутри нас. А теперь притча, которую я рассказал министру образования и науки Ольге Васильевой, поздравляя её с Новым годом: «Урок технологии в девятом классе. Учительница Марья Ивановна: "Девочки, тема нашего урока сегодня — выворачивание канта наизнанку". Отличница Оля поднимает руку и спрашивает: "Это что же, Марья Ивановна, звёздное небо будет теперь внутри нас, а нравственный закон над головой?"».

Я хочу пожелать нам всем, коллеги, чтобы все ценности — и звёздное небо, и нравственный закон — находились на своих местах, и напомнить высказывание Сократа, который говорил: "В каждом человеке есть солнце. Только дайте ему светить".

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР — Андрейченко Андрей Валерьевич.

Подготовиться Свинцову.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На территории Совхоза имени Ленина и на бывшей территории совхоза можно многое увидеть: я, например, когда еду по МКАД в аэропорт, вижу "Вегас", вижу торговые и концертные залы, но сейчас не об этом. Мне хотелось бы рассказать вам о двух вещах.

Первое. Я хочу, чтобы мы все не только признавали, что проблемы существуют, но и были последовательными, чтобы вопросы, которые здесь поставлены, которые прорабатываются на заседаниях рабочих групп, мы решали, доводили до конца. Я представляю Приморский край и могу вам со всей ответственностью доложить, что город Находка продолжает задыхаться от угольной пыли, несмотря на то, что у нас работает группа, несмотря на то, что мы вносили проект протокольного

поручения, несмотря на то, что некоторые коллеги говорят в интервью, что перегружающие компании получили некое наказание. Они закрылись? Нет!

Штрафы назначаются в небольших размерах, суды не выносят предписаний о закрытии этих предприятий — там практически ничего не изменилось! Да, поставлены пушки, которые должны поливать уголь водой, но, как вы понимаете, они работают только тогда, когда приезжает руководство, когда приезжают с проверкой. Если посмотреть документы по потреблению воды в Находкинском городском округе, то можно увидеть, что объём потребления увеличивается при проверках, а так, как ни приедешь, эти пушки не работают. Несмотря на то что об этом много говорится в СМИ, проблема всё ещё существует.

Фракция ЛДПР разработала и внесла в Государственную Думу законопроект о запрете перегружать уголь открытым способом, но проблема всё ещё существует, и существует она потому, что правительство, как и на законопроект о валежнике, не даёт отзыв, срок в очередной раз перенесён, а тем временем проблема в Приморском крае даже обостряется. Речь идёт о туристской зоне, о курорте, о жемчужине Приморского края — Хасанском районе, куда люди приезжают отдыхать со всего края: так вот, там тихой сапой тоже собираются строить порт по открытой перегрузке угля. Причём там образовано восемь рыбоводных участков, есть памятники природы, есть особо охраняемые природные зоны — мы здесь не только об экологии сейчас говорим, но и о нарушении законодательства, а это всё обсуждается и планируется. Это первое, о чём я хотел сказать.

Второе. Здесь уже сегодня с утра говорили про оборонный комплекс — так вот, докладываю, что в городе Владивостоке есть старый оборонный завод стратегического значения, в 2012 году он был переоборудован и внесён в перечень стратегических, — завод ковал, в частности, победу нашего оружия над террористами в Сирии, и вот на этом заводе перебои с зарплатой начались ещё в 2015 году, рабочие не получают зарплату до сих пор. Рабочим завода "Радиоприбор" города Владивостока должны — внимание! — 400 миллионов рублей, 400 миллионов рублей! Это оборонное предприятие! Люди, не получая зарплату, голодая, набрав кредитов, продолжали выполнять оборонный заказ! Это уникальные специалисты — таких заводов на территории Российской Федерации больше нет! Так вот, эти люди не получают зарплату уже несколько лет — о каком успехе военно-промышленного комплекса мы можем говорить, если в нашей стране происходят такие вещи?! Министр Мак-

сим Топилин обещал закрыть эту проблему в декабре — докладываю вам: проблема всё ещё существует.

Также хотелось бы обратить внимание на неторопливость конкурсных управляющих на заводе "Радиоприбор", который находится в состоянии банкротства; из 1400 человек, которые там работали, сейчас по факту работают лишь 400 человек, остальные оказались на улице. Конкурсный управляющий, непосредственно руководитель, за прошлый год менялся три раза; там открывается филиал дубнинского завода, ДМЗ, говорится, мол, мы это продадим, то продадим, начнём выплачивать зарплату — пока что воз и ныне там! Людям, уникальным специалистам, которым должны по 200 тысяч, 300 тысяч, 400 тысяч рублей, выплачивают 12—14 рублей в месяц — по-моему, это недопустимо! По-моему, о тех, кто работает на заводах, об этих уникальных специалистах, об этих замечательных людях, мы должны заботиться в первую очередь!

Я думаю, нам нужно дать протокольное поручение и обсудить в профильном комитете эту проблему, потому что завод, повторю, разваливается, а он является очень важным как для города Владивостока, так и для всей страны в целом. Недопустимо, чтобы долг государства ли, частного собственника ли — не важно — перед людьми составлял 400 миллионов рублей!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Следующий выступающий — Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я, к сожалению, вынужден продолжить разговор о проблемах, которые есть в регионах. Уже завтра все депутаты от фракции ЛДПР будут в своих регионах, я поеду во Владимирскую область, и в 12 часов в городе Киржаче будет один из самых массовых, наверное, митингов за последние годы во Владимирской области, и это будет митинг против строительства очередного полигона. Это не просто полигон, это, наверное, самый большой в мире полигон по утилизации твёрдых бытовых отходов площадью — вдумайтесь! — 1,5 тысячи гектаров. Для сравнения: площадь полигона в Балашихе, который травит, распространяя едкий запах, не только Балашиху, но и ещё, наверное, треть жителей Москвы, 50 гектаров, а во Владимирской области предполагается построить полигон площадью 1,5 тысячи гектаров!

Откуда взялась такая территория? Это бывшая военная часть, бывший полигон для работ с танковыми механизмами, там обкатывали какие-то тележки, сейчас это оказалось ненужным, и вот решили так использовать огромную территорию, состоящую из небольшой части собственно полигона, где ещё не-

давно испытывали технику, и 1200 гектаров отличного леса, который, естественно, предполагается к вырубке. И вот жители Владимирской области и восточной части Московской области объединились, пошли в суды и сейчас судятся с местной властью, которая — вдумайтесь! — 1,5 тысячи гектаров продала за 27 миллионов рублей. Активисты, юристы провели оценку, и, по их оценке, стоимость этой земли составляет 4 миллиарда рублей — ну вот такие решения сейчас принимаются. Коррупция это или просто недосмотр местных властей — сложно сказать, но вот 1,5 тысячи гектаров продано за 27 миллионов рублей, это промышленная земля, и я думаю, все мы понимаем, сколько стоит гектар промышленной земли, а тут 1,5 тысячи гектаров. Вот такие у нас бывают места!..

А почему так происходит? Потому что снова не слушают ЛДПР. Мы неоднократно говорили, уже 30 лет говорим, что в том числе проблему твёрдых бытовых отходов надо решать по уму. Как по уму? По всему миру, у нас и у них, применяется сортировка — это главное. То есть сегодня нам нужно что? Прежде всего по всем регионам построить сортировочные предприятия, которые будут создавать огромный объём вторично используемых ресурсов. В мире от 70 до 95 процентов твёрдых бытовых отходов получают вторую жизнь: переработанные шины используются в производстве покрытия для стадионов, для детских площадок, как добавка в асфальт, пластик, естественно, весь используется, весь металл, пищевые отходы используются для производства биогаза (в некоторых странах Евросоюза на биогазе ездит общественный транспорт, биогазом топятся и жилые дома, и общественные здания), а у нас только 5 процентов твёрдых бытовых отходов — и то с огромным трудом — вторично используется. Я специально съездил в Минпромторг и спросил в профильном департаменте, есть ли вообще у нас в стране оборудование для сортировки и переработки мусора. Там ответили: да, есть, несколько заводов в Российской Федерации производят весь спектр оборудования для сортировки и переработки мусора, за исключением каких-то особенных приборов.

Что мы видим на экранах телевизоров? Государство через госкорпорации выделяет на это 130 миллиардов рублей. Напомню, я курирую Владимирскую, Ивановскую и Костромскую области, и я специально съездил в Костромскую область, где самый современный завод по сортировке мусора, единственный в стране завод такого уровня; он сконструирован, полностью построен и потребности Костромы покрывает, так сказать, на 100 процентов, это 100 тысяч тонн. Однако до сегодняшнего дня этот завод загружен только наполовину — поче-

му? Потому что местные чиновники и какие-то определённые товарищи просто везут мусор на свалки, потому что там можно заработать. То есть мы даже регуляторно, так сказать, не можем добиться результата: есть прекрасный современный завод, но местная власть не в состоянии решить проблему, чтобы мусор не вываливали на полигоны, а сортировали. Что предложили в Московской области? Предложили, как мы помним, 130 миллиардов рублей пустить на строительство трёх мусоросжигательных заводов — видимо, чтобы отравить нас жутким и едким газом, запахами и так далее.

Мы предлагаем ещё раз вернуться, проработать этот вопрос и упор сделать всё-таки на сортировку и вторичное использование мусора, иначе снова будут либо свалки, либо эти мусоросжигающие заводы — и снова нас будут травить. Нам нужна переработка!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Подготовиться Сидякину.

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На этой неделе на совещании по вопросам диверсификации производства продукции гражданского назначения организациями оборонно-промышленного комплекса Президент России Владимир Владимирович Путин поставил стратегическую задачу: к 2025 году повысить долю гражданской продукции, которая производится на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, до 30 процентов от общего объёма продукции ОПК, а к 2030 году — до 50 процентов. Это, конечно, очень непростая задача, но её действительно необходимо решить, для того чтобы не возникало вот таких проблем, о которых сегодня коллеги из фракции ЛДПР говорили, когда оборонное предприятие находится в состоянии банкротства, люди месяцами не получают заработную плату.

На самом деле оборонная промышленность — одна из ключевых отраслей экономики в нашей стране, в этой отрасли задействованы сотни тысяч высококвалифицированных инженеров, конструкторов, рабочих, там есть действительно высокотехнологичные разработки. Очевидно, что состояние оборонзаказа не может всё время быть на очень высоком уровне, в какой-то момент он будет снижаться, но потенциал этих предприятий нужно сохранить и задействовать в полном объёме для производства гражданской продукции. Конечно, этой продукцией не должны быть кастрюли и чайники, не должно быть того, что мы видели в 90-х годах, когда зарплату на обо-

ронных предприятиях выдавали этой продукцией и люди вынуждены были её на дорогах продавать, на самом деле тогда эти предприятия приходили в упадок и ни о каких высоких технологиях речь не шла. Сейчас речь идёт о выпуске современной высокотехнологичной продукции, на которую есть спрос на рынке.

Сегодня, кстати сказать, некоторые предприятия уже активно работают в этом направлении и добиваются успеха. Например, в "Ростехе" сделали упор на концентрации ресурсов на быстрорастущих мировых рынках умных продуктов, а это электроника, информационные технологии, автоматизация, системы управления, медицинская техника, энергетика, транспорт и так далее. Компания "Швабе" занимается выпуском и развитием медицинского оборудования — думаю, что вы знаете об этом, — это оборудование в области онкологии, кардиологии, диагностики, лабораторных исследований, наши перинатальные центры на 70 процентов оснащены этим российским оборудованием. Концерн "Калашников" выпускает гражданские катера, мотоциклы, беспилотники, "Техмаш" — бурильное, холодильное оборудование и так далее.

Нам необходимо в соответствии с поручением президента в ближайшее время проанализировать, какие существуют барьеры, проблемы, прежде всего в законодательстве, которые препятствуют диверсификации производства на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, что сейчас не позволяет, например, заключать контракты полного жизненного цикла, нужно изучить ситуацию с госзакупками, как мы здесь можем способствовать развитию производства гражданской продукции в ОПК. У нас на самом деле уже есть определённое понимание, в каком направлении нужно двигаться. Прежде всего, это упрощение процедуры закупки у предприятий оборонно-промышленного комплекса в рамках кооперации при создании сложного изделия, потому что из-за возможных санкций потенциальные потребители гражданской продукции, производимой этими предприятиями, и поставщики комплектующих часто неохотно идут на заключение сделок с предприятиями ОПК, и здесь понятно, что надо делать. Мы понимаем, что у крупнейших потребителей низкая заинтересованность в приобретении высокотехнологичной гражданской продукции у оборонных предприятий, — нужно их простимулировать, чтобы такая заинтересованность появилась. Можно применить, кстати сказать, и механизм, аналогичный закупкам госкорпораций у субъектов малого и среднего бизнеса, отнести так же в этом плане и к предприятиям оборонно-промышленного комплекса. Кроме того, нужно мо-

дернизировать механизмы специнвестконтрактов под проекты по диверсификации, реализуемые организациями оборонно-промышленного комплекса, снизить нормативы по таким специнвестконтрактам.

В целях решения поставленной задачи вчера на заседании Совета Думы было принято решение о создании межфракционной рабочей группы, которая займётся анализом законодательства и выработкой предложений по созданию условий для диверсификации производства на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, и мне поручено координировать эту работу. Вчера решили, что в группу должны войти представители трёх комитетов — по экономической политике и промышленности, по госстроительству, по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Я уже обратился к руководителям фракций с просьбой направить своих представителей из этих комитетов в рабочую группу и представить свои предложения по тематике работы группы для обсуждения, и я прошу сделать это уже сегодня. Я знаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" такие предложения уже подготовила.

Все вопросы нам предстоит проработать в рамках рабочей группы, а уже в феврале предлагается провести первое заседание нашего Совета по законотворчеству при Председателе Государственной Думы и рассмотреть вопросы изменения законодательства в целях диверсификации производства на предприятиях оборонно-промышленного комплекса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, исходя из того что у нас следующая неделя региональная, просьба включиться в работу и найти возможность обсудить вопросы диверсификации и развития производства гражданской продукции на предприятиях оборонно-промышленного комплекса. Таким образом, мы сможем вернуться из регионов более подготовленными и работать уже с пониманием ситуации: нам ведь как раз важно понять, где эти барьеры, как их убрать и что беспокоит сейчас предприятия оборонно-промышленного комплекса в плане выпуска гражданской продукции.

Слово предоставляется Сидякину Александру Геннадьевичу.

Добавьте сразу минуту — время, забранное...

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотел бы вернуться к теме обманутых дольщиков, и не только потому, что мы в среду приняли важнейший законопроект в первом чтении, который призван уже

сточить требования к тем, кто работает с деньгами участников долевого строительства, и не только потому, что также в среду у нас открылась выставка — выставка Агентства ипотечного жилищного кредитования и некоммерческого фонда по работе с дольщиками, — которую посетили представители и руководители всех фракций, но и потому, что нам предстоит региональная неделя и на приёмах мы, конечно, будем сталкиваться с вопросами по поводу уже существующих проблемных объектов. Я надеюсь, я уверен, что блок решений, которые мы приняли, позволит нам избежать тиражирования проблемы в дальнейшем, а вот с теми проблемными объектами, которые на сегодняшний день уже существуют, надо продолжать работать.

Нашими общими усилиями была создана единая информационная база Минстроя России, и там очень удобная интерактивная карта, на которой можно увидеть каждый объект, признанный проблемным. Мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уже с десятков лет работаем в регионах с проблемой дольщиков, индивидуально разбираем каждую ситуацию, и я призываю каждого из вас на региональной неделе обратить внимание на те проблемные объекты, "дорожные карты" по которым сформированы и размещены в единой информационной системе.

Есть ряд подходов, которые позволят нам потихонечку сокращать количество проблемных объектов. В 49 субъектах приняты законы, которые так или иначе помогают решать вопросы по существующим проблемным объектам, в двух субъектах — в Краснодарском крае и в Омской области — в ближайшее время такие законы также будут приняты. О каких мерах идёт речь?

Прежде всего, это предоставление компенсационных участков застройщикам, которые приходят на достройку объектов: этим инвесторам регионы без конкурсов могут предоставлять землю, если такое право будет прописано в региональном законе. Кроме того, имеется механизм предоставления федеральной земли — есть правительственная комиссия под председательством Игоря Ивановича Шувалова, которая по ходатайствам регионов передаёт в собственность регионов неиспользуемую федеральную землю.

Второй очень популярной мерой, которую можно отразить в законе субъекта, является субсидирование подключения сетей к проблемным объектам. Вы знаете, когда застройщик бросает объект, мы помогаем гражданам создать жилищно-строительный кооператив, но очень часто нет средств, чтобы возобновить строительство, подключиться к сетям, и такие меры поддержки можно отразить в областном законе.

Также для жилищно-строительных кооперативов мы можем предусмотреть снижение арендной ставки на землю: не существующую коммерческую ставку, а в случае, если жилищно-строительный кооператив достраивает сам, снизить для них ставку.

Ну и конечно, есть разные формы стимулирования ипотечного спроса, особенно в тех случаях, когда достройкой объекта занимаются региональные фонды жилищного строительства. Такие ипотечные меры можно прописать в областном законе.

Весь этот набор мер наряду с нашими организационными усилиями по поддержке граждан в образовании жилищно-строительных кооперативов, в формировании позиции в арбитражных судах в делах о несостоятельности (банкротстве), а также наше непосредственное участие в снижении административных издержек позволят поступательно двигаться в направлении сокращения количества таких объектов. В "ЕДИНУЮ РОССИЮ" поступают десятки тысяч обращений в год, и мы знаем каждый объект в стране. Наша с вами задача — сейчас, на региональной неделе, ещё раз посмотреть "дорожные карты", ещё раз посмотреть, где недорабатывают региональные органы власти, местные органы власти, где нужно добавить чуть-чуть каких-то организационных усилий, чтобы этот механизм дальше заработал. И я думаю, общими усилиями мы сможем в течение, как говорят эксперты, пяти-семи лет решить вопрос со всеми долевыми объектами, которые на сегодняшний день являются проблемными, — удачи нам всем!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы договорились, что продолжим беседу, наш разговор о стратегии национальной безопасности Соединённых Штатов, где Россия объявлена противником номер один и сказано, что весь мир, весь земной шар является зоной жизненно важных интересов Соединённых Штатов, а военная составляющая этой стратегии носит исключительно наступательный характер, — исключительно наступательный характер! — и когда этот гром может грянуть, никто не знает. Мне кажется, что в этих условиях, когда речь идёт о значении военно-промышленного комплекса, о реальном состоянии наших

Вооружённых Сил, о морально-нравственном потенциале нашего общества, нам надо очень внимательно отнестись, сделать всё, чтобы вот эта диверсификация, о которой мы говорим, опять не обернулась для нас диверсией: вы помните, как Горбачёв нам говорил, что мы должны перейти на выпуск продукции двойного назначения, и важнейшие, квалифицированные кадры, производившие совершенные изделия, которым не было равных в мире, перешли на производство кастрюль и потом отчитывались вот по этим показателям. Нельзя, чтобы нейрохирург занимался лечением пальца!

Надо, Александр Дмитриевич, вот эти три комитета, которые вы назвали... А почему нет Комитета по обороне, а почему нет комитета по безопасности? А почему бы не взвесить всё, не рассмотреть со всех сторон, не собрать действительно слушания с участием наших представителей конструкторской мысли, военных, руководителей крупных промышленных предприятий, крупных теоретиков в области военного дела и не изучить всё, чтобы не наступить, как говорится, на те же грабли? Вы понимаете, что на улице сейчас повеяло холодом, настоящим холодом?.. Заявление американцев — это не просто заявление, они подошли к этому совершенно основательно. Наша задача — не дать себя увлечь другими... Хотя, конечно, там, где есть элементы, можно производить продукцию двойного назначения, надо, но без ущерба для обороноспособности страны. Это первое.

Понадобится очень мощный финансовый задел, и мы должны ещё раз обратиться к нашим олигархам, если есть у них гражданская позиция... Нужно всё сделать для того, чтобы пресечь утечку валюты за рубеж, закончить с этими любителями офшорных операций — каждая копейка сейчас дорога стране! Я ещё раз говорю, обращаю внимание на этот важный момент.

Второе. Мы говорим о морально-политическом факторе, о консолидации — какая может быть консолидация, если такой существенный разрыв между бедными и богатыми, если нет единства в области идеологии? Мы должны сейчас всё сделать, для того чтобы и здесь у нас был полный порядок, — только тогда мы сможем подкрепить все наши усилия в области экономики и обороноспособности страны мощным идейно-морально-нравственным фактором.

Мы понимаем, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" является мощной опорой государства, она действительно определяет, гармонизирует и направляет работу аппарата на основе Конституции с учётом новой идеологии — рыночной экономики. Я нисколько не радуюсь, когда кто-то из представителей

"ЕДИНОЙ РОССИИ" допускает какие-то неудачные предложения, — почему? Потому что это в целом подрывает основы нашего государства, а мы должны сейчас всё сделать для того, чтобы пересмотреть всё-таки нашу внутреннюю политику, внести в неё коррективы и обратиться к народу. Настало время, когда мы все вместе, независимо от нашей партийной принадлежности, всё-таки должны сделать жизнь людей гораздо лучше, чтобы атмосфера в обществе улучшилась. Ошибки слишком дорого могут нам обойтись!

Есть ряд позиций, которые затрагивают и внешнюю политику. Надо чётко позиционировать себя на просторах СНГ, нельзя больше работать в различных наших союзах — Евразийском экономическом союзе, ОДКБ и других институтах, — не налагая взаимных обязательств. Приведу только один пример, он циничный, но позиция жёсткая. Как американцы выстраивают отношения? В своё время руководитель западногерманской разведки, контрразведки Бундесвера генерал Герд Комосса (к сожалению, уходя уже из жизни) написал книгу, где подробно описал, что такое "Канцлер-акт". Американцы по плану Маршалла выделили ФРГ огромные суммы, но поставили условие: кадровая политика, идеологическая политика, военная политика, внешняя политика должны оставаться под контролем Соединённых Штатов — и в качестве залога забрали весь золотой запас. И сейчас мы видим, как мощное, экономически развитое государство зажато в тиски американцев и ничего не может сделать, но, думаю, это временный фактор. Я не призываю к такому подходу, но всё-таки каждый наш союзнический договор должен носить взаимообязывающий характер, чтобы не было так, как сейчас: вышел из ОДКБ — вошёл в ОДКБ, поддержал на каких-то площадках политических — не поддержал. С этим больше мириться нельзя, надо всё-таки себя позиционировать более жёстко, более властно, при этом уважительно относиться к нашим партнёрам. Мне лично совершенно непонятна природа увеличения товарооборота с Украиной на треть, вот непонятна!

И последнее, что можно сказать на этот счёт. Я думаю, что дискриминация наших средств массовой информации — это не последний враждебный выпад в отношении России. Мы готовимся к поездке в Вену на очередную сессию Парламентской ассамблеи ОБСЕ, и нам, депутатам, надо использовать эту площадку как политическую трибуну и вообще постоянно отстаивать свои интересы, используя все возможности, в том числе находить общий язык и с социал-демократами Германии.

Третье, вопрос террора. ФСБ много сделала для предотвращения актов терроризма, но я скажу, что это острейшая со-

циальная проблема и, если мы не уделим внимания воспитательному процессу, если мы не будем проводить научно-практические конференции, если мы не будем вносить вклад в дело разрешения национальных вопросов, мы никогда не избавимся от этой проблемы, этого нельзя достичь только силовыми методами. Надо обратить на это серьёзнейшее внимание с учётом того, что в новой стратегии Соединённых Штатов этому вопросу уделено специфическое и, я сказал бы, такое предметное внимание.

Четвёртое. Российское общество раздирает коррупция, которая всё больше приобретает негативный политический характер. Мы должны всё сделать для того, чтобы законодательно поставить коррупции надёжный барьер, создать надёжное антикоррупционное законодательство. Надо сказать, что в Комитете по безопасности и противодействию коррупции мы пришли к единству, нашли общую платформу, мы выйдем сейчас на проведение "круглых столов", парламентских слушаний, мы уже по-другому оцениваем институт конфискации, находим точки соприкосновения, и я думаю, что в ближайшее время — и это правильный подход! — надо по всем животрепещущим вопросам найти решения, независимо, повторяю, от партийной принадлежности и партийных приоритетов, сейчас не то время. С 2006 года по сегодняшний день 2 триллиона рублей мы потратили на борьбу с коррупцией, а она продолжает процветать, причём количественные показатели переходят в качественные. По данным Генеральной прокуратуры, число коррупционных правонарушений возросло в первую очередь среди сотрудников правоохранительных органов — это очень тревожный звонок. Если мы видим в Генеральной прокуратуре нашего надёжного союзника, надо тщательно подготовиться к разговору с генеральным прокурором Чайкой в июне и вместе выработать соответствующие меры.

Наркоугроза. Я до сих пор сожалею, что уведомительный характер мы вывели из общего комплекса мер по борьбе с наркоугрозой, — это наша большая ошибка. Вы смотрите, что творится: совсем недавно о легализации наркотиков объявила Норвегия — очередная страна последовала вслед за Голландией! Нам нельзя идти по этому пути, поэтому нужно решать вопрос. Времени просто нет, чтобы подробно остановиться на этом...

У наших народов общая история, и я думаю, что мы не всё сделали для того, чтобы извлечь опыт из двух революций. Звучат слова о том, что Дзержинский палач, — это не так! Позволю себе остановиться на этом: Дзержинский стоял у истоков контроля над деятельностью органов ВЧК, его поддержал Влади-

мир Ильич Ленин; к сожалению, группировка Троцкого заблокировала в определённый период...

Я прошу, если можно, добавить время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рыжак Н. И. Он отстаивал идею прекращения внесудебных репрессий, именно этот человек снискал себе кличку — или, может быть, имя гордое — пролетарского якобинца. Уважительно надо относиться ко всей нашей истории, брать из неё всё лучшее, изучать и брать на вооружение.

Извините, пожалуйста, немного злоупотребил временем. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николаев Николай Петрович и Гутенёв Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы у нас не была зафиксирована некорректная информация — коллега Андрейченко говорил о законопроекте о валежнике, — хочу сообщить, что 22 января, в этот понедельник, мы получили положительное заключение правительства на данный законопроект и вчера, 25 января, этот законопроект получил положительную рекомендацию нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу обратить внимание коллег на недопустимость использования столь высокой трибуны для распространения не просто недостоверной, а крайне ошибочной информации.

Коллеги упомянули в своих выступлениях, что оборонно-промышленный комплекс находится в коллапсе, он развален, но эти слова не вызовут никакого отклика среди наших избирателей, кроме недоумения, иронии и снижения доверия к нам, как к институту. Всем абсолютно точно известно, что в начале 2000-х объём военно-технического сотрудничества был менее 4 миллиардов долларов в год, сейчас — более 15 миллиардов, портфель заказов — 50 миллиардов долларов. Мы видим новую технику, которая успешно используется в Сирии, мы активно осуществляем импортозамещение. Только в сфере авиации 50 предприятий-партнёров из Украины прекратили осуществлять нам поставки, не было двигателей на

"Бе-200", на учебно-боевой "Як-130", который выпускает "Иркут", достаточно вспомнить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Гутенёв В. В. ...достаточно вспомнить, что сейчас мы работаем не просто благодаря старым заделам, а создан новый двигатель "ПД-14", восстановлен выпуск "Ту-160", и вчера был продемонстрирован его первый полёт. Коллеги, я считаю, что надо ответственно относиться к своим заявлениям и не формировать ироничное отношение к нам со стороны избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к 17-му вопросу нашей повестки из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Мы провели запись на выступления, записалось трое наших коллег.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Подготовиться Гартунгу и Васильеву.

Альшевских А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Бесспорно, мы должны предпринимать все действия, чтобы снизить аварийность и увеличить безопасность на наших дорогах, и понятно, что данный законопроект направлен на достижение этой цели, но я хотел бы обратить ваше внимание на два момента.

Первое. Данный законопроект вступает в силу со дня его официального опубликования. Согласно финансово-экономическому обоснованию для реализации закона не потребуется финансовых средств из федерального бюджета, но докладчик, отвечая на вопрос, сказал, что будут потрачены деньги. Поэтому возникает вопрос: если деньги будут потрачены из бюджета, то почему финансово-экономическое обоснование этого не предусматривает, а если будут потрачены из фондов, которые сформированы, то, получается, это приведёт к снижению того объёма средств, который мы запланировали на строительство, ремонт и содержание наших автодорог?

Второе. Хотелось бы обратить внимание на последовательность наших действий, в том числе действий Правительства Российской Федерации. Не так давно мы в этом зале рассматривали законопроект об административных правонарушениях и наделяли правительство Москвы полномочиями выписывать протоколы об административных правонарушениях, зафиксированных средствами фото- и видеофиксации. Тогда приводились такие же аргументы: в целях снижения числа аварийных ситуаций и так далее, тогда представитель правительства, отвечая на вопрос, нет ли у правительства цели увеличить количество средств фото- и видеофиксации, чётко заявил о по-

зиции правительства, что у них нет мыслей по увеличению количества средств фото- и видеофиксации, а будет просто перераспределение. Данным же законопроектом мы на самом деле даём возможность рассматривать вопрос об увеличении количества средств фото- и видеофиксации, что, на мой взгляд, неплохо, потому что это приведёт к снижению аварийности и повышению безопасности на наших дорогах, но я хотел бы привести маленький пример, касающийся подготовки регионального бюджета Свердловской области (у нас был такой опыт). Там одна из структур занимается средствами фото- и видеофиксации; так вот, по информации министерства финансов Свердловской области, представленной в рамках подготовки бюджета, за девять месяцев 2017 года было собрано более 200 миллионов рублей, а в бюджет было перечислено порядка 40 миллионов рублей, остальные же средства пошли на покрытие расходов и так далее.

Я всё-таки прошу рассмотреть возможность ко второму чтению зафиксировать со стороны правительства определённые критерии, порядок, подход к тому, как это будет делаться, чтобы подобных вещей не происходило. Я считаю, если мы это делаем, львиная доля денег, которые будут собираться, должна поступать в бюджеты регионов и направляться оттуда на содержание и ремонт дорог, что непосредственно будет влиять на безопасность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В нашей фракции этот законопроект вызвал, скажем так, бурные споры. Безусловно, мы поддерживаем движение в сторону усиления контроля за безопасностью дорожного движения, вместе с тем мы полагаем важным обратить внимание на то, что при организации такого контроля должен быть соблюден баланс интересов владельцев дорог и пользователей дорог.

Нам, вообще, непонятно внесение отдельного законопроекта о таком контроле, если существующая сегодня система позволяет контролировать фактически весь цикл создания автомобильных дорог: всё, от проектирования до строительства, регламентировано строительными нормами и правилами, имеются соответствующие службы, которые занимаются надзором, ни одна дорога не может быть построена без проекта, который проходит все необходимые экспертизы, кроме того, существуют органы, которые надзирают за процессом эксплуатации дороги. В связи с этим хотелось бы сказать, что если мы даём

возможности для установки дополнительных средств видеofиксации нарушений со стороны пользователей дорог, то, как нам кажется, ко второму чтению неплохо было бы рассмотреть вопрос о закреплении в законодательстве возможных мер реагирования на жалобы пользователей дорог: очень часто на дорогах возникают опасные ситуации, связанные с ненадлежащим качеством этих дорог, это происходит сплошь и рядом, и, к сожалению, участники дорожного движения в защите своих прав в этих ситуациях довольно ограничены.

Мы не готовы поддержать этот законопроект в первом чтении, но, если ко второму чтению он будет доработан, мы ещё раз вернёмся и, вполне возможно, его поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев Александр Николаевич.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, как создатель общественного движения "Убитые дороги", которому 25 февраля исполнится десять лет, хотел бы обратить внимание на некоторые моменты. Дело в том, что наши активисты работают на общественной основе в комиссиях по безопасности дорожного движения в муниципалитетах в разных регионах и сталкиваются порой с ситуацией, когда члены комиссии не могут вынести правильного решения в силу того, что просто отсутствуют специалисты, реально разбирающиеся в вопросах безопасности дорожного движения. Единственный в составе этих комиссий, кто отвечает за безопасность, это представитель Госавтоинспекции, но Госавтоинспекция сейчас работает больше на надзор, а не на выработку предложений по улучшению организации дорожного движения, по увеличению безопасности на тех или иных участках. Например, представьте ситуацию, когда надо убрать тот или иной пешеходный переход, а в комиссии нет специалиста, который мог бы чётко сказать, куда его надо убрать, перенести вперёд или вообще его не должно быть здесь, существующие же нормы не дают возможности это реально оценить. Поэтому здесь необходимо, конечно, создание целой системы с участием специалистов, которые могли бы оценить безопасность дорожного движения и дать соответствующие предложения.

Таким образом, концептуально этот законопроект верный, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержит, но есть, конечно, ряд недостатков, о которых сказали и представители комитета, эти недостатки необходимо будет устранить во втором чтении.

Спасибо вам большое.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, есть возможность с заключительным словом выступить, будете выступать? Нет. Содокладчик, Сергей Юрьевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста.

Аристов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый на ваше рассмотрение проект федерального закона подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации с учётом практики применения статьи 48¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации и направлен на оптимизацию процесса строительства объектов инфраструктуры воздушного транспорта, а также объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования в части ограничения перечня объектов указанных инфраструктур, относящихся к особо опасным и технически сложным.

Действующая редакция названной мною статьи 48¹ Градостроительного кодекса относит к перечню особо опасных и технически сложных объектов все — подчёркиваю это слово, — все без исключения объекты инфраструктуры воздушного транспорта и инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, между тем бо́льшая часть этих объектов как раз к таковым и не относится. К примеру, значительная часть объектов инфраструктуры воздушного транспорта представляет собой отдельно расположенные сооружения, в которых

размещается аппаратура авиационной электросвязи и радиотехнического обеспечения полётов, другое вспомогательное оборудование. Что самое любопытное, законом "О связи" эти объекты как раз не отнесены ни к опасным, ни к технически сложным; есть и другие разночтения в разного рода актах. Кроме того, частью инфраструктуры воздушного транспорта являются взлётно-посадочные полосы, рулёжные дорожки, стоянки, которые вообще являются плоскостными сооружениями, в связи с чем отнесение, как я сказал, всех без исключения объектов инфраструктуры воздушного транспорта к особо опасным и технически сложным является избыточным. Абсолютно схожая ситуация наблюдается и в отношении инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования — там тоже без какого-либо деления все объекты, и стрелочный перевод, и здания вокзалов, отнесены к одной категории.

На практике при строительстве объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта общего пользования такое расширительное толкование ведёт к значительным финансовым и инженерным затратам: понятно, что при проектировании и прохождении всех необходимых инженерных изысканий применяются более высокие требования, а это дополнительные средства, что ведёт к удорожанию этих объектов. В связи с этим статьёй 1 представленного вам законопроекта путём внесения изменения в Воздушный кодекс предлагается: определить, что такое объекты инфраструктуры воздушного транспорта, поскольку на сегодня это не закреплено законодательно, а прописано в отдельных подзаконных актах; дать конкретный перечень особо опасных и технически сложных объектов инфраструктуры воздушного транспорта. В законопроекте, который находится у вас, подробный перечень представлен, поэтому зачитывать его не буду.

Статьёй 3 законопроекта путём внесения изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте..." также уточняется общий перечень объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и даётся конкретный перечень объектов, относимых к особо опасным и технически сложным. В тексте законопроекта это тоже есть.

Кроме того, статьями 2 и 4 законопроекта вносятся технические изменения в федеральные законы "О государственном регулировании развития авиации" и "Устав железнодорожного транспорта...", чтобы терминологически эти законы соответствовали тем, в которые вносятся изменения.

Законопроектом также предлагается в статье 48¹ Градостроительного кодекса изменить пункты 6 и 7 части 1, где речь идёт о названных мною объектах, установив в отношении осо-

бо опасных и технически сложных объектов просто отсылочную к отраслевому законодательству норму. Отдельно можно отметить также, что есть поправка к пункту 5¹ части 1 статьи 6 Градостроительного кодекса с целью расширения полномочий органа государственной власти Российской Федерации в сфере организации и проведения государственной экспертизы проектной документации.

Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из бюджетов разных уровней, наоборот, законопроект направлен на снижение таких расходов. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, иным нашим международным договорам.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич весьма подробно всё объяснил, рассказал о сути данного законопроекта, чем упростил мою задачу. Я не хочу повторяться, хотел бы только отметить, что, по мнению комитета, предлагаемые в законопроекте изменения в законодательство позволяют оптимизировать процесс строительства объектов инфраструктуры воздушного транспорта и объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, что даст возможность значительно уменьшить затраты при строительстве данных объектов, в том числе из средств федерального бюджета. Замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона решает достаточно актуальную задачу и вносится Правительством Российской Федерации в связи с недопуском российских паралимпийцев на Паралимпийские игры.

В настоящее время, как всем известно, из-за позиции Международного паралимпийского комитета по девяти видам спорта, находящимся под его управлением — это биатлон, горнолыжный спорт, лыжные гонки, сноуборд-кросс, следж-хоккей, лёгкая атлетика, плавание, пауэрлифтинг и пулевая стрельба, — российские спортсмены-инвалиды не имеют возможности участвовать в международных соревнованиях. В связи с этим в России планируется проводить открытые всероссийские спортивные соревнования по указанным видам спорта. Правительство предлагает в рассматриваемом сегодня законопроекте предусмотреть освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц денежного вознаграждения, которое по итогам этих открытых всероссийских спортивных соревнований будет выплачиваться спортсменам-инвалидам, не имеющим возможности принимать участие в Паралимпийских играх.

Такой же порядок освобождения от налогообложения денежного вознаграждения, напомним, был установлен в отношении спортсменов-инвалидов, которые не могли участвовать в Паралимпийских летних играх 2016 года в городе Рио-де-Жанейро и принимали участие в открытых всероссийских соревнованиях.

Просим поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет, безусловно, поддерживает данную

инициативу, мы считаем, что она правильная и своевременная, я не буду повторять суть законопроекта. Единственно, здесь предусмотрено освобождение от обложения налогом только денежного вознаграждения, но мы знаем, что паралимпийцы помимо денежного вознаграждения ещё могут иметь вознаграждение в натуральной форме, а также здесь не предусмотрено вознаграждение для тренеров, которые готовят наших паралимпийцев.

Мы считаем, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении можно было бы эти замечания посмотреть, а так в целом комитет поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Илья Вячеславович, конечно, мы будем поддерживать этот законопроект. Вопрос только один: скажите, а его действие будет распространяться на соревнования, которые пройдут в течение одного года после Паралимпиады, или на всё последующее время?

Трунин И. В. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Законопроектом, который внесён и сейчас рассматривается, не предусматривается ограничение срока действия.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, разумеется, мы должны поддержать законопроект, но хотелось бы уточнить: что вы думаете об инициативе освободить от налогов спортсменов-инвалидов и их тренеров при участии в любых официальных всероссийских соревнованиях, а также в официальных региональных соревнованиях по всем видам спорта? Возможно, так мы сможем поддержать, способствовать развитию спорта среди инвалидов в регионах и привлечь к работе с этой категорией граждан квалифицированных специалистов?

Трунин И. В. Да, действительно, такая инициатива может быть рассмотрена, например, в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Единственно, правительство, когда вносило рассматриваемый законопроект, решало немножко другую задачу: речь именно об освобождении от налогов доходов, которые получены в виде призов на соревнованиях для тех, кто не имеет возможности участвовать в Паралимпийских играх. То, о чём вы говорите, — немножко более широкая поста-

новка вопроса, но, естественно, и в такой постановке законопроект может быть рассмотрен в рамках соответствующего регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, в продолжение данного вопроса, во фракции мы это обсуждали: наверное, при подготовке ко второму чтению очень важно иметь представление, о каких суммах, вообще, идёт речь. Я понимаю, что задача решается узко, именно по тем видам спорта, на соревнования по которым наши спортсмены-инвалиды не допущены, но вот коллега задал вопрос, и я тоже спрошу: наверное, это не совсем корректно будет смотреться с точки зрения других инвалидов, которые также будут участвовать в этих общероссийских соревнованиях, но, скажем так, не в этих видах спорта? Наверное, это вопрос цены: если это какие-то, так сказать, вертолётные деньги, ну хорошо, давайте выделим отдельную категорию, выделим только это; если же всё-таки суммы соизмеримые с учётом того, какую категорию мы поддерживаем... Исходя из этого фракция будет готовить поправки ко второму чтению.

Трунин И. В. Сергей Михайлович, я абсолютно согласен, поэтому я и не стал говорить, что мы полностью поддерживаем инициативу, о которой шла речь в предыдущем вопросе, — естественно, это всё надо рассмотреть, в том числе с учётом цифр. Что касается того, что правительство сейчас предлагает, то, насколько мне известно, даже планируется проведение соревнований двух видов: по отдельным видам спорта соревнования будут проводиться полноценные, то есть с присуждением призовых мест и выплатой призовых за каждое место, а по некоторым видам спорта федерации планируют проводить соревнования, где результаты будут сравниваться с результатами на тех соревнованиях, в которых паралимпийцы, спортсмены-инвалиды, не могут принимать участия, и это уже немного другая система. В зависимости от этого, конечно, цифры будут отличаться, и, естественно, надо провести полноценный анализ всех возможных итогов таких решений.

Председательствующий. Спасибо.

Тихомиров Анатолий Фёдорович.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, в рамках этого законопроекта мы говорим о спортсменах-паралимпийцах, вместе с тем сегодня, как мы знаем, многие наши спортсмены не допущены к Олимпийским играм в Южной Корее — может быть,

в свете уже принятого решения в этом проекте закона решить вопрос и относительно их? Уже заявлено, что для тех, кто не допущен к Олимпиаде, будут организованы соревнования в России, — может быть, и здесь спортсменов поддержать таким же образом?

Трунин И. В. Анатолий Фёдорович, большое спасибо за вопрос. Безусловно, мы должны поддержать наших спортсменов, которые по причинам, которые нам представляются несправедливыми, не допущены к участию в зимних Олимпийских играх. Единственно, напомню, существуют некоторые отличия, потому что к соревнованиям на Паралимпийских играх доступ нашим паралимпийцам был закрыт целиком по тем видам спорта, которые я упомянул в своём выступлении. Что касается зимних Олимпийских игр, ситуация немного иная: кто-то допущен, кто-то не допущен, поэтому и подходы, соответственно, должны быть разные. Это вопрос не столько налогообложения, сколько управления ситуацией в целом в смысле проведения соревнований: если будут проводиться соревнования, в которых будут участвовать такие спортсмены, естественно, призовые, которые им будут выплачены по итогам, тоже должны освобождаться от налогообложения, как если бы спортсмены принимали участие в Олимпийских играх.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, у меня два вопроса. Вы предложили в статью 217 внести отдельный пункт 20³, а в пункте 20² в принципе о том же самом говорится — может быть, просто там несколько слов добавить, расширить перечень соревнований, по которым призовые освобождаются от налога, и тогда, собственно говоря, проще будет конструкция? Это первый вопрос.

И второй: как вы считаете, правильно ли, справедливо ли будет освободить от обложения налогом на доходы физических лиц граждан, доход которых будет составлять меньше прожиточного минимума?

Трунин И. В. Валерий Карлович, спасибо за вопросы. Я так понимаю, ваш второй вопрос относится не к спортсменам-инвалидам, а в целом к системе обложения НДС, поэтому совершенно точно не может быть рассмотрен в рамках обсуждения этого законопроекта.

Что касается первого вопроса. Да, конечно, можно посмотреть законодательную технику и определить, каким образом установить такое освобождение, если законопроект будет принят в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Баталова Рима Акбердиновна.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый правительством законопроект является чрезвычайно своевременным и актуальным. Ситуация на сегодняшний день такова, что наши спортсмены-инвалиды не имеют возможности выступить на спортивной арене, до сих пор Паралимпийский комитет России не восстановлен в качестве полноправного члена Международного паралимпийского комитета, хотя все выдвинутые условия нами выполнены на сто процентов, только с восстановлением РУСАДА мы ничего не можем сделать. Несмотря на это, до сих пор неизвестно, поедет ли наша команда на зимние Паралимпийские игры, окончательное решение будет принято в конце этого месяца, и мы очень надеемся, что оно будет положительным, но, глядя на всё, что происходит сегодня с большой олимпийской командой, мы готовы ко всему, даже к тому, что пропустим эти Паралимпийские игры. Поэтому мы очень признательны Министерству спорта, Правительству Российской Федерации за то, что они поддержали инициативу проведения в нашей стране альтернативных открытых спортивных игр.

В этом проекте закона только вносится уточнение, он не требует выделения из бюджета дополнительных денег. Уважаемые коллеги, я очень прошу проголосовать за этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рима Акбердиновна.

Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прежде всего, как вице-президент Паралимпийского комитета, я хочу обратить ваше внимание на то, что парадоксальным образом отношение к нашим спортсменам с инвалидностью оказалось ещё хуже, ещё более жёстким, чем отношение к здоровым спортсменам: наша сборная, хотя и в урезанном составе, всё-таки приняла участие в Олимпийских играх в Рио, а паралимпийцы не были допущены. При этом хочу отметить, что наши, как это сейчас модно говорить, партнёры, на мой взгляд, нарушили все те европейские ценности, которым нас так усиленно учат. В частности, нарушили две ценности: одна из этих ценностей — это, безусловно, презумпция неви-

новности, потому что была введена коллективная ответственность за недоказанные грехи других или государства; и вторая ценность — это приоритет прав человека, то есть наказывали не тех, кто виноват, а тех, кто, как предполагалось, не помешал государству организовать ту самую якобы кампанию поддержки допинга.

Теперь от нас действительно требуют выполнения двух условий: от нас требуют, чтобы мы восстановили РУСАДА, хотя это не в нашей компетенции, не в компетенции Паралимпийского комитета; и от нас требуют, чтобы мы признали доклад Макларена в части того, что в России была создана якобы государственная система поддержки допинга. Понятно, что Паралимпийский комитет России на это никогда не пойдёт. Кстати, даже Томас Бах заявил, что государственной системы не было. Решение будет принято в ближайшее время, и возможности проведения альтернативных игр никак нельзя исключать.

Я, единственно, хотел бы обратить внимание — помимо того, о чём уже говорили, — на то, что, конечно, хотелось бы расширить действие этого закона и на других спортсменов-инвалидов: в данном случае речь идёт о тех, кто не будет допущен, но, я думаю, появятся ещё спортсмены, которые из солидарности сами не захотят участвовать в Олимпийских играх, предпочтут участвовать в альтернативных играх на территории нашей страны. С моей точки зрения, освобождение от налогов, предусмотренное законом — законопроект пока ещё, — должно распространяться и на них тоже.

Я уверен, что депутаты Думы, независимо от фракционной принадлежности, поддержат этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект. Единственно, хотелось бы по поводу законодательной техники сказать: мы уже принимали такой закон, вносили изменения в статью 217, пункт 20², когда наших спортсменов не допустили до Олимпиады в Рио-де-Жанейро, теперь мы точно такой же пункт вносим, когда наших спортсменов не допустили к Олимпиаде в Пхёнчхане, — мы что, будем каждый раз перед каждой Олимпиадой дублировать норму или ещё что-то, если вдруг будут возникать такого рода ситуации? Я предлагаю просто взять этот пункт 20 и всё прописать в нём, расширив категории, там всё написано про инвалидов, паралимпийцев, — посмотрите, коллеги, и кстати, предлагаю Комитету по бюджету и налогам тоже обратить на это внимание.

Предлагаю прописать универсальную формулировку и больше не возвращаться к этому, дать возможность нашему государству освобождать и олимпийцев, и паралимпийцев, которые были не допущены, и не только их, но и других спортсменов — не забывайте, нас ещё и до чемпионатов мира не допускали, дискриминация по отношению к нашим спортсменам есть не только в олимпийском и паралимпийском движении, она присутствует не только на олимпийских соревнованиях. Это первое замечание.

Второе замечание. Если уж мы вносим поправку в статью 217, которая предусматривает, какие доходы освобождаются от уплаты подоходного налога, ну, собственно говоря... Коллеги, мы в этом зале много говорили о том, что у нас не должно быть работающих людей, получающих доходы ниже прожиточного минимума, это, мне кажется, для всех очевидно. Так давайте мы сейчас, у нас есть... в первом чтении рассматривается законопроект о внесении изменения в статью 217 — никто нам не мешает взять и такую же поправку внести в этой части. Я почему задал вопрос Илье Вячеславовичу? Потому что понятно, что от позиции правительства будет зависеть, пройдёт поправка или не пройдёт. Мы во втором чтении её внесём обязательно, и не важно, что она не касается олимпийцев или паралимпийцев, — другим, отдельным пунктом пропишем, но в эту же статью, это же Налоговый кодекс. У нас есть такая практика, когда в закон вносится сразу несколько поправок, которые между собой никак не пересекаются, а бывает, что и прямо противоположные поправки вносятся, как в закон о госзакупках: в 223-й закон (помните?) внесли поправки, которыми улучшили доступ к электронным торгам, доступ к госзакупкам для малого и среднего бизнеса, а потом прописали поправочку, которая выводит из-под регулирования госзакупок сделки между взаимозависимыми лицами, и вывели из-под него сделки на десятки триллионов рублей! Поэтому никаких проблем нет, и, поскольку мы сегодня рассматриваем изменения в Налоговый кодекс, мы предлагаем в том числе рассмотреть поправку, которая освобождает от уплаты налога гражданина, если в его распоряжении после уплаты налога остаётся доход ниже прожиточного минимума. Обращаю на это внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Илья Вячеславович, с заключительным словом можете выступить. Нет?

Леонид Яковлевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутату Симановскому включите микрофон.

Симановский Л. Я. Прежде всего я хочу сказать большое спасибо всем, кто выступал и был заинтересован в принятии этого законопроекта.

Я всё-таки думаю, что это последняя Олимпиада, на которую нас не допускают, поэтому делать этот закон вечным, наверное, неправильно.

Что касается Налогового кодекса. Налоговый кодекс большой, но суть законопроекта — нельзя суть законопроекта менять и концепцию законопроекта менять. Вносить в один закон всё, что касается Налогового кодекса, наверное, неправильно, — вносите отдельный проект закона, мы его будем рассматривать, а дальше будет видно, что делать с этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич. Коллеги, ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Максим Александрович Овчинников.

Пожалуйста.

Овчинников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с поручением Президента Российской Федерации правительством подготовлен законопроект о внесении изменений в статью 93 закона "О контрактной системе...", которая устанавливает случаи определения единственных поставщиков при закупках товаров, работ, услуг для федеральных и государственных нужд.

Дело в том, что действующая редакция статьи 93 и закон в целом не предусматривает порядка подготовки актов правительства и актов Президента Российской Федерации по определению единственных поставщиков, не предусматриваются требования к документам, которые являются, по сути дела, обоснованием необходимости определения единственных поставщиков при закупках товаров, работ и услуг для федеральных и государственных нужд, равно как и не определяются права субъекта, который может устанавливать соответствующий порядок. В связи с этим повышаются риски определения единственных поставщиков в тех сферах, где действует конкуренция, где есть условия для возможного снижения стоимости продукции, то есть определяются единственные поставщики (к сожалению, есть такая практика) в таких конкурентных сферах, как продукты питания, ГСМ и так далее, и это, разумеется, снижает эффективность расходования средств из федерального бюджета, так как на конкурентных рынках цена, как мы предполагаем, более экономически обоснованная и экономически оправданная. В связи с этим правительством были подготовлены поправки, предусматривающие наделение Президента Российской Федерации правом определять порядок внесения документов, обосновывающих необходимость определения единственных поставщиков в соответствующих сферах закупок. Это будет порядок, детально регламентирующий перечень документов, которые необходимо представить, и объём, состав документов, которые необходимо представить при обосновании необходимости определения единственных поставщиков, и, разумеется, эти меры направлены на повышение эффективности работы в этой сфере и повышение уровня обоснованности определения таких поставщиков, где бы то ни было.

В целях реализации принимаемого закона также предполагается в будущем подготовить ряд актов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации, которые будут детально регламентировать указанные порядки.

Коллеги, готов ответить на все ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения

Президента Российской Федерации, предусматривающего регламентацию порядка подготовки решения об осуществлении закупок у единственного поставщика и введение в случае необходимости ограничений на привлечение к исполнению субподрядчика.

Законодательство о контрактной системе позволяет по решению Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществлять закупки у единственного поставщика, и мы понимаем, что в современных экономических и политических условиях, которые часто характеризуются стремительным развитием ситуации, руководству страны должно иметь возможность принять решение в исключительном случае о закупке у единственного поставщика. Кроме того, часто тяжело определить, есть в определённом сегменте рынка конкуренция или нет. В то же время анализ правоприменительной практики показал, что зачастую организации, назначенные в качестве единственного поставщика по решению президента, не выполняют работу сами, а передают заказ на подряд на неконкурсной основе дочерним или аффилированным компаниям, и на каждом этапе часть бюджетных средств остаётся у посредников.

Так, под постоянным мониторингом Счётной палаты находятся закупки Роснедр и их работы по выполнению мероприятий по воспроизводству минерально-сырьевой базы. Распоряжением правительства единственным исполнителем этих работ была определена "Росгеология". По данным аудиторов Счётной палаты, по состоянию на 1 октября прошлого года "Росгеология" исполнила 162 государственных контракта, заключённых с Роснедрами, на общую сумму 53 миллиарда рублей, при этом более 90 процентов объёма работ в стоимостном выражении выполнялось по договорам с 30 дочерними и 22 привлечёнными со стороны подрядными и субподрядными организациями. Приведённая статистика сама по себе говорит о том, что этот исполнитель не является единственным на рынке, если рассматривать ситуацию через призму антимонопольного регулирования и с позиции закупочных процедур.

Для того чтобы исключить такие ситуации в дальнейшем, законопроектом предлагается предоставить право президенту и правительству при принятии решений о закупке у единственного поставщика определять и возможность передачи заказа на субподряд. Кроме того, законопроектом предлагается установить единый порядок подготовки актов президента и правительства об определении единственных поставщиков, что положительным образом скажется на повышении уровня эффек-

тивности и результативности осуществления работ, закупки товаров и услуг.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Александрович, я этот вопрос задавал с год назад коллеге Артемьеву из антимонопольной службы, он счёл его достаточно разумным. Одна из моделей отсечения конкуренции и перехода к единственному поставщику услуг заключается, например, в том, чтобы при размещении условий конкурса написать, что оплата за проведённую работу будет осуществлена в течение трёх лет. Что значит "в течение трёх лет"? Это означает: для дружественных компаний — послезавтра утром, а для всех остальных — спустя 36 месяцев. Понятно, что в результате мало кто подаёт заявки на участие в таких конкурсах.

Вопрос: регулируется ли данная ситуация в рамках предложенного законопроекта? И если нет, то насколько это возможно сделать при рассмотрении законопроекта во втором чтении?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Александрович.

Овчинников М. А. Уважаемый Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Данная норма не регулирует эту проблему, но эти аспекты, по сути дела, регулируются другими статьями федерального закона, и на практике, когда мы выявляем случаи вот такой дискриминации или возможной дискриминации в силу соответствующих условий государственных контрактов, мы, разумеется, признаём такие контракты или проекты таких контрактов не соответствующими требованиям закона "О контрактной системе..." и ещё на стадии рассмотрения жалоб на документацию — а контракты являются неотъемлемой частью документации — отменяем такие конкурсные процедуры либо даём предписания государственным заказчикам вносить изменения в контракт. Сейчас невозможно установить условия оплаты вот таким образом, чтобы, к примеру, оплачивать через три года после исполнения работ, оплата должна осуществ-

ляться по факту в тот срок, в который предполагается исполнение работ по контракту.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Максим Александрович, я напоминаю, что вы обещали ко второму чтению предоставить нам проекты документов, которые должны быть подготовлены. Это первое.

Второе. Всё-таки я хотел бы ещё задать вам вопрос. Да, этот законопроект направлен на то, чтобы, скажем так, регламентировать процедуры закупок у единственного поставщика и снизить коррупционную составляющую — в этом плане мы вас поддерживаем. Вместе с тем кроме закона № 44-ФЗ есть ещё закон № 223-ФЗ, по которому закупок госкомпаниями осуществляется, скажем так, в 5–6 раз больше, чем по 44-му закону, и на сегодняшний день, по данным Минфина, уже 93 процента закупок осуществляется неконкурентными способами. Что вы можете предложить, для того чтобы сократить этот процент закупок, осуществляемых неконкурентными способами, с 93 процентов хотя бы, ну, до 50 процентов?

Овчинников М. А. Уважаемый Валерий Карлович, спасибо за вопросы. Мы обязуемся подготовить соответствующие проекты актов правительства и проекты актов президента, как я и говорил.

В части 223-го федерального закона, безусловно, будет продолжена работа по оптимизации требований к закупочной деятельности. Тут два направления работы: всегда есть, разумеется, недобросовестные заказчики, которые стремятся увести все закупки в плоскость закупки у единственного поставщика, с тем чтобы не проводить конкурсные процедуры и, по сути, распределять деньги по своему усмотрению; также бывают случаи, когда заказчики вынуждены размещать у единственного поставщика закупки ввиду сложности товаров, работ, услуг, которые они закупают. В настоящее время Федеральная антимонопольная служба вместе с заинтересованными органами исполнительной власти будет готовить предложения по совершенствованию таких сложных схем закупок, закупок в сложных системах кооперации, чтобы не подталкивать заказчиков к размещению закупки у единственного поставщика и сделать всё, чтобы заказчикам были доступны альтернативы, позволяющие эффективно выстраивать сложные системы кооперационных связей. Будем также советоваться с уважаемыми коллегами и представлять свои предложения на рассмотрение в комитеты.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Максим Александрович, в чём заключается эта регламентация? Не перегрузим ли мы президента, если он будет столько документов подписывать?

Овчинников М. А. Наталья Дмитриевна, спасибо большое за вопрос. Нет, не перегрузим, наоборот, все эти поправки нацелены на то, чтобы к моменту поступления к Президенту Российской Федерации документы были максимально широко проработаны всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, чтобы это был очень чётко регламентированный пакет документов, который позволит принять взвешенное решение. На данный момент в тех документах, которые мы получаем (если вообще получаем), нет, например, обоснования цены контракта, нет обоснования невозможности заключения контракта по результатам конкурсных процедур, нет позиций каких-то отраслевых органов власти или отраслевых ассоциаций. Собственно, это не позволяет даже нам, несмотря на то что мы очень хорошо понимаем, как устроены соответствующие товарные рынки, быстро принять решение, мы вынуждены, по сути дела, заново запрашивать информацию, заново проводить исследования, заново проводить опросы. Именно это уже будет сделано в случае принятия соответствующих регламентов — и Правительство, и Президент Российской Федерации будут получать детально проработанный пакет документов, который позволит принять взвешенное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Александрович, получается, президент и правительство на особом положении — могут регулировать осуществление закупки у единственного поставщика. Не значит ли это, что теперь именно такая закупка (и это отражено в законопроекте) считается более эффективной, чем та, которая оформляется конкурсными процедурами? Почему одним даются такие преференции, а другие, например новосибирский или ленинградский зоопарк, должны работать по 44-му закону, который, собственно, не только эффективности не даёт, но и, наоборот, приносит один вред?

Овчинников М. А. Вера Анатольевна, данными поправками не предусматриваются новеллы, дающие преференции Правительству, Президенту Российской Федерации по определению единственного поставщика. Нет, в соответствии с действующей редакцией федерального закона единственный поставщик определяется для федеральных органов ис-

полнительной власти, для отдельных заказчиков, которые действуют в рамках 44-го федерального закона, это регулирует 111-я статья, если я не ошибаюсь, закона "О контрактной системе...". Так что никаких преференций эти поправки не дают, они направлены исключительно на регулирование процедурных вопросов, содержательных вопросов в части обоснования, чтобы закупка у единственного поставщика признавалась допустимой только в том случае, если она эффективнее, нежели закупка конкурентным способом, либо если закупка конкурентным способом по определению невозможна ввиду отсутствия конкуренции или ввиду какой-то острой нужды, которая предполагает очень оперативное принятие решений.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович, у вас вопрос? Пожалуйста.

Тетерин И. М. Вопрос докладчику.

Мы сейчас рассматриваем в очередной раз (я не помню, наверное, в пятый, в седьмой раз) изменения и дополнения в закон, который касается контрактной системы, — не пора ли выйти на новый закон, который будет учитывать все эти поправки? Это первое.

Второй момент, очень немаловажный. Муниципальные нужды, единственный поставщик, оборонно-промышленный комплекс — все эти аспекты поэтапного снижения, сужения контрактной системы в конце концов приведут к тому, что мы не найдём исполнителей. В том виде, в каком сейчас существует эта система, которую мы постоянно изменяем, уточняем, она, я считаю, является сдерживающим фактором развития вообще нашей экономики.

Как вы считаете, может, нам сделать такой закон, где мы всё пропишем уже с учётом всех аспектов? Какова ваша позиция?

Овчинников М. А. Уважаемый Иван Михайлович, действительно, поправок очень много в Федеральный закон "О контрактной системе...", но был очень большой, мощный пакет в конце прошлого года, и, на мой взгляд, он должен решить массу проблем, которые в этой сфере возникают, и, разумеется, снизить количество законодательных инициатив и новелл, которые мы, и Правительство Российской Федерации, и Министерство финансов генерируем.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Включите микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемый Максим Александрович, вот два аспекта оставались на усмотрение: предельный срок (мы правим это в законопроекте, делаем его указанием обязательным) и обязанность обеспечения контракта. Получается, что вот всего четыре аспекта — и каждый раз мы выходим с новой идеей, которая возникает, наверное, в связи с каким-то контрактом. Скажите, почему мы сегодня не закрепляем в этом законопроекте как обязательную норму об обеспечении контракта? Вопрос по сроку мы сейчас решаем, а вопрос по обеспечению нет — или вы через неделю опять придёте? Давайте уже как-то за один раз всё сделаем, вот сейчас, перед моим выступлением, об этом уже говорили: ну проработайте и придите с готовой концепцией, чтобы мы за один раз могли все эти вопросы решить!

В данном случае, я считаю, нужно прописать норму по обеспечению — не давать право, а определить обязанность.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, потому что он направлен на более чёткую регламентацию процедур закупок у единственного поставщика. Но в чём тут проблема? Вот ради того, чтобы сказать об этом, я, собственно, и вышел на эту трибуну.

Давайте мы рассмотрим объёмы закупок по закону № 44-ФЗ и по закону № 223-ФЗ. У нас под контролем государства находится 70 процентов российской экономики, это примерно 70 триллионов рублей. Давайте посчитаем, сколько же должно быть госзакупок, которые будут подпадать под действие 44-го и 223-го законов суммарно, — получается, на сумму около 35 триллионов рублей, примерно так и было три-четыре года назад. Когда Артемьев выступал с трибуны Думы, он говорил, что по закону № 223-ФЗ закупок осуществляется на 28 триллионов рублей. Я взял данные за первое полугодие 2017 года — Минфин сейчас мониторит эту ситуацию, — и получилась сумма гораздо меньше, но тогда ещё не была принята поправка, по которой закупки у аффилированных лиц выводятся из-под регулирования закона № 223-ФЗ, она была принята в конце прошлого года, в декабре. То есть, получается, сейчас ещё несколько триллионов рублей выйдет из-под госконтроля, из-под любого госконтроля, речь даже не о закупках

у единственного поставщика, не о том, конкурентные там или неконкурентные процедуры, — не будет вообще никаких процедур и вообще никакого контроля! То есть, получается, мы сейчас регламентируем процедуры, через которые должны проходить предложения, направляемые президенту, чтобы он принял решение о закупках у единственного поставщика, мы президента и правительство вгоняем в жёсткие рамки, и, наверное, это правильно, но при этом закупки на десятки триллионов рублей вообще выводим из-под госконтроля — объясните мне логику, объясните, зачем мы это делаем?! То есть мы контролируем закупки на несколько десятков миллиардов рублей, а на несколько десятков триллионов выводим из-под контроля, и, самое интересное, ФАС это согласовала — мне непонятна логика!

Коллеги, если мы хотим найти средства для решения социальных проблем граждан, если мы хотим сверстать наш бюджет, то, наверное, как в анекдоте, искать-то надо не там, где светло, а там, где потерял, — там, где десятки триллионов рублей выходят из-под госконтроля; я говорю о государственных закупках по закону № 223-ФЗ и по закону № 44-ФЗ, я все эти закупки называю государственными, потому что компании, принадлежащие государству, — это такие же государственные компании, как и, например, муниципальные унитарные предприятия, там везде государственные деньги. Мы считаем, что нужно регулировать именно эту отрасль. И что мы получаем от правительства? Мы получаем косметические правки действующего законодательства, они правильные, но всего лишь косметические, они не изменят ситуацию в экономике и ровным счётом ничего не решат.

Мы, конечно же, поддержим такое решение, но ждём от вас более решительных шагов по сокращению издержек при осуществлении государственных закупок и по обеспечению выполнения социальных обязательств перед гражданами, прежде всего за счёт средств федерального бюджета.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Максим Александрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Не будете выступать. Владимир Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, подготовленный в рамках реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, направлен на решение пусть и частной, но совершенно конкретной и очень важной, на наш взгляд, проблемы. В настоящее время закон № 223-ФЗ и принятые в соответствии с ним подзаконные акты не содержат никаких требований к составу и содержанию заявки на участие в закупке, которую подают субъекты малого и среднего предпринимательства заказчикам. Соответственно, имеют место случаи, когда заказчики предъявляют совершенно избыточные требования, требуют от субъектов малого бизнеса различные сертификаты, справки, выписки, сведения, срок получения которых зачастую превышает срок рассмотрения заявок. Таким образом, малые и средние предприниматели просто не имеют возможности участвовать в соответствующих процедурах.

Законопроектом предлагается решить проблему следующим образом: непосредственно в законе № 223-ФЗ установить перечень документов, которые можно требовать от представителей малого бизнеса при проведении закупок. Этот перечень полностью соответствует тому перечню, который в настоящее время установлен 44-м законом, то есть он будет являться единым независимо от того, участником каких торгов являются представители малого и среднего предпринимательства. Полный перечень представлен в законопроекте,

я его зачитывать не буду, он абсолютно конкретный и детальный, назову группы: основные сведения об участнике — наименование, все идентификационные номера и так далее; техническое предложение; предложение о цене обеспечения заявки; документ, подтверждающий страну происхождения товара, если есть требование о приоритете российской продукции; решение об одобрении крупной сделки, если она является крупной; и, собственно, декларация о соответствии участника закупки требованиям законодательства, подтверждающая, что в его отношении не проводится процедура банкротства, им уплачены налоги и так далее.

Принятие законопроекта позволит, на наш взгляд, существенно облегчить доступ представителей малого и среднего предпринимательства к закупкам, которые проводят субъекты 223-го закона.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович уже достаточно подробно рассказал о сути законопроекта, остановлюсь только на двух аспектах.

Первый аспект. Закон, в который мы вносим изменения, принят в 2011 году. За это время, за семь лет, сложилась достаточно большая практика, проводился анализ этой практики, определялось, какие нарушения допускали субъекты закупок в части избыточных требований к представителям малого бизнеса, которые из-за этого практически выходили из процесса закупок, им мешали и так далее.

Второй аспект. Мы понимаем, что перечень, который сегодня предлагается, на самом деле исчерпывающий, он действительно приводит в соответствие, унифицирует положения законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ. И должен сказать об ожиданиях малого бизнеса: у нас есть достаточно большое количество писем от представителей малого бизнеса, они давно ждут появления этого перечня, закон абсолютно своевременный.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Алексей Михайлович, очень многие малые предприятия — перекупщики. Вы считаете, что им можно дать какие-то определённые льготы, а предприятия-производители останутся в стороне, или же речь идёт только о малых предприятиях, которые сами производят продукцию?

Лавров А. М. Уважаемая Наталья Дмитриевна, здесь не установлено никаких дополнительных требований, все эти требования относятся к любому субъекту малого бизнеса, который вправе участвовать в закупках.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, я приветствую включение в закон полного перечня требований, но почему только для малого и среднего бизнеса, почему бы не ввести исчерпывающий перечень для всех участников закупки? Мне кажется, это была бы норма более широкого применения.

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, потому что у нас приняты соответствующие законы и действуют подзаконные акты, которые более жёстко регламентируют как раз закупки у представителей малого и среднего бизнеса. В соответствии с законом № 44-ФЗ они переводятся на торговые площадки, и именно здесь, на наш взгляд, наибольший потенциал для развития конкурентных процедур, увеличения доли малого бизнеса в закупках. Все остальные вопросы, в том числе установление единых требований, пока остаются в компетенции самих заказчиков в рамках их положений о закупках.

В то же время надо посмотреть, как будет работать система в отношении малого бизнеса, затем уже возвращаться к вопросу о том, нужно ли — и если нужно, то в каких случаях — более единообразное регулирование на законодательном уровне и других закупок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Спасибо, Иван Иванович.

Я коротко. Можно с места?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, наша партия всегда защищала права малого и среднего бизнеса. С принятием этого закона малые предпри-

ятия, желающие принять участие в закупках работ или товаров крупными государственными структурами, корпорациями, естественными монополиями — в общем, всеми, кто определён федеральным законом № 223-ФЗ, — будут точно знать перечень документов, необходимых для участия в конкурсе. Ни для кого не секрет, что малые предприятия... Неоднократно от них поступала информация, что у крупных структур есть свои, прикормленные такие фирмочки, через которые происходит обеспечение, и, поскольку перечень документов для участия в конкурсе ранее определялся положением, а не законом, крупные государственные структуры имели возможность добавлять избыточные требования о ненужных документах, которые малые предприятия просто не успевали подготовить.

Повторю: мы за, любая инициатива на законодательном уровне, направленная на облегчение жизни малому и среднему бизнесу, всегда будет поддержана фракцией ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала малый и средний бизнес. Строго говоря, в сфере закупок, осуществляемых компаниями с государственным участием, мера поддержки малого и среднего бизнеса уже есть: доля закупок отдельных категорий заказчиков у субъектов малого и среднего предпринимательства должна составлять не менее 18 процентов совокупной годовой стоимости договоров, заключённых по результатам заявок. Этот подход приносит свои результаты — мы можем сказать, что в 2017 году объём закупок у малых и средних предприятий вырос на треть, на полтриллиона рублей, в общей сложности сейчас объём таких закупок составляет 2 триллиона рублей. Однако президент в своём выступлении на состоявшейся перед Новым годом встрече с представителями крупного российского бизнеса поставил цель, сказал, что есть все основания довести этот показатель до 3 триллионов рублей, причём в значительной части за счёт увеличения доли и расширения линейки высокотехнологичной продукции. При этом важно, чтобы показатели достигались не просто формальным способом.

К сожалению, не секрет, что ряд крупнейших заказчиков специально создают структуры, приобретающие статус субъектов малого или среднего предпринимательства, и, размещая у этих структур свои заказы, отчитываются о соблюдении установленных требований. Доходит до того, что выявляются факты заключения договоров, стоимость которых многократно превышает предельные размеры выручки, позволяющие отно-

сильнейшие хозяйствующие субъекты к малому и среднему бизнесу. В качестве пути решения данной проблемы в законопроекте предлагается по аналогии с законом "О контрактной системе..." установить исчерпывающий перечень документов. Мы считаем, что этот подход будет препятствовать исключению из числа участников конкурсных процедур малых и средних предприятий по формальным основаниям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает и будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас 14 часов 23 минуты, осталось 37 минут до окончания рабочего дня, и я хотел бы обратить внимание на...

От фракции — поставьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. На что хотел бы обратить ваше внимание? Дело в том, что мы сегодня рассмотрели очень много законопроектов, но самое интересное — мы пытаемся шлифовать закупочные процедуры, чтобы исключить злоупотребления в сфере закупок у малого и среднего бизнеса. Я хотел бы, Алексей Михайлович, чтобы вы, если возьмёте слово, назвали цифру, какой объём закупок у малого и среднего бизнеса в итоге? Минфин мониторит ситуацию, и у меня эти данные есть, но я хотел бы, чтобы вы их привели, это во-первых. Во-вторых, какой объём закупок по итогам 2017 года уже был выведен из-под действия 223-го закона, то есть сколько было, например, три года назад и сколько сейчас? По данным, которыми я обладаю, было 28 триллионов, а сейчас уже около 20 триллионов — 8 триллионов за три года ушло из-под госконтроля! То есть я что хочу сказать, к чему я веду, для чего сюда вышел? Мы сейчас пытаемся отшлифовать процедуры, которые регулируют закупки примерно на триллион рублей, вместе с тем у нас за три года из-под госконтроля уже ушло закупок на 8 триллионов и ещё уйдёт на несколько десятков — подчёркиваю: десятков! — триллионов рублей.

Спрашивается, чем мы здесь занимаемся, коллеги? Хотелось бы знать, для чего правительство такие законопроекты вносит, а мы сидим работаем над ними? Они нужны, правильно, я согласен, но когда в то же самое время из-под действия закона выводятся закупки на десятки триллионов рублей и автором этих поправок также является правительство... Я недаром задавал вопрос: кто был автором поправки, которая даёт право выводить из-под действия 223-го закона закупки у аффилированных лиц, то есть таких, в доле которых за-

купщик имеет более 25 процентов? Вот и всё! Сейчас Владимир Владимирович Гутенёв справедливо сказал, что действительно существует практика, когда создаются малые предприятия, у которых осуществляются закупки на десятки миллиардов рублей. Предыдущим законом, который мы приняли в декабре, мы этим же компаниям дали другое право: покупайте у поставщика долю — 25 процентов, и тогда уже не на десятки миллиардов, а на десятки триллионов можете у него закупать без всяких конкурсных процедур, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Коллеги, мы, конечно, поддержим этот законопроект, но мы ждём от правительства не этого! Мы ждём, чтобы вы просто закрывали дыры, через которые уходят десятки триллионов рублей, и слушали здесь нас, поддерживали наши предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Алексей Михайлович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Лавров А. М. Общий объём закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства составил 2 триллиона рублей, но это не предел, мы считаем, что этот объём нужно наращивать, а самое главное — нужно увеличивать качество закупок, чтобы закупки не проводились у специально созданных для этих целей малых и средних предприятий. Именно на решение этой совершенно конкретной проблемы и направлен законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Рифат Габдулхакович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Татарстан депутат Государственной Думы Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект очень короткий. Вы знаете, что в прошлом году мы правили 131-й закон, ввели такое новое понятие, как "городской округ", раньше оно было интегрировано в понятие "городское поселение". Мы как бы его извлекли и прописали в законе, что такое городской округ. В связи с этой поправкой наши коллеги из Татарстана обращают внимание на то, что необходимо ввести это понятие в закон "Об охране окружающей среды", чтобы нормы закона "Об охране окружающей среды" распространялись в том числе на городские округа.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ильдар Ирекович правильно изложил суть законопроекта, я не буду повторять. Единственное, остановлюсь на примерах, когда в связи с отсутствием понятия "городской округ" в Федеральном законе "Об охране окружающей среды" не возникает обязательности соблюдения экологических требований. Это следующие случаи: размещение, проектирование, строительство, реконструкция городских округов; обращение с отходами производства и потребления на территории городских округов; установление защитных и охранных зон на территории городских округов; осуществление охраны окружающей среды от негативного физического воздействия в городских округах. Как видите, это очень животрепещущие и злободневные вопросы, поэтому Комитет по экологии и охране окружающей среды полностью поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Такое решение поддерживают комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, а также Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов, председатель Комитета по делам национальностей.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект тоже короткий, но имеет очень существенное значение. Ещё в 2009 году была предпринята попытка унифицировать, привести к единообразию терминологию, касающуюся коренных малочисленных народов. В разных законах используются разные термины — где-то "хозяйствование", где-то "традиционная хозяйственная деятельность", — поэтому мы вносим поправки в 14 законов, которые нам удалось согласовать, и считаем, что это приведёт к унификации законодательства. Дело в том, что когда представители наших коренных малочисленных народов обращаются в суды, то из-за использования разной терминологии суды принимают разные решения. После принятия законопроекта в первом чтении мы создадим рабочую группу: есть ещё ряд законов, шесть законов, куда тоже нужно вносить изменения, их тоже нужно включить в этот законопроект. Я думаю, мы с этим справимся, вместе с вами сделаем эту работу.

Прошу поддержать данный законопроект.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Вопрос, связанный с созданием научно-технологических центров, является центральным для современной экономики, для современного общества. Я просто назову несколько цифр, специально сегодня посмотрел топ-пять компаний мира по капитализации: "Apple" — 904 миллиарда долларов, "Google" — 782 миллиарда долларов, "Microsoft" — 681 миллиард долларов, "Amazon" — 628 миллиардов долларов, "Facebook" — 518 миллиардов долларов. Это топ-пять компаний по капитализации, и все эти компании представляют научно-технологические центры, расположенные в Кремниевой долине Соединённых Штатов Америки. Для справки: капитализация самой крупной российской компании "Роснефть" — 70 миллиардов долларов.

По поручению Президента Российской Федерации нами был принят закон о создании таких инновационных научно-технологических центров, которые объединяли бы усилия частного капитала, образовательных центров, научных учреждений, инновационных структур для вывода высокотехнологичной продукции на рынки и повышения её капитализации. Мы приняли этот закон, распространив на центры, которые разрешено создавать, по существу, сколковский налоговый — инвестиционный — режим, чтобы продвинуть вперёд развитие этого очень важного и абсолютно судьбоносного для нас направления. Со времени принятия закона поступили дополнительные замечания, правительством были разработаны критерии, уже подготовлен список организаций, которые сейчас претендуют на создание таких научно-технологических цен-

тров, — это ведущие учебные заведения, это крупнейшие научные центры, это наукограды.

Сегодня предлагается внести изменения скорее технического характера, для того чтобы наш закон заработал более продуктивно. По существу, предлагается несколько новаций: мы расширяем круг тех научных организаций, образовательных организаций, которые могут выступать инициаторами проекта по созданию таких научно-технологических центров; мы разрешаем резидентам "Сколково" выступать в числе соучредителей подобного рода научно-технологических центров; мы вводим дополнительное полномочие Президента Российской Федерации — он может выступать инициатором создания таких научно-технологических центров наряду с научными учебными заведениями и Правительством Российской Федерации; мы расширяем предусмотренный законом перечень функций управляющей компании. В функции управляющей компании будет входить (цитирую): "содействие коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов, результатов интеллектуальной деятельности, включая содействие созданию хозяйственных обществ и хозяйственных партнёров, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности; содействие в привлечении инвестиций участниками проекта для обеспечения коммерциализации и внедрения научных и (или) научно-технических результатов, результатов интеллектуальной деятельности". То есть речь идёт о том, чтобы позволить нашим научно-технологическим центрам реально выходить на рынок, на капитализацию.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Предлагаю и нам тоже внести свой вклад в научно-технологическое развитие нашей любимой страны.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Геннадия Григорьевича Онищенко.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, мы с вами являемся свидетелями, а в большей степени творцами современного законодательства, регулирующего нашу российскую науку. Достаточно сказать, что совсем недавно мы приняли закон, в который мы уже вносим поправки, и это демонстрация не слабости, а имен-

но востребованности модернизации современного законодательства под те реалии, с которыми мы сталкиваемся. В первой декаде февраля президент будет рассматривать вопрос о роли науки в глобализации, в глобальной конкурентоспособности нашей страны. Это тоже шаг, и я надеюсь, что в этом, 2018 году мы получим и примем закон о науке, то есть развитие идёт.

Только что мы услышали доклад о тех новеллах, которые представлены в законопроекте. Комитет, поддержав эту инициативу, решил не останавливаться, пойти дальше — внести изменения в развитие внесённого законопроекта, я имею в виду, что ко второму чтению мы эти поправки дополним, модернизируем, сделаем более работоспособными.

Какие это поправки? Это прежде всего расширение перечня инициаторов, которые могли бы выносить вопрос о присвоении такого статуса, и мы предлагаем дать возможность муниципальным образованиям со статусом городского округа, где есть наукограды, тоже быть такими инициаторами. Кроме того, хотели бы — и надеюсь, мы договоримся с правительством, — модернизировать то постановление правительства, которое вводит индикативные показатели, потому что они слишком ограничивают образовательные учреждения в праве быть инициаторами создания центров. Нужно дополнительно проработать как вопрос распределения обязанностей между управляющими компаниями и фондами, так и вопрос наделяния управляющих компаний правом формировать программу, инновационную стратегию научно-технологических центров. Кроме того, чтобы усилить роль государства, мы предлагаем рассматривать не только кандидатуры председателей управляющих компаний, но и всех членов этих компаний списком, прежде чем утверждать, не оставлять это право за самим управляющим. Также мы предлагаем более тщательно проработать нормы действующего законодательства, в частности законодательства об акционерных обществах, чтобы потом не спотыкаться о возможные юридико-технические заковыки и нелепости, которые могут возникнуть.

Я обрисовал практически все пожелания, которые выразил комитет, рассматривая этот проект закона, и надеюсь, что вы поддержите позицию комитета о его принятии, чтобы дать возможность нашим учёным, нашим предпринимателям создавать современную платформу для развития прежде всего нашей российской науки.

Благодарю вас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пожалуйста, полномочный представи-

тель президента, будете выступать? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово будет, Вячеслав Алексеевич? Нет.

Содокладчик, Геннадий Григорьевич, будет ли заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 25 нашей повестки.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги!

По ведению — Тайсаев Казбек Куцукович. Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть 29-й вопрос по сокращённой процедуре, в связи с тем что его уже раз десять переносили.

Председательствующий. Коллеги, давайте послушаем мнение представителя профильного комитета по данному вопросу.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов, ваша позиция по 29-му вопросу.

Никонов В. А. Профильный комитет не возражает.

Председательствующий. Не возражает.

Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть этот вопрос в соответствии со статьёй 118 Регламента? Профильный комитет не возражает.

Валерий Карлович, вы по данному вопросу хотели высказаться? Пожалуйста.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я также не возражаю, но у меня вопрос: а как авторы к этому отнесутся? У нас же есть Регламент.

Председательствующий. Коллеги, давайте мы тогда попросим нашего коллегу Казбека Куцуковича Тайсаева пояснить, есть ли у него доверенность в связи с данным предложением?

Пожалуйста, включите Тайсаеву микрофон.

Тайсаев К. К. Да, есть, я согласовал такое рассмотрение данного вопроса, законопроект всё равно комитетом не поддержан, идёт на отклонение.

Председательствующий. Валерий Карлович, есть вопросы? Нет вопросов.

У присутствующих есть замечания по этому предложению, вопросы? Нет. Коллеги, соглашаемся? Соглашаемся.

Соответственно, 29-й вопрос нашей повестки будет рассмотрен в соответствии со 118-й статьёй Регламента.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся: у нас остаётся не так много времени, чтобы начинать рассматривать вопросы первого чтения, мы с вами тогда можем нарушить Регламент, — есть предложение начать рассматривать законопроекты в соответствии со 118-й статьёй Регламента, а дальше посоветуемся. Нет возражений? С учётом того, что следующая неделя региональная и билеты уже у вас на руках, постараемся всё-таки уложиться в регламентные нормы. Нет возражений? Нет.

Давайте тогда начнём обсуждение с 29-го вопроса, который только что было предложено рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменения в главу 1 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Давайте послушаем Сергея Андреевича Боженова, содокладчика.

Пожалуйста.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта; Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, как комитет-соисполнитель, также не поддерживает концепцию рассматриваемого проекта федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении хотя и фиксирует отсутствие правовых возражений по законопроекту, но при этом отмечает необходимость детального обсуждения предлагаемого изменения в части целесообразности его применения. Кроме того, Комитет Государственной Думы по образованию и науке отмечает, что законодательство Российской Федерации в сфере образования уже позволяет субъектам Российской Федерации осуществлять полномочия и принимать расходные обязательства в отношении части полномочий муниципальных систем образования (части 2 и 3 статьи 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации").

С учётом изложенного, а также того, что инициатор законопроекта сейчас отзывает свой законопроект, Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект указанного федерального закона. Прошу поддержать наше предложение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 29-й вопрос повестки дня.

Проьба включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел.. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в соответствии со статьёй 118 Регламента. Начинаем с 50-го вопроса — обратите внимание, коллеги, на 50-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и не поддерживает концепцию по освобождению неработающих пенсионеров от уплаты взносов на капитальный ремонт, поэтому предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 50-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 82 чел.. 18,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел.. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается устанавливать надбавку к тарифам в сфере ЖКХ, чтобы за счёт этих денег финансировать энергосбережение по другим направлениям. На наш взгляд, это приведёт к необоснованному росту тарифов, а в условиях законодательного обеспечения тарифов — к расходам компаний в том числе в сфере ЖКХ, которые и так сегодня не очень хорошо живут.

Комитет предлагает законопроект отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 51-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 52-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Заложенные в данном законопроекте предложения внимательно рассмотрены комитетом. Там есть очень хорошие идеи, мы по ним работаем: по первой такой идее мы сегодня уже доложили; второй законопроект от правительства тоже пришёл; третий законопроект готовится. Предложения в том виде, в ко-

тором они представлены в данном законопроекте, поддержаны быть не могут.

Просим данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 52-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 53-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Напоминаю, мы приняли решение о замене докладчика, поэтому слово предоставляется Умаханову Умахану Магомедгаджиевичу.

Пожалуйста.

Умаханов У. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект в связи с потерей практической значимости и исходя из позиции Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Умахан Магомедгаджиевич.

Ставится на голосование законопроект, 53-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 54-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части совершенствования системы закуп-

ки жилых помещений для государственных и муниципальных нужд". Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается система финансирования фонда, о котором идёт речь в проекте закона, отклонённом в декабре. На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 54-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 55-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В самом законопроекте есть противоречия: с одной стороны, увеличиваются штрафы, с другой стороны, должностные лица органов, осуществляющих контроль за соблюдением законодательства об архивном деле, исключаются из числа лиц, которым предоставлено право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 19.7 КоАП. На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 55-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы с вами должны обсудить ещё один вопрос, если не будете возражать. В Государственную Думу президентом внесён проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Этот законопроект очень важный, он требует рассмотрения как можно быстрее, наши граждане ждут принятия этого решения — мы должны провести внеочередное заседание Совета Государственной Думы, с тем чтобы, во-первых, принять решение и поручить комитету по социальной политике этот законопроект рассматривать дальше, а во-вторых, и это самое главное, организовать рассылку, отправить законопроект в регионы.

У членов Совета Думы нет возражений? Нет возражений.

Теперь что касается того, когда провести заседание Совета. Если не возражаете, давайте проведём заседание сегодня, в 15.00, в зале Совета Госдумы на шестом этаже. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поступило предложение от члена Совета Лебедева Игоря Владимировича провести заседание завтра.

Пожалуйста, Игорь Владимирович, внесите предложение на голосование. *(Шум в зале.)*

Итак, поступило два предложения: провести заседание сегодня, в 15.00, либо — предложение Игоря Владимировича Лебедева — завтра. Какие будут соображения? *(Оживление в зале.)* Завтра члены Совета настроены поработать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, поступило третье предложение, от Калашникова, — провести заседание в воскресенье. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, давайте исходить из норм Регламента. Есть предложение провести заседание Совета сегодня, в 15.00, чтобы как можно быстрее разослать законопроект в регионы, и тогда вы сможете уже обсуждать его с избирате-

лями, затем дальше продолжить обсуждение в Государственной Думе.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Спасибо, Вячеслав Викторович.

С учётом того, что заседание заканчивается и депутаты разъедутся, мы предварительно запланировали проведение заседания комитета на 5 февраля, на 12.00, поэтому прошу все заинтересованные стороны учитывать это, на этом заседании как раз и планируется рассматривать этот вопрос.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 5 февраля, в понедельник, в 12.00, состоится заседание комитета по вопросам социальной политики, будут рассматриваться очень важные законопроекты — просьба обеспечить участие в заседании.

Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось всего три с небольшим минуты, и этого как раз достаточно, чтобы те, кто является членом Совета, успели в 15.00 принять участие в работе Совета Государственной Думы.

Заседание объявляется закрытым. Успехов на региональной неделе!

ИНФОРМАЦИЯ

10 января 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.:

Бондаренко Е. В.	— отсутствует
Власов В. М.	— присутствует
Волков Ю. Г.	— присутствует
Дегтярёв М. В.	— присутствует
Деньгин В. Е.	— присутствует
Диденко А. Н.	— присутствует
Жигарев С. А.	— присутствует
Жириновский В. В.	— присутствует
Журавлёв А. А.	— присутствует
Иванов С. В.	— присутствует
Каргинов С. Г.	— присутствует
Катасонов С. М.	— присутствует
Кулиева В. В.	— присутствует
Курдюмов А. Б.	— присутствует
Лавров О. Л.	— присутствует
Луговой А. К.	— присутствует
Марданшин Р. М.	— присутствует
Маринин С. В.	— присутствует
Напсо Ю. А.	— присутствует
Нилов Я. Е.	— присутствует
Пайкин Б. Р.	— присутствует
Пашин В. Л.	— присутствует
Свинцов А. Н.	— присутствует
Свищёв Д. А.	— присутствует
Слуцкий Л. Э.	— присутствует
Старовойтов А. С.	— присутствует
Строкова Е. В.	— присутствует
Сухарев И. К.	— присутствует
Сысоев В. В.	— присутствует
Торощин И. А.	— присутствует
Фургал С. И.	— присутствует
Чернышов Б. А.	— присутствует
Шилков Д. Е.	— присутствует
Яхнюк С. В.	— присутствует

12 час. 30 мин. 57 сек.:

Бондарь О. А.	— присутствует
Гадьльшин М. А.	— присутствует
Ламейкин Д. В.	— присутствует
Пинский В. В.	— присутствует
Савицкая С. Е.	— присутствует
Синяговский В. И.	— присутствует
Харитонов Н. М.	— присутствует
Чилингаров А. Н.	— присутствует

16 час. 01 мин. 28 сек.:

Бариев М. М.	— присутствует
Омаров Г. З.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 26 мин. 21 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
	Чиндяскин С. В.	— за
10 час. 28 мин. 47 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Шеремет М. С.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
14 час. 07 мин. 10 сек.:	Воронина Т. Е.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 34 мин. 10 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— против
	Казаков В. А.	— против
	Казакова О. М.	— против
	Кидяев В. Б.	— против
	Москвичёв Е. С.	— против
	Ревенко Е. В.	— против
	Швьеткин Ю. Н.	— против
17 час. 22 мин. 33 сек.:	Лысаков В. И.	— против

12 января 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 17 сек.:	Петров Ю. А.	— присутствует
	Тен С. Ю.	— присутствует
	Шайхутдинов Р. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 20 сек.:	Чижов С. В.	— за
10 час. 17 мин. 41 сек.:	Шайхутдинов Р. Г.	— за
11 час. 24 мин. 53 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Шайхутдинов Р. Г.	— за
11 час. 38 мин. 02 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
11 час. 40 мин. 43 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 41 мин. 49 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
11 час. 43 мин. 30 сек.:	Пахомов С. А.	— за
14 час. 04 мин. 09 сек.:	Карелин А. А.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Юмашева И. А.	— за
14 час. 26 мин. 44 сек.:	Белых И. В.	— за
	Зубарев В. В.	— за

17 января 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 36 сек.:	Крашенинников П. В. — присутствует
12 час. 30 мин. 43 сек.:	Алфёров Ж. И. — присутствует
	Бессарабов Д. В. — присутствует
	Володин В. В. — присутствует
	Ганзя В. А. — присутствует
	Елыкомов В. А. — присутствует
	Ефимов В. Б. — присутствует
	Жарков А. В. — присутствует
	Ильтяков А. В. — присутствует
	Казанков С. И. — присутствует
	Клыкканов А. Б. — присутствует
	Куриный А. В. — присутствует
	Мельник В. И. — присутствует
	Саблин Д. В. — присутствует
	Сафаралиев Г. К. — присутствует
	Скоч А. В. — присутствует
	Суббот В. В. — присутствует
	Хайров Р. Ш. — присутствует
	Харсиев А. А. — присутствует
	Хохлов А. А. — присутствует
16 час. 00 мин. 59 сек.:	Чернышов Б. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 04 сек.:	Исаев А. К. — за
11 час. 20 мин. 20 сек.:	Костенко Н. В. — против
	Шулепов Е. Б. — против
16 час. 28 мин. 10 сек.:	Байгускаров З. З. — за
	Ильтяков А. В. — за
	Хохлов А. А. — за
16 час. 46 мин. 36 сек.:	Байгускаров З. З. — за
	Белеков И. И. — за
	Бугера М. Е. — за
	Затулин К. Ф. — за

19 января 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 57 сек.:	Барышев А. В. — присутствует
	Бондарь О. А. — присутствует
	Карпов А. Е. — присутствует
	Луговой А. К. — присутствует
	Сафаралиев Г. К. — присутствует
	Свинцов А. Н. — присутствует
	Скоч А. В. — присутствует
	Суббот В. В. — присутствует
	Тарасенко М. В. — присутствует
	Туров А. В. — присутствует
	Шаманов В. А. — присутствует
	Юмашева И. А. — присутствует

12 час. 33 мин. 07 сек.: **Новиков Д. Г.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 16 мин. 10 сек.:	Терентьев А. В.	— за
10 час. 34 мин. 13 сек.:	Касаева Т. В.	— за
11 час. 00 мин. 35 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Белых И. В.	— за
	Бузилов В. В.	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Драпеко Е. Г.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Сльщенко К. Г.	— за
	Чепа А. В.	— за
11 час. 09 мин. 39 сек.:	Санина Н. П.	— за
11 час. 30 мин. 33 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
11 час. 54 мин. 15 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
12 час. 02 мин. 47 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
15 час. 12 мин. 25 сек.:	Гутенёв В. В.	— воздержался

24 января 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 07 сек.:	Ананских И. А.	— присутствует
	Пахомов С. А.	— присутствует
	Поляков А. А.	— присутствует
	Романов М. В.	— присутствует
	Рыжак Н. И.	— присутствует
12 час. 35 мин. 15 сек.:	Бахарев К. М.	— присутствует
	Дивинский И. Б.	— присутствует
	Кобзон И. Д.	— присутствует
	Кулиева В. В.	— присутствует
	Санина Н. П.	— присутствует
	Терешкова В. В.	— присутствует
	Шерин А. Н.	— присутствует
	Шубин И. Н.	— присутствует
	Яровая И. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 32 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 12 мин. 00 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Соломатина Т. В.	— за

11 час. 18 мин. 38 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Панина Е. В.	— за
11 час. 20 мин. 18 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 21 мин. 37 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
11 час. 22 мин. 47 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 26 мин. 10 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 28 мин. 44 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Кувычко А. А.	— за
11 час. 31 мин. 13 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Игошин И. Н.	— за
11 час. 40 мин. 56 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Дамдинов А. В.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 42 мин. 58 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 45 мин. 00 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
11 час. 47 мин. 52 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 50 мин. 24 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
13 час. 25 мин. 59 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Палкин А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 41 мин. 13 сек.:	Кувшинова Н. С.	— за
14 час. 38 мин. 22 сек.:	Крючек С. И.	— за
14 час. 54 мин. 15 сек.:	Казаков В. А.	— за
14 час. 58 мин. 17 сек.:	Жуков А. Д.	— за
16 час. 19 мин. 32 сек.:	Скоц А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
17 час. 07 мин. 04 сек.:	Козловский А. Н.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
17 час. 07 мин. 32 сек.:	Козловский А. Н.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
17 час. 07 мин. 55 сек.:	Козловский А. Н.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за

17 час. 28 мин. 04 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Бахарев К. М.	— за
	Гулевский М. В.	— за
	Кувьчко А. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за

26 января 2018 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 49 сек.:	Борцов Н. И.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Жуков А. Д.	— присутствует
	Иванов М. А.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Сазонов Д. В.	— присутствует
	Синяговский В. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 34 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
10 час. 05 мин. 12 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 44 мин. 00 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 47 мин. 21 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 57 мин. 55 сек.:	Максимов В. Ю.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
11 час. 05 мин. 11 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 28 мин. 41 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 29 мин. 42 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Жуков А. Д.	— за
11 час. 31 мин. 41 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 33 мин. 11 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 34 мин. 00 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 34 мин. 46 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
11 час. 38 мин. 09 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Костенко Н. В.	— за
13 час. 25 мин. 26 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Квитка И. И.	— за

13 час. 31 мин. 44 сек.:	Тен С. Ю.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
14 час. 12 мин. 39 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
14 час. 30 мин. 03 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 31 мин. 55 сек.:	Жуков А. Д.	— за

Содержание

10 января 2018 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	5
Открытие весенней (2018 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	9
О проекте постановления Государственной Думы № 341810-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2018 года"	11
О проекте постановления Государственной Думы № 350301-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 января 2018 года"	11
О проекте федерального закона № 276436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	29
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	44
Жириновский В. В.	48
Неверов С. И.	51
Нилов О. А.	55
О проекте федерального закона № 276436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	58
О проекте федерального закона № 269940-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг" (первое чтение)	71
О проекте федерального закона № 157778-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части признания информационных систем объектами соглашения; первое чтение)	78
О проекте федерального закона № 1046437-6 "О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности" (первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 273397-7 "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта" (первое чтение)	111

О проекте федерального закона № 399123-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, которым предоставлено право на одновременное получение двух пенсий; первое чтение)	126
О проекте федерального закона № 244675-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления дополнительных социальных и иных гарантий лицам, замещающим государственные должности субъекта Российской Федерации, муниципальные должности, в связи с прекращением их полномочий; первое чтение)	136
О проекте федерального закона № 280310-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации; первое чтение)	137
О проекте федерального закона № 221069-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (по вопросу о классификации должностей муниципальной службы; первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 1103083-6 "О внесении изменений в статью 333 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (в целях расширения полномочий Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей в части пересмотра вступивших в законную силу судебных актов; первое чтение)	138

12 января 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	142
О проекте постановления Государственной Думы № 358920-7 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части предотвращения жестокого обращения с животными" (проект № 333436-7; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	147
О проекте федерального закона № 204628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в целях совершенствования правового регулирования корпоративного управления; второе чтение)	172
О проекте федерального закона № 305620-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности" (принят в первом чтении 9 июля 2010 года; предложен к отклонению)	175
О проекте федерального закона № 342973-6 "О внесении изменений в статьи 217 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части введения института ипотечного страхования)" (принят в первом чтении 20 декабря 2013 года; предложен к отклонению)	176
О проекте федерального закона № 261299-7 "О внесении изменения в статью 11 Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка официального опубликования значений коэффициентов-дефляторов)" (принят в первом чтении 18 октября 2017 года; предложен к отклонению)	177

О проекте федерального закона № 268974-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона от 28.11.2015 № 325-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и статьи 342 ⁴ и 342 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности присоединения к консолидированной группе налогоплательщиков отдельных организаций; принят в первом чтении 8 ноября 2017 года; предложен к отклонению)	178
О проекте федерального закона № 345523-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка распространения информации; первое чтение)	179
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	184
Жириновский В. В.	188
Николаев Н. П.	191
Крашенинников П. В.	193
Аксаков А. Г.	195
О проекте федерального закона № 69251-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии" (второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии")	198
О проекте федерального закона № 345523-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка распространения информации; первое чтение; продолжение рассмотрение вопроса)	204
О проекте федерального закона № 195798-7 "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении отдельных должностных лиц; первое чтение)	217
О проекте федерального закона № 1097790-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части отмены требования об обязательном размещении сельскохозяйственных рынков в капитальных зданиях (строениях, сооружениях); первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 791176-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение)	235

О проекте федерального закона № 1121415-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 756369-6 "О введении временного запрета на взыскание задолженности, обращение взыскания на заложенное имущество, уступку прав требования и передачу закладных третьим лицам в отношении заёмщиков, имеющих обязательства, выраженные в иностранной валюте, по кредитным договорам" (первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 47303-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления полномочий в сфере стратегического планирования в Российской Федерации" (первое чтение)	237
О проекте федерального закона № 614199-5 "О поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (первое чтение)	238
О проекте федерального закона № 614201-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (первое чтение)	238
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	239

17 января 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	245
О проекте федерального закона № 241555-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка изъятия переданных полномочий Российской Федерации и (или) полномочий по предметам совместного ведения; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ⁹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	249
О проекте федерального закона № 276412-7 "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения возможности выплаты заработной платы и иных выплат в иностранной валюте гражданам Российской Федерации, находящимся за пределами территории Российской Федерации; второе чтение)	250
О проекте федерального закона № 289749-7 "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для увольнения со службы сотрудников уголовно-исполнительной системы; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации")	251

О проекте федерального закона № 164153-7 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения категорий граждан, имеющих право заключить контракт о пребывании в мобилизационном людском резерве; второе чтение)	253
О проекте федерального закона № 342631-6 "О внесении изменения в статью 25 ¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления возможности безвизового въезда и пребывания в Российской Федерации без виз в течение 72 часов для отдельных категорий иностранных граждан, прибывающих в Российскую Федерацию транзитом в туристических целях на воздушных судах через аэропорты, открытые для международного пассажирского сообщения; принят в первом чтении 25 октября 2013 года; предложен к отклонению)	254
О проекте федерального закона № 157763-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части введения понятия незаконного обогащения и иных мер, направленных на противодействие коррупции" (первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 1091640-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых Сил СССР, находившихся в Чехословакии с 21 августа по ноябрь 1968 года в составе войск государств — участников Организации Варшавского Договора; первое чтение)	274
"Правительственный час"	288
О проекте федерального закона № 1091640-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых Сил СССР, находившихся в Чехословакии с 21 августа по ноябрь 1968 года в составе войск государств — участников Организации Варшавского Договора; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	329
О проекте федерального закона № 706554-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих, выполнявших задачи в условиях вооружённого конфликта на прилегающих к Чеченской Республике территориях Российской Федерации в период с декабря 1994 года по декабрь 1996 года; первое чтение)	335
О проекте федерального закона № 1006906-6 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования операций кредитных организаций со сберегательными (депозитными) сертификатами и обращения ценных бумаг на предъявителя)" (первое чтение)	344
О проекте федерального закона № 296412-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части противодействия хищению денежных средств)" (первое чтение)	349
О проекте федерального закона № 298156-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения" (первое чтение)	356

О проекте федерального закона № 706554-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих, выполнявших задачи в условиях вооружённого конфликта на прилегающих к Чеченской Республике территориях Российской Федерации в период с декабря 1994 года по декабрь 1996 года; первое чтение; продолжительное рассмотрение вопроса)	363
О проекте федерального закона № 934780-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения временных ограничений на ликвидацию государственных и муниципальных медицинских организаций и на увольнение их работников" (первое чтение)	372
О проекте федерального закона № 305706-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления суду, прокурору, следователю, дознавателю права проверять обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу приговором или иным решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства; первое чтение)	394
О проекте федерального закона № 1020640-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (в части присвоения почётного звания "Город воинской славы" городам Российской Федерации, участвовавшим в принятии и обработке грузов по программе ленд-лиза в период Великой Отечественной войны; первое чтение)	394
О проекте федерального закона № 266017-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части отнесения бывших несовершеннолетних узников концлагерей к ветеранам Великой Отечественной войны, предоставления им соответствующих мер социальной поддержки и права на одновременное получение двух пенсий; первое чтение)	395
О проекте федерального закона № 140464-7 "О внесении изменения в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора; первое чтение)	396
О проекте федерального закона № 301091-6 "О внесении изменения в часть первую статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся взыскания судебных расходов; первое чтение)	396
О проекте федерального закона № 889754-6 "О внесении изменений в статью 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся вновь открывшихся обстоятельств; первое чтение)	397
О проекте федерального закона № 660522-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о защите чести, достоинства и деловой репутации; первое чтение)	398
О проекте федерального закона № 928743-6 "О внесении изменений в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов к общему имуществу в многоквартирном доме; первое чтение)	399

19 января 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	401
О проекте постановления Государственной Думы № 366402-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Панова Владимира Александровича"	405
О проекте постановления Государственной Думы № 366401-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Саралиеве Ш. Ю. и Ямпольской Е. А.)	406
О проекте постановления Государственной Думы № 366403-7 "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Боярском С. М., Гетта А. А., Казаковой О. М., Саралиеве Ш. Ю. и Ямпольской Е. А.)	407
О проекте федерального закона № 289749-7 "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для увольнения со службы сотрудников уголовно-исполнительной системы; третье чтение)	407
О проекте федерального закона № 214986-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области" (третье чтение)	408
О проекте федерального закона № 69251-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии" (третье чтение)	408
О проекте федерального закона № 319461-7 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам от 20 сентября 2012 года"	414
О проекте федерального закона № 262339-7 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления основания для исключения всех кандидатов, выдвинутых политической партией в одномандатном (многомандатном) избирательном округе, из списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	422

О проекте федерального закона № 337866-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения некоммерческих организаций, созданных гражданами для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, от уплаты государственной пошлины за предоставление лицензии на право пользования участками недр для добычи подземных вод, используемых для целей хозяйственно-бытового водоснабжения; первое чтение)	423
О проекте федерального закона № 329222-7 "О внесении изменений в статью 427 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов для организаций, осуществляющих производство и реализацию анимационной аудиовизуальной продукции; первое чтение)	427
О проекте федерального закона № 329230-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся применения пониженного тарифа страхового взноса для отдельных категорий плательщиков; первое чтение)	435
О проекте федерального закона № 327290-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в целях совершенствования правового регулирования государственной регистрации лекарственных препаратов; первое чтение)	438
О проекте федерального закона № 295951-7 "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка уведомления судебного пристава-исполнителя о реквизициях счетов, арестованных на основании постановления; первое чтение)	445
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А.	449
Жириновский В. В.	453
Сапко И. В.	456
Грешневилов А. Н.	460
О проекте федерального закона № 299785-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в целях повышения уровня безопасности детей, а также качества услуг, предоставляемых организациями отдыха и оздоровления детей; первое чтение)	464
О проекте федерального закона № 51799-7 "О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного размера премий и иных поощрительных выплат руководителям, их заместителям, главным бухгалтерам отдельных организаций; первое чтение)	479
О проекте федерального закона № 22852-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения размера и периода выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком" (первое чтение)	495
О проекте федерального закона № 1058532-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (об исключении запрета на розничную продажу алкогольной продукции на территориях, прилегающих к медицинским организациям частной системы здравоохранения; первое чтение)	507

О проекте федерального закона № 136565-7 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (по вопросу о внеочередном предоставлении мест в дошкольных образовательных организациях; первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 237272-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования" (первое чтение)	509
О проекте федерального закона № 651934-6 "О внесении изменений в статью 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся высылки копий решения суда; первое чтение)	509

24 января 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	511
О проекте постановления Государственной Думы № 369793-7 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года"	515
О проекте постановления Государственной Думы № 366442-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских средств массовой информации в Республике Молдова"	516
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности по созданию и обеспечению функционирования инновационного центра "Сколково"; проект № 144546-6; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	535
О проекте федерального закона № 276412-7 "О внесении изменения в статью 131 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения возможности выплаты заработной платы и иных выплат в иностранной валюте гражданам Российской Федерации, находящимся за пределами территории Российской Федерации; третье чтение)	538
О проекте федерального закона № 241555-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка изъятия переданных полномочий Российской Федерации и (или) полномочий по предметам совместного ведения; третье чтение)	539
О проекте федерального закона № 262339-7 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления основания для исключения всех кандидатов, выдвинутых политической партией в одномандатном (многомандатном) избирательном округе, из списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам; третье чтение)	540

О проекте федерального закона № 164153-7 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения категорий граждан, имеющих право заключить контракт о пребывании в мобилизационном людском резерве; третье чтение)	540
О проекте федерального закона № 298190-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (по вопросу о дальнейшем использовании имущества, которое относилось к объектам по уничтожению химического оружия; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия")	541
О проекте федерального закона № 261689-7 "О внесении изменения в статью 46 ^б Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Банку России возможности оказания услуг по передаче финансовых сообщений Федеральному казначейству и его территориальным органам; второе чтение)	542
О проекте федерального закона № 313283-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года" (второе чтение)	544
О проекте федерального закона № 216332-7 "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (по вопросу о внесении информации о проверках в реестр проверок; второе чтение)	545
О проекте федерального закона № 302998-7 "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о совмещении дня голосования на дополнительных выборах депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатному избирательному округу с днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления; второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 97 Федерального закона "О выборах депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	549
О проекте федерального закона № 40165-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства" (второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного производства)")	549
О проекте федерального закона № 629984-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 44 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о пенсионном обеспечении; принят в первом чтении 17 февраля 2015 года; предложен к отклонению)	550

О проекте федерального закона № 377761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перемещения отдельных категорий товаров без подтверждения их статуса как товаров Таможенного союза; принят в первом чтении 17 декабря 2013 года; предложен к отклонению)	552
О проекте федерального закона № 322981-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	553
О проекте федерального закона № 322973-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; первое чтение)	553
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В.	559
Жириновский В. В.	561
Исаев А. К.	565
Аршинова А. И.	567
Драпеко Е. Г.	569
О проекте федерального закона № 330432-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке вхождения отдельных подразделений Вооружённых Сил Республики Южная Осетия в состав Вооружённых Сил Российской Федерации"	572
О проекте федерального закона № 319413-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг" (первое чтение)	576
О проекте федерального закона № 322981-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	583
О проекте федерального закона № 322973-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	583
О проекте федерального закона № 299919-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля" (первое чтение)	603

О проекте федерального закона № 337837-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (в части уточнения порядка уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию и перевода средств для софинансирования формирования пенсионных накоплений; первое чтение)	604
О проекте федерального закона № 313594-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой" (первое чтение)	606
О проекте федерального закона № 231429-7 "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка предоставления жилья военнослужащим органов военной прокуратуры и военных следственных органов на период прохождения военной службы; первое чтение)	611
О проекте федерального закона № 326908-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка деятельности иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента; первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 187920-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части упрощения строительства, реконструкции, капитального ремонта и (или) эксплуатации линейных объектов" (первое чтение)	621
О проекте федерального закона № 313759-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)" (второе чтение)	640
О проекте федерального закона № 269396-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; первое чтение)	641
О проекте федерального закона № 1183613-6 "О внесении изменений в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации в целях лишения права на занятие педагогической деятельностью граждан, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением выборов" (первое чтение)	649
О проекте федерального закона № 1060852-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления инвалидам войны мер социальной поддержки в виде обеспечения транспортными средствами и оплаты проезда за счёт средств федерального бюджета; первое чтение)	665
О проекте федерального закона № 481130-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в целях повышения роли граждан в принятии решений в области градостроительной деятельности; первое чтение)	665
О проекте федерального закона № 237351-7 "О внесении изменений в статью 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня оснований для признания безнадежными к взысканию платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации; первое чтение)	666

О проекте федерального закона № 192734-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка учёта прав собственности при разрешении корпоративных конфликтов" (первое чтение)	667
О проекте федерального закона № 494206-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления размера минимальной доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение; первое чтение)	667
О проекте федерального закона № 223204-7 "О внесении изменения в статью 16 Водного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возможности заключения договора водопользования без проведения аукциона; первое чтение)	668
О проекте федерального закона № 882520-6 "О внесении изменений в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (в части, касающейся отчётов опекунов; первое чтение)	668
Рассмотрение предложений о даче поручения Государственной Думой ...	669

26 января 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	671
О проекте постановления Государственной Думы № 371290-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 21 февраля 2018 года"	673
О проекте федерального закона № 298190-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (по вопросу о дальнейшем использовании имущества, которое относилось к объектам по уничтожению химического оружия; третье чтение)	686
О проекте федерального закона № 313759-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)" (третье чтение)	686
О проекте федерального закона № 313283-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года" (третье чтение)	688
О проекте федерального закона № 318844-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы"	688
О проекте федерального закона № 318826-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 г." ...	688
О проекте федерального закона № 268311-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о продаже Правительству Финляндской Республики помещений в г. Санкт-Петербурге"	692
О проекте федерального закона № 323129-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о сотрудничестве в области обеспечения лекарственных препаратами и медицинскими изделиями отдельных категорий граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Абхазия"	696

О проекте федерального закона № 314961-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части сокращения срока оформления загранпаспорта в случае подачи заявления о его выдаче по месту пребывания; второе чтение)	705
О проекте федерального закона № 206211-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части установления возможности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг осуществлять приём денежных средств от заявителей; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг")	705
О проекте федерального закона № 148650-7 "О внесении изменения в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для предоставления отсрочки исполнения приговора; второе чтение; принят в первом чтении 12 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	707
О проекте федерального закона № 242470-7 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Мордовия и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Мордовия" (второе чтение)	707
О проекте федерального закона № 242948-7 "Об упразднении Пенжинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края" (второе чтение)	708
О проекте федерального закона № 279712-7 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области" (второе чтение)	708
О проекте федерального закона № 573671-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления налога на прибыль садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан; принят в первом чтении 14 октября 2014 года; предложен к отклонению)	709
О проекте федерального закона № 290675-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения уровня безопасности дорожного движения" (первое чтение)	710
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	719
Андрейченко А. В.	723
Свинцов А. Н.	725
Жуков А. Д.	727
Сидякин А. Г.	729
Рыжак Н. И.	731
О проекте федерального закона № 290675-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения уровня безопасности дорожного движения" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	739

О проекте федерального закона № 300249-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам" (первое чтение)	739
О проекте федерального закона № 352646-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц денежного вознаграждения, полученного спортсменами-инвалидами; первое чтение)	742
О проекте федерального закона № 337536-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение)	749
О проекте федерального закона № 301875-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления требований к содержанию и составу заявок на участие в закупке, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; первое чтение)	758
О проекте федерального закона № 271606-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части распространения требований в области охраны окружающей среды на городские округа; первое чтение)	763
О проекте федерального закона № 275182-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)" (первое чтение)	765
О проекте федерального закона № 335823-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга инициаторов и участников проекта по созданию инновационного научно-технологического центра; первое чтение)	766
О проекте федерального закона № 17263-7 "О внесении изменения в главу 1 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере образования; первое чтение)	770
О проекте федерального закона № 102884-7 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт пенсионеров, получающих страховую пенсию по старости; первое чтение)	771
О проекте федерального закона № 232992-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о финансировании региональных и муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности за счёт привлечения внебюджетных средств, учтённых в регулируемых ценах на энергетические ресурсы и услуги по их передаче; первое чтение)	772

О проекте федерального закона № 42057-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части дополнения и уточнения основных понятий, определения порядка отнесения граждан Российской Федерации к коренным малочисленным народам Российской Федерации, а также утверждения методики возмещения убытков, причинённых в результате нанесения ущерба исконной среде обитания коренных малочисленных народов Российской Федерации; первое чтение)	772
О проекте федерального закона № 65773-6 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (по вопросу о предоставлении социальных выплат на строительство жилых помещений; первое чтение)	773
О проекте федерального закона № 817285-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части совершенствования системы закупки жилых помещений для государственных и муниципальных нужд" (первое чтение)	774
О проекте федерального закона № 1094316-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил хранения, комплектования, учёта или использования архивных документов; первое чтение)	774
Информация	777

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 17 (287)
2018 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.06.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 0806

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50