

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 14 (284)

2017 год

Осенняя сессия

26 октября — 16 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 14 (284). 2017 г. Осенняя сессия. 26 октября — 16 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 октября 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Коллеги, кворум есть. Исходя из сложившейся практики давайте послушаем первого заместителя председателя Комитета по контролю и Регламенту Иванова Валерия Викторовича.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами, представленными в Комитет по контролю и Регламенту, о своём отсутствии на заседании по уважительной причине проинформировал 41 депутат. На заседании должно присутствовать 111 депутатов.

Председательствующий. 411?..

Иванов В. В. Да, прошу прощения, 411, поэтому у нас всё замечательно.

Председательствующий. Если у вас 41, то должно быть 409. Значит, всё правильно.

Иванов В. В. Да-да, 409.

Председательствующий. Отсюда и появляются слухи, потом они становятся достоянием наших уважаемых средств мас-

совой информации, когда им не о чем писать, а потом появляются персонажи медийные. (*Оживление в зале.*)

Так, коллеги, значит, у нас всё в порядке. Если не возражаете, давайте начнём день с поздравления наших коллег. У Иванова Сергея Владимировича день рождения, давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*) У Огуля Леонида Анатольевича день рождения, давайте поздравим. (*Аплодисменты.*) У Сухарева Игоря Николаевича день рождения, поздравляем. (*Аплодисменты.*)

Ну, в общем-то, коллеги, то, о чём говорил Иванов Валерий Викторович, подтверждается: у нас даже именинники в зале, поэтому, что называется, кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

По ведению, пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарю вас за поздравления!

Я хотел бы исправить недоразумение, которое у нас произошло на прошлом пленарном заседании, — вы помните, когда Николай Михайлович Харитонов выступал, он сказал (дословно), что голубой завистью завидует всем тем, кого поздравляют. Почему? Потому что за 27 лет работы в парламенте его никто публично не поздравил. Вот мы, фракция ЛДПР, хотим подарить ему выдержки из двух стенограмм заседаний: 30 октября 1997 года его публично поздравил Геннадий Николаевич Селезнёв, а 31 октября 2008 года с 60-летием его поздравил Владимир Вольфович Жириновский, также публично. (*Аплодисменты. Оживление в зале.*)

Председательствующий. Николай Михайлович, неужели вы забыли об этом?

Включите Харитонову микрофон по ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Я признателен. Не исключаю, что мог не быть в зале. *(Оживление, смех в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, чтобы вы понимали, у Николая Михайловича Харитонova два дня рождения — 29-го и 30-го: 29-го он родился, а 30-е число занесено в свидетельство о рождении, — поэтому, как вы понимаете, это тяжёлое бремя. У Геннадия Васильевича Кулика тоже два дня рождения, но разрыв в месяц. Так что всё не так просто в нашей жизни. Но это повод два раза вспомнить.

Коллеги, кто хотел бы обсудить порядок работы на сегодняшней день? Есть желающие.

Включите режим записи, пожалуйста.

Николай Михайлович изучает стенограммы заседаний.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вас не было? Ну, понимаете, это уже вопрос не к тем, кто о вас помнит, кто хочет о вас вспомнить и кто вам хочет сказать добрые слова.

Пожалуйста, покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроекты под пунктами 95 и 97 рассмотреть по сокращённой процедуре, все документы имеются, и также просим зафиксировать рассмотрение законопроектов по статье 118 на 17.30, чтобы сверху и снизу была отсечка, тем более что вечером будет заседание Совета.

Председательствующий. На фиксированное время. Хорошо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Просьба 13-й вопрос рассмотреть чуть позже, сдвинуть, скажем, на 20-ю позицию.

Председательствующий. Вопрос 13 после 20-го.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 107-му вопросу заменить содокладчика: вместо Пана с содокладом выступит Бурматов.

Председательствующий. Бурматов.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 18-му вопросу заменить докладчика: вместо Власова выступит Чернышов.

Председательствующий. На Чернышова.

Итак, коллеги, Крашенинников Павел Владимирович предлагает законопроекты под пунктами 95 и 97 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 и поставить их на фиксированное время, на 17.30, вместе с другими вопросами, которые мы будем рассматривать по статье 118.

Правильно, Павел Владимирович?

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Шеин Олег Васильевич предлагает вопрос 13 рассмотреть после 20-го вопроса, сдвинув его в повестке. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Бурматов Владимир Владимирович предлагает по вопросу 107 замену содокладчика: чтобы содоклад был сделан Бурматовым. Нет возражений? Нет. Принимается.

Чернышов предлагает по 18-му вопросу докладчика поменять на Чернышова. Принимается? Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом изменений, которые были предложены, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Порядок работы единогласно принят.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 ноября 2017 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! В проект календаря на ноябрь включено 114 за-

конопроектов, из них 27 для рассмотрения во втором чтении, 84 — в первом и три ратификации; 42 законопроекта внесено правительством. 17 ноября будет рассмотрение во втором чтении законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Кроме того, в ноябре планируется рассмотреть целый ряд законопроектов о внесении изменений в Налоговый кодекс.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу два: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", который определяет порядок получения госуслуг по выбору заявителя независимо от места жительства, и "О внесении изменений в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов", касающийся установления правил заготовки, хранения, транспортировки и клинического использования донорской крови и её компонентов.

В ноябре также предполагается рассмотреть в первом чтении целый ряд законопроектов, внесённых правительством, в том числе очень важный законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения, законопроект о внесении изменений в Закон "О занятости населения...", законопроект, касающийся противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём.

На реализацию госпрограммы по развитию федеративных отношений и созданию условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами направлен законопроект, касающийся совершенствования порядка изъятия полномочий Российской Федерации и (или) полномочий в отношении предметов совместного ведения, переданных органам госвласти субъектов Российской Федерации.

В календарь на ноябрь также включено 19 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, восемь — членами Совета Федерации, 45 — депутатами Государственной Думы. В числе депутатских инициатив, хочу на этом заострить внимание, пять законопроектов из представленного фракциями перечня приоритетных законопроектов: два законопроекта фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два — фракции КПРФ, один — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". На сегодняшний день из 16 предложенных фракциями на эту сессию первоочередных законопроектов рассмотрено

шесть, сегодня ещё один будет рассмотрен, и на ноябрь и декабрь остаётся пять законопроектов.

Два "правительственных часа" будет в ноябре: 8 ноября — с участием министра внутренних дел Владимира Александровича Колокольцева, тема — "О мерах, принимаемых Министерством внутренних дел Российской Федерации, по противодействию нелегальной миграции"; 22 ноября выступить с информацией на тему "Деятельность некоммерческих организаций и меры по их государственной поддержке" приглашён министр юстиции Александр Владимирович Коновалов.

Ну и хочу обратить ваше внимание на ход работы по законодательному обеспечению реализации положений послания президента Федеральному Собранию, особенно прошу внимания председателей комитетов.

У нас из плана по выполнению послания 21 законопроект принят в первом чтении и готовится к рассмотрению во втором чтении. Значительное количество таких законопроектов довольно долго не выносятся на рассмотрение Государственной Думой. Например, правительственный законопроект "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания..." внесён в Государственную Думу в 2016 году, принят в первом чтении 13 января этого года, во втором чтении комитет по транспорту предлагает рассмотреть его только в 2018 году. Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом..." внесён в 2015 году, принят в первом чтении в 2016-м, рассмотрение во втором чтении — пока на декабрь, в ноябрьском проекте плана его нет. Законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к жилому помещению в многоквартирных домах", важный законопроект, внесён в 2015 году, принят в 2016 году в первом чтении, рассмотрение во втором чтении ранее было запланировано комитетом на ноябрь, но сейчас в проект календаря на ноябрь комитет этот законопроект не представил.

В зале дополнительно розданы поступившие вчера уже вечером предложения Комитета по транспорту и строительству о внесении в календарь на ноябрь ещё шести законопроектов из плана по реализации послания президента, ответственным по которым является этот комитет. Я прошу внимательно относиться к этим законопроектам, потому что они тоже очень долго не выносятся на рассмотрение во втором чтении.

Есть ещё семь законопроектов, которые в соответствии с планом на сессию тоже должны были быть рассмотрены в октябре-ноябре, однако в проект календаря комитетами они не предложены. В их числе два законопроекта, ответственным по которым является Комитет по государственному строительству и законодательству, в том числе это правительственный законопроект о внесении изменений в КоАП, внесённый в Думу летом этого года.

Коллеги, я думаю, что в дальнейшем при внесении предложений в план нашей работы комитетам нужно более ответственно подходить к подготовке своих предложений и внимательно смотреть за тем, как исполняются наши же ранее принятые планы, в первую очередь связанные с реализацией послания президента. Прошу в оставшееся до конца года время завершить все процедуры по согласованию (я понимаю, что часто это непростые процедуры) со всеми участниками законодательного процесса и приложить максимум усилий для безусловной реализации нашего же с вами плана. У нас ещё осталось два месяца работы, вполне можно эти планы реализовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по календарю рассмотрения вопросов с 8 по 24 ноября 2017 года? Пожалуйста.

Мы с вами начали строить работу на системной основе, и у нас, у фракций есть возможность формировать свою приоритетную повестку. Мы её обсуждаем в рамках Совета, и дальше это всё уже находит отражение соответственно в плане, который вы видите.

Александр Дмитриевич, вот роздана таблица с шестью законопроектами, предложенными для включения в календарь Евгением Сергеевичем Москвичёвым, — мы её включаем в приложение?

Жуков А. Д. Конечно, предлагается её включить, потому что это всё законопроекты, которые находятся у нас в плане реализации послания президента, более того, принятые в первом чтении. Хорошо, что комитет пусть и в последний момент, но всё-таки предложил их в план на ноябрь.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание председателей комитетов: в рамках реализации послания президента у нас 21 законопроект рассмотрен в первом чтении, и нам важно до конца осенней сессии рассмотреть эти законопроекты качественно, учитывая, что это для нас приоритет. То, что Комитет по транспорту и строительству определил

ся с данными законопроектами, говорит о том, что они для себя приоритеты выстроили, и это нашло отражение в календаре рассмотрения вопросов. Просьба и к другим комитетам так же сделать, потому что нам ещё есть над чем поработать.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, от фракции.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, Александр Дмитриевич сказал вам о том, что Дума может сделать, но всё, как известно, познаётся в сравнении — я буду говорить о том, что Дума могла бы сделать, но не сделает.

Первое предложение наше, фракции ЛДПР, — провести 7-го числа внеплановое заседание и наконец-то объявить амнистию, которую мы давным-давно уже не объявляли. В конце концов, десять дней, которые потрясли мир и 100 лет которым мы отмечаем в этом году, должны быть каким-то образом со стороны Госдумы отмечены! Я помню только одну амнистию, 94-го года, решение о которой было принято Государственной Думой исключительно по её инициативе, как реализация её права. Больше не было ни одной амнистии, решение о которой Госдума принимала бы по собственной воле — только с разрешения вышестоящих товарищей. В конце концов, ещё раз говорю, если в Конституции записано, что Государственная Дума, как и остальные органы власти, действует самостоятельно, то давайте на самом деле действовать самостоятельно!

Второе. Я что-то никак не могу понять, уважаемые коллеги, по какому принципу Госдума работает. Ну я уже сказал — по конституционному. Оказывается, нет: мы не самостоятельный орган власти, поскольку мы на ура принимаем все те законопроекты, которые получаем сверху или сбоку. Ну это ладно, как говорится, к этому уже привыкли, но я не пойму другого: вот вчера, например, президент дал поручение Генеральной прокуратуре, чтобы та занялась вопросом о невыплате заработной платы, — ну месяц назад мы внесли законопроект (вот Пимашков Пётр Иванович — тоже соавтор данного законопроекта), который как раз касается этой темы. Ну взяли бы и тут же сказали: всё, Госдума сейчас вот-вот примет закон, который позволит трудовой инспекции сделать так, чтобы те, кто не платит заработную плату, не могли поступить так, как руководитель "ВИМ-Авиа", — он сделал фигуру из трёх пальцев, помахал ручкой и умотал за границу. Можем сделать? Можем, но не хотим.

Вот сейчас, в эту сессию, точнее, в эти три недели, Государственная Дума будет принимать законопроект о бюджете во втором чтении — на чемпионат мира по футболу добавим 34,5 миллиарда рублей. А я вас, уважаемые коллеги, хочу спросить: вы что, неужели всерьёз думаете, что после этого в нашей стране появятся собственные Пеле, Гарринча или Роналду (не к ночи будет помянут этот товарищ)? Не появятся, коллеги, потому что этими деньгами будут распоряжаться те, кто к ним имеет прямое отношение, а обычные детишки, которые должны играть на футбольных полях, к этому никакого отношения иметь не будут. И абсолютно не улучшится здоровье нашего населения! Вот простой пример — в Ростове мы строим огромный стадион "Ростов Арена" за 22 миллиарда рублей, несмотря на то что там есть стадионы. Люди обращаются к руководству стадиона "Динамо", спрашивают: "А можно мы побегаем на этом стадионе?" Им отвечают: "Пожалуйста — 2800 рублей за час". А если у вас нет таких денег, можете с разрешения администрации бегать вокруг стадиона! Может Госдума решить эту проблему? Может, но не хочет.

Другой вопрос. Вот сейчас Ростов и так задыхается в автомобильных пробках, а к чемпионату мира там будет вообще полный коллапс, потому что всё будет перекрыто, чтобы были сыграны четыре игры на этой "Ростов Арене". Гости прилетят в новый аэропорт, построенный в 50 километрах от города, и, чтобы они благополучно доехали, для них должны будут освободить всю проезжую часть города Ростова. Что для этого делается? Никто из вас, например, сейчас не сможет купить обычную страховку ОСАГО, причём это характерно не только для Ростова, это характерно для всей страны. Вы помните, как всё начиналось, когда вводили это несчастное ОСАГО? Нам говорили, что эта страховка будет стоить не дороже одной заправки бензина в бак, теперь же это далеко не так. Мы уже пошли на то, что не новые запчасти в случае аварии разрешаем покупать, а бэушные, с коэффициентом использования. Где такие запчасти найдёшь? Теперь мы пришли к тому, что позволяем страховым компаниям не деньги выплачивать, а направлять в контору, которая починит машину, но результата-то нет, уважаемые коллеги! Невозможно купить страховой полис, то есть в обычной страховой компании его нет, у посредников — пожалуйста, за три цены, или, пожалуйста, покупай дополнительные страховки: застрахуй всех своих тараканов, свою жизнь, здоровье, свою собственную квартиру и так далее, вот тогда, может быть, ты получишь этот полис. Госдума может этот вопрос решить? Может, но не хочет.

Чем вообще занимается Государственная Дума? Реагирует на какие-то события, которые нам вбрасывают политехнологии. Ксюша Чаф-Чаф, значит, решила участвовать в выборах? Ой какой замечательный повод! Давайте всей страной её обсуждать: поменяет она фамилию или не поменяет? Коллеги, история, конечно, знает подобные примеры: Калигула сделал свою лошадь членом сената и даже налог специальный ввёл, но Калигула не стал делать свою лошадь цезарем, и эта Чаф-Чаф никогда не станет цезарем, но зато вся страна обсуждает! А почему? Потому что Госдума не захотела принять и до сих пор не приняла закон об общественном контроле над телевидением. Во что превратилось телевидение? Как поэт сказал: нам плеснут каких-то фильмов, словно отрубей в корыто, комбикорм из сериалов, поп-кумиров и ток-шоу, мы сожрём, блаженно хрюкнув, а нам напомним деловито, что Украина — это плохо, Башар Асад — хорошо. Вот так у нас работает телевидение! Его нельзя без тастика смотреть, причём это тазик не с попкорном, а на случай, если стошнит.

Мы что-то будем делать в этом отношении? Ничего мы делать не будем! Мы будем тихо, спокойно по плану работать, принимать закон о поддержке виноделия — пускай наши граждане пьют хорошее крымское вино, пьют пиво и смотрят в телевизик, как проходит чемпионат мира в России. И у нас будет очень много друзей! Кстати, коллеги, неужели вы забыли пословицу, что друзья познаются в беде? Те миллиарды, которые вы тратите на проведение всяких чемпионатов и приглашение гостей, улетят в трубу, а как только нам будет плохо, все повернутся к нам спиной, опять же сделают ручкой "до свидания" и уедут. Заботьтесь о своих людях!

Что может сделать Государственная Дума и что она не может? Вот за этим вопросом идёт следующий: а для чего вообще нужна такая Дума, которая элементарных вещей не может и не хочет делать? Вот этот вопрос вам будут задавать ваши избиратели, поэтому, уважаемые коллеги, давайте реагировать на настоящие дела, а не на то, что у нас в плане, а то получается, знаете, война войной, а обед по расписанию. Вот так работать не нужно! Когда говорят, что у нас, у Госдумы, вырос авторитет, мне очень хочется спросить: а с чего он вырос? Что мы такого полезного сделали для страны, чтобы нас граждане благодарили? Пока похвастаться нечем. Когда звучит наш гимн и мы слышим слова "Славься, страна! Мы гордимся тобой!", спрашивается: с чего мы гордимся? Вот что такого полезного мы сделали для страны, чтобы можно было гордиться? Давайте что-нибудь сделаем, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич сделал довольно содержательный доклад, но ряд цифр хотелось бы всё-таки дополнительно прокомментировать.

В календарь работы на ноябрь включено 114 законопроектов плюс шесть законопроектов, которые предложены дополнительно Комитетом по транспорту и строительству, итого 120 законопроектов.

Депутатами Государственной Думы внесено 45 законопроектов, 42 законопроекта внесено Правительством Российской Федерации, 19 законопроектов внесено законодательными органами субъектов Российской Федерации, 8 законопроектов внесено членами Совета Федерации — это к вопросу об авторстве законодательных инициатив.

По фракциям: 12 законопроектов внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 10 — членами фракции ЛДПР, 8 — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", четыре — членами фракции КПРФ, 11 законопроектов подготовлено совместно депутатами, представляющими разные фракции. И по шести законопроектам мы пока не можем сказать, каков состав авторов, кем они внесены.

Как видите, наибольшее количество законопроектов, включённых в календарь на ноябрь, внесено депутатами Госдумы, Правительством Российской Федерации и достаточно большой блок законопроектов внесён законодательными органами субъектов Российской Федерации. Коллеги, эти цифры говорят о многом.

Нилов Олег Анатольевич от фракции.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Дмитриевич! Ещё раз поблагодарю за то, что было предоставлено право — и продемонстрирована уже реализация этого права — оппозиционным фракциям выносить в приоритетном порядке свои законопроекты. Да, этот процесс идёт и будет, я уверен, завершён в течение ноября. Но нужно двигаться дальше. Я не могу сказать, что мы полностью удовлетворены, что нас удовлетворяет представленный сегодня план, практика представления плана, подобного сегодняшнему, со 121 законопроектом. Александр Дмитриевич, нас это не удовлетворяет. Это невозможно даже в теории, тогда зачем мы, извините, бумагу расходует? Зачем коллеги тут просят перенести рассмотрение этого вопроса или заменить докладчика по сотому вопросу? Мы зря тратим время на подготовку, на планирование, из-за то-

го что планируется слишком большой объём работы. Давайте ограничимся 45—50 законопроектами, будем планировать так, как реально работаем. Вот мы не понимаем, зачем такая практика сохраняется?

Какое ещё предложение конструктивное исходя из критики? Давайте всё-таки, может быть, — понимаю, что есть Регламент, но мы всё можем поменять — право отзываться законопроекты, среди авторов которых есть коллеги, работавшие в Думе прошлых созывов, чьи подписи мы не можем получить для отзыва законопроекта, предоставим оставшимся в Думе авторам законопроектов, чтобы такие вопросы не попадали в повестку дня. И в нашей фракции коллеги говорят: да, давайте не будем его рассматривать, но там среди авторов есть товарищ, которого нам не найти, подпись его не получить. Вот из-за этого действительно огромные завалы существуют — давайте эти правила тоже поменяем.

И ещё одно предложение — надеюсь быть услышанным, Александр Дмитриевич, Вячеслав Викторович. Мы получили право приоритетно какие-то свои законопроекты включать в повестку дня. Сейчас мы слышали, что в плане на ноябрь два "правительственных часа". Давайте предоставим фракциям право предлагать и темы для "правительственного часа" в соответствии с повесткой, которая действительно будет отражать интересы и страны, и Государственной Думы, а также те вопросы, которые сегодня рассматриваются в Думе.

Например, что я предложил бы? Сейчас идёт бюджетный процесс, и действительно нужно в первую очередь рассматривать в Думе законопроекты, направленные на то, чтобы наполнить бюджет, сберечь бюджетные средства, найти те деньги, которые уведены из бюджета, а это не миллиарды, это триллионы. Но вместо того, чтобы на "правительственном часе" с участием главы МВД эту повестку обсуждать, — где деньги, где миллиарды и триллионы? — мы будем говорить о другом, хотя тоже о важных вопросах, о миграционных вопросах и так далее. Я предложил бы этот вопрос расширить. Почему? Мы недавно приняли протокольное поручение — помните? — по ситуации с тремя банками, которые обанкротились, сегодня осуществляется санация. Мы получили информацию из четырёх силовых ведомств, она у меня есть, можете посмотреть, во всех ответах одно и то же: никаких уголовных дел нет, никаких проверок, даже доследственных, не проводится. Триллион ушёл, триллион! Государственные деньги туда вложили — и никаких действий мы не проводим, мы не ищем эти деньги! Это значит, что мы соглашаемся с тем, что деньги просто ушли в песок? Или всё-таки эти деньги попали в чей-то карман? Почему мы не

ставим этот вопрос сейчас, обсуждая бюджет? Завтра будут такие... серьёзные предложения: сюда нужно добавить, туда надо добавить, миллиарды добавить, 10, 20, 30, 50 миллиардов — а их нет. Их нет, а триллион мы даже не ищем! Вот этот вопрос на "правительственный час", на отдельное, внеочередное заседание я бы вынес и поставил бы вопрос о персональной ответственности: не найдёте эти деньги — меняйте работу как минимум! Но если мы не будем так ставить вопрос, тогда, принимая бюджет, мы всё время будем, так сказать, исполнять "плач Ярославны": денег нет, но вы, народ, держитесь!

Вот такие "правительственные часы" я предложил бы от имени фракции — и фракция меня поддерживает — в ноябре включить в повестку дня, а поговорить о некоммерческих организациях можно и попозже. Сейчас давайте говорить о главном — о деньгах.

Ну и Сергея Владимировича я поздравляю с трибуны, это войдёт в стенограмму. Сергей Владимирович, вы действительно яркий оратор, очень справедливый, профессиональный депутат. И для справки вам, как вы любите: сегодня внеочередное заседание Государственной Думы, оно проходит как раз, получается... именно с 25 на 26 октября по старому стилю 100 лет назад совершилась Великая Октябрьская социалистическая революция — ну и кто вам не давал права включить во внеочередном, в приоритетном порядке ваше предложение об амнистии?

Уважаемые коллеги, наша фракция предлагает другую амнистию провести — кредитную амнистию для миллионов людей, которые попали в кабалу к микрофинансовым организациям, такой вопрос есть в повестке дня. Давайте отменим вообще всё, что сказано в законе о микрофинансовых организациях, ликвидируем их как класс, как говорили 100 лет назад, это будет амнистией для миллионов наших граждан, и это действительно будет справедливо. Амнистия в отношении трудящихся людей, в отношении пенсионеров, которые попали в кабалу, — вот о такой амнистии мы тоже предложили бы поговорить в ноябре.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для справедливости: всё-таки по старому стилю Великая Октябрьская социалистическая революция... Это было 7 ноября, то есть это не сегодня случилось.

Председательствующий. Коллеги, это, наверное, самое простое, что мы можем обсудить.

Для информации: у нас на 7 ноября запланировано заседание Совета Государственной Думы, и мы надеемся, что все руководители фракций примут участие в этом заседании Совета и смогут представить позицию своей фракции. Это в ответ на предложение собраться и провести заседание — дело в том, что у нас заседание Совета запланировано на этот день, на вторник, так что мы будем работать исходя из того плана, который сами утвердили.

Коллеги, я хочу сказать Олегу Анатольевичу Нилову: 120 законопроектов, которые мы планируем рассмотреть в ноябре, — это не много. У нас будет шесть пленарных заседаний, получается по 20 законопроектов — такое количество мы с вами стабильно рассматриваем на заседании, это наша реальная нагрузка. Более того, если у нас дополнительно появятся законопроекты, мы сможем и с ними поработать с учётом того, что всё сбалансировано. У нас получается по 14 законопроектов первого чтения на одно заседание. Много законопроектов второго чтения — их 30, но вы знаете, что процедура рассмотрения законопроектов во втором чтении короче, чем в первом, баланс будет соблюден. В ноябре у нас обсуждение бюджета, нам необходимо будет проводить слушания, консультации, и много времени будет расходоваться именно на это, но всё это позволит нам обеспечить качество.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов по ведению.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, я говорил про сегодняшнюю повестку дня, 121 вопрос в сегодняшней повестке дня — это много, а по поводу ноября абсолютно с вами согласен.

Председательствующий. Ранее вы вносили предложение о продлении заседания, что позволило бы нам рассмотреть все вопросы повестки. Если это предложение остаётся в силе — это была ваша идея, — то мы можем рассмотреть и 121 вопрос, всё зависит от того, когда мы завершим работу. Об этом речь и идёт: лучше иметь запас вопросов, а дальше уже определять приоритеты. Вспомните, вчера мы рассмотрели 43 вопроса плюс ещё законопроекты по 118-й статье Регламента, и мы сразу сказали, что эти 43 законопроекта комитеты предлагают принять. Сегодняшняя наша повестка хотя и большая, но законопроектов, рекомендованных к принятию, значительно меньше, хотя мы довольно подробно обсуждаем и вопросы, рекомендованные к отклонению, так что опять-таки всё зависит от нас — какие мы, такой и темп работы.

Заключительное слово докладчика.

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Спасибо, коллеги, за ваши выступления.

Олег Анатольевич, что касается "правительственного часа", то вы знаете порядок планирования "правительственных часов" — в соответствии с Регламентом ваши предложения сначала будет рассматривать комитет по Регламенту. Поменять запланированное на этот месяц, наверное, возможно, но подайте свои предложения в установленном порядке; если вы считаете, что есть какая-то более актуальная тема для выступления министра внутренних дел, это можно сделать, у нас на 8 ноября назначен "правительственный час" с ним. Хотя лучше это делать заранее, потому что вопросы направляются и министр готовится к той теме, которая была заявлена. Это первое.

Второе. У нас действительно много законопроектов, рекомендованных к отклонению. Эту проблему решает Иван Иванович вместе с председателями комитетов. Чем больше залежавшихся, я бы их так назвал, законопроектов комитеты предложат рассмотреть по сокращённой процедуре, тем лучше — тем больше мы сможем их рассмотреть на заседаниях. А так, конечно, имеет смысл какой-то запас всегда планировать, но в разумных пределах.

Что касается соображений, высказанных Сергеем Владимировичем Ивановым, у нас сейчас есть практика: фракции обозначают — я об этом говорил, и вы прекрасно об этом знаете — приоритетные законопроекты, которые они считают необходимым рассмотреть, заявляют наиболее важные темы, в том числе и фракция ЛДПР; сегодня мы как раз один из таких законопроектов будем рассматривать, поэтому претензии по поводу актуальности законопроектов, скорее, должны быть обращены к самим себе.

А что касается того, чем мы будем гордиться, знаете, мы своей страной будем гордиться в любом случае. А какие законопроекты вы будете вносить на рассмотрение Государственной Думы — пожалуйста, всё в ваших руках!

Я прошу с учётом тех дополнений, которые сегодня были внесены, утвердить наш план работы.

Председательствующий. Полномочный представитель президента, желает выступить? Нет. Правительства? Все приоритетные законопроекты, которые правительство хотело бы внести, чтобы мы их рассмотрели именно в рамках повестки ноября, вы увидели в плане-графике? Там всё есть, Александр Юрьевич?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, мы внимательно смотрим, какие законопроекты включаются в календарь рассмотрения вопросов.

Мы отмечаем, что бóльшая часть наших предложений в него вошла, но, поскольку готовятся новые, я не исключаю, что мы будем предлагать что-то ещё, и надеемся на вашу поддержку относительно дополнения этих инициатив новыми законопроектами.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если нет возражений, давайте перейдём к голосованию по вопросу 2, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 ноября 2017 года". Подчёркиваю, что с учётом предложений, внесённых Комитетом по транспорту и строительству, в календарь — это будет приложение к постановлению — дополнительно включается шесть законопроектов. Если вы не возражаете, с учётом предложений комитета ставлю на голосование проект постановления.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 ноября принимается единогласно.

Спасибо за дискуссию, ну и за то, что мы сформировали календарь рассмотрения вопросов, который воспринимается абсолютно всеми и поддерживается всеми.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на ратификацию международный договор, ко-

торым утверждается новый Таможенный кодекс Евразийского экономического союза.

Действующий Таможенный кодекс вступил в силу в 2010 году, за это время произошло много различных изменений, Евразийский экономический союз расширился, и пришло понимание того, что необходим новый документ, который регулировал бы таможенные правоотношения в Евразийском экономическом союзе.

Новый Таможенный кодекс достаточно подробно обсуждался и на парламентских слушаниях, и на заседаниях комитетов, это документ, который содержит несколько сотен страниц, поэтому полностью пересказывать его содержание я не буду, остановлюсь лишь на основных моментах, которые, как нам кажется, подчёркивают его достоинства.

В кодексе, договор о котором был подписан в апреле этого года, учтены передовые положения многих мировых стандартов таможенного администрирования, многих соглашений, которые сейчас заключаются в мире или уже действуют, — это и Соглашение об упрощении процедур торговли, и Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур, и прочие передовые практики таможенного администрирования.

Если говорить о тех нововведениях в новом Таможенном кодексе, которые оказывают благоприятное влияние не только на саму практику таможенного администрирования, но и на положение предпринимателей, то нужно остановиться на следующем.

Самое главное — новый кодекс позволяет перевести большую часть таможенных операций в электронный вид, поскольку этот документ устанавливает приоритет электронных технологий над бумажными процессами. Новый кодекс существенно сокращает документооборот, причём в любом виде, потому что документ, который представлен на ратификацию, подразумевает отказ от востребования документов в момент представления таможенной декларации, переносит исполнение большей части полномочий таможенных органов по контролю за правильностью таможенного оформления на этап после выпуска, то есть даёт право таможенным органам запросить документы при проверке. Также кодекс предоставляет возможность совершения таможенных операций с помощью электронных информационных систем, без участия должностных лиц и создаёт предпосылки для дальнейшего развития механизма "одного окна", то есть исключает необходимость представления документов для таможенного оформления в не-

сколько органов, связанных с допуском товаров для внутреннего потребления.

Существенно сокращаются сроки таможенного оформления: есть возможность выпустить товары в срок, не превышающий четырёх часов с момента регистрации таможенной декларации. Документ, который сегодня рассматривается, вводит очень важную процедуру для участников внешнеэкономической деятельности — предварительное декларирование, то есть появляется возможность использования предварительной информации, которая представляется даже до этапа представления декларации на товары, на всех последующих этапах, включая и транзитные декларации, и декларации на транспортные средства, и уведомления о прибытии и помещении на временное хранение.

Что касается таможенных платежей, здесь также масса нововведений. Это и расширение возможностей в части порядка предоставления отсрочек и рассрочек при таможенном оформлении, например, есть возможность в соответствии с национальным законодательством применять универсальную отсрочку уплаты таможенных платежей на один месяц — естественно, под обеспечение и при уплате процентов, но во многих случаях это существенно сокращает нагрузку на импортёра. Кодекс освобождает от уплаты обеспечительных платежей при перевозке железнодорожным и воздушным транспортом, содержит нормы о повышении статуса уполномоченного экономического оператора, закрепляет возможность принятия предварительного решения о происхождении товаров и предварительного решения по методам определения таможенной стоимости товаров — это для участников ВЭД дополнительные гарантии того, что мнение таможенного органа не поменяется в процессе осуществления контроля. Также новый Таможенный кодекс содержит нормы, которые упрощают взимание таможенных платежей при электронной торговле — той самой интернет-торговле, которая сейчас очень подробно обсуждается.

С точки зрения новых возможностей для государственных органов и для общих процессов в таможенном регулировании надо отметить, что кодекс — это была одна из причин ведения переговоров о разработке нового кодекса — большей частью содержит универсальные прямые нормы, обязательные для применения на всей территории Евразийского экономического союза, без каких-либо возможностей регулирования на национальном уровне. Универсальные прямые нормы таможенного регулирования на всей территории ЕАЭС — это одно из основных достоинств нового Таможенного кодекса: все таможенные

органы всех стран Евразийского экономического союза должны работать по одним правилам, точно так же, как и участники внешнеэкономической деятельности.

Таким образом, новый кодекс — притом что, естественно, это результат переговоров пяти стран, там есть и компромиссы, остаются возможности для изменения правил, поскольку некоторые полномочия переданы на уровень национального законодательства, — это, во-первых, существенный шаг вперёд с точки зрения регулирования таможенных правоотношений, а во-вторых, существенный шаг вперёд на пути к евразийской интеграции, ставший возможным после семи лет работы в условиях нынешнего кодекса, благодаря которому был достигнут существенный прогресс в установлении единых правил игры на всей территории Евразийского экономического союза. Естественно, как и в предыдущий раз, принятие нового Таможенного кодекса потребует принятия национальных актов, в том числе существенного обновления нашего Федерального закона "О таможенном регулировании...", и внесения изменений в остальные законодательные акты. Сразу хочу сказать, что проекты этих документов уже подготовлены и, когда появится формальная возможность, то есть после ратификации договора о Таможенном кодексе, будут незамедлительно запущены процедуры по их рассмотрению в правительстве и внесению в Государственную Думу.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект о ратификации договора о новом Таможенном кодексе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня международный договор заключён в рамках Евразийского экономического союза и входит в систему права ЕАЭС. Он имеет преимущественную силу над иными регулирующими таможенные правоотношения международными договорами ЕАЭС, за исключением самого Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Цель рассматриваемого договора — обеспечение единого таможенного регулирования в ЕАЭС. В Государственной Думе нашим комитетом 9 октября был проведён "круглый стол" по теме этого законопроекта, в котором приняли участие представители 14 комитетов Государственной Думы — соисполнителей по данному законопроекту, представители Торгово-промышленной палаты и Российского союза промышленников

и предпринимателей. В подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитетов-соисполнителей. Обсуждение на "круглом столе" и на заседании комитета показало, что ратификация договора отвечает интересам Российской Федерации, так как будет способствовать существенному ускорению евразийской экономической интеграции. Выполнение российской стороной положений данного договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Вместе с тем в Таможенном кодексе недостаточно урегулирован вопрос нормативно-правовой защиты российского рынка от возможных злоупотреблений со стороны государств — участников ЕАЭС в части реэкспорта запрещённых для ввоза на территорию России товаров из третьих стран. Отсутствует нормативно-правовое регулирование и в некоторых иных сферах, в частности, не до конца проработан порядок вывоза и ввоза культурных ценностей на таможенной территории ЕАЭС. Эти и другие нерешённые вопросы должны быть урегулированы при имплементации положений Таможенного кодекса ЕАЭС в законодательство Российской Федерации.

Обсуждение показало, что ратификация договора требует принятия нового федерального закона о таможенном регулировании в Российской Федерации и внесения изменений в 97 нормативных правовых актов, в том числе в 48 федеральных законов. Аналогичная работа по приведению национального законодательства в соответствие с положениями рассматриваемого сегодня Таможенного кодекса должна быть проведена и в других государствах Евразийского экономического союза. Наш комитет планирует уже 30 октября обсудить эти вопросы на совместном заседании с профильным комитетом Парламента Республики Казахстан в Астане.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый договор. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шолохов Александр Михайлович.

Депутат Водолацкий, на трибуну вернитесь, пожалуйста, чтобы отвечать на вопросы.

Пожалуйста, только говорите, кому вы задаёте вопрос — Илье Вячеславовичу Трунину или Виктору Петровичу Водолацкому.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Виктор Петрович уже отразил в своём выступлении этот вопрос, или, правильнее сказать, эту сложность, поэтому вопрос Илье Вячеславовичу.

Каким образом мы будем регулировать перемещение культурных ценностей? В Комитете по культуре сейчас находится законопроект, касающийся вывоза и ввоза культурных ценностей, и надо понимать, что в рамках ЕАЭС появляется несовпадение границ: есть внешняя таможенная граница и государственные границы внутри союза. Соответственно, культурные ценности, культурное наследие России в настоящий момент практически беспрепятственно может перевозиться в границах стран союза — получается, что национальные ценности могут оказаться за пределами нашей государственной границы. Это очень непростой вопрос. Мы постоянно проводим консультации и с пограничной службой, и с таможенной службой, и с ФСБ, и с МИДом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Михайлович, спасибо за вопрос. Да, действительно, существует озабоченность по поводу перемещения культурных ценностей. Но надо сказать, что Таможенный кодекс устанавливает процедуры таможенного регулирования, то есть таможенные процедуры, порядок их осуществления, на территории всех стран ЕАЭС, а порядок вывоза и ввоза культурных ценностей — это вопрос национальный, соответственно, он не может регулироваться Таможенным кодексом. Таких вопросов довольно много, все их весьма проблематично решить в условиях единой таможенной территории, когда нет таможенного контроля между государствами, — это и валютное регулирование, да и пограничный контроль необходимо осуществлять даже в отсутствие таможенной границы и таможенных постов.

Таможенный кодекс устанавливает правила и процедуры контроля на внешних границах Евразийского экономического союза. Насколько мне известно, вопросы вывоза и ввоза культурных ценностей, а также проблематика, связанная с их перемещением, обсуждаются на площадке ЕАЭС, в Евразийской экономической комиссии готовится соответствующее соглашение. В связи с принятием нового Таможенного кодекса необходимо будет ускорить эти процессы, активизировать позицию Российской Федерации при подготовке данного соглашения.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вам вопрос: с учётом того обстоятельства, которое подчеркнул Водолацкий, что придётся вносить довольно серьёзные изменения в национальное законодательство, в национальные законодательные акты, — я думаю, что такие же проблемы будут и у других стран, которые подписали этот договор, — когда, по вашему мнению, всё-таки договор начнёт работать?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос, Василий Юрьевич. Ответ на вопрос о том, когда должен начать работать новый Таможенный кодекс, состоит из двух частей.

Первая — это как бы наднациональная часть, то есть каким образом процесс ратификации этого документа проходит у наших партнёров. Должен сказать, что все находятся примерно на одинаковом этапе. В Казахстане, Армении и Белоруссии на конец октября запланировано обсуждение документа в парламенте, у всех немножко разные процедуры: в Армении сначала Конституционный Суд даёт заключение, а потом парламент, в Казахстане и Белоруссии тоже свои процедуры, но везде примерные сроки рассмотрения законопроекта о ратификации — конец октября — начало ноября. Насколько мне известно, в Кыргызской Республике рассмотрение в парламенте законопроекта о ратификации будет чуть позже — запланировано на вторую половину ноября. Тем не менее, когда президенты собирались на Высший Евразийский экономический совет в Сочи 11 октября, они подтвердили приверженность той дате, которая была обозначена при подписании договора, — все страны закончат внутригосударственные процедуры и представят соответствующие уведомления в депозитарий, в Евразийскую экономическую комиссию, к 1 января 2018 года. Таким образом, сам документ, а он во многом является документом прямого действия, мы надеемся, начнёт действовать с 1 января 2018 года.

Вторая часть. Как только будут завершены внутригосударственные процедуры в Российской Федерации, правительство внесёт новую редакцию закона о таможенном регулировании, этот законопроект, как я уже сказал, готов, уже завершены процедуры оценки регулирующего воздействия, то есть правительство будет его рассматривать в ближайшее время. Мы надеемся, что к 1 января 2018 года также будет возможно закончить проведение национальных процедур в этой части. Кроме того, готовы изменения в 97 законодательных и других нормативных актов, во многом они носят технический характер, так

как касаются наименований и кое-каких процедур, мы их тоже будем вносить в ближайшее время.

Таким образом, резюмируя всё сказанное, можно отметить, что сейчас созданы все предпосылки и мы, как Правительство Российской Федерации, будем прилагать всяческие усилия, чтобы в полном объёме весь пакет законов, вносящих изменения и в национальное, и в наднациональное законодательство, вступил в силу с 1 января 2018 года.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, один из законов, в который необходимо будет вносить изменения, — как вы говорите, технические, — это Закон "О ветеринарии". С 1 января 2018 года вводится электронная ветеринарная сертификация, я посмотрел в материалах нового Таможенного кодекса — там такого понятия нет. Сказано, что необходимо будет вносить определённые изменения в документы и так далее. Может быть, правительство выступит с инициативой приостановить вступление в силу с 1 января всех законодательных актов, вернее, изменений в 97 законодательных и других нормативных актов до тех пор, пока не начнёт действовать новый Таможенный кодекс?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Процедура ветеринарной сертификации, выдачи электронных сертификатов запущена в рамках отдельного процесса в Евразийском экономическом союзе. Существует отдельное соглашение, отдельная договорённость, и, естественно, страны пытаются синхронизировать процессы введения новых норм. Мы даже на своём национальном уровне... не могу сказать про ветеринарную сертификацию, но в отношении некоторых таможенных процедур приостановили внесение изменений в законодательство и в нормативную базу до момента вступления в силу нового кодекса, потому что понимаем, что многие процедуры поменяются.

Потребность, необходимость защиты нашего пространства, Российской Федерации, в том числе от каких-то ветеринарных угроз, — это отдельная тема, которая не всегда связана с таможенным оформлением, это вопросы и санитарной, и фитосанитарной, и ветеринарной безопасности, которые регулируют-

ся отдельными актами, и по возможности, естественно, эти процессы будут синхронизированы.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, когда начнёт действовать этот договор, каким образом мы будем решать следующую проблему, мы с вами её уже обсуждали: под разными кодами можно завозить одни и те же товары, при этом ставки очень сильно различаются. Даже на национальном уровне у нас до сих пор эта проблема не решена. Как мы будем её решать, когда вступит в силу этот договор? Собственно говоря, я не понимаю, какова процедура, каков механизм решения этой проблемы? И какие сроки?

Трунин И. В. Валерий Карлович, действительно, мы обсуждали эту проблему много раз. С нашей точки зрения, она относится к тематике тарифного регулирования, то есть к установлению, во-первых, кодов Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и, во-вторых, ставок пошлин по отдельным кодам. В прямом смысле это не является предметом регулирования Таможенного кодекса, поскольку процедуры таможенного оформления, декларирования, электронного документооборота одинаковы и не зависят от того, по каким ставкам и по каким кодам проходит таможенное оформление, но, естественно, есть особенности у отдельных таможенных процедур.

Отвечая на ваш вопрос, скажу, что процедуры установления ставок и кодов регламентированы — они регламентированы Договором о Евразийском экономическом союзе. Полномочия по установлению ставок отнесены на уровень Евразийской экономической комиссии, где и принимаются решения. Если какая-то из сторон не согласна, она может вынести вопрос на заседание Совета Евразийской экономической комиссии, и каждая из стран в установленном процедурой порядке представляет свои соображения по поводу того, как нужно изменить коды и по каким кодам надо менять ставки.

Опять же, как уже обсуждалось, мы тоже обеспокоены этой проблемой и предлагаем унифицировать значения ставок таможенных пошлин, чтобы было невозможно на усмотрение либо участника ВЭД, либо таможенного инспектора по одному и тому же коду применять разные ставки. Поскольку это решение не наше, а евразийское, всегда, во-первых, процесс длится намного дольше, а во-вторых, у всех стран могут быть свои интересы. Мы своим пытаемся следовать, не всегда это получается в короткие сроки, но мы над этим работаем.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Илья Вячеславович, спасибо за ваш исчерпывающий доклад, но ни в вашем докладе, ни в теле Таможенного кодекса не зашито противодействие угрозам для нашей страны, связанным прежде всего с ребрендингом ввозимой продукции, а значит, с обеспечением продовольственной безопасности, безопасности и высокого качества пищевых продуктов. Наша страна сейчас не имеет возможности в полной мере соблюдать установленные соглашениям ВТО правила по ТБТ, ну и, конечно же, следует учесть пресловутые сплит-подходы и Европейского союза, и североамериканских стран в торговле с нашей страной. Что будет сделано после принятия кодекса и какие конкретные меры предусмотрены, в том числе касающиеся контроля на внешних границах ЕАЭС?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос, Геннадий Григорьевич. Ещё раз повторю, что вопросы обеспечения национальных интересов Российской Федерации лежат вне пределов работы над Таможенным кодексом Евразийского экономического союза, тем не менее они также обсуждаются в рамках ЕАЭС. Например, как мы уже говорили в этом зале, когда рассматривали соответствующие изменения в закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", существует проблема, связанная с транзитом через территорию Российской Федерации в другие страны Евразийского экономического союза товаров так называемых санкционных групп, то есть товаров, оборот которых, ввоз которых на территорию Российской Федерации запрещён, а на территорию других стран ЕАЭС не запрещён. Вчера на заседании Евразийского межправительственного совета в Ереване эта проблема обсуждалась. Каким образом можно технически обеспечить транзит, чтобы, с одной стороны, не нарушать интересы наших партнёров по ЕАЭС, у которых нет подобных ограничений, а с другой стороны, защитить национальные интересы Российской Федерации? Как мне кажется, хотя решение не было принято, были определены подходы с использованием массы современных технических средств, чтобы не допустить оборота продукции, который запрещён на территории Российской Федерации.

Эти нормы в случае принятия будут подкрепляться законом, который мы приняли в этом году, что позволит полностью запретить оборот этих товаров, останавливать транспортные средства, перевозящие такие товары, а впоследствии уничтожать эти товары. В комплексе нормы евразийского законодательства и нормы национального законодательства позволяют,

как нам кажется, обеспечить защиту от нежелательной продукции внешнего периметра Российской Федерации.

Вы говорите о нормах регулирования оборота некоторых продуктов питания, о продовольственной безопасности, но это немного другая сфера регулирования, которая напрямую опять же не связана с таможенным оформлением.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на рассмотрение Государственной Думы вынесен основополагающий документ, позволяющий нам дальше развивать евразийскую интеграцию. Это уже второй Таможенный кодекс, который в случае нашего одобрения, одобрения странами-участницами будет действовать на территории Евразийского экономического союза.

Говорят, ломать не строить, а строить не ломать. Когда в 1991 году распадался Советский Союз, это было проведено с необычайной лёгкостью в решениях тогдашних органов власти государств, которые принимали решения о создании новых, независимых государств. Сегодня, когда этой независимости уже 25 лет, нам очевидно, что очень многие вещи, которые были достижимы, когда у нас было общее экономическое пространство, недостижимы при опоре исключительно на внутренние возможности новых государств и даже Российской Федерации.

Аналитики-экономисты говорят, что рынок становится самодостаточным во всех отношениях, когда число потребителей достигает 250—300 миллионов. 300 миллионов человек — и целые отрасли промышленности становятся рентабельными и могут работать на этот внутренний рынок без большой угрозы пострадать от всякого рода санкций или запретительных мер, ориентируясь на внутреннее потребление. Это возможно, когда складывается экономический потенциал. И всегда первый шаг к этому, безусловно, отмена внутренних таможенных барьеров, которые не позволяют предприятиям в полной мере эффективно и быстро кооперироваться между собой.

Сегодня уже было сказано, что страны — члены ЕАЭС вступили в полосу принятия решений о ратификации этого Таможенного кодекса. Я хочу обратить внимание...

Прошу вас, добавьте время, я выступаю от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. Прошу обратить внимание, что вчера или позавчера нижняя палата Национального собрания Республи-

ки Беларусь уже приняла, уже ратифицировала этот договор, он поступил на одобрение в верхнюю палату. Палата представителей проголосовала за ратификацию этого документа, и совсем не случайно, что Белоруссия даже опередила нас в ратификации этого документа: Белоруссия, как вы помните, была сборочным цехом Советского Союза и для неё отсутствие таможенных барьеров чрезвычайно важно в плане развития промышленности, для того чтобы поддерживать производства, например такие, как Минский тракторный завод.

Сегодня перед нами открывается очень большое поле деятельности, связанное не только с ратификацией этого документа, но и с тем, что, как уже было здесь сказано, в 48 федеральных законов должны быть внесены поправки. Я очень надеюсь, что слова официального представителя президента не разойдутся с делом, что это всё подготовлено в Правительстве Российской Федерации и не получится так, что, ратифицировав этот документ, мы потом долго будем ждать поступления соответствующих поправок к федеральным законам, которые должно внести Правительство Российской Федерации. Ведь только Комитет по охране здоровья насчитал шесть федеральных законов и три постановления правительства, в которые должны быть внесены изменения, если мы ратифицируем этот документ.

А если мы договор не ратифицируем, тогда мы, можно сказать, перечеркнём всю работу, которую терпеливо вели многие годы, по очень непростому компромиссному увязыванию между собой интересов стран, входящих в Евразийский экономический союз. Мы фактически перечеркнём перспективы Евразийского экономического союза.

Конечно, введение этого кодекса во многом будет испытанием на доверие. На доверие в том числе к национальным институтам, которые будут осуществлять таможенное регулирование в интересах всего Евразийского экономического союза. И очень может быть, что будут разного рода истории, которые будут активно обсуждаться. Но надо понимать, что такое большое дело не может обойтись без этого. Надо понимать, что необходимо выполнить рекомендации по итогам парламентских слушаний, которые проводились нашим комитетом: должны быть подготовлены специалисты, в полной мере понимающие, как именно нужно работать в соответствии с этим кодексом в национальных службах таможенного регулирования.

Я хочу от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать ратификацию, она необходима. Нужно понимать, что нам предстоит большая работа по внесению изменений в законодательство и, конечно, нам предстоит большая работа по совер-

шенствованию этого Таможенного кодекса, так же как после введения в действие в 2010 году первого кодекса. Нельзя сказать: "Остановись, мгновенье! Ты прекрасно!" — и на этом всякую работу по совершенствованию процедур прекратить, этого не будет, но мы либо будем исходить из логики движения вперёд, либо останемся со своими проблемами и будем продолжать упираться на разного рода нестыковки и несовершенство этого документа, однако тогда мы за деревьями не увидим леса и не будет никакого общего рынка Евразийского экономического союза, а этот рынок может позволить нам спокойно, ещё более спокойно, чем сегодня, реагировать на всякие санкции недружественных нам государств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает ратификацию. При этом, понимая важность документа, мы хотели бы обратить внимание на некоторые моменты, проблемы, которые до сих пор не решены и решение которых, к сожалению, с ратификацией, со вступлением в силу этого договора, скажем так, может усложниться.

Первое. Различие ставок таможенных платежей по разным кодам ТН ВЭД для одних и тех же товаров, в связи с чем я сейчас задавал вопрос представителю президента и говорил ранее: у нас законодательство позволяет одни и те же товары завозить под разными кодами номенклатуры и выбирать минимальные ставки — таким образом не только наносится ущерб бюджету Российской Федерации, но и тормозится экономический рост страны в целом, потому что фактически сводятся на нет все защитные меры. Мы в рамках национального законодательства до сих пор не могли решить эту проблему, а на наднациональном уровне решать её будет ещё сложнее, потому что каждое своё действие нужно будет согласовывать с участниками договора.

Дальше. Вызывает опасения практика, когда применяются процедуры, позволяющие отдельно завозить... Товар физически идёт, а декларируется в другом месте, и фактически бывает так, что происходят подмена номенклатуры и занижение ставок. Собственно говоря, это сейчас основная дыра, через которую утекают государственные деньги при ввозе на таможенную территорию импортной продукции. Мы это знаем, мы об этом говорили много раз, и напоминаю, что была создана парламентская комиссия, которая проводила исследования и насчитала до 40 миллиардов долларов, скажем так, недоплачен-

ных в бюджет платежей только по итогам 2014 года. К сожалению, я пока не увидел механизмов, которые эту дыру закрыли бы. Сейчас мы, по сути дела, передаём эту проблему на наднациональный уровень, но если мы сами её до сих пор не решили, то теперь её ещё сложнее будет решить. Это второе.

Ну и третий вопрос, который нас беспокоит, — это прослеживаемость перемещения товаров по территориям внутри таможенного союза. Пока решён вопрос с отслеживаемостью только подакцизных товаров, с другими товарами пока ничего не решено. Хотелось бы, чтобы эти вопросы нашли решение в ближайшее время, до вступления в силу этого договора.

Наша фракция поддерживает ратификацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Задавая вопрос Илье Вячеславовичу, я имел в виду прежде всего то, что идея нашего президента создать Единое экономическое пространство на бывшей территории Советского Союза является стратегическим приоритетом Российской государства и должна быть реализована неукоснительно и на качественно высоком уровне. Поэтому, говоря сегодня о том, что мы ратифицируем этот договор, мы должны понимать, что предстоит ещё огромная работа, и тот мультипликативный эффект, который может дать нам эта ратификация, мы должны использовать в полной мере.

Мы добровольно отказались от части суверенитета и делегировали наднациональным органам и таможенное декларирование, и нормативно-правовое регулирование, и целый ряд других функций — 102 функции мы делегировали, — и мы должны понимать, что все заинтересованы прежде всего в нашем, российском рынке. Сегодня в том числе и недобросовестным бизнесом ребрендинговые схемы используются, а у некоторых членов союза это делается на уровне государственной политики, есть целые экономические статьи в их бюджетах, поэтому мы должны обеспечить решение вопросов, связанных с введением ограничений на территории нашей страны, — те санкции, которые к нам сегодня применяются, не касаются других государств таможенного союза, — обеспечить выполнение решений о недопуске товаров на нашу территорию, принятых президентом, посредством законов, которые по уровню ниже данного договора.

Я призываю всех, в том числе нашу палату, которая имеет огромный ресурс в гармонизации законодательных актов с актами других стран, прежде всего это касается Казахстана и Бе-

лоруссии: мы должны избежать реэкспорта сахара на нашу территорию — это не даст развиваться нашему сельскохозяйственному сектору, — молочной продукции, красного мяса и целого ряда других групп товаров, которые наполняют нашу потребительскую корзину, обеспечивают нашу продовольственную безопасность и безопасность наших граждан с точки зрения здоровья.

Надо поддержать законопроект и надо выработать тот комплекс мер, о котором я только что сказал.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, докладчик.

Трунин И. В. Я хотел бы сказать несколько слов в заключение, поскольку документ очень важный, основополагающий для функционирования Евразийского экономического союза и для эффективности таможенного регулирования, в том числе для эффективности контроля за применением надлежащих ставок таможенных платежей. Этот документ является существенным шагом вперёд, поэтому я хотел бы ещё раз попросить принять положительное решение по ратификации нового Таможенного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедуры взыскания алиментов". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами 21 июня этого года бурно обсуждали и приняли этот законопроект в первом чтении. Вы все его знаете, я просто напомним, что он направлен на совершенствование исполнения алиментных обязательств, мы даём большие полномочия нашим приставам. При подготовке ко второму чтению поступило три поправки, в основном они юридико-технического характера, не изменяют концепцию. Мы работали очень активно и с правительством, и с нашими юристами, поэтому все поправки рекомендованы к принятию, все три.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, прошу завтра в третьем чтении принять этот законопроект, потом нам нужно будет ещё много работать с правительством над подзаконными актами, вопрос сложный, и он, конечно, до конца не решается в данном законопроекте. Прошу включить законопроект в завтрашний план работы.

Председательствующий. Хорошо, включим.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 15.3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" для принятия в первом чтении.

Нужно отметить, что в соответствии с федеральным законом сейчас действует норма, которая позволяет по решению Генеральной прокуратуры Российской Федерации признать деятельность иностранных или международных неправительственных организаций, представляющих угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности страны или безопасности государства, нежелательной на территории Российской Федерации. Такое признание влечёт за собой запрет на распространение организацией информационных материалов, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В настоящее время нежелательной на территории Российской Федерации признана деятельность 11 организаций подобного рода, это организации из Соединённых Штатов Америки, Великобритании, Румынии и так далее. Вместе с тем хочу отметить, что ни один из соответствующих сайтов на сегодняшний день не заблокирован, хотя информация, которую несут эти сайты, безусловно, содержит призывы к подрыву устоев нашей страны, о чём я ранее сказал.

Сейчас процедура следующая. Правоохранительные органы, руководствуясь полученной при исследовании того или иного сайта информацией, готовят материалы и направляют их в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Генеральная прокуратура Российской Федерации подаёт исковое заявление в суд. После принятия судом положительного решения материалы направляются в Роскомнадзор для блокировки данных интернет-сайтов. Нужно отметить, что эта процедура может затянуться на срок до одного года, и после того, как тот или иной интернет-сайт будет всё же заблокирован, у подобного рода организации останется возможность создать новый интернет-сайт, что повлечёт за собой повторение этой процедуры.

Мы, разработчики данного законопроекта и все, кто присоединился к авторам, предлагаем предусмотреть возможность внесудебной блокировки интернет-сайтов. Процедура практически та же самая: правоохранительные органы обращаются в Генеральную прокуратуру, только в этом случае Генеральная прокуратура не подаёт заявление в суд, а направляет материалы в Роскомнадзор для блокировки соответствующего интернет-сайта. На наш взгляд, это позволит более оперативно реагировать на складывающуюся ситуацию.

Прошу поддержать данный законопроект и хочу отметить, что предложенные меры очень важны, они направлены против тех организаций, которые... Ещё раз хочу подчеркнуть, что речь идёт именно об 11 иностранных или международных неправительственных организациях, чья деятельность несёт в себе угрозу подрыва государственных устоев, слово "угроза" я бы даже опустил.

Здесь, в стенах Государственной Думы, мы спорим, в чём-то соглашаемся, а в чём-то у нас есть разногласия, но, на мой взгляд, когда вопросы требуют консолидации, мы сжимаемся в единый кулак. Не случайно к авторам данного законопроекта присоединились депутаты фракций и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и КПРФ, я надеюсь, что и депутаты фракции ЛДПР присоединятся. Ещё раз хочу подчеркнуть, что в законопроекте речь идёт не об оппозиционных партиях, а именно о международных неправительственных организациях, деятельность которых признана нежелательной на территории нашей страны.

У нас здесь представлены фракции различных политических партий — КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, есть независимые депутаты, но, мне кажется, мы все принадлежим к одной партии, имя которой — партия жителей России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, Юрий Николаевич в своём докладе довольно подробно изложил его суть. Вместе с тем хотелось бы добавить следующее.

В законопроекте предлагается дополнить перечень информации, распространяемой в сети Интернет, доступ к которой

может быть ограничен на основании требований Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителей, материалами, изданными и распространяемыми иностранной или международной неправительственной организацией, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

В настоящее время в соответствии со статьёй 15³ Федерального закона "Об информации..." на основании требований Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителей ограничивается доступ к информационным ресурсам в сети Интернет, на которых размещается информация, содержащая призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

Следует отметить, что согласно положению Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям..." признание нежелательной на территории Российской Федерации деятельности иностранной или международной неправительственной организации влечёт за собой запрет на распространение информационных материалов, издаваемых иностранной или международной неправительственной организацией и (или) распространяемых ею, в том числе с использованием сети Интернет, а также на производство и хранение таких материалов в целях распространения. Предлагаемые авторами законопроекта изменения направлены лишь на повышение оперативности ограничения доступа к информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Необходимо подчеркнуть, что в данном законопроекте речь идёт об упрощении блокирования уже запрещённой информации, и только об этом. В данном случае нововведение относится к информации сайтов структур из списка нежелательных организаций Минюста России, и только к ней, никаких новых запретов вводить не предлагается.

Поддерживая в целом концепцию представленного законопроекта, обращаем внимание на то, что отдельные его положения нуждаются в согласовании с нормами действующего федерального закона, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке.

На основании изложенного комитет по информационной политике предлагает Государственной Думе поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Юрий Николаевич, на мой взгляд, даже если допустить внесудебную блокировку сайта, всё равно лазейки останутся, зеркала останутся, информация может быть заблокирована частично, будет распространяться параллельно.

У меня вопрос: на практике как это будет работать? Представим себе, например, что противники фильма "Матильда" в прямом эфире одного из телеканалов призывают бойкотировать фильм, то есть призывают проводить общественные мероприятия у кинотеатра в нарушение установленного порядка, это всё в прямом эфире, дальше эта запись размещается на сайте, и в связи с этим нормы предлагаемого вами закона уже начнут действовать. Таким образом, канал вынужден будет либо самостоятельно удалить запись — получится, что мы вмешиваемся в редакционную политику и вводим некую цензуру, либо после того, как в Генпрокуратуру поступит заявление, Генпрокуратура должна будет направить соответствующее обращение в Роскомнадзор, и Роскомнадзор автоматически должен будет заблокировать доступ ко всему сайту телеканала. Правильно ли я понимаю предлагаемый вами механизм?

Швыткин Ю. Н. Не совсем правильно. Что значит "не совсем"? Правоохранительные органы, исходя из соответствующих требований, могут признать, говоря упрощённо, что данный материал — это подрыв государственных устоев нашей страны — не буду расшифровывать, ранее я уже расшифровывал, что это такое, — и после этого будет проведена соответствующая процедура (обращение в Генеральную прокуратуру я имею в виду и так далее — не буду опять повторять), а если материал таким не признаётся, то процедура не будет проводиться. Неудачный пример, честно надо сказать, но воздержимся от характеристики данного примера: я не та инстанция, которая может давать оценку, давайте исходить из этого. Есть соответствующие контролирующие правоохранительные органы, Генеральная прокуратура, которая в данном случае наделе-

на необходимыми полномочиями, и суд — на сегодняшний день действует эта норма, потому что предлагаемый закон мы ещё не приняли. Если этот закон будет принят, тогда, безусловно, будет внесудебное разбирательство по этим вопросам. Для этого и существуем мы, законодатели, чтобы ввести норму, позволяющую проводить блокировку интернет-сайтов в соответствии с этими требованиями, чтобы дать полномочия правоохранительным органам, Генпрокуратуре, Роскомнадзору реализовать эту норму.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

В принципе, наверное, не совсем корректный пример, потому что всё-таки ВГТРК — это не иностранный агент, если это она размещает информацию.

Меня интересует статистика. Сколько, по статистике, вот этих, скажем так, признанных нежелательными организаций размещали конкретные призывы к массовым беспорядкам, к проведению несанкционированных акций за последний год? Раз уж вы авторы, наверное, проанализировали как раз вот это?

И второй вопрос: какова ответственность, если генеральный прокурор или заместитель генерального прокурора вдруг переборщит, ошибётся, заблокирует не то, что нужно было заблокировать, и это будет выяснено потом судом?

Швыткин Ю. Н. Отвечаю на первый вопрос — на сегодняшний день статистики как таковой нет, есть просто сведения, что эти 11 международных неправительственных организаций, чья деятельность признана нежелательной на территории России, распространяют в настоящее время такую информацию. Это, скажем так, субъективное мнение, ещё раз говорю, никаких цифр нет. При этом, ещё раз хочу отметить, ни один интернет-сайт не заблокирован.

Второй вопрос. Если говорить об ответственности — ответственность может наступать исходя из, будем говорить... Это может носить заявительный характер, грубо говоря. Генеральная прокуратура — это тоже контролирующий орган, над Генеральной прокуратурой есть суд, который может провести соответствующее разбирательство и принять соответствующее решение.

Из зала. (Не слышно.)

Швыткин Ю. Н. Такой санкции нет у нас.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Николаевич, я думаю, мы ещё в 2015 году должны были всё предвидеть и принять эту норму, то есть дать полномочия Генеральной прокуратуре, чтобы она на полпути не оставалась. Тем не менее с 2015 года, вы сказали, только 11 организаций признаны такими и ни один сайт не заблокирован. Мы предлагаем дать возможность генеральному прокурору и его заместителям инициировать внесудебную блокировку. Если мне память не изменяет, у генерального прокурора 14 заместителей плюс пятнадцатый — это сам генеральный прокурор. Получается, 15 человек могут принять решение по поводу внесудебной блокировки. Как вы считаете, не целесообразно ли было бы ко второму чтению оставить в тексте закона такую возможность только для генерального прокурора, исключив заместителей?

Швыткин Ю. Н. Да, заместителей генерального прокурора довольно много, но руководитель там один — генеральный прокурор, и только он подписывает соответствующие документы или возлагает исполнительно-распорядительные функции в этой части на кого-либо из заместителей. То есть соответствующие меры принимает генеральный прокурор.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Николаевич, у меня уточняющий вопрос. Я понял из вашего доклада, что как бы первичная блокировка имеет место, но в докладе председателя комитета прозвучало, что блокировка может быть и вторичная: ранее по этой информации уже было принято решение суда о блокировке, но каким-то образом его обошли, и тогда прокурор имеет право заблокировать сайт. Уточните, пожалуйста, как правильно понимать ваш законопроект.

Швыткин Ю. Н. По действующей норме законодательства процедура следующая (не буду в тонкости углубляться): правоохранительные органы — Генеральная прокуратура — суд — Роскомнадзор; на сегодняшний день действует эта норма. Мы предлагаем внесудебную блокировку: правоохранительные органы — Генеральная прокуратура — Роскомнадзор, то есть мы опускаем судебное разбирательство, Генеральная прокуратура выходит с соответствующим требованием в Роскомнадзор, и Роскомнадзор уже блокирует интернет-сайт.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос. Помимо тех нежелательных организаций, которые вы поименовали (безусловно, мы поддерживаем это), я считаю, одной из самых нежелательных организаций, вернее, групп организаций являются учреждения, которые предлагают эротические услуги, публичные дома. Я думаю, что самые нежелательные организации для русских семей, для российских семей — это вот эти лаунжи греха, которые у нас существуют. Нельзя ли включить, добавить к иностранным агентам и эти организации и вместе с сайтами иностранных агентов блокировать ещё и сайты организаций, которые предоставляют всевозможные услуги такого типа? А кроме того, вместе с блокировкой сайтов блокировать ещё и их номера телефонов, потому что телефоны тоже являются важным источником, средством коммуникации, и дать это право не только федеральному прокурору, но и региональным прокурорам, чтобы в России вообще не осталось этого зла! И тогда сторонникам "Матильды" просто некуда будет ходить.

Швыткин Ю. Н. Виталий Валентинович, спасибо большое, но я уверен в том, что это предмет отдельного законопроекта, отличного от этого. Почему? Потому что здесь речь идёт именно об 11 соответствующих иностранных или международных неправительственных организациях, и я не случайно говорил о требованиях, здесь критерий — информация направлена на подрыв конституционного строя и укрепления обороноспособности, на подрыв внутренней и внешней политики нашего государства. Видимо, исходя из ваших слов, вашего вопроса можно подвести это под какое-то другое нарушение, но, ещё раз повторяю, на мой взгляд, это предмет отдельного разговора, в том числе и что касается номеров телефонов. Сегодня речь идёт именно о внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации..." — вот этот законопроект мы рассматриваем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Николаевич, вы, вероятно, оговорились, когда апеллировали к жителям, — жителями нашей страны являются и 16 миллионов мигрантов, и иностранцы, проживающие сегодня у нас. Наверное, всё-таки "граждан" надо было сказать. Но это так, небольшая реплика.

А вопрос в чём заключается? Во-первых, в том, что наша Конституция, вообще-то, запрещает цензуру, а в данной ситуации вы как бы вводите цензуру. И второе: а если организация

наша, я имею в виду российская, призывает к уличным беспорядкам — на неё это не распространяется?

Швыткин Ю. Н. Николай Васильевич, я прошу прощения, последнее вы что сказали?

Коломейцев Н. В. Вы апеллируете к 11 иностранным некоммерческим организациям, а если это граждане нашей страны, зарегистрировавшие сайт и призывающие к уличным беспорядкам, несанкционированным действиям? Скажем, есть у нас такие граждане, которых пиарят многие центральные СМИ, наверное, с подачи Старой площади, может, с какой-то другой...

Швыткин Ю. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Во-первых, в отношении граждан, жителей России — я имею в виду россиян, которые живут прежде всего... (*Шум в зале.*) Я и говорю, что подразумеваю, расшифровываю: я имею в виду жителей, которые живут интересами нашей страны прежде всего. Это первое.

Из зала. (*Не слышно.*)

Швыткин Ю. Н. Ну граждане, жители... Я и разъясню сейчас, что я подразумевал.

Второе. Сегодня речь идёт, ещё раз повторяю, об этих 11 организациях, список их есть на сайте Министерства юстиции Российской Федерации, а те возможные граждане, о которых вы сказали, не попадают, во всяком случае на сегодняшний день, под действие закона, проект которого мы сейчас рассматриваем.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Ну, я уточню. Вопрос Коломейцев задал, собственно говоря, очень чётко. Если в сети Интернет распространяются призывы к незаконной деятельности, то какая разница, от кого они исходят? Они по-любому должны блокироваться! Это первый вопрос. Всё-таки, мне кажется, это изъян данного законопроекта.

И второе. Ну а как же быть вот с этим — тут написано: "проводимых с нарушением установленного порядка", но ведь у нас же факт нарушения устанавливает суд, вот как быть в этой ситуации?

Швыткин Ю. Н. Значит, Валерий Карлович, я скажу вам так: мы сегодня рассматриваем тот законопроект, который представлен, если вы хотите выйти с данной нормой, то можете отдельно внести законопроект. На сегодняшний день мы вносим изменения в статью 15.3, и сейчас речь идёт, ещё раз говорю, именно об 11 организациях, деятельность которых признана нежелательной на территории страны, — речь ни

о чём другом не идёт. Если вы хотите внести какие-то предложения, то вы, как депутат, вправе между первым и вторым чтениями внести соответствующие предложения, и комитет их рассмотрит.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР, депутаты нашей фракции подписи под законопроектом не ставили, и Регламент уже не позволяет сегодня даже при желании наши подписи поставить, но желания такого и нет — поддерживать законопроект в такой редакции мы не можем, и я сейчас объясню почему.

С одной стороны, мы в ЛДПР выступаем за безопасность, за прозрачность, открытость и ни в коем случае не призываем к совершению противоправных действий под каким-либо предлогом, но исходя из текста законопроекта, который нам роздан, речь здесь идёт не о тех 11 организациях, которые являются нежелательными на территории Российской Федерации. Если бы речь шла только об этих организациях, то нужно было по-другому формулировать, здесь же речь идёт обо всех организациях и обо всех гражданах, которые распространяют информацию, содержащую призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности и участию в массовых мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, а также о материалах, изданных или распространяемых уже этими организациями. Таким образом, что касается нежелательных организаций, то здесь речь идёт исключительно о материалах, которые они распространяют. Если хотели ввести норму, которая касалась бы только этих организаций, надо было так и писать: в том случае, если информация, которая содержит призывы к изменению конституционного строя, к экстремистской деятельности, к участию в массовых мероприятиях, распространяется организациями, деятельность которых является нежелательной в Российской Федерации... Был бы совершенно другой разговор! Это, конечно, может быть предметом рассмотрения во втором чтении, но мы говорим про концепцию и про первое чтение — в такой редакции мы поддержать не можем.

Вместе с тем напомним, что Государственная Дума прошлого созыва, в том числе и при поддержке фракции ЛДПР, приняла закон, который позволяет во внесудебном порядке блокировать сайты, если там содержатся призывы к суициду и члено-

вредительству, пропаганда войны, информация об изготовлении наркотиков в бытовых условиях, детская порнография, — таким образом, эти сайты и сегодня Роскомнадзор может блокировать во внесудебном порядке. Информация экстремистского содержания и так запрещена к распространению, и у Роскомнадзора тоже есть право её блокировать. Любая информация, которая судом признана запрещённой, и так блокируется. Поэтому мы с настороженностью отнеслись к этому тексту и удивлены, почему ни фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни фракция КПРФ не озабочены возможными проблемами, с которыми мы, оппозиционные партии, потом можем столкнуться: например, на сайте партии будет размещена информация о том, что предлагается провести такой-то митинг тогда-то в таком-то месте, будет подано соответствующее уведомление, а чуть позже партии по надуманным причинам откажут в проведении этого мероприятия, скажем, сошлутся на проведение иного мероприятия другой организацией, как это часто бывает, и тогда уже вступят в действие нормы...

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...вступят в действие нормы данного закона, то есть мы на нашем сайте призываем граждан к участию в мероприятии, которое, если нет согласования, уже заранее предполагается, будет проведено с нарушением, — таким образом, сайт партии может быть заблокирован.

Другой пример. Возьмём ту же ВГТРК — я исхожу из предлагаемых формулировок первого чтения, — возьмём сайт ВГТРК: если кто-либо из приглашённых призовет к чему-либо противоправному и это прямой эфир, запись будет размещена на сайте. А если запись размещена на сайте и содержит такие призывы, есть основания у любого гражданина или организации обратиться в Генпрокуратуру? Есть основания! У Генеральной прокуратуры появляется основание обратиться в Роскомнадзор? Появляется основание! Соответственно, сайт ВГТРК может быть заблокирован. Или, например, кто-либо напишет какой-либо комментарий на любом форуме.

Если цель — ограничить распространение информации так называемыми нежелательными организациями, сформулировать это нужно по-другому. Конечно, это вопрос второго чтения, но в такой редакции мы, фракция ЛДПР, поддержать законопроект не можем.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот я слушал и вопросы, и предыдущего выступавшего, и у меня складывается такое впечатление, что докладчика и содокладчика как будто вообще никто не слышал. На самом деле законопроект ровно о том, чтобы заблокировать информационные ресурсы тех иностранных или международных неправительственных организаций, деятельность которых в соответствии с действующим нашим законодательством уже признана нежелательной. И мы должны исходить из того, что в принципе деятельность этих организаций заключается не в физическом и юридическом присутствии на пространстве Российской Федерации, а именно в том, чтобы распространять информацию, которая находится прежде всего на их информационных ресурсах. Вот данным законопроектом мы даём инструмент для оперативного изъятия такого рода информации из интернет-пространства. И мы с вами должны понимать, что эта информация не подпадает под те меры, о которых многие говорили, мол, уже есть нормы, которые позволяют блокировать информационные ресурсы. К сожалению, информационные ресурсы этих организаций в перечень таких категорий не входят, поэтому законопроектом — я бы даже сказал, что он носит отчасти технический характер, — мы добавляем в перечень материалы вот этих организаций, которые в соответствии с нашим законодательством признаны ведущими нежелательную деятельность и включены в соответствующий реестр. И кстати, отмечу, как уже говорил Юрий Николаевич, что менее чем за два года таких организаций включено в реестр 11, то есть 11 организаций признаны таковыми, и в принципе речь пока идёт только о них. Если впоследствии в соответствии с решениями силовых органов и Генеральной прокуратуры нежелательной будет признана деятельность иных организаций, соответственно, они тоже будут подпадать под действие этого закона.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, будет поддерживать данный законопроект и призывает всех поступить таким же образом.

Председательствующий. Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит этот законопроект.

Уже сейчас пишут и говорят о том, что мы якобы хотим дать возможность без суда в считанные минуты блокировать любые неудобные власти сайты. Не надо бояться, уважаемые

коллеги, практика покажет, кто был прав, это не так, это очередная страшилка! Конкретно в этом законопроекте речь идёт исключительно о нежелательных организациях, которых, я напомним, у нас на данный момент всего одиннадцать.

Говорят, что в России могут легко закрыть какой угодно сайт, но это тоже миф. Департамент по медиаресурсам Германии закрывает сайты гораздо быстрее, чем мы. В России для блокировки интернет-ресурса требуется полномасштабное судебное разбирательство, которое может длиться месяцами. Но, уважаемые коллеги, когда речь идёт об угрозе национальной безопасности, промедление может быть в прямом смысле смерти подобно. Учёные-фантасты давно гадали, какое оружие массового поражения придёт на смену ядерным бомбам, — почти никто не угадал: таким оружием в XXI веке стала информация. Сегодня даже при ведении реальных боевых действий гораздо важнее выиграть войну в информационном поле.

Давайте для примера рассмотрим конкретную организацию из этих одиннадцати. Есть такой Черноморский фонд регионального сотрудничества, зарегистрированный в Румынии, на родине графа Дракулы. Он заявляет, что работает ради сближения всех стран Черноморского бассейна и даёт гранты российским и восточноевропейским медиа. На деле же это чисто политическая структура, созданная Германским фондом Маршалла, который был учреждён ещё в разгар холодной войны. На первый взгляд может показаться, что это организация с бородой, но это не так — борода из ваты, инструмент по-прежнему рабочий, они работают.

Россия никогда не допускала и не будет допускать, мы надеемся, вмешательства в свои внутренние дела, и в связи с этим обсуждаемый законопроект — важный шаг в укреплении нашей национальной безопасности, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, ещё раз подчеркну, поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Пожалуйста.

Левин Л. Л. Дорогие коллеги, очень интересная и живая дискуссия. Я понял, о какой "Матильде" идёт речь.

Читаем действующее законодательство, норму, которая вступила в действие с февраля 2014 года, — я сегодня об этом с трибуны, может быть, скромно, не так эмоционально, как некоторые выступавшие, говорил, — ещё раз: на основании требования генерального прокурора или его заместителей с февраля 2014 года ограничивается доступ к информационным ресурсам в сети Интернет, на которых размещается информация, содер-

жащая призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением закона, в том числе и нашими соотечественниками. Это я Николаю Ивановичу Колемейцеву отвечаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Левин Л. Л. Извините ради бога, Николаю Васильевичу. На его и ещё ряда коллег вопрос, может быть, был неполный ответ, но проблемы здесь действительно нет. Когда авторы законопроекта, выступая здесь, говорили, что он носит технический характер, они имели в виду, что речь идёт о добавлении к тому перечню, который я вам зачитал, действующему с февраля 2014 года, сайтов нежелательных организаций, которые будут блокироваться во внесудебном порядке для ускорения оперативной работы.

Здесь также поднимался вопрос: 15 человек — это много или мало? Напомню, что в отсутствие генерального прокурора его функции выполняют заместители, и 15 человек для принятия подобного рода решений, конечно же, не много. Более того, чтобы исключить как раз странные, непродуманные и, может быть, даже ангажированные решения в отношении вообще любых внесудебных блокировок, в своё время мы исключили из закона возможность внесудебной блокировки региональными прокурорами, именно поэтому мы оставили только генерального прокурора и его заместителей.

И ещё. Что касается работы РКН и ошибок, хочу обратить ваше внимание на то, что зачастую как раз в СМИ, на сайтах из-за не всегда высокой законодательной грамотности не только журналистов, но и других сотрудников случайно обнаруживают информацию, распространение которой на самом деле является незаконным в Российской Федерации, и в связи с этим Роскомнадзор не автоматически блокирует сайты, а идёт навстречу этим СМИ, сайтам, в первую очередь обращается к ним с требованием удалить эту информацию, поэтому проблема ошибочных блокировок на сегодняшний день практически исключена в нашей стране.

Ну и последнее, что я, наверное, хотел бы сказать. Здесь был поднят вопрос, почему среди нежелательных организаций отсутствуют фирмы, оказывающие сексуальные услуги гражданам Российской Федерации. Могу ответить своему коллеге так: если он считает, что организации, предоставляющие сексуальные услуги, нежелательны в нашей стране, предлагает отнести их к нежелательным организациям, то, наверное, ему для этого нужно внести такой законопроект в Государственную Думу.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", 5-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 170 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, правительство вносит на рассмотрение Государственной Думы во многом технический законопроект, который касается вопросов налогообложения при изменении структуры управления имуществом особых экономических зон. Дело в том, что на уровне правительства в целях исполнения поручения президента было принято решение о том, что имущество, находящееся под управлением акционерного общества "Особые экономические зоны", должно быть передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, которые и будут осуществлять управление им. Передача имущества осуществляется двумя способами: либо безвозмездная передача имущества, либо передача имущества в собственность управляющих компаний с последующей передачей субъектам акций таких управляющих компаний. В соответствии с действующим Налоговым кодексом при безвозмездной передаче взимается налог на добавленную стоимость. Во-первых, НДС берётся с собственно стоимости передаваемого имущества, а во-вторых, если мы просто освободим такую стоимость от налога на добавленную стоимость, необходимо будет восстановить суммы налога, уже принятые к вычету,

и уплатить их в бюджет. Чтобы избежать такого излишнего обременения в виде налогов, которое потребует увеличения финансирования из федерального бюджета расходов на достройку объектов имущества, в законопроекте предлагается как освободить от НДС стоимость передаваемого имущества, так и не требовать восстановления и уплаты в бюджет суммы налога, принятой к вычету. Если закон не принимать, то потребуются дополнительное финансирование из федерального бюджета, по разным оценкам, в размере свыше 5 миллиардов рублей — от 5,1 до 5,9 миллиарда.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, о котором подробно доложил докладчик, и поддерживает его концепцию, так как принятие предлагаемых Правительством Российской Федерации изменений исключит возникновение у акционерного общества и управляющих компаний особых экономических зон сумм НДС, подлежащих к уплате в бюджет, по операциям, связанным с передачей имущества органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления либо с передачей имущества акционерного обществом в уставный капитал управляющих компаний особых экономических зон, и, соответственно, необходимость выделения этим организациям средств из бюджета на уплату этого налога.

Вместе с тем комитет обращает внимание на то, что абзац первый подпункта 2 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса, в который предлагается внести изменение, содержит отсылку на подпункты 9¹ и 9² пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса, которые утратили силу с 1 января 2017 года.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 170 Налогового кодекса Российской Федерации", 6-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 39 сек.)

Присутствует 394 чел. 87,6 %

Отсутствует. 56 чел. 12,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем продолжать заседание.

Сейчас по ведению — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба по законопроекту под пунктом 18 в связи с командировкой содокладчика Вяткина Дмитрия Фёдоровича назначить содокладчиком Ишсарина Рамзила Рафаиловича.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

Выступления представителей фракций.

Новиков Дмитрий Георгиевич от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Что такое значимая дата в истории? Это, конечно, повод поразмышлять о прошлом, оценить значение его опыта для дня сегодняшнего. В эти дни исполняется 100 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Тысячи научных и других

мероприятий в этом году приурочены к этой дате в нашей стране и за рубежом. Да, эта революция заслуживает самого пристального внимания. Она произошла и оказалась успешной по многим причинам.

Веками Россия формировалась как страна, мечтающая о справедливости. Свою роль здесь играли и традиции крестьянской общины, и протест против несправедливого социального и политического устройства. Для таких настроений и в начале XX века были все основания: отмена крепостного права не сопровождалась наделением крестьян землёй, свыше 80 процентов жителей России — огромная крестьянская масса — продолжали мечтать о достойном земельном наделе; в разные годы продолжительность жизни крестьян в царской России составляла 30—35 лет, в их семьях выживал лишь каждый второй ребёнок.

В 1917 году большевики быстро захватили Россию своими великими идеями построения нового, справедливого общества. Сама эпоха была революционной, революционные настроения широко охватили Европу, и Октябрь 17-го не был случайностью: в тот же исторический период революционные события развернулись в Германии, рабочий класс брал власть в свои руки в Баварии, в Венгрии, в Финляндии, но победной революция тогда оказалась только в нашей стране — наша, русская, российская революция. Победа социалистической революции в Петрограде и Москве положила начало утверждению советской власти в стране: процесс был практически бескровным, началось мирное созидание, советское правительство активно и эффективно организовывало жизнь страны.

Весной 18-го года, развёртывая интервенцию в России, армии 14 государств опирались на поддержку белогвардейцев. Сами эти наши соотечественники могли руководствоваться чем угодно — среди них были, несомненно, истинные патриоты своей страны, — но, так или иначе, они выполнили функцию коллаборантов. Уинстон Черчилль писал: "...Ошибочно думать, что мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских... Русские белогвардейцы сражались за наше дело". Да, это было так, и планы расчленения России были уже готовы. Развернуть наступление против советской власти силы внутренней контрреволюции смогли, лишь опираясь на финансовую, военную и политическую поддержку, помощь Антанты. Объединённые силы иностранных интервентов захватили Северный Кавказ, Дон, Сибирь, Дальний Восток, Урал, север Европейской России, Украину, Закавказье, и на всех этих территориях был развёрнут "белый террор", но Красная Армия отстояла завоевания революции.

Нужно уметь отвечать себе на сложные — и на простые — вопросы: почему треть офицерского состава прежней, царской армии оказалась в рядах Красной Армии? Да потому, что в высшем составе армии и в армии в целом поняли суть происходящего. Тот факт, что партия Ленина подняла народ на защиту страны от интервентов и их пособников, превратил гражданскую войну в войну отечественную, в войну освободительную. Не большевистский историк, а великий князь Александр Михайлович Романов, находясь уже в эмиграции, писал: "На страже русских национальных интересов стоял не кто иной, как интернационалист Ленин".

Мир знал немало революций, однако революции до октября 17-го года лишь сменяли одну форму неравенства другой. Октябрьская революция в России носила принципиально иной характер. Как отмечал будущий премьер-министр Индии Джавахарлал Неру, "советская революция намного продвинула вперёд человеческое общество и зажгла яркое пламя, которое невозможно потушить, она заложила фундамент той новой цивилизации, к которой может двигаться мир".

С первых же лет существования Советское государство не только выживало и строилось — оно поддерживало освободительную борьбу народов: дипломатическая и военная поддержка была оказана Афганистану, Ирану, Монголии, боровшимся против агрессии извне. Под влиянием Октябрьской революции развернулись национальные освободительные движения во многих странах Азии, Африки, массовое восстание против английских колонизаторов произошло в Индии, в Китае развернулась массовая борьба против местных феодалов и западных колонизаторов, восстали французские колонии на Ближнем Востоке, народные выступления произошли в Японии, Корее, Индокитае. Всё это усиливало позиции нашей страны на международной арене.

С первых же дней советская власть предъявила миру готовность отвечать на любые, самые сложные вопросы и вызовы. На Первую мировую войну мы ответили Декретом о мире, миром без аннексий и контрибуций, на иностранную интервенцию — отрядами Красной гвардии, на голод и разруху — Декретом о земле, НЭП и планом ГОЭЛРО, на безудержную инфляцию — золотым советским червонцем, на фашистское нашествие — подвигами Брестской крепости, Ленинграда и Сталинграда, десятками сталинскими ударами и красным стягом над Рейхстагом.

Прежде чем победить в мае 1945 года, мы одержали целый ряд других побед.

Первой победой стало воссоединение страны. Российская империя распалась под грузом нерешённых проблем и противоречий, не справилось и бездарное Временное правительство: его деятельность только усиливала зависимость России от англо-франко-американского капитала. На территории страны образовались десятки квазигосударственных образований — единство было воссоздано в форме Советского Союза.

Кроме того, была одержана победа экономическая. Этот прорыв не знает аналогов в мировой истории. К 1941 году было построено почти 9 тысяч промышленных предприятий и более 300 новых городов. К 1930 году ликвидировали безработицу. По сравнению с 1913 годом производство электроэнергии выросло к началу Великой Отечественной войны в 24 раза, выплавка стали — в 5 раз. Впечатляют и другие показатели: темпы роста экономики в годы первых сталинских пятилеток составляли 15—16 процентов, а выпуск машинного оборудования увеличивался в среднем на 27 процентов в год. По важнейшим экономическим показателям мы догнали Европу и Америку. Были созданы целые отрасли промышленности — химическая, оборонная, тракторостроение, самолётостроение. Доля СССР в мировом промышленном производстве выросла с царских 5 процентов до 20 процентов — это была поистине победа ленинско-сталинской модернизации. За годы советской власти экономический потенциал страны вырос в 70 раз.

Советская страна исключительно разумно распорядилась огромными пространствами: производительные силы были рационально размещены по территории СССР, были обустроены новые промышленные районы в Сибири и на Дальнем Востоке.

В связи с фашистской оккупацией запада страны было эвакуировано 1,5 тысячи предприятий и более 10 миллионов человек — был сохранён гигантский промышленный потенциал, что стало одной из причин победы над фашизмом. Это была победа всей советской системы: Красной Армии, советской экономики, науки и образования. Это была, конечно, победа единого советского народа, не расколотого по социально-классовым швам, — разделённые таким способом Франция и Польша смогли продержаться против гитлеровской армады лишь считанные недели. Перед лицом гитлеровского нашествия судьба советского народа была общей: сыновья членов Политбюро, включая сыновей Сталина, не прятались далеко в тылу, а сражались на фронтах Великой Отечественной войны вместе с соотечественниками.

Почему же народы страны были готовы защищать и поддерживать советскую власть? Может быть, она чем-то отличалась от любой другой? Она действительно отличалась: она от-

личалась тем, что впервые в истории человечества государством стали управлять представители рабочих, крестьян, служащих и интеллигенции, а не олигархии и аристократии. Делалось это через массовые Советы народных депутатов, тогда Советы депутатов трудящихся. Была принята Конституция, которая гарантировала каждому уникальные для той эпохи права. Судьба человека зависела теперь от его способностей, устремлений, а не от суммы средств на его банковских счетах. Предоставлялись широчайшие возможности для реализации творческого потенциала. Каждому были доступны социальные блага, о которых теперь многие уже перестают мечтать. Вот лишь некоторые права, которые Советская страна впервые в мире смогла обеспечить: право на труд, на восьмичасовой рабочий день, на ежегодный оплачиваемый отпуск, на бесплатное жильё, на бесплатное общее и профессиональное образование, включая высшее, на бесплатное медицинское обеспечение, на бесплатное санаторно-курортное лечение, на бесплатное пользование детскими дошкольными учреждениями — детскими яслями, детсадами, — пионерлагерями. Выпускники учебных заведений имели право на трудоустройство по трудовому направлению с предоставлением жилья в виде общежития или квартиры. Под воздействием примера Советской страны подобные блага стали появляться затем во многих других странах: наш пример делал мир лучше, добрее, гуманнее и справедливее.

Со второй половины XX века Советский Союз прочно делил с США лидерство по многим экономическим показателям, причём по России в XX веке прокатились три чудовищные войны, на территории же США войн за полтора столетия не было, более того, и Первая, и Вторая мировые войны способствовали обогащению Соединённых Штатов, превратили их в мировой финансовый центр.

В отношении СССР можно многократно произносить: "Мы — первые!" Первая атомная электростанция — в Обнинске. Первый в мире атомный ледокол. Первый в мире искусственный спутник Земли. Первый в мире космонавт, гражданин Советского Союза, коммунист Юрий Гагарин. Первая в мире орбитальная космическая станция. Первый в мире корабль многоразового пользования — "Буран".

По сути, сбылось предвидение Белинского, который в 1840 году писал: "Завидуем внукам и правнукам нашим, которым суждено видеть Россию в 1940 году — стоящую во главе образованного мира, дающую законы и науке, и искусству и принимающую благоговейную дань уважения от всего просвещённого человечества".

Сейчас Советского Союза нет. Но успех сопутствует тем, кто находит альтернативу сложившемуся миропорядку: Китай под руководством КПК превращается в самую развитую экономическую державу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Новиков Д. Г. Одна за другой Пекину покоряются новые вершины — космонавтика, авиастроение, военное судостроение и другие. Поставлена цель: к 100-летию Китайской Народной Республики в 2049 году создать мощное, могущественное и процветающее социалистическое государство, и прошедший только что XIX съезд Коммунистической партии Китая стал важнейшей вехой на этом пути. Китайская Народная Республика приняла эстафету у Советского Союза, и это значит, что у Октябрьской революции 17-го года есть достойное продолжение!

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У нас в Малом зале до сих пор проходят парламентские слушания, посвящённые 100-летию революции, и здесь мы действительно в следующий раз соберёмся 8 ноября.

Обо всём, о чём сказал депутат Новиков, я вынужден сказать наоборот. Октябрьская революция нанесла огромный ущерб нашей стране, она была абсолютно не нужна. Тогда Россия не проиграла бы Первую мировую войну: даже без нас слабая Франция и Британия добились немцев, — без нас! — а уж с нашей, русской армией Первая мировая война закончилась бы на год раньше, не в ноябре 18-го, а летом 17-го, и миллионы европейцев были бы спасены. Революция привела к гибели огромного количества и наших граждан, и европейцев. Вот отсюда пошла русофобия, потому что мы предали союзников! Британия, Франция и Россия — это было бы началом НАТО, началом Евросоюза, три великие страны, а вместо этого мы оказались в хвосте. И эта огромная, страшная Гражданская война...

Ну как можно говорить о мирном характере, когда... Почему же ночью совершили переворот? Ночью, вооружённым путём — это преступление! Все в основном профессионалы-революционеры сидели на царских каторгах, в ссылках, в тюрьмах, занимались криминалом. На Ленина было несколько уголовных дел, он должен был быть арестован летом 17-го года. Сталин десятки раз бежал из ссылок. Деньги воровали у русского народа и перевозили за границу, чтобы там подогреть этих будущих революционеров.

Так что никакого основания не было!.. Как можно говорить, что революцию поддержал народ?! С первых дней начались восстания против советской власти, с первых шагов! Доказательство — создание ВЧК 20 декабря: всё, им уже нужна была чрезвычайная комиссия с неограниченными правами, чтобы расстреливать на месте по всей стране! Погромы, кровь, насилие — все восстали: чиновники, крестьяне... Как можно обвинять Белую армию? Они выполняли свой долг, они давали присягу царю или Временному правительству. Какая советская власть? Кто её мог признать? Это же недопустимо, недопустимо это! Тогда давайте признаем сегодня киевский режим, тех, кто расстрелял 10 тысяч русских в Донбассе! Это же "революция достоинства": ночью 22 февраля три года назад захватили власть и Янукович, как Керенский, бежал из страны. Какая разница? Одинаково всё: вместо одной криминальной группировки в Киев пришла другая группировка. Поэтому нельзя так говорить вообще!

Вы говорите, что дали дорогу людям снизу, — а что в этом хорошего? Вы дали дорогу необразованным! Кто у вас был первым военным министром? Дыбенко, мичман на корабле, выдавал мыло солдатам — это что, министр военно-морского флота царской России? Колчак — вот военный министр! А вы их всех казнили, всех выгнали, весь цвет нации выгнали за пределы России — погрузили на "философский пароход". И сразу же начался военный коммунизм: с оружием в руках всё отбирали, обобществляли, не получилось — продрозвёрстка, не получилось — НЭП, назад в капитализм. Это ваш лидер Ленин повернул страну в 21-м году — всего три года было вашей революции, три года страшной Гражданской войны — назад, в капитализм. И ожила страна — сразу всё появилось, товары появились, люди снова стали работать.

А крестьяне получили землю давно — по реформам и Александра II, и Александра III, и Столыпина, и земля была. Мои предки, деревня Лаушки, государственные крестьяне — где помещик? Большая часть крестьян были государственными, работали на земле и сдавали хлеб стране нашей — так о чём вы говорите вообще?!

Семьи были. В царской России жена могла не работать. Вспомните "Мать" Горького: Ниловна, мать рабочего, она не работала, и жили в отдельном доме, а сын занимался революцией, листовки разбрасывал. Но вы посмотрите: индустриализация — погнали женщин на работу, и это нарушило образ жизни, разрушило семьи, так сказать.

Национальный вопрос извратили, исказили — силой Красной Армии создали союз, кровавый Советский Союз! Кто

к вам пришёл добровольно? Сегодня уже лгать не надо! Красная Армия шла на Баку, на Тбилиси, Орджоникидзе её вёл; Будённый, Фрунзе вели красные полки в Среднюю Азию — кто к вам пришёл?! Вы силой загнали в Советский Союз — и он рухнул, потому что стоял на штыках. Как только убрали штыки КГБ и армии — всё рухнуло, всё! Почему же такая великая страна — столько достижений было — и рассыпалась?

Вот царская Россия, ведь она почему ослабла? Демократия была, в тюрьмах при царе сидело в тысячу раз меньше заключённых, чем в советское время. Сравните: в тысячу раз! Царь был демократ, он не хотел крови. Кровавое воскресенье — это авантюристы сделали, поп Гапон (потом его самого убили свои же, революционеры). А царь вообще уехал в Царское Село. Какие рабочие, какие крестьяне?! Это провокаторы, которые были среди рабочих, стреляли по солдатам! Что вынуждены были сделать солдаты? Ответить! Вы устроили гражданскую войну ещё в 1905 году, поэтому не надо сегодня лгать!

Вы говорите: победа. В первые недели Великой Отечественной войны в плен сдались миллионы советских солдат, сами — никакого окружения, подняли руки и пошли к немецким окопам. Три миллиона! Никогда такой массовой сдачи в плен не было ни в одной войне. А всё потому, что они ненавидели власть, не хотели защищать её. Да, появились герои: и Жуков, и все остальные — так они прапорщиками и младшими офицерами были ещё в царской армии, там у них появился первый боевой опыт. И два года войны, 41-й и 42-й, перемололи миллионы советских солдат: 11 миллионов было под ружьём — все погибли! В 45-м году не было ни одного солдата, призванного в 41-м году, — все были уничтожены! Харьковская битва — это что такое?.. Конечно, появился опыт, но Сталинградская битва потом будет, а сперва-то отступали, и отступали до Москвы. Войска немецкие растянулись по необъятным просторам, Гитлер понял: всё, конец. Если бы он сосредоточил все войска в направлении на Москву, они бы взяли Москву, но он на юг послал армию, на Ленинград послал армию — огромные просторы. Потом появятся победы, но цена этого опыта — миллионы уничтоженных, миллионы! Мы даже подсчитать не можем: то говорят, что 20 миллионов, то 27, то 35, теперь называют цифру около 42 миллионов. А сколько умерло от голода!

А первые годы советской власти — что делает власть? Грабит всё, что царь накопил! Всё вывозилось из Гохрана, оттуда, где находились все эти драгоценности, — всё продали, всё сдали! Какой там советский червонец — вы о чём говорите вообще?! — за золото нам ничего не хотели продавать, требовали

зерно. Специально, чтобы вызвать голод: вот зерно продавайте, мы у вас его купим, а на эти деньги вы чего-то купите себе. И что, вы что-то сделали? У вас работали американские инженеры, американские станки, все первые автомобили американские были, потому что у них был кризис и они поехали в Россию — тут работа есть и можно зарабатывать. Что делал Хаммер, мальчишка американский, 24 года? Вывозил всё! А Ленин подписывал — всё вывезли, все картины, всё, что накопила царская Россия. Поэтому не надо говорить, что вы там всё сделали, правду говорите!

Всё время были антисоветские восстания, по всей стране шли выступления против советской власти, в каждой области, и подавлялись Красной Армией и ЧК постоянно. А что было после войны? "Ленинградское дело". Зачем расстреляли Вознесенского, Кузнецова? Сперва их Сталин делает преемниками, потом Берия нашептал ему — расстрелять! Уже войны нет, революции нет, а вы что делаете?!

А все репрессии 37-го года против кого были? Против организаторов Октябрьской революции: вся ленинская гвардия была уничтожена — все до одного! Почему? Сталин убирал свидетелей, он не хотел, чтобы кто-то рассказал потом в мемуарах, каким он был "великим" революционером. Он, Сталин, уничтожил всю ленинскую гвардию, Хрущёв всю сталинскую вычистил, Брежнев — всю хрущевскую. И так эта гвардия, команда за командой друг друга уничтожала, вычищала...

Если такая великая страна, столько достижений, чего же она рухнула? Вот 91-й год — давайте защищайте! Высшее руководство обращается к советскому народу 19 августа 91-го года: поддержите — раздадим землю. Наконец-то! Не в 17-м году, в августе 91-го вы хотели раздать, потому что в 17-м году вы не дали землю, но поздно уже было. И никто, кроме ЛДПР, не вышел сюда, к Манежу, защищать вашу власть, КПСС, КГБ — всех вас! А вы всё сдали, всё исчезло. Ещё 25 лет прошло — что произошло-то? Последние 25 лет что происходит? Русских везде выдавливают, вытесняют, русские школы закрывают. Всё уходит на запад, на юг, под мусульманские знамёна, под европейские, под китайские. Это что вообще такое?!

Мне тоже добавьте время, как предыдущему оратору.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Жириновский В. В. Всё разворовали опять — уже другие, но ведь снова! Двадцать пять лет — разбор, разврат. Посмотрите, на выборы президента идёт Собчак — вот достижение вашей демократии. Это что такое? Это что вообще такое?! Как можно?! Где ещё в мире есть такой позор? Её объявляют кандидатом в президенты, когда ещё нет предвыборной кампании, —

почему прокурор молчит? Ваши прокуроры до сих пор молчат, ваш Центризбирком молчит, Госдума молчит! Никакой избирательной кампании в стране нет, а Малахов объявляет её кандидатом в президенты, фамилию называет! Это же недопустимо, это нарушение закона — Центризбирком молчит. Опять спектакль устраиваете! Октябрь 17-го — спектакль, август 91-го — спектакль, сентябрь и октябрь 93-го — спектакль и сейчас октябрь и ноябрь 2017 года — опять спектакль. Не народ решает, а чиновники: царские чиновники, советские и нынешние. И они уже знают, кто будет президентом, кто будет министрами, кто губернаторами, а вы должны молча нажимать на кнопки — уже 100 лет нажимаете!

Надо давать честную, объективную оценку: мы с вами, с коммунистами, проиграли XX век, и сейчас нет надежды на победу. Одна надежда — на ЛДПР!

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. Последнее. Дайте пять секунд, включите микрофон.

Председательствующий. Вас и так хорошо слышно.

Ну включите микрофон.

Жириновский В. В. Я здесь единственный лидер парламентской партии — где остальные? Вот ваша демократия! У вас на политических десятиминутках ни одного лидера партии нет, ни одного руководителя фракции!

Председательствующий. А Сергей Михайлович Мионов?

Жириновский В. В. Где?

Председательствующий. Вон, справа.

Жириновский В. В. Так он молчит! (*Оживление в зале, смех.*) Он с ними, он боится, они его запугали.

Вот эту книгу почитайте все: Лебедев Александр, коммунист, разведчик в Лондоне, описал 30 лет гадостей, он всё описал, всё вскрыл, все факты. Вот книга — возьмите и почитайте, что коммунист пишет, не я пишу. Это та правда, которая есть сегодня. Не надо хвалить прошлое, не надо и чернить, нужно сделать правильные выводы и больше этих ошибок не допускать.

Председательствующий. Спасибо.

Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для сведения: 100-летие Октябрьской революции будет через две недели. А сегодня — 26 октября. 26 октября, как вспоминал министр обороны Соединённых Штатов Роберт Макнамара, он не был уверен, что увидит утро 27 октября. Это было

в 1962 году. Ровно 55 лет назад в этот день человечество подошло к самой опасной черте в своей истории — был Карибский кризис.

Разгар холодной войны. Соединённые Штаты Америки имеют примерно десятикратный перевес по сравнению с Советским Союзом в средствах доставки ядерного оружия до территории нашей страны. В этих условиях Соединённые Штаты принимают решение разместить дополнительно на территории Турции ракеты "Юпитер", которые могут достичь любой точки на европейской территории Советского Союза за десять минут. Хрущёв решает ответить симметрично — разместить ракеты "Р-12" и "Р-14" на Кубе, туда же решено передислоцировать значительную часть нашей стратегической авиации Военно-Морского Флота и разместить там пятидесятитысячную группировку. В августе 1962 года началось размещение. 16 октября 1962 года на стол президента Кеннеди ложатся фотографии, полученные с самолёта-разведчика "U-2" и зафиксировавшие, что комплексы уже разворачиваются на Кубе. Совет национальной безопасности Соединённых Штатов даёт рекомендации: либо уничтожить их сейчас же точечным ударом на месте, либо осуществить массированное вторжение на Кубу, либо ввести военно-морскую блокаду. Рассматриваются все три предложения. 22 октября начинается военно-морская блокада, 180 кораблей Соединённых Штатов окружают Остров свободы. В тот момент туда направлялись 30 наших кораблей, большинство из них с ракетами, некоторые — с ядерными боеголовками мегатонного класса. Хрущёв заявляет, что мы будем игнорировать американское эмбарго и корабли туда пойдут. 25 октября на заседании Совета Безопасности ООН наш представитель отрицает наличие ракет на Кубе.

26 октября могла начаться ядерная война, но тогда разведчики, дипломаты, политики смогли отойти от опасной черты. 29 октября в Ново-Огарёве Хрущёв на заседании Политбюро добился того, чтобы было принято американское предложение: мы отказываемся от размещения ракет, Соединённые Штаты берут на себя обязательство не нападать на Кубу, не менять там режим и в перспективе вывести ракеты из Турции. Так человечество отошло от опаснейшей черты, и именно в тот момент было решено больше к этой черте никогда не подходить. Начался процесс сокращения, ограничения вооружений, после этого стало возможным подписание Договора о запрещении ядерных испытаний в трёх средах, Договора о нераспространении ядерного оружия. Потребовалось поражение Соединённых Штатов Америки во Вьетнаме, достижение нами военно-стратегического паритета с Соединёнными Штатами, что-

бы начался процесс реального сокращения стратегических наступательных вооружений. Были подписаны договор по ПРО, договор об обычных вооружённых силах и вооружениях в Европе, была обеспечена стратегическая стабильность, основанная на взаимном гарантированном уничтожении любой страны, которая могла бы развязать ядерную войну.

Вопросы стратегической стабильности сейчас стали вызывать особый интерес. Не случайно президент Путин на последнем заседании Валдайского клуба на прошлой неделе посвятил большую часть своего выступления именно этим вопросам — вопросам стратегической стабильности, которая, к сожалению, подвергается сейчас очень серьёзному испытанию.

Уже в период перестройки, к сожалению, Советский Союз начал одностороннее разоружение. Мы подписали договор о РСМД, предусматривающий уничтожение целого класса наших наземных ракет, хотя в тот момент не располагали ракетами среднего и малого радиуса действия воздушного и морского базирования. Соединённые Штаты на это охотно пошли. Мы уничтожали — и об этом Путин тоже рассказывал на заседании клуба "Валдай" — под американским контролем свой ядерный арсенал: на каждом нашем ядерном предприятии сидели десятки, сотни американских инспекторов, которые контролировали процесс, и мы уничтожили под их наблюдением оружейный уран в количестве, достаточном для создания 20 тысяч ядерных боезарядов, мы уничтожили под их пристальным взглядом наши ракеты. И когда Соединённые Штаты убедились, что российский стратегический потенциал подорван уже настолько, что мы не можем создать ситуацию стратегического паритета, начались эксцессы однополярного мира: Соединённые Штаты отбомбили Югославию, разрушили Афганистан и завязли там в самой длительной в их истории войне, которая продолжается уже 16 лет, после этого были Ирак, Сирия, Ливия. И это произошло потому, что Соединённые Штаты почувствовали, что они имеют стратегическое превосходство.

К сожалению, в современном мире всё больше и больше усилий предпринимается для того, чтобы стратегический паритет подорвать. Соединённые Штаты создают глобальную систему противоракетной обороны, и не только в Европе, о чём мы не раз слышали, сейчас эта система, особенно под шумок северокорейского кризиса, активно разворачивается и в Южной Корее, и в Японии, и на Аляске. Такая система глобальной противоракетной обороны должна обеспечить Соединённым Штатам возможность нанесения первого ядерного удара и неполучения ответного удара. Договор о РСМД трещит по швам, и нас обвиняют в его нарушении, хотя, как справедливо подчеркнул

президент Путин, нам нет никакого резона выходить из этого договора, потому что сейчас, в отличие от времён перестройки, у нас есть ракеты среднего и малого радиуса действия морского и воздушного базирования, которые прекрасно проявили себя в Сирии.

Договор о химическом разоружении. Я очень хорошо помню, как докладывал с этой трибуны в первом созыве Государственной Думы как раз о ратификации конвенции о запрещении химического оружия. Тогда основные возражения заключались в том, что у нас нет денег на уничтожение химического оружия, — и вот на днях мы уничтожили весь химический арсенал Советского Союза, которого было достаточно для многократного уничтожения всего человечества. А что же Соединённые Штаты? Они отложили уничтожение химического оружия до 2023 года. Причина: у них нет денег. Врут? Конечно, врут, тем не менее ситуация изменилась очень серьёзно, действительно Соединённые Штаты сейчас оказались в ситуации, когда финансовые средства на оборону очень ограничены.

Уничтожение оружейного плутония. Соединённые Штаты в одностороннем порядке изменили условия, и, к сожалению, нас об этом даже не проинформировали, мы узнали об этом, можно сказать, случайно из поправок в бюджет Соединённых Штатов Америки, изменяющих условия строительства предприятий, на которых должны уничтожать плутоний: плутоний не будет уничтожаться, он сохранит возвратный потенциал.

Реанимируется тактическое ядерное оружие, натовская инфраструктура приближается к нашим границам в нарушение договора — основополагающего акта Россия — НАТО, создаётся система "Prompt Global Strike", позволяющая нанести неядерный удар с ядерными последствиями, резко увеличиваются оборонные расходы, и обостряется, безусловно, очень опасная ситуация вокруг Северной Кореи.

На заседании клуба "Валдай" немецкая участница спросила Путина: в чём была главная ошибка Российской Федерации? Он ответил: главная ошибка Российской Федерации заключалась в том, что мы вам доверяли, а ваша главная ошибка заключалась в том, что вы восприняли это доверие как слабость. Российская Федерация никогда больше не будет слабой, наш ядерный потенциал — потенциал сдерживания будет поддержан, на предприятиях в Нижегородской области, где куётся наш ракетный и ядерный щит, никогда, я уверен, больше не будет западных наблюдателей, а кто к нам с мечом придёт, тот от меча и погибнет!

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне представляется, что развитие человечества — слишком масштабная категория, чтобы красить её какой-то одной краской, каким-то одним цветом, вот я и воздержусь от этого. Однако согласимся, что нам определённо надо делать выводы, анализируя процесс исторического развития, в том числе нашего государства.

Недавно с яркой речью с этой трибуны выступал наш уважаемый коллега Пётр Олегович Толстой, он акцентировал наше внимание на последних высказываниях Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Сочи, и Вячеслав Алексеевич тоже об этом сказал. Слишком долго доверяли, передоверились — это один из выводов, который мы должны сделать. Давайте порассуждаем на эту тему.

Нам уже давно, видимо, пора внести коррективы в организацию взаимодействия с нашими дальними партнёрами, с географическими соседями, в том числе с союзниками. Видимо, долготерпение — это наша характерная национальная черта. Со многими нашими союзниками нас связывают хорошие отношения, однако на многих дипломатических площадках мы всё чаще наблюдаем в лучшем случае нейтральную позицию, и это не может не настораживать.

Совсем недавно делегация Государственной Думы возвратилась с очередной межпарламентской сессии, которая проходила в Андорре. В кулуарах к нам подходили представители белорусской делегации и откровенно втягивали нас в дискуссию, заявляя о том, что они никакие не белорусы, а литвины — более древний, более цивилизованный народ, европейский народ. Ещё раньше, когда была сессия в Минске, неизвестному Фонду Эберхарда Шёка почему-то можно было переметнуться туда из Киева, и все эти дни он параллельно с сессией Парламентской ассамблеи ОБСЕ работал в Минске. Мне пришлось присутствовать на одном из дискуссионных собраний, которые проводила делегация социал-демократических партий европейских государств с представителями белорусских оппозиционеров, и там упорно навязывали мысль, что все наши союзнические отношения, что все наши манёвры сводятся к единственной цели — к военному присутствию России в Белоруссии с целью её окончательного поглощения. Вы понимаете, совершенно не случайно, что этот фонд длительное время работал и работает на Украине. Под вывеской разработки современных инженерных технологий он работает над совершенно другой схемой проведения "цветных революций". Об этом

нам тоже нельзя забывать. Почему я привёл пример с братским белорусским народом? Если уж в Белоруссии зарождается такой вирус, мы должны сделать определённые выводы для себя. Наша позиция, наши дипломатические усилия, наша деятельность как парламентариев должны в полной мере отвечать этим вызовам и угрозам.

Вспомним, что именно из-за нашей политической толерантности и взвешенности могли долгое время развиваться события на Украине, и мы сейчас констатируем, что Украина на наших глазах превращается в откровенно враждебное, русофобское государство. Порошенко, яценюки уйдут, а ненависть, которая зарождается в речах, умах и сердцах молодого поколения, останется на долгие годы. Над этим тоже надо работать и реагировать немедленно, используя любую возможность. В связи с запретом русского языка и политическими конвульсиями украинского руководства мы сейчас должны оперативно упростить миграционное законодательство, процесс адаптации для тех, кто не согласен быть носителем навязываемой новой идеологии. Я думаю, это может быть предметом нашего разговора 8 ноября с министром внутренних дел, причём, мне кажется, нельзя замыкаться и разрабатывать решения, отвечать на вопросы только миграционного законодательства: у нас слишком много накопилось вопросов к этому министерству.

В своё время фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносились предложения о разработке законопроектов в целях противодействия русофобии, антисоветизму, идеологии фашизма. Думается, что именно на этом поле нам надо добиваться взаимодействия с нашими западными партнёрами. И определённые импульсы, говорящие об их готовности сотрудничать с нами на этом поле, отчётливо фиксируются. Приезд Федерального президента Штайнмайера вчера — это ещё одно подтверждение сказанному.

Нам надо серьёзным образом реагировать на информационную войну, которая беззастенчиво ведётся в отношении нашего государства. Вспомним, что последний закон о средствах массовой информации был принят в декабре 1991 года. На мой взгляд, он устарел по многим позициям, взять хотя бы ключевой посыл этого закона о том, что государство не реализует культурно-просветительную функцию для населения. Сегодня ярко выступал депутат от ЛДПР Иванов, он совершенно справедливо, совершенно чётко сказал, что давно надо разработать закон о создании общественного совета по телевидению. Я думаю, у нас будет возможность обсудить сегодня и эту тему. Мы почему-то её всё время откладываем, но если

события нас будут опережать, то рано или поздно скажутся на нас — это надо отчётливо понимать каждому депутату Государственной Думы.

Несмотря на стремительно меняющуюся картину мира, нам надо не забывать вглядываться в седые исторические времена. Мы часто вспоминаем слова Александра III о союзниках — о флоте и армии. Я думаю, реальным союзником в настоящее время является и наш многострадальный многонациональный народ. Это третий союзник, о котором мы не должны забывать. И чем же мы сейчас можем отплатить этому союзнику? Сыновья нашего народа вызывают огонь на себя, защищая интересы России вдали от рубежей нашей Родины, а программный документ, каким должен быть бюджет 2017 года, не отвечает на все вызовы, о которых мы говорим, не запускает, не гармонизирует производство, не решает весь комплекс социальных проблем. Я надеюсь, когда мы будем обсуждать следующий бюджет — буквально сегодня, завтра, послезавтра, — мы будем думать об этом. Каждый депутат — это политик, избранник народа, посланник народа. Исторически результаты каждого нашего голосования остаются в архивах и ждут, и в конце концов потребуются за них ответить. Я призываю всех нас независимо от фракционной принадлежности, от наших идеологических установок постоянно думать о том, что мы, как представители нашего народа, должны оправдать его доверие.

В заключение я хочу обратиться к нашим чиновникам, к служителям Фемиды, нашим судебным органам, правоохранительным органам, и совсем не случайно, что это последний пассаж моего выступления. Недавно на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции был рассмотрен законопроект о внесении изменений в закон об ОРД, и он остался незамеченным, мы, в общем-то, решили, что его нужно отклонить. А ведь там прозвучал голос Генеральной прокуратуры, которая заявила, что слишком много отказных материалов, прокуроры предлагают рассматривать материалы оперативно-розыскного характера... слишком много материалов отказного характера, и слишком много накопилось у них претензий к нашим судебным органам. Вы посмотрите: речь идёт об ущемлении законодательных прав наших граждан в нарушение конституционных норм — и прокуратура посмела возвысить свой голос!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рыжак Н. И. Я хотел бы обратить ваше внимание и на этот аспект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Натальи Александровны Хоровой.

Пожалуйста.

Хорова Н. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляется на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Проект федерального закона подготовлен Министерством здравоохранения в целях обеспечения расходов на предоставление гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, установления единообразия в подходах.

Расчёт финансового обеспечения расходов на предоставление гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг производится по нескольким направлениям, включая обеспечение граждан лекарственными препаратами для медицинского применения по рецептам на лекарственные препараты, медицинскими изделиями по рецептам на медицинские изделия, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов. При расчёте финансового обеспечения учитываются нормативы финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги.

В действующей редакции пункта 2 части 3 статьи 4¹ Федерального закона № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" предусматривается, что норматив финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь, устанавливается ежегодно федеральным законом, принимаемым одновременно с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период.

Установление норматива финансовых затрат на предоставление иных социальных услуг, в том числе путёвок на санаторно-курортное лечение, проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, проезда на железнодорожном транспорте пригородного сообщения, Правительством Российской Федерации делегировано министерству труда.

В целях разработки единообразного подхода к расчёту финансового обеспечения расходов на предоставление гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в проекте федерального закона предусматривается, что норматив финансовых затрат в месяц устанавливается ежегодно Правительством Российской Федерации. Такое решение позволит устанавливать норматив финансовых затрат с учётом индексации, определяемой в соответствии с бюджетным законодательством, и своевременно осуществлять расчёт финансового обеспечения государственной социальной помощи гражданам.

Проект федерального закона согласован Министерством труда и социальной защиты, Министерством экономического развития и Министерством финансов. На проект федерального закона получены положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Принятие федерального закона обеспечит равные подходы при регулировании правоотношений в сфере социальной защиты населения и реализацию прав граждан на получение государственной социальной помощи. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты и приглашённые! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел предложенный проект федерального закона и считает необходимым отметить следующее.

В настоящее время нормативы финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего госсоцпомощь в виде услуги по санкурлечению, в виде предоставления проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, проезда на железнодорожном транспорте пригородного сообщения, утверждаются ежегодно Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации. Вместе с тем нормативы финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего госсоцпомощь в виде социальной услуги по обеспечению в соответствии со стандартами медицинской помощи — а это, как уже сказали, лекарственные препараты, изделия медицинского назначения и специализированные продукты лечебного питания для детей-инвалидов, — устанавливаются ежегодно федераль-

ным законом, принимаемым одновременно с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период, при этом для расчёта используется предшествующий период. Получается, что одна часть социальных услуг индексируется в конце года на основании предыдущего периода, а вторая часть, путёвки и проезд, — уже в начале следующего года по реальным цифрам инфляции. В законопроекте предлагается, что данные нормативы финансовых затрат ежегодно будет устанавливать Правительство Российской Федерации.

Таким образом, проект федерального закона подготовлен в целях обеспечения равных подходов при установлении нормативов финансовых затрат по всем услугам, входящим в набор социальных услуг, предоставляемых гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации поддерживают концепцию указанного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к проекту федерального закона не имеет. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Вопрос Наталье Александровне.

Наталья Александровна, существует ли какая-либо формула для расчёта нормативов финансовых затрат? И если существует, то какие параметры туда закладываются?

Хорова Н. А. Размер устанавливается в соответствии с методикой, которая утверждается постановлением Правительства Российской Федерации. На 2018 год такой проект постановления подготовлен, сейчас он уже проходит согласование, и на данный момент речь идёт об индексации уровня прошлого года.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Наталья Александровна, скажите, пожалуйста, при создании данного законопроекта вы анализировали международный опыт? Ведь лишь небольшое число стран применяет нормативный метод для формирования бюджетных расходов

и обоснования объёмов средств бюджета, направляемых на решение социальных задач, а страны, бюджетная политика которых признана эффективной, применяют программный подход к бюджетному планированию, который включает анализ альтернативных путей достижения целей социальной политики и борьбу за достижение наивысших результатов расходования бюджетных средств с наименьшими затратами.

Хорова Н. А. В ходе подготовки стратегии лекарственного обеспечения Министерство здравоохранения, конечно же, эти подходы анализировало. Мы сейчас реализуем действующее постановление № 864, в соответствии с которым субъекты Российской Федерации на то количество льготников, которое фиксируется в регистре, получают исходя из норматива, о котором мы говорим, дополнительно ресурсы на лекарственное обеспечение в виде субвенций. Сейчас у нас свыше 15 миллионов льготников, но данной льготой пользуются всего три с небольшим миллиона, остальные льготники получают единовременную компенсацию расходов.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Наталье Александровне вопросы.

Наталья Александровна, почему все эти годы было целесообразно устанавливать законом и вдруг стало нецелесообразно? Это первое.

И второе. Вы можете привести данные по среднему росту цен на лекарства за последние пять лет? И соответственно, насколько будет проиндексирована эта выплата принимаемым законом?

Хорова Н. А. Если можно, Елена Анатольевна мне здесь подскажет.

Максимкина Е. А., директор Департамента лекарственного обеспечения и регулирования обращения медицинских изделий Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Я просто хочу прокомментировать, что у нас уже неоднократно рассматривалась целесообразность действующей нормы. Дело в том, что администрирование выплат осуществляет Пенсионный фонд, и, когда индексы инфляции не совпадают — те, которые действуют на конец периода (года) и на начало следующего периода, — возникают разночтения, о чём уже говорили сегодня. И вследствие этого оказываются несогласованными те выплаты, которые устанавливаются законом, и те средства, которыми владеет Пенсионный фонд.

В этом году норматив установлен в размере 807,2 рубля в месяц на одного льготополучателя, тем не менее с учётом ин-

декса инфляции реальный норматив — 804,2 рубля, поэтому, естественно, возникают противоречия в объёме выплат при доведении их до субъектов. Чтобы этого не происходило, и предлагается единообразный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я хочу начать с далёкого 2004 года, когда был принят печально знаменитый 122-й федеральный закон, которым льготы натуральные, в том числе в части лекарственного обеспечения, санаторно-курортного лечения, были частично преобразованы вот в такой монетизированный вариант. Потом было предложение господина Зурабова, поддержанное Государственной Думой, дать людям возможность отказываться от этой льготы, скажем так, от бесплатных лекарственных препаратов и получать деньгами. Результат вам известен: всего лишь 3,5 миллиона осталось в системе из 13 с лишним. Это говорит не столько о том, что люди не нуждаются в лекарствах, сколько о том, что те, кто в системе остался, сегодня лекарствами в рамках этой системы обеспечены быть не могут. В различных регионах цифры разные: в некоторых регионах уже всего лишь 5 процентов осталось в рамках этой программы, в некоторых — 28 процентов. Естественно, страховой принцип нарушен полностью, и сегодня — надо говорить это честно — люди не обеспечиваются бесплатными лекарственными препаратами, которые им положены.

Перейдём к нормативу, который на сегодня составляет 807 рублей, мы его худо-бедно ещё контролируем. Средняя стоимость рецепта (вам для понимания) — 1100 рублей, реальная же потребность многих льготников, которые в системе остались, такова: средняя стоимость лечения сахарного диабета — 3 тысячи рублей в месяц, других заболеваний — десятки, а порой и сотни тысяч рублей. Естественно, при той ситуации, которая сегодня сложилась, один получает — ну тот, кому особенно необходимо, я назвал некоторые группы заболеваний — положенные лекарства, потому что в противном случае он просто погибнет, а другие ничего не получают или изредка получают на 50 рублей, на 100 рублей, на 120 рублей. И все мы делаем вид, что сегодня наши льготники, наши ветераны, инвалиды получают необходимое лекарственное обеспечение, — это не так! Выделено 33 миллиарда плюс ещё 11 миллиардов в виде субсидий, скажем так, подброшено, но всё равно это проблему

не решает, абсолютно не решает, потому что мы не достигаем даже соответствующего уровня.

Как формируются отчёты? Я специально взял отчёт. Вроде бы есть министерство, которое с мест получает информацию о том, каким образом закупаются лекарства и как ими обеспечиваются льготники. Вот данные по моей родной Ульяновской области, читаю в конце отчёта: необеспеченными по итогам первого полугодия 2017 года осталось 40 рецептов — выписано их очень много, большое количество, десятки тысяч, но только 40 рецептов не обеспечено. Вы верите этой цифре? Я думаю, ни для кого из вас не секрет, что это откровенное враньё!

Для интереса я попытался выяснить, каким образом формируется такая отчётность. Её собирает Росздравнадзор, якобы независимая организация, и затем посылает в правительство для принятия соответствующих решений...

Прошу добавить время — я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Обращаюсь к представителям Росздравнадзора: вы как получаете информацию? Ответ: а мы приходим в региональный минздрав и просим дать нам информацию о количестве обеспеченных рецептов. Естественно, им дают ту информацию, какую и мы сегодня получаем, и многие из вас получают, — якобы все довольны, все радостные, всё замечательно. А на деле всё совершенно не так!

Во-первых, количество выписанных рецептов, если мы посмотрим даже по информационным системам, превышает... не могу сказать в разы, но минимум раза в полтора количество, которое обеспечивается, то есть этой цифрой Минздрав не владеет абсолютно.

Во-вторых, в регионах начинают придумывать разные способы, каким бы образом не выписывать рецепты, чтобы, не дай бог, не попасть в статистику. Для этого вводится система незаконной блокировки, что было сделано в Ульяновской области. Приходит льготник в медицинское учреждение, а ему говорят: "Извините, уважаемый, сегодня у нашего учреждения закончились лимиты, приходите когда-нибудь в следующем месяце, может быть, они найдутся". Он реально нуждается в лекарствах, он их должен получить, а в итоге получает, что называется, ноль и уходит. В других случаях идёт обработка медперсонала, мол, не выписывайте, не имеете права, созванивайтесь с аптекой, если в аптеке нет, то убеждайте. В результате получается такая вот, ещё раз говорю, откровенно необъективная картина, когда люди реально получают лекарств в 2 раза меньше, чем в них нуждаются. Такое финансирование прослеживается практически на протяжении всего этого времени, то есть мы

выделяем 44 миллиарда, а реальная минимальная потребность — 80 миллиардов рублей. Фактически круг замкнулся. Я начал с монетизации, потому что тогда, в 2004 году, было право, но его нельзя было реализовать, поэтому вроде бы дали деньги. Сейчас же мы пришли к точно такому же результату: есть право, но реально получить лекарства сегодня подавляющему большинству граждан по существующим стандартам и протоколам невозможно.

Если взять опыт реализации переданных полномочий по обеспечению санаторно-курортного лечения, по обеспечению проезда, там та же самая ситуация — посмотрите внимательно. По санаторно-курортному лечению — 124 рубля в месяц, соответственно обеспечение — один раз в четыре-пять лет, притом что в законе предусмотрено ежегодное, и мы про всё это опять забываем, всё это плавно списываем на соцстрах и как бы замораживаем. По бесплатному передвижению внутри регионов — 118 рублей. Что можно сделать на 118 рублей? Крупные регионы типа Москвы, Московской области ещё дотируют и как-то обеспечивают потребности, во всех остальных регионах эта льгота фактически исчезает. В итоге мы на 2004 год имели льготы, пускай и не обеспеченные деньгами, но их можно было худо-бедно реализовать, а сейчас мы ничего этого не имеем.

Монетизация превращается в пшик, вместо денег — дырка от бублика, и сегодня предлагается ещё лишить нас возможности контролировать расходы на лекарственное обеспечение. До этого мы хотя бы всё видели, выступали каждый год, напоминали лишний раз правительству: хватит заниматься враньём, хватит заниматься подтасовкой данных (об этом я только что говорил), хватит радовать себя реально необъективными отчётами! Сейчас нет ни нормального лекарственного обеспечения, ни нормального санаторно-курортного обеспечения, ни нормального обеспечения бесплатного проезда по регионам, хотя всё это есть внутри соцпакета. Нам говорят: давайте, уважаемые депутаты, мы теперь будем сами устанавливать норматив, без вас, решением правительства, забудьте, это не ваша проблема, пускай где-нибудь внизу всё это останется. Может, тогда отдадим им право индексировать пенсию? Сколько смогут, столько денег и найдут — независимо от инфляции, независимо от законов, от всего остального, — пусть правительство поищет! Давайте им полностью отдадим и другие меры социальной поддержки, пускай сколько смогут, столько и дадут, а не смогут — ну что ж, значит, не получилось... Это к вопросу о честности, к вопросу о монетизации и о том, к чему она в итоге привела.

Мы не будем голосовать за данный законопроект и считаем, что он дополнительно подрывает контрольные функции парламента, не говоря уж о том, что я отметил ранее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Сложно не согласиться со многими доводами Алексея Владимировича. Действительно, несмотря на большой перечень льгот и социальных услуг, предоставляемых государством нашим гражданам, вызывает беспокойство недостаточная информированность населения о правах. Тех возможностей, которые государство предоставляет людям, конечно, недостаточно, как говорит Алексей Владимирович, но всё-таки их не так мало. Безграмотностью населения часто пользуются нерадивые работники социальной, медицинской сферы, иногда просто откровенно лоббируя интересы фармацевтов, производителей медтехники, лечебного питания. Не выписываются бесплатные льготные препараты, под различными предложениями навязываются лекарства и спецсредства, которых нет в бесплатном перечне. Представляется целесообразным в медицинских учреждениях, в поликлиниках дополнительно и, что самое главное, в доступном месте размещать информацию, чтобы люди могли узнать, что им положено, и требовать реализации своих прав. Любые законы при их нерадивом исполнении только раздражают и не решают проблем.

Что касается обсуждаемого законопроекта, он больше технический и направлен на совершенствование регулирования правоотношений. Сегодня у нас существует два вида социальных услуг, по которым финансовый норматив рассчитывается исходя из разных подходов, при этом в большинстве случаев речь идёт об одном и том же человеке, который имеет право на получение государственной социальной помощи. В чём разница этих подходов? В учёте уровня инфляции различных периодов. Принятие данного закона приведёт к единообразию расчётов финансовых нормативов разных видов социальных услуг, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и призывает всех коллег его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Докладчик, нет желания выступить? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад представителя правительства заместителя министра финансов Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящем законопроекте предлагается приостановить действие части второй статьи 43 Закона Российской Федерации о пенсионном обеспечении уволенных с военной и приравненной к ней службы до 1 января 2019 года. В части 2 статьи 1 законопроекта предлагается установить с 1 января 2018 года размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, — 72,23 процента от размера указанного денежного довольствия. Таким образом, будет произведена индексация не только денежного довольствия, но и пенсионного обеспечения военнослужащих.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Крацова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик изложил суть законопроекта, его основные поло-

жения. Законопроект подготовлен к принятию в первом чтении, прошёл все необходимые процедуры, замечаний по законопроекту не имеется. Два комитета-соисполнителя — Комитет по государственному строительству и законодательству и Комитет по безопасности и противодействию коррупции — поддержали законопроект. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов в своём заключении позицию не выразил.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Понятно, что вы предлагаете заморозить индексацию пенсий, в то же время в ходе подготовки к рассмотрению законопроекта во втором чтении, если будут предложения о дифференцированном подходе к этому вопросу, я имею в виду северные территории... На северных территориях и так стоимость жизни высокая, уровень жизни очень низкий, доходы очень низкие, а цены очень высокие, поэтому можно ли будет внести поправки, сможет ли тогда правительство поддержать такое предложение?

Зубарев Ю. И. Спасибо за вопрос. Уважаемый Федот Семёнович, в данном законопроекте не предусматривается введение дифференцированных коэффициентов в зависимости от района проживания. Индексируется денежное довольствие, соответственно, пенсионное обеспечение зависит именно от уровня денежного довольствия, так что в общем порядке будет проводиться индексация.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Юрий Иванович, у меня вопрос: всё-таки с какой целью предлагается приостановить действие положений части второй статьи 43 — с целью экономии средств?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Валерий Карлович, в данном случае производится синхронизация выплат, индексации денежного довольствия и пенсионного обеспечения. Пенсии военным пенсионерам выплачиваются на месяц раньше, и, чтобы как раз синхронизировать, мы определённый резерв средств нашли в 2017 году — 2,5 миллиарда рублей, эти поправки были одобрены вчера при рассмотрении изменений в бюджет 2017—2019 годов. Одна из целей — это как раз синхронизация выплат денежного довольствия и пенсий военным.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Юрий Иванович, назовите, пожалуйста, конкретную цифру, на сколько процентов вы закладываете индексацию пенсий военным пенсионерам в бюджете на 2018 год.

Зубарев Ю. И. Спасибо за вопрос. Уважаемый Александр Николаевич, вчера на совещании членов правительства Верховный главнокомандующий сказал, что в бюджете он эти средства увидел, индексация будет произведена, средства заложены. Если говорить о конкретной цифре, то отмечу, что индексация денежного довольствия и одновременно индексация пенсий составит 4 процента.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Юрию Ивановичу.

Юрий Иванович, всё-таки индексация — это немножко другое по сравнению с тем, что предлагается в законопроекте. Я так понимаю, что была и сегодня есть стратегия: увеличивать пенсии за счёт постепенного увеличения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, соответственно, вместо 72,23 процента в этом году должно было быть 74,23 процента, это процент от размера денежного довольствия, а инфляция к этому никакого отношения не имеет. Я правильно понимаю?

Зубарев Ю. И. Алексей Владимирович, у нас была общая задача осуществить дифференциацию по уровню пенсионного обеспечения между гражданскими пенсионерами и военными пенсионерами. За последние годы разрыв в пенсионном обеспечении составил 1,9 раза, то есть сейчас средняя военная пенсия составляет 25 406 рублей, а гражданская пенсия — 13 700 рублей. И данная цель — увеличение разрыва пенсионного обеспечения военнослужащих и гражданских — достигается, в последние годы эта задача решается, и в данном случае, мы считаем, она тоже выполняется.

Председательствующий. Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, скажите, пожалуйста, какую сумму хочет сэкономить или предполагает сэкономить Министерство финансов Российской Федерации в результате принятия этого закона?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Александр Иванович, Министерство финансов никакую сумму на пенсионерах не экономит. Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, ну вы тут не вводите в заблуждение депутатов! Я хочу вам порекомендовать очень внимательно прочитать заключение Комитета по обороне, где представители всех фракций выразили свою озабоченность. Не надо сравнивать пенсии военных и гражданских: условия жизни и выполнения профессиональных задач совершенно разные — люди гибнут, люди теряют здоровье и так далее и тому подобное. Это первое.

Второе, о чём хотелось бы сказать. Вы говорите о 4 процентах — а как это вяжется с майским указом президента? Поясните, пожалуйста, вот это.

И ещё. В течение года в Государственную Думу, в частности в Комитет по обороне, сотнями поступали письма с вопросом: когда будет отменён понижающий коэффициент?

Вот хотелось бы на эти вопросы получить от вас ответы.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Владимир Анатольевич, мы знаем, что военные и гражданские живут и работают в разных условиях. Пенсионное обеспечение у гражданских пенсионеров и у военных пенсионеров тоже разное, разница в 2 раза. В этом году в бюджете средства предусмотрены в объёме, который позволяет произвести индексацию денежного довольствия на 4 процента, соответственно, пенсионное обеспечение военнослужащих также индексируется на 4 процента.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, несколько слов в продолжение предыдущего выступления.

Нас пытаются убедить в том, что, если разница в 1,9 раза, почти в 2 раза, значит, военным пенсионерам нечего увеличивать пенсии, — нас пытаются ввести в заблуждение! Дело

в том, что пенсия военным пенсионерам должна увеличиваться двумя способами: в связи с ростом инфляции — это само собой, ну и за счёт того, что каждый год по 2 процента добавляется к денежному довольствию (у них пенсия зависит от денежного довольствия). И нам предлагают убрать эти 2 процента, обещанные давным-давно, закреплённые, кстати, в действующем указе президента, убрать эти самые 2 процента повышения на том основании, что если вроде как притормозили рост пенсий гражданским пенсионерам (разными способами, в том числе путём неиндексации), то, значит, и военным надо притормозить.

На наш взгляд, это подход порочный в любом случае. Если записано в указе, если обещано, если все военные пенсионеры знают о своём праве, то сейчас, в условиях возрождающейся экономики, как нам говорят, в условиях роста ВВП, в условиях новых процентов, мы должны идти навстречу и гражданским пенсионерам, и, безусловно, военным — людям, у которых, естественно, особая функция, ну и особые заслуги, за что и пенсия им даётся побольше.

Фракция КПрФ не будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

На рабочем месте включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Я вот слушаю, когда у нас идут какие-нибудь разговоры о том, кому и сколько надо платить, и всегда сразу думаю про детей. Но сегодня я слушаю о военных и думаю: если военные будут защищать так, как положено, наших детей, наверное, это самое важное, самое главное. И я, например, считаю, что если пенсия у военных в 2 раза больше, чем у гражданских, — а это абсолютно правильно, — то и индексация, скорее всего, должна быть тоже больше. Почему приравнивается? Денег нет!

Вот мы сейчас проводили заседание комитета, к нам приезжали из Карачаево-Черкесии: самый главный вопрос — для детей нет жилья, для детей-инвалидов, и все регионы об этом говорят. Смотрим дальше: пособия детям — то же самое. Все фракции вносят инициативу, то же самое — нет денег. Молодые семьи — то же самое. Как они могут приобрести жильё? Тоже сложности. Вот если бы мы решали какие-нибудь вопросы, хоть чуть-чуть бы решали — вот и Сергей Иванов говорил, — наша Дума сразу стала бы любимой.

Я не знаю, почему наша фракция разделилась вот так, на два как бы... Куринный говорит, что не будет поддерживать, а я...

Или если 4 процента, ты сказал, не будешь? Тогда правильно всё, тогда извини. Я считаю, что это абсолютно правильно, нужно увеличивать и индексацию доводить хотя бы до 8 процентов, чтобы было больше хотя бы тоже в 2 раза. Поэтому мы этот законопроект поддерживать... И не поддерживать нельзя вроде, и поддерживать... Свои замечания высказываю.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич — от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против этого законопроекта. Я надеюсь сейчас объяснить вам это решение на основании документов, которые будут зачитывать, чтобы эмоции не возобладали над данными, которые есть.

Прежде всего вообще хочу всех попросить: давайте не будем спекулировать и сталкивать социальные группы населения лбами. Вот говорят, что у военных пенсионеров пенсия в 2 раза больше, чем у гражданских пенсионеров. Так в том и проблема, о чём и говорит ЛДПР! Давайте сделаем так, чтобы у гражданских пенсионеров минимальная пенсия была 15 тысяч рублей в месяц, тогда не будет такой разницы.

Единственный минус военной пенсии, конечно, в том, что не все до неё доживают, потому что условия, в которых выполняют свой долг люди в форме... Конечно, они гибнут, получают тяжёлые ранения.

Однажды мне, молодому лейтенанту, мой командир-отец сказал: "Запомни, сынок, судьбу людей в форме решают люди в гражданских пиджаках".

Уважаемые депутаты, давайте внимательно посмотрим на бумаги, материалы, которые нам дали, чтобы проголосовать. Читаю: "Приостановить до 1 января 2019 года действие части второй статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года... "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Так что речь идёт не только о военных пенсионерах. Это первый момент, на который я хотел бы обратить внимание.

Второй момент, очень важный. Действие части второй названной статьи приостанавливалось с 1 января 2015 года до 1 января 2016 года, затем с 1 января 2016-го до 1 января 2017-го, затем с 1 января 2017-го по 1 января 2018 года. И сейчас Правительство Российской Федерации снова предлагает нам, по сути дела, пролонгировать приостановление действия

данной нормы закона. О какой норме закона идёт речь? А речь идёт, уважаемые коллеги, по сути дела об Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации": "В целях дальнейшего совершенствования военной службы в Российской Федерации постановляю: 1. Правительству Российской Федерации обеспечить..." — и далее подпункты "а", "б", "в", "г" и "д". Читаю подпункт "г": "ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции". Вот на основании указа Президента России и была принята данная норма федерального закона, которую пятый год подряд замораживают. И если кто-то в этом зале ещё раз попробует упрекнуть оппозицию в популизме... Я просто не знаю, что это за норма такая, которая принимается, а потом каждый год замораживается?! Так что, уважаемые коллеги, речь идёт не об индексации пенсий, а о том, что нам предлагают в очередной раз — пятый раз подряд! — заморозить норму закона, которая была принята на основании указа Президента Российской Федерации. Вот о чём мы с вами сегодня говорим.

Ещё хочу, уважаемые коллеги, зачитать вам отрывок из заключения Комитета по обороне. "Комитет по обороне обращает внимание на то обстоятельство, что законопроект не учитывает требований подпункта "г" пункта 1 указа президента... — я вам его уже зачитал. — ...Проектом федерального закона... "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" уровень инфляции в 2017 году предусмотрен в размере 3,2 процента. Следовательно, для выполнения требований подпункта "г" пункта 1 указа... необходимо доведение индексации военной пенсии до 5,2 процента". Я специально задал вопрос, коллега обозначил свою позицию, сказал, на сколько процентов предполагается повысить, проиндексировать пенсию.

Ну и самое интересное, уважаемые коллеги. Когда Правительство Российской Федерации говорит нам о том, что в бюджете нашей страны нет денег, когда кто-то умудряется сравнивать пенсии военных пенсионеров и гражданских... Вчера включаю новости ВГТРК и смотрю внимательно. Зачитаю вам слова Сергея Собянина, мэра города Москвы: "Вместе с Советом ветеранов Москвы выхожу с инициативой о повышении минимальной московской пенсии на 3 тысячи рублей в месяц — с 14 500 до 17 500 рублей". Никто из правительства не желает сравнить пенсию пенсионеров Москвы с пенсией военных пенсионеров на Дальнем Востоке, в Рязан-

ской области, в Тульской, во Владимирской, Ивановской и прочих областях?

Здесь коллега рассказывал о событиях Карибского кризиса. Кстати, об операции, которая называлась "Ангара": вы знаете, что участники этой операции так и не были включены в перечень ветеранов боевых действий? Они так и не получают ту самую "великую" выплату от государства в 2600 рублей в месяц, которую получают ветераны боевых действий.

Дальше. Средняя заработная плата врачей в Москве должна вырасти за 2017 и 2018 годы до 120 тысяч рублей в месяц. Думаю, что, если бы врачи в Рязани, Липецке, Тамбове это услышали, они бы просто рухнули с диванов. Это очень хорошо, но нужно, чтобы все врачи и учителя получали такие зарплаты, чтобы 17 500 рублей составляла средняя или минимальная пенсия по всей Российской Федерации. Мы говорим о единстве нации, мы скоро будем отмечать праздник — День народного единства, так давайте сделаем так, чтобы у нас народ не делился на два сорта: элитный — те, кто живёт в Москве, — и все остальные люди в Российской Федерации. А тут кто-то говорит нам о том, какую пенсию получают пенсионеры — 13 500 рублей, и про военных пенсионеров ещё умудряется вспоминать! Те военные, которые сейчас погибли в Сирии, до пенсии не дожили, и их дети остались без родителей.

Ну и в заключение, коллеги. Всего в следующем году на реализацию программы социальной поддержки москвичей из бюджета Москвы планируется направить 430 миллиардов рублей. Вы знаете, те предприятия, которые работают по всей России, в том числе в Рязанской области, зарегистрированы в Москве, то есть они работают в других регионах, а в Москве платят налоги.

Конечно, можно повышать пенсии, и это хорошо, но мы хотим, чтобы не обделяли другие социальные категории граждан, особенно военных пенсионеров. Армия — это единственное, что в нашей стране сейчас действует эффективно. Никогда после 17-го года армия не предавала свой народ, своё государство, своего президента, никогда наши офицеры не принимали участия ни в каких восстаниях, никогда не выходили на железные дороги, не били касками, честно выполняли свой долг. Чем вы хотите отплатить им после выхода на пенсию за то, что они так выполняли свой долг?! Пятый год подряд вы, по сути дела, их кидаете и нам предлагаете в этом принять участие!

Коллеги, я прошу вас не поддерживать данный законопроект в первом чтении. Пока мы не увидим реальной индексации, нельзя его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Швыткин Юрий Николаевич, следующим будет выступать Валерий Карлович Гартунг.

Швыткин Ю. Н. Прежде всего хочу обратиться к уважаемому Александру Николаевичу.

Безусловно, у вас напористый, громкий голос, и ваша обеспокоенность понятна, мы все испытываем обеспокоенность. Только операция называется не "Ангара", а "Анадырь".

Из зала. *(Не слышно.)*

Швыткин Ю. Н. Понятно, только не кричите так, спокойно.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы все знаем, повышение военных пенсий возможно произвести двумя путями. Прежде всего путём увеличения так называемого понижающего коэффициента, а также путём повышения денежного довольствия военнослужащих. Безусловно, в комитете мы довольно серьёзно обсуждали законопроект и не будем скрывать, что это вынужденная мера. И тем не менее пенсии будут повышены, поскольку в проекте бюджета заложены — чего уже не было пять лет — деньги на повышение денежного довольствия военнослужащих с 1 января 2018 года, о чём вчера как раз и сказал верховный главнокомандующий.

Ещё раз хочу сказать, профильный комитет — Комитет по обороне концептуально поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Вместе с тем между первым и вторым чтениями данный вопрос будет дополнительно исследован для принятия определённых решений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я от фракции.

Председательствующий. Семь минут поставьте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и вот почему.

Я не зря задавал Юрию Ивановичу вопрос: сколько же экономит правительство на этом? Но Юрию Ивановичу, как человеку совестливому, видимо, неудобно было говорить, признаваться в том, что правительство экономит на пенсионерах, и я его понимаю. Однако от этого суть не меняется — этим законопроектом правительство собирается в очередной раз решить проблемы бюджетного дефицита за счёт пенсионеров. Если до этого у нас спонсорами правительства были сельские

пенсионеры — напоминаю, пенсионерам, которые отработали на селе 30 лет, по закону положена фиксированная выплата, но она не выплачивается, до 1 января 2020 года заморозили эту норму, — работающие пенсионеры, которым вот уже третий год подряд не индексируется пенсия, и все остальные гражданские пенсионеры, которым индексация пенсий в 2016 году была проведена не в полном объёме, в связи с чем сегодня каждый месяц неработающий пенсионер теряет примерно 1200 рублей, а работающий — 2500 рублей, и добавьте ещё 1100 рублей сельских пенсионеров. Я вам просто называю цифры, сколько из кармана каждого пенсионера правительство вынимает ежемесячно, пополняя бюджет страны, сохраняя бюджет страны за счёт такой экономии. Мало того, вчера был принят закон о том, что заморожены в очередной раз пенсионные накопления, — это ещё 550 миллиардов рублей. Ну, теперь дошла очередь до военных пенсионеров.

Да, действительно, — хотелось бы ещё раз сказать об этом с трибуны — очень много внимания уделяется в этом зале и в прессе исполнению указов президента, о которых он постоянно напоминает Правительству Российской Федерации, и постоянно правительство вносит законопроекты, которые саботируют исполнение указов президента. Вот я думаю, что рано или поздно мы услышим реакцию президента на саботаж, откровенный саботаж правительством исполнения его указов, и, наверное, будут какие-то кадровые решения. Хотелось бы, чтобы это случилось раньше.

Дальше, наша позиция. Мы считаем, что, если у правительства не хватает денег на выполнение социальных обязательств, ну, во-первых, надо об этом честно сказать в этом зале, а не умалчивать, не скрывать истинные цели за, скажем так, буквами законопроектов, а во-вторых, если денег не хватает, то, наверное, надо поискать другие источники. В конечном счёте Пенсионный фонд Российской Федерации безграничен, и даже если вы перестанете платить пенсию вообще всем пенсионерам страны, то в любом случае проблемы с наполнением бюджета всё равно останутся. Мы предлагаем поискать в другом месте, и я напомию в очередной раз об этих источниках, и каждый раз, когда буду выходить на эту трибуну, буду о них говорить.

Первое — это отмена возврата НДС экспортёрам сырья, не в полном объёме, хотя бы поэтапно, частично. Я понимаю, что на это трудно замахнуться, потому что это святая святых у нас, священная корова, но, вы знаете, мне кажется, было бы гораздо справедливее не вернуть 2—3 процента от суммы НДС экспортёрам сырья, чем лишить индексации пенсий работающих пен-

сионеров, военных пенсионеров. Я думаю, так было бы гораздо справедливее.

Второе наше предложение — это наведение порядка в государственных закупках. Вот правительство вроде как подготовило, но никак не дойдёт до обсуждения законопроекта о внесении изменений в порядок проведения закупок по 223-му закону, по которому производятся закупки нашими государственными компаниями, а их объём, напоминая, 28 триллионов рублей в год. Если мы наведём здесь порядок, то ещё как минимум 2,5 триллиона рублей можем найти для бюджета, и тогда нам не надо будет ограничивать индексацию пенсий ни неработающих пенсионеров, ни сельских пенсионеров, ни военных пенсионеров — ни у кого деньги забирать не придётся.

Ну и ещё об одном источнике хотелось бы сказать. Сегодня, кстати, мы обсуждали ратификацию международного договора, по которому мы фактически на наднациональный уровень передаём таможенное законодательство, где у нас масса дыр. Так, по итогам проверки 2014 года, напоминая (я сегодня второй раз об этой сумме скажу), 40 миллиардов долларов только за 2014 год — это сумма тех потенциальных платежей, которые мы могли бы получить, если бы все товары, завезённые на территорию Российской Федерации, завозились бы под теми кодами, под которыми они должны быть, а не так, к примеру, что норковые шубы завозятся, ну, я не знаю, как полотенец. Вот если бы этих дыр у нас не было, то мы ещё 40 миллиардов долларов получили бы, по нынешнему курсу это 2,5 триллиона рублей. Это так, для информации, извините, но я буду называть цифры.

Я не говорю уж о том, что мы предлагали ввести прогрессивную шкалу подоходного налога, ввести ступень хотя бы для 200 семей в стране, которые подали декларации о доходах свыше 1 миллиарда рублей, — хотя бы в этом случае.

Ещё вам приведу один источник: буквально на прошлой неделе мы в этом зале дали право правительству без аукциона раздавать лицензии на разведку и добычу природных ископаемых во внутренних территориальных водах — вот вам ещё один источник.

Таким образом, на самом деле, скажем так, если бы мы были социально ответственным государством, то даже перечисленных мною источников многократно хватило бы для того, чтобы не принимать такого рода законы.

Ещё раз хочу сказать, что наша фракция будет голосовать против, и призываем всех депутатов Государственной Думы последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра спорта Наталья Владимировна Паршикова.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный с целью обеспечения исполнения правительственных гарантий, в частности Правительственной гарантии № 3, данных ФИФА, и с учётом положений закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт", устанавливающих обязанность всех организаций и индивидуальных предпринимателей применять контрольно-кассовую технику.

Действующим законодательством установлено право на неприменение контрольно-кассовой техники до 1 июля 2018 года при условии выдачи соответствующих бланков строгой отчётности. Поскольку утверждённые Правительством Российской Федерации формы входного билета на матч чемпионата и документа, дающего право на получение такого входного билета, не отвечают признакам бланка строгой отчётности, предусмотренным законом о контрольно-кассовой технике, эта норма в данном случае применяться не может.

В соответствии с законом о подготовке и проведении чемпионата мира установлен перечень организаций, в него включено шесть юридических лиц, официально реализующих билеты на матчи чемпионата мира и являющихся дочерними организациями ФИФА. Данные организации не являются налогоплательщиками, их операции по реализации товаров и услуг на территории Российской Федерации не признаются объектами налогообложения. В случае неприменения данными организациями контрольно-кассовой техники их действия подпадают под административную ответственность, применение же контрольно-кассовой техники при продаже билетов на матчи чемпионата мира потребует перенастройки всего программного обеспечения ФИФА, позволяющего одновременно продавать билеты как на территории иностранных государств, так и на территории Российской Федерации. Это не представляется возможным, поэтому в законопроекте предлагается дать возможность не применять контрольно-кассовую технику до 31 июля 2018 года организациям, осуществляющим реализацию билетов, из перечня, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации о чемпионате мира.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 186057-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

Данный законопроект подготовлен в целях установления возможности не применять контрольно-кассовую технику в период до 31 июля 2018 года при продаже входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года.

В соответствии с действующим законодательством организации и индивидуальные предприниматели, выполняющие работы, оказывающие услуги населению, до 1 июля 2018 года вправе не применять контрольно-кассовую технику при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчётности. Наряду с этим постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 года утверждены соответ-

ствующие формы, которые не являются бланками строгой отчётности по определению, установленному законом о применении контрольно-кассовой техники. ФИФА планирует реализовывать входные билеты на матчи чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, а также документы, дающие право на получение входных билетов на матчи, через дочерние организации ФИФА и поставщиков товаров, работ и услуг ФИФА. В связи с изложенным предлагается закон о внесении изменений дополнить положениями, позволяющими дочерним организациям ФИФА и поставщикам товаров, работ и услуг ФИФА не применять контрольно-кассовую технику при реализации входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года, а также документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года.

Необходимо отметить — и комитет это подчёркивает, — что в России Кубок конфедераций ФИФА 2017 года проходил с 17 июня по 2 июля 2017 года, в связи с чем норма законопроекта ко второму чтению нуждается в корректировке.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие федерального закона не повлечёт за собой необходимости выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 186057-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Савва Витальевич Шипов.

Шипов С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором определяются меры по повышению качества оказания государственных и муниципальных услуг в Российской Федерации. Наверняка многие из вас неоднократно были в многофункциональных центрах и видели, какие изменения произошли. Законопроект позволяет сделать следующий шаг: если у гражданина возникла какая-то жизненная ситуация, при которой требуется получение нескольких государственных услуг, — например, родился ребёнок, и в связи с этим нужно получить свидетельство о рождении, подать заявление на льготы, получить какие-либо другие государственные услуги, — в случае принятия закона гражданин сможет подать одно заявление на получение всего комплекса услуг, а все услуги, которые связаны с этой жизненной ситуацией, дальше уже будут самостоятельно выполняться многофункциональным центром в интересах гражданина. Такой подход позволит минимизировать бюрократическую нагрузку на наших граждан и создать на уровне многофункционального центра своего рода точку сборки по предоставлению всех государственных услуг, которые требуются гражданину в конкретной жизненной ситуации.

Предполагается, что во исполнение этого закона в случае его принятия будет принято постановление правительства,

в котором будет определён перечень государственных услуг, которые могут быть получены по этой схеме как на федеральном уровне, так и на региональном уровне, и это будет урегулировано соответствующими актами субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Савва Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, докладчик предельно доходчиво и ясно изложил суть законопроекта, можно выделить три новации. Прежде всего это предоставление нескольких государственных (муниципальных) услуг по единому комплексному заявлению. Это, наверное, самая главная новелла, потому что сегодня в связи с одним жизненным событием (рождение ребёнка — самый яркий пример) приходится копировать некоторые виды документов, свидетельство или паспорт, и представлять для получения каждой из требуемых услуг. Если можно будет формировать один пакет и подавать его однократно на получение комплексной услуги (например, постановка в очередь, получение свидетельства о рождении, регистрация по месту жительства), то это, конечно, существенно упростит жизнь людям, которым требуются в связи с каким-то важным событием регистрация во многих местах и получение разного вида государственных и муниципальных услуг, так что в этом плане, конечно, стоит поддержать проект закона. Также законопроектом предлагается установить единый порядок обжалования действий сотрудников многофункциональных центров и повышенную квалифицирующую ответственность для должностных лиц, и уголовную, и административную, в этом плане законопроектом тоже предлагается новшество.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления собрал, аккумулировал необходимые отзывы из субъектов. Хотелось бы отметить, что получено 52 положительных и один отрицательный отзыв; девять субъектов консолидированно высказались за принятие данного закона, ни один субъект консолидированно не высказался против принятия данного закона, мнение

76 субъектов осталось невыраженным. Получены положительные отзывы Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

С учётом указанных причин и аргументов наш комитет предлагает данную инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Алексей Николаевич, можете здесь остаться — вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Савва Витальевич, я не очень понял, то есть гражданин придёт в МФЦ и вместо десяти заявлений напишет одно, в котором укажет, что ему необходимо получить десять, допустим, ну, каких-то положенных ему по закону документов, услуг, и документов, которые он приложит (типа копии паспорта), будет достаточно для всех десяти случаев? Или всё-таки он просто придёт и скажет, что у него радостное событие, родился ребёнок, а в МФЦ уже в соответствии с законом ему оформят все полагающиеся в связи с этим событием документы?

Шипов С. В. Большое спасибо за вопрос. Гражданин придёт в многофункциональный центр, напишет заявление, что у него родился ребёнок и что ему в связи с этим требуется получить такие-то и такие-то услуги, тот объём услуг, который нужен, но он не будет представлять два пакета документов, он представит один пакет документов, который требуется. Дальше многофункциональный центр самостоятельно за него направит эти документы, сделав из них несколько пакетов документов, в соответствующие органы власти, чтобы все государственные услуги предоставить одним пакетом.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Савва Витальевич, когда подводятся итоги голосования, как правило, оказывается, что около 60 процентов проголосовало на дому. В связи с этим вопрос: не рассматриваете ли вы в перспективе возможность совместно с ЦИК разработать такую норму, согласно которой люди могли бы через МФЦ подавать заявки для голосования на дому? Таким образом можно было бы проконтролировать это до дня голосования, чтобы не получалось так, что с тремя переносными урнами вышли к сотне человек, а вернулись уже с пятьюстами бюллетенями. Вот на этот вопрос ответить, пожалуйста.

Шипов С. В. Большое спасибо за вопрос. Действительно, многофункциональные центры в своей деятельности уже сейчас выходят за те рамки, которые изначально были для них установлены, за рамки просто предоставления государственных и муниципальных услуг. Есть совершенно разная практика в регионах: есть случаи, когда МФЦ становятся центрами социальной помощи, есть случаи, когда там проводится обучение детей, выполняется много-много других функций, которые напрямую не связаны с оказанием государственных услуг. Есть уже и первые эксперименты, касающиеся реализации избирательных прав: в частности, на выборах губернаторов в ряде регионов был проведён эксперимент по выдаче, так сказать, приписных свидетельств — если человек не может проголосовать по своему месту жительства, он может сделать это в другом месте, подав заявление через МФЦ. Я думаю, что эта инициатива вполне может быть рассмотрена, она соответствует духу развития сейчас многофункциональных центров.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо. Я очень коротко.

Уважаемый Савва Витальевич, дело в том, что депутаты в своей практике очень часто сталкиваются с тем, что граждане просто не знают, какие льготы им положены, поэтому вы в заключительном слове это ещё раз поясните, пожалуйста. То есть человек может просто не знать, что в связи с рождением ребёнка ему полагается то-то, то-то и то-то, — было бы, конечно, неплохо, чтобы он пришёл и сказал, что у него родился ребёнок, а МФЦ уже полностью оформил бы всё, что ему полагается по закону, все льготы, все справки, ну, не знаю, что ещё положено. Вот это меня интересует.

Председательствующий. Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. Принятие закона наглядно продемонстрирует наш предметный подход к выполнению взятых на себя обязательств в рамках предвыборной программы партии, утверждённой на XV съезде в июне прошлого года. Напомню, когда мы говорили о качестве государства во втором разделе программы, мы ставили перед собой цель — увеличить показатель удовлетворённости граждан оказанием государственных услуг,

в том числе расширить перечень государственных услуг, оказываемых в МФЦ. Не случайно реформа государственных и муниципальных услуг сегодня является одним из важнейших приоритетов государственной политики.

Система МФЦ развивается у нас уже более пяти лет. По данным мониторинга развития МФЦ, по состоянию на 1 марта 2017 года на территории Российской Федерации было создано 2777 МФЦ и свыше 10 тысяч территориально обособленных структурных подразделений. Возможность в одном месте получить все услуги, а не бегать по разным инстанциям всё больше становится реальностью, и мы с вами, наверное, это тоже ощутили. Представленный законопроект — ещё один колоссальный шаг на этом пути. Комплексный запрос стал прорывной инициативой Правительства Российской Федерации. В дальнейшем развитии системы предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу "одного окна" на первый план выходит повышение качества предоставляемых услуг и расширение самого перечня услуг, включая обеспечение безбумажного взаимодействия между МФЦ и органами власти и сокращение времени ожидания для граждан.

Несомненно, введение возможности получения заявителями нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи единого комплексного запроса будет способствовать дальнейшему развитию сети МФЦ, создаст более комфортные для заявителей условия получения публичных услуг и, естественно, в результате повлечёт рост уровня удовлетворённости граждан. Скажу, что в 2016 году этот показатель уже составил 82,9 процента. После принятия этого закона достаточно будет подать одно заявление на комплекс услуг — и работники МФЦ уже сами с компетентными органами оформят необходимые пакеты документов и передадут заявителю. Я убеждён, что это, безусловно, удобно для людей, здесь не может быть двух мнений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в первом чтении, к чему призываю и коллег из других фракций.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович. Заключительное слово докладчика.

Савва Витальевич, пожалуйста.

Шипов С. В. Спасибо, я очень коротко.

Действительно, граждане должны иметь возможность воспользоваться этим, причём очень важно настроить правоприменительную практику так, чтобы они знали, за какими услугами можно обратиться. В то же время принципиально важный момент заключается в том, чтобы граждане чётко обозначили

своё волеизъявление, какие услуги из пакета им нужны. Решением может стать единое заявление, в котором будет перечень всех услуг для конкретной жизненной ситуации, и у гражданина будет возможность самостоятельно выбрать в этой форме заявления те услуги из предложенных, которые он желает получить пакетом.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, будете выступать?

Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Совсем коротко, с места.

Реплику Сергея Владимировича действительно нужно прокомментировать: часто органы государственной власти и местного самоуправления ведут слабую разъяснительную работу с гражданами по поводу того, какие услуги им полагаются. Здесь, конечно, населению нужно опираться на все институты гражданского общества, на общественные организации и на депутатский корпус, причём депутаты ведут личный приём гораздо чаще, чем их коллеги из исполнительно-распорядительных органов власти. Тем не менее обязанности по раскрытию информации об их деятельности, об услугах, предоставляемых в рамках их компетенции, с них никто не снимал, и, конечно, органам госвласти и местного самоуправления стоит обратить на это внимание, у них довольно серьёзные бюджеты, связанные с предоставлением информации об их деятельности. Хотелось бы, чтобы информирование касалось не только каких-то официальных представительских мероприятий, но и всего того, что связано с оказанием услуг населению и упрощением жизни.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах

предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Савва Витальевич Шипов.

Шипов С. В. Уважаемые депутаты, 11-й вопрос связан с 10-м, этот законопроект также направлен на повышение качества оказания государственных и муниципальных услуг.

В настоящее время, если вы приходите в многофункциональный центр для того, чтобы получить, например, свидетельство о рождении ребёнка, вам необходимо подать заявление, а потом какое-то время подождать, потому что МФЦ передаст это заявление в органы ЗАГС, там проведут все необходимые процедуры, выдадут свидетельство о рождении, свидетельство о рождении придёт в МФЦ, где вы и сможете его забрать. В законопроекте предусматривается возможность наделить полномочиями по записи актов гражданского состояния непосредственно многофункциональные центры. Благодаря этому государственные услуги по регистрации рождения и смерти будут предоставляться непосредственно в момент обращения в МФЦ без дополнительных бюрократических процедур, связанных с обращением в органы записи актов гражданского состояния.

Надо сказать, что перед тем, как разработать законопроект, Министерство экономического развития совместно с регионом, с Москвой, Тюменской, Воронежской областями, проводило эксперимент в течение нескольких лет. Там эта практика была внедрена в пилотном режиме и показала себя как полезная, востребованная гражданами.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, докладчик довольно подробно изложил суть законопроекта. По юридической технике он не такой сложный. Смысл его заключается в том, что теперь непосредственно МФЦ смогут оказывать соответствующие услуги и не только выдавать свидетельства, но и, в случае если гражданин за этим обратился, делать запись акта гражданского состояния в отношении двух событий — одного позитивного, связанного с рождением ребёнка, и другого, которое связано с не очень приятными обстоятельствами, но это жизнь, такие записи делаются ежедневно и выдаются свидетельства. Разумеется, это позволит сделать услугу более доступной.

Допускается вариативность, выбор характера и способа предоставления услуги, и здесь, я надеюсь, будет наведён порядок. На данный момент регистрация смерти, в случае если гражданин находился за пределами постоянного места жительства, происходит по месту его нахождения, то есть органами за-

писи актов гражданского состояния по месту смерти вносится соответствующая запись и потом свидетельство отправляется родственникам, и это очень часто вызывает сложности. Те, кто работает с большим объёмом данных, допустим с базами данных членов партии или избирателей, наверняка сталкивались с ситуацией, когда неоперативно отражаются данные о смерти, то есть человек мог умереть 10—20 лет назад, а по месту его регистрации никаких сведений об этом нет. Я надеюсь, что с цифровизацией вот этого процесса такие очень неприятные случаи будут исключены. Бывает, что приходят уведомления, в том числе связанные с какими-то событиями, приглашения, а человека уже давно нет в живых, и это очень часто вызывает у родственников волну недовольства, возмущения, хотя корень зла, причина этого в том, что у нас законодательством предусмотрены разные процедуры регистрации рождения, регистрации смерти.

Законопроект, конечно же, необходимо поддержать, он был предметом рассмотрения в нашем комитете, и уважаемым коллегам-депутатам предлагается принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Савва Витальевич, скажите, пожалуйста, а будут ли в будущем объединяться базы паспортных столов, МФЦ? Что я имею в виду? Вот мы говорим о рождении, а сейчас, например, чтобы запросить в департаменте имущества информацию, касающуюся периода до 98-го года, нужно взять справку из паспортного стола о предыдущих паспортах, предоставить её в МФЦ... Ну и таких ситуаций можно перечислять много. Будет ли создана, планируете ли вы создание единой базы, когда сам МФЦ сможет брать эти данные и формировать запрос уже непосредственно в органы госвласти, к которым хочет обратиться заявитель?

Шипов С. В. Большое спасибо за вопрос. Это очень правильно! Действительно, уже сейчас многофункциональные центры наделены правом через систему межведомственного электронного взаимодействия обращаться непосредственно в орган власти, который является держателем конкретных данных, но проблема заключается в том, что не все данные оцифрованы и, соответственно, не всегда их можно получить по этой

системе. Что касается паспортов, в Министерстве внутренних дел работа по оцифровке ведётся, но понятно, что это большой массив, и она ещё не завершена. В то же время мы считаем, что следующим шагом должно стать в принципе применение подхода, когда электронные данные имеют бóльшую юридическую значимость, чем бумажный вариант, и любой информации из государственных систем достаточно для того, чтобы получить государственную услугу. Мы считаем, что такие инициативы должны сейчас постепенно распространяться по всем сферам, и есть законопроект, в котором, например, в сфере лицензирования определяется бóльшая юридическая значимость электронных данных по сравнению с бумажными лицензиями.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савва Витальевич, скажите, пожалуйста, а нельзя ли объединить законопроекты под пунктами 10 и 11? Они практически об одном и том же.

Шипов С. В. Спасибо за вопрос. Конечно, они похожи, у них одна и та же цель — сделать государственные (муниципальные) услуги доступнее, но дело в том, что по предмету правового регулирования это всё-таки разные законопроекты, и обращаю внимание на то, что изменения вносятся в разные законодательные акты.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к представителю Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Савва Витальевич, у меня технический вопрос, но перед этим маленькое лирическое отступление. Буквально час назад у моего помощника Горюнова Фёдора Андреевича родился сын, и я подумал, что свидетельство о рождении своего сына он, наверное, будет получать по новым правилам, но вот размер этого свидетельства — формат А4 — очень большой, и он очень неудобен. Можно ли сделать это свидетельство — это на самом деле очень острый вопрос — размером с паспорт, чтобы было удобно пользоваться им в жизни?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, что это действительно рациональное предложение, но, наверное, надо идти дальше и думать о том, чтобы всё-таки было достаточно какой-то единой электронной записи и не нужно было носить с собой эту неудобную большую бумагу.

Председательствующий. Спасибо.

Митина Елена Анатольевна.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Савва Витальевич, вот мы сейчас приняли в первом чтении предыдущий законопроект, и это ещё один законопроект, который увеличивает нагрузку на работников МФЦ. В связи с этим вопрос. Если мы каждый раз при принятии очередного закона будем нагружать работников МФЦ, то, наверное, либо должен увеличиваться фонд оплаты труда, для того чтобы расширялся штат, либо должна увеличиваться заработная плата действующих сотрудников. Вот при подготовке этих законопроектов рассматривался вопрос о том, найдут ли регионы средства на увеличение фонда заработной платы, либо будет какая-то помощь из федерального бюджета?

Шипов С. В. Спасибо большое за вопрос. Если говорить о первом законопроекте, то надо сказать, что сейчас, когда в МФЦ приходит человек, у которого родился ребёнок, он подаёт восемь заявлений, и в МФЦ эти восемь заявлений точно так же отрабатывают, то есть здесь будет экономия сил и средств, потому что сократится масштаб работы и бумажного взаимодействия. Это с одной стороны.

С другой стороны, что касается записи актов гражданского состояния, то возложение этих функций на многофункциональные центры должно рассматриваться одновременно с переносом туда этих функций полностью, то есть не нужно будет, чтобы ещё в органах записи актов гражданского состояния сидели люди и оказывали эти услуги. Соответственно, можно будет перераспределить средства, для того чтобы оптимизировать расходы и сэкономить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, когда появились вот эти центры, мне кажется, это облегчило жизнь тысячам людей в городах. Правда, у нас в области, например, впервые они появились даже не в городах, а в некоторых районных центрах, это называлось "одно окно" — очень удобно: человек приходит и в одном месте решает все проблемы.

Вот тут говорили, что это всё-таки увеличит расходы из бюджета и штат сотрудников. Конечно, увеличит, это безусловно — нельзя на одного и того же вешать столько всевозможных заданий, — но ведь другие-то организации сократятся, те, которые были. Вот сейчас добавляется регистрация актов гражданского состояния, в МФЦ можно будет выписывать и свидетельства о рождении, и паспорта, и прочее — но ведь у нас же

были организации, ответственные за это, и они будут сокращаться. А вот в этом огромном многофункциональном центре можно будет всё это получить в одном месте.

Мне кажется, это очень удобно, я сама летом пользовалась много раз. Первый раз пришла туда и потом пользовалась много раз всевозможными услугами — всё происходило буквально в течение часа. Так что мы поддерживаем, наш комитет тоже поддерживает законопроект, мы были соисполнителями.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, как и предыдущий, направлен на совершенствование системы предоставления государственных и муниципальных услуг. Каждый день за консультациями и услугами обращается порядка 350 тысяч россиян. Чаще всего регистрируются рождение и смерть (а также брак), именно эти акты гражданского состояния, так как с этим люди сталкиваются чаще всего, и, наверное, не случайно именно это стало предметом совершенствования.

Сеть многофункциональных центров сейчас уже достаточно широка, я об этом уже говорил в своём выступлении, она всё шире охватывает места жительства граждан.

В 2016 году МФЦ оказали более 60 миллионов услуг. Сеть загсов объективно не такая разветвлённая, и для многих возможность получить эти услуги в МФЦ, вместо того чтобы ехать через полгорода в загс, будет, безусловно, хорошим подспорьем. Ну а для тех, кто хочет по старинке проводить регистрацию, — пожалуйста, никаких запретов в законопроекте не предусматривается.

Законопроект направлен на расширение перечня услуг, а именно устанавливается возможность возложения законом субъекта Российской Федерации на МФЦ полномочий по регистрации рождения и смерти.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Савва Витальевич, заключительное слово? Нет. Алексей Николаевич?

Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Совсем коротко.

Ну вот задавали вопрос о том, что, может быть, какой-то единый документ предоставлять — и потом все услуги сразу будет оказывать МФЦ или какая-то другая структура. На самом деле вот за этим будущее. Растёт цифровизация и эконо-

мических процессов, и государственного управления, конечно же, всё это скоро будет происходить, но мы, как депутаты, должны максимально этому содействовать, вести разъяснительную работу. Например, предложение о введении биометрических паспортов, вы помните, или вот введение ID, маленького паспорта, карточки, и отход от традиционного паспорта в виде книжки вызвало волну протеста граждан, которые не готовы от него отказаться, — нужно вести разъяснительную работу и уважать права меньшинства, тех, кто хочет вести традиционный образ жизни и не отказываться от того, к чему сильно привык.

Федот Семёнович тоже очень правильный вопрос поднял: нужно делать документ не только универсальным, но и удобным в обращении. Вот возьмём сегодняшнее свидетельство о рождении: родители, особенно когда они перемещаются по стране или выезжают за рубеж, конечно, испытывают колоссальный дискомфорт из-за того, что эти бумажки полиграфические — правда, формата А5 — очень непрактичны в использовании, приходится их ламинировать, класть в какие-то корочки, доставать; их забывают, теряют. Конечно, нужно от этого также отходить, переходить к какому-то единому универсальному документу или отражать эту информацию в идентификационном средстве — мы называем его паспортом, но в разных странах его называют по-разному, — где вся эта юридически значимая информация будет автоматически отражаться и считываться электронными устройствами.

Законопроект, я повторю ещё раз, и фракция ЛДПР поддерживает, и комитет тоже выражает поддержку и просит депутатов принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, первый из которых включён в список приоритетных фракцией ЛДПР. Пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона

"О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Хотелось бы начать с неоспоримой истины, закреплённой в статье 7 российской Конституции: "Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". На деле же у нас часто получается, что государство не в полной мере реализует заложенный в Конституции принцип, поскольку не принимает всех необходимых мер для обеспечения достойной жизни отдельных слоёв населения.

В данном законопроекте речь идёт об инвалидах, которых в Российской Федерации около 12 миллионов, что составляет почти 9 процентов населения страны. Мы все понимаем, что инвалиды — это особая категория граждан, им требуются не только внимание и забота, но и эффективная государственная социальная поддержка. Такая поддержка действительно есть, никто не спорит, но давайте посмотрим, на что она направлена. Миллиарды рублей из федерального бюджета направляются на реализацию государственной программы "Доступная среда". Это очень важное направление, которое действительно облегчает жизнь инвалидам, но создание доступной среды, специальной инфраструктуры для инвалидов само собой разумеется в любом развитом государстве, в социально развитом государстве доступная среда должна быть естественной частью жизни этих людей. Однако, вкладывая средства в создание материальных объектов для улучшения жизни инвалидов, нельзя отодвигать на второй план меры социальной защиты этой категории граждан. И можно смело утверждать, что существующих на сегодняшний день мер социальной защиты недостаточно для обеспечения достойной жизни инвалидов.

Одной из самых затратных статей семейного бюджета сейчас является плата за жильё и коммунальные услуги. В соответствии со статьёй 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется компенсация расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов платы за наём и платы за содержание жилого помещения, включающей в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, подчёркиваю, исходя из занимаемой общей площади и только

в отношении жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов.

Из указанных положений следует, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, — подчеркну, что сегодня в стране детей-инвалидов насчитывается около 636 тысяч, — которые проживают в частном жилье, такой льготы на сегодняшний день не имеют и вынуждены платить за жилые помещения в полном объеме, то есть 100 процентов, что существенно ухудшает материальное положение указанной категории лиц. Возникает вопрос: а где же принцип справедливости в социальном государстве, почему мы их разделили на две группы — на тех, кто живёт в собственном жилом помещении, которое смог купить, и тех, кто проживает в государственном или муниципальном жилье? Мы видим, что эти категории граждан сегодня поставлены в неравное положение, при этом интересно, что некоторым категориям граждан в Российской Федерации полностью компенсируется плата за жилое помещение за счёт средств федерального бюджета независимо от вида жилищного фонда. Очевидно, что законы, регламентирующие поддержку, помощь инвалидам, необходимо совершенствовать, чтобы они соответствовали требованиям времени и обстановке в стране.

Предлагаемый депутатами фракции ЛДПР законопроект предусматривает предоставление мер социальной поддержки инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, не в размере 100 процентов, а в размере 50 процентов платы за наём и платы за содержание жилого помещения, включающей в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, исходя из занимаемой общей площади жилых помещений — подчёркиваю — независимо от вида жилищного фонда.

Хочу сказать, что ранее эта норма уже была в законе, она действовала до июня 2015 года, но впоследствии была изменена, что ухудшило социальную защиту инвалидов и разделило их на тех, кто имеет жильё в собственности, и тех, кто проживает в жилых помещениях государственного и муниципального жилищного фонда.

Принятие данного закона не только обеспечит соблюдение принципа равенства граждан в части получения мер государственной социальной поддержки, но и станет ещё одним шагом в реализации государственной политики по обеспечению достойного существования инвалидов.

Фракция ЛДПР просит вас, уважаемые депутаты, поддержать данную законодательную инициативу по дополнитель-

ной социальной поддержке инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, они ждут принятия этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пункт 12.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" Архангельского областного Собрания депутатов рассматривается без доклада.

Содоклад по двум законопроектам делает заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон депутату Терентьеву.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов мы рассмотрели два альтернативных законопроекта, в которых предлагается внести изменение в закон "О социальной защите инвалидов..." — предоставлять компенсацию расходов в размере 50 процентов платы за наём и платы за содержание жилого помещения исходя из занимаемой общей площади жилых помещений независимо от вида жилищного фонда.

В настоящее время в законодательстве предусмотрена компенсация расходов на оплату жилых помещений в размере 50 процентов, она предоставляется инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, проживающим только в жилых помещениях государственного и муниципального жилищного фонда. При этом в финансово-экономических обоснованиях обоих законопроектов говорится, что на их реализацию не потребуются дополнительные ассигнования из федерального бюджета. Однако, по оценкам правительства и правовиков, предлагаемое изменение приведёт к расширению круга лиц, имеющих право на получение компенсации расходов на оплату жилых помещений за счёт инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, проживающих в жилых помещениях, относящихся к частному жилищному фонду.

Предоставление инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, компенсации расходов на оплату жилых помещений осуществляется органами государственной власти субъектов Федерации за счёт субвенций из федерального бюджета, поэтому принятие закона, одного или другого, всё-таки повлечёт дополнительные расходы из федерального бюджета — по оценке на 2016 год, в размере 23 миллиардов рублей.

Следует отметить, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, которые проживают в приватизированных

и других частных жилых помещениях, могут претендовать на получение субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. И по итогам обсуждения на заседании комитета могу сказать: нам кажется, что именно в этом заложена справедливость, в этом состоит адресный подход. Если расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, то данная семья может претендовать на субсидию. В рамках комитета по ЖКХ было обсуждение, говорили, что эта процедура очень сложная и требует упрощения. Я так понимаю, что комитет по ЖКХ вместе с правительством работает над упрощением процедуры получения субсидии.

Субъекты Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством также вправе предоставлять дополнительные меры социальной поддержки, если видят, что оплата этих услуг является непомерной нагрузкой для семьи.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству законопроекты в предлощенной редакции не поддерживает, правительство также не поддерживает проекты законов, у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания к законопроектам.

С учётом изложенного комитетом было принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Владимир Владимирович, вопрос вам. Как известно, частное жильё может быть совершенно разного качества, скажите, пожалуйста, какими будут критерии при определении оплаты, если это, например, частный жилой дом, от качества частного жилья будет зависеть размер оплаты?

Председательствующий. Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Ещё раз подчеркну, что данная норма действовала до 2015 года, пока у нас не началось реформирование системы межбюджетных отношений, что привело, соответственно, к появлению той нормы, которая действует сегодня.

В законопроекте чётко прописано, что речь идёт о пятидесятипроцентной скидке при оплате для инвалидов и семей, где воспитываются дети-инвалиды, от качества жилья, от размера платы это не зависит. Речь идёт, ещё раз подчеркну, о предоставлении пятидесятипроцентной скидки в целом, когда люди будут платить не 100, а 50 процентов. Такая норма сегодня действует по отношению к тем инвалидам и семьям, где воспитываются дети-инвалиды, которые проживают в жилых помещениях государственного и муниципального жилищного фонда. Это мы должны учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Но сначала небольшая ремарка. Мы постоянно говорим, что нет денег на то, на это, но завтра мы будем рассматривать бюджет, и на самом деле даже непонятно, какую сумму мы получим от госкомпаний и получим ли её, она постоянно, так сказать, плавает.

Мы знаем, что в соответствии с Бюджетным кодексом, федеральными законами в случае, если бюджет субъекта дотационный более трёх лет, субъект не может устанавливать дополнительных мер социальной поддержки, поэтому возможности для поддержки инвалидов на местном уровне часто не используются. Что касается субсидии, то сначала надо прийти и всё оплатить, а только потом эту субсидию можно получить, что очень неудобно. Я слышал, что этот вопрос обсуждался. Получается, что не хватает денег — ты не оплатил, соответственно потом тебя ещё больше загоняют.

У меня вопрос такой. Представитель комитета отметил, что субъекты сами могут оказывать поддержку. Скажите, поднималась ли какая-то статистика, какие субъекты реально могут это сделать? У нас ведь все субъекты сейчас глубоко дотационные.

Председательствующий. Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Субъекты высказали своё мнение, большинство данные законодательные инициативы не поддержало. Статистики о том, какие субъекты могут, какие не могут, на данный момент нет, мы можем предоставить её вам позже.

Хотел бы ещё всё-таки отметить: что касается частного жилищного фонда, то там оплаты за наём вообще нет и инвалиды, проживающие в частном жилом помещении, имеют пятидесятипроцентную скидку на оплату коммунальных услуг, на оплату воды, электричества.

Нам кажется, что всё-таки надо стремиться к тому, чтобы поддержка семей с детьми-инвалидами и инвалидов была адресной, потому что для какой-то семьи субсидия будет значительной поддержкой, а для какой-то льгота в размере 50 процентов будет несущественной в семейном бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Михаилу Борисовичу.

Михаил Борисович, вы не считаете несправедливой такую ситуацию: две семьи, в которых воспитываются дети-инвалиды, одна живёт в жильё, предоставленном государством, а другая, например, влезла в ипотечный кредит, купила жильё, так как не смогла по каким-то причинам жить там, где им предлагали, — и государственная поддержка одному ребёнку-инвалиду предоставляется, а другому нет? Вы считаете это справедливым?

Терентьев М. Б. Справедливым будет оказание адресной поддержки той семье, которая в ней нуждается.

При этом хотелось бы сказать, что всё-таки в отношении жилья муниципального и государственного жилищного фонда государство и муниципальные органы контролируют деятельность управляющих компаний более предметно и внимательно. А в частном жилищном фонде непонятно, кого мы будем поддерживать — управляющие компании? Здесь важно всё-таки подходить адресно, и у субъектов есть механизмы адресной поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы не получится задать до перерыва. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует 390 чел. 86,7 %

Отсутствует. 60 чел. 13,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

У нас на фиксированное время, на 16.00, поставлен 60-й пункт повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона подготовлен во исполнение решения Правительственной комиссии по профилактике правонарушений от 1 апреля 2016 года и решения совещания Совета Безопасности Российской Федерации от 12 июня 2016 года в части дополнительных мер по защите населения от террористических угроз на объектах транспортного комплекса.

В законопроекте предлагается наделить должностных лиц полиции полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 11.15¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — о нарушениях требований в области транспортной безопасности, совершённых повторно или умышленно. В настоящее время сотрудники полиции имеют право составлять протоколы только о правонарушениях, предусмотренных частью 1 этой статьи, — о нарушениях в части неисполнения требований по обеспечению транспортной безопасности или неисполнения требований по соблюдению транспортной безопасности, совершённых по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Одновременно предлагается наделить должностных лиц органов внутренних дел (полиции), а именно: начальников территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их заместителей, начальников территориальных отделов (отделений, пунктов) полиции, их заместителей, начальников линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, их заместителей — полномочием по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 11.15¹ КоАП.

На сегодняшний день полномочиями по рассмотрению дел по части 1 данной статьи наделены органы, осуществляющие функции контроля и надзора в сфере транспорта, авиации

и использования воздушного пространства, а по части 2 и 3 — судьи. Предлагаемые изменения исключительных компетенций судов не затрагивают.

В то же время в случае принятия закона повысится оперативность принимаемых процессуальных решений по наиболее многочисленной категории дел — о неисполнении требований в области транспортной безопасности, будет обеспечена неотвратимость наказания за совершение данного вида правонарушений.

Все изложенные предложения разработаны на основе изучения правоприменительной практики и учитывают такие её специфические особенности, как удалённость от места совершения правонарушения органов внутренних дел, которые в последующем рассматривают эти правонарушения, мобильность субъекта и, как правило, отсутствие привязки к месту выявления и пресечения нарушений, требования транспортной безопасности субъектов и так далее. Надо помнить, что обычно преступники, совершающие правонарушения на транспорте, — это иногородние лица или следующие транзитом пассажиры, обеспечить явку которых на рассмотрении дела об административном правонарушении нередко проблематично, что и приводит к нарушению сроков рассмотрения дела.

Законопроект имеет все необходимые согласования. Принятие закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенные правительством поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Они обусловлены сложившейся практикой и направлены на обеспечение безопасности на объектах транспортной инфраструктуры. Каких-либо замечаний и предложений не имеется, рекомендуем в первом чтении данный проект закона поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к представителю правительства вопрос.

О каких правонарушениях идёт речь? Перечислите несколько составов.

И докладчику небольшое замечание: всё-таки понятия "преступники, совершившие административное правонарушение" нет — преступники совершают уголовные правонарушения.

Зубов И. Н. Прошу прощения. Я говорил о том, что преступники и лица, совершающие правонарушения на объектах транспорта, характеризуются мобильностью. Видимо, проглотил слово, и вы не услышали.

Что касается административных правонарушений, они указаны в статье 263¹ "Нарушение требований в области транспортной безопасности", в частности это неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо причинение крупного ущерба, и неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств лицом, ответственным за обеспечение транспортной безопасности, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба, а также те же деяния, совершённые группой лиц.

Что касается других конкретных действий, то они связаны с правилами транспортной безопасности, которые утверждаются на каждом виде транспорта отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен на основании анализа практики применения миграционного законодательства и с учётом мирового опыта противодействия правонарушениям, связанным с миграционными процессами. Предлагается установить, что иностранные граждане и лица без гражданства, обратившиеся с заявлением о выдаче вида на жительство в Российской Федерации без оформления разрешения на временное проживание, подлежат обязательной дактилоскопии. В настоящее время такие лица не дактилоскопируются, при этом в 2016 году их количество составило 11 460 человек, за восемь месяцев текущего года — 7624 человека.

Предусматривается также обязательная дактилоскопия иностранных граждан и лиц без гражданства, обратившихся с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание. В настоящее время эта категория иностранцев дактилоскопируется только после получения разрешения на временное проживание. В 2015 году было принято решение о выдаче разрешения на временное проживание 383 186 лицам, в 2016 году — 323 186 лицам, за восемь месяцев 2017 года — 203 250 лицам. Мы предлагаем их дактилоскопировать не после получения разрешения, а до получения разрешения. Отсутствие требования обязательного дактилоскопирования до получения разрешения на временное проживание не позволяет идентифицировать иностранных граждан и лиц без гражданства, которым ранее было отказано в выдаче разрешений на временное проживание, в случае их повторного обращения за такими разрешениями с изменёнными анкетными данными. Принятие закона позволит устранить эту лазейку.

С учётом международной практики предлагается установить, что в предусмотренных законодательством случаях обязательной дактилоскопии подлежат граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, достигшие шестилетнего возраста, в случаях, когда это обязательно требуется.

Законопроект содержит ряд норм, обеспечивающих внедрение в правоприменительную практику современных мето-

дов электронного дактилоскопирования, снижение трудозатрат на дактилоскопическую идентификацию лиц в режиме реального времени, что позволит оптимизировать процедуру оформления получения патентов и разрешений на пребывание на территории Российской Федерации для многочисленных категорий иностранцев и лиц без гражданства, ранее уже прошедших дактилоскопирование.

Уточняются также сроки, порядок хранения и уничтожения дактилоскопической информации о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Уничтожению будет подлежать дактоинформация только о подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям либо в случаях вынесения оправдательного приговора.

В Федеральном законе "О персональных данных" предлагается закрепить норму о том, что для обработки биометрических персональных данных в связи с проведением обязательной государственной дактилоскопической регистрации согласия субъекта персональных данных не требуется.

Вступление федерального закона в силу предполагается по истечении шести месяцев со дня официального опубликования, поскольку для его реализации потребуются издание и внесение изменений в нормативные правовые акты Правительства и МВД России. Перечень таких актов прилагается к законопроекту.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными государственными органами, а также поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Высказанные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации отдельные замечания и предложения по доработке законопроекта могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. На рассмотрении палат Федерального Собрания Российской Федерации законопроектов аналогичного содержания не имеется.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен с учётом опыта правоприменения. Предлагается внести изменения в закон "О государственной дактилоскопической регистрации...", в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в закон "О персональных данных". Законопроектом расширяется понятийный аппарат с учётом современных методов получения отпечатков и дактилоскопической информации, уточняется круг лиц, в отношении которых будет применяться дактилоскопия — или добровольная, или обязательная, — и конкретизируются основные требования к хранению и использованию дактилоскопической информации.

В целом законопроект направлен на совершенствование правового регулирования в данной сфере, поэтому Комитет по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев этот законопроект на своём заседании, рекомендует поддержать его и принять в первом чтении. Есть отдельные замечания юриди-ко-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, вам вопрос. На сегодняшний день имеется два подхода к дактилоскопической регистрации: обязательный — для определённой категории лиц — и добровольный. Как вы считаете, не следует ли нам пойти по пути многих стран, которые сейчас переходят к обязательной дактилоскопической регистрации для всех граждан?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Мы уже неоднократно обсуждали его и в Государственной Думе, и на различных конференциях. Я полагаю, что мировая практика доказала, что обязательное дактилоскопирование всех граждан является эффективным средством и борьбы с преступностью, и действий государственных органов в условиях чрезвычайных ситуаций, в том числе по опознанию погибших, по установлению личностей неопознанных трупов, граждан, которые не могут сообщить о себе данные, и предотвращения миграционных правонарушений и так далее. Вместе с тем это вопрос трудоёмкий,

требующий финансовых затрат и готовности общества к принятию всеобщего дактилоскопирования. Мы полагаем, что по этому пути мы идём, но потребуются определённое время, и вот то, что мы с вами сейчас принимаем, — это ещё один шаг в этом направлении.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемый Игорь Николаевич, действительно, этот законопроект — шаг вперёд, но я прошу вас, поясните, пожалуйста, сколько сегодня, по вашим данным, у нас в стране нелегальных мигрантов, во сколько обходятся налогоплательщикам сутки содержания нелегальных мигрантов, подлежащих высылке, в местах принудительного содержания и в какие сроки, если закон будет принят, он заработает, чтобы всё-таки был усилен контроль за миграционными потоками в стране?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Прежде всего скажу, что скоро у вас состоится встреча с министром внутренних дел Владимиром Александровичем Колокольцевым, и я думаю, что он на эти вопросы тоже будет обращать внимание.

Что касается общего количества мигрантов. Вот мы сейчас их делим на легальных и нелегальных, но общее количество мигрантов в стране с учётом нелегальной части, по оценкам, свыше 10 миллионов. Нелегальная часть в значительной степени находится в латентной зоне, и мы можем судить о её объёме лишь по количеству граждан иностранных государств и лиц без гражданства, привлекаемых к административной ответственности, а это несколько сотен тысяч, а иногда и миллионов человек в год, которые привлекаются по различным составам.

Что касается лиц, которые подлежат выдворению. Вот только сегодня я докладывал о законопроекте, касающемся сроков содержания в спецучреждениях МВД лиц, подлежащих выдворению, и эти цифры приводились. Что касается тех, кто свыше шести месяцев... их не так много, это порядка 100 человек, в общем контексте это порядка 400 человек, а всего — свыше 4 тысяч человек. Это что касается тех лиц, которые подлежат выдворению с территории Российской Федерации. Большое это количество или маленькое, я не знаю, но мне кажется, что это довольно большое количество.

Что касается дактилоскопирования, то оно у нас проходит по тому порядку, который сегодня действует, и в год это около 4 миллионов иностранцев, которые въезжают в Российскую Федерацию и дактилоскопируются в добровольном или обязательном порядке.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, правильно ли я понимаю из законопроекта, что остаётся два способа дактилоскопии — электронный и красковый? Неужели у нас нет финансовой возможности, чтобы эта процедура была только электронной? Во сколько это будет обходиться непосредственно человеку? И назовите, пожалуйста, для справки, для информации депутатам — вероятно, вы эту цифру знаете, — в скольких странах и в каких странах в обязательном порядке уже предусматривается данная процедура в аэропортах при въезде любого гражданина на территорию государства?

Зубов И. Н. Давайте начнём с денег — это, наверное, самое основное. Я сказал о том, что дополнительных средств из бюджета не потребуется, и это обстоятельство связано с тем, что правительство и органы законодательной власти уделяют большое внимание проблеме. В 2017 году Министерству внутренних дел выделено 2 миллиарда рублей на закупку оборудования для электронного дактилоскопирования, и на данный момент укомплектованность подразделений органов внутренних дел данным оборудованием приблизилась к 100 процентам, ещё не 100, но приблизилась к 100 процентам, то есть в ближайшее время мы эту тему полностью закроем. И вопрос сегодня состоит даже не столько в том, есть у нас оборудование для электронного дактилоскопирования или нет, сколько в том, насколько мы в состоянии обеспечить быструю идентификацию гражданина по его отпечаткам в режиме реального времени в любой точке Российской Федерации, что связано с уровнем развития компьютерных сетей, их устойчивостью и прочим. Думаю, что этот вопрос тоже будет решён.

Теперь что касается государств. Сейчас я не могу представить исчерпывающий перечень этих государств, их много, очень много, в том числе и наши ближайшие соседи — страны, входящие в СНГ, — уже приняли законы о введении обязательного дактилоскопирования при пересечении своей государственной границы и ввели также обязательное дактилоскопирование всех граждан.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, я правильно понимаю, что дактилоскопирование будет проводиться для иностранных граждан при въезде в нашу страну именно на пограничных пунктах? И есть ли для этого у нас все необходимые условия?

Зубов И. Н. Ну вы не совсем правильно поняли, я в своём выступлении говорил, о каких категориях идёт речь. Для всех иностранных граждан, без исключения, в этом законопроекте предлагается ввести право на добровольное дактилоскопирование, и для этого условия созданы. А что касается обязательного дактилоскопирования, то, помимо тех категорий, которые сегодня уже есть в перечне, — это те, кто обратился за политическим убежищем, в некоторых иных случаях, беженцы и прочие — оно вводится для лиц, обращающихся за получением разрешений на временное проживание в Российской Федерации, вот для этой категории лиц. И я уже объяснял, почему это нужно: если человеку уже отказали, он меняет одну букву в своём паспорте, получает по месту жительства новый паспорт — уже есть определённые расхождения — и снова приходит за разрешением.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаева Виктория Викторовна, пожалуйста.

Николаева В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принятие закона в итоге будет способствовать повышению эффективности предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, розыска пропавших без вести, установления личности граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос не столько к Игорю Николаевичу и не столько к его министерству, сколько, если хотите, ко всем нам.

Я услышал цифру: 10 миллионов мигрантов — это две Венгрии, то есть два европейских государства.

Из зала. (Не слышно.)

Бортко В. В. Шестнадцать, да? 16 миллионов — три! Что мы будем делать с этими людьми? Они, мягко говоря, влияют сильно на состояние страны, так мне кажется. И я понимаю, что приглашаются они теми, кто просто хочет на них заработать, они им платят. Что мы сделаем по этому поводу? Не с дактилоскопией, а с тем, чтобы прекратить этот поток — 4 миллиона в год? Меня этот вопрос сильно интересует! Ну это просто вопрос, я сказал бы так, в воздух, тем не менее он существует.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, поскольку вопрос риторический, он не требует ответа.
Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Если вы обратили внимание, три вопроса были от фракции ЛДПР — почему? Потому что мы на самом деле в прошлом созыве этим вопросом — вопросом о дактилоскопической регистрации — занимались весьма предметно, серьёзно, более того, даже есть книга, выпущенная нами, называется "Совершенствование системы дактилоскопической регистрации", могу с теми, кто интересуется этой темой, поделиться.

Друзья мои, к сожалению, на вопросы дактилоскопической регистрации — так принято в нашем обществе — смотрят с полицейской точки зрения, то есть в обществе считается, что это такая фискальная норма, которая позволяет ограничивать права граждан. Однако если мы проведём анализ, чего больше — пользы или вреда — от проведения дактилоскопической регистрации, то убедимся, что это весьма полезная вещь, это очень полезно и для государства, и для общества, и для обычных граждан Российской Федерации, поэтому наша задача — изменить мнение населения и доказать, что дактилоскопическая регистрация прежде всего средство обеспечения безопасности личности и общества, а не средство подавления.

Давайте разберёмся, посмотрим, каков международный опыт. Возьмём для примера две страны — Турцию и Киргизию. В Турции давно уже обязательная регистрация — два года назад был мощный взрыв, теракт в центре Стамбула, более ста человек погибло, и установить личность смертника удалось лишь благодаря тому, что он был одним из тех, кто прошёл обязательную дактилоскопическую регистрацию, то есть это средство обеспечения безопасности. В Киргизии в 2014 году был принят закон об обязательной регистрации, а в 2015 году был введён порядок дактилоскопической идентификации избирателей в день голосования — и в том же 2015 году выборы в парламент проходили с использованием идентификации личности через отпечаток пальца. В своём выступлении наш лидер Владимир Вольфович Жириновский обратил внимание на то, что с учётом развития современных IT-технологий нам давно надо переводить выборы в такую довольно удобную форму, ведь дактилоскопическая регистрация — это прежде всего средство идентификации.

Вот Центральный банк пошёл дальше, чем правительство. Мы недели три назад приняли закон об удалённой идентификации, для которой, кстати говоря, предусматривается

в том числе использование дактилоскопической регистрации. На самом деле ничего сверхсложного, сложного в этом нет. Во всём мире делается очень просто: когда человек приходит получить новый паспорт или поменять паспорт, он сдаёт отпечатки пальцев.

Положительное значение законопроекта — мы его поддерживаем — заключается в том, что мы законодательно вводим норму электронной регистрации: если дактилоскопия с использованием краски всё-таки в народе считается несколько унижительной, то вот с использованием новейших технологий — всё в порядке! Конечно, в этом смысле надо поддерживать.

Вместе с тем, возвращаясь к законопроекту, — Игорь Николаевич правильно заметил, что мы наверняка будем вносить предложения и поправки, — хочу сказать, что мы должны расширить этот законопроект. Когда мы говорим об обязательной регистрации, то подразумеваем прежде всего преступников, подозреваемых, обвиняемых, ну и людей, связанных с особой формой деятельности, когда есть определённая угроза жизни, и на этом как-то замыкаемся. Наша фракция считает, что было бы неплохо предложить проводить обязательную дактилоскопическую регистрацию лиц, состоящих на учёте в психоневрологических и наркологических диспансерах, несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних, а также тех, кто претендует на замещение должности сотрудника подразделения транспортной безопасности (такие подразделения по закону "О транспортной безопасности" как бы существуют, но их пока ещё нет — надеемся, комитет по транспорту сдвинется с мёртвой точки с этим вопросом). Чтобы сейчас не занимать время, аргументацию свою мы изложим в предложениях, которые сформируем.

Вообще, безусловно, было бы странно, если бы у нас в стране не было абсурдных историй с этой регистрацией. Одну из них я вам сейчас расскажу. Когда гражданин Российской Федерации хочет выехать за рубеж и получает шенгенскую визу, в посольстве у него берут отпечатки десяти пальцев, более того, отпечатки пальцев наших граждан уходят в их базу данных за пределы Российской Федерации. Теперь давайте посмотрим, как российский гражданин получает заграничный паспорт: он приходит и сдаёт отпечатки двух пальцев, при этом эти два отпечатка остаются только в чипе загранпаспорта, никакой базы не существует. Не кажется ли вам это абсурдным? Ведь через десять лет другой гражданин или этот же может сдать отпечатки двух других пальцев и получить уже другой

паспорт, на другую фамилию. Мне кажется, такими вопросами тоже следует заниматься, разбираться и предлагать поправки ко второму чтению.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представители президента, правительства?

Нет.

Пожалуйста, докладчик.

Зубов И. Н. Уважаемые депутаты, прежде всего я хотел бы выразить глубокую благодарность за поддержку законопроекта и внести маленькую поправку для ясности: что касается 10 миллионов и более мигрантов — цифра плавает, — это все мигранты, включая трудовых мигрантов, включая тех, кто прибывает к нам с разными целями, а именно с туристической целью, на лечение, на обучение и так далее. И вот — Владимир Александрович ещё будет об этом говорить — при том, что количество их велико, мы оперативную обстановку всё-таки держим хорошо и число преступлений, которые совершают иностранные граждане, постоянно уменьшается, что тоже очень важно, и в отношении их меньше совершается преступлений, хотя это, конечно, не по данной теме.

А теперь что касается тех лиц, которые обращаются к нам в связи с ситуацией в Сирии, в связи с терактами, из находящихся под угрозой районов. Вот просто для примера: в год к нам обращается примерно тысяча беженцев — это не много, но и не мало; просят предоставить временное убежище 20 тысяч, 100 тысяч, 2 тысячи человек — по-разному, зависит от ситуации в мире; за получением вида на жительство обращаются 12—15 тысяч человек. Я не стал бы драматизировать. Да, миграция — потенциальная угроза, но не ужас-ужас, и в принципе мы выглядим в этой ситуации очень неплохо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению пунктов 12.1 и 12.2 повестки дня. Ещё не все записавшиеся задали вопросы. Сейчас слово предоставляется Водолацкому Виктору Петровичу.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П. У меня вопрос и к авторам, и к Михаилу Борисовичу, как представителю комитета.

Михаил Борисович сказал в своём выступлении, что необходимо 23,1 миллиарда рублей на реализацию данного закона, а в пояснительной записке говорится, что средств не потребуются. Так есть здесь разночтение или нет? Это первое.

И второе. Принятие закона по поддержке инвалидов всегда нужно, всегда необходимо, это важная задача здорового гражданского общества. В связи с этим, Михаил Борисович, вам второй вопрос: когда, по вашему мнению, правительством будут внесены поправки, касающиеся упрощённой процедуры получения субсидий для инвалидов?

Терентьев М. Б. По первому вопросу я могу ответить, что эта информация, эта сумма есть в заключении правительства, и правительство рассчитывало в ценах 2016 года.

По второму вопросу. Я знаю, что в комитете по ЖКХ велась дискуссия об упрощении процедуры получения субсидии, и комитет по ЖКХ говорил о том, что в ближайшее время они проведут консультации с правительством. Как они прошли, пока мне неизвестно, этот вопрос лучше задать комитету по ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У нас Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Это первое, для справки.

Второе. Скажите, пожалуйста, кто-нибудь оценивал — наверняка такие цифры есть в министерстве социальной защиты, — сколько стоит содержание ребёнка-инвалида в соответст-

вующем специализированном интернате ежемесячно? Может кто-нибудь назвать эту цифру?

Председательствующий. Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Эта цифра, конечно, есть, но у меня её под рукой нет, можно уточнить и сообщить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к разработчикам вопросы.

Каково сегодня процентное соотношение — если есть такая информация — инвалидов, которые проживают в приватизированном жилье, то есть в частном, и в жилье, что называется, по найму? Это первое.

И второй момент, касающийся адресности. Есть ли информация по уровню доходов инвалидов? Сколько сегодня составляет, прошу прощения за выражение, "жирная" категория инвалидов, сколько тех, которым не надо предоставлять помощь, у кого уровень доходов на семью выше в 2 раза, чем прожиточный минимум? Есть ли такая информация?

Председательствующий. Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Прежде всего, думаю, инвалидов и семьи, в которых воспитывают детей-инвалидов, не нужно делить на категории — кто может, кто не может, у кого какой доход. Всё-таки не нужно так делать.

Что касается информации, сколько инвалидов проживает в домах государственного и муниципального фонда. Ну, эта цифра довольно сильно плавает, такую информацию мы запрашивали в Минстрое, но чёткого ответа не получили, как и ответа, что Минстрой такой информацией не обладает.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Михаилу Борисовичу.

Не кажется ли вам, что разделением граждан на две категории: те, кто имеет в собственности жильё, и те, у кого муниципальный поднаём, — государство подталкивает людей... Допустим, человек приобрёл жильё, когда не был инвалидом, либо это жильё досталось ему по наследству, а затем произошло событие в его жизни, которое привело к инвалидности. И получается, что государство подталкивает его к тому, чтобы он продал своё жильё, если хочет иметь льготу. Или считается, что люди должны быть рады уже тому, что волею судьбы имеют в собственности жильё, а скидка в 50 процентов им тогда и не положена?

Терентьев М. Б. Александр Николаевич, мы должны относиться к вопросу справедливости с точки зрения адресной под-

держки. Семья или конкретный человек с инвалидностью может обратиться за субсидией, если расходы на оплату жилья непомерны для их бюджета.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос к докладчику, но сначала реплика.

Коллеги, я думаю, нам надо уходить от такой практики: сначала принимать социальные законы, а потом думать, где на их реализацию взять деньги. Я полагаю, это практика порочная, от неё надо уходить.

Вопрос. В пояснительной записке к данному законопроекту говорится о пятидесятипроцентной компенсации, а в финансово-экономическом обосновании написано, что денег не потребуется. За счёт чего мы будем это компенсировать? Если за счёт средств бюджета, тогда финансово-экономическое обоснование не соответствует действительности, законопроекту, и, я считаю, это является основанием, чтобы не то что отклонить, а даже и не рассматривать данный законопроект. Если за счёт каких-то других источников, не за счёт бюджета, тогда можно пояснить, за счёт чего? Не получится ли так, что потом потихонечку всё это будет повешено на плечи других жителей многоквартирных домов?

Сысов В. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, если посмотреть материалы, то можно увидеть, что документы прошли все необходимые экспертизы и согласования, и сегодня мы рассматриваем их на заседании Государственной Думы. Это первый момент.

Второй момент. К вопросу о том, где взять деньги. Очень важно, что такой законопроект в первом чтении мы рассматриваем именно в преддверии завтрашнего рассмотрения проекта федерального бюджета Российской Федерации на 2018—2020 годы. Если посмотреть внимательно проект бюджета, который завтра мы будем рассматривать, то там заложена цифра, которую сегодня хотят перераспределить, ну, если мы с вами поддержим, она будет перераспределена: например, по Сахалинской области, перераспределение доходов от СРП-проекта, сумма — десятки миллиардов рублей. Давайте эти средства целевым образом направим на финансирование в том числе по вопросам, связанным с оказанием помощи инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, — вот, пожалуйста, источник, который сегодня может быть определён. Наверное, всё-таки мы именно в преддверии рассмотрения проекта федерального бюджета должны такие социально значимые законопроекты рассматривать.

Ещё раз подчеркну: данная норма действовала до 2015 года. Если поднять цифры, если посмотреть, то бюджет в те годы не настолько, не так уж сильно отличался от того, который есть сейчас, — что же произошло? Деньги ведь находились тогда — почему же сегодня мы не можем найти средства? Тем более, что у нас сейчас есть доходы от приватизации, которые мы в том числе на это можем направить, поэтому источник финансирования в принципе, если поискать, найти можно.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, очень жалко, конечно, что защищать интересы правительства сегодня доверено Михаилу Борисовичу, представителю как раз той большой общественной организации, члены которой регулярно пишут каждому из вас соответствующие обращения, касающиеся именно этой проблемы. Я думаю, те, кто прошёл от регионов, прекрасно представляют, что практически в каждом законодательном региональном органе есть подобные обращения. Вопрос давным-давно ставится, но, к сожалению, пока не решается, хотя, на мой взгляд и на взгляд фракции КПРФ, 26 миллиардов рублей, о которых идёт речь, — это не та сумма, чтобы мы годами не могли решить этот вопрос.

Что касается равных прав и возможностей. Права действительно должны быть равными: и у тех, кто живёт в собственном жилье, и у тех, кто живёт в жилье муниципальном. Тем более, что последствия как бы совершенно одинаковые, сами понимаете: вроде бы это собственность, вроде её можно передать кому-то по наследству... Ну точно так же люди, инвалиды, проживающие, скажем так, в жилье по социальному найму, передают его своим родственникам, знакомым, прописывают, есть механизмы сегодня. Так что это ничего не решает. В редких случаях, в крайне редких случаях это жильё попадает к муниципалитетам и потом, может быть, вторично распределяется, а весь смысл сохранения вот этой дискриминации заключён именно в этом. Ну, я думаю, что и у тех, кто проживает в собственном жилье, тоже есть свои потери, потому что они вынуждены платить за капитальный ремонт, есть там, конечно, скидки, но вынуждены за это платить. Есть возможности в некоторых регионах — пускай платят по сниженной ставке за это самое жильё. Поэтому искать в этом какой-то экономический смысл или стимулирование, я думаю, нет никакой необходимости.

Что касается субсидий, которые якобы должны разрешить подобную ситуацию, приобрести адресный характер. Я вам напомним, что сегодня в большинстве регионов порог для получения субсидии — 22 процента. Мы уже обсуждали этот вопрос и на заседании комитета, мы уже обсуждали этот вопрос и в Государственной Думе: не способен сегодня этот механизм — механизм субсидий, тем более крайне бюрократизированный, тяжёлый, бумажный — решить проблемы в том числе инвалидов, одной из самых, наверное, нуждающихся категорий. Если говорить о том, сколько из них нуждается, а сколько не нуждается, о той пресловутой адресности, то надо сказать, что вот только "жирных", ещё раз прошу прощения за неудачный термин, только тех инвалидов, которые не нуждаются, сегодня, по данным статистики, от 2 до 3 процентов. Всего 2—3 процента инвалидов от общей массы имеют доходы, которые позволяют им осуществлять платежи, речь идёт, конечно, о доходах, в 2 раза превышающих прожиточный минимум, — именно такая планка устанавливается чаще всего для оценки нуждаемости или ненуждаемости, поэтому говорить...

Я прошу добавить время — выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...поэтому говорить, что этим решением мы сегодня поставим крест на принципе адресности, который всеми провозглашается, нельзя, ведь среди инвалидов 98 процентов тех, кто нуждается. Это во-первых. А во-вторых, никто не мешает при подготовке законопроекта ко второму чтению этот самый пресловутый принцип адресности соблюсти и написать, что семьи, где проживают дети-инвалиды, и инвалиды, у которых доходы в 2 и более раз превышают прожиточный минимум, платят как положено, 100 процентов, а остальные — нет.

Ещё один довод — якобы муниципальным, государственным фондом эффективнее управляет соответствующее публично-правовое образование. Это на самом деле не просто заблуждение, а откровенное враньё. К большому сожалению, сегодня государство и муниципальные органы не являются эффективными собственниками, их представителей, к сожалению, практически невозможно увидеть на собраниях собственников, которые проводятся, они практически никак не участвуют в жизни многоквартирных домов. И говорить, что мы, сохраняя за инвалидом муниципальное жильё, неким образом его страхуем, защищаем при помощи каких-то государственных либо муниципальных механизмов, неверно, нельзя, это не так. Точно так же инвалиды остаются один на один со своими проблемами, даже проблему капитального ремонта для них

сегодня, к большому сожалению, решают путём включения его стоимости, той же самой суммы, в плату за наём, мы эти механизмы знаем.

Ну и в отношении того, много это или мало — то, что сегодня предлагается оставить в качестве мер социальной поддержки. Возьмём среднюю квартиру, 50 квадратных метров, тысяча рублей — средняя плата, если берётся 20 рублей с квадратного метра, то есть около 500 рублей в месяц — именно такую сумму сегодня предлагается дать возможность этим людям, инвалидам, семьям, в которых живут дети-инвалиды, ежемесячно оставлять на их нужды: на лекарства, на реабилитацию, на какие-то ещё первоочередные нужды. Много это или мало, я думаю, решать каждому из вас, но с учётом того, что средняя пенсия по инвалидности сегодня составляет 9—10 тысяч рублей, я думаю, это приличная сумма, которую люди смогут потратить на другие, не менее значимые вещи.

Фракция КПРФ поддержит оба законопроекта и призывает всех депутатов поддержать их.

Председательствующий. Спасибо.

Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, нам всем очень внимательно нужно относиться к вопросам необходимости повышения мер социальной поддержки для наиболее чувствительных категорий граждан, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов. И здесь я, конечно, согласна полностью с разработчиками данных законопроектов, нам всем необходимо учитывать индивидуальные потребности людей с ограниченными возможностями, уделять особое внимание вопросам их жизнеобеспечения.

Вместе с тем суждение о том, что инвалиды, являющиеся собственниками жилых помещений, ущемлены в мерах поддержки, ошибочно и несправедливо. Уважаемые коллеги, согласно части четырнадцатой статьи 17 федерального закона инвалидам первой и второй группы, детям-инвалидам, гражданам, имеющим детей-инвалидов, предоставляется компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере до 50 процентов. Обязанность вносить плату за наём, то, о чём говорится в законопроектах, у собственников в силу наличия права собственности попросту отсутствует. В структуре платы за жилое помещение для собственников остались плата за управление домом и плата за текущий ремонт, их размер и необходимость начисления зависят исключительно от решения общего собрания собственников.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, исходит из глубокого убеждения, что меры социальной поддержки должны повышаться в первую очередь для льготных категорий граждан, и прежде всего это должны быть адресные меры, но предлагаемый сегодня авторами законодательных инициатив подход, при всём моём уважении к ним, не позволяет достичь этой цели.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данных альтернативных законопроектов и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это не первый мой созыв, и во всех созывах, когда меня избирали депутатом, эта тема звучала. Я сейчас не делала выборку, но сильно не ошибусь, если скажу, что порядка дюжины инициатив от разных фракций, в том числе от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", от КПРФ, вносилось на эту тему. О чём это говорит? Это говорит о том, что проблема есть. Это история вопроса.

Теперь о том, какова реальная ситуация. Если семья не отправляет ребёнка в специализированный интернат — там его содержание, кстати, будет стоить, как мне сейчас подсказали, больше 10 тысяч рублей, от 10 до 15 тысяч, разные цифры звучат, — то что происходит в семье? Мама сидит дома, она однозначно не может работать, не может заниматься ничем, кроме как своим ребёнком, нужны лекарства, нужны специальные приспособления, для того чтобы вывозить ребёнка на улицу, и так далее. Так что такая семья находится в заведомо гораздо более тяжёлой ситуации, чем семьи, где все живы и здоровы, и дай бог всем нам быть живыми и здоровыми и иметь здоровых детей.

Сколько мы сейчас говорим о том, как хотим заботиться об инвалидах: и пандусы мы сделаем в многоквартирных домах, и сделаем так, чтобы на дорогах инвалиды могли ориентироваться, и на это мы денег не жалеем, но вот обсуждаемая ситуация меня просто искренне возмущает. Я сторонник адресной помощи, но помощь помощи рознь, как правильно сказал Алексей Куриный: одно дело — в Москве установлен порог 10 процентов, другое дело — в его Ульяновской области порог 22 процента, и в большинстве регионов такая планка стоит.

Далее хочу перевести нашу сегодняшнюю дискуссию в конституционное русло. Неоднократно Конституционный Суд по разным поводам — речь шла о пенсиях, о правах на жи-

льё, о правах военнослужащих, — по целому ряду разных причин указывал следующее. Любая дифференциация правового регулирования, — послушайте, это интересно! — приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Хованская Г. П. Спасибо. Я от фракции.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, любая такая дифференциация должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из принципа равенства — прочитайте внимательно часть 2 статьи 19, — в силу которого различия допустимы, если они объективно оправданны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им. Соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить в правах лиц, — внимательно послушайте, пожалуйста, — принадлежащих к одной и той же категории (мы что, говорим о разных категориях, у нас есть "инвалид" и "инвалит"?), такие различия, которые не имеют объективного и разумного оправдания. То есть это запрет на различное обращение с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях. У меня тут много решений Конституционного Суда на эту тему, ещё раз говорю, по абсолютно разным поводам.

Уважаемые авторы представленных законодательных инициатив, я предлагаю нам, всем фракциям, которые будут сегодня голосовать за, обратиться в Конституционный Суд. Это будет решением вопроса, нельзя уже более десяти лет продолжать обсуждать эту проблему! Да, по капитальному ремонту есть льгота, но с учётом льготы в 50 процентов это всё-таки больше, чем то, что платит наниматель. Эти моменты тоже надо учитывать.

Предлагаю, во-первых, поддержать инициативу, во-вторых, в случае отклонения обратиться в Конституционный Суд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, постараюсь уложиться в три минуты, хотя буду выступать от фракции.

Конечно же, фракция ЛДПР поддержит и призывает всех поддержать эту инициативу. Что касается истории, вы уже

слышали, что такая инициатива достаточно давно и многократно всеми вносилась. Почему именно сейчас мы, наша фракция, внесли эту инициативу и говорим о том, что в настоящее время проблема оплаты жилищно-коммунальных услуг самая болезненная в России? Вот эти 20 с лишним миллионов, которые сегодня находятся за чертой бедности, — в их число входит и большая часть тех семей, которые имеют детей-инвалидов.

Приведу в пример Красноярский край, от которого избирался. У нас 37 тысяч многодетных семей, в которых 108 тысяч ребятишек в возрасте до 18 лет, половина этих семей имеет детей-инвалидов, и даже не по одному, 75 процентов этих семей живут за чертой бедности и получают меньше 15 тысяч на семью — на одного ребёнка сейчас выдаётся 500 рублей, — они приходят и просто плачут: у них огромные долги по жилищно-коммунальным услугам, они реально не могут их оплачивать.

Вопрос адресности. Какая ещё здесь нужна адресность, если мы все те семьи, которые имеют детей-инвалидов, знаем по фамилии, они есть во всех реестрах?!

На это необходимо 23 миллиарда. В пятницу мы рассматривали законопроект об установлении доли расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, которая не превышала бы 10 процентов, он также касается этих семей, этих 20 миллионов, которые находятся за чертой бедности. Где взять деньги? Завтра, я уверяю вас, те, кто будет выступать в этом зале, особенно от оппозиционных фракций, расскажут и покажут многие вещи и будет понятно, что денег достаточно много.

Сейчас идёт такое разделение в обществе, особенно между субъектами Федерации — сегодня мой коллега уже говорил про Москву. Вы думаете, эти статьи, эти указы не читают в субъектах Федерации? Вот наступит региональная неделя — и мы будем выслушивать от наших избирателей, почему же мы, сидя здесь, не можем ничего сделать.

Я предлагаю поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все высказались? Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз зачитать 7-ю статью Конституции. Сейчас шла речь о том, чтобы обратиться в Конституционный Суд и поставить точку в этом вопросе. Я думаю, фракция ЛДПР поддержит такое обращение, если оно будет подготовлено. А в 7-й статье российской Конституции говорится, что "Российская Федерация — соци-

альное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". Давайте зададимся вопросом: а достойная ли жизнь у инвалидов и у семей, которые воспитывают детей-инвалидов (количество детей-инвалидов я вам называл)?

Речь шла о субсидиях — какая разница, адресные они или не адресные? Я думаю, вы сами прекрасно понимаете, как тяжело инвалидам получать кучу справок, ходить по всяким инстанциям, ежегодно пытаюсь доказать своё право на инвалидность, собирать справки, чтобы получить эти субсидии. Многие просто не получают эти льготы, о которых мы говорим и законы о которых мы принимали.

Мы говорим об адресности — да, наверное, она должна быть, но инвалиды ждут решения сейчас, а мы будем здесь долго дискутировать: адресность или не адресность? Им эта поддержка нужна сегодня!

Да, эта норма в законе раньше была, но потом регионы стали не в состоянии её исполнять исходя из возможностей своих бюджетов. Могут ли регионы это делать сейчас? Конечно, могут, только денег у них нет! Мы с вами в прошлом году изъяли 1 процент налога на прибыль у многих недотационных регионов России — денег у них нет.

Об этом можно говорить долго: 23 миллиарда рублей — это много или мало? На фоне федерального бюджета это очень маленькие цифры, даже в рамках доходов от приватизации, которые мы будем планировать на 2018 год, эти средства можно изыскать.

Человеку очень важна социальная поддержка, которую мы ему можем оказать, важно ощутить в своём кармане дополнительные средства на прохождение реабилитации, на покупку лекарств, на прохождение лечения, которое многие своевременно не получают, ему нужны средства.

Конечно, сегодня было много разговоров о человечности, о справедливости, о внимательном отношении к инвалидам, так давайте проявим все эти качества и поддержим законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, он крайне важен для семей, особенно для семей, в которых воспитываются дети-инвалиды.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, уважаемая Галина Петровна, уважаемые представители фракции ЛДПР! Конеч-

но же, если Конституционный Суд примет решение изменить норму, то мы выполним его.

И ещё один момент. Если мы знаем все семьи с детьми-инвалидами — из года в год они одни и те же, — то давайте адресно их и поддерживать, а не придумывать вот такие законы!

Теперь давайте вернёмся к тексту законопроекта. Здесь сказано, что инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется компенсация расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов платы за наём и платы за содержание жилого помещения. Хочу сказать, что платы за наём, если это частный жилищный фонд, нет, то есть это вопрос к самому тексту законопроекта, к тому, как эта тема преподносится.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов вместе с Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству готов рассматривать и другие предложения, но хочу отметить, что Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству также дал отрицательное заключение на данный законопроект.

Об адресности можно говорить очень много и красиво, но если мы знаем, что есть люди с очень тяжёлой инвалидностью, и все вы здесь являетесь представителями субъектов Российской Федерации, так давайте адресно помогать тем, кого вы знаете!

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все выступили, поэтому буду ставить на голосование два альтернативных законопроекта.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" под пунктом 12.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" под пунктом 12.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 12.1.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %

78 голосов "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 12.2.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

81 голос "за".

Значит, законопроект под пунктом 12.2 набрал больше голосов.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь мы рассматриваем два законопроекта — под пунктами 14.1 и 14.2, тоже альтернативные.

Пункт 14.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он у нас без доклада, потому что внесён тем, кто сейчас уже не является депутатом.

И пункт 14.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот буквально вчера многие из вас приняли участие в открытии выставки, которая сейчас проходит в Государ-

ственной Думе и называется "НАС объединяет жизнь". Это совершенно правильная инициатива, по-моему, комитет по спорту и делам молодёжи её организовал, да? Уважаемая Рима, руководители фракций выступили в поддержку.

Мой законопроект, который сегодня рассматривается как один из альтернативных, я считаю, тоже вносит очень серьёзный вклад в... *(Шум в зале.)*

Я прошу прощения, уважаемые коллеги, вы мешаете.

Председательствующий. Коллеги, потише, пожалуйста: докладчик на трибуне.

Нилов О. А. В этом законопроекте говорится о том, что является началом, что является основой беды, болезни, которую предлагается разными способами лечить. До 40 процентов нашей молодёжи попробовали наркотики в клубах, в барах, на дискотеках и в других подобных местах, которые принято называть злачными. До 50 процентов всех наркотиков распространяется в этих же самых точках. Какие колоссальные потери мы несём, вчера говорили, открывая эту выставку. По неофициальной статистике — а официальной нет, она была бы очень печальна, — мы теряем до 100 тысяч жизней ежегодно из-за наркотиков и болезней, связанных с наркоманией. 8 миллионов человек сегодня употребляют наркотики в разной степени, с разной периодичностью, наркотики разной тяжести. Конечно, всё начинается с так называемых спайсов, солей, табака и так далее.

Ответственность для руководителей этого бизнеса — а это бизнес на крови — смешная, она действительно их не пугает и не останавливает. Да нет никакой ответственности! Именно поэтому я выхожу к вам с предложением ужесточить ответственность в материальном плане в десятки, в сотни раз для юридических лиц, для должностных лиц, например, чтобы это были хотя бы десятки тысяч. Следует установить штраф для должностных лиц в размере от 50 до 100 тысяч рублей, и я предлагаю ввести такую ответственность всего лишь за попустительское распространению наркотиков во вверенном заведении. Очень часто бывает, что это не просто попустительство, но это трудно доказать, если же организация распространения доказана, речь идёт уже об уголовной статье, и там, слава богу, мы подняли уровень ответственности почти до предела. Я предлагаю такую ответственность установить: для должностных лиц — от 50 до 100 тысяч рублей, для юридических лиц — от 300 до 500 тысяч рублей. Ну и самое главное, я предлагаю использовать следующую возможность: мы совершенно законно можем предусмотреть приостановление деятельности до 90 суток — вот чего бояться организаторы дискотек, клубов

и баров. Ну а если и это не поможет, то при трёхкратном и более повторении такого нарушения законодательства и всё-таки попустительстве массовому распространению — при очередных проверках мы видим, как чуть ли не половина посетителей отдельных клубов и дискотек находятся под действием в разной степени наркотиков... Так вот при рецидивах — вообще лишение статуса юридического лица, то есть ликвидация юридического лица по решению суда.

Вот эти предложения, уважаемые коллеги, я выношу на ваш суд. Ну и давайте ещё раз вспомним, что действительно нас объединяет жизнь, а убивает безразличие, и безразличие прежде всего к самим себе, к своим близким. Никто из вас, сидящих в этом зале, абсолютно от этого не застрахован, и дай бог, чтобы ни в коем случае ваши близкие не пострадали по причине того, что вы сейчас не обратите внимания на мои предложения и не ужесточите ответственность ну хотя бы вот так, не до предела. Вообще, должна быть уголовная ответственность, но давайте хотя бы административную ответственность будем применять к руководителям, организаторам подобного бизнеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем два альтернативных законопроекта, в соответствии с которыми предлагается возложить обязанность на юридические лица и индивидуальных предпринимателей, которые оказывают услуги в сфере досуга и культуры, по контролю и предупреждению преступлений, наркопреступлений в данном случае, а за невыполнение этой обязанности предлагается установить административную ответственность. И законопроекты различаются только тем, что предлагаются разные меры административного взыскания, административной ответственности.

Безусловно, я полностью согласен с докладчиком в социально-политической оценке опасности этих преступлений, опасности этих угроз, поэтому мы очень внимательно рассмотрели предлагаемые законопроекты в комитете. Я ещё раз повторяю, действительно, опасность наркоугрозы общеизвестна, и для того, чтобы выработать подходы и вносить самые разные предложения, в том числе законодательные, я предлагаю активно поучаствовать в научно-практической конференции в конце ноября, которую будет проводить Государственная Дума с участием парламентариев, всего международного сообще-

ства, а здесь призываю всё-таки обсуждать конкретные законопроекты.

Что же касается законопроектов, то почему мы их не поддерживаем? Во-первых, предлагается необоснованно, в нарушение Конституции Российской Федерации, в частности 114-й статьи Конституции, переложить полномочия государства, государственные функции на бизнес. Сегодня у нас в стране действует принятый на основе Конституции Федеральный закон "Об основах системы профилактики...", и к субъектам профилактики отнесены федеральные органы исполнительной власти, следственные органы и правоохранительные органы, прокуратура, органы государственной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления. Что же касается бизнеса, в том числе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые оказывают услуги в сфере досуга или культуры, — так сказано в законопроекте, — то их полномочия в сфере профилактики преступлений состоят только в правовом просвещении, правовом информировании населения, в социальной адаптации, ресоциализации, социальной реабилитации и помощи лицам, пострадавшим от правонарушения. Таким образом, само предложение возложить выполнение государственных функций на бизнес противоречит нашей правовой системе, нашей Конституции.

Во-вторых, в законе нет определения юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, которые оказывают услуги в сфере досуга и культуры, и определения этого понятия не предлагается и в рассматриваемом законопроекте. Таким образом, кого же привлекать к административной ответственности, если её установить, остаётся непонятным, из чего мы сделали вывод, что именно размытость этого понятия допускает произвол со стороны правоприменителей, со стороны органов, которые будут привлекать к ответственности.

И последнее. Собственно говоря, когда речь шла о том, что за эти действия в стране вообще не существует никакой ответственности, докладчик несколько слукавил: за все те действия, за которые предлагается установить административную ответственность, для физических лиц уже существует уголовная ответственность по статье 232 и по статье 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Толкование докладчик дал очень простое: если доказан умысел, то уголовная ответственность, если не доказан умысел, то административная ответственность, — но это нарушение правовых принципов ответственности за вину в принципе.

И статья 28.3 Кодекса об административных правонарушениях, пункт, в который предлагается внести изменения, на сегодняшний день уже упряднён, нет такой нормы закона!

В связи с этими обстоятельствами комитет принял решение отклонить оба законопроекта. Прошу поддержать решение комитета, который рекомендует законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Эрнест Абдулович, вы профессионал и глубоко знаете эту тему, скажите, пожалуйста, сколько по названной вами статье привлечено к ответственности?

Олегу Анатольевичу вопрос: вы не изучали, какие меры ввёл Китай после "опиумной войны", потеряв 140 миллионов? И вот только они обеспечили, как потом и Сингапuru, искоренение этого зла.

Валеев Э. А. Что касается статистики привлечённых к уголовной ответственности по отдельным статьям Уголовного кодекса, такая статистика есть, она в открытом доступе, но в связи с тем, что это не относится к предмету рассматриваемого законопроекта, я сейчас вам ответить не могу, вы сами можете посмотреть в Интернете.

Что касается ужесточения ответственности и вообще оценки угрозы, то я в этой части согласен с докладчиком — такая угроза есть, и совершенствовать законодательство, безусловно, нужно, но на основе нашей Конституции, на основе нашей правовой системы.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, международный опыт действительно самый разный, вплоть до отрубания конечностей — есть такие страшные кадры, можно их найти при желании, — но начинать нужно хотя бы с того, чтобы не делать символической ответственность руководителей бизнеса. Ведь если директор столовой, ресторана, кафе будет подкладывать посетителям — пусть с их добровольного согласия — в еду крысиный яд, то за это надо наказывать очень сурово, и не только административно.

Я предлагаю сделать хотя бы шаг. Вы говорите, что ответственность есть, — скажите, какая ответственность, какие штрафы за то, что раз за разом, каждый вечер, каждую ночь из одного и того же клуба пачками вывозят наркоманов? Там фиксируют именно распространение наркотиков, наши органы — раньше наркоконтроля, теперь МВД — фиксируют, что там очаг, но ничего не сделать с распространителями, ничего не сделать с организаторами, потому что их за это не наказывают. Я предлагаю наказывать хотя бы вот такими штрафами и за-

крытием. И во Франции, и в Англии такая практика существует: серьёзные, колоссальные штрафы не помогают — лишают лицензий, закрывают клубы полностью, это становится в убыток их владельцам. Есть только одно отличие: в нашей стране эти же самые бизнесмены, горе-бизнесмены, могут открыть другой клуб, а на Западе они уже никогда клуб открыть не смогут. Это было бы следующим шагом, если бы мы приняли хотя бы вот это первое предложение.

Председательствующий. По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, я не по ведению, просто не было записи на вопросы.

Председательствующий. Вопрос хотите задать?

Онищенко Г. Г. Да, конечно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Олег Анатольевич, вот здесь непонятна подведомственность: какому ФОИВу вы предлагаете дать полномочия по поводу вот этих своих штрафов? Это первый вопрос.

Второй. Всё-таки на практике, как правило, трудно понять, что первично — яйцо или курица. Эти заведения специально открывают те, кто занимается распространением, поэтому штрафы, которые вы предлагаете, они будут каждый день платить, лишь бы вы от них отвязались.

И третий вопрос: непонятно, подпадают ли под ваши предложения так называемые энергетики, содержащие психотропные препараты, но не являющиеся таковыми с точки зрения законодательного оформления?

Вот три вопроса — пожалуйста, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов.

Нилов О. А. Я согласен, что штрафы, может быть, для наркоторговцев не очень страшны, но ещё раз говорю: три штрафа до миллиона рублей — и приостановление деятельности, не помогло приостановление деятельности на три месяца — тогда вообще ликвидация юридического лица.

Ну и понятно, что речь идёт только о запрещённых препаратах, которые на сегодняшний день и час известны, определены и зафиксированы, о штрафах вот за их распространение, употребление в этом конкретном заведении. И всё это, естественно, должно фиксироваться сотрудниками полиции. Вот протоколы — один, второй, третий, четвёртый, пятый, — то есть постоянные нарушения, что, по моему предложению, как максимум приведёт к закрытию.

Ну а дальше, я согласен, можно и нужно применять другие меры воздействия, в том числе я предлагал с этой трибуны ввести конфискацию имущества для наркодилеров. Пока, к сожалению, большинство меня не поддержало. Вот только так можно останавливать, не штрафами и даже не приостановлением деятельности — нужно лишать организатора этого бизнеса главной мотивации. Это тоже не поможет, но хотя бы минимизирует. Оставить его вообще в одних трусах и ещё заставить в тюрьме посидеть: выйдет — а больше некуда податься, ни угла, ни двора. Для наркодилеров должны быть предельно жёсткие наказания.

Председательствующий. Всё? На все вопросы ответили?

Нилов О. А. Нет. Я не смогу ответить на второй вопрос — давайте сейчас посмотрю, уточню.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблема поднята серьёзная, но, с моей точки зрения, то, что предлагается, — это даже не детский смех.

Насколько я знаю, вы, Олег Анатольевич, как раз питерский (у нас сейчас вся власть питерская), вот сегодня придёте домой вечером, обязательно после ужина по телевизору будет "Невский" или ещё что-нибудь — посмотрите, там вся технология: кто, что и как распространяет, кто крышует, и вы сразу поймёте, что вашим методом искоренить наркоманию невозможно.

Я вам почему задал вопрос, знаете ли вы об опыте работы тех, кто в принципе пытался спасти страну? Проблему, поднятую вами, я тоже неоднократно поднимал. С моей точки зрения, это одна из самых страшных проблем России, но она, к сожалению, прикладная, она из-за неработающей страны, из-за стоящих предприятий. Вы в тюрьму посадите, а они там без дела сидят, понимаете? Даже лес сейчас не рубят те, кто в тюрьме сидит.

Вот в Иркутске прошло заседание Госсовета на эту тему — рекомендую ознакомиться. Я читал эти материалы — ничего не реализовано. Правильные вещи произносили, цифры ужасающие называли, а из того, что предложено решать, ничего не решено, ни один серьёзный законопроект сюда не внесён. Почему? Задумайтесь! Наркоманизация и алкоголизация — это способ канализации энергии в никуда: когда людей не могут за-

нять, их канализируют, понимаете? Вот вам упрощённая схема происходящего. И можно ли административным штрафом напугать человека, который аффилирован с прокурором, или с начальником полиции, или с мэром? Кто же его привлечёт, "он же памятник", понимаете?! Здесь надо глубже смотреть, надо оздоравливать экономику и ужесточать наказания, только ужесточение наказания... Вот в Китае и Сингапуре — только расстрел, а у нас всё время рассказывают, что надо бы полечить. Наркомания не вылечивается, понимаете? Даже в ведущих европейских центрах вылечивают максимум 1,5 процента, а это статистическая погрешность. Почему? Потому что наркомания в голове. Вы ему кровь промыли, вроде очистили, но голову вы же ему не промоете! Нужна профилактика, конечно, со школы надо начинать. С ОГЭ, ЕГЭ ничего нельзя сделать, надо менять школьную программу, надо восстанавливать традиционные ценности и надо возрождать экономику — это главный путь к возрождению и к искоренению всех бед. Озадаченный человек, занятый и получающий зарплату, не пойдёт в ночной клуб, эти клубы отомрут со временем, потому что для наркоманизации они и создавались.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Александр Дмитриевич, я от фракции.

Председательствующий. Поставьте семь минут.

Рыжак Н. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я назвал бы этот законопроект законопроектом о смертельном молчании. Так уж случилось, что несколько лет назад мне пришлось соприкоснуться с деятельностью службы по контролю за оборотом наркотиков, поэтому буду говорить совершенно предметно.

Эта борьба — результат противостояния двух миров. В советское время Комитет государственной безопасности и Министерство внутренних дел активно работали в этом направлении, но они опирались на большое влияние общественного мнения, на ту духовно-нравственную атмосферу, которая складывалась в обществе. Как бы мы, некоторые из нас, ни характеризовали негативно социалистический строй, тогда общественное мнение воздействовало порой сильнее, чем любые другие формы силовых или профилактических мер.

Что мы сейчас предлагаем? Эрнест Абдулович, конечно, хорошо сказал, мол, нарушаем Конституцию, но последнее его изречение было о том, что субъекты профилактики должны обязательно опираться, эти люди должны помогать тем, кто... правонарушителям. Так вот в беду-то как раз и попадают те, кто, так скажем, нарушает, распространяет или употреб-

ляет. После пожара в Перми, в "Хромой лошади", кто в конце концов был привлечён к ответственности? Человек — ну, юридическое лицо, — который создал предпосылки для этого тяжкого преступления.

Я считаю, что совершенно неслучайно базовый федеральный закон 1998 года долго не совершенствовался, лишь в 2016 году мы мягко подошли к этой теме: появились нормы о медицинских осмотрах и тестировании — больше ничего.

В итоге я не могу согласиться и с заключением профильного комитета, где сказано, что участие в мероприятиях по профилактике — это право, но не обязанность. Если нет обязанности, то нет и ответственности, а когда ответственность нужна, тут мы вспоминаем!.. Когда угроза терроризма нависла, Яровая Ирина Анатольевна внесла предложение, мы приняли, и в Уголовном кодексе появилось существенное дополнение — статья 205⁶ о несообщении о готовящемся террористическом акте. Почему мы сейчас не можем взять за основу концепцию и дополнить, внести предложения? Решать этот вопрос нужно. Молодые люди попадают, как Олег Анатольевич говорил, в бары, там уже организованная преступность — вот где главное звено! — отслеживает этот контингент, их переводят в соответствующие конспиративные места, куда другим вход запрещён. Если мы не вводим обязанность для организаторов этих досуговых удовольствий сообщать, то мы вырываем ключевое звено из общей системы профилактики, и не только профилактики — противостояния этому злу, вот это надо отчётливо представлять.

Я не хочу приводить жуткую статистику, скажу одно: жизнь наркомана очень короткая, четыре-пять лет, но он "осеменяет" 14—15 человек за этот период и сам уходит из жизни. Мы должны дать принципиальную, я об этом сказал, не только правовую, но и политическую оценку этому явлению, потому что это мощный, серьёзный элемент национальной безопасности нашего государства. Я с Николаем Васильевичем целиком и полностью согласен, есть сопутствующие моменты: тяжёлая атмосфера в стране, бедность, нищета, неустроенность и безработица. Мы сегодня говорили, что и этот комплекс вопросов надо решать, потому что если мы не создадим единого фронта, не проявим политическую волю...

И я напомню, что в случае принятия закона не потребуется финансовое обеспечение, вам будет трудно голосовать против — ведь ничего не надо! Я обращаюсь к матерям, к отцам, ко всем тем, кто не равнодушен к тому, что нас ждёт: мы пострадаем в этом противостоянии двух миров, именно в этой области

наш идеологический, я даже скажу, исторический противник прикладывает особые усилия.

Мне говорят: Николай Иванович, ты идёшь на амбразуру — если мы не будем принимать меры, мы скоро все пойдём на амбразуру!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шайхутдинов.

Наверное, выступить хотите, да? Хорошо.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В. Уважаемые господа, товарищи! То, что мы сейчас слышали в исполнении господина Валеева, есть чистой воды лоббизм, у меня такое впечатление. Наш дом горит — 8 миллионов наркоманов, и конца этому не видно! Нужно что-то делать, любой шаг в этом направлении будет правильным. Существует второе чтение, можно исправлять текст, можно вносить поправки, но нужно с чего-то начинать. Как говорят китайцы, и путь в тысячу ли начинается с первого шага. Что-то нужно сделать сейчас!

Я обращаюсь к сидящим передо мной членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к тем, кого я там знаю. Вот скажи, пожалуйста, как ты будешь голосовать: ты будешь голосовать за то, чтобы ничего не делать, или за то, чтобы мы всё-таки что-то сделали? Я прошу каждого из вас, прежде чем нажимать на кнопку, подумать. Вы видели, к чему приводит наркомания, что это такое? Это не только разрушенные семьи — это разрушенная страна, вот что это такое!

Когда Ли Куан Ю в Сингапуре начал расстреливать, в принципе это был правильный путь, у нас он невозможен, да, наверное, и не нужен, но с чего-то начинать надо. Наш замечательный Нилов предлагает, что делать, почему же вы говорите: нет, это не так, это чуть-чуть, давайте мы вообще изменим атмосферу в стране? Конечно, изменим — лет через пятьдесят, а сейчас что будем делать? Совершенно прав Нилов, на сто процентов прав, мы должны это сделать!

Я обращаюсь к вам, вы же... Мы все будем голосовать как надо, наша фракция проголосует за, несмотря на те, в общем, правильные вещи, которые говорил мой уважаемый коллега, наша фракция будет голосовать за этот законопроект. Я обращаюсь сейчас к вам: не будьте тормозом, не работайте против своей собственной страны, потому что, когда вы нажмёте "Против", вы проголосуете не против законопроекта, вы будете голосовать за разрушение нашей страны!

Вот что я хотел сказать. Всего хорошего! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Я позволю себе поддержать многих выступавших здесь, которые в основном, правда в эмоциональном ключе, обрисовали проблему, действительно являющуюся сегодня угрозой нашей национальной безопасности. Тем не менее добавлю больше конкретики в то, что говорили.

Цена вопроса. После того как американцы вошли в Афганистан, Афганистан стал производить в десятки раз больше тяжёлых опиатов, нежели весь мир до этого.

Теперь цифры. Ежегодно у нас выявляется примерно 92 тысячи ВИЧ-инфицированных детей, из них более 50 процентов — это миксная эпидемия — заразились при немедицинской инъекционной передаче опиатов, примерно половина. Вот посчитайте, сколько детей рекрутируется в эту двойную эпидемию, которая сегодня идёт в нашей стране!

Я позволю себе сказать, что в какой-то мере я был прародителем Госнаркоконтроля. Мы готовили заседание президиума Госсовета, и Владимир Владимирович поставил задачу рассмотреть в том числе проблему наркотиков. После решения, принятого на Госсовете, был создан Госнаркоконтроль, к сожалению, не выполнивший задачу, которую на него возложило высшее политическое руководство страны.

Теперь что касается Китая. Действительно, есть опыт Шанхайской декларации, которая в начале прошлого века остановила эпидемию в Китае, но сейчас в Китае существует такая же угроза, как и у нас, потому что в гибридной войне, которую ведут Соединённые Штаты, совместно решаются задачи и по нашей стране, и по Китаю.

И ещё цифры: 42 тысячи тонн чистых опиатов нужно для того, чтобы всех наркоманов, которые есть в нашей стране, поддерживать на уровне социализации.

Теперь что касается предлагаемой статьи. Я позволю себе резкое высказывание, потому что имею на это и моральное, и профессиональное право: эта статья имитационная, она будет создавать впечатление, что мы что-то делаем, — на самом деле делается много, — но эта статья будет спящей, потому что здесь нет указания на тот ФОИВ, который будет этим заниматься, а тут нужно миксно заниматься. Как я уже говорил, когда задавал вопрос, как правило, все эти "детские центры", где наши дети пляшут до утра, как раз находятся под контролем наркоманов.

Если можно, добавьте время, хоть я и не от фракции. Если нет, тогда я закончу.

Я предлагаю, оценивая высоко, Олег Анатольевич... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Не дают, ну ладно.

Председательствующий. Продолжайте, продолжайте, добавим.

Онищенко Г. Г. Давайте мы всё-таки не будем имитировать работу, а будем работать! Эта статья будет спящей, она будет просто говорить о том, что мы якобы что-то делаем, а надо действительно делать то, что надо делать. Поэтому я предлагаю всё-таки согласиться с нашей фракцией, отклонить эти законопроекты и приступить к той работе, которая сейчас очень нужна нашему государству, и я готов в ней участвовать.

Благодарю за внимание. Извините за назойливость.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Скажу всё-таки несколько слов в защиту бизнеса. Законопроекты предполагают одно — переложить ответственность с правоохранительных органов на бизнес.

По сути что нам предлагают авторы? Они нам говорят: мы не доверяем всем, кто борется с этим злом. С этим злом надо бороться, но не таким методом. Есть общественные организации, которые создают зоны без наркотиков, города без наркотиков и так далее, борются с этим злом, и они находятся во многом в противостоянии с некоторыми органами, которые, казалось бы, тоже с ним борются, а на самом деле его прикрывают и так далее. Ну и что мы получаем? Мы получаем жёсткое противостояние общества и этих органов.

Я согласен с предыдущим выступавшим, господином Онищенко, в том, что это по сути имитация, эти законопроекты предлагают нам имитацию. Там не указано, какие меры будут осуществляться. Что значит профилактировать? Например, у человека есть кафе, как он будет там профилактировать? Мы что, предлагаем ему какие-то меры? В результате мы ему установим какие-то нормативы. Мы сейчас пытаемся снять нагрузку с бизнеса, а тут мы опять его ещё догрузим, придут из тех же органов и будут что-то требовать по пунктам, да? Это не его работа — он должен создать нормальные, качественные условия для того, чтобы люди в кафе или в ночном клубе могли нор-

мально питаться, отдыхать. Это не работа бизнеса, а мы пытаемся нагрузить бизнес, который точно эту работу не должен выполнять, и говорим, что не доверяем правоохранительной системе. Так, может быть, там надо что-то менять, чтобы реально с этим злом бороться? Я считаю, что действительно с ним надо бороться, но не за счёт такого популизма, имитации, которую предлагают авторы.

Я считаю, правильно выступали здесь и Валеев, и Онищенко по поводу того, что эти законопроекты нельзя поддерживать. Я согласен с тем, что говорил товарищ Бортко по поводу того, что с этим злом надо бороться, — надо бороться, но бороться силами правоохранительной системы, там усиливать эту борьбу, там усиливать меры наказания, может быть, меры ответственности и так далее, но не таким образом: взять и переложить всё на бизнес, который и так сегодня вы знаете, в каком состоянии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рифат Габдулхакович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика Олега Анатольевича Нилова будет? Будет.

Пожалуйста, включите микрофон Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов О. А. Спасибо, уважаемые коллеги, кому за поддержку, а кому за принципиальность. Можно было бы понять в том числе Рифата Габдулхаковича, если бы он защищал чистый бизнес. А я говорю про бизнес на крови, понимаете, о чём я говорю? Вот такой бизнес защищать нельзя! Это то же самое, как если бы вы вышли защищать, ну, не знаю, бизнесменов, у которых в кафе, в ресторане бегают свободно крысы, пауки, тараканы, и вот вы это защищали бы. Главная задача бизнеса, который предоставляет услуги, тем более молодёжи, — безопасность.

Вот вам пример: только сейчас выяснилось, что у охранников, которые в Хабаровске глядели, как убивают парня, не было лицензии. Значит, бизнес на этом сэкономил: просто поставили каких-то мужиков, одели их в форму, в футболки, где написано "Охрана". Сэкономил на этом бизнес — и погибают люди! Кто-то экономит на другом в погоне за прибылью, сверхприбылью, и там травят людей напитками, какими-то фальсифицированными продуктами — ядами! Вы такой бизнес хотите защищать? Я не хочу защищать такой бизнес, такой бизнес надо искоренять! И это задача в том числе бизнеса здорового, который не хочет вот такой конкуренции: одни бизнес-

мены из кожи вон лезут, чтобы как-то оставаться на плаву, а другие торгуют наркотиками. И вы такой бизнес защищаете!

Уважаемые коллеги, это как минимум ошибка! И я согласен с Владимиром Владимировичем, который говорит, что от ошибки до преступления в этом смысле один шаг. В чём преступление? А вот в этом попустительстве!

Не нравится этот законопроект — давайте предложения, коллега Онищенко! Давайте поставим срок, когда вы вместе с профессиональными, экспертными институтами, тем более есть такая возможность, и слава богу... Давайте привлечём экспертов, профессионалов и напишем правильный закон, используя весь мировой опыт! Но начинать нужно с административных мер. Я не пытался создать кодекс, знаете, антинаркотический, но, если такая задача стоит, давайте её решать, давайте тогда предусмотрим и все остальные меры ответственности — уголовные, профилактические, — создадим такой кодекс. Но нельзя просто так говорить: "Нет, это нас не устраивает". Кто будет отвечать за тысячи смертей по причине того, что это не нравится, а другого у нас нет?

Уважаемые коллеги, моё предложение: защищаете — отвечайте тогда за свои слова, предлагайте альтернативу на эту же самую тему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Вообще, необходимости выступать с заключительным словом и не было бы, потому что я не услышал ни одного возражения против доводов, которые приводил, — что законопроект противоречит Конституции, что ответственность за выполнение государственных полномочий необоснованно пытаются возложить на неопределённый круг лиц, на бизнес и что за эти действия уже предусмотрена уголовная ответственность физических лиц, — но я вынужден выступить по одной простой причине: депутат Бортко обвинил меня в лоббировании наркобизнеса. Я понимаю, что эмоции при обсуждении таких проблем неизбежны, но я ничего не говорил о наркобизнесе, я говорил конкретно о законопроекте и о том, почему его нельзя поддержать. Возражений я не услышал. И я думаю, что депутату стоило бы, наверное, извиниться.

Что касается приведённого примера с "Хромой лошастью". Николай Иванович, я осматривал место происшествия в "Хромой лошади" и был задействован в руководстве следствием: привлекали как владельца бизнеса, так и работников МЧС за конкретные действия — за невыполнение служебных обязан-

ностей, за конкретную вину. Поэтому приведённый пример, собственно, в данном случае совершенно не работает.

То, что необходимо совершенствовать законодательство по противодействию наркобизнесу, безусловно, факт, да, это необходимо. Я призываю всех активно участвовать в работе международной конференции по этим проблемам.

Председательствующий. Спасибо большое, Эрнест Абдулович.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" под пунктом 14.1 повестки дня.

Просьба включить режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показываем.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" под пунктом 14.2 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 14.1.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

55 голосов "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 14.2.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

54 голоса "за".

Коллеги, второй законопроект, под пунктом 14.2, в соответствии с нашим Регламентом считается отклонённым.

Ставится на голосование альтернативный законопроект, набравший большее количество голосов, — это законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" под пунктом 14.1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, есть предложение перейти к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Нет возражений? Нет возражений. Мы с вами по просьбе Крашенинникова Павла Владимировича договорились рассмотреть вопросы 95 и 97 по 118-й статье Регламента. Давайте начнём тогда с вопроса 95.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин, так как Законодательное собрание Ленинградской области предложило рассмотреть законопроект без участия их представителя.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести обязательное установление возраста понятого на основании документа, удостоверяющего личность, то есть на основании паспорта гражданина Российской Федерации. Но в законодательстве Российской Федерации отсутствует обязанность гражданина иметь при себе паспорт, в связи с чем принятие данного закона приведёт к неоправданному усложнению производства по делам об административных правонарушениях. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 95 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 95.

97-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект комитетом рекомендуется к отклонению, поскольку потерял свою актуальность.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 97 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее, 113-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, документ утратил свою актуальность, так что мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 113 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

114-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Наши коллеги из Тюменской областной Думы обратились с просьбой изменить законодательство, которое не так давно и без того претерпело изменения. В целях формирования единообразных подходов в правоприменитель-

ной практике считаем инициативу преждевременной и рекомендуем отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 114 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

115-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3.3 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, с этой законодательной инициативой обратились депутаты из Законодательной Думы Хабаровского края, их предложение — обязать муниципальные образования создавать условия для развития туризма. С учётом того, что данное полномочие, мы полагаем, повлечёт дополнительные расходы муниципальных и местных бюджетов, а сегодня законодательство не запрещает им создавать условия для туризма, комитет счёл необходимым данную инициативу не поддерживать и рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 115 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

116-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны

здоровья граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Петрова Александра Петровича.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Авторы законопроекта предлагают, во-первых, запретить негосударственным медицинским организациям, имеющим медицинскую лицензию, осуществлять искусственное прерывание беременности, во-вторых, установить административную ответственность за нарушение запрета, а также сделать эту процедуру платной для женщин, которые решили прервать беременность не по медицинским показаниям.

Безусловно, это ограничит права женщин на бесплатную помощь государства по искусственному прерыванию беременности и приведёт к тому, что эти процедуры будут делаться нелегально. Кроме того, в статье 15 федерального закона номер 326 прописано, что право оказывать медицинскую помощь, в том числе в системе обязательного медицинского страхования, имеют медицинские организации любой предусмотренной законодательством Российской Федерации организационно-правовой формы при наличии соответствующей лицензии. Таким образом, положения законопроекта необоснованно ограничивают права женщин и права медицинских организаций.

Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение на законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по охране здоровья не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 116 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

117-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, это законопроект, касающийся направления беременной женщины на ультразвуковое исследование, а также на консультацию. Суть, концепция этого законопроекта состоит в том, чтобы обязать — именно обязать — медицинскую организацию направлять всех женщин, решивших сделать аборт, на ультразвуковое исследование для визуализации плода и прослушивания сердцебиения ребёнка. Авторы законопроекта считают, что после этих процедур женщина примет более взвешенное решение об отказе от ребёнка путём искусственного прерывания беременности.

Дело в том, что в рамках действующего законодательства при первичном обращении женщины с намерением сделать аборт не по медицинским показаниям врач — акушер-гинеколог обязан направить её на консультацию в кабинет медико-социальной помощи. Кроме того, перед направлением на искусственное прерывание беременности при сроке до 12 недель рекомендуется проведение УЗИ органов малого таза, при котором женщине демонстрируется изображение эмбриона и его сердцебиение.

На законопроект получено отрицательное заключение правительства.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 117 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

118-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 53 и 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Пожалуйста, Александр Петрович Петров.

Петров А. П. Авторы законопроекта предлагают изменить перечень субъектов, которым может осуществляться оптовая продажа лекарственных препаратов, предназначенных для медикаментозного прерывания беременности, и ограничить круг

организаций, имеющих право их покупать или получать, а также запретить их розничную продажу. При этом авторы законопроекта ссылаются на случаи, которые регулируются административным кодексом. Нормы предлагаемого законопроекта представляются избыточными, на него получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, и Комитет по охране здоровья предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 118 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

119-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в части уточнения периода определения величины прожиточного минимума".

Пожалуйста, Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект, так как считает, что предложенная концепция идёт вразрез с существующим порядком расчёта величины прожиточного минимума в качестве главного показателя предоставления мер социальной поддержки.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 119 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 119.

120-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39.5 и 39.19 Земельного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 120 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел.. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

121-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, уважаемые депутаты! Законопроект был внесён в апреле 2010 года, инициаторы предлагают ограничить возможности установления иностранными инвесторами контроля над российскими средствами массовой информации. Эти вопросы уже нашли законодательное решение в Законе "О средствах массовой информации", соответствующие изменения были внесены в 2014 и 2015 годах. Таким образом, данный законопроект утратил свою актуальность, дальнейшая работа над ним нецелесообразна. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 121 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел.. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы прошли всю ранее принятую по-вестку, предложенную к обязательному рассмотрению. Какие есть замечания по ведению, предложения по работе?

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. У меня предложение по нашему дальнейшему порядку работы. В связи с тем что 27 октября мы будем рассматривать проекты федеральных законов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов, предлагается законопроекты, которые мы сегодня не смогли рассмотреть, перенести на первую пленарную неделю ноября. На 8 ноября, скажем, до пункта 59 включительно, а на 10-е — все вопросы с 62-го и дальше.

Председательствующий. Коллеги, какие будут мнения, предложения? Поддерживаем? Поддерживаем.

Пленарное заседание объявляется закрытым. Хорошей региональной недели после завтрашнего пленарного заседания!

Приглашаю на заседание Совета Государственной Думы, которое пройдет на 6-м этаже в 18 часов 5 минут.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 октября 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 51 сек.)
Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует. 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 402 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным нашего комитета, на заседании должно присутствовать 407 депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, по ведению — Чернышёв Андрей Владимирович.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, прошу меня считать зарегистрированным — кнопка не сработала.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, то же самое, пожалуйста, для протокола.

Председательствующий. Просьба к секретариату: считать депутатов зарегистрированными.

Коллеги, у меня тоже кнопка не сработала — бывает, а мы говорим: искусственный интеллект.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, у кого есть вопросы по порядку работы? Нет вопросов.

Коллеги, ставится на голосование: принять в целом проект работы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в целом порядок работы на сегодняшний день.

Блок "Проекты постановлений Государственной Думы".
Вопрос 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Ольги Викторовы Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В проекте постановления предлагается ввести в состав Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринима-

тельству Пайкина Бориса Романовича. Все необходимые экспертизы проведены, фракциями согласовано.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Не требуется.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, переходим к 3-му вопросу нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается избрать первыми заместителями и заместителями председателей комитетов Государственной Думы: первым заместителем Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — Пайкина Бориса Романовича, фракция ЛДПР, заместителем председателя данного комитета — Когогину Альфию Гумаровну, первым заместителем Комитета по бюджету и налогам — Гусеву Ирину Михайловну, первым заместителем Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — Сапко Игоря Вячеславо-

вича, первыми заместителями Комитета по контролю и Регламенту — Нилова Олега Анатольевича, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Курбанова Ризвана Данияловича, фракция КПрФ, заместителями председателя данного комитета — Марьяш Ирину Евгеньевну и Костенко Наталью Васильевну, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Все согласования проведены, решение Совета имеется.

Просьба поддержать данный проект постановления и проголосовать за открытую форму голосования.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Коллеги, нам необходимо определиться с формой голосования: предложена открытая форма голосования по кандидатурам. Этот вопрос мы обсуждали на заседании Совета Государственной Думы, более того, инициаторами данного решения выступили руководители всех парламентских фракций, поэтому у нас есть консенсус в начале пути.

Итак, коллеги, кто за открытую форму голосования? Просьба высказать свою точку зрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 99,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Коллеги, по форме мы с вами определились: голосование по постановлению будет проходить в открытой форме.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первых заместителях и заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", вопрос 3.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Решение принято единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим наших товарищей, коллег, которые сегодня избраны на должности первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поздравлении народа Украины с 73-й годовщиной освобождения от немецко-фашистских захватчиков". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! 28 октября 2017 года мы все будем праздновать 73-ю годовщину освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков. Я хочу вам напомнить о страшной трагедии: за время оккупации на территории Украины погибло около 4 миллионов мирных граждан, свыше 800 тысяч наших солдат и офицеров было убито во время освобождения Украины, в том числе погиб и командующий армией генерал Ватутин, за время оккупации фашистскими захватчиками было организовано около 400 гетто и 180 концлагерей для уничтожения мирного населения.

20 августа 41-го года рейхскомиссаром Украины был назначен небезызвестный Эрих Кох, жестокость которого поражала даже его подчинённых, он говорил: "Мне нужно, чтобы поляк при встрече с украинцем убивал украинца и, наоборот, чтобы украинец, встречая поляка, убивал поляка. Нам не нужны ни русские, ни украинцы, ни поляки. Нам нужны плодородные земли". По мнению российского историка Александра Дюкова, жёсткость оккупационного режима была такова, что, по самым скромным подсчётам, пятая часть тех людей, которые находились в оккупации, не дожили до Дня Победы.

Несколько цифр. Воины-украинцы — Герои Советского Союза: 269 воинов-украинцев стали Героями Советского Сою-

за, из них 32 — дважды Героями и один — известный маршал авиации Иван Кожедуб — трижды Героем Советского Союза. 2,5 миллиона орденов и медалей получили жители Украины из 7 миллионов наград, вручённых представителям Вооружённых Сил СССР.

А теперь несколько слов о современной Украине. В заявлении мы осуждаем факельные шествия, фактически запрет символов Победы — Знамени Победы и георгиевской ленточки. Что происходит сегодня в современной Украине? Напомню вам известный афоризм Оруэлла: тот, кто контролирует настоящее, контролирует прошлое, тот, кто контролирует прошлое, контролирует будущее. Перекладываем на современные реалии Украины: нынешний режим контролирует настоящее, это правда, и он объявил наступление на народную память, на ценности, которые столетиями создавали украинский и российский народы. Задачей является уничтожение поликультурной сущности Украины, превращение её в убогую, лишённую исторической памяти страну, которая не знает ни о фельдмаршалах Гудовиче и Паскевиче, ни о художниках Репине и Айвазовском, ни о писателях Гоголе и Короленко, ни о философе Дале, которые создавали наше великое прошлое. Именно поэтому на Украине практически запрещено изучение истории последних трёхсот лет, ведь вся история Украины неразрывно связана сначала с историей Российской империи, а потом и с историей Советского Союза. Да, в ней было много спорного, отрицательного, но гораздо больше великого, победного, того, что принесло нашим странам великую славу и гордость за наш народ.

Что ещё хочется сказать сегодня? Интегральным националистам в Украине сегодня хочется доказать, что не было в наших отношениях ничего доброго, и поэтому сегодня пишутся учебники, в которых нет ни Суворова и Румянцева, ни Петровского и Примакова, ни маршалов Малиновского и Рыбалко, ни Ковпака и Щербицкого, ни Мечникова, Богомольца и Амосова. Гуманитарная политика режима является центральным элементом в установлении националистической диктатуры. И если национальным героем современной Украины является гитлеровский офицер Шухевич, лично виновный в гибели десятков тысяч человек, если сегодня на Украине чествуют коллаборационистов из дивизии СС "Галичина", то очевидно, что такая власть Украины должна в полной мере разделить с нацистами позор Нюрнберга, компенсировать России и другим странам СНГ — участникам Великой Отечественной войны потери, понесённые в ходе войны.

Мы сегодня много говорим о том, что Украина развивается как антирусский проект, но я вам скажу, что одновременно это и антиукраинский проект. Почему? Потому что культурная агрессия современных националистов должна сформировать, по их мнению, послушного избирателя: необразованного, неинформированного, неконкурентного в современном мире, пораженного комплексом собственной неполноценности, до смерти завидующего более успешным соседям.

А теперь я хочу обратиться к народу Украины и привести цитату, слова нашего президента, которые он произнёс, выступая на итоговой пленарной сессии на Валдае: "А мы любим Украину, и украинский народ действительно я считаю братским, если вообще не одним, не частью русского народа... хоть и русским националистам это не нравится, и украинским не нравится, но это моя позиция, моя точка зрения. Рано или поздно это произойдёт — объединение, в смысле объединение не межгосударственное, а объединение с точки зрения восстановления отношений. Чем быстрее, тем лучше..."

И в заключение я хочу сказать: с праздником вас, братский украинский многонациональный народ-победитель! Мы будем вместе и никакие политики нас не разделят! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, должен сказать, что я благодарен Дмитрию Анатольевичу, который пришёл к нам в комитет и предложил это заявление, обсудив его во фракции сначала. Нам с вами приходилось принимать в этом зале очень много заявлений, как правило, порицающих то или иное действие той или иной властной структуры, а это заявление выгодно отличается от тех заявлений. Мы иногда забываем, что есть народ Украины, — говоря "мы", я, конечно же, не имею в виду сидящих здесь, в зале, но я должен сказать, что сегодня нам предстоит обсуждение в течение всего дня очень важных вопросов, бюджетных вопросов, и в ходе этого обсуждения мы не должны забывать о тех людях, которые живут там, о тех русских, которым мы недодали и за которыми недоглядели в своё время, в 90-е годы. Когда мы будем говорить о внешнеполитической программе, финансирование которой заложено в проекте бюджета, мы должны видеть через

эти бумажки, через эту призму тех людей, которые сегодня живут там, наших соотечественников, которые живут в Приднестровье, в других конфликтных регионах нашей бывшей большой страны.

Наш комитет внимательно рассмотрел это заявление, мы его быстро отредактировали. Должен выразить признательность Совету Государственной Думы, который, несмотря на сегодняшнюю напряжённую повестку дня, поставил это заявление в порядок работы. Члены нашего комитета и комитет в целом предлагают вам принять постановление о заявлении о поздравлении братского украинского народа с 73-й годовщиной победы над фашизмом.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Уважаемые коллеги, мы на заседании Совета приняли решение рассматривать без обсуждения исходя из того, что этот вопрос обсуждался во фракциях и это общая, солидарная позиция, но есть право депутата. Мы исходим из того, что, если такое желание есть у депутата, он имеет на это право.

Сергей Владимирович Иванов... Снимает вопрос.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Позиция полномочного представителя президента? Поддерживает. Представитель правительства? Поддерживает. Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, мы все поддержали предложение коллеги Дмитрия Анатольевича Белика и решение комитета по проекту постановления, который сегодня вынесен на обсуждение.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поздравлении народа Украины с 73-й годовщиной освобождения от немецко-фашистских захватчиков".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Давайте ещё раз поздравим наших братьев на Украине с 73-й годовщиной освобождения от немецко-фашистских захватчиков. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". Вопрос 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31⁴ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы завершаем рассмотрение принципиального вопроса. В течение полугода мы вели с правительством сложные дискуссии о возможности бюджетной поддержки общественно значимых некоммерческих организаций и передачи регионам соответствующих полномочий.

Законопроект был неплохо подготовлен к первому чтению, поэтому мы обошлись без серьёзных изменений. Замечаний юридико-технического характера не имеется. Отвечая на многочисленные вопросы, которые задавали депутаты, скажу, что правительство подготовило совместно с нами проект соответствующего постановления о разграничении полномочий между федеральными и региональными органами исполнительной власти по данному важнейшему вопросу. Надеюсь, что уже со следующего года всё изменится коренным образом в лучшую сторону.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Присаживайтесь, Сергей Анатольевич.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я лаконично.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая фракция (а социум — это общество), безусловно, поддерживает инициативы в рамках решений по линии федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, нацелен-

ные на поддержку общественных объединений. Мы сами работаем и с жилищными инициативами, и со свободными профсоюзами, и с экологическими тенденциями, поэтому считаем крайне важной сегодня единогласную, очевидно, поддержку российским парламентом этого предложения.

Вместе с тем я хотел бы обратить внимание наших коллег — партийных лидеров на необходимость формирования на уровне субъектов Федерации неких моделей взаимодействия между ведущими парламентскими партиями, которые имеют публичную поддержку народов Российской Федерации, и исполнительными органами власти, с тем чтобы при определении перечня общественных объединений, которые получают поддержку из региональных бюджетов, были бы учтены общественные организации, так скажем, во всей их палитре, независимо от их взаимодействия только с какой-то одной политической силой.

Мы, безусловно, поддерживаем данный законопроект, но предлагаем на уровне субъектов Российской Федерации проводить рабочие консультации с избранными губернаторами на предмет того, чтобы перечень этих общественных организаций был более глубоко осмыслен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступление по мотивам прозвучало.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31⁴ Федерального закона "О некоммерческих организациях", вопрос 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Рассматривается 6-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедуры взыскания алиментов". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Вчера мы с вами рассматривали во втором чтении законопроект, поправки в 117-ю статью Семейного кодекса, которые позволят нам улучшить выполнение алиментных обязательств. Теперь наши приставы будут иметь возможность быстрее и, может быть, лучше помогать тем семьям, которые получают алименты.

Законопроект прошёл все — лингвистическую и техническую — экспертизы и готов к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Уже ясно, что Владимир Вольфович сделал заявку на выступление, но давайте посмотрим список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот сама формулировка "совершенствование процедуры взыскания алиментов" уже несёт в себе определённый репрессивный характер: обязательно взыскать, а если не удаётся, то наказать, и часть функций передаётся уже, по-моему, судебным приставам, чтобы они доводили процедуру до конца, обеспечивали реальное получение денег. Хорошо бы наш комитет подошёл к этому с другой стороны, нужно найти замену алиментам, потому что, когда мы силовыми методами взыскиваем, мы, по сути, добиваем семью. Человек не хочет платить алименты не своему ребёнку, а тому, с кем он расстался, бывшей жене, и в этом смысле конфликт только усугубляется. Видимо, дома всё время говорят плохие слова об отце, говорят, что он не хочет давать деньги на содержание, — надо посчитать, какой ущерб это наносит здоровью, семье.

Мы уже не раз предлагали, чтобы государство выплачивало алименты в случае развода, это позволит разведённому супругу быстрее создать новую семью — возможно, в новой семье семейные узы сохранятся дольше.

Надо посчитать, сколько у нас разводов, сколько сил тратится на розыск тех, кто не платит алименты, посмотреть, в какой ситуации они оказываются, — не получается ли, что мы добиваем остатки семьи? Нам нужно сохранить — а мы добиваем: нашли, взыскали, а то доходит и до лишения свободы, и человек мучается, бегаёт по стране, может быть, даже меняет фамилию. Кроме того, нередко выплачивают алименты с чистой зарплаты, а получает человек намного больше, в конверте, или до-

полнительные доходы имеет и всё это скрывает, его ситуация заставляет. Всё это мешает развитию общества, нам надо искать другие методы, надо сохранять семью, а если не удаётся сохранить, то нельзя мешать созданию другой семьи. А репрессии, так сказать, развести, разделить имущество...

Вот, например, Армен Джигарханян: ну, в этом браке нет детей (а может быть, и есть, мы не знаем) — сейчас просто развод, и завершающий этап жизни человека проходит в борьбе с женщиной, которую он считает воровкой. Это их личное дело, но это же опять влияние наших репрессивных законов на семью — значит, мы семейным законом дали ей право захватить имущество, театр или ещё что-то. Каким будет уход из жизни великого актёра? А это наше семейное законодательство!

Надо находить формулы, при которых будет больше влияния, — брачный контракт, например, в котором всё должно быть оговорено, — чтобы не было корыстных побуждений...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Вторыгина Елена Андреевна.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле взыскание алиментов — это очень серьёзная проблема сегодня, и данный законопроект, безусловно, позволит сократить срок индексации алиментов, ускорить их получение, что в полном объёме отвечает интересам наших детей, его нужно принимать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данную инициативу, поскольку этот законопроект не только в интересах родителей, воспитывающих детей в одиночку, он направлен и на поддержку достаточно сложного демографического баланса в Российской Федерации.

Что касается фактуры, я обратил бы внимание на следующее обстоятельство. Сейчас в России средний официальный размер алиментных платежей составляет 1600 рублей. Безработица среди женщин, имеющих детей, растёт вдвое более динамичными темпами, чем среди женщин, у которых детей нет, не говоря уже о том, что, невзирая на равный уровень образования у женщин и у мужчин в Российской Федерации — это общепризнанно, причём женщины в целом даже имеют несколько более высокую квалификацию по уровню образования, —

средняя заработная плата женщин в России на 28 процентов ниже, чем средняя заработная плата мужчин, и этот разрыв растёт.

Что касается перспектив, мне кажется, заслуживает всяческого внимания и поощрения инициатива Правительства Российской Федерации, о которой мы недавно узнали из СМИ: в случае если в течение года приставы не могут найти другого родителя, не воспитывающего детей, этот родитель объявляется без вести пропавшим, государство начинает выплачивать пенсию в размере 5 тысяч рублей по потере кормильца в отношении каждого ребёнка, а ещё через четыре года имущество пропавшего родителя описывается в интересах его наследников. Очевидно, что это достаточно решительная мера, она позволит во многом снять реальное напряжение, которое сейчас существует, затрагивает миллионы людей и на самом деле сдерживает рождаемость в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прозвучали мнения фракций. Совершенно очевидно, что речь идёт о повышении ответственности родителей, в этом Владимир Вольфович прав, и можно было бы говорить не о совершенствовании процедуры взыскания, а именно о повышении ответственности родителей за создание семьи, за воспитание своих детей.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедуры взыскания алиментов", вопрос 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно, коллеги.

Тамара Васильевна, вас все депутаты поддержали, даже критикующий Владимир Вольфович отдал свой голос за ваш законопроект.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад

председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Мы помним, что поправки к бюджету на текущий год — это всегда настройка экономики, для того чтобы лучше подготовиться к наступающей трёхлетке. Кратко напомним главные моменты, которые вошли в этот законопроект.

Итак, поддержка региональных бюджетов, дополнительный взнос в Россельхозбанк (поддержка села), докапитализация Фонда развития промышленности — это всё поручения президента, и выполнение этих поручений в этом законопроекте предусмотрено.

Хотел бы обратить внимание на то, что в соответствии с поручениями президента на своевременное обеспечение повышения оплаты труда научных сотрудников выделены дополнительные средства, на индексацию денежного довольствия военнослужащих выделены дополнительные средства и, наконец, на обеспечение индексации пенсий военнослужащих (буквально последнее поручение президента) с 1 января необходимые средства также предусмотрены в поправках к бюджету 2017 года.

Поддержка организаций инвалидов, поддержка социально значимых объектов в ряде регионов страны — вот те вопросы, которые нашли своё отражение в этом законопроекте.

Ну и наконец, главное — это реализация решения президента, принятого по итогам заседания в Ульяновске, в части реструктуризации бюджетных кредитов.

Такой поддержки регионы страны не получали никогда.

Вот основные моменты, которые, строго говоря, и характеризуют законопроект, вынесенный на ваше рассмотрение в третьем чтении.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать принятие этого законопроекта в третьем чтении. Закон ждут регионы, закон ждут люди. Предлагаем принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Антон Германович, Татьяна Алексеевна, Татьяна Геннадьевна, все приглашённые, уважаемые коллеги! Сегодня мы завершаем работу над внесением изменений в федеральный бюджет на 2017 год и плановый период, в основном затрагивается 2017 год.

Подводя итоги наших жарких баталий по распределению тех дополнительных средств, которые получил федеральный бюджет в результате того, что наши отрасли внесли эти дополнительные средства, — и это не нефтегазовые доходы, это свидетельство роста экономики в нашей стране, — так вот, подводя эти итоги, можно сказать, что нам удалось реализовать практически все те предложения и пожелания, которые мы отражали в постановлениях Государственной Думы. Дважды мы принимали постановления, в которых рекомендовали правительству и нашим комитетам при исполнении федерального бюджета рассмотреть возможности дополнительного финансирования тех или иных нужд.

Первые изменения бюджета мы приняли в июне, большую часть вопросов удалось решить, в том числе удалось увеличить финансирование приоритетных инфраструктурных проектов. Законопроектом, который мы рассматриваем сегодня, — об этом уже было сказано — мы тоже решаем множество вопросов, в том числе увеличиваем финансирование производственной сферы, промышленности, увеличиваем кредитную массу для сельхозтоваропроизводителей, помогаем оборонным предприятиям рассчитаться с кредитами, которые они раньше получали, оказываем помощь регионам по многим другим направлениям, в том числе из резервного фонда правительства, а также решаем многие другие вопросы, но, конечно, главное (о чём уже было сказано) — это возможность реструктурировать долги бюджетов регионов.

Мы с вами последние три года всё время с тревогой говорили о том, что нарастает государственный долг бюджетов субъектов Российской Федерации, и действительно, за последние пять лет он увеличился почти в 10 раз. Меры, которые принимались федеральным правительством, субъектами Российской Федерации, в общем, должного эффекта не давали, и долги продолжали нарастать. И вот сейчас президент дал нам, правительству мощнейшую подачу, для того чтобы реструктурировать эти долги, и мы приняли эту подачу, мы с вами включили в законопроект норму, которая позволяет реструктурировать бюджетные кредиты регионов на сумму около 1 триллиона рублей, это почти половина их государственного долга. Мы включили эту норму в закон о бюджете

2017 года — что это даёт? Это даёт возможность правительству уже в этом году выпустить постановление, в котором определить условия реструктуризации этих долгов, — я думаю, что в правительстве будут помнить о наказе президента не создавать дополнительных сложностей для субъектов Российской Федерации.

Я от фракции, можно добавить время?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Максимова Н. С. Коллеги, это даст возможность Министерству финансов заключить с каждым регионом соглашение по срокам и суммам с учётом особенностей финансового состояния региона, и это даст возможность субъектам уже в январе следующего года вносить в федеральный бюджет не 100 процентов, а 5 процентов от общей суммы их задолженности, ну, конкретно по графику, как положено. Это значит, что 95 процентов средств останется в распоряжении субъектов и они смогут их направить на социальные выплаты, как раз об этом президент говорил в Ульяновске, призывая глав администраций регионов направлять средства именно на эти цели. Это значит, что уже в январе следующего года регионы смогут увеличить заработную плату с учётом увеличения МРОТ, выполняя майские указы президента в части увеличения заработной платы.

Я сегодня хочу обратиться к нашим партнёрам — депутатам других фракций. Голосуя сегодня по этому законопроекту, принимая решение, как голосовать, вы всё-таки взвесьте, какие возможности предоставляет нам именно этот закон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сколько нужно ещё времени? Мы добавили минуту.

Максимова Н. С. Я от фракции, вообще-то.

Председательствующий. Ну, все от фракций выступают, по мотивам все выступают от фракций.

Добавьте ещё минуту.

Максимова Н. С. Коллеги, почему я вас к этому призываю? Если вы за то, чтобы дальнейшее развитие нашей экономики происходило, если вы за то, чтобы сократились долги регионов, если вы за повышение реальных доходов наших избирателей, то вместе с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосуйте за!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна. Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович.

Коллеги, по мотивам все выступают от фракций, поэтому просьба укладываться в отведённое в соответствии с Регламентом время.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Мы за то, что высказали с этой трибуны предыдущие ораторы, но мы будем голосовать против этого проекта, и вот почему.

В соответствии с этим законопроектом меняются все основные макроэкономические показатели, меняются основные параметры бюджета — и это за два месяца до конца финансового года! Может быть, эти изменения дадут дополнительный рост производительных расходов? Может, средства пойдут на реальный сектор экономики, на помощь региональным бюджетам? Или увеличиваются расходы на инвестиции в человеческий капитал, в те сферы, о финансировании которых фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит из года в год при рассмотрении федерального бюджета и средства на которые предлагает включить? Нет, к сожалению, этого не происходит. Сокращаются — и это факт — расходы на поддержку граждан, расходы по разделу "Образование", расходы на финансирование высокотехнологичной медицинской помощи, на пенсионное обеспечение и на реальный сектор экономики. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подробно говорила об этом при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

Первый и самый главный вопрос для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — вопрос снижения расходов на пенсионное обеспечение: снятие 30 миллиардов рублей с трансферта бюджету Пенсионного фонда ввиду роста поступлений по страховым взносам никак не может являться основанием для фиксации снижения уровня жизни пенсионеров. В ближайшие три года реальный размер пенсии снизится на 1,6 процента, и коэффициент замещения пенсией заработной платы устойчиво снижается. Правительство из года в год обещает: будут деньги — проиндексируем, будут деньги — проиндексируем, но проходят годы, а граждане остаются обманутыми, индексации нет. Мы предложили выделить хотя бы 10 миллиардов рублей на единовременную выплату пенсионерам и включить в базу по индексации пенсий размер единовременной выплаты, месячную сумму, но нас опять не услышали. Мы предлагали снизить расходы на пополнение резервного фонда правительства и направить эти средства на помощь заёмщикам валютной ипотеки, на расширение и оказание высокотехнологичной медицинской помощи — нам опять отказали. Более того, правительство увеличило резервный фонд до 18 миллиардов рублей. Мы предла-

гали помочь регионам в 2017-м, профинансировать необеспеченные расходы по увеличению заработной платы бюджетникам в соответствии с майскими указами президента — эти поправки тоже были отклонены.

Все изменения в федеральный бюджет на 2017 год — это подтверждение отсутствия желания правительства стимулировать экономический рост, повышать благосостояние граждан, наращивать производительные и инвестиционные расходы бюджета. Пока такого желания нет, мы не можем поддерживать этот проект, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ, безусловно, будет голосовать против данного законопроекта, и вот по каким мотивам.

Сегодня крайне сложная ситуация сложилась в регионах. Анализ консолидированного бюджета говорит о сдерживании ими исполнения расходных обязательств, дефицит бюджетов неуклонно растёт, уровень государственного долга уже не один год держит очень высокую планку — более 2 триллионов рублей. Да, сегодня есть очень хорошее решение — о реструктуризации бюджетных кредитов, но я хочу вам сказать, мои дорогие коллеги, что это полумера, это тот тактический ход, который лишь на время может отсрочить финансовый крах регионов. Почему я так говорю? Потому что сегодня есть долги регионов коммерческим банкам, и если мы посмотрим долги, то увидим, что 450 миллиардов рублей — долги по ценным бумагам и 550 миллиардов рублей — коммерческий долг. Если раньше мы замещали, давали возможность регионам замещать коммерческие долги бюджетными, то теперь такой возможности не будет. Как будет решаться эта проблема, как будут закрываться эти долги в регионах? Это вопрос из вопросов.

Что касается реструктуризации, хотелось бы сказать ещё об одном. Дело в том, что предусматривается обязательное исполнение регионами условий соглашений, о чём говорила Надежда Сергеевна. Но что будет прописано в этих соглашениях? Мы уже это проходили. Когда выдвигались условия предоставления бюджетных кредитов, уже мы это проходили: там стояла цифра "10 процентов" дефицита бюджета, значит, государственный долг, и ещё плюс ключевая ставка — плюс один процент... То есть эти условия, о которых мы говорили и с которых

ми не соглашались, могут вполне быть прописаны вот в этих соглашениях. И тогда что получится? Тогда самые высокодотационные регионы будут иметь проблемы с реструктуризацией их долга. То есть здесь очень много вопросов, которые нужно ещё решать, и рано нам, так скажем, петь дифирамбы именно этому решению.

Исходя из того, что это изменение не решает ни социальных проблем, ни проблем регионов в полном объёме, фракция КПРФ будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Каргинов Сергей Генрихович — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Это ошибка.

Председательствующий. Ошибка? Ну, наша задача — реагировать на тех, кто по ведению хотел бы высказаться.

Коллеги, 7-й вопрос мы обсудили, прозвучали выступления представителей фракций.

С учётом того, что все, кто хотел высказаться, высказались, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Коллеги, федеральный закон принят.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении: в первую очередь это законопроект "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", а также законопроекты, имеющие отношение к бюджету, бюджетные законопроекты.

Вопрос 8, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова. Законопроект рассматривается в первом чтении.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального закона о федеральном бюджете на 2018—2020 годы.

Проект бюджета был подготовлен в сложный для страны период, когда снижались темпы роста экономики, когда снижались реальные доходы населения, только темпы роста валового внутреннего продукта за период с 2015 по 2016 год снизились более чем на 4 процента, реальные доходы населения только в 2016 году сократились на 5,9 процента. Поэтому проект бюджета на предстоящую трёхлетку должен был ответить на вызовы, с которыми мы столкнулись, и проект бюджета именно своей концепцией закладывает ответы на вопросы, задачи, которые необходимо решить в 2018 году и на предстоящую трёхлетку. Какие это основные задачи? Восстановление реальных доходов населения, которые сократились в 2015—2016 годах, в годы кризисных явлений, а также обеспечение всех условий и создание стимулов для восстановления экономического роста, что мы увидели уже в конце 2016 года и в текущем году.

Как отвечает проект бюджета предстоящей трёхлетки этим задачам? Остановлюсь на нескольких позициях.

Стимулирование экономического роста. В первую очередь мы через бюджет (а бюджет — это основной инструмент экономической политики государства) создаём условия для экономического роста. Конечно, это ещё не обеспечение более высоких темпов развития экономики, тем не менее макроэкономические условия для экономического роста должны быть созданы. Что мы для этого делаем? Снижаем инфляцию, снижаем процентные ставки, делаем доступными кредиты в экономике. Это даёт возможность подстимулировать частные инвестиции, частный спрос, чтобы увеличились вложения в новые производства, создавались новые рабочие места. Для снижения процентных ставок, снижения инфляции мы сокращаем дефицит бюджета, который до сих пор ещё финансируется, по сути дела, эмиссионным способом, за счёт трат резервов, которые мы раньше накопили: и в текущем году, и в следующем году у нас предусмотрено использование средств Резервного фонда, который был образован в годы, когда была благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура для наших экспортных товаров. Сокращение дефицита бюджета — это решение и это ответ на вопрос о снижении инфляции и снижении ставок в эконо-

мике, соответственно, это доступность кредита. Мы снижаем дефицит бюджета с 2,1 процента валового внутреннего продукта, по оценке, в текущем году до 1,4 процента в следующем году, а в 2019—2020 годах этот показатель будет ниже 1 процента валового внутреннего продукта.

Бюджет — это и налоги, и, конечно, через налоги мы можем стимулировать экономический рост. Что предлагается? Мы предусматриваем в составе бюджетного пакета налоговых инициатив меры налогового стимулирования вложений средств в экономику. В первую очередь это налоговая льгота по налогу на прибыль организаций: на те ресурсы, инвестиции, которые вкладываются в экономику, в новое производство, субъектам будет предоставляться право на налоговый вычет при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль. Такие предложения подготовлены и внесены в Государственную Думу, соответствующий инструментарий будет в портфеле у субъектов Российской Федерации для стимулирования развития производства.

Далее. Мы в правительстве подготовили и должны внести в Государственную Думу в ближайшее время предложения по налогу на дополнительный доход в нефтяной отрасли, за счёт которого предусматривается стимулирование и развитие сложных месторождений, обводнённых месторождений, сложно извлекаемых природных запасов. Это позволит нам увеличить инвестиции в нефтедобычу, соответственно, будет рост валового внутреннего продукта.

Кроме того, предполагается расширение применения так называемого специнвестконтракта, когда Федерация, инвестор и субъект Российской Федерации договариваются о стабильных налоговых условиях, которые не должны меняться в течение всего периода реализации этого контракта. Мы договариваемся с естественными монополиями о том, чтобы цены на их услуги не изменялись на весь период этого контракта, и действовать такие условия будут весь период реализации и окупаемости инвестиций. Это тоже хороший инструмент для роста экономики.

Следующее — бюджетная поддержка. Конечно, помимо мер налогового стимулирования есть и прямые, новые, подчеркну, инструменты стимулирования роста экономики. Это и так называемая фабрика проектного финансирования, которая будет работать на базе ВЭБа, мы об этом много говорили. Это и инфраструктурная ипотека: мы будем привлекать средства частных инвесторов для вложения в инфраструктуру с последующей компенсацией этих затрат за счёт средств бюджета, которые будут аккумулироваться в том числе благодаря дохо-

дам, полученным от использования этой инфраструктуры. Это и деятельность фонда развития промышленности — этот инструментарий уже хорошо зарекомендовал себя, спасибо за это решение. В текущем году мы его капитализируем, и в следующем году эти деньги будут работать: более доступными станут заёмные средства для экономики, для промышленности.

Конечно, это и программа поддержки малого предпринимательства. Это очень важно, потому что, несмотря на снижение ставок в экономике, субъектам малого предпринимательства кредиты достаются с высокой процентной ставкой, и субсидирование процентных ставок для малых предприятий — деньги на эти цели предусмотрены в следующем году — позволят обеспечить доступность кредитных ресурсов для этого вида предпринимательства. Безусловно, развитие экономики невозможно без создания соответствующего климата в субъектах Российской Федерации, и в проекте бюджета на 2018 год и на последующие годы предусмотрены меры, направленные на стимулирование регионов, чтобы они в свою очередь могли создавать благоприятные инвестиционные условия для развития предпринимательства. Мы будем стимулировать субъекты через возврат налога на прибыль, точнее, прироста налога на прибыль, который зачисляется в федеральный бюджет. Эти деньги уже предусмотрены в поправках в бюджет 2017 года, мы предлагаем их распределить в начале следующего года, когда будет подготовлена отчётность по приросту налога на прибыль за 2016 и 2017 годы.

Это и гранты для тех субъектов Российской Федерации, которые увеличивают свой налоговый потенциал, свою налогооблагаемую базу, то есть мы будем стимулировать именно рублём такие субъекты.

Это и такой хороший инструмент — и в следующем году предусмотрены деньги на эти цели, — как возврат средств, которые вложил субъект Российской Федерации в инфраструктуру промпарков и технопарков: средства, поступившие в федеральный бюджет от предпринимателей, которые работают в этих структурах, мы возвращаем субъекту, тем самым возмещаем то, что он инвестировал в инфраструктуру таких парков. Это тоже очень хороший механизм, он действенный.

Я назвал лишь некоторые, но одни из самых важных инструментариев, которые призваны стимулировать развитие экономики. В этом и в следующих годах мы ожидаем рост экономики более 2 процентов, но наша задача заключается в том, чтобы, безусловно, обеспечить её рост на уровне мировых темпов — более 3 процентов, точнее, 3,5—3,6 процента.

Реальные доходы населения. Какие меры предусмотрены для того, чтобы восстановить реальные доходы населения?

Во-первых, это, безусловно, повышение минимального размера оплаты труда с 1 января следующего года до 85 процентов от прожиточного минимума; на втором этапе, который предусмотрен с 2019 года, — доведение минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума, на 100 процентов. Деньги заложены в федеральном бюджете, деньги предусмотрены и для поддержки субъектов Российской Федерации, которые также обеспечивают решение этой задачи.

Во-вторых, это, конечно, рост зарплат бюджетников. В соответствии с указами президента рост зарплат с 1 января 2018 года в полном объёме обеспечен денежными средствами в первую очередь на федеральном уровне, также предусмотрены ресурсы для поддержки субъектов Российской Федерации при решении этих задач. Это даст возможность увеличить реальные заработные платы в 2018 году более чем на 4 процента, то есть на прогнозируемый уровень инфляции, такой рост продолжится и дальше. Кроме того, предусмотрены необходимые ассигнования для индексации денежного довольствия военнослужащих, которое пять лет не индексировалось, поскольку не было финансовых возможностей. Начиная со следующего года такая индексация на 4 процента, на прогнозируемый уровень инфляции, учтена в бюджете.

Несколько слов хотел сказать ещё и о надёжной конструкции бюджета. Мы с вами не должны постоянно угадывать, какой будет цена на нефть, какие внешние ограничения будут вводиться в отношении России или не будут вводиться, мы должны исполнять свои обязательства без оглядки на внешние факторы, поэтому как раз уменьшение дисбаланса бюджета — это первый ответ на вопрос о надёжности, учёт в бюджете умеренно консервативных прогнозов по цене на наш основной экспортный товар, нефть (40 долларов за баррель), — это второй ответ на этот вопрос.

Мы снижаем зависимость бюджета от нефти и газа путём снижения и так называемого ненефтегазового дефицита, он сократится с 8,5 процента в текущем году до 7 процентов в 2018 году и прогнозируется ниже 6 процентов в 2019—2020 годах. Доля нефтегазовых доходов в бюджете на следующую трёхлетку планируется на уровне примерно трети от всех доходов — некоторое время назад, несколько лет назад, всё было наоборот: 60 процентов наших доходов формировалось за счёт нефтегазовых доходов, что приводило к неустойчивости всей бюджетной конструкции. Мы перестанем тратить резервы, которые ранее были накоплены, уже в 2019 году и в случае более

благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры начнём их накапливать. Считаю, что нам необходимо иметь финансовую подушку безопасности на определённом уровне, при превышении которого уже можно будет говорить об использовании этих резервов на инфраструктурные задачи.

Далее. Мы увеличиваем доходы без увеличения налогового бремени, и это тоже важно: у нас в бюджете на трёхлетку не предусмотрено увеличение налогового бремени на добросовестных налогоплательщиков, но с теми налогоплательщиками, которые не выполняют наше налоговое законодательство, налоговые службы, таможенные службы — все администраторы будут очень жёстко бороться. В связи с этим как раз и предусмотрены меры по объединению усилий и информационных массивов данных Федеральной налоговой службы и Федеральной таможенной службы. Мы применяем новые, современные цифровые технологии для выявления тех налогоплательщиков, которые уклоняются от уплаты налогов, и это как раз завоевание, заслуга наших администраторов, самых крупных администраторов: здесь и внедрение онлайн-касс, и маркировка товаров и продукции. Во всяком случае мы будем применять современные методы администрирования, для того чтобы пополнить казну, пополнять как федеральный бюджет, так и бюджеты всех уровней.

Далее. Мы предусматриваем выравнивание налоговых условий для различных категорий налогоплательщиков. Мы предусматриваем введение дополнительных обременений на так называемую интернет-торговлю, поскольку сегодня услуги интернет-торговли и товары, которые приобретаются таким образом, не подлежат налогообложению, а это мешает конкуренции.

Мы предусмотрели борьбу и с суррогатами дизельного топлива: вводятся соответствующие налоги на средние дистилляты.

Следующая позиция, на которой хотелось бы остановиться, — это повышение качества бюджета. Мы серьёзно увеличиваем долю проектного подхода в расходовании бюджетных средств: здесь и новые пилотные государственные программы (пять пилотных программ по-новому сформулированы, учтены в проекте закона о бюджете), и приоритетные проекты, по которым предусмотрены более чёткие цели использования денег и более ясные процедуры контроля за использованием этих ресурсов. Мы используем такие новые виды, понятия, как казначейское сопровождение, казначейский аккредитив: деньги не будут непосредственно ходить по счетам, а будут даваться обязательства заплатить за те или иные оказанные услуги,

и только после оказания этих услуг для бюджетов уже будут предоставляться денежные ресурсы.

Конечно, прогнозируется улучшение межбюджетных отношений, на этом я тоже хотел бы остановиться, поскольку именно от межбюджетных отношений, от их настройки во многом зависит и ситуация с финансами субъектов Российской Федерации. Действительно, в последние годы мы видим накопление больших объёмов долгов у субъектов Российской Федерации — спасибо вам за принятие решений по реструктуризации долгов субъектов в 2017 году, мы оперативно сработали и в этом году действительно заключим соглашения о реструктуризации долгов субъектов Российской Федерации. Тем не менее вопрос снижения долга, вопрос снижения значимости этого вопроса для субъектов Российской Федерации ещё стоит на повестке дня. Что мы делаем для его решения? Мы более точно, более точно подходим к распределению межбюджетных трансфертов, с тем чтобы более объективно, справедливо осуществить это распределение. Мы вводим понятие "модельный бюджет", в таком бюджете учитываются и доходы, и расходы — расчёты субъектов Российской Федерации, и используем понятие модельного бюджета в методиках, которые помогают нам распределять средства из федерального бюджета на поддержку регионов. Мы также предусматриваем совершенствование методик для выравнивания бюджетной обеспеченности и будем предлагать в рамках трёхсторонней рабочей группы распределять средства, предусмотренные на повышение заработной платы, на обеспечение сбалансированности бюджета. Кроме того, для поддержки региональных финансов мы предусмотрели в следующем году передачу 1 рубля акцизов на дизельное топливо в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Мы обеспечили предсказуемость распределения межбюджетных трансфертов — делаем распределение на три года, и сейчас практически большая часть трансфертов уже учтена, их распределение учтено в бюджете на 2018 год: 76 процентов всех субсидий распределено в бюджете на 2018 год, а ко второму чтению все 100 процентов уже должны быть распределены в бюджете, что даёт возможность субъектам Российской Федерации понимать, какими ресурсами они располагают. Кроме того, мы меняем порядок зачисления алкогольных акцизов исходя из бюджетов субъектов Российской Федерации, исходя из объёмов продаж алкоголя в регионах, что даёт возможность лучше администрировать этот вид налогов.

Результат, который мы рассчитываем получить. Мы снизим долговое бремя субъектов Российской Федерации. Если

самый пик такого долга по отношению к налоговым и неналоговым доходам у регионов составлял 36 процентов, то есть все долги по отношению к налоговым и к неналоговым доходам, то мы снижаем этот показатель до 33 процентов, в дальнейшем планируем сократить до 30 процентов, то есть пошла обратная тенденция — снижение долговой нагрузки. И мы не планируем высокого дефицита бюджетов у субъектов Российской Федерации: если в прошлом году, мы помним, дефицит бюджетов регионов составил 12,4 миллиарда рублей, в этом — около 15. В последующем мы рассчитываем, что в пределах от нуля до 50 миллиардов рублей составит дисбаланс региональных бюджетов, это вполне приемлемо и не будет приводить к увеличению долговой нагрузки на субъекты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, какой можно сделать вывод: каков итог той бюджетной политики, которую мы проводим? Бюджет отвечает задачам, стоящим перед нашей страной. Ещё раз повторю: первая задача — простимулировать рост, обеспечить высокие темпы роста экономики; вторая задача, хотя, наверное, она первая по значимости, — восстановить доходы населения, которые снизились в сложный для страны период, в 2015—2016 годы. Именно этим ключевым задачам отвечает проект бюджета, который Правительство Российской Федерации представило на ваше рассмотрение. Мы просим поддержать этот документ и принять его в первом чтении. Уверен, что во втором чтении мы сможем улучшить документ. Мы встречались с представителями фракций, устраивали парламентские слушания, целый ряд поправок был предложен для улучшения проекта бюджета на 2018, 2019 и 2020 годы, и большую часть поправок мы готовы учесть. Я думаю, мы найдём источники для реализации предложений, и уверен, что ко второму чтению мы улучшим документ, сделаем его более эффективным.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, доклад председателя Счётной палаты Татьяны Алексеевны Голиковой.

Голикова Т. А., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! В начале выступления хотела бы обратить внимание на то, что проект федерального бюджета на 2018, 2019 и 2020 годы формировался в принципиально новых экономических условиях — в условиях роста нашей экономики, что, безусловно, позитивно сказывается на параметрах бюджета. В то же время исполнение отдельных показателей предложенного прогноза, по нашему мнению, находится в рискованной зоне.

В соответствии с прогнозом начиная с 2017 года темпы прироста инвестиций в основной капитал ускорятся — с 4,1 процента в 2017 году до 5,7 процента в 2020 году. За январь — сентябрь 2017 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года объём работ, выполненных по виду деятельности "строительство", в сопоставимых ценах снизился на 2 процента. Учитывая существенную долю инвестиций в строительство, а в 2016 году она составляла 45,2 процента, данные по инвестициям в основной капитал за третий квартал 2017 года могут быть ниже ожидаемых. Оживление инвестиционной активности в 2018–2020 годах согласно прогнозу будет происходить преимущественно за счёт повышения роли частных инвестиций. Факта наличия доступных финансовых ресурсов недостаточно для фронтального расширения инвестиционной деятельности предприятий частного сектора. В 2015 и 2016 годах отмечался значительный рост прибыли коммерческих организаций — на 73,6 и 37,9 процента соответственно, но эти годы характеризовались сокращением инвестиционной активности — на 10,1 процента и 0,9 процента. В январе — августе 2017 года величина прибыли в экономике сократилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 8,5 процента.

Проведённый нами анализ показывает, что у российских предприятий и организаций имеются финансовые резервы для увеличения инвестиций в основной капитал. Так, в 2000–2016 годах объёмы финансовых вложений предприятий и организаций существенно превысили объёмы инвестиций в основной капитал, при этом такое превышение имело тенденцию постоянного увеличения, практически в 10 раз в 2016 году были превышены инвестиции в основной капитал. Долгосрочные финансовые вложения, являющиеся одним из основных потенциальных ресурсов для инвестирования в основной капитал, имеют в структуре финансовых вложений очень незначительный удельный вес, который составил в 2016 году всего 11,3 процента.

В прогнозе, как уже отмечал Антон Германович, приведён перечень мер, разработанных правительством, которые будут способствовать активизации роста инвестиций за счёт кредитных средств: это программа льготного кредитования малого и среднего бизнеса, создание фабрики проектного финансирования и эффективного механизма государственно-частного партнёрства на принципах инфраструктурной ипотеки. В отношении программы льготного кредитования малого и среднего бизнеса при формировании прогноза авторы исходили из того, что программа завершится к январю 2019 года. По наше-

му мнению, она, будучи несущественной по объёмам, не окажет значимого влияния на рост инвестиций. При этом следует иметь в виду другой показатель: по итогам девяти месяцев отмечается положительная динамика закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в основном за счёт увеличения объёма закупок, в которых они привлечены в качестве субподрядчиков, на 37 процентов, практически на 470 миллиардов рублей, это очень высокий показатель.

Следующее. В прогнозе не приведена оценка влияния реализации механизма инфраструктурной ипотеки на дополнительный прирост инвестиций в основной капитал. Минэкономразвития оценивает это как 1 процент ВВП, то есть 1 триллион рублей, на весь прогнозируемый период. В прогнозе также отсутствует оценка вкладов предполагаемых портфелей проектов в темпы прироста инвестиций в рамках создания на базе Внешэкономбанка фабрики проектного финансирования. Согласно тем же экспертным оценкам Минэкономразвития, дополнительный прирост инвестиций составит 0,1 процента ВВП, или 100 миллиардов рублей, в 2019–2020 годах. В целом проекты по развитию инфраструктурной ипотеки и фабрики проектного финансирования характеризуются на данный момент высокой степенью неопределённости, объёмы их финансирования, по нашей оценке, не могут оказать значимого влияния на рост именно в прогнозируемый период, потому что это инвестиционные вложения.

Прогноз предполагает увеличение темпов прироста производительности труда с 2 процентов в 2017 году до 2,6 в 2020 году, при этом оценка его вклада в прирост ВВП не осуществлена. Производительность труда рассматривается не только как фактор экономического роста, но и как фактор решения многих проблем в социальной сфере, включая смягчение влияния демографической проблемы на ситуацию на рынке труда, а также повышение уровня жизни населения и сокращение масштабов бедности. В прогнозном периоде за три года предусматривается опережающий рост производительности труда (7,5 процента) по отношению к реальной заработной плате (7 процентов). Данная динамика показателей рассматривается, по существу, как одно из основных условий, позволяющих поддерживать инфляцию на уровне 4 процентов на протяжении всего прогнозного периода. По нашему мнению, такой подход к оценке возможного изменения инфляционной динамики с опорой на факт социально-трудовых отношений представляется излишне упрощённым, поскольку на уровень инфляции оказывает влияние большее количество иных факторов, к чис-

лу которых относятся меры в области денежно-кредитной, налоговой, бюджетной политики, изменение спроса на экспортируемые товары и прочее.

В 2018—2020 годах динамика роста реальных располагаемых доходов населения в целом повторяет динамику роста реальной заработной платы: в 2018 году прогнозируются максимальные темпы прироста, 2,3 процента, с дальнейшим снижением к 2020 году до 1,2 процента. Безусловно, положительный вклад в темпы роста внесёт исполнение майских указов президента, повышение минимального размера оплаты труда, но при этом пока, по итогам девяти прошедших месяцев 2017 года, показатель роста реальных располагаемых доходов населения находится в отрицательной зоне, ниже уровня прошлого года на 1,2 процента. Отрицательный вклад в динамику роста реальных располагаемых доходов населения будут вносить страховые пенсии, снижение которых в реальном выражении согласно прогнозу составит 2,7 процента.

Прогноз доходов бюджета традиционно оценивается нами на предмет его реалистичности, предложенный прогноз на трёхлетку не стал исключением. В отличие от предыдущих лет, в связи с тем, что Минфином и Росимуществом были даны различные оценки поступлений доходов в виде прибыли или дивидендов по акциям, принадлежащим Российской Федерации, объём рисков неисполнения доходной части федерального бюджета при предложенном прогнозе может составить от 166 миллиардов в 2018 году до 190 миллиардов в 2020 году. При этом по-прежнему резервы поступления доходов имеются у налоговой, таможенной служб, Росимущества, службы судебных приставов и ряда других ведомств.

И в этом зале, и в принципе при обсуждении бюджета много говорилось о необходимости оценки и последующего сокращения неэффективных налоговых льгот и освобождений, однако работа в этом направлении находится только на начальном этапе. При этом доля различного рода освобождений от уплаты налоговых и таможенных платежей в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации составила 42,9 процента. Да, цифра впечатляющая, но важна оценка социально-экономического эффекта в соответствующих сферах от предоставления этих льгот, сегодня мы такими материалами не обладаем. При этом я полагаю, что по итогам 2017 года на базе данных информационных систем Федеральной налоговой службы, с учётом того что администрирование страховых взносов передано налоговой службе, нам удастся качественно по-новому оценить прогнозы по фонду опла-

ты труда и вплотную подойти к реальной оценке теневого сектора экономики.

Прогноз расходов бюджета сформирован, как и в предыдущие годы, в программном формате. Доля программных расходов в 2018 году вырастет до 55,1 процента расходной части, а затем по всем направлениям будет поступательное снижение до 51,5 процента, что говорит о максимальной концентрации усилий на формировании бюджета именно 2018 года. Наибольшее снижение, на 1 процентный пункт, к 2020 году идёт по таким направлениям, как "Новое качество жизни", "Инновационное развитие и модернизация экономики".

Особенностью программного формата трёхлетки является представление пяти программ на основе механизмов проектного управления. Мы такой подход поддерживаем, разделяем, но считаем, что уже на первом этапе нельзя допустить тех ошибок, которые были допущены при формировании бюджета в структуре госпрограмм. Какие это ошибки?

Первое. Это несоответствие показателей госпрограмм показателям стратегических документов и прогноза социально-экономического развития. Так, из 37 показателей, представленных в информации к проектам паспортов пяти приоритетных программ, не соответствуют показателям прогноза значения пяти показателей, это 13,5 процента тех показателей, которые предполагается установить, и затрагивают они три госпрограммы. Например, в проекте паспорта программы "Развитие здравоохранения" показатель уровня удовлетворённости пациентов качеством оказания медпомощи в медицинских организациях, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, на 2020 год оценён в 52 процента, в прогнозе социально-экономического развития этот же показатель составляет 60 процентов. Годовой объём ввода жилья в проекте паспорта программы "Обеспечение доступным и комфортным жильём" в 2020 году составляет 100 миллионов квадратных метров, в прогнозе — только 90 миллионов квадратных метров.

Второе. Значительная часть ассигнований на реализацию приоритетных проектов приходится на межбюджетные трансферты регионам, при этом показатели результативности предоставления межбюджетных трансфертов, установленные соглашениями с регионами, в ряде случаев не соответствуют заявленным в паспортах приоритетных проектов, что в конечном итоге приводит к недостижению показателей в целом. К сожалению, во время проведения контрольных мероприятий мы это обстоятельство фиксируем, оно приводит к неисполнению соглашений регионами.

Несколько слов об эффективности расходов. За последние два года сделан существенный шаг вперёд в этом направлении посредством введения института казначейского сопровождения госконтрактов, но это относится уже к стадии исполнения бюджета. Мы считаем, что значительная часть проблемных вопросов пока остаётся на стадии планирования бюджетных ассигнований. Так, например, планирование бюджетных ассигнований на содержание федеральных органов госвласти должно осуществляться на основе нормативных затрат на обеспечение функций. Анализ таких затрат показывает значительное отклонение стоимостных показателей одноимённых товаров для различных органов власти, диапазон различий — от 2 до 7 раз, а это соответствующие финансовые ресурсы. Приведу пример: многофункциональное устройство в Роскомнадзоре оценено в 14 тысяч рублей, в Ростехнадзоре — в 100 тысяч рублей. Вот такая разница, и таких фактов, к сожалению, очень много, а это, повторяю, дополнительные финансовые ресурсы.

Ассигнования на взносы в уставные капиталы акционерных обществ в бюджете 2018 года сокращаются по сравнению с ожидаемой в 2017-м величиной на 43 процента, при этом количество взносов увеличивается на три, а акционерных обществ, которые их получают, — на четыре. Таким образом происходит серьёзное дробление бюджетных ассигнований на выполнение отдельных видов работ, а результаты контрольных мероприятий свидетельствуют о затянутости процедуры передачи акций в обмен на соответствующие финансовые ресурсы, что существенно снижает эффективность их использования.

Имущественные взносы в госкорпорации и госкомпании и субсидии на выполнение ими полномочий также уменьшаются в бюджете 2018 года на 14 процентов, при этом в отличие от других проектировок бюджетных ассигнований расчёт сумм имущественных взносов с соответствующими обоснованиями в подсистеме "Электронный бюджет" отсутствует. Таким образом, только в процессе контрольных мероприятий можно установить, насколько обоснованно были представлены соответствующие финансовые ресурсы и насколько эффективно они используются.

Основными источниками финансирования дефицита бюджета в 2018 году и на трёхлетнюю перспективу будут государственные заимствования, а в 2018 году — ещё и средства Фонда национального благосостояния, которые согласно проекту будут использованы в последний раз, дальше, в 2019 и 2020 годах, пойдёт накопление.

Объём госдолга с 12,5 триллиона рублей в 2017 году увеличится до 17,7 триллиона рублей в 2020 году и составит 16 процентов валового внутреннего продукта, то есть сохранится на относительно безопасном уровне.

Программа государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации включает новую цель гарантирования, об этом сказал Антон Германович, — по облигационным займам, привлекаемым специализированным обществом проектного финансирования в рамках фабрики проектного финансирования, с объёмом гарантирования — 294 миллиарда рублей. При этом специализированное общество, 100 процентов акций которого принадлежит ВЭБу, по состоянию на 1 октября ещё не создано и, соответственно, порядок отбора проектов ещё не принят. Поэтому мы и оцениваем те риски, о которых говорим, с точки зрения вклада этого фактора в последующий инвестиционный рост.

Уважаемые депутаты, несмотря на имеющиеся отдельные недостатки, несмотря на некоторую критику, которая прозвучала в моём выступлении, я хотела бы сказать, что нами совместно с Министерством финансов проводится достаточно серьёзная работа по доработке проекта бюджета ко второму чтению, и мы считаем, что законопроект в первом чтении должен быть поддержан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, визуализация всегда помогала.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, вы можете всех напутать: это не текст выступления, это конспект. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Это итог работы, коллеги. На самом деле работа комитета началась задолго до внесения проекта бюджета в Государственную Думу. Вы знаете, что многие комитеты обсуждали проект закона о бюджете в нулевом чтении с отраслевыми министерствами, и итог этой работы председатель нашего ведущего комитета — Комитета по бюджету и налогам вам демонстрирует, нам сегодня есть что сказать. Мы за последние три года впервые принимаем бюджет, в котором показаны темпы роста экономики. При принятии бюджетов 2015, 2016 и 2017 годов мы с вами исходили из того, что у нас идёт снижение темпов экономики, снижение внутреннего валового продукта. Сейчас у нас в базовых показателях бюджета уже за-

ложен рост экономики, внутреннего валового продукта, и это очень важно: мы вышли из стагнации, преодолели вызовы. Думаю, что сегодня наш бюджетный комитет всю аргументацию нам предложит, и дальше мы уже будем определяться с принятием бюджета.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается сводное заключение комитета по бюджету. Почему сводное? Потому что на самом деле это итог работы — то, о чём сейчас сказал Вячеслав Викторович, — всей Государственной Думы. Рассмотрение законопроекта в рамках бюджетного процесса — это рассмотрение каждой государственной программы совместно с профильным комитетом, с профильным министерством, с правительством, со Счётной палатой, исследование всех вопросов. Практически здесь, в заключении комитета, отражены все точки зрения. Более того, мы собрали всех ведущих экспертов — экспертов научных учреждений, учебных учреждений, мы собрали представителей всех общественных организаций, бизнеса, которые на заседании экспертного совета, специально проведённом в рамках бюджетного процесса, также дали свои заключения. Все эти материалы размещены, каждый депутат может с ними ознакомиться и увидеть точку зрения любой организации, независимо от того, критикует она бюджет или поддерживает его. Но несколько общих цифр всё-таки необходимо назвать.

В соответствии с Бюджетным кодексом комитеты давали заключения, и все заключения поступили в комитет по бюджету. Кстати, хотел бы отметить, что, пожалуй, такого тщательного рассмотрения бюджета действительно ещё не было, очень серьёзный анализ был проведён коллегами из профильных комитетов. Так вот, 24 профильных комитета представили заключения, все они поддержали принятие проекта бюджета в первом чтении, то есть вывод Счётной палаты, который сейчас озвучила Татьяна Алексеевна Голикова, о поддержке проекта бюджета в первом чтении, поддержали все наши коллеги из всех профильных комитетов. При этом сразу скажу, что все 24 комитета поддержали с замечаниями, они предлагают эти замечания рассматривать в рамках второго чтения. И мне кажется, сейчас очень важно то, что здесь сказал официальный представитель правительства Антон Германович Силуанов, и то, что на встрече говорил Дмитрий Анатольевич Медведев: правительство готово вместе с Думой работать над поправками ко второму чтению, чтобы сделать данный законопроект лучше, чтобы сделать его отвечающим тем задачам, которые ста-

вит перед нами президент страны, и, строго говоря, тому, чего требуют от нас люди.

Ещё раз. Это итог, об этом сказали все, но хотел бы просто обратить внимание на несколько моментов. Очень подробные были выступления представителя правительства и председателя Счётной палаты. Наверное, нет смысла сейчас повторяться и говорить о параметрах бюджета, о дефиците, следует поговорить о том, что нас волнует, что необходимо, очевидно, сделать ко второму чтению, какой должна быть работа по реализации бюджета, что комитет, проанализировав все эти материалы, предлагает Государственной Думе. Вот на этом мне и хотелось бы остановиться.

Итак, главное достижение бюджета (я думаю, это признают сегодня все) — все социальные обязательства государства финансово гарантированы, и они гарантированы не только на 2018 год, они гарантированы на всю трёхлетку, и вопросов о том, выполнит государство свои обязательства или нет, не возникает.

Скажу больше, здесь очень важно... Вот несколько дней тому назад президент выступал на форуме "Россия зовёт!" и приводил цифры по нефтегазовому дефициту, по зависимости бюджета от нефти, он говорил, что ещё в 2014 году бюджет страны зависел от нефти более чем на 50 процентов, в этом году — уже меньше чем на 40. Но главное, что предполагается последовательное снижение ненефтегазового дефицита с 8,5 процента до 5,9 процента, это огромное достижение и это, безусловно, огромный плюс настоящего проекта. Избавление страны от нефтяной зависимости на самом деле можно объяснить просто: пенсионерам не надо бросаться каждое утро к телевизору, как это было всего несколько лет тому назад, и смотреть, какая цена на нефть на нью-йоркской бирже или в Антверпене, потому что от этого зависело, получат ли они пенсию. Так вот сегодня этой проблемы не существует с точки зрения финансового обеспечения обязательств, но самое главное — мы укрепляем развитие страны тем, что ушли с нефтяной иглы. Вот это очень важный момент, и это тенденция, которую закрепляет данный бюджет.

Другой вопрос в том, что важнейшей задачей бюджета является развитие страны, и в этом отношении президентом ясно поставлена задача: мы должны выйти на темпы роста экономики выше среднемировых. Вот здесь возникает очень много вопросов, в частности, обеспечивает ли бюджет — а на самом деле это задача не только бюджета, это гораздо более сложная и комплексная задача — решение задачи, поставленной президентом? И мы говорим об этом не для того, чтобы получить ка-

кие-то цифры роста ВВП, — без роста экономики невозможно ни повышение конкурентоспособности страны, ни улучшение жизни людей путём увеличения социальных обязательств, это две стороны одной медали, и поэтому мы рассматривали данный бюджет именно с этой точки зрения.

Таким образом, первое, о чём хотелось бы в этой ситуации сказать, — это то, что ключевым, безусловно, для решения как первой, так и второй задачи является выполнение указов президента. Не буду много говорить об этом, но я просил бы обратить внимание: целый раздел заключения комитета по бюджету прямо касается финансового обеспечения указов президента — посмотрите этот анализ, он очень важен. Сегодня же, что касается финансового обеспечения указов, связанного с федеральным бюджетом, мне хотелось бы сказать только о том, что федеральный бюджет обязательства обеспечивает, и продолжение выполнения этой задачи — это наша с вами работа при подготовке ко второму чтению, когда предстоит окончательно распределить трансферты региональным бюджетам. И это нам предстоит сделать вместе с правительством, для того чтобы задача выполнения указов президента финансово — в том, что зависит от федерального бюджета, — была решена.

Однако достаточно ли этого? Думаем, что нет, и об этом абсолютно справедливо говорила Татьяна Алексеевна. Счётная палата отмечала, что на самом деле на реализацию указов президента может не хватить 43 миллиардов, это сумма рисков. Понятно, что это не только цифры федерального бюджета, это и цифры фонда обязательного медицинского страхования. Но вот здесь хотелось бы сразу сказать, что, когда мы с вами запросили данные у Министерства здравоохранения в отношении фонда обязательного медицинского страхования, нам пояснили, что средств не хватает только у Карелии. Сейчас, получив данные из всех регионов страны, мы видим, что на самом деле девять регионов заявили о том, что у них не хватает средств на то, чтобы решить вопросы заработной платы медицинских работников, но главное — очень многие сказали, что они решают эти проблемы либо путём обращения к коммерческим кредитам, либо путём переброски средств с расходных материалов и лекарств на зарплату. Это совершенно недопустимо, и это проблема, которую мы сегодня будем рассматривать; бюджет фонда обязательного медицинского страхования — это, безусловно, одна из тех тем, которая должна быть поднята.

Когда мы говорим об указах президента, мы очень часто забываем, что первый указ президента касался всё-таки не зарплаты, а развития экономики, — мы ведь понимаем, что рост заработной платы в отсутствие роста производительности труда

просто невозможен. Но именно в части производительности труда указ президента выполнен не будет, сегодня мы уже можем это констатировать. Есть серьёзные угрозы невыполнения указов в части инвестиций, есть риски недостижения целей указов президента по созданию 25 миллионов рабочих мест. Мы сейчас говорим об этом потому, что именно выполнение этих указов президента является гарантией того, что будут выполняться все социальные обязательства, и поэтому нельзя разрывать между собой, отрывать друг от друга указы президента, отдавая предпочтение тому или другому. Но сроки исполнения по этим указам не кончатся 2017 годом, то есть в данном случае это как раз та задача, которую нам предстоит решать в ходе следующей трёхлетки, и поэтому сегодня было очень важно обозначить эти проблемы, для того чтобы мы понимали, что именно на этих направлениях мы должны сосредоточить своё внимание.

Сразу хочу сказать, что и у Счётной палаты, и у многих депутатов, и у экспертов вызывает сомнения обоснованность некоторых показателей, и в первую очередь того, на котором основан прогноз правительства, — что темпы роста мировой экономики, обозначенные в 2018 году как 3 процента, будут в дальнейшем плавно снижаться: в 2019-м — 2,9, а в 2020-м — 2,8. Ощущение такое, что это не оценка роста мировой экономики, а попытка подогнать наш рост под рост мировой экономики. Президент же говорил не о том, чтобы подгонять, а о том, чтобы опередить. Но те задачи, которые стоят в сценарии, являющемся базовым в принимаемом бюджете, безусловно, достигнуты не будут. Очень важно решение задачи макроэкономической стабильности, но мы, безусловно, должны решать задачу экономического роста — это то, что нам предстоит решать как в рамках второго чтения, так и в ходе исполнения бюджета 2018 года, это та задача, над которой нам, безусловно, ещё предстоит работать.

Не могу не остановиться ещё на одном очень важном обстоятельстве. Мы всё время говорим, что надо повышать расходы. Расходы у нас в бюджете порядка 16,5 триллиона рублей — много это или мало? Наверное, каждый оценивает по-своему, но почему-то никто не говорит о том, что стоимость льгот, всех льгот, которые предоставлены на уровне законов, которыми реально воспользовались, составляет по итогам 2016 года 9,6 триллиона рублей. Но ведь это на самом деле не просто льготы — это расходы бюджета, это деньги, которые бюджет не получил.

В Ульяновске президент, решая проблему закредитованности регионов в части бюджетных кредитов и давая поруче-

ние рассмотреть вопросы коммерческой задолженности и задолженности бюджетных организаций — больниц, школ и так далее, — одновременно сказал, что мы должны наконец завершить работу по определению эффективности льгот. Когда мы говорим о резервах в бюджете, надо помнить, что в первую очередь это резервы внутри самого бюджета. И когда мы говорим, что это поручение президента... К сожалению, мы очень много говорим об эффективности льгот, но воз почти, можно сказать, и ныне там, а это, я повторяю, 9,6 триллиона бюджетных рублей, эффективность использования которых на сегодняшний день нами практически не исследована. Наверное, нам, когда мы предлагаем вводить очередные льготы, тоже имеет смысл начинать с того, чтобы проверять эффективность уже действующих льгот, а уже потом предлагать какие-то дополнительные.

Наконец, нельзя не остановиться ещё на одном очень важном моменте — резервы бюджета, эффективность расходования бюджетных средств. Мы получили — к сожалению, не смогли разместить пока, получили только сегодня — ответ Минэкономразвития о состоянии федеральной адресной инвестиционной программы (мы обязательно доработаем эти документы), и мы видим, что в отношении федеральной адресной инвестиционной программы всё, о чём мы говорили, оказалось даже хуже, чем мы предполагали: многие брошенные объекты вообще непонятно в каком состоянии, об этом отсутствуют данные. Но ведь поручение провести такую инвентаризацию президент дал уже больше двух лет тому назад — может быть, этого времени достаточно для того, чтобы это поручение выполнить? Мы, безусловно, будем настаивать на том, чтобы контролировалась эффективность использования средств по федеральной адресной инвестиционной программе по объектам, а это в первую очередь социальные объекты регионов, это качество жизни людей. Безусловно, эта задача также должна быть рассмотрена в рамках настоящего бюджета и должна стать предметом постоянного контроля, парламентского контроля — Государственной Думы, Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, наверное, об этом бюджете можно говорить бесконечно, как и о любом бюджете, но я хотел бы обратить ваше внимание ещё раз на то, что все проблемы бюджета, все проблемные вопросы, которые есть в бюджете, абсолютно открыто и откровенно изложены и проанализированы. И, проанализировав именно все критические точки зрения, проанализировав все доводы, которые были высказаны, комитет по бюджету пришёл к выводу о необходимости поддержать законопроект в первом чтении.

Сразу хочу сказать, комитет по бюджету предложил принять проект постановления, за основу которого взяты предложения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", направленные в комитет (я думаю, что об этом будет говорить сегодня фракция, поэтому я сейчас, наверное, не буду выделять какие-то отдельные положения), но это реализация поручений президента, это то, что необходимо сделать в данном бюджетном проекте. Безусловно, решение этих вопросов во втором чтении позволит ответить на многие вопросы из тех, которые звучат сегодня в этом зале и которые, уверен, ещё прозвучат.

Хотел бы напомнить о том, что сроки рассмотрения бюджета ограничены Бюджетным кодексом, поэтому срок окончания представления поправок в случае принятия законопроекта в первом чтении — 18 часов 3 ноября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергею Александровичу Жигареву.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время можно констатировать, что российская экономика в целом адаптировалась к новым экономическим условиям, возникшим после введения санкций, однако экономическая динамика по-прежнему остаётся неустойчивой, поскольку восстановительный рост всё ещё не охватил наиболее существенную часть экономики, такую как доходы населения и потребительский спрос. К тому же наблюдаемое в 2017 году оживление уровня экономической активности позволяет рассчитывать в лучшем случае на 1,5—2 процента прироста ВВП в ближайшие годы. Это означает, что в обозримом будущем установка Президента Российской Федерации на достижение темпов экономического роста выше среднемировых не будет выполнена. Более того, отставание России от ведущих экономик мира продолжит увеличиваться: за период с 2008 по 2016 год удельный вес экономики нашей страны в мировой экономике уже сократился с 4 процентов до 3,2 процента, и для его восстановления потребуются обеспечить в ближайшие десять лет темпы экономического роста не ниже 5 процентов в среднем за год.

Между тем основная задача макроэкономической политики, судя по материалам прогноза, сводится к обеспечению стабильности инфляции, реального эффективного курса рубля и долгосрочных процентных ставок. Иными словами, в документе стратегического планирования, посвящённом социально-экономическому развитию страны на среднесрочный период, в явном виде не ставится задача такого развития, а лишь присутствует ограниченный набор мер по снижению регуляторной нагрузки на бизнес, поддержке отдельных проектов, стимулированию экспорта, которых будет явно недостаточно для активного восстановления экономики. Об этом свидетельствуют и ключевые показатели базового варианта, который в очередной раз отталкивается от динамики цен на нефть и ретроспективных тенденций развития российской экономики в части инфляции, демографии и так далее.

Комитет также считает необходимым отметить, что рассматриваемый прогноз, как и прошлогодний, по-прежнему отличается необоснованностью в части прогнозных оценок, а также отсутствием должной проработки целого ряда значимых аспектов социально-экономического развития. Так, заявленное в базовом варианте ожидание роста инвестиций в 2018 году, по мнению комитета, является несостоятельным, поскольку рост частных инвестиций невозможен при одновременном сокращении государственных инвестиционных расходов. Практика показывает, что на рубль бюджетных инвестиций приходится 4–5 рублей корпоративных вложений, поэтому предусмотренное снижение объёма бюджетных инвестиций приведёт не к оживлению, а к угнетению инвестиционной активности частного бизнеса. Из этого следует, что для кардинального улучшения ситуации Правительство Российской Федерации должно наконец отказаться от сокращения бюджетных инвестиций в инфраструктуру, науку и человеческий капитал и перейти к проведению проактивной инвестиционной политики, которая предполагает кратное увеличение объёма государственных инвестиций.

По мнению разработчиков, одним из основных факторов оживления инвестиционного спроса в 2018–2020 годах среди прочего должна стать реализация программы льготного кредитования малого и среднего бизнеса. Вместе с тем комитет считает, что эта программа, будучи несущественной по объёмам, вряд ли сможет сыграть значимую роль в восстановлении инвестиционной активности по всей стране. Подобные ожидания выглядят ещё более странными на фоне последовательного сокращения бюджетных расходов на поддержку малого и среднего бизнеса. Согласно проекту федерального бюджета, который

мы с вами сегодня рассматриваем, в 2018 году объём финансирования подпрограммы поддержки малого и среднего предпринимательства составит в совокупности 15,9 миллиарда рублей, что на 5 миллиардов рублей меньше, чем в 2017 году, а в 2019—2020 годах финансирование на реализацию этой программы будет урезано до 5 миллиардов рублей ежегодно. По мнению комитета, подобное сокращение приведёт к заморозке начатых мероприятий, которыми и без того охвачено всего 1—2 процента предпринимателей.

Серьёзную обеспокоенность вызывает тот факт, что прогноз, будучи документом стратегического планирования, до сих пор не даёт исчерпывающего ответа на вопрос о технологическом наполнении качественного экономического роста в среднесрочной перспективе. И хотя в материалах признаётся значимость опережающего роста обрабатывающей промышленности для экономического развития страны, однако отраслевые приоритеты по данному сектору в прогнозе опять не выделены. Комитет считает, что в качестве приоритетного направления повышения технологического уровня промышленного производства и решения проблемы импортозамещения в будущем в прогнозе в обязательном порядке должно быть указано развитие современного станкостроения, электроники, точного приборостроения, информационных технологий, поскольку конкурентоспособность промышленности в целом определяется именно качеством и масштабами выпуска технологического оборудования. Не предусмотрено прогнозом и ускоренное развитие цифровых технологий, что могло бы дать России уникальный шанс переориентировать экономику и обеспечить её устойчивость в долгосрочной перспективе.

Вячеслав Викторович, буквально 30 секунд ещё добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жигарев С. А. Спасибо.

Более того, базовым вариантом прогноза предусматривается уменьшение объёма рынка информационных технологий к 2020 году на 1,5 процента по сравнению с уровнем 2016 года — и это в эпоху, когда развитие цифровой экономики уже стало обязательным условием сохранения глобальной конкурентоспособности!

С учётом изложенного комитет считает необходимым заявить, что до тех пор, пока основной задачей макроэкономической политики будет являться не создание условий для инвестиционной активности и развития новых технологий, не повышение благосостояния населения, а сдерживание инфляции, спроса через ограничение денежной массы, рассчитывать

на достижение темпов экономического роста, предусмотренных в указе Президента Российской Федерации № 596, увы, не приходится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению законопроекта. Мы с вами договорились, что будут заданы вопросы от фракций.

От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич. Пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, как решается главный бюджетный вопрос — обновление основных фондов как экономическая задача для создания базы будущего развития? Вот смотрите, как сейчас получается: нефть, дополнительный прирост, мы отдали американцам, табачная промышленность в руках иностранцев, пивоваренная — у иностранцев, да и автомобильная промышленность теперь практически полностью перешла к иностранцам, и туда же мы направляем из бюджета огромные средства, чтобы их поддерживать, а одновременно вводим утилизационный сбор для основных отечественных обрабатывающих промышленных предприятий, предприятий сельхозмашиностроения, тяжёлого машиностроения — ну тогда же не будет у нас будущего!

Пожалуйста, объясните, как мы дальше эти вопросы будем решать и как страна будет развиваться при таком бюджете?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Действительно, мы в бюджете предусматриваем меры поддержки промышленности: здесь и сельхозмашиностроение, и автомобильная промышленность — будет продолжено выполнение всех тех программ, реализация которых была начата в сложный период, в кризисный период, в 2015—2016 годы. Кроме того, мы вводим инвестиционную льготу, которой предусматривается как раз стимулирование направления предприятиями средств на новые производства, именно в этом заключается задача, суть этой инвестиционной льготы. Кроме того, мы предусматриваем субсидирование процентных ставок предприятиям промышленности, в том числе автомобильной. Будет продолжено выполнение целого ряда программ по стимулированию приобретения нашими гражданами автомобилей именно отечественного производства; утиль-сбор, который мы практикуем и программа по сбору которого реализуется уже в этом году, а в следующем году предусмотрена его индексация, как раз и является ис-

точником финансирования, эти средства как раз и направлялись на поддержку программ, которые существуют в области промышленности, в области тех секторов экономики, где этот сбор применяется. Эти деньги не идут на общий баланс бюджета, эти деньги направляются на точечную поддержку отраслей экономики.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, в соответствии с законом "О страховых пенсиях" действует норма о неиндексации пенсий работающим пенсионерам. Фракция ЛДПР внесла проект закона, которым эту норму мы предлагаем исключить, но для этого, мы понимаем, в рамках так называемого бюджетного процесса в Государственной Думе ко второму чтению необходимо предусмотреть источник финансирования, чтобы был увеличен трансферт из федерального бюджета в Пенсионный фонд. По нашим сведениям, такая работа сейчас в правительстве ведётся с целью хотя бы частично решить этот вопрос.

Скажите, пожалуйста, как вы считаете, может ли этот вопрос быть решён, найден источник финансирования, с тем чтобы либо полностью индексировать пенсии работающим пенсионерам — порядка 200 миллиардов необходимо, — либо хотя бы частично, если вести речь, например, о работающих инвалидах?

Силуанов А. Г. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вопрос индексации пенсий работающим пенсионерам, собственно, был определён тем законодательством, которое мы с вами приняли. Действительно, мы приняли это в период непростой ситуации в экономике Российской Федерации. Тем не менее мы тоже приводили данные, что общий доход работающего пенсионера с учётом прогноза роста реальных заработных плат (ещё раз повторю: в следующем году — более 4 процентов, в размере 4,1 процента прогнозируется рост реальной заработной платы на следующий год) и пенсий, мы считаем, всё равно будет расти, причём даже более высокими темпами, чем пенсии неработающих пенсионеров, поэтому у нас в бюджете действительно не предусмотрено пролонгирование того порядка в отношении работающих пенсионеров, который был принят законом два года назад, в этом плане никаких инноваций у нас в правительстве не готовится.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, добрый день! 2 триллиона 200 миллиардов рублей составляет долг субъектов Российской Федерации. Эта проблема касается каждого из нас, эта проблема касается субъектов, которые мы представляем в Государственной Думе.

План, который предложил президент, конечно, позволит, с одной стороны, эту сумму существенно снизить, а с другой стороны, направить эти деньги на решение очень важных социальных задач: создание рабочих мест, транспортная обеспеченность — и тех вопросов, на которые элементарно не хватало денег.

Но есть ещё две проблемы, по которым президент дал поручение: первая проблема — это коммерческие долги, вторая — это просроченная задолженность бюджетных организаций (школ, больниц, высших учебных заведений). Каким вы видите решение этих проблем? Срок исполнения поручения — до конца этого года, до 31 декабря, но понимание нужно уже сейчас. Как нам объединить усилия Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, глав субъектов, чтобы помочь регионам, которые мы представляем?

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые депутаты! Что касается коммерческих долгов. Действительно, общий объём коммерческого долга примерно такой же, как и бюджетного долга, который реструктурирован. При определении методик межбюджетных трансфертов на предстоящие годы мы учитываем так называемые модельные бюджеты, в которых как раз обязательства субъектов Российской Федерации по погашению коммерческого долга учитываются, и это приводит к тому, что те субъекты, в которых накоплен большой коммерческий долг, получают больше межбюджетных трансфертов и имеют больше финансовых возможностей для направления средств на закрытие этого коммерческого долга.

Конечно, основная задача, которую мы ставим перед субъектами Российской Федерации, — вообще снизить долю коммерческого долга до 50 процентов от объёма налоговых и неналоговых доходов к 2020 году. Это целевая задача, выполнение которой позволило бы обезопасить субъекты Российской Федерации от возникновения ситуаций, когда долг субъекта Российской Федерации превышает критические безопасные величины.

Что касается просроченной задолженности бюджетных организаций, то в основном здесь речь идёт, конечно, о субъектовой задолженности, мы сейчас такую задолженность вместе

с регионами выверяем. Как правило, такая задолженность не отражалась в отчётности субъектов Российской Федерации, и сейчас новые губернаторы, которые пришли в регионы, находят эту задолженность, как скелеты в шкафу, что называется, ставят на баланс, и после инвентаризации такой задолженности мы будем вместе с вами смотреть, как нам распределить более адресно, более справедливо тот объём межбюджетных трансфертов, который у нас есть в федеральном бюджете, с тем чтобы учесть и те обязательства субъектов Российской Федерации, которые вскрылись в связи с тем, что такая задолженность бюджетных организаций копилась и не отражалась в отчётности.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, денег в бюджете, как мы видим, не хватает даже на должную индексацию пенсий всем пенсионерам, на повышение МРОТ единократно до прожиточного минимума, при этом Центробанк принял очередное решение о санации банков и нашёл более триллиона рублей, а это 10 процентов доходной части бюджета. На протокольное поручение Государственной Думы о поиске и возврате пропавшего триллиона мы получили ответы из МВД, Следственного комитета, Генпрокуратуры и ФСБ о том, что дел нет, проверок не ведётся, и даже доследственных проверок не ведётся по причине отсутствия обращений из ЦБ.

Вопрос: что можно и должно сделать Государственной Думе, Счётной палате для проведения парламентской проверки, возвращения этих денег в казну и привлечения к ответственности тех самых банкиров и их кураторов?

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Если я правильно поняла вопрос, то в данном случае скрыто нам сделано предложение провести такого рода проверку. Но я должна сказать, что исходя из законодательства, которое регулирует нашу деятельность, мы проверяем только раз в три года финансово-хозяйственную деятельность Центрального банка и ежегодно закрытые операции в режиме государственной тайны и представляем соответствующую информацию в парламент. Другой компетенции по подобного рода проверкам у нас на сегодняшний день не существует, это закон.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Антон Германович, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации согласно

указу президента № 683 в число показателей, необходимых для оценки состояния национальной безопасности, входит децильный коэффициент, то есть соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного и 10 процентов наименее обеспеченного населения. Есть разные цифры и мнения на этот счёт: по некоторым данным, разрыв между бедными и богатыми составляет примерно 17 раз; по другим оценкам, если учитывать скрытые доходы, этот разрыв вообще достигает 40 раз. Какую прогнозную оценку, какой децильный коэффициент на 2018—2020 годы назовёте вы? Счётная палата отмечает, что в документах стратегического планирования, включая прогноз, такие данные должны быть, но их нет. Почему? Страшно их показывать? И какие меры предусматривает правительство для уменьшения этого разрыва в доходах?

Силуанов А. Г. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Действительно, мы в проекте бюджета на 2018—2020 годы учли увеличение показателей минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума (об этом мы с вами говорили), учли повышение заработной платы работников бюджетной сферы, соответственно будет расти и заработная плата в коммерческом секторе, в том числе в связи с повышением уровня оплаты труда бюджетников. Что хочу сказать по поводу доходов населения менее прожиточного минимума? В 2016 году этот показатель составлял 13,5 процента, в 2020 году мы планируем 11,2 процента, то есть динамика есть, динамика позитивная, сокращается доля населения с низкими доходами, ниже ПМ. Бюджет учитывает ресурсы, необходимые для того, чтобы решить эту задачу.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 53 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", вопрос 8, задаём вопросы от фракций.

От фракции ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич. Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, в центре внимания фракции ЛДПР всегда была финансовая устойчивость не только региональных бюджетов, долг которых (уже сегодня называли сумму) — 2,2 триллиона рублей, но и муниципальных образований. Совокупный муниципальный долг — 346 миллиардов рублей, тоже весьма ощутимая сумма, но и в муниципальных образованиях ситуация тоже неодинаковая. Меня беспокоит вопрос о дотациях городам системы ЗАТО, закрытым городам: за последние четыре года уменьшилось поступление дотаций в бюджеты ЗАТО из федерального бюджета. В частности, в бюджет города Северска, который я представляю (181-й избирательный округ), с 2014 года дотации сократились на 199 миллионов рублей, или на 21 процент, такая же ситуация и по другим городам системы ЗАТО, но если в целом это 3,2 процента, то в системе "Росатома" — 7 процентов.

Хотелось бы узнать, какие планы у Министерства финансов по исправлению этой ситуации? И, если для её исправления будут предложены поправки при подготовке ко второму чтению, готовы ли вы поддержать их?

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Действительно, у нас есть такие муниципальные образования, как городские округа ЗАТО, там действует особый режим налоговых отношений, межбюджетных взаимоотношений с субъектами Российской Федерации. И конечно, общая бюджетная обеспеченность самих ЗАТО, как правило, значительно превосходит бюджетную обеспеченность других муниципальных образований субъекта Российской Федерации, потому что там расположены, если брать ЗАТО "Росатома", достаточно крупные налогоплательщики, там формируются налоги, в том числе подоходный налог, земельный налог, которые являются основой для муниципальных бюджетов. И как правило, ещё раз повторю, бюджетная обеспеченность ЗАТО выше, чем у других муниципальных образований субъекта Российской Федерации.

Мы, в рамках Российской Федерации, рассматриваем такие муниципальные образования отдельно, у нас есть програм-

ма поддержки ЗАТО, но эта программа направлена на развитие инфраструктуры в связи с закрытостью этого города и в связи с тем, что там ограничена деятельность инвесторов, поскольку город всё-таки является закрытым. Мы поддерживаем инфраструктуру из федерального бюджета и тем не менее считаем, что основные источники поддержки таких муниципальных образований — это собственные доходы плюс трансферты из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Какие предложения у нас учтены на 2018—2020 годы? У нас учтено продолжение реализации этой программы. Да, действительно, мы не планируем увеличение объёмов поддержки, но с ростом доходов у субъектов Российской Федерации, ростом загрузки предприятий в ЗАТО общий уровень доходов бюджета в таких муниципальных образованиях, мы считаем, будет расти. При необходимости, конечно, мы готовы вместе с субъектами Российской Федерации рассмотреть вопрос о каких-то видах помощи, но только в случае возникновения ситуаций, когда недостаточно будет ресурсов на выполнение обязательств муниципальных образований.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гусева Ирина Михайловна. Пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Счётная палата неоднократно критиковала государственные программы по причине того, что они были многочисленны, часто не исполнялись, эффективно не исполнялись. Сейчас при принятии бюджета основной упор делаем на приоритетные проекты, наполняем их деньгами, но есть обеспокоенность тем, насколько эффективно будут использованы эти деньги.

С вашей точки зрения, какую работу должно в ближайшие три месяца провести правительство, чтобы предложить свой вариант эффективного использования этих денег и доведения исполнения этих приоритетных программ до 100 процентов?

Голикова Т. А. Уважаемая Ирина Михайловна, уважаемые депутаты! Я частично этого коснулась в своём выступлении, ещё раз хочу подчеркнуть: мы считаем, что выделение пяти пилотных проектов — это движение в правильном направлении.

В этих пилотных проектах сейчас существенно сокращено количество показателей, по которым будет осуществляться мониторинг, но принципиально важно, чтобы в течение трёх месяцев эти проекты программ были реально доработаны, нужно, чтобы они соответствовали стратегическим документам и по-

казателям прогноза социально-экономического развития, поскольку на сегодняшний день эти документы расходятся. Это первое.

Второе. Важно, чтобы эта работа была очень чётко скоординирована с регионами страны, потому что они тоже являются исполнителями по этим проектам, и в значительной части направлений эти проекты просто реализуются на местах — речь идёт о доступной городской среде, дорожном строительстве и так далее.

Третье. Я также хотела бы обратить внимание, что Правительство Российской Федерации сейчас выпустило соответствующее решение, соответствующее постановление, которое регулирует порядок разработки и исполнения этих пилотных программ. Самое главное, чтобы все эти подходы были соблюдены.

И последнее. Очень важно межведомственное взаимодействие, потому что отсутствие межведомственного взаимодействия часто приводит к неисполнению и невыходу соответствующих документов, которые нужны для реализации проекта.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемый Антон Германович, государство, безусловно, выполняет свои социальные обязательства, проблема в том, что эти социальные обязательства государства сокращаются: мы это видим на примере отказа от индексации пенсий работающим пенсионерам, фактической девальвации ввиду неиндексации материнского капитала, роста доли платных услуг в системе здравоохранения. Понятно, что одной из причин бюджетных сложностей является увливание со стороны крупного капитала от уплаты налогов в Российской Федерации. Пару недель назад Минфин и Минэкономразвития внесли в правительство вполне рациональное предложение: обязать крупные системные компании и их "дочки" регистрироваться в качестве налоговых агентов только по эту сторону границы, но правительство отказалось. Вопрос, уважаемый Антон Германович, вам, как представителю правительства: почему вы отказались поддержать вполне здоровое предложение министра финансов Российской Федерации Антона Германича Силуанова, направленное на деофшоризацию российской экономики?

Силуанов А. Г. Я здесь не могу согласиться с тем, что мы не поддерживаем инициативы, направленные на деофшоризацию экономики, откуда бы они ни исходили. Это первое.

И второе. По поводу того, чтобы регистрировать в Российской Федерации компании, которые сегодня ещё находятся в офшорах, хочу сказать, что сейчас, кстати говоря, идёт такое санкционное давление на наших предпринимателей, в том числе и за рубежом, что у них возникает ещё один стимул регистрироваться и переносить свои капиталы из иностранных юрисдикций в Российскую Федерацию.

Действительно, мы сейчас подготовили и рассматривали в Правительстве Российской Федерации на этой неделе предложения по изменению законодательства о деофшоризации, учитывающие предложения наших компаний, которые хотят перевести денежные средства из иностранных юрисдикций в Российскую Федерацию. Такие предложения в правительстве были рассмотрены, и мы в ближайшее время внесём их в Государственную Думу. Наша задача заключается в том, чтобы создавать здесь комфортные условия для работы наших предпринимателей, а не такие условия, чтобы они переводили свои капиталы за рубеж. Безусловно, эта работа целенаправленно проводится, она будет проводиться и дальше. Мы с вами, я думаю, абсолютно единомышленны и будем создавать необходимые условия для работы компаний не за рубежом, а в России.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос от независимых депутатов — Журавлёв Алексей Александрович, партия "Родина".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так... Переходим к вопросам от фракции КППФ.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Антон Германович, в настоящее время остро стоит проблема неисполнения государственных обязательств по обеспечению жильём отдельных категорий граждан, в частности речь идёт о 460 тысячах человек, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и о 158 тысячах детей-сирот, достигших восемнадцатилетнего возраста и не имеющих жилья. В проекте федерального закона мы не видим существенного увеличения финансирования этих расходов по сравнению с предыдущими годами, а значит, обязательства государства перед подавляющим большинством граждан, в том числе подтверждённые решениями судов, останутся неисполненными. Помимо этого не решён вопрос о выделении финансовых средств на предоставление жилищных субсидий гражданам, выехавшим по решениям судов до 2012 года из закрытых населённых пунктов и ставшим на очередь по

решениям этих же судов, — таких граждан не более 300 человек.

Вопрос: рассматривается ли правительством возможность ко второму чтению увеличить финансирование в целях выполнения обязательств по федеральному закону и решениям судов перед указанными категориями граждан?

Силуанов А. Г. Спасибо, Алексей Викторович, за вопрос.

Уважаемые депутаты, действительно, задача переселения из северных территорий — очень ёмкая, большая задача. Что касается крупных вопросов, то в последнее время мы занимались обеспечением жильём ветеранов Великой Отечественной войны и решили эту задачу, также мы решали проблемы ремонта, переселения из аварийного и ветхого жилья по состоянию на 1 января 2012 года, обеспечения жильём военнослужащих в полном объёме, с тем чтобы не было задолженности. Вы ставите вопрос обеспечения жильём граждан, переселяющихся из районов Крайнего Севера, — эта задача по размерам бюджетных трат оценивается примерно в 400 миллиардов рублей, поэтому всё нужно очень внимательно взвесить, определиться с источниками для решения этой задачи.

У нас в бюджете ежегодно предусматриваются ассигнования на эти цели, но, безусловно, они не решают вопроса коренным образом, тем не менее мы готовы вместе его проработать и определить источники для увеличения ресурсов, направляемых на переселение граждан из регионов Крайнего Севера. Действительно, такие обязательства у государства есть, поэтому, думаю, эту задачу нам нужно решать постепенно, определив временные рамки возможного достижения поставленной цели.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, в законопроекте об уточнении параметров федерального бюджета на текущий год, который мы сегодня принимали в третьем чтении, предусматривается увеличение объёма неиспользованных остатков субсидий, субвенций и межбюджетных трансфертов в 2017 году на сумму 14,4 миллиарда рублей. При этом в рассматриваемом сегодня бюджете на 2018—2020 годы предполагается увеличение ставки акцизов на автомобильный бензин и дизтопливо на 1 рубль в течение 2018 года, что, по оценке Правительства России, позволит получить дополнительные доходы в размере более 25 миллиардов рублей.

Не считаете ли вы целесообразным распределить сумму по остаткам субсидий, субвенций и трансфертов в пользу субъектов Российской Федерации, — подчёркиваю — не принимая ре-

шения об увеличении ставки акцизов? Мы прекрасно понимаем, что увеличение ставки акцизов, несомненно, приведёт к увеличению фискальной нагрузки на население, снижению реальных располагаемых доходов граждан и увеличению убытков сельхозтоваропроизводителей.

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, мы предусмотрели в следующем году двухэтапное повышение акцизов: с 1 января — на 50 копеек и с 1 июля — ещё на половину рубля. Эти деньги в полном объёме пойдут на строительство дорожной инфраструктуры, которая нам необходима. Мы говорили, что в первую очередь они будут направлены в Калининград, Крым и на Дальний Восток. Эти деньги не будут использованы в качестве источника финансирования общего баланса федерального бюджета.

Что касается остатка субсидий. По законодательству, если субсидии остаются и не будут использованы в текущем году, они могут быть зачислены в резервный фонд Правительства Российской Федерации, из которого могут быть переданы либо на те же цели, если такая потребность сохраняется, либо на другие цели, для выполнения которых и создаётся резервный фонд. Мы планируем получить в следующем году общий объём акцизов на сумму более 70 миллиардов рублей. А по поводу остатка субсидий скажу, что эти средства совершенно незначительны и, по оценкам, могут составить менее 10 миллиардов рублей. То есть, во-первых, здесь разный порядок цифр, а во-вторых, повышение акцизов служит одной задаче, а остатки субсидий могут быть направлены на решение совершенно других задач, не связанных с транспортной инфраструктурой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! У меня вопрос к Андрею Михайловичу Макарову.

В числе главных приоритетов для нашей партии и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда оставался вопрос об исполнении майских указов президента. В связи с этим, Андрей Михайлович, у меня вопрос: по вашему мнению, достаточно ли средств заложено в бюджете на следующий год для исполнения майских указов и предусматриваются ли средства в бюджетах последующих лет?

Председательствующий. Включите микрофон Макарову. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Вы знаете, наверное, этот вопрос можно обсуждать столько же, сколько и весь бюджет. Я начну с цифр. В 2018 году заложено почти 800 миллиардов рублей на выполнение указов, при этом Счётная палата говорит, что для исполнения обязательств регионов может не хватить 43 миллиардов, — решить эту задачу нам предстоит в рамках второго чтения, когда трёхсторонняя комиссия рассмотрит предложение правительства по распределению дополнительных 100 миллиардов, которые пойдут в виде трансфертов в региональные бюджеты. Но это только один вопрос.

Мы понимаем, что увеличение средств идёт в основном на реализацию Указа № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики", здесь объём средств реально увеличивается сразу в 2,1 раза, то есть на 145,9 миллиарда рублей. Но, как я говорил в своём выступлении, невозможно решение вопросов, связанных, скажем, с зарплатами, без реализации первого из всех майских указов президента — указа об экономической политике. А вот здесь есть серьёзные риски в части достижения результатов и по производительности труда, и по инвестициям, и по доле продукции высокотехнологичных отраслей. И проблема, которая стоит перед нами сейчас, — это проблема не федерального бюджета, вернее, скажем так, не только федерального бюджета, потому что объективно государственные инвестиции не могут полностью заместить инвестиции частные, поэтому здесь помимо работы над бюджетом, в котором средства предусмотрены, предстоит очень серьёзная работа по изменению структуры и, наверное, в том числе структуры управления.

Сегодня здесь звучали вопросы о неповышении налогов для бизнеса, о создании благоприятной налоговой и инвестиционной среды и так далее. Хотел бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство. Например, в указе президента поставлена задача по достижению Россией 20-го места в рейтинге "Doing Business". Мы достигли колоссального прогресса — мы заняли 40-е место, не 20-е, но это объяснимо: уникальная ситуация, на самом деле таких санкций, как сейчас, в отношении нашей страны не применялось никогда, идёт давление извне по всем направлениям, и этот результат в принципе является, скажем так, обоснованным. А вот то, что мы не достигнем показателя по производительности труда, связано с инвестиционным климатом, связано с позицией бизнеса и многими другими вопросами.

Если говорить о задачах федерального бюджета, они решены, оставшиеся вопросы нам предстоит доработать ко второму

чению, но нам предстоит очень большая работа за рамками бюджетного процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, очевидно, что одним из направлений бюджетного процесса как основного инструмента экономической политики, как вы сами выразились, является, так скажем, обеление теневого сектора. А вот в самом теневом секторе, на мой взгляд, очень важной является категория людей, которых принято называть самозанятыми. У нас есть поручение президента дать чёткий правовой статус этим людям и не мешать им работать. В связи с этим я хочу обратить внимание на то, что, по мнению экспертов, к данной категории относится также очень большое количество индивидуальных предпринимателей, получающих низкие доходы. И вот в пакете законодательных документов к бюджету есть норма, согласно которой для этой категории, для индивидуальных предпринимателей, имеющих соответствующий правовой статус и получающих доход ниже 300 тысяч рублей в год, повышается размер страховых отчислений примерно на 16 процентов. В связи с этим у меня вопрос: когда же всё-таки правительство реально будет заниматься поддержкой самозанятых и реализует поручение президента, и что будет делаться для обеления теневого... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Алексеевич, действительно, самозанятые и индивидуальные предприниматели по действующему законодательству должны уплачивать страховые взносы, привязанные к минимальному размеру оплаты труда. Сейчас мы делаем шаг в направлении очень серьёзного повышения МРОТ в этом году и в следующем году. Если бы мы не изменили действующий порядок, то рост страховых взносов индивидуальных предпринимателей и самозанятых составил бы 25 процентов. Мы предложили поменять этот порядок и привязать увеличение размера страховых взносов самозанятых и индивидуальных предпринимателей к росту пенсионного балла, действительно это составит около 16 процентов. Мы считаем, что это приемлемо с учётом того, что в последнее время не так часто и не такими темпами повышались ставки страховых взносов для индивидуальных предпринимателей и самозанятых. Мы, наоборот, этой законодательной нормой, которую предложили к рассмотрению в Государственной Думе, предлагаем ввести более льготный порядок уплаты страховых взносов для этой категории работников. Это очень важно с точ-

ки зрения поддержки малого и микропредпринимательства, потому что в конечном счёте они тоже должны накапливать себе на пенсию. Вот этот взнос позволит обеспечить минимальные размеры, что называется, участия самозанятых в формировании своих собственных пенсий.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы от фракций заданы. Переходим к выступлениям по проекту закона о бюджете, рассматриваемому в первом чтении.

От фракции КПРФ — Геннадий Андреевич Зюганов. Подготовиться Сысоеву, от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, бюджет — это прежде всего главный инструмент управления, это судьбы людей и зеркало экономики. Но деньги бюджета — это не деньги правительства, а деньги народа, деньги граждан.

Два дня назад состоялся международный инвестиционный форум "Россия зовёт!", в котором приняло участие 2 тысячи человек из 60 стран. Президент дал гарантии, что будет хороший деловой климат. Министры наши, Силуанов, Новак и Орешкин, уверенно отвечали на вопросы, жонглируя всевозможными цифрами. Есть обнадеживающие: экономика за последний квартал росла на 2 процента, инфляция составила 3 процента, нефть с 44 долларов за баррель в прошлом сентябре поднялась до 55 долларов, в этом году уголь даёт рост 6 процентов, газ — 12 процентов, зерна вроде бы собрали 132 миллиона тонн.

Я сидел и думал: если всё так неплохо, то почему 36-й месяц подряд народ продолжает нищать? Почему каждый десятый гражданин России ответил, что ему не хватает пенсии и зарплаты на питание? Почему уже треть граждан не могут обновить гардероб? Заявляли, что средний класс является основой стабильности, но он за два года сократился на 14 миллионов человек. Меня больше всего поразило, что даже у нашей дойной коровы — газонефтяного комплекса — износ оборудования превысил 55 процентов. И вдруг слышу, что нашли 800 миллиардов рублей для двух банков, — но не нашли 140 миллиардов для детей войны, хотя мы пять раз вносили соответствующие законопроекты. Сколько денег выгнали, вывели из державы! Это сумасшедшие средства — 61 триллион рублей, или более 1 триллиона долларов, а на развитие экономики и модернизацию потратят 0,15 процента этой суммы.

Президент в своём послании настаивал на мировых темпах развития — 3,5 процента ВВП в этом году. Он сказал: давайте вкладывать в человека. Это правильно! Давайте разви-

вать суперсовременные технологии, ведь главная угроза нашей безопасности прежде всего в том, что мы катастрофически отстаём в технологиях, — и это правильно! Давайте развивать цифровую экономику — это тоже правильно! Но как формируется бюджет?

Я хочу, чтобы вы внимательно вслушались, — здесь много новых людей. Все страны в условиях кризиса консолидировали ресурсы в бюджете, чтобы, с одной стороны, поддержать то, что необходимо, а с другой стороны, помочь гражданам, — это золотое правило реализуется всеми и сегодня; также средства вкладывают, тем более на фоне санкций, в локомотивы, которые будут тащить экономику, прежде всего в стройки, в развитие села и в научные технологии.

Мы работаем на фоне санкций США. Посмотрите, какой закон приняли американцы: к 2 февраля 17 их спецслужб обыщут все карманы и представят отчёт, куда утекли наши сумасшедшие деньги. Хочу привести вам одну цифру, она опубликована: германская статслужба представила отчёт, сколько страна заплатила за наши углеводороды, — 27,6 миллиарда долларов. А по нашей статистике, 9,6 миллиарда долларов получили из Германии. Где 18 миллиардов долларов?

Возникает вопрос: каким образом в богатейшей в мире стране девять десятых граждан продолжают нищать? Я взял статистические данные за 2011 год, это та база, на которой создавались указы президента. Хочу подчеркнуть, что они не выполняются почти по всем характеристикам. Производительность должна была вырасти на 50 процентов — плюс 18 процентов, 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест тоже не будет создано — вы это знаете лучше меня. И нечего тут ссылаться на санкции! Если бы на той базе, о которой писал в своих указах президент, формировался наш бюджет, тогда мы имели бы совсем другую картину. Тогда соотношение доходов и ВВП составляло 19,4 процента, и только потому, что они всё время падали, мы потеряли 13 триллионов доходов и примерно 12 триллионов расходов.

Что касается зарплаты, тут примерно такая же картина: соотношение фонда зарплаты и ВВП с 2014 по 2017 год снизилось на 2 процента, это 1 триллион 660 миллиардов рублей, а в новом бюджете этот показатель ещё больше — 2 триллиона 100 миллиардов рублей. Но это из карманов граждан денежки-то, и в основном они перетекают в карманы к олигархам. Не надо быть математиком, надо просто посмотреть официальную статистику: 200 миллиардеров сосредоточили у себя 500 миллиардов долларов. Это в 2 раза больше, чем доходная часть всего бюджета! За прошлый год, самый критический — это под-

черкнул и министр, — когда граждане нищали, действительно нищали, олигархи увеличили свои доходы на 100 миллиардов долларов. И при этом вы не хотите голосовать за прогрессивную шкалу налога! Они тогда хоть поделились бы, раз не хотят вкладывать в это дело.

А чиновники?.. Счётная палата — надо отдать должное Голиковой, там работают умные и смелые люди — опять представила нам наиболее грамотный отчёт, абсолютно грамотный: они нам показали, что в первом полугодии чиновники направили не туда или разворовали 966 миллиардов рублей! В 2 раза больше, чем за первое полугодие прошлого года! Ну наведите элементарный порядок, спросите с них, куда они суют народные деньги!

Беру разделы, связанные с расходами: их 14, по восьми идёт снижение — как мы будем выбираться? Беру ещё пять разделов: если учесть инфляцию, то снижение будет ещё по четырём из них. В итоге из 14 разделов по 13 расходы урезаются. Объясните мне, каким образом можно вылезти из этого кризиса? Вот просто объясните, каким образом можно выполнять указы президента, его послания, каким образом можно с кем-то конкурировать?! В мире в этом году прирост ВВП 3,5 процента.

Посмотрите, что делает Китай. Вот сейчас и Путин, и Трамп поздравили Си Цзиньпина, в Китае к 2021 году полностью искоренят бедность: уже 700 миллионов человек из нищеты вывели и ещё 40 миллионов скоро будут жить в достатке, у них МРОТ в 3 раза выше нашего! Неужели мы не в состоянии?.. У них нет таких ресурсов, как у нас, но у нас ресурсы захапали 15 кланов, вот они сидят и делят между собой, не хотят платить.

Беру расходы на экономику: минус 5 процентов, плюс инфляция, в итоге сокращение — минус 436 миллиардов рублей. Скажите, откуда возьмутся модернизация и инновации? Ну из ничего ничего не бывает!

Беру оборону. В Америке, кстати, бюджет в 13 раз больше нашего. Я не гонюсь за Америкой, но, если сейчас запустили на стапеля новые самолёты и технологии, там нельзя урезать: завтра вы ничего не сделаете!

Село. Село — дойная корова: все радуются, говорят, показывают, что хороший урожай, но нигде в стране ни на одну копейку не стала дешевле ни одна буханка хлеба, даже там, где по 12 миллионов тонн хлеба получили, — почему?! Смотрю, что будет в ближайшие три года: сначала 1,4 процента вкладывается, а через два года будет вкладываться по 1,2 процента расходной части бюджета. Ещё раз повторяю, все, даже идиоты, зна-

ют... Евросоюз вкладывает 33 процента, американцы — 25 процентов, Советская страна вкладывала почти 20 процентов. Ничего у вас там не будет, ничего не будет!

Что касается ЖКХ, тут вообще мрак полный. У нас же в 7 раз увеличился объём аварийного жилья, а в результате к 2020 году финансирование снижается на 32 процента — на 32 процента! Это же атомная бомба замедленного действия!

Социалка — минус 16 процентов (это с инфляцией); культура — сокращение на одну треть; идём к мировому чемпионату по футболу, а расходы на спорт — минус 62 процента; регионы — минус 10 процентов. Можно и дальше продолжать, но есть законы, которые не подчиняются вашим партийным билетам и приказам ваших начальников, — законы экономики, социальной жизни. Развитие при нынешней ситуации начинается с 22 триллионов рублей в доходной части, а лучше иметь в бюджете 25 триллионов. Мы вам предложили одно, второе, третье, пятое, вносили, вносили — не хотите проголосовать за совершенно очевидные вещи! Этот бюджет обслуживает олигархию, это бюджет стагнации и усиления нищеты, он не решает ни одной проблемы, но усугубляет многие!

Я вас поздравляю с наступающим 100-летием Великого Октября! Вам разослали вот эту маленькую брошюрку "Подвиг социализма", посмотрите: за 20 лет средние темпы — 16 процентов, китайцы за 30 лет дали в среднем 10 процентов. Посмотрите, сколько мы вкладывали...

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста.

Зюганов Г. А. ...сколько мы вкладывали в главное — в образование, в здравоохранение и науку! Социалка была главной статьёй советского бюджета в 1940 году, когда всю промышленность переводили на военный лад, — 24 процента! В образовании в 1940 году вкладывали 13 процентов; в 1942-м, когда фашисты под Сталинградом были, — 6 процентов, это в 2 раза больше, чем сегодня; в 1945-м, когда победили, — 17 процентов, и в 6 раз увеличили социальную помощь инвалидам, детям и всем остальным. Неужели вам и это не указ?! У вас всё есть перед глазами — картина предельно ясна. Мы обязаны принимать решение о развитии страны, а не бюджет, который обогащает очень узкую прослойку, но их после 2 февраля, если отсюда не достанут, из Америки достанут. Надо делать выводы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Вы правильно сказали, что надо делать выводы, и, если мы не сделаем выводы из того, что было, можем повторить историю, когда страны не стало, поэтому нельзя это взять и перенести на

сегодняшнюю действительность. Все должны делать выводы и чувствовать ответственность.

От фракции ЛДПР — Сысоев Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддерживает принятие проекта федерального бюджета в первом чтении.

Уважаемые депутаты, 18 марта 2018 года выборы Президента Российской Федерации, мы верим в победу нашего кандидата, и ему легче будет работать с принятым бюджетом. Предполагаю, что некоторые из вас с иронией воспринимают мой прогноз, но вспомните, что случилось со страной 100 лет назад, — без сменяемости власти не будет экономического прорыва! Посмотрите на Китай: они пошли на смену команд со сменой власти каждые десять лет. Нам не нужно повторения судьбы Российской империи и Советского Союза, повторения такого исхода мы не хотим, ЛДПР не хочет разрушения страны.

Теперь о бюджете. Сегодня мы утверждаем основные характеристики федерального бюджета. Бюджет сформирован исходя из предпосылок о восстановлении экономической активности: рост ВВП на 2,1 процента, рост доходов населения и потребительского спроса, оживление инвестиций — рост почти на 10 процентов, сокращение уровня инфляции. Очень хочется верить, что эти прогнозы сбудутся.

Инвестиции являются основным двигателем экономики, но мы не должны забывать, что экономика работает в сложных внешнеэкономических условиях, много факторов, много неопределённости для принятия инвесторами решений. Ни для кого не секрет, что износ основных фондов в стране достиг почти 50 процентов, — любые инвестиции в экономику крайне важны, ведь это новые рабочие места, это новая налогооблагаемая база и, конечно, уверенность граждан России в завтрашнем дне. Но тревожит фактор, что снижены расходы на национальную экономику.

Мы все, я думаю, понимаем, что основная цель, которая должна стоять во главе угла государственной политики, — это повышение качества жизни населения. Нужно больше внимания уделять качеству человеческого капитала, и здесь важны инвестиции в социальные отрасли. Пока прошлая статистика абсолютно не радует: доля инвестиций в образование с 2007 года снизилась с 2,2 до 1,4 процента от ВВП, а в здравоохранение и в оказание социальных услуг — с 2,7 до 1,2 процента. Фракция ЛДПР настаивает на индексации пенсий работающим пенсионерам, а также на необходимости доиндексации пенсий во-

енным пенсионерам до 1,2 процента к запланированному. Для этого в стране есть всё: земля, вода, ресурсы, талантливый народ, но нужна политическая воля.

Нужно менять структуру расходов бюджета, делать акцент на экономическом развитии и строить больше жилья и дорог, стимулировать внутренний спрос, чтобы у населения были деньги покупать российские товары. Акцент сегодня нужно делать, конечно, и на стимулировании частных инвестиций, и такие примеры в стране сегодня уже реально есть: на один государственный рубль, вложенный в сельское хозяйство, частный инвестор уже даёт 3—4 рубля, а по опыту деятельности Фонда развития промышленности на один государственный рубль приходится 4—5 рублей частных инвестиций.

Сегодня нужно чётко расставить приоритеты. Как я уже говорил, нужно строить больше жилья и дорог: будут загружены заводы, строительная отрасль получит новое дыхание, будут созданы новые рабочие места, экономика вздохнёт. Именно строительство может стать новым локомотивом и вытащить российскую экономику из кризиса. Основные препятствия для развития экономики, по мнению Правительства России, связаны с демографическими вызовами и недостаточной конкурентоспособностью. Коллеги, это позор! Препятствия заключаются сегодня в другом: во всём мире сегодня меняется облик отраслей экономики, идёт структурная революция, технологическое обновление — и всё это мы должны учитывать, принимая решение, какие статьи расходов делать приоритетными.

В тексте указано, что расширение доходной базы бюджета будет обеспечиваться за счёт улучшения собираемости и качества администрирования налогов. Так это что, Антон Германович, мы планируем и дальше усиливать давление на бизнес? Сколько можно продолжать его кошмарить?! То есть основная надежда опять на ФНС России, а где новые подходы, где новые идеи? А как же Министерство финансов и Министерство экономического развития?

Антон Германович, на Петербургском международном экономическом форуме в 2017 году вы сказали, что Министерство финансов — это не орган, который занимается исключительно бухгалтерскими задачами, балансировкой доходов и расходов, для вас рост экономики, бизнес-активность гораздо важнее. Это ваши слова, и мы с вами в этом полностью согласны. Так давайте будем улучшать деловую активность, активнее стимулировать экономический рост, улучшать инвестиционный климат, повышать доходы граждан! Надеюсь всё это увидеть в поправках ко второму чтению.

Надеюсь также, что вы внимательно отнесётесь к предложениям фракции ЛДПР в отношении корректировки налоговой политики. Необходимо осуществить переход к стимулирующей функции налоговой политики за счёт переноса налоговой нагрузки с бизнеса на потребление, на сверхбогатых людей. Мы неоднократно предлагали ввести прогрессивную шкалу НДФЛ, также неоднократно предлагали заменить НДС налогом с продаж — он более понятен и для государства, и для бизнеса, он наиболее прозрачен. Мы предлагали провести перераспределение налоговых доходов в пользу регионов, пересмотреть межбюджетные отношения в целях повышения финансовой самостоятельности регионов, устойчивости их региональных финансов. Так давайте уже научимся слышать российские регионы!

В законопроекте вы предлагаете расширить доходную базу также за счёт увеличения отдачи от государственных активов — правильная и своевременная задача. Но хочу отметить, что даже в представленных документах вы скрываете от депутатов прогнозируемую доходность от размещения средств в Фонде национального благосостояния, а, как показывает опыт прошлых лет, у нас наблюдается уменьшение поступлений доходов от управления резервными фондами. Возникает вопрос: почему в 2018 году вы увеличиваете количество средств ФНБ, размещаемых на счетах Центрального банка, аж на 48 процентов? То есть деньги практически не будут работать и стимулировать такой нужный сегодня России экономический рост. Сидим на мешке с деньгами и ждём, чтобы нам кто-то ещё принёс инвестиции! Мы должны первые сделать посыл в этом направлении и показать инвесторам, что государство готово свои государственные финансы активно вкладывать в российскую экономику. И такие положительные примеры у нас с вами сегодня уже есть: "ЗапСибНефтехим" в Тюменской области, "Ямал СПГ" на Ямале. Это хорошие проекты, которые дают стране рабочие места, новые налоговые поступления, но мы продолжаем вкладывать средства, российские деньги в иностранные облигации, финансируя экономику и промышленность иностранных государств, которые не совсем дружелюбны по отношению к нам в последнее время. Фракция ЛДПР неоднократно предлагала активнее использовать для экономического роста средства Фонда национального благосостояния, мы считаем, что он должен стать эффективным инструментом развития, и надеемся на поддержку инициативы в части привлечения Счётной палаты к анализу эффективности управления средствами ФНБ и выработке соответствующих предложений.

Кроме того, Правительство Российской Федерации планирует в 2018 году увеличение доходов по дивидендам за счёт направления на выплаты по ним 50 процентов прибыли ряда крупнейших компаний, в частности таких как "Газпром", "Транснефть", "Россети" и так далее, но по опыту прошлых лет выплаты оказываются значительно ниже прогнозируемого и запланированного объёма. Фракция ЛДПР предлагает конкретизировать и закрепить именно в федеральном законодательстве норму о направлении на выплаты дивидендов не менее 50 процентов чистой прибыли государственных компаний.

Что касается сферы межбюджетных отношений. Правильно, надо срочно провести реструктуризацию задолженности долгов региональных бюджетов, а лучше всего списать, как мы это делаем в отношении иностранных государств, — мы же с вами списываем долги Гвинее, Киргизии, Кубе, Непалу и другим странам. Что, получается, мы сильнее их любим, чем российские регионы? Надо дать возможность регионам направить высвободившиеся средства на стимулирование экономического роста, финансирование капитальных и социальных расходов и увеличение зарплат в бюджетной сфере. Это стыдно, что сегодня россияне получают зарплату ниже прожиточного минимума! Да, есть такие категории граждан. Фракция ЛДПР ещё в 2012 году предлагала увеличить размер МРОТ хотя бы до уровня прожиточного минимума. У нас с вами страна большая по масштабам экономики, а, например, в той же Франции прожиточный минимум составляет 1200 евро, при этом у них нет нефти и газа. Мы должны наконец-то понять, что сегодня нефтяная и газовая промышленность уже не являются локомотивами роста экономики и мы вынуждены подстраиваться под внешние конъюнктурные условия. Считаю целесообразным провести пересмотр распределения доходов и полномочий между уровнями бюджетной системы, отойти от практики возложения на регионы новых обязательств, подчёркиваю, без их согласия и без обеспечения необходимыми полноценными трансфертами на их реализацию.

Остановлюсь немного подробнее на одной из госпрограмм — "Управление федеральным имуществом": она как не давала, так и не даёт реального представления о полноте и достоверности учёта федерального имущества, а сколько лет прошло с тех пор, как Россия стала самостоятельным государством! Увеличение производительности труда, эффективности и прозрачности государственных компаний — здесь скрыты большие резервы мобилизации доходов.

Мы прекрасно понимаем, что депутатский корпус почти не принимает участия в подготовке законопроекта о бюджете к первому чтению, основная работа народных избранников — это выработка предложений и внесение поправок ко второму чтению. Впереди у нас с вами региональная неделя, будет время обсудить с населением, с региональными и муниципальными властями, с коллегами во фракциях предложения ко второму чтению. Надеюсь на объективное и всестороннее рассмотрение и поддержку предложений ЛДПР. Нам нужна сильная Россия, сильные регионы, растущая экономика и, конечно, счастливые, здоровые и образованные граждане России! Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Наверное, для наших коллег из правительства неожиданно, что фракция ЛДПР поддерживает бюджет, — убедили, Антон Германович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Слушая некоторые вопросы и выступления уважаемых коллег, представителей оппозиции, я лишний раз подумал, как правильно поступили мы, не прислушавшись к ним и проголосовав за бюджет 2017 года, и как ошиблись, прислушавшись и проголосовав за бюджет 2016 года. Хочу напомнить эту историю.

Работа Государственной Думы нынешнего созыва началась с работы над ошибками: нам тоже хотелось решить много вопросов, мы записали расходные обязательства, которые оказались не в состоянии исполнить, и Государственная Дума нынешнего созыва начала с того, что урезала эти обязательства, а значит, отказывала людям в уже обещанных им деньгах. После этого мы пошли совсем по другому пути: мы приняли консервативный бюджет 2017 года. В него также пришлось дважды вносить поправки. Но какие это были поправки? Это были поправки, которые позволяли увеличить социальные расходы, позволяли увеличить расходы на инфраструктурные проекты. И вот уже сегодня мы приняли важнейшие изменения, которые спасают финансовое положение регионов, оказавшихся в сложной ситуации закредитованности.

Консервативный подход заложен и в бюджете 2018 года. Многие говорили здесь о том, что наметился рост, — это, безусловно, так. Это даёт нам возможность увеличивать расходы, решать многие вопросы, но проект бюджета предлагает решать вопросы осторожно, что совершенно справедливо, в соответст-

вии с бюджетным правилом, которое мы сами же приняли этим летом.

Бюджет вроде бы консервативный, но в то же самое время он оказывается и самым социальным бюджетом последнего времени. Теннадий Андреевич в своей речи назвал социальные расходы советского бюджета — 24 процента, в этом же бюджете социальные расходы составляют 36 процентов — это самые большие расходы. Если взять совокупный бюджет, а не прятаться за цифрой — совокупный бюджет подразумевает ещё и бюджеты внебюджетных социальных фондов, и усилия регионов, — мы увидим, что прямые расходы на образование, здравоохранение и культуру растут, решаются вопросы, которые не решались годами. 25 лет профсоюзы России боролись за повышение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума — в представленном бюджете, реализуя инициативу президента, мы решаем данную проблему, МРОТ повышается до уровня прожиточного минимума. Это потребует в следующем году 26 миллиардов рублей, а в 2019 году — 44 миллиардов рублей, и бюджет предусматривает, что мы придём в данном случае на помощь регионам.

Об указах президента по заработной плате уже говорили. Только в 2018 году на рост заработной платы, очень существенный и качественный, мы потратим почти 800 миллиардов рублей, а в целом за трёхлетку — 2,5 триллиона рублей. Вырастет стипендиальный фонд, причём не для всех одинаково, принято очень важное решение: для студентов из бедных семей, которые нуждаются в помощи и хорошо учатся, на первые два курса устанавливается стипендия, равная уровню прожиточного минимума в субъекте Федерации. Мы приняли решение, мы договорились о возобновлении индексации денежного довольствия военнослужащим. Пять лет денежное довольствие военнослужащих было заморожено — точно так же, как зарплаты депутатов, как зарплаты государственных служащих. Мы возобновляем в данном случае полноценную индексацию пенсий. Пенсии индексировались у нас дважды: с 1 февраля по инфляции и с 1 апреля по доходам Пенсионного фонда. Предложено решение приблизить индексацию, провести её на месяц раньше, уже с 1 января 2018 года проиндексировать пенсии с учётом и инфляции, и предстоящих доходов Пенсионного фонда. Предусматривается 130 миллиардов рублей на лекарственное обеспечение, что должно полностью обеспечить исполнение обязательств государства, хотя ко второму чтению мы будем вести по этому поводу диалог дополнительно.

Для нас очень важно, что сохранены популярные в народе проекты, которые мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", запусти-

ли в период кризиса, когда у многих опускались руки от отчаяния. Сейчас эти проекты работают, например "Городская среда", "Местный дом культуры", "Театры малых городов", проекты по дорожному строительству в регионах, по развитию детского туризма. Я не понимаю, уважаемые господа, как можно проголосовать против всего этого!

Конечно, и об этом здесь неоднократно говорили, необходимо будет провести серьёзную работу ко второму чтению. Программу этой работы мы для себя определили, президиум фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в понедельник принял соответствующее решение. Мы будем готовить поправки ко второму чтению, чтобы восстановить до уровня не ниже 2017 года финансирование сельского хозяйства; поддержать лесную отрасль, в первую очередь в борьбе с пожарами; добиться единых нормативов финансирования для всех вузов — как принадлежащих минобразования, так и отраслевых; восстановить поддержку инвалидов организаций, в том числе в вопросах обеспечения техническими средствами реабилитации; восстановить в целом поддержку общественных организаций, которые выполняют социально полезные функции. Поправок много, они изложены в документах, вы можете с ними согласиться.

Важнейшим остаётся вопрос задолженности регионов. На сегодняшний день это самая большая проблема, потому что значительная часть публичных обязательств лежит на них. Президент предложил нам решение задачи в значительной части — это реструктуризация бюджетных кредитов. Но президент поставил задачу разобраться и с коммерческими кредитами, и с долгами государственных и муниципальных учреждений и организаций, и нам от этого не уйти, не случайно мои коллеги по фракции спрашивали об этом. Мы в ходе работы над бюджетом во втором чтении вместе с правительством будем искать соответствующие решения.

Одним словом, нам предстоит серьёзная, тяжёлая, кропотливая работа ко второму чтению бюджета. Мы не начинаем эту работу, мы её ведём, уважаемые коллеги. Если кто-то начинает работу со второго чтения, могу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работала с правительством уже летом. И хотя Антон Германович является членом нашей партии, мы в диалоге с ним вели весьма жёсткую внутривнутрипартийную дискуссию. Эта партийная дискуссия наверняка будет продолжена.

Мы, готовя наши поправки, не выдумываем их, что называется, из головы, мы общаемся с нашими избирателями. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела несколько общественных форумов, мы встречались с экспертами, руководителями

ми общественных организаций, которые представляют социальные интересы тех или иных групп людей, и именно они просили подготовить нас такие решения ко второму чтению бюджета. Мы приглашаем коллег из всех фракций — и из фракции ЛДПР, которая решила вместе с нами проголосовать сегодня за бюджет в первом чтении, и из тех фракций, которые будут голосовать против, — присоединиться к этой работе.

Сами же мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проголосуем вполне осознанно за этот бюджет в первом чтении, проголосуем как ответственная партия, партия большинства. Мы проголосуем за бюджет, который гарантирует расширение и полное исполнение социальных обязательств, мы проголосуем за бюджет, который гарантирует самый низкий уровень инфляции за последнее десятилетие, мы проголосуем за бюджет, который избавляет нас от нефтяной и газовой зависимости... Ведь сколько об этом говорилось в этом зале? Когда я начинал работать депутатом, 60 процентов доходов бюджета составляли доходы от нефти и газа, а к концу этой трёхлетки мы должны прийти к тому, что такие доходы будут составлять всего лишь одну треть. Мы проголосуем за бюджет стабильных налогов, а значит, стабильной работы бизнеса. Мы, как ответственная партия, проголосуем в интересах наших избирателей, в интересах России! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Обращаю внимание, что в работе принимают участие руководители фракций: в зале Сергей Михайлович Миронов, Геннадий Андреевич Зюганов, Сергей Иванович Неверов.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А. Уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович, коллеги! Три года подряд при принятии законов о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает правительству скорректировать меры бюджетной и налоговой политики, чтобы страна наконец смогла вырваться из тисков низкого экономического роста, однако третий год подряд бюджетная и налоговая политика правительства не претерпевает сколько-нибудь существенных изменений. Фактически сложилась ситуация, когда, даже не открывая очередной проект закона о бюджете, можно указать на его слабые стороны, проблемы реализации и противоречия.

Ещё при внесении законопроекта о федеральном бюджете фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказала надежду на ликвидацию недостатков бюджетов прошлых лет в части бо-

лее реалистичного прогнозирования макроэкономических показателей, перераспределения налоговой нагрузки с производства на потребление, изменения налоговой политики по льготам, по экспортёрам сырья, индексации пенсий и материнского капитала, повышения отдачи от госактивов и корпораций, эффективности инвестрасходов бюджета, изменения подхода к софинансированию исполнения майских указов президента, прекращения отъёма доходных источников у бюджетов субъектов Российской Федерации, долговой политики, сохранения средств теперь уже единого суверенного Фонда национального благосостояния и в других вопросах. Открываем бюджет на 2018—2020 годы — что мы там видим? Всё то же самое, что и в предыдущих бюджетах!

Третий год подряд правительство оставляет себе возможность осуществления в процессе исполнения бюджета манёвра по изменению основных параметров федерального бюджета за счёт занижения прогнозов макроэкономических показателей. И применяемые меры бюджетной и налоговой политики не отличаются от мер предыдущих лет и не предполагают кардинального изменения модели экономического роста.

Бюджетная консолидация фактически сводится к применению бюджетного правила с отсечкой по цене на нефть 40 долларов за баррель и дополнительному двухпроцентному секвестру расходов для направления их в резервный фонд правительства.

Поддерживаемое фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" стремление к долгосрочному удержанию инфляции на низком уровне — не выше 4 процентов — сводится на нет очередной индексацией в этом проекте закона тарифов субъектов естественных монополий на уровне 4 процентов, а тарифов на электроэнергию — на 5 процентов, и это вносит риски ускорения роста инфляции. Повышение акцизов на бензин и дизель также создаёт риски давления на инфляцию. Цены растут по всей цепочке издержек — как в производстве, так и в потреблении. С одной стороны, удерживаем инфляцию, с другой стороны, закладываем механизм её ускорения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что мораторий на повышение налоговой нагрузки на налогоплательщиков фактически не действует. Правительство обходит этот мораторий тем же самым повышением акцизов, неналоговых платежей, пересмотром налогооблагаемой базы. Фактически правительство не перераспределяет налоговую нагрузку на бизнес, а увеличивает её по широкому кругу налогоплательщиков.

Правительство рассчитывает добиться активизации роста инвестиций за счёт программы льготного кредитования малого и среднего бизнеса, фабрики проектного финансирования и так называемой инфраструктурной ипотеки, однако расходы на эти меры настолько малы, что на сколько-нибудь значимое воздействие на активизацию инвестиционных процессов рассчитывать не приходится. Эффективность инвестиционных расходов бюджета по-прежнему низкая: из 846 объектов, включённых в ФАИП, 90 не имеют проектно-сметной документации, к вводу в 2018 году предусматривается только одна треть, а это означает увеличение количества объектов незавершённого строительства, их и так уже 12 тысяч.

Взносы в уставные капиталы акционерных обществ. В 2018 году предполагается внести 93 миллиарда рублей в 35 акционерных обществ — что это за общества? — и это при наличии неиспользованных остатков за предыдущие годы. К тому же этим же проектом предусматривается семь имущественных взносов Российской Федерации в госкорпорации и госкомпании, 367 миллиардов рублей, плюс 348 миллиардов рублей субсидий. А обоснованность закачки бюджетных средств в ВЭБ в объёме 300 миллиардов рублей вообще сомнительна — и нет никаких расчётов! Накачивая бюджетными средствами госкомпании и корпорации, правительство забывает об эффективной отдаче от вложенных средств. Пример: в 2017 году планируется недобор дивидендов от госкомпаний и госкорпораций в размере 250 миллиардов рублей, это больше половины. Нет никакой методики расчёта дивидендов: почему 50 процентов, а, например, не 75 процентов? Не захотели госкомпании платить дивиденды, да и пожалуйста — как может так поступать эффективный собственник?!

Из содержания проекта бюджета следует, что основным вектором бюджетной политики 2018—2020 годов будет завершение процесса бюджетной консолидации, которая приведёт к сокращению объёма расходов федерального бюджета с 16,9 триллиона рублей в 2017 году до 16,4 триллиона в 2019 году. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что планируемое сокращение расходов федерального бюджета в номинальном выражении и бюджетной системы относительно ВВП будет сопровождаться замораживанием сложившейся структуры расходов с преобладанием затрат на управление, силовой блок и с дефинансированием расходов на человеческий капитал.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что сохранение существующих расходных приоритетов на фоне планируемого снижения общего объёма расходов относительно

ВВП в ближайшие годы будет двигать объёмы финансирования расходов на образование и здравоохранение всё дальше от уровней развитых стран в сторону уровней, характерных для государств третьего мира. Эта тенденция никак не отвечает поставленной задаче устранения препятствий для развития.

Согласно данным проектам на 2018–2020 годы в 2018 году объём бюджетных ассигнований по большинству отраслей социальной сферы продолжит снижаться: только в 2018 году на 478 миллиардов рублей уменьшатся расходы федерального бюджета относительно ожидаемого в 2017-м.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что это приводит к невозможности осуществления структурной перестройки экономики, наращивания производительных расходов, которые обеспечивают предприятия реального сектора экономики деньгами, поддержания наметившегося выхода на докризисные темпы роста и производства, и благосостояния граждан, а также к невозможности реальной индексации пенсий всех пенсионеров, материнского капитала и реальных доходов населения.

О регионах. Межбюджетные трансферты и бюджеты субъектов, которые и так нестабильны, сокращаются, и эта нестабильность — результат политики межбюджетных отношений, которая проводится Правительством России. Большая проблема для субъектов — необеспеченные мандаты на финансирование решений, принятых на федеральном уровне. Возьмём финансирование майских указов президента о повышении оплаты труда отдельным категориям бюджетников: вся нагрузка, вернее, 90 процентов нагрузки легло на регионы, для достижения стопроцентных целевых индикаторов у субъектов просто нет средств — бремя финансирования исполнения майских указов переложено на регионы, и такая ситуация в подавляющем большинстве случаев.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивала на выравнивании МРОТ и прожиточного минимума и поддерживает намерение правительства уравнивать эти два показателя. Однако субъекты Российской Федерации также должны будут предусматривать дополнительные средства в своих бюджетах, и если федеральная доля — это примерно 100 миллиардов рублей ежегодно в течение трёх лет, то на уровне субъектов эта доля может оцениваться в 200 миллиардов рублей. Где взять эти дополнительные средства?

Проводимая правительством политика усугубит дифференциацию субъектов, нужны дополнительные механизмы по снижению долговой нагрузки регионов — тех, которые предложены в проекте, явно недостаточно. Здесь говорилось о том,

что мы ездим в регионы и всё слушаем. Не знаю, кто где как слушает: мы слышим только одно — стон регионов о том, что денег всегда не хватает.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает другие подходы, они отражены в нашем альтернативном бюджете. Мы предлагаем модель роста государственных расходов за счёт перераспределения налоговой нагрузки с производства на потребление и высокого налогового бремени на крупные капиталы. Вот ещё ряд наших предложений: отмена возмещения НДС экспортёрам сырья, снижение ставки НДС до 16 процентов, отмена повышения НДС и повышения ставок вывозных таможенных пошлин, корректировка налогообложения КГН, прогрессивная шкала налогообложения, расширение применения налога на роскошь. За счёт этого региональные бюджеты могут получить дополнительно почти полтриллиона рублей, федеральный бюджет — 1,3 триллиона, в Фонд национального благосостояния можно будет отправить 613 миллиардов, а на дополнительные расходы — 738 миллиардов рублей. Все эти средства можно было бы направить на не решаемые правительством вопросы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что нужно формировать экономический рост, создавать для него условия, нужно брать на себя ответственность и принимать смелые решения, причём не по ограничениям и дополнительным секвестрам расходов бюджета, как предлагает правительство. Нужна корректировка бюджетного правила, необходим рост расходов на реальный сектор экономики, необходимо снижение налоговой нагрузки на предприятия, необходимы предоставление дешёвых кредитов и пересмотр межбюджетных отношений, чего нет в проекте бюджета правительства, но это всё есть в альтернативном бюджете фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Надеемся, что ко второму чтению мы сможем эти идеи продвинуть, а с учётом того, что я сказал, мы не будем поддерживать, голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. По итогам обсуждения слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, коллеги! Бюджет — здесь неоднократно об этом говорилось — действительно основной инструмент воздействия на экономическую политику. Мы представили полную раскладку инструментария как по налогам, так и по расходной части бюджета, об этом мы все говорили, и сейчас, конечно, странно слышать, что, мол, давайте увеличим расходы, что нет денег на то, на это. Мы живём в условиях серьёзных ограничений, внешнего давления, санкций, непонятно, как дальше всё будет развиваться: нам, наоборот, нужно сплотиться, сконцентрироваться, сделать устойчивую конструкцию бюджета, сейчас нельзя её рыхлить, нельзя её ослаблять.

Бюджет должен отвечать на самые главные сегодня вызовы и задачи, а это рост доходов населения и рост экономики. Бюджет не должен позволить кому-то раскатать финансы государства и довести страну до того, что — как говорили, помните? — разорвёт наши финансы, разорвёт экономику. Ничего подобного не произошло, и мы не должны даже давать повода думать ни о чём подобном. И бюджет на следующую трёхлетку как раз отвечает этим условиям.

Уважаемые депутаты, мы просили бы вас поддержать его в первом чтении, и, как мы уже говорили, мы готовы работать над ним ко второму чтению, мы сделаем бюджет ещё лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, редко зачитываю, а вот сейчас хочу прочитать: "Нас не могут устраивать нынешние темпы роста, необходимо вывести их на уровень выше среднемировых. Пока решению этой задачи мешает целый ряд структурных ограничений. Чтобы преодолеть их, нужно задействовать новые источники роста — прежде всего это увеличение производительности труда за счёт модернизации производств и запуска новых промышленных объектов на базе самых современных технологий. Для этого мы будем последовательно улучшать деловой климат в России, стимулировать развитие конкуренции и формировать более удобные и комфортные условия для привлечения капитала, для повышения отдачи от их вложения", — это сказал президент два дня тому назад. Вот те задачи, которые стоят перед экономикой страны, и сегодня мы рассматриваем документ, который должен обеспечить решение этих задач. Есть ли резервы? Да, есть, они внутри бюджета, и это предмет второго чтения.

Я хотел бы обратить внимание на два обстоятельства.

Первое. Когда в Комитете по бюджету и налогам мы обсуждали заключение — вот это тысячестраничное заключение, в котором изложены все точки зрения, — разногласия с оппозиционными фракциями вызвала только одна строка: поддерживать бюджет или не поддерживать его, а вот в части анализа мы все были едины, в оценке того анализа, который сделан, — анализа экономики, анализа бюджета — мы все совпадаем, только выводы разные. И вот когда фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила внести в проект постановления те меры, которые необходимо принять для того, чтобы решить вот ту задачу, которую поставил президент, то — я хотел бы обратить внимание — эти предложения тоже поддержали все фракции, но принять эти предложения можно только в бюджете, который принимается, а не в бюджете, который отклоняется. И я сейчас хотел бы сказать слова огромной признательности представителям всех фракций, которые приняли самое активное участие в обсуждении бюджета, я хотел бы сказать им огромное спасибо, потому что предложения действительно интересные, важные, это то, над чем надо работать, но работать можно только в рамках принятого бюджета, а не бюджета отклонённого.

И второе. Я хотел бы напомнить о том, что непринятие бюджета во всех странах мира, независимо ни от чего, приводит к кризису. Ладно, про политический кризис не говорю — может быть, и цели какие-то стоят при политических кризисах, — но это приведёт к экономическому кризису, потому что это означает обвал ценных бумаг, обвал рейтингов государства. Я просто хотел бы сейчас призвать всех депутатов, независимо от их фракционной принадлежности, задуматься о той ответственности, которая лежит на нас, когда мы рассматриваем проект, как его иногда называют, экономической конституции страны на следующие три года, — это вопрос устойчивости государства, это вопрос нашего ответа внешним вызовам. И не случайно сейчас министр финансов, представитель правительства, говорил о том, что мы не знаем, как будут развиваться внешние условия. Мы не знаем, какие ещё сюрпризы нам готовят наши партнёры, но, безусловно, строить бюджет на гаданиях, какой будет цена на нефть, нельзя. Вот об этом, как я понимаю, здесь говорил Андрей Константинович, об этом здесь говорили многие депутаты. Мы не можем зависеть от того, угадали или не угадали: 74 источника по цене на нефть в мире считаются уважаемыми, и все они высказывают разные точки

зрения — так на какую из них мы будем опираться? Или на собственное мнение?

Уважаемые коллеги, законопроект, который внесён сегодня, и я вынужден ещё раз это повторить, делает главное: главное — это безусловное выполнение государством всех принятых на себя социальных обязательств. Люди не должны думать о том, будут ли им выплачены пенсии, зарплаты, пособия, — вот эту задачу бюджет решает. А вот задачу развития, ту, которую поставил президент, нам с вами ещё предстоит решать, но это предстоит сделать в работе над бюджетом, в работе над бюджетообразующими законами, которые внесены вместе с ним, в работе над другими отраслевыми законами, которые будут по существу отвечать на вопрос: сможем ли, и как мы будем реализовывать задачу, поставленную президентом? Это можно делать только в условиях принятого бюджета.

Комитет по бюджету предлагает всем депутатам, независимо от их фракционной принадлежности, присоединиться к работе над бюджетом в рамках второго чтения, а в первом чтении — мы твёрдо убеждены — бюджет должен быть принят. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

А по нашей Конституции, вообще, члены правительства разве могут быть членами партии? У нас, по-моему, даже в нарушении Конституции председатель правительства является членом партии.

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас интересная трактовка нормы Конституции, вы её проработайте с юристами, и потом давайте обсудим.

Так, пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверову включите микрофон в президиуме.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас и губернаторы отнесены к категории госслужащих, но у нас губернатор Иркутской области не просто член партии, а ещё и возглавляет обком партии.

Председательствующий. Симметричный ответ, коллеги. Это говорит о том, что политическая культура у нас в процессе становления.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Ну, начнём с того, что всё это было не по ведению.

И для справки: а в какой статье Конституции этот запрет установлен?

Председательствующий. Николай Васильевич, Сергей Владимирович просит, чтобы вы назвали статью Конституции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, подготовьтесь.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович! Наша фракция не против бюджета, мы против того, как он формируется, и мы постоянно, ежегодно говорим, как сделать так, чтобы народ поверил в этот бюджет. Ну люди же понимают, что не может быть так! В Конституции записано, что Россия — социальное государство, а что мы видим? 8—10 процентов жируют, не знают, куда девать деньги... Геннадий Андреевич чётко, ясно уже в который раз предлагает хоть раз изменить подходы к формированию бюджета, и тогда мы все дружно проголосуем. Мы свои... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, не по ведению.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет.

Уважаемые коллеги, в зале была роздана поправка, и, как мне сказали работники секретариата, она отозвана автором — депутатом Загулиным.

Итак, дискуссия состоялась, вопросы, выступления от фракций прозвучали, по ведению, кто хотел, высказались. Переходим к голосованию по проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", вопрос 8 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, обращаю ваше внимание: вы вместо кнопки "Против" нажали кнопку "По порядку ведения".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, спасибо. Всё бывает, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 61 чел. 13,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

За — 350 депутатов, против — 61, воздержавшихся нет.
В голосовании приняли участие 411 депутатов.

Коллеги, поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Антон Германович, Татьяна Геннадьевна, спасибо.

Продолжаем работу над бюджетом. Далее у нас также очень серьёзные вопросы, которые требуют обсуждения. Для информации: нам необходимо отпустить Александра Дмитриевича Жукова и Андрея Михайловича Макарова как раз для ведения диалога с правительством в рамках работы Трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений, поэтому, если вы увидите, что они отсутствуют в зале... Они должны отработать вопросы, которые волнуют все территории: сбалансированность бюджетов, погашение коммерческих кредитов и многие другие вопросы, которые им нужно сейчас обсудить именно в рамках работы комиссии по межбюджетным отношениям.

Уважаемые коллеги, сейчас мы будем обсуждать проекты законов, имеющих отношение к принятию бюджета, бюджетообразующие, поэтому некоторые доклады будут совмещёнными. Так, по 9-му вопросу, о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", по 10-му вопросу, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", и по 11-му вопросу, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", от Счётной палаты выступит с единым докладом Вера Ергешевна Чистова, то есть у нас будет один докладчик сразу по трём вопросам.

Итак, начинаем обсуждение 9-го вопроса. Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Законопроект подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом и на основании прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.

При формировании доходной части бюджета учтены поступления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на 2018—2020 годы исходя из тарифа страховых взносов на уровне ныне действующего, 22 процента, до предела, с которого уплачиваются страховые взносы, и 10 процентов сверх этого предела. Также учтено продление моратория на направление страховых взносов на финансирование накопительной пенсии. Для отдельных категорий плательщиков применены пониженные тарифы страховых взносов, в том числе для организаций, включённых в единый реестр резидентов особой экономической зоны в Калининградской области, в связи с принятым в этом году законом, при этом компенсация выпадающих доходов предусматривается за счёт средств федерального бюджета.

Кроме того, в связи с резким ростом МРОТ, с учётом принятого решения о доведении его до прожиточного минимума пенсионера, установлено более плавное повышение фиксированного взноса для индивидуальных предпринимателей, с тем чтобы они сформировали не менее одного пенсионного балла.

С учётом этого поступление страховых взносов на выплату страховых пенсий прогнозируется в 2018 году в объёме 4,9 триллиона рублей, с ростом на 437 миллиардов к 2017 году, в 2019 и 2020 годах — 5,2 и 5,4 триллиона соответственно. Объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета предусматривается со снижением на 400 миллиардов рублей до 3,3 триллиона, при этом трансферт на обязательное пенсионное страхование также снижается и составит около 0,7 триллиона рублей, и этот же размер будет на 2018, на 2019 и на 2020 год соответственно. В результате общая сумма доходов Пенсионного фонда на 2018 год определена в объёме 8,3 триллиона рублей, или 8,6 процента к объёму валового внутреннего продукта. Этот объём к 2020 году будет увеличиваться до 8,9 триллиона рублей, относительно ВВП — 8,1 процента.

Эти средства позволяют увеличить пенсии для неработающих пенсионеров с 1 января 2018 года на 3,7 процента, при этом инфляция установлена 3,2 процента, то есть на 0,5 процента выше, в 2019 и 2020 годах на 4 процента и с 1 февраля на уровень инфляции. Напомню, что в 2018 году индексация пенсий будет производиться с 1 января следующего года. В результате среднегодовой размер страховой пенсии для неработающих пенсионеров в 2018 году составит 14 329 рублей, к 2020 году он достигнет 15 500 рублей, или почти 170 процентов прожиточного минимума пенсионера.

В 2020 году предполагается на 25 процентов увеличить фиксированную выплату к страховой пенсии неработающим пенсионерам, проработавшим не менее 30 лет в сельском хозяйстве (напомню, что этот закон имеет отложенную норму). В проекте бюджета предусмотрена ежегодная индексация социальных пенсий с 1 апреля в связи с ростом прожиточного минимума пенсионера. В 2018 году она составит 4,1 процента, в 2019-м — 3,7 процента, в 2020-м — 2,6 процента. При этом размер социальной пенсии будет чуть выше, чем прожиточный минимум, а именно более 9 тысяч в 2018 году с увеличением до 105 процентов от прожиточного минимума к 2020 году. Для 16 миллионов граждан — получателей ежемесячной денежной выплаты эта выплата будет индексироваться по фактической инфляции за прошедший год с 1 февраля каждого года соответственно. На эти цели будет направлено более 450 миллиардов рублей в 2018 году.

Также предусматриваются средства на предоставление материнского (семейного) капитала. В бюджете на 2018 год на эти цели предусматривается 341,5 миллиарда рублей со снижением до 300 миллиардов рублей к 2020 году. При этом в 2020 году предусматривается индексация средств материнского (семейного) капитала на уровень инфляции — на 4 процента.

Кроме того, в проекте бюджета Пенсионного фонда предусматривается федеральная социальная доплата для доведения пенсий до прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, в 70 субъектах Российской Федерации. На эти цели предполагается направить порядка 95 миллиардов рублей в 2018 году и около 100 миллиардов рублей в 2019 и 2020 годах.

В бюджете фонда также предусматривается предоставление субсидий субъектам Российской Федерации на софинансирование социальных программ по строительству учреждений социального обслуживания населения и иных выплат в размере 1 миллиарда рублей ежегодно.

В бюджете предусмотрены расходы фонда на накопительную пенсию. До 10 миллиардов рублей предлагается направить на осуществление единовременной выплаты пенсионных накоплений и порядка 1 миллиарда рублей — на выплату срочных и обычных накопительных пенсий, а также предусматривается направление порядка 188 миллиардов рублей на передачу этих средств в негосударственные пенсионные фонды по заявлениям граждан.

Таким образом, общий объём расходов федерального бюджета на 2018 год составит 8,4 триллиона рублей, а на 2019-й и 2020-й — 8,7 триллиона рублей и 9 триллионов рублей соответственно.

Уважаемые депутаты, основные характеристики проекта бюджета фонда позволяют выполнить все предусмотренные социальные обязательства по выплате пенсий и пособий и по другим выплатам. Мы просим вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, как мы и договаривались, у нас будет доклад заместителя председателя Счётной палаты сразу по трём вопросам, поэтому сейчас мы переходим к докладу по 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Хотелось бы сразу обратить ваше внимание на те существенные условия, которые учитывались при формировании проекта бюджета. Безусловно, он рассчитан на основании макропоказателей, но специфическими являются четыре позиции.

Проект бюджета предусматривает механизм обеспечения сбалансированности бюджета фонда по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за счёт использования оставшегося резерва по страхованию от несчастных случаев на производстве. Это первая новация.

Она позволит иметь сбалансированный бюджет до конца трёхлетки.

Вторая новация — это мораторий на переход к прямым выплатам в плановый период, предлагается осуществить его не раньше чем 1 января 2025 года. Эта мера тоже направлена на то, чтобы стабилизировать бюджет фонда.

Третья позиция. Обращаю ваше внимание на то, что деньги на технические средства реабилитации выделяются в размере, равном прошлогоднему, — 26,5 миллиарда рублей при потребности 30 миллиардов. Объясню позицию, которая обсуждалась в правительственной комиссии, она следующая: традиционно в период августа — сентября мы представляем в Минтруд и в Минфин отчёт об исполнении федеральной функции по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации, и на основании этого вносятся поправки, из какого источника и какую сумму до конца года дать для того, чтобы обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации было максимально полным.

Напомню, что традиционно за компании, у которых есть налоговые льготы, страховые взносы платит Министерство финансов, эта позиция сохранена на три года, поэтому в первый год трёхлетки компенсация выпадающих доходов от страхования будет 16,5 миллиарда и примерно по 2 миллиарда в 2019 и 2020 годах. Проект данного закона учитывает инфляцию в 2018 году на уровне 3,2 процента.

Что касается общих доходов, то они планируются в размере 708 миллиардов рублей и дальше по годам — 739 и 774 миллиардов. Что касается расходов, в первый год они планируются в сумме 736 миллиардов рублей, в последующие годы — соответственно 775 и 811 миллиардов. В этом отношении, напомню, проект бюджета формируется максимально бездефицитным, на что ушли остатки средств по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве.

Что касается конкретных видов страхования, напомню, что у нас есть два вида деятельности, связанные со страхованием, остальные — по выполнению агентских функций. По страхованию предусматривается плоская шкала тарифа, 2,9 процента.

Доходы бюджета на обеспечение потери заработка по временной нетрудоспособности и на пособие в связи с материнством составляют по годам соответственно 544, 571 и 600 миллиардов рублей. Особенностью бюджета на этот трёхлетний период является то, что из федерального бюджета на балансировку денег не предоставляется, расходы планируются в сумме 589 миллиардов рублей в первый год трёхлетки и в сумме до

654 миллиардов в последний год. Дефицит по годам, и это наша главная, так сказать, проблема, соответственно формируется в следующем объёме: 44,5 миллиарда, 52 миллиарда и 53 миллиарда рублей. Да, он закрывается за счёт других средств, но это, к сожалению, дефицитный вид страхования, с учётом позиции правительства и президента, что не увеличивается нагрузка на бизнес, именно этот дефицит закрывается за счёт резерва по остаткам средств по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве.

Что касается обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве, то у нас 32 класса объектов, напомню, средний тариф — 0,51 процента, и доходы планируются увеличить со 116 миллиардов в 2018 году до 126 миллиардов в 2020 году. Что касается расходов, они будут расти от 99,4 миллиарда рублей в 2018 году до 109 миллиардов рублей к концу трёхлетки.

Напомню, что у нас предусмотрено направление средств страхователям — до 20 процентов — на предупредительные меры, что в абсолютном выражении составляет 11 миллиардов. Позиция и Министерства труда и социальной защиты, и фонда, и Правительства Российской Федерации заключается в том, что фонд на сегодняшний день справляется с функцией выплат, но нужно по максимуму тратить деньги на профилактику, чтобы избежать инвалидизации на производстве.

Что касается объёма межбюджетных трансфертов, то, ещё раз напомню, в этот объём включены суммы на обеспечение техническими средствами реабилитации в 80 регионах, включая город Байконур. При этом обращаю внимание, что фонд получает полномочия с 1 января 2018 года по следующим регионам: Воронежская, Курская, Орловская и Тюменская области, сейчас происходит передача базы данных. Ориентировочно годовой план составляет 1,4 миллиарда рублей, но хотел бы обратить внимание, что вопрос, какая сумма нужна будет окончательно, будет решён в первом квартале, потому что, как правило, при передаче функций из регионов выявляется задолженность, и Министерство финансов, проверяя обоснованность расчётов, эту задолженность в дальнейшем учитывает.

Кроме того, напомню, что с 1 января 2018 года ещё пять субъектов передадут функции по санаторно-курортному лечению, с тем чтобы их выполнял Фонд социального страхования: Воронежская, Курская, Орловская, Тюменская и Саратовская области. И мы считаем, что было бы правильно — по аналогии с обеспечением ТСР — с Министерством финансов потом, в первом квартале, вернуться к вопросу о подведении итогов по

оценке дефицита и компенсации его дополнительно, помимо этого бюджета.

Что касается средств, которые мы получаем от Федерального фонда обязательного медицинского страхования, напомним, мы их получаем на оплату родовых сертификатов. Деньги запланированы в полном объеме, по годам эта сумма составляет соответственно 18,3 миллиарда, 17,5 миллиарда и в последнем году трёхлетки — 17,1 миллиарда рублей. Расчёт основывается на материалах Минздрава, который указывает стоимость родового сертификата — 11 тысяч рублей, и учитывается план по демографии.

Таким образом, мы считаем, представленный проект бюджета фонда позволяет своевременно и в полном объеме осуществить финансирование установленных законодательством пособий и выплат по обязательному социальному страхованию, а также исполнение делегированных фонду государственных полномочий, что и отражено в заключениях Комитета по бюджету и налогам, Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Просим в связи с этим поддержать проект закона.
Спасибо большое за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Степанович.

С докладом о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" выступает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наталья Николаевна Стадченко.

Стадченко Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Объем доходов бюджета фонда предусматривается на 2018 год в сумме 1 триллиона 888 миллиардов рублей, на 2019-й — в сумме 1 триллиона 992 миллиардов и на 2020 год — в сумме 2 триллиона 139 миллиардов рублей. Прирост дохода в 2018 году составляет 10 процентов, в 2019 году — 5,6 процента и в 2020 году — 7,3 процента. Страховые взносы на обязательное страхование работающего населения рассчитаны по методике от

21 июня 2017 года, утверждённой Федеральной налоговой службой. Расчёт страховых взносов на неработающее население осуществлён по действующему законодательству в соответствии с частью 1 статьи 27 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании...". Субвенция определяется на основе порядка, который утверждён постановлением правительства № 462, и согласно данному порядку при расчёте субвенции используется численность застрахованных по состоянию на 1 апреля. Предусмотрены трансферты из федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов: на 2018 год — в сумме 32 миллиардов рублей, на 2019-й — в сумме 5,8 миллиарда и на 2020-й — в сумме 6,1 миллиарда. Кроме того, в 2020 году предусмотрен межбюджетный трансферт из федерального бюджета на оплату высокотехнологичной медицинской помощи, не входящей в базовую программу обязательного медицинского страхования, в сумме 77,1 миллиарда рублей.

Расходы бюджета фонда обеспечиваются по следующим направлениям. Субвенции на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования в 2018 году предусматриваются в сумме 1 триллиона 871 миллиарда рублей, в 2019-м — в сумме 1 триллиона 939 миллиардов и в 2020 году — в сумме 2 триллионов 17 миллиардов рублей. Размер субвенций обеспечивает выполнение указов президента по заработной плате, а также увеличение всех остальных расходов на индекс потребительских цен. В 2018 году соотношение заработной платы медицинских работников и средней заработной платы по экономике в регионе достигнет следующих показателей: по врачам — 200 процентов, по среднему и младшему медицинскому персоналу — 100 процентов; в 2019–2020 годах субвенции обеспечивают повышение заработной платы на прогнозный индекс потребительских цен.

В расходах бюджета фонда предусматриваются целевые средства на оплату высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, с учётом выполнения указов и повышения её доступности. Для федеральных государственных учреждений предусматривается сумма в размере 94,5 миллиарда рублей, для учреждений в субъектах — 6 миллиардов.

Межбюджетные трансферты Фонду социального страхования на оплату родовых сертификатов предусмотрены в полном объёме в соответствии с прогнозом рождаемости Министерства труда.

Дефицит бюджета 2018–2019 годов обеспечен с учётом переходящих остатков, бюджет на 2020 год сбалансирован.

Прошу поддержать законопроект о бюджете фонда в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

Коллеги, по 9, 10 и 11-му вопросам от Счётной палаты с докладом выступает заместитель председателя Счётной палаты Вера Ергешевна Чистова.

Пожалуйста.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты и приглашённые! Остановлюсь на отдельных, точечных моментах формирования бюджетов фондов, но эти позиции имеют большое значение для дальнейшего рассмотрения законопроектов и, соответственно, исполнения бюджетов в последующем.

Пенсионный фонд Российской Федерации.

По доходной части в плане страховых взносов отмечу, что при расчёте объёма страховых взносов, превышающих предельную величину базы, Пенсионным фондом применён понижающий коэффициент 0,976, который ни методикой Федеральной налоговой службы, ни иными нормативными актами не предусмотрен. В результате, по нашим расчётам, объём страховых взносов занижен на 8 миллиардов рублей. Это первое.

Второе. В проекте бюджета фонда не учтены доходы по 12 показателям, таким как доходы от управления имуществом, денежные взыскания и другие суммы возмещения ущерба, причинённого бюджету Пенсионного фонда, показатели занижены в прогнозе по доходам. По нашей оценке, эта сумма составляет в целом 10 миллиардов рублей — сумма невелика по сравнению с общим объёмом бюджета фонда, но она всё равно свидетельствует о наличии определённых резервов по доходам.

Что касается расходов, при рассмотрении исполнения бюджета фонда на 2016 год мы говорили о значительных остатках средств, выделяемых из федерального бюджета на компенсацию затрат граждан при переезде из районов Крайнего Севера. По нашей оценке, в 2017 году остаток составит более 2 миллиардов рублей. На его фоне сумма, которую в бюджете фонда предполагается выделить на эти цели, — 227 миллионов рублей в 2018 году с её увеличением до 250 миллионов рублей в 2020 году — говорит о том, что необходимость предусмотреть эти средства в принципе отсутствует и необоснованна. Кроме того, хотелось бы обратить внимание на сложный механизм получения компенсаций гражданами при переезде из районов Крайнего Севера, который затрудняет реализацию закона. Ничего не сделано для упрощения процедуры.

О социальных обязательствах. В 2018 году страховые пенсии будут проиндексированы в особом порядке с 1 января на установленный коэффициент 3,7, вы это прекрасно знаете. Вместе с тем в 2019—2020 годах, как и в предыдущие годы, ежегодное увеличение стоимости пенсионного коэффициента с 1 апреля согласно закону "О страховых пенсиях" в проекте бюджета не предусматривается. С апреля 2019 и 2020 годов стоимость пенсионного коэффициента планируется увеличить только на индекс роста потребительских цен за предыдущий год. Методика определения стоимости пенсионного коэффициента, которая должна быть разработана в соответствии с законом "О страховых пенсиях", правительством до настоящего времени не принята. Таким образом, норма закона не реализуется с 2015 года, ни разу не применялась. Надо определиться: либо менять закон, либо его исполнять.

Аналогичная ситуация складывается и с предусмотренным законом "О страховых пенсиях" увеличением на 25 процентов фиксированной выплаты к страховой пенсии работникам сельского хозяйства. Законом № 428-ФЗ в предыдущем году действие данной нормы было приостановлено, в связи с чем в проекте бюджета фонда расходы предусмотрены только в 2020 году. Этим же федеральным законом правительству по итогам первого полугодия 2017 года поручалось представить в Государственную Думу предложения об установлении работникам сельского хозяйства дополнительных мер поддержки в период заморозки повышения фиксированной выплаты к пенсии. Однако, поскольку средние размеры пенсии этой категории граждан установлены в размере 13 319 рублей, что выше среднего размера пенсии по Российской Федерации на 595 рублей, Минтрудом в правительство направлено обоснование того, что предоставление работникам сельского хозяйства каких-либо дополнительных мер поддержки в 2018—2019 годах нецелесообразно. Учитывая данную позицию, нужно также определиться по норме закона: либо её исполнять, либо пересмотреть вопрос о целесообразности наличия данной нормы.

По бюджету Фонда социального страхования остановлюсь на трёх принципиальных моментах.

Первое. Остаются проблемы в обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве, связанные с несоблюдением сбалансированности внутри классов профессионального риска (на этом Андрей Степанович в своём докладе остановился). Сохраняется финансирование расходов на страховое обеспечение пострадавших на предприятиях с высокими классами риска за счёт средств страхователей, отнесённых к низким классам профессионального риска. Счётная па-

лата неоднократно обращала внимание на необходимость совершенствования законодательства в данной сфере.

Второе. Сбалансированность бюджета Фонда социального страхования в части социального страхования на случай временной нетрудоспособности в проекте бюджета обеспечивается за счёт социального страхования от несчастных случаев на производстве. Это не соответствует, во-первых, положениям закона "Об основах обязательного социального страхования" и, во-вторых, целевому назначению страховых взносов на социальное страхование от несчастных случаев. Кроме того, необходимо понимать, что к 2021 году резерв по страхованию от несчастных случаев, который на начало 2017 года составил 109 миллиардов рублей, будет израсходован практически в полном объёме, что может создать в будущем риски нехватки средств на выполнение социальных обязательств по данному виду страхования.

И третье. Хотелось бы обратить внимание на то, что проект бюджета сформирован с учётом, как мы уже слышали, переноса на 2024 год срока перехода регионов с зачётного механизма исполнения бюджета фонда на механизм прямых выплат. Мы полагаем, что такой подход нецелесообразен, поскольку решение о переходе на механизм прямых выплат с 2021 года принято, и с 2021 года все территориальные органы фонда должны выплачивать социальные выплаты самостоятельно. Основание для отказа от этой нормы, на наш взгляд, является недостаточным.

Фонд обязательного медицинского страхования.

Доходная часть. По нашей оценке, доходная часть бюджета фонда при предложенном прогнозе оплаты труда завышена на сумму не менее 22 миллиардов рублей. Чем это вызвано?

При расчёте доходов фонд учёл поступление в течение трёх лет задолженности по взносам на ОМС работающего населения в объёме 96 миллиардов рублей. Получение этой суммы вызывает сомнения, так как уже сегодня сумма в 35,6 миллиарда рублей признана налоговой службой нереальной к взысканию, то есть существует риск недополучения части доходов фонда. При этом в законопроекте не учтены доходы от возврата задолженности территориальных фондов ОМС по уплате штрафов за несвоевременное перечисление взносов неработающего населения, размер которой по итогам 2016 года превысил 1,23 миллиарда рублей.

Как и в предыдущие годы, идёт диалог по поводу определения численности неработающего населения. Взятая в расчёт фондом численность завышена, по оценке Счётной палаты, на 2,5 миллиона человек — это приведёт к переплате регионами

в части взносов на неработающих. По нашей оценке, переплата составит от 22,4 миллиарда рублей в 2018 году до 24,3 миллиарда рублей в 2020 году. При этом Государственной Думой в первом чтении принят законопроект о персонифицированном учёте неработающих, где предложено производить расчёт взносов исходя из среднегодовой численности неработающих, но фонд это во внимание не принял. Таким образом, фонд при прогнозе доходов использовал разные методологические подходы.

В части расходов отмечу, что в 2018 году прирост субвенций составит 333,2 миллиарда рублей, которые должны быть направлены на увеличение зарплаты медицинских работников. При определении объёма этих средств фонд использовал для всех категорий медработников единый коэффициент — 0,84, отражающий долю средств ОМС в структуре зарплаты врачей. Однако доля средств ОМС в зарплате среднего и младшего медперсонала выше — 0,89. При перерасчёте с учётом этого показателя обнаруживаются риски недооценки средств на выплату зарплаты в объёме — мы уже неоднократно называли эту цифру — 43,1 миллиарда рублей. В пояснительной записке при этом указано, что доля зарплаты в расходах ОМС должна составить 71 процент, однако не ясно, каким образом фонд это будет контролировать, поскольку, кроме пояснительной записки, этот показатель нигде не значится.

В отношении федеральных медорганизаций на 2020 год предложена схема финансирования высокотехнологичной медицинской помощи за счёт двух источников — федерального бюджета и средств фонда, в пропорции 76,5 процента и 23,5 процента. В материалах к законопроекту такое распределение вообще не обосновано, что создаёт определённые риски, так как соответствующие правила на сегодняшний день утверждены только по составляющей фонда.

Кроме того, Счётная палата в своём заключении отметила факты нарушения методики определения нормативных затрат, утверждённой постановлением правительства № 1084. Такие нарушения, на наш взгляд, должны быть устранены ко второму чтению.

Следующее. Необходимо отметить, что бюджет фонда ОМС на 2018 и на 2019 годы сформирован с дефицитом, который планируется покрыть за счёт остатков, но при этом законопроектом не предусмотрена возможность использования в 2018 году всех остатков, например, в отношении недостроенного норильского перинатального центра, что также, на наш взгляд, должно быть урегулировано ко второму чтению.

Таким образом, Счётной палатой выявлены факты, влияющие на спроектированные параметры и доходной, и расходной частей бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

В заключение хочу отметить, что параметры доходов всех трёх фондов не соответствуют сведениям, внесённым в систему "Электронный бюджет", так как Федеральная налоговая служба рассчитала доходы по действующему законодательству, а бюджеты фондов сформированы на основании законопроектов, в настоящий момент не принятых. Например, законопроектом о внесении изменений в Налоговый кодекс предусмотрено установление фиксированного тарифа страхового взноса на ОМС для самозанятых исходя из размера взноса на неработающее население, который не зависит от их годового дохода, при этом размер фиксированного тарифа взноса в Пенсионный фонд зависит от доходов самозанятых: чем выше доход, тем больше взнос. На такие неравные условия мы уже неоднократно указывали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешева.

Коллеги, переходим к содокладам. По проекту закона о бюджете Пенсионного фонда с содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду рассмотрел предложенный законопроект, и мы хотели бы сообщить, что бюджет Пенсионного фонда по распределительной составляющей сбалансирован по доходам и расходам на весь трёхлетний период и в полной мере обеспечивает выполнение всех социальных обязательств государства.

В 2018 году объём поступлений страховых взносов на обязательное пенсионное страхование прогнозируется в целом в сумме 4 триллиона 877,9 миллиарда рублей, отмечается рост по отношению к 2017 году. Это связано с двумя обстоятельствами: во-первых, с прогнозом Минэкономразвития в части роста фонда оплаты труда и, во-вторых, с установлением предельной величины базы для начисления страховых взносов в 2018 году в размере 1 миллиона 21 тысячи рублей.

Общая сумма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет фонда соответствует показателям, которые мы только что рассматривали, принимая в первом чтении бюджет страны, и составит в 2018 году 3 триллиона 345,9 миллиарда рублей, что на 437 миллиардов рублей мень-

ше, чем в 2017 году. Это означает, что зависимость бюджета фонда от трансфертов из федерального бюджета постепенно снижается. Комитет отмечает, что в общем объёме межбюджетных трансфертов учтены средства, необходимые для реализации действующих норм пенсионного законодательства и других нормативных правовых актов.

По расходам. Хотелось бы обратить ваше внимание, что при формировании расходной части бюджета фонда по распределительной составляющей учтено прогнозируемое увеличение общей численности пенсионеров на 524 тысячи человек и предусмотрены средства на исполнение всех публичных нормативных обязательств, объём которых в целом составит 7 триллионов 138 миллиардов рублей.

Расходы на выплату страховых пенсий в 2018 году определены с учётом индексации, с учётом положений законопроекта, который мы уже рассмотрели в первом чтении и в котором предполагается индексация с 1 января 2018 года страховой составляющей пенсии на 3,7 процента — это и коэффициент, и фиксированная выплата к страховой пенсии.

Расходы на выплату социальных пенсий и других пенсий по государственному пенсионному обеспечению определены также с учётом ежегодной индексации, предусмотренной Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", и предполагают увеличение соответствующей пенсии с 1 апреля на индекс роста прожиточного минимума пенсионера за предыдущий год.

В бюджете фонда предусмотрены расходы в 2018 году на финансовое обеспечение ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям пенсионеров, так называемой ЕДВ, в объёме 450 миллиардов рублей с учётом индексации с 1 февраля в соответствии с фактическим индексом роста потребительских цен за предыдущий год 3,2 процента.

И на реализацию ещё одной социальной гарантии — на выплату федеральной социальной доплаты к пенсии самой нуждающейся части пенсионеров — предусмотрены средства в объёме 94,5 миллиарда рублей.

С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять бюджет Пенсионного фонда в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

По проекту бюджета Фонда социального страхования от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" и считает необходимым заявить о некоторых выводах, замечаниях и предложениях в рамках компетенции нашего комитета.

Первое. В качестве источника покрытия дефицита бюджета фонда по виду страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусматривается привлечение остатка средств страхового резерва фонда по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, который образуется на начало планируемого финансового года, — это, на наш взгляд, противоречит законодательству Российской Федерации и является нецелевым использованием средств. Обращаем ваше внимание, что аналогичные решения принимались при утверждении бюджета фонда на 2010 год и плановый период 2011—2012 годов, на 2017 год и плановый период 2018—2019 годов. Комитет возражает против предлагаемого в законопроекте источника покрытия дефицита бюджета фонда по указанному виду страхования. Данный дефицит должен быть покрыт за счёт средств федерального бюджета, как это предусмотрено Федеральным законом "Об основах обязательного социального страхования".

Второе. Несмотря на ежегодное увеличение дефицита по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, Правительством Российской Федерации планируется расширение категорий плательщиков страховых взносов, применяющих пониженные тарифы страховых взносов. Комитет отмечает, что такие решения противоречат принципам обязательного социального страхования и ведут к деградации самой системы социального страхования. В целях поддержки стимулирования субъектов экономической деятельности — о чём нам говорилось, — следует, наверное, применять иные финансовые экономические инструменты.

Третье. В целях обеспечения сбалансированности бюджета фонда в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством комитет считает необходимым пересмотреть действующую модель по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и рекомендует Правительству Россий-

ской Федерации до начала работы над проектами федерального бюджета и бюджетов негосударственных внебюджетных фондов на следующий бюджетный цикл подготовить соответствующие предложения.

Четвёртое. Комитет считает необходимым предусмотреть бюджетные ассигнования на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление, ремонт протезно-ортопедических изделий в объёме, рассчитанном в соответствии с методикой распределения субвенций, которые предоставляются из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации на осуществление переданных полномочий, и эта сумма должна ежегодно в 2018—2020 годах составлять 30,1 миллиарда рублей.

Пятое. Средства на реализацию фондами в 2018—2020 годах переданных полномочий по оплате услуг медицинской помощи, оказанной женщине в период беременности, родов и в послеродовый период, рассчитаны с учётом сохранения стоимости родового сертификата на уровне 2017 года — 11 тысяч рублей. Мы отмечаем — это уже известно, нам доложили об этом, — что этот уровень не изменяется с 2007 года. Комитет обращает внимание Правительства Российской Федерации на необходимость увеличения размера стоимости родовых сертификатов.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым, чтобы в дальнейшей работе над законопроектом ко второму чтению были учтены изложенные в настоящем заключении замечания и предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

По проекту бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования от Комитета по охране здоровья с содокладом выступает председатель комитета Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле Наталья Николаевна и Вера Ергешевна подробно остановились на цифрах и сути законопроекта. Я только от имени Комитета по охране здоровья сфокусировал бы ваше внимание на самых важных медицинских аспектах.

Этот законопроект очень и очень важный. Поддерживаю Андрея Михайловича Макарова, который сегодня говорил об ответственности, об обязательствах государства. Этот законо-

проект наряду с бюджетом здравоохранения, конечно, и есть обязательства государства в части обеспечения доступности и качества медицинской помощи, а по сути, если разбирать наши приоритеты, это реализация важнейшего приоритета — качества первичной медико-санитарной помощи, и это мы видим в структуре и статьях законопроекта, с которым, уверен, вы ознакомились.

Не могу не сказать несколько слов о консолидированном бюджете здравоохранения, поскольку это позитивное движение вперёд и, по сути, мы уже можем немного говорить о некоем бюджете развития. Вы знаете, что консолидированный бюджет здравоохранения увеличен на 15 процентов и превысил 3 триллиона рублей, бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования составляет чуть меньше 60 процентов в рамках консолидированного бюджета, он также увеличен на 14,9 процента, и это, конечно, чрезвычайно важно. Обсуждая этот бюджет, мы, конечно, в первую очередь анализируем две составляющие: с одной стороны, это субвенции регионам, и, с другой стороны, финансирование высокотехнологичной медицинской помощи. Остановлюсь на самом важном.

Конечно же, доходы и расходы фонда растут, но я согласен с мнением Счётной палаты — и комитет также это отмечал — в отношении структуры платы за работающее и неработающее население и использования различных методик расчётов. Мы очень надеемся, что с принятием во втором и в третьем чтениях закона о персонифицированном учёте будут введены хорошие, грамотные правила расчёта в отношении структуры платы за неработающее население, и в итоге это приведёт, может быть, не в 2018 году, но в трёхлетний период к нормализации ситуации.

Конечно же, мы разделяем мнение о необходимости выполнения в первую очередь указов президента, "дорожной карты" в отношении заработной платы. Действительно, приоритет — это медицинские работники среднего звена, расчёт заработной платы которых по структуре ОМС в целом, конечно, отличается от расчёта заработной платы врачей. Прирост субвенций регионам, субъектам Российской Федерации мы поддерживаем, он составит более 21 процента. Это, конечно, беспрецедентно, равно как и рост подушевого норматива финансового обеспечения базовой программы ОМС, который повысился до 11 657 рублей. Комитет это приветствовал и поддержал, но ещё раз подчеркну озабоченности, которые касаются заработной платы.

Следующая позиция — это ВМП: 100,5 миллиарда ежегодно, и в том числе, что чрезвычайно важно, выделение ежегодно 6 миллиардов на субвенции субъектам Российской Федерации, если высокотехнологичную медицинскую помощь оказывают их медицинские учреждения. Коллеги, я хочу подчеркнуть, что сегодня поставлены новые задачи: эндопротезирование клапанов сердца, эндопротезирование аорты, новые операции в офтальмологии, трансплантология, лечение злокачественных поражений, и мы это можем только приветствовать.

В отношении нормированного страхового запаса — нам кажется, он очень мал и может не позволить нам избежать рисков, в том числе в отношении коррекции заработной платы, то есть мы обращаем внимание на недостаточный объём нормированного страхового запаса. Считаем необходимым внести изменения в законодательство в части строительства перинатальных центров, поскольку у нас тоже есть опасения, что строительство норильского перинатального центра не будет завершено в 2017 году. И поддерживаем мнение относительно родовых сертификатов: конечно же, в соответствии с демографическим прогнозированием сумма уменьшается, но нам кажется, что уже необходимо провести его индексацию, поскольку на сегодняшний день уже произошли изменения в отношении и профилактического медицинского осмотра, и ведения перинатального периода.

Комитет поддерживает законопроект в первом чтении, и мы считаем, что увеличение бюджета здравоохранения — это, конечно, в первую очередь увеличение нашей ответственности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

С единым содокладом от Комитета по бюджету и налогам по всем трём законопроектам выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проекты федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов. Очень подробные доклады представителей правительства, содоклады от комитетов избавляют меня от необходимости подробно останавливаться на бюджете каждого фонда, вместе с тем мне бы хотелось сказать следующее.

В комитет поступили заключения профильных комитетов Совета Федерации, Государственной Думы — в них поддержи-

вается принятие данных проектов федеральных законов в первом чтении. Комитет по бюджету и налогам в своём заключении, которое, кстати, размещено в сети Интернет, учёл позиции и замечания наших ведущих университетов и общественных объединений, и, конечно же, в своей работе комитет опирался, как всегда, на исчерпывающее, глубокое исследование, заключение Счётной палаты Российской Федерации.

При рассмотрении проектов федеральных законов комитет счёл для себя ключевым соответствие проектов федеральных законов Бюджетному кодексу, внесённому и принятому сегодня в первом чтении проекту федерального бюджета, правовым актам Президента Российской Федерации и поручению президента о сохранении неизменными и налогообложения, и страховой нагрузки на работодателей до конца 2018 года.

Исполнение бюджетов фондов начиная с 2017 года проходило в новых условиях: администратором основных доходов, поступающих в Пенсионный фонд, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и Фонд социального страхования являлась Федеральная налоговая служба.

Итак, поддерживая концепцию проекта федерального закона о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что он сформирован при отсутствии ряда нормативных документов, утверждаемых Правительством Российской Федерации и определяющих эффективность работы фонда. Изменены сроки подготовки и принятия государственной программы развития пенсионной системы Российской Федерации. Комитет разделяет мнение Счётной палаты о том, что отсутствие государственной программы оказывает негативное влияние на решение задач сбалансированности пенсионной системы и достижения результатов. На сегодняшний день не утверждены методика определения стоимости пенсионного коэффициента, методика расчёта трансферта из федерального бюджета. И в целях обеспечения эффективной работы Пенсионного фонда Комитет по бюджету и налогам считает необходимым рекомендовать правительству ускорить подготовку и принятие данных нормативных актов либо внести изменения в законодательство Российской Федерации.

О бюджете Фонда социального страхования на 2018 год и на плановый период. Мы также хотели отметить озабоченность, которая была уже здесь отмечена, в связи с тем, что дефицит фонда покрывается за счёт второго вида страхования, но вместе с тем Комитет по бюджету и налогам считает, что это возможно в условиях дефицитности бюджета, который мы рас-

сма тривали сегодня на период до 2020 года. При этом мы считаем возможным поддержать проект федерального закона о бюджете этого фонда в первом чтении.

Основные характеристики проекта федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования..." также были подробно изложены в предыдущих докладах. Общий объём доходов, возрастающий объём субвенций позволяет решить все вопросы, которые стоят перед обязательным медицинским страхованием на ближайшие годы. Поддерживая концепцию проекта закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования...", хотелось бы отметить следующее. Комитет считает необходимым отметить риски недополучения недоимки, пеней, штрафов по взносам в объёмах, учтённых на сегодняшний день в доходах Федерального фонда обязательного медицинского страхования, которые отметила Счётная палата Российской Федерации.

Кроме того, мы хотели бы отметить, что исполнению задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации, также может помешать отсутствие нормативного закрепления структуры расходов, включая долю расходов на заработную плату, в структуре тарифа на оплату оказанной медицинской помощи.

На наш взгляд, своевременная проработка этих вопросов позволит снизить риски недостижения запланированного уровня заработной платы. В том числе именно это отметили в своих письмах субъекты Российской Федерации в соответствии с поручением Государственной Думы: поступило 49 ответов из субъектов Российской Федерации, которые отмечали определённые риски недостижения запланированного уровня заработной платы.

Комитет отмечает также необходимость своевременно предусмотреть возможность использования в 2018 году остатков средств, субсидий 2017 года на завершение строительства перинатальных центров.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проекты федеральных законов о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации, о бюджете Фонда социального страхования и о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций.

От фракции КПРФ вопрос задаёт Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Викторович, я хочу продолжить вопрос, который Ярослав Евгеньевич Нилов задал министру финансов. В апреле этого года мы задавали этот вопрос Председателю Правительства Российской Федерации, и Дмитрий Анатольевич признал его очень серьёзным — это вопрос об индексации пенсии работающим. Дело в том, что министр труда на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" заявил, что если ситуация не изменится и пенсии работающим индексироваться не будут, то средний жизненный уровень пенсионеров в ближайшие годы будет только снижаться. Но есть и экономическая составляющая: по данным Росстата, на начало 2016 года число работающих пенсионеров составляло (округляю) 15,26 миллиона, на конец 2016 года только 9,88 миллиона, то есть мы потеряли почти 5,38 миллиона работающих пенсионеров — по нашим расчётам, экономия в 2 раза меньше, чем потери.

Вопросы: каковы данные Пенсионного фонда на этот счёт, как вернуть из тени 5 миллионов работающих пенсионеров и когда, по вашим данным, может возобновиться индексация пенсий работающим?

Дроздов А. В. Олег Николаевич, во-первых, по расчётам. Всё-таки разница между 15 миллионами на 1 февраля и 9,9 миллиона всё-таки не означает, что они ушли в тень, это вопрос методики подсчёта и совершенствования проекта закона при рассмотрении его в Государственной Думе. Я просто напомню, что в материалах Росстата учтены все, кто проработал хотя бы один день, а вот в нашем законе для целей индексации учтены те, кто не работал на 30 сентября, — это разные данные. Я могу вам сказать для справки, что ежегодно порядка 1,7 миллиона пенсионеров действительно оставляют работу, но потом где-то порядка 700 тысяч возвращаются. Это что касается статистики, то есть она не такая серьёзная.

Что касается индексации, проект бюджета Пенсионного фонда сформирован в соответствии с действующим законодательством, он соответствует проекту федерального бюджета, который вы только что приняли в первом чтении, в связи с тем что это дополнительные расходы и источников дополнительных у нас пока нет. Кроме того, мы при принятии этой нормы исходили из того, что это более мягкая норма относительно всех других, которые предлагались, имея в виду, что работающие пенсионеры в отличие от неработающих имеют дополни-

тельный источник доходов в виде заработной платы, которая увеличивается.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Строкова Елена Викторовна.

Пожалуйста.

Строкова Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Степанович, отчёты Фонда социального страхования за прошлые годы показывают, что люди всё реже обращаются за официальными больничными. В проекте бюджета фонда на 2018 год вы прогнозируете сокращение числа обратившихся за больничными листами. Не кажется ли вам несправедливым, что в стране созданы условия, когда люди вынуждены ходить на работу больными, подрывать своё здоровье сильными лекарствами, антибиотиками, которые губят иммунную систему? И это на фоне выделения 632 миллионов рублей на приобретение и строительство помещений для территориальных подразделений фонда.

Кигим А. С. Что касается помещений, давайте посмотрим: если у вас есть какие-то замечания, я предлагаю — давайте с депутатами по регионам посмотрим помещения. Мы сейчас с учётом позиции Министерства финансов не начинаем новое строительство, используем помещения, в которых закончился капремонт, поэтому здесь мы максимально открыты и готовы, так сказать, всё рассмотреть. К помещениям мы относимся серьёзно, потому что это места, куда приходят люди, в том числе больные, они должны быть разделены. Здесь, наверное, надо найти баланс между тем, на что тратить деньги...

Что касается численности больничных, напомним, что мы переходим вместе с системой здравоохранения на концепцию электронного больничного, — рассчитываем посмотреть, какова же реальная статистика.

Что касается вашей обеспокоенности тем, что люди в болезненном состоянии ходят на работу, это принимаем. Но мы берём за основу, ещё раз объясняю, предыдущий год и берём сумму заработка, которая рассчитывается за два года: какой фонд оплаты труда закладывается в трёхлетний параметр, так и получается. Если у вас есть предложения, давайте дополнительно увидимся, обсудим, но все риски, о которых вы сказали, мы видим и считаем, что мы ими управляем.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Павлова Ольга Ивановна.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, в бюджете фонда предусмотрены расходы на укрепление материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения регионов в размере 1 миллиарда рублей для распределения на основании заявок субъектов Российской Федерации. Указанные средства должны быть распределены по регионам к рассмотрению проекта бюджета во втором чтении, в связи с этим вопрос: сколько уже поступило заявок от регионов и на какую сумму?

Дроздов А. В. Ольга Ивановна, действительно, мы ко второму чтению готовим распределение, большинство регионов представили заявки. Заявки, которые полностью соответствуют требованиям, то есть установлена и имеется проектно-сметная документация и объекты могут быть построены, пришли из 18 субъектов Российской Федерации. Если учесть уровень софинансирования, это расходы в объёме порядка 2,6 миллиарда рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к официальному представителю правительства Дроздову Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, правительство сэкономило на пенсионерах, проведя неполную индексацию пенсий неработающих пенсионеров, — напоминаю, в прошлом году не в полном объёме проиндексировали пенсию: вместо 12,9 процента всего на 4 процента, — заморозило индексацию пенсий работающих пенсионеров в полном объёме, не выплачивает сейчас фиксированную выплату сельским пенсионерам (о чём вы говорили), а вчера было принято решение заморозить индексацию пенсий военным пенсионерам. Скажите, пожалуйста, сколько денег экономит правительство в год и когда намерено вернуть то, что изымает сейчас из карманов пенсионеров?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Хотел бы сказать, что в представленном проекте бюджета мы всё-таки придерживаемся основного принципа индексации пенсий — по инфляции. Кроме того, в 2018 году индексация будет даже больше, чем на уровень инфляции, и раньше на месяц. И правительство придерживается тех принципов, о которых мы заявляли.

Что касается определённого размера экономии, я уже докладывал о цифрах. Мы исходим из того, что трансферты федерального бюджета у нас постепенно снижаются, а доходы рас-

тут, из того, что Пенсионный фонд, безусловно, должен быть сбалансированным, чтобы обеспечивать выполнение тех социальных обязательств, которые на него возложены.

Председательствующий. Вопрос от независимого депутата Журавлёва Алексея Александровича, партия "Родина".

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Антон Викторович, у меня к вам вопрос. В далёком 90-м постановлением Верховного Совета РСФСР был создан Пенсионный фонд, для того чтобы сохранять и приумножать пенсионные накопления граждан. Сегодня ясно, что пенсия в рамках Пенсионного фонда превращается в пособие по бедности, и в связи с этим вообще не очень понятно, зачем существует Пенсионный фонд. В СССР с этим справлялись собесы, через Сбербанк всем пенсии выплачивались нормально. Сейчас у нас в Пенсионном фонде работает порядка 120 тысяч человек, а в Соединённых Штатах, например, в 2 раза меньше, хотя населения в 2 раза больше, в Японии при сопоставимом с нами населением вообще 27 тысяч человек. Оптимизацию вы собираетесь проводить? Вы 160 миллиардов на себя собираетесь потратить! Какие-нибудь сокращения вы планируете или только увеличение?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. Ну, во-первых, не 160 миллиардов, сумма значительно меньше. Во-вторых, с учётом двух сокращений у нас предполагается уменьшение штата на 20 процентов: в прошлом году мы сократили на 5 процентов, в этом году — на 10 процентов, и дальше сокращение продолжится, так же как и во всех других органах. В-третьих, порядка 70 процентов этой суммы идёт на зарплату, которая у нас довольно низкая.

Что касается разницы в численности, она зависит от функций: функции разные у фондов в этих странах, соответственно, и конфигурация фондов различная, мы готовы вам отдельно показать, в чём эта разница состоит. Действительно, наша задача — повышать эффективность деятельности фонда, и если у вас есть предложения, мы готовы их обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Вопрос Наталье Николаевне Стадченко.

Наталья Николаевна, удивительные вещи творятся с бюджетом Федерального фонда обязательного медицинского страхования: на 26 июня, я напомню, был дефицит в районе 170 миллиардов рублей, даже шла речь об увеличении на 1 про-

цент соответствующих взносов, для того чтобы этот дефицит закрыть, а уже 14 сентября никакого дефицита не было — всё замечательно, денег хватает на все выплаты, в том числе на зарплату (во всяком случае, по вашим данным, у Счётной палаты своё мнение по этому поводу). Как случилось, что такое волшебное произошло, что несбалансированный бюджет вдруг стал сбалансированным и в нём всего хватает?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Хочу сказать, что в июне бюджет рассматривался по макроэкономическим показателям апреля, внесённый бюджет — по другим макропрогнозам, от 20 сентября 2017 года, поэтому он сбалансирован. Помимо этого в 2020 году предусмотрен трансферт из федерального бюджета на высокотехнологичную медицинскую помощь в объёме 77 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Антон Викторович, при всём уважении к вам, ещё раз убеждаюсь в том, что наша пенсионная система идёт ко дну. На ней уже не раз ставились опыты: это и провал и, как следствие, обман граждан с накопительной системой — об этом коллеги уже говорили, — это и откровенный обман с частными пенсионными фондами, которые затевались по большей части для вывода денег в офшоры, это и предлагаемая сегодня заморозка на три года накопительной части пенсии, при этом ссылки на старение населения и кризисы здесь просто неуместны. В развитых странах при тех же условиях такого позорного отношения со стороны государства к пенсионерам в принципе нет.

В связи с этим вопрос: Антон Викторович, может быть, нам не стоит изобретать велосипед, а вернуться к той проверенной пенсионной системе, которая была до развала СССР?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. В 2012 году правительство утвердило стратегию развития пенсионной системы, где предусматривается развитие всех её уровней — и государственного, и корпоративного, и частного. Конечно, во время кризиса могут быть разные периоды, но правительство намерено и дальше реализовывать эту стратегию (она до 2030 года) и развивать все уровни пенсионной системы, поскольку рынок труда настолько многообразен, что только одна государственная пенсионная система не обеспечит все потребности разных категорий граждан.

Что касается накопительной системы, готовится законопроект об индивидуальном пенсионном капитале, и в Пенси-

онном фонде мы и дальше будем её совершенствовать, ну и развивать частные элементы.

В целом правительство по-прежнему намерено достичь тех ориентиров, которые намечены в стратегии, — это пенсия в 2,5—3 прожиточных минимума пенсионера.

Председательствующий. Пожалуйста, Кабанова Валентина Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Уважаемый Андрей Степанович, Правительство Российской Федерации в лице Минфина убеждает нас в том, что нужны экономия, консолидация бюджета, поиск внутреннего резерва, а вот во внебюджетных фондах продолжается нарушение принципов страхования. Во всех экономически развитых странах в социальных фондах при формировании страховых резервов их объёмы в 4—10 раз превышают годовые расходы, поэтому в проекте бюджета на три года снова предлагается страховые резервы направить на текущие расходы по сбалансированности Фонда социального страхования, что подтвердила нам и заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации. На три года... Эти деньги кончатся, а дальше что?

Вопрос: может быть, нам следует приступить к реформированию Фонда социального страхования, чтобы деятельность внебюджетных фондов действительно соответствовала принципам страхования, чтобы они были настоящими страховщиками?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Он действительно непростой — напомним, что в прошлом году, когда впервые возник вопрос о балансировке за счёт остатков средств по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве, позиция и Минтруда, и Фонда социального страхования, и работодателей, и профсоюзов была следующая: предусмотреть такую возможность в качестве временной меры, при этом дать предложения по изменению концепции страхования. Действительно, такие предложения готовятся, они готовятся с учётом того, что, во-первых, нужно завершить выверку социальных обязательств, во-вторых, безусловно, нужно завершить актуарную обоснованность, — тут уже говорилось, что существует перекрёстное финансирование из-за того, что разные формы тарифов, поэтому разное обеспечение. И безусловно, важен вопрос балансировки моделей, в том числе и вопрос, какой должен быть резерв, нулевой или четырёхлетний, — это существенный вопрос. Я думаю, мы постараемся на следующий год показать, как идёт дискуссия, сейчас дискуссия пока

завершается на уровне правления фонда, где представлены работодатели, профсоюзы, российская трёхсторонняя комиссия. С учётом ваших предложений мы постараемся позитивно ответить на этот вопрос.

Спасибо большое.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Дроздову, но не только как к представителю Пенсионного фонда, а также как к человеку, который докладывал о правительственной позиции по вопросу, связанному с материнским капиталом. В соответствии с розданным текстом предполагается, что в ближайшие три года общий объём ассигнований на материнский капитал сократится на 50 миллиардов рублей. Понятно, что это обусловлено уменьшением числа заявителей, но мы находимся в условиях демографической ямы, когда ситуация стремительно ухудшается, стремительно падает рождаемость и стоит проблема, связанная с будущим замещением поколений.

Я хотел уточнить: в рамках внутренней правительственной дискуссии никому случайно не пришла в голову мысль не сокращать объём ассигнований в этих условиях, а просто перераспределить возникающую экономию в целях индексации, повышения размера материнского капитала?

Дроздов А. В. Спасибо, Олег Васильевич. Ну, на самом деле уменьшение объёмов средств на материнский капитал связано с тем, что бюджет фонда изложен в соответствии с действующим законодательством, которым пока не предусматривается продление предоставления материнского (семейного) капитала после 2018 года, в этом основная проблема.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, завершающий вопрос от фракции КПРФ. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мой вопрос касается межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в Пенсионный фонд. Уважаемый Антон Викторович, трансферт на сбалансированность в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в 2018 году уменьшается по сравнению с текущим годом почти на 300 миллиардов рублей, а в 2019 году — ещё на 50 миллиардов. Будьте добры, обоснуйте, пожалуйста, такое снижение, ведь это касается всё-таки многих миллионов людей.

Дроздов А. В. Это связано с тем, что растут доходы на аналогичную сумму в первую очередь в связи с ростом фонда заработной платы. Индексация пенсий при этом осуществляется

в соответствии с действующим законодательством — не ниже инфляции, а в 2018 году — выше инфляции. Вот в этом основная причина.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, от фракции ЛДПР завершающий вопрос. Волков Юрий Геннадьевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимается вопрос от фракции ЛДПР? Микрофон включён, коллеги, видите, микрофон работает, и, если Волков вернётся до того, как мы завершим задавать вопросы, обязательно предоставим ему слово.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Наталье Николаевне Стадченко.

Уважаемая Наталья Николаевна, какие меры предполагается принять в случае, если не все субъекты Российской Федерации сумеют завершить в текущем году строительство перинатальных центров и потребуется продолжить освоение неиспользованных финансовых средств на эти же цели в 2018 году?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Тамара Ивановна. Буквально вчера на площадке правительства Ольга Юрьевна Голодец проводила совещание со всеми главами субъектов Российской Федерации, которые строят перинатальные центры, и все главы подтвердили введение перинатальных центров в эксплуатацию в 2017 году. Единственно, не было представителя из Норильска — вопрос по Норильску будет обсуждаться в понедельник.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А. Уважаемый Антон Викторович, я продолжу тему, касающуюся работающих пенсионеров. На наш взгляд, вы не ответили на вопрос коллеги Гартунга, но я продолжу чуть-чуть в другом ключе, хотя тоже на языке цифр. Если взять среднюю заработную плату работающего пенсионера в сумме 10 тысяч рублей, то очевидно, что отчисления у него в Пенсионный фонд составят более 2 тысяч рублей; если бы его пенсия была проиндексирована, а средняя пенсия — 13 596 рублей, то в принципе на её индексацию потребовалось бы в соответствии с проектировками чуть более 500 рублей. Получается, как сказал коллега Гартунг, с одной стороны, вы недодаёте работающим пенсионерам деньги, с другой стороны, за их счёт вы решаете вопросы пополнения самого Пенсионного фонда.

Тогда альтернативное предложение: может быть, вы их вообще освободите от отчислений в Пенсионный фонд? И ответьте, пожалуйста, на вопрос Гартунга: когда вернёте деньги, то есть произведёте полную индексацию?

Дроздов А. В. Я готов вместе посмотреть эти расчёты, но полная индексация у нас осуществляется... Вы имеете в виду неработающих пенсионеров? Значит, индексация осуществляется, как я сказал, выше уровня инфляции в 2018 году, не менее уровня инфляции в 2019—2020 годах. Что касается работающих пенсионеров, то бюджет, повторяю, сформирован в соответствии с действующим законодательством и соответствует проекту закона о федеральном бюджете, который был принят в первом чтении. Если есть вопросы и предложения, мы готовы их рассмотреть, давайте отдельно обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Подошёл Волков Юрий Геннадьевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Прошу меня извинить. Вопрос к председателю фонда обязательного медицинского страхования.

При формировании региональных фондов обязательного медицинского страхования есть определённые системные проблемы, которые особенно проявляются в дотационных регионах, взносы за неработающее население ложатся на дотационные бюджеты тяжким бременем. В этом году повысили коэффициент отчислений, для Забайкальского края, например, это обернулось увеличением расходов на 0,5 миллиарда рублей — это огромные деньги для регионального бюджета. Все задержки тут, безусловно, обернутся задержками финансирования отрасли здравоохранения. Предлагаем вам сегодня обратиться в Минфин с просьбой предусмотреть субвенции для некоторых регионов для уплаты взносов за неработающее население в фонд обязательного медицинского страхования.

Как вы на эту проблему смотрите и какие пути решения проблемы видите?

Стадченко Н. Н. Большое спасибо за вопрос. Прежде всего я хотела бы сказать — сегодня уже об этом говорили, — что законопроект о персонифицированном учёте находится на площадке правительства и его принятие изменит ситуацию. В целях реализации этого закона будут приняты соответствующие порядок и методика, в методике будет прописано, как будет рассчитываться среднегодовая численность, и это изменит платежи за неработающее население в субъектах Российской Федерации. С теми субъектами, у которых в связи с размером собственных доходов возникают реальные сложности с упла-

той платежей за неработающее население, мы вместе на площадке Минфина всегда разбираем эти вопросы и находим понимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ, Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Нилову.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, все три фонда, бюджеты которых мы сегодня обсуждаем, созданы для определённых целей. Попробуем проанализировать, будут ли выполнены эти цели в течение бюджетного цикла ближайшей трёхлетки.

Начнём с Пенсионного фонда, самого большого. Основной его задачей, как мы знаем, является обеспечение наших пенсионеров достойными пенсиями, поэтому естественно, что стратегия его работы должна быть ясной и понятной, но её, к сожалению, на сегодня нет. Нет по той причине, что до сих пор не утверждена государственная программа реформирования пенсионной системы, до сих пор не прекратились шарахания от накопительной пенсии к страховой, от страховой к накопительной, на всё предыдущем опыте практически поставлен крест. Накопительная пенсия сегодня составляет 800 рублей ежемесячно, по данным Пенсионного фонда, в каком состоянии сегодня находится страховая пенсия, вы тоже видите. Что будет дальше, опять неизвестно: опять очередная реформа, опять нововведения, опять удар по психике граждан, в том числе пенсионеров. Итак, что же всё-таки можно сказать о цели? Цели нет. Мы сегодня это чётко понимаем.

Посмотрим, как происходило повышение пенсии с 2014 года по 2016-й: в 2014 году повышение пенсии — 8,8 процента, инфляция — 11 процентов; в 2015 году повышение пенсии — 10,8 процента, инфляция — 12 процентов; в 2016 году повышение пенсии — 4 процента, инфляция — 12,9 процента. Вы можете посчитать, сколько съела инфляция за эти годы, что осталось от пенсий наших пенсионеров.

Что мы имеем по итогам трёхлетки? По итогам трёхлетки, по данным Счётной палаты, мы имеем падение размера пенсий в реальном выражении на 1,6 процента, сегодня председатель Счётной палаты сказала — до 2,7 процента. Это о том, как здорово сегодня бережёт Пенсионный фонд, учитывая его доходы, пенсии пенсионеров.

Что касается коэффициента замещения — ещё один важный показатель, — то он у нас упадёт за эти же годы с 33,1 процента до 31,5 процента, при минимально необходимом по рекомендации Международной организации труда значении

в 40 процентов, в странах Европы этот показатель — 60 процентов. То есть в течение трёх лет мы будем плавно снижать реальные доходы пенсионеров, ну, или не плавно, кому как получится.

Теперь о сбалансированности бюджета Пенсионного фонда. Каким образом балансируем — меры были перечислены: отменяем индексацию пенсий работающим пенсионерам, продолжаем изымать накопительную часть в пользу страховой (дополнительные деньги), не индексируем материнский капитал в условиях неблагоприятной демографической ситуации, замораживаем выплаты сельским пенсионерам. Кстати, Правительство Российской Федерации сделало удивительное открытие: сельские пенсионеры, оказывается, в среднем получают больше, чем все остальные, и по этой причине не надо им выплачивать ту надбавку, которая была заложена, напомним, ещё три года назад. Абсолютно глупое, на мой взгляд, не то что решение, а расчёт Правительства Российской Федерации, хотелось бы увидеть, как они посчитали, что средняя пенсия сельских пенсионеров сегодня выше, чем средняя пенсия по региону.

Так вот, в результате всех этих действий Пенсионный фонд — соответствующий вопрос задавался — сэкономил 300 миллиардов рублей. Сэкономил на жизни, сэкономил на благополучии, сэкономил на здоровье, на качестве жизни пенсионеров. Выполнил он свою задачу? На наш взгляд, нет.

Что касается административных выкрутасов. Здесь, конечно, достаточно большие суммы: 363 миллиона на аренду неких информационных систем, наукой занимается у нас Пенсионный фонд — 60 миллионов рублей, — так же как и остальные фонды. Вместо того чтобы заниматься нормальным делом — обеспечивать нормальными пенсиями, у нас Пенсионный фонд и все остальные фонды ещё дополнительно занимаются наукой и несколько десятков миллионов бросают на какие-то непонятные исследования. У нас есть высшие учебные заведения — пусть они занимаются исследованиями, а фонды пусть выполняют свои функции, для чего и создавались. Ну и 117 миллиардов на содержание в условиях, когда с Пенсионного фонда сняли функцию по администрированию ряда доходов... Необходимо сокращать сотрудников, то сокращение, те 5 процентов, о которых рассказывают, это, естественно, мало.

Фонд социального страхования. Задача этого фонда — покрытие социальных рисков, связанных с трудовой деятельностью.

Как достигается баланс? Баланс достигается, во-первых, падением рождаемости — эта "мера" положительная для фон-

да, во-вторых, продлением действия зачётного механизма вы- плат, что позволит сэкономить, по мнению Фонда социального страхования, 45 миллиардов, хотя Счётная палата по этому поводу очень сильно сомневается.

В итоге к 2020 году мы выходим на ноль. То есть никаких резервов у Фонда социального страхования не останется, хотя они должны быть минимум на год-два. Это касается прежде всего резервов, необходимых для покрытия страховых рисков, связанных с профессиональными заболеваниями и профессиональными травмами. Этот дисбаланс сохраняется, более того, нарастает, прогрессивно нарастает. По одной строке, относящейся к нетрудоспособности в связи с материнством, дефицит растёт, по другой — профицит, но в любом случае этот профицит полностью съедается к 2020 году. Что делать дальше — никто не знает, об этом же говорят и сегодняшние ответы руководителя этого фонда: не знаем, что будем делать, будем опять думать... Неизвестно о чём.

Что касается операторских функций фонда соцстраха, они завалены полностью, это касается и ТСП с дырой в 14 процентов, которую, может быть, закроют, и санаторно-курортного лечения, недостаток по этой статье с 24 процентов реальной обеспеченности снижается до 21. Мы будем продолжать обманывать наших пенсионеров и снижать возможности получить санаторно-курортное лечение: сейчас — раз в четыре года, будет раз в пять лет и так далее.

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования имеет целью обеспечение доступной бесплатной медицинской помощью, естественно, в рамках программы государственных гарантий. Программа, кстати, я так понял, только-только вынесена на рассмотрение. Я не зря говорил о том, что резко изменилась ситуация со сбалансированностью: 26 июня её не было, а вот 14 сентября она неожиданно возникла, — за счёт чего? Давайте проанализируем.

Первое — за счёт того, что с 2017 года мы перебросили 74 миллиарда на следующий год, фактически не повысив зарплату на положенные цифры, хотя это было предусмотрено, было обещано в этом зале неоднократно, об этом говорил и Андрей Михайлович Макаров. Деньги сдвинули, и наши врачи, медсёстры и санитарки остались в этом году фактически без повышения зарплат, это экономия на их зарплатах, ничего другого здесь не произошло.

И второе — за счёт 77 миллиардов рублей, которые вливают уже в 2020 году, фактически закрывая дыры ВМП с помощью федерального бюджета. Фонд точно так же к 2020 году бу-

дет полностью разбалансирован, будет опять — в очередной раз — зависеть от федеральных дотаций.

Что касается повышения сумм, которое мы сегодня имеем. Давайте разберёмся. Первое: в фонде не будет 22 миллиардов рублей, потому что после того, как мы примем закон, наводящий порядок в расчёте платы за неработающее население, будет минус 22 миллиарда каждый год из фонда, который и сейчас еле-еле сбалансирован. Второе: 35 миллиардов недоимки, которую Счётная палата уже сегодня обозначает как невзыскиваемую. Таким образом, по большому счёту, мы будем иметь дыру в 57 миллиардов рублей уже практически в следующем году.

Расчёты по зарплатам. Цифры вроде бы большие: повышение доходов на 14–15 процентов, и всё идёт в большинстве своём на зарплаты — 7,8 процента, на все остальные цели — 4 процента. Более грамотный, вдумчивый расчёт в данном случае специалистами Счётной палаты показал, что был применён неправильный коэффициент и сегодня реальная дыра по зарплате медицинских работников — 43 миллиарда рублей. Считали по врачам, а про санитарок и медсестёр забыли. Что в таких условиях делать? В фонде, к сожалению, на это закрывают глаза и говорят, что у них всё сбалансировано, всё Прекрасно. Вот в комитете по бюджету говорили о нескольких регионах, был один, а сейчас их девять; на самом деле, я думаю, больше половины регионов сегодня не способны выплатить зарплаты, установленные указом президента. И процесс пошёл совершенно не тот, который должен был быть. Идёт массовое сокращение медицинских работников, особенно младшего медперсонала, в чём вы можете убедиться в своих регионах: санитарок массово переводят в уборщицы, в вахтёры — для того, чтобы вывести их из состава медицинских работников и соответственно не выполнять указ президента. Другого выхода у регионов сегодня нет. В фонде опять на это закрывают глаза — абсолютно!

Возвращусь всё-таки к тому, что на 21,7 процента вырастет субвенция для регионов: это хорошо или плохо? С одной стороны, вроде бы хорошо, но, с другой стороны, мы забыли про 500 миллиардов долгов, которые сегодня висят на медицинских учреждениях регионов. Этих 21,7 процента даже на покрытие долгов не хватает, я уже не говорю про всё остальное. Неудивительно, что по ряду учреждений, которым на ВМП предполагались деньги, повышения не произойдёт, никакие 4 процента на коммуналку не пойдут, на расходники не пойдут — все они пойдут на выплату заработной платы в лучшем случае.

Что ещё дополнительно свидетельствует о том, что фонд работает неэффективно и не выполняет своих функций? Это, безусловно, рост соплатежей населения. Есть цифры: по данным научно-исследовательского института при Минфине, наши граждане уже сегодня на 38 процентов проплачивают свою медицинскую помощь, в городах — на 45 процентов, остальная часть вроде бы бесплатная. Через семь-восемь лет, опять же по данным этого института, 50 процентов расходов на здравоохранение будут нести сами граждане. В условиях нашей страны это неправильно, ещё раз говорю, у нас совсем не богатое население; по данным ВОЗ, должно быть максимум 20 процентов — эта цифра ещё более-менее сбалансирована по соплатежам. У нас другие показатели, они нам были озвучены: 180 миллиардов рублей — это платные услуги только в государственных учреждениях здравоохранения, рост — 40 процентов. Фактически те 70 миллиардов, которые мы смогли с этого года перебросить на будущий год, — это деньги, которые жители сами заплатили, это деньги именно из фонда заработной платы, то есть выполнять указы президента стало не государством, а жителями Российской Федерации.

Ну и подводя итог всему, что на сегодня мы имеем, можно сказать, что ни один из фондов не выполнил функцию, для которой он, собственно, и создавался: пенсии падают, коэффициент замещения снижается, выплаты по Фонду социального страхования точно так же практически стремятся к нулю.

Ещё буквально десять секунд.

О снижении доступности и качества медицинской помощи, я думаю, говорить излишне.

В связи с этим фракция КПРФ не будет поддерживать все три бюджета внебюджетных фондов.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также не будет поддерживать бюджеты всех трёх внебюджетных фондов. Здесь, наверное, наши претензии больше не к руководству фондов, не к самим фондам, а вообще к существующей системе и к тому курсу, по которому мы идём.

Минфин в данном случае выступает в качестве, наверное, жадного бухгалтера, который постоянно транслирует всему обществу посыл, что денег нет. Наверное, это делается с единственной целью: чтобы люди просто не расслаблялись, всегда жили в состоянии ожидания — может быть, деньги вот-вот найдутся — и постоянно на всём сэкономили. Если бы в данном случае Минфин вёл себя по-другому, представляя финансовый

блок правительства, то и поведение граждан, как представляется, было бы иным, и, может быть, было бы сложнее управлять, а так, чтобы посильнее пояса затянули, сказали: денег нет, но в перспективе мы что-нибудь сделаем, в 2020-х годах, например, сельским пенсионерам будем выплачивать положенное, хотя обещали начать с 2015 года.

Проанализируем параметры Пенсионного фонда. Ну, прежде всего, без трансфертов из федерального бюджета Пенсионный фонд дефицитный, хотя система должна работать так, чтобы бюджет был, как минимум, нулевой, в смысле сбалансированный самостоятельно, а лучше профицитный, тогда росли бы доходы пенсионеров. Но у нас рост пенсий мнимый: индексируют на коэффициент инфляции, должны были проиндексировать на 3,2 процента, слава богу, запланировали на 3,7 процента с 1 января, но это только лишь индексация, то есть индексация происходит в связи с тем, что в стране инфляция, это не реальный рост пенсий.

Кроме того, нет индексации пенсий работающим пенсионерам. Мы внесли проект закона о том, чтобы такая индексация была произведена. Сегодня мы от фракции задали вопрос министру финансов, в ответ услышали, что пенсионеры и так дополнительно зарабатывают, ожидается рост заработной платы и их доходы вырастут. Послушайте, они заработали себе пенсию, пенсия индексируется исходя из инфляции, и им надо спасибо говорить за то, что они, находясь на пенсии, продолжают работать, тем самым продолжая наполнять бюджет Пенсионного фонда, ведь работодатели за этих пенсионеров платят! Так государство не только не говорит им спасибо, но и не индексирует им пенсию, да ещё и перерасчёт делает неполноценно: используется максимум 3 балла, а не так, как для всех остальных, — около 8 баллов. Так что это несправедливо, и мы в ЛДПР против этого.

Заморозили в очередной раз накопительную составляющую. С одной стороны, это хорошо, потому что весь тариф идёт на формирование страховой пенсии, повышается вероятность получения пенсии в срок и в большем объёме, но, с другой стороны, зачем тогда её вводили? И негосударственные пенсионные фонды при поддержке Центрального банка постоянно ведут агрессивную пропаганду того, чтобы граждане переводили свои средства из одного НПФ в другой. В прошлом году 12 миллионов заявлений было подано, 6 миллионов удовлетворили в Пенсионном фонде, и абсолютное большинство граждан — будущих пенсионеров свои накопления потеряли, потому что мало кто знает, что нужно за пять лет до перехода в другой НПФ написать заявление об этом своём желании,

в противном случае деньги просто теряются. Вывод и наше предложение: нужно переводить накопительную пенсию из системы обязательного пенсионного страхования в систему добровольного страхования.

Сохраняется пониженный тариф страхового взноса — 22 процента, а не 26 процентов. С одной стороны, это хорошо — меньше нагрузка на работодателей, с другой — это ведёт к деградации системы обязательного пенсионного страхования.

Пенсионный фонд также является оператором по так называемому маткапиталу, выплачивает эти средства. Маткапитал не индексировался уже несколько лет, хотя вспомните позицию президента — он говорил, что это несправедливо и следовало бы и маткапитал проиндексировать.

Сельские пенсионеры с 2016 года должны были получать прибавку к пенсии — до сих пор не получают! Правительство уже несколько раз вносило предложение заморозить выплату, только в 2020 году вроде как мы к этому вопросу вернёмся и они начнут её получать, но до 2020 года многие просто не доживут.

Вывод: система очень сложная, там очень много подводных камней; и Пенсионный фонд, и правительство, пользуясь юридической неосведомлённостью граждан, пользуясь тем, что многие не погружаются глубоко в эту систему, не изучают все тонкости этих механизмов, постоянно пытаются сэкономить, оперируя разными фактами и цифрами, порой вводят людей в заблуждение, а главная цель — больше сэкономить.

Фонд социального страхования. Ну, мы видим, что опять вырос дефицит по такому виду страхования, как страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, при этом накапливаются резервы по другому виду страхования — от несчастных случаев. По закону нельзя использовать эти средства для того, чтобы погасить бюджет, но правительство на это идёт. И Счётная палата говорит, что это нарушение, и федеральный закон это запрещает, но мы слышим, что, мол, в условиях непростой экономической ситуации можно. Хорошо, сегодня эти деньги не востребованы, а завтра они будут востребованы — где мы их будем брать? Опять из резервов? Тогда мы опять говорим о том, что нарушается сам принцип социального страхования и система, таким образом, просто деградирует. Судя по тем параметрам, которые предлагаются, к 2021 году вообще резерв будет практически сведён к нулю. А если что-то произойдёт? Повторяю: это нарушение закона и деградация системы. А цель одна — сэкономить побольше денег, чтобы меньше был трансферт из федерального бюджета.

Рассчитали не в полном соответствии с утверждённой методикой количество денежных средств, требующихся для того, чтобы приобрести технические средства реабилитации для инвалидов, — таким образом, опять что? Сэкономили на инвалидах! А звучит всё красиво: взяли методику, которая была утверждена, но не в полной мере её использовали.

Также сохраняются пониженные тарифы. С одной стороны, для работодателей это хорошо, с другой — это опять же деградация системы, надо разрабатывать новые рычаги стимулирования, новые механизмы.

ФСС является оператором, который выплачивает так называемые родовые сертификаты — 11 тысяч рублей. Много лет уже эта сумма не меняется и превратилась из родового сертификата... Теперь на неё, наверное, можно только праздничный стол накрыть по случаю рождения ребёнка — вот только это и можно сделать на эти деньги!

Такой бюджет мы тоже поддержать не можем.

Фонд обязательного медицинского страхования. Ну, во-первых, мы считаем, что страховая медицина вообще себя изжила и необходимо переходить на госфинансирование медицины, потому что мы получили только некую прослойку в виде страховых компаний, которые, орудуя чужими деньгами, зарабатывают, постоянно штрафуют медицинские учреждения. И мы видим, что вся эта страховая медицина превратилась для врачей в банальную писанину: вместо того чтобы заниматься самообразованием, больше времени уделять пациентам, тратить время на обучение, они сидят кучу бумаг заполняют. Приходит больной, ему навязывают платные, бесплатные услуги, а если обратившийся за помощью пациент не выполнил то, что ему врач предписал, по собственному желанию, то за это штрафуют соответствующее медицинское учреждение и денег туда поступает меньше. Это нормально? Конечно, ненормально! Вот в чём порочность действующей системы.

Вот сейчас на дворе октябрь, и есть больные, которым требуется медицинская помощь, есть центры, которые готовы эту помощь оказать, есть врачи, которые готовы эту помощь организовать, но квоты закончились — теперь надо ждать следующего года. Это нормально? Ненормально!

Чехарда с перечислением денег из региональных бюджетов в фонд за тех граждан, которые официально не трудоустроены. Мы уже который год не можем нормально посчитать, сколько таких граждан! Берут абсолютное число зарегистрированных на территории субъекта, вычитают число граждан, которые трудоустроены, и якобы получают то количество граждан, которые не трудоустроены. Но это же неправильные циф-

ры! Есть федеральные служащие, есть те, кто работает в разных структурах, — они не учитываются, соответственно, регион вынужден за них платить, в противном случае он столкнётся с определёнными трудностями. Мы считаем, что здесь тоже необходимо принимать кардинальные меры и переходить на госфинансирование.

Депутат фракции ЛДПР Строкова задала правильный вопрос относительно того, что уже который год наблюдается такая тенденция, что граждане всё реже обращаются за больничными. А связано это с тем, что официально болеть работнику просто невыгодно: первые три дня оплачивает работодатель, а потом платит фонд — денег получается меньше. И граждане что делают? Правильно, просто гробят своё здоровье, принимая сверхсильные лекарства, которые убивают иммунную систему, а потом больше болеют, и получается замкнутый круг.

Когда требуется дополнительная медицинская помощь, её получить невозможно. В рамках оптимизации многие медпункты были закрыты, и теперь в сельской местности приходится ехать за 30—40 километров и месяцами ждать записи к специалисту, а высокотехнологичную помощь порой вообще невозможно получить.

Такие бюджеты мы в ЛДПР поддерживать не будем.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать с цитаты официального представителя правительства министра финансов Силуанова, который сегодня, представляя проект федерального бюджета, заявил, что восстановление реальных доходов населения и создание стимулов для роста экономики — это приоритеты федерального бюджета на 2018-й и последующие два года. В том числе и по этому заявлению у нас есть все основания считать, что выстраивается позитивная динамика в экономической ситуации, но в идеологии формирования бюджетов социальных фондов это не очень просматривается.

Начнём с того, что неоднократно профильные комитеты, давая заключения на протяжении последних лет, делали определённые замечания — у меня такое впечатление, что в правительстве эти замечания не читаются. Казалось бы, уже только ленивый не говорил о том, что это порочная практика, когда с одного вида страхования деньги забираются в другой вид страхования, — это порождает социальное иждивенчество, это дезавуирует саму систему страхования, подрывает её основы, но эта политика продолжается. Ну, казалось бы, тушиковая си-

туация, деваться некуда — на самом деле не так. Посмотрите, пожалуйста: до 2015 года в системе обязательного медицинского страхования была установлена предельная сумма, до которой брались взносы, а потом переставали — с 2015 года это прекратилось. Расспросите многих работодателей, обратили они на это внимание или не обратили, заметили они это или не заметили. Что касается пенсионного страхования, 22 процента — до 810 тысяч, то есть до 69 тысяч рублей в месяц, а далее только лишь 10 процентов — явно регрессивная шкала, но которая, оказывается, помогает балансировать фонд. Мы имеем многомиллиардный дефицит в системе по больничным листам и ничего не делаем для того, чтобы эту систему сделать самодостаточной, к чему есть все основания. Поэтому мне кажется, что вот эта глухота и вот этот аргумент, что мы, мол, взяли обязательство не повышать налоги, — это социальные платежи, у них и у налогов разная природа, — конечно, вызывают по меньшей мере недопонимание. А ведь у нас в этих вопросах действительно масса проблем.

Или вот возьмём то же самое социальное страхование. Наверное, уже на протяжении семи лет все говорят о том, что есть 32 класса, и дополнительный тариф начиная с 1-го класса — 0,2 процента для тех, кто сидит в офисах, и заканчивая 8 с лишним процентами для тех, кто трудится под землёй. Тридцать два класса, но, оказывается, в основном — 70 процентов — платят пять классов за всех остальных, то есть система несбалансированная, непродуманная! В мире этот подход: ты угольщик, поэтому тариф у тебя такой-то, ты металлург, поэтому у тебя такой-то, — уже давно не работает, потому что в той же самой металлургии есть предприятия начала XX века и есть предприятия XXI века, и они платят по одному и тому же тарифу. Это неправильно, все в мире уже работают по реальным результатам. Работаешь ты хорошо, нет у тебя травм, нет профессиональных заболеваний — ты переходишь в более низкий класс, и это побуждает работодателя вкладывать средства в охрану труда, в улучшение условий труда. Мы об этом говорим много лет, но ни одного реального шага к изменению этой ситуации, даже к изменению тарифов для различных классов — ничего не сделано! Вот эта пассивность... Извините меня, такое ощущение — проглотите, проголосуйте... Я хочу сказать, что наши социальные фонды и правительство должны задуматься, ведь мы сейчас говорим об очень серьёзных вещах — вещах, которые формируют социальную политику в стране!

Далее, о медицинском страховании. Ну, здесь уже столько всеми было сказано, что мне добавить особо нечего, хочу только лишь от имени нашей фракции отметить вопрос, связанный

с родовыми сертификатами. Конечно, там меняется ситуация, в связи с тем что изменяются показатели рождаемости, но то, что сумма в 11 тысяч рублей уже несколько лет не индексируется, — это абсолютно неправильный подход! Но такой подход продолжает внедряться, и нам в первом чтении предлагают именно это.

Пенсионные дела. Можно по-разному, конечно, относиться, но, извините, было 15 миллионов, а стало 10 миллионов: один день проработал, три дня проработал... Люди перешли на серые формы оплаты труда, мы понесли репутационные потери. Работающие пенсионеры, несмотря на то что они в полной мере формируют Пенсионный фонд, ещё и прав имеют гораздо меньше, потому что человек, который не является пенсионером, может заработать до десяти пенсионных баллов, а пенсионер ограничен тремя баллами. То есть он и так уже находится далеко не в привилегированном положении, а мы в этой ситуации не можем найти решения вопроса. Кстати говоря, прозвучавшая цифра "200 миллиардов" — это если взять обязательства за и по 2017 году. Давайте не ловить журавля в небе, давайте займёмся синицей в руках, и, если просто взять и проиндексировать с 1 января 2018 года пенсии работающим пенсионерам, это будет стоить порядка 60 миллиардов рублей, и это реальная цифра.

Я хочу сказать, дорогие друзья, вы знаете, это не конвергенция, это просто Дума во многих вопросах рассуждает одинаково, и мы, представители различных фракций, часто высказываем одни и те же замечания, есть только одна разница: одни считают, что за это голосовать нельзя, это неприемлемо, а наша фракция считает, что это можно поправить, это нужно поправить, поэтому мы будем голосовать за бюджеты всех трёх фондов и будем настойчиво работать над тем, чтобы ко второму чтению их улучшить!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Все три фонда объединяет одно, единое целое — они связаны с правами работников и связаны с системой заработной платы. На самом деле тот пакет законопроектов, который мы сейчас рассматриваем, — это консервирование предыдущего подхода во всех направлениях. То есть не было индексации пенсии работающим пенсионерам — не надо её и проводить! Не было индексации выплат по материнскому капиталу — и бог бы с нею! Не индексировали на 25 процентов в соответствии с принятым ранее федеральным законом выплаты бывшим сельским работникам, людям, которые более

30 лет были заняты на сельскохозяйственных работах, — и не надо делать это и впредь! Единственный позитивный момент — это то, что, если предыдущие три года индексация пенсий отставала от инфляции, сейчас она вышла в ноль, но я напому, что за предыдущие три года пенсия реально была обесценена более чем на 8 процентов, точнее, на 8,2 процента, поскольку на эти самые 8,2 процента индексация предыдущих трёх лет по неработающим пенсионерам отставала от официально утверждённого Росстатом роста цен.

Содержательно мы на самом деле должны говорить о том, что пенсионеры, то есть бывшие работники, загнаны в некое прокрустово ложе бедности с переходом в нищету: уменьшается коэффициент замещения по бывшей заработной плате, и это политика, которая предполагается к осуществлению и дальше.

Есть вещи, с нашей точки зрения, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", достаточно рациональные, я имею в виду историю, связанную с накопительными составляющими. Мы вообще изначально были против этой авантюры с накопительными пенсиями, потому что никаких накопительных выплат не может быть для людей, чьи даже обычные взносы не позволяют обеспечить им минимальный размер пенсионных выплат. У нас 70 процентов работников получают заработную плату, которая не позволяет людям без мер государственной поддержки в дальнейшем получать минимальный размер пенсионных выплат, утверждённый российским законодательством. Какие там могут быть пенсионные накопления?! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала за то, чтобы накопительная компонента была делом добровольным. Есть у человека высокий заработок, работает он в армии, полицейским или лётчиком — государство должно позволить ему иметь хороший, удобный механизм, где-то при государственном софинансировании, в отношении пенсионных накоплений; заработная плата низка, не позволяет откладывать что-то на будущее — не надо и заставлять этого человека осуществлять так называемые пенсионные накопления.

Но если говорить в целом про бюджет Пенсионного фонда, очевидно, что это бюджет дальнейшего обеднения работающих людей, бывших работников, в первую очередь работающих пенсионеров.

А по части, связанной с материнским капиталом, это, условно, закон, который направлен против настоящего и будущего нашей страны. Я поясню, о чём идёт речь. Число рождений в Российской Федерации уменьшается ежегодно, по сравнению с 2015 годом к 2020 году оно сократится на 200 тысяч: в 2015 году родилось 1,95 миллиона человек, в 2020 году ожидается рождаемость на уровне 1,75 миллиона. Понятно, что ро-

ждаемость будет сильно отставать от смертности, это на будущее проецирует существенное изменение демографической ситуации и рост доли людей более возрастных.

В связи с этим государство предпринимает следующие шаги. Оно говорит: а вот, оказывается, можно деньги сэкономить, оказывается, у нас нет такого количества людей, которые требуют эти выплаты, материнский капитал, поэтому давайте мы не будем их осуществлять. Коллега Дроздов говорит, что эта экономия связана только с тем, что не продлевается сама программа материнского капитала, но это не так: на следующий год она продлевается, вернее, сохраняется, только на следующий год объём ассигнований на программу материнского капитала сокращается на 6 процентов; вместо того чтобы эти 6 процентов перераспределить, направить их на индексацию денег по материнскому капиталу, государство просто их экономит, и это очевидное, с моей точки зрения, преступление против нашей страны и будущего нашей страны, потому что это, по сути дела, предполагает отказ в поддержке материнства, отказ в поддержке демографических программ в нашей стране. Безусловно, мы не можем голосовать за такие решения, мы будем выступать категорически против них.

Следующий элемент связан с темой Фонда социального страхования — старая история с Фондом социального страхования. Есть некая экономия, возникающая за счёт того, что, слава богу, не выбираются деньги по страхованию от несчастных случаев, и есть традиционно существующий дефицит по большичным листам, и профицит в одном направлении перекрывает дефицит в другом. Но за счёт того, что Фонд социального страхования является дефицитным, к 2020 году перекрытие будет полностью исчерпано: на сегодняшний день эти переходящие профицитные остатки составляют 109 миллиардов рублей, а к 2021 году там будет ноль, к 2021 году не будет никакой подушки безопасности вообще. Естественно, мы не можем голосовать за такой проект бюджета, который ставит под угрозу страховые выплаты в случае, не дай бог, несчастных событий, которые время от времени у нас происходят, и в первую очередь в горнорудной промышленности, — это, я бы сказал, такой авантюристический подход к конструированию бюджета.

Более того, за счёт чего ещё достигается экономия средств в Фонде социального страхования? Уменьшается число инвалидов: за последние пять лет число инвалидов в Российской Федерации сократилось почти на 800 тысяч человек. Мы все хорошо знаем, как это происходит: людям отказывают в присвоении групп инвалидности, степеней утраты трудоспособности — и люди, вчера считавшиеся инвалидами,

сегодня считаются совершенно здоровыми. Это формирует в том числе некий баланс в Фонде социального страхования, а нам потом говорят: государство выполняет свои обязательства. Да, выполняет — за счёт того, что год от года сокращает эти обязательства! Повторю ещё раз: число инвалидов в стране за последние пять лет сократилось на 800 тысяч вовсе не потому, что приняты необычайно эффективные программы реабилитации и абилитации, а за счёт того, что люди, реально имеющие проблемы со здоровьем, формально перестают считаться таковыми.

Фонд медицинского страхования. Вот интересная прозвучала цифра, и Счётная палата о ней говорила: не вяжутся цифры Счётной палаты и цифры фонда ОМС по заработной плате — расхождение в 43 миллиарда рублей. Это о чём говорит? Это говорит о том, что реально, по факту, предполагается в следующем году просто-напросто уволить энное количество врачей и медицинских работников, чтобы эту разницу закрыть и погасить. Предположительно, речь идёт о сокращении 4 процентов медицинского персонала. Я напомним, что только в 2014 году было уволено 90 тысяч работников системы здравоохранения, что за последние пять лет сокращено порядка 130 тысяч коек (и лишь за прошлый год — ещё 23 тысячи!) и что, вообще, Россия занимает 91-е место в мире по доле затрат на здравоохранение к экономике в валовом национальном продукте.

Здесь звучала реплика коллеги из фракции КПрФ, что мы не настолько богаты, чтобы переходить на платную медицину. Опыт показывает обратное: именно в богатых странах люди платят за медицину меньше из личного кармана, чем в бедных. В частности, в странах Восточной Европы, которые очевидно обогнали Российскую Федерацию по ВВП на душу населения, доля издержек на частную медицину в личных доходах граждан составляет 1,5 процента ВВП, а в России — 1,8 процента. Именно за счёт государственных вложений в медицину и достигается больший рост национальной экономики, потому что работники меньше умирают, меньше болеют, — в этом и заключается один из секретов, почему в странах, не имеющих доходов от газа и нефти, валовой национальный продукт в расчёте на душу населения выше, чем в Российской Федерации.

Почему всё это происходит? В первую очередь из-за того, что работники получают меньшую заработную плату. И никакие вот эти копеечные повышения МРОТ к эффективной экономике не приведут. Тоже озвучу цифры: только на следующий год, когда будет несколько увеличен размер расходов на повышение минимального размера оплаты труда, предположительно это будет означать рост расходов федерального бюджета на

0,5 процента, бюджетов субъектов Федерации — на 0,2 процента, бизнеса — на 0,017 процента, что повлечёт за собой рост фонда оплаты труда на ближайшие два года на полпроцента. Правда, весь этот рост фонда оплаты труда будет съеден, по макроэкономическим прогнозам Правительства Российской Федерации, потому что предполагаются более высокие темпы роста производительности труда по отношению к фонду заработной платы и вообще уменьшение доли фонда оплаты труда в национальной экономике в ближайшие три года на 0,2 процента, что на самом деле в рамках макроэкономики достаточно солидный показатель.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень проста: необходимо переходить к прогрессивной шкале подоходного налога; необходимо переходить к плоской шкале выплат в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования, что увеличит их доходы на 700 миллиардов рублей в год, как мы установили ещё в прошлом году; необходимо довести минимальную заработную плату по рекомендации Всемирного банка до отметки 40 процентов средней заработной платы по стране; необходимо вернуть профсоюзам право на забастовку и вернуть профсоюзным активистам право на гарантию от преследования работодателей; необходимо перевернуть систему распределения национального продукта, в том числе пересмотреть почти 10-триллионные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента, позицию выскажете? Нет. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Заключение слово по 9-му вопросу предоставляется Антону Викторовичу Дроздову.

Дроздов А. В. Хотел бы поблагодарить депутатов за обсуждение вопроса, ещё раз попросить их поддержать принятие законопроекта в первом чтении и сказать, что мы готовы работать и дальше с учётом замечаний при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. По 10-му вопросу заключительное слово Андрея Степановича Кигима.

Кигим А. С. Хотелось бы поблагодарить за вопросы. Ещё раз хочу сказать, коллеги, что мы ждём вас всех в фонде, мы готовы показать, как работаем с каждой вашей жалобой. Обращаю внимание, что по каждой жалобе, которая приходит к нам в фонд, мы стараемся изменять НПА и делать так, чтобы замечаний по работе не было. Просим все фракции, несмотря на сказанные слова, подумать и всё-таки поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. По 11-му вопросу — Наталья Николаевна Стадченко, заключительное слово.

Стадченко Н. Н. Хочу поблагодарить депутатов за конструктивную работу. Прошу поддержать проект закона о бюджете фонда на 2018 год и на плановый период в первом чтении. Мы готовы доработать его к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

И по всем трём вопросам — 9-му, 10-му, 11-му — заключительное слово Айрата Закиевича Фаррахова, члена Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, включите микрофон.

Фаррахов А. З. Комитет по бюджету и налогам подготовил очень серьёзное заключение, оно размещено в сети Интернет. Комитет предлагает поддержать принятие в первом чтении всех трёх законопроектов о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2018 год и на плановый период.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", вопрос 9 повестки дня.

Проьсба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", вопрос 11-й повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, давайте поблагодарим официальных представителей правительства, которые представляли законопроекты, всех экспертов, кто с ними пришёл к нам, руководителей государственных внебюджетных фондов. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к 12-му, завершающему вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Из названия законопроекта понятно, о чём он, собственно говоря, что в нём предлагается сделать: в законопроекте предлагается приостановить действие закона 1999 года о базовой стоимости. Дело в том, что в федеральном бюджете в настоящее время отсутствуют источники финансирования для реализации такого закона, расходы по реализации которого, по предварительным оценкам, согласно данным Росстата, могут составить до 40 триллионов рублей. Поскольку таких денег в бюджетной системе Российской Федерации нет, просим приостановить действие закона ещё на один год, как мы это делали все предыдущие 18 лет действия этого закона. Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Игоря Борисовича Дивинского.

Игорь Борисович, пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что 10 мая 1995 года государство федеральным законом номер 73 гарантировало нашим гражданам восстановление и обеспечение сохранности ценности сбережений на вкладах в Сбербанке, размещённых в период до 20 июня 1991 года; на вкладах в организациях государственного страхования, размещённых в период до 1 января 1992 года, и в государственных ценных бумагах (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР также в период до 1 января 1992 года. Восстановление сбережений должно осуществляться путём перевода их в целевые долговые обязательства Российской Федерации с использованием долгового рубля. Стоимость долгового рубля определяется исходя из соотношения контрольной стоимости необходимого социального набора и его базовой стоимости, установленной как раз таки Федеральным законом № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора" 1999 года. В закон о приостановлении его действия сейчас и предлагается внести изменения, предложенные Алексеем Владимировичем.

Суть предлагаемых изменений заключается в исключении из названия закона фразы "в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" и в замене в статье 1 цифр "2020" на цифры "2021", и всё. При этом федеральные законы, предусматривающие перевод вкладов в целевые долговые обязательства Российской Федерации и порядок их обслуживания, до сих пор не приняты. С 2003 года Государственная Дума ежегодно голосует за откладывание исполнения выплаты гарантированных государственных сбережений гражданам в связи с непринятием этих федеральных законов, а также отсутствием источников финансового обеспечения. Мы с вами, коллеги, год назад, принимая очередной в этой уже долго длящейся истории и первый в седьмом созыве Государственной Думы аналогичный закон, говорили о необходимости ускоренной разработки соответствующих федеральных законов, которые позволили бы государству выполнить принятые на себя обязательства.

Но вот наступает новый финансовый год, и будут приняты новый бюджет и новый закон о приостановлении действия того закона с той же формулировкой: нет законов, нет возможности точно посчитать. Сумма, полученная правительством

очень сложным расчётным путём, настолько велика, что не оставляет выбора, кроме как согласиться с внесением предлагаемых изменений. В связи с этим, коллеги, Комитет по финансовому рынку принял решение обратиться к депутатам Государственной Думы с предложением рекомендовать Правительству Российской Федерации до внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов разработать и направить в Государственную Думу проект федерального закона, регулирующего вопрос об исполнении обязательств Российской Федерации по сбережениям граждан советского периода, предлагаем внести эту рекомендацию в постановление Государственной Думы о проекте закона о федеральном бюджете.

С учётом сказанного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к докладчику, к моему тезке, Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, в принципе ситуацию решать собирается кто-нибудь или так и будем переносить из года в год — на три года, ещё на три года, на четыре года?

Моисеев А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, вот Игорь Борисович в своём выступлении только что сказал о поручении, которое Государственная Дума по предложению его комитета, если вы согласитесь, даст нам в рамках постановления о проекте закона о бюджете, тогда, конечно, нам не останется ничего другого, кроме как подготовить законопроект, который урегулирует данный вопрос, до внесения в Государственную Думу проекта бюджета на 2019 год.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Вообще, странная ситуация: вы не знаете, кому мы должны и сколько, но вы точно посчитали, сколько же мы всего должны! Вы на чём-то одном остановитесь, потому что основным аргументом, чтобы не поддерживать этот законопроект, вернее, не принимать этот закон, является огромный размер — и содокладчик об этом сказал — компенсации, размер долга. Так

всё-таки вы, может быть, представите какие-то расчёты, на которых основана ваша позиция?

Моисеев А. В. Уважаемый Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Действительно, стоит уточнить, что мы не можем назвать точную сумму, до копейки, в связи с тем что не определена законодательно методика расчёта вот этого самого долгового рубля. Тем не менее мы понимаем, что хотя эта цифра не полностью совпадает, но...

Я прошу вашего внимания, Валерий Карлович!

...близка к значению индекса потребительских цен, который нам известен. Поэтому мы знаем, сколько триллионов и миллиардов, но, к сожалению, не знаем, сколько миллионов и тысяч рублей, вот это не даёт нам возможности назвать точную цифру. Поскольку мы люди ответственные, мы говорим, что это ориентировочная сумма, основанная на расчёте исходя из индекса потребительских цен, который близок, но не полностью совпадает с индексом долгового рубля.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня сразу два вопроса.

Знаю, что было бурное обсуждение на заседании комитета. Первый вопрос: кто, вообще, ответствен за разработку этой методики? Это вопрос именно представителю правительства: говорится, что методики нет, но скажите, пожалуйста, кто должен её разработать, кто за это отвечает?

Второй вопрос возник по ходу такого довольно краткого доклада о том, что денег нет. Хочется просто спросить: а вы эти деньги пробовали найти, вы их искали? Вот сегодня мы рассматривали проект бюджета — непонятно, в виде дивидендов госкомпаний получит вообще что-то государство или нет, будет ли выполнено то, что говорил президент, например, про 50 процентов, потому что у нас этих цифр, как мы видим, нет, там одна компания за "Роснефтегазом" спряталась, "ВТБ" хоть и не нуждается в докапитализации, но непонятно, сколько внесёт в бюджет. Какие-то шаги предпринимались, чтобы эти деньги найти? Если предпринимались, то скажите, пожалуйста, какие.

Моисеев А. В. Уважаемый Андрей Валерьевич, во-первых, что касается этих денег, мы говорим о сумме свыше 40 триллионов рублей; когда речь идёт о дивидендах, сумма варьируется в размере от 220 до 407 миллиардов рублей, то есть она приблизительно в 100 раз меньше, чем требуемая для погашения вот этого долга.

Что касается конкретных названных вами компаний, то та, что "прячется за "Роснефтегазом", в этом году уже объявила,

что планирует выплатить дивиденды в размере 50 процентов от прибыли по МСФО, а "ВТБ" каждый год платит дивиденды в размере, превышающем 50 процентов прибыли по МСФО. Таким образом, эти две конкретные компании выплачивают нам требуемые 50 процентов прибыли по МСФО.

Что касается методики, то она должна быть разработана правительством и утверждена Государственной Думой. Очевидно, мы должны будем это сделать в рамках законодательного урегулирования вопроса, о чём мы уже сегодня говорили, либо предложить совсем другое решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хочу просветить немного нашего коллегу и напомнить ему, что 10 мая 1995 года был принят Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" (одобрен Советом Федерации 1 марта 1995 года), 6 июля 1996 года был принят Федеральный закон "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" (принят Государственной Думой в июне 1996 года), то есть этот самый долговой рубль утверждён. В Федеральном законе "О базовой стоимости необходимого социального набора" 1999 года (принят Государственной Думой в 1997 году) точно подсчитано, какая сумма нужна для погашения задолженности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Извините, пожалуйста, я не понял, в чём заключается вопрос. Что касается законов — всё правильно, спасибо большое, Елена Григорьевна, вы правильно их перечислили.

Дело в том, что все эти законы в конечном итоге выводят на закон от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора", который, собственно говоря, и определяет все подходы к расчётам и действие которого мы сейчас просим вас приостановить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции? От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наберитесь терпения, вопрос очень важный, на

самом деле вы ещё спасибо скажете за то, что мы уделили время обсуждению этого вопроса.

Напомню, что наверняка в России нет ни одной семьи, которой государство по этим законам не задолжало бы. Наверняка в любой семье есть люди, которым задолжали, или, по крайней мере, были и не дожили до того светлого дня, когда государство с ними рассчитается.

Я ещё раз напомню, Елена Григорьевна сказала об этом, но я всё-таки напомню: 10 мая 1995 года был принят 73-й закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", где в статье 1 написано: "Государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путём помещения..." и так далее, перечисляется, куда они были помещены. Статья 2: эти гарантированные сбережения являются государственным внутренним долгом Российской Федерации. Статья 3: этот государственный внутренний долг гарантирован государственной собственностью в соответствии с Конституцией Российской Федерации и всеми активами, находящимися в распоряжении Правительства Российской Федерации.

Никто, наверное, не будет отрицать, что самая богатая страна в мире по запасам природных ресурсов на душу населения обладает достаточными активами, которые обеспечивают её обязательства перед своими гражданами. Мало того, мы всему миру демонстрируем, что у нас богатая страна, и мы в этом зале постоянно принимаем законы, в соответствии с которыми прощаются долги иностранным государствам, а вот долги своим собственным гражданам почему-то мы возвращать не собираемся, хотя это установлено федеральным законом, принятым в 1995 году.

В 1996 году был принят закон "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации", то есть методика, о которой представитель правительства говорит, что её якобы нет, была разработана — она есть, она в федеральном законе. Мало того, 4 февраля 1999 года эта стоимость была установлена в конкретном размере: "Базовая стоимость необходимого социального набора устанавливается в сумме 464 рублей СССР", то есть на 1 рубль — 464 рубля СССР. Вот, собственно говоря, есть стоимость.

А вот дальше начинают приниматься законы... В лихие 90-е мы признавали долги, а вот потом, когда у нас цена на нефть резко пошла в гору, начиная с 2003 года, мы каждый год замораживаем действие этих законов. Кстати, напомню: Рос-

сия полностью рассчиталась с советским долгом, с внешним долгом. Остался внутренний долг, и это долг не Сбербанка, это долг государства, но тем не менее мы почему-то не рассчитываемся.

Если кто-то не знает, скажу, что Сбербанк Российской Федерации в этом году планирует заработать 1 триллион рублей, и, знаете, он близок к этой цифре. И если мы признаём, что мы всё-таки великая страна и самая богатая страна в мире по запасам природных ресурсов на душу населения, и признаём свои обязательства перед своими гражданами, то мы их должны выполнить. Другой вопрос, что, может быть, не одновременно и не сразу.

Кстати, эти законы приняты уже — первый закон принят в 1995 году — 22 года назад, больше 22 лет уже прошло. За эти годы можно было бы рассчитаться, конечно, если бы мы не тратили, не принимали решений, подобных тем, что приняли, например, в этом зале в ноябре 2014 года: простить банкам Российской Федерации 1,5 триллиона рублей, превратив обязательства банков перед государством в фантики. Я тогда с этой трибуны выступал и буду повторять, постоянно напоминать об этом.

Через АСВ 1,3 триллиона потратили уже на санацию банков, это за предыдущий период, а сейчас предстоит санация двух крупнейших банков, и я думаю, что тоже около 1 триллиона рублей туда утечёт. Уже сейчас в одном из них дыра в 250 миллиардов, ну, скажем так, подтверждается, и я не сомневаюсь, что эта дыра будет расти, потому что когда отстраняют собственников банка и приходят люди, которые, собственно говоря, этот банк не создавали, то, естественно, они начинают там так работать, что потом ни государству, ни собственникам, ни кредиторам денег не остаётся, и счёт идёт уже на триллионы рублей.

Кроме того, хочу сказать, что мы в этом зале недавно приняли решение, дающее право правительству без аукционов раздавать право на разведку и добычу полезных ископаемых во внутренних водах, а это те самые национальные богатства, которыми мы гарантируем возврат вкладов нашим гражданам, это то, о чём здесь говорится.

Так что, коллеги, если мы такие богатые и если мы так легко распоряжаемся государственными средствами, ну, может быть, мы тогда будем последовательны и рассчитаемся в первую очередь с теми, кому мы на самом деле должны? Граждане потеряли свои сбережения в советское время — мы им пообещали их вернуть, но в 98-м году снова был дефолт и опять гра-

ждане потеряли деньги, а теперь они теряют деньги ещё при санкции банков.

Коллеги, ну, мне кажется, здесь ответ очевиден: если мы здесь представляем наших граждан, то в первую очередь мы должны принимать решения в пользу наших граждан, а не в пользу группы лиц, которые оседлали наши природные богатства и сейчас опережают всех в списке "Forbes". На душу населения количество долларовых миллиардеров в России, к сожалению, растёт гораздо быстрее, чем в других странах. Почему говорю "к сожалению"? Мне бы хотелось, чтобы у нас не количество миллиардеров росло, а уровень жизни самых низкоквалифицированных слоёв населения рос гораздо быстрее, чем уровень жизни самых богатых.

Уважаемые коллеги, мы вас призываем ни в коем случае не замораживать действие этих законов, не принимать предложение правительства и, может быть, даже принять постановление Государственной Думы, чтобы обязать правительство внести в Госдуму план поэтапного погашения государственного внутреннего долга в соответствии с теми законами, которые были приняты и на которые я только что сослался.

Наша фракция будет голосовать категорически против этого предложения правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Алексей Владимирович, а не пытались вы в правительстве рассмотреть вариант возвращения долга если не деньгами, то тем, чем располагает сегодня Российская Федерация? А мы понимаем, что располагает очень многим. Я вас адресую, например, хотя бы к вашему же прогнозируемому плану приватизации — в этом плане 298 унитарных предприятий, 477 акционерных обществ, и это только на 2017—2019 годы. Так вот справедливо, наверное, будет предложить тем, кому должны десятки лет, ну, если не деньги, то, например, проценты акций, собственность, недвижимость, землю наконец, десятки миллионов гектаров которой, в том числе и государственной земли, пропадают, зарастают, — может быть, вот такой вариант предложить? Ну хоть что-то нужно делать, чтобы двигаться вперёд!

Ну и конечно, я не буду вас спрашивать (это вопрос интимный), читаете ли вы "Отче наш" ежедневно, — и в том, и в другом случае это грех. И я прошу вас подумать о душе, если вы такие самые сокровенные вещи читаете и грешите, если

нет — вдвойне. Долг нужно вернуть, своему народу — в первую очередь, любой ценой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Это, скорее всего, не интимное, а личное, потому что интимное от слова "интим" — это о другом немножко.

Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне очень не хотелось бы, чтобы этот разговор походил в определённом смысле на пляску на костях, — вы же знаете, что эти вопросы возникли в самом начале 90-х годов, когда страна подверглась тяжелейшим испытаниям. Большинство из нас были свидетелями этих событий, и мало кто предполагал, что мы сможем выкарабкаться из этой ситуации. Но на ваших глазах происходит становление нового государства, новой страны и новой логики, которую сегодня мы утвердили в том же бюджете.

Когда мы говорим сегодня о долгах того периода, мы должны помнить, что Российское государство не отказалось от этих долгов, оно подтвердило эти долги и сегодня понимает, что эти обязательства нужно исполнять. Именно поэтому год назад (а эта практика идёт с 2003 года) я тоже выступал с этой трибуны и призывал вас тогда проголосовать за приостановление действия закона. Мы тогда пошли на это, понимая, что необходимо законодательное обеспечение реализации этих долгов, нужно сделать расчёты, очень много законодательных дыр, и должен вам сказать, что вместе с правительством мы занимались подготовкой вариантов — вы знаете, что во многих случаях они должны системно согласовываться внутри правительства, — эта работа продолжается.

Да, действительно, на заседании комитета представители нашей фракции очень серьёзно ставили этот вопрос, многие из нас воздержались от голосования по этому вопросу, но ровно для того, чтобы решить эту проблему, и поэтому выступавший сегодня от комитета Игорь Борисович Дивинский сказал, что нужно внести в протокол поручение правительству, и правительство с этим соглашается. Алексей Владимирович тоже говорит о том, что мы эту работу сегодня совместно ведём. И поэтому я считаю, что, как бы ни было сейчас тяжело, мы должны выбрать один из двух ходов и пойти на очень тяжёлый для нас шаг, но мы не должны убить бюджет долгами почти в 50 триллионов, мы должны исполнить бюджет и заработать в будущем на то, чтобы решить эту проблему.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определилась по этому вопросу и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович и уважаемые коллеги! Много здесь было выступлений по этому вопросу. Хочу сказать, что я как раз в этот период был членом Совета Федерации и участвовал в разработке, а затем уже и в работе согласительной комиссии, потому что правительство настаивало на том, что базовый набор вот этой самой корзины будет иметь стоимость порядка 400 рублей, а Государственная Дума и Совет Федерации говорили, что порядка 564 рублей. В конце концов согласились, нашли, в общем-то, эту цифру, и Правительство Российской Федерации в то время само настаивало на том, чтобы принять этот закон как базовый, чтобы после этого уже приступить к разработке закона о порядке выплаты как раз этих долгов. Правительство говорило, что порядка десяти лет нужно, чтобы экономика России поднялась, и тогда в конечном итоге оно, правительство, выполнит все свои обязательства и обещания. С тех пор прошло уже с лишним лет, но у нас нет никакого движения вперед.

Фракция КПРФ считает, что ни в коем случае не надо приостанавливать действие этого закона, а надо Государственной Думе, если мы с вами ответственны перед нашими избирателями, перед нашей страной, приступить к разработке, то есть поднять все самые старые наработки и решить вопрос с порядком выплат. Можно сдвинуть начало выплат — может быть, на пять лет, может быть, на какие-то другие сроки, — но мы не можем обмануть наш народ, который в принципе сегодня ждёт возврата всего этого. Фракция КПРФ против того, чтобы переносить этот срок, и мы будем настаивать на том, чтобы в дальнейшем был принят федеральный закон о порядке выплат, надо определить порядок, всю эту процедуру и начинать работать. Тем более, что сегодня мы можем гордиться, что у нас была великая советская страна — Союз Советских Социалистических Республик, вклад которой, оказывается, со всеми этими, даже пониженными коэффициентами расчёта составляет почти три нынешних федеральных бюджета. Нам есть на кого равняться, есть чем гордиться, тем более скоро 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, и мы понимаем, что сегодня должны быть ответственны перед той страной и перед теми гражданами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо вам, Валентин Сергеевич.

Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово?

Алексей Владимирович, пожалуйста.

Моисеев А. В. Спасибо, буквально два слова.

Хотел бы отметить, что деньги не были отобраны, граждане получили их в размерах двух или трёх номиналов, сами деньги в номинальных выражениях — два или три номинала, в зависимости от года рождения, — вернулись, вопрос только об индексации.

Ну и, отвечая, как говорится, на вопрос, скажу: "Отче наш" я знаю наизусть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович, есть желание с заключительным словом выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", 12-й вопрос нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, мы с вами рассмотрели повестку дня на сегодня.

Какие будут предложения и замечания?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня исчерпали всю повестку, она рассмотрена на сто процентов. Тем, кто хотел бы ещё поработать, такая возможность представится после 7 ноября, с учётом того что у нас первое заседание состоится 8 ноября. Коллеги, плодотворной работы в региональную неделю. Мы с вами собираемся на Совет Государственной Думы — это для членов Совета — 7 ноября.

С наступающими праздниками, с Днём согласия и примирения, коллеги!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 ноября 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации, пожалуйста. Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 25 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На основании заявлений, поступивших в соответствии с Регламентом, у нас отмечено 25 отсутствующих, должно присутствовать 425, то есть расхождение — 4 человека.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, давайте начнём с того, что поздравим тех, у кого сегодня день рождения, — Ольгу Юрьевну Баталину (*аплодисменты*) и Пискарёва Василия Ивановича (*аплодисменты*).

Коллеги, в работе Государственной Думы принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Ионин Дмитрий

Александрович, давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)
Дмитрий Александрович до этого был депутатом фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Законодательном Собрании Свердловской области.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Коллеги, есть ли какие-то вопросы, замечания, предложения по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, под пунктом 19 повестки дня стоит законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения". Прошло чуть больше месяца с момента его внесения, а меж тем аналогичный законопроект, который предлагала фракция КПрФ, уже более двух лет находится в подвешенном состоянии. Наверное, это не совсем правильно, наш Регламент предусматривает в подобных случаях рассмотрение законопроектов как альтернативных. Я думаю, было бы правильно это сделать.

Председательствующий. У меня просьба к комитету прокомментировать.

Включите микрофон Нилову.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Вопросы альтернативности законопроектов решаются на заседании комитета. На заседании комитета не было принято решение, что ряд инициатив, предложенных ранее, в том числе

фракцией ЛДПР, являются альтернативными проекту закона, внесённому правительством.

Вместе с тем в комитете действительно есть ряд инициатив по схожей теме, я не говорю об альтернативности. Возможно, где-то отдельные признаки альтернативности могут усматриваться, но подобного решения, принятого и зафиксированного комитетом, не было, и эти вопросы ни на заседании Совета Думы, ни на заседании комитета не поднимались ни представителями фракции КПРФ, ни представителями других фракций. Однако, возможно, законопроекты, имеющиеся в портфеле комитета, действительно носят альтернативный характер — при обсуждении в комитете они будут рассмотрены в том числе с точки зрения их возможной альтернативности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 31-й вопрос, законопроект, направленный на защиту прав заёмщиков микрофинансовых организаций, рассмотреть сегодня под 19-м номером повестки дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Я прошу о замене содокладчика по 26-му вопросу: от комитета будет выступать Ефимов.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с заявлением авторов законопроекта под пунктом 38, которые просят рассмотреть его без их участия, с единым докладом и содокладом выступит Макаров.

Председательствующий. Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Замена докладчика: по 86-му и по 87-му вопросам будет докладывать Васильев Александр Николаевич, а по 88-му — Дерябкин Виктор Ефимович.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроект под пунктом 35 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента, основания имеются.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, позвольте поблагодарить вас и всех коллег-депутатов за поздравления 30 октября в мой адрес. В свою очередь желаю всем депутатам в повседневной жизни и в работе фарта и азарта!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Ваш день рождения выпал на региональную неделю, но 29-го мы вас все поздравляли.

Коллеги, приступим к обсуждению предложений.

Депутат Парфёнов предложил в рамках обсуждения законопроекта под пунктом 19 рассмотреть и альтернативный законопроект, который также касается минимального размера оплаты труда. Комитет не считает возможным поддержать данное предложение с учётом того, что данная тема в комитете не обсуждалась. Настаиваете ли вы на голосовании? Настаиваете.

Ставится на голосование предложение нашего коллеги Парфёнова об альтернативном законопроекте, это в рамках рассмотрения 19-го вопроса. Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Не поддерживается ваше предложение, Денис Андреевич. Меня коллеги критикуют, что вы даже не назвали номер законопроекта, который предлагали рассмотреть как альтернативный, — это на будущее просто. Мы многому учимся вместе.

Предложение Аксакова: вопрос 31 рассмотреть в рамках повестки дня под номером 19. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Предложение Ефимова Виталия Борисовича: по 26-му вопросу с содокладом от комитета выступит Ефимов Виталий Борисович. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Макарова Андрея Михайловича: по 38-му вопросу с единым докладом и содокладом выступит Макаров. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение Москвичёва: по 86-му и 87-му вопросам докладчиком будет Васильев Александр Николаевич, а по 88-му — Дерябкин. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.

Предложение Крашенинникова: законопроект под пунктом 35 рассмотреть в соответствии со статьёй 118...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот Александр Дмитриевич разобрался и вам, Павел Владимирович, оппонирует, говорит, что законопроект под пунктом 35 мы не можем рассмотреть в соответствии со статьёй 118: он идёт на принятие, поэтому может быть просто без доклада. Нет возражений? Нет.

Коллеги, не возражаете? Нет возражений, принимается предложение.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом замечаний и предложений ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день, уважаемые коллеги.

По ведению, пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, я ещё раз для стенограммы уточняю по поводу предложения фракции КПРФ о рассмотрении законопроектов в качестве альтернативных. Внесённые законопроекты не альтернативные, они схожие по теме. Подобные инициативы внесли представители и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракции ЛДПР: речь идёт об определённых гарантиях для тех, кто трудится,

с точки зрения выплаты заработной платы или отдельных её составных частей. А рассматривая правительственный законопроект, мы рассматриваем механизм доведения МРОТ до величины прожиточного минимума — эта норма уже больше десяти лет в Трудовом кодексе существует, но не исполняется. То есть по теме законопроекты схожи, но альтернативными они не являются. При этом в комитете есть законопроекты, внесённые другими фракциями, которые, наоборот, могут быть рассмотрены как альтернативные, и при их рассмотрении на заседании комитета мы с помощью голосования определимся по поводу их альтернативности.

То есть мы никакого Регламента не нарушали, комитет в данном случае всё сделал правильно, я считаю.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Как видите, все депутаты поддержали вас, вашу точку зрения. Наш коллега воспользовался правом депутата вынести вопрос на обсуждение, но мы приняли коллегиальное решение, исходя как раз из того, о чём вы сказали.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. 2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о сохранении до 2020 года включительно тарифов страховых взносов, действующих для основной категории плательщиков). Доклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию. Просим принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Присаживайтесь, Глеб Яковлевич.

Покажите список для выступлений по мотивам от фракций.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

С места?..

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, я с места.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не голосует за данный законопроект по следующим мотивам. В законопроекте предлагается закрепить на предстоящее время существующую модель регрессивной шкалы страховых взносов, когда те, кто зарабатывает более 75 тысяч рублей в месяц, с объёма зара-

ботка, превышающего обозначенную величину, не уплачивают отчислений в Фонд социального страхования, а размер отчислений в Пенсионный фонд составляет не 22 процента, как у остальных работников, а порядка 10 процентов.

Мы уже говорили, что при таком подходе только Пенсионный фонд (это оценка самого Пенсионного фонда) ежегодно теряет порядка 600 миллиардов рублей, Фонд социального страхования — порядка 90 миллиардов, что и является одной из причин отказа в индексации пенсий работающим пенсионерам, проблем с обеспечением путёвками на санаторно-курортное лечение. Рассказы о том, что эти выпадающие доходы компенсируются из федерального бюджета, очевидно, не могут быть отнесены к категории добросовестных, потому что нам потом рассказывают, что в федеральном бюджете денег нет (поскольку там тоже есть свои налоговые льготы — я напомним, общий объём налоговых льгот для крупного российского бизнеса, по оценкам Счётной палаты и коллеги Макарова, составляет порядка 9,5 триллиона рублей в год).

Естественно, при таком методично осуществляемом подходе люди, получающие низкую и среднюю заработную плату, которых в стране подавляющее большинство, не могут обеспечить себе достойный уровень жизни.

Наша фракция не может концептуально поддержать данную систему ценностей и данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении, потому что он полностью решает задачу, поставленную в поручении Президента Российской Федерации, по реализации послания Федеральному Собранию, по сохранению неизменности условий налогообложения и страховых взносов для работодателей. Рассматриваемый проект федерального закона отвечает интересам наших избирателей, этот подход отражён в нашей предвыборной платформе: мы предпринимаем реальные действия не только по повышению налоговой нагрузки, но и по последовательному снижению налоговой нагрузки для работодателей и бизнеса.

Установление предельной базы и начисление страховых взносов свыше этой предельной базы по тарифу 10 процентов способствуют сбалансированности бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, федерального бюджета и, самое

главное, поддерживают высокотехнологичный отечественный бизнес.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы провели обсуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения срока начала применения льгот по налогу на прибыль организаций для налогоплательщиков — резидентов территории опережающего социально-экономического развития или свободного порта Владивосток). Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроекту замечаний не поступило. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Выступить по мотивам от фракций есть желающие? Не вижу, коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления налога на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя). Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен в первом и во втором чтениях 13 и 25 октября соответственно. Законопроект прошёл все согласования, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Рассматривается 5-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой во втором чтении 20 октября текущего года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, и законопроект готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы вносим изменения в Кодекс об административных правонарушениях, и какие у нас будут полномочия? Вот обнаружат лекарство недоброкачественное для применения в сфере ветеринарии, и что? Протокол составят. И что это даст, прекратят эти лекарства выпускать и использовать при лечении животных? Ведь надо объяснять всем гражданам, что ветеринарная помощь ещё более важна, чем медицинская помощь людям, ибо в пищу идёт мясо этих больных животных или тех, которые стали здоровыми в результате лечения такими лекарствами, но они остались в организме животного, и это приводит к тому, что и лекарства для человека перестают действовать. Вот пример антибиотиков: в огромном количестве их скармливают животным, и многие антибиотики перестали спасать людей, и мы должны ждать, когда учёные изобретут новые лекарства.

Это вот проблема, связанная с ветеринарной помощью. Я не видел, чтобы был большой конкурс при поступлении на учёбу в ветеринарные институты, их, по-моему, даже нет отдельных. Зооветеринарный институт — я помню, в детстве ходил в столовую этого института, а сейчас нигде даже вывески нет. Это имеет большое значение, а мы лёгкие поправки вносим в кодекс: ну протокол можно составить. А что, до этого они не могли составить протокол? Протокол — это документ, который и дети могут составить, если игрушка не та в детском саду, а воздействовать как будем? Нужны запретительные меры, чтобы определённые лекарства не применялись при лечении животных. Когда нет лекарств, животных надо выбраковывать и уничтожать, а мы их вылечиваем, и потом болеют люди: возбудитель болезни поступает в организм человека, накапливается, и, когда ослабевает иммунная система, начинается болезнь, ведь всё взаимосвязано. Посмотрите рекламу у нас: це-

луются с кошками, с собаками — с одной стороны, мы хотим наказать за нарушения при оказании помощи, с другой стороны, в рекламе день и ночь показывают, как дети или взрослые... вот кошка ползёт по хозяйке, прямо всю её, так сказать, обнюхала! Но ведь они же на улице бывают периодически и могут быть переносчиками заразных болезней. То есть это всё имеет определённое значение.

До сих пор не можем принять закон о животных, в частности о содержании собак, — вот опять мальчика чуть не загрызли в Иванове. Мы запаздываем! Здесь запаздываем — по проблеме ветеринарной помощи животным и в целом — по содержанию животных. В отношении диких животных вообще нет регулирования — что за дикость?! То тигр на кого-то нападёт, то медведь где-то по деревне шатается, а потом мы удивляемся, что Россию изображают как страну, где по улицам городов бродят медведи. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иван Иванович, а кто закон о ветеринарии ведёт у нас?

Уважаемые коллеги, предложение Владимира Вольфовича Жириновского заслуживает внимания. Давайте в рамках комитета, который ведёт работу над законопроектом о ветеринарии, совместно с профильными комитетами, которые этими темами занимаются (наверняка это не один комитет), рассмотрим высказанное предложение и выработаем позицию.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Грибов Александр Сергеевич. Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас нет дискуссии по этому вопросу, поэтому я очень коротко дам пояснения, прежде чем высказать свою позицию.

Вот Владимир Вольфович поднял тему, сказав, мол, неужели не могли представители Россельхознадзора составлять протоколы по этим административным правонарушениям, — представьте себе, не могли: только Росздравнадзор мог вмешиваться в эту деятельность и контролировать её. Поэтому мы устраним этот пробел.

И второе пояснение. В 2016 году, в августе, Россельхознадзор заключил с МВД соглашение о сотрудничестве в рамках осуществления надзора за оборотом ветеринарных препаратов. Иными словами, мы считаем, что этими поправками, а также с учётом этого соглашения мы даём Россельхознадзору реальную возможность навести порядок на рынке с оборотом этих ветеринарных препаратов. Проблема заслуживает внимания, мы будем поддерживать эту инициативу, и в дальнейшем, счи-

таю, нужно всем ведомствам объединить усилия, чтобы эту проблему ликвидировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций прозвучали.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25¹ и 25² Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о корпорации развития малого и среднего предпринимательства). Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, все экспертизы проведены. Просим поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции ЛДПР, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я хотел бы, чтобы больше внимания уделялось аналитике, анализу. На чём сгорела КПСС? Они ничего не анализировали: кто-то подготовил документ, приняли, пошли дальше — и не надо ни о чём думать!

Вот в данном случае законопроект касается малого бизнеса, мы предлагаем, чтобы была корпорация развития малого и среднего предпринимательства. Слава богу, только два слова чужих — ну напишите "республиканская"... Вообще и "республиканская" не надо писать... Вот Союз предпринимателей у нас же есть, там Шохин руководитель, по-моему, ещё кто-то... В чём проблема с малым бизнесом? Мы какие-то требования предъявляем к раскрытию информации, так сказать, устанавливаем какие-то гарантии, снова про поручительство, про убытки говорим, опять про отчёты, дочерние компании и так далее. То есть структура бюрократическая, и это, мы считаем, будет расширять и улучшать условия поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Как красиво назвали — "субъекты". Раньше, при царе, это были купцы, заводчики, фабриканты, шорники, сапожники, а сейчас — субъекты. Чтобы вообще было непонятно, кто там чем занимается...

В чём наша беда? Ведь мы уже создавали структуры, которые руководят малым бизнесом, министр, так сказать, был у нас — Хакамада, — целый комитет был: зачем его создали и почему его закрыли? Вот есть структура — собираются предприниматели под руководством Шохина, — теперь ещё одна, то есть сверху лепим бюрократические органы, а это аппарат, здание, зарплаты, бухгалтеры, проверки... А внизу где-то в Ярославле сапожник не может открыть мастерскую, написать: "Я сапожник", а кто-то ремонтирует что-то в другом городе — пусть они сами свои союзы создадут! Вот мы создали Союз театральных деятелей, и что, улучшилась работа театров? Никак не улучшилась. Так и здесь. Конечно, можно создать ещё одну бюрократическую структуру, появится много чиновников, они будут требовать отчёты, приезжать, проверять, но у нас никогда не будет мощного развития страны в плане экономики, пока мы всё делаем сверху. Дайте возможность снизу это делать! Мы же мешаем всем предпринимателям на местах, от деревни, районного центра, областного центра и до Москвы. Вы где-нибудь видели вывески... видели, чтобы вот сидел человек и была вывеска, что это его собственное дело? Вывеска корпорации может появиться в любом городе, а реальный малый бизнес у нас не появляется. Царь с этим опоздал — и мы знаем, чем всё закончилось. Советская власть вообще запрещала это, это считалось уголовно наказуемым деянием... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Диспетчер мог бы уже по голосу понимать, что надо добавить время, а не ждать напоминания.

Вот некоторые политические партии отмечали годовщину революции, которая запретила малый и средний бизнес. Прошло уже 100 лет с той революции, а мы до сих пор принимаем документы, чтобы как-то его подтянуть. Ну надо дать возможность проявить инициативу снизу, заставить работать губернаторов, районные администрации, не мешать им, ввести заявительный порядок, чтобы они чувствовали, что ими гордятся, чтобы именно их показывали по телевизору, а не артистов: кто с кем жил, кто как умер, кому в каком диспансере передозировали лекарство. Вы покажите хороших местных предпринимателей! Этого же у нас на телевидении нет! Вот на это тоже надо обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас действительно нет дискуссии между партиями относительно целесообразности и целей развития малого и среднего бизнеса, это приоритет, отмеченный в послании президента. Необходимо повысить долю этого бизнеса в валовом внутреннем продукте примерно до 50 процентов и долю занятости в таких организациях, так называемых субъектах малого и среднего предпринимательства. Законопроект направлен на реализацию этих приоритетных целей, изменения направлены на улучшение условий поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и на расширение оказываемой таким субъектам помощи, в том числе при участии акционерного общества "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства".

В законопроекте в том числе предусматривается в целях обеспечения возможности присвоения гарантиям корпорации первой категории качества установить обязательные нормы деятельности корпорации, обеспечивающие её финансовую устойчивость: норматив достаточности собственных средств, то есть капитала; норматив соотношения собственных средств и принятых обязательств; максимальный размер риска на одного контрагента или группу связанных контрагентов, а также совокупную величину риска по инсайдерам корпорации. Кроме того, предусматривается установить обязанность корпорации раскрывать информацию о соблюдении нормативов по

средством размещения данных о фактических числовых значениях нормативов в сети Интернет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Возможно, по этому законопроекту, Владимир Владимирович?

Бортко В. В., фракция КППФ.

Да. Я просто хотел бы сказать в связи с предыдущим выступлением о том, что нужно внимательно следить за своей аргументацией, я имею в виду господина Жириновского. Союз театральных деятелей не имеет никакого отношения к законопроекту, который мы обсуждаем, и создан он был ещё до ненавидимой им советской власти. Хотелось бы об этом напомнить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотел бы вас проинформировать, что при обсуждении данного законопроекта в Думе руководитель Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства предложил заслушать информацию о задачах, которые стоят перед корпорацией, о путях решения этих задач и, возможно, совместно выработать какие-то предложения по более эффективным формам работы. Если вы не будете возражать, мы запланируем такую встречу. Можно было бы в Малом зале провести такое обсуждение.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Вячеслав Викторович, может, правильнее было бы провести с комитетом по экономической политике парламентские слушания на тему о методах улучшения климата для малого и среднего бизнеса? А то перед каждыми выборами все обещают, уже двадцать пять раз, а условия всё хуже. Это было бы правильно. И один из содокладов сделал бы Браверман.

Председательствующий. Интересное предложение. Давайте Сергея Александровича Жигарева попросим внести в Совет предложение о проведении парламентских слушаний и, соответственно, сформировать повестку в том числе с учётом выступления руководителя корпорации по развитию ма-

лого и среднего предпринимательства. Давайте запланируем это на будущее.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25¹ и 25² Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Спасибо, коллеги, поздравляю!

7-й вопрос рассматриваем, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток". Доклад Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении этот законопроект мы приняли 18 октября 2017 года, все необходимые экспертизы пройдены. Комитет рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, коллеги! Фракция ЛДПР, конечно же, поддерживает этот законопроект, только этого законопроекта недостаточно. Фракция ЛДПР уже не раз — и это есть в нашей партийной программе — говорила, что налоги надо отменять на всём Дальнем Востоке, потому что на самом деле действующие предприятия сейчас оказываются в худших условиях: например, у них идёт докапитализация, они привлекают дополнительные средства, но не могут воспользоваться теми же льготы-

ми, которые используют те, кто применяет режим свободного порта либо входит в ТОР. Поэтому давайте прислушиваться к предложениям фракции ЛДПР, давайте идти вперёд! Вот рядом с нами свободные порты Пусан, Далянь: они развиваются быстрее, чем свободный порт Владивосток.

Нужно слышать фракцию ЛДПР, вовремя реагировать. Как по гектарам: именно Владимир Вольфович в своё время предлагал эту идею — сейчас мы её реализовываем, но одного гектара, очевидно, мало, — мы внесли это предложение, давайте вовремя слышать! Тем более то, что мы сегодня обсуждаем, было не самым актуальным на Восточном экономическом форуме. О чём конкретно говорили бизнесмены, что сейчас им мешает работать, привлекать инвестиции?

Прежде всего то, сейчас существует двойная отчётность: резидент свободного порта Владивосток отчитывается перед профильным департаментом, а потом снова отчитывается перед Корпорацией развития Дальнего Востока, причём отчётность разная — давайте хотя бы её унифицируем, вот это актуально. Также мы постоянно принимаем новые льготы — давайте анализировать, как они работают, а не снова принимать новые. Например, на одном из последних заседаний мы обсуждали налоговые льготы, я задавал вопрос, и на самом деле эта тема актуальная: НДС сейчас не возвращается, потому что в налоговой срок подачи документов — пять дней, а по федеральному закону — 15, то есть льгота есть, но никто ею воспользоваться не может. Как житель Владивостока, я также могу сказать, что бизнесмены на самом деле постоянно говорят, что технические условия и во Владивостоке, и не только за вменяемые деньги получить практически невозможно, и это тоже на самом деле серьёзная проблема. Также серьёзной проблемой является то, что многие компании привлекают иностранные инвестиции, получается, у них более 35 процентов иностранного участия, следовательно, компании абсолютно не могут воспользоваться услугами банковской сферы, потому что они, получается, иностранные компании. Над этим тоже надо думать, этот вопрос тоже нужно решать. Также хотелось бы обратить внимание, что на самом деле достаточно мало резидентов, которые пользуются именно режимом свободного порта в плане таможи, потому что шаг влево, шаг вправо — товар уже становится иностранным.

То есть на самом деле есть масса проблем, и эти проблемы как раз мы могли бы решить, если бы приняли пункт програм-

мы партии ЛДПР, в котором говорится, что все налоги на Дальнем Востоке надо отменять. Тогда вот этих проблем, которые я сейчас обозначил, не было бы и Россия была бы более конкурентоспособна на международном рынке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Федяев Павел Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из ЛДПР о многом рассказали, выступив по поводу этого законопроекта, только законопроект не об этом. В законопроекте вообще предлагается внести в Градостроительный кодекс небольшое изменение и делается ссылка на то, что градостроительная деятельность в свободном порте Владивосток осуществляется согласно принятому в 2015 году федеральному закону № 212-ФЗ. Вот в принципе все изменения, которые предлагается внести: их, естественно, нужно внести, они просто приводят Градостроительный кодекс в соответствие с ситуацией, которая сложилась.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 8-му вопросу повестки из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры, замечаний по законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить от фракции по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Коллеги, федеральный закон принят единогласно.

Итак, коллеги, мы рассмотрели законопроекты в третьем чтении, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

9-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций). Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, которые поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли какие-то предложения, замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитрий Васильевич предлагает поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы на 10-е число. Коллеги, нет возражений (просто было рекомендовано в Совет внести)? Нет возражений.

Дмитрий Васильевич, готовьте законопроект к третьему чтению.

Рассматривается 10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, которая включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Носов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 10 ноября.

Председательствующий. Хорошо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

Носов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Носов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 15 ноября.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект № 1037957-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". В комитет поступило четыре поправки, которые рекомендуются к принятию. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Бикбаев И. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Просим включить данный вопрос для рассмотрения в третьем чтении в повестку заседания Государственной Думы на 15 ноября 2017 года.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В Комитет по бюджету и налогам к проекту федерального закона № 108659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" поступила 21 поправка, из них 17 поправок комитетом предлагаются к принятию, 4 поправки — к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Бикбаев И. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам просит включить данный вопрос в повестку дня заседания Государственной Думы на 15 ноября 2017 года.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был подготовлен в комитете ко второму чтению. Напомню, что в первом чтении он был принят 24 марта 2017 года. К законопроекту было подано восемь поправок. Указанные поправки учтены при доработке законопроекта и служат для того, чтобы увязать Монреальскую конвенцию с Воздушным кодексом Российской Федерации. Поправок, рекомендуемых к отклонению, не имеется. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1293 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению. Просим принять во втором чтении.

Председательствующий. Павел Владимирович, будет ещё один ваш законопроект, подождите.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект — из многострядального пакета о дебоширах на транспорте. Мы уже приняли изменения в Уголовный кодекс, они уже действуют, уже есть случаи привлечения дебоширов к суду. И также мы приняли изменения во втором чтении в Воздушный кодекс и в Гражданский кодекс. Здесь изменения в Кодекс об административных правонарушениях, точнее, изменение: оно всего одно.

Я надеюсь, что на следующей неделе мы с комитетом по транспорту весь этот блок вынесем на рассмотрение в третьем чтении и, во всяком случае, в Государственной Думе с этим пакетом закончим.

Что касается данного законопроекта, здесь одна поправка. И мы предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 7 июня 2017 года. В комитет поступило четыре поправки, которые включены в одну таблицу. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом поправок. На основании изложенного комитет ре-

комендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации", подготовленный группой депутатов, представляющих ведущие винодельческие регионы нашей страны. Отмечу, что его рассмотрению в Государственной Думе предшествовало его широкое обсуждение с представителями отрасли в рамках "круглых столов", а также в ходе VII Всероссийского саммита виноделов, который прошёл в октябре этого года при поддержке Союза виноградарей и виноделов России и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. В результате об-

суждения данная законодательная инициатива получила одобрение профессионального сообщества виноградарей и виноделов, которые высказали большую заинтересованность в её скорейшем принятии.

Концептуально рассматриваемый проект федерального закона является продолжением работы по совершенствованию нормативно-правовой базы в сфере развития виноградарства и виноделия. Результатом этой работы за последние годы стало принятие трёх принципиально важных для развития отрасли документов.

В 2013 году Правительством Российской Федерации принято постановление № 585, которым вина виноградные, шампанские и игристые, произведённые из собственного винограда, выращенного и переработанного на территории Российской Федерации, включены в перечень сельскохозяйственной продукции, что позволило виноделам получить статус сельскохозяйственных товаропроизводителей. В 2014 году внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, позволяющие оказывать государственную поддержку хозяйствующим субъектам в связи с производством и реализацией винодельческих продуктов, произведённых из выращенного на территории Российской Федерации винограда. В 2015 году вступил в силу федеральный закон № 490-ФЗ, который внёс кардинальные изменения в законодательную базу винодельческой отрасли. Введена основанная на мировом опыте классификация вин по географическому признаку. Правом производства и оборота вина, произведённого из выращенного на территории Российской Федерации винограда, наделены все категории сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, для них предусмотрен упрощённый порядок маркировки алкогольной продукции. Введено декларирование объёма собранного винограда для производства винодельческой продукции, на основе декларации составляется расчёт потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей в федеральных специальных марках. Предусмотрено формирование реестра виноградных насаждений, определены полномочия саморегулируемой организации виноградарей и виноделов.

С принятием данных нормативных правовых актов отрасль получила базу для развития, виноделы стали получать первые лицензии, развивается институт саморегулирования. Накоплена достаточная правоприменительная практика, которая позволяет понять, где в законодательстве есть пробелы, а где резервы. Логичным продолжением проведённой работы

по совершенствованию нормативно-правовой базы в этой сфере стала разработка отдельного федерального закона для отрасли виноградарства и виноделия. Попытка эта далеко не первая. Впервые в России закон о виноделии был принят более 100 лет назад — это закон Российской империи о виноградном вине от 24 апреля 1914 года. Данным законом были установлены правила выделки, хранения и продажи виноградного вина, они включали определения "виноградное вино", "игристое вино", перечень технических приёмов приготовления виноградных вин и так далее.

В современной России требования к организации производства и оборота винодельческой продукции как одного из видов алкогольной продукции установлены Федеральным законом № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", а также принимаемыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами. Несмотря на многочисленные дискуссии на разных площадках о необходимости принятия специального федерального закона в сфере виноградарства и виноделия, до настоящего времени в Российской Федерации такого закона нет. В течение 15 лет попытки его разработать предпринимались как органами власти, так и бизнес-сообществом. Соответствующие законодательные инициативы находились на рассмотрении в Государственной Думе, однако по ряду причин поддержки не получили.

При этом общеизвестным фактом является то, что во всех винодельческих странах, от Аргентины до ЮАР, включая страны постсоветского пространства, виноград и вино — это самостоятельные предметы правового регулирования отдельных законодательных актов. Именно такая концепция, подкреплённая мировым опытом и более чем столетней практикой правоприменения, легла в основу рассматриваемого проекта федерального закона. В нём виноградарство и виноделие определяются как самостоятельный предмет регулирования законодательства, отличный от алкогольной продукции. Устанавливаются меры государственного стимулирования развития виноградарства и виноделия из винограда, выращенного на территории Российской Федерации, а также особенности производства винодельческой продукции с защищённым географическим указанием и с защищённым наименованием места происхождения. Расширяются полномочия саморегулируемых организаций виноградарей и виноделов, упрощаются лицензионные требования к сельскохозяйственным то-

варопроизводителям, осуществляющим производство из собственного винограда вина, игристого вина (шампанского), а также его хранение, поставки и розничную продажу. Разрешается розничная продажа винодельческой продукции, произведённой из собственного винограда, на тематических фестивалях, выставках, ярмарках.

Необходимость принятия федерального закона, комплексно регулирующего отраслевые вопросы, отмечается также в проекте концепции развития виноградарства и виноделия в Российской Федерации, которая находится на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации.

Отмечу также, что вместе с рассматриваемым законопроектом нами подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Данные изменения направлены на совершенствование правового регулирования в отрасли, снижение административной нагрузки на хозяйствующих субъектов, осуществляющих виноградарство и виноделие. В этом же проекте закона предусмотрено внесение изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части снятия запрета на оказание финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим производство и реализацию вина, игристого вина (шампанского), произведённых из винограда, выращенного на территории Российской Федерации, а также винодельческой продукции с защищённым географическим указанием и защищённым наименованием места происхождения.

В целом принятие данных изменений в федеральное законодательство будет способствовать созданию благоприятных условий для устойчивого развития отрасли виноградарства и виноделия, повышению её инвестиционного потенциала, увеличению площадей виноградных насаждений и, как следствие, снижению зависимости от импорта виноматериалов, стимулированию роста количества винодельческих хозяйств, в которых осуществляется производство винодельческой продукции из собственного винограда, в том числе малых виноделен, обеспечению населения нашей страны качественной винодельческой продукцией отечественного производства.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его доработки ко второму чтению с учётом замечаний.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного прошу поддержать концепцию рассматриваемого законопроекта в первом чтении. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Виктора Викторовича Зобнева.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации", внесённый рядом депутатов Государственной Думы, отмечает следующее.

Основными целями законопроекта являются обеспечение условий для устойчивого развития отечественного виноградарства, увеличения ассортимента, а также снижение возможности фальсификации вин, создание условий государственной поддержки производства вина, вина с защищённым географическим указанием и защищённым наименованием места происхождения, игристого вина (шампанского), игристого вина (шампанского) с защищённым географическим указанием и защищённым наименованием места происхождения винодельческой продукции, а также ликёрного вина. В связи с этим в законопроекте предлагается регламентировать отношения в данной отрасли отдельным законом, в котором вводятся основные понятия, определяются принципы и направления государственного стимулирования этих отраслей, полномочия органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, функции саморегулируемых организаций, а также устанавливаются лицензионные требования к производителям винодельческой продукции. Согласно Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года мерами по реализации государственной политики в этой сфере являются в том числе изменение структуры потребления населением алкогольной продукции за счёт уменьшения доли потребления крепких спиртосодержащих напитков при одновременном существенном снижении общего уровня потребления алкогольной продукции, а также создание условий для развития целой отрасли российского виноделия и увеличения производства качественных российских вин.

Комитет, отмечая важность регулируемых в законопроекте правоотношений, поддерживает меры, направленные на развитие данной отрасли, и положительно оценивает представленную на рассмотрение законодательную инициативу, вместе с тем у комитета имеется ряд замечаний, о которых нельзя не сказать. В частности, по мнению комитета, целесообразно распространить действие закона в случае его принятия на производство вина исключительно из российского винограда, что даст дополнительный толчок для появления новых виноградников и винодельческих хозяйств. Кроме того, необходимо уточнить отдельные формулировки предлагаемого в законопроекте понятийного аппарата, а также доработать особые требования к лицензированию деятельности по производству и обороту вина, игристого вина и расширить контроль за этим видом деятельности. Требуется дополнительное обсуждение определений направлений деятельности саморегулируемых организаций по повышению требований к производству винограда, обеспечению качества винодельческой продукции, а также наделение их отдельными контрольными функциями в отношении производителей винограда и вина. При этом следует ввести жёсткие требования в части оборота винодельческой продукции на специализированных ярмарках и фестивалях и внести соответствующие изменения в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Следует также отметить положения законопроекта, которыми предлагается допустить розничную продажу винодельческой продукции производителями дистанционным способом посредством сети Интернет, — полагаем, что в данном контексте необходимо установить более чёткие лицензионные требования для участников рынка.

По мнению комитета, в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению целесообразно предусмотреть дополнительные меры по продвижению винодельческой продукции, произведённой из винограда, выращенного в Российской Федерации, такие как, например, частичная либерализация рекламы вина в средствах массовой информации.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Константин Михайлович, вопрос вам.

Безусловно, законопроект примерно лет на двадцать опоздал.

Комитет настраивает на то, чтобы всё-таки делать вино только из нашего винограда, а не завозить сырьё, как это сейчас происходит, и выдавать за наши, отечественные марки...

Поскольку это горизонтальный закон, базовый, всеобъемлющий, вопрос такой: что предусматривается в этом законопроекте в части развития отечественного сортования, выращивания лозы и так далее? Об этом ничего не сказано, а ведь с этим связана одна из главных причин того, что у нас не развивается виноделие.

Бахарев К. М. Могу сказать, что в числе видов государственной поддержки, которая будет оказываться виноградарям и виноделам, планируется предусмотреть государственную поддержку развития питомников. Это очень важное направление: сейчас питомники практически полностью развиваются за счёт частных инвестиций, в то же время мы понимаем, что для снижения зависимости от импорта — а импортные виноматериалы составляют бóльшую часть, более 50 процентов общего объёма виноматериалов, которые находятся в производстве, — нам нужно развивать собственную питомниководческую базу. Без этого невозможно достигнуть цели, которую мы преследуем, — увеличить площадь виноградников в нашей стране с нынешних 90 тысяч гектаров, из которых плодоносящих 70 тысяч, хотя бы до 200 тысяч, сколько было в период существования Советского Союза.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Виктору Викторовичу Зобневу.

Уважаемый Виктор Викторович, меня в вашем выступлении несколько насторожило заявление, что нужно ещё больше ужесточить требования по лицензированию деятельности подобного рода небольших предприятий. Я из Ростовской области и могу сказать, что, по мнению виноделов и на мой взгляд, требования, наоборот, избыточны, административные барьеры очень высоки, требования к малым предприятиям, к винодельням, примерно такие же, как к крупным винодельческим заводам, в результате вход на рынок безумно дорог. Например, от виноделов в сельской местности требуют, чтобы у них проходил

ная была оборудована точно так же, как на крупном винодельческом предприятии, — естественно, это стоит денег.

Что вы всё-таки имели в виду под ужесточением и введением дополнительных требований по лицензированию? И не кажется ли вам, что нужно, наоборот, эти требования несколько смягчить, чтобы не отпугивать бизнесменов от вхождения на этот рынок?

Зобнев В. В. Я хотел бы ответить на вопрос таким образом (это всё-таки мнение комитета): ужесточение предусматривается только в плане наведения порядка, только в этом контексте.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Константин Михайлович, при разработке этого законопроекта вы подсчитывали количественный эффект, который получите в результате принятия закона? Ведь заходим в магазин — видим на полках более 95 процентов импортных вин. Так вот как, допустим, на горизонте три — пять лет принятие закона повлияет на производство сухих вин на территории Российской Федерации?

Бахарев К. М. Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. Горизонт, который вы обозначили, три — пять лет, — это, наверное, минимальный период, в течение которого мы сможем рассчитывать на какой-то эффект, потому что винодельческая отрасль из всего огромного агросектора имеет, наверное, самый долгий инвестиционный цикл: от посадки лозы до получения готовой продукции, бутылки вина, проходит минимум пять лет, по оценкам экспертов, поэтому раньше, чем через три — пять лет, мы эффекта, может быть, и не увидим. Однако совершенно очевидно, что инвесторы, в том числе те, которые уже сейчас готовы вкладывать деньги в виноградарство и виноделие, увидят изменение государственной политики, увидят, что эта государственная политика получила воплощение в базовом законодательном акте, во исполнение этого акта будут приняты, как мы рассчитываем, другие нормативные правовые акты, в том числе в отношении увеличения объёмов и видов оказываемой государственной поддержки, и это станет, собственно говоря, стимулом для частного бизнеса вкладывать деньги в отрасль виноградарства и виноделия. Это в конечном счёте и даст эффект, как мы рассчитываем, именно в том прогнозном горизонте, который вы указали.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Константин Михайлович, сейчас предприятие, если само производит виноматериал и само разливает продукцию, имеет льготу. А если первичка, скажем, находится в Крыму, производит качественный виноматериал, но продаёт его для розлива другому предприятию?.. Предусматривается ли в законопроекте льгота для так называемого первичного виноделия? Сейчас, если мы продаём виноматериал уже для розлива другому предприятию, то утрачиваем эту льготу.

Бахарев К. М. Да, конечно, предусматривается льгота... В части 1 статьи 13 речь как раз идёт об организациях, не являющихся винодельческими хозяйствами, осуществляющими производство, хранение и поставки вина, — это именно та категория, о которой вы говорили, задавая свой вопрос.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Константин Михайлович, вы уже сказали коллеге Савельеву о необходимости среднесрочного планирования в данной отрасли. Скажите, пожалуйста, когда вы проводили консультации с Министерством сельского хозяйства — вы в своём докладе упомянули, что планируется увеличить почти в 3 раза количество гектаров, которые будут возделывать, — подсчитывали ли вы, какая финансовая поддержка из федерального бюджета будет необходима для этого? Мы понимаем, что все страны поддерживают своих виноделов, это достаточно затратная статья, и вот это увеличение в 3 раза количества возделываемых гектаров бюджет, который выделяется на АПК в целом, выдержит?

Бахарев К. М. Кирилл Игоревич, я хочу сказать, что здесь есть полное взаимопонимание с Министерством сельского хозяйства, более того, не дожидаясь принятия данного нормативного правового акта, то есть базового отраслевого закона, министерство ежегодно увеличивает объём финансовой поддержки именно виноделов и виноградарей. В проекте федерального бюджета, который мы приняли в первом чтении, объём поддержки установлен на уровне почти 2 миллиардов рублей — ещё три года назад этот показатель составлял всего-навсего 350 миллионов рублей, то есть объём господдержки вырос в 6 раз. Мы рассчитываем, что положительная динамика сохранится.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Плотников Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В законопроекте создаётся правовая основа для развития очень важных направлений экономики, сельского хозяйства, для осуществления импортозамещения, создаётся правовая база для наведения порядка, осуществления государственной поддержки и действительно стимулирования развития отрасли. Я напомним, что государственная поддержка, оказываемая виноградарям, позволяет ежегодно закладывать 5 тысяч гектаров новых современных виноградников, и это даёт регионам основу для развития реального импортозамещения. Я считаю, закон в случае его принятия поможет навести порядок и создаст предпосылки для развития этой важной отрасли.

Наша фракция поддержит принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо. Коротко.

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. Мы понимаем, что в большей степени она направлена на стимулирование развития виноделия, но одновременно и на поддержку виноградарства, а это не только виноделие, не только конечная продукция — винные изделия. Когда мы заходим в наши магазины, мы видим, что абсолютное большинство винной продукции — из-за рубежа, и с учётом цены, по которой продукция предлагается, мы понимаем, что в большинстве случаев она представляет собой обычный винный порошок, разбавленный определённой жидкостью, точнее, спиртовым раствором.

Что касается винограда, несмотря на то что многие регионы его производят, у нас очень много импорта, при этом — вот сейчас, при рассмотрении законопроекта, я хотел бы обратить ваше внимание — в средней полосе России, в Смоленской области, была разработана уникальная методика, автор которой, гражданин Чугуев, к сожалению, ушёл из жизни (слава богу, депутаты городского совета присвоили ему звание почётного гражданина города Смоленска)... Так вот в природно-климатических условиях Смоленской области Чугуев сумел добиться очень серьёзных показателей, причём там нет никакой химии, только правильная посадка, уход, вода и правильная подача воздуха к этой агрокультуре.

Что возмущало? А то, что ректор сельхозакадемии (слава богу, относительно недавно он был заменён), вместо того что-

бы водить на эти плантации студентов, показывать, как можно развивать виноградарство даже в условиях, не самых благоприятных для этой отрасли и для этой культуры, всё это подавал как какую-то антинаучную деятельность, объявляя этого почётного гражданина города Смоленска чуть ли не сектантом.

Какое предложение? Фракция ЛДПР поддерживает законодательную инициативу, но я просил бы комитет к третьему чтению помимо поддержки этой инициативы включить в итоговый проект постановления следующее: изучить уникальные практики, которые имеются в нашей стране (ведь есть ряд общественных организаций, которые объединяют людей по интересам, в том числе в этой сфере), и, изучив этот опыт, распространить его в том числе в неблагоприятных для виноградарства природно-климатических условиях, и прежде всего распространить опыт Смоленской области на территории других субъектов. Тем самым может быть решён вопрос с импортозамещением и снизится конечная стоимость нашей продукции. Нужна, конечно, поддержка виноградарей, тех, кто занимается переработкой и производством вин и консервной продукции, ну и в целом будут одни плюсы. Прошу изучить положительный опыт Смоленской области.

Председательствующий. Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Онищенко Г. Г. Как я уже сказал, законопроект опоздал лет на пятнадцать, а то и на двадцать. В концепции реализации государственной политики в отношении алкоголя, утверждённой Владимиром Владимировичем Путиным, предусматривается — и это такая мировая практика — переход с северного типа потребления алкоголя на южный, с преобладанием винных изделий.

Вопрос непростой, но без базового закона не обойтись. Грузия, Молдавия приняли такие законы, а в нашей стране, когда был создан вакуум примерно на 40 миллионов декалитров из-за запрета прямого ввоза, виноградари палец о палец не ударили, чтобы развить свою отрасль, хотя их собирали, мотивировали — ничего не произошло. В результате мы растеряли все питомники, и нам надо это восстанавливать, поэтому в законопроекте должно быть уделено внимание развитию науки в данной области. Это первое.

Второе. Я хотел бы отреагировать на предложение комитета прописать в этом законопроекте интернет-торговлю — это не предмет регулирования данного закона, это надо решать с по-

мощью других законов, и ещё вопрос, стоит ли вообще это сейчас делать.

Конечно, нужно думать о подготовке кадров, и то, что здесь есть географическая привязка, безусловно, очень важный аспект, который позволит нам избавиться от приобретённой привычки жить за счёт молдавских виноматериалов, которые ввозили, перерабатывали и просто беззастенчиво выдавали за наши вина. И конечно, нужна не государственная поддержка, а банковские льготы — без них мы виноградарство не разовьём. Вот если это всё будет учтено, то закон в случае его принятия сыграет важную роль в сохранении здоровья наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Владимир Кашин ещё просит слова.

Пожалуйста, депутат Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Комитет является соисполнителем, поэтому я позволю себе попросить у коллег и товарищей дать возможность сказать несколько слов, выступить.

Во-первых, и виноградарство, и плодоводство — самые зависимые от импорта отрасли, и очень важно, что в последние три-четыре года государство стало уделять этому направлению большое внимание.

Здесь уже назывались цифры: действительно, в 5,5 раза увеличены вложения на закладку плодовых садов и виноградников. Есть понимание необходимости производства своих саженцев, не менее 30 миллионов штук, и в целом для отрасли плодоводства, и для виноградарства. И очень важно, что есть понимание необходимости дальше развивать это направление в части выделения средств на раскорчёвку. Нужно принять закон, который предложил комитет, об уменьшении НДС с 18 процентов до 10 процентов. Надо же было додуматься: за столовые сорта винограда мы платим как за деликатес, 18 процентов, как будто это чёрная икра! Это всё касается системы мер, о которой мы говорили, государственных мер.

Абсолютно правильно речь идёт о необходимости подготовки новых кадров, поскольку появляются совершенно новые направления, связанные с закладкой новых, суперинтенсивных садов с плотностью, допустим, для плодовых 1200—1500 растений на гектар вместо 400 для традиционных. Точно так же всё, что касается виноградарства: устойчивость плантаций, долголетие — всё это относится к той же теме, вписывается

в наши законопроекты, особенно в тот, который мы будем принимать в ближайшее время, связанный с поддержкой опытных хозяйств, учхозов, то есть структур, которые непосредственно занимаются созданием сортов, а также решением вопросов питомниководства.

И я хотел бы особенно подчеркнуть социальную составляющую. Возьмём южные регионы — всем хорошо известно о скрытой безработице в этих регионах, так вот новые сады — это новые рабочие места, переработка — это тоже новые рабочие места, это заработная плата, это как раз возможность действительно делать всё необходимое для нашей страны, а не выбрасывать миллиарды долларов на то, чтобы завозить и виноград, и яблоки, а тем более сухие и другие вина.

В целом комитет поддерживает данную законодательную инициативу, и чем быстрее она получит правовое применение, тем больше будет пользы для всех нас. И абсолютно правильно здесь сказали, что здоровье нации во многом определяется потреблением винограда, яблок, вообще фруктов. Давайте к этому стремиться, нам это направление — вот чтобы было понятно — необходимо увеличить минимум в 8—9 раз.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бахарев К. М. Уважаемые коллеги, хочу вас поблагодарить за конструктивное, заинтересованное обсуждение, за вопросы. Я полностью согласен с тем, что сказал Геннадий Григорьевич, действительно этот закон опоздал лет на пятнадцать. Но именно потому, что отрасль так долго ждёт этот закон, наша задача в кратчайшие сроки доработать законопроект ко второму чтению и принять. Прошу поддержать.

Приглашаю всех к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Мы определились, что теперь будем рассматривать 31-й вопрос.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на защиту прав заёмщиков, которые получают займы от различных кредиторов, прежде всего в микрофинансовых организациях. В адрес Комитета по финансовому рынку — я думаю, что и в ваш адрес, — поступает очень много обращений от граждан, получивших в своё время от различных лиц займы, долги по которым зачастую уже значительно превышают сумму предоставленного кредита. Частенько бывает и так, что те, кто не занимается профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов и по закону не имеет права это делать, тем не менее, используя лакуны в законодательстве, осуществляют выдачу займов, а потом кошмарят тех, кто эти займы от них получил. Самое интересное, что, не имея права предоставлять заём по действующему законодательству, они тем не менее имеют право на судебную защиту: если заём не возвращается, потом через суд взыскиваются долги с заёмщиков, в том числе зачастую довольно крупные суммы, а иногда и ценное имущество, включая жильё.

Вот чтобы навести порядок на этом рынке, предлагается данный законопроект. Он призван более чётко определить понятие "профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов" для исключения всяких лагун, которые могли бы использовать лица, не занимающиеся профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов, а также ограничить сумму набежавших процентов, пеней, штрафов по предоставленному займу. По действующему законодательству такое ограничение составляет 200 процентов, то есть в 3 раза может превышать сумму предоставленного займа сумма набежавших процентов, пеней, штрафов по нему. Так вот мы предлагаем ограничить соответствующую норму 50 процентами.

Далее. Часто поступают жалобы на то, что переуступка долга — и это так по закону, — к сожалению, осуществляется не только специализированным организациям, имеющим соответствующую лицензию либо находящимся в реестре Центрального банка, и организациям, которые занимаются профессиональной деятельностью по взысканию задолженности,

но и иным, третьим лицам. В результате, скажем, автозаправки, какие-то иные организации получают право требования долга и опять же начинают кошмарить граждан, взыскивая долги. Мы как раз устанавливаем в этом законопроекте более чётко нормы, ограничивающие и определяющие круг лиц, которым может переуступаться право на взыскание кредита или займа, — это как раз организации, осуществляющие профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, и организации, которые занимаются профессионально взысканием просроченной задолженности.

Как видите, нормы, прописанные в этом законопроекте, направлены на защиту прав заёмщиков. Прошу вас поддержать законопроект. Он поддержан и правительством, и Центральным банком. Есть замечания, но мы готовы их рассмотреть. Кстати, не со всеми замечаниями правительства и Центрального банка я лично согласен, будем дискутировать. Если вы поддерживаете законопроект в первом чтении, то ко второму чтению, я уверен, мы выдадим ещё более совершенный документ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект, в котором предлагается внести изменения в два федеральных закона — в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Законопроект крайне актуален, потому что предусматривает ряд комплексных мер по защите интересов физических лиц — заёмщиков и по недопущению применения кредиторами недобросовестных практик в сфере потребительского кредитования. Он продолжает ряд законодательных инициатив, направленных на ужесточение требований к кредитным организациям и микрофинансовым организациям и в значительной степени ограничивающих их доходность.

Анатолий Геннадьевич уже объяснил, в чём заключаются основные изменения. Я лишь дополню, что Правительством Российской Федерации, Центральным банком совместно с Комитетом по финансовому рынку постоянно проводятся действия по ужесточению требований к деятельности микрофинансовых организаций, в том числе в части ограничения их прибыльности. На сегодняшний день действует система "три икс,

два икс", как уже было сказано, продолжается дальнейшее ограничение доходности микрофинансовых организаций, кредитных организаций в части начисления процентов и сумм неустоек в размере не более 50 процентов.

Крайне актуальным является и лишение кредитора права требовать от заёмщика исполнения обязательств по договору потребительского кредита, в случае если такой договор заключён с лицом, не осуществляющим профессиональную деятельность кредитора в соответствии с Федеральным законом № 353-ФЗ "О потребительском кредите...", то есть если кредитор не является профессионалом, то он уже не имеет права на судебную защиту.

Есть ряд важных замечаний — определённые положения требуют детальной проработки, но это вполне поправимо ко второму чтению.

Комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. У меня вопрос к Анатолию Геннадьевичу.

Анатолий Геннадьевич, вы сказали о 200 процентах. Но вот эти 200 процентов неподъёмны для многих российских граждан и семей. Это первое.

И второе. Уже прошло какое-то время после принятия изменений в законодательство, связанных с коллекторами, и мы видим, что даже те организации, которые формально подпадают под регулирование, то есть являются, что называется, белыми, не брезгают сомнительными инструментами и подходами — выбивают долги. Так вот не пришло ли время кардинально решить вопрос: запретить деятельность любых коллекторов вообще и оставить право взыскания задолженности только за судебными приставами?

Аксаков А. Г. По первому вопросу. Дмитрий Иванович, мы как раз и предлагаем уменьшить сумму набежавших процентов и неустоек — пеней и штрафов — с 200 процентов до 50 процентов суммы кредита, то есть ограничение в 200 процентов суммы кредита действует сейчас, а мы предлагаем значительно уменьшить нагрузку на заёмщиков.

По второму вопросу, который касается коллекторов. Мы приняли решение, что регулировать деятельность этих струк-

тур должна служба судебных приставов. Исходя из своего опыта работы, в том числе по взысканию задолженности, могу сказать, что служба судебных приставов способна навести порядок на этом рынке и заставить специализированные организации работать по закону. Те, кто кошмарит граждан, нарушают закон, поэтому надо, применяя нормы закона, просто заставить их работать в соответствии с законодательством, там всё очень жёстко прописано.

Председательствующий. Каминский Александр Викторович.

Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, обсуждаемые изменения как-то касаются онлайн-займов?

Аксаков А. Г. Они касаются любых займов, этот законопроект связан со всеми займами и потребительскими кредитами, которые предоставляются гражданам.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, ставка рефинансирования ЦБ чуть больше 8 процентов, а вы предлагаете 50 процентов — это в шесть раз больше. На каком основании, откуда взяты эти 50 процентов, откуда такая щедрость по отношению вот к этим профессиональным ростовщикам? Откуда взялась эта цифра? И не считаете ли вы, что достаточно будет 16, 24 процентов, ведь это большие деньги? И какая ответственность — раз мы запрещаем деятельность таких непрофессиональных банкиров, или, проще говоря, ростовщиков, — наступает, если они продолжат заниматься этим "бизнесом"?

Аксаков А. Г. Предлагайте поправку, будем рассматривать. Если вы предложите меньшую границу для набежавших процентов, пеней и штрафов — рассмотрим, примем соответствующее решение. Эта норма касается прежде всего тех займов, которые предоставляют микрофинансовые организации, что называется, до зарплаты: даётся заём, как правило, судя по практике, на неделю, люди берут такие займы, поскольку за неделю, несмотря на большие проценты, набегают всё-таки относительно небольшая сумма. При этом, если вдруг заёмщик через неделю не вернёт заём, сумма не сможет набежать до большой, ну относительно большой, величины, таким образом гражданин всё-таки будет защищён. Напомню, сейчас 200 процентов — мы предлагаем 50 процентов.

Полностью запретить предоставлять такие займы мы можем, наверное, но тогда рынок уйдёт в тень, и тем самым мы толкнём граждан к обращению во всевозможные криминаль-

ные структуры, которые эти займы будут предоставлять и выколачивать их уже другими способами.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Анатолий Геннадьевич, я думаю, с тем, о чём вы сказали, должны бороться соответствующие органы, поэтому никто никого никуда не толкнёт.

Есть следующие вопросы.

Первый. Будет ли — или это предусматривается в виде поправок — возможность придать обратную силу данному закону?

Второй вопрос. По вашим данным, каково сейчас количество просроченных долговых обязательств по отношению к микрофинансовым организациям у граждан, физических лиц?

И третий вопрос касается срока. Не более чем на год — почему такое ограничение?

Аксаков А. Г. Начну с последнего вопроса. Основная проблема связана с деятельностью микрофинансовых организаций, а микрофинансовые организации выдают займы на небольшой срок, как правило, до одной недели (но бывают займы и на более длительные сроки), соответственно, здесь как раз самое большое количество жалоб. Если же говорить о кредитах, предоставляемых на длительный срок, нужно помнить, что, скажем, ипотечный кредит может выдаваться на 30 лет, и там сумма процентов и так далее может набегать довольно большая за всю историю действия кредита, и, установив ограничения для таких займов и кредитов, мы фактически можем отсечь людей от получения ипотеки. Поэтому мы взяли за точку отсечения год.

Что касается просрочки по микрофинансовым кредитам, она достигает 50 процентов, и эта просрочка как раз покрывается за счёт высоких процентов, под которые такие кредиты предоставляют заёмщикам. Наш законопроект как раз призван останавливать микрофинансовые организации, чтобы они не впаривали активно эти займы: у них не будет возможности за счёт высоких процентов покрывать просрочку, появляющуюся в связи с тем, что кто-то не выполняет своих обязательств.

Что касается ответственности (вот по предыдущему вопросу): любая предпринимательская деятельность, которая осуществляется незаконно, преследуется, в том числе уголовно.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Во-первых, я напомним принципиальную позицию фракции ЛДПР: мы считаем, что нужно временно вообще запретить коллекторскую деятельность и микрофинансовые организации. В 2016 году Госдума приняла слабенький закон, который регулирует коллекторскую деятельность, но мы видим, что коллекторы продолжают сходить с ума. Когда Госдума этого созыва начала работу, руководством Думы был проведён мониторинг того, как реализуются на практике принятые ранее законы. Закон о коллекторской деятельности должен был повлечь за собой принятие ряда нормативных правовых актов, которые на конец 2016 года приняты не были, и был сделан общий вывод, что в целом инициатива была принята мёртвая. Вот хотелось бы понять, что происходит сейчас с этой точки зрения, приняты ли правительством, Центральным банком те нормативные правовые акты? И заработали ли нормы того закона, который в 2016 году приняла Государственная Дума?

Аксаков А. Г. Вопрос не касается данного законопроекта, но хотел бы согласиться с Ярославом Ниловым в том, что правительство задержало принятие подзаконных актов, которые должны были способствовать более успешному исполнению закона о коллекторской деятельности. Сейчас все решения приняты, служба судебных приставов в принципе начала работу и постепенно наводит порядок. Количество коллекторских агентств стало в разы меньше, они включаются в соответствующий реестр, на данный момент идёт их сокращение, поскольку злоупотребления, к сожалению, на этом рынке действительно существуют.

Председательствующий. Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос авторам.

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, планируете ли вы распространить положение законопроекта, которое предусматривает ограничить общее количество начисляемых процентов, на уже заключённые договоры?

Председательствующий. Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Закон обратной силы, конечно, не имеет, но он справедлив с точки зрения прав заёмщиков. Будем думать, будем дискутировать, подавайте поправку. Я лично поддержал бы эту идею и распространил бы это и на те договоры, которые были заключены до вступления закона в силу.

Председательствующий. Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, на самом деле этим законопроектом мы боремся со следствием агрессивной рекла-

мы. Может быть, уже стоит принять превентивный законопроект, который внесла фракция ЛДПР, о запрете зомбирующей рекламы, не предоставляющей объективной информации, например, о процентах либо об условиях кредитования? Как вы считаете?

Аксаков А. Г. Подавайте поправку, будем рассматривать. Я считаю, что действительно надо максимально защищать граждан, в том числе от навязывания финансовых услуг, в частности вот этих микрозаймов, которые очень активно рекламируются. Люди зачастую, скажем так, осуществляют легкомысленные шаги: ему кажется, что вот сейчас он купит айфон, айпад или ещё какой-нибудь предмет, ну а потом... а потом он не может расплатиться, поскольку возможности не позволяют. Давайте вместе подумаем и, возможно, в этом законопроекте соответствующие нормы пропишем.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже не раз выступала с инициативой, и законопроект в очередной раз находится на рассмотрении Государственной Думы, но, к сожалению, не рассматривается сегодня в качестве возможного альтернативного законопроекта.

Мы категорически настаиваем на том, чтобы деятельность микрофинансовых организаций вообще не выделялась из ряда предоставляемых банковских услуг, в данном случае кредитов. В стране должен быть один порядок, не надо выделять каких-то вот особенных таких банкиров и банкирчиков, которым почему-то предоставляется право накручивать на свои услуги 200 процентов, ну в данном случае до 50 процентов ограничиваем. Вот мы считаем, что микрофинансовую деятельность вообще нужно запретить как отдельный, какой-то особенный вид деятельности, и все кредитные организации, банки в том числе (главное — банки), должны работать по тем законам, на тех условиях, с теми кредитными ставками, которые определяются Центральным банком, а лучше Государственной Думой отдельными законами.

В связи с этим наша позиция сохраняется: мы по-прежнему считаем, что это издевательство над людьми. А пугать тем, что уйдут в тень вот эти ростовщики, знаете, это значит распихивать в своей полной несостоятельности, невозможности управлять в стране вот этими важнейшими процессами, осуще-

ствлять власть в конце концов, наводить порядок, если кто-то не хочет жить по закону, а хочет получать какие-то сверхдоходы и сверхбарыши. У нас есть самые мощные силовые структуры, пусть они ответят тогда, если кто-то уходит в тень и продолжает свою ростовщическую и вот такую коллекторскую деятельность по беспределу, извините за выражение.

Уважаемые коллеги, я считаю, что концепция, с одной стороны, вроде бы во благо, но, с другой стороны, она легитимизирует и закрепляет, создаёт условия для продолжения этой деятельности: пусть "низэнько-низэнько", но всё равно будем людей грабить, самых незащищённых, которые до зарплаты дожить не могут. Это в 6 раз больше, чем ставка рефинансирования ЦБ, и с этим мы, конечно, не согласимся, мы внесём поправки. Условия должны быть едиными для любого вида банковской деятельности.

Председательствующий. Олейников Юрий Павлович, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, несколько слов, которые характеризуют этот законопроект. Подчеркну два обстоятельства.

Первое. Безусловно, и нынешнее обсуждение это показывает, этот закон имеет серьёзную социальную значимость. Недобросовестные практики кредиторов нас тревожат — действующие пока в рамках закона кредиторы и некредиторы, непрофессиональные кредиторы выходят на этот рынок и, условно говоря, третируют население, которое, безусловно, нуждается иногда в дополнительных средствах, в дополнительных деньгах, причём чаще всего это люди несостоятельные, и законопроект направлен именно на ограничение этой деятельности.

И второе обстоятельство. По нынешнему обсуждению видно, что у нас одна мысль — поступить как Александр Македонский: выхватить меч и сразу перерубить, вместо того чтобы развязывать и задумываться при этом, что мы делаем. Нужно помнить, что лучшее очень часто бывает врагом хорошего. Я, выступая от имени фракции, могу подчеркнуть ещё раз, что этот законопроект направлен всё-таки на ограничение процентных ставок по кредитам, он регулирует и довольно заметно снижает эти ставки, что крайне важно. Кроме того, он регламентирует профессиональную деятельность на рынке кредитных услуг и микрофинансирования, что тоже важно, потому что сейчас везде так называемая агрессивная реклама и даже на остановках, в аптеках и в подворотнях — всякие микрофинансовые организации, предлагающие займы! Они действуют не-

профессионально, в законопроекте ужесточаются требования к ним. В итоге мы получаем более предметный разговор.

Ну и последнее. Нам кажется, что вот этот законопроект — только часть последовательной деятельности, которая ведётся в последние полтора года и в результате которой уменьшается количество микрофинансовых организаций на нашем рынке и снижаются проценты.

Исходя из всего этого мы будем голосовать за и просим поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, у нас очень важное решение сегодня — рассмотрение законопроекта о повышении МРОТ, акцентируем внимание.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Возвращаясь всё-таки к микрофинансовым организациям, хочу сказать, что страна стонет уже последние, наверно, лет пять: я думаю, к каждому из вас неоднократно обращались жертвы вот этих самых микрофинансовых организаций. Да, они работают якобы в правовом поле, якобы занимаются неким бизнесом, но на самом деле это откровенный грабёж. Простая статистика: 50 процентов заёмщиков официально не могут вернуть выданный им кредит. О чём это говорит? О том, что сами микрофинансовые организации заранее знают, что человек не способен отдать им деньги, которые ему дают. Вздвигают проценты, фактически загоняют человека в ситуацию безысходности, и таких граждан в Российской Федерации около 6—7 миллионов. Вдумайтесь: 6—7 миллионов, которые висят на крючке у вот этих самых микрофинансовых организаций, которые вынуждены жить впроголодь, у которых снимается по 50 процентов и больше с и без того небольших зарплат, в том числе даже на некоторые пособия судебные приставы умудряются налагать свои взыскания.

Сегодня нам предлагается в некоторой степени, скажем так, упорядочить эту деятельность. Позиция фракции однозначна: мы вообще против работы подобных организаций, они должны быть запрещены, и наши коллеги об этом тоже говорили. В части данного законопроекта — фракция КПРФ его поддерживает, как несколько облегчающий положение граждан. Мы будем вносить поправки, в которых предложим закрепить нор-

му об обратной силе данного закона, чтобы те 6—7 миллионов человек, которые сейчас фактически в безвыходном положении, получили возможность реструктуризировать свои долги или полностью избавиться от части суммы долга.

Второй момент касается ставки — 50 процентов или меньше. Безусловно, 50 процентов — очень большая величина, вы сами понимаете, и даже при ставке рефинансирования 8 процентов, о чём уже говорил наш коллега, безусловно, надо делать ниже. И тоже в виде поправок мы подобные изменения внесём.

Ну и третье, наверное, самое важное — по поводу того, что некоторые несознательные граждане, которые трезво не оценивают свою ситуацию... К большому сожалению, несознательных приблизительно половина, а остальные действительно в безвыходной ситуации. Мы сталкивались с фактами, когда люди берут кредиты, чтобы купить необходимое лекарство, чтобы выполнить какую-нибудь очень сложную медицинскую манипуляцию, а после этого порой целыми семьями оказываются вот в такой кабале, когда невозможно что-либо сделать. Это же дополнительно провоцирует и серую занятость, потому что эти люди, эти граждане не хотят получать явные, открытые доходы, поскольку судебными приставами на них тут же налагается взыскание. Необходимо разрешение этой ситуации. Лучше, конечно, кардинальное — запрет этой деятельности, ну а пока — полумеры, которые мы поддержим, и предложим свои поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Коллеги, если мы будем по существу обсуждать данный вопрос... Давайте мы завершим его обсуждение и несколько продлим перерыв. Это была просьба вице-спикера от фракции ЛДПР, обращаю её ко всем выступающим.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данное предложение. Но мы не считаем его исключительным, и хотелось бы ещё раз обратиться с этой трибуны к депутатам Государственной Думы, чтобы напомнить о предложениях фракции ЛДПР и сообщить, что нашим коллегой депутатом Шилковым был также внесён законопроект в профильный комитет о том, чтобы запретить агрессивную рекламу, когда людям, по сути дела, навязывают приобретение такого долгового обязательства, как микрофинансовый кредит, когда им приходит

СМС-рассылка на телефон, что на их имя уже одобрена та или иная кредитная сумма и что осталось только её получить.

Пользуясь случаем, хотел бы также напомнить, что фракция ЛДПР выступала с запретом коллекторской деятельности. Здесь было сказано, что служба судебных приставов будет наводить порядок в работе коллекторов. Я хотел бы напомнить, что на 2018 год в федеральном бюджете заложено 177,7 миллиона рублей на заработную плату сотрудников службы судебных приставов, численность которых увеличена на 400 штатных единиц, и вот эти 400 судебных приставов, которые дополнительно будут из бюджета Российской Федерации получать заработную плату, — это как раз подразделение, которое создаётся для того, чтобы курировать и контролировать деятельность коллекторов. То есть предложение фракции ЛДПР о запрете коллекторов Государственная Дума не смогла услышать, всё-таки коллекторская деятельность на территории Российской Федерации продолжается. Люди стонут от коллекторов, страдают — и из бюджета Российской Федерации дополнительно выделяется около 200 миллионов рублей на то, чтобы контролировать деятельность коллекторов, и для этого вводятся дополнительные ставки судебных приставов.

Также есть законодательная инициатива фракции ЛДПР, которая внесена в Государственную Думу и которой предусматривается, чтобы на территории Российской Федерации кредиты выдавались под процентную ставку, не превышающую в 2 раза установленную ставку рефинансирования.

Пользуясь случаем, коллеги, я хотел бы зачитать решение суда по делу одного из рядовых пенсионеров Российской Федерации, которые приходят и к вам на приём и которые получают пенсию в размере 12—13 тысяч рублей, потому что в Пенсионном фонде Российской Федерации денег не хватает на повышение пенсий нашим пенсионерам. Хорошо, что у нас есть деньги на выплату пенсий гражданам, которые уехали из Советского Союза на ПМЖ в Израиль и во многие другие страны, — к счастью, фракция ЛДПР голосовала против этого. Мы не слышим фракцию ЛДПР, когда она предлагает увеличить минимальный размер оплаты труда до 20 тысяч рублей, что могло бы привести к увеличению поступлений в Пенсионный фонд.

Вот я вам зачитаю кратко выдержку из решения суда...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Шерин А. Н. Я раньше закончу. Это не реклама, коллеги, вы поймёте, почему я хочу вам это зачитать.

Общество с ограниченной ответственностью, микрофинансовая организация (не буду зачитывать её наименование, чтобы не рекламировать) обратилась в суд с иском к пенсионерке — гражданке Российской Федерации о взыскании суммы долга по договору займа, указав, что 7 октября 2014 года был заключён договор займа между этой коммерческой микрофинансовой организацией и гражданкой Российской Федерации. Договор был заключён на следующих условиях: сумма займа — 17 600 рублей, процентная ставка — 0,7 процента в день, дата полного возврата — через месяц. Истец исполнил свои обязательства и передал ответчику денежные средства в сумме 17 600 рублей, что подтверждается указанным договором. Ответчик обязался в срок до 7 ноября 2014 года вернуть сумму займа с процентами, что в совокупности составляет 21 419 рублей; ответчик нарушил свои обязательства по договору, не вернул заём и проценты за пользование займом в указанный срок, нарушил срок. И судья Российской Федерации — у нас же судебная система справедливая и независимая! — принимает решение о взыскании с ответчика суммы займа за этот период в размере 70 347 рублей, это проценты, а сумма долга, ещё раз, 17 600 рублей, соответственно, госпошлина — 2 тысячи рублей с лишним. Это судья Российской Федерации принимает решение! Как только микрофинансовая организация обращается с иском в суд, так сразу блокируются все счета и карты пенсионера, затем принимается судебное решение, взымается ежемесячно 50 процентов пенсии 12 тысяч рублей, бабушку начинают кошмарить коллекторы — никто их, естественно, не контролирует, никто их, естественно, найти не может. Речь о наших гражданах, которые приходят к нам за помощью!

В заключение своего выступления ещё раз хочу вас попросить: давайте всё-таки вернёмся к вопросу об урегулировании процентных ставок по кредитам в Российской Федерации, чтобы они не превышали более чем в 2 раза ставку рефинансирования Центробанка, и запретим коллекторскую деятельность на территории Российской Федерации. Вот таким образом мы окончательно и бесповоротно решим проблему наших граждан. Ну и естественно, необходимо повышать уровень доходов граждан, чтобы они не нуждались в услугах микрофинансовых организаций.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, этот закон — важный шаг вперёд и, безусловно, подлежит принятию. А вот что касается коллекторской деятельности — Анатолий Геннадьевич, эта просьба к вам, — давайте подумаем, каким образом её отрегулировать. Правоприменение есть уже почти год, но оно очень напряжённое, потому что, получив тело кредита, банк отдаёт, вернее, продаёт долги коллекторской организации — его бывшей охранной структуре, и те начинают беспредельничать. Конечно же, приставы когда-нибудь, наверное, отрегулируют эту деятельность, но при сегодняшнем уровне финансовой грамотности граждан это серьёзная, в том числе политическая, проблема. Давайте вынесем это на отдельное обсуждение и рассмотрим, уже, наверное, надо принимать какие-то поправки, касающиеся взаимоотношений приставов и коллекторских организаций.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы данный законопроект рассматриваем в первом чтении, было бы правильно ваши предложения реализовать до второго чтения — провести обсуждение, внести необходимые поправки с учётом предложений, которые здесь звучали. И конечно, вы правы в том, что при недостаточной правовой грамотности населения в этой сфере происходят случаи, которые приводят к серьёзным последствиям. Давайте обратим на это самое пристальное внимание.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", 31-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

По ведению — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас 19-м вопросом стоит важнейший социальный законопроект — о повышении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. После перерыва у нас "правительственный час", с 16 часов начинается фиксированное время для целого ряда законопроектов. Я предлагаю принять решение о том, чтобы первым после "правительственного часа", во сколько бы он ни кончился, обсудить законопроект о повышении минимального размера оплаты труда, 19-й вопрос.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Соглашаемся, поддержано предложение.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, объявление.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, новости спорта: по инициативе Государственной Думы проводятся Международные парламентские игры с 10 по 12 ноября, это будут пятница, суббота и воскресенье — финальный день. Шесть видов спорта, в том числе соревнования по шахматам, которые курирует наш коллега Анатолий Евгеньевич Карпов. Приглашаю всех принять активное участие! В комитете по делам молодёжи и спорту вся информация вас ждёт.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович. Объявляется перерыв на 30 минут — до 12 часов 40 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 41 мин. 39 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, кворум есть.

Переходим к рассмотрению в рамках "правительственного часа" 29-го вопроса, "О мерах, принимаемых Министерством внутренних дел Российской Федерации по противодействию нелегальной миграции". С информацией выступит

министр внутренних дел Российской Федерации Владимир Александрович Колокольцев.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Колокольцев В. А., *министр внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Благодарю за приглашение и возможность выступить на заседании Государственной Думы.

Действительно, ситуация в мире такова, что вопросы противодействия нелегальной миграции выходят на первый план. На протяжении последних лет Россия устойчиво входит в тройку государств, лидирующих по количеству мигрантов. Только с начала текущего года в нашу страну въехало более 14 миллионов человек и выехало почти 12 миллионов, численность находящихся в Российской Федерации иностранных граждан остаётся стабильной и составляет около 10 миллионов человек.

Однако в структуре этих процессов происходят заметные изменения, в частности, удалось достичь сокращения доли нелегальной миграции. Во-первых, свою эффективность доказало внедрение специальной информационной системы, которая позволяет дистанционно закрывать въезд на территорию нашей страны лицам, нарушившим российское законодательство: за пять лет её функционирования такая мера была принята в отношении более чем 2 миллионов иностранцев. Во-вторых, ограничение продолжительности временного пребывания в безвизовом порядке позволило пресечь так называемую челночную миграцию — это широко распространённый приём, когда девятистодневный срок обновляется путём пересечения государственной границы в обе стороны в течение одного дня. В-третьих, всё больше иностранных граждан приобретает законные основания для нахождения на территории России, уверенно растёт количество тех, кто имеет вид на жительство либо разрешение на временное проживание.

Однако бороться с нелегальной миграцией только ограничительными или запретительными мерами невозможно: проблема намного шире и требует комплексного подхода. Нами подготовлена новая редакция Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. В ней учтены современные реалии и последние мировые тенденции, расширен перечень базовых принципов, в их числе защита национальных интересов Российской Федерации и недопустимость фрагментации единого визового пространства внутри страны, предусмотрена разработка алгоритма реагирования в случаях массового наплыва беженцев, а так-

же противодействия криминальным и коррупционным проявлениям в сфере миграции.

В ходе выполнения мероприятий концепции значительное место будет отводиться созданию механизма организованного привлечения внешних трудовых мигрантов, он ориентирован прежде всего на пространство Содружества Независимых Государств. Так, в рамках визита в нашу страну Президента Республики Узбекистан состоялось подписание соответствующего межправительственного соглашения, оно стало первым подобным международным документом с участием Российской Федерации. В прошлом месяце проект федерального закона о ратификации данного соглашения был внесён в Государственную Думу. Аналогичные договоры планируется заключить и с другими государствами.

Кроме того, большое внимание уделяется развитию международной правовой базы в части реадмиссии: эта база охватывает уже 47 стран.

Должен отметить, что желание соблюдать миграционное законодательство во многом зависит от качества и доступности госуслуг в этой сфере, ежегодно министерством предоставляется порядка 70 миллионов таких услуг. Наиболее востребованными наряду с выдачей паспортов остаются процедуры регистрационного и миграционного учёта. Установлен жёсткий контроль за соблюдением сроков, предусмотренных регламентами. Сейчас у граждан есть выбор: они могут обращаться за получением государственных услуг в орган внутренних дел либо в многофункциональный центр или оформить их в электронном виде через единый портал. Последний вариант наиболее востребован, он позволяет оптимизировать нашу деятельность, в том числе свести к минимуму непосредственное общение заявителей с должностными лицами, что фактически исключает возможность коррупционных проявлений, способствует сокращению времени ожидания в очереди, кроме того, что не менее важно, гражданин обращается в наше подразделение только единожды — в момент получения результата госуслуги. Таким образом, чем проще и удобнее постановка на учёт, тем меньше иностранцев останется на нелегальном положении.

Теперь что касается правоохранительного аспекта рассматриваемой проблемы. Здесь также проделан большой объём работы: только с начала года сотрудниками полиции выявлено более 1,6 миллиона административных правонарушений в сфере миграции; судебными органами вынесено свыше 93 тысяч решений о выдворении иностранных граждан за пре-

дела Российской Федерации, в каждом втором случае — в принудительном порядке.

Повышенное внимание уделяем противодействию фактам организации незаконной миграции. Своевременность возбуждения уголовных дел по данным преступлениям, оперативность их расследования не только позволяют обеспечить неотвратимость наказания, но и имеют большое профилактическое значение. В этом году в указанной сфере зарегистрировано 982 преступления, кроме того, задокументировано в 1,5 раза больше преступлений, связанных с фиктивной постановкой на учёт иностранцев по месту жительства в жилом помещении.

По поручению Президента Российской Федерации нами совместно с Федеральной службой безопасности, Росфинмониторингом и компетентными органами государств — членов ОДКБ проведены оперативно-профилактические мероприятия операции "Нелегал-2017", в ходе которых зафиксировано свыше 126 тысяч нарушений миграционного законодательства, выдворено почти 20 тысяч незаконно находящихся в стране лиц, задержаны 1360 разыскиваемых.

В результате принятых мер в текущем году количество преступлений, совершённых иностранными гражданами, сократилось почти на 9 процентов, в общем массиве их удельный вес не превышает 4 процентов. Вместе с тем в отдельных регионах с высокой концентрацией приезжих нередко возникают угрозы нарастания межнациональной напряжённости. В качестве одного из примеров можно привести массовую драку на стройке жилищного комплекса "Бунинские луга" в Новой Москве с участием 40 мигрантов из Армении и Узбекистана. Только благодаря своевременному вмешательству сотрудников МВД и Росгвардии удалось избежать жертв.

Любой, даже незначительный, просчёт в контроле за миграционными потоками повышает риск экстремистских проявлений. Большая часть иностранной рабочей силы прибывает к нам из Центральной Азии — именно в этой среде зачастую выявляются лица, разделяющие идеологию радикального ислама. Они являются лёгкой целью для вербовщиков международных террористических организаций, теракт в метро Санкт-Петербурга стал наглядным подтверждением этого. Нами совместно с органами безопасности на системной основе проводятся оперативно-розыскные и профилактические мероприятия по противодействию терроризму и экстремизму: только в апреле — мае этого года было проверено 170 тысяч объектов временного проживания мигрантов, почти 100 тысяч результатных площадок, рынков и предприятий сферы услуг, в результате ликвидировано 10 ячеек международных террори-

стических организаций. В пунктах пропуска через государственную границу пресечены попытки выезда около 4,5 тысячи лиц, въезд которым на территорию Российской Федерации запрещён. Особую актуальность данный вопрос приобретает в связи с подготовкой к чемпионату мира по футболу. В период проведения чемпионата ожидается прибытие в Российскую Федерацию порядка миллиона гостей из других стран, в связи с этим в Москве, Казани, Сочи и Санкт-Петербурге апробирована тактика действий по предупреждению правонарушений со стороны футбольных болельщиков.

В рамках реализации требований указа президента "Об обеспечении межнационального согласия" органами внутренних дел проводится работа по противодействию этническим преступным группировкам. В период с января по сентябрь пресечена деятельность более 800 их лидеров и активных участников. Например, сотрудниками полиции совместно с Федеральной службой безопасности задержаны члены межрегионального этнического сообщества, которыми под эгидой организации "Общество содействия защите прав мигрантов" был налажен канал легализации иностранных граждан стран СНГ, Сирии и Турции. Используя поддельные печати и штампы различных госорганов, за денежное вознаграждение они оформляли необходимый пакет документов. По данному факту возбуждено уголовное дело, указанная организация ликвидирована, в судебном порядке исключена из единого реестра юридических лиц.

Нередко мигранты выступают в качестве курьеров, поставляя в Россию наркотики и новые потенциально опасные психоактивные вещества. За девять месяцев этого года за совершение наркопреступлений задержано почти 2800 иностранцев, преимущественно граждан стран СНГ, более 40 процентов из них — за сбыт наркотических средств.

Кроме того, по-прежнему выявляются многочисленные факты использования труда нелегальных мигрантов в производстве контрафактной продукции, прежде всего речь идёт о деятельности подпольных цехов по изготовлению товаров лёгкой промышленности. Только на территории Московского региона с января по сентябрь сотрудниками профильных подразделений МВД России пресечена деятельность 263 нелегальных производств, обнаружено и изъято почти 28 тысяч единиц готовой продукции, установлено свыше 3 тысяч иностранных граждан, причастных к её изготовлению. По данным фактам органами внутренних дел возбуждены уголовные дела.

Ещё одним значимым направлением считаем работу по признанию нежелательности пребывания в Российской Федерации определённых иностранных граждан, в том числе лиц, представляющих серьёзную угрозу национальной безопасности и общественному порядку. На сегодняшний день положения миграционного законодательства активно применяются к лидерам и участникам этнических организованных преступных группировок. Только в текущем году нами из страны депортировано семь так называемых воров в законе и в отношении ещё 11 принято решение о нежелательности их пребывания на территории России.

Приоритетом остаётся международное сотрудничество в сфере противодействия незаконной миграции. Это нашло отражение и в принятой год назад Концепции внешней политики Российской Федерации — документе, нацеленном на обеспечение стратегических национальных интересов нашей Родины. Взаимодействие с зарубежными партнёрами осуществляется в разных форматах, включая Программу сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств в противодействии незаконной миграции на 2015—2019 годы. Эффективной площадкой является Региональная антитеррористическая структура Шанхайской организации сотрудничества: на её базе ведётся единый реестр лиц, объявленных в международный розыск за преступления террористического и экстремистского характера, что позволяет оперативно выявлять их в миграционных процессах. Широкий спектр задач решается не только при проведении совместных оперативно-профилактических мероприятий, но и в ходе постоянного обмена информацией по каналам Интерпола. Объединение информационных ресурсов Интерпола с общероссийской базой междугородных и международных перевозок позволяет в режиме реального времени устанавливать в пассажиропотоке лиц, использующих подложные или похищенные документы. Только с начала года с помощью этой базы проведено свыше 34 миллионов проверок, выявлено 150 иностранных граждан, находящихся в розыске по линии Интерпола. Подобная практика крайне актуальна в период подготовки и проведения на территории нашей страны крупных политических и спортивных мероприятий.

Уважаемые депутаты, эффективность миграционной политики во многом определяется соответствием нормативной базы современным реалиям. В последнее время законодательство в этой сфере постоянно совершенствуется, и мы чувствуем вашу поддержку. Вместе с тем есть ряд вопросов, на которых я хотел бы акцентировать ваше внимание.

Наиболее сложный из них касается миграционного учёта. С момента его введения в начале 2000-х годов данный механизм практически не обновлялся, такая ситуация привела к массовым нарушениям и создала условия для коррупционных проявлений. Главная проблема заключается в том, что фактическое местонахождение иностранного гражданина неизвестно. Её решение имеет принципиальное значение не только для правоохранительных органов, но и для муниципалитетов, организаций жилищно-коммунального хозяйства, фондов медицинского страхования. В связи с этим министерством осуществляется разработка нескольких законопроектов, которые предусматривают целый ряд изменений. В первую очередь это устранение возможности фиктивной постановки на миграционный учёт, введение ответственности за такие действия в случае с нежилыми помещениями и организациями. Также планируется предоставить принимающей стороне право снять иностранца с учёта после его убытия. Кроме того, предлагается распространить процедуру обязательной дактилоскопической регистрации и фотографирования на всех, кто прибыл в страну в безвизовом порядке на срок более 30 дней.

Не менее актуально устранить двусмысленность в понятийном аппарате. Острым остаётся вопрос о нахождении в стране значительного числа лиц с неопределённым правовым статусом: сейчас в поле зрения МВД России их более 4500. Данная категория не подпадает под специальные нормы Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Для изменения ситуации нами готовится соответствующий проект федерального закона о введении документа, удостоверяющего личность, который позволит этим людям в дальнейшем определиться со своим правовым статусом.

Ещё одна задача — решить накопившиеся проблемы в части предоставления убежища на территории нашей страны: здесь необходимо максимально исключить возможность злоупотреблений со стороны иностранных граждан. В рамках реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года нами подготовлен и внесён в правительство соответствующий законопроект.

Достаточно эффективно выполняется госпрограмма по оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом, результаты стабильно высокие, однако в адрес министерства поступают обращения, в первую очередь от граждан Украины, о сложностях в приобретении российского гражданства. В связи с этим мы вышли с законодательной инициативой об упрощении данной

процедуры, в частности, теперь будет достаточно временной регистрации по месту пребывания — из-за отсутствия жилого помещения для многих соотечественников, особенно для украинских граждан, требование о постоянной регистрации является непреодолимым препятствием.

Следующее направление, где требуется корректировка нормативной базы, — образовательная миграция: отечественная наука заинтересована в молодых и перспективных специалистах с высоким интеллектуальным потенциалом. Их привлечению будет способствовать оптимизация порядка приёма в российское гражданство иностранцев, окончивших с отличием ведущие российские университеты, конечно, если они изъявят желание продолжить профессиональную деятельность в нашей стране.

Просил бы вашей поддержки при рассмотрении всех упомянутых мной законопроектов.

С учётом регламента я обозначил лишь основной комплекс мер, принимаемых ведомством. В заключение позвольте ещё раз поблагодарить вас за деятельное участие и постоянное внимание к работе органов внутренних дел: только в этом году принято шесть федеральных законов, направленных на урегулирование миграционных процессов. Уверен, пути решения затронутых сегодня проблем найдут отражение в постановлении Государственной Думы.

Готов ответить на ваши вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Веры Ергешевны Чисовой.

Пожалуйста, Вера Ергешевна.

Чисова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! Счётная палата осуществляет взаимодействие с МВД России по двум основным направлениям. Первое — в рамках взаимных полномочий по пресечению, выявлению нарушений в финансово-бюджетной сфере, в рамках нашего регламента и подписанного специального соглашения мы достаточно успешно осуществляем эту работу и надеемся на её дальнейшее развитие. Расскажу о другом: остановлюсь на финансовых аспектах деятельности МВД, на которых министр не останавливался.

2016—2017 годы — это период реформирования МВД России. К сожалению, вынуждены отметить, что ликвидационные мероприятия четыре раза продлевались. Мы отмечаем,

что на 1 ноября ликвидационные мероприятия по ФМС завершены в 70 территориальных органах из 77, а по ФСКН — в 69 из 78. Большая часть претензий связана с оформлением недвижимого имущества, например, по УФМС по Новгородской области не оформлено имущество почти на 1,5 миллиона рублей. Имеются жалобы сотрудников бывших подразделений территориальных органов, в том числе в составе ликвидационных комиссий, связанные с выплатой заработной платы.

Вы знаете, что МВД России является ответственным исполнителем госпрограммы "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности". С 2014 года мы проверяем эту программу, мы отмечали в ней ряд недостатков, в течение соответствующего периода были устранены недостатки в части приведения в соответствие с законами о бюджете и с показателями по фактическому выполнению. Кардинальные изменения программа претерпела в марте 2017 года с появлением новых функций министерства.

Остановлюсь на показателях ФМС России, здесь появились новые показатели и уточнён ряд старых. Действительно, есть хорошая динамика по показателям госпрограммы по содействию переселению соотечественников из-за рубежа (то, о чём говорил министр). Однако такой показатель, как уровень удовлетворённости граждан услугами в области миграционной политики, остаётся стабильным и достигает 90 процентов аж до 2020 года.

В связи с этим хочу отметить, что в части общих показателей МВД России есть две точки риска, на которые мы обращали внимание. В программе отсутствуют показатели, которые установлены Концепцией общественной безопасности в Российской Федерации и Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в части профилактики беспризорности и безнадзорности среди несовершеннолетних. Кроме того, ряд показателей приведены в соответствие таким образом, что их невозможно рассмотреть в динамике. Например, показатель "индекс криминальной поражённости" появился взамен показателя "индекс поражённости", значение "количество правонарушителей из числа сотрудников" заменено на иной показатель, что не позволяет отследить динамику численности сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию, — показатели несопоставимые.

Что касается проверочных мероприятий. В 2014—2017 годах мы провели более 20 контрольных мероприятий, в рамках которых проверили и администрирование штрафов, и социальные гарантии, и медицинское обеспечение сотрудников орга-

нов внутренних дел. Мы проверяли и центральный аппарат, и территориальные подразделения в Московской области, Республике Татарстан, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Костромской области, Волгоградской области, управления ГИБДД по городу Москве и Республике Татарстан, казённые учреждения в сфере медицинского обеспечения, и могу сказать, что более 70 процентов нарушений связано с закупочной деятельностью. Особенно обращаем внимание на закупки в области информатизации: почти 70 процентов нарушений связано с этим. Этот вопрос остаётся крайне актуальным, потому что в МВД сейчас развивается и обслуживается система "Мир" в области реализации миграционного законодательства, и вы об этом тоже знаете.

Основной причиной недостатков, которые мы вскрываем, мы назвали бы сложную, четырёхуровневую систему финансирования МВД России. Именно эта четырёхуровневая система создаёт закрытость, невозможность контроля и во многих случаях отсутствие достоверной информации. Претензии по поводу некачественного формирования реестров расходных обязательств, а также значительных остатков бюджетных средств связаны именно с этой тяжёлой системой. А в системе "Электронный бюджет" — вы знаете, что мы постоянно говорим о недостатках функционирования данной системы, — при четырёхуровневой системе все недостатки усугубляются. Поэтому мы рекомендовали бы, как и в случае с многими ГРБС, в основном силового блока, перейти от четырёхуровневой системы управления финансами на более прямую систему управления, особенно в части закупок и капитального строительства.

По доходам. Мы отмечаем занижение доходов, в том числе на 2018—2020 годы. Например, совершенно не учтены поступления от уплаты госпошлины за выдачу государственных регистрационных знаков, а также за выдачу паспортов транспортных средств, а это почти 3 миллиарда рублей.

Недавно мы проверили бюджетные инвестиции ФАИП по МВД России и отметили ряд недостатков, среди которых оставилось только на двух.

Уважаемый министр, объекты капитального строительства стоимостью менее 1,5 миллиарда рублей подлежат вашему утверждению! И если в 2015 году ни одного решения министерства не было принято, то сейчас, в 2016—2017 годах, 60 процентов объектов остаются без соответствующего решения.

Растёт размер неосвоенных бюджетных средств в инвестиционной деятельности: за два года он вырос с 21 процента до 33 процентов. При постоянном недостатке бюджетных ин-

вестиций, на что МВД указывает в рамках формирования бюджета, такие остатки мы считаем недопустимыми. Особенно по центральному аппарату: за два года было освоено только 3 процента выделенных лимитов. Не осваиваются лимиты в Волгоградской, Ивановской, Свердловской, Ярославской областях.

Есть прямые нарушения, связанные с неэффективным расходованием средств. Например, в 2016 году было списано на 156,8 миллиона рублей оборудования информационно-телекоммуникационной системы по 101 объекту, приобретённого в рамках создания ЕИТКС ОВД. Есть такие риски и на 2018–2020 годы. По 21 объекту отсутствует до настоящего времени проектно-сметная документация, а это 1,4 миллиарда рублей, на что надо обратить особое внимание.

Увеличивается дебиторская задолженность, несмотря на то что "дорожная карта" в министерстве имеется и доклады о снижении или о динамике дебиторской задолженности постоянно представляются в соответствующие органы, включая Правительство Российской Федерации. Значительная часть дебиторской задолженности связана с доходами, в частности, вы знаете, это невзимаемые штрафы. И здесь мы дали бы рекомендацию субъектам Российской Федерации, поскольку почти 80 процентов штрафов поступает в их бюджеты, подключиться к этой работе.

Жильё. Мы разделяем озабоченность министерства неудовлетворительным решением жилищной проблемы сотрудников органов внутренних дел. Действительно, есть серьёзные потенциальные возможности, в том числе необходимое финансовое обеспечение решения данной проблемы, однако в Счётную палату постоянно приходят (почему-то пишут нам) жалобы сотрудников на непрозрачность системы предоставления жилищных субсидий. Действительно, наличие многочисленных территориальных комиссий по обеспечению жильём сотрудников создаёт непрозрачную для контроля данного направления систему и порой приводит к несправедливому принятию решений. Мы направляем эти обращения и министру в том числе и оставляем себе для предметного рассмотрения при осуществлении контрольных мероприятий.

Уважаемые коллеги, пользуясь сегодняшней трибуной, от лица Счётной палаты и от себя лично я хочу поздравить с наступающим профессиональным праздником всех сотрудников российской полиции! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешева.

Уважаемые коллеги, давайте и мы присоединимся к поздравлению. Планировали это сделать в завершение, но представитель Счётной палаты считает, что можно уже сейчас поздравить министра, всех сотрудников с наступающим праздником — это праздник замечательных людей, которые отдают себя служению нашей стране, нашей безопасности, гражданам. И, коллеги, давайте сегодня всесторонне обсудим вопросы, которые есть в повестке, понимая, что от этого зависит в том числе эффективность работы министерства.

Переходим к вопросам от фракций.

От фракции КППРФ — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КППРФ.*

Уважаемый Владимир Александрович, вы правы, нахождение в нашей стране граждан без разрешительных документов, дающих право на работу, создаёт серьёзные криминальные риски, риски экстремистской деятельности, и вы правы, конечно, что система у нас устаревшая — архаичная регистрация. У нас примерно четверть таких граждан — это граждане стран ЕАЭС, возможно ли в связи с этим выстраивание обязательной дактилоскопической регистрации по внешнему периметру, на внешних пунктах пропуска, создание единой информационной базы данных и поможет ли это преодолеть проблемы перегруженности кадров, недостаточности бюджетного финансирования? Какие возможности вы видите по созданию такой целостной системы хотя бы в ближайшие два-три года? Достаточно ли для этого бюджетного финансирования и возможностей министерства?

Колокольцев В. А. Уважаемый Сергей Анатольевич, вы совершенно правильно обратили внимание на вопрос, достаточно или недостаточно бюджетного финансирования. Мы всегда двумя руками за любые нововведения, которые позволяют нам укрепить общественный порядок, в том числе в этой сфере, но, к сожалению, бюджетное финансирование отстаёт от наших и ваших пожеланий. Как только в полном объёме данные вопросы будут решены, будет решён и вопрос, к которому вы сейчас привлекли наше внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, несколько лет назад Государственная Дума приняла изменение в законодательство, запрещающее мигрантам работать на территории Российской Федерации водителями без российского водительского удостоверения. Летом текущего года оно вступило в силу, но буквально сразу же Госдума приняла изменение, разрешающее гражданам Киргизии всё-таки работать без сдачи экзамена на получение российского водительского удостоверения. Уходящий президент Киргизии, так сказать, "дружески" ответил: ввёл памятную дату 7 ноября — день восстания народов Киргизии против Российской империи в 1916 году. Наряду с этим продолжают поступать многочисленные сообщения об авариях, убийствах и грабежах, которые происходят по вине водителей-мигрантов, не говоря уж об отсутствии элементарного знания правил дорожного движения и русского языка.

Как вы считаете, может быть, необходимо ещё раз глубоко проанализировать ситуацию и всё-таки ввести... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Лебедев И. В. Спасибо большое.

...полный запрет на ведение трудовой деятельности мигрантами в Российской Федерации без сдачи ими экзамена на знание правил дорожного движения, экзамена по вождению, экзамена на знание русского языка?

Колокольцев В. А. К сожалению, недружественные выпады были, есть и будут, но, если мы будем ориентироваться на конкретные обстоятельства, на единственный конкретный какой-то факт и не будем выстраивать свою долгосрочную политику, всё-таки это будет, наверное, неправильно.

В настоящее время в двух государствах — в Белоруссии и Южной Осетии — русский является государственным языком. В качестве официального языка русский признаётся в Казахстане, Киргизии и Абхазии. Ну и в настоящее время нам поступают обращения от глав государств — членов Евразийского экономического союза с предложением распространить исключение, которое было сделано в отношении Киргизии, и на другие государства, в частности, Армения уже обратилась к нам с таким предложением. Откликаясь на подобного рода обращения, мы разрабатываем, готовим законопроект, чтобы распространить вот это исключительное положение в плане использования водительских национальных удостоверений на граждан — выходцев из всех государств — членов Евразийского экономического союза.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, во фракцию, в партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поступают обращения из разных регионов — из Подмосковья, Новосибирска, Иркутска, Свердловска, Челябинска, — в которых остро стоит вопрос о нелегальной миграции. Нелегальная миграция — явление, характерное для многих стран, излишне говорить, что она несёт целый ряд серьёзных угроз безопасности государства и его граждан, провоцирует рост преступности, а нередко и развитие наркобизнеса и терроризма.

Практика показывает, что необходимо постоянное международное сотрудничество, совместные меры способны создать крепкие барьеры на пути злоумышленников. Как в МВД России организовано взаимодействие с зарубежными правоохранительными органами по линии борьбы с нелегальной миграцией и с какими государствами заключены международные договоры о сотрудничестве в борьбе с нелегальной миграцией?

Колокольцев В. А. Взаимодействие у нас идёт в рамках Совета руководителей миграционных органов государств — участников СНГ, а также Координационного совета руководителей компетентных органов государств — членов ОДКБ по вопросам борьбы с незаконной миграцией. Заключено порядка 50 договоров, проводится ряд миссий в области миграции. Готовятся к подписанию аналогичные соглашения ещё с шестью странами — с Таджикистаном, Молдавией, Азербайджаном, Ираном, Туркменистаном и Японией. Таким образом, работа проводится, в том числе на многоформатных площадках.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Владимир Александрович, по оценкам комитета Государственной Думы по природопользованию, ежегодно на сумму до триллиона рублей нелегально добывается леса, рыбы, полезных ископаемых. До 50 процентов алкогольного рынка — это изготовленный по серым и чёрным схемам алкоголь и чистый фальсификат. Всё это чаще всего делается именно нелегальными мигрантами. К сожалению, вот эти миллионы тонн, эшелоны, тысячи фур перемещаются от производства к точкам реализации совершенно свободно — почему чиновники и полиция не видят этих колоссальных объёмов производства и транспортировки? Какие законы нужно принять — может быть, приравнять к госизмене преступлению так называемых оборотней и наказывать за них конфискацией

имущества и предельными сроками? Такой законопроект внесён фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Колокольцев В. А. Позволю себе несколько не согласиться с вами, с такой постановкой вопроса, что никто этого не замечает. Если бы никто не замечал, тогда у нас не было бы тысяч изъятых декалитров палёной водки, самодельно произведённой, и других результатов нашей оперативно-служебной деятельности. Замечаем, вскрываем, привлекаем к ответственности.

Ну а что касается вопроса об ужесточении ответственности и о приравнивании подобного рода противоправных деяний к особо тяжким преступлениям против государства, тяжесть наказания всё-таки в недостаточной мере влияет на саму природу совершения преступного деяния, это всеми юристами и криминологами доказано. Даже в Средние века на площадях во время казни вора за хищение чужого имущества карманники обчищали карманы собравшихся зрителей, это общеизвестный факт.

Наверное, просто нужно продолжать кропотливую, комплексную, системную работу по выявлению подобного рода противоправных деяний, привлекать к установленной ответственности граждан, которые этим занимаются, и строже спрашивать с сотрудников в том числе правоохранительных органов, я имею в виду полицию, за то, что по договорённости с перевозчиками они закрывают глаза на подобного рода явления. Наша позиция, руководства Министерства внутренних дел, в этом вопросе принципиальна и однозначна: спрашивать с сотрудников гораздо строже, чем с гражданских чиновников, за подобного рода явления.

И ещё раз позволю себе отметить, что у нас единственная профессия, принадлежность к которой при совершении умышленного преступления является отягчающим вину обстоятельством, — это профессия сотрудника органов внутренних дел. Нет в России другой профессии, принадлежность к которой отягчала бы вину при совершении преступления, поэтому и с нашей стороны здесь спрос тоже достаточно жёсткий.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от независимого депутата Журавлёва Алексея Александровича, партия "Родина".

Пожалуйста.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Владимир Александрович, вы сказали о федеральном законе, упрощающем получение гражданства, вида на жительство для граждан Украины, но жизнь сложнее. Мы час-

то работаем с Кирилловой Ольгой Евгеньевной, она нам помогает — большое спасибо за это! Во время "крымской весны" я был в Крыму, видел своими глазами, как всё происходило. Там были и граждане Узбекистана, и вот одна жительница Крыма, гражданка Узбекистана, сейчас имеет медаль "За защиту Крыма", благодарность Президента Российской Федерации, но мы три года не можем добиться для неё российского гражданства! Это большая проблема, я вас прошу обратиться на это внимание и, может быть, вместе с МИДом как-то решить этот вопрос: у неё через два месяца заканчивается срок действия паспорта, в Узбекистан она не может поехать, как вы понимаете, и мы тоже сделать ничего не можем. Давайте вместе как-то решим этот вопрос. Спасибо большое!

Колокольцев В. А. Алексей Александрович, рассмотрим более пристально и посмотрим, как можно помочь человеку.

Председательствующий. От фракции КППРФ — Езерский Николай Николаевич, пожалуйста.

Езерский Н. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым..." в части 3 статьи 4 предусматривает, что ограничения на замещение государственных и муниципальных должностей, предусмотренные законодательством в отношении граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, действуют на территориях Республики Крым и города Севастополя по истечении одного месяца со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым. Гражданам, желающим продолжить службу или поступить на государственную, муниципальную службу, предлагается выбор: либо должность, либо двойное гражданство. С 1 сентября 2017 года вступили в силу изменения в законодательство, закрепляющие уведомительный порядок отказа гражданина Украины от имеющегося у него гражданства Украины.

Возникает вопрос: в каком случае бывшие граждане Украины могут поступать на государственную, муниципальную службу в государственные, муниципальные учреждения Российской Федерации? И всё ли было предусмотрено для исключения нарушения законодательства в период с 2014 года по настоящее время?

Колокольцев В. А. Николай Николаевич, прежде всего я хотел бы сказать, что благодаря активной позиции присутствующих в зале депутатов на законодательном уровне препятствия в этом вопросе были сняты: закон был принят летом текущего года. Прорабатывается постановление правительства —

сейчас оно проходит внутренние процедуры согласования — о порядке применения и воплощения данного закона в жизнь, принятие постановления ожидается в первом квартале 2018 года, и тогда уже окончательно будут сняты все препятствия при поступлении на государственную и муниципальную службу для указанной категории граждан.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Владимир Александрович, одним из факторов, оказывающих дестабилизирующее влияние на наркоситуацию в России, являются миграционные потоки, которые связаны с активностью международных наркотрафиков. Следует отметить, что к совершению тяжких и особо тяжких наркопреступлений намного чаще причастны именно иностранцы. Скажите, пожалуйста, какие шаги предпринимает МВД для пресечения ввоза иностранными гражданами, в том числе под видом трудовых мигрантов, на территорию Российской Федерации наркотических средств?

Колокольцев В. А. Дмитрий Иванович, ежегодно мы проводим массу мероприятий, я их могу назвать: "Нелегалы", "Канал — Западный заслон", "Азиатский заслон", "Звезда Каспия", "Нелегальный мигрант", "Проводник", "Канал — Волжский рубеж", то есть мы с зарубежными коллегами регулярно проводим подобного рода мероприятия.

Например, в мае — июне текущего года мы провели операцию "Канал — Западный заслон": она была организована под эгидой ОДКБ, российская часть операции проводилась на территории десяти пограничных районов. Какие результаты? Было выявлено порядка 400 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, более 600 лиц привлечено к уголовной ответственности, изъято свыше 200 килограммов наркотиков — это итог только одной оперативно-профилактической операции, — 85 процентов изъятых наркотиков, эти 200 килограммов, составляют наркотики синтетического плана, ну и плюс изъяты оружие, боеприпасы.

Кроме того, с начала года мы провели несколько международных контролируемых поставок, в ходе которых было изъято 80 килограммов наркотиков.

Мы проводим эту работу в тесном взаимодействии с зарубежными коллегами, эти вопросы обсуждаем на площадках АСЕАНпола, Интерпола, на площадке Совета министров внутренних дел СНГ, в двусторонних контактах. Эти вопросы всегда под нашим пристальным контролем.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ишсарин Рамзил Рафаилович.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в настоящее время идёт процесс рассмотрения бюджета, в связи с этим хотелось бы уточнить: достаточно ли субсидий, которые выделяются на реализацию региональных программ по возвращению соотечественников из-за рубежа, и как вы в целом оцениваете работу программы? Мне кажется, это очень важно как с точки зрения улучшения демографической обстановки в стране, так и в политическом плане.

Колокольцев В. А. Это действительно очень важное, приоритетное направление деятельности Министерства внутренних дел. Могу сказать, что за время действия этой программы в Российскую Федерацию переселено 675 тысяч наших соотечественников. Министерство является распорядителем выделяемых на это средств. На поддержку уже переселившихся соотечественников в текущем году было выделено 2 миллиарда рублей. К сожалению, денег у нас обычно не хватает, дополнительно мы просили ещё 1 миллиард — ну в любом случае 2 миллиарда рублей выделено, и все они с пользой были потрачены: с января по сентябрь этого года было переселено 90 тысяч наших соотечественников, им была выплачена пятидесятипроцентная компенсация расходов на перевозку имущества и на переезд семьи, и всё это подтверждено документально.

Конечно, существуют и проблемы. Субъекты Российской Федерации предоставляют рабочие места и места для проживания, но весной этого года ряд субъектов Российской Федерации обратились в правительство с просьбой о приостановке своего участия в этой программе, мотивируя отсутствием рабочих мест и мест для проживания. В настоящее время нами дополнительно прорабатываются эти вопросы, но в любом случае это направление в сфере миграционной политики для нас является приоритетным.

Председательствующий. Спасибо.

Омаров Гаджимурад Заирбекович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Омаров Г. З., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в октябре в Махачкале прошёл "круглый стол", участники которого отметили,

что в правоохранительной системе республики сложились условия, способствующие росту произвола и коррупции, в том числе со стороны окружения бывшего главы республики; расхищаются государственные, бюджетные средства; полиция, как в 90-х годах, используется в качестве инструмента передела собственности в регионе, а также для оказания давления, даже физического. В последние годы было убито более 16 общественных деятелей и журналистов. Эти преступления не расследуются.

Два года назад я, тогда председатель регионального отделения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на партийной конференции подвергся нападению, которое было организовано окружением бывшего главы республики, и активное участие в этом принимали сотрудники полиции, — до настоящего времени я не могу добиться расследования возбуждённого уголовного дела.

Какие меры вы планируете принять для восстановления конституционного правопорядка?

Колокольцев В. А. Гаджимурад Заирбекович, вы, наверное, согласитесь со мной, что было бы неправильно и несправедливо во всех бедах Республики Дагестан обвинять только сотрудников полиции.

Что касается вопроса о расследовании уголовных дел в отношении сотрудников полиции, этим расследованием занимается Следственный комитет Российской Федерации. Мы оказываем максимальную помощь нашим следователям в установлении тех или иных фактов противоправных действий, если они совершены сотрудниками полиции, — я об этом уже говорил, когда отвечал на ранее заданный вопрос. Проблем в республике много, но обвинять сотрудников органов внутренних дел в том, что они потворствовали каким-то противоправным проявлениям со стороны бывшего руководства республики, я не стал бы, потому что бывшее руководство республики обращалось в мой адрес с аналогичным требованием, только наоборот: призвать сотрудников органов внутренних дел к тому, чтобы они чётко и однозначно выполняли команды руководства, местного, республиканского руководства.

Истина всегда посередине. Спокойно будем продолжать работу и по наведению порядка среди сотрудников органов внутренних дел, дагестанской полиции, в то же время будем так же спокойно, комплексно и системно работать — выкорчёвывать, искоренять злоупотребления руководства республики и помогать Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, временно исполняющему обязанности главы республики, в наведении порядка, элементарного порядка, которого народ республики за-

служивает. И здесь в нас действительно можно видеть только сторонников и инициаторов проведения подобного рода мероприятий.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

От фракции КПРФ вопрос задаёт Курбанов Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, я хотел бы напомнить о ситуации, связанной с пожаром в селе Мокок, который произошёл 21 августа 2016 года. С тех пор погорельцы, потерявшие кров, получили всего-навсего по 5 тысяч рублей компенсации — 5 тысяч рублей компенсации! Практически уже полтора года прошло, но основную часть компенсации из федерального бюджета они не могут получить. Причина только одна: МВД не согласовывает полный список погорельцев, нуждающихся в помощи, и это несмотря на то, что все остальные службы список согласовали. Отказ МВД граждане, жители села обжаловали в суде, суд удовлетворил их исковые требования, но, несмотря на это, МВД продолжает игнорировать уже и решение суда. Более того, по прошествии полугода (некоторые решения выносились в марте этого года) правовое управление МВД вдруг ни с того ни с сего решило восстановить апелляционные сроки и обращается в суды — спустя полгода после... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Завершайте вопрос.

Курбанов Р. Д. Хотел бы знать вашу позицию по данному факту, если вам известна ситуация — имеется в виду ситуация в Мококе. Если не известна, то хотел бы попросить вас поручить подведомственным службам проверить и выснить позицию МВД по данному факту... *(Микрофон отключён.)*

Колокольцев В. А. Наверное, здесь ответ не кроется в прямолинейной постановке вопроса, потому что заинтересованности МВД республики в невыполнении прямого судебного решения я не вижу, не знаю, в чём там может быть заинтересованность. Я впервые слышу о данной проблеме. В ближайшие дни разберусь, и мы дадим вам ответ.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, вы, наверное, обратили внимание: очень много вопросов связано с миграцией, и, наверное, это оправданно, при этом практически нет проблем-

ных вопросов, вопросов в части претензий к полиции — наверное, всё-таки сделано многое после реформы, которая была проведена, за что вам отдельное спасибо. Тем не менее в настоящее время перед МВД стоит важнейшая с точки зрения обеспечения национальной безопасности задача по дактилоскопической регистрации и фотографированию всех иностранных граждан, которые прибывают в порядке, не требующем получения визы, на срок более 30 дней.

Вот как вы видите решение этой задачи сейчас, есть ли какие-то проблемы, нужна ли какая-то помощь? Ну и как вы считаете, вообще эта задача будет выполнена?

Колокольцев В. А. Андрей Константинович, Министерством внутренних дел подготовлено два законопроекта. Один законопроект уже был принят в первом чтении в конце октября: предполагается установить, что лица, обратившись с заявлением о выдаче вида на жительство без оформления разрешения на временное проживание, подлежат обязательному дактилоскопированию, дакторегистрации. В настоящее время дактилоскопирование такой категории иностранных граждан не предусмотрено, хотя в прошлом году их было поставлено на учёт ни много ни мало аж 11 тысяч человек.

Второй законопроект проходит стадию внутриведомственного согласования, он касается иностранцев, которые прибыли в Россию в безвизовом порядке: по истечении тридцатидневного срока пребывания в нашей стране они обязаны уведомить территориальный орган МВД о фактическом месте своего пребывания, при подаче подобного рода уведомления они подлежат обязательной дакторегистрации и фотографированию. Этот проект закона проходит процедуры внутриведомственного согласования.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Загребин Алексей Егорович.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, наша фракция при подготовке к "правительственному часу" выступила с инициативой проводить обсуждение предлагаемой темы во фракциях "ЕДИНОЙ РОССИИ" в региональных парламентах, а также направлять нам вопросы, которые наиболее интересуют регионы. И сегодня мы задаём вопрос, предложенный коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственном Совете Удмуртской Республики, этот вопрос актуален и для ряда других регионов: для Оренбургской, Омской, Новосибирской областей и Забайкальского края.

Вопрос: миграция населения в Российской Федерации, в том числе иностранных граждан и лиц без гражданства, непосредственно связана с транспортными потоками, что требует увеличения количества проводимых мероприятий для проверки и отслеживания данной категории лиц, — что предпринимается ГИБДД МВД России в целях выявления и пресечения нарушений миграционного законодательства?

Колокольцев В. А. Алексей Егорович, в стране проводится комплексная работа, системная работа, и не только в отношении данной категории лиц, но и в целом. Если вы затронули вопрос, касающийся иностранцев, могу сказать, что количество дорожно-транспортных происшествий, совершённых по вине иностранных водителей, в текущем году сократилось на 4,2 процента, хотя общее количество происшествий достаточно высокое — 1,2 миллиона ДТП в текущем году.

Вместе с тем вы затронули вопрос о переезде, пересечении наших границ. Особое внимание, конечно, мы обращаем на водителей автобусов: с начала текущего года были проверены тысяча водителей междугородных автобусов дальнего следования и выявлены в ходе этих проверок 1200 граждан, нарушивших миграционное законодательство. Вот конкретные, сухие цифры, с помощью которых я могу ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Чёпа Алексей Васильевич.

Чёпа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в соответствии с поручением Президента России от 14 января 2014 года на МВД возложены обязанности по усилению оперативно-розыскной и профилактической работы в сфере противодействия торговле людьми. В июне этого года Госдеп США опубликовал отчёт о незаконном перемещении людей в мире с целью их последующей эксплуатации, и в этом отчёте сообщается о несоответствии правоохранительной системы России минимальным стандартам противодействия организованной преступности, связанной с использованием рабского труда и сексуальной эксплуатацией, в том числе несовершеннолетних. Подобные заявления официальных лиц США наносят ущерб имиджу нашей страны. В связи с этим прошу вас пояснить, какие меры МВД России приняты по противодействию организации рабского труда, связанной с похищением и насильственным перемещением граждан, в том числе несовершеннолетних?

Колокольцев В. А. Это одно из приоритетных направлений нашей оперативно-служебной деятельности наряду с деятельностью по другим особо опасным преступлениям. Вопрос

сы, касающиеся похищения людей, работорговли, постоянно у нас на контроле, лично на контроле руководства Министерства внутренних дел. Подобного рода преступления расследуются Следственным комитетом России. В целом динамика подобного рода преступлений стабильная: если взять 2015 год, 2016 год, 2017 год, то это порядка 25 выявленных преступлений, следственные дела, как я сказал, находятся в Следственном комитете.

Что касается в целом реакции на какие-то умозаключения Госдепартамента, если мы постоянно будем ориентироваться на них — а они порой далеки от логики и от реальной действительности, — то, я думаю, какого-либо толку от этого не стоит ждать. Ну а в целом, если говорить по поводу нормативно-правовой базы, она у нас совершенствуется. В настоящее время Министерство внутренних дел под эгидой Министерства иностранных дел принимает участие в проработке вопроса относительно перспектив подписания Конвенции Совета Европы о противодействии торговле людьми. Такая работа проводится, соответственно, мы рано или поздно закончим согласительные процедуры и выйдем на подписание. Но говорить, что мы резко выбиваемся по результативности, по эффективности работы на этом направлении, было бы неправильно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция вновь подтверждает своё мнение, что министр и аппарат министерства выполняют возложенные на них функции, в том числе в сфере, которую мы сегодня обсуждаем, более того, я могу смело отметить, что в этой сфере МВД работает намного эффективнее, нежели его предшественники. Но мы вынуждены высказать и замечания по поводу работы аппарата министерства в некоторых весьма важных сферах деятельности, причём с учётом того, что Владимир Александрович не был у нас аж с 2015 года.

Полагаю, есть все основания не сводить сегодняшнее обсуждение только к проблеме миграции, ибо эта проблема для МВД, по нашему мнению, не самая главная, так как преступность иностранцев в России ничтожно мала: за девять месяцев текущего года ими совершено всего-навсего 3,7 процента преступлений, гражданами СНГ — 3,3 процента, и показатель этот в последние годы последовательно снижается. Поэтому остаюсь на наиболее важных для МВД проблемах в сфере

борьбы с преступностью, но, разумеется, с учётом присутствия в ней и иностранных правонарушителей.

Первое. Оценка деятельности МВД определяется прежде всего уровнем защиты лиц, пострадавших от конкретных преступлений. Обращаю внимание, что в прошлом году зафиксировано около 800 тысяч нарушений законов в процессуальной деятельности органов расследования, что на 14 процентов превышает показатель 2015 года, треть из них зафиксирована — разумеется, прокуратурой — при приёме, регистрации, рассмотрении сообщений о преступлениях, которые поступили от граждан и организаций. За год прокурорами поставлено на учёт более 8 тысяч преступлений, ранее известных, но по разным причинам не учтённых полицией.

Из года в год следователи предпринимают попытки укрытия преступлений путём невыделения материалов о новых преступлениях из уголовных дел, по которым осуществляется расследование. Так, следственными органами главного управления МВД России по Санкт-Петербургу перед приездом комиссии из Генпрокуратуры возбуждено более 500 уголовных дел о незаконном сбыте наркотиков, причём более чем в 300 случаях факты сбыта имели место ещё в 2014—2015 годах. За недостатки надзора прокуроры привлечены к серьёзной ответственности, а вот руководством МВД принципиальной оценки действиям нарушителей, к сожалению, тогда дано не было.

Особого внимания МВД должны заслуживать факты вынесения процессуальных решений по результатам рассмотрения сообщений о преступлениях. Обращаю внимание, что в истекшем году прокурорами отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел на 39 процентов больше, нежели в 2015 году.

Пострадавшие от преступлений всё чаще лишаются доступа к правосудию из-за незаконных решений о приостановлении предварительного следствия. Число таких незаконных постановлений в прошлом году возросло на 7 процентов.

Следователи и оперативно-розыскные службы всё меньше заботятся о возмещении ущерба, причинённого преступлениями гражданам и юридическим лицам. В 2016 году ущерб по расследованным уголовным делам выражался в сумме 600 миллиардов рублей, однако удельный вес возмещаемости ущерба составил лишь 33 процента.

Отвечая на вопросы о причинах недостатков, руководители следственных органов МВД разного уровня обычно говорят о высокой загруженности органов расследования. Между тем в ряде мест следователи и дознаватели пытаются задейство-

вать уголовно-процессуальные рычаги давления на граждан и организации при отсутствии преступлений и при наличии лишь гражданско-правовых отношений. Случаи необоснованного возбуждения уголовных дел в прошлом году выявлены прокурорами в Краснодарском крае, Ивановской, Нижегородской областях, Ханты-Мансийском автономном округе, Москве, Санкт-Петербурге и других регионах. За такими фактами могут стоять как коррупционные интересы, так и давление местных элит.

Второе. После развала советской правоохранительной системы в стране отмечается существенный рост рецидивной преступности. В 1985—1989 годах удельный вес лиц, совершивших преступление повторно, после привлечения к уголовной ответственности, составлял в среднем 22 процента. Далее этот показатель неравномерно возрастал, а в последние годы наметился его просто-напросто устойчивый рост: если в 2010 году удельный вес рецидива составлял 36 процентов, то дальше каждый год он прирастал в среднем на 3 процента и за девять месяцев этого года уже составляет 55,6 процента — это страшные цифры. Обращаю внимание, что если общий уровень преступности зависит от социально-экономических факторов и в меньшей степени от эффективности работы полиции, то уровень рецидивной преступности в большей части зависит именно от уровня профилактической работы полиции, ибо лица, ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности, могут и должны быть в поле зрения полиции.

В выступлении от нашей фракции на "правительственном часе" 22 апреля 2015 года с участием министра внутренних дел мы достаточно подробно анализировали недостатки работы МВД в этой сфере, высказывали предложения о пересмотре всей системы предупредительного воздействия на рецидивную преступность, призывали к возврату в законодательство существовавшего в советское время института признания лица особо опасным рецидивистом, однако ни МВД, ни Правительство Российской Федерации никак на наши призывы не отреагировали. Вновь напоминая об остроте этой проблемы, мы настойчиво предлагаем создать рабочую группу из числа правоохранителей, правительства и парламентариев для проработки проблемы. Фракция КППРФ готова участвовать в этой работе.

Третье. Указом президента от 5 апреля 2016 года упразднена Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, а её функции и штатная численность переданы МВД. Результат не замедлил сказаться: активность в этой сфере заметно упала, число выявленных преступлений, связанных с оборотом наркотиков, по итогам 2016 года сократилось на 15 процентов,

тяжких и особо тяжких — на 18 процентов. При этом министерство в марте 2017 года пожаловалось на увеличение нагрузки на следователей ведомства из-за ликвидации ФСКН — именно так в МВД неудачно ответили на критику генпрокурора Чайки, который говорил о росте волокиты в следственном аппарате министерства. Разумеется, сетования МВД совершенно необоснованны, так как министерство получило от ФСКН все штатные единицы, но число уголовных дел по этой линии резко сократилось.

Однако речь идёт не столько о том, что надо бы держать нагрузку, сколько о том, что с ликвидацией ФСКН на МВД легла задача реформирования правоохранительной работы в сфере контроля за оборотом наркотиков. Учёными высказываются обоснованные предложения о необходимости сокращения применения уголовных и административно-правовых мер в работе с людьми, употребляющими наркотики: исследования показывают, что репрессии в отношении наркопотребителей не приводят к снижению потребления, а лишь способствуют росту издержек, расходов бюджета на эту борьбу. МВД могло бы занять активную позицию в разработке и представлении в Государственную Думу проектов нормативных актов, которые способствовали бы максимальной оптимизации работы с наркозависимыми, расширению возможностей применения медицинских и других мер.

Необходимо уделить особое внимание сокращению случаев незаконных репрессий по делам о наркотиках. Уже имеется значительное число таких дел, расследованных ФСКН и МВД и рассмотренных Евросудом, на основании которых министерство и его научные учреждения могли бы составить достаточно подробную, эффективную методичку, как не нужно такие дела расследовать. Задача полиции — наладить сотрудничество с научными, медицинскими и общественными организациями, которые занимаются разработкой эффективных методов выявления и поддержки людей, попавших в наркозависимость. К сожалению, ФСКН откровенно преследовала учёных за научные мнения в этой сфере. Один из примеров — дело заведующей лабораторией Пензенского НИИ сельского хозяйства Ольги Зелениной, которая оказалась на скамье подсудимых только из-за того, что составила по указанию своего руководства проект письма, в котором, как учёный, высказала мнение, что технологически отделить в пищевом маке алкалоиды опия невозможно. Это письмо подписал директор НИИ. Документ в своё оправдание использовали фирмы, поставлявшие из-за рубежа пищевой мак. Следствие ФСКН решило тогда, что таким образом Зеленина "совершила участие в преступном сооб-

ществе в форме пособничества". Уголовный процесс над этой несчастной женщиной, отбывшей несколько месяцев в следственном изоляторе, продолжается аж с 2012 года.

Уважаемые коллеги, полагаю, что эти проблемы, стоящие перед МВД, в том числе вопросы наведения порядка с миграцией, можно смело назвать первоочередными.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Коллеги, пока Владимир Вольфович идёт, я попрошу не отвлекать министра: он должен слушать выступления.

Жириновский В. В. Кто отвлекает — брать на учёт! Зачем он пользуется случаем? Тут два варианта: или министр не принимает депутата, что он не имеет права делать, или депутат не хочет идти к министру.

Вот тут поздравили наши органы внутренних дел — но ведь, как с днём рождения, заранее не поздравляют: в пятницу, 10 ноября, и поздравим в начале заседания.

А с другой стороны, Владимир Александрович, до каких пор вы будете свой праздник отмечать, отталкиваясь от даты 10 ноября? 100 лет будет в пятницу. А что, до 10 ноября 1917 года не было в России полиции? Разве не было Тайного приказа ещё у Ивана Грозного? Александр I не создал Министерство внутренних дел? Вот два ведомства, вы и ФСБ, всё ещё празднуете с 1917 года, а у нас история началась 1153 года назад! Я прошу вас на следующий год праздновать, учитывая создание Тайного приказа Ивана Грозного или указ Александра I. Все ведомства страны учитывают указ Александра I, когда были созданы министерства, а МВД всё ещё празднует 10 ноября: то есть вот та красная милиция была, а до этого тысяч русских полицейских не было вообще...

Из зала. Жандармы были. Жандармы!

Жириновский В. В. Заткнитесь вы, Харитонов! Вы как подкулачный элемент! Везде он вылезает, на все выставки лезет — рядовой человек! У вас есть лидер фракции — вот он имеет право говорить! Когда Зюганов выступает, все молчат депутаты фракции ЛДПР! Нет у вас дисциплины — надо выйти вон отсюда! Тридцать лет вы депутат.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Помолчите! Никогда никто не перебивает никого! Вот он с места орёт — это культура?! Сто лет назад вы вырезали всю культуру!..

Председательствующий. Коллеги, я прошу... Когда выступает депутат, в зале действительно должна быть тишина.

Продолжайте, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Откуда у нас появились лица без гражданства (это вот ближе к теме), сейчас мы их называем мигрантами? Декрет ВЦИК и Совнаркома РСФСР 1921 года автоматически лишал российского гражданства всех, кто пробыл за границей свыше пяти лет или выехал из России после революции без разрешения советской власти. Праздник у них! Революция! При царе — свободный выезд за рубеж, при советской власти — получи разрешение (которое никому не давали). Миллионы были незаконно лишены гражданства! И до сих пор их потомки проживают за пределами России. И до сих пор у нас закон, ограничивающий возможность восстановления в гражданстве подданных Российской империи или их потомков, они не могут вернуться на родную землю, возвращаются единицы.

Министр нам сообщает, что некоторые губернаторы отказались от программы переселения: нету жилья и нету работы. А зачем вы вышвыривали граждан России за рубеж? У них было жильё, была работа, были деньги. Значит, одна власть вышвыривает, а другая не может дать теперь работу? Ну что это? Что вы делаете? Царь отправил бы в отставку немедленно этих губернаторов и отдал бы их под суд! У них каждый год остаются деньги! Трллион рублей остаётся на счетах всех губерний, не могут израсходовать — значит, деньги есть, так вот и дайте их людям, они честные люди, приедут построят жильё и сами себе найдут работу. Дикость какая-то! Программу принимает федеральный центр, а на местах, чтобы сэкономить, решают не принимать мигрантов — и нет проблем! Нет мигрантов — нет проблем. Я имею в виду не мигрантов в целом, а именно программу переселения соотечественников. То есть это против русских?..

Вот депутат Лебедев вам напомнил про закон, принятый в Киргизии: у них теперь есть праздник, вчера они праздновали. Вы разве не поняли, что это закон против русских, против России? В 1916 году молодые киргизы подняли восстание против царя: не хотели, чтобы их мобилизовали, не хотели отправляться на войну. Имели они на это право? Нет, ведь была Российская империя. Это был вооружённый мятеж против государства, который был жестоко подавлен. И больше ни в одной точке Российской империи никто не посмел отказаться от мобилизации. А они сейчас принимают этот закон — как закон в память о жертвах. Этот закон будет влиять на антирусские настроения в Киргизии, и вы увидите, что через десять лет она уйдёт от нас — или к Китаю, или к исламскому миру, или к Тад-

жикистану. А мы пока им послабления даём: приезжайте работайте, живите, учитесь!..

Я не говорю, что надо напрямую в чём-то ограничивать. Вот, допустим, при определении гражданства ввели экзамен по русскому языку — я согласен в отношении нерусских, но русский почему должен сдавать экзамен по русскому языку? Конкретный случай привожу: гражданин, русский по фамилии и по происхождению, — заставили экзамен сдать, а чтобы завалить, задали вопрос. Я вам сейчас его повторю, ни один из вас не знает ответа, и я не знаю: какой был налог на трусость в средневековой Англии? С какой стати русский человек должен знать историю средневековой Англии, всю её правовую систему и конкретный налог на трусость?! Никто этого не знает! А задача, Владимир Александрович, завалить, чтобы меньше русских стали русскими по-настоящему. Только русских вы заваливаете! И Ромодановский, миграционная служба, под суд должен идти, а он отдыхает где-то в санатории! Сейчас бы население было у нас уже 160 миллионов, 170 миллионов, а нынешняя власть мешает русским вернуться на родину — все могут, кроме русских!

Мы же в этом зале в 2014 году приняли закон: два месяца на оформление всем русским и украинцам, приехавшим с Украины. Мы не делили по национальности — для всех, кто хочет приехать в Россию: два месяца — и ты гражданин России. Соблюдается этот закон, Владимир Александрович? Не соблюдается! А это ваши теперь сотрудники. Мы снова вносим поправки, чтобы ускорить, но вот только сейчас, когда мы отменили предоставление справки о выходе из гражданства, чуть-чуть зашевелились. Но это же безобразие, это недопустимо! Надо реагировать.

Также большое значение имеет, чтобы водители получали права: пусть работают, но сначала пусть получают права. И вот они должны знать русский язык! Но вопросы на экзамене должны быть не про средневековую Англию, а про расположение улиц в городе Москве. Мы и сами можем запутаться, я вот только вчера узнал, что у нас есть Красностуденческий проезд, — я этого не знал, хотя живу в Москве 60 лет: какой ещё Красностуденческий проезд?.. Это какую голову надо иметь, чтобы запомнить все улицы Москвы, перекрёстки и всё остальное! Но это важно для безопасности. А если он вчера приехал из глубин Азии — он запутается, и аварии будут происходить.

Другой вопрос: как остановить миграцию? У нас всё законодательство репрессивное: наказать, выявить, депортировать, арестовать, облава, обыски — отлично отработано! И не надо

Харитонову говорить: "Жандармы!" — самым жандармским было Советское государство! Всех арестовывали, всех сажали и расстреливали! При царе была демократия, в тысячу раз меньше осуждённых было в царских тюрьмах — вам что, мало? — в тысячу раз меньше, чем в советских! Хватали людей, люди боялись вообще выходить, боялись говорить что-либо, за любой анекдот — в тюрьму, в тюрьму, а царя поливали сколько надо! Помните историю: Александру III рассказали анекдот про него, так он не только не наказал этого крестьянина, он ему чуть ли не на чай послал, мол, на, выпей чаю за моё здоровье, я тебя тоже дураком считаю, потому что ты меня, русского царя, считаешь дураком. При советской власти он уже сидел бы в тюрьме — я несколько дел вёл, так вот десять лет тюрьмы дали бы за такой анекдот, который рассказали в правление Александра III.

Смысл ещё в чём? И здесь, Владимир Александрович, я не вас упрекаю, в правительстве кто-то этим должен заниматься. Мы издеваемся над мигрантами, они живут в подвалах, их убивают: каждый день погибает один мигрант — что вы молчите, министр внутренних дел? Сбрасывают с крыш, они замерзают, в бетон их закатывают! Это воспитанные в советских школах граждане так издеваются над теми, с кем они дружили, так сказать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот видите! Вот они, коммунисты, 100 лет — неисправимы! Поэтому правильно, что закончилась советская власть, — 100 лет клеветы! Вот сидит министр внутренних дел — пусть он скажет, что клевета! А ты что здесь сидишь говоришь, болтаешь чепуху всякую?! Я что, от фонаря говорю, что ли?! Открой газеты, радио включи, телевидение включи — нет, сидит: "Клевета!" Правильно вас свергли, и правильно сносят памятники Ленину — по всему миру снести надо, чтобы не было даже памяти о вашем зверском режиме, о зверском, о самом диком! *(Шум в зале.)*

Поэтому что надо делать? Мы туда должны дать заказы, у них полно там шерсти, хлопка, фруктов. В Таджикистане самые ранние клубника и капуста — давайте у них купим, а мы из Африки везём резиновую, из Европы везём! Давайте у них всё покупать, и они останутся дома и не приедут сюда. Иначе, если мы их депортируем, в будущем это будут члены экстремистских организаций: они будут взрывать наши города, метро, театры, нас взрывать, вспоминая издевательства, которые претерпели здесь, пытаясь получить работу. Вот в этом плане надо подходы изменить. Продолжайте ваши репрессивные меры...

Тридцать секунд мне добавьте.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Жириновский В. В. Репрессивные меры можно продолжать, но правительство должно обеспечить неприезд сюда этих людей. Нужно, чтобы там была работа, чтобы там они учились, там жили — это самый благоприятный край в рамках Российской империи и Советского Союза. Они в принципе по-доброму к нам относятся, но если мы их вышвыриваем, если мы над ними издеваемся (они тут без всякой помощи), с зарплатой обманываем: зарплата 50 тысяч — выплачиваем 15 тысяч... И это делают наши чиновники! Тоже клевета, наверно?.. Вот с этой точки зрения надо принимать определённые меры, но это уже не в рамках Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Прежде всего наша фракция отмечает эффективное взаимодействие в настоящее время, да и в предыдущие созывы, между Государственной Думой и её комитетами, в первую очередь Комитетом по безопасности и противодействию коррупции, а с недавнего времени и Комитетом по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, и Министерством внутренних дел. В этом созыве это уже даёт свой эффект: только за год мы приняли 28 федеральных законов, которые так или иначе касаются вопросов, находящихся в сфере деятельности Министерства внутренних дел, из них восемь федеральных законов в сфере миграции.

В своём докладе Владимир Александрович подробно рассказал о комплексе мер по противодействию нелегальной миграции, которые принимает министерство. Я хотел бы остановиться на наиболее проблемных вопросах (часть из них уже прозвучала в докладе), которые требуют законодательного решения.

Надо отметить, что все законопроекты, большая их часть во всяком случае, разрабатывались непосредственно Министерством внутренних дел во взаимодействии с профильными комитетами Государственной Думы и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законодательные инициативы.

Прежде всего, — об этом говорилось — вопрос, касающийся обязанности граждан, которые прибывают на территорию Российской Федерации из стран Евразийского экономического союза, уведомлять органы внутренних дел о фактическом

месте своего пребывания и по истечении определённого срока обязательно проходить фотографирование и дактилоскопическую регистрацию. На решение этой же проблемы направлен законопроект (о нём в докладе упоминалось), внесённый правительством и принятый в первом чтении 26 октября 2017 года, в котором предлагается расширить перечень категорий лиц, подлежащих обязательной дактилоскопической регистрации. В связи с этим мы хотим внести предложение: при подготовке ко второму чтению рассмотреть, обсудить возможность введения дактилоскопической регистрации для всех или почти всех иностранных граждан, которые въезжают на территорию Российской Федерации. Для чего это делается, конечно, никому объяснять не надо: это позволит не допустить повторного въезда на территорию нашей страны лиц, которые незаконно поменяли документы, которым въезд на территорию нашей страны запрещён. Пытаются проникать, в том числе для совершения преступлений, для осуществления экстремистской и террористической деятельности, и эти каналы проникновения обязательная дактилоскопическая регистрация, конечно же, призвана перекрыть.

По-прежнему остаётся актуальным вопрос о противодействии организованным преступным группам, которые специализируются на организации незаконного въезда иностранных граждан на нашу территорию. Мы полагаем, что необходимо усилить уголовную ответственность за организацию незаконного въезда и незаконного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, для этого нужно установить нижний предел наказания в виде лишения свободы на срок два и три года соответственно — законопроект уже разработан нашими коллегами, готов к внесению в Государственную Думу. Хочу отметить, что в 2015 и 2016 годах по части первой статьи 322¹ Уголовного кодекса ни одно лицо не было осуждено к лишению свободы на срок от двух до пяти лет, а по части второй из 88 осуждённых лишь пяти лицам было назначено наказание в виде лишения свободы на срок более трёх лет. Считаем, что судебское усмотрение — это, конечно, хорошо, но установить нижний предел для уголовных санкций в виде лишения свободы по данной статье всё-таки необходимо.

До настоящего времени остаётся актуальной проблема фиктивной постановки на учёт иностранных граждан по месту пребывания. С января по сентябрь этого года было выявлено более 25 тысяч фактов фиктивной постановки на учёт иностранных граждан, что в 1,6 раза больше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом существует правовой пробел в законодательстве: к уголовной ответственности привлекают

за фиктивную регистрацию иностранных граждан в жилых помещениях, а вот те, кто регистрирует в нежилых помещениях (а такая возможность есть), вообще не подлежат уголовной ответственности. В связи с этим наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесли два проекта федеральных законов, в которых предлагается установить уголовную ответственность за фиктивную постановку на учёт иностранных граждан по месту пребывания как в жилых, так и в нежилых помещениях, и мы будем поддерживать данную законодательную инициативу.

Кроме того, на наш взгляд, стоит рассмотреть и обсудить вопрос об усилении административной ответственности за нарушение гражданами, должностными лицами и юридическими лицами установленного порядка оформления иностранным гражданам разрешительных документов на право пребывания, внести соответствующие изменения в статью 18.9 КоАП. Может быть, это не обязательно должно быть просто формальное увеличение штрафов — не всегда механическое ужесточение санкций приводит к нужному результату, и об этом справедливо Владимир Александрович сказал, — но какие-то иные административно-правовые санкции, на наш взгляд, можно бы обсудить, потому что, ещё раз подчеркну, рост административных правонарушений по данной статье КоАП до сих пор наблюдается, и он достаточно серьёзный.

Есть ещё один вопрос, на который обращали внимание наши коллеги, эти случаи отмечаются в регионах: мы развиваем и поощряем обучение иностранных граждан в наших высших учебных заведениях (это нормальная практика, и мы будем её поддерживать), в то же время есть случаи, когда иностранные граждане под видом студентов приезжают к нам с целью нелегального устройства на работу, не собираясь учиться. Здесь, на наш взгляд, также стоит обсудить и рассмотреть дополнительные законодательные меры с целью усиления контроля за иностранными студентами, которые обучаются в российских вузах, с целью выявления тех, кто приезжает якобы на учёбу, но на самом деле просто с целью легализоваться, с целью работать, вести какую-то иную деятельность, но не с целью быть студентом и реально учиться.

С этим же связана и проблема выдачи разрешений на работу высококвалифицированным специалистам в должностях специалиста и менеджера там, где разрешение выдаётся, а реального трудоустройства нет. Эта лазейка тоже используется для проникновения иностранных граждан на нашу территорию, для дальнейшей легализации, но без цели реального трудоустройства. Считаем необходимым законодательно устано-

вить требование об оказании конкретных трудовых функций, что отчасти — а может быть, и полностью — должно воспрепятствовать въезду и легализации иностранных граждан на территорию Российской Федерации под видом высококвалифицированных специалистов.

Ну и мы действительно поддерживаем, об этом в докладе говорилось, законодательную инициативу, которая уже разработана Министерством внутренних дел и в соответствии с которой устанавливается документ, подтверждающий статус лиц без гражданства, если они не имеют на руках документов, официально разрешающих, подтверждающих их статус, законное нахождение на территории Российской Федерации. По этому поводу было рассмотрено дело в Конституционном Суде, и, собственно, Конституционный Суд предписал законодателю этот вопрос урегулировать на уровне федерального закона. Мы этот законопроект, который вы уже разработали — насколько мы знаем, прошло рассмотрение в законопроектной комиссии правительства, — будем поддерживать.

Ну и, завершая выступление, разрешите, уважаемый Владимир Александрович, и вас лично, и в вашем лице всех сотрудников органов внутренних дел, полиции поздравить с наступающим профессиональным праздником — Днём сотрудника органов внутренних дел, — пожелать вам успехов в вашей нелёгкой, иногда неблагодарной, но очень нужной и востребованной гражданами нашей страны службе. Спасибо вам огромное! И особые слова благодарности мы должны сказать всем ветеранам органов внутренних дел, пожелать им крепкого здоровья и долгих лет жизни: они посвятили жизнь служению народу. Поздравляем их всех! (*Аплодисменты.*)

Ещё раз с праздником!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые депутаты Государственной Думы, приглашённые! Сразу же оговорюсь, что, как и предполагалось, наша дискуссия вышла далеко за рамки заявленной темы, и этот разговор является политическим и профессиональным экзаменом для всех, кто присутствует сегодня в зале. Мы дей-

ствительно с большим уважением относимся к людям в погонах, об этом хорошо сказал и настроил нас на рабочий лад спикер парламента, но я хотел бы заметить, что если мы сейчас не будем говорить о недостатках, а будем говорить только о достижениях, то мы или лицемерно подойдём к обсуждаемой теме, или же действительно не вскроем проблемы, которые ещё существуют. Поэтому начну всё-таки с проблем.

Что можно сказать о степени вызовов и угроз для национальной безопасности России? Не выверенные до конца решения на длительное время снижают уровень безопасности государства, серьёзным образом ущемляют права и свободы наших граждан, затрудняют их консолидацию на патриотической, идейной основе, об этом убедительно говорил президент государства Путин Владимир Владимирович на одном из мероприятий в Сочи.

Давайте вместе порассуждаем: какие же трансформации пережило ведомство за последние 25 лет и что принесли эти трансформации ведомству и всем нам?

На мой взгляд, во многом наша недальновидность и не всегда подкреплённое прогнозами следование так называемым западным приоритетам способствовали тому, что мы из системы МВД в Минюст передали службу исполнения наказаний, в МЧС — противопожарную службу, а после образования Росгвардии передали туда подразделения вневедомственной охраны и органы, осуществляющие лицензионно-разрешительную работу, а также силовые подразделения. Замечу, что эти самостоятельные структуры не являются субъектами оперативно-розыскной деятельности. В результате было сильно, я не скажу, что до конца, но разорвано единое оперативное пространство, и, сколько бы мы ни говорили об уровне межведомственного взаимодействия, управленческий процесс, единый замысел, единые подходы были серьёзным образом подорваны. Кстати, наша вневедомственная охрана считалась одной из лучших в мире — хваленая американская вполнину не дотягивала по эффективности до нашей вневедомственной охраны, — она органическим образом вписывалась в борьбу с уличной преступностью, об этом прекрасно знает Владимир Александрович, который долгое время сам был одним из руководителей в структуре уголовного розыска и понимает, о чём я говорю.

Теперь о другой крайности, я имею в виду решение о передаче МВД функций двух ведомств — ФСКН и ФМС. Решение, замечу, было принято в 2016 году, и только в этом году распоряжением премьер-министра переходный период был продлён до 1 июля 2018 года, причины переноса сроков ликвидации двух ведомств в этом документе не указываются — это явно свиде-

тельствует о том, что вопрос о самой передаче, о структуре не был продуман достаточным образом.

В Общественную палату и нам, депутатам Государственной Думы, поступили многочисленные обращения сотрудников органов наркоконтроля, о чём сегодня уже говорилось: несколько тысяч людей не получают зарплату, никакого денежного довольствия.

Мало того, Владимир Александрович, оперативная база, уникальные фоноскопические экспертизы на редких этнических языках не востребованы вашим ведомством. Ко мне подходила руководитель Голощапова, которая занималась данной работой (в своё время мы представляли её к государственной награде за это достижение): экспертизы до сих пор не внедрены в систему МВД, уникальная аппаратура тоже не востребована.

До сих пор не урегулированы в полном объёме социальные вопросы, касающиеся нескольких тысяч сотрудников, а то, что это будет сделано, предусматривалось соответствующим указом президента. Это вызывает социальную напряжённость, и, я вам скажу, здесь проглядывают и политические оттенки.

Тема борьбы с преступностью, с наркопреступностью постепенно сошла с экранов, ушла из телевизионных передач и средств массовой информации, и это совершенно неслучайно, но это не говорит о том, что мы решили проблему. Конечно, в этом есть и наша вина: я всегда говорю, что институт парламентского контроля надо задействовать не только для контроля за бюджетным процессом, но и в отношении всех сфер деятельности наших институтов власти, это вообще атрибутивная черта любого демократического государства. Ещё раз обращаюсь к вам, коллеги, к руководству Государственной Думы: рано или поздно мы всё же будем развивать тему парламентского контроля, и если мы заметим вот эти перекосы, если мы возвысим свой голос, то, я думаю, и президент страны прислушается на определённом этапе к нашей позиции.

Далее. Нет нужды лишний раз говорить, сколько нареканий у наших избирателей накопилось в адрес следственных подразделений МВД. Дело дошло до того, что Генеральная прокуратура возвышает свой голос и предлагает свои услуги по контролю за теми материалами, которые серьёзно ограничивают конституционные права наших граждан. Казалось бы, сотрудники Генпрокуратуры, как никто, знают все нюансы Конституции, и они понимают, что дальше нельзя терпеть такое положение. Кстати, это подтвердил и руководитель Следственного департамента МВД генерал Романов, на это неоднократно указывал и генеральный прокурор Чайка.

Мы сегодня рассматриваем тему борьбы с нелегальной миграцией — это, конечно, важный, актуальный вопрос, однако более глобальной, на наш взгляд, является проблема борьбы с организованной преступностью в целом: от этого зависит не только общий уровень преступности в стране, но и духовно-нравственная обстановка в обществе и безопасность государства. Напомню, что с середины 90-х до начала 2000-х годов наша организованная преступность только нащупывала пути проникновения в зарубежные криминальные сети, а сейчас она взаимодействует, сотрудничает с отдельными представителями властных структур, крупного бизнеса и, к нашему стыду, с правоохранительными структурами. К сожалению, именно в этот период, в 2008 году, вышел указ Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева об упразднении управления по борьбе с организованной преступностью в структуре МВД. В результате функции по ведению этой борьбы были переданы уголовному розыску. Объективности ради хочу доложить, что в 2012 году руководство МВД ставило вопрос о восстановлении этой структуры, но в инстанциях посчитали, что надо дожидаться окончания реформ. Реформам не видно конца — но "эффективной" работе по противодействию организованной преступности тоже не видно конца. Не в этом ли одна из причин того, что мы до сих пор не можем сформировать эффективное антикоррупционное законодательство и вывести в отдельный самостоятельный вид такой институт, как конфискация незаконно нажитого имущества у преступников? Давайте задумаемся и над этой проблемой!

Владимир Александрович, вы являлись, как я уже сказал, одним из руководителей в структуре уголовного розыска. Действительно, УБОП был силой, той силой, которая отстояла в 90-х годах интересы большинства населения и нанесла сокрушительный удар по бандитизму, — спасибо вам за это! Люди охотно шли работать в эти структуры. Сейчас наши контакты, обращения руководителей — и сотрудников, и ветеранов — заставляют спросить: почему уравниловка настигла и вашу систему? Вот люди сейчас идут не в уголовный розыск, а в обеспечивающие подразделения — почему? Потому, что примерно одна шкала материального довольствия. Об этом вам надо подумать! Надо устранить неформальные моменты в работе, обратить внимание на нижайшее звено — на участковых. Нет Анискиных, нет хозяина тайги — такого, как в исполнении Золотухина, — ушёл он из тайги! Вот поднимают вопрос о создании муниципальной милиции, и это совсем неслучайно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение в рамках "правительственного часа".

Владимир Александрович, есть возможность выступить с заключительным словом и затронуть в том числе прозвучавшие в выступлениях темы, послы, ответить на вопросы, которые были адресованы вам.

Пожалуйста.

Колокольцев В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу поблагодарить вас за очень активное обсуждение вопросов повестки дня, которые нас касаются. Также хочу поблагодарить критиков Министерства внутренних дел, меня лично, особенно ярких критиков, каким является Юрий Петрович Синельщиков. Единственно, хочу сказать про приведённые цифры. Юрий Петрович отметил, что 500 уголовных дел возбуждали в Санкт-Петербурге и что 8 тысяч дел прокурорские работники поставили на учёт. И вы вдумайтесь в такие цифры: в прошлом году Министерством внутренних дел, органами внутренних дел было рассмотрено 30 миллионов заявлений и сообщений граждан о происшествиях, за девять месяцев текущего года — 23 миллиона. Что такое 500 возбуждённых дел, 8 тысяч дел, поставленных на учёт, по сравнению с этими цифрами?!

За последние годы, за пять лет, несмотря на сокращение штата — у нас за пять лет сокращено 435 тысяч штатных единиц — и, соответственно, на увеличение нагрузки, преступность снизилась: количество грабежей уменьшилось больше чем на 40 процентов, квартирных краж, случаев угона транспортных средств — на 40 процентов, убийств — больше чем на 20 процентов, разбойных нападений — на 38 процентов; вместе с тем возросла раскрываемость тяжких преступлений: раскрываемость убийств сейчас 94 процента, редкие убийства остаются нераскрытыми, раскрываемость разбойных нападений — 82 процента.

Как руководитель министерства, в преддверии праздника тоже хотел бы присоединиться к поздравлениям присутствующих в этом зале. Хотя Владимир Вольфович Жириновский и сказал, что поздравлять заранее не надо, но русские люди празднуют от начала года и до конца.

А что касается расширения географии празднования Дня сотрудника органов внутренних дел, Владимир Вольфович, могу доложить, что у нас на июнь запланировано празднование 300-летия российской полиции, которая была создана указом Петра I. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, все ваши замечания, все обращения мы учтём в своей практической деятельности, и я уверен, что они обязательно скажутся на повышении эффективности, качества и результативности нашего труда. Всегда будем с достоинством выполнять возложенные на нас задачи, исполнять правовые нормы, которые вы в этом зале утверждаете в законодательных актах. Спасибо вам за внимание и за поддержку! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы заслушали информацию министра внутренних дел Российской Федерации Владимира Александровича Колокольцева. Вопросы, которые прозвучали, безусловно, требуют решения, и в рамках Регламента предлагаю профильному комитету сосредоточиться на подготовке проекта постановления о заслушанной информации, с тем чтобы мы могли темы, поднятые депутатами, задававшими вопросы от фракций, отразить в постановлении и совместно с министерством их отработать, чтобы, с одной стороны, эти вопросы были на контроле, а с другой стороны, мы могли при принятии бюджета также учитывать приоритеты, которые существуют в нашей работе.

Мы сегодня не раз произносили слова благодарности и в адрес министра, и в адрес сотрудников органов внутренних дел. Коллеги, хотел бы вас проинформировать, что 8 ноября — День памяти погибших при выполнении служебных обязанностей сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, и в связи с этим предлагаю почтить память тех, кто отдал жизнь, защищая наших граждан и страну. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Владимир Александрович, ещё раз спасибо, успехов вам и вашим коллегам в вашей нелёгкой, но важной работе! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы приняли решение сразу после "правительственного часа" перейти к рассмотрению 19-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Любови Юрьевны Ельцовой.

Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором предусматривается установление с 1 января 2018 года МРОТ в сумме 9489 рублей, или 85 процентов величины фактического прожиточного минимума трудоспособного населения за второй квартал 2017 года. С 2019 года предлагается ввести постоянный механизм установления МРОТ на уровне 100 процентов фактического прожиточного минимума за второй квартал предыдущего года. Абсолютное значение МРОТ будет ежегодно устанавливаться федеральным законом, это позволит работодателям во внебюджетном секторе своевременно учитывать значение МРОТ при формировании бюджетов и планировании деятельности. Предусмотрена норма, что в случае снижения фактического прожиточного минимума величина МРОТ не будет уменьшаться.

С учётом необходимости планирования выделения бюджетных средств на трёхлетний период для доведения МРОТ до прожиточного минимума в законопроекте предложено установить новую потребительскую корзину с 1 января 2021 года: изменение методики исчисления величины прожиточного минимума в связи с пересмотром корзины существенно затруднит планирование выделения средств на повышение МРОТ как в бюджетной сфере, так и во внебюджетном секторе. Следует отметить, что изменения цен на товары и услуги, входящие в потребительскую корзину, будут полностью учитываться при установлении величины прожиточного минимума; то, что корзина не меняется, не означает, что не будет изменяться величина прожиточного минимума.

Кроме того, в законопроекте предусматривается установление величины прожиточного минимума с 2018 года в порядке, установленном правительством, то есть приказом Минтруда России, который будет размещаться в том числе на сайте Росстата. Это связано с тем, что величина прожиточного минимума основана на данных Росстата и не требуется специальное принятие решений правительством.

В законопроекте также предлагается привести в соответствие требованиям о применении МРОТ регулирование отдельных видов выплат, в частности размера компенсации свидетелям, вызываемым в суды. В настоящее время в ряде случаев размер компенсации связан с МРОТ — предлагается для всех случаев использовать действующий порядок компенсации судебных издержек исходя из абсолютной суммы, установ-

ленной постановлением правительства № 1240 от 1 декабря 2012 года.

Суммарные расходы на повышение минимального размера оплаты труда составят: в 2018 году — 43,3 миллиарда рублей, в том числе 26,2 миллиарда рублей за счёт бюджетов всех уровней; в 2019 году — 72,7 миллиарда рублей, в том числе за счёт бюджетов всех уровней — 43,9 миллиарда рублей; в 2020 году с учётом того, что расходы уже войдут в фонд оплаты труда предыдущих периодов, дополнительных финансовых средств на повышение заработной платы в связи с повышением МРОТ не потребуется. Следует отметить, что при этом треть бюджетных расходов возвратится в бюджетную систему в виде уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и подоходного налога с физических лиц.

Законопроект был рассмотрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений 18 сентября 2017 года: сторона работодателей поддерживает законопроект; сторона профсоюзов поддерживает концепцию проекта федерального закона и считает возможным поддержать закон при условии, что МРОТ с 1 января 2018 года составит 11 163 рубля в месяц, это 100 процентов прожиточного минимума трудоспособного населения за второй квартал текущего года.

Действие закона затронет 4 миллиона человек, в том числе 1,6 миллиона в бюджетной сфере. По оценке, реализация закона не окажет существенного влияния на рынок труда, в том числе в связи с учётом количества вакансий в государственной службе занятости — в среднем не ниже 1 миллиона свободных рабочих мест. Кроме того, по прогнозу, который сделан на трёхлетний период, снижение общего уровня безработицы по методологии МОТ планируется с 4 процентов в текущем году до 3,8 процента, 3,7 процента и 3,6 процента соответственно в следующие годы.

Хотелось бы поблагодарить участников межфракционной рабочей группы — представителей всех фракций — за обсуждения в рамках заседаний рабочей группы, хотелось бы поблагодарить Александра Дмитриевича Жукова, который возглавлял нашу рабочую группу. Обсуждалось много подходов, но в результате был одобрен тот, который сегодня представлен в виде законопроекта. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте действительно предлагается установление

с 1 января 2018 года минимального размера оплаты труда в сумме 9489 рублей, что соответствует 85 процентам величины прожиточного минимума трудоспособного населения, а начиная с 1 января 2019 года — в размере 100 процентов величины прожиточного минимума за второй квартал предыдущего года.

Предполагаемые дополнительные расходы на реализацию этой нормы учтены в проекте федерального закона о федеральном бюджете на 2018 год и на два последующих года при определении объёма дотаций, направляемых субъектам Федерации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности. Предполагается, что треть бюджетных расходов на повышение МРОТ возвратится в бюджетную систему через уплату страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и подоходного налога с физических лиц.

Следует особо подчеркнуть, что положения законопроекта были рассмотрены и единогласно поддержаны межфракционной рабочей группой по МРОТ, которую возглавлял Первый заместитель Председателя Государственной Думы Александр Дмитриевич Жуков.

В то же время законопроект не решает одну из наиболее острых проблем регулирования оплаты труда — проблему неоднозначного толкования на практике, в том числе судами, норм трудового законодательства о соотношении МРОТ и отдельных составных частей заработной платы, а именно выплат компенсационного характера за работу с вредными условиями труда, работу в особых климатических условиях, в других случаях выполнения работ в условиях, отклоняющихся от нормальных. Работу по решению этой проблемы необходимо организовать и провести в ближайшей перспективе, поскольку её наличие приводит к размыванию критериев справедливой дифференциации в оплате труда и может стать источником социальной напряжённости.

Предложение законопроекта о внесении изменения в Федеральный закон "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" вызывает ряд вопросов. Предлагается "продлить действующую потребительскую корзину для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации на 2018–2020 годы". Данное положение выглядит недостаточно обоснованным. Никакой прямой связи между необходимостью доведения МРОТ до прожиточного минимума трудоспособного населения и продлением срока действия Федерального закона "О потребительской корзине..." не просматривается. Речь, видимо, идёт о вынужденном действии, связанном с недостатком бюджет-

ных средств на повышение МРОТ, или о нежелании эти расходы оптимизировать. И то и другое выглядит не слишком корректным. Как минимум, наверное, можно согласиться с такими подходами в отношении переходного периода, то есть на 2018–2019 годы, но при чём здесь 2020 год, на который, как сказал представитель правительства, уже никаких бюджетных средств не потребуется?

Безусловно, потребительскую корзину необходимо начинать пересматривать уже сейчас. Депутаты Государственной Думы неоднократно указывали на необходимость пересмотра действующей потребительской корзины в целях обеспечения более достойного уровня жизни граждан, в том числе малообеспеченных пенсионеров, получающих социальную доплату к пенсии. Так, в соответствии с постановлением Государственной Думы этого года "Об информации Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилина" правительству было рекомендовано при разработке новой потребительской корзины в целом по Российской Федерации рассмотреть возможность расширения минимального набора продуктов питания и увеличения объёмов их потребления.

Ну и конечно, вызывает вопрос следующее: мы ведём речь о трудоспособном населении, о работающих, а почему корзина в этой ситуации касается неработающего населения, детей и ветеранов? Я думаю, ко второму чтению мы найдём решение этого вопроса — необходимо более корректное правовое оформление этих подходов.

Есть также ряд вопросов, которые вызывают по меньшей мере... Вопросы, которые вызывают вопросы, извините за тавтологию. В законопроекте перечислены нормы, которые необходимо поправить в связи с принятием этого закона, — на самом деле перечень законодательных и других нормативных актов гораздо шире, и в соответствии с действующей нормой Регламента, безусловно, необходимо, чтобы к третьему чтению был представлен перечень нормативных актов, которые правительство должно принять, чтобы данный закон заработал сразу и без ошибок.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к представителю правительства. Так сказать, с больной головы на здоровую... Когда мы ездим на региональных неделях в агитационном поезде ЛДПР, нас часто спрашивают, как прожить на прожиточный минимум, как считается потребительская корзина. Люди подходят, и у них всегда одни и те же вопросы: расскажите нам, депутаты, как можно прожить на 9 тысяч, на 12 тысяч рублей? По одной из методик подсчёта у нас работающее население, находящееся за чертой бедности, составляет 12 миллионов человек, то есть каждый шестой работающий работает каждый день и находится за чертой бедности. А вопрос у меня простой: откуда вы черпаете статистические данные, когда формируете параметры, которые, в частности, здесь, в вашем законопроекте, указаны? В реальной жизни отражения этих параметров мы не находим, и как жить на такой прожиточный минимум, с такой корзиной, я думаю, ни один россиянин не понимает.

Ельцова Л. Ю. Андрей Валерьевич, данные по работающим, которые мы берём, — это результаты исследования, которое раз в два года проводится Росстатом; апрельские данные тоже размещены, они открыты, их можно посмотреть. Цифры, которые я приводила, 4 миллиона человек, — это исключительно данные Росстата. Это первое.

Второе. Мы говорим о минимальной планке, но заработная плата, сама система оплаты труда — это не только минимальная оплата труда.

Если же семья нуждается в дополнительной социальной помощи, здесь уже включается региональная система поддержки, которая в каждом регионе своя. В этом случае человеку будет необходимо, к сожалению, если уж такое произошло, обратиться за дополнительной помощью.

Председательствующий. Пожалуйста, Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Юрьевна, вот минимальный размер оплаты труда устанавливается по отношению к прожиточному минимуму трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, но прожиточный минимум в субъектах разный, отличается иногда в разы: один уровень в Твери и совершенно иной в Воркуте.

Вопросы: может ли быть вообще одинаковым минимальный размер оплаты труда для средней полосы и арктических регионов и рассматривается ли в правительстве вопрос о применении районных коэффициентов именно к минимальному размеру оплаты труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях?

Ельцова Л. Ю. В Трудовом кодексе есть статьи о районном коэффициенте и о процентной надбавке к заработной плате. В соответствии с этим, вы абсолютно правы, в центре России коэффициент 1, единица, там нет надбавок (есть специальное постановление правительства, можно увидеть, где какие коэффициенты), а в северных регионах, конечно, действуют районные коэффициенты и применяются процентные надбавки — если они есть в этом регионе. Вопрос об отмене коэффициентов Минтруд России не рассматривает.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемая Любовь Юрьевна, когда Правительство Российской Федерации отказывает фракции ЛДПР в индексации пенсий работающих пенсионеров и повышении пенсий военнослужащих, военных пенсионеров, пенсионеров МВД, мотивация заключается в том, что в бюджете Российской Федерации недостаточно средств. Вы же в своём докладе сообщили, что при повышении минимального размера оплаты труда две трети расходов вернётся в различные фонды, в том числе в Пенсионный фонд. Не рассматриваете ли вы предложение ЛДПР об увеличении в ближайшие годы минимального размера оплаты труда до 20 тысяч рублей? По сути дела, люди получают более высокую заработную плату, чем та, на которую их официально оформляют работодатели, соответственно, имеют место случаи недоплаты в бюджет Российской Федерации налогов, а доведя минимальный размер оплаты труда до реального, до 20 тысяч рублей в месяц, вы могли бы пополнить в том числе Пенсионный фонд. Когда правительство вернётся к рассмотрению вопроса о реальном минимальном размере оплаты труда?

Ельцова Л. Ю. Александр Николаевич, вот это как раз тот вопрос, о котором мы говорим. Прожиточный минимум определяется исходя из структуры потребительской корзины, и мы планируем не сидеть все эти годы, а сейчас же начать обсуждение, чтобы выработать подход. Мы в связи с рассматриваемым сегодня законопроектом говорим о том, что МРОТ будет достигать ПМ, а ПМ связан с потребительской корзиной трудоспособного населения, соответственно, будет повышение МРОТ, может, небольшое повышение, в зависимости от того, какой будет структура потребительской корзины. То есть движение в этом направлении, безусловно, будет, вопрос только в том, каким оно будет, и это будет определять тоже объединённая рабочая группа.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Юрьевна, вы всё-таки не ответили на вопрос: какая же будет пенсия в регионе, если там совершенно другая величина прожиточного минимума?

Ельцова Л. Ю. Наш законопроект — об определении минимального размера оплаты труда для лиц, которые работают по трудовому договору, вопрос об установлении размера пенсии, индексации и так далее не касается данного законопроекта. Хотелось бы, чтобы мы эту дискуссию по возможности вели в рамках других инициатив. Сейчас мы говорим о минимальном размере оплаты труда, который будет равен прожиточному минимуму: с 1 января 2019 года, как я сказала, он будет в размере 100 процентов прожиточного минимума трудоспособного населения за предыдущий период, то есть фактически ему равен.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Любовь Юрьевна, есть ли у вас данные о количестве, объёме средств, выплачиваемых сейчас, как говорят, в конвертах сверх МРОТ, — в процентах, в миллиардах? Если есть информация, дайте её, пожалуйста: какой объём обязательных платежей в различные фонды и платежей НДФЛ не поступает в связи с этим в бюджет?

Ельцова Л. Ю. Олег Анатольевич, есть разные экспертные оценки. Если позволите, мы дополнительно проработаем этот вопрос, потому что тут скорее нужен экспертный уровень, и дополнительно представим информацию в Государственную Думу.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Любовь Юрьевна, понятно, что в связи с существующей ситуацией представители практически всех фракций в своих выступлениях постоянно говорили, что уже в течение 15 лет мы никак не можем выполнить положение Трудового кодекса о том, что минимальная заработная плата не может быть ниже прожиточного минимума, и вот наконец мы к этому подходим, но вопрос в другом. Вы сейчас останавливаете индексацию, которую мы ежегодно проводили в привязке к потребительской корзине, а от потребительской корзины зависит прожиточный минимум. Получается, что мы начинаем подтягивать вверх минимальную заработную плату, а вы сверху ограничиваете и не даёте возможности пересматривать показатели, то есть практически это те же самые качели. Скажите, оценивали ли вы, что будет в следующем году и в последующих годах с точки зрения

реальных доходов населения, если сравнивать их с теми, которые были пять лет назад?

Ельцова Л. Ю. Сергей Михайлович, на сегодня документ, которым мы располагаем и которым мы руководствуемся, — это прогноз развития, рост ПМ там тоже прогнозируется. К примеру, по трудоспособному населению цифры такие: 2018 год — 11 427 рублей, 2020 год — 12 091 рубль и так далее. С точки зрения реальных располагаемых денежных доходов населения и реальной заработной платы работников — да, может быть, это не те проценты, которых нам хотелось бы, но с точки зрения того, что это не падение, а будет наблюдаться рост этих двух показателей... Этот прогноз тоже в открытом доступе, на его основе мы разрабатывали предложения по федеральному бюджету, и эти цифры показывают, что будет рост.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Михаил Васильевич, ну давайте побережём Любовь Юрьевну, а то все вопросы к ней. Вы, наверное, помните, что в 2010 году фракция ЛДПР вносила подобный законопроект, который предполагал установление МРОТ с 1 марта 2011 года в размере, по-моему, 96 процентов, то есть то же самое, что вот сейчас предлагается, только в два этапа; тогда Госдума, разумеется, отклонила этот законопроект. Я могу зачитать заключение правительства — кстати, подписанное вами, Вячеслав Викторович, — тут написано, что значительное повышение минимального размера оплаты труда в условиях восстановления экономики (заметьте: восстановления экономики) может иметь ряд негативных последствий — рост задолженности по заработной плате, увеличение численности безработных, расширение теневой занятости и сокрытие заработной платы. Комитет, который тогда возглавлял наш коллега Исаев, написал, что и в условиях относительной стабильности экономики России это тоже может иметь негативные последствия — те же самые, что были перечислены в заключении правительства. И это, заметьте, 2011 год, когда нефть стоила 114 долларов за баррель... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Я понимаю так, что тот законопроект не был принят, наверное, потому, что тогда в Государственной Думе большинство не было готово к тому, чтобы перейти на минимальный размер оплаты труда, равный прожиточному минимуму, так как реальные возможности бизнеса были гораздо ниже и были, с моей точки зрения, достаточно необоснованные опасения, что заработная плата в такой ситуации будет ухо-

дить в тень. Я считаю, что заработная плата будет уходить в тень, если с этим не бороться. И то, что сегодня мы наконец пришли к консенсусу и выходим на минимальный размер оплаты труда на уровне прожиточного минимума, я считаю, это наш первый шаг к тому, чтобы поднять покупательную способность населения, поднять цену труда в России. А всего в Государственной Думе семь законопроектов на эту тему, но, поверьте мне, я уверен и от имени комитета заявляю: ни один из них не является альтернативным данному законопроекту.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, мы знаем, что ваше министерство, в частности вы и вице-премьер Голодец, регулярно работает с МОТ. Не могли бы вы пояснить, как рассчитывается потребительская корзина в странах ЕС, США, ну или хотя бы "двадцатки" в среднем? Это первый вопрос.

И второй вопрос: знаете ли вы — а наверняка знаете, — что в Китае минимальный размер оплаты труда будет в 2 раза выше? На сегодня он выше в 2,5 раза, а вот при доведении МРОТ до величины прожиточного минимума, вами установленного, он всё равно будет в 2 раза выше. Вот чем вы можете это объяснить? Почему они могут, а мы — нет?

Ельцова Л. Ю. Николай Васильевич, я думаю, что дискуссия лежит и в плоскости, может быть, в целом экономики, её структуры и так далее. Возвращаясь к вопросу, который вы задали, непосредственно относящемуся к законопроекту, мне хотелось бы сказать следующее. Вот мы обсуждаем, взяли длительное время на разработку структуры новой потребительской корзины (а может быть, и какое-то другое слово подобрать), и есть три основных метода. Я уверена, что и вы это прекрасно знаете. У нас есть нормативно-статистический метод, в Великобритании используются разные методы, там на двух методах основываются, в Европе в большей степени базируются на доле, или соотношении, минимального дохода к медианному доходу, то есть на сегодня существуют разные подходы. Есть также рекомендации Организации Объединённых Наций, например для регионов с холодным климатом, то есть тоже есть группы стран, которым рекомендуется самый нижний порог, черта бедности... В частности, если страна с холодным климатом, то рекомендуют 2,15 доллара США, но только с учётом паритета покупательной способности, а не просто доллар умножается на курс национальной валюты. Поэтому первое, что хотела бы сказать, — да, мы выше этих рекомендуемых рамок с точки зрения дохода, но, когда мы оцениваем,

сколько в нашем понимании у нас живёт ниже... То есть к прожиточному минимуму населения у нас свои национальные подходы, они выше, и мы для себя принимаем более жёсткие рамки, чем международные.

Что касается МРОТ. Действительно, каждое национальное законодательство устанавливает для себя какие-то планки: у нас ниже, чем в Польше, в 4 раза, в 12 раз ниже, чем в европейских странах, — безусловно, мы эту разницу видим, но наша задача сейчас главным образом... Мы говорим, что минимальный размер оплаты труда — это только минимальный размер оплаты труда, и если мы посмотрим структуру затрат фонда оплаты труда (данные статистики тоже открыты), то увидим, что и в обрабатывающей промышленности, и в бюджетной сфере, и в здравоохранении, и в образовании — везде всё-таки есть дифференциация и действуют разные механизмы. Поэтому я просто отметила бы главное, в чём я с вами, безусловно, согласна: мы должны двигаться в направлении повышения уровня благосостояния каждого человека, выстраивая эффективные механизмы целевой поддержки, исходя именно из той жизненной ситуации, в которой оказался гражданин.

Председательствующий. Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Любовь Юрьевна, безусловно, никто не спорит, что увеличение минимального размера оплаты труда следует только приветствовать, хотя у фракции ЛДПР есть другие предложения по этому поводу, они сегодня уже звучали. Вопрос вот в чём: увеличение минимального размера оплаты труда повлечёт за собой увеличение средней заработной платы в регионах, что осложнит выполнение майских указов президента, — вот в связи с принятием данного закона предусмотрены ли дополнительные субсидии регионам на выполнение майских указов президента?

И второй вопрос. Вы сказали, что Минтруд стоит на позиции сохранения северных и районных коэффициентов, — в случае принятия закона районные коэффициенты и северные надбавки лягут тяжким бременем на региональные и муниципальные бюджеты или всё-таки Федерация будет каким-то образом компенсировать эти расходы?

Ельцова Л. Ю. Юрий Геннадьевич, в рамках бюджета мы учитывали совокупную нагрузку, которая придётся на 2018 год, ключевой. Вы видите, сколько ассигнований будет предусмотрено регионам на дотацию, на целевую дотацию на повышение оплаты труда в соответствии с указами, всё остальное будет выделяться с учётом и в рамках методики, которая предусмат-

ривает межбюджетную сбалансированность. То есть вот два таких подхода, два источника. Плюс ко всему мы тесно работаем с каждым регионом: безусловно, все наши законопроекты органы исполнительной власти субъектов видели, безусловно, мы уже сейчас получаем в режиме обратной связи информацию по 2018 году и понимаем, оценку свою делали, сколько субъектам Российской Федерации необходимо средств на повышение оплаты труда в соответствии с указами президента по 12 ключевым категориям работников. Кроме того, будет вестись мониторинг — он ведётся ежемесячно, ежеквартально, — будет отслеживаться ситуация, кто окажется в непростой ситуации, чтобы оказать поддержку.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемая Любовь Юрьевна, естественно, все фракции поддержат законопроект, кстати, депутаты от фракции КПрФ неоднократно подавали предложения и поправки на эту тему. Вот какой вопрос: в этом законопроекте все полномочия по установлению порядка определения прожиточного минимума предлагается передать Правительству Российской Федерации, а в последние годы мы наблюдаем статистические чудеса, когда то дважды за два года снижается прожиточный минимум, при этом официально признаётся, что цены растут, то летом объявляется дефляция, тогда как параллельно социологи ВЦИОМа опросили граждан и 61 процент опрошенных заявили, что их больше всего волнует рост цен, то мы Росстат передаём в ведение Министерства экономического развития, так вот не приведёт ли всё это к тому, что после 2019 года закон формально будет исполняться, а прожиточный минимум и минимальная заработная плата расти не будут?

Ельцова Л. Ю. Олег Николаевич, как раз в законопроекте и предусмотрена сохранная норма: даже если будет снижаться прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда снижаться не будет. Я приведу в пример данные по текущему году: мы видим (и уже сейчас готовятся данные за третий квартал 2017 года), что прожиточный минимум трудоспособного населения за первый квартал составил 10 701 рубль, за второй квартал — 11 163 рубля. Второй квартал выбран потому, что он к тому же наиболее высокий по показателям, как мы видим.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Юрьевна, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что согласно финансово-экономическому обоснованию

ванию для осуществления суммарных расходов на повышение заработной платы работников бюджетной сферы в 2018 году необходимо дополнительно 26,2 миллиарда рублей, то есть есть бюджетники, которые получают ниже прожиточного минимума? Это первое.

Второе. В пояснительной записке вы прописываете, что повышение МРОТ будет способствовать повышению качества рабочих мест, — можно узнать ваше мнение, как это будет сказываться на повышении качества рабочих мест, есть ли критерии оценки вот этого качества рабочих мест?

Ельцова Л. Ю. Андрей Геннадьевич, всё правильно вы сказали, суммарные расходы на повышение составят 26,2 миллиарда рублей в 2018 году, в том числе на зарплаты работников субъектов Российской Федерации в этой структуре — 19 миллиардов рублей.

Мы считаем, что вознаграждение за труд должно быть... Мы смотрим среднюю зарплату — понятно, что есть низкоквалифицированный труд, есть высококвалифицированный труд, — мы, как рамкой, выделяем среднюю зарплату, и мы считаем, что чем выше соотношение минимального размера оплаты труда и средней зарплаты — на сегодня это соотношение составляет 22–23 процента, — тем выше требования к квалификации, человек стремится к обучению, в том числе перед работодателями открываются другие возможности. Мы считаем, что это будет способствовать повышению стоимости труда, тем самым повышению качества рабочих мест — более автоматизированных, для высококвалифицированных специалистов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, есть предложение продолжить обсуждение данного вопроса сразу после перерыва, затем рассмотреть 37-й вопрос, потом пункты 38, 39, 40, 41 и 42, это всё приоритетная повестка.

А сейчас для объявления слово предоставляется Ивану Ивановичу Мельникову.

Пожалуйста.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сейчас состоится открытие выставки, посвящённой 70-летию Геннадия Николаевича Селезнёва. Мы приглашаем всех депутатов на официальное открытие этой выставки.

Председательствующий. Ещё раз: если вы не возражаете, мы продолжим обсуждение 19-го вопроса повестки дня после перерыва.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем работу, просьба зарегистрироваться.

Николай Васильевич, фракция вас ждёт, и мы все вместе ждём, не начинаем регистрацию.

Обратите внимание на Сергея Владимировича Иванова, он перерыв проводит в зале пленарных заседаний Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, есть кворум. Мы можем продолжать рассматривать 19-й вопрос. Напомню, что мы остановились на выступлениях, записались семь депутатов.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Уже около 15 лет нарушается норма Трудового кодекса, которой прямо установлено, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины прожиточного минимума. Отдельным законом уже много лет этот вопрос регулируется в нарушение логики Трудового кодекса, мы медленно, поступательно приближаемся к его решению и только в 2019 году уравниваем на 100 процентов МРОТ и прожиточный минимум.

Действительно, была проведена совместная работа, была создана межфракционная рабочая группа, в которую вошли представители всех фракций, в том числе фракции ЛДПР, в комитете неоднократно эти вопросы обсуждались, в проектах постановлений Государственной Думы по итогам обсуждений на "правительственном часе" эти позиции отражались, но точку в этом вопросе поставил президент, который установил сроки

и дал посыл: деньги надо найти. Так и в прошлом году были найдены деньги для всех пенсионеров — и военных, и гражданских, — когда была определена единовременная выплата в размере 5 тысяч рублей, так и другие принципиальные вопросы, связанные с затратами из бюджета, решаются. Я убеждён, что и сейчас, если президент поставит задачу, то правительство найдёт решение вопроса полноценной индексации пенсий и других социальных выплат.

К большому сожалению, денег действительно на всё не хватает, и в правительстве всё время пытаются все дыры залатать путём срезания социальных расходов, то есть не в полном объёме выполнять взятые на себя государством социальные обязательства. Фракция ЛДПР и другие фракции предлагают меры, каким образом можно повысить доходную часть бюджета: введение прогрессивной шкалы налогообложения — не поддерживается; давайте вводить монополию на отдельную продукцию — не хотят; давайте, в конце концов, оптимизируем, меньше будем тратить — тоже всё время рассказывают, что для создания комфортной среды надо огромные деньги направить, например, на освещение, или на замену плитки, или на замену асфальта, белого на серый, или плитки одного размера на плитку другого размера.

Мы считаем, что можно и нужно решать все вопросы, тем более что, по словам представителя правительства, треть затраченных бюджетных средств будет возвращена в виде взносов в бюджетную систему страны.

Кроме того, мы в ЛДПР считаем, что необходимо зафиксировать гарантии людям труда путём введения ограничения, то есть минимального порога, при оплате рабочего часа. Речь идёт не о почасовой работе, речь идёт о том, что не меньше, например, 100 рублей в час — хотя этому законопроекту уже несколько лет, и уже можно говорить о 150 рублях, о 200 рублях в час, — не меньше этой суммы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время — выступление от фракции.

Нилов Я. Е. ...гражданин должен получать за отработанный час. Ну и конечно, все надбавки должны считаться отдельно и не входить в тело МРОТ.

В завершение я хотел бы сказать об одной новелле, которая была принята на заседании комитета по труду и социальной политике, когда обсуждалась эта инициатива. Неоднократно говорилось, что это результат совместной работы и правительства, и депутатского корпуса, и членов Совета Федерации. Есть практика, когда депутаты присоединяются к инициативам друг друга или сенаторы присоединяются, а вот практики,

когда депутаты или члены Совета Федерации присоединяются к правительственной инициативе, я за многие годы работы не встречал. Поэтому на заседании комитета было принято решение, подготовлено и направлено письмо в адрес председателя правительства Медведева с просьбой рассмотреть возможность введения такого механизма, чтобы, если действительно некая инициатива является плодом совместной работы и если депутаты принимали участие в решении этого вопроса, они имели возможность стать соавторами, то есть соучастниками, официальными соучастниками этого процесса. Посмотрим, какая будет реакция.

Фракция ЛДПР поддержит эту инициативу.

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для меня, как для лидера Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ, как, убеждён, и для моих коллег из Федерации независимых профсоюзов, крупнейшего объединения профсоюзов, из Конфедерации труда России, сегодня, безусловно, знаковый день. На протяжении десятилетий профсоюзы добились от правительства, от министерства труда приведения минимального размера оплаты труда в соответствие прожиточному минимуму. И я очень благодарен коллегам по комитету, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и всем фракциям за то, что мы смогли в седьмом созыве создать рабочую группу и помочь нашему министерству, которое десять лет не могло найти волшебную формулу, всё-таки эту формулу найти и принять, не побоюсь этого слова, важное решение.

И отдельное спасибо, конечно же, нашему президенту, который поддержал миллионы трудящихся России.

Да, ещё много недостатков, предстоит много работы, в комитете мы подробно всё это обсуждали, но дорогу осилит идущий. И я поздравляю всех коллег с тем, что мёртвая норма Трудового кодекса наконец-то начнёт работать!

Уверен, что все сидящие в зале, как и я, поддержат этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — партия социалистическая, и наш ведущий партнёр, с которым у нас подписано соглашение о сотрудничестве, — Конфедерация труда России, это объединение новых свободных профсоюзов, в которое интегрированы в том числе

профсоюзы и авиадиспетчеров, и части лётного состава, и докеров, и моряков, и новые профсоюзы, работающие в бюджетном секторе, в автосборке. Безусловно, мы поддерживаем данный законопроект, как поддержали бы любой проект, направленный на улучшение защиты прав работников. Даже маленькие шаги, если они в должном направлении, должны всячески поощряться.

Вместе с тем сегодняшняя дискуссия позволяет осмыслить, в каком положении в принципе сейчас российские работники, какие вызовы есть по части заработной платы и какие шаги должны быть предприняты. В этом контексте надо для начала оценить размер затрат, которые понесут бюджеты всех уровней в случае принятия этого решения. Для федерального бюджета в следующем году это будет означать рост нагрузки на 0,05 процента, для бюджетов субъектов Федерации — на 0,2 процента, а для национальной экономики, то есть для бизнеса, на 0,017 процента. Это не те параметры, которыми можно было бы гордиться и говорить, мол, как здорово, оказано содействие российским работникам. Причём в рамках бюджета, который принят на ближайшие три года, — я эти цифры тоже напому — предполагается дальнейшее уменьшение доли общего национального фонда оплаты труда в национальной экономике примерно на половину процента. Таким образом, как получали работники в Российской Федерации мало, так же мало они будут получать и дальше.

Когда мы рассуждаем о том, мало или много, мы, понятно, должны говорить не столько о деньгах в их натуральном исчислении, сколько о пропорциях. Есть крупные экономики, есть малоразвитые экономики, и нужно говорить о том, какая доля экономики идёт на заработную плату работникам. Если в странах первого мира, к которым сейчас стремительно приближаются страны третьего мира, доля заработной платы в национальной экономике составляет порядка 55—60 процентов, то в России — примерно 25—30 процентов. Таким образом, за единицу труда наш работник получает вдвое меньшую заработную плату, чем его коллега, живущий и выполняющий ту же самую работу за рубежом. Условно говоря, если мобильный телефон стоит 100 долларов, люди, которые его произвели где-нибудь в Польше, должны...

Я от фракции, поэтому прошу добавить время.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добавьте время.

Шеин О. В. ...должны получить из 100 долларов 50 долларов за свою работу, а в России из этих 100 долларов работник получит только 25 долларов. При этом у нас, напомним, 62 процента национальных богатств принадлежит половине процента населения, в этом году объём вывоза капитала за границу увеличился вдвое и составил 21 миллиард долларов США, сумма налоговых льгот для российского бизнеса достигла беспрецедентной отметки — 9,5 триллиона рублей.

Далее. Когда мы говорим о минимальной заработной плате, возникает вопрос об индикаторах... Кстати, возвращаясь к затронутой теме, скажу, что на сегодня Россия по размеру минимальной заработной платы занимает 95-е место в мире, и после того, как закон вступит в силу, мы поднимемся на десять строк выше — будет не 95-е место, а 86-е. Это позволит нам обойти такие страны, как Вьетнам, Чад и Мавритания, но такой размер минимальной заработной платы, как в Республике Конго, Габоне и легендарном Гондурасе, по-прежнему останется для российских работников недостижимым — даже после того, как закон, который мы сейчас обсуждаем, вступит в полном объёме в силу с 1 января 2019 года.

Есть ли сегменты в российской экономике, где люди получают более высокую заработную плату? Да, есть. В пересчёте заработная плата у лётчиков порядка 5,5 тысячи долларов США, у авиадиспетчеров — примерно 1,8 тысячи долларов, у наших докеров она выше, чем в странах Балтии — членах Евросоюза. Но это сегменты, где очень сильные и развитые профсоюзы, где профсоюзы преодолели очень серьёзное сопротивление администрации и правительства. Напомню, что, например, авиадиспетчерам судом было запрещено проводить голодовку, законом им было запрещено бастовать. Тем не менее благодаря солидарности люди добились более высокой заработной платы — это демонстрирует, что в России возможен выход хотя бы на восточноевропейский уровень заработной платы, если людям не мешать защищать свои права, если дать гарантии профсоюзам. Если не запрещать законодательно проведение забастовок и если законодательство будет работать в интересах работников, мы вполне можем выйти, как и по уровню нашей экономики, занимающей в расчёте сейчас на душу населения 60-е место в мире, на 60-е место в мире по разме-

ру минимальной заработной платы в реальных, там, долларах, рублях, юанях и прочих валютах, а не на 86-е.

Теперь о том, как вообще рассчитывают минимальную заработную плату за границей. Её не рассчитывают по уровню прожиточного минимума, такого в мире нет нигде. Есть рекомендация Всемирного банка, в соответствии с которой минимальная заработная плата должна составлять порядка 40 процентов средней заработной платы в соответствующей стране. Именно на этот уровень путём довольно серьёзной, высокой индексации минимальной заработной платы в нулевые годы вышли Венгрия, Польша, Словакия, Болгария и другие страны, с которыми вполне уместно сравнивать Россию, потому что уровень нашей экономики не сильно хуже, чем там, в расчёте на душу населения, особенно с учётом наличия богатых природных ресурсов. В этом контексте, безусловно, требует пересмотра сама модель расчёта минимальной заработной платы: она должна считаться по-другому. Так вот если мы повысим минимальную заработную плату до отметки 40 процентов средней заработной платы по стране, то воздействие на национальную экономику составит не 0,017 процента, а примерно 0,4 процента, то есть, если минимальная заработная плата будет около 15–16 тысяч рублей в месяц, это повлечёт за собой рост инфляции примерно на 0,4 процента — легко подсчитать. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает это более чем посильной задачей, поэтому, безусловно, мы должны поменять всю методику расчёта минимальной заработной платы.

Конечно, мы поддерживаем данный законопроект, но не можем считать его самодостаточным. Позиция нашей фракции заключается в том, что требуется коренное изменение распределения национального продукта и создаваемого национального дохода в стране в интересах тех, кто создаёт, в интересах лиц наёмного труда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь много слов было сказано, но не сказано главное. С моей точки зрения, потребительская корзина и минимальный размер оплаты труда были бы более или менее реальными, если бы мы привязали к ним доходы членов трёхсторонней комиссии, Правительства Российской Федерации — попросили бы их прожить месяц на сумму, равную минимальному размеру оплаты труда, предложили бы им закупить на эту сумму всё, что их душа пожелает: оплатить услуги

ЖКХ, заплатить за лекарства, ну и жить потом, как душе угодно, съездить на Канары или ещё куда-нибудь.

А что касается ситуации, которая есть у нас... Вы поймите, спустя 15 лет словоблудия после принятия в больших дебатах Трудового кодекса — Андрей Константинович помнит, в каких дебатах принимался Трудовой кодекс, — мериться тут, кто вперёд, кто потом... В Трудовом кодексе ещё в 2001 году в отдельной статье оговаривалось, что минимальный размер оплаты труда должен быть не ниже прожиточного минимума на территории Российской Федерации. Здесь коллега Вострецов выступал, говорил: спасибо фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила отдельным законом отложить введение этой нормы и ежегодно принимать решение.

Плохо то, что мы президента перегрузили и предлагаем только в предвыборный период решать проблемы, которые перезрели. Вы поймите, даже при условии приведения к величине прожиточного минимума на территории Российской Федерации минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации будет в 2 с лишним раза меньше, чем в Китае, где населения значительно больше и, к сожалению для нас, нищих в процентном отношении уже значительно меньше, чем у нас, хотя ещё 10 лет назад ситуация была совсем другой.

Почему так происходит? Кстати, у нас здесь сейчас нет председателя, но замечу, что, как мне кажется, он завёл неплохую практику, когда здесь через большие парламентские слушания с привлечением регионов, правительства, других заинтересованных сторон мы пытаемся разгрести перезревшие проблемы. Так вот это ведь проблема не только министерства труда и не только замминистра, который курирует эти вопросы, ведь проблема значительно шире. С моей точки зрения, она связана с денежно-кредитной политикой и с перекредитованностью и долговой нагрузкой регионов, эта проблема связана со всё более нарастающим внутренним долгом нашей страны и внешним корпоративным долгом — посмотрите, размер долга уже почти равен размеру доходной части нашего бюджета, — эта проблема связана с тем, что мы перегрузили регионы полномочиями, не обеспечив мандатами, а что значит для региона размер оплаты труда? Почему снижается величина прожиточного минимума на территории России, по данным статистики, и почему якобы растёт минимальный размер оплаты труда? Именно вот с этой дельтой, с тем, что кто-то будет доплачивать до величины прожиточного минимума, и связана эта ситуация.

По моему мнению, нам, безусловно, надо поддерживать этот законопроект, но фундаментально он ничего не меняет.

Проблема у нас заключается в том, что финансовый блок и банковская система продолжают функционировать по гайдаровскому алгоритму, они работают не на страну, они работают на узкую группу людей, стимулируя колоссальный отток капитала и деградацию остатков нашей промышленности. Сейчас надо радоваться цене на нефть — 62 доллара за баррель, но что же вы эти деньги стерилизуете? Вы что, их на повышение минимального размера оплаты труда или на повышение прожиточного минимума, уровня жизни населения направляете? Нет, вы их раз — и в кубышку и в ценные бумаги нашего злейшего врага, Соединённых Штатов Америки. Мне кажется, нам надо хотя бы в преддверии выборов фундаментально задуматься об изменении вектора развития экономики страны, иначе мы придём к колоссальным потрясениям, и не по чьему-либо желанию, а из-за ситуации разбалансированности, которая нарастает в стране.

Прошла региональная неделя — вы были в округах, наверняка общались с разными людьми, и с простыми избирателями, и с руководителями. Я общался, и вот то, что я от них слышу, не соответствует тому, что я слышу по телевизору, не соответствует тому, что я слышу вот с этой трибуны от уполномоченных лиц. Вы поймите, проблема кризиса нарастает в нашей стране, а у нас же впереди выборы, у нас много недругов, их меньше не становится, сколько бы мы их ценных бумаг ни купили, американцы и англосаксы никогда алгоритм не меняют: если они решили кого-то удушить, то, если не будешь отвечать — по роже, — они всё равно удушат. Нам надо подумать, почему в Великобритании с 1793 года прогрессивная шкала налогообложения, а все наши олигархи там и деньги отсюда вывозят туда; почему мы в 2012 году, перед теми выборами или ровно после них, приняли решение о деофшоризации экономики, а она не деофшоризируется; почему мы для не самых бедных приняли в этом зале закон, по которому возвращаем за три прошедших года (хотя закон обратной силы не имеет) НДС, а для самых сырых не находим таких возможностей? Почему у нас, по официальной статистике... С моей точки зрения, это вредительство, когда Росстат, несмотря на все рекомендации ООН, несмотря на здравый смысл, является отраслевым ведомством. Вы никогда не получите реальной статистики, если, во-первых, у вас её определяет отраслевое ведомство и министр подотчётен и должен рисовать красивые цифры, во-вторых, нет уголовной ответственности за недостоверность. Во всех развитых странах за недостоверную статистику сразу сажают в тюрьму, а у нас Росстату не все и не всё должны представлять.

Мне кажется, что это базовая проблема, системная проблема. Нам надо поменять подходы при формировании бюджета, необходимо поменять методики расчёта и потребительской корзины, и минимального размера оплаты труда, потому что ни Прибалтика, ни Польша, ни Румыния не богаче Российской Федерации, но там минимальный размер оплаты труда в 4, в 5 раз выше, чем у нас. Давайте над этим подумаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Выступление от фракции прозвучало, и я, естественно, с ним солидарен. Я буду говорить, как член межфракционной рабочей группы "Солидарность", опираясь исключительно на данные Федерации независимых профсоюзов России — организации отнюдь не оппозиционной.

Итак, по курсу на 25 августа минимальная заработная плата в Германии — 1400 евро (98 тысяч рублей), во Франции — 1100 евро (77 тысяч рублей), в Китае — 500 долларов (29,5 тысячи рублей), в Турции — 460 долларов (более 27 тысяч рублей), в ЮАР — 180 долларов (около 10,5 тысячи рублей), в Бразилии — 170 долларов (более 10 тысяч рублей), в России — 132 доллара (7,8 тысячи рублей), в Индии — 64 доллара. Мы предпоследние среди стран "двадцатки"! Причём мы прекрасно понимаем, что разница в производительности труда гораздо меньше, чем разница в уровне минимальной зарплаты. Почему? Ответ на вопрос Николая Васильевича очевиден — дело в налоговой системе. Ещё раз повторю: современный капитализм — это когда богатые делятся с бедными, это прогрессивные налоговые шкалы; отсталый, примитивный капитализм — это когда бедные делятся с богатыми, это плоские либо регрессивные налоговые шкалы. Между прочим, по данным той же Федерации независимых профсоюзов России, уровень доходов населения откатился к 2011 году, а минимальный потребительский бюджет за годы кризиса вырос с 25 тысяч до 36 тысяч рублей.

Коллеги, я не случайно задавал вопрос уважаемому представителю правительства. Дело в том, что определять прожиточный минимум согласно этому закону будет исключительно правительство. Я вам напомним известную советскую шутку: американец, японец и русский выжимали сок из 100 граммов лимона — американец выжал 80 граммов сока и показал значок ЦРУ, японец выжал 90 граммов и показал значок карате, а русский долго возился, выжал 120 граммов и показал значок ЦСУ.

Я думаю, что современный представитель Росстата выжал бы 150 граммов сока из 100 граммов лимона.

Уважаемые коллеги, мы намерены ко второму чтению подать как минимум две поправки. Первая — потребительскую корзину надо утверждать законом, это всё-таки лучше, чем отдавать её целиком на откуп правительству. Вторая — мы солидарны с Федерацией независимых профсоюзов России, по крайней мере будем предлагать повышать уровень минимальной заработной платы, как предлагает ФНПР, до 11 163 рублей. Но это тоже только первый шаг, а затем, уважаемые коллеги, нам придётся упорно добиваться того, чтобы прожиточный минимум в России действительно стал прожиточным, а не номинал нормы, о которых депутаты любят спорить: то ли нормы блокадного Ленинграда, то ли Бухенвальда, то ли ещё какие-то.

В перспективе, коллеги, мы, конечно, должны стремиться к тому, чтобы минимальная заработная плата повышалась до уровня минимального потребительского бюджета и люди действительно на неё могли жить, и жить на неё могли бы и депутат Государственной Думы, если потребуется (хотя бы один месяц, в порядке эксперимента), и член правительства.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович — от фракции, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня действительно исторический день, и я уверен, что все фракции проголосуют за данный законопроект. Звучат смелые предложения, называются цифры — и 20 тысяч, и 48 тысяч. Давайте вернёмся к истории вопроса.

В Государственной Думе второго созыва не было фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Государственная Дума второго созыва не пересматривала минимальный размер оплаты труда — сама, по своей инициативе не пересматривала — в течение четырёх лет, он достался нам равным 83 рублям 49 копейкам, что составляло на тот момент 3 доллара США. В минимальных размерах оплаты труда измерялись штрафы, уголовная ответственность, уставный капитал — всё, что угодно. Это было всё, что угодно, кроме социальной гарантии.

Сформировавшееся в Государственной Думе центристское большинство начало работу над повышением минимальной зарплаты. Посмотрите закон о МРОТ — он огромен, потому что постоянно вносятся новые и новые цифры, иногда несколько раз за один год, иногда с перерывами. В 2001 году мы внесли в Трудовой кодекс норму, регламентирующую, что ми-

нимальный размер оплаты труда не должен быть ниже прожиточного минимума, — в Трудовой кодекс, против которого вы, коллеги, проголосовали.

Здесь, выступая, задавая вопросы, один из коллег сказал, что в 2010 году одна из фракций внесла предложение, чтобы МРОТ был 96 процентов величины прожиточного минимума. Коллеги, это всё было ещё раньше: в 2008 году мы уже приняли решение, что МРОТ должен быть на уровне прожиточного минимума, и это решение мы приняли по предложению Владимира Владимировича Путина, он тогда в Государственной Думе вступал в должность председателя правительства, и он тогда, кстати, был председателем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы впервые приняли это решение.

Но дальше разразился экономический кризис, и здесь, коллеги, история следующая. Есть объективный закон, который признаётся всеми: минимальная заработная плата и занятость находятся в обратной зависимости — чем выше МРОТ, тем больше риски для занятости. В условиях финансового кризиса, в условиях, когда предприятия думали, как сократить работников, а мы уговаривали их не делать этого, мы несколько снизили темпы повышения минимального размера оплаты труда.

Здесь говорили, что нам необходимо решить вопросы и с самим прожиточным минимумом. Уважаемые коллеги, это безусловно: нам надо повышать МРОТ, нам надо повышать прожиточный минимум, нам надо повышать пенсии, нам надо повышать пособия — нам много что надо повышать. Есть такое выражение: слона нельзя съесть целиком, но можно по частям — так давайте сделаем хотя бы этот шаг!

Здесь говорили: ну как на минимальную заработную плату, которая будет установлена, прожить, платить квартплату, нормально питаться?.. Уважаемые коллеги, конечно, мы понимаем, что это фантастическая задача, но ведь и речь идёт о минимальной заработной плате, гарантированной государством, то есть ниже этого уровня платить нельзя.

Здесь говорили, что в разных регионах разный прожиточный минимум. Так в Трудовом кодексе существует норма, в соответствии с которой регионы вправе устанавливать свою, региональную минимальную зарплату с одним условием: она не должна быть ниже федерального МРОТ. Таким образом, повышая федеральный МРОТ, мы толкаем зарплатную шкалу в целом. Это очень важный момент.

Уважаемые коллеги, я думаю, что бы здесь ни говорили, решение будет наверняка принято единогласно. Я заранее хочу поздравить и те фракции, которые были настроены более кри-

тично, и нас, потому что мы чувствуем удовлетворение от большого, длинного пути, полного труда, полного борьбы, полного сложных системных переговоров, проделанного, чтобы это решение было принято. Это решение потребует серьёзных затрат от муниципальных образований, у которых, как вы сами говорите, мало денег, от регионов, которые, как вы сами говорите, закредитованы, от федерального бюджета, которому нужно решать очень много проблем, тем не менее это решение будет приниматься. Это очень важно.

И важно то, что на этом решении, как и тогда, в 2008 году, настоял президент Владимир Путин — он поставил точку в нашем споре с финансово-экономическим блоком правительства: МРОТ в России отныне, после принятия этого решения будет не ниже прожиточного минимума. Это не последний шаг, и это, конечно, не победа над бедностью, но это очень важный шаг, поэтому давайте не будем приносить его значение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. И хочу обратить внимание, что в прошлом созыве наша фракция дважды выступала с данной инициативой, хотя мы формулировали её проще и лаконичнее: мы предлагали отменить 421-ю статью Трудового кодекса, в которой говорится, что мы будем двигаться поэтапно, и оставить 133-ю, в которой говорится, что ниже прожиточного минимума минимальная заработная плата быть не может.

Но не только об этом я хотел бы сказать — я хотел бы развить мысль, которую попытался донести до представителя правительства в своём вопросе. Заметьте, мы сегодня одновременно принимаем решение о поэтапном выходе минимального размера заработной платы на уровень прожиточного минимума через год, но одновременно мы останавливаем пересмотр потребительской корзины. А собственно, вот в этом верхнем пределе и заключается как бы та фишка, из-за которой мы не получаем результата, на который рассчитывали. То есть де-факто, если мы возьмём данные по 2014 и 2013 годам и переведём это, скажем так, в какой-то другой курс — не важно, в юани, доллары или евро, — то окажется, что фактически мы возвращаемся к цифрам, которые были до кризиса, с точки зрения реальных доходов фактически мы ничего не меняем.

И конечно, сегодня я хотел бы воспользоваться возможностью и вернуть правительство к теме о том, что потребительская корзина в России и понимание, что такое потребности человека, в мире — это совершенно разные вещи. Во-первых, да-

же в чисто количественном плане: у нас 150 параметров, а если мы возьмём европейские страны, то в Германии — 400, в Америке — 300 и так далее. У нас почему-то понимание, что потребности человека — это физиологическое выживание, а если мы обратимся к тому, как понимают, что такое потребительская корзина в Европе, то, извините, мы там увидим, какое должно быть количество посещений театра, сколько раз человек должен съездить в отпуск и так далее. Я так понимаю, у нас правительство предполагает в качестве турпоездки поездку в автобусе — наверное, такое представление. Ну а если там реально записано, в этой потребительской корзине, что пенсионеру положено две пары носков в год, а на пять лет — одни ботинки, то мы вообще понимаем, о чём мы говорим?

Таким образом, принимая это решение, мы должны чётко понимать, что прожиточный минимум упирается в потребительскую корзину: если мы её фиксируем и не пересматриваем — не то что не меняем с точки зрения потребностей реального нормального человека, который хочет не выживать, а жить, — то мы, конечно, целей повышения реальных доходов граждан не получим. Поэтому решать проблему нужно системно, комплексно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Я хотела бы ещё раз поблагодарить депутатов Государственной Думы, особенно межфракционную рабочую группу.

Ещё раз хотела бы отметить — я об этом говорила и в докладе, и в ответах на вопросы, — что замораживание потребительской корзины не означает замораживания роста прожиточного минимума, которому должен равняться МРОТ. Я ещё раз хотела бы сказать — и тут подчёркивалось, что в мире есть несколько подходов, систем, есть и наша, сложившаяся, — что мы создаём рабочую группу (и будем очень благодарны, если участие в её работе примут также депутаты) для выработки новых подходов в определении потребительской корзины, как мы сейчас называем этот количественный показатель. Спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Михаил Васильевич, будете выступать? Нет. Спасибо. Все выступили.

Я, как председатель рабочей группы, которая занималась этим вопросом, могу сказать, что все члены рабочей группы от всех фракций на заседании единогласно проголосовали в поддержку данного законопроекта.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

413 — за, ноль — против, ноль — воздержалось. Принимается единогласно! (*Аплодисменты.*)

Теперь, коллеги, у нас несколько законопроектов, которые были поставлены на фиксированное время.

Пункт 37 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 254-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство представляет на ваше рассмотрение бюджетобразующий законопроект, который предусматривает внесение изменений в Налоговый кодекс. Эти изменения необходимы для формирования бюджетов на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. В законопроекте предлагается шесть базовых изменений в законодательство о налогах и сборах — они, естественно, уже отражены в проекте закона о федеральном бюджете, который сейчас на рассмотрении в парламенте.

Во-первых, правительство предлагает увеличить ставки акцизов на автомобильный бензин и дизельное топливо в до-

полнение к индексации, которая уже предусмотрена действующим законодательством: с 1 января 2018 года — на 50 копеек в расчёте на 1 литр моторного топлива, с 1 июля 2018 года — ещё дополнительно на 50 копеек в расчёте на 1 литр. Естественно, это повышение предлагается экстраполировать на 2019 и 2020 годы. Напоминаю, что дополнительные доходы, которые получит бюджетная система, — а это чуть меньше 55 миллиардов рублей в 2018 году, почти 80 миллиардов в 2019 году и чуть больше 80 миллиардов рублей в 2020 году — полностью пойдут на нужды дорожного строительства, включая средства дорожных фондов субъектов Российской Федерации.

Во-вторых, предлагается дифференцировать ставки акциза на легковые автомобили, увеличив акцизы на легковые автомобили мощностью свыше 200 лошадиных сил, введя дополнительную дифференциацию. Это также позволит получить дополнительные доходы — почти 14 миллиардов рублей ежегодно.

В-третьих, предлагается модифицировать определение некоторых видов подакцизных товаров, в частности средних дистиллятов. Эти виды моторного топлива не подлежат техрегламентированию, и, по оценкам, достаточно большой объём доходов бюджет теряет из-за того, что, в частности, дизельное топливо выпускается под видом средних дистиллятов. В законопроекте предлагается уточнить определение средних дистиллятов, а также ввести специальные механизмы, в том числе свидетельство о регистрации лиц, которые не позволят вырасти ценам на продукцию нефтехимии, производящуюся с помощью этих видов товаров, выработанных из нефти; такой механизм уже применяется в части некоторых видов подакцизных товаров. Это также позволит получить дополнительные доходы бюджетов, которые поступят и в федеральный бюджет, и в бюджеты субъектов Федерации, — порядка 20 миллиардов рублей в год.

В-четвёртых, в законопроекте предлагается реализовать инициативу, с которой выступил Председатель Правительства Российской Федерации здесь, в Государственной Думе, весной этого года, о введении, по сути, инвестиционной льготы. В законопроекте предлагается это назвать инвестиционным налоговым вычетом по налогу на прибыль и определить, что в целях создания стимулов и получения источников для инвестиций предлагается предоставить налогоплательщикам право — мы предлагаем его установить на 10 лет — уменьшать исчисленную сумму налога на прибыль на сумму расходов, связанных с капитальными вложениями в объекты основных средств.

При этом — я хочу это подчеркнуть — полномочия по регулированию и объёмов, и правил предоставления, и категорий налогоплательщиков, которым предлагается предоставить такой налоговый вычет, правительство предлагает делегировать субъектам Российской Федерации, то есть продолжать реализовывать правило двух ключей, о котором говорили и в парламенте, о котором упоминали и на парламентских слушаниях, посвящённых основным направлениям налоговой политики. Налогоплательщику также предлагается предоставить право выбора: либо применять механизмы амортизации и относить стоимость основных средств на базу налога на прибыль, в том числе путём ускоренной амортизации, либо, если субъект Федерации сделал такой выбор, финансировать свои капитальные вложения через уменьшение суммы налога на прибыль к уплате в бюджет.

В-пятых, в связи с увеличением минимального размера оплаты труда правительство в соответствии с поручением президента предлагает отвязать суммы страховых взносов, которые уплачивают индивидуальные предприниматели, от МРОТ, и, поскольку он растёт достаточно существенно, предлагается установить фиксированный размер страховых взносов, чтобы не допускать резкого роста. Размер взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых лиц предлагается установить на уровне, необходимом для обеспечения формирования индивидуального пенсионного коэффициента 1, а величину взносов на обязательное медицинское страхование предлагается рассчитать исходя из средневзвешенного тарифа за неработающее население с коэффициентом 0,75.

Последнее изменение, которое предлагается в законопроекте, также связано с реализацией поручения президента о том, чтобы новый порядок исчисления налога на имущество не создавал препятствий для инвестирующих предприятий. Правительство предлагает отсрочить внедрение правила, по которому решение о такой льготе должен принимать субъект Федерации, на один год, до 1 января 2019 года, и решить этот вопрос уже в следующем году, определив, каким должен быть порядок взимания налога на имущество, в рамках комплексной настройки налоговой системы, которую нам предстоит осуществить опять же в соответствии с посланием президента.

Уважаемые депутаты, законопроект, повторю, носит бюджетообразующий характер. Часть дополнительных доходов, поступление которых предусмотрено в связи с принятием указанного закона, уже распределена изменениями в Бюджетный кодекс, которые сегодня были одобрены Советом Федера-

ции, — законопроект направлен на получение дополнительных доходов в бюджетную систему.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пока Андрей Михайлович идёт к трибуне, коллеги, скажу, что нам сегодня обязательно надо рассмотреть ещё пять законопроектов.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич. Я понял с учётом вашего последнего замечания, что надо быть предельно кратким.

Главная характеристика данного законопроекта — является бюджетообразующим. Принимая законопроект о бюджете в первом чтении, мы принимаем параметры бюджета, а вот параметры бюджета — это его доходы, поступление которых, безусловно, призваны обеспечить в том числе законопроекты, которые сегодня рассматриваются. Я не буду повторять то, что подробно изложил Илья Вячеславович, остановлюсь, может быть, на тех возможностях и на тех вопросах, которые этот законопроект всё-таки вызывает.

Скажем, не вызывает сомнения необходимость уточнения формулы средних дистиллятов: кстати, это безусловная возможность пополнить региональные дорожные фонды, и, я думаю, никто не будет против этого возражать. Другое дело, что отсутствие такой формулы, точнее, несовершенство этой формулы позволяет уходить от налогообложения; по существу, предлагаемая правительством норма — это возможность решить вопросы в отношении тех, кто злоупотребляет своим правом. Есть, мне кажется, и дополнительные возможности. Возьмём ставки, которые предлагаются по средним дистиллятам: вот мы в комитете посчитали и установили, что здесь есть серьёзная возможность и для увеличения этих ставок, потому что эластичность в данном случае позволяет говорить о том, что никто не сможет уходить от уплаты налога, а это и дополнительные доходы регионов, и, главное, дополнительные барьеры на пути спекулянтов, которые пользуются несовершенством законодательства. Думаю, при подготовке ко второму чтению мы вполне можем посмотреть вопросы, связанные с увеличением ставки налога по средним дистиллятам, — надеюсь, это не встретит возражений ни у кого здесь, в зале, ни у одной из фракций, потому что это абсолютно объективные показатели.

Другой вопрос, который, безусловно, вызывает очень серьёзные сомнения и который обозначил Илья Вячеславович

в своём выступлении, — это вопрос о налоге на движимое имущество. Хочу сразу сказать, что этот вопрос уже обсуждался в Совете Федерации и Совет Федерации выступил просто категорически против. На совещании правительственной комиссии по региональным вопросам практически все губернаторы в один голос говорили, что средства, которые им должны были выделить, уже посчитаны в региональных бюджетах, принятых в первом чтении. Так что у нас достаточно большое количество отрицательных отзывов — в этом, кстати, есть на самом деле огромный плюс: законопроект, который сегодня рассматривается, был, несмотря на бюджетобразующий характер, разослан в регионы, и мы получили позицию регионов.

Так вот единственное, что в этом законопроекте вызывает сомнения и у законодательной власти регионов, и у исполнительной, — то, что касается движимого имущества. Сразу хочу обратить внимание, что решение о передаче регионам вопросов, связанных с предоставлением льготы, есть и в постановлениях правительства, и в основных направлениях налоговой политики, это в том числе наше предложение, но в августе президент сказал: давайте посмотрим, как на федеральном уровне сформулировать норму, которая позволит стимулировать инвестиции, стимулировать развитие бизнеса. Поиск этой нормы продолжается, и на сегодняшний день решение пока не найдено. Сегодня вечером будет ещё одно совещание в правительстве, будут привлечены все ведомства, но пока решения нет, именно поэтому правительство предложило просто отложить этот вопрос на год. Если решение будет найдено, я думаю, при подготовке ко второму чтению нам, безусловно, этим вопросом придётся заниматься.

Ну и наконец, не могу не отметить, что на самом деле есть целый ряд вопросов, на которые нам было бы очень правильно обратить внимание при рассмотрении законопроекта. Это, по существу, последний налоговый законопроект, который может быть принят в установленные законом сроки, с тем чтобы пройти Совет Федерации, быть подписанным президентом и быть опубликованным до 1 декабря, — без этого налоговый закон не может действовать в следующем году.

Я хотел бы обратить внимание на такой вопрос, как налог на имущество по кадастровой стоимости. Вспомните, в прошлом году мы приняли очень хорошее решение: мы дали регионам возможность откладывать взыскание пеней, потому что кадастровая стоимость часто оспаривается в судебном порядке. В прошлом году мы дали людям дополнительную возможность, чтобы посмотреть, есть ли какие-то претензии, чтобы выявить эти претензии. Давайте вместе с правительством рас-

смотрим в рамках второго чтения: может быть, стоит повторить норму, которую мы приняли в прошлом году?

Можно попросить добавить время?

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Вопрос, который просили обсудить наши аграрии, вопрос очень важный: в целях повышения конкурентоспособности сельхозпредприятий предоставить возможность плательщикам единого сельхозналога стать плательщиками НДС с правом освобождения от исполнения обязанности плательщиков НДС при сумме выручки до 100 миллионов рублей с постепенным снижением порога. Это очень важно для их конкурентоспособности, эту тему, безусловно, необходимо обсудить. Почему бы нам не решить этот вопрос сейчас? Мы прорабатываем этот вопрос вместе с правительством, и я думаю, что ко второму чтению эти вопросы также можно было бы решить.

Есть ещё вопросы — я не буду все перечислять, — которые, наверное, целесообразно было бы рассмотреть сейчас с точки зрения помощи бизнесу, помощи экономике, с тем чтобы наиболее эффективно подготовиться к следующему году, но это, безусловно, предмет второго чтения. Время у нас крайне ограничено, мы предполагаем, что поправки надо внести до конца этой недели, если они есть. Нам надо выходить на принятие закона, чтобы создать условия для его рассмотрения в Совете Федерации уже 22-го числа, что и определяет временные возможности по этому законопроекту.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и рассмотреть целый ряд вопросов, которые изложены в заключении комитета, а также вопросы, которых там нет и о которых я сейчас сказал: нужно рассмотреть их в рамках второго чтения — это, на мой взгляд, позволит сделать законопроект гораздо лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 19-му вопросу депутат Емельянов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Илье Вячеслаовичу.

Илья Вячеславович, в обоснованиях указано и в вашем докладе прозвучало, что доходы бюджетной системы возрастут. Можно ли определить, насколько возрастут доходы именно региональных бюджетов, сколько они могут получить дополнительно в результате этих изменений?

Трунин И. В. Николай Иванович, да, естественно, представление о минимальном объёме дополнительных доходов можно получить из пояснительной записки. В частности, например, в 2018 году дополнительные доходы бюджетов субъектов только от акцизов на топливо составят порядка 30 миллиардов рублей, в части акцизов от средних дистиллятов, которые делятся между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов, дополнительные доходы региональных бюджетов составят ещё порядка 10 миллиардов рублей, ну и соответственно, такие же цифры по 2019 и 2020 годам. Таким образом, минимальный объём дополнительных доходов от реализации закона в случае его принятия составит порядка 40 миллиардов рублей только в 2018 году.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос Илье Вячеславовичу.

Повышение акцизов происходит уже который раз: мы постоянно это делаем. Увеличение доходов в региональные бюджеты можно только приветствовать, но доходы, которые поступят в региональные бюджеты, будут извлечены из карманов граждан, в связи с этим хотелось бы задать такой вопрос.

Уважаемый Илья Вячеславович, просчитывало ли правительство риски повышения цен, особенно на товары первой необходимости, в связи с введением новых ставок акцизов?

Трунин И. В. Уважаемая Вера Анатольевна, мы действительно предлагаем повысить ставки акцизов. В разные годы мы по-разному меняли ставки акцизов на топливо. Если в 2017 году акцизы на топливо не индексировались, то в 2016 году только на бензин ставки акцизов в целом за год были увеличены на 3 рубля 50 копеек. К концу следующего года совокупный рост акцизов на бензин составит 1 рубль 30 копеек на литр, и этот фактор, безусловно, будет играть на повышение цен. Однако мы видим в последнее время на рынке моторного топлива, что повышение акцизов и налогов не единственный фактор роста цен на топливо. Несмотря на такое существенное увеличение акцизов, какое было в 2016 году, цены на моторное топливо практически не изменились, то есть их рост был гораздо меньше. И наоборот, в отсутствие индексации акцизов, что у нас было на протяжении довольно долгого времени, начиная

с 2004—2005 годов, в отсутствие увеличения акцизов мы наблюдали существенный рост цен на топливо. Всё это говорит о том, что, по нашим оценкам, драйверы роста цен на топливо, безусловно, существуют, но только часть из них связана с акцизами. Мы считаем, что совокупный рост цен, включая цены на товары первой необходимости, не превысит уровня инфляции.

Председательствующий. Ефимов Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Илья Вячеславович, хочу, чтобы вы уточнили. Вы сказали, что суммы новых акцизов на топливо полностью пойдут в федеральный и региональные фонды. Но в проекте закона о бюджете, который внесён, только 30 миллиардов рублей — а куда пойдут ещё 20 миллиардов? Или я что-то не понял в этом вопросе?

Трунин И. В. Виталий Борисович, я сказал, что по закону все суммы акцизов, которые зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации, а это как раз порядка 30 миллиардов рублей в 2018 году, должны быть направлены в дорожные фонды. В федеральном бюджете они также будут направлены на цели дорожного строительства, причём большая часть этих денег уйдёт в те же субъекты Российской Федерации, только в другой форме — через субсидии, которые направляются на дорожное строительство, на многочисленные ключевые дорожные стройки. Вы это прекрасно знаете, этот вопрос многократно рассматривался, в том числе в рамках обсуждения бюджета в этом году. То есть все доходы от акцизов, которые устанавливаются, зачисляются на цели дорожного строительства либо через субсидии, либо напрямую через региональные дорожные фонды.

Председательствующий. Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В. Уважаемый Илья Вячеславович, в ходе обсуждения на региональной неделе проекта бюджета в первом чтении, в том числе в предпринимательском сообществе, вот по такой проблематике я услышал вопросы. В законопроекте предлагается установить фиксированный взнос для индивидуальных предпринимателей, так называемый взнос за себя, в размере 26 545 рублей на пенсионное страхование и 5840 рублей на медицинское страхование, в итоге — 32 385 рублей, что на 15,7 процента больше, чем в предыдущий период. При этом надо отметить, что в прошлом году общее суммарное количество взносов, их сумма увеличилась на 21 процент. Таким образом, за два года мы имеем рост платежей по страховым взносам на пенсионное и медицинское страхование для индивидуальных предпринимателей почти на 40 процентов. Высказываются опасения, что это приведёт к оттоку из этого сектора: инди-

видуальные предприниматели либо будут переходить на другие режимы, либо просто прекратят свою деятельность... (*Микрофон отключён.*)

Трунин И. В. Да, действительно, будет определённый рост страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование, которые уплачиваются в фиксированном размере, однако он гораздо меньше, почти в 2 раза меньше, чем рост, который мог бы быть, если бы эти страховые взносы по-прежнему были привязаны к минимальному размеру оплаты труда, тогда рост был бы гораздо больше — порядка 30 процентов.

Я хотел бы отметить, что эти платежи представляют собой не налог в чистом виде, который является безусловным платежом, а страховые взносы. Их большая часть — это взнос на обязательное пенсионное страхование, который рассчитан по минимальному уровню. Если исходить из уплаты страхового взноса по ставке 22 процента, то можно получить пенсионный коэффициент 10, а этот взнос рассчитан исходя из пенсионного коэффициента 1, то есть обеспечивает страховую пенсию в минимальном размере, меньше уже некуда. На обязательное медицинское страхование страховой взнос также рассчитан исходя из средней величины тарифа страхового взноса за неработающих граждан и с учётом понижающего коэффициента 0,75.

Конечно, с одной стороны, мы видим рост, но, с другой стороны, федеральный бюджет, в том числе через эти трансферты, продолжает финансировать эти категории застрахованных. Нам кажется, что здесь предложено компромиссное решение, которое, с одной стороны, не позволяет чрезмерно задрать платежи, а с другой — по минимуму обеспечивает необходимое страховое наполнение этих видов страхования.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Илья Вячеславович, вы сказали, что вычеты по налогу на прибыль будут переданы в регионы. Они будут даваться всем предприятиям, которые ввели основные фонды, вкладывают в производство, или каким-то отдельным — но тогда как же будут обеспечиваться равные условия конкуренции для предприятий?

Трунин И. В. Наталья Дмитриевна, конструкция, которую предлагает правительство, предусматривает, что, если субъект Федерации своим законом реализовал право на получение инвестиционного налогового вычета на своей территории, таким вычетом имеют право воспользоваться все категории налогоплательщиков, если опять же субъект Российской Федерации не установил иное.

Негативного влияния на конкуренцию мы не усматриваем по следующим причинам. Большая часть налога на прибыль (18 процентов из 20 процентов) зачисляется в бюджет субъекта, и субъект Федерации уже сейчас в своей части имеет право определять, кому давать льготы, а кому не давать. Единственное условие, которое содержит Налоговый кодекс, помимо предельных ограничений по размерам — это запрет на предоставление индивидуальных льгот. Защита конкуренции как сейчас, при дифференцированной ставке налога на прибыль в региональной части, так и в будущем, если будет введён инвестиционный налоговый вычет, будет состоять в обеспечении отсутствия, отказа от индивидуальных льгот. Категории налогоплательщиков льготы — пожалуйста, кому-то конкретному, чтобы его выделить, — нельзя!

Председательствующий. Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В. Уважаемый Илья Вячеславович, у меня вопрос о переносе с 1 января 2018 года на 1 января 2019 года срока реализации механизма двух ключей в части освобождения от налога на имущество организаций в отношении движимого имущества. Как правильно сказал Андрей Михайлович Макаров, большинство регионов уже приняла свои бюджеты и заложили эти доходы на плановый период, поэтому такое освобождение приведёт к появлению существенных выпадающих доходов. В частности, в бюджете Пермского края в 2015 году эти доходы составили 1,5 миллиарда рублей, в 2016-м — 2,6 миллиарда, а в 2017-м исходя из объёмов доходов, какие идут сейчас, это будет порядка 4 миллиардов рублей. Всё-таки будут ли предложены правительством ко второму чтению какие-то другие механизмы, то есть не перенос срока ввода этой льготы, а всё-таки какие-то другие механизмы? Это первое.

И второе, всё-таки по поводу инвестиционного налогового вычета. Налогоплательщики будут иметь возможность, иметь право уменьшить начисленную сумму налога — по сути, предлагается осуществлять модернизацию основных средств предприятий за счёт бюджетов регионов, но ведь возможна и недобросовестная конкуренция: регионы, которые введут, переманят к себе резидентов... *(Микрофон отключён.)*

Трунин И. В. Начну со второго вопроса. Хочу сказать, что вы в своём первом вопросе как бы выражаете недовольство тем, что правительство отодвинуло на год право региона устанавливать налоговую льготу. Вот когда правительство предлагает установить такое право в части налога на прибыль, оно предлагает сделать то же самое, что предполагалось по налогу на имущество, то есть это правило двух ключей: федеральное

законодательство определяет условия и параметры льготы, а регион, поскольку является главным бюджетополучателем доходов от такого налога, устанавливает на своей территории порядок применения, масштабы применения и правила применения такой льготы. То есть конструкция достаточно привычная, она не впервые предлагается правительством при инвестиционном налоговом вычете.

Что касается налога на имущество, ситуация сложнее. Все, наверное, помнят, как возникла проблема переноса срока и вообще почему правительство вернулось к обсуждению налога на движимое имущество. Примерно год назад, когда принималось решение о переходе к правилу двух ключей по налогу на движимое имущество, честно говоря, никто наверное, не предполагал, что эта льгота будет полностью отменена: она была, а теперь её нет, и все 164 миллиарда рублей налогов на новое движимое имущество, которые не уплачивались налогоплательщиками, в полном объёме поступят в бюджет. Все рассчитывали, что регионы примут взвешенное решение: кому-то дадут льготы, кому-то не дадут. Например, один из крупнейших, скажем так, доноров — регион, у которого крупнейшая сумма вклада в совокупном поступлении налога на имущество в России, — предлагал опять же на своей территории такую схему, при которой совокупные платежи не росли, но налоговая нагрузка перераспределялась. Но многие регионы этого не сделали, многие регионы посчитали, что, если им предоставляется право не продлевать срок действия такой льготы, правом надо пользоваться. Естественно, поскольку инвестиционные проекты носят долгосрочный характер и многие бизнесы не рассчитывали, что налог на движимое имущество будет введён в полном объёме, это вызвало недоумение, и президент поручил нам ещё раз вернуться к этому вопросу, проработать его. Правительство не стало быстро принимать какие-то простые и неправильные решения и предложило ещё год посмотреть и в рамках общей настройки ещё раз подумать, как этот вопрос решить.

Что касается уже принятых бюджетов, в этом же законопроекте, который сегодня обсуждается, мы предлагаем дать дополнительные деньги бюджетам регионов, тоже, строго говоря, не учтённые в их доходах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле я хочу сказать только одно. Мы очень часто, когда рассматриваем вопросы поддержки бизнеса, говорим, что надо поддерживать бизнес, когда мы обсуждаем ситуацию в регионах, мы говорим, что

надо поддержать регионы, — вот при обсуждении этого законопроекта во втором чтении нам придётся ответить на вопрос, кого мы в данном случае хотим поддержать. Дело в том, что это льгота только в одном случае. Вот когда Илья Вячеславович говорит, что 164 миллиарда... Насколько я помню, 162 миллиарда, но кто же считает: 2 миллиарда налево, направо — какая разница?.. Вот 162 миллиарда мы либо забираем у регионов, вместо того чтобы предоставить им право определить льготы, либо забираем у бизнеса — здесь не получится быть хорошим для всех, здесь вопрос выбора, как мы это себе представляем. Я сейчас говорю об этом, чтобы мы понимали сложность решения: поддержать бизнес надо, поддержать регионы тоже надо. Вот поэтому правительство предложило перенести на год, найдём другое решение — будем его здесь во втором чтении обсуждать.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, в этом году, когда рассматривали проект бюджета, уже прозвучала цифра: сумма льгот, которые сейчас получают, по различным источникам, уже под 10 триллионов рублей. Мы на протяжении последних уже, наверное, лет семи говорим: если мы перешли к адресной поддержке в отношении населения, давайте перейдём к адресной поддержке и в бизнесе. Вот председатель правительства вам предложил перейти к налоговому вычету — не следует ли из этого как раз то, о чём мы говорим: не автоматом давать льготу по налогу на прибыль вот по той ставке, о которой вы говорили?.. (Правда, вы говорили почему-то про 18 процентов — у нас что-то поменялось? Не 17 процентов уже, а опять 18 процентов?..) То есть не значит ли это, что мы можем автоматически убрать вот эту льготу, которую дают субъекты, — это фактически полтриллиона рублей, которые они теряют, — и перейти к адресной инвестиционной поддержке? То есть надо доказать, пусть по категориям, что это пошло на инвестиции, что это даст новые доходы, и тогда освободить... *(Микрофон отключён.)*

Трунин И. В. Сергей Михайлович, действительно, часть этого периода региональная ставка была 17 процентов, но большая часть этого десятилетнего периода и сейчас формально региональная ставка — 18 процентов, поэтому я так и говорил.

Да, вы правы, только я не назвал бы это адресной поддержкой, это просто целевая льгота. То есть вычет из налога на прибыль, который предлагает дать правительство, предоставляется только в том случае, если налогоплательщик осуществляет инвестиции в то оборудование (а с 3-й группы по 7-ю это имен-

но оборудование), которое правительство предлагает стимулировать, то есть обновляет основные фонды. Поэтому да, я с вами согласен, это один из инструментов адресной инвестиционной поддержки.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, вот коллега Осипов уже задал вопрос про страховые платежи, я его продолжу, ввиду того что тема, на мой взгляд, в данном случае касается прежде всего индивидуальных предпринимателей, которые не пользуются наёмным трудом, то есть речь идёт о тех, кто получает доходы ниже 500 тысяч рублей, практически это те же самые самозанятые. Налоговые изъятия, страховые вот эти отчисления, у них намного больше, чем 6 процентов, как это предполагается в рамках УСН, и вот в связи с этим, ввиду того что вчера в том числе было поручение председателя правительства рассмотреть как раз вопрос о реализации поручения президента о самозанятых через их регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей, через фиксируемые платежи, рассматриваете ли вы в рамках второго чтения возможность всё-таки разделить этих людей в зависимости от размера их дохода?

Трунин И. В. Олег Алексеевич, я не думаю, что тема налогового режима для самозанятых (наделять их статусом ИП или не наделять — каждое из этих решений имеет свои проблемы, связанные в том числе со страховыми взносами) должна быть предметом обсуждения при подготовке этого законопроекта ко второму чтению. Она достаточно сложная, и там есть очень много вопросов неналогового характера.

Напомню лишь, что в этом году уже принят закон об изменениях в первую часть Гражданского кодекса, который создаёт правовые основы для определения правового статуса самозанятых лиц не обязательно как индивидуальных предпринимателей. Я надеюсь, как только правительство совместно с Государственной Думой выйдет с инициативой об определении правового статуса самозанятых, к ней уже можно будет, что называется, привязывать различные схемы, шкалу расчётов страховых взносов и на пенсионное, и на медицинское страхование.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента желает выступить? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона... "О внесении изме-

нений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 37 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона... "О внесении изменений в часть первую и статьи 342⁴ и 342⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел бы, вместо того чтобы докладывать содержание законопроекта, перечислить несколько решений: перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания по вопросам реализации крупных инвестиционных проектов на Дальнем Востоке, состоявшегося 3 августа 2017 года; отдельное поручение Правительству Российской Федерации подготовить и обеспечить безотлагательное принятие данных изменений, 20 сентября 2017 года; наконец, поручение подготовить изменения в законодательство Российской Федерации, обеспечивающие возможность присоединения в 2017 году к консолидированной группе налогоплательщиков организаций, в которых непосредственно участвуют собственники объектов Единой системы газоснабжения (с суммарной долей участия более 50 процентов), которые реализуют инвестиционный проект по строительству Амурского газоперерабатывающего завода, если объём капитальных вложений таких организаций составляет не менее 100 миллиардов рублей, и обеспечить безотлагательное принятие Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации соответствующего федерального закона.

На этом можно было бы и закончить доклад по этому законопроекту. Хочу лишь добавить, что законопроект призван обеспечивать развитие региона, обеспечить очень серьёзное вложение инвестиций в Амурский газоперерабатывающий завод, привлечение иностранных инвесторов, создание новых рабочих мест, получение дополнительных доходов. Именно по-

этому и только в этой очень узкой части мы предлагаем вернуться к присоединению организаций к консолидированной группе налогоплательщиков, дать возможность включить организации при соблюдении этих условий — я повторяю, инвестиции не менее 100 миллиардов рублей — в консолидированную группу налогоплательщиков. Это не будет распространяться ни на какие-то частные компании, ни на кого-то ещё, это будет касаться, совершенно очевидно, только одной компании страны, и ясно, что эти изменения решают одновременно очень многие задачи.

Данный законопроект внёс наш коллега из Совета Федерации. Комитет по бюджету и налогам предлагает его поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента, правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, дальше рассматриваются три законопроекта, это пункты 39, 40 и 41, по ним будут один доклад и два содоклада. Я зачитаю все три названия: 39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации", 40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и 41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые законопроекты касаются очень острой социальной проблемы. Все вы знаете, что огромное количество наших граждан, к сожалению, влезли в долги: они приходят в банк — им предлагают дешёвый кредит, они прихо-

дят в универсальный магазин — им предлагают купить практически за ноль рублей тот или иной товар, а потом выплачивать соответствующие проценты.

В законе "Об исполнительном производстве" статьёй 101 установлено, что есть виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительному документу судебным приставом: к ним относятся социальные платежи, такие как пенсии, алименты, пособия на ребёнка, материнский капитал и целый ряд других, но, к сожалению, этот закон постоянно нарушается, когда речь заходит о банковских счетах. Судебный пристав-исполнитель приходит в банк, видит счёт должника, он знает о долге, но он не знает о происхождении этих денег: являются ли эти деньги пенсией, поступившей бабушке, или она продала сад или домик, и они являются доходом, с которого он может взыскать нужную сумму. К сожалению, происходили самые ужасные случаи: к нам во фракцию, например, обратилась многодетная мать с шестью детьми, потерявшая мужа, у которой таким образом списали все детские пособия и субсидии, которые она получала; ветеран афганской войны потерял таким образом пенсию по старости. Всего в 2016 году было совершено — вдумайтесь! — 1,2 миллиона платежей по возврату незаконно изъятых у граждан средств на общую сумму более 4 миллиардов рублей. В связи с этим мы с коллегами — Владимир Абдуалиевич Васильев, в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, Сергей Иванович Неверов и я — внесли пакет законопроектов. Мы предлагаем внести изменения в Гражданский кодекс, в закон "Об исполнительном производстве" и в Кодекс об административных правонарушениях.

Что касается Гражданского кодекса, мы предлагаем ввести новое понятие — "специальный социальный банковский счёт". На него предполагается зачислять социальные пособия, пенсии и другие выплаты, на которые не может быть обращено судебное взыскание. Оговаривается, что владелец счёта не вправе переводить на него иные средства.

В законе "Об исполнительном производстве" предусматривается, что банки при предъявлении исполнительного листа должны уточнять источник происхождения денег, и в том случае, если средства не подлежат списанию, банк не имеет права их списывать даже при предъявлении исполнительного листа. Мы предоставляем право судебным приставам в свою очередь запрашивать у банков информацию о характере имеющихся счетов, чтобы не предъявлять соответствующих претензий по специальным социальным счетам.

В Кодексе об административных правонарушениях вводится административная ответственность, с одной стороны, органов, которые уполномочены осуществлять соответствующие выплаты, в случае если они в нарушение будут перечислять средства не на специальные счета, и, с другой стороны, кредитных организаций, если они будут распоряжаться специальными социальными счетами иначе, чем велит закон.

Мы благодарны комитетам Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, по безопасности и противодействию коррупции, которые были исполнителями, а также Комитету по финансовому рынку, который был соисполнителем. Они поддержали наши законопроекты, высказав целый ряд замечаний. Поддержало наши законопроекты с замечаниями и Правительство Российской Федерации. Мы считаем, что замечания могут быть учтены ко второму чтению. Речь идёт в первую очередь о том, чтобы уточнить порядок подачи заявления об открытии специального банковского счёта, убрать положения, дублирующие Гражданский кодекс. Все эти вопросы могут быть решены.

Само по себе принятие этих законов поможет нам снять очень серьёзную социальную проблему, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определила данные законопроекты как приоритетные и просит коллег из других фракций их поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

По первым двум законопроектам, по 39-му и 40-му вопросам, содоклад члена Комитета по госстроительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные вашему вниманию законопроекты внесены в пакете с законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

В настоящее время согласно статье 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав при возбуждении исполнительного производства предлагает должнику сообщить ему обо всём его имуществе, о счетах, вкладах, находящихся в банках или иных учреждениях, для того чтобы не налагать на счета арест в случае, если они являются социальными. К сожалению, из-за своей необязательности должники не всегда сообщают об этом. Соответственно, если должник в течение пяти дней добровольно судебное решение не исполнил, судебный пристав направляет постановление в банк для

розыска и ареста счетов. Банки счета арестовывают и, конечно, все средства перечисляют на депозитный счёт Федеральной службы судебных приставов, а оттуда соответственно средства уже направляются по назначению либо в налоги, либо предприятиям или частным лицам. Сам процесс возврата денег занимает очень длительное время, что связано с совместной с Казначейством работой, деньги обратно из бюджета возвращаются на депозит и выдаются должнику.

Представленные законопроекты направлены на то, чтобы создать защищённые от обращения взыскания специальные социальные счета, на которые будут перечисляться денежные средства социального характера. Какие это средства? Это алименты, материнский капитал, пособие по потере кормильца, выплаты в возмещение вреда, причинённого здоровью, имущественного вреда после совершённых преступлений и так далее. Таких видов доходов много, всего 17, в том числе выплаты в связи с регистрацией брака, смертью родных, рождением ребёнка. Я не буду подробно рассказывать о сути законопроектов, Андрей Константинович это изложил.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект. В то же время есть замечания, которые можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, большинство из них носит юридико-технический характер. Комитет просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По вопросу 41 содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Данные изменения в правовой взаимосвязи с предлагаемыми изменениями статей Гражданского кодекса снимают серьёзные проблемы, которые связаны с исполнением судебных решений и наложением взыскания на социальные выплаты. Предлагаемые изменения эти проблемы разрешают. В связи с этим, с учётом того, что законопроект имеет социальную направленность, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев, поддерживает его, предлагает принять в первом чтении. Имеющиеся замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, потому что не носят концептуального характера.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сразу по всем трём законопроектам есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо. У меня вопросы к Андрею Константиновичу.

Первый вопрос касается финансовой стороны содержания этих счетов: какая дополнительная нагрузка ляжет в данном случае на их владельцев, ведь это новый счёт, новые параллельные условия?

И второй вопрос касается субсчетов. Здесь вводится такой институт, как субсчета, и не совсем понятно, каким образом с них будут списываться деньги, если они действуют в едином комплексе с основным социальным счётом?

Председательствующий. Макарову включите микрофон.

Исаев А. К. Не Макарову — Исаеву, правильно включили микрофон, спасибо.

Не предполагается никакой финансовой нагрузки на владельцев данных счетов. Определённую нагрузку, связанную с операторской деятельностью, конечно, будут нести банки, поэтому некоторые из них возражали в своё время против этих законопроектов, тем не менее данная нагрузка вполне терпима.

Что касается субсчёта, высказан ряд замечаний, касающихся этой темы, поэтому мы ещё уточним это ко второму чтению.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А. Уважаемый Андрей Константинович, совсем недавно в Забайкалье был резонансный случай: пенсионер был вынужден обратиться напрямую к президенту в связи с тем, что пристав снял с его карточки всю пенсию, не оставив ему средств к существованию. У меня такой вопрос: принятие данных законов прекратит подобную практику? И ещё: теперь что, нужно будет отдельный субсчёт какой-то открывать или эти карточки пенсионные больше не будут трогать?

Исаев А. К. У нас два страхующих положения. Первое: открывается специальный счёт, на который должны зачисляться соответствующие средства (напомню, это не какие-то новые доходы, это доходы, перечисленные в статье 101 закона "Об исполнительном производстве", на которые не может быть наложено взыскание). Второе: теперь банк будет обязан при предъ-

явлении ему исполнительного листа указывать источники получения соответствующих средств, и в том случае, если средства относятся к видам доходов, указанных в 101-й статье, если это социальные выплаты, банку запрещается взыскивать по исполнительному листу.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Константинович, безусловно, концепция заслуживает поддержки, но не могли бы вы пояснить и не согласитесь ли вы... Вот примерно месяц назад для двух крупнейших банков — для "Открытия" и "Бинбанка", — чтобы они совсем не пропали, Центробанк нашёл 800 миллиардов рублей. А с этими банками связаны люди, обанкроченные предприятия, на которых люди не получили зарплату. Не возражаете ли вы, чтобы мы во втором чтении написали поправку о том, что получивший государственную поддержку или поддержку Центробанка банк обязан в первую очередь погасить долги по заработной плате?

Исаев А. К. Николай Васильевич, тема интересная, но, с моей точки зрения, это всё-таки тема для другого законопроекта. В данном случае речь идёт о защите социальных платежей, которые уже по закону не подлежат списанию и списываются случайно именно потому, что они просто смешиваются с другими на общем банковском счёте. Но поднятая вами проблема интересна, давайте вместе поработаем над отдельным законопроектом.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Андрей Константинович, хорошее, изящное решение, хотелось бы только уточнить — наверняка вы смотрели в том числе возможную ритмику, — как вы оцениваете перспективы по временному диапазону его реализации, ведь наверняка потребуются какие-то инструкции о порядке открытия спецсчетов и так далее, то есть как бы вы оценили время, когда этот закон начнёт работать в полную силу? Это первый вопрос.

И второй вопрос. У нас очень небольшие, невысокие пенсии, и часто возникают ситуации, когда, арестовывая половину пенсии, приставы фактически обрекают людей на жизнь на 4—4,5 тысячи рублей, что ниже прожиточного минимума. В связи с этим не находите ли вы рациональным во втором чтении расширить статью 101, с тем чтобы по крайней мере пенсионные выплаты при наложении взыскания могли сохра-

няться на уровне не ниже официального прожиточного минимума?

Исаев А. К. Олег Васильевич, предложение по поправке ко второму чтению — эту поправку нужно вносить в закон "Об исполнительном производстве", но, мне кажется, она действительно интересная, потому что мы не можем оставлять людей без средств к существованию. Такую поправку давайте рассмотрим.

А что касается периода введения в действие, мы обсуждали этот вопрос и со службой судебных приставов, и с банковскими структурами. Мы считаем, что закон может вступить в действие через полгода после принятия, чтобы ни у кого не возникло никаких сложностей.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчики? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации", 39-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 40 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", пункт 41 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования структурных расписок".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается ввести в наше правовое пространство новый вид эмиссионных ценных бумаг — структурные расписки. Такие бумаги активно используются на зарубежных площадках, но, поскольку в нашем правовом пространстве такой инструмент не присутствует, российские финансовые институты, компании активно привлекают финансирование для различных проектов через зарубежные юрисдикции. Ну и очевидно, нам необходимо приводить нормы внутреннего законодательства в соответствие с международными нормами, что позволило бы нашим компаниям, финансовым институтам активно работать на российском рынке, помогая в том числе налоговыми поступлениями в бюджет при операциях с такими финансовыми инструментами. Этот инструмент очень похож на облигацию, но отличается тем, что по облигациям выплачиваются обязательства в полном объеме плюс купонный доход, который предусмотрен в соответствии с решением о выпуске облигаций, а по структурным распискам выплаты приобретателям этой ценной бумаги обусловлены обстоятельствами, складывающимися на рынке. Эти обстоятельства прописываются в решении об эмиссии соответствующей бумаги, ну и обязательства перед приобретателями по-разному могут выполняться: доходность соответствующего инструмента может либо повыситься, если благоприятно будет складываться ситуация с учётом параметров, которые оговорены в решении о выпуске, либо понизиться, и тогда что-то потеряет приобретатель соответствующей бумаги. Поэтому в нашем законопроекте написано, что приобретателями таких ценных бумаг могут быть только профессиональные участники рынка ценных бумаг, правда, мы оговорили, что приобретателями мо-

жет быть и неограниченный круг лиц, если Центральный банк пропишет соответствующие условия в своём инструктивном документе по решению о выпуске этой ценной бумаги.

В законопроекте предусматривается, что регистрация эмиссии структурных расписок должна осуществляться Центральным банком, а эмитентами таких структурных расписок могут выступать кредитные организации, брокеры, дилеры и специализированные общества структурных расписок. В связи с этим предлагается ввести новый институт, как раз определяющий, что такое специализированное общество структурных расписок.

Я просил бы вас поддержать этот законопроект, поскольку он призван развивать наш финансовый рынок и наши организации, используя этот инструмент, смогут привлекать средства для реализации различных проектов. Глубина использования этих продуктов оценивается в сотни миллиардов рублей. Ещё раз прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, не превратятся ли структурные расписки в орфанные заболевания банковской системы?

Аксаков А. Г. Вопрос риторический. Любой инструмент может привести к заболеванию любого эмитента, поскольку этот инструмент привязан к ситуации на рынке, а рынок часто меняется так, как не предполагал эмитент, поэтому у него могут возникать проблемы. Но очевидно, что мы не зря прописали, кто этим должен заниматься, — профессиональные игроки, профессиональные участники рынка всё-таки лучше понимают тенденции на рынке. Это во-первых.

Во-вторых, мы ограничили круг приобретателей этих бумаг. Я здесь больше боялся бы не за банки, которые будут выпускать ценные бумаги, а за тех, кто будет приобретать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования структурных расписок".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, нам ещё обязательно нужно рассмотреть 20-й вопрос, это тоже бюджетообразующий законопроект, и законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Тогда 20-й пункт, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год", подготовленный с целью реализации статьи 17 Федерального закона "О накопительной пенсии", в соответствии с которой с 1 января 2016 года продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно определяется федеральным законом на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни получателя накопительной пенсии в соответствии с методикой оценки этого периода, утверждённой постановлением правительства в июне 2015 года.

На текущий, 2017 год в соответствии с Федеральным законом от декабря 2016 года "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год" установлен период продолжительностью 240 месяцев. По официальным данным Федеральной службы государственной статистики за 2016 год, ожидаемая продолжительность предстоящей жизни мужчин и женщин возраста 60 и 55 лет соответственно составила 16,08 года и 25,8 года соответственно. По расчётам, которые произведены на основании статистических данных, ожидае-

мый период выплаты накопительной пенсии на 2018 год составляет 261 месяц.

Однако хотел бы обратить ваше внимание, что в соответствии с пунктом 3 методики в целях недопущения резкого увеличения продолжительности ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии установлен переходный период, согласно которому в период с 2016 по 2020 год предлагается применять максимальное значение ожидаемого периода исходя из его увеличения на шесть месяцев ежегодно.

Поскольку рассчитанная на основании статистических данных величина ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии значительно, то есть на 15 месяцев, превышает установленные методикой значения, в законопроекте предлагается с 1 января 2018 года установить ожидаемый период в размере 246 месяцев, то есть меньше.

Прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект. В законопроекте предлагается определить, что продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии на 2018 год составит 246 месяцев, то есть увеличится на шесть месяцев относительно показателя 2017 года.

В соответствии с Федеральным законом № 424-ФЗ "О накопительной пенсии" мы ежегодно устанавливаем этот показатель и закрепляем его федеральным законом, в 2018 году он будет применяться для назначения и корректировки размеров накопительной пенсии.

Хочу отметить, уважаемые коллеги, что продолжительность жизни — и мужчин, и женщин — в нашей стране растёт, и это положительная динамика. В настоящее время получателями накопительной пенсии являются всего около 45 тысяч человек, вместе с тем обращаю ваше внимание, что с 2022 года начнётся массовое назначение накопительных пенсий лицам, достигшим пенсионного возраста, 1967 года рождения, которые имеют достаточный объём средств пенсионных накоплений. К этому времени мы планомерно доведём этот показатель

до актуального обоснованного размера, постепенно увеличивая его на шесть месяцев ежегодно.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к проекту федерального закона не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает данный законопроект. На основании изложенного комитет рекомендует поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, откуда у вас такой оптимизм? Официальная статистика говорит о том, что число живущих за чертой бедности увеличилось на 3 миллиона, смертность опять превышает рождаемость, а вы предлагаете постепенно, по полгода, увеличивать период дожития. Это очередная экономия денег? В чём смысл вашей новеллы?

Пудов А. Н. Николай Васильевич, данные, которыми руководствовалось при подготовке проекта закона Правительством Российской Федерации, основаны на официальной отчётности Федеральной службы государственной статистики, как я уже говорил, за 2016 год.

Что касается сути законопроекта, как я уже сказал в своём выступлении, ожидаемый период, формально предусмотренный государственной статистикой, в законопроекте предлагается сократить. Напомню, что формула расчёта накопительной пенсии такова: числитель — это денежные ресурсы, а знаменатель — это как раз ожидаемый период выплаты пенсии. Соответственно, если мы увеличим ожидаемый период не сразу на 15 месяцев, а только на шесть месяцев согласно предусмотренному ограничению, граждане смогут получать пенсии в более высоком размере, то есть расходная часть здесь больше, чем могла бы быть.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос по цифрам к Андрею Николаевичу, как к высококвалифицированному специалисту.

Андрей Николаевич, если у нас женщины выходят на пенсию в 55 лет, мужчины — в 60 лет, то медианную отметку мы, наверное, определим в 57,5 года — возраст выхода на пенсию гражданина Российской Федерации. Ожидаемая продолжительность жизни, по данным Росстата, около 72 лет, чуть по-

меньше. От 72 отнимаем 57,5 — получаем 14,5 года. А в законопроекте ожидаемая продолжительность — почти 21 год. Поясните, пожалуйста, логику такого разрыва.

Пудов А. Н. Олег Васильевич, продолжительность жизни, как нормативно закреплённое понятие, как вы знаете, включает в себя продолжительность жизни людей абсолютно всех возрастов, в том числе младенцев, и этот показатель не имеет прямого отношения к вопросу об ожидаемом периоде выплаты пенсии. Почему? Потому что в расчётных данных к этому законопроекту речь идёт о лицах, которые достигли возраста 55—60 лет. То есть продолжительность жизни рассчитывается для людей всех возрастов, а ожидаемый период выплаты пенсий — для тех, кто уже достиг возраста 55—60 лет. Я не медик, я скажу более простым языком: у тех, кто достиг возраста 55—60 лет, продолжительность жизни ожидается уже более значительная.

Председательствующий. Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е. Андрей Николаевич, если продолжительность жизни в нашей стране будет расти, насколько оперативно будут вноситься изменения в закон об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии, на сколько и когда планируется следующее увеличение и от чего оно будет зависеть?

Пудов А. Н. Данил Евгеньевич, всё очень просто. В законодательстве, принятом Государственной Думой, уже есть эта норма: раз в год законодатель должен устанавливать период ожидаемой выплаты пенсии. Каждый год данные берутся по итогам, по факту, вот в данном случае я вам докладываю, что зита статистика за 2016 год, то есть изменения вносятся ежегодно и основываются на данных прошлого года.

Мы уже сейчас видим, что на самом деле этот ожидаемый период значительный, но есть норма, регламентирующая переходный период, которая будет работать ещё несколько лет и не позволит произойти значительному скачку, так как это привело бы к уменьшению размера пенсии. Поэтому изменения производятся раз в год на основании фактических данных, и есть ограничитель, который позволяет этот размер удерживать в необходимых пределах.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Я повторю, может быть, вопрос коллеги Коломейцева: всё-таки увеличивается или уменьшается пенсия по сравнению с действующим порядком? Сейчас 240 месяцев, а будет 246. Это первый вопрос.

И второй вопрос: а как быть с продолжительностью жизни мужчин, у которых сейчас средняя продолжительность дожития 16,08 года, а вы предлагаете — 20 лет и шесть месяцев. Вот как быть в этой ситуации? Получается, что у них пенсия будет чуть ли не на четверть меньше, чем та, которую они реально заработали.

Пудов А. Н. Валерий Карлович, если сравнивать конкретно два года, 2017 год с 2018 годом, то, поскольку в знаменателе значение на шесть месяцев выше, ответ очевиден: если числитель остаётся неизменным, произойдёт уменьшение. Но если сравнивать с фактическим значением — а в законе написано, что надо брать фактическое значение, которое, повторю, равно 261 месяцу, а в законопроекте предлагается 246, — то размер увеличивается. Но если сравнивать с предыдущим годом, я вам уже ответил, уменьшается.

Что касается продолжительности жизни, я повторю: продолжительность жизни и продолжительность, срок дожития — это разные вещи с точки зрения содержательной, внутреннего наполнения. Показатель продолжительности жизни учитывает все возрасты, весь срок жизни, с рождения, там и младенческая смертность учитывается, и всё остальное. Что касается ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, в значении этого показателя учитывается продолжительность жизни тех лиц, которые уже достигли общеустановленного пенсионного возраста — 55 и 60 лет.

Исходя из этих соображений и отвечая на ваш вопрос о том, 20 или не 20 лет, я отмечу, что здесь берётся конкретный факт ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, который учтён в статистике. В этом смысле он объективный, мы другое значение брать не можем, потому что это два несоотнесимых понятия — продолжительность жизни и ожидаемый период выплаты пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Гартунг, да?

Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Буду краток.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Наша фракция не может проголосовать за этот законопроект по следующим причинам.

Первое. Как ни пытался представитель правительства уйти от ответа, всё-таки он подтвердил, что принятием этого закона мы снизим пенсионное обеспечение граждан в соответствии с действующим порядком. То, что вы называете фактом, — это сколько теоретически по формуле должно получиться, по нашему же мнению, факт — это та продолжительность дожи-

тия, которая сейчас применяется. Этим законом мы увеличим продолжительность дожития на шесть месяцев, соответственно, уменьшим размер пенсии. С этим мы согласиться не можем: мы и так уже практически всем пенсионерам отказали в полной индексации пенсий. Не буду повторять, мы в этом зале уже много раз говорили на эту тему.

И второе. Хотелось бы относительно мужчин сказать. Когда я спрашивал вас о продолжительности жизни, я не имел в виду продолжительность жизни всех мужчин. Я беру пояснительную записку правительства: 16,08 года — это продолжительность предстоящей жизни мужчин, вышедших на пенсию, а вы в законопроекте предлагаете 20,5 года. То есть фактически вы для мужчин уменьшаете пенсионное обеспечение на четверть от того, которое они заработали. С этим мы согласиться не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Сейчас переходим к рассмотрению вопросов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 71, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Виталий Викторович Бахметьев.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект внесён Костромской областной Думой. В нём предлагается дополнить Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" новой статьёй — обязан заказчика при применении конкурентных способов определения поставщиков предоставлять пре-

имущества участникам закупок из числа сельскохозяйственных товаропроизводителей в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до 15 процентов.

Комитет не поддерживает законопроект по следующим основаниям. Во-первых, проектируемые изменения не соответствуют Договору о Евразийском экономическом союзе. Во-вторых, сельскохозяйственные товаропроизводители также могут пользоваться преимуществами, которые установлены 44-м законом. В-третьих, предоставление преференций поставщикам при осуществлении закупок по своей сути является скрытым финансированием из бюджета.

С учётом изложенного комитет по экономической политике и промышленности не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 71 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Виталия Викторовича Бахметьева.

Пожалуйста, Виталий Викторович.

Бахметьев В. В. Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона предлагается обязать заказчика при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд предоставлять преимущества сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим сельскохозяйственное производство в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в размере от 15 до 20 процентов в отношении предлагаемой ими цены контракта.

По аналогичным причинам комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 72 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Курганская областная Дума предлагает усилить ответственность за ведение предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Комитет рассмотрел этот законопроект. Усиление санкций не очень существенное — в 2 раза, но максимальная санкция достигает 5 тысяч рублей. Проблему мы таким образом не решим, её надо решать по-другому — усилением контроля, надзора за этой деятельностью и обеспечением неотвратимости наказания. Усиление санкций возможно при общем пересмотре подходов к Кодексу об административных правонарушениях, при принятии нового кодекса, а в этом варианте предлагаемый законопроект проблему не решает, поэтому комитет предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 73 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется, коллеги, законопроект.

Рассматривается 74-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на отмену права на условно-досрочное освобождение для лиц, совершивших преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также на введение запрета на замену неотбытой части наказания более мягкими видами наказания для данной категории осуждённых. Положения законопроекта противоречат нормам части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 74 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 327¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за использование и сбыт поддельных акцизных марок для маркировки алкогольной продукции и табачных изделий. Комитет отмечает, что принятие законопроекта приведёт к нарушению принципа справедливости наказания, и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 75 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятие данных изменений вызовет правовую неопределённость, а также конкуренцию уголовно-процессуальных норм, поэтому комитет не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 76 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О почтовой связи". Доклад Владимира Александровича Крупенникова.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает внесение изменения в статью 18 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 176-ФЗ "О почтовой связи", в соответствии с которым приём платы за жилое помещение и коммунальные услуги от граждан должен осуществляться организациями федеральной почтовой связи без взимания комиссионного вознаграждения. В законопроекте не учитывается, как будут компенсироваться понесённые организациями федеральной почтовой связи расходы на оказание таких услуг, а также не учитывается, что действует Федеральный закон от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными

агентами" — в этот закон почему-то не предлагается внести изменений. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 77 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Сергея Викторовича Чиндяскина.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чиндяский С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел данный законопроект и отмечает, что предлагаемые в законопроекте нормы избыточны, так как Кодексом об административных правонарушениях уже установлена ответственность за данные деяния. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 78 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 79-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, при всём уважении к депутатам Московской городской Думы, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 79.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Для информации: законопроект был внесён во время действия полномочий Думы четвёртого созыва.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

По вопросу 76 депутат Синельщиков голосовал за.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Рассматривается 80-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 44 Федерального закона "О связи". Доклад Александра Андреевича Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел указанный проект федерального закона и отмечает, что данные вопросы уже урегулированы в действующем законодательстве — введены все понятия и нормы, обязанности сторон прописаны. Таким образом, в действующем законодательстве вопрос об идентификации пользователей передвижной радиотелефонной связи решён и предложенная норма представляется избыточной, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Андреевич.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 80.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, не будет возражений, если мы дорассмотрим законопроекты, которые в соответствии со статьёй 118 планировали рассмотреть? Нет. Продолжаем работу.

Рассматривается 81-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Доклад Евгения Васильевича Ревенко.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается обязать государственные телерадиокомпании еженедельно выпускать в эфир программы продолжительностью не менее 45 минут, посвящённые деятельности Совета Федерации и Государственной Думы, а также предлагается регламентировать появление депутатов и сенаторов в эфире региональных телерадиокомпаний.

Во-первых, такие программы уже имеются. Во-вторых, законопроект входит в противоречие с законом о СМИ в части вмешательства в редакционную политику — это недопустимо. И в-третьих, это может повлечь за собой дополнительные расходы из средств федерального бюджета.

Комитет всесторонне рассмотрел и предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 81 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	47 чел..	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел..	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

82-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Евгения Васильевича Ревенко.

Пожалуйста, Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В. В данном законопроекте предлагается внести изменения в Закон "О средствах массовой информации" и добавить в качестве участников взаимоотношений с редакциями органы местного самоуправления. Всесторонне изучив вопрос, профильный комитет считает данные поправки избыточными и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 82 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части восстановления запрета рекламы отдельных видов алкогольной продукции". Доклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Пожалуйста, Шамсаил Юнусович.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает данный законопроект противоречивым и, при всём уважении к авторам, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Шамсаил Юнусович.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Положения данного законопроекта противоречат нормам Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", нормам гражданского законодательства и законодательства о налогах и сборах, в связи с чем Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить данный проект закона.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 84.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить срок вступления в силу федеральных законов, которые предусматривают увеличение налоговой нагрузки для налогоплательщика, по истечении семи лет со дня их официального опубликования. Комитет рассмотрел представленный законопроект и не поддерживает его, так как перенос на семь лет срока вступления закона в силу повлечёт за собой невозможность своевременного реагирования на проблемы, возникающие в экономике.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 85 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

86-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Васильева.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Положения данного законопроекта противоречат принципу базового закона — об организации пассажирских перевозок, № 220-ФЗ: автовокзалы обязаны обслуживать всех перевозчиков, получивших право работать по утверждённым маршрутам. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 86 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 87-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Васильева Александра Николаевича.

Васильев А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях ограничения так называемых заказных перевозок (под их прикрытием выполняются фактически регулярные перевозки). Меры, предлагаемые в законопроекте, являются избыточными,

и комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 87.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 88-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В законопроекте предлагается законодательно закрепить в Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации особенности саморегулирования в области оказания лоцманских услуг. В настоящее время данные услуги оказывают как частные структуры, так и государственные. К сожалению, имеет место противоречие норм друг другу и возникают дополнительные риски в части безопасности судоходства.

Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 88 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 89-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Сураев М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатом Государственной Думы шестого созыва Савченко и практически утратил актуальность, поскольку большинство предлагаемых в законопроекте изменений было внесено в Воздушный кодекс федеральным законом № 291-ФЗ от 3 июля 2016 года.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Всем хорошего вечера!

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 89 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели предложенную повестку, за исключением вопросов, которые будем рассматривать в пятницу.

Вместе с тем, исходя из необходимости принятия решения Государственной Думой, хотел бы заранее вас проинформировать и попросить поддержки: в связи с тем что у нас повестка перегруженная и понятно, что остаётся не так много времени в рамках осенней сессии, Совет Государственной Думы — все фракции, представленные в Совете, — обращается к вам с предложением скорректировать график работы на ноябрь. Речь идёт о необходимости провести дополнительно ещё два пленарных заседания — 16 и 23 ноября.

Уважаемые коллеги, как вы считаете, поддержим? Поддержим. (*Аплодисменты.*) Фракция ЛДПР поддерживает аплодисментами.

Уважаемые коллеги, спасибо. Мы сможем планомерно решить задачу принятия качественных законов.

Информирую также, что сейчас у нас в киноклубе состоится показ фильма "Демон революции".

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 ноября 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 401 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, на основании представленных документов на заседании должно присутствовать 415 человек, так что причины отсутствия 14 человек под вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Кравец присутствует. Извините, не успел зарегистрироваться.

Председательствующий. Хорошо.

Просьба к секретариату учесть.

Коллеги, прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим с днём рождения Блоцкого Владимира Николаевича (*ап-*

лодисменты) и Лысакова Вячеслава Ивановича. (Аплодисменты.)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Примем за основу проект порядка работы и будем далее его обсуждать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим проект порядка работы. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Под пунктом 7 у нас законопроект, который был принят, наверное, лет восемь назад в первом чтении, во втором чтении был принят спустя несколько лет, и только сегодня мы выходим на третье чтение. Большая просьба к тому, кто будет докладывать от комитета, пояснить, почему так долго не выносили на третье чтение данный законопроект и в связи с чем вынесли его сегодня.

Председательствующий. Это у нас 7-й вопрос, правильно? От комитета выступает Алексей Юрьевич Русских. Вы об этом законопроекте, Ярослав Евгеньевич? Да, про этот законопроект. Хорошо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я в очередной раз прошу включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы № 274369-7, об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации по вопросу обеспечения лекарственными препаратами граждан, страдающих орфанными заболеваниями.

Я напоминаю, что мы взяли небольшой тайм-аут на предыдущем заседании. К большому сожалению, со стороны прави-

тельства никаких конструктивных шагов в части решения проблемы по 2018 году сделано не было. Сегодня реальная потребность в финансовых средствах — 30 миллиардов рублей, регионы заложили 18 миллиардов рублей, 12 миллиардов — острейший дефицит, с которым регионы, к сожалению, не справятся. Разговоры про то, что нам надо в очередной раз перелопатить существующий регистр, в очередной раз написать бумажку на бумажку, на мой взгляд, сегодня, в условиях, когда регионы просто не способны обеспечить жизненно необходимыми препаратами эту группу больных, не имеют никакого смысла, и те гарантии, которые сегодня даются на уровне заместителя министра, ничего не значат.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом беспрецедентно враждебной акции американской стороны в адрес нашей телекомпании "РТ", мне кажется, есть смысл нам подумать и принять соответствующий документ, с руководителем комитета по информационной политике этот вопрос согласован. Более того, я обращаю внимание, что под пунктом 39, где-то внизу, в подвалах, постоянно плавают законопроект о создании Общественного совета Российской Федерации по телевидению. Это одна из мер, единственная, может быть, которая пока сейчас возможна, чтобы нам тоже выйти на принятие комплекса ответных мер в отношении американской стороны в части информационной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по вопросу 24: вместо депутата Диденко выступит депутат Сапко.

Председательствующий. Ещё раз повторите, какой вопрос.

Сапко И. В. Вопрос 24.

Председательствующий. Замена на Сапко. Хорошо.

Итак, коллеги, предложение Нилова было адресовано докладчику. Я думаю, докладчик услышал, других решений в связи с этим не нужно принимать. Коллеги, согласимся с таким подходом?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это можно будет объяснить уже в ходе доклада, а сейчас зачем это нужно делать?

Предложение Куринного — включить в повестку дня проект постановления.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов, председатель комитета.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мы ещё раз вынуждены вернуться к обсуждению этого вопроса, — я так понимаю, Алексей Владимирович? — хотя вчера состоялось заседание комитета, на котором не были поддержаны поправки, касающиеся этого вопроса, в том числе поправки, которые представил коллега Куринный. И вчера, ещё раз обращу ваше внимание, уважаемые коллеги, мы это детально обсудили, много времени уделили рассмотрению этого вопроса, поэтому на сегодняшний день мы считаем, что подобное обращение, подобный проект постановления является преждевременным с учётом следующих позиций.

Итак, первое — это регистр, который необходимо рассмотреть с точки зрения формирования качественных федеральных регистров. Действительно, сегодня есть регистры, которые ведут пациентские организации, которые ведут субъекты, и они требуют сведения, тем более в части возможного обсуждения федерального финансирования лечения этой патологии. Второе — этот вопрос, а он действительно обсуждался на уровне министра здравоохранения, министра финансов Российской Федерации, сегодня прорабатывается ведущими специалистами, главными внештатными специалистами, в том числе по генетике и по лечению редких, жизнеугрожающих орфанных заболеваний. Третье — требует осмысления и проработки вопрос предельно допустимых цен на лекарственные препараты и возможности их импортозамещения, в том числе и удешевления. Следующее — ведётся исследование механизмов финансирования, то есть не только в части централизации, но и в части субсидирования субъектов Российской Федерации.

С учётом всего этого, а также договорённости, достигнутой на уровне Министерства здравоохранения, Министерства финансов и правительства, мы считаем, необходимо продолжить системную работу — сейчас утверждается состав экспертного совета при комитете, — и только так, шаг за шагом, мы будем выходить на решение этой, конечно, актуальной проблемы. Сейчас считаем это преждевременным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами свою работу строим на основе Регламента, а сейчас начнётся

полемика. По Регламенту, если наш коллега Куринный настаивает, мы должны поставить на голосование его предложение.

Вы настаиваете на голосовании? Да.

Ставится на голосование предложение нашего коллеги Куринного о включении в повестку дня на сегодня проекта постановления, номер наш коллега назвал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение коллеги Куринного.

Предложение депутата Сапко: содокладчика по 24-му вопросу заменить на Сапко. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается предложение.

Что касается предложения, высказанного Николаем Ивановичем Рыжаком. Если вы не возражаете, коллеги, мы после принятия порядка работы в целом обменяемся мнениями, это важный вопрос.

Итак, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом предложенных дополнений и замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, ещё раз обращаю внимание на вопрос, который поднял наш товарищ Рыжак Николай Иванович. На российские СМИ, работающие в Соединённых Штатах Америки, оказывается беспрецедентное давление. Речь идёт в первую очередь о канале "Russia Today America", который власти Соединённых Штатов Америки обязали до 13 ноября зарегистрироваться в качестве иностранного агента, — это бесосновательно, ни одной конкретной претензии не предъявлено каналу. Кстати, такое же давление оказывается на российское агентство "Sputnik", и оно тоже ничем не обосновано. Это неприкрытое

давление на российские СМИ власти США распространили и на интернет-платформы и социальные сети, тем самым не позволяя нашим СМИ развиваться и увеличивать аудиторию. Это вопрос очень серьёзный, он действительно должен быть нами всесторонне изучен, и мы должны принять решение.

Вы знаете, что на территории России действуют американские онлайн-платформы, десятки американских СМИ, которые вмешиваются в наши внутренние дела, — и мы об этом уже говорили, эти вопросы изучали в том числе в комитете по информационной политике — эти каналы финансируются прямо или косвенно правительством Соединённых Штатов Америки. Сегодня нам необходимо определиться — и это будет правильно — с теми мерами, которые мы должны принять на территории нашей страны для защиты нашего информационного пространства от вмешательства, от давления. Мы не шли на такие шаги, считали, что свобода слова — это важное завоевание, мы придерживались этого по отношению ко всем средствам массовой информации. Вы знаете, что наш закон об иностранных агентах не распространяется на СМИ, — а действие закона Соединённых Штатов Америки планируется распространить на "Russia Today America" и агентство "Sputnik". В связи с этим было бы правильно нашим профильным комитетам выработать зеркальные предложения, которые позволили бы с нашей стороны сделать шаги, защищающие граждан нашей страны, нашу страну от неприкрытого вмешательства, от деятельности, которую развернули американские СМИ на территории России. Ещё раз подчеркну: мы не шли на это, хотя все действия именно американских СМИ говорили о том, что их политика и позиция абсолютно недружественные, что это просто неприкрытое вмешательство, но, так как на территории Соединённых Штатов Америки такие решения в отношении наших каналов принимаются, будет правильно нам ответить на эти действия. *(Аплодисменты.)*

Спасибо.

Коллеги, если поддержите, давайте поручим Толстому Петру Олеговичу координировать эту работу и подключить к ней наш комитет по информационной политике, комитет по законодательству и комитет по безопасности.

Коллеги, предлагаю сегодня с 12 до 13 часов сделать перерыв в заседании Государственной Думы, с тем чтобы мы могли с руководителями фракций политических партий в Государственной Думе этот вопрос обсудить, принять решение о дальнейших шагах — что мы в этой ситуации должны сделать для того, чтобы не допустить посягательства на основополагающие права и свободы граждан во всём мире, ведь то, что сейчас дела-

ют власти Соединённых Штатов Америки, — это посягательство на основополагающие права граждан, на свободу слова. При этом, как вы понимаете, власти Соединённых Штатов Америки очень красиво говорят про свободу слова в отношении других стран, а на территории своей страны действуют безапелляционно, выносят решения в отношении СМИ, не подкрепляя их никакими аргументами, не спрашивая, не ведя диалог, и считают, что для их средств массовой информации, которые по всему миру зачастую ведут агрессивную, недружественную политику в отношении других стран, никакие ограничения недопустимы. Коллеги, нам нужно дать симметричный, зеркальный ответ.

Если вы не возражаете, давайте сделаем перерыв с 12 до 13 часов, посоветуемся с руководителями фракций, с председателями профильных комитетов. Давайте скорректируем соответствующим образом порядок работы на сегодняшний день. Нет возражений? Нет.

С учётом того что меняется порядок работы, ставлю на голосование предложение: сделать перерыв с 12.00 до 13.00.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим... Сначала по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется нетактичным по отношению к Куринному в пятый раз откладывать рассмотрение проекта постановления. Если позиция комитета — не принимать его, пусть он её высказывает — вы голосуете и отвергаете. Вы же правильную политику ведёте по расчистке этих авгиевых конюшен — непрошедших или устаревших законопроектов. Проект постановления был внесён два месяца назад, все процедуры проведены, Совет Думы поставил его в повестку для рассмотрения на заседании Думы, комитет попросил неделю, и уже после этой недели месяц прошёл, а мы всё не ставим его в повестку! Мне кажется, это как минимум нетактично, а по сути это издава-

тельство. Почему? Вопрос не решён, и в повестку дня проект постановления не ставится — в общем-то, мне кажется, неправильно так делать, я предложил бы всё-таки вернуться к этому вопросу и в повестку очередного заседания проект постановления поставить, пока ещё идёт рассмотрение проекта бюджета.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы знаете, что комитет ведёт диалог с Правительством Российской Федерации, и мы только вчера обсуждали необходимость актуализировать повестку в рамках "правительственного часа" именно по вопросам здравоохранения. С этой темой у нас буквально на следующей неделе выступит министр здравоохранения, и мы могли бы этот вопрос обсудить, а то, коллеги, сейчас получается, что мы копыя ломаем как бы не при решении вопроса, а обсуждая форму. Давайте дождёмся — у нас на следующей неделе будет Вероника Игоревна, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В декабре.

Давайте мы это вынесем на обсуждение с министром и данный вопрос ей адресуем. Мы тему актуализировали, причём вы поддержали то, что не нужно будет делать доклад за 2016 год. Мы с этим докладом могли бы ознакомиться, то есть предложить министру разослать его депутатам, а слушание посвятить актуальной повестке — проблемам, задачам и методам их решения. Так как вопрос был поднят, фракции вправе сейчас этот вопрос формализовать и отправить министру, и мы с вами получим ответ уже ведомства на тот вопрос, который наш коллега поднял.

Что касается комитета, обращаю внимание: необходимо более активно подключиться к изучению этой темы, она действительно важная, актуальная, и нам нужно вести диалог, который в том числе должен охватить и вопросы межбюджетных отношений, так как мы их будем корректировать в течение ближайшего месяца. Возможно, тот разрыв, о котором вы говорите, уменьшится, и мы с вами найдём дополнительные механизмы решения.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот мы говорили в начале заседания о зеркальных мерах. Американцы накалили ситуацию, отношения между странами до предела по всем направлениям, и, мне кажется, было бы предельно объективно, если бы Государственная Дума заявила

или сделала предложение руководству страны разорвать дипломатические отношения, закрыть небо для пролёта самолётов, которые летают в Соединённые Штаты Америки, заняться своей мобилизационной экономикой, а для этого сделать ревизию всех финансов, которые у нас на самом деле есть, вместо того чтобы расшаркиваться в очередной раз. Никакие постановления зеркального отражения не дадут, они обнаглели! Янки трусливые, и нам необходимо сделать такое заявление хотя бы от имени Государственной Думы. Поверьте мне, необходимо этот шаг сделать — разорвать дипломатические отношения, если мы сильны и суверенны, и закрыть небо для пролёта самолётов.

Председательствующий. Николай Михайлович, вы поднимаете вопросы очень важные. По-видимому, вам надо встретиться с Маккейном и посмотреть друг на друга. (*Аплодисменты, оживление в зале.*) А потом вдвоём выступить сначала в Конгрессе США, а затем можно было бы выступить и у нас, но вместе.

Коллеги, наверное, в этом как раз и заключается смысл многопартийности — в том числе и в возможности высказывать свою точку зрения, причём иную точку зрения, потому что на основе как раз состязательности и высказывания разных точек зрения мы с вами выходим на принятие решений сбалансированных, правильных.

В связи с этим, Николай Михайлович, давайте проведём консультации с фракциями, как раз после 13.00 от каждой фракции будет возможность выступить, и, возможно, это будет темой выступления вашей фракции.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы, мне кажется, уходим от норм Регламента — позицию, которую высказал депутат, должны высказывать от имени фракции. Если поступает предложение разорвать дипломатические отношения, это означает, что следующий шаг — объявить войну. Может быть, тогда предложить депутатам фракции КПРФ пойти в военкоматы и следовать куда-то к линии фронта, так сказать? Это же глобальные вопросы! Ну как можно в Думе ни с того, ни с сего, вдруг, из-за того, что там какие-то проблемы, связанные с прессой, ставить такой вопрос?! Когда Израиль напал на арабские страны, тоже было неправильное решение принято, но потом...

Только что объявили, что с 12.00 до 13.00 будет обсуждаться вопрос: к тому же есть политические десятиминутки — вот эти десять минут и используйте! Мы должны дальше работать

по Регламенту. Мы вот законопроект под 7-м пунктом с 2009 года обсуждаем, потому что каждый раз есть желающие попиариться. Сейчас все корреспонденты побегут к Харитонову: ах, какой молодец Николай Михайлович, наконец-то Россия займёт жёсткую позицию! Ну разве так можно?! Во время войны ни с кем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В. А. Пучкова о развитии системы гражданской обороны, защиты населения и территорий и обеспечения пожарной безопасности в современных условиях".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 20 сентября 2017 года в рамках "правительственного часа" мы заслушали информацию министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В. А. Пучкова, и в соответствии со статьёй 41 Регламента Государственной Думы Комитетом по безопасности и противодействию коррупции с учётом предложений, прозвучавших в ходе обсуждения, с учётом предложений всех комитетов Государственной Думы был подготовлен проект постановления Государственной Думы. Окончательный текст проекта согласован со всеми комитетами.

В представленном проекте постановления предлагается одобрить деятельность МЧС по совершенствованию системы гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, повышению уровня пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах; поддерживать реализуемый МЧС России курс на повышение эффективности деятельности органов управления сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, повышение их готовности к действиям по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Вместе с тем, несмотря на общую положительную оценку, в проекте постановления отмечается необходимость совершенствования работы комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности в субъектах Российской Федерации, а также об-

ращается внимание на ряд недостатков в части реализации государственной программы Российской Федерации "Защита населения и территорий...". В связи с этим в проекте постановления предусматривается ряд рекомендаций Правительству Российской Федерации. В частности, предлагается учесть замечания и предложения Государственной Думы и Счётной палаты при корректировке и реализации соответствующих государственных программ, повысить эффективность использования средств федерального бюджета, выделяемые в рамках государственных программ на совершенствование системы гражданской обороны и защиты населения, повысить эффективность реализации мер пожарной безопасности в лесах и координации деятельности сил и средств, привлекаемых для тушения лесных пожаров. Кроме того, как необходимое условие для повышения эффективности деятельности предлагается последовательно совершенствовать законодательство, указываются конкретные направления, по которым должно идти совершенствование правового регулирования. Соответствующие рекомендации в проекте постановления изложены. Также в проекте постановления содержится ряд рекомендаций МЧС России по совершенствованию нормативных правовых актов в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ. Несомненно, такая работа должна проводиться при участии профильных ведомств.

С учётом сказанного мы заложили в проект постановления и поручение Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции совместно с МЧС России дополнительно изучить вопрос обеспечения безопасности собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах при использовании ими газового оборудования. В рамках данного поручения проводится работа по подготовке совместного с МЧС России расширенного выездного заседания комитета по теме обеспечения безопасности при использовании газового оборудования в жилищно-коммунальном хозяйстве, которое пройдёт в Национальном центре управления в кризисных ситуациях МЧС России. Предполагается, что в его работе примут участие представители профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации, представители министерств и ведомств, руководители правоохранительных органов.

Прошу поддержать проект постановления Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Эрнест Абдулович! При всём уважении к комитету, при всём уважении к министерству по чрезвычайным ситуациям, которое и сейчас занимается спасением жизней в Ижевске, — и я считаю, что, конечно, нужно в очередной раз принести соболезнования семьям погибших, помочь должным образом пострадавшим, — оставить сегодня без обсуждения (это как раз по теме принимаемого нами постановления) очередную трагедию, я считаю, недопустимо.

Ещё раз говорю, да, постановление многостраничное, восемь страниц, но я сейчас не буду останавливаться на всех пунктах, уважаемые коллеги. Вячеслав Викторович, вас я тоже попрошу обратить внимание на этот проект постановления, насколько я понимаю, вы курируете деятельность этого комитета: более, так скажем, водянистого постановления ещё не было. Да, действительно, мы только недавно эту практику ввели, и это большое дело, но вода нужна при тушении пожаров, а при принятии постановлений нужны конкретные пункты, уважаемые коллеги, а здесь предлагается: поддержать курс, одобрить предложения, согласиться с замечаниями Счётной палаты — вот такие пункты; углубить, расширить, изучить — вот о чём говорится на всех восьми страницах. И вот, представляете, в 10-м пункте говорится (процитировали правильно), что мы поручаем комитету вместе с МЧС продолжить изучать ситуацию с этой опасностью катастрофической в газифицированных домах, — вы понимаете, коллеги, о чём мы говорим?! Сколько можно изучать?! Моё предложение — решить вопрос обеспечения безопасности. Что вы будете изучать?! Конечно, всем понятно, что невозможно обеспечить безопасное использование в многоквартирных домах, газифицированных по проектам, скажем, пятидесятилетней давности, — там напрочь отсутствует система безопасности и невозможно гарантировать, что либо дети, либо, извините, люди преклонного возраста рано или поздно не оставят газовую конфорку открытой: где система сигнализации, где система вывода газа? А жить вот на такой пороховой бочке невозможно.

Добавьте, пожалуйста, ещё три минуты.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Нилов О. А. Что предлагаем мы? Вот законопроект. Уважаемые коллеги, я предлагаю сегодня не продолжать изучать эту ситуацию, а принять политическое решение. В чём суть этого решения? Прекратить, допустим, со следующего года, с какого-то обозначенного времени введение в строй нового жилья с использованием газа с помощью газовых колонок, газовых плит — вот такого политического решения ждут от нас люди, которые хотят жить в безопасности. Прекратить после капитального ремонта использование газовых плит, горелок, заменять их на электрические. Вот этого политического решения ждёт от нас огромное количество людей! Вы понимаете, какому стрессу подвергаются люди, которые живут в домах с газовыми плитами, конфорками? Ведь если кто-то не закрыл, кто-то упустил — весь дом взрывается. Поэтому я передаю вот этот законопроект и в комитет в очередной раз, и, Вячеслав Викторович, вам, в нём говорится о том, что постепенно, скажем через 10—20 лет, в России должен быть положен конец использованию газа в качестве источника для газовых плит и газовых горелок, которые устанавливаются в многоквартирных домах, ещё раз подчёркиваю.

Ну а на будущее, уважаемые коллеги из комитета по безопасности, я прошу вас (тем более вы сейчас будете готовить следующее постановление, об информации министра внутренних дел): давайте не радовать наши министерства тем, что не будем задавать им задания на дом. Вы поблагодарили, поддержали, одобрили — и всё, а через два года они снова придут — о чём вы их будете спрашивать? В этом проекте постановления нет конкретных задач, вы их не поставили.

Вот такое критическое выступление, извините. Василий Иванович мне друг, но истина дороже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово, Эрнест Абдулович? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В. А. Пучкова о развитии системы гражданской обороны, защиты населения и территорий и обеспечения пожарной безопасности в современных условиях", 2-й вопрос нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается постановление Государственной Думы.

Коллеги, давайте учтём всё, о чём говорил выступавший. Понятно, что это новая форма принятия постановления — по итогам заслушивания информации, но, конечно, там должны быть конкретные предложения, а если у нас всё это в общем, то лучше не принимать, у нас такая возможность тоже есть. Со- гласны с вами.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматри- ваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня дохо- дов, не учитываемых при определении налоговой базы по на- логу на прибыль организаций). Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, за- мечаний к нему не поступило. Просьба поддержать.

Председательствующий. Желаяющие выступить по моти- вам от фракций есть? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй На- логового кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос нашей по- вестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят едино- гласно.

4-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 8 ноября текущего года. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять Государственной Думе законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Вопрос 5 нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний к законопроекту не поступило, просьба принять в третьем чтении.

Председательствующий. Желающие выступить по мотивам от фракций есть? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 6-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Юрьевича Русских.

Алексей Юрьевич, была просьба Ярослава Евгеньевича Нилова...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, по 7-му вопросу? Ну готовьтесь тогда дать пояснения по 7-му вопросу.

Пожалуйста, по 6-му вопросу доклад.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Хорошо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предусматривается возможность использования проектной документации повторного применения, разработанной и утверждённой в государствах — членах Европейского союза и других иностранных государствах. Законопроект был принят во втором чтении 22 ноября 2011 года, то есть под конец пятого созыва Государственной Думы. За это время значительным образом изменились требования как к самой проектной документации, так и к порядку проведения её экспертизы. Эти изменения в законопроекте не учитываются, поэтому он во многом утратил актуальность. В заключении Правового управления также указано, что законопроект подготовлен к третьему чтению без учёта изменений, внесённых в законы с ноября 2011 года. В связи с этим Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует не поддерживать законопроект и на основании части третьей статьи 125 Регламента Государственной Думы отклонить его при рассмотрении в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам по 6-му вопросу есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Россий-

ской Федерации", 6-й вопрос повестки дня. Профильный комитет просит не поддерживать данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	33 чел.	7,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Переходим к 7-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста, с учётом просьбы, которая была высказана.

Русских А. Ю. Да, я понял.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 22 ноября 2011 года. За это время законодательные акты, в которые законопроектом предлагается внести изменения, существенным образом изменились: многие статьи изложены в новой редакции, многие признаны утратившими силу. С 1 января 2017 года действует Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Указанные изменения в законопроекте не учитываются, поэтому он во многом утратил актуальность. В заключении Правового управления также указано, что законопроект подготовлен к третьему чтению без учёта изменений, внесённых в законы с ноября 2011 года. В связи с этим Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует не поддерживать этот законопроект и на основании части третьей статьи 125 Регламента Государственной Думы отклонить его при рассмотрении в третьем чтении.

Почему затянулась подготовка этого законопроекта к рассмотрению? Объясняю: при принятии его в первом чтении ГПУ президента были высказаны определённые концептуальные замечания, они не были учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, 22 ноября 2011 года Государственная Дума приняла законопроект во втором чтении, и дальше комитет вынес его на рассмотрение для принятия в третьем чтении. Советом Государственной Думы по прось-

бе ГПУ президента законопроект был снят с повестки. Вот такая ситуация.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Нужно всё-таки снова вернуться к вопросу о задержке с рассмотрением. Получается, в трёх созывах Думы рассматривается этот проект закона: первое чтение — 2009 год, это пятый созыв был, второе чтение — 2011-й и через шесть лет — третье чтение. Я не понял, он всё-таки к отклонению или к принятию?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. К отклонению.

Мы сталкиваемся с тем, что происходят аварии, и проблема в том, что всё-таки нет чётких требований, связанных с проектной документацией. Раньше по стране едешь, и везде написано: проектный институт, проектный институт, — сейчас где они, все эти проектные институты? Их тоже реорганизовали так, что трудно понять, насколько они близки к этой работе, как следствие — запоздание с проектной документацией. Также инженерные изыскания — кто всё это должен делать и своевременно представлять? То есть не хватает здесь контроля.

Я бы что предложил? Вот в прокуратуре одно время действовало правило: если жалоба поступила от заключённого, то на это дело ставился штамп "Арестантское" и все работники прокуратуры знали, что его надо в первую очередь рассматривать, потому что человек сидит в тюрьме, находится в заключении. Кто на свободе — всё-таки могут подождать. Так и здесь: безопасность зданий — это наиболее важный вопрос. Безопасность на дорогах тоже важна, но человек не всегда находится в транспорте, а вот домой он возвращается каждый день. Практически все граждане по всей стране находятся в помещениях, в рабочее время — в рабочих помещениях, после — в жилых. Может быть, на проектах таких законов нам ставить штамп "Безопасность", чтобы они рассматривались в первую очередь, а не по семь лет? Вот этот законопроект мы с 2009 по 2017 год рассматриваем — получается, даже восемь лет, — и опять к отклонению! Кто недоработывает — наши юристы или в других инстанциях? Конечно, не хватает инженерной мысли, у нас инженер-строитель всё ещё, как говорится, в загоне, а это самая главная должна быть профессия в стране — кто строит, кто эксплуатирует.

Теперь по газу. Тоже проблемы возникают. Специалисты считают, что газификация выше пятого этажа опасна, но тогда нужно останавливать строительство, а это тоже, наверное, недопустимо. И окна в домах с газовым снабжением должны быть в основном деревянными — для быстрого проветривания, для смены воздуха. Пластиковые окна не позволяют этого, поэтому происходит взрыв. Всё это нужно увязать в единое целое, но в принципе-то газ всё-таки самое дешёвое топливо, самое экологически чистое. Весь мир... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Федяев Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как сказал уже представитель комитета, данный законопроект сильно устарел. В чём была его суть? Предусматривалось изменение некоторых терминов — они уже с тех пор неактуальны; подразумевалось введение дополнительного регулирования стадии сноса и демонтажа объектов — эти вопросы также уже во многом урегулированы действующим законодательством и изменениями, внесёнными в Градостроительный кодекс. Законопроект является неактуальным, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, что касается данной ситуации, я прошу вас взять это на личный контроль. Дело в том, что в соответствии с нашим Регламентом вот такой бардак вполне возможен: поправки к законопроекту второго чтения могут приниматься не менее 15 дней, в случае рассылки в субъекты — не менее 30 дней, потом комитет сколько угодно может продлевать срок внесения поправок, а в соответствии со статьёй 124 у нас законопроект, подготовленный к третьему чтению, вообще бессрочно может лежать в Государственной Думе. Именно в полном соответствии с нашим Регламентом так и происходит. Более того, законопроект, принятый в первом чтении, будет лежать сколько угодно, как я уже сказал, и это мешает внесению законопроектов на ту же тему, поскольку, опять же по нашему Регламенту, рассмотрение законопроектов по той же тематике не допускается. Если вы дадите поручение профильному комитету... Эту ситуацию надо исправить как можно быстрее.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы дадим профильному комитету поручение изучить эту ситуацию? Приведённые аргументы заслуживают внимания. Нет возражений.

Тогда просьба к профильному комитету: изучить и вынести на обсуждение Совета Государственной Думы.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня просто товарищеский совет. Представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказал, что они будут голосовать против, то есть, получается, вы поддерживаете законопроект: если законопроект к отклонению, а вы против, то он будет принят, а если вы за отклонение, то тогда вы должны голосовать за, ваше положительное голосование будет означать, что законопроект будет отклонён. На всё оставшееся время депутатской деятельности я хочу вам подсказать: если законопроект к отклонению, надо голосовать за, тогда он отклоняется. А вы говорите, что вы будете голосовать против, — мы с удовольствием поддержим ваше "против", и законопроект будет принят.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, по ведению.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Вольфович, разная ситуация со вторым и с третьим чтением. Когда законопроект возвращается ко второму чтению, тогда действительно надо голосовать за отклонение. Сейчас законопроект рассматривается в третьем чтении, поэтому председатель ставит его на голосование в обычном порядке: кто за данный законопроект? И для того чтобы его отклонить, как это предлагает профильный комитет, надо либо не голосовать, либо голосовать против. Разная ситуация со вторым и с третьим чтением.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", 7-й вопрос нашей повестки дня. Комитет не поддерживает данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 9 чел.

Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола № 2 к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о предоставлении Правительству Республики Абхазия государственного экспортного кредита от 24 декабря 2010 г.". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Анатольевича Сторчак.

Пожалуйста.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с протоколом, который только что был назван, пересматриваются условия возврата кредита, предоставленного Российской Федерацией Республике Абхазия в 2010 году. Новые условия предполагают, что период возврата кредита увеличивается на шесть лет и погашение задолженности по этому кредиту будет осуществляться также с 2023 по 2029 год включительно. Уменьшаются ежегодные платежи республики, приходящиеся на пиковые периоды возврата кредита, а именно на 2017—2021 годы, эти платежи уменьшаются существенно — в 2,5 раза. Кроме того, протоколом предусматривалась выплата республикой процентов за просрочку платежей в сумме более 2 миллионов рублей — соответствующее действие осуществлено, средства поступили на счёт Федерального казначейства в Центральном банке.

Несколько слов о причинах, в силу которых пришлось пересмотреть условия того кредита, который был предоставлен республике, как я сказал, в 2010 году.

Работая над проектом, мы учли два обстоятельства. Первое, наиболее существенное обстоятельство, было связано с тем, что экономический эффект от введения в эксплуатацию абхазской части железной дороги оказался существенно

ниже, чем предполагалось инициаторами проекта — Минтранс России, "РЖД" и, естественно, заёмщиком. Инертные материалы, которые поступали в Сочи для строительства олимпийских объектов, стали завозить другими способами, которые строители посчитали экономически наиболее целесообразными.

Второе, я об этом частично уже сказал, — это выход на пиковые нагрузки для национального бюджета республики в период 2016—2021 годов. Для примера скажу, что если до пиковых платежей нагрузка составляла 2 процента от доходной части республиканского бюджета, то после наступления графиковых платежей она увеличилась почти в 3 раза.

Условия реструктуризации не предусматривают списания задолженности, и это одна из особенностей данного соглашения. При его разработке были учтены поручения Президента Российской Федерации, связанные с неоднократными обращениями Президента Республики Абхазия к Правительству и к Президенту Российской Федерации. В соответствии со статьёй 5 этого протокола он временно применялся, и в настоящее время просроченных платежей республики перед бюджетом Российской Федерации не имеется. Протоколом предусматривается изменение условий погашения ранее предоставленного кредита, который утверждался в составе федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий год, в связи с этим в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации протокол подлежит ратификации. Проект закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками выносит на ваше обсуждение положительное решение о ратификации Протокола № 2 к соглашению о кредите, подписанному между Россией и Республикой Абхазия в 2010 году.

На самом деле, только что уважаемый представитель правительства во время доклада о ратификации этого документа сказал, средства в сумме 2 миллиардов рублей в течение 2010—2013 годов были затрачены на ремонт и обновление абхазского участка Закавказской железной дороги. Как вы знае-

те, эта железная дорога эксплуатируется только на территории Абхазии и России, дальше грузы и пассажиропотоки просто не двигаются, поскольку грузинская сторона перекрыла движение по этой дороге, и оно не возобновлено. Конечно, для нас восстановление сообщения по Закавказской железной дороге имеет очень важное значение, и не только для нас: я уверен, что и для Грузии, и в особенности для Армении, нашего союзника на Кавказе, которая привыкла пользоваться этой дорогой, очень важно, чтобы это движение наконец-то началось. Но этому мешают известные политические причины, а именно отсутствие в Грузии понимания утраты Абхазии и понимания того, что Абхазия сегодня признана Российской Федерацией в качестве самостоятельного, независимого государства. Я уверен, что, если в будущем движение восстановится, это принесёт выгоду, на первом этапе пусть восстановятся хотя бы грузовые перевозки.

А теперь что касается существа этого соглашения. Конечно же, на 2017—2019 годы выпадают пиковые платежи Абхазии по этому кредиту. Абхазия уже заплатила 538 миллионов рублей, если я не ошибаюсь, осталось заплатить 1,7 миллиарда, и ежегодные платежи в этот период должны составлять примерно 300 миллионов. Абхазия не может выдержать таких платежей, не нарушая своих обязательств перед населением, социальных обязательств, выплат пенсий и всего остального, и поэтому Абхазия обратилась к нам с просьбой, чтобы время погашения этого кредита было продлено. Данным протоколом предлагается на шесть лет продлить срок погашения кредита, до 2029 года, и увеличить, кстати говоря, сумму финальных платежей на 200 миллионов, но сделать ежегодные платежи Абхазии посильными для бюджета этого государства, которое, как вы знаете, до сих пор признано очень немногими странами и на самом деле пользуется покровительством Российской Федерации не только в экономической сфере, но и прежде всего в сфере безопасности и обороны, с тем чтобы не возобновлялся кровопролитный конфликт на ближайшем расстоянии от нашей государственной границы.

Комитеты-соисполнители, в частности Комитет по финансовому рынку, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, Комитет Совета Федерации по международным делам прислали нам положительные отзывы на законопроект о ратификации этого документа. И мы просим уважаемых депутатов Государственной Думы принять это решение, которое, несомненно, будет способствовать дальнейшему развитию отношений между Российской Федерацией и Республикой Абхазия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Мы прекрасно понимаем ситуацию, которая сейчас сложилась на железной дороге, понятно, что с южной стороны она закрыта, но в принципе мы же понимаем, что можно что-то сделать, чтобы загрузить её хотя бы с российской стороны, и тогда возникает вопрос: что делают заинтересованные стороны для того, чтобы обеспечить такую загрузку?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А. Спасибо за этот вопрос. Мы находимся в контакте с российским эксплуатантом этой дороги — акционерным обществом "РЖД". На сегодняшний день они работают над тем, чтобы увеличить скорость движения на этом участке, и это одна из существенных проблем, с которой они столкнулись на этапе введения в эксплуатацию. Ещё одно направление, по которому пытаются работать наши железнодорожники, — это восстановление для населения движения электропоездов, соединяющих Абхазию и Сочи. К сожалению, по оценке эксплуатанта, спрос на транспортные услуги, связанные с железной дорогой, небольшой, отсюда и отсутствие реальных перспектив перезапуска движения в ближайшие два-три года. Но, как говорится, время лечит, и мы надеемся, что постепенное восстановление отношений с соседней республикой даст возможность всё-таки перезагрузить эту линию.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Затулину.

Затулин К. Ф. Я хотел бы добавить к тому, что сказано. Уважаемые коллеги, вы должны принять во внимание следующее: мы в своё время профинансировали реконструкцию этой дороги, и в том числе для строительства олимпийских объектов, но затем мы же, наши подрядные организации отказались от закупки щебня у абхазской стороны, между прочим, ради того, чтобы, насколько я понимаю, закупать его по монопольной, более высокой цене. Мы сами себе залезли в карман — вместо того, чтобы покупать дешёвый абхазский щебень, покупали более дорогой, но это сейчас не предмет обсуждения.

Электричка ходит по абхазской территории, но она, к сожалению, очень медленно ходит и стоит по два-три часа у нас на границе, пока идёт досмотр на государственной границе на реке Псоу.

Конечно, эта проблема существует. Я уверен, что и Министерство иностранных дел, которое ведёт консультации с грузинской стороной, должно активизировать поиск компромисса с Грузией, потому что Грузия сама страдает от отсутствия движения по этой дороге, но, к сожалению, политические причины и прежде всего покровители Грузии не дают ей возможности снять это препятствие, потому что они не заинтересованы в наличии коридора "Север — Юг", а заинтересованы совсем в других коридорах, которые обходят Российскую Федерацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, бесспорно, помогать надо. Помимо кредита, который мы предоставляли на восстановление железной дороги, в 2015 году наши железнодорожные войска в рамках гуманитарной помощи, то есть безвозмездно, привлекались к восстановлению железной дороги в Абхазии. Скажите, пожалуйста, у нас планируются ещё такие акции и мероприятия, когда в рамках гуманитарной помощи наши железнодорожные войска вовлекаются в восстановление железной дороги, — помимо того кредита, который дали?

Сторчак С. А. Спасибо за вопрос. У меня такой информации нет. Конечно, по мере поступления запросов от МЧС мы такие задачи решаем, гуманитарные грузы отправляются, впоследствии мы компенсируем расходы МЧС за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, Сергей Анатольевич, я считаю, что неплохо было бы при рассмотрении вопросов о кредитах иностранным государствам иметь возможность задавать вопросы представителям этих самых иностранных государств, представителям правительств этих стран. Почему? Вот сейчас я задал бы вопрос: а всё ли делается правительством Абхазии для того, чтобы не только своим гражданам сохранить социальные гарантии, но и выполнить обязательства перед российским бизнесом? Может быть, в том числе по этой причине денег не хватает в бюджете? Есть многочисленные обращения от российского бизнеса в Абхазии, который там не получает должной поддержки, мягко говоря. В свя-

зи с этим у меня такое предложение, уважаемые коллеги: учитывать и интересы российских граждан, российского бизнеса при рассмотрении подобных вопросов.

Председательствующий. Это, скорее всего, пожелание.

Коллеги, с учётом того, что у нас, вы знаете, на 11.00, на фиксированное время, стоит 21-й вопрос (мы приняли такое решение), не будет ли возражений, если мы завершим обсуждение ратификации, с тем чтобы докладчик продолжил работу, ну и мы не откладывали рассмотрение законопроекта? Нет возражений? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне продлевать время не надо (и другим не рекомендую), уложусь в регламент.

Мы, ЛДПР, всегда выступаем по этим вопросам, поскольку это не просто связано с отсрочкой выплаты долгов со стороны Абхазии, это последствия нашей неправильной общей политики по финансированию регионов — здесь у нас всегда политическая составляющая выше экономической: не отдаст Абхазия этот долг и все остальные, и будет она у нас как бы больше на иждивении. Мы, ЛДПР, не против, исходя из безопасности южных рубежей, но сама ставка в своё время на финансовые вливания себя не оправдала. Грузия получила больше всех в советский период (я там был офицером политического управления), они гуляли всегда по Руставели, а работали азербайджанцы, курды, армяне, греки и русские, то есть гуляла Грузия. От Сталина ещё пошло, он послабление дал, и потом Брежнев любил туда приезжать — застолье всегда хорошее, тамада... Это вот проблема — мы переплачивали впустую. То есть установка была какая: дадим побольше национальным регионам — они будут с нами. Не получилось, разбежались моментально все в декабре 91-го года! То есть сама установка неверная.

И надо, чтобы всё было в документах. Сейчас вот было 100 лет революции, так мы слышим такие вещи, что волосы дыбом встают у тех, у кого они ещё есть. Заявляют, что Антанта пришла в результате происков царя или белых! Антанту пригласил Троцкий, министр войны, военный министр, он пригласил для формирования Красной Армии, у них и в мыслях не было ехать в Россию, а сегодня говорят: нет, вот они, понимаете, в пользу белых — да они белым ничего не давали! Белые платили деньги, они им ничего не давали. Потом действительно уже Троцкий отказался от них. А кто Мурманский край

сдал? Председатель областного совета! То есть всё должно быть в документах, чтобы не было обмана. Вот, говорят, американцы пришли на Север России — да пригласил их первый советский руководитель Мурманского края, и они вывезли всё наше добро! Мы разбазариваем страну уже 100 лет — от Мурманска в 1918 году до Абхазии в 2017 году, 100 лет мы раздаём: берите наши деньги, берите наши богатства, всё берите, берите и увозите, увозите, увозите! Это может быть ошибкой, но правду надо говорить, хотя бы через 100 лет.

Вот и сейчас мы говорим: не надо никому помогать — уже 25 лет я говорю здесь об этом! Это бесполезно, ведь если наметят они уйти из нашей страны снова, всё равно уйдут, силой их не удержишь, но если они будут бедными, нищими, то они никуда не уйдут, потому что энергия — из России, товары — из России, транспорт — из России. А если мы всё это им даём, да ещё почти бесплатно, если они всё это получают, их другие начинают подкармливать, и тогда мы проигрываем.

У нас было 23 миллиона квадратных километров 100 лет назад, сейчас 17 — где 6 миллионов? Три мировых войны не смогут забрать у страны столько территории! В XVII век вернули страну — и кто! Ельцин что, не был в руководстве КПСС? Все они были там! Сто одиннадцать депутатов-коммунистов голосовали за утверждение беловежских соглашений в нарушение закона! Съезд должен был утверждать соглашение, но нет, Верховный Совет — скорее, скорее, скорее!.. Сейчас мне на ушко шепчут: да нас, мол, напугали, что скоро и Россия развалится, давайте хоть Россию сохраним. Если боитесь, не надо идти в депутаты, дома сидите, если боитесь! Они испугались, а у нас сегодня минус 6 миллионов квадратных километров.

Абхазия — это не маленький пример, это продолжение той же линии: раздавать, раздавать. Именно Грузия спровоцировала эти волнения в Закавказье, и никогда она не откажется от Абхазии, что бы мы ни делали. Для них Абхазия как для нас Крым, но только Крым всегда был русским, а Абхазия была самостоятельным царством. Опять же, кто включил Абхазию в состав Грузии? Советская власть! Абхазия как отдельное царство всегда входила в состав России, в состав Российской империи, в состав Советского Союза, но "добрый" Сталин предложил, а за ним остальные: давайте грузинам подарим — нате, Южную Осетию берите, Абхазию берите...

Кто разрешил войска выводить из Грузии? Зачем вывели войска? Кто помог Саакашвили прийти к власти? Шеварднадзе был ближе к России, так нет, наш министр иностранных дел Иванов едет в Тбилиси и уговаривает Шеварднадзе не сопро-

тивляться, сдать власть Саакашвили — и вот что Саакашвили там натворил! А кто его поставил у власти? Москва, Кремль! И Аджария готова была отказаться от подчинения Тбилиси, но опять мы уговариваем руководителя Аджарии сдать Аджарию Тбилиси. А теперь выходят сюда товарищи из Министерства финансов, из министерства экономики и нам говорят: давайте простим, давайте отсрочим.

Вот всё это вместе — неправильная политика в сфере государственного строительства, экономики, финансов, международных обязательств. Нам всем говорят, что Америка богатая страна, — так она забирает деньги со всего мира, а мы раздаём 100 лет! Мы же сами уменьшаем ресурсы! А у нас много ресурсов, царская Россия была одним из богатейших государств, царский червонец был на 100 процентов обеспечен золотом — нам Сторчак, наверное, это подтвердит, чтобы во фракции КПРФ не кричали опять, что это клевета и ложь, — а европейская валюта наполовину золотом обеспечена. У нас самая лучшая валюта в мире, а сегодня мы даём 70 рублей за доллар, хотя ему цена 60 копеек! Вот как установил министр финансов Зверев, так и надо давать им — 60 копеек за доллар!

Ничего Абхазия не отдаст, и Южная Осетия не отдаст, но мы вынуждены эти регионы поддерживать, они нам нужны, там наши войска, это наша безопасность. Но не надо это прикрывать тем, что, мол, отсрочим, у них не хватает денег, — у них нет денег вообще! Можно взять землёй, апельсиновыми садами, мало ли что там можно найти — так ведь не умеем брать, умеем только отдавать. Давайте научимся ещё и брать с территорий за нашу помощь всё, что можно взять, и прекратим быть добренькими! Надо помогать себе, чтобы Россия была богатая, тогда Абхазия всегда будет с нами!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я прошу прощения у коллег, что записался, тут очень много специалистов, просто эта тема этнически мне близка.

Невзирая на критику со стороны Олега Анатольевича, несмотря на то, что Владимир Вольфович, как обычно, воспользовался моментом, чтобы рассказать, как устроен мир, я уверен, что вы поддержите этот законопроект, и заранее всех вас благодарю: спасибо всем большое! Реструктуризация долга — это частный вопрос. Всё, забудем про это.

Председательствующий. Пожалуйста, Туров Артём Викторович.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что Абхазия на этом стратегическом направлении является нашим партнёром, с этой страной у нас есть объединённая группировка войск, и конечно, работа железной дороги и наше экономическое взаимодействие очень важны на этом направлении. Данный документ как раз и предусматривает укрепление дружественных отношений между Россией и Абхазией, развитие взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества, как это предусмотрено в соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия. Протокол — это результат межправительственных переговоров России и Абхазии, его ратификация не влечёт необратимых экономических последствий, как сказали выступавшие, а кроме того, окажет положительное влияние на финансово-экономическую ситуацию в Абхазии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект и проголосовать за.

Председательствующий. Полномочные представители президента и правительства? Докладчик? Содокладчик, Константин Фёдорович? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола № 2 к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о предоставлении Правительству Республики Абхазия государственного экспортного кредита от 24 декабря 2010 г.", вопрос 8 повестки дня.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, мы с вами переходим к 21-му вопросу, который поставлен на фиксированное время. Насколько я понимаю, докладчики здесь присутствуют. 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Фе-

дерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", в нём мы предлагаем две группы изменений.

Первая группа изменений связана с тем, что в соответствии с законом "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" все поступившие взносы должны направляться на выплату ежемесячной доплаты для данной категории пенсионеров — поступило на 687,2 миллиона рублей больше, — а для этого нам необходимо уточнить параметры бюджета, потому что самостоятельно мы это сделать не можем. Эти средства будут выплачены членам лётных экипажей в четвёртом квартале, а именно в декабре текущего года.

Вторая группа изменений — это приведение закона в соответствие с законом о федеральном бюджете на 2017 год, изменения к которому вы приняли (закон теперь находится в Совете Федерации). В частности, уменьшены средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет фонда, на материальное обеспечение специалистов ядерного оружейного комплекса на 317,7 миллиона рублей, в связи с тем что индексация в текущем году была меньше; уменьшен объём трансферта Пенсионному фонду на ОПС, в связи с тем что в этом году к нам поступает больше доходов в связи с корректировкой фонда заработной платы. Законопроектом предлагается скорректировать объём доходов и расходов по накопительной составляющей в связи со снижением количества заявлений о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала на формирование накопительной пенсии на 19,6 миллиона рублей и направить эти средства на другие направления использования средств материнского (семейного) капитала. Предлагается уменьшить объём средств федерального бюджета на софинансирование и формирование пенсионных накоплений на 1,2 миллиарда рублей в соответствии с объёмом поступивших заявлений от граждан. Предлагаемые изменения позволят выполнить социальные обязательства перед пенсионерами и привести закон "О бюджете Пенсионного фонда..." в соответствие с законом "О федеральном бюджете..."

Прошу вас поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Пожалуйста, аудитор Счётной палаты Российской Федерации Владимир Семёнович Катренко.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается в связи с уточнением прогноза социально-экономического развития по фонду заработной платы увеличить доходы за счёт поступления страховых взносов на 30 миллиардов рублей и снизить на эту же сумму межбюджетные трансферты из федерального бюджета.

По нашим оценкам, прогноз поступлений от страховых взносов в законопроекте занижен: объём их увеличится не на 30 миллиардов рублей, а более чем на 80 миллиардов. В оценке мы исходили из того, что за девять месяцев 2017 года, по данным Федеральной налоговой службы, в бюджет Пенсионного фонда уже поступило 3,1 триллиона рублей текущих платежей и более 95 миллиардов недоимки, образовавшейся на 1 января 2017 года, которую Пенсионный фонд передал в налоговый орган. По нашей оценке, с учётом увеличения прогноза по фонду заработной платы текущие поступления от страховых взносов в четвёртом квартале должны составить 1 триллион 332 миллиарда рублей, что не на 30 миллиардов, а на 80,7 миллиарда рублей больше объёма страховых взносов, запланированных законом о бюджете фонда на текущий год. При этом очевидно, что при расчёте уточнённого объёма страховых взносов применён подход, направленный на то, чтобы подогнать прогнозный объём страховых взносов под размер сокращаемого на 30 миллиардов рублей межбюджетного трансферта, который учтён при внесении изменений в федеральный бюджет на 2017 год. В четвёртом квартале текущего года налоговая служба продолжит мобилизацию недоимки и соберёт, по нашим прогнозам, ещё около 27 миллиардов рублей.

Законопроектом также не учитывается, что в бюджете фонда на текущий год предусматривалась индексация страховой пенсии и фиксированной выплаты к ней в размере 5,8 процента, а фактически с 1 февраля текущего года они были проиндексированы на 5,4 процента, — экономия составит около 9 миллиардов. Также не учитывается экономия бюджета фонда, связанная с уменьшением прогнозного показателя прожиточного минимума пенсионера за 2016 год с 2,6 процента до

1,5 процента, — по нашей оценке, экономия составит около 4,5 миллиарда.

На 1 октября текущего года на счетах бюджета фонда в Федеральном казначействе остатки средств составили уже более 293 миллиардов рублей, что в 2 раза больше остатка на начало года.

Мы понимаем, что в связи с принятием поправок в федеральный закон о бюджете на 2017 год межбюджетный трансферт фонду на сбалансированность будет предоставляться в пределах средств, обеспечивающих текущие выплаты страховой пенсии, а также авансирование пенсий в декабре 2017 года за январь 2018 года, вместе с тем параметры бюджета фонда по доходам, по нашей оценке, занижены более чем на 90 миллиардов рублей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов, содоклад от комитета.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона рассмотрен Комитетом по бюджету и налогам. Вносимые изменения соответствуют бюджетному законодательству. Данный проект федерального закона полностью соотнесён с принятыми Государственной Думой в трёх чтениях изменениями в федеральный бюджет на 2017 год. Принятие федерального закона обеспечит гарантированные законодательством выплаты и пенсии. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенный законопроект и предлагает его поддержать. И мы хотели бы обратить ваше внимание на два обстоятельства. Во-первых, концептуально все изменения направлены на приведение закона о бюджете Пенсионного фонда в соответствие с уже принятым нами законом о большом бюджете — о бюджете страны на 2017 год. И во-вторых, что самое главное для нашего комитета, все установленные законом социальные обязательства и пенсионные выплаты в текущем 2017 году будут выполнены и профинансированы в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы от фракций.
Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Викторович, я не Катон, но "Карфаген должен быть разрушен!" — я про возможность индексации пенсий работающим пенсионерам. Напомню ещё раз: по данным Росстата, количество работающих пенсионеров за 2016 год сократилось более чем на 5 миллионов человек. По нашим расчётам, потери Пенсионного фонда в результате того, что люди ушли в тень, примерно вдвое превысили экономию Пенсионного фонда. Насколько нам известно из неофициальных источников, в социальном блоке правительства есть экспертные данные, общий смысл которых примерно такой же, хотя цифры чуть-чуть расходятся. Вопрос: есть ли в Пенсионном фонде данные о том, сколько мы сэкономили и сколько потеряли на этой акции в 2016 и в 2017 годах? Если сейчас не можете назвать точные цифры, просьба представить эти расчёты мне, как автору законодательной инициативы на эту тему, и в профильный комитет Государственной Думы. Спасибо большое.

Дроздов А. В. Мы расчёты представим. Единственная поправка: количество работающих пенсионеров на 5 миллионов человек не уменьшилось, это изменение связано с методикой подсчёта работающих и неработающих, которая была уточнена при прохождении закона в Государственной Думе. Расчёты мы представим. Экономия есть.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР вопросов нет.

Пожалуйста, Романенко Роман Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, какой размер доплаты установлен для членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации? И не сказалось ли банкротство авиакомпании "ВИМ-Авиа" на поступлении взносов в бюджет Пенсионного фонда, не привело ли к уменьшению размера доплаты к пенсии?

Дроздов А. В. Размер доплаты членам лётных экипажей, находящимся на пенсии, за счёт дополнительных взносов в среднем составляет 12 200 рублей в текущем году. Взносы в текущем году увеличиваются где-то на 8,5 процента по сравнению с прошлым годом. И мы считаем, что банкротство не сказалось на поступлении взносов.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, это, конечно, хорошо, что 30 миллиардов мы вроде как экономим для бюджета, Счётная палата сказала, что можно и 90 миллиардов сэкономить, но это не решает фундаментальную проблему дефицита Пенсионного фонда. По нашему мнению, при существующем уровне развития экономики накопительная страховая пенсионная система вообще работать не может. Как вы считаете, не пора ли принять, как говорится, мужественное решение и всё-таки вернуться к системе солидарности поколений, иначе эта система не позволит нам свести концы с концами?

Дроздов А. В. Дело в том, что пенсионная система и работает по принципу солидарности поколений: те, кто платит взносы, — это ныне работающие, а те, кто получает пенсию, — это те, кто уже не работает, это наши родители. Именно страховая солидарная система обеспечивает этот размер.

А что касается трансфертов из федерального бюджета, то они ежегодно уменьшаются.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В. Уважаемый Антон Викторович, всё-таки прокомментируйте ситуацию с теми 90 миллиардами, которые вы не учли в качестве доходов, потому что этих денег вполне могло бы хватить и на индексацию пенсий работающим пенсионерам, а сейчас, получается, они у нас зависли. Когда будут внесены изменения, будут ли они внесены и как они будут пересекаться с федеральным бюджетом?

Ну и второй вопрос. В соответствии с проектом закона идёт резкое снижение софинансирования из Фонда национального благосостояния накопительной части пенсии, почти на 1,2 миллиарда рублей, — у нас люди выходят, что ли, из системы, которая очень здорово рекламировалась несколько лет назад?

Дроздов А. В. Начну со второго вопроса. Дело в том, что в мае мы провели подсчёт реальных средств, которые были направлены на софинансирование дополнительных взносов граждан. Обеспечив софинансирование и подсчитав, мы поняли, что сумма в бюджете предусмотрена на 1,2 миллиарда больше, то есть средства как бы излишние, и они были сокращены Министерством финансов. Здесь никто не пострадал, это просто вот по факту, что называется.

Что касается самой системы, то люди продолжают платить, конечно, в меньшем количестве, порядка миллиона человек, но эта программа действует и в неё ещё можно войти, софинансирование осуществляется.

Что касается 90 и 30 миллиардов, то, действительно, прогноз был подсчитан консервативно, это консолидированная позиция налоговой службы и Минфина. Скорее всего, действительно будет больше, но на сколько, мы не знаем. Дело в том, что в январе нам нужно будет авансировать пенсии, их индексировать, и для того, чтобы как-то это учесть, поправками в закон "О федеральном бюджете..." Госдумой недавно была принята норма о том, что правительство мониторит поступление взносов и в случае, если будет превышен объём, учтённый в бюджете, — это 30 миллиардов рублей, — они нам этот трансферт в декабре не предоставят, средства останутся у Министерства финансов на другие цели.

Председательствующий. У фракции ЛДПР вопросов нет — вот что значит работа в рамках комитета: председатель комитета организовал обсуждение, налицо высокая самоорганизация.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов. Вы семафорите — что-то хотели сказать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, вы сейчас, отвечая на вопрос одного из наших коллег, сказали, что сокращаются трансферты из федерального бюджета. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень обеспокоена тем, что сокращаются эти трансферты на обязательное пенсионное страхование, — скажите, достаточно ли будет у Пенсионного фонда Российской Федерации средств на авансирование выплат страховых пенсий января 2018 года с учётом индексации с 1 января 2018 года на 3,7 процента?

Дроздов А. В. 30 миллиардов рублей — это консервативный прогноз, и это обеспечивает баланс, позволяющий нам снизить риски недофинансирования пенсий января, пенсии будут профинансированы в полном объёме.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, ввиду ограниченности бюджетных ресурсов и возможностей Пенсионного фонда в очередной раз отказано в индексации пенсий работающим пенсионерам, при этом из-за применения регрессивной шкалы отчислений Пенсионный фонд ежегодно недособирает около 60 миллиардов рублей. Почему вы категорически отри-

цаете возможность перехода на плоскую шкалу, в том числе через уменьшение ставки, с целью уменьшения нагрузки на бизнес?

Дроздов А. В. Дело в том, что плоская шкала приведёт к тому, что, если мы уберём потолок, мы вынуждены будем через несколько лет платить большие пенсии богатым и это существенно разбалансирует Пенсионный фонд. Если говорить о плоской шкале, то это приведёт к перераспределению средств и, собственно, ничего не даст Пенсионному фонду с точки зрения доходов. Этот вопрос рассматривался, и правительство пока не нашло по нему решения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы все заданы.

Выступления от фракций.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом дефицита времени хотелось бы коротко акцентировать внимание на трёх вопросах (трёх минут хватит).

Первый вопрос. Мы настаивали и настаиваем на том, что всё же система, когда работающие пенсионеры ущемляются в праве на заработанную пенсию, в корне неправильная. Почему? Человек отдал все свои жизненные силы и по закону заработал себе пенсию; у него есть здоровье — он идёт работать; работая, он формирует пенсию дополнительно к тому, что уже заработал, но по какой-то причине наша пенсионная система в принципе лишает человека заработанного. Ещё более несправедливым является неиндексирование заработанных пенсионных накоплений, причём в условиях, когда есть экономия, как вы слышите.

Второй вопрос, на который хотелось бы обратить внимание. Здесь многие наши коллеги, может быть, не до конца разобравшись, зачастую выступают по поводу излишней численности Пенсионного фонда, а я вам всем напоминаю, что Пенсионный фонд кроме своей основной задачи — и это при отсутствии закона о фондах, который находится в правительстве 20 лет, в результате работники не имеют должных гарантий, не имеют должной зарплаты, с моей точки зрения, — имеет шесть дополнительных задач. Вот это надо учитывать, и, когда вы выступаете с критикой, как минимум надо изучать, кто чем занимается, за что отвечает и за что получает.

И третий вопрос. С моей точки зрения, не все здесь представляют, что у нас не только лёгкие экипажи, но и шахтёры, и ряд других категорий имеют дополнительные прибавки

к пенсиям, которые, с моей точки зрения, в нынешней ситуации несколько искривляют и без того не очень справедливую пенсионную систему. С этой трибуны я много раз говорил, что негосударственные пенсионные фонды последуют за банками, и я был прав: было 146, а осталось 30 с небольшим, понимаете? А я вас спрашиваю: а гроши где? Больше 200 миллиардов — шмыг, и людей тех уже нет! Поэтому мне кажется, что здесь нам с вами надо более объективно подходить к ситуации: вот вчера поправки были по 70 миллиардам — 90 миллиардов экономия, а поправку о 70 миллиардах на неработающих пенсионеров не принимаем — мне вот это непонятно!

Именно поэтому мы не голосуем за этот законопроект, считаем, что надо более объективно подходить, а правительству — здесь вот Синенко присутствует — всё же надо ускорить принятие закона о фондах в Российской Федерации, он у вас 20 лет лежит. Здесь Владимир Вольфович говорил о 2009 году, а этому законопроекту 20 лет — он, безусловно, уже десять раз должен был быть переделан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего, я хочу напомнить, что две недели назад здесь, в Государственной Думе, мы рассматривали бюджет Пенсионного фонда на 2018 год и на последующий период и многие вопросы, которые сегодня были подняты, уже здесь обсуждались, ответы были получены. Это первое.

Второе. Вчера на Совете Думы, когда рассматривался особый порядок рассмотрения этого вопроса, насколько я помню, были достигнуты общая договорённость и понимание, что да, мы никого не сдерживаем, но при этом учитываем состоявшиеся обсуждения в комитетах, состоявшиеся обсуждения во фракциях, внесённые поправки и, самое главное, смысл самого проекта закона: корректировка параметров бюджета Пенсионного фонда на 2017 год. Мы, пользуясь возможностью, конечно, можем говорить о проблемах пенсионной системы в общем виде, и это будет бесконечно, и всегда эти проблемы будут, но, по-моему, мы договорились сократить дискуссию, с тем чтобы рассмотреть максимальное количество законопроектов, которые сегодня есть в повестке дня, — больше 30 законопроектов рекомендуются к принятию, а это и вопросы контроля за движением лекарственных средств, и вопросы, связанные с пассажирскими перевозками, это и запрет порошкообразного спирта, это и вопросы снаряжения патронов, решения которых уже давно ждут охотники, и так далее. Затягивая дискуссию, мы са-

ми не даём возможности быстрее рассмотреть эти вопросы. Теперь о сути законопроекта... Да, кстати, по поводу содоклада от комитета: член комитета по труду и социальной политике свой содоклад уложил меньше чем в одну минуту, о чём мы также договорились на Совете.

ЛДПР не будет поддерживать эту законодательную инициативу. Мы не поддерживали бюджет Пенсионного фонда на 2017 год, мы не поддерживали отчёт фонда за 2016 год, и мы не хотим поддерживать корректировки. Нас в целом не устраивает то, что сегодня творится в пенсионной системе, об этом мы уже говорили, и я в целях экономии времени не буду на этом заострять внимание. Фракция ЛДПР, как фракция высокой политической культуры, выдерживая призывы и сделав выводы из дискуссии, состоявшейся вчера на заседании Совета, вопросов не задавала. Вопросы у нас нет, все ответы нам понятны заранее, и поддержки этой инициативы с нашей стороны не будет.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Павлова Ольга Ивановна, пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении, поскольку предлагаемые сегодня изменения и корректировки носят положительный характер и их необходимо поддержать. Мы считаем, что это реальный шаг к увеличению пенсий и улучшению уровня жизни наших граждан.

Уважаемые коллеги, с учётом того, что заявленные социальные обязательства, взятые на себя государством, будут выполнены, предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект. Мы, так же как и фракция ЛДПР, последовательны и исходим из нашей позиции: мы не поддерживали бюджет 2017 года, у нас есть фундаментальные претензии вообще ко всей пенсионной системе, которая на сегодняшний день функционирует в Российской Федерации. Некоторые из них были обозначены в вопросах депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я, в общем, очень коротко сакцентрирую внимание на тех проблемах, о которых много раз представители фракции говорили с этой трибуны.

Прежде всего, размер самих пенсионных выплат существенно ниже, чем во многих странах. Сравним, например, с тем же Китаем — там где-то на 15 процентов больше пенсионные выплаты, при этом, кстати, плоская шкала, 11 процентов, обеспечивает наполнение бюджета пенсионного фонда и, соответственно, обеспечивает все выплаты и индексацию всех выплат.

Далее. Уже говорили о ситуации с работающими пенсионерами. На наш взгляд, эти люди вносят существенный вклад в том числе в ту экономию, о которой сегодня говорили в связи с данным законопроектом, и игнорировать этих людей, как это делается уже много лет, ни в коем случае нельзя, поддерживать такой подход мы тоже не можем. Вот ситуация 2016 года, когда не была проиндексирована должным образом пенсия, — мой коллега Гартунг с этой трибуны приводил расчёты: люди теряют в итоге в 2017 году и далее более 10 тысяч рублей в год.

Исходя из этих подходов, исходя из таких убеждений и позиций, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по данному законопроекту будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово представителя Правительства Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова? Нет.

Фаррахов Айрат Закиевич, будете выступать? Нет.

Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", 21-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Коллеги, законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 9-му вопросу. Это блок вопросов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О примене-

нии контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Чтобы сэкономить время, я скажу, что этот законопроект и следующие тесно связаны между собой, а также связаны с выполнением поручения президента, данного в результате встречи с представителями малого бизнеса, в части переноса срока для обязательного использования контрольно-кассовой техники и предоставления вычета на расходы по приобретению контрольно-кассовой техники. Одновременно в одном из этих законопроектов мы решаем вопрос о том, чтобы в соответствии с дефлятором налоговая нагрузка не увеличивалась больше чем на уровень инфляции.

Есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, я предлагаю перейти к ней.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки дня, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, мне кажется, я дал уже достаточно полное объяснение по обоим законопроектам, они дополняют друг друга, поэтому предлагаю сразу перейти к голосованию по таблицам поправок.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принята.

Коллеги, по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению... Вижу руку Катасонова.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки тремя блоками: поправки 9 и 15 – первый блок, второй – поправка 16 и третий – поправка 17, всего четыре поправки.

Председательствующий. Поправки 9, 15, 16 и 17. У вас будет выступление по первым двум, а потом отдельно по каждой, да?

Катасонов С. М. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 9, 15, 16 и 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 9, 15, 16 и 17.

Пожалуйста, по 9-й...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одно выступление по всем.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Катасонов. По поправкам 9, 15, 16 и 17.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я напомню, в законопроекте поднимается вопрос контрольно-кассовой техники, мы этот вопрос рассматривали ещё весной и тогда говорили о том, какие суммы подлежат вычету, где взять средства, как субъекты будут решать этот вопрос и так далее, и вот те поправки, которые я вынес на отдельное голосование, как раз, на мой взгляд, могли бы решить этот вопрос.

Поправки 9 и 15. Здесь речь идёт о том, что те, для кого не была обязательной, скажем так, норма закона о наличии контрольно-кассовой техники, всё-таки приобретали её по собственному разумению, полагая, что она им нужна... По данным налоговой инспекции, никаких дополнительных доходов в бюджет от введения вот этого фискального чека не планируется, это, скорее, вопрос контроля, получения дополнительной информации, причём храниться он будет у оператора фискальных данных, поэтому предложение такое: разрешить индивидуальным предпринимателям, которые приобрели эту технику, использовать её до окончания технического срока, который указан в паспорте контрольно-кассовой техники.

Следующая, 16-я поправка, касается того, что мы сегодня делаем налоговый вычет для тех, кто применяет спецрежимы, в размере 18 тысяч рублей по налогу на расходы по приобретению контрольно-кассовой техники. Соответственно, появляются выпадающие доходы бюджетов субъектов, поэтому я предлагаю предусмотреть в законе, что компенсация выпа-

дающих доходов будет осуществляться за счёт федерального бюджета, так как эта идея, скажем так, пришла в голову налоговой инспекции.

И поправка 17 — о коэффициенте-дефляторе. Напомню, что в прошлом году, когда министерство экономики решило очень сильно повысить этот коэффициент, мы с вами забрали это право у минэка и установили коэффициент законом, хотя все коэффициенты по разным налогам в соответствии с Налоговым кодексом приказом минэка оформляются. Сегодня мы от этой практики отказываемся и опять возвращаем полномочие в минэк, надеясь, что, может быть, у них там более здравомыслящие люди появились. Тем не менее с учётом того, что в законе это есть, я думаю, что было бы нормально установить коэффициент-дефлятор на 2018 год на уровне прошлого года, то есть 2017-го, а на 2019-й проиндексировать на 4 процента, чтобы люди на местах увидели, что мы поддерживаем малый бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вопросы все понятны как бы, но на что хотелось бы в связи с этим обратить внимание? На то, что вопрос компенсации бюджетам — это вопрос, конечно, не Налогового кодекса, куда вносятся изменения, а непосредственно бюджета. Кроме того, поскольку мы переносим срок внедрения, то, соответственно, и срок появления выпадающих доходов тоже переносится, поэтому это не предмет сегодняшнего рассмотрения.

18 тысяч рублей за каждый экземпляр контрольно-кассовой техники установлено исходя из средней стоимости этой техники. Естественно, есть техника дешевле, есть дороже, но выбор — это право лица, которое её приобретает. При этом мы пошли значительно дальше и дополнили, что в эти расходы включаются и выполнение сопутствующих работ, и оказание услуг, поэтому в данном случае вопрос также решён.

Что касается коэффициента-дефлятора, я уже об этом говорил, мы не отбирали у минэкономки права, просто, когда дефлятор превысил все разумные пределы, когда была высокая инфляция по 2014 году, мы установили его законом. Естественно, дефлятор должно определять минэкономки, но мы написали в проекте постановления к этому закону, что коэффициент-дефлятор не может превышать инфляцию, в отношении малого бизнеса это касается ЕНВД, и коэффициент-дефлятор не может превышать инфляцию. Кстати, 4 процента устанавливать, наверное, было бы неправильно, потому что в этом году

инфляция, скорее всего, будет меньше, а значит, 4 процента — это, наоборот, увеличение нагрузки.

В связи с этим комитет предлагает отклонить данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 15 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 16 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 17 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня. Голосование в целом по проекту федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. Данные поправки понадобились в первую очередь для того, чтобы реализовать решения президента, которые были им приняты уже после рассмотрения бюджета на 2017 год. О чём идёт речь? О дополнительных кредитах наиболее закредитованным регионам: надо обеспечить возможность дать их в этом году, чтобы они попали в реструктуризацию. Сегодня данный вопрос будет рассматривать уже наша трёхсторонняя комиссия в рамках бюджета на 2018 год, предложенный проект закона обеспечивает базу для этого рассмотрения.

Важнейший вопрос, который задавали: что делать, если вдруг какие-то пункты соглашения с Минфином регионами не выполнены? Мы поднимаем уровень принятия решения в этом

случае от уровня Минфина, который принимал решение, на уровень правительства, это важнейшие поправки.

Переносятся остатки средств ЦИК с 2017 года на 2018 год на выборы президента, в 2018 году выборы президента. Очень важным решением стало то, что... Сразу хочу сказать о работе, которая была проведена Государственной Думой по указанию Вячеслава Викторовича, по вопросам, связанным с Сахалином. Нам удалось достичь договорённости с правительством по поводу того, что средства, не менее 50 процентов, будут возвращены Сахалину в виде субсидий, это предмет бюджета на 2018 год. Решение принято и согласовано — такое поручение давал Вячеслав Викторович — и с Сахалинской областной Думой, и с губернатором Сахалинской области. Они отозвали свои письма о том, что они не поддерживают бюджет. Это тоже очень важный вопрос, который был решён.

И последняя поправка, касающаяся бóльшей гибкости в отношении следующего года: мы обеспечиваем неснижение суммы межбюджетных трансфертов, но считаем, что детальное распределение по регионам должно быть сделано Государственной Думой уже в следующем году на основании данных, которые будут в следующем году.

Вот смысл тех поправок, внесение которых предусматривается этим законопроектом. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 11-й вопрос, второе чтение. У нас была только одна

таблица поправок, таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 11 во втором чтении принят.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Три очень важных законопроекта, обозначенных под пунктами 9, 10, 11, очень нужны, поэтому комитет просит включить их в повестку на 15 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, по ведению — Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, в целях оптимизации сегодняшнего порядка работы предлагаю рассмотрение 23-го вопроса перенести на 16 ноября, это правительственный законопроект, первое чтение. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами сейчас уйдём на перерыв, в рамках которого с руководителями фракций и председателями комитетов планируется обсудить вопрос, связанный с ответными действиями с нашей стороны по защите свобод, в первую очередь свободы слова, — это с одной стороны; с другой стороны, уважаемые коллеги, нам необходимо симметрично ответить на те шаги, которые конгрессмены сделали в отношении наших СМИ — "Russia Today America" и агентства "Sputnik". Мы с вами договорились, в течение часа будет перерыв.

Но прежде чем мы уйдём на перерыв, давайте поздравим с праздником, Днём сотрудника органов внутренних дел, всех, кто сегодня несёт службу, носит погоны, кто защищает правопорядок, поддерживает мир и согласие в нашем обществе! И если вы не возражаете, я зачитаю вам список, коллеги: Брыкин Николай Гаврилович, Булавинов Вадим Евгеньевич, Вос-

трецов Сергей Алексеевич, Газзаев Валерий Георгиевич, Ганиев Фарит Глюсович, Делимханов Адам Султанович, Иванов Максим Анатольевич, Коровников Александр Венидиктович, Косяненко Евгений Викторович, Курдюмов Александр Борисович, Макаров Андрей Михайлович, Марданшин Рафаэль Мирхатимович, Перминов Дмитрий Сергеевич, Хасанов Мурат Русланович, Черкасов Кирилл Игоревич, Швыткин Юрий Николаевич, Шхагошев Адальби Люлевич, Карелин Александр Александрович, Старшинов Михаил Евгеньевич, Чепиков Сергей Владимирович. Уважаемые коллеги, как вы понимаете, это те, кто в своей жизни имел отношение к службе в органах внутренних дел. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, объявляется перерыв до 13.00, а в 13.00 мы с вами продолжим дискуссию. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (13 час. 01 мин. 13 сек.)

Присутствует 402 чел. 89,3 %

Отсутствует. 48 чел. 10,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Хочу пояснить отсутствие наших коллег, которые, как правило, участвуют в заседаниях. Только что мы завершили обсуждение вопроса об ответных шагах на действия Конгресса Соединённых Штатов Америки, и наши коллеги — руководители фракций, Иван Иванович Мельников — сейчас сообщают о принятых решениях, информируют средства массовой информации, поэтому, думаю, подойдут чуть-чуть попозже. Мы к работе подключили ещё комитет по общественным организациям, поскольку речь идёт о внесении в закон об иностранных агентах изменений, регулирующих статус НКО, — этот закон пока не распространяется на СМИ — и попросили принять участие в этой работе Гаврилова Сергея Анатольевича, а координация была возложена на Толстого Петра Олеговича.

Ну а мы с вами, коллеги, в соответствии с нашим порядком перейдём к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Осадчий Николай Иванович.

По ведению — Смолин... Давайте так: выступит Николай Иванович, а потом уже по ведению.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы живём в условиях нового этапа империалистического передела мира и угрозы его перехода в прямую военную фазу. К сожалению, подобные события в XX веке случались — две мировые войны, — и сейчас наши солдаты уже воюют в Сирии, льётся кровь в Донбассе, нагнетается ситуация в Европе, пахнет грозой над Корейским полуостровом. Соединённые Штаты уже не первый год всюю испытывают Российскойскую Федерацию на прочность, ведут агрессивную политику давления на нашу страну по всем направлениям. Кстати, кто-то, может быть, наивно думал, что истоки западной нелюбви к России в жёстком неприятии Октябрьской революции и её советского, социалистического смысла, но сегодня в России отнюдь не советский и не социалистический строй, а старая, русофобская политика продолжается.

Ситуация вокруг телеканала "RT America" — это прямой шантаж со стороны американских властей, атака на свободу информации, и меры в правовом поле должны быть, конечно, адекватными, зеркальными, наша фракция их поддержит. Но, коллеги, мы же видим, что прессинг касается не только средств массовой информации, угрозы носят, повторяю, тотальный характер: рост военных бюджетов и создание военных баз, экономические санкции, атаки на дипломатических работников и на спорт, пятая колонна внутри России, всевозможные повседневные провокации, — всё это говорит о том, что и наш ответ на этот многогранный вызов должен носить не частичный, не фрагментарный, а системный характер.

Сильная экономика, современная промышленность, укрепление Вооружённых Сил, продовольственная безопасность, цементирующая единство народа социальная политика — вот то, что позволило бы нам не просто терпеть и держать удар, а наступать по всем направлениям, и одновременно мы, конечно, должны наращивать, развивать активность, эффективность и гибкость, умение наших внешнеполитических ведомств, всей системы дипломатии разруливать невыгодные ситуации в свою пользу. Опыт такой целенаправленной работы, требующей терпеливости, у нас есть: в 30—40-е годы Советский Союз провёл ускоренную модернизацию своей экономики и всех социальных систем, продолжил это в послевоенный период, и страна несколько десятилетий была в состоянии давать адекватные ответы на любые внешние вызовы, обрела мощный государственный суверенитет — именно в этом объективно, кто

бы что ни говорил, состоит главный цивилизационный смысл Октября 1917 года.

Необходимость модернизации экономики в России давно назрела, но до сих пор этого так и не произошло, несмотря на то что речи об этом ведутся уже десятилетие. Даже принятые в этом направлении решения, например законы о промышленной политике, о стратегическом планировании, не реализуются или реализуются слабо.

Ещё хуже сегодня дело обстоит с единством народа. И после революции, и в советское время народ был действительно единым в основном и по социальному положению, и по сознанию, и по общей системе ценностей. Идеи равенства и братства, привнесённые революцией, были не просто красивыми лозунгами, а сутью отношений в новом обществе, это подкреплялось и работой таких социальных подсистем, как здравоохранение и образование. Большинство в этом зале в советской школе и в советских вузах без социальных и национальных ограничений получили весьма достойное образование, которое позволяет жить и работать даже сейчас, в совершенно иных социально-экономических и политических условиях.

Сегодня мы живём в условиях глубокого социального расщепления и растущего отчуждения групп и слоёв друг от друга, в условиях, когда в обществе растут озлобление и агрессия. Стычки на дорогах и нападения на медицинских работников лишь частичные проявления этой социальной беды. И здесь, по нашему убеждению, есть только один выход — это новый курс развития, поворот государства и страны к большему равенству и большей социальной справедливости, поворот к более человечным ценностям, к социализму XXI века.

Ещё о государственном суверенитете. Одним из аспектов силы Советского государства была грамотная научно-техническая политика, государство определяло приоритеты и концентрировало ресурсы на необходимых направлениях. Напомню слова Владимира Ильича Ленина, ясно характеризующие его подход: сэкономив несколько сотен миллионов на науке, мы можем потерять столько, что никакие миллиарды не восстановят потерянного. Это не просто слова, они легли в основу практических действий. Государственное внимание к науке, создание условий для работы учёных, подготовка научно-технических, инженерных кадров — без этого не было бы ни плана ГО-ЭЛРО, ни сталинской модернизации, ни космоса с атомом, всей прочной базы суверенитета страны на долгие годы. Да, существовал крен в сторону решения военно-промышленных задач, но ведь здесь же и грандиозная космическая программа во

всех её аспектах, и физика с математикой, полупроводники и синтетика, химия и медико-биологическая наука. А возьмите аграрную науку: селекция, семеноводство, защита растений и так далее — сколько сортов зерновых и плодовых культур, риса, их модификаций с учётом зонально-климатических условий создали научно-исследовательские институты на одной лишь Кубани!.. Ещё раз подчеркну: вся эта долговременная научно-техническая политика, проводимая в СССР, в целом адекватная потребностям эпохи, стала одним из важных факторов создания и сохранения суверенитета нашей страны и её статуса в качестве мировой державы.

Что мы имеем сегодня? Государство в 90-е сократило расходы на науку, считая, что всё решат рынок и демократия, но соросы помогали только ослаблению России, а наш крупный бизнес до сих пор так и не озаботился этой темой. "Наука оказалась в положении, когда одни уже не могут дать средства на её содержание, а другие ещё не хотят", — это слова нового президента Российской академии наук Сергеева, напечатанные в октябрьском номере журнала "В мире науки". "В итоге, — продолжает он, — и сейчас нас с вами завоевывают, только по другому — высокими технологиями. И уже почти завоевали. Мы с вами на каких машинах ездим? Какими телефонами пользуемся? Интернет у нас откуда?"

Ответ, хотя и запоздалый, на серьёзнейшие вызовы содержится в некоторых государственных программах, в отечественной Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утверждённой почти год назад, 1 декабря прошлого года, указом Президента Российской Федерации. Однако сдвигов пока мало. Всё, что мы приняли за истекший год, — это некие шаги по коммерциализации науки, по получению какими-то хозяйствующими субъектами прибыли от земельных участков и зданий. Но разве это выход? Те, кто ищет прибыль, вряд ли будут тратить её на поддержку фундаментальной науки, нужны государственные инвестиции — что у нас с ними? Возьмём федеральный бюджет 2017 года: на науку (даже без учёта инфляции) было отведено меньше, чем в 2014 году, — почти на четверть. Что в проекте бюджета на 2018 год, уже принятом в первом чтении? На научные исследования и разработки гражданского назначения планируется выделить 362 миллиарда рублей, при этом в 2014 году на эти же цели было выделено 437 миллиардов рублей, что на 90 миллиардов больше. Далее, на 2019 год — 351 миллиард, на 2020 год — 346 миллиардов, то есть идёт уменьшение. При этом имеется тенденция сокращения расходов на науку и в относительном выражении, в процентах от валового внутреннего продукта: в 2018 году —

0,371 процента, в 2019 году — 0,334 процента и в 2020 году — 0,31 процента. Этого недостаточно — недостаточно, чтобы раскрутить наукоёмкую экономику, чтобы наука давала новые идеи и технологии, — нужно, конечно, увеличить государственное финансирование.

Где взять дополнительно средства? Я не буду говорить о тех предложениях, которые уже многократно с этой трибуны наша фракция вносила, но в упомянутой публикации президент Российской академии наук, например, предлагает ввести целевой налог на прибыль сырьевых государственных корпораций — на науку. Давайте вместе думать и искать!

Коллеги, сегодня, 10 ноября, в календаре праздничных дат указан Всемирный день науки во имя мира и развития. Смысл праздника, установленного ЮНЕСКО в конце XX века, заключается в том, чтобы укрепить во всём мире понимание положительной роли науки в жизни человечества. В нашем зале немало учёных, видных деятелей науки, академиков, людей, которые внесли серьёзный вклад в развитие и укрепление нашего Отечества, — разрешите от имени фракции Коммунистической партии Российской Федерации поздравить их и в их лице всю нашу российскую науку и пожелать всем нашим учёным здоровья в самом широком смысле этого слова, увеличения объёмов финансирования научных организаций и научной деятельности, благополучия в семьях и творческих успехов — новых открытий и достижений! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Осадчий Н. И. Коллеги, государство обязано обеспечивать защиту граждан от внешних угроз и стихийных бедствий, а также обеспечивать здоровье людей, физическое и духовно-психическое, создавать условия для всестороннего развития человека, но эффективное решение этих базовых государственных задач невозможно без опоры на науку. В этом состоит один из приоритетов современной политики, и мы с вами должны его обеспечить!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мы сейчас заслушаем выступления от фракций, а потом обязательно Олегу Николаевичу дадим возможность высказаться, с тем чтобы сейчас, во время выступлений, нам с вами не отвлекаться.

Жириновский В. В. В эти дни мы столкнулись с тем, что Соединённые Штаты перешли к опусканию реального железного занавеса в плане распространения информации в мире: они испугались наших новых телевизионных каналов, которые вещают на США на их родном языке, на английском. Большинство американских телерадиокомпаний — это в основном компании, работающие на английском языке, хотя мы знаем, что в советский период вещали и на русском языке — "благодаря" нашим перебежчикам, предателям — из Мюнхена, из Праги, из Лондона, отовсюду; эти радиостанции красиво назывались: "Свобода", "Голос Америки" и так далее. Но ведь в американской конституции чётко написано: никаких ограничений для ряда свобод, в том числе свободы прессы, — никаких! Они сами это написали, на своём родном языке, а теперь идут на нарушение конституции, ибо закон не может быть выше конституции, и распространяют сейчас действие закона 38-го года, ещё довоенного, на иностранную прессу: в соответствии с этим законом об НКО любой наш телерадиоканал или любое средство массовой информации должны регистрироваться как иностранный агент. А это значит выдать все личные, персональные данные: адреса, телефоны, деньги — ну всё! Не все журналисты захотят это делать, перед отъездом за границу раньше у нас это обычно требовали кадровики. Это вот слабость их, трусость их: они испугались того, что это влияние может дальше распространяться, потому что американцы действительно хотят знать правду и понимают, что то, что говорят их официальные средства массовой информации, не всегда правда, тем более что президент нынешний прямо говорит, что они часто лгут, — и мощные, самые известные, там, "Си-эн-эн", и любые другие.

Мы должны обязательно своё законодательство совершенствовать. Мы сделали самое мягкое законодательство по НКО — и то какой вой они подняли! Хотя такие законы есть в любой стране мира: никто, никакие организации с иностранным капиталом не имеют права заниматься политической деятельностью на территории другого государства — это известные, так сказать, вещи. Они же сами, если какому-то иностранному агенту поступили деньги, долго изучают, что за деньги, кому, сотни вопросов задают и реально стараются пресечь, они себя берегут — так где же тогда все эти свободы фундаментальные? Они даже президента заблокировали!

То есть с нашей стороны нужны просто ответные меры. Как раз мы сейчас являемся страной, которая высоко подняла знамя свободы прессы: у нас говорят всё обо всём! Даже есть обнаглевшие политические деятели, — их даже нельзя назвать

политическими деятелями, тем не менее они пытаются играть на политическом поле, — которые начинают нарушать Уголовный кодекс. Мы надеемся, что ЦИК не будет регистрировать в качестве кандидатов в президенты тех, кто уже на первом этапе грубо нарушает Уголовный кодекс.

Я считаю, что у нас есть такие радиостанции, может быть, газеты и некоторые телеканалы, которые здесь, на месте, ведут пропаганду, распространяют информацию, наносящую вред молодому поколению. Вот московский школьник убивает учителя и себя — почему? Он видит теракты по всему миру, он считает, что это норма для взрослых, и почему бы и ему этого не сделать? Если сообщают, что погибло столько-то, — он считает, что это нормально, что люди должны погибать и это как бы не является чем-то из ряда вон выходящим. И потом фотографии показывают: где террорист родился, как он жил, какой он спокойный, — и такое вот детское поклонение, мол, герой... Когда я рос, в детстве мы с уважением относились к тем, кто отсидел в тюрьме, это психология детей: о, какой молодец, в тюрьме уже отсидел. Нам же никто не говорил, что это плохо, мы слышали, что в соседнем дворе пришёл из тюрьмы парень, и говорили, мол, надо же, ты смотри! Так и здесь, эти подростки четырнадцати, пятнадцати, шестнадцати, семнадцати лет идут с желанием умереть или кого-то убить — та же самая пропаганда. Американцам даже слово "пропаганда" не нравится. А может быть, действительно, их это напугало? В своё время у нас даже был, по-моему, такой предмет в некоторых вузах, — Иван Иванович, может быть, меня поправит — по-моему, он так и назывался: "коммунистическая пропаганда". Вот это пугает. Я предлагаю назвать по-другому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, где-то было, в каких-то учреждениях было. Ну лично у меня, например, — что вы мне голову морочите? — военно-учётная специальность 20.16 "спецпропаганда", и я служил в Главном политическом управлении, там было 7-е управление — главное управление спецпропаганды. Слово "пропаганда" у нас было нормальным в обиходе, и предметы, и преподаватели, и даже специальность так называлась. Но вот это их и беспокоит. Я предлагаю это слово заменить. Как там мне подсказали, Чернышов, какое слово?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Накачка! Вот по-русски это накачка мозгов, поэтому давайте по-другому говорить: накачка иностранных мозгов — по-русски! Вот возьмём это слово, может, оно их не будет пугать, потому что слово "пропаганда" действительно звучало во время войны: все эти листовки, радиопропа-

ганда и так далее. Да возьмите ЦК КПСС — отдел пропаганды! Что вы мне голову морочите? Инструктором отдела пропаганды был Зюганов. Ведь где он сидел? Не в орготделе же, в отделе пропаганды! Там же и Морозов сидел из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — они вместе работали на Старой площади. То есть это слово звучало постоянно, регулярно, и не нужно сейчас его избегать, оно хорошее. Оно чужое, но дословный перевод — накачка, распространение, влияние. Мы взяли чужое слово, а оно у них имеет другой смысл. Там вот нельзя негром называть, нужно говорить "афроамериканец", а для меня он негр — нет, нельзя, за это могут микрофон отключить. Здесь не отключат, а в Конгрессе США отключат, потому что "негр" — это оскорбление.

Таким образом, надо обязательно принять нам этот закон. В этом смысле должна повыситься роль комитета по информационной политике. А что такое информационная политика? Это и есть пропаганда, то же самое — влияние на мозги людей. Мы с вами сталкиваемся с тем, что США даже собственного президента... нарушают законы о президенте США, свою конституцию и блокируют его деятельность, за него решают, с кем он встретится или не встретится на каких-то саммитях, встречах в верхах, — ну это что такое?! То есть нам нужно увеличивать наше влияние — имеется в виду радиопропаганда. Как вы это назовёте, если не пропагандой? Я сам работал в радиокomiteте, и мы вещали на всех языках день и ночь, они вещали и мы вещали — то есть мы принимали адекватные меры. И они понимали, что наше вещание действует даже лучше: мы как раз на их языках вещали и объясняли гражданам тех стран, что происходит в мире, давали оценки.

Так что нам надо обязательно и как можно быстрее принять соответствующий закон о том, что если наша телекомпания "RT" ("Россия сегодня") вынуждена будет прекратить свою деятельность, то и ведущие американские телекомпании, "Си-эн-эн", или английская "Би-би-си", и все остальные, кто подпадёт под действие принятой нами поправки в закон об НКО, прекратят своё вещание здесь. Это им будет хуже, у них больше органов вещания, телерадиокomпаний, находящихся здесь, корреспонденты всех ведущих газет — огромное количество! Поэтому в ответ на то, что они мешают вещать одной нашей телекомпанией, мы вынуждены будем принятием поправки ударить по всем иностранным СМИ, и они будут в проигрыше: они не смогут до своих агентов, пятой колонны, донести информацию, придётся им снова покупать какие-то приёмники и по ночам ловить информацию, поступающую оттуда.

Но кроме этого, нам нужно решать вопросы, может быть, кадрового порядка. Факультет журналистики — ну там кого готовят? В 2014 году там экзамен принимали у абитуриентов, задавали вопрос: чей Крым? Если абитуриент говорил, что Крым наш, ему ставили двойку за экзамен — это что за факультет?! Там Засурский сидел лет сорок, самый длительный период, сталинский ещё декан, — теперь его внук. Есть Высшая школа экономики, у нас есть депутаты, которые окончили эту Высшую школу, — надо посмотреть на их взгляды здесь, в зале заседаний: не чувствуется ли влияние этой Высшей школы экономики? Мы знаем, кто там преподаёт. Некоторые радиостанции ещё... Поэтому надо укреплять нам и кадровый потенциал, и законодательство, чтобы наши правоприменительные органы могли в любой момент пресечь деятельность любого информационного телерадиоканала зарубежного, чтобы они понимали, что ответные меры будут более болезненными для США или любой другой страны. И в этом смысле у нас куда больше успехов и больше специалистов, один из них стоит перед вами. Всё! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я продолжу тему, которую начал Владимир Вольфович. Я хотел бы вернуться к первопричинам.

Дело в том, что сегодня наши отношения с Соединёнными Штатами находятся, наверное, в самой низкой точке за долгие десятилетия истории. На протяжении последних лет Соединёнными Штатами раз за разом принимаются решения, которые носят не то что дискриминационный, но просто оскорбительный, на мой взгляд, характер в отношении нашей страны. Мы терпеливо ждали, объясняя это внутривнутриполитической конъюнктурой, межпартийной борьбой, незнанием нашими американскими коллегами истории, географии, долго слушали ничем не подкреплённые обвинения во вмешательстве в американские президентские выборы, в том, что русские хакеры всё испортили, в подмене допинг-проб наших спортсменов, в преследовании меньшинств, в агрессивной внешней политике — этот набор клише обвинений мы слышим на протяжении последних 20 лет, это не в 2014 году началось, это воспроизводится постоянно, просто с разной степенью интенсивности.

Конечно, мы пытались понять, на каком основании нас обвиняют. Вот это всегда был вопрос, который все себе задавали:

а где факты, где доказательства? Ни разу никаких фактов, никаких доказательств не было представлено. Вместо этого в мировое общественное мнение внедряется и уже, обращаю ваше внимание, практически внедрено клише о нашей с вами стране и о нас с вами как об империи зла, просто: "русские токсичны" — такое "прекрасное" новое понятие уже введено в обиход в Соединённых Штатах.

На протяжении последних 25 лет мы слышали заверения о конце истории, о необходимости мягкой силы в XXI веке, о том, что надо действовать только убеждением, ни в коем случае не принуждать никого в международной политике, при этом стали свидетелями агрессии НАТО против Югославии, войны в Ираке, в Афганистане, насильственного свержения власти в Ливии, на Украине — и таких примеров множество, наверное, нет смысла в этом зале их перечислять. Мы реагировали мягко, с помощью средств массовой информации донося нашу точку зрения на ситуации, в которых было нарушено международное право. И в этом была позиция нашей страны, мне кажется, очень достойная: мы никогда не поддавались на провокации, не устраивали истерик и говорили о том, что есть определённые правила для всех и все должны их соблюдать. Собственно, это и была повестка той самой мягкой силы, что выдвигалась на канале, о котором сегодня идёт речь, на канале, который является аналогом инновещания, об этом сегодня здесь упоминал Владимир Вольфович. Ну а что мы получили в ответ, кроме лицемерных деклараций о ценностях демократии на словах и размещения баз НАТО вокруг наших границ на деле? Вот мы видим сегодня ответ: ситуация с "RT" и агентством "Sputnik" в Америке — последнее звено в этой цепи.

Я просто хочу пояснить, уважаемые коллеги, о чём конкретно идёт речь, чтобы вы понимали степень издевательства, которое сейчас происходит. В срок до 13 ноября сотрудникам этих средств массовой информации, журналистам, предложено заполнить анкету на шести страницах, раскрыть все персональные данные свои и родственников, источники финансирования не только своих средств массовой информации, но и личные, указать номера банковских счетов, адреса, телефоны — всю персональную информацию. Американским законом предписывается сообщать в министерство юстиции обо всех публикациях и всех фактах взаимодействия с американскими официальными лицами, государственными чиновниками и служащими, работниками американских корпораций. Представляете себе, что это такое в работе журналиста? Если ты хочешь взять интервью у любого человека на улице, ты должен удостове-

риться, что он не работник какой-нибудь корпорации, потому что иначе ты должен писать об этом интервью отчёт, и двухдневный срок, 48 часов, отводится на то, чтобы этот отчёт отдать в американское министерство юстиции. Санкции за невыполнение требований — 10 тысяч долларов штраф и 5 лет тюрьмы. Это закон, который действует в Соединённых Штатах с 1938 года, и сегодня они хотят применить его к журналистам этих двух компаний.

Я хочу сказать, что мы должны в этой ситуации реагировать, мы не можем оставить это без ответа и просто смотреть на то, каким образом действуют в отношении нашей страны, а это именно в отношении нашей страны и каждого из нас, потому что это попытка показать нам, что с нами так можно. С нашей стороны, мне кажется, должен быть ответ: нет, с нами так нельзя! Поэтому мы будем работать над тем, чтобы в ближайшие дни оперативно принять законодательные решения, которые позволят Российской Федерации зеркально ответить на меры, принятые Соединёнными Штатами в отношении наших средств массовой информации.

Я очень надеюсь, что представители всех фракций, профильных комитетов эту позицию разделят и наша работа действительно быстро приведёт к результату. Он нужен не только нам, он нужен нашей стране и нашему будущему для представления о том, что такое чувство собственного достоинства государства. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Юрий Николаевич Швыткин, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня свой праздник отмечают сотрудники органов внутренних дел. В этом году он особый: 100 лет назад, 10 ноября 1917 года, было принято постановление "О рабочей милиции". Ликвидация вооружённых банд, защита жизни и имущества граждан в эти смутные для России годы стали основной задачей созданной правоохранительной структуры. Советской милиции в первые годы её существования было очень сложно противостоять бандитам, иногда у милиционеров не было огнестрельного и холодного оружия, им приходилось идти на задержание опасных преступников с обычными палками, многие милиционеры, особенно из числа сельских жителей, были неграмотными. Эту дату как праздничную закрепили в новейшей истории указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2011 года. Таким образом, этот день объединил поколения и советских милиционеров, которые

поздравляли друг друга 10 ноября в 60-е, 70-е, 80-е годы, и молодых сотрудников МВД, которые сегодня вместе с ветеранами принимают поздравления. Ведь как бы ни называлась эта служба, милиция или полиция, главным в ней является человек, призвание которого — защищать наших граждан от преступных посягательств.

Я с утра уже поздравил многих своих коллег и подчинённых, с кем служил в красноярском СОБРе и красноярском ОМОНе, с гордостью накануне праздника вручил красноярским полицейским премии имени первого начальника городского ОВД, моего отца Николая Андреевича Швыткина, почётного сотрудника ОВД Красноярского края. Именно на его примере я увидел, что такое служба в органах внутренних дел: быть на посту — понятие круглосуточное, и я запомнил эти слова с тех времён.

В этом зале среди нас есть депутаты, для которых этот праздник профессиональный, их я поздравляю особо и горжусь, что работаю рядом. Например, первый заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Адальби Люлевич Шхагошев награждён орденом "За личное мужество". (*Аплодисменты.*) В 1992 году при освобождении заложника он получил серьёзное ранение, но снова встал в строй, возглавлял отделы по борьбе с преступными формированиями, по борьбе с коррупцией.

История МВД наполнена примерами мужества, стойкости и самопожертвования. Сегодня мы преклоняем голову перед теми, кто погиб, исполняя свой служебный долг. Около 500 сотрудников милиции за подвиги удостоены высокого звания "Герой Советского Союза", более 200 стали Героями Российской Федерации, к сожалению, многие из них посмертно, только за прошлый год при исполнении служебного долга погибло более 130 человек.

Сегодня в стране резко сократилось число тяжких и особо тяжких преступлений, на 40 процентов — грабежей, на 20 процентов — убийств. Это свидетельство высокого профессионализма, честного и самоотверженного исполнения служебного долга.

Желаю всем сотрудникам МВД выдержки, чуткости, бдительности, готовности в любой момент встать на защиту — этого ждёт от нас страна и её граждане. Самые тёплые поздравления я хочу передать и членам семей полицейских — именно их поддержка, понимание, терпение помогают людям в погонах нести свою службу.

В этот день с особым чувством поздравляю ветеранов органов внутренних дел, которые своим примером учат нас пат-

риотизму, верности долгу и офицерской чести. Для наших ветеранов служба в милиции была овеяна романтикой: погони, перестрелки, борьба с бандитами, романтика всегда остаётся в нашей профессии, она неразрывно связана и с сегодняшними задачами МВД.

Сегодняшний праздник уже давно стал всенародным, потому что касается обеспечения безопасности каждого гражданина нашей страны. Поздравляю всех, кто находится в этом зале, всех россиян с Днём сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации и 100-летием советской милиции! Желаю каждому гражданину России, каждому из нас мирного неба и спокойствия в каждом доме под защитой нашей доблестной полиции!

Своё выступление я хотел бы закончить замечательными словами: "Лишь беспокойный и настойчивый, / Кто без забот не может жить, / Отважный, честный и находчивый / Идёт в полицию служить".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поздравляет всех с этим праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, давайте ещё раз присоединимся к поздравлениям! (*Аплодисменты.*)

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так же как, наверное, и каждый сидящий в этом зале, категорически выражает своё возмущение действиями американских властей в отношении России, той политикой, которая осуществлялась в последнее время, и тем последним звеном, о котором говорил Пётр Олегович, в отношении наших средств массовой информации, работающих в Америке, и, конечно же, всячески приветствует все те решения, которые были выработаны на совещании с руководителями фракций и руководителями профильных комитетов, приветствует создание специальной комиссии, которая в кратчайшие сроки выработает законодательные решения для адекватной реакции на принятые меры.

Для того чтобы противостоять всем внешним угрозам, нам, конечно же, надо иметь очень крепкий внутренний стержень, а крепкий внутренний стержень, конечно же, кроется в нашей сильной экономике, в такой мощной социальной политике, целью которой должно быть прежде всего благополучие народа, каждого гражданина нашей любимой Родины.

Мы с вами в последнее время работаем над бюджетом страны, и всем известно, что бюджет верстается, основывается на тех законодательных решениях, которые принимаются в этом зале, учитывает практику применения законов, статистику применения и, конечно же, направлен на достижение стоящих перед страной задач. И тема моего сегодняшнего выступления касается как раз практики применения принятых законодательных актов, регулирующих такой маленький сегмент экономики, реальной экономики, как производство и оборот спецтехники в Российской Федерации.

Ежегодно в Российскую Федерацию ввозится из-за рубежа спецтехники на сумму от 130 до 300 миллиардов долларов. Статистика ввоза спецтехники показывает, что при ввозе на территорию России её цена занижается в 2 раза и более, только 40 процентов спецтехники декларируется по реальной цене. Таким образом, российский производитель несёт по крайней мере вдвое большую налоговую нагрузку, чем иностранный.

В 2015 году в этом зале был принят замечательный закон — так называемый закон об утилизационном сборе, в феврале 2016 года в рамках его реализации было принято постановление правительства. Однако по какой-то случайности из этих нормативных актов почему-то выпали полуприцепы, что в принципе противоречит Венской конвенции со всеми её, скажем так, кодификациями: полуприцепы входят в перечень продукции, которая однозначно должна облагаться утилизационным сбором в рамках законодательства. А это влечёт, между прочим, то, что не будут построены заводы по утилизации, по безопасной утилизации старой, бэушной, изъятой из оборота специальной техники.

Следующий очень важный момент — это, конечно же, безопасность: безопасность дорожного движения, безопасность людей, занимающихся эксплуатацией таких опасных, скажем, транспортных средств, и, самое главное, безопасность тех, кто может случайно оказаться на месте происшествия. Кстати, здесь надо оговориться, что большинство бэушной техники ввозится на территорию Российской Федерации именно единично, для личного потребления.

Ситуация, когда техники ввозится в разы больше, чем производится в Российской Федерации, сложилась прежде всего из-за того, что применяются резко различающиеся, разнополярные подходы к сертификации продукции. Если российский производитель должен доказывать безопасность своей продукции в соответствии с техническими регламентами, а именно: 32-м — "О безопасности оборудования, рабо-

тающего под избыточным давлением", 10-м — "О безопасности машин и оборудования", 12-м — "О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах" и 18-м — "О безопасности колёсных транспортных средств", то в отношении импортной продукции, в частности спецтехники, на сегодняшний день, к сожалению, не требуются доказательства того, что она соответствует всем критериям безопасности, принятым законодательно в Российской Федерации. Почему так происходит? Потому что зарубежный производитель спецтехники должен получить лишь свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства — это утверждено техническим регламентом "О безопасности колёсных транспортных средств", решением Комиссии Таможенного союза № 877. И такое свидетельство является основанием для того, чтобы зарегистрировать транспортное средство в органах ГИБДД, понимаете? То есть если в других странах помимо этого требуется предъявить результаты испытаний, то у нас вот это свидетельство, которое выдано производителю, уже является основанием для регистрации. Почему это страшно, я вам сейчас объясню.

Для техники, бывшей в употреблении, такие свидетельства выдаёт ФГУП "НАМИ", а для новой ввозимой техники — аккредитованные при Минэкономразвития органы сертификации. К сожалению, органов сертификации сейчас очень много — несколько тысяч, и практика их работы показывает, что они, к сожалению, выдают свидетельства без проведения должных испытаний. Органам надзора за такими организациями об этом известно, однако действующее законодательство не мешает тому, чтобы создавались и выходили на рынок всё новые и новые подобные организации.

Хочу привести пример. Посмотрите на слайд 8*: организация называется "УЭС-Калининград", она находится, юридический адрес, — вот там выделено, смотрите — в Амурской области, в некоем селе Михайловка, при этом испытательная лаборатория, в соответствии с этим документом, расположена в городе Калининграде по адресу: улица Новый Вал, 22-13. Если вы сейчас зайдёте в "Яндекс" или "Google" этот адрес, то увидите, что это жилой дом в центре Калининграда, в одном из подъездов четырёхподъездного дома номер 22 есть квартира 13. Испытательная лаборатория находится в обыкновенной квартире, понимаете?! И они выдали сертификат, который позволяет применять технику для перевозки криогенных сосудов со сжиженным га-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

зом, понимаете?! При этом ещё свидетельство действительно до 2018 года.

Уважаемые коллеги, Соглашение по техническим барьерам в торговле в принципе признаёт за каждой страной право устанавливать обязательные технические нормы и регламенты, стандарты и процедуры оценки, они известны всем — это процедуры отбора проб, испытания и инспектирования, оценка, проверка и подтверждение соответствия. Однако, судя по этим документам, наши коллеги, к сожалению, не очень хорошо свою работу выполняют. А вот коллеги в других странах очень трепетно относятся к подобным вопросам и пользуются нормами законодательства в полной мере. Некоторые страны вообще запретили ввоз бэушной техники — это в том числе наши коллеги по БРИКС: Китай и Бразилия, в частности, совершенно запретили ввоз на свою территорию бэушной техники, а Индия разрешает ввоз, только если в эксплуатации такого рода техника была не более трёх лет. При ввозе вообще любой техники — неважно, новая она или старая — производитель, допустим российский, должен провести тщательные испытания, которые длятся месяцами и стоят довольно больших денег, потому что он должен доказать безопасность своей продукции, в том числе пригласить экспертов из той страны, куда хочет поставлять продукцию, для того чтобы они обследовали производство и оценили его на предмет безопасности.

Мало того, в Германии, например, свидетельства, которые у нас выдают органы сертификации, могут выдавать только органы исполнительной власти на основании документов об испытаниях в специальных лабораториях. При этом для получения ПТС и регистрации транспортного средства в органах транспортной инспекции производитель через покупателя должен представить все результаты проведённых испытаний по этой технике, в том числе на производстве в Российской Федерации.

Таким образом, практика применения законодательства в этой сфере ведёт к тому, что возникает существенный разрыв между реальными поступлениями в бюджет и потенциально возможными, препятствует...

Можно ещё 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Николаев О. А. ...что препятствует развитию отдельных секторов реальной экономики, в том числе развитию инвестиционного процесса в этих сегментах экономики, не способствует повышению уровня безопасности как для жизни и здоровья людей, так и для экологии. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", формулируя свои законодательные инициативы,

в том числе альтернативный бюджет, исходит прежде всего из таких выводов и аналитических материалов. К тому же, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что из года в год, когда Счётная палата представляет заключение, касающееся бюджета Российской Федерации на текущий год, то в нём указываются именно те направления, по которым мы подбираем, как возможные источники, чтобы мобилизовать дополнительные доходы в бюджет.

С учётом сказанного, уважаемые коллеги, данная проблематика, на наш взгляд, заслуживает отдельного обсуждения, может быть, даже в формате парламентских слушаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У нас в среду в повестке дня стоял, на наш взгляд, чрезвычайно важный законопроект, посвящённый сопровождаемому содействию занятости людей с инвалидностью, — в сегодняшней повестке он стоит под пунктом 22, но есть реальная опасность того, что сегодня мы его не рассмотрим. Большая просьба — и я надеюсь, что представитель правительства меня поддержит, — тоже включить его в число законопроектов, поставленных на фиксированное время, может быть, даже надо с него начать рассмотрение этих законопроектов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время стоят законопроекты под пунктами 25, 26, 27, 28, 29, 30. Даже если мы очень эффективно будем работать, может быть, вынуждены будем задержаться, чтобы рассмотреть эти крайне важные законопроекты, с учётом того, что докладываемые о них официальные представители правительства уже прибыли. Давайте будем исходить из того, что многое зависит от нас. В такую повестку-минимум включим вопросы с 25-го по 30-й, а если успеем до конца заседания рассмотреть эти законопроекты, тогда автоматически после них 22-й вопрос будет первым, Олег Николаевич.

Только что подходил Кашин Владимир Иванович: он также обращает внимание на один законопроект, это 35-й вопрос, считает, что было бы правильно его рассмотреть, по нему уже и консенсус есть. Давайте его тоже включим в приоритетную повестку.

Коллеги, так как на следующей неделе будет три пленарных заседания — у нас дополнительное заседание в четверг, — мы могли бы уже на Совете закрепить, что те законопроекты,

которые, по вашему мнению, являются приоритетными, будут рассматриваться первыми среди законопроектов первого чтения. Так что, Олег Николаевич, если вы хотите, чтобы было ускорено рассмотрение, такая возможность у нас будет — дополнительное заседание позволит это сделать.

Коллеги, нет возражений против такого подхода с учётом того, что всё-таки у многих командировка и они билеты уже купили, чтобы поехать в регионы к своим избирателям? Давайте исходить из того, что пятница нас к этому обязывает, если нет задач, которые мы не можем решить по-другому.

Коллеги, 25-й вопрос мы с вами рассматриваем, этот законопроект поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Натальи Александровны Хоровой.

Пожалуйста.

Хорова Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам совещания с членами Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 года.

Законопроектом предлагается внедрение на всей территории Российской Федерации федеральной государственной информационной системы мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения от производителя до конечного потребителя с использованием контрольных (идентификационных) знаков для целей идентификации лекарственных препаратов для медицинского применения. Цель законопроекта — обеспечить эффективный контроль качества лекарственных препаратов, находящихся в обращении. Законопроект направлен на защиту населения от недоброкачественных, фальсифицированных и контрафактных лекарственных препаратов, на предоставление неограниченному кругу потребителей возможности проверить легальность зарегистрированных лекарственных препаратов, находящихся в гражданском обороте.

В соответствии с законопроектом с 1 января 2018 года Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по определению порядка создания, развития, ведения,

ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации системы мониторинга движения лекарственных препаратов, по определению оператора указанной системы, порядка взаимодействия с иными государственными информационными системами, а также по определению характеристик контрольного (идентификационного) знака, порядка его нанесения, по установлению требований к структуре и формату информации, которую содержат контрольные (идентификационные) знаки. При этом в законопроекте устанавливается обязанность по нанесению на упаковку лекарственных препаратов контрольных (идентификационных) знаков с 1 января 2019 года. У юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство, хранение, ввоз в Российскую Федерацию, отпуск, реализацию, передачу, уничтожение лекарственных препаратов, обязанность по внесению информации о лекарственных препаратах в систему мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения появляется также с 1 января 2019 года.

Оператором информационной системы будет Федеральная налоговая служба, которая разрабатывает маркировку товаров и для других сфер. Функциональным заказчиком в соответствии с законопроектом определено Министерство здравоохранения Российской Федерации совместно с Росздравнадзором. Пользователями системы станут Минпромторг Российской Федерации, производители лекарственных препаратов и иные заинтересованные организации.

В настоящее время в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 января 2017 года с 1 февраля по 31 декабря 2017 года на добровольной основе проводится эксперимент по маркировке контрольными (идентификационными) знаками и мониторингу за оборотом отдельных видов лекарственных препаратов, в ходе которого отрабатываются соответствующие процессы. На сегодняшний день в информационной системе уже зарегистрировано 70 участников, в том числе отечественные и зарубежные производители, оптовые организации, аптечные сети и медицинские организации. На данный момент промаркировано уже 30 торговых наименований и более 800 наименований лекарственных препаратов.

Согласно законопроекту Правительство Российской Федерации устанавливает особенности внедрения системы мониторинга движения лекарственных препаратов в отношении лекарственных препаратов для медицинского применения с учётом их социальной значимости. Это касается лекарственных препаратов, включённых в перечень ЖНВЛП, и лекарствен-

ных препаратов, предназначенных для обеспечения лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, лиц после трансплантации органов и тканей.

Данный законопроект соответствует Договору о Евразийском экономическом союзе и Соглашению о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Наталья Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать, что данный закон коснётся каждого гражданина Российской Федерации, потому что у всех нас, у простых граждан, будет возможность проверить каждую упаковку лекарственного препарата, и это то принципиально новое, чего на территории Российской Федерации никогда не было. Это позволит навсегда избежать высказываний о фальсификате и в лечебных учреждениях, и в аптечной сети.

Представитель правительства сегодня изложила нам концепцию данного законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел его 10 октября 2017 года. Мы отмечаем, что этот законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и предусматривает внедрение на всей территории Российской Федерации федеральной государственной информационной системы мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения от производителя до конечного потребителя с использованием специальных идентификационных знаков. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, являясь субъектами обращения, должны будут вносить информацию о лекарственных препаратах в систему мониторинга.

Предполагается, что системой поэтапно будут охвачены все 100 процентов лекарственных препаратов, выпускаемых в гражданский оборот, таким образом, появится возможность отслеживать и их происхождение, и их движение, тем более

что оператором назначена Федеральная налоговая служба. На общественных слушаниях мы получили от них подтверждение, что они готовы обслужить 14 миллиардов операций в год, а это позволяет охватить все 100 процентов лекарственных препаратов.

По мнению комитета, принятие закона, конечно, решит наиболее острые проблемы, касающиеся качества лекарственных препаратов. В то же время комитет отмечает наличие внутренних противоречий в части сроков вступления в силу положений законопроекта.

Данный законопроект вызвал сильное волнение профессионального сообщества, наверное, практически каждому из вас поступали обращения от российских фармацевтических компаний. Чего они опасаются? Прежде всего, того, что в России нет собственного, российского производственного оборудования, которое может осуществлять идентификацию, — всё оборудование нужно будет закупать за рубежом. Мы должны внимательно к этому отнестись, тем более что иностранные производители, по моим оценкам, подняли цены на такое оборудование в 2–3 раза и это тяжёлым бременем ляжет на российские фармацевтические заводы, особенно на малые, которые только-только начали жить. Два года назад, руководствуясь нормами закона о GMP, они провели полную модернизацию производства в соответствии с этим новым стандартом качества — мы должны предусмотреть этапность, точечную помощь этим предприятиям, может быть, за счёт средств Фонда развития промышленности.

Кроме того, они обращают внимание на то, что некоторые аптечные сети и медицинские учреждения сейчас не имеют даже интернет-связи — и мы тоже должны это учесть, — а ответственность наступит уже с 1 января 2019 года, поэтому, может быть, нужно дать им время на подготовку.

Более того, нужно ли сразу вводить маркировку, например, йода или аспирина — того, что никогда не подделывалось? Надо посмотреть, на какие особенно проблемные категории лекарств мы должны ввести маркировку в первую очередь. Есть уже три уголовных дела даже в рамках пилотного проекта по введению маркировки: лекарства поступали в больницы, потом списывались и попадали через серый рынок в аптечную сеть. Сумма, которая проходит по этим уголовным делам, — 55 миллионов рублей. Таким образом, это пресечёт серый рынок лекарств.

И последнее. На законопроект получены положительные заключения Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по социальной политике, 72 субъектов Российской Федерации,

Правового управления Аппарата Госдумы. Но ещё раз хочу сказать, что после принятия законопроекта в первом чтении мы обязательно снова соберём рабочую группу с приглашением всех заинтересованных лиц, мы обязательно пригласим представителей "Ростеха", который занимается подготовкой и внедрением этого производства в Российской Федерации. Мы должны быть ответственны перед нашими российскими производителями.

Данный законопроект мы предлагаем принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, задержитесь, пожалуйста.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, естественно, я всем предоставлю возможность задать вопрос, но напоминаю, что до окончания рабочего дня мы должны рассмотреть шесть законопроектов, и прошу всех депутатов иметь это в виду.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Александровна, в целом у профессионального сообщества, конечно, есть понимание, что реализация того, что намечено в этом законопроекте, необходима, но в то же время, как доложил коллега Петров, и ко мне тоже поступает очень много обращений, в которых говорится, что такой быстрый срок начала и реализации этого проекта вызовет большие затраты и будет тяжёлым бременем для предприятий. Как вы прокомментировали бы такие обращения?

Хорова Н. А. Конечно же, оценка стоимости одной линии проводилась совместно и с производителями, и с "Ростехнологиями", и с министерством промышленности. Кроме того, 17 октября на конференции "ФармМедОбращение 2017" был представлен опытный образец российского производства, разработанный акционерным обществом "Концерн "Автоматика", который входит в состав "Ростеха". На сегодня стоимость одного комплекта оборудования для маркировки одной линии составляет 60 тысяч евро, а если мы говорим о необходимости оснащения конкретного производителя, то в среднем затраты на установку и использование отечественного оборудования составят где-то 7,5 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Веглужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Александровна, все понимают важность этого законопроекта, однако в эксперименте, который и должен вначале проводиться, в пилотном проекте всего 70 участников, 300 торговых наименований, 800 упаковок, а надо будет 14 миллиардов операций производить. При этом есть серьёзные опасения: а успеют ли всё наладить, насколько подорожают лекарства, трудно ли будет подделать контрольные знаки? Ну и вопросы: чем объясняется форсированный режим внедрения обязательной маркировки всех лекарственных препаратов, не на руку ли вот такое форсирование иностранным производителям оборудования, которое для идентификации в дальнейшем будет использоваться?

Хорова Н. А. Если говорить о рисках, то мы хотели бы отметить, что в целом в мире внедрение подобных систем по маркировке составляет от трёх до пяти лет. Что касается влияния стоимости установленного оборудования прежде всего на стоимость лекарственных препаратов в низком ценовом сегменте, то мы оценивали и рассматривали также и эту ситуацию. Среди российских и зарубежных компаний, выпускающих лекарственные препараты, практически нет предприятий, которые специализируются только на производстве препаратов данной ценовой категории, что обуславливает нивелирование необходимости удорожания в низкой ценовой категории с целью компенсирования расходов на модернизацию производственных линий. Кроме того, мы считаем, что введение маркировки позволит существенно улучшить качество планирования производителями лекарственных препаратов, их логистику, что, соответственно, также будет влиять на снижение себестоимости.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Наталья Александровна, насколько сегодня вот у этих 70 участников эксперимента выросла цена в результате маркировки лекарственных препаратов и насколько, по вашим расчётам, возрастет цена в следующем году, точнее, через год после внедрения обязательной маркировки для всех лекарственных препаратов? Верхняя граница установлена?

Хорова Н. А. Результаты эксперимента будут подведены в январе, и на сегодняшний день это, по оценкам специалистов Росздравнадзора, к превышению цены не приведёт.

Председательствующий. Спасибо.
Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Александровна, предусмотрен ли механизм изъятия из товарооборота партии немаркированных лекарств в случае, если это всё-таки произойдёт?

Хорова Н. А. В настоящее время готовится целый ряд подзаконных нормативных актов, которые в том числе учитывают и этот момент.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Александровна, вот важный вопрос: как это всё отразится на себестоимости лекарств прежде всего в низком ценовом сегменте, поскольку это самые дешёвые препараты, и каким образом производители будут компенсировать рост себестоимости жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, цены на которые регулирует государство? Не приведёт ли введение системы маркировки дешёвых препаратов к экономической нецелесообразности их производства? Может быть, не все препараты нужно маркировать и стоит всё-таки посмотреть, делать это или нет в низком ценовом сегменте?

Хорова Н. А. Я уже говорила, что предприятий, которые выпускают только лекарственные препараты в низком ценовом сегменте, их просто нет, поэтому происходит нивелирование, удорожание в низкой ценовой категории. В первую очередь мы, естественно, обращаем внимание... По нашей оценке, по оценке экспертов, удорожания препаратов, входящих в перечни жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и по программе "Семь нозологий", не произойдет.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Наталья Александровна, поясните, пожалуйста, поподробнее, будет всё-таки отечественное оборудование для создания соответствующего нанесения, если да, то какие конкретно это компании? Будут ли проводиться какие-то конкурсы, торги, чтобы, допустим, наиболее дешёвое оборудование поступало в соответствующие аптеки, или это будет производить какая-то одна российская компания? По какой цене, с чего это было скопировано? Пожалуйста, расскажите поподробнее.

Хорова Н. А. Я вам скажу, что, по данным Минпромторга, согласно информации, предоставленной производителями лекарственных препаратов, приблизительная стоимость по тем

16 зарубежным компаниям, которые производят подобное оборудование, средние затраты по импортному оборудованию на одну высокоскоростную линию составляют около 22 миллионов рублей. А если наши производители будут закупать оборудование у отечественного производителя, о котором я уже говорила, то стоимость получится 7,5 миллиона рублей для одного производителя.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ответ на мой вопрос прозвучал в содокладе, вопрос снят.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что рассматриваемый проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации в целях обеспечения эффективного контроля качества лекарственных препаратов, находящихся в обращении, и борьбы с фальсификацией и контрафактом. В законопроекте предусматривается внедрение на всей территории Российской Федерации государственной системы мониторинга гражданского оборота лекарственных препаратов посредством создания и использования специализированной информационной системы. Создаваемая система предназначена для организации непрерывного мониторинга движения лекарственных препаратов от производителя до конечного потребителя с использованием контрольных знаков в целях идентификации лекарственных препаратов и направлена на обеспечение граждан качественными эффективными препаратами. Маркировка же препаратов, выпускаемых на рынок, предоставит возможность для их проверки.

По мнению фракции, принятие законопроекта позволит гражданам эффективно реализовывать своё конституционное право на охрану здоровья и решать наиболее острые вопросы, касающиеся обращения лекарственных препаратов. Однако у нас возник ряд вопросов, и коллеги наши их поднимали. Прежде всего как всё-таки быть с сектором дешёвых препаратов, которые практически не поддельваются, ведь их маркировка, безусловно, приведёт к существенному росту цен для граждан?

Может быть, на первом этапе применения закона стоит определить перечень лекарственных препаратов с высоким риском фальсификации, для которых целесообразно в первую очередь вводить систему мониторинга? Как быть небольшим аптекам в сельских поселениях, где до сих пор нет Интернета, а сама маркировка требует дополнительного технического сопровождения? Это очень важный вопрос. И будет ли готова на самом деле отечественная промышленность в короткие сроки наладить выпуск собственного оборудования для проведения маркировки лекарственных препаратов, будет ли готова к другим необходимым информационно-технологическим решениям, для того чтобы избежать зависимости от зарубежных производителей и, соответственно, роста цен на лекарственные препараты? Кроме того, реализация данного закона потребует серьёзных усилий правительства по подготовке большого числа подзаконных актов, в том числе касающихся этапности реализации законопроекта с учётом различий между субъектами. Нам представляется, что в рамках комитета необходимо создать рабочую группу и продолжить отработку всех этих узких моментов.

С учётом высказанных замечаний фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы все, конечно, понимаем, что лекарство — это особый продукт, особый товар и он требует особого контроля качества. С этой трибуны я не раз говорил о том, что у нас государственная система контроля качества лекарств несовершенна. Да, в России она очень сильна, но, хотя в ней задействованы три службы, она как сетка, и были случаи, когда так называемый контрафакт проскакивал. Сейчас с развитием информационных технологий, с реализацией так называемой цифровой экономики мы получаем реальную возможность установить тотальный контроль качества, и поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

По данным за 2015 год — за 2016 год данные просто не опубликованы, — Росздравнадзором в ходе осуществления государственного контроля качества лекарственных средств было проверено 15 процентов от общего количества серий лекарственных препаратов, поступивших в обращение. В результате проверок из обращения было изъято около 1 процента серий недоброкачественных, фальсифицированных и кон-

трафактных лекарственных средств. Следует отметить, что количество изымаемых из обращения недоброкачественных лекарственных средств в течение последних пяти лет остаётся на одном уровне. Таким образом, указанная проблема продолжает оставаться актуальной и создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Есть, конечно, вопросы. Я уже говорил, когда задавал вопрос, о том, что поступает множество обращений от производителей, от отечественных производителей лекарственных средств, относительно сроков, относительно затрат, относительно огромных затрат для них, которые потребует реализация данного закона. В связи с этим в ходе подготовки ко второму чтению нам надо будет — это и коллеги, выступавшие раньше, уже отметили — тщательно рассмотреть все эти вопросы.

Естественно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает проголосовать в первом чтении за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. Я постараюсь коротко.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, но давайте задумаемся: откуда берётся контрафакт? Контрафакт появляется тогда, когда есть спрос, а спрос этот порождается агрессивной рекламой, которую ЛДПР неоднократно предлагала запретить, но наш законопроект на эту тему не прошёл.

Кроме того, у нас страховая медицина, и заинтересованность отдельных врачей также повышает спрос, когда людям выписывают целую кучу ненужных лекарств, а Федеральная антимонопольная служба, вместо того чтобы защищать отечественных производителей, стоимость лекарственных препаратов которых гораздо ниже зарубежных аналогов, делает всё наоборот, поэтому у нас аптеки завалены более дорогими импортными препаратами и на них выписываются рецепты. Вот отсюда и вся проблема.

С одной стороны, действительно, введение этой системы даст хороший инструмент контроля, будет что-то подобное тому, как сегодня по акцизной марке можно проверить происхождение алкогольной продукции. С другой стороны, не в каждом доме есть Интернет, особенно это касается сельской территории или субъектов с обширной территорией, где большая удалённость населённых пунктов от центра субъекта. Но и здесь можно было бы решить вопрос, если бы в учреждения здравоохранения можно было позвонить, и там с помощью Интернета нашим гражданам помогали бы определять поставщи-

ка, производителя, страну производителя и так далее. Тогда мы вместе смогли бы побороть этот рынок контрафакта.

Как показывают и при контрольных закупках, и периодически в разоблачительных передачах, продаётся огромное количество контрафактных лекарств. Ладно, если лекарство безвредное, но ведь ещё и травят, уничтожают наших граждан, их здоровье. И причина всего этого — в том числе дороговизна лекарств: зелёнку или йод не будут подделывать, "мирамистин", который в розницу продают за 20 рублей, не будут подделывать, а будут подделывать дорогие разрекламированные лекарства, которые стоят 200, 300, 400 рублей и так далее.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, но давайте ещё будем бороться с причинами появления контрафакта, а не только совершенствовать систему контроля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, сегодня в Государственной Думе находится делегация группы дружбы парламента Сирийской Арабской Республики с Федеральным Собранием Российской Федерации. Давайте поприветствуем наших гостей и пожелаем успехов в скорейшем восстановлении мира и стабильности в их стране! (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется Куринному Алексею Владимировичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект. У нас вызывает опасение лишь сам механизм реализации, потому что обычно оказывается так, что технические средства для реализации важных системных законов производят фирмы или организации, приближенные к тем или иным чиновникам. Я могу сказать, что был такой пример в отношении "Платона", был такой пример в отношении контрольно-кассовой техники, которую мы вводили. Вот чтобы так не получилось в сфере здравоохранения, в сфере маркировки лекарственных препаратов, я думаю, требуется наше с вами дополнительное внимание.

Но свои две минуты я хочу всё-таки потратить немного на другое и вернуться к тому, что было в начале нашего заседания. Это тоже связано с лекарствами, с лекарственным обеспечением группы, о которой мы долгое время говорили и до сих пор говорим, — это больные орфанными заболеваниями. Я ещё раз назову вам цифры: 30 миллиардов рублей — такова потребность, 18 миллиардов у нас есть, точнее, есть в регионах. Что будет с теми людьми, кому лекарств не достанется? Ну, для примера: большой с гипертонической болезнью может год, два, три, четыре не получать необходимых лекарственных препара-

тов, и только после этого возникнут катастрофические последствия в виде инсульта или инфаркта, которые потребуют соответствующих вариантов лечения. А что такое больные орфанными заболеваниями, причём половина из них — дети? Это те больные, для которых непринятие препарата, отсутствие препарата в течение двух-трёх месяцев приводит к фатальным последствиям — либо к преждевременной смерти, либо к необратимым изменениям в организме, значительному снижению качества жизни, и то и другое весьма важно.

И то, что сегодня мы отмахиваемся от 2018 года и говорим, мол, ничего страшного, ну, не получилось у Минфина с Минздравом договориться (а значит, ещё несколько десятков, а то и сотен людей погибнет за это время) — пускай договариваются, а мы пока посмотрим, постоим в стороне, — очень странная позиция. Тем более, что, повторяю, комитет по здравоохранению сначала единогласно поддержал решение, а потом, когда возникли разногласия между Минздравом и Минфином, встал в стороне, теперь вынужден наблюдать за схваткой двух ведомств. Мы — депутаты Государственной Думы, и это наши проблемы, наши избиратели! Бездействовать, чтобы потом в очередной раз собирать копейки со всех граждан на их лечение, чтобы потом выслушивать новые замечания или наблюдать за очередной смертью?.. Ещё раз повторяю, я, опять же, несколько не сгущаю краски: это вопрос жизни и смерти для тысяч наших граждан, половина из которых дети, не решим эту проблему в течение года — значит, они погибнут, для них уже ничего нельзя будет сделать. Ожидать, считать, пересчитывать, порождать новые бумаги сегодня нельзя — категорически нельзя! В противном случае продолжится это фактически ритуальное убийство — я отвечаю за свои слова, — которое длится многие годы. У нас есть возможность исправить это в 2018 году — давайте сделаем это вместе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Наталья Александровна, будете выступать с заключительным словом?

Хорова Н. А. Нет, спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович? Тоже нет. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анна Юрьевна Попова.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предложенным проектом федерального закона мы надеемся дополнить статью 2 Федерального закона № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" понятием "порошкообразная спиртосодержащая продукция" — это пищевая или непищевая продукция в виде сухого вещества, предназначенная для получения продукции в жидком виде, содержащей в своём составе этиловый спирт, а также дополнить пункт 1 статьи 26 положением, предусматривающим введение запрета на производство и оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции.

Тема крайне актуальная. Я хотела бы сказать, что в Российской Федерации не проводились и не проводятся исследования по безопасности использования в питании населения такого вида продукции. Экспертиза данных зарубежной научной литературы показала, что токсиколого-гигиенические исследования этого вида продукции в мире также не проводились. Данная продукция не имеет разрешения для реализации на территории стран Европейского союза.

Совершенно очевидно, что данный законопроект направлен на сохранение здоровья населения Российской Федерации, поэтому я прошу вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Заур Асегович Аскендеров.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель Правительства Российской Федерации раскрыла суть законопроекта. Законодательная инициатива направлена на запрет производства и оборота на территории Российской Федерации порошкообразной спиртосодержащей продукции, так называемого сухого алкоголя. По мнению комитета, данная мера будет способствовать предотвращению потребления населением и в первую очередь молодёжью потенциально опасной для жизни и здоровья человека продукции. Также решается проблема контроля за проносом алкогольной и спиртосодержащей продукции в места, в которых потребление такого рода продукции запрещено. При этом комитет отмечает, что ко второму чтению необходимо уточнить понятие порошкообразной спиртосодержащей продукции, чтобы исключить риск попадания под запрет компонентов, используемых для производства спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции и бытовой химии.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Заур Асегович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Юрьевна, как вы считаете, нужно ли вносить в существующее законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие, в частности, административную ответственность за нарушение запрета на производство и оборот спиртосодержащей порошкообразной продукции?

Попова А. Ю. Сегодня мы предлагаем принять запрет, и если он будет принят, то действующая законодательная база, нормативная база административного кодекса, по мнению юристов, будет достаточна для его реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анна Юрьевна, я правильно понимаю, что будут подпадать под этот запрет компании, которые торгуют винной смесью в виде порошка, их торговля?

Попова А. Ю. Они не будут подпадать. Винная смесь в виде порошка подпадает под определение сухого виноматериала, но не потому, что в порошке, а потому, что не содержит сахара по способу производства. Они сюда не подпадают никаким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Заур Асеевич, вопрос вам.

Правительство признаёт, что сегодня нет объективных методов идентификации данного вида продукции, — в вашем заключении ничего об этом не говорится, следовательно, мы останемся без инструмента контроля и закон повиснет. Это первое.

И второе. Поскольку мы запрещаем использование, возникнет вопрос о ФОИВе, который должен будет выполнять функцию администрирования. Легальные органы — а здесь предполагается разработка каких-то гигиенических нормативов для этого яда — будут не в состоянии это контролировать. Ведётся ли сейчас проработка по ФОИВу, кто будет администрировать нелегальный оборот (а он будет) этой продукции?

Председательствующий. Депутату Аскендерову включите микрофон, пожалуйста.

Аскендеров З. А. Сегодня весь оборот алкогольного рынка администрирует Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает предлагаемый запрет на производство и оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции. Позиция нашей партии была, есть и будет неизменной всегда: наш народ должен употреблять только натуральные продукты.

Далеко не всегда то, что изобретает и производит человечество, идёт на пользу людям и достойно распространения. В связи с этим вызывает некоторое недоумение и двоякое впечатление одна из формулировок. С одной стороны, в проекте

закона правительство предлагает запретить так называемый порошкообразный алкоголь (что мы поддерживаем), а с другой — в пояснительной записке пишет, цитирую: "Для решения вопроса о безопасности оборота на территории Российской Федерации порошкообразной спиртосодержащей продукции необходимы разработка и введение гигиенических нормативов безопасности, качества", проведение исследований и так далее. То есть, получается, правительство в принципе когда-либо может допустить хождение этой химии по нашей стране, а в том, что это химия, сомневаться не приходится. Сухой алкоголь — это спирт, содержащийся в мельчайших кристаллах, после разведения такого порошка получается слабоалкогольная водка, но туда всякие изобретатели добавляют химикаты со вкусом рома, виски и так далее — получается та же дрянь, что и в слабоалкогольных коктейлях, которые до сих пор распространены в нашей стране.

Сегодня одна из американских компаний, занимающаяся производством сухого алкоголя, прямо заявляет, что её очень интересует российский рынок для распространения этой гадо-сти, эта компания не скрывает, что активно ищет своего представителя в России, и уверена, что у нас в стране есть спрос на эту продукцию. Американцы посчитали, что если, к примеру, в такой стране, как Белоруссия, с численностью населения 9,5 миллиона человек, 10 процентов пьющих людей купят по одному пакету порошкообразного алкоголя, то выручка продавца составит около 4 миллионов долларов, а затраты составят всего лишь 80 тысяч долларов, то есть исключительно алчностью, жадной наживы руководствуются подобные производители.

И в связи с этим было бы очень хорошо, если бы и наши партнёры по таможенному союзу — Киргизия, Казахстан, Армения, Белоруссия, прежде всего Белоруссия и Казахстан, граничащие с нами по суше, — разработали аналогичный рассматриваемому нами сегодня проект закона.

В заключение хочу также отметить, что необходимо уточнить понятие "порошкообразная спиртосодержащая продукция", используя, например, общий критерий — содержание этилового спирта в определённом объёме готовой продукции в жидком виде.

Фракция ЛДПР считает любые меры, направленные на предотвращение появления на российских прилавках некачественного и суррогатного алкоголя, благом для наших граждан.

Можно ещё 20 секунд?

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Тороцин И. А. Спасибо.

Государство, получая существенный доход в бюджет от акцизных сборов, просто обязано обеспечить потребителя безопасным алкоголем, насколько алкоголь вообще может быть безопасным для наших граждан. В ЛДПР, например, не употребляют алкоголь и не курят сигареты.

ЛДПР проголосует за представленный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Андреевич.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Уважаемые коллеги, глубокоуважаемый Иван Иванович! Сегодня мы стоим на пороге новой эскалации того алкогольного геноцида нашей нации, который целенаправленно ведётся из-за рубежа. Рассматриваемое явление ещё более опасное, чем энергетические напитки, хотя они содержат композицию наркотика и алкоголя, поэтому я считаю, что мы немножко поверхностно смотрим на эту тему, и прежде всего наш комитет, который занимается данной проблемой.

Действительно, фраза о разработке гигиенических нормативов, как правильно было сказано предыдущим оратором, звучит абсурдно, но, запрещая оборот этой продукции, мы понимаем, что она будет распространяться в подворотнях, в подвалах, при ночной продаже — мало кто рискнёт продавать её в официальных торговых точках, как это задумывалось нашими западными "товарищами", которые подсаживают нас на очередной наркотик, поэтому, конечно, здесь при определении ФОИВа нужно иметь в виду прежде всего силовые структуры — с учётом необходимости проведения судебно-криминалистической экспертизы этого зелья.

Я думаю, из решений и нашей фракции, и комитета нужно исключить тревогу по поводу того, что производство парфюмерно-косметической продукции и бытовой химии останется без сырья: во-первых, не останется, а во-вторых, сожаления об этом звучат цинично из уст правящей партии — саму бытовую химию и так называемую парфюмерно-косметическую продукцию нужно давно изъять из оборота, поскольку это продукция двойного назначения.

И вывод мой такой. Конечно же, мы обязаны проголосовать за этот законопроект, но при доработке ко второму чтению, после очень строгой юридической экспертизы, нужно несколько подправить его концепцию. Закон необходимо принимать немедленно и подключать все возможные силы, которые есть в стране, для недопущения очередного шага по уничтожению нашего населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В. Уважаемые коллеги, я поддерживаю выступления предыдущих ораторов. Кроме того, хочу сказать, что сегодня ситуация в стране, связанная с употреблением алкоголя, несмотря на некоторые позитивные изменения, остаётся опасно напряжённой. Это связано не только со сверхсмертностью среди населения трудоспособного возраста, но главным образом с ростом числа инвалидов среди детей, тесно связанным с алкоголизацией населения трудоспособного возраста. Те меры, которые Государственная Дума принимает в течение этого года, нацелены на ужесточение позиций в борьбе за снижение уровня алкогольной угрозы. Распространение порошкового алкоголя как раз особо опасно в молодёжной среде, так как у нас не будет технологических возможностей для контроля за распространением этой продукции. В связи с этим упреждающие меры в виде данного законопроекта являются очень важными и своевременными. Я считаю, что правительству необходимо осуществить целый комплекс мер, создать соответствующие подзаконные акты, чтобы у нас были адекватные технические средства контроля за незаконным распространением порошкового алкоголя в России.

Законопроект необходимо поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Анна Юрьевна, будете выступать с заключительным словом? Нет. Заур Асевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел..	10,4 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает Анна Юрьевна Попова.

Пожалуйста.

Попова А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 25 мая 2017 года и предусматривает внесение в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" изменений, предусматривающих применение контрольных закупок органом государственного контроля при осуществлении федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей и федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора. Они будут осуществляться в порядке, установленном Федеральным законом № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного... и муниципального контроля". Законопроект направлен на защиту прав потребителей, обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Его принятие не приведёт к изменению объёма полномочий и компетенций органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также не приведёт к выделению дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов и сокращению их доходной части.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Иванович Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анна Юрьевна достаточно подробно обосновала необходимость принятия законопроекта в первом чтении. Повторю, что внесение законопроекта было обусловлено поручением президента. Напомню, что в настоящее время Роспотребнадзор осуществляет контроль за соблюдением требований 20 соответствующих технических регламентов, и внесение поправок в два закона позволит Роспотребнадзору более эффективно исполнять свои контрольные полномочия. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?..

(Шум в зале.)

Прошу прощения, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Я поддерживаю такую реакцию фракции, которая помогла мне увидеть поднятую руку.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Анна Юрьевна, это, безусловно, очень важные поправки, поскольку такие свойства контрольной закупки, как неожиданность и анонимность, несомненно, будут стимулировать бизнес качественно осуществлять процесс сбыта, а покупатель получит от государства дополнительную гарантию надлежащего качества приобретаемых товаров.

Вот скажите, пожалуйста, возможно ли, что реализация закона в случае его принятия всё же потребует дополнительных расходов из бюджета? В законопроекте не указаны источники финансирования возможных дополнительных расходов — а на какие средства и каким образом будут проверять, например, автосалоны, где сумма контрольной закупки может варьироваться от нескольких десятков тысяч до нескольких миллионов рублей, или как будет осуществляться процесс контроля заведений общепита, ведь обед в ресторане тоже можно считать контрольной закупкой?

Попова А. Ю. Вопрос очень правильный, и он очень подробно обсуждался в рамках подготовки законопроекта в Правительстве Российской Федерации, мы обсуждали его с Министерством финансов, со Счётной палатой очень внимательно смотрели все цифры. Этот законопроект (если он станет законом) даст нам возможность контролировать качество услуги: чтобы проконтролировать качество услуги, нужно заключить договор — и внесение средств не является обязательным условием договора — и затем, если уже речь идёт о транспорте, о чём-то ещё, контролировать условия договора, ущемляет он или не ущемляет права потребителей. То есть для того, чтобы контролировать услуги в рамках этого закона, не потребуются никакие финансовые средств.

Если говорить о контроле товаров, тут мы тоже на позиции оценки рисков: в первую очередь (и это согласовывается с Генеральной прокуратурой в соответствии с 294-м законом) под этот вид контроля подпадают товары, которые могут нести максимальный, самый большой риск для здоровья населения, — это товары, которые используются самым большим количеством населения, наиболее распространённые или те, которые по той или иной причине попали в список рискованных товаров.

Наши предварительные оценки позволили нам рассчитать примерные суммы на финансовый год, и мы понимаем, что этих средств в нашем бюджете, по крайней мере на 2018 год, вполне достаточно. У нас есть обеспечивающая часть, которая

исполняет лабораторные исследования, — на это нам федеральный бюджет деньги даёт. И точно так же этих денег достаточно для покрытия в соответствии с оценкой риска закупок, которые предусмотрены в 2018 году. Я не думаю, что в 2019 году что-то перестанет существовать.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Анна Юрьевна, кроме того поручения президента, о котором вы говорили, есть также поручение президента правительству о сокращении количества внеплановых проверок. Вот у нас, по данным Генпрокуратуры, 70 процентов всех проверок — внеплановые, что фактически не является нормальным. Скажите, пожалуйста, насколько дополнительные полномочия, которые вы просите, повлияют на увеличение количества внеплановых проверок? Это первое.

И второе: а как это согласуется с принципом перехода от "палочной" системы к риск-ориентированному подходу, каким образом дополнительные проверки могут предотвратить, по сути, ущерб, который мог бы быть нанесён? Это опять та же "палочная" система. В пояснительной записке вы пишете одно, цель одна, а фактически всё опять идёт, делается тем же способом.

Попова А. Ю. Не могу с вами согласиться в части целеполагания законопроекта: он направлен в первую очередь на защиту потребителя. А если говорить о сокращении количества надзорных мероприятий, то за последние семь лет количество плановых проверок в отношении субъектов торговли сократилось в 18 раз. Это первое.

И второе. Мы достаточно давно перешли на техническое регулирование, а система контроля осталась советской. Советская система контроля предусматривает надзор за деятельностью: чтобы посмотреть качество товара, нужно оформить разрешение на проверку магазина, который этот товар реализует. Новая система контроля абсолютно адекватна действующей системе нормирования, технического регулирования и предполагает контроль непосредственно за оборотом продукции, а не за деятельностью. Бизнес очень хорошо относится к этой схеме, к этому новому виду надзора — а это новый вид надзора, надзор за продукцией в обороте, — и считает, что это снимет, дополнительно снимет административные барьеры и вместе с тем даст возможность контролировать продукцию в обороте, чтобы она была безопасной и качественной.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Григорьевич, у вас вопрос?

Депутату Онищенко включите микрофон.

Онищенко Г. Г. Иван Иванович, прежде всего извините, что я не успел среагировать...

Председательствующий. Ничего страшного.

Онищенко Г. Г. Андрей Иванович, вам вопрос. В вашем заключении нет никакой дифференциации применения нововведения именно данной службой, потому что контрольная закупка всегда использовалась торговой инспекцией — потом, правда, отменили и торговую инспекцию, и контрольную закупку... Так в каких сегментах товаров будет использоваться этот инструмент?

Председательствующий. Андрею Ивановичу Голушко включите микрофон.

Голушко А. И. Геннадий Григорьевич, мы подробно это обсуждали при рассмотрении законопроекта и договорились, что при подготовке ко второму чтению все эти моменты совместно с Роспотребнадзором обсудим, доработаем и представим ко второму чтению полностью согласованный вариант.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Коллеги, я напоминаю, кроме этого, у нас ещё три законопроекта.

Торощин И. А. Иван Иванович, я кратко скажу.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Фракция ЛДПР поддерживает рассматриваемый законопроект. Мы считаем, что любые надзорные органы должны иметь самые широкие полномочия для осуществления своей главной функции — надзора, и в этом отношении контрольная закупка действительно один из самых эффективных способов проверки юрлиц, индивидуальных предпринимателей. В данном случае уместен только один вопрос: почему этот законопроект о наделении Роспотребнадзора правом проведения контрольных закупок не был внесён гораздо раньше?

Ещё сравнительно недавно каждый факт проведения контрольных мероприятий должностными лицами Роспотребнадзора зачастую рассматривался как противоправный акт, как превышение ими своих должностных полномочий. По сути, данный законопроект и введённая ранее в федеральный закон № 294-ФЗ от 26 декабря 2008 года статья 16¹, где говорится о контрольных закупках, призваны, с одной стороны, помочь решить задачу повышения результативности деятельности органов государственного надзора, а с другой — стимулировать

хозяйствующие субъекты на добросовестное ведение деятельности, а также снизить издержки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В этом отношении радует тот факт, что информация о контрольных закупках будет отражаться в реестре проверок, благодаря чему, надеемся, лишние проверки будут исключены. В связи с этим полагаю, что опасения Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, высказанные ею в 2016 году, о том, что в их понимании контрольная закупка — это мера, близкая по сути к оперативнорозыскным мероприятиям, и на практике это якобы выразится в силовом давлении на бизнес, не имеют под собой никаких оснований.

Фракция ЛДПР поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Андреевич.

Яровая Ирина Анатольевна.

Включите микрофон.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание на следующее: мы говорим о контрольной закупке, но при этом процедура контрольной закупки будет проходить по правилам проведения внеплановой проверки, то есть в любом случае Роспотребнадзор должен получить разрешение в прокуратуре. Скажите, пожалуйста, как можно проверить магазин, где продают фальсифицированные, некачественные продукты питания, например испорченный салат, предварительно обратившись в прокуратуру? Никак! Я полагаю, что при доработке ко второму чтению к этому вопросу нужно подойти не формально. Звучит как будто бы хорошо и правильно: возможность проведения контрольной закупки, — но контрольная закупка, особенно на продовольственном рынке, абсолютно бессмысленна в случае, если предварительно нужно получать разрешение на внеплановую проверку в органах прокуратуры. Следовательно, на обращения граждан по факту реализации некачественной продукции Роспотребнадзор отреагировать не сможет, пресечь факт реализации фальсификата незамедлительно не сможет, даже получить доказательства того, что там продаётся некачественная продукция, вряд ли сможет. В этом и смысл, и проблема — кстати, о ней неоднократно говорил наш президент — нужно разобраться с некачественным продовольствием и фальсификатом на торговых полках. Мы полагаем, это общая фраза, что исполнено поручение президента, — оно исполнено формально, потому что законопроект не даёт реального инструмента, чтобы пресечь продажу некачественных то-

варов именно на продовольственном рынке и оказание некачественных услуг, которые связаны с жизнью и безопасностью граждан.

Уважаемые коллеги, обратите внимание на это очень серьёзное обстоятельство. Мы вчера обсуждали вопрос, связанный с работой торговых сетей и с реализацией продуктов питания, и я должна вам сказать, что сегодня российские производители с воодушевлением готовы принять новеллу об осуществлении контрольных закупок в отношении качества продовольствия. Почему? Потому что производители дают качественные продукты, а на полках, как правило, оказываются некачественные вследствие либо неправильного хранения, либо неправильной транспортировки, либо неправильной переработки уже в самих магазинах. Либо производитель недобросовестный, заведомо некачественный продукт изготавливает, прошу прощения за примитивный пример — салат делается в тазиках в каком-нибудь подпольном цеху. Закон должен сработать именно против таких вот недобросовестных производителей.

Огромная просьба к профильному комитету: не только с воодушевлением поддерживать законопроект, но и предложить ко второму чтению дополнительные инструменты, которые позволят реально обеспечить безопасность для здоровья и жизни наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Сегодня мы меняем принцип организации контрольно-надзорных мероприятий. Во всех советских документах, в любом санитарном нормативе указывалось, какой объём той или иной продукции отбирать для анализа в зависимости от её характеристик, всё это закладывалось в нормативы, и продукция отбиралась бесплатно, проводились миллионы исследований по санитарной химии, по бактериологии и микробиологии. Сейчас рынок диктует свои условия, и его игроки говорят, что не должны платить за исследования, которые проводит контрольно-надзорный орган. Вводя контрольную закупку — она проводилась раньше торговой инспекцией, которая почилла в бозе, — мы должны избавить себя от иллюзии, что решим проблему раз и навсегда. Мы вступаем в переходный период, и, безусловно, этой службе надо выделять деньги, и деньги немалые, на проведение закупок, потому что если мы сейчас с принятием этого закона откажемся от всех остальных видов исследований, то резко уменьшится объём проводимого мониторинга, объективного мониторинга с помощью

исследований прежде всего на предмет безопасности продукции. Это первое.

Второе. Конечно, тут нет новизны, не впервые вводится надзор за оборотом. Он всегда был, мы всегда изымали из оборота, контролируя объекты, огромные партии заведомо контрафактной или небезопасной для здоровья продукции, но по старой правовой базе мы имели право забирать её и не отчитываться, не платить за изъятую продукцию. При доработке этого проекта закона нужно будет очень серьёзно поработать над целевыми группами, в отношении которых будут проводиться контрольные закупки, потому что начнутся спекуляции, в том числе подсудные, с появлением этого инструмента. Прежде всего это будет касаться, конечно, потребительских товаров, скоропортящихся товаров и так далее. Поэтому сегодня нужно принять этот законопроект, а ко второму чтению мы с вами должны прийти с ясным пониманием, что мы имеем в виду под контрольной закупкой и за какие средства это будет осуществляться. И не надо забывать об общественных организациях, которые сегодня по закону "О защите прав потребителей" тоже имеют право это делать, и это тоже нужно включить в законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Анна Юрьевна, заключительное слово? Нет. Андрей Иванович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, который я сегодня представляю, подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 17 декабря прошлого года. Федеральным законом № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" в 2011 году в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом требование о необходимости лицензирования было исключено в случае, когда такая деятельность, то есть деятельность по перевозке пассажиров, осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя. Это виделось как определённая либерализация в сфере перевозок автотранспортом, но на практике это дало негативный результат. Достаточно быстро бизнес сориентировался и собственники автобусов стали переходить в частную форму. Приведу всего один пример: сегодня примерно 60 процентов автобусов с массой до 5 тонн находится официально в частной собственности, а не у юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а 30 процентов автобусов с массой свыше 5 тонн — замечу, что это как минимум 32 посадочных места, — записано также на физических лиц.

Одновременно с упрощением выхода на рынок перевозчиков автобусами снижены были, конечно, и процедуры контроля за данным видом перевозок. Так, административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии при отсутствии нормы об обязательном лицензировании, то есть без госгарантий, намного ниже, чем за то же самое в области перевозок при наличии такой нормы. Резко стало возрастать и количество дорожно-транспортных происшествий, в том числе с гибелью и ранением людей. Не лучшее дело обстоит и с перевозкой для собственных нужд, с так называемыми вахтовыми перевозками и со всеми остальными. Это осложнилось ещё и тем, что с учётом требований закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей..." при осуществлении подобного рода перевозок даже не требуется направление уведомления в органы государственного контроля.

Все перечисленные обстоятельства легли в основу поручения Президента Российской Федерации, на которое я в самом начале сослался, поэтому позволю себе просто процитировать поручение президента, которое и легло в основу концепции предлагаемого законопроекта: "Срочно обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, преду-

смастривающих обязательное лицензирование деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей по всем видам перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек". В связи с этим законопроект, который вам предлагается, содержит несколько главных направлений, несколько позиций.

В закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" возвращается норма о необходимости лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек. При этом предполагается, что правительство издаст нормативный акт, определяющий очерёдность и порядок проведения проверок в данном случае.

Законопроектом предполагается внесение серьёзных изменений в закон "О безопасности дорожного движения": вводится новая глава V¹ "Особенности лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом" — это и возможность подачи документов в электронном виде, это и упрощённый пакет документов, для того чтобы не создавать дополнительных нагрузок на бизнес. Кроме того, вносится изменение, направленное на исключение дублирования государственного контроля: из закона "Устав автомобильного транспорта..." убирается ряд позиций, с тем чтобы дважды не ходили контролёры на одно и то же предприятие.

Уважаемые депутаты, принятие закона и реализация его в последующем не потребуют дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект также соответствует положению Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу вас поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич подробно объяснил, почему жизненно необходимо принятие данного законопроекта, но я всё-таки остановлюсь на некоторых аргументах.

Лицензия — это допуск к осуществлению особо опасной работы по перевозке пассажиров. Для получения лицензии претенденту необходимо доказать, что у него имеются необходимые средства материально-технической базы, кадры для

подготовки техники и персонала, в том числе водителей транспорта, которые будут обеспечивать безопасность дорожного движения. К сожалению, сектор таких перевозок, о котором Сергей Алексеевич сказал, был выведен из-под действия закона о лицензировании — в результате за последние годы произошло много тяжелейших транспортных происшествий с участием заказных автобусов, погибли сотни наших граждан, в том числе дети. Вы наверняка слышите, когда сообщают, что где-то среди ночи сгорел автобус, — там сразу десятки граждан гибнут! Анализ показывает, что водители транспортных средств не имеют лицензии на перевозки и вообще часто бывают не зарегистрированы. Как правило, не проводятся предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры, автобус не проходит и регламентного технического обслуживания, а водители не имеют соответствующей подготовки.

Следует иметь в виду, что во всех странах Евросоюза и Северной Америки не только пассажирские, но и грузовые перевозки обязательно лицензируются как особо опасный вид экономической деятельности, — у нас лицензируются примерно 400 тысяч рейсовых автобусов, которые выходят на маршруты.

Обеспокоенные таким положением дел, депутаты внесли проект федерального закона о лицензировании заказных автобусов, и в феврале 2014 года в Государственной Думе под председательством тогда руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильева и при участии соответствующих министерств и ведомств было проведено совещание по поводу этого проекта федерального закона. На совещании представители ведомств проинформировали, что именно заказными автобусами в основном пользуются террористы, что владельцы заказных автобусов не платят налоги, автобусы не обслуживаются в соответствии с регламентом и в большинстве своём не регистрируются. Однако Минэкономразвития и Минюст не поддержали данный законопроект, и только после поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, данного на Госсовете, о чём сегодня докладывал Аристов, правительство внесло настоящий законопроект.

Уважаемые коллеги, я считаю крайне необходимым принятие данного законопроекта. Комитет по транспорту рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, предлагаю посоветоваться. Мы с вами говорили о необходимости рассмотрения 29-го и 30-го вопросов, но, как вы видите, мы уже выходим за рамки регламента — в 15.00 должно завершаться пленарное заседание. Более

того, сегодня в 16.00 состоится заседание трёхсторонней комиссии, и нам крайне важно, чтобы думская часть трёхсторонней комиссии приняла участие в этом заседании.

Если вы не возражаете, коллеги, то, поскольку по Регламенту мы, начав рассматривать законопроект, обязаны его завершить — норма Регламента, — давайте рассмотрением 28-го вопроса завершим нашу работу, только рассмотрим ещё проект поручения Государственной Думы, который вынесен на заседание палаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, предоставляю вам слово по ведению, как только завершим обсуждение текущего вопроса. Но, если это скорректирует нашу позицию, — пожалуйста.

Сергей Владимирович Иванов, по ведению.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Коллеги, я хотел бы предложить немножко другой вариант: если у кого-то билет на самолёт или на поезд, мы можем его отпустить, я думаю, количества присутствующих депутатов хватит, для того чтобы продолжить работу. То же самое касается наших коллег, которые будут работать в трёхсторонней комиссии. А оставшиеся депутаты продолжат работу — тут надо закончить, 30-й вопрос надо рассмотреть тоже.

Председательствующий. Сергей Владимирович, дело в том, что наш Регламент является основой для планирования депутатами своей работы, а мы с вами запланировали завершение работы в 15.00. Мы это всегда подчёркиваем, но нам в любом случае нужно эту тему обсуждать. Более того, если у нас часть депутатов должна уйти для работы в трёхсторонней комиссии, то это не даст им возможности участвовать в обсуждении, что в том числе ущемляет их права, и это будет неправильно в принципе. Мы должны подумать и об этом.

Коллеги, есть предложение: с учётом того, что у нас на следующей неделе три дня заседаний (и в среду пленарное заседание, и в четверг пленарное заседание, и в пятницу пленарное заседание), мы укладываемся в графики, поэтому предлагается те законопроекты, которые мы не рассмотрели, — вот Александр Дмитриевич здесь присутствует, он ответственный за формирование повесток — включить в группу первыми среди законопроектов первого чтения.

А сейчас, коллеги, пожалуйста: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Алексеевич, правильно ли мы понимаем — а этот вопрос касается всех парламентских партий, у которых есть транспортные средства и которые, например, перевозят активистов для раздачи литературы, — что теперь необходимо будет получать дополнительно лицензию? Это первое.

И второе. Обращаю ваше внимание на то, что недавно по федеральному каналу показали репортаж, где нелегальные перевозчики общались с прессой и говорили: да мы здесь за всё всем платим и нам всё равно, дескать, да, мы нелегальные, мы нарушали и дальше будем нарушать, а вопрос решим в течение 20 минут, что бы вы ни делали! Тогда вопрос: почему мы, законопослушные юридические лица, должны страдать из-за того, что в стране огромное количество покрываемых коррумпированными чиновниками нелегальных перевозчиков, и это всё вынуждает вносить поправки, исправляя те ситуации, по которым относительно недавно опять же депутаты принимали решение — отменяли норму о необходимости лицензирования?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, на вторую часть вопроса я, наверное, не смогу ответить, в силу того что всё-таки не моя компетенция, а по первой части... В соответствии с поручением президента, которое я процитировал с трибуны и которое заложено в концепции законопроекта первого чтения, все виды перевозок, не по видам, а по транспортному средству — если транспортное средство имеет более восьми посадочных мест, подлежат лицензированию.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, в продолжение вот этой темы. У нас такой транспорт есть в подсобных хозяйствах, есть у сельских предприятий: в три-четыре часа утра доярки едут на первую дойку. Как будет соблюдаться режим труда и отдыха в данном случае для водителей? Каким образом эти небольшие предприятия смогут лицензировать своё транспортное предприятие, вернее, вы говорили, транспортное средство и как они будут проходить этот осмотр, то есть если в хозяйстве один автобус или вообще один автобус на два хозяйства?

Аристов С. А. Кирилл Игоревич, лицензирование, предлагаемое законопроектом, о котором я доложил, не относится к системе контроля режима труда и отдыха водителей, не связано с медицинским осмотром.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих.

Пожалуйста, полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек", 28-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте предусмотрим при формировании повестки на среду среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, следующие законопроекты, которые были зафиксированы на конкретное время: это 29-й и 30-й вопросы, это 22-й вопрос, который Олег Николаевич Смолин просил рассмотреть в приоритетном порядке, а также законопроект, который предложил Владимир Иванович Кашин, 35-й вопрос. Нет возражений, чтобы мы их включили в повестку на среду для приоритетного рассмотрения в числе первых среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, коллеги? Нет. Принимается? Принимается.

Переходим, коллеги, к проектам поручений.

У нас с вами есть проект поручения Государственной Думы, инициатор — Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом предлагается поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии зернового рынка в настоящий момент и о тех мерах, которые принимает Правительство Российской Федерации, для решения проблем на зерновом рынке.

Вообще, остроту этой проблемы мы уже отмечали в одном из принятых постановлений Государственной Думы: цена на зерно резко упала, в ряде регионов она ниже себестоимости — к сожалению, напряжённость на зерновом рынке по-прежнему сохраняется. Вот сейчас регионы как раз отмечают День урожая, подводят итоги сельскохозяйственного года: крестьяне старались, вырастили рекордный в этом году урожай, а теперь вынуждены отдавать зерно практически за бесценок — получается, спекулянты наживаются, а крестьянские хозяйства разоряются. И не решается ни одна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить вам время? Пожалуйста, Вера Анатольевна.

Добавьте время.

Ганзя В. А. Спасибо.

...не решается ни одна проблема в аграрном секторе, сейчас стонет практически всё село. Проблема эта очень серьёзная, её надо решать, и решать немедленно. Я очень прошу вас, коллеги, поддержать данное поручение.

Спасибо большое.

Председательствующий. Комитет поддерживает данный проект поручения.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Поддерживаем?

Из зала. Да!

Председательствующий. Принимается проект поручения Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, какие будут замечания по ведению? Нет.

С праздником, товарищи, с Днём сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации! И хороших вам региональных поездок! Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 ноября 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем нашу работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цифры совпадают с данными комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поздравим с днём рождения нашего коллегу Максимова Александра Александровича. (*Аплодисменты.*) Он присутствует здесь, в зале.

Уважаемые коллеги, давайте примем за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов. Пожалуйста, ста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я прошу прощения: заговорился с коллегой — не успел зарегистрироваться. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, секретариат, учтите заявление Сергея Владимировича Иванова: он с нами в зале.

Коллеги, давайте обсудим порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день, он у нас очень насыщенный. Пожалуйста, вопросы по порядку работы. Есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение 77-го вопроса на 22 ноября, а также заменить докладчика по вопросам 85, 86 и 87 (эти законопроекты рассматриваются в соответствии со статьёй 118 Регламента): вместо Крашенинникова докладывать будет Грибов Александр Сергеевич.

Председательствующий. Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! Мы просим включить в повестку проект парламентского запроса, касающийся телефонного терроризма, он по всем правилам оформлен и внесён. У нас на сегодняшний день уже 2,5 тысячи объектов подверглось таким атакам, в результате было эвакуировано 1,4 миллиона человек — это огромное количество, огромные затраты! В очереди на эвакуирование остались такие объекты, как Госдума, Совет Федерации и Кремль. Для того чтобы

обезопасить граждан от телефонного терроризма, просьба рассмотреть проект парламентского запроса в оперативном порядке, он оформлен по всем нормам Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По 35-му вопросу комитет просит заменить докладчика: доклад сделаю я, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Предложение о замене докладчика по 35-му вопросу уже внесли.

Председательствующий. Понятно.

Итак, коллеги, поступило предложение от Крашенинникова Павла Владимировича по 77-му вопросу — о переносе его рассмотрения на 22 ноября. Нет возражений? Нет возражений, принимается. По вопросам 85, 86, 87 — это законопроекты, рассматриваемые в соответствии со статьёй 118 Регламента, — доклад сделает Грибов. Нет возражений, коллеги? Нет возражений, принимается: доклады сделает Грибов, а рассмотрение вопроса 77 переносим на 22 ноября.

Валерий Фёдорович Рашкин предлагает включить в повестку дня проект парламентского запроса по телефонному терроризму. Давайте прежде всего спросим мнение комитета. Комитет рассматривал проект парламентского запроса, инициированного депутатом Рашкиным?

Включите, пожалуйста, микрофон Пискарёву Василию Ивановичу.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не поступал в комитет проект запроса Рашкина. Информация, о которой он говорит, у нас имеется, могу поделиться, мы её запрашивали. Действительно, ситуация непростая, но дополнительно...

Председательствующий. Коллеги, давайте исходить из того, что в соответствии с Регламентом было бы правильно данный проект парламентского запроса направить в профильный комитет, затем мы рассмотрим его на заседании Совета,

а потом, если будет принято соответствующее решение, рассмотрим в рамках пленарного заседания и сформулируем позицию.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 59-му вопросу — извините, вовремя не записался — надо докладчика заменить: вместо Иванова — Коломейцев.

Председательствующий. Мы обсуждаем предложение Рашкина Валерия Фёдоровича, вашего коллеги.

Коломейцев Н. В. Я так понял, что его уже обсудили...

Председательствующий. Мы решение пока ещё не приняли. Можно мы чуть-чуть попозже рассмотрим ваше предложение?

Валерий Фёдорович, вы настаиваете? Ни у кого нет на руках проекта запроса, нет позиции комитета — проект запроса не направлялся в комитет и, соответственно, не рассматривался, — может быть, вы направите его сначала в комитет, комитет его изучит, а затем мы рассмотрим его на заседании Совета Думы, с тем чтобы, руководствуясь Регламентом, вынести на рассмотрение уже в рамках пленарного заседания?

Пожалуйста, включите микрофон Рашкину Валерию Фёдоровичу.

Рашкин В. Ф. Вячеслав Викторович, документ оформлен в соответствии с Регламентом, он внесён. У кого он находится — у вас, или в Совете, или в комитете, — я не могу сейчас сказать, но он уже четыре дня как находится на рассмотрении, полностью оформлен, через лингвистов прошёл, все замечания учтены, всё в соответствии с Регламентом, поэтому у меня просьба оперативно провести его как положено: если в комитет, значит, в комитет, и вынести на заседание Совета Думы без задержек. Ведь каждый день идут телефонные звонки, и каждый день по сотне, тысяче людей эвакуируется, уже лихорадка идёт: как телефонный звонок — какое-то предприятие, будь то ГУМ, будь то дворец спорта, надо эвакуировать. Огромные, колоссальные средства, силовики задействованы — и какая-то тишина непонятная. Кто этим занимается? Если бездействуют силовики, тогда давайте их спросим, что это за бездействие.

Я просил бы ускорить рассмотрение данного проекта парламентского запроса.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, скорее всего, изначально по данному вопросу вы несколько неправильную формулировку дали.

Вот мне секретариат сейчас доложил: есть проект протокольного поручения, инициированного вами, в рамках которого, собственно, вы и просите поручить комитету Государственной Думы... Это другая форма, и, если проект поручения будет роздан в зале, мы, собственно, в конце заседания сможем его рассмотреть, его не требуется вносить в повестку. Мне только что вот его передали.

Валерий Фёдорович, вот Иван Иванович подсказывает: проект постановления только что был зарегистрирован под номером 309441-7, то есть мы сейчас уже обсуждаем, как нужно вносить, как, собственно, нам поступать дальше.

Коллеги, если это в форме поручения комитету — а протокольные поручения, вы знаете, мы рассматриваем регулярно на заседаниях, — то давайте исходить из того, что есть процедура, она запущена: документ поступит в комитет, комитет примет решение до конца заседания, и мы его рассмотрим. Он сразу поступит к нам на стол, мы в любом случае в конце заседания протокольные поручения рассматриваем. А то мы уже приступаем к обсуждению этого вопроса.

Для вашего сведения: в комитете идёт работа над вопросами, связанными с телефонным терроризмом, и есть конкретные предложения, которые не только Комитет по безопасности и противодействию коррупции, но и Комитет по госстроительству и законодательству прорабатывает как раз в части внесения дополнений в действующее законодательство, чтобы остановить телефонный терроризм. Эта работа идёт, а вот на какой она стадии и в каком состоянии, мы сегодня можем обсудить в конце пленарного заседания, как только проект поручения поступит ко всем депутатам. Но в первую очередь он должен попасть в комитет, чтобы комитет мог соотнести предложения, которые в нём высказываются, с теми, что есть у них.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Предложение Вяткина Дмитрия Фёдоровича о том, что вопрос 35 доложит Вяткин Дмитрий Фёдорович, поддерживает председатель комитета Гаврилов Сергей Анатольевич. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, 59-й вопрос доложит Коломейцев Николай Васильевич, как он предложил. Нет возражений? Нет возражений, тоже принимается.

Итак, уважаемые коллеги, мы с вами обсудили все предложения. С учётом замечаний ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается еди-
ногласно.

Владимир Вольфович, хотите взять слово по ведению?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я решил не выступать ради экономии времени, но спасибо,
что заметили.

По поводу предложения депутата Рашкина я хотел ска-
зать, что мы уже подготовили поправки в законодательство,
они находятся на рассмотрении в правительстве, в Верховном
Суде, поскольку есть поправки в Уголовный кодекс. Только мы
об этом не говорим. Так зачем начинать с пустого места? Уже
идёт процесс. И зачем парламентский запрос, когда уже запу-
щена процедура внесения изменений в законодательство?
Я хотел об этом проинформировать.

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы абсо-
лютно правы: идёт работа во фракциях, идёт работа в комите-
тах, в профильном комитете идёт работа. Если наши коллеги
не в курсе этой работы, давайте обсудим это в конце заседания
и соотнесём с проектом протокольного поручения, нам есть что
сказать, учитывая, что эта тема у нас в приоритете, стоит на
контроле и мы понимаем, о чём идёт речь.

Ещё раз хочу подчеркнуть: эту работу ведёт Василий Ива-
нович Пискарев вместе с Павлом Владимировичем Крашенин-
никовым, ведёт ваша фракция, поэтому давайте в рамках пове-
стки сегодня в конце дня к этой теме вернёмся.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, давайте приступим к рассмотрению
вопросов повестки дня.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Мы с вами договорились, что на фиксированное время по-
ставим вопрос, который ранее обсуждали, для работы над кото-
рым создали рабочую группу, и по решению всех фракций он
сегодня выносится на рассмотрение во втором чтении в при-
оритетном порядке — это 2-й вопрос, проект Федерального за-
кона "О внесении изменений в статьи 10⁴ и 15³ Федерального
закона "Об информации, информационных технологиях и о за-

щите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона). Докладывает председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонид Леонидович Левин.

Уважаемые коллеги, как вы понимаете, мы будем обсуждать поправки к данному законопроекту, и в рамках обсуждения поправок мы с вами рассмотрим инициативу, выдвинутую всеми фракциями, — её поддержали лидеры фракций — эта инициатива связана в первую очередь с тем, что в отношении наших, российских СМИ в Соединённых Штатах Америки было принято необоснованное решение и мы не можем остаться равнодушными. Мы договорились, что обязательно примем абсолютно зеркальные меры в рамках законодательства, которые позволят относить иностранные СМИ к иностранным агентам. Этой нормы не было в нашем законодательстве, но эта норма была в законодательстве Соединённых Штатов Америки, поэтому речь идёт о симметричном ответе, которым мы показываем, что так поступать с нашими средствами массовой информации нельзя. Если такие решения принимаются иностранным государством, конечно, мы должны отвечать, и мы будем делать это и в дальнейшем. А сейчас речь пойдёт о тех поправках, которые позволят нам решить эту задачу.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект, о котором сказал Вячеслав Викторович, был принят в первом чтении 26 октября 2017 года. Законопроектом дополняется перечень информации, распространяемой в сети Интернет, доступ к которой может быть ограничен на основании требований Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей, материалами, изданными и (или) распространяемыми иностранной либо международной неправительственной организацией, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

К законопроекту поступило 11 поправок, все они рекомендуются к принятию. Некоторые я хотел бы выделить.

Изменяется наименование законопроекта.

Владельцы новостного агрегатора освобождаются от обязанности проверять достоверность распространяемой ими информации, источником которой является официальный сайт государственного органа. Данное изменение обусловлено тем, что достоверность информации, размещаемой на таких ресурсах, уже проверена, за её достоверность несут ответственность должностные лица этих органов.

Поправка о сроке вступления в силу данного закона — со дня его официального опубликования.

Ну и наконец, поправка, о которой мы сегодня уже начали говорить. Законопроект дополняется положениями, в соответствии с которыми иностранная организация, распространяющая информационные материалы на территории Российской Федерации, получающая финансирование из иностранных источников, может быть признана уполномоченным правительством органом исполнительной власти средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента. К данной организации будут применяться нормы Федерального закона "О некоммерческих организациях", которые регулируют деятельность некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. И вот на этой поправке я хотел бы с вашего разрешения остановиться.

Предлагаемая поправка является подготовленным в короткие сроки нашим ответом на недружественные действия США в отношении российских средств массовой информации, работающих на их территории. Ранее президент нашей страны подчеркнул, что с нашей стороны обязательно будут приняты зеркальные меры, и руководители всех фракций Государственной Думы подписались под этой поправкой, чётко определив значимость этого решения для всех нас и наше единство в защите общенациональных интересов. Рабочая группа под руководством Петра Олеговича Толстого выполнила поставленную перед ней задачу — подготовлен документ, ставящий чёткие рамки, в которых уполномоченные органы с учётом реалий законодательства и современных технологий смогут принять в отношении американских пропагандистских ресурсов меры, аналогичные ограничениям, принятым в настоящее время в США в отношении "Russia Today" и "Sputnik". Также данная поправка может быть применена, в случае если подобные события произойдут в других странах.

Наши действия в отношении американских СМИ обусловлены ситуацией, созданной самими США, и, уверен, не послужат изменению политики в отношении свободы слова и принципов работы журналистов в нашей стране. Данный за-

конопроект представляет собой исключительную меру, зеркально отражающую использование американской стороной своего закона об иностранных агентах в целях борьбы с "Russia Today" и "Sputnik", зарекомендовавшими себя за океаном как уникальные поставщики информации, которую нельзя получить от центральных американских СМИ. В отношении российских средств массовой информации в Америке закон был применён избирательно, чтобы создать им максимальные сложности, препятствия для эффективной работы на территории Соединённых Штатов с целью ограничения свободной конкуренции на медиарынке.

Отечественное законодательство принципиально отличается от американского, поэтому предлагаемая нами поправка подготовлена таким образом, чтобы, оставаясь в российском правовом поле и не создавая никаких препятствий свободе слова, обеспечить полную зеркальность мер, принимаемых относительно Соединённых Штатов. Для этого впервые в отечественной практике вводится возможность регистрации иностранного СМИ как иностранного агента. Это новая конструкция для отечественного законодательства, но таким образом точно воспроизводятся действия американской стороны в отношении наших вещателей — устанавливаются обязательность маркировки информационных материалов как продукции, распространяемой иностранным агентом, необходимость регистрации в Минюсте и представления отчётности. Хочу выразить надежду на то, что случаи применения этого закона будут носить единичный характер. Вижу нашу общую задачу в том, чтобы сделать всё возможное, чтобы такая политическая ситуация больше не повторялась и подобные ответные действия с нашей стороны больше никогда не потребовались.

Комитетом подготовлен текст законопроекта ко второму чтению, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

С учётом изложенного просьба проголосовать за таблицу поправок № 1 и за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику касательно формулировок "могут быть признаны иностранными агентами" и "могут быть применены меры". С учётом того что пока второе чтение, ска-

жите, будет ли к третьему чтению подготовлен соответствующий документ, в котором мы увидим, в каких случаях эти самые меры могут быть приняты и кем, а в каких случаях они не могут быть приняты? Потому что пока формулировка довольно расплывчатая. Не оспаривая необходимости принятия подобных мер, хотел бы просто узнать о механизмах.

Левин Л. Л. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что закон имеет рамочный характер, не является законом прямого действия, соответственно, принцип, по которому будет определяться, подпадает или не подпадает то или иное средство массовой информации под ограничения, попадает или не попадает в список иностранных агентов, будет устанавливаться уполномоченным органом Правительства Российской Федерации, окончательное слово за ним. Соответственно, в подзаконных актах будут указаны те самые принципы, на основании которых будут определены критерии попадания в этот список.

Председательствующий. На самом деле это всё довольно подробно изложено и определено в законе об НКО — нужно посмотреть этот закон, так как действие именно этого закона теперь будет распространяться на СМИ. Ранее в России действие этого закона на СМИ не распространялось. В Соединённых Штатах Америки действие подобного закона распространяется и на СМИ, и на физических лиц, и если говорить о практике, то надо сказать, что в США 1853 человека признаны иностранными агентами; что касается НКО, в том числе в сфере СМИ, их общее количество около 400. У нас 88 НКО признаны иностранными агентами в соответствии с законом, где теперь будет дополнительная норма в статье 6, насколько я помню, регулирующая вопросы, связанные с иностранными СМИ. Вот такой информации вам достаточно? Думаю, Павел Владимирович Крашенинников может более подробно истолковать нормы этого законопроекта.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 10, касающуюся обсуждаемой темы — признания средств массовой информации иностранными агентами.

Председательствующий. Поправка 10.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, за исключением поправки 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сейчас в соответствии с нашим Регламентом мы попросим Петра Олеговича прокомментировать поправку 10.

Толстой П. О. Можно с места?

Председательствующий. Пожалуйста.

Толстой П. О. Уважаемые коллеги, уже много было сказано на эту тему докладчиком, эта тема обсуждается на протяжении последних нескольких дней. Хотел бы подчеркнуть, что решение, которое мы принимаем, вынужденное, никто из нас не хотел принимать такое решение и оно никак не повлияет на свободу слова в нашей стране. Речь идёт о создании для исполнительной власти возможности принять зеркальные меры в отношении тех стран, где ущемляются свобода действий, свобода слова российских журналистов.

Очень приятно, что в ходе работы над этой поправкой нам удалось найти консенсус между всеми фракциями Государственной Думы, и очень приятно, что в этой работе приняли активное участие и руководители комитетов, и члены комитетов.

Прошу отдельно эту поправку поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку данная поправка носит принципиальный характер, мы поступим правильно, если за неё проголосуем отдельно. Авторами данной поправки выступили лидеры всех фракций, и работа, проведённая рабочей группой во главе с Петром Олеговичем Толстым, собственно, сейчас будет оценена.

Ставится на голосование поправка 10 из таблицы поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, Кто за то, чтобы поддержать поправку 10?

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержавшихся нет.

Решение по поправке принимается единогласно. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

А теперь ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10⁴ и 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", вопрос 2 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет.

Законопроект во втором чтении принимается единогласно — давно у нас не было такого единодушия. Поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, если вы не будете против, мы в третьем чтении данный законопроект рассмотрим сразу после первого перерыва. Не будет возражений? Не будет. И попросим руководителей фракций выступить по мотивам, учитывая, что об этом мы вчера говорили в рамках заседания Совета Думы.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

3-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (по вопросу обеспечения гласности выборов Президента Российской Федерации). Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение большей гласности и открытости деятельности изби-

рательных комиссий при проведении выборов Президента Российской Федерации. В проекте закона предлагается расширить полномочия как федеральной Общественной палаты, так и общественных палат субъектов Федерации: общественные палаты будут вправе направлять своих наблюдателей в избирательные комиссии на выборах Президента Российской Федерации и, если это общественная палата субъекта, на выборах в соответствующем регионе Российской Федерации. Ну и есть отдельное изменение, которое предусматривает, что средства видеонаблюдения должны применяться не только при осуществлении голосования, но и при осуществлении подсчёта, при установлении итогов голосования на конкретном избирательном участке.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что данный законопроект очень важный, и предлагаем его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, вопросы докладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Павел Владимирович, один простой вопрос: конечно, это хорошо — предоставить общественным палатам право направлять своих наблюдателей, — а вот финансировать кто этих наблюдателей будет, это будет делаться из средств бюджета либо будут какие-то иные источники? Вопрос вызван существующей практикой, потому что просто право ничего не решает в итоге и ничего не даёт.

Крашенинников П. В. Безусловно, само по себе право ничего не даёт, но оно реализуется в соответствии с процедурами, которые установлены в общественных палатах. Речь идёт о конкретных избирательных участках, принимается решение, предлагается конкретный человек на конкретный избирательный участок, соответственно избирательная комиссия его, этого человека со статусом наблюдателя, принимает как дорогого гостя — ну так, грубо говоря, — и он работает, осуществляет функцию наблюдения в ходе всей процедуры выборов на конкретном участке.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, вот хорошее предложение — законодательно закрепить видеofиксацию подсчёта итогов выборов, это действительно вопрос, который много раз возникал на выборах всех уровней. Предполагаете ли вы законодательно распространить это на все остальные выборы, на выборы всех уровней?

Крашенинников П. В. Олег Анатольевич, это действительно очень важное предложение. У нас все избирательные участки разные: где-то и голосование, и подсчёт в одном и том же помещении, где-то это не всегда совпадает, поэтому очень важно... Мы откликнулись, отреагировали на проблемы, которые возникали в ходе выборов. Разные партии предлагали этот вариант, и мы считаем, что его нужно принимать.

По поводу других выборов — будем смотреть, как это будет работать, сколько это будет стоить и так далее. Мне кажется, это очень прогрессивная норма, на мой взгляд — в данном случае я свою точку зрения выражаю, — она может быть распространена на выборы других уровней.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Павел Владимирович, в предлагаемой норме по поводу видеонаблюдения при подсчёте голосов ключевое слово у вас "могут" — "могут применяться", — но если мы хотим открытости, то, я считаю, нужно обязать избиркомы применять средства видеонаблюдения там, где есть такая техническая возможность.

Вот как вы считаете, ваша мягкая формулировка "могут" позволит добиться желаемого результата?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Вот первый вопрос, по поводу права, был очень правильный, то есть что касается направления наблюдателей общественными палатами, то это действительно их право, а вот что касается видеонаблюдения, то да, я считаю, что, конечно, это требование должно выполняться.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, вчера на заседании комитета мы этот вопрос обсуждали, тем не менее хотелось бы ещё раз вас спросить. Если основная идея законопроекта — это повышение гласности, прозрачности, открытости избирательного процесса и повышение легитимности выборов, то почему отдаётся предпочтение именно и только общественным палатам? Почему не расширить этот список и не включить в него

и иные общественные организации, которые зарегистрированы в том числе на федеральном уровне?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Действительно, мы вчера очень подробно обсуждали этот вопрос и ещё до этого его обсуждали. Понимаете, общественная палата как раз, так сказать, концентрирует в себе общественные организации: Общественная палата Российской Федерации — организации федерального уровня, общественные палаты субъектов — те организации, которые представлены в конкретном субъекте Федерации. И в данном случае они как раз совместно принимают решение, кого на какой конкретно участок направить.

Вот вы говорите, что нужно включить в список и другие общественные объединения, но всё-таки необходимо понимать, что общественная палата — это не общественное объединение, это представительный орган, в состав которого как раз входят представители общественных объединений, ну, в зависимости от уровня. Мы полагаем, что эта прогрессивная норма позволит аккумулировать представителей общественных объединений конкретного уровня через общественные палаты субъектов и Общественную палату Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, хочу расширить вопрос коллеги Маринина. Мы потратили из бюджета 25 миллиардов рублей, чтобы установить средства видеонаблюдения на всех участках, потом мы всё это раскассировали, и теперь вы пишете: "могут". Может, всё-таки ко второму чтению слово "могут" убрать и решить вопрос так, чтобы видеонаблюдение всё-таки проводилось и камеры были направлены на весь участок, а не так, как их там ставят председатели комиссий? У меня есть богатый опыт взаимодействия и с этими камерами, и с теми, кто их устанавливает, могу вам сказать, что во многих местах они свои функции не выполняют. Это первое.

И второе. Почему так мудрёно написано в пункте 11: "могут назначить... несколько" и так далее? Ну напишите: "по одному наблюдателю", и всё, а то тут на полстраницы написали, а на самом деле суть-то заключается в том, что не более чем по одному наблюдателю могут направить перечисленные субъекты.

Крашенинников П. В. Что касается второго вопроса. В помещении действительно может быть только один человек, но если что-то произошло — либо он на обед решил пойти, либо ещё что-то, — его сможет кто-то заменить. Так, кстати говоря,

и раньше было, и эта процедура, мне кажется, должна быть прописана. Это нормально, всякое может произойти с конкретным наблюдателем, могут быть какие-то ситуации, связанные со здоровьем, с другими жизненными обстоятельствами. А в помещении может быть только один конкретный наблюдатель. Мне кажется, эта норма здесь как раз лучше сформулирована.

Что касается возможностей видеонаблюдения. Мы, в том числе и с вами, обсуждали этот вопрос: что делать, когда подсчитывают голоса, потому что написано только... Помните, вы говорили, что хорошо, проголосуют, но самое главное — это ваши слова, — кто считает. С этой точки зрения, мне кажется, это такая...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Ну хорошо. Но это вы сказали, на Наполеона не сваливайте.

И с этой точки зрения, мне кажется, это как раз реакция в том числе на заявления различных политических сил, и здесь это сформулировано очень хорошо. Если нужно подкорректировать, у нас есть процедура второго чтения, призываю вас всех поучаствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, бесспорно, данный законопроект будет способствовать гласности и открытости выборов Президента Российской Федерации, тем не менее хотелось бы, чтобы вы уточнили. Для общественных палат это новое и интересное направление, которым они раньше не занимались. Потребуется ли конкретизировать, может быть в положениях, в законах, которые регламентируют их работу, процедуру назначения того или иного лица наблюдателем? Как это будет происходить — это будет определять коллегияльный орган на заседании, либо руководящий орган, либо председатель общественной палаты субъекта, председатель Общественной палаты Российской Федерации?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Это тоже, мне кажется, важный вопрос, мы его обсуждали. Вы знаете, у нас кроме закона "Об Общественной палате..." есть ещё довольно большое количество актов, и статус и правовое положение общественной палаты определяются не только этим законом, например, в законе "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", вы знаете, перечислены полномочия.

Когда мы обсуждали этот вопрос, мы обращали внимание на то, что нормы, определяющие правовое положение общест-

венной палаты — как федеральной, так и субъекта, — не сосредоточены в одном законе, это, кстати говоря, касается и многих других наших органов, поэтому, мы считаем, можно дать ей в этом законе дополнительные полномочия.

А что касается процедуры, то это как раз их компетенция — они сами должны определять, как именно будут голосовать за конкретных наблюдателей.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Законопроекты, направленные на расширение демократии, самые важные, только ими и надо заниматься, потому что хозяйством, экономикой правительство больше должно заниматься, губернаторы и мэры. Связь прямая: если будет слабая демократия, то страна будет хуже развиваться. Царь тормозил сокращение своих полномочий, не хотел дать больше полномочий Государственной Думе — что произошло, вы знаете. При советской власти был однопартийный режим, только-только ввели многопартийность, она была в зародыше ещё — и ничего уже не успели сделать. То есть отстаёт демократия.

Сейчас мы расширяем возможности на выборах президента — а чего такими черепашими шагами? Что, нельзя издать уже наконец избирательный кодекс и там обозначить все позиции? Значит, кто-то боится, так сказать, дать более широкую демократию, и это плохо. Мы начинаем изучать проблемы экономики и забываем о том, что они связаны с демократией. Мы говорим: малый бизнес не идёт — он не идёт, потому что нет конкуренции политических сил, а когда нет конкуренции, дают малый бизнес, который не связан с губернатором и с мэром, то есть политический аспект у нас всё время хромает.

Мы расширяем, допустим, права общественных палат — но где наблюдатели будут стоять? У нас уже есть наблюдатели от политических партий: здесь стол, где считают бюллетени, а им разрешают встать в другом месте — они ничего не видят. Это просто потеря времени! Их гоняют по участку, так сказать, и командует всем председатель участковой комиссии, а он по вертикали практически связан с администрацией города, области и так далее. Наблюдатели — это хорошо, но кто определит порядок, чтобы они имели право встать позади любого члена комиссии и наблюдать за подсчётом?

Товарищ наблюдателем на избирательном участке, там товарищ бюллетени раскладывал — за эту партию, за эту, за эту.

Вижу: берёт бюллетени за КПРФ и кладёт в стопочку к "ЕДИНОЙ РОССИИ". А наблюдатель от КПРФ в это время далеко стоял и ничего не сделал. Я остановил его, говорю: почему ты кладёшь сюда, это же за КПРФ, при чём здесь?.. Два бюллетеня сумел отстоять, но участков-то 100 тысяч! Вот умножьте 100 тысяч на два бюллетеня — уже 200 тысяч голосов, а это три мандата, если выборы в Государственную Думу, это же не просто два бюллетеня! Так что ещё и в этом вопрос.

Я в данном случае поддерживаю то, что сказал Игорь Владимирович Лебедев, когда задавал вопрос: надо всем общественным организациям дать возможность направлять наблюдателей. И при чём здесь деньги, зачем мы увязываем это с деньгами? Как раз надо убрать деньги, потому что, если наблюдателям будут платить, они будут так наблюдать, как нужно тому, кто платит, и члены комиссии, если будут получать зарплату, тоже будут считать так, как кому-то надо. Надо убирать деньги полностью из всей выборной кампании.

И телевидение сделайте бесплатным, дайте всем одинаковое время, газетные полосы и укажите стенды, где будут плакаты, — нет, у нас полная анархия: у кого больше денег, тот всю страну заклейт! Однажды приехал в одну из областей, так там всё было заклеено плакатами одной партии: нашли богатого инвестора — и всё. Что, участковая комиссия этого не видела, территориальная не видела, Центризбирком не видел?

Так что закон-то будет принят, и мы поддержим, но толку будет мало. Здесь уже прозвучало, что были выделены деньги на электронное голосование, чтобы на каждом участке — их 100 тысяч — стояли электронные тумбы, — ну и где они? Деньги-то выделили! Кое-где стоят, мол, ну есть это у нас. А во всём мире уже ввели электронное голосование! Ведь всё дело в чём? Нужно, чтобы руки членов избиркомов не прикасались к бюллетеням, чтобы информация считывалась.

Только в нашей стране считают ночью: ночью разгромили СССР в Беловежской Пуще, и вот в новой России ночью считаем бюллетени — что за ночные подсчёты?! Что вы не можете?.. Давайте в шесть часов вечера закончим голосование, и в восемь вечера информация будет готова: сейчас есть электронная почта, не надо ехать на оленях, лететь на вертолётах. Это тоже вызывает подозрение.

Здесь у нас был инцидент, когда я выступал, говорил, что в Благовещенске на четыре часа ночью остановили компьютер, не хватало им для победы их кандидата голосов. Город был за нашего кандидата, от ЛДПР, а область... И начали искать, где, как притормозить голосование в пользу ЛДПР, и с трудом вывели своего кандидата. Кто-нибудь занялся этим — прокурату-

ра, избирком? Почему остановили?.. Завис компьютер у вас? Что-то у вас у одних завис компьютер! По всей стране компьютеры работают, а там, где не проходит кандидат от власти, зависают компьютеры! Это тоже проблема. И всё это от нас зависит. Мы говорим, что будет шум на улицах, будет кровь на улицах, ещё что-то — а виноваты-то мы с вами...

Вот мы сейчас будем принимать изменения в закон о СМИ. Одним из первых декретов советская власть ввела монополию на объявления: испугались, что другие партии — ещё были другие партии в ноябре-декабре 1917 года — будут давать объявления о митингах, о шествиях. Всё, власть другая — попробуйте дать объявление в газете! Это были первые шаги — остановить движение других партий. Так и у нас: до сих пор действует внесудебная блокировка сайтов. Может быть, правильно останавливать экстремистские, радикальные сайты, но мы же тем самым можем помешать и нормальным участникам информационного процесса.

Конечно, больше гласности — это хорошо, но вот это слово — "гласность" — мне совершенно... Вот не вяжется! Что это за гласность вообще? Нигде в мире такого понятия нет — мы всё время выдумываем слова: что за "гласность"? А когда не было гласности, что у нас было — полная закрытость, что ли, полное отсутствие информации? Ну вот придумали, чтобы слух ласкало, мол, раньше нельзя было, а теперь вы все можете говорить, всё слышать, всё знать.

Так что надо быстрее совершенствовать законодательство о выборах: в них будет причина наших будущих неудач, если мы вовремя не сделаем законодательство о выборах более совершенным и демократическим. Только таким образом мы остановим получение плохих результатов в будущем!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наша фракция, безусловно, поддерживает данный законопроект, как и любое другое пусть малое, но движение в сторону обеспечения большей открытости избирательного процесса. Мы хорошо понимаем, что именно закрытость, именно нечестность при проведении выборов и формируют наибольшее возмущение и протест в обществе. Ведь всем известные

массовые выступления в 2011 году были связаны в первую очередь с тем, что наблюдателей от парламентских партий, по сути дела, выставили за пределы избирательных участков и посчитали голоса так, как сочли нужным. Я напомним, что в Москве там, где стояли КОИБы, партия, пришедшая к финишу первой и получившая наибольший процент голосов, по результатам электронных машин набрала 32 процента голосов, а там, где голоса подсчитывались вручную, получилось порядка 50 процентов — естественно, это вызвало массовые протесты. И не только в Москве, но и в других городах Российской Федерации. Безусловно, мы должны расширять эту линейку и говорить не только о присутствии наблюдателей. Что толку от них, если действительно бюллетени не показываются, показываются белой стороной к тем, кто присутствует при подсчёте голосов, и говорится, что достаточно одному председателю комиссии знать, кто как проголосовал? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает крайне важным обеспечить переход к электронной системе подсчёта голосов, что, собственно говоря, и происходит во всех странах, где нет давней парламентской традиции, — в странах Латинской Америки, в Турции, в Пакистане: тут электронная система является основой. Это первое.

Второе. Хотел бы, чтобы в том числе коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обратили особое внимание на то, что в законодательстве есть противоестественное ограничение: право на агитацию имеют все, кроме депутатов. То есть политический активист, который в ходе предыдущей избирательной кампании стал парламентарием — любым: муниципальным, в субъекте или в Государственной Думе, — не имеет права участвовать в дебатах на телевидении во время президентской избирательной кампании. Это же чушь! Тем не менее такое ограничение у нас прямо в законодательстве прописано. А проистекает оно из представления, что депутат и чиновник — это одно и то же. Но это не одно и то же, суть совершенно разная: депутат — это политик, а чиновник — это исполнитель. Исполнитель на самом деле не имеет права вести какую-либо агитацию, а политик такое право, естественно, имеет.

Немного времени добавьте, я от фракции.

Мы хотели бы, чтобы от всей парламентской четвёрки было предложение: не дожидаясь старта официальной избирательной кампании, скорректировать законодательство и предоставить возможность депутатам вести свободную агитацию, в том числе участвовать в дебатах в ходе президентской гонки в марте следующего года.

Ну и подытожу: безусловно, мы поддерживаем данный законопроект и наша фракция будет за него голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если посмотреть технологию "цветных революций" — "арабской весны", "революции роз", "оранжевой" и прочих, — то можно заметить, что в основе их два лейтмотива: первый — это необъективный подсчёт голосов на выборах, второй — антикоррупционный протест. Если переложить это на Россию... Вот что собой представляет Навальный? Вложены деньги, наверное не без участия провластных структур, есть доступ к информации, есть возможность манипулировать информацией, причём информационный ресурс серьёзный. И что такое выборы? Те, кто пожелал, видели, с моей точки зрения, как изблещила себя вся избирательная система Российской Федерации на муниципальных выборах в Москве, в районе Ново-Переделкино. Поверьте мне, так происходит не только в Ново-Переделкино! Причём рассмотрение дела было цинично по своей сути: сначала отстранили всех председателей, потом назначили новых на один день, потом тех вернули и говорят, мол, я не я, и лошадь не моя, ничего не было. А всё было и есть!

У меня семь фильмов о нарушениях на выборах в разные годы. Все вы на "Первом канале" видели, как на участке № 1958 на выборах в Госдуму члены комиссии встали в стенку, как в футболе, закрывая урну от наблюдателей, а секретарь комиссии бросал бюллетени. И что в итоге? Штраф 250 тысяч!

С моей точки зрения, если вы отдаёте себе отчёт в том, что в принципе и закон, принятый Конгрессом США, который как раз к февралю должен быть исполнен, и все остальные вещи взаимосвязаны, то понимаете, что вброс будет большой. Мне кажется, если мы за то, чтобы выборы были честными и справедливыми, нам надо спросить, куда делись 250 миллиардов или купленные на них камеры, и вернуть их. Это первое.

Второе. Мы должны всех председателей комиссий переучить, и лучше, чтобы это были не те, кто подчиняется управляющему делами района, — понимаете? — а люди, которые отвечают за честность выборов. Для этого надо резко поднять ответственность за фальсификацию на выборах. Почему? Потому что, если итоги выборов фальсифицируются, это захват власти. В любой стране за это срок не менее 20 лет. Поверьте мне, тогда желающих фальсифицировать будет значительно меньше!

Третье. Ну вы понимаете, вот мы громко кричали сейчас, обсуждая законопроект, который в 12.30 будет голосоваться в третьем чтении, но когда читаешь формулировки, то видишь, что они страшно жидкие, не соответствуют произнесённым словам. Американцы уж если запретили, то запретили, а мы: вот мы вам сейчас!.. Так и здесь. Что мы оправдываемся перед всеми?! Что такое "могут"? Могут быть, а могут и не быть! Мне кажется, в данном случае, как и в предыдущем законопроекте, должны быть более категоричные, чёткие формулировки. По-моему, всё-таки эта редакция 11-го пункта, Павел Владимирович, ну, слишком... зачем правой рукой за левым ухом чесать, если можно левой, понимаете? Ну написали бы, что не более одного наблюдателя можно иметь, а то: может быть несколько, но не более одного. Ну как это — несколько, но не более одного? Это один! Мне кажется, не надо тратить бумагу, ведь полстраницы у вас занимает поправка, можно одним предложением обойтись: не более одного — и всё, всем всё понятно.

Ну и конечно же, с моей точки зрения, Владимир Вольфович прав в чём? Мы эту идею давным-давно как законодательную инициативу вносили. Если мы хотим равенства и объективности, то надо ограничить влияние олигархии на избирательный процесс: должно быть государственное финансирование всех зарегистрированных кандидатов одинаковое, должен быть равный доступ к электронным и печатным СМИ, и должна быть обязательная явка всех зарегистрированных, тогда клоунов и всяких пройдох вряд ли до выборов допустят и выборы не превратятся в фарс, как сейчас. Выборная кампания ещё не началась, а центральные каналы ничем не заслуживших уважения людей уже пиарят днём и ночью — ну вы что, не видите этого?! Мне кажется, надо бы ко второму чтению или в следующем законопроекте комитету, как наиболее озабоченному, наверное, чистотой процесса...

Ну и наверное, если общественная палата нужна, не надо её, как чемодан без ручки, везде совать! Вы поймите, она сама себя должна оправдывать, а то мы её везде хотим подверстать, вроде как ей нечем заняться. Ну наверное, там есть руководящие органы, пусть они и подают поправки — что ж мы их везде подвёрстываем? Может, им некогда этим заниматься!

Мы, конечно, поддержим этот слабый законопроект, постараемся подготовить поправки, но, с нашей точки зрения, надо более весомые вносить поправки, а то вроде как внесли, но в то же время и не внесли ничего.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, от фракции? От фракции.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Можно бесконечно в этом зале обсуждать избирательный процесс. Мы будем бесконечно — я в этом уверен — совершенствовать избирательное законодательство, потому что это соответствует велению времени. Но в данном случае мы обсуждаем конкретный законопроект — поправки в закон "О выборах Президента Российской Федерации". Этот шаг называют маленьким, но хочу напомнить, что это не единственный шаг, — в конце осенней сессии мы с вами уже принимали поправки в тот же закон, направленные на расширение гласности и открытости. Данный законопроект — это очередной шаг, который предлагают сделать наши коллеги. И шаг, с нашей точки зрения, абсолютно правильный и выверенный.

Павел Владимирович Крашенинников справедливо сказал, что общественные палаты являются сегодня концентрацией общественной активности, там представлены все наиболее крупные и значимые общественные объединения страны, поэтому, когда мы наделяем общественные палаты правом направлять своих наблюдателей, фактически мы наделяем этим правом представителей гражданского общества.

Вместе с тем мы должны понимать, что не можем создавать на избирательном участке такое столпотворение, что трудно будет протиснуться избирателям, поэтому какие-то ограничения количества наблюдателей должны быть. И они предложены здесь вполне разумные: все субъекты наблюдения могут назначить сколько угодно наблюдателей, эти наблюдатели могут дежурить посменно — по два, по три часа, но в конкретный момент функции наблюдателя может осуществлять только один человек.

Здесь говорили, задавали вопрос о государственной оплате труда наблюдателей. Поскольку мы не ограничиваем их количество, мы не знаем, сколько наблюдателей направят организации, таким образом, мы открываем некую бездонную статью бюджета для финансирования деятельности огромного количества людей. Напомню, что политические партии, представленные в парламенте или набравшие больше 3 процентов голосов, получают государственное финансирование, в том числе на эти цели. Что касается остальных объединений, то вот слева вопрос прозвучал немножко странно, потому что в первую очередь наблюдателем должно владеть идейное чувство — желание справедливости, а не желание получить деньги за участие в наблюдении.

Уважаемые коллеги, очень важный момент, который здесь отражается, — это возможность видеонаблюдения и аудио-

трансляции самого процесса подсчёта голосов и подведения итогов. Почему здесь написано, что можно? Написано так только по одной простой причине: ни финансово, ни технически мы не готовы написать, что обязательно, не на всех сельских участках есть Интернет, чтобы осуществить соответствующую аудиотрансляцию, но определённый путь, для того чтобы такой контроль осуществлялся, данный законопроект намечает.

С нашей точки зрения, предлагаемый законопроект — это ещё один шаг по укреплению гласности в ходе избирательного процесса, это меры во многом беспрецедентные, потому что в других странах мира существуют гораздо более жёсткие ограничения по контролю. В данном случае мы делаем всё для того, чтобы выборы, которые состоятся 18 марта, выборы президента нашей страны, были максимально открытыми и результаты ни у кого не вызывали никаких сомнений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Моё предложение, точнее, реплика касается всё-таки возможности предоставления права избирательным комиссиям, в том числе и Центральной избирательной комиссии, вводить ограничения на видеофиксацию, видеоидентификацию тех, кто голосует. В моём округе два избирательных участка, где избиратели такие, что появление в публичном доступе не то что лица, а даже фигуры человека делает его профессионально непригодным. Поэтому я предлагаю при доработке данного, нужного стране законопроекта ко второму чтению предусмотреть такую возможность с учётом соответствующего обоснования со стороны структур, которые заинтересованы в этом ограничении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово, Павел Владимирович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", 3-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части государственной поддержки научных и образовательных организаций, осуществляющих производство и переработку сельскохозяйственной продукции). Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Данный законопроект направлен на совершенствование правового регулирования, на оказание государственной поддержки научным, профессиональным и образовательным организациям. Мы устраняем существовавшую на протяжении последних 20, даже более 25 лет несправедливость: наши учхозы, наши опытные хозяйства, опытные станции не получают государственной поддержки, то есть те научно-образовательные организации, которые имеют производственные мощности, производят сельскохозяйственную продукцию и перерабатывают её, не получают даже той элементарной поддержки, которую получают сельхозтоваропроизводители всех форм хозяйствования, существующие на селе, — в виде несвязанной поддержки, субсидии на литр молока и других систем и механизмов. Так сложилось, что те 54 института, которые подчиняются непосредственно Министерству сельского хозяйства, расположены в 50 областях, и более 20 из них имеют от 3 до 19 тысяч гектаров земли, только семян высшей репродукции они производят более 300 тысяч тонн. Из 240 организаций, подведомственных ФАНО, 100 также имеют только пашни более 1 миллиона гектаров, а производят уже гораздо больше — около 550 тысяч тонн семян высшей репродукции зернобобовых и прочих культур, а также молочную продукцию и выполняют многие другие необходимые системные операции, связанные с созданием сортов растений,

пород племенного скота и так далее. Этим законопроектом мы вносим поправки в статьи 5 и 6 закона "О развитии сельского хозяйства", устраняя несправедливость.

Также с учётом того, что образовательный процесс в области сельского хозяйства имеет свои особенности, в закон "Об образовании..." вводится ещё статья 85², в которой прописываются особенности реализации образовательных программ при подготовке кадров в области сельского хозяйства, как это сделано, допустим, для таких отраслевых структур, как Министерство здравоохранения, Министерство обороны и другие.

В целом законопроект прошёл хорошую апробацию, он поддерживается, у нас есть официальные положительные отзывы и ГПУ президента, и правительства. Я убеждён, что вы также поддержите этот законопроект, нужный, необходимый для решения таких сложных задач, как обеспечение продовольственной безопасности и обеспечение нашего населения качественным продовольствием. Решив в комплексе сразу несколько вопросов, мы можем быть уверены в том, что будут готовиться более совершенные кадры, что, помогая учхозам, опытным хозяйствам, мы вдохнём в них жизнь, ведь многие из них сейчас находятся просто в удручающем состоянии, институты вынуждены заключать договоры аренды с хозяйствами, которые работают эффективно, чтобы студенты проходили там практику.

Нам также удалось благодаря постановлению, которое приняла Государственная Дума, добиться направления дополнительных средств в вузы (я говорю только о нашей отрасли), сумма на одного студента выросла с 40 тысяч до 132 тысяч рублей, плюс комплекс мер — мы сегодня примем в первом чтении законопроект, а потом доработаем ко второму чтению, — и получится мощная системная поддержка, которая, безусловно, будет способствовать ещё более высокой урожайности полей, ещё более высокой продуктивности ферм. Я убеждён, что мы сделаем всё возможное, в том числе мощно проведём слушания 7 декабря, для того чтобы остановить в целом негативные процессы, которые сейчас идут в деревне. Вот такой комплекс мер будет как раз нашим вкладом в общую систему развития нашей страны, нашей Родины, её мощи.

Хочу выразить особую благодарность двум нашим товарищам, которые нам, авторам, очень серьёзно помогли, — это Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин и руководитель фракции КПрФ Геннадий Зюганов. Они связывались с первыми лицами, руководителями страны, благодаря им мы получили соответствующие визы и президента Владимира Путина, и председателя правительства Дмитрия Медведева,

и сами они глубоко убеждены в правильности этого законопроекта и того, о чём я говорил в отношении поддержки наших отраслевых институтов.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Владимир Иванович, ну для чистоты отношений нужно сказать спасибо вам, потому что именно вы подняли эту тему здесь, в зале пленарных заседаний, а Государственная Дума отреагировала на ваше обращение. И вы много сделали для того, чтобы сегодня мы могли рассмотреть этот законопроект уже при поддержке всех сторон.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Иванович, у меня вопрос такого плана. Очень приятно слышать, что усилия Министерства сельского хозяйства и нашего комитета направлены на обеспечение качественной подготовки специалистов для сельского хозяйства, в том числе научных кадров. Какая примерно финансовая нагрузка будет и есть ли этому какое-то подтверждение? Очень приятно слышать то, что вы сказали.

Кашин В. И. Спасибо за вопрос, Иван Михайлович. По направлению подготовки студентов я уже сказал; теперь что касается несвязанной поддержки, на гектар пашни, которая прописывается в этом законопроекте. В опытных хозяйствах системы ФАНО более 1 миллиона гектаров пашни и более 100 тысяч гектаров в учхозах. Сейчас несвязанная поддержка — около 200 рублей на гектар, в 2016 году было 300 рублей на гектар — вот исходя из этого можно посчитать эту составляющую. Теперь что касается субсидии на литр молока: в 2016 году федеральная поддержка была в размере 1 рубль, в 2017 году её несколько сократили, но сегодня мы ставим вопрос о необходимости возврата к размеру 2016 года, и у нас есть соответствующий проект постановления. Пока бюджет предусматривает вот такие цифры. Должен сказать, это достаточно существенная поддержка тем подразделениям, которые имеют большое количество площадей и большое поголовье крупного рогатого скота.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Владимир Иванович, фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Мы чётко понимаем то, что вы сказали,

тем более что многие в этом зале работали в аграрных университетах, то есть данная тема близка депутатскому корпусу.

Вы определили, что 54 организации попадают в список тех, кто в результате принятия этого закона получит поддержку. Сейчас вы называете цифры по несвязанной поддержке, по субсидии на литр молока. Судя по тому, что закон ещё не принят, в бюджете на 2018 год эти средства не предусмотрены. Какие всё-таки цифры должны быть? Может быть, имеет смысл к рассмотрению бюджета во втором чтении подготовить поправки в рамках данного законопроекта и предусмотреть эти средства? Если они не будут предусмотрены в бюджете на 2018 год, то может так получиться, что их и не выделят.

Кашин В. И. Спасибо большое за вопрос, он правильный. Я должен сказать, что мы согласовали это с правительством, с Министерством сельского хозяйства, средства начиная с 2018 года заложены в общем бюджете. Сколько мы будем давать обычному хозяйствующему субъекту на селе на гектар пашни и на литр молока, столько же мы будем давать и производителям литра молока и обрабатывающим гектар пашни в образовательных и научных организациях. В этом ключе вопрос однозначно согласован. Потребуется два приказа министра сельского хозяйства и постановление, но всё, что касается средств, — такая логика заложена и в законопроекте, и в тех системных механизмах, которые будут сопровождать этот закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Иванович, ни для кого не секрет, что на сельскохозяйственных предприятиях серьёзный дефицит кадров, что специалистов именно этого направления найти очень сложно, а уровень подготовки тех кадров, которые есть, сегодня тоже недостаточен. Например, агрономов трудно найти, ну а ветеринары вообще на вес золота в сельской местности! Скажите, пожалуйста, как закон, который мы сейчас рассматриваем, повлияет именно на эту ситуацию, на дефицит кадров? И достаточно ли будет мер, которые вы предлагаете?

Кашин В. И. Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Что касается того, о чём вы сказали в завершение вопроса, — качества подготовки кадров, ну, я просто убеждён, что благодаря этому законопроекту, тому постановлению и тому решению, которое принято в правительстве, о дополнительном выделении средств на каждого студента сельхозвуза, наши поля и фермы получат второе дыхание, а всё это вместе позволит оздоровить и материально-техническую базу. Мы в этом ключе

ещё поработаем ко второму чтению, об этом и депутат Катасонов говорил. В том числе это всё позволит ответить на 120-й указ президента исходя из новых веяний, связанных с новыми технологическими системами, с цифровой экономикой, с точечным земледелием, с органическим земледелием, — это всё требует подготовки кадров, о чём вы и говорите.

Сегодня 54 института готовят 340 тысяч специалистов, в них работает 41 тысяча человек (я не беру организации ФАНО, это достаточно крупная система, которая готовит соответствующие кадры в аспирантуре, как и наши институты), и должен сказать, что в последнее время данные такие: 30 процентов — инженеры, 25 процентов — зооветеринары, 15 процентов — агрономы, и в этом ключе всё должно и идти.

Есть огромный пласт других проблем. Когда мы говорим о деревне, то отмечаем, что там нет дорог, плохая социальная инфраструктура, даже новые дома для специалистов не газифицированы, не имеют центрального водоснабжения и так далее, и так далее. Вот мы 7-го числа проводим здесь важные мероприятия под председательством Вячеслава Викторовича, и я убеждён, что мы вдохнём и в эту ситуацию, так скажем, новую струю, новую жизнь и комплексное решение позволит закреплять молодёжь на селе. Нам в своё время в течение года давали квартиры, создавали условия, но мы, к сожалению, сейчас не можем оказать такую же поддержку, какую когда-то мы, как молодые специалисты, получали. Я полагаю, что настало время всё это ввести в нашу практику.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Иванович, безусловно, законопроект заслуживает поддержки в обоих главных направлениях: и по части поддержки хозяйств, которые находятся в структуре научных образовательных организаций, и по части особенностей реализации образовательных программ. Но существует ещё одна проблема, с которой мы довольно часто сталкиваемся. Рособрнадзор и другие организации говорят, что специальность "экономика" в системе аграрных вузов — это специальность не профильная, надо её как можно быстрее сокращать, а наши коллеги из аграрных вузов отмечают, что экономикой, которую они преподают, этими знаниями будут пользоваться люди, занимающиеся управлением в сельском хозяйстве, и что этот курс экономики имеет свои особенности по сравнению с обычными, стандартными экономическими программами.

Как вы отнесётесь к идее ко второму чтению написать, что Минсельхоз имеет право не только формулировать дополнительные профессиональные программы, но и влиять на реализацию основных образовательных программ в аграрных вузах?

Кашин В. И. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Я думаю, что как раз в статье 85², которая дополнительно вносится в закон "Об образовании в Российской Федерации", и предусматривается системное изложение особенностей подготовки кадров на селе. Когда мы услышали от Рособрнадзора, что юристы могут быть одни и те же, экономисты могут быть одни и те же и так далее, и так далее, мы провели несколько заседаний комитета, потом провели различные мероприятия совместно с министерством образования, с Минсельхозом и с тем же Рособрнадзором, на которых чётко высказали свои мысли, свою позицию, позицию комитета: экономика сельского хозяйства значительно отличается от экономики обычной, курс которой преподаётся в других университетах, по другим, общим направлениям. Знать технологические карты, знать особенности процесса, особенно новых технологий, инновационных, точечного земледелия, органического земледелия и так далее, только через технологические карты создавать систему стимулирования, оплаты труда, в целом выходить на уровень рентабельности, производительности труда — это наши, так скажем, чистые основы, которые обязательно должны преподаваться сегодня непосредственно при подготовке кадров. А те, кто утверждает, что всех мы должны под одну гребёнку, так сказать, готовить, эти люди просто космополиты в науке, я по-другому не могу к этому относиться. Потом такого ничёмного специалиста или не примут в хозяйстве, или будут издеваться над ним, или он может просто-напросто сесть на скамью подсудимых.

Я думаю, что наше дополнение в этом плане как раз и решает ваши сомнения.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Иванович, законопроект правильный, но не считаете ли вы также правильным обязать отраслевые министерства вообще заниматься прогрессом в вузе в плане обеспечения техникой? Ну нельзя инжене-

ра-механика на допотопных тракторах, комбайнах и другой старой технике обучать, точно так же как ветеринара-зоотехника надо на племенном, более современном материале обучать, а деньги-то для этого нужны немалые! Может, ко второму чтению записать такое обязательство для отраслевых министерств, чтобы в рамках своего бюджета они в первую очередь выделяли средства вузам? Как вы считаете?

Кашин В. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я убеждён, что при обучении по каждому направлению, по каждой специальности в наших вузах должны быть совершенны и технологии, и все инструменты, прикладная аппаратура или механизмы. Например, что касается ветеринарии, подготовки зооинженеров, должны использоваться самые последние технологии, самые совершенные породы, которые сегодня мы внедряем в производство, начиная от голштино-фризской и заканчивая мясными, каждая из пород имеет особый тип кормления, особый экстерьер и так далее, свои зооветеринарные условия есть для каждой породы — здесь тоже должны быть самые современные системы. А если речь идёт об инженерах — здесь сам бог велел, как говорится, иметь в распоряжении самую последнюю технику, технологию завтрашнего дня. Я убеждён, что ваш вопрос правильный.

Мы с Вячеславом Викторовичем, кстати, эту тему обсуждали. И я думаю, что ко второму чтению мы подготовим соответствующие поправки. Вячеслав Викторович предложил рассмотреть возможность расширения поддержки наших вузов и научных организаций с помощью лизинга и других элементов. Вместе будем смотреть, как доработать законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР в принципе поддержит этот законопроект, потому что он определённо имеет позитивный характер, наверно, это первый шаг в поддержке образовательных процессов именно в сфере сельского хозяйства.

Россия сделала в последнее время довольно серьёзные шаги на пути завоевания сельхозрынка: рост урожайности зерновых, успехи в животноводстве заметны сегодня не только нам, но и всему миру — впервые за последние десять лет мы обогнали по производству пшеницы таких гигантов, как США и Ка-

нада, и вернули себе южноазиатские рынки. Понятно, что это невозможно было бы сделать без хороших, качественно подготовленных специалистов. Конечно, были внешние условия — санкции даже в большей степени сподвигли к развитию, к субсидированию этой отрасли, то есть без пинка Россия в этом направлении не двинулась бы, соответствующая работа правительства, направление финансов в это русло, конечно, дают о себе знать.

Поддержка именно образовательной сферы очень важна. Я считаю, что предложенных мер мало, потому что данный законопроект направлен в основном на то, чтобы сельхозпредприятия, связанные с вузами, получили государственную поддержку, получили субсидии, вошли в программы, но основная масса средств по этим программам распределяется в регионах, и, к сожалению, этот закон не сподвигнет, не подтолкнёт региональные власти к субсидированию образовательных учреждений. Мы все прекрасно понимаем, что там уже давно всё распланировано — и на 2018 год, и на 2019-й, какие комплексы, какие крупные агропромышленные предприятия будут получать эти средства и что будет получать малый и средний бизнес.

В качестве следующего шага нам нужно каким-то образом просто обязать, сподвигнуть региональные власти к тому, чтобы осуществлялась поддержка именно образовательных процессов, потому что, ещё раз скажу, это очень важно. В моей родной Вологодской области есть пример симбиоза промышленного предприятия и образовательной организации — государственная молочно-хозяйственная академия. Эффект от этого симбиоза больше в несколько раз! Выпускников академии разбирают по всему Северо-Западному... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, от фракции.

Каргинов С. Г. ...не побоюсь этого сравнения, как борзых щенков, то есть они настолько хорошо овладели знаниями, что, придя на предприятия, сразу начинают их применять. А почему? Потому что у них практика почти со второго курса. И вот буквально год назад предприятие, связанное с академией, решили приватизировать. За один день до проведения торгов удалось его с торгов снять благодаря давлению правительства, постановлению Дворковича. Надо запретить приватизацию всех сельхозпредприятий, которые участвуют в образовательном процессе, связаны с образовательными организациями, — таким должен быть следующий шаг.

Необходимы не только субсидирование и новые технологии, нам нужно подумать и о преподавательском составе, потому что зачастую сегодня в очень многих академиях уходят

в чистую теорию, педагоги не хотят отправлять на практику своих студентов, отправлять для практического применения знаний.

Здесь ещё один минус: сельхозпредприятия тоже не заинтересованы брать первокурсников, второкурсников, допускать их к производственным мощностям, потому что техника, которая сегодня применяется, довольно дорогая. Есть такой прекрасный анекдот. Ученик говорит: "Мастер, готово!" Мастер: "Что готово?" Ученик: "Сломал". То есть они боятся, что приобретённое за огромные деньги оборудование может быть выведено из строя. Поэтому нужно дать им не только субсидии, но и дополнительные льготы, они должны чётко понимать, что, если оборудование будет испорчено, им это будет компенсировано.

Первый шаг хороший, но надо двигаться дальше, и в оперативном режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович — от фракции.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я не знаю, когда мы начнём говорить правду о происходящем на селе и в сельскохозяйственном производстве. Наверное, приходит время, когда надо начинать говорить. За то время, что я являюсь депутатом, с 1990 года, каких только законов не было принято: и о ценообразовании, и о научно-исследовательских институтах, и о приватизации, и о национализации. Но все, кто избран, особенно от сельских территорий, местностей, я думаю, не дадут мне соврать... Мы много говорим о том, что в этом году собран небывалый урожай, но если вы на этой неделе, на региональной неделе, поедете домой, зайдёте на любое сельхозпредприятие и прямо в лоб спросите: "Что ты имеешь со своим коллективом от этого зерна?" — я уверен, вы услышите много слов на том самом языке...

Сегодняшний законопроект, наверное, будет поддержан, но он скорее напоминает альпинистский крюк, который мы пытаемся забросить, чтобы потом по верёвке залезть. Мы должны сегодня в первую очередь, говоря о 54 учебно-опытных хозяйствах... Раньше такие были при каждом сельхозинституте. Тут десятка полтора моих коллег заканчивали сельхозинституты и помнят, как был поставлен процесс: это и обучение, и практика, и выезд в хозяйства, и со второго курса... Прав коллеги из ЛДПР, который говорил об учебном процессе в волюгодской академии, и я был в институте молочной промышлен-

ленности в 69-м году, когда Министерство сельского хозяйства СССР проводило первенство Союза по лыжным гонкам, и помню, что, когда мы ели в студенческой столовой, повара и все сотрудники, кто там был, не без гордости говорили: а это всё с наших полей и ферм, из учебно-опытного хозяйства! Если мы хотим возродить селекцию семян, животноводство, нам необходимо определиться со статусом учебно-опытных хозяйств, а вот это решение — временное, оно просто даёт передышку, какую-то копейку перехватить, и всё.

Если здесь есть депутаты, хорошо знающие ситуацию, — встаньте и честно скажите: многие учебно-опытные хозяйства вместе с землёй растащили за эти годы, у них и земля в том объёме уже нет, и фермы недостроенные, брошенные стоят, и с экономикой плохо. Многие горе-руководители учебных хозяйств, думая, что станут богатыми, супербогатыми, вывели их из-под управления агроуниверситета или сельхозинститута, приватизировали, нашли каких-то инвесторов, а на самом деле учебно-опытная база разрушена по большому счёту, как редкое исключение в некоторых краях и областях сохранилась вот эта живая связь: институт — учебно-опытные хозяйства — новейшая техника (то, о чём Николай Васильевич Коломейцев говорил), а в большинстве из них этого нет.

Да, это небольшой шаг, да, небольшую копейку они получают, но давайте зададим себе вопрос: почему когда-то в агроуниверситетах, институтах было пять, шесть, семь, максимум восемь профильных профессий, а сегодня 35—40 и обучение платное? Если вы зайдёте в агроуниверситет, институт, то увидите, что там и половины ребят из селян, из сельской местности нет, — нету! — потому что люди стремятся получить, так сказать, всеобщ, хоть куда-нибудь, хоть как-нибудь поступить — лишь бы высшее образование! Почему они не едут сегодня на село? Да зарплаты нет, жилья нет, не говоря уже о каких-то подъёмных! Кто заканчивал сельхозинституты, помнят, как мы получали по четыре—шесть окладов подъёмных, квартиру, хоть и плохонькую, давали, но в 60—70-х годах мы мирились и с этим: нормально было, хоть и туалет на улице, вода в колодце, печка топится углём, дровами — нормально всё было! Прошло время: газ налево, газ направо, но только на 64 процента газифицирована Россия, я уж не говорю о сельском хозяйстве — сколько это будет продолжаться?! Какое ещё поколение президентов, парламентариев люди должны пережить? Газ — достояние России! Скажите, кто греется этим газом, почему мы сами себя не обогреем, тем более что самая холодная территория — это Российская Федерация?!

Уж если мы начали говорить сейчас, в 2017 году, в год 100-летия Великого Октября, о сельском хозяйстве, то давайте вспомним: советская власть с первых шагов какие усилия предпринимала? В каждом приличном областном центре — мединститут, сельхозинститут и пединститут. Сейчас поезжайте посмотрите: все учебные заведения спасаются за счёт платного обучения по популярным специальностям, а про зоотехников, ветврачей, агрономов, инженеров и так далее забыли.

Этот законопроект — капля в море, нам по-серьёзному надо... Не знаю, что 7 декабря здесь будут говорить те, кто приедет (мы тоже будем участвовать), и развернёмся ли мы наконец после этого к селу, как бы тяжело ни было. Это нужно сделать, в противном случае... трудно воевать даже с современным оружием, если солдат голодный.

За этот законопроект, безусловно, и фракция, и я проголоsum, но это капля в море — не с этого надо начинать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плотников Владимир Николаевич — от фракции.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект устраняет в первую очередь историческую несправедливость: почему-то научные учреждения и опытные аграрные хозяйства не получают государственную поддержку, хотя производят такую же продукцию, как сельхозтоваропроизводители, закон позволит всем, кто производит зерно, корма, овощи, молоко, получать государственную поддержку. Здесь приводили данные, и ещё скажу: по 47 миллионам гектаров российской пашни, которую засевают сельскохозяйственные производители, оказывается погектарная поддержка, а по 1,2 миллиона гектаров, находящихся в обработке у научных организаций, образовательных хозяйств, такой поддержки нет. Да, это действительно первый шаг к тому, чтобы они получили эти скромные деньги из федерального бюджета, законопроект позволяет это сделать.

В этом законопроекте также даётся возможность определиться с новыми образовательными программами, которые имеют особенности в области сельского хозяйства. И конечно же, безусловно, это первый шаг к тому, чтобы обратить внимание на очень важное стратегическое направление.

Мы говорим, что сельское хозяйство сейчас развивается динамично, что это одна из самых стабильных и успешных отраслей нашей экономики, но эта динамика должна быть ещё более ускоренной, а для этого должны быть подготовлены про-

фессиональные кадры, соответствующая база в сельскохозяйственных университетах с учётом всего перечня необходимых возможностей — это касается и оборудования, и техники и так далее. И конечно, мы должны развивать новые научные подходы в наших учреждениях, их много, и они должны работать на сельское хозяйство: это касается обеспечения качественными отечественными семенами, гибридами, новыми породами скота, новыми кроссами — всё это мы сейчас в большом количестве завозим из-за рубежа.

Наша фракция была одним из инициаторов этого законопроекта, и сегодня, безусловно, мы его поддержим, будем работать над поправками, считаем это очень важным. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Владимир Иванович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Я хотел бы поблагодарить всех выступавших.

Конечно, на селе проблем много и одним, и двумя, и тремя законами их не решить, но называть каплей в море то, что мы, как я уже сказал, в 3 раза увеличили поддержку каждого студента в институте, и другие меры поддержки — это значит не уважать себя и против истины выступать, надо всё-таки чёрное от белого отличать! Здесь предлагаются элементы, конечно, созидательные — да, может быть, поздно, да, надо было раньше, но мы сегодня всерьёз протягиваем руку помощи нашим вузам, нашим институтам.

И ещё хочу сказать. Всё, что касается территорий... поддержка территорий согласно законопроекту будет осуществляться из консолидированного бюджета. Говоря о несвязанной поддержке и называя цифру федеральную, нельзя забывать, что туда добавляются, безусловно, ещё и с территорий средства, точно так же как и на другие виды поддержки, то есть это тоже всё учитывается, — это я нашему депутату из Вологды говорю.

Будем работать дальше, будем готовить проект ко второму чтению, расширяя поддержку.

Всем спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О разви-

тии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра образования и науки Российской Федерации О. Ю. Васильевой". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! 27 сентября на заседании Государственной Думы был заслушан доклад министра образования и науки Васильевой с отчётом о работе правительства в сфере образования в 2016 году. По итогам обсуждения — как вы помните, очень активного — с участием представителей всех фракций был подготовлен проект постановления, в который вошли замечания, высказанные в ходе обсуждения. Проект постановления согласован с заинтересованными комитетами, Правовое управление замечаний по проекту постановления не имеет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос?

Отмените голосование.

Вячеслав Алексеевич, извините, вопрос у Олега Васильевича... А, выступление.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Я не буду тогда, что называется, по полному формату, в сокращённом режиме выступлю.

Хотел бы обратить внимание в рамках той информации, того отчёта, который представило на самом деле привносящее

совершенно новую, очень свежую, хорошую струю руководство министерства образования, на то, что касается средней школы. Все фундаментальные знания закладываются именно в средней школе, и мы, наша фракция, не случайно поднимали вопрос о ситуации, которая складывается в связи с переуплотнённостью в классах.

Я напомню, после 2000 года в связи с демографическими изменениями количество детей в школах сократилось на 30 процентов, точнее, на 29, а преподавателей — на 40 процентов. И я думаю, что любой коллега из здесь присутствующих — ну, за вычетом, наверное, только тех, кто от дальневосточных и северных территорий, и то под вопросом, — поинтересовавшись тем, что происходит в школах его избирательного округа, узнает, что сегодня 30—35, а то и 40 учеников в классе — это обычное явление. До недавнего времени существовал норматив — 25 учеников, и не более того, но этот норматив был отменён в 2015 году.

Эта проблема более серьёзная, чем проблема вторых смен, потому что если в классе число учеников больше, чем допустимо для адресной работы преподавателя, то преподаватель не может уделить непосредственное внимание каждому ребёнку, и в этих условиях урок превращается просто в лекцию с миниатюрными элементами выборочного семинара, и это, безусловно, подтачивает базу, фундамент российского образования. Вот этот аспект нам, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", представляется крайне важным для осмысления всего, что происходит сейчас в образовательном процессе. Мы об этом говорили, когда был доклад министра, и, безусловно, считаем необходимым воспользоваться сегодняшним обсуждением проекта постановления, для того чтобы вернуться к этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич. Вячеслав Алексеевич, есть необходимость отреагировать? Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Проблема переуплотнённости школ, безусловно, существует, она важная, и проблема эта связана с существующими демографическими трендами, в том числе с увеличением рождаемости в стране. Мы решаем эту проблему прежде всего за счёт строительства новых школ, реконструкции старых, за счёт увеличения, кстати, и количества педагогов путём расширения системы педагогического образования, которая в последние годы сокращалась. В этом году, к счастью для нас, действительно количество выпускников, которые пришли после школы в педагогические вузы, резко увеличилось.

Я считаю, что озабоченность этой проблемой уже отражена в проекте постановления, который предлагается к принятию, в той части, где речь идёт о строительстве новых школ, реконструкции старых школ и создании более комфортных условий для образовательного процесса в школах.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра образования и науки Российской Федерации О. Ю. Васильевой", вопрос 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно: за — 400, против — 0, воздержалось — 0.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

Вопрос 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Напомню, что законопроект подготовлен во исполнение поручения президента о переносе сроков обязательного внедрения контрольно-кассовой техники в малом бизнесе.

Комитет предлагает поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки дня.

Проьсба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Кравченко Денис Борисович, по ведению.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня не сработала кнопка, система голосования — по вопросам 4 и 5 я проголосовал за.

Председательствующий. Будет отражено в стенограмме.

Вопрос 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект также прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к процедуре третьего чтения. Этим законопроектом решается важнейший вопрос — выполняется поручение президента о том, чтобы бизнес мог затратить на контрольно-кассовую технику, о которой речь идёт в предыдущем законопроекте, отнести на свои расходы и получить вычет при уплате соответствующего налога.

Важнейший закон, бизнес его ждёт! Комитет предлагает поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Включите микрофон на трибуне.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект, несмотря на то что целый ряд моментов, о которых мы говорили, в ходе внедрения контрольно-кассовой техники нового образца был решён. В первую очередь речь идёт о сроках внедрения онлайн-касс, это очень

важный момент. В прошлую сессию по нашей инициативе было проведено несколько рабочих совещаний, присутствовало много депутатов, и, думаю, именно активная позиция депутатского корпуса привела к тому, что и президент вышел с инициативой о переносе сроков введения, и мы видим, что сроки введения и касс, и, самое главное, вычетов переносятся на год. Это плюс.

Вместе с тем есть целый ряд вопросов, которые мы также ставили, но они не были решены.

Первый вопрос касается вычетов. Абсолютно точно, Андрей Михайлович, я с вами согласен, 18 тысяч рублей — это сумма, в которую в принципе стоимость самой кассовой техники может уложиться, сейчас средняя цена контрольно-кассовой техники в регионах, например в Оренбургской области, составляет 20—25 тысяч рублей. Но, как говорится, есть нюансы, и вот один из таких нюансов: чтобы синхронизировать работу контрольно-кассовой техники с компьютером, чтобы согласовать, в зависимости от того, чем занимается предприятие... Работа программиста, например, в сфере общепита стоит в районе 5—10 тысяч рублей, в строительных организациях и на других предприятиях — 5—15 тысяч рублей, то есть всё-таки суммы довольно значительные. Это очень важный момент, и я считаю, что всё-таки поправка фракции ЛДПР о том, чтобы увеличить сумму вычета хотя бы до 30 тысяч рублей, имеет право на существование.

Следующий момент, на который нужно обратить внимание, — это выпадающие доходы субъектов. Ну вот мы дадим право на вычет индивидуальным предпринимателям, тем, кто на спецрежиме и так далее, — а это всё доходы субъектов! Значит, надо было обязательно предусмотреть, чтобы выпадающие доходы были скомпенсированы, — этого мы не видим.

Ещё один момент, который тоже вызывает у нас вопросы, — это необходимость перехода на онлайн-кассы тех, кто на спецрежиме. Все мы знаем, что те, кто выбирает спецрежим (какой именно режим — единый налог на вменённый доход или патент — неважно), работают по принципу вменённого дохода, то есть определяется размер оборота, а сам оборот не имеет значения, поэтому необходимость перехода, с конкретными сроками тем более, внедрения онлайн-касс, конечно, необоснованна. Мы считаем, что никакой необходимости так срочно менять кассы, которые сейчас в обращении, нет. Мы не раз меняли кассы и эти будем менять — я думаю, надо было дать возможность доработать на них до конца технического срока.

Председательствующий. Пожалуйста, Носов Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, антикризисной программой и поручением, данным Государственной Думой правительству в рамках постановления о принятии во втором чтении законопроекта о новой контрольно-кассовой технике. Его текст был существенно доработан депутатами Государственной Думы, например, для предпринимателей устанавливается вычет из суммы налога суммы на расходы на приобретение контрольно-кассовой техники. При этом в расходы на приобретение контрольно-кассовой техники включаются затраты на покупку контрольно-кассовой техники, фискального накопителя, необходимого программного обеспечения и на выполнение сопутствующих работ и оказание услуг, в том числе затраты на приведение контрольно-кассовой техники в соответствие с требованиями федерального закона № 54-ФЗ.

Хотелось бы добавить по поводу переноса, о чём говорил Сергей Михайлович: мы уже переносили срок действия закона, и это не налоговое законодательство, а бюджетное.

Что касается стоимости контрольно-кассовой техники, на сегодняшний день есть шесть моделей, которые стоят примерно 15 тысяч рублей, это базовый уровень контрольно-кассовой техники для предпринимателей. По данным налоговой инспекции, есть 15 организаций, которые имеют право передавать информацию от предпринимателей в налоговую инспекцию. Средняя стоимость обслуживания контрольно-кассовой техники в год 3 тысячи рублей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Бюджетный кодекс — важнейший бюджетообразующий закон, одновременно решающий вопросы, связанные с поручением президента по реструктуризации долгов регионов. Вот в этом законопроекте проблемы, которые в случае возникновения разногласий раньше решались только на уровне взаимоотношений региона и Минфина, поднимаются на уровень правительства, то есть при несогласии регионов с какими-то решениями Министерства финансов решение проблемы поднимается на более высокий уровень.

Одновременно принятие этого закона позволит выполнить решение президента и уже в 2017 году дать дополнительные ресурсы — более 50 миллиардов бюджетных кредитов — регионам, тем самым, которые наиболее закредитованы, на погашение коммерческих кредитов, с тем чтобы и эти средства подпали под реструктуризацию, которая по решению президента будет проводиться в 2018 году.

Закон ждут. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, все необходимые экспертизы пройдены. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 9-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Суть законопроекта состоит в уточнении порядка удержания налоговыми агентами исчисленной суммы налога на доходы физических лиц с доходов налогоплательщиков в виде выигрышей, полученных от участия в азартных играх и лотереях, а также в уточнении особенностей налогообложения букмекерских контор и тотализаторов, осуществляющих учёт интерактивных ставок, и порядка налогообложения объектов игорного бизнеса.

Комитет предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 11 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

Бикбаев И. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 12 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года".

Пожалуйста, Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Постараюсь коротко.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят во втором чтении 8 ноября. В связи с присоединением России к Монреальской конвенции возникла необходимость увязать положения этой конвенции по воздушным перевозкам с положениями нашего Воздушного кодекса, для этого и нужен данный законопроект. Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет. Уважаемые коллеги, какое единодушие по данному вопросу, наверняка он нас всех объединит!

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, информация. Сразу после перерыва, в 12.32, мы рассмотрим законопроект, который сегодня в самом начале заседания приняли во втором чтении, планируются выступления руководителей фракций — просьба не опаздывать к началу заседания. А в 14.30 в зале пленарных заседаний перед депутатами Государственной Думы выступит Председатель Национального Совета Словацкой Республики Андрей Данко.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 38 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов, ещё коллеги прибыли на заседание. Кворум есть.

Мы с вами переходим к рассмотрению 39-го вопроса, он поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10⁴ и 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнутся выступления по мотивам от фракций, я хотел бы вас проинформировать. Мы вчера этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. В связи с тем что после рассмотрения 39-го вопроса планируются выступления представителей фракций по актуальным вопросам, есть предложение — просим его поддержать, так как оно было поддержано всеми фракциями, — чтобы выступающие по данному вопросу имели лимит времени: десять плюс три. Время, которое будет оставаться, представители фракций смогут использовать при выступлении по актуальным вопросам. Если вы не возражаете, мы с вами таким образом организуем работу. Всё понятно, да? Всё понятно, поддерживаете. Спасибо.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Зафиксируйте 13 минут.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Впервые так щедро дают руководителю фракции время для выступления.

Мы поддержим этот законопроект, он давно назрел, принимаем с опозданием. Это частный вопрос, который надо решать, но я хотел бы ещё раз вернуться к проблеме: нам объявлена гибридная война, и мы обязаны на неё ответить комплексно.

Снимают наши флаги с посольств; делают всё для того, чтобы унижить наших спортсменов; приняли закон о санкциях и пытаются разрушить наш сырьевой комплекс, который является главным валютным цехом страны; приняли 7 ноября — в день 100-летия революции! — специальный документ о "жертвах коммунизма", хотя сами за свою историю столько натворили бед!.. Неча на зеркало пенять, когда рожа така! Тем не менее продолжают довольно мощные наступления на все наши возможности и права, и мы обязаны на это ответить.

Я хочу вас вернуть к событиям Карибского кризиса и хочу напомнить, каким образом разрушили нашу любимую Родину за 25 лет (мы примерно 25 лет уже живём по тем правилам, которые давно прописали американцы). После Карибского кризиса Джон Кеннеди собрал у себя в Овальном кабинете своих лучших специалистов и сказал примерно так: "Воевать с Советским Союзом не можем — сами погибнем в ядерной войне, мы уже не отгородимся двумя океанами. Предложите вариант разрушения этой страны невоенными способами, потому что согласиться с тем, что наш главный конкурент так уверенно развивается, мы тоже не можем". Самое поразительное, что был подготовлен документ — он есть у наших секретных служб — всего на двух страницах. Я хочу, чтобы депутаты Думы, особенно новые, вдумались в суть этого документа, там пять пунктов.

Первый пункт гласит, что надо сделать всё, чтобы доказать доверчивым советским людям, что жить им в одной стране тесно, что, если они разбегутся по национальным квартирам, они будут жить счастливо, — на самом деле они порвут вековые связи и будут тонуть поодиночке. Вот мы и тонем поодиночке.

Второй пункт гласит, что надо дегероизировать советское население: это страна-победитель, которая выжила благодаря семи великим победам в истории, поэтому надо сделать всё, чтобы не появились новые Космодемьянские, Матросовы, новые герои. Целая акция, направленная на то, чтобы поставить нашу страну на одну доску с гитлеровской Германией, продолжается и в наши дни.

Третий пункт гласит, что надо разжечь национализм, гальванизировать религиозный экстремизм и помножить всё это на недовольство национальных окраин, для того чтобы поджечь

страну со всех сторон. Уверяю вас, мы это наблюдали, и сегодня продолжается примерно та же политика.

Ну а дальше говорится, что без захвата ключевых средств массовой информации и без разрушения КПСС эта стратегия нереализуема.

Талантливый философ и логик Александр Зиновьев, выступая как-то в Мюнхене с лекцией "Как иголкой убить слона", сказал, что СССР победить невозможно, его можно взять только изнутри, посадив в верхние эшелоны управления людей, которые будут слушаться.

Мадам Тэтчер почти три часа беседовала с господином Горбачёвым и потом сообщила своему коллеге в Вашингтоне, что тот внушаем, недалёк, тщеславен и есть смысл поработать и обложить агентами влияния, — появились яковлевы, шевард-надзе и все остальные. Дальше вы многое знаете.

Когда загорелась страна, мне пришлось бывать на Кавказе, в Средней Азии, в Литве. Я привозил и клал на стол членам Политбюро материалы, из которых было ясно, кто этим занимается, на какие деньги, и меня больше всего тогда поразило, что из каждых трёх операторов телевизионных групп минимум двое были или спецназовцами, или церэушниками. Они работали профессионально, грамотно, имитировали всякие мерзости, которые потом выдавали на экран, и будоражили наше население. Никаких мер со стороны руководства страны не было принято, Яковлев сделал всё, чтобы положить это под сукно, ни одна наша совсекретная записка, поддержанная системой безопасности, не получила должного обсуждения.

Потом то же самое мы видели в Ираке, в Югославии, в Ливии. По согласованию с президентом я летал в Ирак накануне войны, с нами было ещё два десятка депутатов, прошли прямые переговоры: никакого химического оружия там не было, готовы были пойти на многое, тем не менее разгорелась война. Сегодня пытаются поджечь нашу страну — если мы обойдёмся полумерами, проблему эту мы не решим.

Итак, главный мой вывод и как политика, и как учёного заключается в том, что с СССР не справились никакими военными нашествиями, но нас уничтожили продажная партийная бюрократия, антисоветизм и русофобия. Всё это в одном флаконе, замешанное на мощных средствах информации, разрушило то, что называется внутренним единством, и привело к катастрофическим последствиям.

На Украине к этому добавили бандеровщину. Всю эту свору, весь опыт бандеровщины американцы перетащили к себе после войны, а потом культивировали на украинской почве, плюс огромные деньги затратили на работу с подрастающим

поколением — они этого не скрывают. Последствия видны: начинали с "ленинопада" — заканчивают уничтожением вообще русского языка и памяти, без которой не существует ни страны, ни государства.

Сейчас к нам на празднование 100-летия Великого Октября приезжали 132 делегации, — столько в СССР не приезжало! — 60 генеральных секретарей и председателей, почти 500 ваших коллег из всех парламентов. Все до единого выступили, ни один — ни один! — не бросил ни одного камешка в сторону Российской Федерации. Все с уважением относятся к нашей самостоятельной внешней политике и говорят, что хоть кто-то есть на этом свете, кто может дать сдачи американцам или по крайней мере сказать "нет". Поддержка потрясающая была!

Я приглашал все наши каналы: все, кроме "России 1", или отсиделись, или отмолчались. Я говорил: берите интервью, покажите, расскажите, что нас не только душат на планете, с нами солидарны практически все ведущие партии, от центра влево — все. Почему не опереться на эту мощнейшую интернациональную политическую поддержку? Вместо этого дикая паранойя, ложь обо всем святом и лучшим, что было в нашей истории за последние 100 лет: якобы два мерзавца решили судьбу революции за 100... за 1 миллион немецких марок — извините, но это такая дурь и чушь, которая унижает отцов, дедов, победителей, космонавтов, всех на свете! Сейчас продолжается эта паранойя, внутри страны развёрнута информационная гражданская война против целого поколения — поколения, которое оставило нам в наследство державу, ведь, кроме подписанного Лениным документа о создании Российской Федерации в нынешнем виде, нет никаких других документов. Нам прежде всего надо помнить о том, что всякие происки извне провоцируются той политикой, которая началась с Горбачёва и Яковлева и продолжается последние 25 лет, — если мы не остановим этот беспредел, нас ждёт довольно тяжёлая судьба.

Сегодня главной опасностью в информационном, экономическом, финансовом плане является компрадорская олигархия: она вытащила из страны 61 триллион рублей, это 1 триллион долларов. Пятнадцать спецслужб Америки получили прямое законодательное указание раскопать всё и доложить 2 февраля — я уверен, что это будет информационно-финансовая бомба накануне президентских выборов. Давайте принимать меры!

Русофобия. "Ельцин-центр" Михалков устал показывать, на это убожище смотреть без боли невозможно, но работу-то они ведут со всеми слоями подрастающего поколения — неу-

жели нельзя и эти информационные происки ограничить? Ведь это не просто иностранные агенты, это люди, которые разрушают тысячелетнюю культуру! Там, кроме Ельцина, все остальные — государи, цари, генсеки... ну просто даже не хочу слово употреблять! Неужели нельзя поставить этому заслон? Я абсолютно уверен: можно!

Антисоветчина. Я вот недавно полистал журнал "Дилетант" — его "Эхо Москвы" выпускает — даже на ощупь грязный! Говорится о миллионах, десятках миллионов якобы жертв советской власти — сплошная ложь! Есть же документы, подписанные и Ельциным, и комиссией, по каждому году, по каждому человеку — опубликуйте, кто вам не даёт? Я не раз пытался это сделать — ничего не вышло.

Или вот предстоящая выборная кампания. Ну эти кандидаты от "Дома-2" — это не просто убожище... Разве можно страну опускать ниже параша? Это не публичный дом, это государство с тысячелетней историей, таких государств с десятков на всей планете! За неделю 44 сюжета, — 44 сюжета! — даже когда Путина раскручивали, было 24 сюжета, вот это к вопросу об информационной безопасности, о нормальном ведении политического процесса и о достойных выборах. Никому они такие не нужны! Мы все обязаны к этому серьёзно отнестись. И мы серьёзно относимся: подготовили большую программу, представили её.

Недавно, буквально только что мы подвели итоги праздничных торжеств на заседании нашего юбилейного комитета, где прямо сказали: скоро будет 100 лет ВЧК, и нравится это кому-то или не нравится, мы это отметим, потому что эта служба стояла на страже безопасности державы; 100 лет легендарной Красной Армии, она не проиграла ни одного сражения — мы отметим это достойно; 100 лет Ленинскому комсомолу, самой выдающейся организации молодёжи на планете, которая построила целые города и создала целые отрасли. Кобзон как-то блестяще сказал: хотите сохранить Дальний Восток и Сибирь освоить — восстановите комсомол, и всё будет в порядке. Президент подписал указ о возрождении детско-юношеских организаций в школах и вузах — давайте вместе поработаем, они должны впитать всё лучшее из нашей истории.

Или вот выходят и говорят: Крым надо отдать, Крым не наш. В Америке скажите на телевидении, что Аляску они за дарма купили, более того, не заплатили до конца, — вас по их законам арестуют, опишут всё имущество и дадут 20 лет тюрьмы. Я спрашивал у них: почему у вас такие лютые законы? Они говорят: у нас Флорида принадлежала испанцам, Манхэттен — голландцам, два крупнейших штата принадлежали Мексике,

и, если хоть кто-нибудь пикнет, что надо растащить Америку, мы их закопаем! И правильно делают. Мы вернули Крым достойно и грамотно, ни одна пушка, ни один автомат там не выстрелили, операцию провели гениально в этом отношении — теперь мы должны сообща это защищать.

Если будет и дальше в эфире продолжаться это безумие, этот закон работать не будет. Давайте прежде всего позаботимся об информационной безопасности внутри страны. Я считаю, что можно многое сделать для этого, в принципе мы созрели, но без нового финансово-экономического курса, без должного наполнения бюджета, без поддержки тех, кто трудится, — а девять десятых населения продолжают нищать 36-й месяц! — мы эти проблемы не решим.

Этот законопроект мы поддержим, но надо смотреть на проблему шире и быстрее реагировать на все выпады против России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции ЛДПР.

Регламент мы обсуждали: мы объединили время для обсуждения законопроекта и время для политических заявлений.

Жириновский В. В. Я сейчас использую три минуты для выступления по мотивам голосования по законопроекту о поправках в закон о СМИ в третьем чтении, а 10 минут во время выступлений представителей фракций по актуальным вопросам использует Слуцкий, поскольку он у нас хороший специалист по международным делам.

Что касается этого законопроекта. Посмотрите, буквально вчера или даже сегодня утром появилась информация, что какое-то агентство, мало для нас известное, под названием "BuzzFeed" (мы даже не знаем их) раскопало, что мы направляли деньги в наше посольство в США и мотив перевода — на выборы. Мы всегда это делаем — направляем средства во все посольства перед выборами в Государственную Думу, перед выборами президента, потому что у нас миллионы граждан находятся за рубежом, особенно в Америке, сосчитать не можем, — на эти деньги организуются избирательные участки, какая-то пропаганда, реклама. А они поворачивают так, что эти деньги якобы переводились на выборы американского президента в 2016 году — заранее, мол, готовились в нашем посольстве. Но это же детский лепет! Получается, ничего нельзя сделать без того, чтобы всё это не поломали, не извратили.

Я сам выступал здесь, в Москве — почему они на меня не ссылаются? Я прямо говорил, что победит Трамп и что не надо голосовать за Хиллари, давал ей отрицательную характеристи-

ку. На меня никакой ссылки нет, потому что меня им запретить нельзя, а вот ударить по великолепному каналу "Russia Today" — в этом и был весь замысел. Впервые появилось наше англоязычное СМИ, и американцы, британцы слушают, смотрят, это оказывает влияние. Наш телеканал ведёт вещание на всех языках, а их каналы только на английском, или на французском, или на немецком, и их бесит, что они не могут влиять на избирателей в России, поскольку у нас в основном все русскоязычные, а мы можем оказывать чисто информационное влияние: мы сообщаем информацию — любую — объективно, честно. Сколько раз я бывал в Америке — ни разу никакой информации ни в одной газете, потому что им это не нужно. Здесь то же самое, вот только к Трампу прицепились — когда решили разыграть эту карту, спрашивали у меня: а кто же победит? Когда кандидатом был Буш или Барак Обама, не спрашивали, то есть это была запланированная провокация.

Естественно, наша поправка никак их не ограничивает: мы отдаём всё на усмотрение Минюста, а он может ещё долго тянуть и не определять, кто же является иностранным агентом, но им обидно. Для нашей телекомпании "Russia Today" это неприятно — выходить в эфир со значком "иностраный агент", но и их СМИ будут выходить так же, и они боятся — это мощная пропаганда.

А почему это произошло? Расслабились: был Горбачёв, потом Ельцин — думали, всё, больше никогда Россия не скажет ничего такого, что их бы не устроило. Но мы решили по-другому, и это их взбесило.

В данном случае, я думаю, мы поступаем правильно, мы полностью поддерживаем законопроект. Есть проблема с блокированием в социальных сетях во внесудебном порядке любой информации — нужно, чтобы здесь не было перегибов, чтобы нормальную информацию, связанную хотя бы с деятельностью наших парламентских политических партий, какой-нибудь чужак в регионе не заблокировал, потому что там якобы содержится призыв собраться на митинг и так далее. Перекосов быть не должно, чтобы не было шараханья — то американская пресса свободная, то она практически закрытая, то у нас при советской власти была закрытая, теперь полностью свободная. Если две страны будут шарахаться в вопросах, связанных с прессой, — чья более открытая, чья более закрытая — миру спокойнее не будет. Но будем надеяться, что эти меры всё-таки приведут к каким-то положительным явлениям, может быть через пять лет, через десять, всё равно они успокоятся.

А мы можем поздравить друг друга с наступающим Новым годом — годом Собаки. Это мой год, надеюсь, это скажется и на выборах 18 марта. *(Оживление в зале.)*

Оставшееся время — Слуцкому. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. 8 минут 40 секунд — время для выступления Слуцкого после того, как мы рассмотрим данный вопрос.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Толстой П. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально два слова по поводу этого законопроекта. В связи с ним возникает очень много вопросов, я уверен, что и вам будут задавать вопросы ваши избиратели, возможно, журналисты. Хочу коротко обратить внимание на несколько важных вещей.

Во-первых, мы такой закон принимать не хотели, это закон, которого могло бы и не быть. В России в принципе никогда не принимались меры по ущемлению свободы слова в любых её проявлениях: мы считаем, что должны быть разные точки зрения и любой гражданин Российской Федерации имеет право выбирать то, что ему ближе. Нас вынудили принять эти меры.

Во-вторых, хочу обратить особое внимание на то, что согласно окончательной редакции поправок, вошедших в законопроект, российские средства массовой информации, пусть даже с иностранным финансированием, этот закон никак не затронет, он будет распространяться только на иностранные СМИ.

В-третьих, не нужно думать, что после вступления этого закона в силу — а я надеюсь, что Дума поддержит его в третьем чтении, — все иностранные средства массовой информации на территории России автоматически станут иностранными агентами. Мы с вами даём возможность уполномоченному органу исполнительной власти, в данном случае Министерству юстиции, принимать точечные ответные меры, именно такова идея этого закона — надеюсь, таким будет и правоприменение, мы создаём законодательную базу для этого, и предполагается, что к каждому иностранному средству массовой информации Минюст будет подходить строго индивидуально.

Конечно, я не знаю, как дальше будет складываться ситуация, и во многом согласен с тем, что сказали Геннадий Андреевич и Владимир Вольфович, но, мне кажется, на этом, к сожалению, развёртывание спирали конфликта не остановится. Мы уже видим реакцию Соединённых Штатов на принимаемый нами закон. Да, они не ожидали, что Россия вообще будет при-

нимать какие-либо меры в ответ, они просто отвыкли от того, что наша страна может принимать какие-то меры. Отвыкли, потому что на протяжении многих лет мы действительно пропускали, мирились с какими-то вещами, с которыми в принципе мириться не должны были.

Я не знаю, что можно ещё изобрести, для того чтобы заглушить источники альтернативной информации в Соединённых Штатах и говорить про русскую пропаганду, но вот пример, который привёл Владимир Вольфович... Я просто ещё раз хочу сказать, что в публикации на сайте "BuzzFeed" всё преподносится так, будто ФБР раскрыло тайны переписки российских дипломатов, а там, в этой переписке, содержались отсылки к финансированию выборов 2016 года. Они что, не знают, что у нас Государственная Дума, все сидящие в этом зале избирались 18 сентября 2016 года? Они что, не знают, что МИД организовал 364 избирательных участка в 145 странах, для того чтобы наши соотечественники могли участвовать в выборах? Знаете, это вопрос не тупости, это вопрос того, что люди используют любой повод для раздувания антироссийской истерии.

Следующие шаги предполагают ограничения в соцсетях, следующие шаги предполагают дальнейшую демонизацию не только российских средств массовой информации, но и России, российской власти. Посмотрите, что происходит, какие заявления делает премьер-министр Великобритании Тереза Мэй, — она говорит, что Россия первая в послевоенной истории осмелилась перекроить политическую карту Европы. И это говорит премьер-министр Великобритании — страны, которая непосредственно участвовала в агрессии НАТО против Югославии, после чего Югославия распалась; страны, которая признала независимость (незаконно провозглашённую, на наш взгляд) Косово; страны, которая непосредственно пожинала плоды так называемой демократизации Афганистана, итогом действий которой стали сотни тысяч убитых в Ираке, в Ливии!..

И эти люди пытаются давать нам уроки, пытаются выставлять нас в качестве агрессора и инициатора пересмотра мирового порядка. Да эти люди плевали на международное право! И они делают это абсолютно откровенно, ссылаясь на собственные интересы. У них интересы есть, им позволено их защищать — а у нас интересов нет, и нам их защищать не позволено. Почему? Если ответ на этот вопрос нам всем в какой-то момент удастся найти... Здесь, в этом зале, люди с разным жизненным опытом, с разными убеждениями, вот если бы мы смогли найти ответ и, поставив интересы нашей страны

на первое место, как говорил в этом зале Президент России Владимир Путин, вместе выработать образ будущего нашей страны, в котором у каждого гражданина есть свобода, безопасность и возможность самому определять, как нашей стране развиваться, тогда, наверное, функция власти, функция нашего парламента была бы выполнена, и не только в международном плане, но и в отношении внутренних дел страны.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит в третьем чтении проект закона, о котором правильно сказали, что мы не хотели его принимать, но вынуждены.

То, что сегодня демонстрируют Соединённые Штаты Америки, которые гордятся, кичатся тем, что являются страной свободы слова, демократии... На самом деле я вспоминаю советские времена: советскому агитпропу далеко до того, что делают сегодня Соединённые Штаты Америки. И понятно, почему они это делают, ведь усилия в конечном счёте направлены не против конкретных средств массовой информации — "Russia Today America" и "Sputnik", хотя они молодцы: "Russia Today" смотрят 630 миллионов человек в 100 странах мира, в Великобритании "Russia Today" впереди всех иностранных англоязычных каналов, в Штатах занимает второе место. Конечно, им не нравится, что люди получают альтернативную, иную точку зрения и могут сами сравнивать. А ведь это и есть свобода слова — не нравится! В целом же, мы понимаем, эти усилия направлены против российского народа, против нашего суверенитета, против нашей независимости, нашей обороноспособности, против восстановления позиций, к сожалению, утраченных в своё время Россией в мире. Именно это вынуждает нас идти на такие меры.

Сейчас, когда я шёл в зал заседаний, наши журналисты останавливали меня и задавали один и тот же вопрос: не грозит ли принятие этого закона нашим средствам массовой информации, не грозит ли это ужесточением каких-то правил? Конечно же нет! Мы действительно уверены и я не сомневаюсь в том, что это будет прямой зеркальный ответ той стране, которая вводит такие ограничения на работу наших средств массовой информации.

Я думаю, коллеги, вы согласитесь со мной в том, что, принимая этот закон — зеркальный, вынужденный, — мы должны всё-таки подумать, как усилить наше информационное влияние за рубежом. И я уверен, что мы должны сделать всё, чтобы эти наши компании — и "Russia Today America", и "Sputnik" — в условиях фактически санкций, в обстановке ужесточения условий их деятельности в прямом смысле слова ни в чём не нуждались. Слова правды, объективно иная точка зрения должны доходить до всех, кто интересуется политикой, кто действительно считает возможным получать информацию из разных источников и самому ориентироваться.

Я заканчиваю своё трёхминутное выступление. Олег Шейн во время десятиминутки уделит внимание внутренней большой проблеме — вы видели голодающих защитников животных у стен Госдумы, — нам нужно об этом думать и срочно принимать решение.

Будем голосовать за в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления по мотивам от фракций прозвучали.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10⁴ и 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", 39-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

За — 414, против — нет, воздержавшихся нет. Уважаемые коллеги, федеральный закон принят единогласно — поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным вопросам.

От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович. Ваше время — 8 минут 40 секунд.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на своём пленарном заседании Палата представителей Конгресса США приняла закон о финансировании министерства обороны страны в 2018 году, в который включена статья о выделении средств на так называемое противодействие России в Европе. Общий объём этих ассигнований составляет порядка 4,6 миллиарда долларов — колоссальная цифра, такого никогда не было! И конечно, это не случайно совпадает по времени и с выступлением Терезы Мэй, о котором говорил здесь Пётр Олегович Толстой, и с выступлениями ряда других лидеров европейских стран, которые говорят о желании России якобы перекроить европейскую архитектуру XXI столетия по-своему.

Одновременно Палата представителей Конгресса выделила порядка 350 миллионов долларов, точнее, разрешила Пентагону в будущем году потратить их на оборонительное вооружение для Украины, на противотанковые системы.

В тот же день удивительным образом Третий комитет Генеральной Ассамблеи ООН по предложению американской делегации принял резолюцию, осуждающую якобы имеющие место в Крыму нарушения прав человека и, цитирую, "незаконное установление Российской Федерацией законов, юрисдикций и управления" на полуострове. При этом в данном документе после значительного перерыва для документов Организации Объединённых Наций Россия снова названа оккупирующей державой.

Мощнейший вал антироссийской истерии! Выделяются огромные деньги на противодействие якобы экспансии России в европейскую архитектуру. Россия провозглашается наиболее опасной страной для европейской и мировой архитектуры XXI столетия сначала в информационном, а затем и в политическом пространстве.

И кто этому противодействует? А противодействует "Russia Today", которую сегодня слушают и смотрят более 70 миллионов человек в 50 с лишним странах мира. За последние годы "Russia Today" стремительно заполнила своего рода информационный вакуум, который образовался в мире, в плане восприятия российских реалий. Давайте сравним "Russia Today" сегодняшнюю и несколько лет назад: мощнейший рынок вперёд! Люди старшего поколения смотрят советские фильмы, люди всех возрастов — в том числе молодёжь, что представляется наиболее опасным для наших "стратегических друзей" на Западе, — получают представление о том, что реаль-

но делает Россия, как она практически в одиночку противостоят международному терроризму на территории Сирийской Арабской Республики и устанавливает мир в регионе, как практически в одиночку Россия под оболочкой программы Организации Объединённых Наций ведёт разминирование и почти закончила его в одном из ещё недавно наиболее опасных уголков страны, в Дейр-эз-Зоре, который буквально неделю назад был под контролем "ИГИЛ", — всё это передаёт "Russia Today". Конечно, "Russia Today" надо бояться, конечно, "Russia Today" надо закрепивать, надо вешать на неё ярлык иностранного агента, чтобы все многомиллиардные усилия наших оппонентов не оказались бесполезными, поскольку иначе в умах людей разных стран, в первую очередь русскоязычных, Русского мира, эти усилия не дадут никакого результата. Вот в чём причина того, что сегодня происходит в США. И конечно, нужна наша симметричная реакция, наша абсолютно закономерная реакция на провокационные действия, на попытки заставить замолчать лучший в мире телевизионный канал, вещающий на зарубежье, проводящий телевизионное инновационное вещание, путём его маргинализации, путём деформации его образа в мире, как и образа России в целом, что представляется довольно убогим.

Насколько это получится? Мы понимаем, что против нас работает мощнейший финансовый и информационный потенциал, многие страны — 137 стран на сегодня — поддержали после выступления Трампа в начале нынешней сессии Генассамблеи ООН, в сентябре, его предложение о якобы реформе Организации Объединённых Наций. На самом деле наши "стратегические друзья" как раз хотят слома здравого многополярного миропорядка, сложившегося на планете по итогам Второй мировой войны, с главенствующей ролью Организации Объединённых Наций, которая согласно Концепции внешней политики России, подписанной Президентом России 30 ноября прошлого года, многократно доказала свою безальтернативность. И конечно, когда ООН лишится в том числе финансовой поддержки Соединённых Штатов и ещё 137 или большего количества стран, это будет просто некая организация, пусть и авторитетная, но просто одна из международных организаций, равно как и Совет Безопасности ООН, который нашими "стратегическими друзьями" уже отчасти взломан и принимает политически ангажированные решения, в первую очередь направленные на деформацию образа Российской Федерации в мире.

Естественно, с каждым месяцем мы всё больше и больше задействуем ресурс парламентской дипломатии, чтобы проти-

востоять таким вывихнутым попыткам деформировать образ России в мире. Мы провели в Санкт-Петербурге сессию Межпарламентского союза — это было совершенно беспрецедентное по масштабам мероприятие, которое собрало огромное количество спикеров парламентов. И мы с Вячеславом Викторовичем, с Петром Олеговичем, с другими коллегами были свидетелями того, как эти спикеры рвались к Владимиру Владимировичу, чтобы только сказать несколько слов, сделать фотографию с человеком, которого они считают легендарным для сегодняшней мировой истории и — простите за патетику — для будущего мировой цивилизации. Это очень чётко показали дискуссии в рамках сессии Межпарламентского союза, и то же самое мы видим на других международных площадках. Да, маргинализация образа России идёт в Совете Европы, в его Парламентской ассамблее, делаются аналогичные попытки и в других институтах, прежде всего европейских. Но если посмотреть институты, которые действуют в Азиатско-Тихоокеанском регионе, институты и интеграционные блоки, которые набирают мощь на территории прежде всего большой Евразии, такие как Евразийский экономический союз, Шанхайская организация сотрудничества, БРИКС, то станет очевидно, что ситуация там совершенно иная.

В ближайшем месяце нам предстоит участвовать в работе двух мощнейших международных форумов: первая всемирная конференция "Парламентарии против наркотиков", которая, по сути дела, создаёт межпарламентское измерение для международного антинаркотического сотрудничества, состоится здесь, в этом зале Государственной Думы 4 декабря, а затем в Пакистане с участием Китая, России, Афганистана, Пакистана, Турции, Ирана пройдёт совещание, которое задаст новый формат в работе над региональной безопасностью в этом очень и очень непростом регионе Центральной и Южной Евразии.

Мы работаем сегодня с десятками стран, которые вместе с нами уверенно противостоят маргинализации и деформации образа России в мире, вместе с нами выступают за создание антитеррористической коалиции. И такие попытки, как те, что были предприняты вчера в Вашингтоне, не пройдут!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Семь минут, семь с половиной минут.

Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра очередная годовщина создания ЮНЕСКО — специализированного учреждения Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры. Дата его учреждения — 16 ноября 1945 года, то есть, как вы понимаете, тогда прошло всего два с половиной месяца после окончания самой кровопролитной войны в истории человечества и буквально несколько недель после создания ООН. И всё-таки именно тогда, когда память человеческая ещё кровоточила от недавних зверств, стало понятно, что мир и безопасность на нашей планете невозможны без воспитания чувств, развития души, образования ума, что личность человеческая должна быть бесценна в любой точке планеты и что наследие историческое и культурное является общемировым и защищать его надо тоже в любой точке планеты.

Наша страна — естественно, тогда ещё СССР — с 1954 года является членом ЮНЕСКО. Русский язык признан одним из официальных языков ЮНЕСКО. У нас 28 объектов в Списке всемирного наследия — 11 природных и 17 культурных, шесть из них названы шедеврами человеческого гения. У нашего заокеанского партнёра, о котором мы сегодня столько говорим, дела обстоят не столь блестяще: у них и объектов в Списке всемирного наследия меньше и шедеврами человеческого гения признаны всего два, причём одним из них является статуя Свободы, как известно, подаренная американцам французами. В общем, не хотелось бы, конечно, думать, что по причине уязвлённого самолюбия, но так или иначе США объявили о своём выходе из ЮНЕСКО. Окончательный разрыв состоится под занавес 2018 года, но уже сейчас Вашингтон планирует максимально сократить сотрудничество по всем основным проектам этой организации.

Новый генеральный директор ЮНЕСКО госпожа Одре Азуле, сменившая на этом посту Ирину Бокову из Болгарии, заявила, что это решение США не стало для неё сюрпризом, она напомнила, что 1 июня текущего года Дональд Трамп объявил об аналогичном решении — о выходе США из Парижского соглашения по климату. Более того, уже, по-моему, лет пять или шесть США не платят взносы в ЮНЕСКО, более полу-миллиарда долларов долгов накопилось. Всё это началось тогда, когда Генеральная конференция ЮНЕСКО одобрила вступление Палестины в ЮНЕСКО в качестве полноправного члена. Естественно, вслед за США собирается уйти из ЮНЕСКО и Израиль.

Госпожа Азуле заявила, что, как ей кажется, не в интересах США сейчас покидать ЮНЕСКО. Смеею заметить, что, на мой взгляд, довольно некомфортно сейчас Соединённым Штатам оставаться в ЮНЕСКО: некомфортно, потому что вдруг, внезапно выяснилось, что душа — такое вроде бы наивное понятие, немонетизируемое, неконвертируемое, не котирующееся на фондовых биржах, — по-прежнему играет огромную роль в современном мире. Люди хотят наслаждаться красотами — и природными, и культурными. Более того, люди готовы ради этого рисковать собственной жизнью, и они бьются сейчас с теми варварами, которых американцы сами породили и с которыми затем не смогли совладать.

Именно наши учёные буквально на днях закончили работу над 3D-моделью сирийской Пальмиры. Бог знает когда начнётся восстановление этой жемчужины, тем не менее в ближайшее время эта трёхмерная модель будет передана сирийской стороне, и, когда возможность появится, с этого можно будет стартовать.

Надо ещё отметить такую интересную вещь. ЮНЕСКО является одной из тех международных организаций, которые придерживаются нормального гендерного разделения, их девиз "Нести мир в сознание мужчин и женщин", а не в сознание гражданина один и гражданина два. Это тоже не самая популярная модель в свете нынешней американской идеологии, той идеологии, которой они заморочили голову Европе, а потом бросили её наедине с глобальными не только социально-экономическими, но и экзистенциальными проблемами.

Вот что ещё любопытно. США объявили о выходе из ЮНЕСКО 12 октября — этот день считается официальной датой открытия Америки Колумбом. И решение о выходе из ЮНЕСКО совпало по времени с так называемой войной памятников. Вы прекрасно знаете, что сейчас в США сносят и оскверняют памятники не только конфедератам, но и Христофору Колумбу.

Однако я поднялась сегодня на эту трибуну не только ради того, чтобы в лучших отечественных традициях покритиковать наших заокеанских партнёров, ведь важно не столько фиксировать чужие ошибки, сколько стараться не совершать своих. Что неправильно сделала в данном случае Америка? Она предпочла политические интриги общемировому сотрудничеству в гуманитарной сфере. А это значит, что дальше гуманитарная сфера будет развиваться без них, и страна, у которой и так очень серьёзные проблемы с нахождением общего языка со значительной частью современного мира, получит ещё боль-

шие, что называется, трудности перевода, у них будут ещё большие трудности с взаимопониманием.

Мне кажется, что нам в любых ситуациях и при любых обстоятельствах надо помнить, что культура выше любой идеологии, что культура выше, шире, глубже любых сиюминутных интересов, любой сиюминутной выгоды. Культура — это не проценты, не коэффициенты, культура — это не контрольный показатель, культура — это собрание смыслов и ценностей. А на что влияют смыслы и ценности? На взгляды человека, на его мировоззрение, на его нравственный облик и, в конце концов, на его действия, на его поступки. Воспитание культурного человека, то есть человека развитого, образованного, человека, который способен наслаждаться не только материальными, но и духовными ценностями (а их человечество накопило столько, что дефицита не предвидится), человека доброжелательного к людям иных верований, традиций, убеждений и так далее, — это, между прочим, работа, касающаяся не только культуры, но и обороны, науки, экономики. И всем этим абсолютно необходимо заниматься.

Культуру нельзя оценивать по её пиковым показателям, так же как нельзя оценивать по пиковым показателям, например, медицину, ведь медицина существует не столько для здоровых, сколько для больных. Мы не можем говорить о культуре только для тех, кто слушает классическую музыку и проводит выходные в музеях, культура должна работать в первую очередь для тех граждан, которые даже не думают о подобном времяпрепровождении. Это очень важно, потому что это работа на благо всей страны, и не только нашей страны, мы должны этим заниматься, потому что на наши действия в этом направлении сейчас смотрит весь мир. Ведь русская культура всегда впитывала всё лучшее из культуры в основном западноевропейской, творчески переосмысливала лучшие образцы. Сейчас этих образцов нет, западная культура в последние годы производит и экспортирует исключительно пустоту. Одно время мы этой пустотой соблазнились, но сейчас, кажется, начали понимать, что, вообще-то, мы остаёмся единственным оплотом классической европейской культуры в мире. Нам она нужна, а Новому Свету, американцам, она не нужна абсолютно. Мы вообще не делим культурное историческое наследие на своё и чужое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте, пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Для русского человека не просто неприличны — кощунственны двойные стандарты там, где речь идёт о развитии человеческой души. И я уверена, что Россия

в ЮНЕСКО станет краеугольным камнем, самой надёжной опорой этой организации в мире.

А что касается выхода США из ЮНЕСКО, то позволю себе использовать оставшееся время для того, чтобы привести одну очень любимую мною цитату (интересно, кто-то знает, чья она?): "...если б я был художником и меня попросили нарисовать американского орла... я нарисовал бы его слепым, как летучая мышь, хвастливым, как петух, вороватым, как сорока, тщеславным, как павлин, трусливым, как страус, который прячет голову в грязь и думает, что никто его не видит... и как феникс, способным возрождаться из пепла своих ошибок и пороков и вновь воспарять в небо!.. Что ж... будем надеяться". Это Чарльз Диккенс, 1844 год. Прошло более чем полтора столетия, но надежда умирает последней — будем надеяться! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста, у вас 10 минут.

Шеин О. В. Как раз в развитие темы культуры, нравственности и гуманизма.

Мы хорошо знаем, что уже полторы недели внимание общественности и значительной части средств массовой информации приковано к вопросу о принятии федерального закона об ответственном обращении с животными. Многие из присутствующих наверняка встречались с журналистами, которые задавали те или иные вопросы на эту тему.

Всем хорошо известно, поскольку это было прямое обращение президента к нам, сидящим в зале, к Федеральному Собранию, что в ноябре прошлого года Владимир Путин сказал дословно следующее: "Насколько я знаю, законопроект на эту тему прорабатывается в парламенте, однако до сих пор он находится там без движения... Давайте обсудим, как продвинуть и эту инициативу, как оформить цивилизованный порядок обращения с животными". Я напомним, что заявление Владимира Путина прозвучало после известного эпизода на острове Врангеля, когда петардой была подорвана белая медведица. Поэтому сегодня на плечах Госдумы лежит обязанность по реализации не только ожиданий общества и зоозащитников, но также воли руководства страны, которое абсолютно оправданно и своевременно ставит задачу избавить страну от эскалации насилия, жестокости и садизма. Стоит вопрос о принятии полноценного закона, который касался бы и диких, и домашних, и сельскохозяйственных, и подопытных животных. Понятно, что речь не идёт о запрете животноводства или охоты, об этом

никто не говорит. Речь идёт о том, чтобы не причиняли живым существам боль умышленно, с целью получить наслаждение от этого.

Здесь, в зале, много родителей и много родителей родителей, которые рассказывают — все мы рассказываем — внукам, детям про живой мир, воспитывая этим доброту и мягкосердечие. Мы, уже взрослые люди, хорошо знаем, что животные имеют развитую нервную систему. Поскольку многие чувства у них развиты лучше, чем у нас, то и боль, очевидно, они ощущают не меньшую, чем мы, а кто-то даже и бóльшую. Мы смотрим фильмы, из которых узнаём, что дельфины и собаки, как существа, обладающие определённым интеллектом, спасают людей, в том числе и незнакомых им. И мы, как вид приматов, поднявшихся на верх биологической цепочки, очевидно, несём ответственность в первую очередь за тех существ, которых одомашнили, которых тысячелетие за тысячелетием через искусственный отбор лишали агрессии и, соответственно, самозащиты.

А теперь о том, что вызывает гнев, возмущение и ярость общественности.

Прошлый год, осень, хабаровский эпизод: две, с позволения сказать, студентки публиковали в Интернете фото кошек, собак, которых они убивали молотками, ножами, мучили, издевались над ними, а брали они их у волонтеров, рассказывая, что отдадут в добрые руки, и брали обычных домашних воспитанников, которые с детства привыкли к ласке. И мы хорошо помним, что тогда по всей стране прошла волна выступлений, в 80 городах, в течение недели люди вышли на улицы и потребовали, чтобы наконец-то была установлена какая-то ответственность.

В Нижнем Новгороде в то же время на территории брошенной промбазы было обнаружено 200 трупов собак. Собак не застрелили, нет, их там оставили без еды и воды — такая вот медленная была смерть, с мучениями, чтобы подольше умирали.

В декабре на Алтае было следствие по делу некоего Трошников — фамилию стоит назвать, — пользователя сети "ВКонтакте", который на своей странице, куда могли зайти пользователи любого возраста, выкладывал фото, извините за подробности, собак и кошек, которым отрезал лапки, носы. И дети всё это тоже видели — вот так с детства формируется восприятие того, что дозволено, а что не дозволено, что в норме, а что не в норме.

Не буду перечислять другие случаи садизма, думаю, и этих достаточно, но то, что любой из нас может зайти и посмотреть

вот то, о чём пишут... это у любого нормального человека вызовет только содрогание. Причём касается это не только отдельных садистов: в Нижнем Новгороде — это прошлогодний эпизод — сожгли лошадей в конюшне, вкололи лекарства, но лошади не уснули, и на глазах у детей они поднимались из пламени; история с медведицей на острове Врангеля; история с медведем, раздавленным снегоходом на Курильских островах...

Иногда мы слышим реплики: что животные, давайте подумаем о людях! Если в обществе считаются нормой жестокость, садизм, издевательство, специальное причинение боли существу, с тем чтобы оно мучилось, в таком обществе никогда не будет хорошего отношения к людям, в таком обществе нет соперничества, нет эмпатии, нет гуманизма, и никакого развития такое общество, очевидно, не увидит.

Нам нужен большой и продуманный закон о защите животных, которым ограничивались бы передвижные зверинцы, эти концлагеря, было бы введено лицензирование дельфинариев (я, честно говоря, вообще запретил бы дельфинарии, вы знаете, в Индии они сейчас закрываются, и этих существ с развитым интеллектом выпускают в океан), была бы введена регистрация домашних собак во избежание их выбрасывания на улицу безответственными хозяевами... Мы знаем, что работа над таким большим законопроектом идёт, я сам был бы рад в ней поучаствовать, но мы знаем и другое: меры уголовной ответственности принимаются отдельным законом.

В соответствии с существующей редакцией статьи 245 Уголовного кодекса, очевидно, не наказывают равным счётом никого, она декларативная — приведу статистику. Ранее я приводил данные, показывающие, что происходит в стране, и не стал зачитывать весь список до конца, мне кажется, не надо в эту бездну заглядывать глубже ни одному нормальному человеку, но статистика ответственности такая: с 2006 по 2016 год осуждено 1355 садистов, в том числе по части второй, а это касается деяний, совершённых группой лиц или в присутствии детей, — 263; к лишению свободы приговорено только 25 осуждённых, причём в основном в случаях, как вот с этими хабаровскими живодёрками, когда ещё параллельно были эпизоды нападения на людей, — они ведь ещё и бомжа порезали, напомним эту деталь; в остальных случаях преступники отделались лёгким испугом, то есть условное наказание — 91 случай, обязательные исправительные работы — 463 случая, штрафы — 542 случая, и получается, что можно деньги заплатить и идти дальше сжигать, резать и издеваться; 260 дел прекращено в связи с примирением сторон. Вдумайтесь в эту норму: при-

мирение с потерпевшим, примирение с существом, у которого нет речевого центра, по крайней мере такого, как у нас, — каким образом это возможно? Только одним путём — откупились от хозяев, хозяева такие же, как вот эти садисты, то есть им деньги дали — и всё, остальное не важно.

Я с весны участвовал в совещаниях, которые — благодаря поддержке СПЧ — мы проводили совместно с Генеральной прокуратурой, с Министерством юстиции и с МВД. Нам удалось выйти на согласованное решение о том, чтобы перевести эти преступления, особенно по части второй статьи 245, из мисдиминоров, преступлений лёгкой тяжести, в преступления средней тяжести — это до пяти лет лишения свободы, чтобы в случаях, когда всё это выкладывается в Интернете для дальнейшего, по сути дела, развращения общества, преступления были переведены в квалифицирующую часть вторую и в целом законодательство было ужесточено.

Правительство и Верховный Суд дали положительные отзывы, и вот на это я хочу обратить особое внимание. Я персонально благодарен коллегам Бурматову, Вострецову, Драпеко, Выборнову, Малову, Осипову, Слыщенко, Торошину, Смолину, Николаеву, Олегу Нилу — может быть, кого-то я упустил — за деятельное участие в решении данного вопроса, и я хотел бы лично высказать слова благодарности в адрес комитета, возглавляемого Павлом Владимировичем Крашенинниковым, который оперативно принял законопроект к рассмотрению и дал ему ход, динамичный ход. Я предлагаю всем коллегам присоединиться к авторам этого текста. Я убеждён, что парламент в оперативные сроки примет соответствующее решение, и я при рассмотрении законопроекта во втором чтении буду обращаться за поддержкой к коллегам, с тем чтобы особо вопиющие случаи были отнесены к категории тяжких преступлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, мы завершили выступления представителей фракций по актуальным вопросам. Возвращаемся к рассмотрению законопроектов.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 13, проект федерального закона "О заявлении Российской Федерации в связи с Конвенцией о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации стат-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня грузовые железнодорожные перевозки внутри Евро-Азиатского континента осуществляются по двум нормам права, и причина этого — наличие двух международных организаций, каждая из которых установила свои нормы по перевозке грузов: первая — это Межправительственная организация по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ), образованная в конце XIX века и преобразованная уже в 1985 году, со штаб-квартирой в Женеве, вторая — это Организация сотрудничества железных дорог (ОСЖД), созданная после Второй мировой войны, в 1956 году, в которую вошли страны Азии, Советский Союз и страны Восточной Европы, где русский язык был основным, сейчас в неё входит 28 государств. Любопытно, что, несмотря на экономические и политические изменения, вторая организация становится только больше и все страны Прибалтики и Восточной Европы также остаются её членами.

Использование разного правового поля при взаимодействии перевозчика и грузоотправителя, конечно, создаёт проблемы при передаче грузов с территории одного права на территорию другого: необходимо заново переоформлять накладные, перевозочные документы, а это, естественно, и дополнительные расходы, и дополнительное время. Сейчас ведутся переговоры между этими двумя организациями о создании единого транспортного права, но это довольно длительный процесс.

Между тем правовые системы не запрещают участия одного и того же государства одновременно и в той и в другой организации. Российская Федерация в своё время, в 2009 году, воспользовалась этим правом, и был принят закон № 152-ФЗ от 2009 года "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)...", в соответствии с которым припортовые участки Октябрьской и Калининградской железных дорог к портам Усть-Луга и Балтийск получили возможность переоформлять на своей территории накладные документы на котифовские. Заинтересованность в упрощении процедуры была, потому что это позволило увеличить объём перевозок.

Аналогичную форму сейчас предполагается ввести в направлении Черноморского бассейна. Мы проработали с Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) этот вопрос, и сейчас пред-

лагается ещё один сухопутный участок — от паромного комплекса Кавказ до припортовой станции Кавказ — отнести к системе КОТИФ. Получено соответствующее заключение Генерального секретаря ОТИФ о том, что они готовы такую форму применить, если будет соответствующая процедура. Для этого требуется принятие отдельного закона, проект которого я сегодня вам и представляю.

Дополнительных расходов не потребуется — мы уже проработали вопрос — взносов, которые мы платили по тем небольшим участкам, достаточно для того, чтобы и ещё один припортовый участок отнести к системе КОТИФ.

Просил бы вас поддержать законопроект, поскольку он обеспечивает развитие, дополнительное развитие железнодорожных перевозок.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации по данному законопроекту Сергей Алексеевич Аристов подробно рассказал о целях и задачах, на достижение и решение которых направлено принятие этого федерального закона.

Хотелось бы добавить, что принятие закона позволит разгрузить инфраструктуру железнодорожного транспорта на подходах к порту Кавказ, что несомненно будет способствовать увеличению объёма перевозок грузов в направлении Черноморского бассейна. К решению таких задач мы стремимся, прилагая общие усилия, мы работали над ними с Минтрансом в прошлом созыве и работаем сейчас, принимая федеральные законы, направленные на совершенствование механизмов, которые способствуют оптимизации перевозочного процесса на железнодорожном транспорте.

Комитет поддерживает законопроект и просит вас, уважаемые коллеги, также его поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть? Фракция против будет голосовать?

Владимир Игорьевич, просьба вернуться на трибуну.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Скажите, пожалуйста, насколько, по вашим оценкам, принятие данного закона увеличит грузопоток по железной дороге в направлении Черноморского бассейна?

Аристов С. А. Сказать сейчас в процентном отношении, конечно же, очень сложно, это уже покажет практика. По балтийскому направлению, если считать с 2009 года, увеличение примерно на 10–15 процентов.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Подготовиться Васильеву.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, действительно важно увеличить хоть немного грузоперевозки в направлении Черноморского бассейна. Но мы хотели бы отметить, что, конечно, в этой сфере есть нереализованные возможности, в том числе профильная организация — ОАО "РЖД" — могла бы быть более активной в диверсификации маршрутов грузоперевозок.

У нас есть определённые проблемы с железнодорожной сетью, оставшейся ещё с советских времён, вы знаете, часть дорог проходит по территории независимых государств — Казахстана, Украины, что тоже вызывает определённые сложности с оформлением грузов и сдерживает экономическое развитие территорий.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на международный аспект. Фракция ЛДПР и руководитель нашей фракции Владимир Вольфович Жириновский неоднократно обращали внимание на то, что, учитывая географическое положение и большую территорию нашей страны, нам необходимо использовать возможности для транзитной транспортировки грузов — на этом можно зарабатывать большие деньги.

Все наверняка слышали о том, что Китай собирается прокладывать Новый шёлковый путь. Это глобальный, очень большой проект, Новый шёлковый путь состоит из двух маршрутов: по суше и по морю. Сухопутный маршрут начинается в Сиане, проходит через весь Китай и пересекает страны Центральной Азии, Иран, Ирак, Сирию, Турцию и дальше через Босфорский пролив следует в Восточную Европу и в Россию, проходит по территории нескольких европейских стран, от Нидерландов до Италии. Объём инвестиций, которые Китай

планирует вложить в этот проект, — более 40 миллиардов долларов, 50 миллиардов долларов уже выделено Азиатским банком инфраструктурных инвестиций, эти средства пойдут на строительство железных дорог, портов и других объектов.

Возникает вопрос: почему этот шёлковый путь идёт мимо России? Ведь у нас есть возможность модернизировать Транссибирскую магистраль, договориться с нашими китайскими партнёрами об инвестициях в эту модернизацию и проложить Новый шёлковый путь через Россию. Я думаю, это было бы выгодно всем. Но наше Министерство транспорта...

Можно добавить время, я от фракции?

Председательствующий. Коллеги, добавим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зал не хочет, чтобы время добавляли. Соблюдайте регламент. Спасибо.

Уважаемые коллеги, исходите из того, что законопроекты из блока "Ратификация..." рассматриваются в одном чтении. Если позиция фракции, позиция депутата — против, вы эту позицию, безусловно, заявляете, но если позиция вашей фракции — за, учитывая, что в одном чтении... Вот если было бы второе чтение, тогда можно было бы предлагать поправки ко второму чтению, это понятно. У нас сегодня насыщенный день: важно, чтобы обязательно были приняты во втором чтении 14 законопроектов — это в основном налоговые законопроекты, которые идут пакетом с бюджетом, для правительства крайне важно, чтобы они были приняты; на 14.00 назначено рассмотрение вопроса 46, на 16.00 — вопросов 57 и 58, это фиксированное время; есть ещё законопроекты, которые нам необходимо принять в первом чтении; также запланировано выступление Председателя Национального Совета Словацкой Республики. Коллеги, мы с вами в любом случае не уложимся до 18.00. Давайте самоорганизуемся!

Пожалуйста, Васильев Александр Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Прошу проголосовать за. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Вот что значит самоорганизация!

Докладчик, Сергей Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к 14-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом ограниченного времени буду предельно краток.

Давайте вспомним, как проходило рассмотрение этого законопроекта в первом чтении. Это основной налоговый, бюджетообразующий законопроект. Мы помним, что, строго говоря, замечаний к нему практически не было — было только одно замечание со стороны регионов и Совета Федерации, эта позиция прозвучала у нас в зале, она связана с установлением льготы по налогу на движимое имущество. Когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, правительство предлагало отодвинуть решение этого вопроса на год. Но такое решение не устраивало никого: ни бизнес, поскольку не давало определённости, ни регионы, поскольку они теряли деньги. В зале мы с вами договорились, что будем искать в течение недели компромисс. И вот сейчас я хотел бы проинформировать депутатов, что компромисс реально найден, и это решение уже поддержали наши коллеги из Совета Федерации, поддержали регионы.

Мы сохраняем срок передачи регионам права на установление этой льготы, то есть решение, которое ранее было принято нами и поддержано правительством, о том, что льготы по региональным налогам должны предоставляться на региональном уровне, проводится поправками к этому законопроекту. Однако, для того чтобы соблюсти интересы бизнеса, мы ограничили размер устанавливаемых ставок налога на движимое имущество — не выше 1,1 процента. Напомню, что основ-

ная ставка — 2,2 процента, таким образом, ставка сокращается в 2 раза. Более того, предусмотрено, что регионы вправе — я подчёркиваю, вправе — установить дополнительные налоговые льготы в отношении имущества из категории инновационного, если это важно для социально-экономического развития этих регионов, важно для реализации региональных проектов, но решать это будут, я ещё раз подчёркиваю, регионы. Именно этот компромисс был найден, об этом я и хотел вам доложить.

Сразу хочу сказать, что ко второму чтению удалось решить несколько вопросов, которые мы здесь обсуждали в первом чтении, этого не было в законопроекте в редакции первого чтения.

Ну, например, это касается налога на имущество физических лиц, налоговая база по которому связана с кадастровой оценкой. Вы знаете, что по-прежнему идут споры по кадастровой оценке, и вот мы, так сказать, передвинули норму, установленный в ней срок: прописали, что пеня, в случае если возникают какие-то споры по этим налогам, не платится практически до июля, в первой половине года не начисляется. Но решение этого вопроса мы опять же передали тем регионам, где применяется такой порядок.

Срок действия целого ряда очень важных льгот — по воздушным перевозкам, по металлам, — который заканчивался 31 декабря, в ходе работы над законопроектом ко второму чтению удалось передвинуть, продлить: скажем, важнейшую льготу по фонду ЖКХ (мы понимаем, насколько она важна) — на год, льготу по воздушным перевозкам — на три года.

И последний результат — по сути, сегодня ночью было согласовано, нам удалось договориться с правительством о том, что льгота по лизингу скота, которая должна была прекратить своё действие 31 декабря, будет передвинута, продлена ещё на три года. Вчера комитет не мог принять решение по этому поводу, поэтому данная поправка за подписями Геннадия Васильевича Кулика и моей роздана в зале, хотя, конечно же, это решение, эту работу проводили и многие другие депутаты, хотелось бы сразу сказать, что авторство, которое здесь обозначено, вовсе не означает, что только два человека работали над этой поправкой.

Уважаемые коллеги, есть две таблицы поправок: таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Я предлагаю сразу перейти к таблице, думаю, вряд ли кого-то интересует, сколько поправок предложено к принятию, а сколько — к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Михайлович, у меня вопрос к правительству. Некоторые поправки, внесённые им, фактически претендуют на звание отдельных федеральных законов, но оказались в теле этого законопроекта. Речь идёт об освобождении от налога на прибыль операций по продаже акций неким организациям, которые подпали под западные санкции, — о чём идёт речь и о какой сумме в итоге мы говорим? Речь идёт об уменьшении НДС на 3 миллиарда рублей для ряда месторождений, располагающихся в Нижневартовском районе Ханты-Мансийского автономного округа. И речь идёт об изменении дифференциального размера повышающего коэффициента транспортного налога, то есть раньше было 1,1, 1,3 и 1,5 в зависимости от срока, а теперь 1,1, фактически это возможные выпадающие доходы для регионов. Пускай пояснения дадут, как эти поправки здесь оказались, на каком основании и о каких суммах идёт речь.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

В соответствии с Регламентом вы имеете возможность вынести на отдельное голосование поправки, если считаете это необходимым. Что касается обсуждения положений законопроекта, это предмет первого чтения либо выступления по мотивам голосования, если законопроект будет приниматься в третьем чтении.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

В таблице поправок № 1 всего 96 поправок, в таблице поправок № 2 — 25 поправок.

Покажите, пожалуйста, список.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 18.

Председательствующий. Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 20.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 18 и 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Осипов — по поправке 18.

Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении изменений в статью 430 Налогового кодекса. Это касается фиксированных взносов в Пенсионный фонд и в фонд обязательного медицинского страхования для индивидуальных предпринимателей, которые работают на себя, без привлечения наёмного труда, и платят за себя. Правительство предлагает увеличить фиксированный взнос в этом году на 15 с лишним процентов, ну и в последующем суммарно за четыре года, включая 2017 год, взнос вырастет на 77 процентов. При этом, обращаю ваше внимание, речь идёт о фиксированном доходе этих предпринимателей, не превышающем 300 тысяч рублей без учёта расходов, то есть в месяц валовой доход у них не превышает 25 тысяч рублей, и вот им к 2020 году предложено выплачивать сумму свыше 40 тысяч рублей.

Соответственно, моя поправка заключается в том, чтобы всё-таки шаг этот сократить и идти более медленными темпами, не превышающими 8 процентов, что позволит людям сориентироваться. В противном случае мы получим ситуацию, аналогичную ситуации 2013 года, когда, по разным оценкам, до полумиллиона человек прекратили деятельность индивидуаль-

ных предпринимателей и либо ушли в другой сектор, либо просто перестали этим заниматься. Тогда мы из налогоплательщиков получим иждивенцев: если сейчас они платят хоть сколько-то, то в дальнейшем будут только получать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поднят очень важный вопрос.

На самом деле существует разница между страховыми взносами и налогами: если налоги зависят от дохода, то страховые взносы от дохода не зависят. Более того, мы специально отрывали выплаты малого бизнеса от МРОТ, чтобы не увеличивать на них нагрузку по страховым взносам, именно поэтому установлены выплаты в твёрдой сумме: чтобы не связывать это, чтобы не было серьёзного увеличения выплат страховых взносов. Однако страховые взносы любой бизнес, какой бы то ни было, начинает платить не потому, что получает доходы, а потому, что зарегистрировался, потому что эти люди относятся к работающему населению, а не к неработающему и за них не должен платить регион.

А самое главное — в той же самой поправке, которую сейчас представлял депутат Осипов, говорится, что с 2020 года мы должны всё это сделать, проиндексировать, и будет всё то же самое: в комитете это прозвучало, мол, пусть поживут, что называется, лишний год. Но, уважаемые коллеги, при этом все пенсионные права, права на медицинское обслуживание сохраняются — возникает вопрос: а кто тогда должен за это платить, регионы? Ответа на этот вопрос нет.

Мы исходили из идеологии, которая была принята, когда мы доводили МРОТ до прожиточного минимума. Мы оторвали МРОТ от выплат, которые делает малый бизнес, в то же время мы сохраняем полностью все пенсионные права, права на медицинское обслуживание. Поправка, которая внесена, защищает бизнес, а не нападает на него, а в той поправке, которая сейчас обсуждается, мы видим ухудшение его положения, потому что никаких прав — ни пенсионных, ни на медицинское обслуживание — у индивидуальных предпринимателей не будет. Поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 18 из таблицы № 2. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 20 — Николаев.

Пожалуйста.

Николаев О. А. Поправка 20 продолжает ту же самую тему. В силу того что среди индивидуальных предпринимателей довольно много субъектов малого бизнеса, которые получают доходы ещё и меньше 300 тысяч рублей, предлагается фиксированные платежи дифференцировать в зависимости от уровня их доходов: если люди получают доходы до 100 тысяч рублей — 8850 рублей, если до 200 тысяч рублей — 17 697 рублей, то есть пропорционально той фиксированной ставке, которая предлагается законопроектом.

На наш взгляд, данная норма, если корреспондировать её с пенсионным законодательством, существенно способствовала бы вовлечению в легальный оборот так называемых самозанятых, которые на сегодняшний день находятся в теневом секторе, тем более что такая логика лежит в поручении председателя правительства, данным органам исполнительной власти: проработать вопрос вовлечения самозанятых в легальный оборот через их регистрацию как индивидуальных предпринимателей.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем эту тему. Данной поправкой открыто предлагают привязать страховые взносы не к тем правам, которые возникают у человека, уплачивающего эти взносы, а к доходу, который он получает. При этом мы не первый раз слышим, что это касается вовлечения самозанятых в оборот, поскольку они не очень-то и регистрируются. Но если речь идёт о тех самозанятых, которые на два года, я подчёркиваю, вообще освобождены от всех выплат, и страховых, и каких угодно, потому что мы установили: если хочешь, сообщи, что ты этим занимаешься, и не будешь ничего платить, — так вот, если речь идёт о них, то они вообще ничего не платят и этот законопроект не имеет к ним никакого отношения. Мы с вами договорились, что с 1 января 2019 года определим режим, который будет предложен для таких граждан, может быть, это будет

патент, и тогда будут совершенно другие цифры и совершенно другие суммы.

Здесь же предлагается принципиально другой подход: давайте привяжем страховые взносы к размеру дохода. Но ведь страховые взносы привязываются не к размеру дохода, я повторяю, они привязываются к тем правам, которые получает человек, уплачивающий эти взносы, тем более что это касается только тех, кто не имеет наёмных работников, то есть сколько заплатил, столько, так скажем, пенсионных прав и получаешь. Когда на заседании комитета был задан вопрос: а как вы собираетесь формировать пенсионные права, — ответа на него мы не получили, ну а без ответа на этот вопрос данную поправку принимать, естественно, нельзя.

Комитет предложил её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20 из таблицы № 2. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Рассматривается отдельно розданная в зале поправка, авторы — Геннадий Васильевич Кулик и Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот результат ночной работы с правительством: нам удалось договориться о продлении действия льготной ставки НДС в части лизинга скота — это очень важная льгота, которая позволяет не завершить, а даже продолжить государственную программу в этой области. Не сделаем мы этого — потребуются дополнительные средства. Это решает очень важную для села проблему, все селяне обращались с такой просьбой, и очень хорошо, что у нас есть поддержка правительства в этой части.

Комитет предлагает эту поправку поддержать. Вчера мы не имели возможности её внести, потому что не было заключения правительства. Мы просим Государственную Думу рассмотреть и поддержать данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка. Комитет поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Владимир Иванович Кашин обращает внимание фракции на то, что надо поддержать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 14 повестки дня с учётом принятых решений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит включить его в повестку дня заседания Государственной Думы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Все поддерживают. Значит, будем рассматривать завтра.

Коллеги, у нас на фиксированное время, на 14.00, — собственно, мы идём по графику — стоит 46-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Григория Григорьевича Лекарева.

Пожалуйста, Григорий Григорьевич.

Лекарев Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Разработка представленного на рассмотрение законопроекта обусловлена рядом решений правительства и связана с недостаточно высокой эффективностью работы по трудоустройству инвалидов трудоспособного возраста. Удельный вес работающих среди них немногим превышает 30 процентов, при этом только 15 процентов этих инвалидов трудоустраиваются через органы службы занятости, 85 процентов находят работу без их участия.

Законопроект вносит изменения в действующий закон о занятости в целях определения новых функций органов службы занятости по оказанию инвалидам реального содействия в трудоустройстве. Сейчас, я напомню, органы службы занятости работают с инвалидами практически в таком же порядке, как и с другими заявителями, даже не учитывают наличие значительных ограничений жизнедеятельности. В связи с этим законопроект также направлен на приведение действующего закона в соответствие с положениями Конвенции ООН о правах инвалидов, которую наша страна ратифицировала в 2012 году.

Прежде всего скажу, что устанавливается механизм взаимодействия учреждений медико-социальной экспертизы с органами службы занятости. Уже сейчас МСЭ направляет в службу занятости выписки, теперь она будет включать в них выписку информации о согласии инвалида на инициативное обращение специалистов органов службы занятости к нему напрямую. Также будет проводиться консультирование инвалида по формированию у него определённой мотивации к трудовой деятельности, будут определяться показанные и противопоказанные виды трудовой деятельности.

На органы службы занятости возлагаются следующие функции: изучение выписки из индивидуальной программы, проведение первичной консультации, анализ базы вакансий, организация взаимодействия инвалида с работодателем — нам представляется это очень важным процессом, поскольку простое направление инвалида к работодателю для его трудоустройства не всегда эффективно. Будет определяться необходимость в сопровождении при решении вопросов занятости, а также определяться объём мероприятий такого сопровождения. В случае если инвалид не в состоянии продолжать прежнюю работу в связи с состоянием здоровья, ему будет предла-

гаться обучение. Также предусмотрено оказание консультативно-методической помощи работодателю.

Инвалид сможет заявить о том, что он хочет, чтобы к нему обращались из службы занятости напрямую, не только в учреждениях МСЭ, он это сможет сделать в федеральном реестре инвалидов в "личном кабинете", предусматривается соответствующая норма и вводится услуга по организации сопровождаемого содействия занятости для тех инвалидов, которые имеют наиболее тяжёлые расстройства функций организма.

Для осуществления этих мероприятий в рамках государственной программы "Доступная среда" в 2019—2020 годах предусматриваются субсидии регионам, а в 2018 году предусмотрено обучение сотрудников органов службы занятости и учреждений медико-социальной экспертизы.

В законопроекте не вводится каких-то новых норм по избыточному регулированию бизнеса, не возлагается дополнительных расходов на предпринимателей.

Будет осуществлён мониторинг получателей услуг в сфере занятости, для этого сформирован регистр, подсистема в регистре.

Законопроект поддержан всеми общественными организациями, федеральными органами власти, регионами — мы направляли во все регионы проект федерального закона. Просим поддержать законопроект, поскольку он имеет важное социальное значение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона, направленный на определение правового механизма дополнительных мероприятий по содействию занятости инвалидов, был рассмотрен на выездном заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов в Казани 2 ноября. Законопроект, безусловно, имеет высокую социальную значимость, его концепция заслуживает одобрения и поддержки, однако комитет считает необходимым обратить внимание на следующее.

Необходимо уточнить формулировку в части осуществления мероприятий по формированию пути передвижения инвалидов до работы и по территории организации работодателя: пока неясно, подразумевается ли непосредственное физическое сопровождение до места работы, или некая консультация об оптимальном пути передвижения. Общие нормы

уже закреплены в конвенции ООН, а в законе было бы желательно видеть большую детализацию. Конечно, важно не только устроить инвалида на рабочее место, но и установить причины, по которым он не смог его сохранить; важно понять, связано ли это с его низкой компетентностью, или с низкой зарплатой, или с недостатками качества рабочего места. В связи с этим предлагаем ко второму чтению внимательно посмотреть на положения законопроекта в части мониторинга, который организуют службы занятости с участием работодателей: нужен именно анализ причин, по которым инвалиды увольняются или были уволены с созданных либо выделенных рабочих мест.

Нуждаются в дополнительном обсуждении обязанности наставника, который будет давать работодателю предложения по вопросам, "связанным с созданием инвалиду условий доступности к рабочему месту и его дополнительным оснащением с учётом имеющихся у инвалида ограничений жизнедеятельности" (так написано в законопроекте). В таком случае наставник должен обладать определённой компетенцией и знаниями для внесения указанных предложений — следовало бы это уточнить в подзаконных нормативных правовых актах.

При обсуждении законопроекта получен ряд других замечаний, которые отражены в заключении комитета. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации направили положительные отзывы. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. У Счётной палаты отсутствуют замечания. Стороны трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и работодателей, поддерживают рассматриваемый законопроект при условии учёта некоторых стилистических предложений и замечаний. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы носят юридико-технический характер, их можно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает проект федерального закона и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Григорий Григорьевич, в финансово-экономическом обосновании указано, что финансовое обеспечение расходов региональных бюджетов на реализацию законопроекта может быть осуществлено за счёт оптимизации расходования средств на меры активной политики занятости. В чём именно может выразиться такая оптимизация, не пострадают ли при этом интересы инвалидов?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Максим Анатольевич. Мы считаем, что не пострадают. Дело в том, что в некоторых регионах организовано такое сопровождаемое содействие занятости, и исходя из того, как сформированы затраты, на всю страну, по нашим расчётам, будет нужно всего 13 миллионов рублей, потому что речь идёт об организации процесса. Что касается других расходов, я в своём докладе сказал о том, что в государственной программе "Доступная среда" предусматривается субсидия, она предоставляется тем регионам, которые разработали свои типовые программы, и мы будем софинансировать мероприятия по сопровождаемому содействию занятости. Обращаю ваше внимание на то, что все субъекты Российской Федерации поддержали данный законопроект, мы считаем, что он ими согласован.

Председательствующий. Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Григорий Григорьевич, обеспечение деятельности органов службы занятости по сопровождаемому содействию занятости инвалидов, к сожалению, не решит существующей проблемы, тем более в небольших городах, ведь в первую очередь важна заинтересованность работодателей в трудоустройстве инвалидов. К сожалению, в наши общественные приёмные поступает большое количество подобных жалоб, в связи с чем возникает вопрос: планируется ли министерством разработка дополнительных действенных мер, помимо решения данного вопроса?

Лекарев Г. Г. Спасибо, Виталий Львович, за абсолютно справедливый вопрос. Это действительно не единственная и не конечная мера. Данный законопроект нацелен на индивидуализацию работы органов службы занятости с инвалидом, на подключение знаний, умений и навыков медико-социальной экспертизы к тому, чтобы трудоустроить человека и чтобы он закрепился на рабочем месте. Для повышения заинтересованности работодателей требуется какой-то дополнительный подход, и сейчас наше министерство работает ещё над одним законопроектом, он касается изменения механизма квотирования и поддержки работодателей, которые принимают на работу ин-

валидов сверх квоты, поэтому дискуссию мы можем продолжить уже при обсуждении следующего законопроекта. Да, такие планы у нас есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Григорий Григорьевич, будет ли правительством устанавливаться минимальное количество специально созданных рабочих мест для трудоустройства незанятых инвалидов в соответствии с нововведениями пункта 2 статьи 7 закона, или оно будет устанавливаться региональными властями?

Лекарев Г. Г. Дмитрий Викторович, в настоящее время это полномочие закреплено за региональными властями, поэтому я думаю, что тот пункт закона, о котором вы сказали, не будет применяться в этой части, он никак не стимулирует этот процесс, это несвязанные, так скажем, моменты.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Григорий Григорьевич, сразу говорю, что мы предлагаем поддержать законопроект, но вопрос заключается в следующем. Понятно, что занятость инвалидов бывает на открытом рынке, а бывает защищённая занятость, в частности на специализированных предприятиях. И руководители таких специализированных предприятий просили меня задать вопрос: смогут ли специализированные предприятия воспользоваться этим законом и подтверждает ли это опыт регионов, где, как вы говорите, сопровождаемое содействие занятости уже применяется?

Лекарев Г. Г. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Действительно, в законопроекте нет никакого разделения работодателей. Если инвалида необходимо будет трудоустроить, как вы выразились, на предприятии, обеспечивающие защищённую занятость, то этот механизм абсолютно так же будет распространяться и на такие рабочие места, и на таких работодателей. Формы инвалидности, их особенности, особенности выполнения трудовых функций могут значительно различаться, комбинации их велики. Возможно, такое сопровождение потребуется и на специализированных предприятиях Всероссийского общества слепых, мы этого не исключаем.

В то же время мы надеемся, что организации, которые специализируются на защите прав инвалидов, воспользуются ещё одной нормой, которая предлагается законопроектом, — о разработке пути, о помощи инвалиду в преодолении барьеров по пути на работу. Здесь предусматривается заключение догово-

ров с органами службы занятости, поэтому думаю, что такие работодатели в полной мере будут подключены.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Григорий Григорьевич, законопроект, бесспорно, надо принимать, но мы службу занятости наделяем новыми полномочиями, то есть сотрудников наделяем новыми обязанностями. Не приведёт ли это к увеличению нагрузки на сотрудников? И скажите, пожалуйста, каково мнение самих сотрудников службы занятости по поводу этих нововведений?

Лекарев Г. Г. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я хочу вам сказать, что все регионы нам ответили положительно, причём по поручениям губернаторов рассматривали этот законопроект именно те министры и заместители губернаторов, которые курируют органы службы занятости. С теми, у кого возникли какие-то возражения или замечания, мы встретились и эти замечания учли. Мы считаем, что нагрузка, возможно, увеличится, но она увеличится совсем незначительно. У нас 32 тысячи специалистов в службе занятости трудится, а, по нашим расчётам, исходя из пилотов порядка 22 тысяч инвалидов трудоспособного возраста в год будут нуждаться в таком сопровождении — получается менее одного человека на сотрудника органа службы занятости. При этом мы предусмотрели обучение в следующем году и будем поддерживать регионы финансово. Я думаю, что какой-то особо серьёзной нагрузки не появится и отвлечения не произойдёт.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что на фиксированное время, на 14.30, запланировано выступление Председателя Национального Совета Словацкой Республики.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР однозначно поддерживает данный проект федерального закона в первом чтении.

Вместе с тем хочу отметить, что, например, в Свердловской области работодатели, чтобы не принимать на работу людей с ограниченными физическими возможностями, зачастую хитрят и изначально сильно занижают размер оплаты труда для соискателей с инвалидностью. Уверен, что службе занятости населения в случае оказания государственной услуги для

инвалидов необходимо проводить сравнительный анализ установленной работодателем оплаты труда по вакантной должности для инвалида и по аналогичной должности для здорового человека.

Главным недостатком системы трудоустройства инвалидов является зачастую формальный подход в решении проблем, то есть людей с инвалидностью принимают на самую неквалифицированную и низкооплачиваемую должность или же предлагают им просто числиться в организации за минимальный размер оплаты труда. Можно долго и успешно работать с государственными структурами и с самими инвалидами, но без налаженного взаимодействия с работодателями мы не сможем достичь своих целей по трудоустройству людей с ограниченными физическими возможностями.

Конечно, труд человека с инвалидностью по разным объективным причинам может быть менее эффективен, чем труд сотрудника без инвалидности, хотя и это далеко не всегда соответствует действительности, но, безусловно, необходимо со стороны государства стимулировать работодателей к приёму на работу инвалидов, и основой этих государственных мер должно стать поощрение за сотрудников — людей с ограниченными возможностями, а не только законодательно и административно установленные обязательства для работодателей. Только подобная государственная политика может способствовать формированию позитивного отношения работодателей к процессу трудоустройства инвалидов и привести к тому, что не будет негативной реакции на обязанность взять на работу инвалида или, в случае отсутствия для этого возможностей и желания, выплачивать обязательные платежи в региональный фонд квотирования рабочих мест. Живой пример — государственные структуры: ситуация, когда в государственных учреждениях работают люди с инвалидностью, является крайне редкой. В данный момент мотивация работодателя больше основана не на обязательствах и экономической заинтересованности, а на морально-этических принципах и на имидже организации в глазах общественности. Пока в связи с этим говорится больше о благотворительной деятельности организаций и о поддержке ими социально значимых программ, тогда как наша задача — добиться создания работодателями условий равного доступа к возможностям трудоустройства независимо от физических отличий сотрудников.

Ещё буквально 30 секунд.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Торощин И. А. Мы должны сделать так, чтобы работодатели наконец поняли, что мы их не заставляем принимать на работу людей с инвалидностью, и сами давали рабочие места данной категории граждан без какого-либо их ущемления.

Ну и в адрес Григория Григорьевича хотелось бы высказать слова благодарности: на все наши, лично мои депутатские запросы, касающиеся их деятельности, всегда приходят положительные ответы и досконально, так сказать, разжёвываются все проблемы, по которым мы обращаемся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я выступаю от фракции, но постараюсь сэкономить время.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, начну с того, что вопрос о занятости инвалидов — это вопрос не только гуманитарный, но и экономический. Со всех трибун повторяю ещё и ещё раз: люди с инвалидностью — это часть нашего человеческого потенциала, который способен превращаться и в человеческий капитал.

Теперь по сути.

Почти 25 лет назад я встречался с вице-президентом американского фонда слепых, и она мне сказала, что 75 процентов незрячих в самой богатой стране Запада — Соединённых Штатах — безработные. "У вас, — говорила она, — создана уникальная система трудоустройства инвалидов по зрению, смотрите не потеряйте её!" Как в воду глядела, коллеги. В Советском Союзе на предприятиях Всероссийского общества слепых работали 52 тысячи инвалидов по зрению — забегая вперёд, скажу: на государственном заказе! — и многие наверняка не знают, что в тот период Всероссийское общество слепых, как и Всероссийское общество глухих, было не больше и не меньше, как спонсором Советского государства. Организации безвозмездно перечисляли в бюджет страны десятки миллионов тех рублей, то есть на современные деньги — многие миллиарды. Сейчас, к сожалению, ситуация резко ухудшилась, более чем в 5 раз сократилось количество инвалидов на предприятиях Всероссийского общества слепых.

В целом же... Григорий Григорьевич говорил, что не вполне удовлетворительно обстоят дела с занятостью инвалидов в Российской Федерации. Я видел последние данные Минтруда (возможно, они чуть поменялись): порядка 25 процентов инвалидов трудоспособного возраста работают, показатель в госпрограмме — 40 процентов, не уверен, что мы его достигнем, хотя очень хочется, уважаемые коллеги. Мы понимаем, что закон о сопровождаемой занятости — это важный закон в этом направлении, ещё раз прошу его поддержать, очень хорошо, что речь идёт о сопровождении до работы, возможно, на работе, о социальном сопровождении, то есть не только о физическом, но и о социальном и юридическом сопровождении. При этом хочу подчеркнуть: закон важный, но не ключевой для решения проблем занятости инвалидов, поскольку, чтобы обеспечить сопровождаемую занятость, нужно обеспечить занятость вообще. И мы будем к вам, коллеги, обращаться по разным поводам с просьбой поддержать решения, направленные на повышение занятости инвалидов. Подчеркну ещё раз: люди с инвалидностью платят налоги как физические лица, плюс те, кто работает, имеют другой уровень жизни и меньше обращаются в органы социальной поддержки, то есть это вопросы и экономические тоже.

Какие же возможны пути решения вопроса?

Первое, улучшение закона о квотировании рабочих мест. У нас когда-то был очень приличный закон о квотировании, в процессе монетизации в 2004 году закон был сильно испорчен. С тех пор он немного улучшился, сейчас Минтруд разрабатывает новый проект закона о квотировании. Я понимаю, Григорий Григорьевич, что не вы курируете этот законопроект, но, пользуясь случаем, мы просим Минтруд и правительство ускорить разработку, внесение этого законопроекта, готовы совместно работать, потому что это действительно нужно, требуется, скажем так, и кнутом, и пряником заинтересовать работодателей в том, чтобы они принимали на работу людей с инвалидностью.

Второе, налоговые льготы. Практически все активисты общественных организаций инвалидов помнят заявление Президента России Владимира Владимировича Путина, сделанное, по-моему, в 2003 году: бюджет России не должен формироваться за счёт инвалидов. С тех пор, увы, налоговая нагрузка значительно увеличилась, и, хотя общественные организации инвалидов получают субсидии, эти субсидии далеко не покрывают налоги, которые уплачивают предприятия, использующие труд инвалидов. Сейчас в Минфине, Минпромторге разрабатываются законопроекты, связанные с возможной льготой по

налогу на добавленную стоимость. Просим это иметь в виду, уважаемые коллеги.

Третье, госзаказ. Повторяю, именно благодаря госзаказу два общества — ВОС и ВОГ — имели возможность быть спонсорами Советского государства. Уважаемые коллеги, мы надеемся на поддержку, когда будем вносить проекты законов по внесению изменений в закон № 44-ФЗ и в закон № 223-ФЗ. Чем больше людей с инвалидностью будет работать, тем больше они будут чувствовать себя полноценными гражданами страны и тем лучше будет в том числе с экономической точки зрения и с точки зрения развития нашего человеческого потенциала.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Григорий Григорьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Михаил Борисович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", вопрос 46 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты второго чтения. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект названного федерального закона был рассмотрен Государственной Думой 10 ноября. В установленный срок поправок не поступало. Вносимые изменения в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год обусловлены уточнением прогноза социально-экономического развития Российской Федерации. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный проект федераль-

ного закона во втором чтении и, учитывая отсутствие поправок к законопроекту, просит рассмотреть его в третьем чтении завтра, 16 ноября, а также отразить это предложение в постановлении к сегодняшнему голосованию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении, с учётом той поправки, о которой Айрат Закиевич сказал, — рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 16-го числа.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 257505-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Внесение законопроекта вызвано необходимостью приведения положений Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с действующим законом "Об образовании в Российской Федерации" от 29 декабря 2012 года. Предлагаемые в законопроекте изменения преследуют цель сохранения круга получателей налоговых льгот и преференций.

К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Замечаний по законопроекту не имеется.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит включить его в порядок работы на 16 ноября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что перед выступлением Председателя Национального Совета Словацкой Республики в зале розданы приёмники для синхронного перевода, устройства уже настроены на русский язык, рабочий канал № 1. Прошу иметь это в виду.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово предоставляется Председателю Национального Совета Словацкой Республики Андрею Данко.

Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Данко А., Председатель Национального Совета Словацкой Республики.

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты и уважаемые граждане Российской Федерации! Искренне бла-

годарю вас за возможность выступить перед вами во время моего первого официального визита в Российскую Федерацию, я воспринимаю это как проявление вашего уважения. Спасибо вам, господин председатель!

У вас прекрасный язык, которым владеют многие жители моей страны — Словакии. Разрешите мне всё-таки продолжить на словацком языке.* (*Аплодисменты.*)

В следующем году мы будем праздновать 25-ю годовщину нашей современной государственности и двусторонних отношений между Словацкой Республикой и Российской Федерацией. Отношения на уровне Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, на парламентском уровне мне представляются основой для сотрудничества наших государств на современном этапе. Мы — славяне, у нас близкие язык и культура, и мы заинтересованы в том, чтобы всегда вести открытый и искренний диалог. Вы приняли нас как друзей, вы продемонстрировали нам ваше российское гостеприимство и ваше большое русское сердце так, что об этом трудно забыть.

Отношение, которое вы проявляете к своей истории и культуре, достойно уважения, вы умеете воплотить это в прекраснейших образцах современного искусства, в виде самых впечатляющих представлений — впечатлений от просмотра балетных спектаклей в Большом театре хотелось бы пожелать каждому. Склоняю голову перед вашим искусством и культурой, не многие народы приносят в искусство столько любви и чувств, как вы.

Мы живём в турбулентный, трудный период, у людей нет времени для себя и для своих близких, они перестают общаться напрямую и прибегают к виртуальной реальности, Интернету, социальным сетям. Преобладает сильный негативизм, и многие ситуации люди воспринимают через призму добра и зла, делят на чёрное и белое. Но жизнь не так проста, она требует компромиссов и великодушия при принятии решений. Ваша Федерация является примером чрезвычайного величия народа в отношении вопросов совместного существования различных культур и вероисповедований, и мне хотелось бы поздравить вас с этим от имени наших национальных меньшинств — русинов и венгров.

История уже показала, что только открытый диалог позволит народам идти вперёд. То, что люди прекращают общаться, порождает только лишние конфликты, именно поэтому я вы-

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

соко ценю вашу открытость для диалога и возможность совместно с вами корректно решать проблемы.

За короткое время пребывания благодаря открытости Российской Федерации мы получили реальные результаты. Словацкий парламент и Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации создадут совместную комиссию, которая будет работать над углублением экономических отношений между нашими странами. Для Словакии Россия является одним из самых важных торговых партнёров, и экономическое сотрудничество наших государств — долговременный приоритет, предварительные данные по товарообмену в текущем году свидетельствуют о растущем тренде.

Лично я положительно оцениваю сотрудничество в области образования. Факт взаимного признания Словакией и Россией дипломов вузов и расширения обмена студентами, радует не только тех, кто уже учится в ваших учебных заведениях, но и тех, кто только принимает решение о своём дальнейшем жизненном пути. Не секрет, что учиться в ваших университетах, в ваших вузах, которые считаются лучшими в мире, — это вопрос престижа.

Мы очень заинтересованы во взаимном развитии обучения нашим языкам, потому что только тогда мы сможем лучше понимать друг друга. Знание языка сближает и открывает двери новым возможностям. В Словакии много педагогов, которые владеют русским языком, и я благодарен за то, что мы снова можем использовать этот капитал на пользу нашим народам. Улучшить словацко-российские отношения — это моя политическая задача и моё личное желание. (*Аплодисменты.*) Я убеждён, что если люди будут понимать друг друга, то будут сближаться и народы, и не будет проблем. Я хотел бы с этой трибуны подчеркнуть, что наши судьбы были переплетены на протяжении многих поколений. Мы — славяне, наша культура, история и восприятие окружающего мира связаны и близки. Мы понимаем друг друга, мы верим друг другу. Нельзя это воспринимать просто как данность, мы должны уважать то, что получили в дар от Бога, и развивать данный нам славянский мир. В общемировом масштабе это исключительное объединение, которое появилось не случайно, мы вместе являемся его составной частью, и это чувство принадлежности помогает нам в сложные периоды нашей истории. Нас связывает не только идеология, как мы думали в прошлом, нас связывают наша славянская сущность, наша история, наши предки, наша кровь. Мы не чужие друг другу, наши культурные параллели можно найти уже в раннем периоде совместной истории. Тогда на территории Киевской Руси появились духовные ученики и после-

дователи святых Кирилла и Мефодия из Великой Моравии. Духовное послание этих проповедников Европы важно и потому, что в славянский мир они принесли не только христианское вероисповедание, но и азбуку.

Духовная связь наших народов намного глубже. В Словакии существует очень много мест, которые нас связывают, хорошим примером могут быть и личные отношения нашего, словацкого врача Маковицкого и вашего Льва Николаевича Толстого. Для меня большая честь узнать его потомков. На таких примерах личных отношений мы должны строить и отношения между нашими государствами в современном мире. Нельзя не вспомнить и традиции национального возрождения, тогда наши великие деятели Коллар и Штур формировали основные ценности славянских народов, на этой прочной основе мы строим отношения и сегодня.

Возможность впервые в истории выступить от имени Словацкой Республики в Государственной Думе воспринимаю как важную задачу и большую ответственность. В своём выступлении я хочу поблагодарить вас за все принесённые жертвы и почтить память российских и советских воинов, погибших на нашей территории. Если вы посетите нашу прекрасную страну, то сможете лично убедиться в том, что мы с большим уважением заботимся о мемориалах, мы благодарны вашим предкам, отцам и матерям, за то, что можем жить свободно. (*Аплодисменты.*) Словакия всегда с уважением относилась к героизму российских, советских воинов, павших на нашей территории во время Второй мировой войны. Мы с пиететом вспоминаем советских партизан, которые в 1944 году воевали бок о бок со словаками во время Словацкого национального восстания. Это было самое большое восстание в Европе во время Второй мировой войны, оно показало решимость нашего народа бороться за свободу, бороться против фашизма. Без вашей героической помощи нам воевать было бы очень трудно.

Мы никогда не ставили под сомнение роль, которую сыграла Красная Армия при освобождении нашей страны, и мы никогда не забудем об этих жертвах. История для нас — неизменный факт, мы у истории должны учиться, и поэтому мы должны активнее общаться.

В сегодняшнем турбулентном мире очень важно уважать и слушать друг друга. Мы не должны во всём просто соглашаться друг с другом — ни среди народов, ни даже в семье на сто процентов не может быть согласия, умение слушать друг друга, вести дискуссию, вести диалог и находить компромисс — это искусство, и важно то, что мы можем это сделать. Примером является компромисс, достигнутый в процессе со-

вместного проживания народов, населяющих Российскую Федерацию, наличие толерантности и уважения к людям другого вероисповедания. Мы должны создавать наше будущее с учётом прошлого.

Здесь у вас я хочу заявить, что мы полностью осознаём, что без сильной России невозможен мир! (*Аплодисменты.*) Вы — составная часть мировой безопасности, нравится это кому-то или не нравится. Словакия является ответственным и конструктивным членом международного сообщества. Мир и стабильность в Европе и в мире невозможно строить без великих мировых держав, и история много раз это подтверждала. Мы, малые народы, можем только взаимодействовать с великими державами, без их помощи мы не сможем добиться мира. Я считаю необходимым поддерживать открытый диалог, словацкий народ, Словакия может быть мостом для общения между Европой и Россией, и мы здесь для того, чтобы углублять и улучшать наши отношения, для того, чтобы вести диалог, и для того, чтобы искать пути к взаимопониманию. Не организации, не институты, не любые другие форматы создают обстановку, в которой мы живём, а люди, которые в них работают. И я хотел бы сейчас подчеркнуть, что, несмотря на сложную современную международную политическую ситуацию, Словацкая Республика воспринимает Россию как исключительно значимого партнёра. Мы должны строить отношения на основе того, что нас объединяет, без идеологических барьеров. Я говорил, что мы живём в нелёгкий период, в мире часто преобладают негативизм, эгоизм, и часто бывает так, что именно те, кто вызывает конфликт, его используют, — в этой ситуации нелегко наводить мосты: намного больше внимания уделяется тем, кто такие мосты разрушает. Мы, как политики, как современники, не изменим мир, но можем попытаться сделать его лучше, а лучше мы можем сделать его только благодаря взаимному уважению и диалогу.

В заключение опять вернусь к истории, конкретно к словам нашего великого национального героя Людовита Штура, которому мы благодарны за наш словацкий язык, он сказал: "Ничто великое, прекрасное, благородное не создавалось без жертв. Лишь слабый к пожертвованию не готов, но душа возвышенная к нему тянется, ибо только в жертвах свою силу и господство духа показать может". (*Аплодисменты.*)

Кто, как не мы, избранные представители народа, имеющие мандаты, держим в руках при выполнении своих задач будущее наших стран? Верим, что мы победим, преодолеем все проблемы, — необходимо верить в лучший мир! Давайте будем верить в возможность устранения различных неясностей,

пусть перед нами всегда будут идеалы лучшего будущего, и не только для нас, но и для наших детей, для родины!

Уважаемый господин председатель, уважаемые дамы и господа! Такое общее будущее возможно только в условиях сотрудничества и активного диалога, без общения никогда не было бы никакого прогресса, общение должно быть дружеским, позитивным, и я почувствовал это в ходе нашего визита в Российскую Федерацию. В соответствии с нашим представлением о будущем Словакии мы хотим вести диалог с Российской Федерацией и верим, что совместно решим все проблемы.

Ещё раз позвольте мне выразить восхищение, склонить голову перед вашим многонациональным народом, вашими национальными меньшинствами, перед способностями людей, которые населяют Российскую Федерацию, несмотря на разное вероисповедание и культурные традиции. Как я уже сказал в своём вступлении, мало народов, которые могут дать столько любви, что она воплотится и в жизни, и в искусстве.

В течение месяца я уже во второй раз в Российской Федерации. Когда я был маленьким мальчиком, я изучал русский язык, 25 лет я не говорил по-русски, но сегодня я убеждён, что знание славянских и неславянских языков должно идти на пользу и нашим детям, и нашим будущим поколениям. Я знал ваш город только по фотографиям и не думал, что когда-нибудь смогу ходить по этому прекрасному городу, что узнаю здесь таких прекрасных людей, как господин Володин, что узнаю здесь таких людей, с которыми можно сотрудничать, и что я, как словак, смогу здесь открыть своё сердце перед представителями Госдумы. Об этом я никогда не мечтал, для меня это большая честь и это оставило неизгладимое впечатление.

Желаю вам всего наилучшего! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжем рассматривать законопроекты второго чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международной автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 20 сентября 2017 года и предусматривает внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях выполнения международных обязательств Российской Федерации в рамках "двадцатки" по предотвращению размывания налоговой базы и вывода прибыли из-под налогообложения.

К законопроекту поступила 21 поправка, все они рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Отмечу, что поправки явились результатом совместной работы экспертного совета комитета, Федеральной налоговой службы и бизнес-сообщества.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Иван Иванович, извините, я прошу поставить предыдущий законопроект в повестку дня на завтра,

так как он прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем решение.

Пожалуйста, докладывайте 18-й вопрос.

Симановский Л. Я. Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 7 апреля 2017 года и предусматривает предоставление налогоплательщикам права не применять нулевую ставку НДС при экспорте товаров и при оказании услуг по перевозке экспортируемых товаров. Кроме того, устанавливается пакет документов для случаев пересылки экспортируемых товаров в международных почтовых отправлениях.

К законопроекту поступило 22 поправки, 15 из них рекомендуются налоговым комитетом к принятию, семь — к отклонению. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных и в части отклонённых поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы на завтра, 16 ноября.

Председательствующий. Хорошо.

Нет возражений? Нет.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 июля этого года. Поступило 15 поправок: комитет по бюджету рекомендует девять поправок к принятию, это таблица № 1, и шесть поправок — к отклонению, это таблица № 2. Среди принципиальных изменений, которые предусматриваются поправками, предлагаемыми к принятию, — исключение возможности предоставления льготы по налогу на добавленную стоимость для фонда содействия реновации в Москве и уточнения, которые внесены в связи с тем, что базовый закон тоже претерпел, как вы помните, существенные изменения.

Комитет просит поставить таблицы поправок на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли, коллеги, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит поставить его на рассмотрение в третьем чтении на завтра, на 16 ноября, и внести соответствующие изменения в проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Вне-сём изменения и завтра рассмотрим законопроект в третьем чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положе-

ния государственных (муниципальных) учреждений". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступила 21 поправка: 14 поправок рекомендуются к принятию и семь — к отклонению, тем не менее отклоняемые поправки частично учтены в принятых. Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 — поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению соответственно, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Максимова Н. С. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все экспертизы, замечаний нет. Просьба включить его в порядок работы пленарного заседания Госдумы на завтра, на 16-е число.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, названный проект федерального закона был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 20 сентября. Законопроект, я напомним, предусматривает применение системы такс-фри в Российской Федерации. Его принятие очень важно для начала разработки большого количества подзаконных актов. К данному проекту федерального закона поступило восемь поправок. В поправках учтены замечания Правового управления, определяется порядок истребования налоговыми органами документов для проведения налоговых проверок, а также уточняется срок вступления в силу федерального закона. Все восемь поправок поддержаны Комитетом по бюджету и налогам. Прошу поддержать решение комитета в части рекомендуемых к принятию поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, комитет просит включить его в порядок работы на завтра, 16 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 02 мин. 07 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.

По ведению — Брыкин Николай Гаврилович.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, от авторов законопроекта № 177929-7 поступило письмо с просьбой рассмотреть его в соответствии со статьёй 118 Регламента. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Он под каким номером в сегодняшней повестке?

Брыкин Н. Г. Пункт 78.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

А сейчас рассмотрим 57-й вопрос, который в повестке дня стоит на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятий и процедур, связанных с проведением технического осмотра транспортных средств). Доклад Аркадия Николаевича Пономарёва.

Пономарёв А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на устранение противоречий между нормами законодательства. Законопроект прошёл процедуру согласования. Реализация закона в случае его принятия дополнительных бюджетных средств не потребует. Комитет рекомендует законопроект к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Николаевича Васильева.

Пожалуйста. Вот, Александр Николаевич, сейчас вы убедите нас.

Васильев А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сообщалось автором, законопроект разработан в целях устранения противоречий, содержащихся в федеральном законе о техническом осмотре: предлагается внести точечные изменения, уточняющие применение его отдельных положений.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению в первом чтении. Правительством законопроект поддерживается при условии учёта указанных в отзыве замечаний. У комитета также есть некоторые замечания по законопроекту, однако, по мнению комитета, все они могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет полагает возможным принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 57 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Переходим к 58-му вопросу повестки дня, он также стоит на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области специального строительства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 2016 года № 727 "Об упразднении Федерального агентства специального строительства". Предлагается внести изменения в отдельные федеральные законы в связи с упразднением Спецстроя России и передачей его функций, а также штатной численности Министерству обороны Российской Федерации.

В законопроекте предусматривается внесение технических изменений в федеральные законы "Об обороне", "Об оружии", "О воинской обязанности и военной службе", "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и "Об образовании в Российской Федерации". Реализация закона в случае его принятия позволит уточнить соответствующие положения законодательства в связи с уже принятыми мерами по оптимизации системы государственного управления в сфере спецстроительства и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович изложил суть законопроекта. Комитет по обороне поддерживает законопроект, поскольку он направлен на уточнение существующих положений законодательства в связи с уже принятыми мерами по оптимизации системы государственного управления в сфере специального строительства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

На основании изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Николай Александрович, насколько нам известно, эта структура — федеральное агентство, о котором вы нам рассказывали, — имела довольно большую кредиторку, речь идёт о сотнях миллиардов рублей, ну и, соответственно, дебиторка наверняка есть. Скажите, пожалуйста, какие цифры фигурируют в ликвидационном балансе этой структуры? Минобороны полностью принимает на себя эти обязательства или всё это будет решаться, скажем так, за счёт предприятий, муниципалитетов и так далее?

Панков Н. А. Я в своём докладе сообщил уважаемым депутатам Государственной Думы, что Минобороны берёт на себя функции и задачи упразднённого агентства специального строительства, его штатную численность. Ни о каких муниципалитетах речи быть не может, конечно, все обязательства мы берём на себя.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

В связи с переходом обязательств от одного структурного подразделения к другому не могли бы вы, Николай Александрович, довести до нас информацию (если она у вас есть): появится ли какая-то дополнительная финансовая нагрузка в связи с этим и есть ли какие-то денежные средства, которые на сегодняшний день, допустим, уже не подлежат возврату, притом

что не были выполнены те или иные работы, на которые они направлялись?

Панков Н. А. Уважаемые депутаты, мне кажется, и первый, и второй вопросы вообще не относятся к предмету законодательного регулирования вынесенного на ваше рассмотрение проекта федерального закона.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Александрович, я не знаю насчёт первого и второго вопросов, может быть, у меня вопрос такого же плана, он касается людей, которые ещё работают на оставшихся предприятиях. Я услышал, что Министерство обороны берёт все функции по преобразованию на себя. Скажите, пожалуйста, оставшиеся работники не пострадают, они будут сокращены или всё-таки будет организована какая-то работа в этих структурах?

Панков Н. А. Огромное спасибо за вопрос. Мы берём штатную численность упразднённого Спецстроя, и мы берём на себя все обязательства, которые имелись у Спецстроя России, поэтому заниматься всем, что было у Спецстроя, включая долги, — это, конечно, теперь будет наша обязанность. Мы занимаемся трудоустройством сотрудников агентства специального строительства, которые работали и в центральной аппарате Спецстроя, и на территориях. Вы наверняка знаете, что создано определённое количество ФГУПов, люди трудоустраиваются прежде всего в этих ФГУПах.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства хотят выступить? Нет.

Докладчик, Николай Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик, Андрей Леонидович? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 58 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все законопроект, которые были поставлены на фиксированное время в рамках порядка работы на сегодняшний день. Возвращаемся к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения доходов в виде материальной выгоды).

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 25 октября. Проект федерального закона направлен на уменьшение числа случаев налогообложения при пользовании заёмными средствами индивидуальных предпринимателей и организаций.

В ответственный комитет — Комитет по бюджету и налогам — поступило три поправки, все они поддержаны. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет просит рассмотреть его в третьем чтении завтра, 16 ноября.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Переходим к 23-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ставок налога на прибыль организаций для участников особых экономических зон). Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, они полностью поддержаны Комитетом по бюджету и налогам и включены в таблицу поправок № 1. Комитет просит утвердить данную таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, это у нас вопрос 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Юрков Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в повестку дня завтрашнего заседания, на 16 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

24-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части урегулирования отношений, связанных с предъявлением налоговым органом требований к банковскому счёту (вкладу) в драгоценных металлах).

Пожалуйста, Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект во втором чтении. В процессе подготовки поступило восемь поправок, все поправки рекомендуются комитетом к принятию. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 24 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Шубин И. Н. Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, на 16-е число. Он подготовлен.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 25-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 13 октября текущего года. Он направлен на формирование благоприятного налогового режима для развития экономического и научного потенциала Калининградской области, выравнивание и привлечение инвестиций в экономику региона, а также на создание финансовой базы для ускоренного социально-экономического развития Калининградской области.

К законопроекту поступило шесть поправок: пять рекомендуются комитетом к принятию, одна — к отклонению. Таблицы поправок сформированы. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 25 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, прошу вас включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

26-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, получен-

ных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на мобилизацию доходов федерального бюджета, в нём предусматривается изъятие в пользу бюджета дивидендов, которые Сбербанк должен был перечислить по итогам 2017 года в Центральный банк. По предварительным данным, это позволит увеличить доходную часть бюджета примерно на 170 миллиардов рублей.

К законопроекту не поступило поправок. Прошу его поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года", 26-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Нет у вас никаких предложений? Нет. Хорошо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы обязать кредиторов более широко информировать заемщиков, в том числе о рисках, которые они будут нести, если возьмут валютный кредит, если возьмут кредит с плавающей ставкой. Также

предлагается информировать заёмщиков о полной стоимости кредита не только в процентах, но и в абсолютных цифрах, в том числе заёмщики должны видеть ежемесячный платёж и, используя эту информацию, сравнивать размер платежа с размером своего дохода, дохода семьи и принимать ответственное решение — брать кредит или нет.

К законопроекту поступило 14 поправок: четыре включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, десять соответственно в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

По таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к 28-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 27 октября. Напоминаю, что в законопроекте предлагается приостановить на очередной год действие закона об обеспечении выплат советских вкладов в связи с тем, что правительством до сих пор не разработаны законы, регламентирующие перевод вкладов в целевые долговые обязательства России и порядок их обслуживания, а также в связи с отсутствием финансовых источников.

При принятии законопроекта в первом чтении мы проголосовали и за то, чтобы рекомендовать правительству до внесения в Государственную Думу проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона, регулирующего вопрос об исполнении обязательств Российской Федерации по сбережениям советского периода граждан Российской Федерации.

Поправки к законопроекту не поступали. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу всех, коллеги, проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на

2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", вопрос 28 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 75 чел. 16,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, необходимый минимум мы выполнили: нам было важно принять 14 законопроектов во втором чтении, так как они имеют отношение к принимаемому бюджету, это так называемые бюджетобразующие законы.

Александр Юрьевич, у вас есть что сказать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как?.. Подождите, вы интересный человек! Вот посмотрите, вы выражали апатию, вносили тревогу своими рассуждениями. Когда сейчас всё сложилось, у вас такое безмятежное настроение, замечательное, — а людям ещё работать!

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, огромное спасибо, потому что это действительно важнейшие законопроекты, от которых зависит формирование бюджета.

Почему у меня такой безмятежный вид? Потому что, Вячеслав Викторович, как вы и обещали, прошло второе чтение.

Председательствующий. Я не обещал, это так сложилось, всё могло быть иначе.

Синенко А. Ю. Поэтому мы вам верим. Спасибо огромное всем! (Аплодисменты.)

Председательствующий. Коллеги, в вас верят, но исходит из того, что качество всё-таки самое главное. Мы все законопроекты рассмотрели, нигде не поступившись, не отступив ни на миллиметр в вопросах качества, и обсуждали темы, которые этого требовали, досконально.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что законопроект направлен на предотвращение снижения пропускной способности автомобильных дорог при присоединении к ним стационарных торговых объектов.

Имеется пять поправок: две — к принятию, три — к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет рекомендует поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении измене-

ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 29 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 30-го вопроса повестки дня.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект включён в план реализации Государственной Думой Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в нём предлагается установить законодательные основы выпуска и обращения нового вида бездокументарной ценной бумаги — электронной закладной, что должно содействовать развитию рынка ипотечного кредитования.

Всего поступило 19 поправок к законопроекту: девять рекомендуется к принятию, десять — к отклонению.

Просим рассмотреть таблицы и поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 30 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в проект порядка работы на 16-е число.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается. Видите, как мы формируем повестку завтрашнего дня.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 7 июля текущего года. К нему поступило четыре поправки, носящие юридико-технический и уточняющий

характер. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел.. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", вопрос 31 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 395 чел.. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел.. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кравченко Д. Б. Спасибо за поддержку.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба включить законопроект в порядок работы на 17 ноября, на пятницу, для рассмотрения и принятия в третьем чтении. Все документы комитетом подготовлены.

Председательствующий. Денис Борисович, мы в пятницу работаем до 15.00, это во-первых, а во-вторых, в пятницу мы будем рассматривать бюджет, поэтому может так случиться, что мы не успеем рассмотреть законопроект в третьем чтении. Может быть, вы всё-таки поработаете, и, если качественно будет решена задача прохождения лингвистической и правовой экспертизы, поставим законопроект в повестку завтрашнего заседания?

Кравченко Д. Б. Да, я думаю, мы успеем, Вячеслав Викторович. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставим на завтра, нет возражений? Нет. В таком случае у нас будет возможность завтра рассмотреть законопроект и заслушать выступления по мотивам от фракций, если таковые будут, а на пятницу сформируем повестку так, чтобы полноценно обсуждать бюджет. Так что вас ждёт вечер труда.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Доклад Дениса Павловича Москвина.

Пожалуйста, Денис Павлович.

Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило четыре поправки, они носят уточняющий юридико-технический и лингвистический характер, направлены на однозначное толкование норм федерального закона в процессе его правоприменения, сути закона они не меняют.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу перейти к рассмотрению поправок.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25¹ и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен названный законопроект № 58281-7, подготовленный Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления ко второму чтению.

Напомню, что данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 29 сентября 2017 года. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания по данному законопроекту отсутствуют.

Имеются две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит две поправки, подготовленные как раз по итогам рассмотрения законопроекта в первом чтении, данные поправки были внесены Правительством Российской Федерации. И есть таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, она содержит шесть поправок.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным предлагаю утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопрос у Куринного Алексея Владимировича.

Включите микрофон депутату Куринному Алексею Владимировичу.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Прошу поставить на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Обоснование по поправке 1.

Депутат Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Два момента.

Первый. В нарушение статьи 121 Регламента я, как автор поправки, не был приглашён на заседание комитета и моя поправка была рассмотрена без моего участия. Я увидел её в этой таблице только сейчас.

Второй момент. Что касается сути поправки. Я напомню, что речь идёт о самообложении граждан и о внесении изменений в 131-й закон. В соответствии с изменениями, которые вносятся данным законопроектом, предполагается, что жители некоторых территорий, не относящихся к поселениям, будут иметь право решением схода граждан вводить в отношении самих себя вот это самообложение.

Дело в том, что в законопроекте никак не ограничивается количество граждан, жителей, которые имеют право принимать решения по таким вопросам, в то время как это важнейшие решения, практически налоговые, о введении дополнительной финансовой нагрузки. Если это населённый пункт численностью в 100 человек, то понятно, что сход собрать можно, если численностью до 300 человек, как предполагает действующий закон, тоже вполне вероятно. Но если людей больше, могу сказать, исходя из практического опыта, что сход собрать практически нереально.

Данной поправкой предлагается ограничить возможность принятия подобных решений сходом граждан — указать численность жителей не более 100 человек, как это и предусмотрено 131-м законом. То есть если 100 человек, обладающих избирательным правом, проживают на соответствующей территории и они на сходе принимают решение о самообложении, тогда такое решение действительно, если же их количество больше, то, учитывая техническую невозможность собрать такое большое количество людей и важность вопроса, принимать подобные решения таким образом нельзя, надо проводить референдум. В этом суть поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович, выскажите мнение комитета.

Сапко И. В. Уважаемый Алексей Владимирович, на заседании комитета единогласно проголосовали против данной поправки. Мы глубоко убеждены в том, что она не соответствует концепции обсуждаемого законопроекта, который как раз направлен не на ограничение, а на расширение возможностей граждан решать упомянутые вопросы в упрощённом порядке на части территорий муниципальных образований. Я специально взял материалы из департамента межбюджетных отношений: только за три последних года объём средств самообложения граждан вырос в 8,3 раза. Если только за 2016 год сумма составила более 215 миллионов рублей, то уже к концу 2017 года она превысит 300 миллионов рублей — это наглядно демонстрирует, что интерес к теме самообложения граждан сегодня налицо, не случайно растёт и количество референдумов. Мы даём возможность использовать более гибкий вариант — проведение схода граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2, рекомендованных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ну и конечно, коллеги, просьба авторов поправок приглашать на соответствующие заседания комитетов.

Ставлю на голосование во втором чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Сапко И. В. Спасибо, Иван Иванович.

Просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 22 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (о порядке получения государственных услуг по выбору заявителя независимо от его места жительства или места пребывания). Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 июля. Ко второму чтению в профильный комитет поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1.

Уважаемые коллеги, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Сапко И. В. Большая просьба также на 22 ноября поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок: четыре поправки рекомендуются к принятию, три — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении на 16 ноября.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

36-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности строительных материалов и изделий". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 25 сентября 2009 года и предусматривает введение технического регламента "О безопасности строительных материалов и изделий". Вместе с тем в настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" не допускается принятие технических регламентов федеральными законами.

Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона, поскольку его подготовка к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении нецелесообразна.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций?
Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Проект федерального закона отклоняется.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Алексей Юрьевич Русских докладывает.

Русских А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении 8 октября 2013 года и предусматривает ограничение на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства. За это время в статью 40 Градостроительного кодекса неоднократно вносились изменения, которыми предусматривается иной подход к ограничению возможных отклонений от предельных параметров.

За всё это время не поступило ни одной поправки к законопроекту. Правительство Российской Федерации в письме от 18 июля 2016 года сообщило, что, по их мнению, подготовка поправок к законопроекту и его принятие представляются нецелесообразными.

С учётом изложенного, в связи с утратой актуальности Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

38-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент о безопасности магистральных трубопроводов для транспортировки жидких и газообразных углеводородов". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект указанного федерального закона был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 22 апреля 2011 года. За прошедший период Правительством Российской Федерации и странами, которые входили в ЕврАзЭС и входят в ЕАЭС, разработан и уже готов к утверждению технический регламент Таможенного союза о безопасной эксплуатации магистральных трубопроводов, в связи с чем Правительство Российской Федерации предлагает данный законопроект отклонить.

Комитет также предлагает данный законопроект отклонить — прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие от фракций выступить по мотивам?

Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом вносятся изменения в статьи 16 и 18 Федерального закона "Об оружии". Что предусматривается данными изменениями? Прежде всего возможность самим осуществлять снаряжение патронов для нарезного оружия. На данный момент разрешено самим снаряжать патроны для гладкоствольного оружия. С учётом того что у нас порядка 1 миллиона лиц, которые владеют на основании разрешений и лицензий нарезным оружием, и порядка 4 миллионов человек, которые владеют гладкоствольным оружием, законопроектом предлагается и тем, кто имеет соответствующие лицензии на нарезное оружие, разрешить снаряжать патроны.

Почему это важно и почему мы считаем, что законопроект своевременный? С учётом санкций возникает довольно большое количество ограничений по нарезному оружию, и многие промысловики, спортсмены, в том числе Федерация высокоточной стрельбы, и другие обращались с просьбой внести такой законопроект, поскольку это влияет на их деятельность. Данный закон позволит существенно расширить возможности перечисленных категорий граждан.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект — просьба ко всем также его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения позволяют в значительной мере решить проблемы, связанные с осуществлением профессиональной деятельности, охотничье-промысловой и спортивной, а также сократить финансовые затраты граждан, поэтому Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Вместе с тем с учётом инновационного характера изменений, предлагаемых в законопроекте, в целях обеспечения безопасного использования оружия и боеприпасов при подготовке ко второму чтению необходимо дополнительно обсудить возможность законодательного закрепления обязанности по обу-

чению граждан правилам безопасного снаряжения патронов к огнестрельному оружию с нарезным стволом.

Правительство Российской Федерации законопроект также поддерживает.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Вопросы есть? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В. Законопроект, безусловно, давно назревший, и охотники, и спортсмены давно поднимали вопрос о необходимости принятия соответствующего законодательного акта. Хочу задать Рифату Габдулхаковичу вопрос, связанный с ввозом комплектующих — это будет актуально — и с производством на территории Российской Федерации комплектующих для снаряжения патронов: как это будет регулироваться? И вопрос, касающийся продажи в сертифицированных магазинах: предусмотрено ли это статьями закона, или будут приняты какие-то дополнительные нормативные акты?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Шайхутдинову включите микрофон.

Шайхутдинов Р. Г. Спасибо за вопросы, они действительно актуальные. На сегодняшний день продаются, скажем так, составные элементы гладкоствольных патронов, а что касается нарезного оружия, то только в отношении спортсменов есть такая практика. В основном, конечно, обсуждается вторичное переснаряжение стреляных патронов, и на данный момент многие продавцы, я знаю, рассматривают возможность закупки составных элементов патронов после принятия закона.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. У меня вопрос к докладчику в продолжение вопроса коллеги Ламейкина.

Комплектующие — это понятно, а предполагается или нет в соответствии с законом иметь специальные устройства либо приспособления, чтобы проводить снаряжение патронов для нарезного оружия? Это ведь очень непросто и небезопасно в том числе.

Председательствующий. Депутату Шайхутдинову включите микрофон.

Шайхутдинов Р. Г. Действительно, для снаряжения необходимы весы для взвешивания пороха, нужны комплектующие, тиски и так далее. Практически во всех федерациях — и в Федерации высокоточной стрельбы, и в спортивных феде-

рациях — есть такое оборудование. Что касается охотников-промысловиков, они, честно вам скажу, и сейчас снаряжают, только незаконно.

И я абсолютно согласен с содокладчиком в том, что при подготовке законопроекта ко второму чтению нужно вносить поправку об обучении технике безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Валеев Э. А. Самостоятельное снаряжение боеприпасов для нарезного оружия практикуется в 38 странах. Все производители оружия выпускают необходимые приспособления, и наши оружейники тоже готовы их производить.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Рифат Габдулхакович, вы не могли бы перечислить несколько видов оружия, о которых идёт речь, боеприпасы для которых будут изготавливаться дома, назвать калибр, а также сказать, какие предприятия в Российской Федерации производят данные патроны?

И ещё. Прозвучала фраза, что это снизит нагрузку на граждан, но тогда это, наверное, приведёт к сокращению прибыли предприятий?

Пожалуйста, ответьте более подробно на эти вопросы.

Председательствующий. Депутату Шайхутдинову включите микрофон.

Шайхутдинов Р. Г. Что касается калибра, это все калибры для спортсменов и охотников, грубо говоря, начиная с 222-го "Ремингтона" и заканчивая, наверное, 500-м "Ригби", то есть и 30-06, и 9,3 на 62 — ну все основные калибры, которые используются и промысловиками, и спортсменами, и охотниками и так далее.

Что касается оборудования, я согласен с содокладчиком, что наши производители — а это и "Orsis", новый завод, и "СКМ", "Спортинг Клуб Москва", и ЦНИИТОЧМАШ и так далее — готовы производить такое оборудование, чтобы желающие могли снаряжать, но те желающие, которые имеют лицензию, дающую возможность хранить нарезное оружие и пользоваться им.

Председательствующий. Спасибо.

Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос скорее к Эрнесту Абдуловичу.

Вы в своём выступлении сказали, что ко второму чтению предстоит внести поправки по поводу специального обучения. Вот охотники Калмыкии неоднократно ставили вопрос, проси-

ли разрешить им самостоятельно снаряжать патроны к нарезному оружию, надо признать, жизнь вынуждала их это делать и ранее без всяких на то разрешений, однако есть вопрос, требующий решения ко второму чтению. В официальном отзыве правительства предлагается ввести обязательное обучение владельцев оружия правилам безопасного снаряжения патронов. Зачем создавать охотникам новые бюрократические препоны, заставляя их куда-то ехать, обучаться на каких-то курсах? Опять же за всё это надо будет платить, я уж не говорю о возникающих коррупциогенных факторах.

Конечно, хотелось бы услышать ваше мнение по этому поводу. Ну и просьба к комитету: учесть при подготовке ко второму чтению вот это мнение.

Валеев Э. А. Обязанность владельцев огнестрельного оружия раз в пять лет сдавать экзамены на знание правил безопасности в действующем законодательстве предусмотрена. В связи с тем что мы дополнительно даём возможность самостоятельно снаряжать боеприпасы, возникает необходимость в обучении, при этом периодичность обучения не меняется, мы просто дополняем существующую норму закона.

Что касается поправок, депутатом Резником они уже подготовлены, я думаю, комитет их поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления, пожалуйста.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я с места, быстренько.

Фракция ЛДПР, разумеется, поддержит законопроект. И может ли быть иначе, ведь ровно пять лет назад, в апреле 2012 года, фракция ЛДПР, я и мой коллега Семёнов внесли подобный законопроект, который как раз предусматривал данную возможность. Однако в тот раз, пять лет назад, и правительство, и комитет дали такие отзывы, что было понятно: стоит принять данный закон, как в стране ну если не произойдёт антиконституционный переворот, то по крайней мере начнётся его подготовка. Теперь, как мы видим, и комитет, и правительство прислали совершенно другие отзывы на этот законопроект. Заметьте, одно и то же мы предлагаем!

Вот, уважаемые коллеги, хочу, чтобы вы всегда помнили, что, когда говорят, что Госдума приняла закон, это под большим вопросом: мы здесь, скорее всего, просто кнопки нажимаем — принимают законы в другом месте.

Председательствующий. Спасибо.

Карлов Георгий Александрович.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну я бы воздержался, конечно, от утверждения, что мы здесь просто кнопки нажимаем. Возможно, времена меняются — и законопроекты вносятся своевременно.

Так вот этот внесённый законопроект, в котором разрешается использовать вторично, изготавливать огнестрельные материалы, я считаю своевременным, актуальным на сегодняшний день, в конкретных экономических условиях. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его разработала и внесла и будет голосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Рифат Габдулхакович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шайхутдинову включите микрофон.

Шайхутдинов Р. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Буквально два слова, коллеге Иванову отвечу.

Я помню тот период, когда такой законопроект вносился и теми коллегами, о которых сказал Иванов, и Шадаевым Дамиром Равильевичем тоже и отклонялся. Тогда были другие условия: во-первых, на полках магазинов было достаточно большое количество нарезных патронов и так далее, а во-вторых, у нас не было своего производства. А сейчас у нас есть производство, которое может и запчасти делать для снаряжения патронов, и оборудование для снаряжения. Ситуация действительно поменялась за эти шесть лет.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель

правительства заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексей Анатольевич Черкасов.

Черкасов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на дальнейшее совершенствование системы управления госслужбой путём законодательного закрепления использования в работе кадровых подразделений государственных информационных систем.

В настоящее время каждый федеральный госорган и орган госвласти субъекта использует те или иные информационные системы, однако их использование законом "О государственной гражданской службе..." не предусмотрено, что создаёт неопределённость в их применении кадровыми службами. Проект федерального закона направлен на устранение этого пробела в законодательстве и предусматривает, что федеральными госорганами будет использоваться федеральная государственная информационная система в области государственной службы. Это соответствует указу президента № 403 об основных направлениях развития госслужбы, предписывающему до 2019 года всем федеральным госорганам перейти на использование единой информационной системы управления кадровым составом.

Субъекты Российской Федерации согласно проекту федерального закона также будут вправе применять эту систему либо должны будут создать свою систему, совместимую с федеральной системой и соответствующую унифицированным требованиям к объёму и содержанию сведений.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик очень компактно и полно изложил суть законопроекта. Смысл его абсолютно ясен: создание правовой основы для того, чтобы синхронизировать две информационные системы, которые обеспечат нас единой базой данных на уровне феде-

ральной государственной гражданской службы и государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации.

Мы предметно рассмотрели данный проект закона на заседании комитета и в целом его поддерживаем, поскольку он позволит создать единое информационное и коммуникационное пространство в области государственной гражданской службы, сделать её более эффективной, современной, отвечающей быстро меняющимся информационным технологиям.

Вместе с тем комитет считает необходимым отметить, что в последующем, конечно, необходимо будет внести корреспондирующие изменения в законодательство о муниципальной службе, которые позволят подгрузить этот уровень публичной власти, муниципальных служащих, к единой в рамках всей страны информационно-коммуникационной системе учёта и управления кадровым составом в Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации активно отзывались на данный проект закона, очень большое количество органов исполнительной власти выразили своё мнение: в целом высказались консолидированно 10 субъектов Федерации, исполнительные органы в 43 случаях высказались за — ни одного против, из законодательных органов 17 высказались за — ни одного против, то есть довольно серьёзное единодушие, которое предполагает, что мы не можем не предложить Госдуме поддержать проект в первом чтении и доработать ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хотел бы обратиться к Алексею Николаевичу.

Законопроект довольно актуальный, в связи с этим три небольших вопроса.

Первый: будет ли установлен срок давности для исключения из списка лиц, внесённых в реестр?

Второй: принимаемая норма будет распространяться на все виды государственной службы, в том числе и на лиц, замещающих государственные должности? Не считаете ли вы возможным включить сюда и сотрудников государственных корпораций?

И третий, заключительный вопрос: как в связи с этим быть с законом о забвении в Интернете, например, если судимость погашена? Рассматривался ли этот вопрос?

Диденко А. Н. Спасибо за вопросы.

Что касается первого и последнего вопросов — наверное, вы имеете в виду реестр лиц, которые досрочно прекратили свои полномочия в связи с утратой доверия. Должен сказать, что речь идёт об информационной системе авторизованного доступа, то есть к ней не имеют доступа все пользователи сети Интернет, это нужно понимать. Невозможно зайти на какой-то сайт и посмотреть в открытом доступе список, реестр лиц, которые были лишены своих полномочий в связи с утратой доверия, этот информационный ресурс открыт только для соответствующих операторов. Это нужно для того, чтобы, допустим, региональные операторы могли мониторить, кто из претендующих на замещение должностей государственных служащих в одном субъекте страны был лишён своих полномочий в другом регионе.

Тональность вашего вопроса я полностью разделяю, поскольку в этих случаях формулировка "утрата доверия" весьма оценочна и субъективна. Нужно очень серьёзно подходить к вопросу о реабилитации или об амнистировании тех лиц, которые были лишены полномочий именно по этому основанию. Вы знаете, что у нас есть довольно большой перечень случаев, когда лицо может быть досрочно освобождено от своих обязанностей, и это не только случаи утраты доверия со стороны руководителя.

Довольно много было вопросов. Что-то ещё про субъекты?.. В целом удовлетворяет вас ответ на вопрос или...

Из зала. *(Не слышно.)*

Диденко А. Н. Разумеется. Просто основная дискуссия по этому вопросу состоялась, когда мы принимали закон о введении соответствующего реестра. Этот реестр будет одним из направлений, скажем так, общего реестра государственной гражданской службы. В целом этот законопроект немножко о другом, о том, что мы создаём для субъектов возможность подсоединиться к общей информационной системе, к системе управления кадровым составом, а реестр лиц, которые лишены полномочий в связи с утратой доверия, — это, конечно, несколько другая история.

Я просто напомню, что здесь состоялась довольно серьёзная дискуссия, и фракция ЛДПР законопроект не поддержала, в отличие от вашей.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев**

Председательствующий. Пожалуйста, Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, не стоит ли дополнить проектируемую статью 44¹ закона № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" понятием "федеральная государственная информационная система в области государственной службы"?

Диденко А. Н. Ну, данный законопроект как раз и направлен на устранение коллизии — мы с вами переходим к одной унифицированной информационной системе в федеральных органах государственной власти. К сожалению, у нас по "дорожной карте" 2018 год — последний, для того чтобы ввести все новые информационные системы сопровождения государственных гражданских кадровых циклов. Остаётся не много времени, но даже не все федеральные органы исполнительной власти к этой системе подсоединились. Сегодня у субъектов Федерации есть выбор: они могут либо подключиться к единой государственной системе, либо по тем же параметрам создать свою информационную систему, однако практика показывает... Здесь есть передовики — субъекты, которые даже вперёд Федерации убежали и разработали такую систему гораздо раньше, поскольку она позволяет унифицировать очень многие кадровые процессы: всё, что касается учёта, всё, что касается табелирования, отпусков, командировочных документов. Унификация этих процессов, сопроводительных документов съедает большой объём времени, и цифровизация, конечно, позволит повысить производительность труда в кадровых службах. Таким образом, субъекты могут либо подключиться к существующей системе, что существенно дешевле, либо составить свою, а это в разы дороже, поэтому предлагается всё-таки использовать передовой опыт Российской Федерации и всем работать в единой системе. Это позволит сэкономить средства бюджетов субъектов, которые сегодня находятся далеко не в самом лучшем состоянии.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Анатольевич, скажите, пожалуйста, что касается реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, — мы ограничиваемся только государственной служ-

бой или муниципальная служба тоже там будет как-то отражена, и тоже будут запреты на должности?

Черкасов А. А. Ну, как сказал Алексей Николаевич, на самом деле что касается противодействия коррупции, ведения реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, это было предметом обсуждения летом, соответственно, по сути как бы не относится к данному законопроекту, тем не менее скажу, что в этот реестр войдут все: и федеральные гражданские служащие, и муниципальные служащие, которые уволены. Это сейчас уже предусмотрено действующим федеральным законом.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Николаевич, первую часть моего вопроса уже задал Шеремет Михаил Сергеевич.

Вторая часть следующая: порядок включения лиц, уволенных в связи с утратой доверия, определяет Правительство Российской Федерации, не планируется ли расширение до муниципального уровня? Глав субъектов тоже освобождают от должности, и население в других субъектах, куда они переезжают, тоже должно об этом знать.

Диденко А. Н. Ну, я так понимаю, Алексей Анатольевич уже частично ответил на этот вопрос — с высокой степенью поглощения. Действительно, всё, что касается этого реестра, — это лишь один из разделов единой информационной системы сопровождения, управления кадровым составом.

Что касается всех антикоррупционных моментов, то здесь единый порядок, который установлен федеральным законодательством как для государственной гражданской, так и для муниципальной службы, в том числе в специальном законе. Если вы помните, не так давно мы все эти положения переносили даже в 131-й закон, поскольку у муниципалитетов — самого низкого уровня публичной власти — в сельских поселениях 131-й закон, ну, что-то вроде методического пособия. К сожалению, они очень редко даже по отсылочным нормам заходят в антикоррупционное законодательство и все эти процессы выполняют, и в силу того, что на поселковом уровне серьёзный кадровый дефицит, было принято решение — оно было вами поддержано, уважаемые депутаты, — включить все антикоррупционные положения в том числе и в 131-й закон. Поэтому ответ на ваш вопрос: да, это уже сделано. И всё, что касается лишения полномочий в связи с утратой доверия, сегодня предусмотрено и в реестр уже загружено.

И вот коллега задавал вопрос, следует ли создавать реестр в единой информационной системе для региональных и муниципальных должностей, — он тоже будет поглощён соответст-

вующими разделами, например, в соответствующие кадровые резервы могут входить не только представители муниципальной, гражданской службы, но в том числе и лица, замещающие как муниципальную, так и государственную должность, а также там могут быть лица, которые вообще не связаны с государственным управлением, например представители бизнеса.

Что касается государственных корпораций, о которых вы говорили, всех технологий в части систем управления резервом и сопровождения резервов, — сегодня представители госкорпораций во всех уровнях резервов представлены. Что касается реестра уволенных в связи с утратой доверия, то сегодня, к сожалению, данное требование законодательства на эту категорию работников не распространяется.

Я ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Будет выступать докладчик с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 41 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Решение принято.

Переходим к пункту 42 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и признании утратившим силу подпункта "в" пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста, Алексей Витальевич.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В проекте федерального закона о внесении изменений в указанные статьи наших законов о Героях (длинное название, не буду повторять) предусматривается изменение срока подачи заявления на ежемесячную денежную выплату с 1 октября на 31 декабря текущего года включительно для Героев и членов семей умерших (погибших) Героев независимо от того, получали ли они при жизни ежемесячную денежную выплату. Таким образом, законопроектом предлагается предоставление равных прав путём установления единого срока обращения за ЕДВ для Героев и членов их семей.

И ещё один пробел устраняется в данном законопроекте. В случае наступления трагических обстоятельств (смерти от ран или гибели) членам семьи Героя Российской Федерации, звание Героя Российской Федерации которому присвоено, к сожалению, посмертно, предоставляется возможность получать ЕДВ непосредственно со следующего месяца после даты обращения.

Реализация закона предполагается за счёт и в пределах бюджетных ассигнований, которые передаются Пенсионному фонду Российской Федерации из федерального бюджета на осуществление ежемесячной денежной выплаты, этих средств хватает. Законопроект был согласован в установленном порядке перед тем, как был внесён в Государственную Думу.

Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

Коллеги, давайте договоримся: мы рассмотрим этот законопроект, а после этого перейдём к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре и проекта поручения. Нет возражений? Я говорю это, чтобы докладчики зря не ждали и чтобы мы могли их до завтра отпустить.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по обороне поддер-

живает законопроект, поскольку он направлен на совершенствование механизма получения ежемесячной денежной выплаты Героями Советского Союза, Героями Российской Федерации и полными кавалерами ордена Славы, а кроме того, в нём предоставляются дополнительные гарантии членам семей погибших Героев. По мнению комитета, законопроект заслуживает безусловной поддержки.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в первом чтении. Все отзывы, поступившие от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, положительные.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, содокладчик? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 42 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Итак, коллеги, как и договорились, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре, у нас их накопилось очень много, и надо когда-то к ним всё-таки приступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ничего не будем ограничивать, будем голосовать в ускоренном режиме, а докладчики сами ориентируются.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.1 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается сократить срок ответа на адвокатский запрос с 30 до 15 дней.

С учётом широкого перечня направлений деятельности адвокатов представляется, что существенное ограничение срока рассмотрения адвокатских запросов, в том числе не связанных с участием в судопроизводстве, может повлечь огромную нагрузку на органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации по предоставлению документов в короткие сроки.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на совершенствование деятельности по управлению многоквартирными домами. Предлагается внести в Жилищный кодекс ряд изменений, связанных, например, с расширением перечня лицензионных требований для осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, уточнением случаев исключения сведений о многоквартирных домах из реестра лицензий субъекта Федерации и так далее.

В целом ряд положений законопроекта заслуживает внимания, но вместе с тем методы, способы решения проблем, которые предлагают наши коллеги, не поддерживаются комитетом. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, представитель правительства просит нас рассмотреть вопрос 43. Давайте договоримся так: если мы сейчас быстро рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре и останется время, то мы рассмотрим 43-й вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение рассмотреть 43-й вопрос, отпустить докладчика и продолжить рассматривать законопроекты по сокращённой процедуре. Согласны? Руководители фракций согласны? Ну давайте на руководителей фракций будем ориентироваться, голосовать не будем. Хорошо? Коллеги, давайте не будем тратить время.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании

и валютном контроле". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, спасибо вам большое! Иван Иванович, спасибо большое!

Я должен был докладывать три законопроекта — я выбрал самый важный из них, который необходимо принять до начала 2018 года, поскольку в нём устанавливается определение того, кто является валютным резидентом и когда мы требуем от российских граждан отчитываться по своим счетам за границей.

Дело в том, что с 1 января вводится система автоматического обмена информацией между налоговыми органами разных государств, которые подписали этот документ, — там около сотни государств, — и для того, чтобы привести в соответствие наше валютное законодательство, необходимо принятие данного закона.

В законопроекте устанавливается, что валютным резидентом является любой гражданин Российской Федерации, без исключений, это первое. Второе, что касается граждан, которые в течение календарного года находятся более 183 дней за пределами территории Российской Федерации, — они освобождаются от обязанности по представлению отчетности, как и те люди, которые находятся на территории России. Есть и ещё ряд положений, но это основные. Чтобы не занимать ваше время, я этим ограничусь.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Гулевский.

Гулевский М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Целью законопроекта является упрощение валютного регулирования и валютного контроля при осуществлении ряда валютных операций физическими лицами — резидентами.

Принятие проектируемых норм повлечёт за собой снижение избыточной нагрузки на банки по контролю за операциями своих клиентов — физических лиц за рубежом и облегчит гражданам, которые работают и учатся за рубежом, взаимодействие с органами валютного контроля, впрочем, выступавший передо мной Алексей Владимирович подробно рассказал о содержании данного законопроекта.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект на своём заседании 9 ноября и поддержал его концепцию. Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 287822-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к моему тёзке.

Положение, которое мы принимали раньше, о том, что некоторые наши граждане, подпавшие под западные санкции и проживающие за границей больше 180 дней, точно так же могут не быть налоговыми резидентами, сохраняет своё действие в этой редакции?

Моисеев А. В. Всё-таки сейчас речь идёт о валютных резидентах, а не о налоговых.

Что касается этих граждан, то мы говорим, что они в любом случае являются резидентами, но если они живут за границей больше 183 дней, то могут освобождаться от обязанности давать дополнительную информацию, в этом смысле они освобождаются.

А что касается конкретного гражданина, о чём вы говорили, мы полагаем возможным учесть ко второму чтению такого рода ситуации, когда человек лично, как физическое лицо, подпадает под санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Алексей Владимирович, из текста законопроекта неясно, каким образом будут исчисляться 183 дня, проведённые гражданином за рубежом. Какие документы необходимы для подтверждения такого срока пребывания?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. Документ, который потребуется при проживании в большинстве стран, — это загранпаспорт с соответствующими штампами, точно так же как и для налогового резидента. В случае, если это Белоруссия или другие государства, для пересечения границ которых не требуется загранпаспорт, понадобится немножко поработать и представить дополнительные документы о факте пересечения границы: билеты, какие-то другие отметки белорусской формы, ну что-то такое. В основном мы говорим, ко-

нечно, о гражданах, которые живут в странах, где требуется загранпаспорт, поэтому подтверждением будут штампы, отметки в паспорте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Продолжаем рассматривать законопроекты по сокращённой процедуре.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

Слыщенко К. Г. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 32.1 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части повышения открытости процессов приватизации государственного и муниципального имущества).

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, данный законопроект был рассмотрен в Комитете по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, а также во всех заинтересованных органах, и все признали, что его принятие несвоевременно и не приводит к должному эффекту.

Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета по природным ресурсам, предлагается его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый вечер! Предложенные поправки противоречат позиции Конституционного Суда, поэтому комитет предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел.. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

86-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 308¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, причина для отклонения аналогичная: законопроект противоречит позиции Конституционного Суда. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

87-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, это третий законопроект из данного блока. Точно так же комитет не поддерживает его и рекомендует Государственной Думе отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

88-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести в часть первую статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изменения, устанавливающие, что на единственное жилое помещение должника может быть обращено взыскание в том случае, если за счёт его стоимости может быть приобретено иное пригодное для постоянного проживания жилое помещение в границах того же населённого пункта. Однако в законопроекте не определяется порядок обращения взыскания на единственное жилое помещение должника, не устанавливается порядок его оценки, продажи, не определены случаи, когда обращение взыскания на жилое помещение не допускается.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

89-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается в статьи 94—97 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации внести изменения, направленные

ные на устранение проблем, возникающих при оплате экспертиз, проводимых по поручению судов общей юрисдикции. Однако предложенные изменения противоречат части второй статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статье 16 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Также в законопроекте не учтены особенности оплаты экспертиз, назначенных по инициативе мировых судей.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 4.5 Кодекса об административных правонарушениях, направленного на увеличение срока давности привлечения к административной ответственности с двух до трёх месяцев, в связи с тем что административные комиссии в муниципальных образованиях не успевают привлекать правонарушителей к ответственности в установленный срок.

Комитет считает, что данная проблема может быть решена путём улучшения взаимодействия с органами внутренних дел. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я прошу законопроект, который сегодня идёт под пунктом 54, поставить в повестку дня на завтра первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, давайте договоримся так: мы этот вопрос рассмотрим завтра утром, когда будем обсуждать порядок работы на завтра. Я думаю, так будет всё-таки правильнее. Нет возражений? Нет.

91-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Доклад Владимира Владимировича Бокка.

Пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект, так как внесение предлагаемых изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" не позволит достичь целей, обозначенных в пояснительной записке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (по вопросу увеличения периодичности проведения плановых проверок с трёх до шести лет).

Владимир Владимирович Бокк, пожалуйста.

Бокк В. В. Комитет также предлагает отклонить данный законопроект, так как в нём не учитываются проверки предпочтений с высокорисковыми видами деятельности, для которых предусмотрен риск-ориентированный подход, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов государства и граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

93-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статьи 1 и 6 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

94-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ситуация, которую предлагается разрешить в данном законопроекте, в настоящее время уже регламентирована ведомственными нормативными правовыми актами. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает поправки, которые предлагаются в данном законопроекте, излишними и необоснованными, в связи с чем предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

96-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, изменения были предложены в 2013 году: они частично утратили актуальность, час-

точно уже учтены в действующем законодательстве, поэтому предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

97-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека".

Сергей Иванович Фургал, пожалуйста.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить законопроект, тем не менее отмечает большую важность вопроса. Министерством здравоохранения готовится большой законопроект по данной проблематике — будет возможность учесть эти положения в новом законе, поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

98-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет предлагает данный законопроект отклонить в связи с отрицательным заключением правительства. Тем не менее проблема остаётся — это касается ликвидации дефицита йода в рационе, — поэтому Министерством здравоохранения

готовится новый законопроект, и комитет будет его поддерживать. А этот законопроект предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

99-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Иванович Воевода, пожалуйста.

Воевода А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на урегулирование ситуации с заказными перевозками пассажиров автомобильным транспортом путём введения лицензирования их деятельности. По мнению Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, принятие закона не позволит достичь заявленных автором целей. Следует также отметить, что на рассмотрении в Государственной Думе в настоящее время находится принятый в первом чтении правительственный законопроект, который призван решить данную проблему.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

100-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Евгений Евгеньевич Марченко, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный вопрос уже урегулирован статьёй 19.4¹ КоАП, так же как и другие, за исключением проведения проверок ЦБ и проверок в сфере гособоронзаказа.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

101-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации". Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его, рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел.. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

102-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддержал авторов законодательной инициативы, потому что цели и задачи, которые указаны в поясни-

тельной записке, не могут быть достигнуты в случае принятия этого закона. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

103-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и ряд законодательных актов Российской Федерации в части определения понятия рыболовного судна и повышения безопасности мореплавания и судоходства".

Виктор Ефимович Дерябкин, пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается заменить понятие "суда рыбопромыслового флота" на понятие "рыболовные суда и иные суда, осуществляющие приёмку, перегрузку, транспортировку, хранение и выгрузку уловов водных биологических ресурсов". Такие изменения в терминологии могут привести к появлению необоснованных претензий со стороны контролирующих органов при пересечении государственной границы Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

104-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования

отношений, связанных с порядком образования и деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в заключении высказал ряд претензий правового и терминологического характера по данному законопроекту, не поддерживает его и рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

105-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об уточнении случаев применения задержания транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, собственникам (владельцам) транспортных средств, путём прекращения движения при помощи блокирующих устройств)". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идею данного законопроекта по предложению Государственно-правового управления, с которым мы согласны в этой части, предлагается реализовать в рамках возможной новой редакции КоАП, а этот законопроект рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

106-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения)". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идея законопроекта вполне актуальная, но в настоящее время требуется её дополнительная проработка, поэтому пока законопроект рекомендуется отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас два проекта протокольных поручений. Первым рассмотрим проект поручения депутатов Рашкина и Парфёнова.

Включите микрофон депутату Рашкину Валерию Фёдоровичу.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, Иван Иванович! У нас с 11 сентября идёт буквально терроризирование граждан Российской Федерации путём телефонных звонков о якобы минировании объектов. На сегодняшний день 2500 объектов в Российской Федерации подверглось такому телефонному терроризму, были охвачены эвакуацией 1,4 миллиона человек. Представители силовых структур на своём совещании сообщили, единственное, что якобы есть каких-то там четыре гражданина Российской Федерации, живущих за границей, от которых исходит этот телефонный терроризм. Ну если четыре человека уже полтора месяца терроризируют всю Россию, тогда какие же меры принимают силовики? На наш взгляд, этого абсолютно недостаточно с учётом того, что лихорадит всю страну.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Валерий Фёдорович, понятна суть, роздан текст проекта протокольного поручения.

Мнение комитета по безопасности.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции располагает всей информацией о ходе и об итогах следствия по делам, о которых спрашивает Валерий Фёдорович. Направлять дополнительные запросы представляется нецелесообразным, вся информация, которую предлагают запросить в проекте поручения Государственной Думы депутаты Рашкин и Парфёнов, в комитете и так имеется, поэтому можно обратиться к нам, и мы дадим полную информацию. Данные у нас на октябрь сего года, актуализированные данные по итогам ноября будут нам представлены соответствующими структурами в конце ноября.

Стоит отметить, что эти массовые заведомо ложные сообщения об актах терроризма беспокоят не только Валерия Фёдоровича, они беспокоят всех, поэтому подготовлены соответствующие поправки в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые в настоящее время находятся на рассмотрении в Верховном Суде и в Правительстве Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Пискарёв В. И. И стоит ещё сказать, что 22 ноября в Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи будут рассматриваться поправки в закон "О связи" — речь пойдёт о возможности блокировки трафика, в рамках которого поступают такие телефонные сообщения.

Таким образом, все вопросы, о которых говорит Рашкин, на сегодня решены, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дайте возможность завершить фразу.

Пискарёв В. И. ...всё равно ситуацию на контроле мы держим. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает проект поручения Государственной Думы за подписью депутатов Рашкина и Парфёнова отклонить.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, настаиваете на голосовании?

Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Иван Иванович, там добавляли 15 секунд, я тоже прошу мне добавить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Я совершенно не удовлетворён ответом! Если гарантирует комитет поправкой, что завтра телефонных звонков не будет и не будет эвакуации, тогда я буду удовлетворён, а пока не удовлетворён абсолютно и считаю, что бездействуют силовые структуры, а значит, запрос этот просто

необходим. Той информации, которую мы получили от силовиков, недостаточно — организатор неизвестен, а если так просто можно заблокировать, то почему не заблокировали день назад, два дня назад? Завтра, послезавтра опять же будет эвакуация! Совершенно неудовлетворён и требую принять проект поручения. Народ оценит тех, кто беспокоится о безопасности граждан Российской Федерации! Осталось эвакуировать только Государственную Думу, Кремль и Совет Федерации — может, тогда заинтересуется комитет по безопасности теми, кто это делает?

Председательствующий. Авторы настаивают на принятии проекта поручения — профильный комитет против.

Ставлю проект поручения на голосование: кто за то, чтобы принять проект поручения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

И проект поручения депутатов Нилова Олега Анатольевича, Крючека Сергея Ивановича и Грешневикова Анатолия Николаевича. У меня тут пометка, что Комитет по аграрным вопросам поддерживает проект поручения.

Есть ли возражающие против принятия этого проекта поручения? Нет. Если возражающих нет, поручение принимается.

На этом заседание объявляю закрытым. Всем спасибо за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 ноября 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует 399 чел. 88,7 %

Отсутствует. 51 чел. 11,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %

Результат: кворум есть

Присутствует 399 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным, которые имеются в нашем комитете, на пленарном заседании должно присутствовать 403 депутата, отсутствовать 47 — разница в четыре человека.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы.

Пожалуйста, по ведению — Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я регистрировался, но произошёл сбой.

Председательствующий. Просьба к секретариату учесть: Ефимов Виталий Борисович регистрировался, но по техническим причинам регистрация не прошла.

Коллеги, давайте перейдём к обсуждению порядка работы. Есть ли вопросы, замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, 138-й вопрос комитет просит перенести на 22 ноября — не смог представитель авторов приехать.

Председательствующий. Перенос на 22 ноября. Хорошо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера говорили об информационной войне: когда идёт информационная война, гражданское общество мобилизует все силы и средства, в связи с этим рассмотрение законопроекта под пунктом 43, о создании общественного совета по телевидению, я прошу поставить на фиксированное время.

Благодарю.

Председательствующий. 43-й вопрос, об общественном совете, — на фиксированное время. Вы на какое время предлагаете?

Рыжак Н. И. На 16 часов, будьте любезны.

Председательствующий. Мы в 16.00 будем рассматривать вопросы, поставленные на фиксированное время. Давайте тогда мы его поставим первым из числа тех, которые рекомендованы к отклонению. Хорошо?

Рыжак Н. И. Спасибо большое.

Председательствующий. Кроме законопроектов, поставленных на фиксированное время... *(Шум в зале.)*

Коллеги, двойные стандарты и лукавство в политике могут привести к трагическим последствиям, поэтому давайте исходить из того, что есть решение комитета, и Николай Иванович это знает, а палата может принять любое решение. Но мы выделяем законопроект как приоритетный в этом списке и будем рассматривать, самое главное — рассматривать и обсуждать, а решение уже за вами, и здесь важно, насколько будет убедителен Николай Иванович.

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! В целях оптимизации сегодняшнего порядка работы Государственной Думы просим вопросы 24 и 25 — это правительственные законопроекты, первое чтение, — перенести на 22 ноября. 27-й вопрос сегодняшнего проекта порядка работы — это также правительственный законопроект, первое чтение, — просьба на 23 ноября перенести.

И, коллеги, убедительная просьба дополнительно в проект порядка работы на сегодня включить ещё один правительственный законопроект — № 261263-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции", первое чтение. Докладчиком по данному законопроекту будет официальный представитель Правительства Российской Федерации руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Попова Анна Юрьевна, содокладчиком от комитета будет Ольга Юрьевна Баталина, с ответственным комитетом данный проект согласован, и прошу зафиксировать на 17.00. Очень важно рассмотреть этот законопроект именно сегодня с учётом...

Председательствующий. Мы в это время планировали рассматривать законопроекты, рекомендованные к отклонению.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, я думаю, что этот законопроект станет украшением этого раздела. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Этого раздела? Хорошо.

Нет возражений? Тогда ставим на 17 часов, обсудим чуть позже.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Ну, во-первых, есть возражения по поводу предложения Синенко. Мы, как и он, 143 законопроекта и пояснительные записки к ним прочитали, а теперь он с голоса вносит то, что читали давно. У нас согласно Регламенту минимум за три дня документы должны быть представлены, поэтому, наверное, последнее предложение надо отклонить.

И во-вторых, по вопросу 34.5 замена докладчика: вместо Арефьева — Коломейцев. Арефьев в больнице, к сожалению.

Председательствующий. Там разве альтернативные?

Коломейцев Н. В. Пункт 35.1, там два законопроекта.

Председательствующий. Это другой разговор.

Коломейцев Н. В. Извините, я оговорился — это меня Синенко сбил с мысли.

Председательствующий. Вы все проблемы перекладываете на правительство — так нельзя делать. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос 32 прошу поставить в работу сразу после 20-го вопроса. Это вопрос совместного ведения, и нам крайне важно принять этот федеральный закон до Нового года, потому что он касается требований к стандартам благоустройства. Мы уже не первый год работаем по программе "Формирование комфортной городской среды", и крайне важно, чтобы правила для регионов, которые получают субсидии, были четко определены. Это предмет совместного ведения, поэтому на представление поправок отводится 30 дней.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Профильный комитет всё-таки посчитал необходимым высказать свою позицию по предложению коллеги Синенко: комитет поддерживает внесённое с голоса предложение. Это первое.

И второе. Просьба пункты 120, 122 и 140 проекта повестки дня перенести на 22 ноября в связи с отъездом докладчика. Всё оформлено.

Председательствующий. На какое вы предлагаете перенести — на 22-е?

Лысаков В. И. На 22-е или можно чуть позже, в зависимости от того, как будет повестка складываться.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Прошу вопрос 136 рассмотреть по сокращённой процедуре согласно статье 118 Регламента, письмо от заксобрания имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с большим объёмом повестки дня — у нас сегодня 143 вопроса — я предлагаю установить режим работы на сегодня до 22 часов или, может быть, перейти к посменному режиму рассмотрения законопроектов. Мы уже который раз больше 100 вопросов в повестку ставим, а рассматриваем от силы 25, ну, может быть, 30.

Председательствующий. Сергей Владимирович, не согласуш: вчера 72 законопроекта рассмотрели, поэтому когда вы говорите "от силы"... *(Оживление в зале.)*

Что касается работы до 22.00, вы с руководителем фракции согласовали?

Владимир Вольфович, если это позиция фракции, тогда будем работать, но если это позиция коллеги Иванова... *(Оживление в зале.)* Давайте поработаем до 18.00, а дальше определимся, как мы будем строить свою работу.

Сергей Владимирович, у кого сил хватит, с теми дальше пойдём — так, наверное, проще всего поступить.

Коллеги, начинаем обсуждать предложения.

Николаев Николай Петрович предлагает перенести рассмотрение 138-го вопроса на 22 ноября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Рыжак Николай Иванович предлагает 43-й вопрос поставить выше в повестке. Если не будет возражений, как мы и договаривались, поставим первым среди законопроектов, которые комитеты предлагают к отклонению. Нет возражений? Нет. Принимается, зафиксируем таким образом.

Далее. Большой блок предложений полномочного представителя Правительства Российской Федерации Синенко Александра Юрьевича.

Предлагается рассмотрение 24-го и 25-го вопросов перенести на 22 ноября. Нет возражений? Принимается.

Предлагается рассмотрение вопроса 27 перенести на 23 ноября. Нет возражений, коллеги? Принимается.

И, уважаемые коллеги, предлагается дополнительно включить в повестку для рассмотрения в первом чтении законопроект № 261263-7 "О внесении изменений в Кодекс Рос-

сийской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции". Доклад сделает Попова, содоклад — Баталина. Нам этот законопроект знаком, более того, он размещён в базе ещё 8 ноября. Мы с вами обсуждали его на Совете Думы и приняли решение в связи с командировкой докладчика перенести рассмотрение на неопределённое время — Николай Васильевич, вы это помните. Это законопроект совместного ведения, и, если мы с вами сегодня его не рассмотрим, у нас возникнут проблемы уже другого плана. Поскольку законопроект находится в базе с 8 ноября и мы с вами обсуждали его на заседании Совета, а также поскольку есть возможность рассмотреть его сегодня, с тем чтобы обеспечить в том числе филигранное исполнение нашего Регламента, мы с вами можем пойти на принятие такого решения, хотя, конечно, не должно быть практикой, когда такие предложения вносятся с голоса. Коллеги, на ваше усмотрение. Такая просьба впервые поступила от полномочного представителя правительства — согласимся?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Юрьевич, Коломейцев молчаливо тоже поддержал вас.

Коллеги, тогда поддерживаем все предложения, которые внёс полпред правительства, — соответственно, готовьтесь к рассмотрению.

Предложение Николая Васильевича Коломейцева о замене докладчика по пункту 35.1: с докладом выступит Коломейцев. Нет возражений, коллеги? Нет.

Сидякин предлагает 32-й вопрос рассмотреть сразу после 20-го вопроса. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем.

Коллега Лысаков предлагает перенести рассмотрение вопросов 120, 122 и 140 на 22 ноября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Хованская предлагает рассмотреть 136-й вопрос в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

И наш коллега Иванов Сергей Владимирович, с учётом того что повестка очень насыщенная, предложил нам сегодня работу продлить, но, коллеги, давайте к этому вернёмся в 18.00. Если придём к такому мнению и это потребуется, то поддержим Сергея Владимировича. Нет возражений, коллеги?

Коллеги, у нас, к стати, повестка настолько загруженная, что нам нужно будет обсудить вопрос о работе в декабре, в том числе это касается дополнительных пленарных заседаний 7 де-

кабря (четверг), 14 декабря (четверг) и 21 декабря (четверг). Нам с вами нужно рассмотреть все законопроекты качественно и, самое главное, успеть обсудить их в соответствии с нашими процедурами.

Сергей Владимирович, возможно, нам такое решение нужно будет принимать.

Коллеги, с учётом решений, которые приняты в ходе обсуждения проекта порядка работы, ставится на голосование в целом порядок работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодня в целом.

Уважаемые коллеги, переходим ко 2-му вопросу нашей повестки дня, это очень важный вопрос: о проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сессия)". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше обсуждение выносится проект распорядка нашей работы на весеннюю сессию. Данный проект документа подготовлен на основании Регламента с учётом организации проведения пленарных и региональных недель, предстоящих выборов и планирования отпуска в два этапа: с 16 по 22 апреля — региональная неделя, с 23 апреля по 6 мая — отпуск, с 23 по 29 июля — региональная неделя, с 30 июля по 27 августа — отпуск. Все необходимые процедуры проведены, со всеми фракциями данный проект документа согласован. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Викторовна, и молодые, и опытные депутаты ко мне подходили, в том числе и из вашей фракции: у нас 27 лет не чистилась вентиляция, месяца отпуска не хватит, чтобы её почистить. Люди должны дышать

нормальным воздухом. Вот они спрашивают: с чем связано разделение отпуска? Что, депутаты прокажённые? Или в чём вопрос?

Председательствующий. Так, при чём тут отпуск и вентиляция? Вы куда клоните, Николай Васильевич?

Надо исходить из того, что мы планируем зал пленарных заседаний закрыть на ремонт, эту тему будем обсуждать на Совете. Нам с вами придётся временно работать в другом зале — посмотрим, какой воздух там, может быть, он будет ещё и хуже, всё в сравнении познаётся. *(Шум в зале.)* Когда мы начинаем обсуждать воздух, мы забываем о том, что, чтобы подышать этим воздухом, у нас конкуренция четыре человека на место. *(Шум в зале.)* Вот видите, вы сами пришли к тому, что здесь хорошо. Мы займёмся вентиляцией, но к распорядку работы это отношения не имеет.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня тоже вопрос по работе в апреле и в мае. Насколько я знаю, на заседании Совета Думы это обсуждалось и вроде бы договорились поменять местами: неделю с 16 по 22 апреля сделать отпускной, а вот майскую неделю, с 30 апреля по 6 мая, сделать рабочей, потому что, ну, по факту мы же всё равно будем работать в начале мая — 1 Мая, 9 Мая, инаугурация, ну все же будут работать.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Савастьянова О. В. Уважаемый Михаил Васильевич, сейчас у всех на руках проект документа, который был подготовлен комитетом и представлен на обсуждение Совета Государственной Думы. В процессе обсуждения данного документа фракцией ЛДПР была внесена поправка, о которой вы сейчас говорите, но фракция ЛДПР свою поправку отозвала, порядок был вновь согласован со всеми фракциями, и комитетом было принято решение.

Председательствующий. Действительно, Игорь Владимирович вчера подходил (мы обсуждали этот вопрос с Иваном Ивановичем), это была его инициатива, он сказал, что так будет более правильно.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Викторовна, вы сказали в своём докладе, что график составлен с учётом планирования работы депута-

тов в избирательной кампании, именно этим объясняется то, что отпускная неделя у нас... Вот 8-е число — обычно мы не разрывали майские праздники, а 8-го планируется (по практике прошлых созывов) дача согласия на назначение премьер-министра. Вы говорили, что составили график на основе законодательства, а оно всё-таки предполагает избирательную кампанию в два тура — готов ли комитет изменить график, если будет второй тур на выборах? Депутаты фракции ЛДПР по этому принципу свой график строят.

Савастьянова О. В. Уважаемый Алексей Николаевич, в своём выступлении я не сказала о нашем участии, я сказала: в связи с предстоящими выборами. Данный график составлен именно в соответствии с тем, как сегодня законом предусматривается проведение выборов, и с учётом предстоящих кадровых решений, которые должны будут пройти через Государственную Думу. Вряд ли мы с вами сейчас можем спрогнозировать все возможные нюансы, но я думаю, мы всегда готовы, если будет необходимость, оперативно решить какой-то вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов. Я видел, что вы нажимали кнопку, хотели выступить по ведению.

Миронову Сергею Михайловичу включите, пожалуйста, микрофон.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я не очень понимаю: Совет Думы вчера принял решение, что неделя, на которую попадают 1 и 2 мая, региональная, но, если фракция ЛДПР отозвала поправку, почему я, лидер фракции, об этом не знаю? Я внёс бы тут же такое предложение. Ведь было решение Совета Думы, а если после этого ЛДПР отзывает, это их проблемы, — почему же вдруг сейчас мы видим, что всё опять поменялось? Мне кажется, это, мягко говоря, некорректно.

Председательствующий. Вы абсолютно правы. Более того, на мой взгляд, если мы выносим решение, нужно было вновь пересогласовывать его с Советом Думы. Вчера, когда обсуждали этот вопрос, мы договорились, что это будет сделано, но, если это не сделано, коллеги, и мы не пришли к консенсусу, давайте этот вопрос отложим, учитывая, что это решение нас касается и мы его можем позже принять. Собственно, рекомендовал бы всем больше разговаривать друг с другом, особенно по тем темам, где нам не надо ломать копыта: это не политическое решение, это вопрос организации нашей работы. Мы планируем её на восемь месяцев вперёд, а для этого нужно просто сесть и поговорить, всё.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М. Вячеслав Викторович, я, возможно, нарушу Регламент, но просто для коллег, для всех депутатов Государственной Думы поясню ещё раз: если у нас неделя, на которую попадает 1 мая, — выходные дни, отпуск, и мы все поедem в регионы и будем, понятно, там, то нам дорога не оплачивается, а если это будет региональная неделя, то нам дорога оплачивается, — вот была логика Совета Думы.

Председательствующий. Коллеги, если только в этом вопрос, мы можем вернуться к ранее принятому Советом решению и с учётом этого принять решение сейчас.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я не слышал об ограничениях, если человек едет работать в регион в праздничный день.

Председательствующий. Сергей Владимирович, когда человек находится в отпуске, то эти ограничения существуют: он не может использовать транспорт, он не может пользоваться, соответственно, другими возможностями, которые предоставлены депутату для исполнения его обязанностей в региональную неделю, то есть нужно отзывать его из отпуска. Как правило, руководители фракции обращаются, чтобы отозвать из отпуска одного или несколько депутатов и направить их на мероприятия в регионе или какое-то выездное совещание провести. Так что проблема есть, я за год работы это увидел.

Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть: если мы с вами считаем, что лучше сделать региональную неделю с 30 апреля по 6 мая, а отпуск, соответственно, с 16 апреля по 29 апреля, давайте такое решение примем.

Включите депутату Миронову микрофон.

Миронов С. М. Вячеслав Викторович, давайте сделаем просто: давайте сейчас поставим на голосование предложение провести региональную неделю с 30 апреля по 6 мая, а отпускную — с 16 по 22 апреля. Как палата проголосует, так мы и сделаем, вот и всё.

Председательствующий. Давайте так поступим. Мы мнение ваше спросили.

Сергей Иванович Неверов, вы не возражаете?

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я прошу прощения, только единственное уточнение: с 16 апреля по 29 апреля — отпуск, а региональная неделя получается с 30 апреля по 6 мая.

Председательствующий. Хорошо. Но вы не возражаете, да?

Николай Васильевич, ваше мнение.

Депутату Коломейцеву включите, пожалуйста, микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Совершенно правильное решение. Даже с учётом разрыва отпуска мы согласны.

Председательствующий. Владимир Вольфович, первоначально это было предложение фракции ЛДПР, можно позицию вашу услышать?

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я выступлю.

Председательствующий. Выступите? Хорошо.

Тогда, коллеги, дадим возможность выступить, а потом это предложение проголосуем.

Спасибо, Ольга Викторовна. Но просьба к комитету: больше ведите диалог. Вот смотрите, мы приняли одно решение, потом предлагаем второе решение — а ведь его нужно обсуждать, и обсуждать его надо и с членами Совета, и с фракциями. Это очень чувствительная тема.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я всегда был противником того, чтобы мы задавали вопросы, потому что, задавая вопросы, мы ни к какому мнению не придём. Есть время для выступлений. Это первое.

Второе. Мне не нравится фамильярность, когда представителя правительства называют просто по фамилии, — даже в школе, по-моему, стараются обращаться на "вы". Наверное, надо говорить "господин Синенко" или "представитель правительства". Это тоже имеет значение, фамильярность несколько оскорбительна.

Теперь что касается дат. Вопрос этот вроде бы важный, и важный он в том числе с политической точки зрения: мы не просто утверждаем рабочие дни, время отпуска или ещё что-то. Но в чём я здесь вижу более кардинальную проблему? Вот сейчас начнутся выборы президента, а тут ещё новогодние каникулы — и, по сути, ни выборов, ни каникул. Ну зачем мы это делаем? Это же от нас зависит. Мы зачем установили, что на выборные кампании и при выборах в Госдуму, и при выборах президента отводится четыре месяца? Во всём мире — полтора месяца. Если выборы 18 марта, значит, выборная кампания должна начинаться с 1 февраля: выносятся постановления, происходит выдвижение, регистрация и... На пропаганду нужно две недели, а я бы вообще неделю оставил, всё равно люди будут всё решать только в последние два-три дня. Зачем растя-

гивать? Лишняя нервотрёпка только. Все же работу прекратят! Губернаторы... весенний сев идёт, а они будут думать, как им поступить, что делать.

Если мы сделали большие новогодние каникулы, то зачем мы их, так сказать, комкаем очередной выборной кампанией? Во-первых, надо сократить: любая кампания — полтора месяца, не больше. Во-вторых, надо объединить: мы уже сто раз говорили, что кампания по выборам и президента, и в Госдуму должна быть в конце апреля. Ну мы же лето опять комкаем! Мы говорим, мол, август, каникулы парламентские... Какие каникулы, если 9 сентября выборы? Значит, никаких каникул. Майские каникулы мы увязываем с майскими праздниками и с 9 Мая, а тут ещё и результаты выборов президента. Получается, мы сами себе создаём проблемы.

В одном фильме — я ещё в детстве видел — есть такие кадры: в ложе сидят представители буржуазии (а уже советская власть была), и один из них говорит, что большевики любят создавать проблему, а потом принимать героические решения, чтобы эту проблему решить. Создавать проблемы не надо, тогда и решать не надо будет, а мы всё время создаём лишние проблемы!

Говорят: неизвестно, будет второй тур или не будет второго тура... Надо норму закона ввести об обязательном втором туре: пусть двое, набравших максимальное количество голосов, выходят во второй тур, и избиратели ещё раз смогут подумать, кого поддержать. А то мы как бы заранее говорим, что уже всё известно.

Далее. Почему два месяца проходит после выборов президента? Во всех странах мира президент вступает в должность через две недели. Если 18 марта выборы (один тур), то 1 апреля президент должен вступать в должность — при чём здесь ещё целый апрель, ещё целый май? Опять все ждут — когда, сколько, чего. Я не понимаю, зачем нужны два месяца до вступления в должность?! Подвели итоги выборов — тем более когда у нас преимущество огромное, заранее известно, так сказать, — так зачем тянуть ещё два месяца? Наверняка и новое правительство уже сформировано — его что, будут формировать за неделю до инаугурации? Это всё создаёт лишнюю нервозность.

Мы, например, заканчиваем 22 декабря, а федеральные мероприятия будут продолжаться до конца декабря — опять невозможно спланировать. А когда будет Госсовет? Послание перенесли уже и могут ещё перенести, назначат на 24 или 25 декабря. Вот всё это надо как-то привести в нормальное состояние. Коль скоро мы сделали такие новогодние каникулы, то надо хотя бы освободить конец декабря полностью от всего,

чтобы страна действительно отдохнула: год был тяжёлый, впереди Новый год, а у нас всё скомкано.

Майские праздники — опять мы решаем, когда, что, проезд бесплатный или не бесплатный. Я здесь тоже проблемы не вижу. По-моему, бесплатный проезд должен быть всегда — хоть во время отпуска, хоть на каникулах, хоть во время рабочей недели. Может быть, кого-то смущает, что гостиницу нельзя бесплатно, но можно и за свой счёт, наверное, иногда, да и транспорт тоже можно обеспечить — что мы норовим всё за счёт государства? Мол, пускай всё мне оплатит государство, а меня сторонники на руках понесут от вокзала — всем нравится встреча на Финляндском вокзале, вот так каждого встречали бы, как хорошо было бы. *(Оживление в зале.)* Я думаю, это не играет роли, так сказать. Наверное, была какая-то задумка, чтобы распорядок работы был в том виде, как нам его положили на стол, — теперь ломаем, потому что кто-то не узнал, кто-то не успел. Но это же всё обсуждалось на заседании Совета Думы! Мы отозвали нашу поправку — ну внесите сразу же, вы же тоже там сидите, ваши представители сидят, все обсуждают. Нет, ждём заседания палаты и целый час решаем! Хотя, конечно, это важный политический вопрос, можно и потерпеть, мы же действительно восемь месяцев будем работать. То есть это имеет политическое значение. Вообще, мы работаем очень много, только на выходе не всегда хороший результат.

Сейчас один коммунист, губернатор Белгородчины, вдруг за царя выступил. Меня это удивляет: то коммунисты были против царя, теперь прошло сто лет, они поняли, что напортачили, что бардак в стране, — давай обратно царя! *(Шум в зале.)* Почему это происходит? Потому что пастух нужен! Убрали всех лучших людей, расстреляли, выгнали — ничего не идёт, деньги есть, а в стране бардак, губернаторы в тюрьмах сидят. Вот поняли наконец и теперь начинают... уже коммунисты-губернаторы говорят: давайте нам царя, царь-батюшка что скажет, то и будем делать. Оказывается, народ у нас такой, без царя не может — да народ может без царя! От царя устали, потому что он всё делал один, министров сам назначал, была чехарда с министрами, — вот и устали от него, от Николая Александровича. И не надо придумывать экономические причины, мол, хлеб не подвезли, неудачи были в Первой мировой — неудачи были на всех фронтах! Карточная система была везде, кроме Петрограда. Усталость была! Царя все ненавидели, даже его родственники, 14 его братьев и племянников — все были против, и, когда расстреляли, никто даже слезинки не проронил. И когда Брежнев умер, никто ничего не сказал, люди вздохнули: наконец-то! Как уходит правитель в России, так все вздыха-

ют: наконец-то. Самая страшная страна в мире: мы радуемся, когда наши руководители погибают или их убивают! (*Шум в зале.*) А начинается с того, что мы невежливые: вот, мол, что ты там говоришь, Синенко, какая-то там повестка дня — да без тебя разберёмся...

План утвердить — и никому голову не морочить!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

По поводу усталости: вот вы лидер партии 25 лет, но от вас никто не устал, вас избирают, все радуются и ждут, что опять будете выдвигаться. А это о чём говорит? Всё зависит от того, какой царь, какой лидер, несёт ли он усталость и стагнацию, или, может быть, он несёт прогресс и настроение.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, когда обсуждался вопрос о календаре, я был на заседании Совета Думы, мы тогда всё практически утрясли, и почему это опять возникло, я не знаю. На самом деле предполагалось, что региональная неделя в мае — рабочая. Я не знаю, кто как, но лично я эти отпуска не использую и хотел бы напомнить всем депутатам, что депутат работает 24 часа в сутки, вот и всё!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Лидеры фракций должны быть точны. Вот Сергей Иванович генеральным секретарём "ЕДИНОЙ РОССИИ" был долго и может подтвердить, что губернатор Белгородской области — член генсовета "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это для справки.

Председательствующий. Во-первых, генеральным секретарём у нас был Михаил Сергеевич Горбачёв (*оживление в зале, смех*), а в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" такой должности, как генеральный секретарь, нет — есть секретарь генсовета, это большая разница, поэтому...

Коломейцев Н. В. Переставили слова...

Председательствующий. Нет, это не слова — вот видите, вас сразу коллега остановил, — это смысл, это куда более важно.

А Владимир Вольфович говорил о тех губернаторах, которые занимали руководящие должности в КПСС...

Коломейцев Н. В. Я слышал, о чём он говорил. У него с утра одно, а к обеду другое.

Председательствующий. Стоп-стоп, не переходим на личности.

Пожалуйста, коллега Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я хотел как раз уточнить: Савченко Евгений Степанович, губернатор Белгородской области, является членом Высшего совета Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Коллеги, все, кто здесь выступал, обсуждая биографию Савченко Евгения Степановича, одного из лучших губернаторов в Российской Федерации, правы: прав был Владимир Вольфович, когда говорил о его биографии, прав наш коллега — депутат от Белгородской области в том, что Савченко сейчас член Высшего совета. Давайте перейдём к принятию решения.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я, конечно, могу ошибаться, но, по-моему, в соответствии с Трудовым кодексом праздничные дни в период отпуска не входят?

Председательствующий. Вы правильно говорите, не входят, но речь идёт о том, что праздничные дни являются выходными, в этом случае просто при оформлении командировок возникают проблемы, но это решаемый вопрос.

Коллеги, давайте мы уже перейдём к принятию решения. В данном случае необходимо, наверное, проголосовать, принять проект постановления за основу, так как поступила поправка от Сергея Михайловича. Это будет правильно, коллеги.

Ставится на голосование предложение принять за основу проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сессия)", вопрос 2 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект постановления Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, внесена поправка Сергеем Михайловичем Мироновым. Для чистоты отношений: первоначально

это было предложение фракции ЛДПР, которое мы рассматривали на заседании Совета. Эта поправка поддержана фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракцией КПРФ, правильно я понимаю? Правильно понимаю. Владимир Вольфович не определил позицию, поэтому мы исходим из мнения тех, кто её уже высказал. Суть поправки заключается в том, чтобы региональную неделю с 16 по 22 апреля перенести на неделю с 30 апреля по 6 мая. Правильно, Сергей Михайлович? Правильно. Соответственно, в этом случае у нас отпускная неделя будет перенесена на неделю 16–22 апреля, то есть отпуск будет с 16 по 29 апреля, а дальше будет региональная неделя.

Ставится на голосование: кто за данное предложение?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, ставится на голосование: принять в целом проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сессия)", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Коллеги, постановление принято: 393 — за, против — ноль, воздержался один.

Переходим к обсуждению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. В третьем чтении у нас рассматривается 15 законопроектов.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, извините, бога ради, за не очень, может быть, корректный вопрос.

Вот я прочитал формулировку 128-го вопроса, там написано: "в части возложения обязанности по установке приборов

учёта используемых энергетических ресурсов на организации, которые осуществляют снабжение водой..." — и так далее. Скажите, пожалуйста, вот мы — всеми уважаемая Дума, парламент мирового уровня, но во всех ли парламентах мира обсуждаются подобные вопросы? Или, может, подобные вопросы должны решаться в правительстве, а парламент должен заниматься чем-то другим, гораздо более важным? Вот, например, 131-й вопрос: "в части совершенствования порядка избрания высшего должностного лица..." — это наш вопрос, это то, чем мы должны заниматься. А относительно установки приборов учёта и всего прочего, чего касается 90 процентов вопросов, которые прорабатываются и которые мы сегодня будем обсуждать, может быть, стоит подумать о том, чтобы мы их здесь не обсуждали, чтобы правительство само могло решать, не прикрываясь нами?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Именно по этой причине по 128-му вопросу, насколько я знаю, есть решение комитета, в соответствии с которым предложено отклонить данный законопроект. Мы с вами солидарны, но это право депутата, поэтому, коллеги, мы с вами обязаны рассмотреть и высказать свою точку зрения.

3-й вопрос нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важный бюджетобразующий закон. Андрей Михайлович в первом чтении доложил суть законопроекта, вчера законопроект был принят во втором чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, желающие выступить по мотивам от фракции есть? Есть. Депутат Катасонов руку поднял.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Макаров — да, вашу реакцию вижу, но не срабатывает...

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович увидел, что я записался, поэтому...

Это нормально.

Председательствующий. Пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. И обращаю ваше внимание: у нас сегодня в повестке дня 15 законопроектов о внесении изменений в Налоговый кодекс.

Уважаемые коллеги, если говорить о вопросе, который поднял сейчас наш коллега, депутат Бортко, — что мы занимаемся техническими вопросами, — я считаю ненормальным то, что мы в ручном режиме каждое заседание меняем Налоговый кодекс. Вы посмотрите, мы уже сами начинаем путаться — а что происходит в регионах?

Что касается сегодняшней темы. Пять лет назад мы планировали, что льгота по налогу на движимое имущество будет отменена, и, я вас уверяю, все субъекты заложили эти деньги у себя в доходах — например, Оренбургская область заложила по этой статье 1 миллиард ублей дополнительных доходов. Слава богу, во втором чтении мы наконец внесли поправки и практически вполнину снизили ставку — до 1,1 процента, но даже если субъект примет ту ставку, у него всё равно будет 500 миллионов рублей выпадающих доходов. Посмотрите, для того чтобы сверстать свой бюджет, ещё раз говорю, в частности, Оренбургская область внесла предложение обложить налогом на имущество все государственные и муниципальные учреждения. То есть наша налоговая система такова, что зачастую субъекты оказываются в ситуации, когда они вынуждены принимать абсолютно неадекватные законы: в данном случае они предусмотрели доходную часть, а соответствующей расходной части нет. Каким образом муниципалитеты — заложено 500 миллионов рублей дохода от налога на имущество муниципалитетов — будут выплачивать эти налоги, если в расходной части у муниципалитетов это не предусмотрено? И у нас так каждый день, каждый день в ручном режиме мы пытаемся подстроить налоговую систему — это абсолютно неверно!

Акцизы мы меняем уже каждые полгода, хотя говорим, что налоговая система должна быть стабильной, что мы должны быть предсказуемыми и так далее, — вот такая у нас предсказуемость! По трансфертам в Оренбуржье на этот год — минус 5 миллиардов рублей. Субъектам дали команду сделать бездефицитные бюджеты — и минус 2 миллиарда в расходах. У нас по сельскому хозяйству — минус 1 миллиард, по дорожному строительству — минус 3,5 миллиарда и так далее. И всё это результат того, что мы принимаем подобные законы.

Я хочу напомнить, что, по разным оценкам, практически 1 триллион рублей будет собран дополнительно — от цены свыше 40 долларов за баррель — и переведён в Америку для хранения. Я считаю, не нужно ловить эти 20 миллиардов за

счёт акциза, налога на имущество — копейки собираем, а для этого каждый день правим законодательство! У нас есть специальный фонд — ФНБ, который должен регулировать и все эти вопросы решать.

Мы против данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

На самом деле я согласился бы с Сергеем Михайловичем: нельзя так часто править Налоговый кодекс, да и Бюджетный кодекс нельзя часто править, должно быть стабильное законодательство. Может быть, для парламента это как раз очень серьёзный повод задуматься о том, как надо править налоговое законодательство. Может быть, надо установить ограничения с точки зрения возможности править его каждый день, ведь у нас в некоторые статьи по пять-шесть раз в течение года вносятся изменения. Это один вопрос.

Если говорить об этом законопроекте — дело даже не в том, что он бюджетообразующий, — я хотел бы остановиться всего на одном вопросе, который действительно важен. Когда речь зашла о движимом имуществе, все стали говорить, что мы возвращаем налог на движимое имущество, но это неправда: мы передаём возможность установления льготы по налогу на тот уровень, в чей бюджет эти средства зачисляются. Наше с вами решение состояло в том, что если налог региональный, то льготы по нему может давать только регион, мы не должны это делать с федерального уровня, то же самое касается муниципалитетов — вот именно это мы сейчас и делаем. А для того, чтобы не было попытки просто задавить бизнес налогами, с учётом того что средств действительно во многих регионах не хватает, мы устанавливаем планку ограничения.

Но главное — другое. Вы знаете, мне вчера позвонили несколько глав регионов по поводу этого законопроекта. Что интересно, кто-то говорит: а мы всё равно не будем вводить налог на движимое имущество. Почему? Им что, деньги не нужны? Конечно, нужны! Просто они точно знают, что налог будет уплачиваться по тому месту, где регистрируется движимое имущество, и они считают, что если они освобождают от этого налога, то, следовательно, обеспечивают приток регистрации, а это рабочие места или другие дополнительные доходы. А один руководитель региона позвонил и сказал, что к нему уже пришли представители одной крупной компании и заяви-

ли: не установишь нам льготу по этому налогу — мы уйдём в другой регион.

Вот это ровно то, что мы хотели сделать: мы хотели сделать регионы настоящими субъектами переговоров с бизнесом в вопросе о предоставлении льгот. Причина одна: у нас с вами льгот сегодня на 9,6 триллиона рублей, их эффективность никто не измерил, её никто не знает, а расходов в бюджете — 16 триллионов, то есть более 50 процентов расходов бюджета составляют льготы, предоставляя которые мы не знаем, на что они идут и как тратятся. Передавая этот вопрос регионам, мы позволяем им не просто стать самостоятельными субъектами переговоров, мы позволяем им самим определить эффективность льгот, определить, кому давать льготы, а кому не давать.

Я уже не говорю о том огромном количестве вопросов, которые решены в этом законопроекте. Этот закон ждут и бизнес, и регионы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект. Это шаг в абсолютно верном направлении, хотя только первый шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит на третье чтение названный проект федерального закона, он полностью подготовлен, все необходимые экспертизы проведены. Хочу напомнить,

что принятие данного проекта федерального закона обеспечит гарантированные законодательством повышенные выплаты отдельным категориям граждан.

Прошу поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом Налоговый кодекс приводится в соответствие с законом "Об образовании...", принятым 29 декабря 2012 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний не имеется. Прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект с точки зрения международного обмена информацией для предотвращения уклонения от уплаты налогов. Законопроект также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 7-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Этот законопроект очень важный, он прошёл лингвистическую, юридическую экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно. Поздравляю, коллеги.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я. Очень важный законопроект, особенно для Москвы. Николай Николаевич Гончар подробно о нём докладывал при рассмотрении и в первом, и во втором чтениях, проводились парламентские слушания. Замечаний правового и лингвистического характера нет. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нормами этого законопроекта упорядочивается управление бюджетными средствами, которые предоставляются автономным и бюджетным организациям. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует проголосовать за.

Председательствующий. По мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич, фракция ЛДПР.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, обсуждаемый законопроект очень ждут в ряде территорий, поскольку он позволяет снять вопрос о выплате заработной платы бюджетникам в случае, если у бюджетного учреждения заблокирован счёт.

Случаи приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах бюджетных учреждений в 2016–2017 годах имели место в Забайкальском крае, в республиках Хакасия, Тыва, Бурятия, Марий Эл, Калмыкия, в Приморье, в Саратовской и Астраханской областях. По информации забайкальской краевой организации профсоюза работников образования, по состоянию на 10 октября 2017 года в Забайкальском крае были заблокированы счета 252 образовательных учреждений, а общая задолженность местных бюджетов по заработной плате составляла 61 миллион рублей, бюджета субъекта – 17 миллионов рублей.

На практике сложилась ситуация, когда денежные средства на счёте бюджетного учреждения на выплату заработной платы есть, но в связи с решением о блокировании счёта они не списываются, в то же время по платёжным документам не списываются денежные средства на заработную плату работникам этого учреждения. Данную проблему не удаётся решить на муниципальном и на региональном уровнях, что приводит к ситуации, когда продолжается нарушение права многих работников на своевременное получение заработной платы. Принятие данного закона позволит снять эту острейшую социальную проблему.

Спасибо большое.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Он даёт старт решению важнейшей проблемы — внедрению системы такс-фри в Российской Федерации. Замечаний нет. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона также подготовлен к третьему чтению. Принятие закона приведёт к уменьшению случаев налогообложения при пользовании заёмными деньгами предпринимателей и организаций. Замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования будете выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 12-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Игоря Николаевича Шубина.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, пройдены все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 13-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на выравнивание экономических условий в Калининградской области. Проведены все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 14-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

15-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести новую форму — электронную закладную, он направлен на развитие рынка ипотечного кредитования. Законопроект прошёл все согласования и экспертизы и готов для рассмотрения в третьем чтении. Просим вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Желющие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

16-й вопрос... Докладчик отсутствует.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте перейдём к рассмотрению 17-го вопроса, а затем уже вернёмся к этому вопросу, когда докладчик будет...

Денис Борисович, специальный подъезд открыли...

Итак, 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поработали вчера плодотворно, просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Единогласно принимается федеральный закон.

Переходим к 17-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, комитет просит поддержать.

Председательствующий. По мотивам от фракции есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы с вами завершили работу над блоком законопроектных, рассматриваемых в третьем чтении, и приняли 15 федеральных законов. Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

18-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области" (в части совершенствования законодательства Российской Федерации, направленного на обеспечение благоприятных условий социально-экономического развития Калининградской области). Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При рассмотрении в первом чтении мы отмечали, что законопроект направлен на создание благоприятных условий для особой экономической зоны в Калининградской области и будет способствовать созданию равных условий жизни населения субъекта по сравнению с жителями основной территории Российской Федерации, в том числе в части обеспечения товарами, поставки которых с основной территории Российской Федерации экономически нецелесообразны.

К проекту федерального закона поступило 33 поправки, из них 29 предлагается принять, 4 поправки рекомендованы к от-

клонению, по причине того что требуют дополнительных бюджетных средств.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект.

При условии его принятия во втором чтении прошу рассмотреть завтра в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел.. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел.. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области", вопрос 18.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

19-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Законопроект рассматривается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки: одна рекомендована комитетом к принятию и учтена в таблице поправок № 1, вторая рекомендована к отклонению и учтена в таблице поправок № 2. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе поддержать решение комитета по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть, я вижу две руки.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вы нажимали кнопку? Нажмите кнопку "По порядку ведения", тем более если вы автор.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки из таблицы № 2.

Председательствующий. Но там одна поправка.

Светлана Евгеньевна, у вас такое же предложение?

Пожалуйста, включите микрофон Савицкой Светлане Евгеньевне.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Я хотела бы обосновать.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е. Действительно, были две разные поправки, но схожие, так сказать, с одинаковым текстом. Я предлагаю поправку из таблицы № 2 принять, то есть отклонить таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Мы предлагаем установить коэффициент на следующий год выше, чем было предложено Минфином. На заседании комитета этот вопрос рассматривался, в таблице в качестве мотивировки отклонения написано, что это не обеспечено средствами федерального бюджета. Однако на заседании комитета было предложено решение, и я хочу предложить Думе подумать об этом. Стоимость, так скажем, этой поправки — чтобы пенсии военнослужащим были рассчитаны в соответствии с другим коэффициентом, — по информации представителя Минфина, которая была дана на заседании комитета, составит 8,9 миллиарда рублей в год. Так вот на заседании комитета было предложено, и я предлагаю Госдуме подумать о следующем: сейчас

идёт процесс, касающийся перевода 9 миллиардов рублей, которые нашли у господина Захарченко, бывшего полковника, прокуратура предъявила требование передать эти средства в федеральный бюджет, суд сейчас решает и, конечно, примет такое решение, и об этом знает Силуанов, мы об этом разговаривали с ним, то есть эти средства поступят. И я считаю правильным средства, которые нажиты непонятным путём и которые, совершенно очевидно, будут переданы до конца года в федеральный бюджет, направить на финансирование этой поправки.

Другой вопрос, что я рассматриваю отказ Минфина в течение нескольких лет повышать указанный коэффициент (а он не повышается уже очень долго, много лет), я бы сказала, как непатриотическую позицию Минфина, потому что они постоянно заявляют — и на заседании комитета, и в Думе, — что у военных и так хорошие пенсии. Простите, когда вы людей посылаете воевать, вы не думаете, какие у них пенсии — хорошие или нехорошие, — а потом они выходят на пенсию... Они воюют, а вы им уже пять лет не повышаете этот коэффициент! Это не о ежегодной индексации речь идёт, а о том, как исчисляется пенсия.

Я предлагаю, с учётом того что есть деньги на этот год, они поступят в бюджет, всё-таки нашу поправку принять — мою и коллеги Шерина. Минфин говорит, что, дескать, в следующем году деньги будут, а что же тогда делать в последующие два года? Ну, в последующие два года ещё каких-нибудь коррупционеров найдём, а потом, простите, у нас нефть стоит дороже, чем в бюджете заложено, — я думаю, и дальше деньги найдутся. Предлагаю поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, при подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки: от депутата Савицкой Светланы Евгеньевны и от депутата Шерина Александра Николаевича. Эти поправки были об одном и том же, были абсолютно идентичны, поэтому комитет принял решение объединить эти поправки, они под единым номером учтены нами в таблице поправок № 2, комитет рекомендует отклонить.

Далее. Комитет принял решение... Ну, мы знаем, что Президент Российской Федерации, верховный главнокомандующий повысил денежное довольствие военнослужащим на 4 процента, соответственно, на эти же 4 процента повышены пенсии военных пенсионеров. Комитет на своём заседании принял другое решение: оставить повышение денежного до-

вольствия на 4 процента, равно как и пенсий военным пенсионерам, с 1 января, а к вопросу о повышении так называемого понижающего коэффициента именно на величину не менее 5,2 процента вернуться уже при исполнении бюджета в 2018 году, выполнив таким образом указ президента № 604.

Теперь что касается неповышения понижающего коэффициента в течение долгого времени. Уважаемые коллеги, денежное довольствие военнослужащих было увеличено с 1 января 2012 года, с 1 января был введён понижающий коэффициент, который составил 0,54, или 54 процента, сейчас, в настоящее время понижающий коэффициент составляет 72,23 процента. Понижающий коэффициент ежегодно увеличивался на разные величины. Прошло пять лет, в законе написано, что он должен увеличиваться на 2 процента, и если подсчитать — это простая арифметика, — то он должен был составить в настоящее время 0,64, или 64 процента, в настоящее же время он составляет 72,23 процента.

Комитетом было принято решение, я ещё раз напомню, отклонить эту поправку, но вернуться к рассмотрению вопроса о повышении понижающего коэффициента при исполнении бюджета в 2018 году.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка из таблицы поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению, она там единственная. Комитет против.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 216 чел. 48,0 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 228 чел.

Не голосовало 222 чел.. 49,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Не хватило всего десяти голосов — видите, как вы были убедительны. А если бы Шерин ещё выступил с аргументацией...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По Регламенту только один автор обосновывает поправку. Мы вам обязательно предоставили бы слово, но так как Савицкая уже стала обосновывать, а вы просто попросили поставить поправку на голосование...

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О приостановлении действия части

второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", 19-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят, коллеги.

По ведению — Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б. Хохлов и Ефимов по 18-му вопросу голосовали за.

Председательствующий. Просьба к секретариату: учесть позиции депутатов. Спасибо.

Коллеги, мы начинаем рассматривать блок законопроектов первого чтения.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 205¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Адальби Люлевича Шхагошева.

Пожалуйста, Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Экстремизм, терроризм, его пропаганда, вовлечение в террористические организации, связь с международными террористическими организациями — это самый сильный, ударный вызов и самая большая угроза национальной безопасности нашей страны, да и, собственно говоря, любой страны. Противодействие этой угрозе и есть суть нашего законопроекта.

Мы предлагаем внести изменения в статью 205¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и выделяем из части первой статьи 205¹ следующие преступления террористического характера: организация террористического сообщества, организация террористической деятельности, угон транспорта с целью осуществления террористического акта, захват заложника, который повлечёт смерть человека. За склонение, вербовку и во-

влечение в эти преступления мы предлагаем наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет или вплоть до пожизненного лишения свободы, а за склонение, вербовку, вовлечение с использованием служебного положения — до 20 лет со штрафом в размере до 1 миллиона рублей либо также пожизненное заключение.

Конечно, мы предусматриваем достаточно жёсткое наказание, но, естественно, когда приводили свои аргументы, доводы, обсуждали внутри фракции эту инициативу, мы вспоминали последствия террористических актов, когда погибали дети, женщины, старики, когда один террористический акт уносил сразу десятки, а то и сотни жизней, и, конечно, склонились к тому, что на самом деле это абсолютно разумный срок для тех, кто занимается вербовкой.

Очень важно отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вносит этот законопроект на рассмотрение именно сейчас, потому что в Сирии международные террористические организации, в том числе "ИГИЛ", "Аль-Каида", понесли серьёзнейшие потери, которые выражаются в самых разных цифрах, от 60 тысяч до 100 тысяч человек, и, естественно, перед международными террористическими организациями сейчас стоит глобальная задача, глобальный проект — воспроизвести боевиков, завербовать новых людей как во внутренние ячейки в отдельных странах, так и в международные террористические организации. Без всякого сомнения, такая операция будет осуществляться. Об этом говорят данные специальных служб, да и, честно говоря, логика, дорогие друзья, потому что сегодня международный терроризм финансируется целыми государствами, финансовыми институтами, и с деньгами у них всё в порядке.

Естественно, террористы, которые не были уничтожены, убиты в Сирии, вернувшись к себе на родину, будут заниматься вербовочной деятельностью и подготовкой террористических актов, это очевидный факт, об этом говорит статистика правоохранительных органов, статистика уголовных дел: сейчас более 5 тысяч человек у нас — я хочу, чтобы вы обратили внимание на эту цифру, — арестованы по подозрению в совершении именно террористических преступлений.

Без всякого сомнения можно сказать, что сегодня вербовщик является главным орудием, причём он действует подпольно, абсолютно незаметно. И для того, чтобы специальные службы с соответствующим настроем занимались этим видом преступлений, необходимо, чтобы было жёсткое наказание, потому что лишение свободы на срок от пяти до десяти лет и штраф 500 тысяч рублей вербовщиков не пугают и не оста-

навливают. Тюрьма тоже не останавливает, потому что в тюрьме продолжается их работа: организуется "братство", как они сами говорят, что позволяет им осуществлять свою деятельность и находясь там.

Коллеги, вербовщик — это тот человек, который создаёт живого робота, такой радикальный тип интеллектуальных роботов. Для этого вербовщики индивидуально, по одному выдёргивают молодых людей из нашей среды и, так скажем, посылают в лес, а потом правоохранительные органы нам говорят: тысяча человек уничтожено. Я говорю о 90-х годах, я говорю о начале нулевых годов, когда было так: на учёте состояло 1,5–2 тысячи боевиков, два года прошло — на учёте уже 2–3 тысячи боевиков и уничтожено не меньше. И мы точно знаем, что встретить тех, кто возвращается из Сирии, необходимо нормально подготовленным законом.

И сегодня, мне кажется, коллеги, мы с вами с авторитетной площадки, которой является Государственная Дума, должны обратиться к парламентам европейских стран, потому что и в Европу возвращаются боевики. Воевало более 700 выходцев из Германии, коллеги! Кто-то может не знать этих цифр, но, поверьте, не все боевики из Российской Федерации или из стран Центральной Азии (обычно эти регионы называются подвергающимися террористическим угрозам). Нет, не только: 700 немцев воюют в Сирии, 600 французов, более 500 американцев, австралийцы — можно и дальше перечислять. Мы на самом деле слишком хорошо знаем природу международного терроризма и поэтому предлагаем этим странам прислушаться к нашему совету и посмотреть, провести ревизию своего законодательства.

Мы очень часто оставались одни в борьбе с международным терроризмом — так получалось. Конечно, мы будем это делать и одни, но сегодня к нам присоединяется Китай, с которым мы недавно заключили договор и ратифицировали этот договор, подключаются другие страны. Ну, если спецслужбы нас не слышат, то, может быть, нас услышат парламентарии?

И в самом конце, коллеги, о чём я хотел бы ещё сказать? Мы не можем достучаться до элиты, но, например, до офицера нью-йоркской полиции мы достучались, и он поддержал на своей странице в социальных сетях акцию "Работайте, братья!" — посмотрите, это есть в социальных сетях. Это очень важно.

Коллеги, призываю вас поддержать наш законопроект. Я считаю, что концептуально он очень зрелый и имеет, так скажем, прицельную юридическую силу. Технически он открыт для корректировок и поправок, и мы готовы работать со всеми

нашими коллегами, со всеми фракциями. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Наш друг и товарищ Адальби Шхагошев весьма детально и аргументированно обосновал необходимость внесения этого законопроекта. К инициаторам законопроекта присоединились более 30 наших авторитетных коллег, которые не понаслышке знают, что такое терроризм, которые стояли на линии фронта, на передовой борьбы с этим злом, ну и ваш покорный слуга в том числе. Я полностью поддерживаю усиление санкций в отношении вербовщиков. Это особый род людей — высокообразованные, технически вооружённые, они используют все достижения и современные технологии для осуществления своей преступной деятельности. В результате одного акта, совершённого одним смертником, мы теряем людей, а этот человек, вербовщик, воспроизводит десятки таких людей. Понимаете, о чём речь? В предыдущих редакциях статей, 205-й и других, вот этот элемент выпал.

Комитет детально, подробно обсуждал этот законопроект, эту инициативу наших коллег, и мы считаем, что концептуально нужно и должно поддержать этот законопроект. Технические, юридические моменты можно обсудить ко второму чтению. Предлагаю всем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Отари Ионович, вернитесь, пожалуйста, вдруг к вам будут вопросы. Докладчик уже на своём месте.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я не знаю, кто из докладчиков соизволит ответить. Вот, смотрите, по статье 205² "Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности..." санкция — от пяти лет, вернее, если публичное выступление, то до пяти лет, а если с использованием средств массовой информации — до семи лет. Получается, если вы публично это делаете, то вот такая санкция, а если кто-то на ушко кому-то сказал: "Займись этим делом", то он получит пожизненное заключение. Не кажется ли вам, что тут есть противоречие?

Председательствующий. Пожалуйста, Адальби Люлевич. Включите микрофон депутату Шхагошеву.

Шхагошев А. Л. Я вам должен сказать, что вообще очень много противоречий в законодательстве, которое призвано бороться с терроризмом. Я поэтому и сказал, что законопроект технически открыт для дальнейшего обсуждения.

Ну, конечно, есть большая разница: публично ты призвал, и перед тобой стоит 100 или даже 500 человек, или ты выходишь в средства массовой информации и миллионы обращают внимание на то, что ты говоришь, — количество людей, которые прислушаются и посмотрят в сторону международных или не международных террористических организаций, в этих случаях абсолютно разное.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Адальби Люлевичу.

Терроризм — страшное зло, поэтому подобные преступления должны жёстко наказываться. У нас в Уголовном кодексе высшая мера наказания — это смертная казнь, и почему, например, за посягательство на жизнь государственного деятеля она предусмотрена, а вот за терроризм — нет? Почему граждане государства, против которых направлена деятельность террористов, должны всю свою жизнь содержать их в тюрьме? Как вы считаете, остановила бы эта мера террористов, я имею в виду смертную казнь?

Шхагошев А. Л. Я смертную казнь не предлагал, мы говорили о пожизненном заключении.

А что касается смертной казни, то это вопрос, обсуждаемый сегодня. Вербовщик — это человек очень хитрый, безнравственный и очень образованный, как мы отмечали, поэтому он всегда уходит от ответственности, но в этой цепи террористической он как раз таки человек, который боится, ему действительно страшно, а террорист, который идёт с взрывчаткой совершать террористический акт, ничего не боится. Именно поэтому для вербовщиков, которые вооружают молодых людей и десятками отправляют их совершать террористические преступления, мы предлагаем сегодня пожизненное заключение. Смертник со взрывчаткой не боится... Но вот тут я ещё хочу уточнить: надо посмотреть, каким образом его обрабатывают, перед тем как отправить со взрывчаткой на смерть, совершать террористический акт, речь идёт о том, что на него ведь и медикаментами воздействуют. То есть это вопрос комплексный.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Вопрос тоже Адальби Люлевичу.

Адальби Люлевич, о каком приблизительно количестве потенциальных боевиков, террористов, вербовщиков идёт речь в случае их возвращения из Сирии, если говорить о российских гражданах? Это первое.

И второе. Верховный Суд регулярно, когда идёт ужесточение ответственности по какой-либо статье, требует привести соответствующую статистику в части того, что предыдущие меры оказались неэффективными. Есть ли такая статистика, или это полностью потенциальная мера сегодня?

Шхагошев А. Л. Спасибо за вопрос. Я думаю, что это самый лучший вопрос, потому что, когда мы обращались в Верховный Суд, нам говорили, что статистики недостаточно. Должен вам сказать, что это было четыре-пять месяцев назад, а как вы помните, именно четыре-пять месяцев назад у нас в стране как раз был совершён ряд террористических актов, которые непосредственно были связаны с вербовочной деятельностью. Это касается и теракта в Санкт-Петербурге, и тех девяти вербовщиков-террористов, которых взяли в Твери, и в Тульской области, это касается и множества других регионов. Более того, — хорошо, что вы об этом сейчас сказали, — я перечисляю вам центральные регионы, и мы даже забыли про Кавказ, хотя раньше говорили, что всё это с Кавказа идёт. Вот сейчас мы это объясняем миру, и наконец-то дошло, что это угроза всем.

Что касается количества вербовщиков, террористов, я статистику в своём выступлении не привёл, но скажу, что 2,8 тысячи человек были убиты в Сирии из тех, кто туда выехал, 54 тысячи в целом — это последние цифры Федеральной службы безопасности. Должен сказать, что конкретные цифры, сколько человек это может коснуться, вам никто и не скажет, но если у нас, например, в конце 90-х количество террористов, по официальным данным, было около 2 тысяч, то уже в 2002—2003 годах их было более 5 тысяч, а это означает, что если разделить это число на два, на три или на четыре, то получается, что как минимум 500—1000 человек на сегодняшний момент занимаются непосредственно вербовкой. Более того, есть примеры, когда они уже получили деньги на вербовочную деятельность и им сказали, просто дали команду, мол, в Сирии нам делать уже нечего, нас просто подавили военные силы России, поэтому давайте снова заполнять ячейки, чтобы солдат было достаточно, чтобы где-то в Африке или в другой стране опять начать заниматься строительством так называемого халифата.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, разумеется, никто с этой трибуны вам не скажет, что терроризм — это хорошо и бороться с ним не нужно, однако, когда мы с вами рассматриваем какие-либо законопроекты, в комитетах, как правило, нам говорят: приведите статистику. Вот я хотел бы тоже задать вам вопрос по поводу статистики, но не той, которую сейчас Адальби Люлевич приводил, в отношении убитых в Сирии и других местах, а статистики, касающейся эффективности борьбы с терроризмом.

Терроризм — это явление абсолютно не новое, и люди занимаются этим нехорошим делом с того момента, как только они стали жить в более-менее организованном обществе. Как правило, борьба с ними происходила по принципу "око за око, зуб за зуб": ты что-то сделал — с тобой поступают примерно так же, погибли люди — и тебя, значит, не будет. Раньше это более-менее, ну, по крайней мере, морально общество как-то успокаивало: он убил, ну и его убили. Сколько бы мы ни боролись с терроризмом, все наши законодательные инициативы об увеличении сроков заключения ну абсолютно ни к чему не приводят. Мы с вами, пойдя на поводу у Европы, приняли решение о моратории на применение смертной казни, а, допустим, Китай на это не пошёл — так что, в Китае, где смертная казнь предусмотрена за коррупционные преступления, снизилась коррупция? Ничего подобного! Очередь стоит, очередь! Потому что, во-первых, они рассчитывают на то, что, может, не поймают, а во-вторых, они, так скажем, морально выигрывают, вернее, не выигрывают, а понимают, что вроде как денег-то много получают они за это дело. Поэтому что касается борьбы с терроризмом и данного законопроекта, в отношении тех, кто вовлекает, — понимаете, здесь то же самое, и надо учесть два момента.

Первый — надо, чтобы в стране не было бедных людей. Вот сейчас сказали, что с Кавказа, — сейчас уже не с Кавказа эти люди идут, они идут из Средней Азии. Последний террористический акт — это граждане Узбекистана, Киргизии и так далее. Понимаете? Бедные люди идут на это, чтобы подработать. То есть надо сделать всё, чтобы не было бедных. Это первое.

Второе. Есть, конечно, фанатики, которые считают — может, им кто-то сказал, — что их религия самая правильная, а все остальные люди нехорошие. Давайте с ними воевать! И вот здесь как раз надо пропагандой заниматься, а не показывать

нам постоянно глупые шоу, которые у нас по первому, по второму и по другим федеральным каналам идут. Надо вести нормальную работу, надо заинтересовывать, чтобы молодёжь могла понять, что это не главное — превосходство одной религии над другой. В конце концов, коллеги, 100 лет назад — вот мы сейчас отмечаем юбилей революции — точно так же кто-то вовлекал в занятие террористической деятельностью людей, молодых людей, говоря: "А ты знаешь, почему ты так бедно живёшь? А потому, что вот у этого товарища десять домов, десять экипажей, десять — ещё чего там? — судов, яхт и так далее". И молодой человек говорил: "Действительно, ой, как плохо, пойду-ка я его взорву" — шёл и взрывал, уважаемые коллеги.

Поэтому ещё раз говорю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции.

Иванов С. В. ...мы сейчас с вами просто-напросто галочку ставим, якобы мы всё сделали, чтобы не было вот этой заразы. Будет эта зараза, будет, пока мы с вами не устраним основные причины! А для того, чтобы устранить эти основные причины, мы с вами, к сожалению, мало что делаем, практически ничего. Расслоение у нас такое — ну, об этом уже только ленивый не говорил, — что у 3 процентов населения сосредоточены богатства всей остальной страны. Вот последний пример: недавно Дима Рыболовлев купил за 100 миллионов одну картину, вчера, по-моему, её на аукционе за 450 миллионов продал — хорошо живёт товарищ! Что по этому поводу скажут наши ребята, которые сидят где-нибудь и мечтают о новом айфоне и так далее? А им ещё и папа скажет: смотри, зажрались, такие-сякие. И на нас точно так же показывают!.. Разумеется, он потом идёт злой и сначала начинает кирпичи кидать, а потом бомбы собирает.

Так что, уважаемые коллеги, можем принять, но вот в том, что будет эффект, я сильно сомневаюсь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Тоже выступление от фракции, чтобы иметь небольшой резерв...

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда-то один известный классик сказал, что такое право: право — это возведённая в закон воля господствующего класса. В данном законопроекте возводится в закон воля всего российского народа, и, если есть какие-то разночтения относительно жёсткости санкций, 22-го числа мы заслушиваем министра юстиции и сможем задавать ему соответствующие вопросы. Но вот то, что сейчас ужесточение мер борьбы с терроризмом является актуальным, не вызывает никакого сомнения.

Другое дело, что Иванов Сергей Владимирович совершенно правильно поднимает вопросы относительно причин и условий вызревания идей терроризма. У нас будет возможность обсудить и этот вопрос при рассмотрении 43-го вопроса, проекта федерального закона "Об Общественном совете Российской Федерации по телевидению", он непосредственно затрагивает и эту тему.

Однако вопрос в целом носит сугубо политический характер, это целиком соотносится с идеей противодействия тем вызовам и угрозам, которые стоят перед Российской Федерацией, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всецело поддерживает этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, тема поднята знающими людьми, Адальби Люлевич всю свою жизнь этому посвятил и является героем в борьбе с терроризмом — преклоняюсь перед его мужеством. Но мне кажется, этот вопрос, как и говорили коллеги ранее, комплекснее, скажу так, и шире.

Терроризм — это, с моей точки зрения, инструмент гибридной войны. Ведь не только в Сирии, но и в Грузии тоже, совсем рядом с Северным Кавказом, уже более десяти лет работают две американские базы, на которых 1600 американских инструкторов готовят боевиков для Средней Азии, для Кавказа, для Поволжья — одним словом, против бывшей Российской империи, бывшего Советского Союза. Но ведь не только там — сегодня на Украине, в районе Николаева, американцы строят очень большую базу, а вдоль линии фронта ДНР и ЛНР существует несколько подсобных баз, и, скажем так, география присутствующих там боевиков ничуть не уже, чем в Сирии, но мы на это не обращаем внимания.

Я совершенно согласен и с Сергеем Владимировичем, и с Николаем Ивановичем. Ведь проблема в чём? Проблема в том, что, пока Банк России не будет отвечать за рост экономики, а будет таргетировать инфляцию, выжимая последние соки из финансовой системы нашей страны, количество желающих слушать вот этих агитаторов будет только увеличиваться, потому что Северный Кавказ — это самая этнически сложная точка мира. Если вы посмотрите на количество вековых конфликтов, на концентрацию народов и народностей, которые там исторически живут, то поймёте, что такие агломерации могут развиваться только в условиях экономической ста-

бильности. Посмотрите, Дагестан — это, с моей точки зрения, вообще самая сложная точка мира, это гора народов, — так ведь? — но если мы туда... Мало слов о помощи, должны целенаправленно реализовываться реальные программы по возрождению технологических отраслей. Дагестан в советское время был самой технологически развитой республикой Советского Союза: там была масса оборонных предприятий, там была масса НИИ, там было очень развитое сельское хозяйство. Конечно, не только в Дагестане, но Дагестан — это самая сложная республика, с моей точки зрения.

Нам с вами надо пересмотреть подходы и к бюджетному проектированию. Сегодня мы обсуждаем целый блок налоговых законопроектов, и я вас спрашиваю: вы на нищие субъекты, у которых и так 2,3 триллиона рублей долгов, берёте и тихой сапой добавляете ещё 164 миллиарда и говорите, что, мол, это же субъекты, — они с кого должны их взять? С предприятий! А я вам напомним, что именно налог на имущество в 90-е годы стал самым главным инструментом уничтожения производственных отраслей, потому что ввели налог на имущество 2,5 процента и вымели сразу всю оборотку.

Нам надо комплексно мыслить и, с моей точки зрения, помимо развития экономики надо уделить внимание, конечно же, вопросам более жёсткого наказания. Вот здесь на Китай необоснованно ссылались: вы поймите, там 1,5 миллиарда человек заняты делом, и они за последние десять лет 700 миллионов перевели в средний класс, а у нас за это время на 3 миллиона увеличилось количество людей, которые живут за чертой бедности. Эти вопросы комплексные безусловно.

Относительно того, что сказал Николай Иванович: если мы с вами не будем следить за информационным полем, его регулировать... Все страны его регулируют: во Франции есть общественные советы, в Америке косвенно есть, в Японии есть, в Китае есть, а у нас непонятно кто — офшорная компания, "Зелёный...", "Белый...", "Синий..." квадрат — определяет информационное поле страны. Ведь вдумайтесь, у них люди — там, деньги — там, дети — там, на них же точно так же воздействуют. Причём стоит учесть, что помимо ЦРУ у МИ-6 есть свои базы. Я уверен, что Николай Иванович и Отари Ионович лучше меня знают, что МИ-6 культивирует все радикальные религии, есть специальные отряды, которые посылают в другие страны как раз для такого культивирования на территории пребывания.

Комплексный вопрос надо решать комплексно. Я согласен с теми, кто предлагает ужесточить наказание, ведь вы же сами говорите, что это хитрые, изощёренные, подготовленные люди.

С учётом информационных возможностей сегодня тюрьма, где содержатся осуждённые, незанятые люди, — это большое поле для объединения и подготовки новых боевиков. Наверняка вы знаете ситуацию в СИЗО в республиках Северного Кавказа. Наверняка вы знаете ситуацию со старшекурсниками в университетах не только Северного Кавказа: молодые люди не знают, куда им трудоустроиться, а рядом кто-то говорит, мол, я тебе дам 300 долларов, чтобы ты вот на эти курсы ещё походил. Кем уже будут молодые люди, окончив университет?

Вопрос комплексный, и мы просили бы, Вячеслав Викторович, продолжить практику, которую вы ввели, став Председателем Государственной Думы, когда серьёзные вопросы обсуждаются здесь с привлечением представителей регионов. Мы всё-таки настаиваем, что денежно-кредитная политика, которая проводится в государстве, по большому счёту, не даёт нам возможности возрождения страны. Налоговая система... Президент говорит на всех встречах о том, что хотя бы на пять лет, по просьбе предпринимателей, надо оставить без изменений то, что есть. Многим нашим предпринимателям надо дать "героя капиталистического труда" только за то, что они сохраняют большие системы занятости людей в постоянно меняющихся условиях. Сегодня 11 законов меняете, вчера было не меньше.

Все вопросы надо рассмотреть комплексно, на заседании Госсовета надо рассмотреть вопрос об изменении денежно-кредитной, бюджетной и финансовой политики в нашей стране, ведь это главный инструмент борьбы с терроризмом и со всеми остальными проблемами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поставить время для выступления от фракции.

Уважаемые коллеги, предыдущие выступающие были абсолютно правы: в этом зале нет ни одного человека, кто был бы против борьбы с терроризмом. При этом давайте посмотрим на предлагаемые поправки немного под другим углом. Для того чтобы повышать качество законопроектной деятельности, нужно не только анализировать практику решения этой проблемы, опыт передовых стран, наших партнёров, но и часто обращаться к науке. Здесь звучали фразы о том, что сегодня является причиной международного терроризма. Мне повезло работать с Вячеславом Александровичем Михайловым, который недавно получил из рук президента премию за вклад в укрепление единства российской нации, он говорил:

изначально считали, что причины терроризма экономические, потом наука склонялась к тому, что причины терроризма психологические, людей нужно просто лечить, все усилия нужно направлять на то, чтобы поставить их на путь психологического исправления. Сейчас наука, исследователи сходятся в том, что причины терроризма социально-психологические, — это означает, что людей, которые вовлечены в этот процесс, условно можно разделить на две категории: первая — это те, для кого не важно, каков размер санкций, потому что они идут на смерть, им не важно, что написано в Уголовном кодексе; вторая — это люди, которые умышленно применяют все свои организационные, психологические навыки, самое главное, из корыстных побуждений, для того чтобы поставить на поток сложный и злой, давайте называть это прямо, процесс вербовки.

В чём главный смысл предлагаемых инициатив? Они немного заглядывают вперёд. Соединённые Штаты Америки в 2001 году проделали огромную работу и внесли огромный блок поправок, но — я позволю себе такую фразу — это удар по хвостам. Когда происходит какое-то событие, мы начинаем изменять законодательство, а инициаторы законопроекта посмотрели немного вперёд, предложив сейчас комплекс мер, чтобы ответственность вербовщиков была усилена. На мой взгляд, коллеги как раз пошли немного дальше: предложенные сегодня изменения, готовность работать над этим в дальнейшем — это как раз и есть работа с учётом как современных передовых тенденций, так в том числе и ошибок, для того чтобы повысить качество законотворческой работы.

Добавлю. Буквально вчера были опубликованы данные исследования "Глобальный индекс терроризма", и в подтверждение того, что коллеги стоят на правильном пути: в прошлом году терактов было больше — больше именно с точки зрения количества стран, в которых они происходят. И вы заметили, что эти теракты не такие массовые, они одиночные? То есть вербовщик, который организует эту работу, запускает людей именно точно, потому что неизвестно, где в конечном счёте его будет ждать успех, где террорист дойдёт до конечной цели.

Мы призываем эти поправки поддержать, мы будем вместе над ними работать, и ещё раз отмечу, что коллеги смотрят в завтрашний день и предлагают адекватные меры борьбы с терроризмом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Будет выступать полномочный представитель президента? Правительству? Нет.

Заключительное слово будет, Адальби Люевич? Да.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л. Дорогие друзья, я очень коротко. Ну, во-первых, благодарю все фракции за подробное обсуждение. Я, конечно, выступил бы с большим докладом о терроризме в целом, но хочу всё-таки вернуть вас к нашей инициативе, к нашему законопроекту: речь идёт только о вербовке, и ко второму чтению у меня тоже есть поправки, о чём мы обязательно скажем позже.

Единственно, я, Вячеслав Викторович, хочу всё-таки вас поблагодарить. Дело в том, что в первый раз я выступил с этой инициативой ещё в шестом созыве и законопроект на самом деле мог уйти в подполье, как вербовщики, но так получилось, что седьмой созыв пошёл на вынесение этого законопроекта на рассмотрение, — за это и благодарю. Спасибо большое, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Отари Ионович, будете выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 205¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 20 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 34 сек.)

Присутствует 397 чел. 88,2 %

Отсутствует. 53 чел. 11,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует 397 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас по повестке дня выступления от фракций.

Фракция КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, речь пойдёт о коррупции. Коррупция стала для России в начале третьего тысячелетия основным препятствием для политического, экономического и духовного возрождения, превратилась в реальную угрозу национальной безопасности страны, угрозу для любых преобразований. В современных условиях главным средством борьбы с коррупцией является, конечно же, применение строгого наказания за каждое преступление, однако проводимая в стране уголовная политика в сфере противодействия коррупции находится в состоянии глубокого кризиса. Достаточно сказать, что в стране постоянно уменьшается количество лиц, осуждённых за получение взятки, при увеличении количества лиц, осуждённых за дачу взятки: в 2016 году среди осуждённых количество лиц, дающих взятки, было почти в 3 раза больше, чем количество лиц, получающих взятки.

В большинстве стран мира уголовная ответственность за получение взятки является весьма суровой, особенно это касается Китая: по имеющимся данным, за последние годы в Китае расстреляны 10 тысяч чиновников, обвинённых в коррупции.

В 2011 году руководители Российского государства провозгласили необходимость усиления уголовной ответственности за взятки. В этих целях в статью 290 Уголовного кодекса были внесены изменения, предусматривающие в качестве основной меры наказания штраф в размере, кратном объёму полученной взятки. Тогда инициаторы этого закона заявили, что взяточников отсидкой в колонии якобы не напугаешь, а вот наказание рублём на них повлияет. Однако вопреки ожиданиям это новшество пришлось по нраву нечестным чиновникам: оказалось, что штраф с мздоимцев в большинстве случаев не взыщешь, ибо к моменту вынесения приговора осуждённый оказывается без зарплаты и без имущества в силу разнообразных изощрений. По данным Верховного Суда России, в 2016 году по стране удалось взыскать лишь 14 процентов общей суммы штрафов, назначенных как основное наказание за взятку и коммерческий подкуп. Этот закон существенно облегчил участь крупных взяточников.

Тогда же, в 2011 году, законодатель декриминализировал мелкое посредничество во взяточничестве. Ранее посредники несли уголовную ответственность, как соучастники взяточничества, и привлекались к уголовной ответственности независимо от суммы взятки, однако упомянутым законом была введе-

на статья, в которой это преступление определялось как самостоятельное криминальное деяние, связанное с посредничеством в даче или получении взятки в значительном размере — свыше 25 тысяч рублей. Декриминализация действий посредника на сумму менее 25 тысяч в условиях ужесточения борьбы с коррупцией вызывает недоумение.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года облегчена жизнь и мелким взяточникам: в Уголовный кодекс введена статья "Мелкое взяточничество", которой установлена ответственность за получение взятки или дачу взятки в размере, не превышающем 10 тысяч рублей; наказание по этой статье — лишение свободы на срок до одного года. До вступления в силу этой нормы лицу, совершившему такое деяние, грозило до трёх лет лишения свободы. Закон предусмотрел расследование этих составов преступлений в форме дознания и определил их подсудность мировым судьям — это предложение никак не вписывается в систему мер борьбы с коррупцией. После такого нововведения чиновники, систематически берущие понемногу, вздохнули с облегчением: для них теперь главное — не брать в один приём более 10 тысяч рублей, к тому же договариваться о судьбе уголовного дела с дознавателем из отделения полиции и с мировым судьёй намного проще, чем со следователем Следственного комитета и судьёй районного суда, которые ранее рассматривали такие дела. Помимо несоразмерности наказания возникла и другая проблема, связанная с выявлением фактов получения мелких взяток: отнесение этих деяний к преступлениям небольшой тяжести теперь не позволяет провести некоторые оперативно-розыскные мероприятия (оперативный эксперимент, прослушивание телефонных переговоров и другие).

В УК отсутствуют нормы о таких широко практикуемых в нашей стране коррупционных деяниях, как коррупционный лоббизм, фаворитизм, протекционизм, nepотизм, тайные взносы на политические цели, взносы на выборы с последующей расплатой государственными должностями, проведение приватизации, акционирования, залоговых аукционов в узком кругу, предоставление налоговых и таможенных льгот, переход государственных должностных лиц — сразу после отставки — на должности президентов банков и корпораций, участие в коррупции за рубежом, совмещение государственной службы с коммерческой деятельностью и так далее. Именно эти виды коррупции и причиняют основной вред государству, обществу и народу, но именно они по факту остаются вне уголовно-правового контроля, хотя об этом неоднократно говорилось прак-

тически на всех конференциях, семинарах и "круглых столах", посвящённых борьбе с коррупцией.

Следует отметить, что до декабря 2003 года уголовное законодательство предусматривало возможность применения конфискации имущества в качестве дополнительного вида наказания за корыстные, тяжкие и особо тяжкие преступления, однако принятый в 2003 году закон исключил из уголовного законодательства конфискацию имущества как наказание. Изменения были введены под предлогом "весьма низкой эффективности такого вида наказания", но это утверждение не соответствовало действительности, поскольку в России к конфискации имущества ежегодно приговаривались 20–25 тысяч человек. Отказ от конфискации имущества как вида наказания создал коллизию между отечественным законодательством и рядом общепризнанных международно-правовых актов, прямо предусматривающих применение конфискации к лицам, совершившим преступления.

Под влиянием критики этих обстоятельств со стороны учёных и практиков 27 июля 2006 года в Уголовный кодекс введена глава 15¹ "Конфискация имущества", нормы которой позволяют частично использовать институт конфискации, но не как меру наказания, а как иную меру уголовно-правового характера. Однако возможности применения конфискации весьма ограничены, так как речь идёт лишь об имуществе, полученном осуждённым в результате совершения преступления, а также о доходах, полученных от этого имущества. Неэффективность современного законодательства о конфискации подтверждает анализ судебной практики. Так, за получение взятки при отягчающих обстоятельствах, в том числе в значительном, крупном, особо крупном размере, в 2016 году осуждено 1137 человек, а конфискация применена только к 22 осуждённым.

Депутатами фракции КПрФ подготовлен законопроект, предусматривающий возвращение в уголовное законодательство института конфискации имущества как дополнительной меры наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений в случаях, прямо указанных в соответствующих статьях Уголовного кодекса. Законопроект направлен в Верховный Суд и в правительство для получения заключения и уже в этом году будет внесён в Государственную Думу.

Кардинальным решением проблемы борьбы с коррупцией мог бы стать внесённый ещё 1 апреля 2014 года депутатами фракции КПрФ законопроект о реализации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Российской Федерацией. Статья 20 предусматривает возможность введения государствами-участниками уголовной ответственности

за "незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать". Однако привести текст этой статьи дословно в Уголовный кодекс невозможно, так как это положение будет противоречить статье 49 Конституции, закрепившей положение о том, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, то есть презумпцию невиновности. Наш законопроект предлагает оптимальный вариант реализации статьи 20 конвенции путём изменения ряда статей УПК. Суть его состоит в следующем. В настоящее время УПК предусматривает одно основание для возбуждения уголовного дела — наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а другим таким основанием в соответствии с законопроектом должно стать наличие данных, свидетельствующих о значительном увеличении имущества должностного лица, превышающем его законные доходы, если лицо не может это разумным образом обосновать. Таким значительным увеличением имущества предлагается признать превышение, составляющее 1 миллион рублей. В ходе расследования дела будут устанавливаться источники приобретения лицом имущества и решаться вопрос о привлечении его в качестве обвиняемого по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Надеюсь, Государственная Дума, Президент и Правительство Российской Федерации в текущем году и в 2018-м примут меры по устранению отмеченных пробелов и перекосов в нашем уголовном законодательстве в части борьбы с коррупцией.

Центральный комитет Коммунистической партии Российской Федерации намерен обсудить эти проблемы на своём ближайшем пленуме.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, хорошо, что в этом зале поднимаются вопросы, связанные с коррупцией, однако все термины, чтобы было понятно всем, лучше использовать на русском языке: коррупция — это про-

дажность. Именно вопросу, связанному с защитой русского языка, мне и хотелось бы посвятить своё выступление.

Конечно же, очень хорошо, что Государственная Дума в последнюю неделю рассматривает вопросы, связанные с информационной политикой, с защитой интересов России от антироссийской пропаганды за рубежом, — это ответная реакция на попытку сделать из "RT" и "Sputnik" иностранных агентов. И хорошо, что эта неделя также посвящена вопросу, связанному с бюджетом. Комитет по образованию и науке очень активно работает, проводит много консультаций и с правительством, и Министерством образования и науки, и с ведущими вузами, и мне недавно удалось побывать на мероприятии, на заседании рабочей группы по образованию, на котором выступали представители Высшей школы экономики — вуза, который очень хорошо финансируется из бюджета. Я был очень удивлён, узнал новые термины, когда выступал представитель Высшей школы экономики и говорил об инновациях, — оказывается, в российском образовании появились такие термины, как "майноры", что означает общеуниверситетские факультативы; как "МАГОЛЕГО" — я думал, что это из новых песен Тимати и так далее, оказалось, нет, это дисциплины, которые формируют новые навыки в рамках модели выбора предметов. И в связи с этим мне хотелось бы сказать правительству, Министерству образования и науки, как заказчикам, как тем, кто направляет деньги в такие высшие учебные заведения, что нужно изучить заказ: правильно ли он исполняется, чему там учат, не имеет ли место формирование западного, европейского, англосаксонского мышления в таких высших учебных заведениях?

Мы очень много говорим о том, что идёт борьба с русским языком за рубежом: запрещается русский язык в Латвии, запрещается русский язык на Украине, пишутся новые учебники, в которых вымарывается и историческая, и культурная, и гуманитарная составляющая России в развитии этих государств, однако немного не замечаем тех процессов, которые происходят у нас в стране. Мы отмечали 100 лет революции — ну так продолжается революция: вот этот переворот (если переводить слово "революция" на русский язык), вот этот мягкий переворот, который будет формировать новое поколение, происходит сегодня у нас в стране. И в связи с этим, конечно же, необходимо вспомнить инициативу фракции ЛДПР, вспомнить и сегодня поднять её ещё раз, поддержать всем депутатам Государственной Думы — это законопроект о защите русского языка. Мы привыкли к надписям типа "Sale", мы привыкли к другим определённым позициям, которые есть в витринах наших магазинов, мы привыкли, что английский язык и другие языки входят

в наш повседневный оборот, что меняется язык формирования сознания наших детей, и это огромная проблема сегодня.

В связи с этим при формировании бюджета мы должны очень внимательно посмотреть, какие вузы и как мы финансируем, как мы поддерживаем наше доброе советское, российское, русское образование с начального уровня. У нас дети, приходящие в высшие учебные заведения, уже не понимают друг друга, не понимают языка, на котором они общаются. Мы создаём образ русского языка не как передового языка, а как языка на задворках и образования, и культуры, поэтому нам нужно очень внимательно отнестись к этим вузам, к этим новым подходам в российском образовании — может быть, это не попытка сделать образование лучше, а попытка сделать Россию слабее.

Спасибо, дорогие друзья.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Продолжает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, только что в зале заседаний Государственной Думы нам не хватило десяти голосов для того, чтобы принять поправку фракции ЛДПР, направленную на увеличение индексации военным пенсионерам на 0,87 процента. Речь шла о 9 миллиардах рублей в год, которых не оказалось в бюджете Российской Федерации.

По сути дела, Правительство Российской Федерации, так сказать, подставляет верховного главнокомандующего тем, что не выполняет указы Президента Российской Федерации, и не выполняет эти указы, ссылаясь на нехватку финансирования, отсутствие бюджетных средств в размере 9 миллиардов рублей.

Можно, конечно же, вспомнить, что ежегодное финансирование "Газпромом" немецкого футбольного клуба "Шальке 04" обходится более чем в 2 миллиарда в год. Можно вспомнить, что изначально на строительство стадиона "Зенит Арена" было запланировано 8 миллиардов рублей, а закончилось всё 48 миллиардами рублей. Можно вспомнить, что за 17 лет мы простили различным государствам 150 миллиардов рублей, или то, что мы платим ежегодно 36 миллиардов рублей пенсии 290 тысячам пенсионеров в 127 странах мира.

Ветераны боевых действий, ветераны военной службы, противопожарной службы, сотрудники правоохранительных органов, вышедшие на пенсию, выполнили свой долг перед государством — Российская Федерация не оккупирована! — они не нарушили свою присягу и выполнили свой воинский долг, значит, и Правительство Российской Федерации, его финансо-

вый блок также должен выполнять взятые на себя социальные обязательства.

В 2012 году Президент Российской Федерации в своём ежегодном послании сказал... Впервые деофшоризация была объявлена государственным приоритетом. Тогда глава государства признал, что выбор юрисдикции не в пользу России — это не злой умысел бизнеса, а свидетельство недостатков нашей юрисдикции, и призвал исправить собственные недоработки. Президент поставил перед Правительством Российской Федерации задачу вернуть огромные денежные средства в бюджет Российской Федерации, чтобы деньги, в том числе и госкорпораций, работали на экономику Российской Федерации и чтобы мы могли находить средства, в том числе и 9 миллиардов рублей, на индексацию в рамках указов верховного главнокомандующего этих пенсий. Однако уже в октябре 2017 года, 2 октября, "Интерфакс" сообщил, что Правительство Российской Федерации окончательно отказалось от идеи принудительного перевода системных компаний из офшоров в российскую юрисдикцию. Об этом рассказал "Интерфаксу" источник, знакомый с соответствующим докладом первого вице-преьера Игоря Шувалова Президенту России.

Кто такие военные пенсионеры, кто такие пенсионеры МВД? Это те люди, которые, выполняя свой долг, оказываются перед выбором: выполнять свой долг честно и до конца, а затем жить на свою достойную пенсию, либо, как полковник Захарченко, покуситься на крупную взятку. И когда мы с вами говорим о повышении пенсий военным пенсионерам, я хотел бы напомнить, что речь идёт о людях, которые служили в Советской Армии и в Российской армии в период, допустим, с 1992 по 1994 год, когда Чубайс проводил так называемую ваучеризацию, когда хитрые дельцы, приближённые к власти, умудрились провести определённые мероприятия по скупке ваучеров у ничего не понимающих сотрудников предприятий и стали хозяевами жизни — у этих-то не будет проблем с пенсией, возможно, они сейчас имеют значительные накопления, в том числе и на зарубежных счетах. А военные пенсионеры в тот момент выполняли свой воинский долг: Родина велела им переехать из стран Варшавского договора в Советский Союз, в чистое поле вместе с семьями — они это сделали, Родина приказала им выполнять свой долг в горячих точках — они его выполнили! Да, они получили статус ветеранов боевых действий, и государство им платит сегодня компенсацию вместо натуральных льгот, 2700 рублей в месяц. Слава богу, в тот момент никто не принял решения о приватизации Вооружённых Сил Российской Федерации! На тот момент военный не мог

получить ваучер, акции предприятия, на котором работал, он не мог получить земельный участок в виде земельного надела, пая, потому что не работал на тот момент в колхозе. Он служил, защищал свою Родину, пока гражданские лица, которые, возможно, очень хорошо разбирались в экономике, но никакого понятия не имели о том, что такое воинский долг и присяга, занимались распределением советского имущества по нужным структурам.

Чем теперь Родина расплачивается со своими военными пенсионерами и пенсионерами МВД? Пятый год подряд она говорит: подождите, у нас проблемы в экономике, у нас экономические санкции, мы никак не можем перестать финансировать немецкий футбольный клуб и никак не можем вернуть деньги из-за границы, поэтому мы в очередной раз не можем провести повышение военных пенсий на 2 процента.

Моя поправка была направлена на то, уважаемые коллеги, чтобы повысить пенсии военным пенсионерам, пенсионерам МВД на 0,87 процента! Надеюсь, в следующем году вы нас поддержите.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Пётр Олегович Толстой.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу сказать несколько слов о мероприятии, которое состоится в начале следующей недели, — о молодёжном форуме при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Не хочу говорить банальности, но речь действительно идёт о будущем, о тех людях, которые будут сидеть на наших местах в этом зале, о тех людях, которые будут принимать ключевые для страны решения буквально через 10—15 лет. Поэтому сегодня, как никогда, важно не только услышать и понять их проблемы, не только найти решение этих проблем, но и вместе с ними сформулировать образ будущего нашей страны, основанный на тех ценностях, которые нам оставили предыдущие поколения.

В этом форуме примут участие более 400 молодых людей, которые съедутся со всей страны, будут представлены все регионы, все политические партии, будут участвовать представители студенческого сообщества, журналисты, блогеры. Все участники этого форума будут разделены на 20 групп, которые будут соотнесены с нашими комитетами по тематике.

Я обращаюсь с огромной просьбой и к руководителям комитетов, и к их заместителям, и ко всем депутатам. Мне кажется, что совместная работа с молодыми людьми может быть крайне полезна для нашей повестки. Часто с этой трибуны мы слышим слова о том, что нам нужно решить тот или иной вопрос в интересах будущих поколений. Давайте мы с этими будущими поколениями сядем за стол, поговорим и постараемся понять, какие конкретно вопросы нуждаются в первоочередном разрешении.

Отдельно хочу сказать, что идея этого форума заключается не просто в том, чтобы позвать молодых людей, которые, научившись носить костюмы, на собраниях в регионах или где-то ещё представляют провластные и непровластные молодёжные организации. Мы хотим здесь видеть всех, в том числе и тех, кто скептически относится к возможностям в будущем, и тех, кто оппонирует власти. Учитывая такое широкое представительство, мы ставим задачу — услышать запрос молодёжи на то, что предстоит всем делать.

Я хочу остановиться на нескольких вопросах, которые на всех встречах задают молодые люди вне зависимости от аудитории, будь то молодые предприниматели, будь то студенты или рабочая молодёжь, те, кто заканчивают обучение и делают только первые шаги в профессии. Всех волнует самый главный вопрос — работа: как найти работу, как состояться в жизни, как сделать так, чтобы вот эти годы не прошли даром, чтобы чего-то не пропустить? Не секрет, что у нас пропагандируется культ личного успеха, и, конечно, молодые люди хотят каким-то образом приобщиться, достичь личного успеха, именно поэтому, судя по соцопросам, многие хотят оказаться в каких-то госкорпорациях или стать чиновниками, им кажется, что личный успех там. На самом деле это спорный вопрос, но на нём я останавливаться не буду. Я просто хочу сказать, что, как мне кажется, одна из наших первоочередных задач — предложить молодёжи понятные, внятные правила игры, это касается в том числе и тех самых социальных лифтов, о необходимости которых так много говорят разные социологи, что, однако, всегда кончается, к сожалению, псевдонаучными разговорами о модернизации социальной сферы.

Сегодня молодой человек, родившийся в большом городе, а тем более в столице, имеет огромное количество преимуществ по сравнению с молодым человеком, который начинает жизнь в маленьком городе или на селе, — это тоже несправедливость, которую нам с вами предстоит устранить. Несмотря на разговоры о том, что все граждане Российской Федерации по Конституции равны, хочу подчеркнуть, что, на мой взгляд,

молодёжь, которая живёт в провинции, на селе, в небольших городах, к сожалению, сегодня имеет гораздо меньше возможностей. И мне кажется, большинство сидящих в этом зале депутатов не могут с этим не согласиться. Значит, мы должны дать этим молодым людям какие-то новые возможности и какие-то преимущества, чтобы они могли догнать своих сверстников — выходцев из столиц и крупных городов.

Отдельно — про социальную помощь и социальную политику. У нас принято считать, что молодёжь в социальной помощи не нуждается, студент может прожить на 2 тысячи рублей в месяц. Бодрые заверения, что все мы работали, когда были студентами, и так далее, как правило, мы слышим из уст людей, которые, так же как и я, например, были студентами в советское время. Тогда можно было работать, я тоже работал, но в советское время не было такой разницы между стипендией и реальным или даже прожиточным минимумом, как сегодня.

Конечно, нужно думать о том, каким образом интегрировать сегодняшнюю молодёжь в практическую жизнь страны, в жизнь нашей экономики. Когда человек приходит устраиваться на работу, его спрашивают, какой у него опыт. А где ему взять этот опыт, если практика в учебных заведениях часто носит формальный характер и не имеет никакого отношения к профессии, к тому, чем молодым людям предстоит заниматься в будущем? Каким образом они могут этот опыт получить? Мне кажется, имеет смысл говорить о мерах, которые необходимо принять для того, чтобы государство могло действительно конкурировать с бизнесом за лучших, самых талантливых, предлагая им систему распределения, которая так долго критиковалась реформаторами образования, заведшими в итоге эту сферу в тупик.

Важна также поддержка молодых предпринимателей, об этом отдельно хотят и будут, я уверен, говорить на форуме.

Конечно, невозможно перечислить все темы. Я назову только несколько, которые будут обсуждаться в разных комитетах.

Мы пригласили для участия в молодёжном форуме министров федерального правительства, которые, безусловно, могут, а значит, должны, глядя в глаза двадцатилетним, тридцатилетним молодым людям, объяснить простым русским языком, как они видят их будущее через 10—20 лет, как они представляют себе систему образования, систему интеграции молодого человека в общество и что молодёжь ждёт впереди. Конечно, есть модная сейчас тема криптовалют и блокчейн-технологий, но есть и запрос на деятельность, связанную с законодательством, которая нам с вами близка, потому что среди участников

форума много молодых депутатов, в том числе депутатов муниципальных образований, что очень важно. У молодых людей есть интерес к темам большой семьи, к вопросу, нужна вообще в современном мире семья или нет, есть интерес, естественно, к теме своего жилья, возможности современного способа приобретения этого жилья, в том числе ипотеки. Соответственно, тем будет много.

Ещё раз хочу сказать, что здесь нет никакой вынужденности, нет никакой обязательности, но, мне кажется, это мероприятие будет крайне полезным и важным для Государственной Думы, потому что будет прямая возможность коммуникации и, самое главное, возможность принятия решений. Три лучших проекта из предложенных за два дня вот этими рабочими группами, по 20 молодых людей в каждой, будут отображены комитетами для дальнейшей работы, поэтому в каком-то смысле эта повестка будет нашей общей. Я очень надеюсь, что у уважаемых коллег появится интерес и найдётся возможность каким-то образом в этом поучаствовать, тем более что на этом форуме, ещё раз повторю, будут представлены молодёжные организации всех политических партий. Нам нужно думать о том, что будет в России через десять или двадцать лет. К сожалению, разговоры о культуре потребления или культуре личного успеха страну из нынешней ситуации не выведут, мне кажется, время задать вопрос: а что каждый из молодых людей может сделать для страны? Будем искать ответы на этот вопрос вместе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Георгиевич Газзаев.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Почти два века назад классик отечественной сатиры Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин в письме к своей сестре писал: "Самые страшные человеческие пороки — это зависть и лицемерие! Эти господа готовы ближайшего друга обвинить во всех смертных грехах лишь потому, что он это делает лучше, талантливей, успешнее, чем они... И ведь, подлецы, будут яростно доказывать — мы это делаем исключительно для общего блага! А по сути, кроме желания замарать, очернить и помешать, нет в этом ничего существенного. Зависть, одна только зависть!"

Буквально два дня назад британский премьер-министр Тереза Мэй обрушилась с потоком совершенно необоснованной критики в адрес нашей страны и нашего президента и даже обвинила Россию в причастности к брекситу и подрыве междуна-

родной системы правил — вот так, ни больше ни меньше! А вот совсем свежий скандал, связанный с уходом в отставку министра обороны Великобритании Майкла Фэллона предположительно из-за сексуальных домогательств, — так и хочется спросить госпожу Мэй: "Скажите, а сексуальный скандал вокруг вашего министра обороны тоже мы раздули?" Прямо как в фильме Леонида Гайдая "Кавказская пленница": "Простите, часовню тоже я развалил? — Нет, это было до вас, в XIV веке". Не буду сейчас задерживать ваше внимание, уважаемые коллеги, на подробностях её выступления, они хорошо известны, интересно другое: на следующий день после речи премьер-министра её официальный представитель заявил, что Великобритания не располагает доказательствами прямого вмешательства России в работу британской политической системы, являющейся одной из наиболее надёжных и устойчивых в мире. Вот буквально цитата из его заявления: "Я не думаю, что мы видели доказательства какого-либо прямого успешного вмешательства в демократические процессы в Соединённом Королевстве". Подобные вещи можно увидеть и в постоянных нападках на Россию со стороны западных средств массовой информации, а также со стороны администрации Соединённых Штатов Америки: сначала в ход идут совершенно ничем не подтверждённые обвинения, а потом комментарии, что информация не подтвердилась.

Ещё одно проявление антироссийской истерии — американские нападки на телеканал "Russia Today", деятельность которого была представлена как враждебная и чуть ли не разрушающая основы западной демократии. В итоге "Russia Today" стал иностранным агентом, что буквально вынудило нас с вами, уважаемые коллеги, принять зеркальный закон, регулирующий деятельность иностранных средств массовой информации в России.

Уважаемые коллеги, вот уже в течение полутора лет мы вынуждены вновь и вновь отвечать на всё новые обвинения в адрес российских атлетов и всего отечественного спорта в употреблении допинга. Наши так называемые партнёры из международных спортивных организаций, к сожалению, продолжают ссылаться на выводы Макларена. И это несмотря на то, что Всемирное антидопинговое агентство прекратило расследование в отношении 95 из 96 российских атлетов, которые упоминались в печально знаменитом докладе! Всемирное антидопинговое агентство признало, что представленные доказательства оказались недостаточно убедительными, чтобы предъявить нашим спортсменам обвинения в использовании допинга, и выступление президента Международного олим-

пийского комитета Томаса Баха подтвердило: только на основании фактов можно предъявлять спортсменам обвинения в применении допинга. Казалось бы, всё понятно и инцидент исчерпан, но, к сожалению, вновь российские атлеты на основании неподтверждённых обвинений были наказаны и вынуждены пропускать международные соревнования либо выступать под нейтральным флагом. На мой взгляд, это наглядный пример дискриминации и попытки политического давления на нашу страну.

Более того, ситуация продолжает развиваться в совершенно абсурдном направлении. 12 ноября генеральный директор ВАДА Оливье Ниггли заявил, что несогласие с выводами доклада независимой комиссии под руководством Ричарда Макларена помешает российским спортсменам попасть на Олимпиаду 2018 года, ну а дальше последовало решение дисциплинарной комиссии Международного олимпийского комитета под председательством Дениса Освальда об аннулировании результатов сочинской Олимпиады, о пожизненной дисквалификации двух спортсменов и об отстранении от участия ещё шести лыжников во всех последующих играх. Сегодня исполком Всемирного антидопингового агентства принял решение не восстанавливать в правах РУСАДА и отстранить нашу сборную от участия в Олимпийских играх 2018 года. Через три недели Международный олимпийский комитет должен принять окончательное решение о допуске России к Олимпийским играм. Конечно, мы должны сделать всё возможное для того, чтобы помочь нашим спортсменам. В качестве основного аргумента приводится фигурирование непонятных царапин на пробирках с пробами для допинг-контроля.

Президент нашей страны Владимир Путин прокомментировал очередное абсурдное заявление в адрес российских спортсменов: "После Олимпиады в Сочи мы буквально через несколько недель... передали по указанию Международного олимпийского комитета все эти пробы в Лозанну, в хранилище, по сути, под контролем ВАДА... и никаких замечаний при передаче этих проб нам никто не высказывал". То есть, если и есть какие-то сомнительные следы, если они действительно существуют, претензии сотрудники ВАДА могут предъявлять только к самим себе.

Могу вам сказать, уважаемые коллеги, что на сегодняшний день именно у нас в России создана, как вы знаете, наиболее совершенная система антидопингового законодательства. Во-первых, создана национальная программа противодействия допингу. Во-вторых, мы приняли закон об уголовной ответственности за склонение к применению допинга и запре-

щённых препаратов. В-третьих, по распоряжению президента, как вы знаете, была создана комиссия, которая очень активно взаимодействует с Международным олимпийским комитетом и Всемирным антидопинговым агентством. Хотелось бы, чтобы и наши зарубежные коллеги принимали аналогичные меры, а не изощрялись в новых измышлениях и обвинениях в адрес наших спортсменов.

Уважаемые коллеги, наши спортсмены должны чувствовать, что они не одни, что их поддерживает весь народ, вся страна, славу которой они создают своим талантом и тяжелейшим трудом, а мы, повторяю, должны сделать всё возможное, всё, что в наших силах, для того, чтобы помочь нашим спортсменам. Поэтому нам необходимо без промедления апеллировать ко всем спортивным международным организациям и к арбитражным судам, чтобы обеспечить нашим спортсменам всестороннюю юридическую, информационную поддержку и отстаивать их интересы в правовом поле, то есть необходимо создать мощную группу юристов и адвокатов, которые на постоянной основе занимались бы правовыми вопросами наших спортсменов.

Особо хочу отметить, что все эти американские санкции, допинговые скандалы связаны исключительно с предстоящими президентскими выборами и Олимпийскими играми. Чем ближе Олимпийские игры — 2018 и выборы-2018, тем сильнее в западных средствах массовой информации звучит яростная пропаганда, и это объяснимо: Россия стала одним из ведущих игроков мировой политики, наш президент пользуется огромным авторитетом и влиянием как в стране, так и во всём мире, и это вызывает противодействие недоброжелателей.

Коллеги, и в большом спорте происходят схожие процессы: никогда со стороны международных спортивных организаций не было такого предвзятого отношения к нашей стране и к нашему спорту, как в последние два года. К сожалению, спорт стал инструментом политического давления. На самом деле вся эта история с допинговыми скандалами — это прежде всего хорошо продуманная политическая акция, и в этом мы с вами убеждались не раз. Конечно же, наши спортсмены безгрешны, но с тем же успехом можно было дисквалифицировать добрую половину олимпийских сборных всего мира, однако складывается впечатление, что допинг применяют только наши спортсмены, а все остальные — такие пушистые и гладкие. Проблема допинга — это общемировая проблема, поэтому необходимо выработать единые правила, которые были бы обязательны для всех участников общемирового спортивного процесса.

Ещё раз хочу подчеркнуть: Россия сегодня заявляет о себе как мощная держава, у которой есть своё мнение, у которой есть своё стратегическое направление развития, в том числе и в области спорта. Нам не в чем оправдываться, и, на мой взгляд, нам необходимо активно отстаивать собственную позицию, как и неотъемлемое право российских спортсменов полноценно участвовать в международных соревнованиях любого уровня.

Уважаемые коллеги, в следующем году мы будем выбирать президента нашей страны. Со стороны так называемых партнёров как в Европе, так и в Америке предпринимается всё возможное, для того чтобы найти повод для очередных санкций, которые предположительно могут ожидать в феврале. Очевидно, что Западу не нужны сильная Россия и сильный руководитель. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич.

Коллеги, у нас сегодня ещё одно выступление — депутата, не входящего во фракцию, Журавлёва Алексея Александровича, представляющего политическую партию "Родина".

Пока Алексей Александрович идёт, слово по ведению предоставляется Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть 97-й вопрос по сокращённой процедуре, соответствующая бумага от Законодательной Думы Хабаровского края поступила.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Валерий Фёдорович Рашкин — по ведению.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, вчера не поддержали протокольное поручение по поводу телефонного терроризма — ну вот, хотя я не пророк, но приённую Советом Федерации сейчас эвакуировали, следующие — Госдума и Кремль, я уже говорил. *(Шум в зале.)* Поэтому прошу срочно рассмотреть вопрос о парламентском запросе, на принятии которого я тоже вчера настаивал.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, во-первых, это не по ведению. Во-вторых, я надеюсь, что ваш парламентский запрос поступил в профильный комитет и он в возможные сроки рассмотрит этот парламентский запрос. Поскольку у нас и вчера, и сегодня проходят пленарные заседания, у них, видимо, такой возможности ещё не было.

По ведению — Николай Гаврилович Брыкин.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, я просто раньше нажал, наверное, не увидели...

Иван Иванович, законопроект под пунктом 90 также прошу рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, необходимые документы представлены.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Слово предоставляется Алексею Александровичу Журавлёву.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Начну с международных отношений. На майских праздниках в этом году я был в Казахстане. Благоприятное впечатление произвела страна, много тех, кто говорит по-русски, ну, собственно, все говорят, это государственный язык, отмечают 9 Мая, разделяют наши традиции — всё отлично! Но тут возникает вопрос: они сейчас переходят с кириллицы на латиницу, а мы об этом молчим. Некоторые наши высокие чиновники говорят, что мы будем приспосабливаться... Слушайте, в соседней стране был Зурабов, который тоже приспосабливался, приспосабливался, — и чем это закончилось?! Мы стали обращать на это внимание только тогда, когда они стали прыгать и кричать: "Москаляку — на гиляку!" Это вообще неприемлемо, конечно!

Вторым по численности этносом в Казахстане являются русские, и, конечно, мы понимаем, что сейчас всё нормально, но завтра могут возникнуть конфликты и мы будем вынуждены в это вмешиваться. Мы с вами обязаны не молчать, а принять заявление Государственной Думы, выразить свою озабоченность, обратиться к своим коллегам хотя бы в Казахстане — давайте этот вопрос поднимать, сегодня это ещё можно решить! Это явно недружественный шаг в отношении Российской Федерации — переход на латиницу, это абсолютно очевидно.

В связи с этим не могу не обратить внимания на то — вот Игорь Владимирович коснулся этой темы, — что президент Киргизии сделал государственным праздником 7–8 ноября, учитывая в том числе и дату Среднеазиатского восстания 1916 года, явно русофобского, когда были вырезаны тысячи русских переселенцев, прежде всего дети, женщины и старики (мужчины защищали границы России на фронтах Первой мировой войны). Как к этому относиться? Мы тоже не можем об этом молчать! Мы развиваем евразийскую интеграцию, Таможенный союз, но такие недружественные указы явно провоцируют нас на какие-то другие поступки, тем более если учесть, что только за последние годы мы простили Киргизии долг 700 миллионов долларов. Это неприемлемо, на мой взгляд,

здесь тоже нужно принимать определённое постановление Государственной Думы.

Далее, Приднестровье. Все мы знаем, что это наша болевая точка. Там живут наши соотечественники, и мы о них знаем, мы к ним хорошо относимся — гуманитарная помощь и так далее, — но гражданство они получить не могут. Мать и отец русские, а их дети российское гражданство не могут получить, потому что проживают в Приднестровье. Мы уже сколько пытаемся решить этот вопрос? Ничего не получается! Как дальше быть? Например, румынское гражданство они могут без проблем получить, на шелчок они его получают! Зачем мы отталкиваем такое количество — сотни тысяч — фактически наших граждан? Мы их отталкиваем, не даём им никакой возможности!..

Если мы не можем по той или иной причине скорректировать законодательство, давайте дадим президенту такую возможность, чтобы он по определённым категориям граждан мог принимать решения об упрощённом порядке получения гражданства. Если даже это мы не можем сделать, давайте введём карту русского. Ну что, дураки, что ли, поляки и венгры? Они ввели "карту поляка", "карту венгра", которые дают широчайшие полномочия тем, кто не является гражданином страны. Пускай бы приезжали к нам сюда, учились, оставались работать столько, сколько нужно. Мы на это тоже не идём! Давайте наконец обратим на это внимание.

В то же время есть такие деятели, как Владимир Плахотнюк — все его знают, — лидер Демпартии Молдовы. Да более русофобски настроенного человека вообще не найти, однако он гражданин Российской Федерации, как ни странно. Он делает что угодно, лишь бы насолить Российской Федерации, и нужно просто лишать его российского гражданства, не надо стесняться, это в наших полномочиях, и надо это делать, а не закрывать на всё глаза!

Времени, конечно, почти не осталось, тем не менее хочу всё-таки хотя бы косвенно затронуть вопрос миграции. Вот у нас здесь выступал Колокольцев, вчера я был в Главном управлении по вопросам миграции — действительно, работают нормально, хорошо, хотя их сократили на 30 процентов по сравнению с ФМС. Но законодательство тоже надо корректировать. Слушайте, мы 20 лет назад приняли законы, и сейчас у нас более 320 нормативных правовых актов, регулирующих миграционную политику, в них разобраться даже юристу по миграционным вопросам довольно сложно! Мы предлагаем разработать миграционный кодекс, который сведёт все эти акты и будет прозрачным, понятным и мигрантам, и специали-

стам. Давайте над этим вопросом вместе поработаем, потому что этот вопрос назрел и даже перезрел.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Александрович.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я в соответствии со статьёй 46 Регламента хочу дать справку: действительно, в Казахстане было принято решение к 2025 году перевести казахский алфавит на латинскую графику. Но даже если они примут решение перевести свой алфавит на иероглифы или клинопись, то к функционированию русского языка в Казахстане это не будет иметь ровно никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в ряд федеральных законов в части благоустройства территорий.

Мы с вами приняли ряд действительно очень важных решений в рамках бюджета 2017 года, предусмотрели выделение более 20 миллиардов рублей на благоустройство городов. Это крайне важно! Когда мы с вами в 2016 году вели избирательную кампанию, то общались с людьми во дворах, и двор в каком-то смысле стал единицей нашего политического измерения. Состояние дворов не могло нас не беспокоить, и мы пришли с этой повесткой сюда, обсуждали этот вопрос в стенах Государственной Думы, и в послании президента прозвучала тема благоустройства городской среды и дворов. Мы с вами эту программу утвердили, сейчас она, как приоритетный проект, находится в правительстве, и у нас во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть несколько партийных проектов, посвящённых этой тематике. Это действительно важно, потому что 80 процентов населения нашей страны живёт в городах, и то, какими будут эти города, как они будут конкурировать за человеческий капитал прежде всего, зависит в том числе от нас с вами.

Что сделано за этот год? В совокупности с учётом регионального софинансирования на эти цели было направлено 42 миллиарда рублей. Предполагается, что на эти деньги мы обустроим 19 тысяч дворовых территорий в этом году, а всего через пять лет (программа рассчитана как минимум на пять лет) — 20 тысяч плюс ещё 100 тысяч — будет обустроено 120 тысяч дворов. Я вам напомню, что в России всего 730 тысяч многоквартирных домов, и если исходить из того, что один двор — это четыре дома в среднем, то получается, что благодаря этой программе мы сможем обустроить практически все дворы в нашей стране.

Мы запустили огромную программу по модернизации жилищного фонда — это и капитальный ремонт, и расселение аварийного жилья, — и наши решения, связанные с дворовыми территориями, являются логическим продолжением тех изменений, которые мы стараемся привнести в города. На любых площадках — урбанистических форумах, архитектурных форумах, — которые проводит партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы действительно слышим только позитивные отклики на эту программу. Во всех городах — вы представляете себе наши города — появляются скверы, парки, набережные, создаётся новый архитектурный облик города, самое главное, — обновляются дворы, а значит, совершенно иное восприятие будет у людей. Общественное обсуждение этой тематики дало следующую статистику: более полумиллиона человек участвовало в обсуждении вопроса, каким должен быть двор или улица, — а значит, эти люди будут стоять на страже сохранности того, что будет сделано властью, обществом. Вот это и есть нормальное, полноценное функционирование институтов гражданского общества.

Реализуя эту программу, и органы исполнительной власти субъектов, и федеральные органы исполнительной власти сейчас столкнулись с недостаточностью правового регулирования в этой сфере. Приведу пример: у нас есть ГОСТы, которые предписывают, что во дворах должны стоять вот такие перекладины, на которых можно выбивать ковры, — помните, в нашем детстве так ковры чистили? — вот до сих пор такие ГОСТы есть. Согласитесь, это просто морально устарело, не отвечает потребностям современного общества, не должно быть таких стандартов. Сейчас правила благоустройства в муниципальных образованиях определяются органами власти этих муниципальных образований без каких-либо ориентиров. Предлагаемые изменения, коллеги, предполагают, что будет принято постановление правительства, которое утвердит стандарты благоустройства, и органы местного самоуправле-

ния будут применять эти стандарты благоустройства при реконструкции дворов, при переоборудовании каких-то малых архитектурных форм, при создании парков.

Кроме того, есть проблемы, касающиеся применения административной ответственности за нарушение этих правил. Все вы знаете, что в городах есть газоны, зоны зелёных насаждений, и в разных субъектах Российской Федерации уже устанавливали административную ответственность за парковку там автомобилей, но Верховный Суд регулярно, методично отменял эти законы, признавал их недействующими, потому что это вторжение в федеральное законодательство. Все вопросы, связанные с газонами, с зелёными насаждениями на городских территориях, регулируются законом "Об охране окружающей среды", то есть законом субъекта такая ответственность не может быть установлена, а на федеральном уровне она отсутствует. Таким образом, сейчас де-юре не существует ответственности за парковку на газоне.

Поправки, которые предлагает группа депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", направлены на решение этой проблемы. В закон "Об охране окружающей среды" вводится норма, определяющая правоотношения, связанные с регулированием этого вопроса. Таким образом, мы подходим к решению, мне кажется, двух фундаментальных задач: во-первых, мы определяем, кто утверждает стандарты благоустройства; во-вторых, устанавливаем, что органы местного самоуправления — и в городах, и во внутригородских территориях, и в районах — должны будут свои правила благоустройства привести в соответствие с этими стандартами. Также отдельно мы оговариваем то, что касается зелёных насаждений.

Нам крайне необходимо принять этот закон, потому что в прошлом году мы направили 25 миллиардов рублей и сейчас предполагается, что, если мы поддержим, примем федеральный бюджет, такая же сумма будет направлена на решение этих вопросов во все субъекты Федерации, за исключением Москвы, Петербурга и Ямало-Ненецкого автономного округа. И нам важно, чтобы и освоение этих денег, и реконструкцию, которая на эти деньги идёт, субъекты осуществляли не кто во что горазд, а в соответствии с правилами, именно в соответствии с правилами и стандартами.

Коллеги, крайне важно, чтобы мы этот законопроект именно сегодня поддержали, приняли в первом чтении, потому что это закон совместного ведения, он уйдёт в долгую рассылку, это займёт 30 дней. Если мы сегодня его примем, я надеюсь, у нас ещё до Нового года заработают новые, понятные правила, которые нужны каждому региону.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Геннадьевич сказал всё то, что нужно было сказать. Как автор этого законопроекта, хочу обратить ваше внимание на то, что мы работаем над ним начиная с весны 2017 года, а Александр Геннадьевич начал эту работу ещё раньше. С тех пор в комитете мы дважды рассматривали текст законопроекта, после первого рассмотрения авторы согласились законопроект доработать и он был им возвращён, была внесена новая редакция проекта закона с учётом тех замечаний, которые были сделаны депутатами — членами комитета при рассмотрении его первой редакции, а также замечаний, которые поступили от субъектов законотворческого процесса.

Уважаемые коллеги, действительно очень важно — и Александр Геннадьевич об этом сказал — сделать так, чтобы беспрецедентные, наверное, за последние 10–15 лет средства, направляемые на благоустройство территорий, конечно же, максимально эффективно использовались и чтобы те мероприятия, которые были реализованы с учётом этой колоссальной финансовой поддержки, были эффективными, а объекты существовали долгие годы. Отсутствие ясных критериев привлечения к ответственности за порчу таких объектов, конечно же, не способствует их долговечности. Уже было сказано, что в Российской Федерации за последние 15 лет несколько изменились подходы к установлению на субъектовом уровне ответственности за нарушение правил благоустройства. С 2004 года, к сожалению, суды начали субъектовые законы опротестовывать, признавать не соответствующими федеральному законодательству и существенно ограничивать субъекты в возможности привлекать к ответственности за нарушения норм в сфере благоустройства, а нарушения очень разноплановые. В этом, кстати, причина серьёзной проблемы с выполнением мероприятий, связанных с благоустройством: озеленением территорий, дорожной деятельностью, строительством малых архитектурных форм. Муниципалитетам, которые в первую очередь это реализуют, с учётом того что они занимают первую ступень в нормативно-правовой иерархии, довольно сложно определять законодательную политику в плане установления ответственности за нарушение правил благоустройства, принимая свои, муниципальные нормативные правовые акты.

Самый яркий пример уже был приведён — парковка автомобиля на газоне. Сотрудники органов внутренних дел могут привлекать к ответственности, если автомобиль припаркован неправильно, не в соответствии с Правилами дорожного движения, но если место парковки не является объектом дорожного движения — например, это детская площадка, газон, что угодно, не являющееся объектом дорожного движения, — то привлекать к ответственности сотрудник ГИБДД уже не может, эта функция перекладывается на другие органы, которые не имеют в достаточной степени ни соответствующих сотрудников, кадровой базы, ни финансовой базы. И конечно же, эффективность этих устанавливающих ответственность норм гораздо ниже, чем эффективность норм, устанавливающих ответственность за нарушение Правил дорожного движения. Поэтому регионы и выходили неоднократно с инициативой по закреплению на федеральном уровне ответственности за нарушение правил благоустройства.

Хотел бы добавить к тому, что сказал в своём выступлении Александр Геннадьевич: кроме того что мы предлагаем правительству устанавливать требования, правила благоустройства, мы также даём правительству довольно серьёзное полномочие по установлению подходов, критериев к определению прилегающей территории, которая в соответствии с действующим законом должна быть установлена, с тем чтобы собственники зданий, строений, сооружений, земельных участков принимали участие и в том числе несли расходы в реализации мероприятий по благоустройству, то есть в поддержании участков в чистоте, озеленёнными, устроенными и доступными для граждан.

Наверное, это самая спорная часть законопроекта, которую мы также на заседании комитета обсуждали в связи с тем, что это может вызвать дополнительную нагрузку как на представителей малого и среднего бизнеса, так и на граждан. Конечно же, на этом следует остановиться особо, поскольку в дальнейшем, при разработке соответствующих документов правительству необходимо будет выработать критерии, с тем чтобы нагрузка на разных участников этого единого процесса благоустройства шла с учётом уровня финансовой обеспеченности и сложности мероприятий по благоустройству и чтобы всё-таки более состоятельные субъекты осуществляли более затратные мероприятия. Ну а граждан по возможности не следует существенно вовлекать в этот процесс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Диденко А. Н. ...поскольку и сегодня довольно много средств тратится гражданами — собственниками помещений

в многоквартирных домах на содержание общего имущества, а я так понимаю, после принятия соответствующего закона и документов правительства граждане могут получить дополнительную нагрузку на семейные бюджеты в виде затрат на содержание имущества при реализации мероприятий по благоустройству.

В целом комитет проект закона поддерживает и просит принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть. Кроме депутата Куринного у кого-нибудь есть ещё вопросы? Есть. Тогда проведём запись.

Алексей Николаевич, задержитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Геннадьевич, сейчас в органах местного самоуправления идёт активный процесс принятия правил благоустройства, которые требуют, соответственно, общественного обсуждения и так далее, то есть это достаточно длительный процесс. В связи с принятием данного закона не надо ли будет заново принимать эти правила благоустройства, и если надо, то в какие сроки?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Орган местного самоуправления самостоятелен в определении правил благоустройства, но они должны соответствовать стандартам, которые будут утверждены правительством. Закон предполагает срок для приведения этих правил в соответствие, он обозначен.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Александру Геннадьевичу вопрос.

Александр Геннадьевич, наш Верховный Суд весьма пластичная организация, он по поводу парковок раза три, наверное, менял своё мнение: то разрешал, то запрещал, то опять разрешал, потом опять запрещал — я имею в виду установление ответственности за парковку на газонах, на детских площадках. Сейчас предлагается внести отсылочную норму в закон "Об охране окружающей среды". С юридической точки зрения этого будет достаточно для того, чтобы привлекать за нарушение местных правил благоустройства? Это первый вопрос.

И второй, что касается участия собственников в благоустройстве окрестных территорий. У Верховного Суда позиция достаточно жёсткая: нельзя привлекать собственника, во всяком случае по законам субъектов, к благоустройству или к дополнительным расходам, связанным с благоустройством близлежащей территории. Эта проблема юридически сегодня разрешена?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Алексей Владимирович, спасибо большое, очень хорошие вопросы.

Что касается достаточности этой формулировки. Мы при подготовке этого законопроекта советовались, обсуждали его на многочисленных экспертных площадках, скажем так. Это работа не только депутатов Государственной Думы, мы оттачивали формулировку и с юристами профильного министерства, и с Государственно-правовым управлением советовались, поэтому такое изъятие, по нашему мнению, будет достаточным, ведь именно на отсутствие такого изъятия всё время обращает внимание в своей судебной практике Верховный Суд. Если вы посмотрите пояснительную записку к законопроекту, то увидите, что там есть ссылки на многочисленные судебные решения. Так что ответ на ваш первый вопрос — да.

Вопрос второй, привлечение граждан. Сам паспорт приоритетного проекта "Формирование комфортной городской среды" подразумевает обязательное участие граждан в обсуждении этого вопроса, в формировании подходов к благоустройству того или иного двора, той или иной территории, поэтому во всех методических рекомендациях, которые были в прошлом году соответствующим ФОИВом выпущены, такое требование, даже не рекомендация, содержится. И со своей стороны, больше, наверное, не как автор, а как член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я хочу сказать, что в рамках партийных проектов мы очень тщательно работаем с нашими региональными партийными структурами в части контроля именно вот этого факта — участия общественности в обсуждении вопроса о том, какими территориями должны быть.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Александр Геннадьевич и Алексей Николаевич! У меня просьба: никто не сомневается в том, что это самый удачный партийный проект и вообще проект Государственной Думы, он затрагивает интересы миллионов жителей, но итоги по качеству выполненных за 2017 год работ обязательно надо

подвести. Задача на 2018 год, поскольку проект поздно начали выполнять, — не потерять, как говорится, те дворы, которые есть сегодня, ведь они будут ещё в 2019—2020 годах, потому что если мы закончим проект в 2018 году, то мы оставим людей без надежды. Ну и главное — нужно информировать население о том, что делается, кто это делает, что это партийный проект, что это делает Государственная Дума, — вот это очень и очень слабо на местах осуществляется. Просьба учесть эти вопросы при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Мне кажется, здесь не требуется ответ, были высказаны пожелания.

Геннадий Григорьевич, у вас вопрос?

Депутату Онищенко включите микрофон.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Геннадьевич, как вы отнесётесь к тому, чтобы уточнить очень гибкую формулировку, что орган местного самоуправления сам утверждает нормативы благоустройства? Они, вообще-то, ведут к спартизации — не осталось детских площадок, спортивных. Может быть, всё-таки уточнить формулировку и написать: "соответствующие гигиеническим требованиям" и "не ниже гигиенических стандартов"? Я понимаю, что можно, развивая, увеличивать беспредельно, но давайте при доработке этого документа установим нижнюю границу?

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Геннадий Григорьевич, формулировка, которая предлагается на сегодняшний день, как раз и подразумевает, что правила благоустройства территории утверждаются органами местного самоуправления в соответствии с теми стандартами, которые пропишет федеральное правительство. Учитываются, естественно, и стандарты, связанные с безопасностью дорожного движения, и гигиенические стандарты и так далее.

Сейчас ситуация такая, что правила утверждают кто во что горазд, но это не совсем правильно. Мне кажется, раз мы такое количество бюджетных средств на это выделяем, сформировали целую отрасль, работают архитекторы, те, кто соответствующие материалы начал изготавливать для малых архитектурных форм, значит, мы должны соответствовать в своей модернизации самым современным стандартам урбанистики и развития городского пространства. У нас есть чему поучиться, у нас есть очень хороший опыт Москвы в обустройстве общественных пространств. Конечно, когда мы что-то делаем, нам нужно руководствоваться лучшими практиками, которые

существуют в мире, у нас в России, чтобы была не просто банальная замена скамеек и уличных фонарей, а чтобы это действительно отвечало понятию "экология глаза" и так далее. Я согласен, что мы должны установить минимальные требования, но именно это в законе и прописано. В постановлении правительства такого рода стандарты, мы предполагаем, будут, по крайней мере к третьему чтению в соответствии с нашим Регламентом мы попросим проект этого постановления у правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нам приятно, что коллеги из другой, большой фракции оценивают данный пакет как свою партийную инициативу, — я думаю, будет справедливо сказать, что это соответствует и партийным инициативам "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", поскольку ни для кого не секрет, что мы всегда поддерживали жилищное движение и настаивали на переносе в Россию практики бюджетов участия, которая реализуется в других странах мира. Но я хотел бы обратить внимание на несколько аспектов.

Безусловно, мы будем голосовать за данный законопроект, однако очень важно, чтобы определение на местном уровне критериев для формирования реестра тех объектов, которые будут подлежать включению в оперативную программу, на текущий год, было максимально осмысленным. Почему я об этом говорю? Моя родная Астрахань тоже находится в пакете финансирования на следующий год, и в 250 домах люди провели собрания. Люди собирались, люди голосовали, готовили очень большой пакет документов, а по факту получилось так: местная администрация сама определила 34 объекта и эти 34 объекта вынесла на обсуждение так называемой общественной комиссии — вот, мол, как мы решили, так оно и будет. Причём знаете, какие придуманы критерии? Например, "крепкая управляющая компания". У нас нет в законодательстве понятия "крепкая управляющая компания". При чём здесь управляющая компания вообще, если речь идёт о собственниках, которые, кстати, вправе создать, например, товарищество собственников жилья?

В этом контексте, мне кажется, очень важно всем коллегам из регионов внимательно следить за тем, чтобы сейчас, в четвёртом квартале 2017 года, определение реестра объектов на 2018 год было максимально прозрачным, корректным, потому

что наша задача очевидная — не просто потратить деньги, а способствовать развитию жилищного самоуправления, активизму граждан. Тем более мы хорошо понимаем, что, если люди контролируют эти деньги, те или иные работы могут быть сделаны существенно дешевле. Всем хорошо известно, насколько отличается стоимость при ТСЖ и при модели траты денег из общего котла. Вот об этом мне хотелось сказать. Как партия, которая всегда содействовала развитию жилищного движения, помогала, приветствовала, выступала за справедливость в ЖКХ, мы, конечно, будем голосовать за эти предложения.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Качкаев Павел Рюрикович — от фракции.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь все семь минут не использовать, но тем не менее мне хотелось бы ещё ответить на вопросы, которые здесь задавали. Я так понимаю, что партийный проект "Городская среда", который был принят у нас в прошлом году и по которому мы сегодня работаем, у некоторых вызывает недопонимание, поэтому сегодня я, наверное, больше буду говорить не о том, что мы, как фракция, как авторы, предлагаем в данном законопроекте, а несколько минут посвящу партийному проекту "Городская среда".

Первое. И автор проекта, и представитель комитета уже много говорили о том, почему мы внесли данный законопроект. Основная причина, конечно, состоит в том, что у нас сегодня нет единообразия в правилах и в трактовке элементов благоустройства. Когда готовили, формировали паспорт проекта "Городская среда", очень много изучали нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, порядок и правила отличаются порой значительно. Более того, сегодня у нас нет таких понятий, как "двор", "прилегающая территория", "придомовая территория", в том числе нет определения элементов малых архитектурных форм. Для того чтобы проект всё-таки работал и чтобы благоустройство наших дворов привести к какому-то единому знаменателю, приняли решение предложить данный законопроект.

Второе. Сегодня уже прозвучало в одном из вопросов, почему Верховный Суд признаёт недействующими законы органов местного самоуправления в части административных правонарушений и штрафов. Вопросы озеленения, вопросы парковок на клумбах Верховный Суд, суды Российской Федерации считают вопросами федерального законодательства, поэтому те нормативные правовые акты, которые принимаются в регионах и в муниципалитетах, отменяются. И те, кто работал в орга-

нах местного самоуправления, прекрасно знают, как сложно решаются вопросы благоустройства наших населённых пунктов и изыскиваются средства для приведения в порядок дворов, для устройства газонов и установки малых архитектурных форм, но ещё сложнее решаются вопросы с последующим содержанием всего этого, даже не столько с содержанием, сколько с поддержанием в нормальном состоянии наших газонов и всего, что относится к благоустройству.

Что касается вопроса, не будут ли нужны дополнительные затраты на содержание и на благоустройство наших населённых пунктов. Вообще, партийный проект "Городская среда", то, о чём сегодня говорили и Александр Геннадьевич, и многие выступавшие, предусматривает как материальные, так и трудовые затраты на решение вопросов благоустройства наших дворов. Причём есть как бы два перечня мероприятий по благоустройству: перечень минимальный — мероприятия финансируются только из федерального, регионального и муниципального бюджетов, и перечень дополнительный, когда сами граждане могут участвовать в софинансировании в том или ином виде. На сегодня у нас порядка 50 процентов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов участвуют в выполнении мероприятий из дополнительного перечня и финансируют те или иные работы: по установке детских площадок, по обустройству парковок и многого другого, что относится к дополнительному перечню, причём объём финансирования составляет от нескольких процентов до 100 процентов. В новых правилах, которые рассматриваются Правительством Российской Федерации и которые уже близки к утверждению, мы всё-таки — по предложению партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — финансовое участие решили ограничить, с тем чтобы не было там никаких 100 процентов финансирования, а было участие в софинансировании мероприятий из дополнительного перечня на уровне не выше 15 процентов.

Я думаю, что в доработке данного законопроекта ко второму чтению будут участвовать все фракции в Государственной Думе, и мы этот законопроект с учётом тех замечаний, которые Геннадий Григорьевич высказывал, приведём именно в такой вид, в каком он послужит делу благоустройства наших дворов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Куринный Алексей Владимирович — выступление от фракции.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Мы выслушали большое количество благодарностей, реверансов в адрес партийного проекта, мнений о необходимости его популяризировать. Но я точно так же поддерживаю мнение коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": как только этот проект поступил в Государственную Думу, как только на него поступило государственное финансирование, а это средства от налогов, то есть это средства наших граждан, средства, собранные с наших граждан, так он становится государственным. Мы, однако, не объявляем проектами "ЕДИНОЙ РОССИИ" отсутствие индексации пенсий работающих пенсионеров или зафутболенный на американские счета 1 триллион рублей, хотя мы тоже понимаем, кто принимал решения, в этом зале эти люди присутствуют. Поэтому давайте аккуратнее подходить к этим вопросам.

Ещё раз говорю, что проекты по благоустройству, которые сегодня реализуются, весьма важны; весьма важны и те проблемы, которые пытаются сегодня решить авторы законопроектов, они тоже, скажем так, висят годами: проблемы парковок на детских площадках, проблемы парковок на газонах.

Я не зря говорил о практике Верховного Суда, с 2008 года мы этим вопросом занимались в Законодательном Собрании Ульяновской области. Практика была самая разнообразная: сначала этот закон работал, по нему штрафовали; потом Верховный Суд принял решение, что это незаконно, что в данном случае законы субъектов противоречат закону федеральному; потом новая волна — опять можно было привлекать к ответственности; и вот последняя волна, наверное, полтора-два года назад Верховный Суд уже наконец однозначно выработал свою позицию — нельзя. В этой части та отсылочная норма к 7-му федеральному закону, которая содержится в проекте закона, на мой взгляд, является недостаточно определённой. И если есть такая возможность, желательно было бы узнать ко второму чтению мнение Верховного Суда Российской Федерации, хотя бы предварительное, чтобы впоследствии опять же не возникла коллизия, когда есть нами принятый закон, новые правила благоустройства, новые региональные законы и есть новая, скажем так, позиция Верховного Суда, в соответствии с которой вся эта практика вновь становится невыполнимой. Там были ещё очень хитрые моменты: до сих пор, к сожалению, нет варианта соглашения, заключаемого между субъектами и правоохранительными органами, и по ряду правонарушений составлять протоколы просто некому, то есть нет этих соглашений — нет должностного лица, нет протоколов, нет ответственности. Это первый момент.

Второй момент, касающийся ответственности собственников. Я задал этот вопрос по какой причине? Суды — и областного уровня, и верховные суды субъектов — отменяют соответствующие решения о привлечении к административной ответственности собственников тех или иных коммерческих организаций, различных предприятий за несодержание прилегающей территории, по той причине что муниципальная территория никоим образом не может быть отнесена к собственнику, соответственно, все наложенные штрафы, все меры ответственности, которые применялись к собственнику согласно местным правилам благоустройства, региональным законам, являются сегодня противоречащими федеральному законодательству. Для того чтобы здесь опять не возникло недопонимания, чтобы опять не возникло коллизий, когда Верховный Суд, со своей стороны, опять примет позицию "отвечает собственник" (а ведь по большому счёту прилегающие территории — это чаще всего муниципальные территории, соответственно, за них ни при каких условиях собственник не отвечает), хотелось бы, чтобы это не было поддержано и в новой редакции закона.

Со своей стороны, фракция КПРФ поддержит данный законопроект, будет участвовать в его доработке ко второму чтению и предлагает всем депутатам это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Александр Геннадьевич, заключительное слово.

Сидякин А. Г. Буквально два слова, Иван Иванович.

Мы с коллегами уже работаем над поправками к этому законопроекту, и мы постараемся, чтобы в окончательной версии закона был минимум отсылочных норм. То есть мы пропишем и что такое зелёные насаждения, и что такое фасад, и требования ко всему, ко всему, ко всему — вот эти вещи мы обязательно пропишем.

Что касается программы по благоустройству, давайте всё-таки исходить из того, что на совещании по вопросам местного самоуправления, которое президент проводил в Кирове в августе этого года, присутствовали представители разных субъектов и было принято решение, что программа благоустройства утверждается на пять лет. И это, конечно, открывает нам широкие горизонты планирования и позволит действительно поработать над тем, чтобы общественное пространство изменялось вне зависимости от того, кто там живёт, чтобы там

бесконфликтно сосуществовали и люди с ограниченными возможностями, и собаководы, и те, кто гуляет с колясками. Это крайне важно, потому что сейчас идёт конкуренция за человеческий капитал, и это самая важная конкуренция, в которой мы не имеем права проиграть, а в этом отношении крайне важно то, что делается в части общественных пространств.

Я представляю в Государственной Думе Татарстан, у нас по инициативе Президента Республики Татарстан уже дважды утверждались программы по благоустройству водоохраных зон и парковых территорий, и мы в каждом муниципальном образовании — в каждом муниципальном образовании! — смогли создать общественную зону, которая сейчас является местом притяжения, к нам приезжают люди и остаются работать. Вот задача, которая стоит перед нами, перед страной в том числе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом, коллеги, поэтому ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" (в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественного порядка)". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект разработан во исполнение пункта 24 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на текущий год на основе результатов мониторинга практики применения Федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка". В законопроекте уточняется редакция пункта 8 части 2 статьи 14 данного федерального закона в части установления ограничений на уч-

реждение гражданами народных дружин, а также зачисления их внештатными сотрудниками полиции и членами народных дружин, если они в течение года, предшествовавшего дню принятия в дружину, неоднократно были подвергнуты в судебном порядке наказанию за совершение административных правонарушений. Предлагается, чтобы это ограничение действовало только в случаях неоднократного умышленного совершения кандидатом административного правонарушения. В действующей редакции федерального закона наличие или отсутствие умысла при совершении административного правонарушения не учитывается. Такое требование к гражданам, желающим вступить в народную дружину, существенно ограничивает возможности привлечения населения к охране общественного порядка и является более жёстким в сравнении с требованиями к претендентам на замещение должностей в органах внутренних дел (полиции), где такое ограничение имеется, но предусмотрено только в случаях неоднократного умышленного совершения административного правонарушения в течение года. Проектируемая норма исключает данное необоснованное ограничение и в случае принятия расширит социальную базу комплектования народных дружин.

В законопроекте также предлагается предоставить органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления право осуществлять личное страхование народных дружинников на период их участия в любых мероприятиях по охране общественного порядка, а не только в проводимых органами внутренних дел (полицией) или иными правоохранительными органами, как это предусмотрено сейчас. Сегодня в случае гибели или получения травм народным дружинником при осуществлении им функции по охране общественного порядка на спортивных, культурно-зрелищных и иных массовых мероприятиях, проводимых по инициативе органов местного самоуправления и без участия полиции или Росгвардии, они или их родственники лишены возможности получения соответствующих выплат и компенсаций. С принятием закона будет устранён и этот пробел, повысится уровень социальной защиты народных дружинников.

Кроме того, в различные статьи федерального закона вносятся дополнения, распространяющие на город федерального значения Севастополь особенности создания и организации деятельности народных дружин в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. Так, например, уведомление об инициативе граждан о создании народной дружины будет осуществляться не органом местного самоуправления муници-

пального образования, а органом государственной власти Севастополя; определение границы территории, на которой предполагается создать народную дружину, будет производиться не представительным органом муниципального образования, а органом государственной власти данного субъекта Российской Федерации, как это делается сейчас в Москве и Санкт-Петербурге.

Имеются все необходимые согласования, реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка". По сути, предлагаются три законодательные инициативы: установить особенности ограничений для тех граждан, которые желают стать народными дружинниками, или внештатными сотрудниками полиции, или учредителями народной дружины; наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органы местного самоуправления правом на личное страхование народных дружинников на период их участия во всех мероприятиях по охране общественного порядка; установить особенности создания и деятельности народных дружин в городе федерального значения Севастополе.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный законопроект поддержать, прежде всего потому, что законопроект устраняет юридический алогизм. Сегодня законом установлены достаточно высокие требования к нашим гражданам, которые желают реализовать свой правоохранительный потенциал в рамках Федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка". На практике получается так, что... и в теории, и на практике для тех, кто желает стать народным дружинником, или внештатным сотрудником полиции, или учредителем народной дружины, установлены более высокие требования, нежели для кандидатов на должности в органы внутренних дел. Вот смотрите, если

гражданин неоднократно в течение года подвергался в судебном порядке административному наказанию за совершение административного правонарушения, причём вне зависимости от наличия умысла, то он не может быть народным дружинником, а назначенным на должность в органы внутренних дел — да, может, хотя и очевидно, что народная дружина не является особым видом государственной службы. В случае принятия данного законопроекта во внимание будет приниматься только ограничение, которое связано с наказанием за умышленно совершённые административные правонарушения.

Кроме того, законопроектом восстанавливается социальная справедливость в части, касающейся личного страхования народных дружинников. Сегодня, как вы знаете, соответствующие законы наделяют органы государственной власти субъектов Федерации, а также органы местного самоуправления правом на личное страхование народных дружинников, однако только в тех случаях, когда дружинники участвуют в мероприятиях по охране общественного порядка, проводимых органами внутренних дел и иными правоохранительными органами. Что же касается мероприятий, которые организуют и проводят, например, органы местного самоуправления: спортивные, культурно-зрелищные и иные массовые мероприятия, — то здесь права на личное страхование народных дружинников у соответствующих органов власти нет. Так вот в случае принятия данного законопроекта такое право будет предоставлено и органы власти смогут осуществлять личное страхование народных дружинников на период их участия во всех мероприятиях по охране общественного порядка.

И последнее. Что касается особенностей создания и деятельности народных дружин в городе федерального значения Севастополе. Как вы знаете, Севастополь вошёл в состав Российской Федерации как город федерального значения, а в Федеральном законе "Об участии граждан в охране общественного порядка" имеется ряд норм, которые предусматривают особенности создания и деятельности народных дружин только в двух городах федерального значения — Москве и Санкт-Петербурге. В случае принятия данного закона эти нормы предлагается распространить в том числе на город федерального значения Севастополь: правила создания и деятельности народных дружин в Севастополе будут точно такими же, как в Москве и Санкт-Петербурге.

Таким образом, учитывая, что предлагаемые в законопроекте новеллы устанавливают для желающих стать народными дружинниками, или внештатными сотрудниками полиции, или учредителями народной дружины требования, аналогич-

ные тем, которые сегодня предъявляются к кандидатам на должности в органах внутренних дел, восстанавливают социальную справедливость в части, касающейся личного страхования народных дружинников на период их участия во всех мероприятиях по охране общественного порядка, а также восстанавливают особенности создания и деятельности народных дружин в Севастополе, аналогичные установленным для Москвы и Санкт-Петербурга, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемый Игорь Николаевич, безусловно, такой институт, как народные дружины, очень важен и необходим, и данный закон послужит его развитию.

Мой вопрос несколько шире. Скажите, пожалуйста, а как обстоит дело с материальным обеспечением деятельности народных дружинников, допустим, с наличием опорных пунктов, которые, как мы помним, до 1991 года были? Это первое.

И второе. Как вы относитесь к идее вооружить народных дружинников травматическим оружием, таким как комплекс "Оса", безусловно, предварительно обучив их? Считаю, что это послужит повышению эффективности их деятельности.

Зубов И. Н. Большое спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Это действительно вопрос не по существу законопроекта, а по проблематике в целом.

Прежде всего я хочу поблагодарить депутатов за то, что соответствующий закон после многих-многих лет хождения по инстанциям был принят и открыл возможности для участия добровольных народных дружин в охране общественного порядка. И на сегодня добровольные народные дружины являются главной организационной формой и главной силой в привлечении общественности к решению тех задач, которые возложены на органы внутренних дел и другие субъекты правоохранительной деятельности. Так вот сегодня у нас в стране создано порядка 10 тысяч, без нескольких единиц, добровольных народных дружин практически во всех субъектах Российской Федерации, они объединяют около 200 тысяч граждан. Количество выходов на охрану общественного порядка исчис-

ляется следующими цифрами: более миллиона человек выхоят для решения задач охраны общественного порядка.

Что касается опорных пунктов и создания материальной базы. Я хочу напомнить о том, что эта форма деятельности всё-таки связана с участием общественности в данной работе, и стимулируется это участие из внебюджетных источников, а предоставление опорных пунктов должно происходить в соответствии с законом, который вами принят, за счёт средств муниципальных бюджетов. И в большинстве субъектов Федерации, где созданы народные дружины, — есть и субъекты, которые не занимаются развитием этого направления, — опорные пункты имеются. Да, их недостаточно, да, можно совершенствовать и так далее, очень неоднородная практика в том числе по формам оплаты деятельности добровольных народных дружин — это отдельная тема, требующая отдельной дискуссии и обсуждения.

Что касается вооружения дружинников травматическим оружием, в концепцию законопроекта это не входит. Мы с вами много раз на встречах говорили о том, что очень близки сегодня реализация права на организацию охраны общественного порядка на уровне муниципальных образований силами органов охраны общественного порядка муниципальных образований и привлечение добровольных народных дружин. И объём средств, которые сегодня затрачиваются на добровольные народные дружины, в принципе по ряду регионов сопоставим с объёмом средств, на которые можно было бы развивать профессиональное образование. Так вот профессиональное образование, наверное, имеет смысл вооружить травматическим оружием и другими средствами самозащиты и пресечения правонарушений, а с добровольными народными дружинами мы пока не готовы так поступить.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, у меня такой вопрос: есть ли у вас статистика, какое количество преступлений и правонарушений было пресечено с участием народных дружинников?

Зубов И. Н. Большое спасибо за вопрос. Конечно есть. В этом году с участием народных дружинников задержано за совершение преступлений 5573 человека, из них только народными дружинниками — 3666 человек, представителями общественных объединений правоохранительной направленности задержано 290 человек, внештатными сотрудниками полиции — 1400, членами казачьих обществ — 807. Кроме того, ими

же было пресечено 251 тысяча административных правонарушений. По-моему, достаточно убедительные цифры.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, я думаю, что депутаты нового созыва не знают, а вы случайно оговорились, сказав, что этот закон "долго ходил". Вообще-то, этот закон разрабатывался парламентом и был принят в прошлом созыве по инициативе депутатов Государственной Думы. Именно мы настояли на том, чтобы вообще появилось правовое регулирование вопроса об участии граждан в охране общественного порядка. Это чрезвычайно важный институт, очень полезный институт.

Теперь вопрос, который хотелось бы вам задать: а сколько в административном законодательстве составов, связанных с неумышленными деяниями? Их единицы, их практически нет, потому что все правонарушения носят умышленный характер. Изначально в законе было предусмотрено, что если неоднократно в течение года лицо нарушает закон и это подтверждено судебным решением, то оно не может заниматься охраной общественного порядка, поэтому ссылка на требования к сотрудникам полиции некорректна — к сотрудникам полиции требования предъявляются гораздо более жёсткие по комплексу всех критериев. Здесь очень важно понимать, что те, кто участвует в охране общественного порядка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Яровая И. А. ...должны соответствовать высоким критериям. И в связи с этим огромная просьба всё-таки проанализировать действующее административное законодательство, с тем чтобы не оказалось, что новелла, предлагаемая вами, наоборот, создаёт совершенно неправильные оценочные критерии, применяемые к тем гражданам, которые искренне хотят участвовать в охране общественного порядка.

И хотелось бы узнать — поскольку были проблемы, — что за это время было сделано органами внутренних дел в части координации своей деятельности на региональном уровне с деятельностью общественных дружин?

Зубов И. Н. Уважаемая Ирина Анатольевна, конечно, принятие данного закона является заслугой депутатов прошлого созыва. Разработан он был здесь, и этого никто не отрицает, но сама задача, вызвавшая появление такого законопроекта, ставилась достаточно давно, и спасибо, что вы её реализовали.

Теперь что касается умышленных и неумышленных составов. Норма сформулирована так, как она уже была сформулирована законодателем, а она была сформулирована именно так и никак иначе, мы просто как бы её чуть-чуть скорректировали. Понятно, что бóльшая часть правонарушений совершается умышленно, но мы как раз в данной ситуации увязали это с законом о полиции, сделали так, как это сделано в законе о полиции. Конечно же, требования к полицейским более жёсткие, кроме того, к ним есть и большое количество других требований: прохождение полиграфа, требования, касающиеся родственников, и так далее. Никто и не ставит вопрос о том, что это должно быть аналогично, речь идёт только о том, что существующий критерий несправедлив, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, меня беспокоит, наверное, аналогичный вопрос. Не совсем понятно, разъясните, пожалуйста: человек, который претендует на то, чтобы помогать МВД в охране порядка, в принципе может неоднократно в течение года привлекаться к административной ответственности по решению суда, например, если принял участие в каком-нибудь несанкционированном митинге или мероприятии, случайно пострелял в люк автомобиля на свадьбе из пистолета, ну а потом в случае принятия этой нормы может помогать сотрудникам полиции следить за порядком в качестве дружинника? Как-то не совсем вяжется. Объясните, что это за критерии такие, при которых самому в принципе не нужно пещься о соблюдении закона, а после этого можно ещё и быть привлечённым на службу по охране правопорядка. Вот здесь поподробнее, пожалуйста.

Зубов И. Н. Спасибо большое за вопрос, ответить на него очень легко. Вот я беру норму действующего закона — не предлагаемую норму, а норму действующую, — в ней написано, что не могут быть учредителями народных дружин граждане — я не говорю о других критериях, их здесь много, беру только один критерий, это действующая норма, — подвергнутые неоднократно в течение года, предшествовавшего дню создания народной дружины, в судебном порядке административному наказанию за совершение административного правонарушения, любого административного правонарушения. Это действующая норма.

Мы сейчас добавили только слово "умышленно". Да, можно много сейчас поднимать составов, у нас в год несколько десятков миллионов граждан привлекается за различного рода правонарушения — по суду, конечно, меньше, — мы их просто

по факту не будем принимать. Причём в любом случае эта норма жёстко закрепляется: не принимаем — и всё. А если, как вы говорите, человек за хулиганство привлекался или за какие-то иные грубые нарушения общественного порядка, то он не попадёт в дружину. В конечном счёте то, что он подаст заявление, ещё не означает, что его примут, потому что это вопрос не просто желания, его должны принять в дружину.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, согласен с коллегами в том, что сегодня, когда увеличилось количество незаконных, несанкционированных акций и параллельно активизировались телефонные террористы — уже не по одному, а десятками, сотнями одновременно дома якобы минируются, личный состав МВД и национальной гвардии испытывает колоссальную нагрузку. И здесь народные дружины могли бы оказать очень серьёзную поддержку нашим силовым ведомствам, поэтому, наверное, МВД должно выйти с инициативой и из кампанейщины это сделать действительно какой-то системной работой, одинаковой для всех регионов.

А вопрос мой заключается в следующем: основная новелла закона, получается, систематизировать, добавить город Севастополь, чтобы он был как Москва и Питер, потому что эти города — субъекты Российской Федерации?

И второй вопрос (коллега Шерин уже спрашивал): насколько я понимаю, это больше касается нарушений ПДД, да? Поскольку у нас практически все автомобилисты, это им должно облегчить жизнь, потому что несознательное, неумышленное больше в этом направлении... (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Я как раз хотел сказать об этом, спасибо, что подсказали. Конечно же, речь идёт прежде всего о правонарушениях, связанных с дорожным движением. И у нас в МВД эта проблема есть при комплектовании. Но там-то ещё ладно, а что касается добровольных народных дружинников — у нас миллион автомобилистов!

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Игорь Николаевич, в целом идея законопроекта понятна, особенно в части уточнения условий защиты и компенсации для дружинников, эти меры должны быть полноценными, и они заслуживают поддержки. Но, чтобы решение было осознанным, а не абстрактным, скажите, имеются ли

обобщённые данные о дружинниках, пострадавших за определённый период, о количестве полученных ими травм, ранений и так далее?

Зубов И. Н. У меня, к сожалению, с собой таких данных нет, а вообще они должны быть, так что вопрос принимается, мы вам об этом сообщим. Но сразу могу сказать, что их не так много. Наверное, вам будет интересно узнать в связи с этим, о каких компенсациях идёт речь, да? Сейчас по разным регионам компенсация от 10 тысяч до 250 тысяч рублей — это то, что включается в страховые полисы, которые органы местного самоуправления подписывают дружинникам при выходе на службу.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, в продолжение предыдущего вопроса. Жалко, что нет статистики по пострадавшим, но, вы сказали, есть статистика, что сами народные дружинники, без участия сотрудников органов внутренних дел, задержали 3600 преступников, если мне не изменяет память. На основании каких нормативных актов они действовали? Ведь им в настоящее время нельзя применять физическую силу, какие-то спецсредства. Как же они задерживали? Нарушая закон, получается?

Зубов И. Н. Ну, ситуации бывают разные, не каждое задержание предполагает применение специальных средств, оружия и прочего. Информации о том, что при задержании допускось нарушение закона, у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я в целом данный законопроект поддерживаю. Но что касается ограничений в отношении граждан, желающих стать дружинниками, конечно, здесь могут быть курьёзы. Вот несколько лет назад один из начальников РУВД моего региона рассказывал, как к нему обратилась казачья дружина с предложением заключить договор на патрулирование парков в районе. Стали проверять — не учредителей казачьей дружины, конечно, а личный состав, то есть кто в неё входит, — оказалось, что половина из них имеют судимость за тяжкие преступления. Вот такие ситуации бывают! Конечно, сразу говорить, не хочу обидеть казаков, но все эти моменты присутствуют.

Идея сама по себе, конечно, неплохая. Люди в форме на улице — это всегда фактор, останавливающий преступников. Мы с вами помним комсомольские оперативные отряды советского периода, когда крепкие мужчины, которые в свободное от работы время занимались самбо и дзюдо, ходили с повязкой на рукаве по улицам и в принципе обеспечивали охрану общественного порядка. Но, дорогие друзья, на дворе XXI век — всё движется вперёд, прогресс идёт, и сейчас, конечно, уличная преступность совершенно другая по сравнению с той, что была в 70—80-е годы, и преступники совершенно другие. На сегодняшний день у уличных преступников есть и средства связи, и транспорт, и оружие, в том числе травматическое. Когда дружинник сталкивается с таким преступником, зачастую ему бывает очень и очень тяжело пресечь преступление, правонарушение. В принципе в закон правильно была введена норма о том, что дружинники патрулируют совместно с сотрудниками правоохранительных органов. Но на практике это как выглядит? Дружинники оказывают практическую помощь, в том числе сотрудникам уголовного розыска, выступают в качестве понятых. В принципе определённая польза от них есть, но мы с вами должны понимать, что дружинник не имеет права использовать ни спецсредства, ни тем более оружие.

Дорогие друзья, хотел бы обратить ваше внимание на положительный опыт зарубежных стран. О чём идёт речь? О взаимодействии частных охранных предприятий и полиции в плане обеспечения охраны общественной безопасности. В зарубежных странах есть такой опыт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Марченко Е. Е. Спасибо.

...90 процентов личного состава участвующих в охране общественного порядка на улицах — сотрудники частного охранного бизнеса, а 10 процентов — сотрудники правоохранительных органов.

У нас в Петербурге тоже уже есть положительный опыт в этой сфере: видеонаблюдение частных охранных предприятий за их объектами выводится напрямую на пульт ГУВД.

Законопроект предлагаю поддержать.

Спасибо за внимание, дорогие друзья.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Зубов И. Н. Два слова только.

Большое спасибо за обсуждение! Я ещё раз убедился в том, что эта тема, несмотря на то что мы долго ею все занимались, остаётся актуальной. Вот сегодня несколько депутатов

говорили о том, что надо подумать, какие возможности дополнительно предоставить народным дружинникам для пресечения правонарушений, потому что сейчас по закону они могут применять только физическую силу. Остаётся вопрос, давать ли им разрешение использовать травматическое оружие, ещё какие-то средства. Будем вместе думать, мы открыты для общения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович? Пожалуйста.

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В заключение подчеркну, что принятие данного закона даст возможность народным дружинникам максимально полно раскрыть, реализовать свой правоохранительный потенциал.

Всех благодарю за активное обсуждение данной законодательной инициативы и прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Владимир Иванович, вы по ведению, да? Вы на своё место тогда пересядьте, пожалуйста.

Депутату Кашину Владимиру Ивановичу включите микрофон. Не работает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ой, извините, виноват!

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Единогласно принимается законопроект в первом чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

По вопросу 20 повестки дня Зюганов голосовал за, не сработала правильно система.

Председательствующий. Хорошо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан во исполнение протокола заседания Совета Безопасности Российской Федерации от 31 марта 2016 года по вопросу о мерах совершенствования государственной миграционной политики в интересах обеспечения национальной безопасности Российской Федерации и направлен на ужесточение административной ответственности за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящемуся на территории Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через её территорию.

Несмотря на то что результаты правоприменительной работы по данному направлению имеют положительную динамику, актуальность проблемы сохраняется. Ежегодно правоохранительными органами выявляется порядка 2–2,5 миллиона иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через её территорию. Всем этим иностранным гражданам надо было где-то жить, изыскивать средства к существованию, передвигаться и так далее, и они получили соответствующие для этого возможности, а значит, были лица, юридические и физические, которые в нарушение установленного порядка предоставили им эти возможности.

Отдельная проблема — это сохраняющаяся практика предоставления данной категории иностранных граждан и лиц без гражданства незаконных посреднических и иных услуг, связанных с их легализацией на территории Российской Федерации. Те, кто занимается этим, понимают, что способствуют незаконному получению иностранцем или лицом без гражданства вида на жительство, разрешения на временное пребывание, разрешения на работу или патента на занятие трудовой деятельностью, оказывают и иные услуги, понимая, что делают это незаконно, но ради получения прибыли они идут на нарушение закона. Для некоторых такая деятельность, по сути, приобрела характер противоправного промысла. Что же касается наказания по данному составу, то оно не достигает своей цели ни в карательном, ни в профилактическом смысле.

В связи с этим предлагается увеличить размер санкций по части 3 статьи 18.9 КоАП, а именно установить для граждан штраф в размере от 2 тысяч до 5 тысяч рублей (в настоящее время — от 2 тысяч до 4 тысяч), для должностных лиц — от 35 тысяч до 50 тысяч рублей (в настоящее время — 25–30 тысяч), для юридических лиц — от 400 тысяч до 500 тысяч (в настоящее время — 200–300 тысяч рублей), то есть для юридических лиц увеличить практически в 2 раза. Надеемся, что такое решение повлечёт снижение общего уровня правонарушений рассматриваемой категории, позитивно повлияет на смежные отрасли правового регулирования, в том числе на антитеррористическую защищённость нашей страны.

Сразу же хочу сказать, что данная мера является всего лишь одним из направлений реагирования государства на поставленные на заседании Совета Безопасности задачи. МВД России совместно с другими ведомствами прорабатывает и другие мероприятия данной направленности, в том числе оперативного и уголовно-правового характера, а кстати, дополнительно и административно-правового характера. Частично вы уже приняли ряд законопроектов в этой области, и в ближайшее время на ваше рассмотрение поступит ещё несколько законопроектов.

Законопроект согласован с ФСБ России, имеются положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. ГПУ Президента Российской Федерации концепцию законопроекта в целом поддержало.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, мы вчера на заседании комитета в присутствии Игоря Николаевича и других ответственных лиц из МВД весьма подробно рассмотрели законопроект. У наших коллег были вопросы, в частности, активно обсуждалась эта тема нашим коллегой Ивановым. Мне и всем членам комитета, которые проголосовали за, показалось, что аргументы и мотивы, изложенные Игорем Николаевичем, были весьма и весьма убедительны. Я их повторять не буду, Игорь Николаевич весьма подробно на этом остановился, сказал, что это ужесточение в рамках выполнения протокола мартовского заседания Совета Безопасности прошлого года.

Вообще, от себя хотел бы сказать, что проблемы, связанные с недостаточным контролем в сфере миграции, весьма оче-

видны. Мы с вами знаем, как это работает в Европе: многие мигранты, приехавшие в Европу, как нам известно, приехали туда не осматривать достопримечательности, а взрывать их, — поэтому необходимость контроля и ужесточения контроля в этой сфере более чем очевидна, это всего лишь одна из частей многогранной работы по предотвращению нелегальной миграции.

От имени комитета хочу сказать, что мы поддерживаем этот законопроект, у комитета и у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. А также хотел бы подчеркнуть, что проект закона полностью согласован как с нашими международными обязательствами в отношении ЕАЭС, так и с международными правовыми актами по этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синяговский Владимир Ильич, пожалуйста.

Синяговский В. И. Игорь Николаевич, есть ли данные о собираемости этих штрафов? Мы сейчас предлагаем повышение, а как они, вообще-то, оплачиваются, собираются? Это первое.

И второе. Вот понятие "иные услуги", наверное, надо конкретизировать, потому что здесь можно абстрактно мыслить в отношении иных услуг.

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос.

Что касается собираемости штрафов, то мы вам конкретно по данной норме, раз вас это интересует, как и по предшествующему вопросу, до завтрашнего дня направим на ваш электронный адрес соответствующую статистику. Ну, я могу сказать, что собираемость штрафов сейчас достаточно высокая и в целом штрафополучатели, если так можно сказать, получают сегодня достаточно серьёзные суммы, что могло бы быть даже предметом для рассмотрения на уровне депутатского корпуса вопроса о направлении части этих сумм на решение вопросов как раз стимулирования граждан к охране общественного порядка, на решение вопросов, связанных с миграционным контролем, и так далее.

Что считать оказанием иных услуг — это, конечно, главный вопрос, который вчера и вызвал соответствующую дискуссию. Ещё раз поясню позицию: действительно, спектр услуг может быть очень широким, но с учётом смысла самой статьи речь идёт о нарушении правил пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации. Услуги любого вида, которые связаны с необходимостью идентификации лично-

сти, субъекта оказания услуги, и предполагают установление факта, что этот субъект — иностранный гражданин или лицо без гражданства и что он нарушает правила, — оказание таких услуг и будет подпадать под действие нормы данной статьи. Поясню, приведу простой пример (я могу совершенно спокойно оперировать имеющимися судебными решениями): гражданин прибывает на территорию Российской Федерации с определёнными целями, допустим, чтобы ознакомиться с какими-то туристическими маршрутами, со страной и так далее, а вместо этого он едет в принимающую организацию, которая на системной основе оказывает иностранным гражданам медицинские услуги. Это нарушает установленные требования, то есть эти медицинские услуги оказываются незаконно, и в соответствии с данной статьёй такая организация подлежит наказанию, что сейчас и осуществляется. Случаев немного, но они есть.

Второй пример: предоставление образовательных услуг гражданину, который находится на территории Российской Федерации незаконно, с просроченными документами, с другими целями, но при этом обучается в наших учебных заведениях, — с него никто не спрашивает, кто он, что он и так далее. Вот такой пример. Могут быть и другие услуги: предоставление жилья, аренда автомобиля и так далее, то есть там, где есть идентификация.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к уважаемому Игорю Николаевичу.

Ответьте, пожалуйста, этот факт просто случайно выявляется, ну, по ходу самой жизни, а потом уже мы принимаем меры, или это в результате проведения каких-то специальных мероприятий Министерством внутренних дел устанавливают, а потом уже специально работают и применяют меры административной ответственности?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Может быть и так, и так.

Простой пример — сдача квартиры в аренду: человек сдаёт квартиру в аренду иностранцу, то есть ему предъявили паспорт, стало понятно, что это иностранец. Человек, который сдаёт квартиру в аренду, не обязан разбираться, законно тот находится или незаконно, он должен взять эти документы и передать в миграционный орган — и к нему претензий нет, независимо от того, как он и что... Другое дело, если человек берёт эти документы, смотрит, но никуда их не подаёт. Когда это в процессе совершенно другого рейда выявляется, становится понятно, что этот иностранец находится здесь незаконно, а человек ока-

зывает ему услугу. Я могу привести много таких примеров — и с переездом через границу, и с оказанием медицинских услуг и так далее. Ещё раз говорю, что мы с помощью принятия только этой нормы проблему в целом не решим, мы работаем на этом узком фронте, но есть и другие меры.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, недавно произошло трагическое событие — теракт в питерском метро. Следствием было установлено, что террорист-смертник был гражданином Российской Федерации, его фамилия Джалилов, он уроженец Киргизии, по национальности узбек — это из официальных источников — и его отец был лишён гражданства на основании того, что он получил гражданство с нарушениями. В связи с вашими предложениями (хотя, на мой взгляд, предлагаются какие-то очень жиденькие штрафы) не могли бы вы нам рассказать о том, какие были проведены следственные действия и какие были приняты меры в отношении тех, кто незаконно, как было установлено позже, выдал паспорт гражданина Российской Федерации отцу смертника?

Зубов И. Н. Во-первых, тема, которую вы поднимаете, интересна, но не является предметом рассмотрения на нашей сегодняшней встрече. Во-вторых, она затрагивает вопросы предварительного расследования, а я на данный момент не уполномочен нашими следственными подразделениями разъяснять эти процессуальные вопросы. Если у вас есть интерес к этой теме, мы готовы дать вам ответ (в рамках того, что можно) на соответствующий депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, хотелось бы узнать статистику предоставления жилых помещений для проживания как раз иностранным лицам либо лицам без гражданства — какова она на протяжении последних нескольких лет, как часто это выявляется? На мой взгляд, это достаточно скользкая тема, сложно доказать, что там живут иностранные граждане, что арендодатель видел их паспорта и представляет, куда надо что-то отнести или представить информацию. Вот какова статистика и кто привлекается?

Зубов И. Н. Что касается статистики предоставления жилых помещений иностранцам, я, наверное, такую статистику не смогу вам дать, мы не ведём такого учёта. Мы можем дать вам статистику, сколько лиц мы привлекаем к ответственности, — примерно 30 тысяч. Эта численность не отвечает масштабам данного явления, я об этом вам говорил, причём цифра ста-

бильная, в последние годы прыгает от 31 тысячи до 70 тысяч, были провалы, когда было выявлено 14 тысяч за год, то есть наша активность была явно недостаточна. Мы на совещании это рассматривали, и мы сами себе ставим в упрёк, что недостаточно активны в этой области. Здесь есть много вопросов, связанных с вхождением в жилое помещение, с количеством плановых, внеплановых проверок, с требованиями гражданского общества ограничить нашу активность в этом плане и так далее, но проблема существует.

А насчёт того, как это выявить, — выявить это очень легко. Если у нас имеется достоверная оперативная информация или заявление гражданина о том, что в квартире его соседей или где-то ещё незаконно проживают иностранные граждане, или о том, что квартира сдаётся в аренду без регистрации, то мы для пресечения правонарушения можем в установленном порядке туда войти, а дальше всё очень просто: иностранный гражданин предъявляет паспорт, мы видим, что у него просрочен соответствующий документ, хозяин квартиры не зарегистрировал его и договора нет — за договор хозяин квартиры отдельно будет отвечать в налоговых органах. Конечно, есть вопрос процессуального доказывания, но это административное правонарушение и административные правоотношения. Обычно человек, который живёт в такой квартире, говорит: да, я сказал, что я гражданин Узбекистана, или Киргизии, или другого государства, но меня не зарегистрировали. Как правило, проблем с доказыванием не возникает.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, два коротких вопроса.

Первый. Проект закона предполагает увеличение размера штрафа для физических лиц всего лишь на 1 тысячу рублей. Как вы считаете, насколько эта мера будет эффективна, всё-таки 1 тысяча рублей не такие большие деньги?

И второй вопрос. Бабушка сдаёт комнату в своей квартире на полгода. Обязанности регистрировать данный договор в связи с тем, что срок слишком короткий, нет, бежать со своим арендатором в миграционную службу, если аренда всего на пять-шесть месяцев, тоже надобности особой нет, но если будет доказано, что арендатор нелегально находится на территории России, то бабушка понесёт ответственность в соответствии с предлагаемым вами законопроектом. Как в этой ситуации быть бабушке?

Зубов И. Н. Надобность зарегистрировать арендатора в миграционных органах у бабушки есть, она обязана зарегистрировать. То, что она не хочет регистрировать, это другой вопрос, а обязанность у неё есть.

Председательствующий. Была ещё первая часть вопроса — про увеличение штрафа на 1 тысячу рублей.

Зубов И. Н. Это вопрос сложный. Для кого-то 1 тысяча рублей не деньги, а для кого-то это достаточно большая сумма. У нас проблемы в большей степени не с юридическими лицами, а с физическими, и главным образом этот законопроект направлен, я об этом говорил, на противодействие лицам, которые оказывают незаконные услуги рядом с центрами оказания услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, согласно пояснительной записке в законопроекте речь идёт об ответственности за предоставление жилого помещения, но мы нередко видим в СМИ, что граждане, которые незаконно находятся на территории Российской Федерации, проживают в нежилых помещениях, это может быть промплощадка, это может быть какая-то база и так далее. Скажите, пожалуйста, будет ли распространяться эта ответственность на физических лиц и юридические лица, которые предоставляют для проживания нежилое помещение?

Зубов И. Н. Хочу сказать, что вы в этом зале уже этот вопрос урегулировали — теперь такая ответственность есть.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, хотелось бы уточнить вот что. Этот законопроект касается иностранных граждан, которые незаконно находятся на территории Российской Федерации, при этом из регионов очень часто поступают жалобы со стороны лиц, которые уже давно находятся здесь, живут, это наши соотечественники — переселенцы из соседних государств, в том числе из Украины, они жалуются на очень большую забюрократченность отделений УФМС и зачастую просто бьются, но не могут легализовать своё длительное нахождение на территории Российской Федерации. Например, в Великом Новгороде отделение УФМС находится в здании бывшего общежития, и там сотрудники просто физически не в состоянии оказывать населению услуги качественно, так скажем.

Не получится ли так, что, ужесточая наказание, мы устроим гонения на наших соотечественников, которые имеют жела-

ние, но не имеют возможности легализовать своё присутствие на территории Российской Федерации?

Зубов И. Н. Прежде всего, наказание, регулируемое данной нормой, обращено не на наших соотечественников, которые хотят прибыть в Россию, а на наших с вами сограждан, которые оказывают услуги незаконно находящимся здесь соотечественникам. Это первое.

Второе. Проблема помещений, их обустройства и так далее — это общая проблема, она существует. Я рекомендую новгородским товарищам обратиться к опыту, например, города Москвы, где созданы единые центры и этот вопрос решён очень эффективно, к опыту Татарстана. И в Новгороде никто не мешает сделать так же.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Николаевич! Благодарю вас за то, что вы поднимаете эти вопросы. Пользуясь случаем, хотел бы от имени наших соотечественников сообщить вам информацию в связи с рассматриваемым законопроектом. Хотя, на ваш взгляд, тот вопрос, который я хочу поднять, не имеет отношения к данному законопроекту, я всё же объясню, почему это непосредственно связано. По кому в первую очередь ударят эти меры? По нашим соотечественникам, русским по национальности — по официальным источникам, за границей Российской Федерации их 30 миллионов.

Об одном запомнившемся мне случае, о котором я узнал на приёме граждан в Липецке, я хотел бы вам рассказать. Семья — муж русский, жена русская, трое детей — приехала из Узбекистана, потому что работать и жить там дальше невозможно, так как введён соответствующий ценз на знание узбекского языка. Они приезжают в Россию, где у них нет родственников, и на имеющиеся деньги покупают дом в Липецкой области. Однако мошенник, который написал расписку, что обязуется оформить в собственность этот дом, не выполнил своих обязательств: получив деньги, он объяснил, что якобы взял эти деньги не за продажу домика, а за аренду.

Естественно, когда мы говорим об иностранных гражданах, мы имеем в виду и наших соотечественников, русских, которые не имеют гражданства Российской Федерации. И этот наш соотечественник не смог получить нужную защиту ни от МВД, ни от прокуратуры, потому что в действиях того человека, который взял деньги и не продал жильё ему, его семье, никто не увидел состава преступления. Я соответствующий депутатский запрос направил — прошу в МВД и в прокуратуре обратить на это внимание.

Далее. Я поднял вопрос о террористе Джалилове — я намекаю, конечно, на то, что нет в Российской Федерации русских диаспор, которые могли бы своих соотечественников поддерживать необходимыми денежными средствами. Мы принимаем законы, дающие основания для лишения гражданства за терроризм, и при этом признаётся, что террорист-смертник получил гражданство незаконно, потому что его отец получил гражданство с нарушениями, — необходимо провести тщательное расследование и довести до населения Российской Федерации, какую тяжкую меру ответственности понёс тот сотрудник, который с нарушением закона выдал ему паспорт. Вот это была бы профилактика что нужно!

Штрафы, которые вы вводите, конечно же, создают впечатление того, что будет более жёстко отслеживаться вопрос о нахождении на территории Российской Федерации незаконных или нежелательных мигрантов, иностранных граждан, но я думаю, что параллельно с введением такого ужесточения должно быть дано положительное заключение на законопроект фракции ЛДПР об упрощённом получении гражданства русскими на территории Российской Федерации, если в свидетельстве о рождении хотя бы у одного из родителей обозначена национальность "русский" или "русская".

Сейчас получается такая ситуация: если вы еврей, то в Израиле получите паспорт в аэропорту, а если вы русский, то годами будете получать гражданство, при этом один из этапов — представьте себе! — предполагает обязательную регистрацию в Российской Федерации. Почему не продумают МВД и Правительство Российской Федерации этот вопрос? Если человек остался там без жилья — там он не нужен, потому что не знает национального языка, потому что он русский по своим корням, — он едет к себе на Родину, где у него никого нет, где только предки его похоронены, но ему негде прописаться, и он это может сделать только за деньги. Так почему же мы, призывая приехать к нам граждан иностранных государств — наших соотечественников, никак не продумываем вопрос, где они будут регистрироваться? По месту нахождения где они должны жи-

льё найти? Тем более, что каждая процедура стоит приличных денег. Этот человек мне ещё рассказывал, что стоит в общей очереди с иностранными гражданами в структуры, для того чтобы сделать перевод соответствующих документов, необходимых для получения справок.

Мы, конечно, за то, чтобы понесли ответственность те, кто занимается пособничеством иностранным гражданам, пребывающим на территории Российской Федерации, но не получится ли так, что те, кто незаконно оформлял себе документы, просто немножко набросят с учётом этих штрафов, а русские, которые приезжают... это, как правило, бедные люди, которые лишились имущества, бросили там всё нажитое имущество и приехали в Россию, а здесь по ним будут бить этими штрафами?!

В заключение хочу сказать, что мы все эти меры поддержим, но ещё раз вам напоминаю, что с декабря 2016 года не рассматривается почему-то законопроект об упрощённом получении гражданства Российской Федерации русскими. И вы знаете, я тут подумал, что у нас фактически две национальности, которые не могут в своём родном государстве получить гражданство в упрощённом порядке, — цыгане и русские. Вот давайте от этой порочной практики отходить, давайте дадим возможность русским приехать в Российскую Федерацию и за три месяца получить российское гражданство, чтобы они не платили годами штрафы, не втягивались в какие-то махинации. А вот по тем товарищам, которые выдали паспорт с нарушениями, вы, пожалуйста, поставьте вопрос остро! Общественность желает знать, какую ответственность понесли люди, которые у наших соотечественников, русских, очень внимательно документы изучают, а у уроженца Киргизии что-то там просмотрели, и как-то он паспорт получил, а потом террорист-смертник с российским гражданством в метро губит людей. Вы, пожалуйста, информацию по этому вопросу через СМИ доведите до общественности! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию представленного законопроекта, но вот на этом, наверное, и всё. Это концепция ужесточения ответственности, как вы правильно сказали, за противоправный промысел. Ужесточение мы поддерживаем, но вот такое ужесточение — коллеги уже высказали вам своё неудовлетворение — от 2 тысяч до 5 ты-

сяч вместо от 2 тысяч до 4 тысяч... Мы потратили здесь час, чтобы на 1 тысячу увеличить штраф? Вот, извините за выражение, напугали бобика буханкой! Вместо "до 30 тысяч" теперь будет "до 50 тысяч". Ну, справедливости ради надо сказать, что для юридических лиц действительно есть увеличение: было — до 300 тысяч, а теперь — до 500 тысяч.

Наше предложение: нужно гораздо серьезнее ужесточать ответственность, ведь это противоправный промысел, а раз это промысел, значит, есть коммерческий интерес. Давайте наконец перейдем к прогрессивной шкале, учитывая, что эксперты могут определить, сколько заработало физическое лицо, юридическое лицо, какой ущерб причинен, и за рецидив в 10 раз, может быть, в 100 раз повысим штраф, привязанный к конкретным доходам, прибыли вот этих бизнесменов-воротил.

Я от фракции, пожалуйста, добавьте время.

Председательствующий. От фракции, добавьте.

Нилов О. А. Мы предлагаем ко второму чтению изменить, ужесточить ответственность за это.

Дальше. Где ответственность в виде принудительных работ? Мы много раз уже говорили: да, правильно вы сделали, что такую новую форму наказания ввели, давайте наказывать не 5 тысячами рублей, давайте наказывать 100 часами работ — нам нужна сейчас бесплатная рабочая сила! А 5 тысяч — администрирование дорожке будет стоить: попробуйте составить все необходимые документы, чтобы получить эти 5 тысяч в бюджет, цена вопроса окажется выше, дорожке всё это государству провести. Вот принудительные работы давайте введём!

Ну а что касается юридических лиц — вот вы правильно привели примеры, — посмотрите, какой ущерб наносится бюджетам регионов, страны, оцените этот ущерб, и станет понятно, что, может быть, к руководителям этих учреждений не штраф в размере 50 тысяч или 30 тысяч нужно применять, а постановление о приостановлении деятельности этого учреждения до 90 дней, — вот тогда они, может быть, будут более тщательно проверять.

Таким образом, уважаемый Игорь Николаевич, мы, конечно, оцениваем вашу работу, но, извините, вы добрый следователь, а сейчас в этом вопросе нужно применять более суровые меры наказания. Если раньше это наказание, к сожалению, как мы видим, не останавливало, то и повышение штрафов на 10—20 процентов, я уверен, тоже ничего не даст. Я иногда спорю с коллегами, говорю, что надо ужесточать ответственность, нужно повышать санкции, а мне говорят: Олег Анатольевич, не правы вы, неотвратимость наказания — вот что главное. Но если неотвратимость наказания до сих пор не привела к должно-

му результату, то и здесь мы не видим никакой новеллы, ничего нового не предложено, то есть будет продолжаться использование какой-то старой модели. Таким образом, мы просто повторяемся: чуть-чуть сделали побольше штраф, но ничего нового не внесли, поэтому моё предложение — ко второму чтению подумать и предложить действительно более реальные меры для изменения ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, слава богу, от фракции ЛДПР уже выступили, поэтому я выступаю от себя лично.

Ещё раз прошу: не надо все шишки валить на Игоря Николаевича, он здесь абсолютно ни при чём. Мы довольно давно занимаемся этой проблемой, и вся беда этого законопроекта — я ещё раз говорю: Игорь Николаевич абсолютно ни при чём — в том, что этот проект разработан не для того, чтобы решить проблему, а "во исполнение решения Совета Безопасности", ну и так далее и тому подобное. Вот пока у нас законопроекты будут таким образом вноситься и приниматься, абсолютно никакого прогресса у нас не будет, поэтому я, со своей стороны, коллеги, предложил бы вам не поддерживать данный законопроект, и не потому, что мы имеем какие-то претензии к Игорю Николаевичу — он здесь ни при чём, ещё раз повторяю, — а потому, что данный законопроект сделан для галочки.

Вот кто виноват в первую очередь в том, что эти люди попадают на территорию страны? Как ни странно, наши пограничники. Возьмите статью 27, пункт 5 и пункт 6, закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и посмотрите: там чёрным по белому написано, что иностранный гражданин и лицо без гражданства не имеют права быть пущенными на территорию России, если они не предъявят а) медицинский полис, действительный на территории России, и б) средства, достаточные для проживания и выезда. Кто-нибудь за этим следит? Никто не следит! Поэтому они сюда приезжают — я с уважением ко всем отношусь — для того, чтобы подлечиться, родить, ведь медицинская скорая помощь не вправе им отказать. То же самое, когда их высылают: у них денег нет, поэтому высылают за счёт налогоплательщиков. И медицинская помощь, и высылка — всё за счёт налогоплательщиков! И кто этому способствует? Наши погранцы.

Таким образом, все эти законопроекты, уважаемые коллеги, ну, мёртвому припарка. Здесь глобальная ситуация, якобы на высшем уровне принято решение, что мы должны поддерживать людей, которые проживают в бывших советских рес-

публиках. Ну мы их поддерживаем, они приезжают сюда, занимают рабочие места, демпингуют — ну и что? Разве у нас так всё здорово со строительством, где Равшан и Джемшут работают, строят в Москве элитное жильё, что можно купить квартиру? Нет, нельзя, потому что вся прибыль идёт в карманы тех, кто владеет всем этим. Толку никакого абсолютно, уважаемые коллеги! И если мы на уровне государства запретим въезд таким гражданам, то мы, может быть, и поможем зарплату поднять нашим российским гражданам, и, может быть, каким-то образом ограничим прибыль риелторов, потому что, если рыночная цена будет слишком высокая, покупать всё равно не будут — и они себя ограничат. Но мы же, коллеги, этого не делаем! А зачем нам принимать вот такие законы? Правильно Игорь Владимирович сказал: тысяча рублей, всего-навсего тысяча рублей — кого она испугает?

Поэтому, коллеги, не голосуйте за этот законопроект, и, может быть, тогда правительство наконец-то озаботится тем, чтобы решить эту проблему. А на международном уровне эти коллеги нас всё равно никогда не поддерживают, вот последние примеры — то праздник введут, то ещё что-нибудь, в общем, плюют: мы не платим — они не пляшут.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, давайте мы, наверное, завершим обсуждение этого вопроса и вынесем по нему решение, иначе представителям правительства, участвующим в обсуждении, придётся ждать, возможно, до 22.00: у нас с вами сегодня законопроект под пунктами 23, 26, 28 и 29 повестки дня — это законопроект совместного ведения, и если мы их не рассмотрим, то мы с вами, как вы понимаете, дальше получаем проблемы другого плана; содокладчиком по дополнительному вопросу, внесённому в порядок работы, обозначен руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; на фиксированное время, на 16.00, стоит законопроект "О детях войны". Вот, коллеги, наш минимум, поэтому, если вы не возражаете, давайте обсуждение проведём, а затем объявим перерыв — ровно на час, но чуть сдвинутый.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы правового регулирования миграции — это чрезвычайно важные вопросы. И поверьте, Игорь Николаевич, претензии коллег, которые звучат сегодня, звучат не потому, что кто-то не понимает, что действительно требуется кропотливая работа по надлежащему правовому регулированию

миграции, а именно потому, что представленный законопроект носит, мягко говоря, формальный характер и даже, казалось бы, правильные меры повышения ответственности весьма номинальны, они не решают проблему, а кроме того, они не представлены в комплексе новых механизмов, обеспечивающих профилактику правонарушений в сфере миграции, и в этом как раз и есть проблема.

Я хочу вам напомнить, что первое заседание Совета законодателей Государственной Думы нового созыва и встречу с президентом мы вместе с регионами посвятили в том числе вопросам миграции. И именно потому, что сегодня и на региональном, и на федеральном уровнях законодатели очень хорошо понимают степень рисков, угроз и степень нашей ответственности за поиск надлежащих правовых решений, на площадке Совета законодателей нами создана рабочая группа, 5 декабря мы вместе с нашими региональными коллегами будем обсуждать вопросы комплексного правового регулирования вопросов миграции.

Что в связи с этим хотелось бы ещё раз напомнить Министерству внутренних дел, поскольку сегодня в сфере его компетенции напрямую находятся вопросы миграции? На протяжении длительного времени мы не можем с вами найти общий язык в части того, что необходимо устанавливать именно упреждающие механизмы, что без появления, например, учётной нормы, не позволяющей регистрировать на одном квадратном метре сотню мигрантов, все остальные процессы будут коррупционноёмкими, потому что будут иметь договорный характер, а самое главное, не будут срабатывать механизмы отсека, когда в принципе невозможно достижение иностранным гражданином, который недобросовестно пребывает на территории России, желаемого результата — получения фиктивных документов. Кстати, вы ввели в заблуждение коллег, сказав, что эта норма административного законодательства действует в отношении тех, кто у станций метро продаёт документы, — нет, не действует. В отношении таких граждан действует норма уголовного законодательства.

То, что в данном случае на тысячу рублей повышается штраф для физических лиц и немного повышается для юридических, — это тоже правильный шаг, но дело в том, что представление инициативы только по такому усечённому вопросу, конечно, вызывает недоумение.

Уважаемые коллеги, понимая нашу общую ответственность, мы приглашаем всех к работе на площадке Совета законодателей, где будут и наши коллеги из регионов. Вместе мы готовы предложить комплекс мер, которые позволят разрабо-

тать даже не систему понуждения, а систему профилактики, не просто систему повышения ответственности, а систему повышения безопасности граждан России, которые в полной мере в этом заинтересованы.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово, Игорь Николаевич?

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, прозвучало много критики, большое спасибо за неё, но я хочу обратить ваше внимание вот на что: я в своём выступлении отметил, что это всего лишь навсего один из камушков, фрагмент большой мозаики. По теме, которая обсуждалась, мы вносим пакет законопроектов, только не за один раз, к сожалению. Мне было бы легче, если бы был целый пакет. Видимо, уже буквально через несколько дней я буду вам представлять ещё некоторые проекты законов на эту же тему, в том числе о внесении изменений в эту же норму, но по другим направлениям, и их совокупность закроет темы, о которых мы сегодня говорили. Хорошо или плохо, но мы мыслим системно. Это первое.

И второе. Ни в коем случае я не преследовал цель вводить вас в заблуждение и о метро не говорил, я говорил о том, что около ИКЦ есть структуры, которые оказывают содействие иностранным гражданам в решении вопросов оформления их пребывания на территории Российской Федерации. Речь идёт не о подделке документов, а об оказании услуги. Там есть коррупционные отношения, и в случае их выявления наступает уголовная ответственность, но возникает и другой аспект, когда мы коррупцию доказать не можем, а административный состав налицо. Тема сложная, но действующие нормы сегодня работают.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставить содокладчику? Отари Ионович, есть желание выступить?

Включите, пожалуйста, микрофон Отари Ионовичу Аршба.

Аршба О. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

После шквала критики я просто хотел напомнить, что комитет и фракция поддерживают этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях", вопрос 22 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов 8 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 10 мин. 09 сек.)

Присутствует 398 чел. 88,4 %

Отсутствует. 52 чел. 11,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 398 человек. Кворум есть.

У нас на фиксированное время поставлены два альтернативных законопроекта, рассматриваемые в первом чтении. Один из них — это приоритетный проект из повестки фракции КПРФ, пункт 35.1, проект федерального закона "О детях войны". И пункт 35.2, проект федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны". По первому законопроекту, пункт 35.1, доклад сделает Коломейцев Николай Васильевич, содоклад — Владимир Иванович Мельник. А по второму законопроекту, пункт 35.2, с докладом выступит Нилов Ярослав Евгеньевич. Второй законопроект внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа, и субъект права законодательной инициативы поручил Нилову Ярославу Евгеньевичу сделать доклад, если я правильно понимаю. Так, Ярослав Евгеньевич? Содоклад также Владимира Ивановича Мельника, поэтому Владимир Иванович сделает содоклад сразу по двум вопросам.

Итак, о проекте федерального закона "О детях войны", пункт 35.1, доклад Коломейцева Николая Васильевича.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в пятый раз вносим этот проект закона — почему? Вы вдумайтесь: Германия — побеждённая страна — выплатила контрибуцию странам, выплатила компенсации всем бывшим узникам концлагерей. Причём даже наши либералы поживились на выплатах, которые осуществлялись как раз нашим гражданам, бывшим в концлагерях, — вы помните скандалы с отдельными фондами, которые, вместо того чтобы старикам отдавать, пытались делать или делали бизнес на этом!

Кроме этого, я вам напомним, численность категории лиц, которым мы предлагаем придать статус и предоставить определённые льготы, составляет 11 миллионов 365 тысяч граждан, по данным Министерства труда и социальной защиты. Они, к сожалению, из-за того, что была война, не имели детства, не имели юности, потому что вынуждены были со своими израненными родителями возрождать страну после тяжелейшей войны. Это люди, на плечи которых легла главная нагрузка по возрождению страны и по её становлению как сверхдержавы. Несчастье этих людей заключается в том, что перестройка, перестрелка, оптимизация, реформация привели к тому, что в лихие 90-е годы многие архивы пенсионных служб и предприятий были или затоплены, или сожжены, или выброшены, а в результате они не по своей вине не смогли в пенсионные службы представить нужные документы. И теперь у нас более 2 миллионов человек не получают ни одной социальной выплаты из числа тех выплат, которые получают их сверстники, и имеют минимальную пенсию!

Вы понимаете, я уверен, что вы, как и Виктор Ефимович Дерябкин, который в бытность председателем Заксобрания Ростовской области создавал специальную комиссию, и ваши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимали обращения в Государственную Думу, правильно считая, что это, вообще, ответственность не субъекта. Ну скажите, как же у нас выполняются положения Конституции, если в 16 субъектах законы о детях войны приняты, в 23 субъектах, по-моему, приняты частично — без льгот, просто статус определён, а в подавляющем большинстве субъектов вообще этого нет?! В чём виноваты дети войны в этих субъектах? Причём зачастую как раз за счёт налогов этих людей, их усилиями создавался газопромышленный комплекс, создавались промышленные предприятия — а сегодня, получается, на исходе жизни это самая обездоленная часть наших граждан. И с моей точки зрения, скоро станет самой заслуженной. Почему? В силу возраста ветераны

войны уйдут, а если мы хотим сохранять связь поколений и историческую память, то, наверное, вот эти люди — следующие, кто после ветеранов Великой Отечественной войны в состоянии передать, что было, как было, ну, может быть, с неким налётом своих детских воспоминаний.

И отвергая аргумент, что у нас якобы нет денежных мандатов, я вам напомню, что вы в этом зале совсем недавно разрешили подпавшим под санкции очень состоятельным людям — даже три года назад — возврат налога на добавленную стоимость. Я вам напомню, что сегодня преференции крупному бизнесу составляют 9,2 триллиона рублей. Я вам напомню, что мы с вами бюджет считали с учётом цены на нефть 40 долларов за баррель, а сегодня она составляет 55 долларов за баррель. Я вам напомню, что мы с вами почти полгода назад 1 триллион отправили в американские ценные бумаги, в другие фонды. Ну где же наша совесть, если мы своим гражданам, которые сегодня бедствуют, не хотим помочь, а дяде Сэму помогаем, не смотря на то что он нас со всех сторон окружил и из всех створ идеологического и другого оружия палит, уничтожает?!

Мы считаем, что будет правильно принять закон, которым будут даны хотя бы минимальные гарантии. Прежде всего, предлагается установить федеральную выплату в размере 1 тысячи рублей. Если льгот несколько, надо дать право людям, имеющим статус детей войны, получать наибольшую выплату — даже не две, а хотя бы ту, которая является наибольшей. Надо дать право на бесплатный проезд в рамках субъекта Федерации на водном, автомобильном и железнодорожном транспорте — по нашим расчётам, субъектам Российской Федерации это обойдётся в 18,8 миллиарда рублей. Это при том, что мы с вами уже порядка 600 электричек только за последние шесть лет позволили отменить и у нас в значительной части субъектов Российской Федерации практически не осталось внутрирегионального транспорта. Нам всё рассказывали, что частный сектор будет возить, но, поскольку нет отложенного спроса, многие предприятия обанкротились, и сегодня люди верхом на палочке добираются или на попутных машинах.

Кроме того, я хотел бы вам напомнить, что, к сожалению, цены только на предметы первой необходимости, по данным статистики, за последние пять лет увеличились на 49 процентов, и в данной ситуации, мне кажется, мы с вами просто обязаны откликаться и решать проблемы самого заслуженного и самого обездоленного в настоящее время поколения наших граждан.

На этом я доклад закончу, прошу вас всё-таки задуматься, перед тем как голосовать, и рекомендую встречаться с гражда-

нами, потому что те, кто встречается, прекрасно знают, что первый вопрос сегодня... Вот приходишь на приём — примерно треть детей войны. Кстати говоря, они первыми оплачивают услуги ЖКХ, они первыми, даже в ущерб себе, платят все налоги, а мы им не хотим даже чуточку помочь.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Об альтернативном законопроекте под пунктом 35.2 — о проекте федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны" — доклад Нилова Ярослава Евгеньевича.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! По просьбе парламента Ненецкого автономного округа я докладываю о данной законодательной инициативе, которая была внесена этим органом законодательной власти. С учётом того что в Нарьян-Маре сейчас проходит сессия, их представитель прибыть сюда не смог, но из уважения к округу я с удовольствием откликнулся на их просьбу и делаю доклад.

Ненецкий автономный округ довольно большой по территории и небольшой по численности населения, но в Великой Отечественной войне жители округа принимали самое непосредственное участие: были сформированы оленетранспортные батальоны, они подвозили боеприпасы, оружие, перевозили раненых. Таким образом, вопрос, который здесь обсуждается, актуален для Ненецкого автономного округа, как и для всей страны. Действительно, на встречах регулярно этот вопрос поднимается представителями старшего поколения.

Суть предлагаемой инициативы сводится к тому, чтобы на федеральном уровне зафиксировать статус этой категории граждан и к этой категории отнести всех, кто родился в период с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года, за исключением тех, кто в этот период отбывал наказание в местах лишения свободы.

Законопроектом не предполагается какой-либо набор социальных гарантий на федеральном уровне. Всё это во избежание дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета передаётся на региональный уровень. В России порядка 25 субъектов на региональном уровне уже такой статус определили, в случае принятия законодательной инициативы парламента Ненецкого автономного округа этот статус будет зафиксирован на федеральном уровне, а набор социальных гарантий, то есть прав и мер поддержки, будет устанавливаться местными, региональными законами.

Вот суть инициативы, которая была внесена Собранием депутатов Ненецкого автономного округа. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Содоклад по законопроектам под пунктами 35.1 и 35.2 — Владимир Иванович Мельник от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов самым тщательным образом рассмотрел два законопроекта о детях войны. Докладчики очень подробно изложили суть законопроектов. Оба законопроекта предлагают установить статус детей войны на федеральном уровне. Что ещё объединяет эти законопроекты? То, что статус детей войны предлагается давать тем, кто родился: в первом случае — с 22 июня 1928 года по 4 сентября 1945 года, а во втором — с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года. Это то, что объединяет эти законопроекты.

Уважаемые коллеги, комитет отмечает, что в Российской Федерации сложилась и существует определённая система мер поддержки различных категорий граждан. В наибольшей степени на федеральном уровне государство поддерживает инвалидов и участников Великой Отечественной войны, что связано с их огромным вкладом в дело защиты нашей Родины. Авторами предлагается поднять статус детей войны на федеральный уровень, в частности установить им ежемесячную денежную выплату в размере 1 тысячи рублей за счёт средств федерального бюджета, а также иные меры социальной поддержки, перечисленные в законопроекте, за счёт средств субъектов Российской Федерации.

Комитет отмечает, что на сегодняшний день наиболее многочисленная категория ветеранов Великой Отечественной войны — это труженики тыла. Они получают поддержку, в том числе и ежемесячную выплату из бюджетов субъектов Российской Федерации, соответственно, дети войны не могут быть поставлены по статусу на уровень выше, чем труженики тыла, иначе это приведёт не только к деформации существующей системы социальной поддержки, но и к непониманию со стороны других, не менее заслуженных групп населения. Если сегодня труженикам тыла все меры социальной поддержки предоставляются за счёт субъектов Российской Федерации, то, по мнению комитета, и детям войны они должны предоставляться из тех же источников.

В настоящее время органы государственной власти субъектов Российской Федерации имеют все полномочия для пре-

доставления гражданам дополнительных мер социальной поддержки, не предусмотренных федеральным законодательством. Для детей войны это уже сделано в 29 субъектах Российской Федерации. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту на его реализацию требуется выделение дополнительных средств из федерального бюджета в размере около 136 миллиардов рублей в год, а также средств бюджетов субъектов Российской Федерации в размере 18,8 миллиарда рублей в год. При этом в законопроекте отсутствует положение, определяющее источник и порядок исполнения расходных обязательств.

Комитет также отмечает, что установление указанного временного периода необоснованно сужает круг лиц, которые могли бы претендовать на получение указанного статуса. К гражданам, чье детство совпало с годами Великой Отечественной войны, могут быть отнесены лица, рожденные ранее установленного срока и на момент окончания Великой Отечественной войны являвшиеся совершеннолетними, но наряду с другими детьми испытывавшие на себе все тяготы военного времени.

И первый, и второй законопроекты объединяют всех граждан Российской Федерации, проживавших тогда на территории СССР, но они жили совершенно в разных условиях: кто-то на оккупированной территории, кто-то в прифронтовой зоне, в Сталинграде; в Москве, например, дети тушили зажигательные бомбы, а в Сибири, в Средней Азии дети жили совсем в других условиях — объединять сейчас этих граждан одним статусом комитет считает несправедливым.

Коллеги, хочу сказать, что в XX веке наша страна пережила страшные потрясения, но во все времена были люди, которые жили и сыто, и в тепле, а были люди, которые умирали от голода и приносили себя в жертву, защищая Родину. И мне кажется, выделить из огромного количества детей, которые страдали в годы Гражданской войны, голодали в 20-е, в 30-е годы, а также после войны, в 1946—1947 годах, одну категорию "дети войны" именно по дате рождения и сказать, что они страдали больше других, несправедливо.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроектов. Правительством Российской Федерации эти законопроекты также не поддерживаются. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данные законопроекты при рассмотрении их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, вот вы аргументы приводили, что в разных республиках в годы войны жили по-разному и так далее. Неужели не знаете, что вся страна отдавала последние силы — не только те, кто был на оккупированной территории, боролся с врагом, но и те, кто был в тылу?! В то же самое время в тех же самых республиках люди тоже последние силы отдавали, всё отдавали фронту, и страдали от этого в первую очередь дети. Они же были тогда детьми, но тоже трудились и у станков ведь стояли! Неужели не видели в учебнике истории: ребёнок стоит на ящике у станка, потому что иначе не может дотянуться до рычага, до кнопки на станке? И выпускались снаряды! Вы говорите, что они жили по-разному и кто-то жил хорошо. Я считаю, что вообще некорректно даже говорить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Мельник В. И. Спасибо, Вера Анатольевна, за вопрос. Я своё мнение не меняю: да, в разные времена люди всегда живут по-разному, кто-то напрягается, кто-то не очень — это моё убеждение. Я не принижаю тех людей, которые, как вы говорите, работали за станками, — сейчас они получают льготы как труженики тыла.

Меня ещё смущает временной порядок. Вот почему именно с 1928 года рождения — а если человек родился раньше или позже на пять-шесть лет? Он тоже перенёс тяготы огромные! А некоторые не дожили, умерли во время коллективизации, кто-то умер от голода в 46-м, 47-м годах. Эти люди тоже испытывали все трудности — вы их просто обираете этим законопроектом, он несправедливый по отношению к этим людям!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Шеин О. В. Тема не новая, последний раз мы её обсуждали в феврале, тогда было три законопроекта — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", от фракции ЛДПР и от коллег

из Татарстана. А когда мы её первый раз обсуждали, уже, наверное, никто и не вспомнит, поскольку это было даже не в этом десятилетии, а, очевидно, в предыдущем.

На самом деле, наверное, стоит оттолкнуться от некоторых стандартных возражений, а потом перейти, собственно, к содержанию.

Первое, по поводу возрастного ценза. Говорят, что мы не можем давать льготы в зависимости от того, когда человек родился. Но я хотел бы обратить внимание на то, что не далее как полтора года назад Госдума приняла решение ввести льготы по плате за капитальный ремонт жилых домов исходя из логики возрастного ценза: люди старше 70 лет получают льготу — пятидесятипроцентное возмещение, если регионы приняли такое решение, а те, кто старше 80 лет, получают льготу — стопроцентное возмещение. То есть такой подход уже был использован и такие прецеденты, близкие, похожие, у нас уже есть.

Тема вторая — деньги. Я полагаю, что это не предмет на самом деле для долгой дискуссии. Мы хорошо знаем, что в этом зале принято решение только на следующий год дать бизнесу налоговых вычетов и льгот на 9,5 триллиона рублей. Так что вопрос не в том, есть ли деньги, а в том, кто их получает и куда они уходят.

Если говорить конкретно о льготах, то надо сказать, что в действительности сейчас льготы, которые отнесены к категории региональных, очевидно, подвергаются очень серьёзной коррозии и поэтапной ликвидации. Здесь уже звучала тема тружеников тыла — действительно, это люди заслуженные, это люди, которые на протяжении минимум шести месяцев работали в годы Великой Отечественной войны, не все из них в тот период достигли совершеннолетия, так что, кстати, среди них есть и дети войны. Поскольку эти люди были вынуждены начать работать ещё до достижения совершеннолетия, они очень часто жертвовали возможностью получить хорошее образование, а потом по мере взросления уже не имели возможности получить качественное образование, соответственно, у многих из них была более низкая заработная плата, чем у тех, кто имел доступ к образованию. Ну вот труженики тыла стали региональными льготниками после известной истории с монетизацией льгот — Андрей Константинович помнит дискуссию здесь, когда наша фракция покинула зал (тогда наша фракция называлась "Родина", вы тоже по-другому назывались — "Единство", по-моему, но костяк тем не менее и сейчас тот же). И я напомним, что после того, как труженики тыла, ветераны труда перешли в категорию региональных льготников, их льготы стали подвергаться поэтапному уменьшению.

На сегодняшний день в 29 регионах Российской Федерации эти льготы начисляются не путём, например, пятидесятипроцентного возмещения платы за коммунальные услуги, а следующим образом: даётся некая сумма, допустим 1 тысяча рублей, и не важно, что плата за коммунальные услуги может составлять 5 тысяч рублей, в итоге вместо пятидесятипроцентной скидки люди получают некую сумму, которая, естественно, подлежит девальвации по мере роста цен. А в ряде регионов, скажем в Самарской области, вообще сделали так, что ветераны труда и труженики тыла, если их пенсия превышает так называемый коэффициент 2,0, автоматически лишаются права на льготы вопреки логике известного 122-го федерального закона, которым формально это право закреплялось в рамках передачи полномочий от федеральной власти субъектам.

Если рассматривать вопрос через региональную призму, то мы понимаем, что регионы находятся в очень разном финансовом положении: есть территории, которые на самом деле обладают крепкой финансовой устойчивостью, но есть и регионы с очень дефицитными бюджетами, которые проваливаются в долги. Понятно, что в этих территориях льготы подлежат уменьшению, это происходит шаг за шагом, и не случайно после того, как прошла волна принятия региональных законов о льготах детям войны, всё прекратилось. Таких территорий на сегодняшний день шестнадцать, насколько я понимаю, их число...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шенин О. В. Двадцать, подсказывает Андрей Константинович. Докладчик сказал, что шестнадцать, я верю докладчику, но я в меньшей степени верю и вам, Андрей Константинович, поэтому скажу, что их от шестнадцати до двадцати...

Из зала. ...девяти.

Шенин О. В. До двадцати девяти. Большое спасибо.

Тем не менее мы видим, что эта волна приостановилась. А люди, которые обладают заслугами, люди, которые пережили очень сложные годы, не должны зависеть от того, устойчивый в их регионах бюджет или нет, забрали деньги из бюджета их региона в федеральный бюджет через разные корректировки налогового законодательства или нет, получает их регион сверхдотации из федерального бюджета или обходится без таких сверхдотаций. Люди-то одинаковые, и они не должны переезжать из одного региона в другой, с тем чтобы воспользоваться льготами, которые им положены в связи с их трудовой биографией или с их статусом в определённый период жизни.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает принятие такого законопроекта, это наша последовательная позиция. И мы, как и наши коллеги по оппозиционному полю, я имею в виду фракции КПРФ и ЛДПР, конечно же, будем настаивать на принятии данного закона, а также на том, чтобы ветераны труда и труженики тыла были возвращены в категорию федеральных льготников, поскольку их право не должно зависеть от положения в соответствующем субъекте Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, когда законопроект о детях войны первый раз вносился на рассмотрение Государственной Думы, лиц, которые относились к категории детей войны, было 14 миллионов, на сегодня их 12 миллионов, в следующем году, по социологическим расчётам, их будет чуть больше 11 миллионов, количество этих людей убывает. На их долю выпали самые тяжёлые испытания и в годы Великой Отечественной войны, и непосредственно после Великой Отечественной войны, эти люди в большинстве своём недоедали. Несмотря на попытку содокладчика рассказать, что кто-то из них находилась, так сказать, в тёплых или в каких-то особых условиях, что в то время, как одни тушили бомбы, другие ели хлеб за обе щёки где-нибудь в Средней Азии, вы прекрасно понимаете, что это неправда. Не было такого расслоения, вся страна жила тяжело, кому-то доставалось чуть больше, кому-то чуть меньше, но сегодня делить эту категорию ни в коем случае нельзя, более того, на мой взгляд, это даже преступно. Всем досталось!

То, что эту категорию сегодня мы в очередной раз нашим законопроектом, как и наши коллеги законопроектом альтернативным, предлагаем выделить из всех остальных, совершенно правильно. Самым младшим, точнее, самым юным из тех граждан, которые смогут подпасть под действие закона, сегодня, вдумайтесь, 72 года.

Никакой деформации системы в таком подходе нет. Эти люди заслужили право жить достойно сегодня, заслужили право хотя бы иметь возможность нормально питаться и нормально одеваться. К большому сожалению, у многих из них крайне низкие пенсии, мы это прекрасно знаем. Вспомните прожиточный минимум, который мы изучали и который утверждали: 136 рублей в день на питание — вы можете себе представить, как на эти деньги можно прожить?! А многие из них получают именно такую пенсию. Если говорить о деформации, то, безус-

ловно, те, кто воевал, участники Великой Отечественной войны, ветераны Великой Отечественной войны, имеют более высокий статус, и данная категория не должна к ним приравниваться на сто процентов, но для неё должны быть определены свои меры социальной поддержки.

Правительство совершенно необоснованно ссылается в своём заключении на то, что это, мол, полномочие органов государственной власти субъектов, им никто не мешает сегодня устанавливать свои меры социальной поддержки. Действительно не мешает, и действительно двадцать с лишним субъектов их установили. Только мы живём в одной стране, и эти люди равно заслужили те меры социальной поддержки, которые сегодня в некоторых регионах есть, — это те ежемесячные выплаты по 800—900 рублей, которые в некоторых регионах выплачиваются, я повторю, ежемесячно.

Я от фракции.

Председательствующий. От фракции, добавьте время.

Куринный А. В. В одних регионах, которые побогаче, существует право на бесплатный проезд, в других есть разовая выплата, например, в нашей Ульяновской области раз в год ко Дню Победы выплачивается 1 тысяча рублей, а в некоторых вообще ничего нет! Действительно, люди, проживающие в бедных регионах, ничем не заслужили такое к себе отношение. Передача на федеральный уровень — это системно, это правильно и это необходимая мера.

Далее, 136 миллиардов рублей — это, конечно, максимальная сумма. Вы сами понимаете, что многие из этих людей уже имеют льготы, многие из них уже являются тружениками тыла, ветеранами труда, и, естественно, задваивать льготы никто не собирается, реальные затраты федерального бюджета будут в разы меньше. Мы хотим, чтобы эти средства дошли именно до тех, кто сегодня, к сожалению, не попал ни в число тружеников тыла, ни в число ветеранов труда, ни региональных, ни федеральных, соответственно речь идёт именно о той небольшой категории людей — их, наверное, 20—25 процентов, — которые в первую очередь нуждаются, крайне нуждаются в поддержке и её не имеют.

Источник и порядок — самое главное. Опять же в заключении правительства написано: вы не определили источник. Законопроект вносился ранее, с расчётом, что закон вступит в силу с 1 января 2018 года, соответственно, эта стандартная уловка не должна была работать в данном случае. Законопроект должны были рассмотреть чуть раньше.

Что касается того, какой лучше брать период — с 1928 года по 1945 год или, может быть, какой-то другой. Я ещё раз повто-

рю, что некоторые из тех граждан, которых сегодня предлагается отнести к детям войны, уже имеют статус тружеников тыла, имеют соответствующие льготы, но, к сожалению, многие из них не смогли найти справки, не смогли найти свидетелей — тот период, когда по показаниям свидетелей можно было получить соответствующий стаж или зачёт в стаж, прошёл, — и они остались точно так же ни с чем. Сегодня их, конечно, немного — основное количество успели оформить во времена Ельцина, — но они есть.

Что касается адресности. Это ещё один краеугольный камень... На это чаще всего напирают наши оппоненты, мол, надо давать адресно. Мы не отрицаем возможность адресности, повторяем, над этим можно работать ко второму чтению, тем более что сегодня количество тех потенциальных детей войны, чьи доходы превышают два прожиточных минимума пенсионера, порядка 1 процента. Это предварительные расчёты. Всего 1 процент — это те, кто может быть исключён или каким-то образом выведен из-под действия этого закона, это очень небольшая группа наших граждан.

Ну а что касается доводов, которые привёл содокладчик, ещё раз говорю, на мой взгляд, они абсолютно необоснованные. На встречах со своими избирателями вы часто встречаетесь с гражданами этой категории, общественные организации созданы практически во всех субъектах Российской Федерации, и стыдно смотреть в глаза этим людям, когда они нас просят принять самое необходимое и самое правильное решение — о переводе данной категории на федеральный уровень, о присвоении им федерального звания, которое работало бы во всей стране, а не в отдельных регионах, о том, чтобы назначили хотя бы минимальные меры социальной поддержки, потому что выплата в 1 тысячу рублей для государства ничего не изменит, а для многих из них это способ выжить или значительно улучшить свою жизнь.

По большому счёту, всё, чем и сейчас живёт наша страна, было создано трудом этих людей: именно они разрабатывали месторождения, которые сегодня больше чем на треть обеспечивают наш бюджет, именно они строили заводы, которые до настоящего времени создают промышленный потенциал, именно они формировали наш военно-промышленный комплекс, на их плечи легла вся тяжесть восстановления, строительства, ну и всё, что с этим связано. А соответствующий закон — это лишь небольшая доля благодарности, и он должен быть принят, не делать этого категорически нельзя. Я призываю всех проголосовать за законопроект и восстановить наконец справедливость в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы много раз уже рассматривали эти вопросы, и что хотелось бы отметить? Вот уперлись в эту проблему и никак в своём большинстве мы не можем разобраться по сути: сколько это стоит, почему это нужно делать и каким образом действительно реализовать?

Проблема поставлена справедливо, потому что справедливо всё то, что в Российской Федерации соответствует принципу гуманизма. Все эти люди — пенсионеры. Вот сказали сегодня, что самому молодому 72 года. Последний призыв на военную службу в армию — молодые люди 27-го года рождения, стало быть, те, кто 28-го года рождения, уже не попадали, и они уже никакими льготами пользоваться не могли. Соответственно, у них как раз и нет сегодня никакой поддержки, хотя они в жизни и морально, и физически, и по всем остальным показателям действительно очень много потеряли, — они потеряли целые годы войны, они могли бы свободно развиваться в эти годы, добиваться больших успехов. Если у нас политически так получилось, то мы сегодня обязаны с моральной, нравственной точки зрения вернуть им этот долг, вернуть то, что в то время они стране, по сути дела, всем нам, будущим поколениям отдали.

С точки зрения денег это практически ничего не стоит. Сегодня здесь приводили примеры, сколько денег и куда мы направляем, и мы могли бы тысячу таких примеров привести. С другой стороны, если часть граждан — детей войны являются ветеранами, то они уже имеют какие-то определённые льготы. У нас в стране существует порядок, закон о том, что две льготы иметь нельзя, стало быть, путём вычленения, по сути дела, мы будем уменьшать эту сумму, и эта сумма окажется ещё в 2, в 3 раза меньше.

Вот сегодня хотим ввести продуктовые карточки — если бы мы ввели продуктовые карточки, то увеличился бы спрос. Если мы сегодня ветеранам, именно детям войны, выделим хотя бы вот эту тысячу рублей, от этого только повысится наш внутренний потребительский спрос, а соответственно, наши отечественные товаропроизводители получают прибыль, это и будет способствовать ускорению роста экономики, и поможет нашей социальной сфере. При этом регионы по уровню

разные: Москва, безусловно, может это обеспечивать, и 26 регионов — или вот 23, как тут говорили, — каким-то образом эти вопросы решили, но что делать тем регионам, у которых сегодня огромный дефицит?

Я просто призываю всех депутатов: это стоит немного, но с моральной, нравственной стороны цена этого вопроса очень высока. Просим поддержать, принять законопроект, внесённый фракцией КПРФ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

От фракции, Сергей Владимирович?

Три минуты.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, что тут сказать? В принципе все мы понимаем, как этот вопрос будет решён, поэтому давайте без всяких громких слов: ни один, ни второй законопроект принят не будет.

Понимаете, коллеги, сложное чувство испытываешь, когда подобные вещи обсуждаются, потому что всё абсолютно не так однозначно. Помните стихи Владимира Семёновича Высоцкого, его замечательную песню "Баллада о детстве"? Там есть такие замечательные слова: "Спекулянтка была номер перший — / Ни соседей, ни бога не труся, / Жизнь закончила миллионершей — / Пересветова тётя Маруся". Могу дальше рассказывать, разные были люди: кто-то воевал на фронтах и погибал, а кто-то сколачивал миллионы. Ведь неспроста же потом, в 61-м году, реформу денежную провели — очень многие наварились. Я ни на кого не хочу, упаси господи, бочку катить, но люди действительно были разные. Я прекрасно помню, как моя мама всегда говорила, дескать, вот какая несправедливость: погиб человек на войне, остались жена, трое детей, а у него на заре только звёздочка жестяная, мол, здесь живёт семья погибшего, а вот человек пришёл с войны — калека не калека, но он вернулся, — так ему всякие льготы, ему и квартира, ему и подарки, ему и поздравления и так далее и тому подобное, а ты поднимай троих детей одна как хочешь. Это справедливо? Это было, кстати, в советское время, коллеги.

Вот сейчас предлагаются эти меры поддержки — да мы не против, пожалуйста, с удовольствием, всё своё можем отдать, только что предлагается? Тысяча рублей? Я не думаю, что это погоду сделает. А те люди, у которых есть внуки, — да они внукам эту тысячу отдадут, чтобы те купили какой-нибудь дерьмовый гаджет, извините за выражение. Оно им надо, первоочередное вступление в какой-то кооператив? Самому молодому из них 72 года, сами сказали. Какой кооператив? Земельный

участок ему без очереди дать? Вы же сами знаете, какой ему сейчас земельный участок, — два квадратных метра, что ли? Им это тоже абсолютно не нужно, уважаемые коллеги! Им нужно внимание, нужно, чтобы мы просто внимательно к ним относились, с любовью и почтением. Они больше всего страдают, по-моему, от одиночества. А все эти слова: давайте поможем, они работали... Да, работали. Но помяните моё слово, если, допустим, мы примем эту вещь, закончится всё склоками. Когда мы принимали закон о монетизации или о ветеранах труда... Кстати, вспомните ветеранов труда: "Да она сидела всё время в приёмной, начальнику чай носила, а я в горячем цеху работала, и я не получила грамоту от министерства, и мне не дают звание "Ветеран труда", а она через начальника получила! Где справедливость, спрашивается?!" — и вот таких вещей будет много, вернее немного, потому что они, к сожалению, уходят из жизни.

Фракция ЛДПР поддерживает оба законопроекта. Но вы сами знаете, что правительство не поддерживает. И даже если большинство и хотело бы проголосовать, партийная дисциплина обязывает этого не делать. Поэтому, извините, коллеги, вот такая, к сожалению, у нас социальная политика.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, правильно сказали, что этот вопрос обсуждается многие годы, но больше даже не в стенах Государственной Думы, а в региональных парламентах. Я думаю, что на сегодняшний день нет такого региона, где не обсуждался бы или не вносился законопроект о детях войны. Лично я в Свердловской области девять раз вносил в соавторстве с коллегами по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", вместе "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ вносили. Ответы были одни и те же и у нас, и в других регионах. Регионы, которые не идут на принятие, установление этой категории граждан, говорят: пусть Федерация даст чёткий сигнал, будет на уровне Федерации этот закон или не будет, либо пусть нам развяжут руки. Все смотрят на Федерацию и говорят это не только нам, депутатам, они говорят это и тем самым детям войны, которые приходят и спрашивают, почему в одном регионе категория признана, а в другом не признана.

И вот мы выходим на федеральный уровень, и нам говорят: нет, не время, нет денег и так далее. Ну, давайте, может быть, тогда развяжем руки регионам, скажем: ребята, принимайте! Ведь абсолютно прямо говорят — можно поднять пуб-

ликации в средствах массовой информации — этой категории граждан, пожилым людям: мы ждём ответа от Федерации.

В рамках деятельности общественной организации "Наследники Победы — дети войны" мы долгие годы занимались поиском информации о пропавших без вести на фронтах братьях и отцах тех самых детей войны. Находили информацию, то есть люди считались пропавшими без вести, но благодаря кропотливой работе в архивах мы находили данные, на каком фронте воевал человек, где погиб, в какой братской могиле или где-то ещё он похоронен. Вы можете представить себе эмоции людей, которым самим уже 80 лет и даже больше, когда они получают данные о том, что отец героически погиб, допустим, где-нибудь под Прохоровкой или под Курском, а похоронен в братской могиле?! По возможности мы, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на свои деньги покупали этим людям и их сопровождающим билеты, чтобы они отдали дань памяти тем, кто похоронен в братских могилах. И вы можете представить себе, какие эмоции испытывают люди, когда под конец своей жизни могут отдать дань памяти отцам, братьям, другим родственникам, приехать на место их захоронения?!

Можно много говорить о том, на что хватает денег, а на что не хватает, эти законопроекты всё-таки немного разные с содержательной точки зрения, но как минимум возможность съездить отдать дань памяти мы, как федеральные парламентарии, должны им обеспечить. Мы должны им обеспечить принятие, установление статуса "дети войны" на федеральном уровне и честно сказать: да, допустим, на сегодняшний день экономическая ситуация не позволяет дальше двигаться, не позволяет выделять эту тысячу рублей или 8 тысяч рублей, как платят в Ненецком автономном округе, который внёс второй законопроект... У них платят, а в других регионах не платят. Мы должны честно сказать это и двигаться поэтапно. Допустим, не устраивают профильный комитет данные законопроекты, значит, давайте вместе выработаем новый: просто признаем категорию детей войны, а дальше укажем, что в случае таких-то и таких-то экономических показателей, таких-то и таких-то экономических ситуаций мы сможем дать то-то и то-то. Это будет правильно и честно с точки зрения диалога с нашими избирателями, это будет правильно и честно с точки зрения памяти о Великой Отечественной войне, той самой памяти, которую сегодня пытаются растоптать наши внешнеполитические оппоненты.

Мы видим, что происходит на территории Украины, где пытаются приглушить память о Великой Победе, но, кстати,

даже там с 2006 года закон о социальной поддержке детей войны действует. И мы не можем здесь быть хуже, понимаете? Призываем принять законопроект о детях войны, поддержать эту категорию граждан, которых, к сожалению, становится всё меньше и меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович — от фракции.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Когда-то в Москве состоялся XXV съезд КПСС. О нём писала иностранная пресса, но самая короткая заметка была следующая: "В Москве состоялся XXV съезд КПСС. Выступали те же, говорили то же". К сожалению, это несколько напоминает нашу ситуацию: несколько месяцев назад мы обсуждали аналогичные законопроекты, и, хотя мы видим, что в деталях представленные нам два законопроекта отличаются от того, что мы обсуждали несколько месяцев назад, концепция осталась прежней — предлагается ввести федеральную категорию льготников, которая определяется по возрасту, без учёта их материального положения, то есть без учёта принципа адресности.

Мы с глубоким уважением относимся к детям войны и понимаем стремление наших коллег помочь пожилым людям, действительно бедно живущим сейчас, но тем не менее мы не можем поддержать концептуально ни один из представленных законопроектов. Кратко перечислю основные аргументы.

Первый аргумент уже звучал в докладе комитета: у нас существует определённая система помощи и льгот. В соответствии с этой системой труженики тыла являются региональными льготниками, и поднять детей войны на федеральный уровень — значит поставить их выше тружеников тыла, что, очевидно, несправедливо. И поэтому в данном случае мы не поддерживаем предложение КПрФ.

Парламент Ненецкого автономного округа предложил просто провозгласить детей войны как категорию, а дальше, мол, пускай регионы устанавливают. Коллеги, регионы не нуждаются в нашем пинке для того, чтобы принимать решения о поддержке той или иной социальной категории: 29 регионов на сегодняшний день оказывают социальную помощь детям войны. Если мы просто на федеральном уровне застолбим, что называется, данную категорию, то те регионы, которые не приняли этого решения, просто формально установят самые мизерные, незначительные льготы, а проблема не решится. Те регионы, которые могут, это уже сделали, а те, которые не сделали, по финансовым причинам реально не могут.

Кстати, если принять законопроект фракции КПрФ, то может получиться такая ситуация, что те, кто по региональным законам отнесён к категории детей войны, выпадут из этой категории и перестанут получать льготы, потому что там обозначен другой возраст или другой набор социальных льгот. Это может обидеть людей.

К обидам может привести и раздразни внутри этой категории. Дети войны разные, это правильно было сказано представителем комитета. И например, есть движение детей погибших участников Великой Отечественной войны, которые считают, что льготы только для них должны быть установлены, а не для тех, у кого родители остались живы и в дальнейшем как ветераны получали социальную помощь и поддержку.

Очень странной и дискриминационной кажется нам норма законопроекта Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, в которой говорится о том, что данные социальные льготы не будут распространяться на тех, кто находился в местах лишения свободы. В период репрессий в местах лишения свободы находились дети жертв политических репрессий, поэтому данная норма, безусловно, является дискриминационной.

И самое важное, коллеги. Мы провозглашаем как политический лозунг: "дети войны", но мы же должны понимать, что 11 миллионов человек сейчас всколыхнутся, а из них получателями льгот, если мы примем этот закон, в лучшем случае будут 20 процентов, потому что остальные являются ветеранами труда, тружениками тыла, жертвами политических репрессий, инвалидами и уже получают социальную помощь, а по закону выбрать можно только один вид социальной помощи.

Кроме того, повторяю, Россия является правопреемницей Советского Союза, а это значит, что все введённые нами категории будут распространяться... мы будем отвечать за бывших граждан всего Советского Союза. И очень возможно, что, введя такую категорию, мы будем платить детям войны, проживающим в других странах, а значит, добьёмся противоположного результата: средства, которые мы хотели бы дать нашим пожилым людям, будут уходить за рубеж, так как надо будет платить по соответствующим обязательствам.

Фактически предлагается ввести льготу для целого поколения по возрасту. Причём как? Если ты родился за два дня до 22 июня 1928 года, то не получаешь эту льготу, а если твой сосед родился через два дня после, то он её будет получать. С нашей точки зрения, это подход концептуально неправильный. Если у нас есть средства, для того чтобы решать проблемы пожилых людей, давайте решать их через пенсионное обеспече-

ние, давайте действовать именно этим путём! Давайте обдумаем: сейчас лица старше 80 лет получают дополнительную выплату фиксированного базового размера; если у нас есть средства, давайте понизим этот возраст до 75 лет, и тогда в эту категорию попадут практически все дети войны, а через несколько лет — абсолютно все дети войны. Именно этот путь кажется нам правильным и обоснованным.

Поймите, уважаемые коллеги, мы за то, чтобы улучшить материальное положение пенсионеров, и мы готовы обсуждать такие возможности и такие пути, но мы против того, чтобы вводить новую льготную категорию, разрушая сложившуюся систему социальной поддержки, навязывая регионам — закредитованным регионам! — какие-то определённые социальные обязательства, которые они сами на себя не берут на сегодняшний день, и сея раздор среди людей старшего возраста.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать представленные законопроекты, но мы последовательно работаем над увеличением пенсионного обеспечения наших граждан и будем продолжать работать. Давайте вместе искать решение именно таким путём — путём повышения нормальных пенсий людям. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Знаете, уважаемые коллеги, вот если я выхожу выступать, то предварительно всегда как минимум внимательно читаю, а как максимум ещё и слушаю трёх-четырёх экспертов. И если не дочитал — лучше не выступать! Это первое.

Второе. Давайте посеём рознь, дав по тысяче рублей! Сами увидите, сколько будет недовольных.

Третье. В законе написано: если предусмотрены по нескольким категориям льготы, то выбирается одна. Так что не надо тень на плетень наводить!

Следующий момент. Уважаемые коллеги, вот у вас даже бровь не дёрнулась... Хорошая компания "Роснефть": в совете директоров 10 человек, три иностранца, за первый квартал 2,5 миллиарда дивидендов — и ничего, у вас и бровь не дёрнулась! Но "Роснефть" не выполнила постановление правительства, которое предполагает, что такая компания обязана 50 процентов дивидендов — подчёркиваю, по постановлению правительства! — заплатить в бюджет: она не заплатила. Подписывают где-то бумажки и платят 25 процентов вместо 50 — у вас даже бровь не дёрнулась, никто не возмущается! У нас ведь "Газпром" — по телевизору всех уже задолбали рекламой

о национальном достоянии! — там 14 членов правления тоже себе платят, не обижают, и зарплата у них, даже у одного члена правления значительно больше, чем у всей Государственной Думы, понимаете, да? И ещё дивиденды миллиардные. У вас тоже никаких разочарований нет!

Вы поймите, мы закон предлагаем не для тех, кто страдает от избытка денег, дети войны — это самая, подчёркиваю, обездоленная часть нашего населения. Почитайте статистику! На 3 миллиона человек — читайте заключение Счётной палаты на проект закона о бюджете — увеличилось за последние два года, по официальной статистике, число живущих за чертой бедности. Большая часть из них — это люди именно данной категории.

Ну посмотрите, когда вы льготы даёте "жирным котам", у вас ничего не дёргается, а нищим, обездоленным, сирым людям вам жалко тысячу рублей! Ну слушайте, так же нельзя! Они наметили протесты — вы посмотрите, кто митингует. Это именно та категория людей, у которых уже на хлеб с солью не хватает, понимаете? У нас вода уже платная! Организовали фонды капитального ремонта — ни один мускул не дёрнулся. Миллиарды собирают, разворовывают — никакой ОБХСС их не ищет, понимаете? Мне кажется, цинично, что вы пытаетесь апеллировать к этой категории, кого-то в чём-то обвинять.

И самое главное, повторяю в десятый раз: чем дети войны в Белгородской области лучше, чем в Ростовской или в Воронежской? Ну чем они лучше?! Вот я вам могу сказать на примере личной, собственной жизни... У моей матери три сестры, у которых нет никого, они все работали с восемью лет, работали много, с пользой, на ВДНХ первое место занимали, старшая сестра подорвалась на mine, работая в поле. Но я-то не о них, я об их сверстниках, которые дожили и сегодня не имеют возможности даже лишний раз молока выпить, понимаете? Что же вы оперируете, ну, совсем негодными понятиями? Вы поймите, это, я подчёркиваю, самые заслуженные люди в нашей стране, других у нас нет, вот такие есть. Мне кажется, не надо апеллировать к этому поколению, ему надо отдать долги. Ведь, приняв 122-й закон, вы же забрали у них льготы! Там было написано: 50 процентов за услуги ЖКХ, 50 процентов за транспорт. С экраны ввали, а народ думал, что 50 процентов, валоризация, по 600 рублей за каждую льготу, — дулю с маком получили за всё! Понимаете или нет? Вы же у них забрали незаконно! В 55-й статье Конституции, часть 2, говорится, что не могут приниматься законы, которые ущемляют льготы, а тут приняли — и ничего!

То есть здесь надо быть прежде всего перед самим собой честным. Если вы одним даёте миллиарды — дайте хоть копейки другим! Вы тут на регионы ссылаетесь, а это идёт децентрализация. Когда через край нефть и газ добывают в одном субъекте, а в Москве и в Питере платят — это разве справедливо? Давайте зарегистрируемся там, где работаем и добываем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. Наверное, дискуссии относительно статуса "дети войны" прекратятся в парламенте спустя какое-то время, когда представителей этой социальной группы просто не останется, и уже сегодня мы видим явную тенденцию, связанную с уменьшением количества таких граждан.

С учётом того что разного рода инициативы, которые предлагались и предлагаются, чаще всего затрагивали вопрос о дополнительных расходах средств из федерального бюджета, мне, как докладчику по законопроекту, внесённому региональным органом, хотелось бы обратить внимание на механизм, который попытались нащупать депутаты Ненецкого автономного округа. Они не предлагают вводить дополнительные какие-то обязательства, дополнительные расходы из федерального бюджета в связи с их инициативой не требуются, одновременно с этим они решают морально-нравственный вопрос — вопрос о статусе на федеральном уровне. Взяв за основу это предложение, можно было бы его доработать.

Наверное, прав Андрей Константинович Исаев: были репрессированные, потому что в активной фазе были политические репрессии, да, но одновременно были и те, кто находился в местах лишения свободы за совершение преступлений, было большое количество бездомных, беспризорников, которые совершали преступления. Конечно, надо отделять одних от других, и к этому вопросу во втором чтении можно было бы более внимательно отнестись. Также в случае принятия в первом чтении, конечно, нужно было бы зафиксировать, чтобы в регионах при определении нового набора социальных гарантий ни в коем случае не ущемляли действующие нормы, — и такая практика при принятии законов у нас в Государственной Думе существует.

Понимая перспективы законопроекта парламента Ненецкого автономного округа, предлагаю депутатам всё-таки подумать над предложенным механизмом. С одной стороны, это могло бы прекратить дискуссии, которые постоянно идут, вопросы эти постоянно возникают, с другой стороны — позволи-

ло бы избежать дополнительных расходов средств из федерального бюджета, а с третьей стороны, подстегнуло бы отдельные субъекты Российской Федерации, которые на региональном уровне такой статус ещё не определили. Они могли бы посмотреть свои возможности, изучить практику, как это сделали другие регионы, в том числе и даже в большинстве случаев дотационные, и вопрос мог бы быть решён.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Мельник, будете выступать? Нет, не будет выступать.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 35.1 — проект федерального закона "О детях войны".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 35.2 — "О статусе детей Великой Отечественной войны".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 35.1.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	8 чел.	1,8 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Проголосовало за — 99.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 35.2.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	104 чел.	23,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

За — 104.

Законопроект под пунктом 35.1 отклоняется.

Законопроект под пунктом 35.2 ставится ещё раз на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Этот законопроект тоже отклоняется.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит законопроект, но я ещё раз хочу напомнить ту программу, о которой говорил Вячеслав Викторович до перерыва. Мы сейчас должны рассмотреть законопроект, поставленный на фиксированное время, на 17 часов. Далее, сегодня мы обязательно должны рассмотреть законопроекты под пунктами 23, 26, 28 и 29 и три законопроекта по сокращённой процедуре. Я прошу всех иметь это в виду, это наша программа-минимум на сегодня.

Итак, рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции". Докладывает Анна Юрьевна Попова, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты! В целях реализации задач, которые определены в Основах государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года, проект федерального закона, устанавливающий запрет на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции, был принят Государственной Думой в первом чтении 10 ноября 2017 года. В развитие того, что уже было принято, в целях обеспечения предполагаемого запрета на производство и оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции и повышения эффективности принимаемых мер по противодействию производству или обороту такой продукции Роспотребнадзором подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за производство и (или)

оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции". В законопроекте предусмотрено установление ответственности, дополнение кодекса новой статьёй 14.17².

Закон, в случае принятия, будет способствовать предотвращению угрозы здоровью, безопасности людей, в том числе за счёт пресечения производства, ввоза и реализации на территории Российской Федерации порошкообразной продукции указанных свойств.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

С содокладом выступает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в конце прошлой недели вы единогласно поддержали введение на территории Российской Федерации запрета на производство и оборот спиртосодержащих порошковых смесей. Это настоящая беда, которая пока не докатилась до нашей страны, до Российской Федерации, и законопроект во многом принимается превентивно, что абсолютно правильно, потому что последствия в случае распространения таких смесей на территории нашей страны будут самыми тяжёлыми, особенно в подростковой и молодёжной среде.

Сегодня мы рассматриваем проект закона-спутника, без принятия которого запрет, по сути, не будет подкреплён ответственностью, поэтому просим поддержать внесение изменений в административный кодекс Российской Федерации, которыми устанавливается ответственность физических лиц, должностных лиц и юридических лиц.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы, чтобы кто-то — или докладчик, или содокладчик — всё-таки пояснил, что это за зверь такой, против которого мы сейчас принимаем меры. Вот сухой спирт, насколько я знаю, не пьют и не пытались пить. Просто разбавив водой порошковое вино и пиво, продукт не получишь. Мы принимаем законопроект против распространения какого-то вещества, которое ещё никто не видел и опасность употребления которого, получается, пока ещё как бы чисто теоретическая.

Председательствующий. Анна Юрьевна, пожалуйста.

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Сергей Владимирович, в части принятия этого законопроекта я не готова согласиться с тем, что это теоре-

тизирование. Порошковый алкоголь изобретён, придуман в Соединённых Штатах, есть его сторонники. В различных странах проведены исследования, которые не доказали его безопасность. Все страны Европейского союза запретили его оборот, в Соединённых Штатах он запрещён в большинстве штатов этого государства, хотя исключительно предполагается, что его свойства не полезны для здоровья. Кроме того, совершенно невозможно контролировать дозировку, совершенно невозможно контролировать, как эта продукция будет использоваться, в каком качестве.

Сегодня доказательных, аргументированных данных о том, что это безопасный продукт для употребления в пищу, в мире нет. С учётом всех данных, в том числе научных, хотя их и не очень много, мы считаем, что предотвратить попадание безусловно бесполезного продукта на полки магазинов в Российской Федерации очень важно и очень нужно сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Хорошо, что правительство, в данном случае Роспотребнадзор, работает здесь с опережением, не так, как со случаями суицида. Когда эта тенденция только начала проявляться, проблема только-только начала возникать, мы, видя эти случаи, предлагали меры реагирования, но проблему попытались замолчать. Потом мы вместе с вами увидели, к чему всё это привело, и в авральном режиме пришлось ужесточать уголовное и административное наказание, чтобы дать правоохранителям нужный, действенный механизм противодействия этому злу.

Названный порошок в отдельных штатах Соединённых Штатов Америки даже разрешён, и не факт, что он не появится скоро у нас. В Европе его запретили, но, как говорится, запретный плод сладок, и не исключено, что ближние страны, соседствующие с нами, начнут аккуратно нам его предлагать, перевозя через границу. Вот почему наша задача — заранее, на упреждение принимать действенные меры, чтобы не допустить такого распространения этого порошка, когда уже чуть ли не в детском саду или школе его стали бы использовать. Кроме того что и так есть прямая угроза организму, в большинстве случаев ещё и невозможно правильно рассчитать дозу, соответственно, причиняется дополнительный ущерб здоровью в случае так называемого передоза.

Мы в ЛДПР всегда отстаивали необходимость борьбы с алкоголизацией страны. Сегодня алкоголь — это определённого вида оружие против наших граждан. Несколько лет назад Государственная Дума приняла в первом чтении проекты законов, в которых мы запретили рекламу любого алкоголя на телевидении, но потом во втором чтении, исподтишка, в последний день перед летними отпусками поправкой всё-таки вернули возможность рекламировать отдельные алкогольные напитки. И вот пожалуйста — вчера сам лично видел на телеканале "ТВЦ" рекламу шампанского, произведённого московским заводом. И при чём же здесь Крым, при чём здесь Краснодар?! Помните, как нам это сначала объясняли? А получается всё совершенно по-другому.

Представитель правительства не даст соврать: по мнению Всемирной организации здравоохранения, 11 литров спирта в год на душу населения — это уже критический уровень потребления, когда можно говорить о геноциде нации. В России, по официальной статистике, потребление составляет порядка 13—14 литров на душу населения в год, а сколько употребляется неучтённого алкоголя, сколько произведённого самостоятельно, сколько завезённого гражданами и официально не зарегистрированного? То есть уровень реально совершенно другой, и с каждым годом количество употребляемого спирта увеличивается, а возраст употребляющих снижается.

Мы в ЛДПР поддерживаем любые меры, направленные на борьбу с алкоголизацией, в том числе мы против того, чтобы такие порошки появлялись на полках магазинов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, займу буквально одну минуту.

Сергей Владимирович перенёс сюда дискуссию, которая у нас состоялась на заседании комитета, в части того, что же это, собственно, такое. Сегодня с утра я изучал этот вопрос. Вот Ярослав Евгеньевич сказал, что нельзя допустить, чтобы эти порошки появились на полках магазинов. Есть такая великая вещь — Интернет, где они уже есть. Мы говорим: вот Америка — она как будто очень далеко, но сегодня можно заказать этот порошок — а нужно 30 граммов на 200 миллилитров воды, — и он, может быть, уже завтра окажется здесь.

То, что мы реагируем на опережение, — это, безусловно, правильно, но сегодня всё так быстро работает, что нужно смотреть не то что в завтрашний день, а, наверно, даже в по-

слезавтрашний, чтобы заранее поставить законодательный за-
слон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.
Анна Юрьевна, будете выступать с заключительным сло-
вом? Нет. Ольга Юрьевна? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менений в отдельные законодательные акты Российской Феде-
рации в связи с развитием систем учёта электрической энергии
(мощности) в Российской Федерации". Докладывает Юрий
Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра
энергетики.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Прави-
тельства Российской Федерации, статс-секретарь — замести-
тель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пред-
ставляю вам законопроект "О внесении изменений в отдель-
ные законодательные акты Российской Федерации в связи
с развитием систем учёта электрической энергии (мощности)
в Российской Федерации". Этим документом предлагается
внести изменения в два федеральных закона — в закон "Об
электроэнергетике" и в закон "Об энергосбережении и о повы-
шении энергетической эффективности...".

Что конкретно предлагается?

В частности, в закон "Об электроэнергетике" предлагается
ввести понятия "система учёта электрической энергии (мощ-
ности)" и "интеллектуальная система учёта электрической
энергии (мощности)". Это предложение нацелено на то, чтобы
разделить на законодательном уровне различные виды учёта:
речь идёт об индивидуально установленных приборах учёта,
которые не включены в систему учёта (это понятие уже закреп-
лено в действующем законодательстве), о системах учёта элек-
троэнергии, которые подразумевают включение приборов учё-
та в системы сбора данных с различным функционалом — та-

кие системы уже применяются в отрасли сегодня, например, на оптовом рынке электроэнергии (мощности), — и об интеллектуальных системах учёта, которые подразумевают применение единых требований к функционалу таких систем для всех сетевых организаций на розничных рынках электроэнергии. Это позволит не дискредитировать ранее созданные системы учёта, в том числе приборы учёта, уже установленные у потребителей, и при этом сформировать новый пласт средств учёта для применения сетевыми организациями на розничных рынках.

При этом планируется наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению единых функциональных требований к интеллектуальным системам учёта электроэнергии и к интеллектуальным приборам учёта, что позволит создать единую технологическую платформу, установить минимальные требования к услугам интеллектуальных систем учёта, оказываемым потребителям электроэнергии. Предлагается установить приоритет для интеллектуальных приборов при осуществлении расчётов за предоставляемую электроэнергию и сохранить экономию, полученную от снижения потерь электроэнергии, за сетевыми организациями на срок до 10 лет.

Отмечу важное обстоятельство. В законопроекте предлагается установить запрет на включение расходов организации на создание интеллектуальной системы учёта в состав тарифа на услуги по передаче электроэнергии и в плату за технологическое присоединение, а также на установку сетевыми организациями приборов учёта, которые не соответствуют требованиям интеллектуального учёта.

Закон, в случае принятия, будет стимулировать сетевые компании добровольно заниматься внедрением интеллектуального учёта электроэнергии за счёт получаемой экономии. Решение ставить или не ставить такие средства учёта сетевая организация будет принимать самостоятельно. Действующий механизм, в рамках которого потребитель несёт ответственность за организацию учёта электроэнергии, при этом не упраздняется, соответственно, у сетевой организации всегда есть выбор: самостоятельно устанавливать современные интеллектуальные приборы учёта или взаимодействовать с потребителями в рамках действующего механизма.

По нашему мнению, предлагаемые изменения позволят сформировать более прозрачную систему сбора информации о потреблении и иных параметрах, необходимых для обеспечения надёжного и качественного электроснабжения потребителей, развития тарифного меню и оказания дополнительных услуг со стороны сбытовых и сетевых организаций. Создание ин-

теллектуальных систем учёта электроэнергии позволит в значительной степени снизить потери электроэнергии, не связанные с технологическим процессом её передачи, снизить операционные затраты территориальных сетевых организаций и гарантирующих поставщиков электроэнергии, обеспечить адресное воздействие на неплательщиков за поставленную электроэнергию, а также повысить наблюдаемость электросетевого комплекса, что приведёт к повышению надёжности функционирования энергосистемы и повышению качества обслуживания конечных потребителей электроэнергии и в итоге увеличит эффективность операционных затрат и реализацию инвестиционных программ профильных организаций.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С докладом выступает Павел Николаевич Завальный, председатель Комитета по энергетике.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Юрий Петрович достаточно подробно изложил суть предлагаемого законопроекта, целью которого является принятие основополагающих решений, направленных на ускорение процесса развития интеллектуального учёта электрической энергии.

Что касается текущего состояния электроэнергии, учёт электроэнергии в России до сих пор не позволяет достоверно, полно и своевременно определять объёмы взаимных обязательств между участниками рынка электроэнергии, несмотря на высокую оснащённость потребителей приборами учёта электроэнергии — более 90 процентов. Приборы учёта принадлежат десяткам миллионов собственников, которые используют более 300 видов счётчиков разных поколений и производителей, и только 9 процентов всех счётчиков соответствуют современным требованиям учёта электроэнергии. Отсутствие в настоящее время нормативного закрепления за какой-либо структурной организацией ответственности за коммерческий учёт электроэнергии приводит к возникновению разногласий и конфликтов, которые решаются только в судебном порядке. Речь идёт о многомиллиардных суммах, в год порядка 30 миллиардов рублей, и удовлетворяются требования где-то на

15 миллиардов рублей, а ещё 15 миллиардов, видно, все списывают себе на убытки.

Очевидно, что без наведения порядка в системе учёта потребляемых энергоресурсов нам не удастся добиться ни повышения эффективности их использования, ни повышения платёжной дисциплины. Также без этого невозможно внедрение в распределительных сетях современных умных систем управления, систем "smart grid", так как в этих системах именно интеллектуальные приборы учёта являются одним из важнейших элементов управления, обеспечивающим точный многотарифный учёт и мониторинг качества электроэнергии, а главное — возможность удалённого сбора данных. Развитие интеллектуальных систем учёта отвечает поставленным Президентом России задачам по переходу к цифровой экономике и даёт новый импульс развитию отечественных высокотехнологичных производств программных продуктов. При этом, как было сказано, не исключается финансирование сложившейся, старой системы учёта, то есть она будет развиваться, по сути, параллельно.

Подчёркивая важность затрагиваемых вопросов в целом, комитет отмечает, что по законопроекту имеется ряд замечаний. Именно в связи с замечаниями, высказанными субъектами Федерации и ведущими российскими отраслевыми компаниями, комитетом в рамках подготовки к первому чтению 20 июля этого года был проведён "круглый стол", по итогам которого были подготовлены рекомендации правительству по доработке законопроекта, ставшие базой для подготовки заключения.

Наряду с положениями рассматриваемого законопроекта комитетом была отмечена необходимость создания единой системы учёта электроэнергии на основе внедрения в Российской Федерации единого программно-технологического комплекса учёта электроэнергии при сохранении подхода распределённого сбора и хранения информации на базе электросетевого комплекса, а также определения необходимых для создания интеллектуальной системы учёта электроэнергии технических требований и её архитектуры — это надо будет дополнить. Также необходима доработка понятийного аппарата в части определения понятия "интеллектуальная система учёта электрической энергии", понятий интеллектуальной сети, интеллектуальной энергетики и так далее. Имеется ещё ряд замечаний, которые подробно изложены в заключении комитета.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по экономической политике и большинством субъектов Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и доработать его в рамках подготовки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Сначала по ведению — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, Иван Иванович.

По законопроекту под пунктом 35.1 Кашин голосовал за.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Петрович, вопрос касается федерального закона № 261-ФЗ — изменений в него, которые вы предлагаете, в части ответственности собственников приборов учёта. У вас ничего не говорится об управляющих компаниях, вы предлагаете добавить ответственность собственников в случае допуска к приборам учёта. На мой взгляд, сложно представить, как собственники в многоквартирном доме не пускают представителя специализированной организации к приборам учёта, всё-таки это ответственность скорее управляющей компании. К слову сказать, прецеденты такого противодействия существуют, к примеру, в Рыбинске такое происходило.

Поясните, пожалуйста, что вы предлагаете, почему именно такая трактовка.

Сентюрин Ю. П. Илья Владимирович, на самом деле в нашем представлении, по данным нашего мониторинга, такая проблема — проблема допуска к приборам учёта — существует. Собственно говоря, если бы такой проблемы не было, то законопроект, который предлагается к рассмотрению сегодня, наверное, не был бы инициирован правительством.

Как правильно было сказано содокладчиком — на мой взгляд, он сделал акцент на этом, — в деле учёта потребляемой электроэнергии нужно наводить порядок. Один из элементов этого порядка, один из краеугольных камней — это как раз допуск к приборам и правильное считывание показаний, а в последующем уже, соответственно, плата за потребляемую электроэнергию и мощность. Поэтому и предлагается норма, регламентирующая допуск к этим приборам и предусматривающая недискриминацию организаций и структур, которые должны работать с этими приборами и получать соответствующие данные. Это реакция на положение дел в данной сфере, и это предлагается к реализации.

Если останутся вопросы — мы, кстати, подробно разбирали это в ходе упомянутого Павлом Николаевичем мероприятия, которое проводила Дума, — в рамках процесса рассмотрения этой темы вообще и этого законопроекта, в частности, мы будем готовы доработать в режиме подготовки проекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Юрий Петрович, не считаете ли вы необходимым фразу "система учёта есть неотъемлемый элемент электросетевого комплекса" всё-таки включить в текст? В ходе "круглого стола" в июле об этом говорилось, а РЭК на местах, вы знаете, иногда несколько вольно трактуют законы. Это первое.

Второе. Мне кажется, ФАС и Министерство энергетики добросовестно заблуждаются порой, когда считают, что тарифы меняются с 1 июля каждого года, — на самом деле тарифы устанавливаются в конце года и все территориальные сетевые организации планируют на год вперёд. Поэтому есть такое предложение: закон вводить не с 1 июля 2018 года — сместить на полгода, ввести с 1 января 2019 года. Что вы по этому поводу думаете?

И третье. Опять мы ничего не говорим о том, как стимулировать территориальные сетевые организации, ведь они будут экономить с помощью этих приборов учёта. Нельзя ли всё-таки сэкономленные деньги оставлять в ТСО хотя бы на пять — семь лет, чтобы они могли хоть как-то компенсировать инвестиционные расходы на установку этих приборов учёта?

Сентюрин Ю. П. Андрей Константинович, что касается формулировки, или фразы, введения нового понятия, я уже говорил, что мы готовы к конструктивной работе в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению и готовы обсуждать все формулировки. Если предлагаемая версия улучшит это понятие и оно утратит какие-то возможные вторые, третьи смыслы, тогда, конечно, мы будем выступать за то, чтобы подкорректировать эту формулировку.

Относительно периода тарифного регулирования. Напомним, Министерство энергетики тарифным регулированием не занимается, эту работу ведёт Федеральная антимонопольная служба. Вместе с тем дата 1 июля выбрана не случайно: выбор обусловлен тем обстоятельством, что период регулирования предшествует периоду формирования бюджета на региональном и федеральном уровнях на следующий период регулирования, то есть на год или на год и два последующих года, именно этим обусловлена такая синхронизация этих дат. Поэтому та-

кой подход — введение требований с 1 января 2018 года или с 1 января какого-то иного года — в данном случае мы посчитали не вполне корректным.

И по поводу того, за кем закрепить сэкономленное. Я об этом говорил в своём докладе: в законопроекте как раз и предлагается, чтобы сэкономленные в течение десяти лет средства оставались у тех, кто приглашается к установлению таких интеллектуальных приборов учёта, в данном случае это сетевые организации.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Петрович, вы очень подробно рассказали, компетентно, но при этом весьма витиевато в части оплаты расходов, связанных с узлами учёта, поэтому уточняющий вопрос: означает ли дополнение пунктом 3 статьи 23² закона "Об электроэнергетике", что расходы на приобретение и установку приборов учёта электрической энергии в целях коммерческого учёта электроэнергии на розничных рынках электрической энергии и расходы на создание интеллектуальной системы учёта электроэнергии будут возлагаться исключительно на сетевые организации? Либо в итоге всё-таки потребитель будет возмещать эти расходы?

Сентюрин Ю. П. Дмитрий Викторович, спасибо за вопрос. Без витиеватости: концептуальная суть предлагаемой версии состоит в том, чтобы расходы были как раз за счёт сетевых организаций, тех, кто устанавливает, при этом мы стимулируем их этим законопроектом к добровольной работе по установке таких приборов, потому что это даёт существенную экономию, и у меня есть целый ряд примеров, которыми я мог бы сопроводить вот это своё заявление. Эта экономия позволяет провести эффективно работу по установке таких интеллектуальных систем учёта, а самое главное — добиться того, что снизятся расходы так называемых коммерческих партнёров, будет более эффективно вестись работа с неплательщиками, а также с теми, кто электроэнергию (мощность), попросту говоря, ворует, крадёт. В результате этого в целом повысится эффективность оказываемых услуг и появятся необходимые средства. Таким образом, средства в данном случае остаются у сетевых организаций, это их стимулирует к выполнению этой работы, и они несут эти расходы. Интересы потребителя здесь не затрагиваются — на это вводится запрет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих. Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26⁹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование порядка изъятия переданных полномочий Российской Федерации у органов власти субъектов Российской Федерации.

Основные тезисы.

Первое. Проектируется установить общие, универсальные основания для изъятия переданных полномочий, которые могут применяться независимо от сферы общественных отношений, в которой переданы федеральные полномочия. Это затрагивает 23 сферы общественных отношений.

Второе. Предлагается закрепить, что полномочия могут быть изъятые, если это необходимо, в следующих случаях: во-первых, для исполнения международных обязательств, мероприятий по обеспечению обороны страны и безопасности государства, других общенациональных мероприятий; во-вторых, в случае стихийных бедствий, катастроф, иных чрезвычайных ситуаций; в-третьих, в связи с необходимостью обеспечения координации деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти; в-четвёртых, в случае если изъятие полномочий приведёт к одновременному сокращению расходов федерального и регионального бюджетов на исполнение полномочий. Кроме этого, изъятие переданных полномочий по-прежнему будет осуществляться в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения. Поря-

док применения этих оснований уже имеется и урегулирован федеральным законом.

Третье. Законопроектом устанавливаются конкретные требования к изъятию переданных полномочий. Изъятие в соответствии с проектируемыми нормами осуществляется по решению президента или правительства на основании представления уполномоченного ФОИВа или обращения главы субъекта Российской Федерации. При этом полномочия могут быть изъяты на срок не более двух лет.

Четвёртое. Урегулируются правовые последствия изъятия переданных полномочий. Во-первых, изъятие полномочий влечёт прекращение предоставления соответствующих субвенций субъектам Федерации и возврат их неиспользованных остатков. Во-вторых, со дня вступления в силу решения об изъятии полномочий не допускается нахождение в региональной собственности имущества, которое необходимо для обеспечения осуществления этих полномочий. Это имущество подлежит передаче в федеральную собственность в порядке, установленном федеральным законом.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, на самом деле докладчик предельно доходчиво изложил суть законопроекта. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рассмотрел законопроект, и нам представляется, что принятие законопроекта позволит изымать переданные субъектам Российской Федерации федеральные полномочия у отдельных субъектов Российской Федерации в экстренных и действительно необходимых случаях и упорядочить процесс такого изъятия. В связи с этим законопроект представляется актуальным и своевременным, и комитет рекомендует его принять в первом чтении.

Поступили отзывы от субъектов Российской Федерации, 36 отзывов от 28 субъектов, поскольку это напрямую касается изъятия полномочий субъектов, и общее количество положительных отзывов составило 36, а общее количество отрицательных отзывов — ноль. Законодательные органы высказались за принятие в восьми случаях, против — ноль, исполнительные органы также высказались только за, против нет. Мнение 77 субъектов пока неизвестно.

Уважаемые коллеги, просим поддержать проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Я вот плохо понимаю, а что такое "экстренные и действительно необходимые случаи", которые упорядочат процесс такого изъятия? Вот я такой нормы не знаю. "Экстренные и действительно необходимые случаи" — это что такое?

Любимов Ю. С. Да, спасибо большое за вопрос. А где это в тексте? Не могу найти, но, если там надо поправить формулировку, мы поправим. Просто у меня...

Председательствующий. Ирине Михайловне Гусевой включите микрофон.

Гусева И. М. Я сейчас поясню. Господин Диденко, выступая сейчас с содокладом, сказал, что в предлагаемом законопроекте допускается "изымать переданные субъектам Российской Федерации федеральные полномочия у отдельных субъектов Российской Федерации в экстренных и действительно необходимых случаях". Я Диденко задала вопрос.

Председательствующий. Алексей Николаевич, вам придётся ответить на этот вопрос.

Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо за вопрос. У того, кто читал законопроект, наверняка не возникло бы необходимости уточнять, в тексте законопроекта это всё изложено. Имеются в виду интересы обеспечения обороны страны и безопасности, стихийные бедствия, катастрофы, чрезвычайные ситуации, проведение международных, общенациональных мероприятий, осуществление федеральным органом исполнительной власти, территориальным органом аналогичных по содержанию полномочий, то есть перечень оснований исчерпывающий, их объединяет то, что они носят чрезвычайный, экстренный и действительно необходимый характер.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, ну, сложности с исполнением переданных полномочий зачастую возникают у регионов в связи с проблемами как федерального, так и регионального финансирования. Так, например, в конце 2015 года Счётная палата указывала на подобные сложности в сфере лекарственно-го обеспечения граждан. Вот насколько проблема с финанси-

рованием переданных полномочий актуальна сейчас? И рассматривался ли при подготовке законопроекта вопрос о предоставлении субъектам возможности ходатайствовать о временном изъятии переданных полномочий в указанных исключительных случаях?

Любимов Ю. С. Спасибо большое вам за вопрос. Ну, проблема недофинансирования полномочий на субъектовом уровне, понятно, уже не новая, и, соответственно, на это уже неоднократно указывалось. В этом законопроекте, поскольку он носит общий характер, устанавливается, как нам кажется, исчерпывающий перечень возможностей для изъятия таких полномочий и тех случаев, в которых это может происходить, и, мне кажется, уже имплементация этого закона покажет, насколько эти случаи актуальны сейчас. В принципе эта проблема сейчас ещё не урегулирована, поэтому здесь и заложен механизм возможности изъятия этих полномочий как по инициативе Федерации, так и по инициативе субъекта. И понятно, что в большинстве случаев субъект будет ходатайствовать об изъятии этих полномочий тогда, когда у него просто нет средств на то, чтобы справиться с каким-то неожиданным объёмом полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Сергеевич, короткий вопрос, касающийся имущества. Тут написано, что со дня передачи полномочий не допускается нахождение в собственности субъекта соответствующего имущества, но процесс передачи достаточно длительный — как это будет урегулировано?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. У меня, признаюсь, этот вопрос тоже возник, когда мне мои коллеги готовили материал, поэтому сделана специальная оговорка по поводу того, что это будет происходить в порядке, который установлен законодательством в отношении передачи этого имущества. Ну, видимо, здесь всё-таки имеется в виду не одномоментная передача, а передача главным образом на основании соглашения, которое заключается между Федерацией и субъектом. Здесь будет действовать процедура, которая установлена для передачи государственного имущества с одного уровня на другой, общая процедура будет действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части регулирования обмена и использования информации, полученной при проведении идентификации, для организаций, входящих в банковскую группу или банковский холдинг)". Докладывает статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Павел Валерьевич Ливадный.

Пожалуйста.

Ливадный П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона подготовлен Правительством Российской Федерации в целях реализации плана мероприятий "дорожной карты" по развитию электронного взаимодействия на финансовом рынке.

Законопроект в определённой степени упрощает работу системы идентификации клиентов в условиях низких рисков. В частности, предлагается установить, что организации, входящие в банковскую группу или банковский холдинг, — это кредитные организации — имеют возможность получать, обрабатывать и использовать информацию об идентификации своих клиентов, полученную другими организациями, входящими в данную группу (холдинг). Таким образом, клиент, идентифицированный в одной из организаций, состоящих в банковской группе, получит возможность обслуживаться во всех иных организациях, объединённых в эту группу, без прохождения идентификации в очном порядке. В целях реализации этого полномочия банковские группы (холдинги) будут обязаны разрабатывать целевые правила внутреннего контроля и контролировать их соблюдение всеми участниками группы (холдинга), создавать информационные системы, которые обеспечат возможность обмена в электронном виде информацией об идентификационных данных клиента.

Кроме того, данный законопроект упрощает жизнь лицам, проходящим упрощённую идентификацию, снимая с кредитных организаций обязанность устанавливать их бенефициарных владельцев, выгодоприобретателей и идентифицировать их представителей, учитывая то, что упрощённая идентификация проводится у нас в дистанционном (удалённом) порядке.

Законопроект полностью соответствует международным обязательствам Российской Федерации, как члена международной организации ФАТФ, прошёл все необходимые согласования, поддержан. Просим принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Валерьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, о сути законопроекта вам уже рассказали, поэтому не буду на этом останавливаться. Скажу лишь в дополнение о том, что головная организация должна будет принять не только целевые правила внутреннего контроля, требования к которым будут утверждаться Центральным банком Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой по финансовому мониторингу, головная организация ещё будет обязана назначить специальное должностное лицо, которое будет следить за этими правилами. А также законопроектом предусмотрена ответственность за нарушение правил внутреннего контроля.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект, считает, что он действительно в значительной степени упростит и повысит доступность финансовых ресурсов, потому что не нужно будет готовить дополнительно пакет документов для идентификации личности, к тому же значительно сократятся сроки обслуживания клиентов, снизятся издержки по сбору, обработке и хранению таких документов.

Есть ряд замечаний по данному законопроекту. В частности, до конца не понятен статус специального должностного лица в организации: будет ли оно работать только в головной организации или же во всех кредитных организациях холдинга или банковской группы. К тому же окончательно пока ещё не понятно отношение к институту банковской тайны и передаче персональных данных, есть вопросы по унификации понятий в части определения круга лиц, на которых будет распространяться действие данных норм. Тем не менее Комитет по финансовому рынку считает, что указанные замечания вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, поэтому рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?
Тоже нет.

Тогда можно ставить законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается вышеназванный законопроект, который разработан Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации по вопросу об изменении механизма индексации пенсий лиц, уволенных из органов прокуратуры Российской Федерации и следственных органов, и членов их семей. В законопроекте не изменяется действующий порядок определения размера пенсий и предлагается следующее.

Первое — закрепить возможность ежегодной индексации пенсий, которая будет производиться в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете.

Второе — установить к пенсиям ежемесячную надбавку, непосредственно корректируемую нормами закона, включив её в состав пенсии. Указ Президента Российской Федерации от 2015 года, в соответствии с которым в настоящее время к пенсиям устанавливается доплата, предлагается признать утратившим силу с момента вступления в силу закона. Соответственно, к этой надбавке, которая теперь будет в составе пенсии, будут применяться районные коэффициенты, применяемые к самой пенсии.

Третья позиция. В целях выравнивания пенсионного обеспечения работников прокуратуры и работников следственных органов и пенсионного обеспечения военных прокуроров и военных следователей надбавку планируется установить в размере, соответствующем размеру доплаты за классный чин (специальное звание) с применением коэффициентов, установленных указом Президента Российской Федерации, такой нормативный акт, проект указа, разработан.

И последняя, четвёртая позиция. Порядок индексации, предусмотренный в законопроекте, распространяется также на военных прокуроров и следователей.

Предлагаемая дата вступления в силу данного закона — 1 февраля 2018 года. Для реализации закона в 2018 году потребуется около 2,5 миллиарда рублей, с 2019 года и ежегодно — чуть более 3 миллиардов рублей. Соответствующие средства на реализацию закона в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" предусмотрены.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Пудов Андрей Николаевич подробно изложил концепцию предложенного вашему вниманию законопроекта, она весьма проста и понятна: речь идёт о повышении социальной защищённости сотрудников, уволенных из органов и учреждений прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации, и членов их семей.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддержал данную правительственную инициативу, равно как и ранее рассмотренные законопроекты, касающиеся социальной поддержки работников и пенсионеров других правоохранительных органов Российской Федерации.

Не буду повторять уже сказанное, только добавлю следующее, коллеги. До 1 января сего года военные прокуроры и военные следователи входили в штат Министерства обороны, где и проходили службу, там получали денежное довольствие. С начала года они вошли в штат Генеральной прокуратуры и Следственного комитета соответственно. В итоге возникла

существенная разница в пенсионном обеспечении граждан, уволенных на пенсию из военных органов и невоенных органов прокуратуры и Следственного комитета.

Предлагаемая в законопроекте ежегодная индексация пенсий граждан, уволенных из органов и организаций прокуратуры и Следственного комитета, членов их семей, а также ежемесячная надбавка к пенсии позволят привести размеры пенсий прокуроров и следователей в соответствие размерам пенсий военнослужащих в органах военной прокуратуры, а также военнослужащих военно-следственных органов, Следственного комитета Российской Федерации. Индексация будет осуществляться в соответствии с федеральным бюджетом на соответствующий финансовый год и плановый период. Кроме того, повышение социальной защищённости работников прокуратуры и Следственного комитета будет, безусловно, способствовать повышению престижа службы в указанных правоохранительных структурах.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений также не имеет. С учётом социальной значимости рассматриваемого законопроекта профильный комитет предлагает вам, уважаемые коллеги, принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, какого количества человек коснётся эта надбавка в 2018 году и в последующие 2019, 2020 годы, будет ли увеличение, изменение этого количества? Если будет, тогда поясните, почему в финансово-экономическом обосновании сумма одна и та же?

Пудов А. Н. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Общее количество такое: по Генеральной прокуратуре увеличение коснётся более 22 тысяч человек, по Следственному комитету — более 2400 человек. В принципе это количество со временем меняться не должно, именно этим объясняется неизменность суммы, необходимой для реализации данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Василий Иванович, ну, вы, наверное, слышали анекдот по поводу отпускных в прокуратуре, мол, смотря

кого отпустишь... Я вот не услышал, скажите, какой сейчас размер пенсий?

Пискарёв В. И. Сейчас я вам скажу, какая пенсия. У следователя районного звена пенсия примерно 20—22 тысячи рублей, и такая же примерно пенсия у районного прокурора, если он ушёл в отставку.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Тогда в продолжение: на сколько предполагается увеличить пенсию следователям этого звена и вышестоящим?

Пудов А. Н. Кому вопрос?

Куринный А. В. Ну, наверное, и докладчик, и содокладчик владеют такой информацией.

Председательствующий. Представитель правительства, пожалуйста.

Пудов А. Н. Если говорить о среднем размере увеличения (здесь есть зависимость от классного чина), прибавка составит примерно 6—7 тысяч.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я просил бы уточнить, присутствуют ли у вас понижающие коэффициенты, как для других служивых людей, которые идут под общим названием "военнослужащие и другие".

Председательствующий. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Размер надбавки зависит от классного чина, соответственно, если речь идёт именно об этих понижающих коэффициентах, то, конечно, они будут работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, у нас всё-таки получилось закончить раньше. Может, мы рассмотрим ещё один вопрос, 31-й? Мне кажется, это много времени не займёт.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законодательное собрание Ленинградской области предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу выступит от комитета Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации" судебные участки создаются из расчёта численности населения на один судебный участок от 15 тысяч до 23 тысяч человек. При этом во Всеволожском муниципальном районе Ленинградской области численность населения на судебных участках составляет более 25 тысяч человек на один судебный участок, что превышает установленный федеральным законом предел. В законопроекте предлагается увеличить количество судебных участков в Ленинградской области с 85 до 87 для выравнивания нагрузки на мировых судей во Всеволожском муниципальном районе.

Согласно представленному финансово-экономическому обоснованию на две дополнительные единицы мировых судей потребуется выделение ассигнований из федерального бюджета в сумме порядка 2 миллионов 400 тысяч рублей в год.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. С учётом того что увеличение числа мировых судей направлено на обеспечение надлежащего доступа граждан к правосудию, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, как договаривались, три законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Хорошо.

90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части введения уголовной ответственности при подмене лица, осуждённого к отбыванию наказания, другим лицом".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте устанавливается уголовная ответственность за указанное деяние, в то время как она уже предусмотрена другими статьями Уголовного кодекса. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

97-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Татьяна Игоревна Цыбизова.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект не поддерживается комитетом, рекомендуется Государственной Думе его отклонить, поскольку все предложенные нормы уже установлены в Жилищном кодексе и в Кодексе об административных правонарушениях.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 6 чел. 1,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел.. 98,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

И 136-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная проблема уже была урегулирована в декабре 2005 года в федеральном законе № 199. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел.. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, время — 18 часов 2 минуты. Заседание объявляю закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

26 октября 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Колесников О. А.	— отсутствует
12 час. 30 мин. 39 сек.:	Бальбек Р. И.	— присутствует
	Гартунг В. К.	— присутствует
	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Драпеко Е. Г.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Ишсарин Р. Р.	— присутствует
	Литовченко А. Г.	— присутствует
	Марков А. П.	— присутствует
	Ремезков А. А.	— присутствует
	Хор Г. Я.	— присутствует
16 час. 00 мин. 53 сек.:	Алексеева Т. О.	— присутствует
	Бурматов В. В.	— присутствует
	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Корниенко А. В.	— присутствует
	Лоор И. И.	— присутствует
	Поздняков В. Г.	— присутствует
	Сибатуллин Ф. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 52 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 09 мин. 23 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 42 мин. 56 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 21 мин. 26 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 23 мин. 28 сек.:	Ильязков А. В.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 57 мин. 25 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за

12 час. 01 мин. 20 сек.:	Яровая И. А.	— за
	Марков А. П.	— за
14 час. 07 мин. 29 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Митина Е. А.	— за
14 час. 14 мин. 28 сек.:	Чайка В. В.	— за
	Жушков А. В.	— за
14 час. 27 мин. 55 сек.:	Санина Н. П.	— за
16 час. 07 мин. 56 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Коровников А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
17 час. 01 мин. 22 сек.:	Скруг В. С.	— против

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Шагошева А. Л. сообщается, что депутат **Колесников О. А.** с 10 час. 03 мин. 52 сек. по 10 час. 42 мин. 56 сек. не голосовал.

27 октября 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 51 сек.:	Володин В. В.	— присутствует
	Родина И. К.	— присутствует
	Тугова Л. Н.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует
	Черняева Н. А.	— присутствует
12 час. 33 мин. 53 сек.:	Богодухов В. И.	— присутствует
	Дзюба В. В.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 06 мин. 21 сек.:	Володин В. В.	— за
10 час. 49 мин. 25 сек.:	Гоголева Т. С.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
15 час. 45 мин. 30 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Ремезков А. А.	— против
15 час. 46 мин. 09 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Третьяк В. А.	— за
15 час. 46 мин. 45 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
16 час. 14 мин. 02 сек.:	Бугера М. Е.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за

8 ноября 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 25 сек.:	Новиков Д. Г.	— присутствует
12 час. 41 мин. 39 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Ледков Г. П.	— присутствует
16 час. 00 мин. 26 сек.:	Альшевских А. Г.	— присутствует
	Бокк В. В.	— присутствует
	Вторыгина Е. А.	— присутствует
	Пилюс Н. Н.	— присутствует
	Поздняков В. Г.	— присутствует
	Поляков А. А.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 55 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Гулеский М. В.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Кувычко А. А.	— за
	Максимова Н. С.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Умаханов У. М.	— за
10 час. 12 мин. 06 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
10 час. 18 мин. 39 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кобилев А. Г.	— за

	Маграмов А. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
10 час. 19 мин. 57 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
10 час. 21 мин. 17 сек.:	Чепа А. В.	— за
10 час. 28 мин. 15 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
10 час. 37 мин. 37 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
10 час. 47 мин. 13 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
10 час. 49 мин. 04 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Сапко И. В.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
10 час. 50 мин. 30 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
10 час. 52 мин. 15 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
10 час. 54 мин. 38 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
10 час. 56 мин. 37 сек.:	Пушкина О. В.	— за
10 час. 58 мин. 39 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Боженев С. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 00 мин. 40 сек.:	Березуцкий Ю. Н.	— за
	Быков О. П.	— за
	Каличенко А. В.	— за

	Цыбизова Т. И.	— за
11 час. 02 мин. 11 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 32 мин. 54 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
12 час. 09 мин. 05 сек.:	Германова О. М.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
17 час. 27 мин. 56 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
17 час. 28 мин. 56 сек.:	Пимашков П. И.	— за
17 час. 48 мин. 21 сек.:	Марьяш И. Е.	— за
17 час. 50 мин. 25 сек.:	Козловский А. Н.	— против
	Шишкоедов В. М.	— против

10 ноября 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 19 сек.:	Белик Д. А.	— присутствует
	Белоусов В. В.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Кавинов А. А.	— присутствует
	Казакова О. М.	— присутствует
	Козловский А. Н.	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Марьяш И. Е.	— присутствует
	Сухарев И. Н.	— присутствует
	Чепа А. В.	— присутствует
	Шрейдер В. Ф.	— присутствует
	Эмиргамзаев А. Г.	— присутствует
13 час. 01 мин. 13 сек.:	Курдюмов А. Б.	— присутствует
	Морозов А. Ю.	— присутствует
	Натаров С. В.	— присутствует
	Пахомов С. А.	— присутствует
	Поляков А. А.	— присутствует
	Романов М. В.	— присутствует
	Савченко С. Б.	— присутствует
	Серпер Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 09 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за

10 час. 37 мин. 20 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Марков А. П.	— за
	Шерemet М. С.	— за
10 час. 38 мин. 58 сек.:	Резник В. М.	— за
	Скляр Г. И.	— за
10 час. 41 мин. 16 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Фролова Т. И.	— за
10 час. 43 мин. 34 сек.:	Тарасенко М. В.	— против
11 час. 18 мин. 46 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Резник В. М.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
11 час. 47 мин. 26 сек.:	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
14 час. 21 мин. 03 сек.:	Пахомов С. А.	— за
14 час. 54 мин. 01 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за

15 ноября 2017 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.:	Завальный П. Н.	— присутствует
	Казанков С. И.	— присутствует
	Коткин С. Н.	— присутствует
	Кузьмин М. В.	— присутствует
	Савастьянова О. В.	— присутствует
	Санина Н. П.	— присутствует
16 час. 02 мин. 07 сек.:	Гладких Б. М.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Фролова Т. И.	— присутствует
	Чилингаров А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 23 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Туров А. В.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Фокин А. И.	— за
10 час. 13 мин. 10 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Клыкканов А. Б.	— за
	Мельник В. И.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за

10 час. 29 мин. 48 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
11 час. 03 мин. 41 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 40 мин. 14 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 58 мин. 30 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
13 час. 04 мин. 05 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
13 час. 42 мин. 41 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Савченко С. Б.	— за
13 час. 54 мин. 52 сек.:	Грибов А. С.	— против
	Красов А. Л.	— против
	Лавриненко А. Ф.	— против
	Шхагошев А. Л.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
14 час. 00 мин. 08 сек.:	Катенёв В. И.	— за
14 час. 25 мин. 57 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Серова Е. О.	— за
14 час. 49 мин. 47 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
14 час. 52 мин. 00 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
16 час. 15 мин. 22 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
16 час. 17 мин. 16 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
16 час. 19 мин. 24 сек.:	Дамдинов А. В.	— за
16 час. 24 мин. 13 сек.:	Пимашков П. И.	— за
16 час. 29 мин. 33 сек.:	Скрут В. С.	— за
16 час. 33 мин. 56 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Алексеева Т. О.	— за
	Воронина Т. Е.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за

	Петров С. В.	— за
16 час. 38 мин. 57 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
16 час. 41 мин. 44 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
16 час. 44 мин. 20 сек.:	Железняк С. В.	— за
16 час. 48 мин. 14 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
16 час. 50 мин. 18 сек.:	Кулик Г. В.	— за
16 час. 52 мин. 18 сек.:	Чайка В. В.	— за
16 час. 53 мин. 41 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
16 час. 55 мин. 09 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Веллер А. Б.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Сапко И. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
16 час. 56 мин. 36 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Дамдинов А. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
17 час. 09 мин. 17 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарев В. И.	— за
17 час. 23 мин. 01 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
17 час. 36 мин. 30 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
17 час. 37 мин. 17 сек.:	Никонов В. А.	— против
17 час. 53 мин. 04 сек.:	Рыжак Н. И.	— за

16 ноября 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 01 сек.:	Аксаков А. Г.	— присутствует
	Ананских И. А.	— отсутствует
	Баталина О. Ю.	— присутствует
	Мищеряков Ю. Н.	— присутствует
	Новиков Д. Г.	— присутствует
	Рахматуллина З. Я.	— присутствует
	Ремезков А. А.	— присутствует
	Скрут В. С.	— присутствует
	Чернышёв М. А.	— присутствует
12 час. 33 мин. 34 сек.:	Заварзин В. М.	— присутствует
	Новиков В. М.	— присутствует
	Пискарев В. И.	— присутствует

16 час. 10 мин. 09 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Бурнашов А. Л.	— присутствует
	Зиннуров И. Х.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Сидоров А. Л.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 11 сек.:	Жарков А. В.	— за
10 час. 16 мин. 31 сек.:	Жарков А. В.	— за
10 час. 42 мин. 08 сек.:	Кулик Г. В.	— за
10 час. 54 мин. 55 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
10 час. 58 мин. 30 сек.:	Германова О. М.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
11 час. 01 мин. 38 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
11 час. 02 мин. 48 сек.:	Завальный П. Н.	— за
11 час. 06 мин. 14 сек.:	Барышев А. В.	— за
11 час. 07 мин. 13 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
11 час. 10 мин. 53 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за
11 час. 24 мин. 43 сек.:	Кобзон И. Д.	— не голосовал
	Терешкова В. В.	— не голосовала
11 час. 26 мин. 35 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
12 час. 01 мин. 50 сек.:	Бифов А. Ж.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Тайсаев К. К.	— за
13 час. 57 мин. 07 сек.:	Корниенко А. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
14 час. 25 мин. 31 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Гулевский М. В.	— за
	Кувьчко А. А.	— за
15 час. 07 мин. 27 сек.:	Харсиев А. А.	— за
17 час. 19 мин. 27 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Говорухин С. С.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Прокопьев А. С.	— за

	Тен С. Ю.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Шаманов В. А.	— за
17 час. 34 мин. 59 сек.:	Ситников А. В.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
17 час. 43 мин. 35 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Тен С. Ю.	— за
17 час. 48 мин. 48 сек.:	Земцов Н. Г.	— за
17 час. 56 мин. 53 сек.:	Тетерин И. М.	— за
17 час. 59 мин. 00 сек.:	Голушко А. И.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Силанов А. Н.	— за
	Чайка В. В.	— за

Содержание

26 октября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	4
О проекте постановления Государственной Думы № 291303-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 ноября 2017 года"	6
О проекте федерального закона № 264271-7 "О ратификации Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза"	18
О проекте федерального закона № 119009-7 "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедуры взыскания алиментов" (второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования процедуры взыскания алиментов)") ...	32
О проекте федерального закона № 275060-7 "О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; первое чтение)	34
О проекте федерального закона № 283965-7 "О внесении изменений в статьи 146 и 170 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на добавленную стоимость отдельных операций; первое чтение)	47
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	49
Жириновский В. В.	54
Никонов В. А.	58
Рыжак Н. И.	62
О проекте федерального закона № 274626-7 "О внесении изменения в статью 4 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся порядка установления норматива финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов; первое чтение)	65
О проекте федерального закона № 274628-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (первое чтение)	73

О проекте федерального закона № 186057-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части освобождения дочерних организаций FIFA и поставщиков товаров, работ, услуг FIFA от обязанности применять контрольно-кассовую технику при реализации входных билетов на матч чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; первое чтение)	84
О проекте федерального закона № 217713-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части закрепления возможности предоставления в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг нескольких государственных (муниципальных) услуг посредством подачи заявителем единого заявления" (первое чтение)	87
О проекте федерального закона № 169353-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг" (первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 1081525-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, компенсации расходов на оплату жилых помещений независимо от вида жилищного фонда; первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 4229-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, компенсации расходов на оплату жилых помещений независимо от вида жилищного фонда; первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 223931-7 "О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов внутренних дел (полиции); первое чтение)	105
О проекте федерального закона № 231415-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (первое чтение)	108
О проекте федерального закона № 1081525-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, компенсации расходов на оплату жилых помещений независимо от вида жилищного фонда; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	117
О проекте федерального закона № 4229-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, компенсации расходов на оплату жилых помещений независимо от вида жилищного фонда; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	117
О проекте федерального закона № 1075391-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях противодействия сбыту и потреблению наркотических средств и психотропных веществ в местах массового досуга; первое чтение)	128

О проекте федерального закона № 940577-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях противодействия сбыту и потреблению наркотических средств и психотропных веществ в местах массового досуга; первое чтение)	128
О проекте федерального закона № 95066-7 "О внесении изменений в статью 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления требования о предъявлении документа, удостоверяющего личность гражданина, привлекаемого в качестве понятого; первое чтение)	143
О проекте федерального закона № 42644-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за стоянку транспортного средства на парковке, находящейся на территории общего пользования, с отсутствующими, нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками; первое чтение)	144
О проекте федерального закона № 41868-7 "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка представления инициатором общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме копий протокола и решений общего собрания собственников; первое чтение)	144
О проекте федерального закона № 190528-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка перераспределения законами субъектов Российской Федерации полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение)	144
О проекте федерального закона № 42849-7 "О внесении изменений в статью 3.3 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части отношения к вопросам местного значения деятельности по созданию благоприятных условий для развития туризма; первое чтение)	145
О проекте федерального закона № 796109-6 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части проведения искусственного прерывания беременности медицинскими организациями государственной системы здравоохранения; первое чтение)	145
О проекте федерального закона № 796136-6 "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части предоставления медицинской организацией беременной женщине медицинской помощи в виде ультразвукового исследования и консультации; первое чтение)	146
О проекте федерального закона № 983271-6 "О внесении изменений в статьи 53 и 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части установления запрета на розничную продажу лекарственных препаратов, предназначенных для проведения медикаментозного прерывания беременности; первое чтение)	147

О проекте федерального закона № 710276-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в части уточнения периода определения величины прожиточного минимума" (первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 91730-7 "О внесении изменений в статьи 39.5 и 39.19 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков в собственность бесплатно отдельным категориям граждан; первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 360321-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части уточнения видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, и установления особенностей принятия решений о предварительном согласовании сделки или о согласовании установления контроля в отношении хозяйственных обществ, осуществляющих деятельность в сфере массовой информации; первое чтение)	149

27 октября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	152
О проекте постановления Государственной Думы № 297436-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Пайкине Б. Р.)	152
О проекте постановления Государственной Думы № 297413-7 "О первых заместителях и заместителях председателей комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гусевой И. М., Когогиной А. Г., Костенко Н. В., Курбанове Р. Д., Марьяш И. Е., Нилове О. А., Пайкине Б. Р. и Сапко И. В.)	153
О проекте постановления Государственной Думы № 296316-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О поздравлении народа Украины с 73-й годовщиной освобождения от немецко-фашистских захватчиков"	155
О проекте федерального закона № 217271-7 "О внесении изменений в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочием по осуществлению оценки качества оказываемых социально ориентированными некоммерческими организациями общественно полезных услуг; третье чтение)	159
О проекте федерального закона № 119009-7 "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедуры взыскания алиментов" (третье чтение) ...	160
О проекте федерального закона № 278888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2017 год; третье чтение)	163

О проекте федерального закона № 274618-7 "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (первое чтение)	169
О проекте федерального закона № 274619-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (первое чтение)	224
О проекте федерального закона № 274621-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 274620-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (первое чтение)	230
О проекте федерального закона № 274627-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (первое чтение)	269

8 ноября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	281
О проекте федерального закона № 274632-7 "О внесении изменений в статью 426 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о сохранении до 2020 года включительно тарифов страховых взносов, действующих для основной категории плательщиков; третье чтение)	285
О проекте федерального закона № 240980-7 "О внесении изменения в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения срока начала применения льгот по налогу на прибыль организаций для налогоплательщиков – резидентов территории опережающего социально-экономического развития или свободного порта Владивосток; третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 244670-7 "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления налога на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 125667-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения" (третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 203028-7 "О внесении изменений в статьи 25 ¹ и 25 ² Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о корпорации развития малого и среднего предпринимательства; третье чтение)	291
О проекте федерального закона № 129829-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток" (третье чтение)	295
О проекте федерального закона № 144377-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части присвоения воинских званий в органах военной прокуратуры и военных следственных органах; третье чтение)	297

О проекте федерального закона № 239726-7 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации")	298
О проекте федерального закона № 283965-7 "О внесении изменений в статьи 146 и 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на добавленную стоимость отдельных операций; второе чтение; принят в первом чтении 26 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 146 и 170 Налогового кодекса Российской Федерации")	299
О проекте федерального закона № 261295-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц в виде возмещения за счёт средств компенсационного фонда, а также в части установления порядка учёта отчислений застройщиков в компенсационный фонд; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	300
О проекте федерального закона № 1037957-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части порядка налогообложения объектов игорного бизнеса; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	301
О проекте федерального закона № 108659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об ограничении переводов и приёма денежных средств в пользу лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением законодательства Российской Федерации; второе чтение)	302
О проекте федерального закона № 28636-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года" (второе чтение)	304
О проекте федерального закона № 136846-7 "О внесении изменения в статью 1293 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положения кодекса о праве следования; второе чтение; принят в первом чтении 20 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1293 Гражданского кодекса Российской Федерации")	305
О проекте федерального закона № 194850-7 "О внесении изменения в статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о направлении перевозчику, на борту воздушного судна которого совершено административное правонарушение, копии постановления о назначении административного наказания; второе чтение)	305

О проекте федерального закона № 1165426-6 "О внесении изменений в статьи 14.27 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о введении конфискации лотерейных терминалов и оборудования за проведение (распространение) лотереи без решения Правительства Российской Федерации о её проведении; второе чтение)	306
О проекте федерального закона № 226612-7 "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации" (первое чтение)	307
О проекте федерального закона № 237568-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере потребительского кредитования и защиты прав потребителей финансовых услуг; первое чтение)	320
"Правительственный час"	333
О проекте федерального закона № 274625-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения" (первое чтение)	371
О проекте федерального закона № 274631-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 254-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка взимания отдельных видов налогов; первое чтение)	397
О проекте федерального закона № 268974-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона от 28.11.2015 № 325-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и статьи 342 ¹ и 342 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности присоединения к консолидированной группе налогоплательщиков отдельных организаций; первое чтение)	410
О проекте федерального закона № 221778-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (в целях исключения возможности обращения взыскания на денежные выплаты социального характера в рамках исполнительного производства; первое чтение)	411
О проекте федерального закона № 221761-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение уполномоченными органами и организациями требований о перечислении денежных средств, указанных в перечне видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, на специальный социальный банковский счёт; первое чтение)	411
О проекте федерального закона № 223147-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в целях исключения возможности обращения взыскания на денежные выплаты социального характера; первое чтение)	411
О проекте федерального закона № 211550-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования структурных расписок" (первое чтение)	418
О проекте федерального закона № 268776-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год" (первое чтение)	420

О проекте федерального закона № 944448-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об участии сельскохозяйственных товаропроизводителей в закупках; первое чтение)	425
О проекте федерального закона № 1035852-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об участии сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих сельскохозяйственное производство в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в закупках; первое чтение)	426
О проекте федерального закона № 25349-7 "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии); первое чтение)	427
О проекте федерального закона № 715337-6 "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденным за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних; первое чтение)	428
О проекте федерального закона № 1076578-6 "О внесении изменения в статью 327 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия; первое чтение)	428
О проекте федерального закона № 84590-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях; первое чтение)	429
О проекте федерального закона № 343765-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О почтовой связи" (в части установления запрета на взимание комиссионного вознаграждения при приеме платы за жилое помещение и коммунальные услуги; первое чтение)	429
О проекте федерального закона № 417093-6 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части расширения перечня информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; первое чтение)	430
О проекте федерального закона № 406891-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (по вопросу о запрете на распространение в средствах массовой информации, а также в компьютерных сетях сведений о национальной, расовой принадлежности или об отношении к религии потерпевших, лиц, совершивших правонарушения, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; первое чтение)	430
О проекте федерального закона № 719910-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 44 Федерального закона "О связи" (в части уточнения условий заключения договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи; первое чтение)	431

О проекте федерального закона № 348403-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части, касающейся порядка освещения деятельности палат Федерального Собрания Российской Федерации, а также порядка предоставления члену Совета Федерации возможности выступления в государственных региональных средствах массовой информации; первое чтение)	432
О проекте федерального закона № 965647-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части наделения органов местного самоуправления отдельными полномочиями в отношении средств массовой информации; первое чтение)	432
О проекте федерального закона № 701496-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части восстановления запрета рекламы отдельных видов алкогольной продукции" (первое чтение)	433
О проекте федерального закона № 284464-7 "О внесении изменения в статью 156 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость туроператорами, осуществляющими деятельность в сфере внутреннего и въездного туризма; первое чтение)	434
О проекте федерального закона № 832695-6 "О внесении изменений в статью 3 Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сроке вступления в силу федеральных законов, положения которых предусматривают увеличение налоговой нагрузки на налогоплательщика; первое чтение)	434
О проекте федерального закона № 1107944-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка согласования расписаний межрегиональных маршрутов регулярных перевозок; первое чтение)	435
О проекте федерального закона № 1144697-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка согласования мест посадки и высадки пассажиров при перевозках пассажиров и багажа по заказам; первое чтение)	435
О проекте федерального закона № 639382-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (о саморегулировании в области оказания лоцманских услуг; первое чтение)	436
О проекте федерального закона № 1085605-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в целях регулирования отношений в области использования беспилотных воздушных судов; первое чтение)	436

Обсуждение и утверждение порядка работы	439
О проекте постановления Государственной Думы № 297847-7 "Об информации Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В. А. Пучкова о развитии системы гражданской обороны, защиты населения и территорий и обеспечения пожарной безопасности в современных условиях"	447
О проекте федерального закона № 239726-7 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; третье чтение)	451
О проекте федерального закона № 283965-7 "О внесении изменений в статьи 146 и 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на добавленную стоимость отдельных операций; третье чтение)	452
О проекте федерального закона № 29805-7 "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с терминологией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; третье чтение)	452
О проекте федерального закона № 598619-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления строительства с использованием зарубежной проектной документации повторного применения; третье чтение)	453
О проекте федерального закона № 272981-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" (третье чтение)	454
О проекте федерального закона № 233220-7 "О ратификации Протокола № 2 к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о предоставлении Правительству Республики Абхазия государственного экспортного кредита от 24 декабря 2010 г."	458
О проекте федерального закона № 293243-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (первое чтение)	466
О проекте федерального закона № 186057-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части освобождения дочерних организаций FIFA и поставщиков товаров, работ, услуг FIFA от обязанности применять контрольно-кассовую технику при реализации входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; второе чтение; принят в первом чтении 26 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	477

О проекте федерального закона № 18416-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и об установлении коэффициента-дефлятора, необходимого в целях применения главы 26 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации на период 2017–2019 годов")	478
О проекте федерального закона № 235903-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 6, 56 и 61 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации")	482
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И.	485
Жириновский В. В.	489
Толстой П. О.	493
Швыткин Ю. Н.	495
Николаев О. А.	497
О проекте федерального закона № 231634-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (по вопросу о внедрении системы мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения; первое чтение)	502
О проекте федерального закона № 261283-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции" (первое чтение)	514
О проекте федерального закона № 268019-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (по вопросу о проведении контрольных закупок; первое чтение)	519
О проекте федерального закона № 262341-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек" (первое чтение)	526
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	532

15 ноября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	534
О проекте федерального закона № 275060-7 "О внесении изменений в статьи 10 ⁴ и 15 ³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; второе чтение; принят в первом чтении 26 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 ³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации")	539

О проекте федерального закона № 300536-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (по вопросу обеспечения гласности выборов Президента Российской Федерации; первое чтение)	545
О проекте федерального закона № 180670-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части государственной поддержки научных и образовательных организаций, осуществляющих производство и переработку сельскохозяйственной продукции; первое чтение)	558
О проекте постановления Государственной Думы № 310614-7 "Об информации Министра образования и науки Российской Федерации О. Ю. Васильевой"	570
О проекте федерального закона № 186057-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части освобождения дочерних организаций FIFA и поставщиков товаров, работ, услуг FIFA от обязанности применять контрольно-кассовую технику при реализации входных билетов на матч чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; третье чтение)	572
О проекте федерального закона № 18416-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	573
О проекте федерального закона № 235903-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	576
О проекте федерального закона № 261295-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц в виде возмещения за счёт средств компенсационного фонда, а также в части установления порядка учёта отчислений застройщиков в компенсационный фонд; третье чтение)	576
О проекте федерального закона № 1037957-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения объектов игорного бизнеса; третье чтение)	577
О проекте федерального закона № 108659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об ограничении переводов и приёма денежных средств в пользу лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением законодательства Российской Федерации; третье чтение)	578
О проекте федерального закона № 28636-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года" (третье чтение)	578

О проекте федерального закона № 275060-7 "О внесении изменений в статьи 10 ¹ и 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; третье чтение)	580
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Слуцкий Л. Э.	590
Ямпольская Е. А.	593
Шеин О. В.	597
О проекте федерального закона № 235837-7 "О заявлении Российской Федерации в связи с Конвенцией о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)" (о распространении действия конвенции на участок железной дороги от причала паромного комплекса Кавказ до припортовой железнодорожной станции Кавказ)	600
О проекте федерального закона № 274631-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка взимания отдельных видов налогов; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 254-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	605
О проекте федерального закона № 270362-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части осуществления мероприятий по сопровождаемому содействию занятости инвалидов; первое чтение)	612
О проекте федерального закона № 293243-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	622
О проекте федерального закона № 257505-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	623
Выступление Председателя Национального Совета Словацкой Республики А. Данко	624
О проекте федерального закона № 231414-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний" (второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией о финансовых счетах и документацией по международным группам компаний)")	629
О проекте федерального закона № 113663-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации")	630

- О проекте федерального закона № 122881-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве") 632
- О проекте федерального закона № 187910-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (в части ограничения авансовых платежей при заключении бюджетными и автономными учреждениями договоров (контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, а также в целях оптимизации операций, связанных с использованием остатков средств бюджетных и автономных учреждений; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений") 634
- О проекте федерального закона № 204712-7 "О внесении изменений в статью 88 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о компенсации гражданам иностранных государств сумм налога на добавленную стоимость при вывозе приобретённых в Российской Федерации товаров; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 88 и главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации") 635
- О проекте федерального закона № 286992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятий и процедур, связанных с проведением технического осмотра транспортных средств; первое чтение) 637
- О проекте федерального закона № 279227-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области специального строительства" (первое чтение) 638
- О проекте федерального закона № 1098704-6 "О внесении изменений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения доходов в виде материальной выгоды; второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") 641

О проекте федерального закона № 269132-7 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ставок налога на прибыль организаций для участников особых экономических зон; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации")	642
О проекте федерального закона № 460168-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части регулирования отношений, связанных с предъявлением налоговым органом требований к банковскому счёту (вкладу) в драгоценных металлах; второе чтение)	643
О проекте федерального закона № 244939-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части социально-экономического развития Калининградской области; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области")	644
О проекте федерального закона № 274629-7 "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года" (второе чтение)	645
О проекте федерального закона № 978680-6 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части расширения перечня информации, обязательной к размещению кредитором в местах оказания услуг, в том числе в сети Интернет; второе чтение; принят в первом чтении 9 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)")	646
О проекте федерального закона № 274627-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение) ...	648
О проекте федерального закона № 125582-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о присоединении стационарных торговых объектов к автомобильным дорогам; второе чтение)	649
О проекте федерального закона № 599011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке выдачи и обращения электронных закладных; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)")	651

О проекте федерального закона № 30693-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части исключения из сферы действия закона отношений в области осуществления внешнего муниципального финансового контроля; второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля")	652
О проекте федерального закона № 184763-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (в части устранения правовой коллизии в отношении закрытых административно-территориальных образований; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации")	654
О проекте федерального закона № 58281-7 "О внесении изменений в статьи 25 ¹ и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка введения и использования средств самообложения граждан; второе чтение)	655
О проекте федерального закона № 185313-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (по вопросу о получении государственных услуг заявителем независимо от его места жительства или места пребывания; второе чтение; принят в первом чтении 20 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг")	658
О проекте федерального закона № 220209-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части совершенствования порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе в форме электронного документа; второе чтение)	659
О проекте федерального закона № 192544-5 "Технический регламент "О безопасности строительных материалов и изделий" (принят в первом чтении 25 сентября 2009 года; предложен к отклонению)	660
О проекте федерального закона № 223336-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения норм отклонения от предельных параметров разрешённого строительства, реконструкции объектов капитального строительства; принят в первом чтении 8 октября 2013 года; предложен к отклонению)	661
О проекте федерального закона № 408228-5 "Технический регламент о безопасности магистральных трубопроводов для транспортировки жидких и газообразных углеводородов" (принят в первом чтении 22 апреля 2011 года; предложен к отклонению)	662
О проекте федерального закона № 134845-7 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "Об оружии" (в части предоставления гражданам, имеющим разрешение на хранение и ношение огнестрельного оружия, права производить самостоятельное снаряжение патронов к нему; первое чтение)	663

О проекте федерального закона № 260932-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации" (первое чтение)	667
О проекте федерального закона № 253262-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и признании утратившим силу подпункта "в" пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части, касающейся сроков обращения Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы за ежемесячной денежной выплатой, а также порядка предоставления льгот членам семей умерших (погибших) Героев; первое чтение)	673
О проекте федерального закона № 177929-7 "О внесении изменений в статью 6.1 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (о сокращении срока представления ответа на адвокатский запрос с 30 до 15 дней; первое чтение)	675
О проекте федерального закона № 137405-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования в сфере лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами; первое чтение)	676
О проекте федерального закона № 5985-7 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка и условий предоставления земельных участков; первое чтение)	677
О проекте федерального закона № 287822-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения понятия "резидент" в отношении физических лиц и упрощения процедур валютного регулирования и валютного контроля при осуществлении ряда валютных операций; первое чтение)	677
О проекте федерального закона № 560283-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения критериев и требований по землепользованию; первое чтение)	680
О проекте федерального закона № 899056-6 "О внесении изменений в статьи 23 и 32.1 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части повышения открытости процессов приватизации государственного и муниципального имущества; первое чтение)	680
О проекте федерального закона № 136544-7 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о социальной защите государственных инспекторов в области охраны окружающей среды; первое чтение)	681

О проекте федерального закона № 1103087-6 "О внесении изменений в статью 412 ⁷ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения полномочий Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителя в суде надзорной инстанции; первое чтение)	681
О проекте федерального закона № 1103086-6 "О внесении изменений в статью 308 ¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора; первое чтение)	682
О проекте федерального закона № 1103085-6 "О внесении изменений в статью 391 ¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора; первое чтение)	682
О проекте федерального закона № 175340-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (об имущественном иммунитете на единственное пригодное для проживания жилое помещение, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности; первое чтение)	683
О проекте федерального закона № 711938-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования механизма оплаты экспертиз, проводимых экспертами и судебно-экспертными учреждениями по поручениям судов общей юрисдикции; первое чтение)	683
О проекте федерального закона № 164078-7 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности; первое чтение)	684
О проекте федерального закона № 746753-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения наружной рекламы; первое чтение)	685
О проекте федерального закона № 722340-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (по вопросу увеличения периодичности проведения плановых проверок с трёх до шести лет; первое чтение)	685
О проекте федерального закона № 1106767-6 "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статьи 1 и 6 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (первое чтение)	686
О проекте федерального закона № 602658-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части прекращения уголовного дела по истечении сроков давности при неустановлении лица, совершившего преступление; первое чтение)	686
О проекте федерального закона № 150033-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; первое чтение)	687

О проекте федерального закона № 303374-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за принятие мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим информацию в нарушение интеллектуальных прав; первое чтение)	687
О проекте федерального закона № 1019961-6 "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в части информирования близких родственников умершего о намерении изъять органы и (или) ткани для трансплантации; первое чтение)	688
О проекте федерального закона № 604924-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (по вопросу об обогащении отдельных групп пищевых продуктов микронутриентами; первое чтение)	688
О проекте федерального закона № 581432-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся лицензирования деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом; первое чтение)	689
О проекте федерального закона № 14680-7 "О внесении изменений в статью 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения в сфере соблюдения земельного законодательства; первое чтение)	689
О проекте федерального закона № 801400-6 "О внесении изменений в статью 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размеров государственной пошлины за выдачу свидетельства о праве наследования и за принятие мер по охране наследства; первое чтение)	690
О проекте федерального закона № 518545-6 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о присвоении очередных воинских званий высших офицеров гражданам, пребывающим в запасе; первое чтение)	690
О проекте федерального закона № 441689-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и ряд законодательных актов Российской Федерации в части определения понятия рыболовного судна и повышения безопасности мореплавания и судоходства" (первое чтение)	691
О проекте федерального закона № 1011201-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с порядком образования и деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти" (первое чтение)	691
О проекте федерального закона № 965924-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об уточнении случаев применения задержания транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, собственникам (владельцам) транспортных средств, путём прекращения движения при помощи блокирующих устройств)" (первое чтение)	692
О проекте федерального закона № 953373-6 "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за совершенные правонарушения в сфере безопасности дорожного движения)" (первое чтение)	693
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думой	693

16 ноября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	696
О проекте постановления Государственной Думы № 314147-7 "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сессия)"	702
О проекте федерального закона № 274631-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка взимания отдельных видов налогов; третье чтение)	712
О проекте федерального закона № 293243-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение)	715
О проекте федерального закона № 257505-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; третье чтение)	716
О проекте федерального закона № 231414-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний" (третье чтение)	717
О проекте федерального закона № 113663-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость; третье чтение)	717
О проекте федерального закона № 122881-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве" (третье чтение)	718
О проекте федерального закона № 187910-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (в части ограничения авансовых платежей при заключении бюджетными и автономными учреждениями договоров (контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, а также в целях оптимизации операций, связанных с использованием остатков средств бюджетных и автономных учреждений; третье чтение)	719
О проекте федерального закона № 204712-7 "О внесении изменений в статью 88 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о компенсации гражданам иностранных государств сумм налога на добавленную стоимость при вывозе приобретенных в Российской Федерации товаров; третье чтение)	720
О проекте федерального закона № 1098704-6 "О внесении изменений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения доходов в виде материальной выгоды; третье чтение)	721

О проекте федерального закона № 269132-7 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ставок налога на прибыль организаций для участников особых экономических зон; третье чтение)	721
О проекте федерального закона № 460168-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части регулирования отношений, связанных с предъявлением налоговым органом требований к банковскому счёту (вкладу) в драгоценных металлах; третье чтение)	722
О проекте федерального закона № 244939-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	722
О проекте федерального закона № 599011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся электронной закладной; третье чтение)	723
О проекте федерального закона № 30693-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части исключения из сферы действия закона отношений в области осуществления внешнего муниципального финансового контроля; третье чтение)	724
О проекте федерального закона № 220209-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части совершенствования порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе в форме электронного документа; третье чтение)	724
О проекте федерального закона № 244938-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области" (второе чтение)	725
О проекте федерального закона № 274628-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (второе чтение)	727
О проекте федерального закона № 230595-7 "О внесении изменений в статью 205 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за вовлечение в организацию и финансирование преступлений террористического характера; первое чтение)	731
Выступления представителей фракций и депутата, не входящего во фракцию, по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельников Ю. П.	744
Чернышов Б. А.	747
Шерин А. Н.	749
Толстой П. О.	751
Газзаев В. Г.	754
Журавлёв А. А.	759

О проекте федерального закона № 155717-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения, касающихся благоустройства территории муниципальных образований; первое чтение)	761
О проекте федерального закона № 268759-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" (в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественного порядка)" (первое чтение)	774
О проекте федерального закона № 182361-7 "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через её территорию; первое чтение)	786
О проекте федерального закона № 197156-7 "О детях войны" (первое чтение)	801
О проекте федерального закона № 270199-7 "О статусе детей Великой Отечественной войны" (первое чтение)	801
О проекте федерального закона № 261263-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции" (первое чтение)	823
О проекте федерального закона № 139989-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учёта электрической энергии (мощности) в Российской Федерации" (первое чтение)	827
О проекте федерального закона № 241555-7 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ⁹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка изъятия переданных полномочий Российской Федерации и (или) полномочий по предметам совместного ведения; первое чтение)	834
О проекте федерального закона № 240027-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части регулирования обмена и использования информации, полученной при проведении идентификации, для организаций, входящих в банковскую группу или банковский холдинг)" (первое чтение)	838
О проекте федерального закона № 295596-7 "О внесении изменений в статьи 44 и 49 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 35 и 40 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части пенсионного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; первое чтение)	840
О проекте федерального закона № 127937-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; первое чтение)	844

О проекте федерального закона № 878358-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части введения уголовной ответственности при подмене лица, осуждённого к отбыванию наказания, другим лицом" (первое чтение)	845
О проекте федерального закона № 948-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения статуса председателя и членов правления товариществ собственников жилья и жилищных кооперативов, а также установления возможности привлечения их к административной ответственности; первое чтение)	845
О проекте федерального закона № 148803-7 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, которым может быть предоставлена компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт; первое чтение)	845
Информация	847

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 14 (284)
2017 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.04.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак. 0703

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50