

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 11 (138)

2004 год
Осенняя сессия
8—24 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2005

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 11 (138). 2004 г. Осенняя сессия. 8–24 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2005

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас занять ваши места.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 40 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на 8 декабря. Прошу проголосовать по вопросу о принятии проекта за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у кого есть вопросы и предложения по порядку работы, прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, есть рабочий момент: может быть, руководство Госдумы обратится за разъяснениями — я писал и получил отписку. Наши бывшие коллеги — депутаты Государственной Думы всех предыдущих созывов уже более года не могут получить пересчет по заработной плате, по пенсиям, виноват. Был ответ формальный, что такой указ готовится. Ну как это — готовится более года? Есть какие-то вещи...

Председательствующий. Валентин Степанович, может быть, вы подготовите протокольное поручение соответствующее и мы такое поручение дадим комитету по социальной политике? Это, наверное, быстрее будет.

Романов В. С. Дело в том, что я обратился на самый высокий государственный уровень, мне прислали ответ из структур федеральных. Здесь необходимо неформальное общение, надо на высоком уровне просто объяснить.

Председательствующий. Хорошо. Тем не менее, уважаемые коллеги, я просила бы комитет по социальной политике обратить внимание на такое положение и помочь разобраться в ситуации.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Ростовчане просят заменить докладчика по пункту 9: вместо Шафировва докладывать будет Талалаев Виктор Николаевич...

Председательствующий. Я ничего не слышу!

Кулик Г. В. По пункту 9 ростовчане просят заменить докладчика.

Председательствующий. По пункту 9 заменяем докладчика.

Кулик Г. В. Да, я вам сейчас передам документ. Будет докладывать Талалаев Виктор Николаевич.

Председательствующий. Законодательное Собрание Ростовской области... Да, уже всё поменяли, Геннадий Васильевич, Талалаев включен, всё.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по международным делам, одно и то же. Я обоснование дам позже.

Любовь Константиновна, вы вчера вспомнили про хорошую дату? Вчера ровно год исполнился, как избраны депутаты

четвертого созыва Государственной Думы. Я думаю, комитет по Регламенту должен как-то на это отреагировать и небольшое торжество, может быть, во время маленького или большого перерыва устроить — все-таки ровно год, это четверть срока, мы прошагали. Коллектив хороший, все стараются, пока никто не умер, это тоже хорошо, хотя были жертвы, вообще-то, мы даже забыли...

Председательствующий. Тьфу, тьфу, тьфу, Владимир Вольфович!

Жириновский В. В. Да. Ну, вроде смотришь на сегодняшних, так сказать... Надо нам как-то это дело отметить: все-таки год. А с другой стороны — звоночек: некоторым осталось здесь сидеть всего два года, потому что выборы будут пораньше, видимо, надо, чтобы они получше поработали в оставшееся время.

А обоснование протокольного поручения я дам при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо. Олег Иванович вас внимательно слушал.

Коллеги, действительно, я поздравляю вас с годом работы в четвертом созыве Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 24 сентября мы поручали комитету по кредитным организациям запросить информацию по вопросу об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Как мне известно, такая информация в комитете есть, но почему-то она нам не предоставляется. Она нам будет необходима для того, чтобы рассматривать в конце месяца данный вопрос, будет такой законопроект. Хотелось бы услышать от представителя комитета, когда эта информация будет доведена до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Я прошу тогда представителя комитета, который отвечает у нас за данный вопрос, подготовиться к ответу, когда мы начнем уже конкретно обсуждать предложения по порядку работы.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Два момента. Первое — это предложение пункт 4 из повестки дня исключить, обоснование позже. И второе — протокольное поручение, обоснование также во втором круге. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в микрофон говорят ваши коллеги, и их не слышно, я прошу вас успокоиться. В чем дело? Давайте потише разговаривать друг с другом.

Депутат Видьманов.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот передо мной порядок работы на сегодняшний день. 22 сентября триста восемьдесят депутатов проголосовали за то, чтобы пригласить председателя Счетной палаты с информацией по итогам проверки приватизации в Российской Федерации, я не нахожу этого вопроса в повестке дня, он уже второй раз переносится. Тем более Грызлов неделю назад сказал, что 8 декабря точно будет выступление Степашина. И вчера я узнаю, что Совет Думы вдруг отменил решение палаты. На каком основании и почему? Триста тридцать восемь депутатов проголосовали за. Вчера я переговорил со Степашиным, председателем Счетной палаты, Сергей Вадимович готов прийти. И я настаиваю на том, чтобы сегодня состоялось выступление председателя Счетной палаты.

Председательствующий. Хорошо, Николай Михайлович, когда будем обсуждать порядок работы, вам будет дан ответ.

Бобырев, пожалуйста.

Бобырев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В пунктах 15.1 и 15.2 повестки дня стоят два альтернативных законопроекта — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Проекты имеют единую концепцию, они направлены на усиление административной ответственности водителей за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Я являюсь автором одного из законопроектов. В связи с тем что Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству по данным законопроектам дал равнозначные заключения, я отзываю свой законопроект, прошу снять его с рассмотрения, в пользу законопроекта, авторами которого являются члены Совета Федерации Орлова Светлана Юрьевна и Петров Владимир Анатольевич, и одновременно прошу включить меня в число соавторов, согласие авторов имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич, исключаем пункт 15.2 по вашей просьбе.

Из зала. Да, надо поддержать.

Председательствующий. Всё, поддержали. Это сам автор отзывает, здесь не надо голосовать.

Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Советом Думы мне поручено вынести на голосование палаты предложение о переносе "правительственного часа" с информацией председателя Счетной палаты Степашина на весеннюю сессию, приурочить это к отчету в соответствии с законом "О Счетной палате...", статьей 33. Более детальное объяснение позже.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., *фракция "Родина".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Из средств массовой информации мы знаем, что активным международным посредником по урегулированию кризиса на Украине является Председатель Государственной Думы Грызлов Борис Вячеславович. Хотелось бы предложить ему, определив самостоятельно форму выступления — на пленарном заседании или перед фракциями, все-таки доложить нам, о чем договорились международные посредники, каковы перспективы разрешения кризиса на Украине и как реализуется наше заявление о недопустимости вмешательства во внутренние дела Украины со стороны иностранных государств, в частности Соединённых Штатов Америки.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Борис Вячеславович сегодня и завтра в командировке в Казахстане. Я думаю, ему передадут, что вы высказали такое пожелание, и скорее всего он сможет это сделать только в пятницу.

Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М., *фракция ЛДПР.*

Протокольное поручение Комитету по безопасности по вопросу об исполнении правительством своих же постановлений. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Я поддерживаю предложение Николая Михайловича Харитоновича и предлагаю проголосовать поименно: заслушать сегодня отчет Степашина, то есть Счетной палаты, ее председателя Степашина. Это первое.

И второе. Прошу предоставить время для обоснования протокольного поручения. Спасибо.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.
Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, помните, весной я поднимал вопрос о стадионе на Новорязанской? Вот мы какие-то вопросы по Украине решаем, по Абхазии, куда-то едем, какие-то протокольные поручения даем. Протокольные поручения уже давали, обращались в правительство Москвы, ну и что же они ответили? Ответили опять, что чего-то там строиться будет, какая-то школа. Я пошел вчера на стадион: там раньше одна контора бутылки принимала, теперь три конторы бутылки принимают. Ответили, что в 2010 году что-то там делать будут. Ничего делать не будут, пока не забудется это всё, тогда и построят там приличный, элитный дом. Мы подумаем во фракции и внесем этот вопрос в повестку дня, наверное. Посоветуйте, что делать с этим! Может, кто-то нам разъяснения какие-нибудь даст? Помню, вот там, внизу, фракция кричала: да мы это всё решим! Депутаты от Москвы тоже кричали: мы контролируем этот вопрос! Доконтролировались. То же самое им ответили: в 2010-м будем чего-то строить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Олег Александрович, вы можете подготовить проект обращения, заявления, постановления и предложить его на Совет Государственной Думы от себя или от фракции. И он может быть рассмотрен на пленарном заседании в порядке, установленном Регламентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не волнуйтесь вы так, у вас еще всё впереди. *(Оживление в зале.)*

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня два предложения. Первое: уважаемые коллеги, давайте все-таки не будем переносить отчет Счетной палаты, Степашина. Мы же с вами только что рассматривали ситуацию в экономике. Ну вы поймите: еще три-четыре месяца оттяжки — это неопределенность и паника на рынках, мы опять нанесем огромный ущерб капитализации российской экономики. Лучше ужасный конец, чем ужас без конца. Чем быстрее мы заслушаем Степашина и примем какое-то решение, тем меньший ущерб будет российской экономике. Давайте проголосуем, тем более что Степашин готов.

Второе предложение, Любовь Константиновна. У нас в последнее время как-то неблагоприятно складывается ситуация в СНГ: неудача в Молдавии, не очень ясная ситуация с Беларусией, неудача в Грузии, мягко говоря, и сегодня — события на

Украине, четыре ключевых для нас партнера по СНГ. Фактически у нас мало что получается в нашей политике, поэтому я предлагаю в начале следующего года на один из "правительственных часов" пригласить министра иностранных дел, секретаря Совета Безопасности и подробно, не торопясь, обсудить, что происходит с нашей политикой в отношении стран СНГ: либо стратегия неверна, либо исполнители не так работают. Поэтому... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, мы проголосуем. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.
Спасибо.

У меня два протокольных поручения: одно — комитетам по спорту и по безопасности и второе — комитету по Регламенту. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо. Митрофанов, по ведению.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня по ведению такой вопрос. Вы меня, Любовь Константиновна, неоднократно критиковали за то, что я якобы предлагаю включить постановления, но не вношу их текст. Но вот неделю назад, даже больше, после моего выступления я внес постановление по иракским долгам — так оно потерялось где-то в дебрях комитета! Постановление по Арафату только на пятницу поставили. Бедный Арафат умер, уже много времени прошло, а у нас всё это ходит, так сказать, продолжается бюрократическая канитель. Я прошу вас обратить на это внимание, найти постановление по иракским долгам, которое где-то потерялось, и другие тоже. У нас тексты есть, мы готовы работать оперативно, но мы не можем — мы замучились, так сказать, от бюрократии думской!

Председательствующий. Константин Иосифович Косачёв вчера на Совете Государственной Думы дал информацию по двум постановлениям о поднятых вами сейчас темах, поэтому, я думаю, когда мы подойдем к концу обсуждения повестки, Константин Иосифович даст справку.

Итак, Валентин Степанович, ваша информация для сведения принята, и я думаю, что на нее обратят внимание.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, ваше обоснование по протокольному поручению.

Жириновский В. В. У меня поручение одно и то же двум комитетам: по международным делам и по делам СНГ. Это касается того вопроса, который правильно затронули депутаты Глотов и Рыжков. И не надо нам ждать отчетов чьих-то! Мы сами можем все-таки какую-то линию выработать, например

попросить наши левые силы обратиться, использовать какие-то свои контакты. Ведь многое зависит сейчас от левых сил Украины: если они будут поддерживать Януковича, значит, он и в третий раз там победит. То есть не нужно пассивности никакой, нужно продумать ряд мероприятий все-таки, не обязательно даже это делать снова в виде протокольных поручений, ну пусть два комитета посоветуются, наконец! Ведь много лет назад я уже говорил: не надо ездить в Коста-Рику и какие-то дальние экзотические страны, давайте больше выезжать к соседям — в Киев, Минск, Ташкент, Астану. Если бы мы десять лет туда регулярно ездили, мы имели бы там более сильное влияние, а значит, и результаты, может быть, были бы другие.

И сегодня наши средства массовой информации, комитеты могли бы повлиять на ситуацию, но они всё равно дают больше информации по этим вот "оранжевым" — всё подробно: где у них туалеты, какие у них постели, и только чуть-чуть — про юг Украины: где-то там, мол, еще какой-то митинг прошел. Это вот тоже нам с вами неприятно. Едет туда бывший депутат Немцов, обнимается там с Тимошенко, и это тоже проблема. Здесь, может быть, жестче надо какие-то условия ставить. Немцов в Белоруссии пытался устроить дебош, теперь помогает в дебоше на Украине. Здесь мы тоже можем воздействовать, это же наши граждане.

И помогать, помогать! Еще ничего там не произошло, населения на юге и востоке Украины больше, чем на западе и в центре, есть все возможности для победы. Так вот вы, депутаты, не ждите, что чужой дядя придет и скажет, что они там решили. Без этих дядей чужих сами давайте выезжайте на Украину и помогайте нашим патриотам. Там русское население, там Украина, которая хочет жить с Россией. Но мы должны что-то делать! А то мы здесь безвольные бумажки принимаем, что, мол, вызывает у нас озабоченность, а там силовой вариант идет, блокируют правительственные учреждения — повторяют октябрь 17-го, только пока еще патроны в ход не пошли, а так всё в том же виде, уже там часть милиции с ними, часть армии с ними.

И Кучма предал. Вот Кучме нужно было работать, а он такой же, как Горбачёв: Горбачёв КПСС завалил и Советский Союз, Кучма заваливает, так сказать, патриотов юга и востока Украины. Он уже напрямую высказался в поддержку Ющенко — значит, с Запада приехали и его уговорили. А от нас не те, видимо, были люди, которые могли бы с Кучмой поговорить. Хоть в аэропорт его позвоните поговорить, хоть в Сочи, хоть в день рождения...

Значит, не так ведем переговоры, значит, не те люди предлагают нашему президенту определенные внешнеполи-

тические акции. Может быть, подумать о смене помощника президента по международным делам Приходько? Он там сидит десять лет — и при Ельцине сидел, и сейчас — и заваливает всю нашу внешнюю политику. Это же он за всё это отвечает! Лавров новый министр иностранных дел, а Приходько старый, он ближе к президенту.. (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Распечатайте, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

Анатолий Семёнович Иванов, по "автогражданке". Контрольный срок протокольного поручения продлен по просьбе комитета до 24 декабря. Это вам для сведения.

Виктор Аркадьевич Тюлькин, ваше обоснование по снятию пункта 4.

Тюлькин В. А. Да, два предложения у меня: по пункту 4 и еще одно.

По пункту 4. Любовь Константиновна, мы договаривались, что перед окончательным утверждением бюджета решим вопрос о минимальном размере оплаты труда. Мы столько усилий приложили, научили уже "Единую Россию" правильно ставить вопрос, вы лично выступали. Понятно, что это основной показатель, который утверждается по крайней мере вместе с бюджетом. Сегодня мы видим, что опять этого вопроса нет, куда-то его спрятали, заныкали, говорят, что согласовывают с правительством, хотя там всего одна строчка. Поэтому либо рассматриваем сегодня пункт 4 вместе с вопросом по МРОТ, либо переносим рассмотрение этого пункта.

Председательствующий. Хорошо. Дальше — протокольное поручение.

Тюлькин В. А. И второй вопрос у меня. Кроме протокольного поручения второй вопрос — это, может быть, протокольная просьба. Мы бьемся за то, чтобы наши избиратели как можно активнее участвовали в законотворческих процессах, высказывали свое мнение. В скором времени нам предстоит заслушать вопрос о внесении изменений в статью 112 по перетасовке выходных дней. Естественно, что выслушать мнение людей было бы полезно. Вот уже месяц бьюсь, приглашаю к барьеру на телеэкране автора законопроекта Богомолова, секретаря генерального совета, почти генерального секретаря: давай поговорим с народом! Побледнел, губы дрожат, понимаешь, голову в плечи вжал... Ну если он не может, вы решите — может, кто-нибудь другой из вашей фракции выйдет, и давайте с народом поговорим, взвесим аргументы. Поэтому у меня большая просьба: или пусть подумает наш комитет по Регламенту о внесении соответствующих изменений, которые обязывали бы фракции и депутатов участвовать в публичном обсуждении

проблем, или вы в партийном порядке разберитесь, пожалуйста, во фракции. Ну, просто несолидно и неудобно занимать такую позицию — страуса!

Председательствующий. Так вы это протокольным поручением хотите оформить или просто для информации говорите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для информации.

Коллеги, по пункту 4, по поводу снятия с рассмотрения законопроекта о бюджете... Куда делся Андрей Викторович Логинов? Я хотела бы его спросить. Это пожелание правительства было, чтобы мы пока перенесли рассмотрение минималки.

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста: переносим рассмотрение бюджета из-за того, что минималку не рассматриваем?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Нет-нет. Рассмотрение вопроса о минималке, минимальном размере оплаты труда, мы просили перенести на следующую среду в связи с командировкой официального представителя правительства по данному законопроекту министра здравоохранения и социального развития Зурабова. Я думаю, что это не связанные вопросы, его командировка...

Председательствующий. Ну, Виктор Аркадьевич связал, поэтому мы попросили вас ответить.

Коллеги, кто за то, чтобы исключить пункт 4 из сегодняшнего порядка работы? Мнение правительства: эти вопросы не связаны и бюджет следует рассматривать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято, пункт 4 остается в порядке работы.

Коллеги, Николай Михайлович Харитонов, депутат Локоть и депутат Рыжков настаивают на том, чтобы мы не переносили отчет Счетной палаты по вопросу приватизации на более поздний срок. Они высказались по этому поводу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, вы обновили уже, по позиции за всё сказано. Я сейчас хочу предоставить слово Олегу Ивановичу Ковалёву.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов Н. М. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я настаиваю и подтверждаю, что триста тридцать восемь человек, в том числе и ведущая это заседание, проголосовали за то, чтобы Степашина пригласить. Дважды переносили. Есть великолепно подготовленный материал в электронном виде, сто двадцать страниц. Совмещать с отчетом Счетной палаты в первом квартале 2005 года — это неразумно. Вчера я с Сергеем Вадимовичем переговорил, он готов сегодня прийти. Тем более, что это анализ процессов приватизации в России за десять лет, с 93-го по 2003 год. Что напугало Совет Думы? Совет Думы понимает прекрасно, что палата принимала решение тремястами тридцатью восемью голосами. Поэтому давайте послушаем, поговорим, проанализируем и в новый год пойдем просвещенные в этой теме. Народ ставит этот вопрос постоянно, а мы уходим от ответа.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я уже говорил, что Совет Думы принял решение и поручил комитету по Регламенту вынести на голосование палаты вопрос о том, чтобы перенести "правительственный час" с выступлением Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина на весеннюю сессию и приурочить это к плановому отчету Счетной палаты, который представляется в соответствии со статьей 33 закона "О Счетной палате Российской Федерации" и статьей 164¹⁰ Регламента Думы ежегодно. Вот в рамках отчета Счетной палаты о ее деятельности в 2004 году предлагается заслушать и вопрос об итогах приватизации с 93-го по 2003 год. Более того, Счетная палата согласилась, представитель Счетной палаты, присутствовавший на Совете Думы, согласился с таким переносом, потому что коллегия Счетной палаты, в целом одобрив доклад НИИ Счетной палаты, поручила НИИ Счетной палаты провести, организовать экспертизу указанных материалов и эти материалы тоже представить в Думу. Такой экспертизы в других научно-исследовательских институтах у нас тоже пока нет. Поэтому мы считаем, что пусть Счетная палата завершит эту работу, а в весеннюю сессию мы уже в целом заслушаем объективный, всесторонний доклад по этому вопросу. Я прошу поставить это на голосование.

Далее. У нас сегодня идут три важнейших вопроса, с которыми связана вообще жизнь в 2005 году, — это бюджет в четвертом чтении, это связанный с ним законопроект о внесении изменений в закон "О бюджетной классификации..." и связан-

ное с ними постановление "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики...", которые мы должны сегодня обязательно принять, дать возможность своевременно направить в Совет Федерации и президенту на подпись, чтобы в 2005 год вступить с новым бюджетом и нормально функционировало общество наше.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хотел бы просто попросить, может быть, Николая Михайловича Харитонов: если мы хотим заслушать вопрос по итогам приватизации, давайте начнем с начального этапа приватизации. Это начали партийные органы КПСС с 85-го года по 91-й. Вот если мы увидим, какой характер носила эта приватизация и куда ушли максимально деньги нашей страны... Сотни миллиардов долларов были вывезены за рубеж, оборотные средства райкомов, горкомов партии и комсомола и некоторых предприятий были переданы фиктивным кооперативам, принадлежащим сыночкам этой партноменклатуры — вот отсюда началось криминальное перераспределение собственности!

И заслушивать здесь Степашина нам нет смысла — уже Кох, бывший министр по управлению госимуществом, написал хорошую книгу, и красиво так всё написал: "Распродажа советской империи". Если мы хотим принимать меры, то давайте привлекать к ответственности всех министров, которые отвечали за приватизацию, к уголовной ответственности! И зачем слушать то же самое, Николай Михайлович, что у вас за такие мазохистские тенденции?! Снова вам скажут: да, вот такие цифры, да, неправильно, да, с ошибками, да, преступление... Мы это слышим уже... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

У нас записались пять человек: Рыжков, Варенников, Кондратенко, Локоть и Решульский. Я прошу высказываться по ведению.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Да, я по ведению, Любовь Константиновна. Мне кажется, все-таки надо ставить вопрос на голосование в том ключе, как решила Дума, то есть рассматривать сегодня.

Председательствующий. Хорошо.

Рыжков В. А. Потому что, я хочу повторить, мы нанесем еще раз ущерб нашей экономике — представьте еще несколько месяцев неопределенности, когда вопрос стоит о судьбе десятков крупнейших компаний страны. Мы должны все-таки от-

ответственно к этому подходить, надо сегодня рассматривать и так или иначе закрывать вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович. Я просила выступать по ведению.

Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Вопрос о приватизации — это частный, отдельный вопрос, и его надо отдельно рассмотреть, а отчет весной мы рассмотрим, как запланировали.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее я прекращаю давать слово по ведению, потому что все начинают высказываться по мотивам.

По мотивам — Валентин Александрович Кушцов.

Кушцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вчера Совет Думы в соотношении шесть к одному принял решение о переносе рассмотрения, но аргументация носит чисто политический характер. Совершенно понятно, что уже вся страна благодаря Интернету знает справку и записку Счетной палаты, тысячным тиражом выпущена книга института по приватизации, которая тоже разошлась и из которой всё известно. Речь идет прежде всего о политических интересах крупных олигархов, которые сегодня, используя силу подвластных им депутатов, ставят вопрос о переносе рассмотрения этого вопроса. И во-вторых, для рассмотрения никаких других документов больше не надо. Здесь, в последней части этого двухсотпятидесятистраничного труда, написаны все предложения для законодательных структур, исполнительной власти, правительства и целого ряда других институтов.

Поэтому я еще раз специально взял слово по мотивам только для того, чтобы вы поняли, что вы подставляете собственного президента: если не рассмотрим эти вопросы сегодня на этой стадии, это всё выйдет на страницы печати всех городов и районов и три или четыре месяца будут обсуждаться фактически проблемы приватизации.

И последнее хочу отметить, Владимир Вольфович, для вас. Вы, как всегда, главный судья сегодня по всем вопросам. Что касается денег КПСС, то вы должны знать, что Конституционный Суд в 91—92-м годах, обозначив тему денег КПСС, куда они ушли, подтвердил, что финансовые ресурсы никуда не ушли. Группа лучших специалистов, пятьдесят восемь лучших следователей страны, была подключена к этой теме...

Председательствующий. Валентин Александрович, я думаю, с Жириновским вы объяснитесь, наверное, не в ходе заседания, а по мотивам вы всё высказали.

Кушцов В. А. Ну вы знаете, с ним же невозможно объясняться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте все-таки приступим к голосованию.

Кушцов В. А. Есть вранье, и есть правда, заключенная в документах!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы...

Из зала. Поименное голосование!

Председательствующий. Поименное — предложение депутата Локотя. Кто за то, чтобы перенести "правительственный час" по отчету председателя Счетной палаты об итогах приватизации на весеннюю сессию? Прошу проголосовать. Мнение депутатов Кушцова, Рыжкова, Локотя, Харитоновна — против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 30 сек.)*
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 102 чел. 22,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Головатюк, пожалуйста, обоснуйте протокольное поручение, расскажите, что вы хотели бы поручить и кому.

Включите микрофон депутату Головатюку.

Головатюк А. М. Протокольное поручение Комитету по безопасности. Проблема в чем? В 2001 году правительство приняло постановление, в котором предписано с двадцати предприятий, которые утратили государственную значимость и изменили форму собственности, снять охрану внутренних войск. По семнадцати предприятиям данное постановление выполнено, а по Соликамскому заводу "Урал", Алексинскому химическому комбинату и Самарскому конструкторскому бюро автоматических систем не выполнено. Складывается парадоксальная ситуация: правительство само не выполняет свои

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 623—632.

постановления и в то же время не дает денег на содержание тех военнослужащих, которые осуществляют эту охрану. На зарплату для военнослужащих как-то денег еще хватает, а для решения других проблем... То есть непонятно что.

Вот поэтому прошу принять поручение. Надо, чтобы правительство разобралось наконец-то, нужна ли там войсковая охрана или не нужна, и определилось, до конца выполнять это постановление или не до конца.

Председательствующий. Андрей Михайлович, подготовьте и распространите в зале свое протокольное поручение.

Анатолий Евгеньевич Локоть, обоснуйте свое протокольное поручение.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. На прошлой неделе мне довелось своими глазами видеть то, что происходит на Камчатке, в Корякском автономном округе. Это не иначе как гуманитарная катастрофа — я других слов просто не найду. В средствах массовой информации это уже было отражено. Эти проблемы — неудовлетворительный результат северного завоза, именно с завозом энергоресурсов это связано. Сегодня в округе целый район, Пенжинский, фактически остался без грамма топлива, без кусочка угля, ни света, ни тепла там нет!

По инициативе окружной Думы, Счетной палаты дело было раскрыто. И речь идет о том, что украдены из бюджета 58 миллионов рублей! Заместитель губернатора округа сидит сегодня, ждет окончания результатов расследования уголовного дела. Губернатор округа, может быть, в результате перенапряжения, нервного стресса болеет, и его в пределах округа тоже нет, а ситуация тем временем критическая, и такая ситуация продолжает развиваться не только в этом одном районе, но в целом в округе. В частности, в столице округа, в Палане, я видел эту жалкую кучку угля, которого не хватит, видимо, до нового года, — счет идет на дни. Охотское море замерзает, и что произойдет дальше — неизвестно. Вернее, известно, что произойдет, если меры не будут предприняты. Всё это происходит на фоне хронической задержки заработной платы, которая не выплачивается более пяти месяцев, а цены там ровно в два раза выше, чем в Москве.

Поэтому прошу принять протокольное поручение Комитету по делам Севера и Дальнего Востока: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принятых мерах по преодолению кризисной ситуации в Корякском автономном округе в связи с неудовлетворительным завозом энергоносителей и погашением задолженности по заработной плате в 2004 году. Это паралич власти в округе! Людей выморажи-

вают. И у меня создается впечатление, что делают это специально, освобождая территорию. У нас что, Камчатку тоже хотят кому-то передать?!

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение, размножьте и распространите его в зале для депутатов, а потом будем определяться.

Рыжков Владимир Александрович, обоснование по "правительственному часу".

Рыжков В. А. Я еще раз хочу призвать, коллеги: давайте мы в начале следующего года на одном из "правительственных часов" рассмотрим ситуацию в СНГ. Я еще раз хочу повторить: последний год показал, что у нас фактически остановился процесс интеграции с Белоруссией, потерпел неудачу российский план по Молдове, в Грузии, мы знаем, сменилась власть, и мы там только реагировали на события, но активно не влияли. И сейчас происходят известные события в Украине. Значит, либо у нас неправильная стратегия, либо не те исполнители и не то делают.

Мне кажется, что ситуация достигла уже критической отметки, и мы должны — я думаю, что все в этом зале согласятся, поддержат, — на один из ближайших "правительственных часов", может быть на январь, на февраль, пригласить министра иностранных дел, секретаря Совета Безопасности России, помощника президента, который занимается делами СНГ, если есть такой, подробно, всесторонне рассмотреть данный вопрос и выработать наши рекомендации.

Председательствующий. Спасибо.

У нас принята поправка в Регламент о форме проведения "правительственных часов" в новом году, поэтому я полагаю, что на голосование ваше предложение мы ставить не будем. Олег Иванович Ковалёв учтет ваши предложения, определит дату рассмотрения этого вопроса на "правительственном часе", и мы внесем на заседание палаты.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста, ваше обоснование двух протокольных поручений.

Островский А. В. Первое протокольное поручение касается того, что мы должны отслеживать, как выполняются законы, которые мы принимаем. Мы приняли закон о том, что на территории спортивных сооружений категорически запрещено курить, и тем не менее всё остается по-прежнему: на территории многих стадионов, других спортивных сооружений продолжается курение, причем в таких размерах, что там просто невозможно заниматься спортом. Больше всего этим злоупотребляют на московском стадионе "Лужники".

Я хотел бы, чтобы Министерство внутренних дел и Федеральное агентство по физической культуре и спорту отреагиро-

вали на это и дали нам разъяснение, как соблюдаются законы, которые принимает Государственная Дума. Это первое протокольное поручение.

А второе протокольное поручение — комитету по Регламенту. Прошел ровно год с того момента, как мы избрались в четвертую Государственную Думу. Я хочу, чтобы комитет по Регламенту предоставил нам информацию, что делается, предпринимается ли какие-нибудь усилия для того, чтобы пересмотреть распределение денег депутатам Государственной Думы. Каждый год, каждый месяц, каждый день выделяются колоссальные бюджетные средства, в частности на обслуживание депутатов автомобильным транспортом, связью, на зарплату помощников. Скажем, я вот за прошедший год воспользовался автомашиной предприятия Управления делами всего один раз, а деньги выделяются на это колоссальные. С другой стороны, я ограничен Регламентом Государственной Думы и не могу ездить в те международные поездки, в которые хотелось бы, и заниматься активно международной деятельностью. Почему мы не поддерживаем то, о чем ЛДПР говорит уже на протяжении десяти лет, — не даем деньги в руки депутатам или хотя бы фракциям, чтобы фракции решали, как нам лучше их распределить? Это тем более касается депутатов, которые прошли по партийным спискам, — люди голосовали за партию, а не за конкретных депутатов пофамильно. То же самое касается международной связи, на нее выделяются деньги, которые депутат мог бы тратить на работу в регионе, платя больше своим помощникам, но мы ограничены абсолютно неправильным распределением. Государство тратит огромные деньги, которые до депутатов реально не доходят.

На Совете Думы этот вопрос обсуждался, вы, Любовь Константиновна, кстати, поддерживали замечание, что у нас некоторые депутаты очень много ездят в поездки, другие мало. И непонятно, как при этом депутат может выполнять свои обязанности. Я прошу комитет по Регламенту предоставить нам информацию о том, что делается в этом направлении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Распечатайте ваши протокольные поручения, мы потом определимся по их принятию.

Прошу Косачёва Константина Иосифовича дать ответ Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Включите микрофон.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Было два вопроса: по Арафату и по списанию долгов. По пер-

вой теме. Дату рассмотрения данного проекта заявления Госдумы определил Совет Думы с учетом загруженности, поставил на пятницу в соответствии с нормами Регламента. Если в этом вопросе авторы усматривали какую-то срочность, они могли об этой срочности заявить на Совете Думы, этого сделано не было, так что, по-моему, всё идет своим путем.

Что касается проекта заявления по долгам Ирака, то этот документ был направлен руководством Думы на заключение в три профильных комитета: по бюджету и налогам, по экономической политике и по международным делам, поскольку он затрагивает компетенцию всех трех комитетов. С этим связана некоторая задержка. Комитет по международным делам свое заключение уже дал, на Совет Думы в ближайшее время этот вопрос будет вынесен комитетом по экономической политике.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Коллеги, мы с вами обсудили все предложения по порядку работы. Прошу принять порядок работы в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Порядок принят.

Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

Жириновский В. В. Я хотел как раз поддержать депутата Рыжкова. Только надо провести это не как "правительственный час": мы ничего нового не услышим. Почему бы не провести совместное заседание комитета по делам СНГ нашей Думы и депутатов из Белоруссии, Молдавии, Абхазии, с Украины, других депутатов в Малом зале и не посмотреть, что мы имеем, что можно сделать? Иной раз один-два чиновника решают судьбу целых государств. А придет сюда министр иностранных дел, изложит позицию, ответит на вопросы и уйдет — всё останется по-прежнему. Давайте услышим живой голос наших коллег из Киева, Минска, Кишинёва, Сухуми или Тбилиси — как получится, и вместе подумаем, может, как раз и найдем быстрее какую-то модель дальнейшего существования СНГ и наших взаимных связей. А обычные отчеты членов правительства, особенно по таким стратегическим вопросам, вы понимаете, ничего нам не дают. Это просто какой-то у нас зуд: мы пригла-

сили, послушали... Сколько мы за одиннадцать лет выслушали... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, здесь стоит объединить усилия, эти предложения заслуживают внимания. Алексей Валентинович Митрофанов, по ведению.

Митрофанов А. В. У меня два момента.

Первое. Председатель международного комитета Косачёв, наверное, забыл, что он три недели уже не проводит заседания комитета. Я не знаю, как там что рассматривается, но от имени комитета выносятся на Совет. Вот у вас завтра первое заседание, а до этого три недели вы не собирались. Это первое.

А второе — Валентину Александровичу Купцову. Валентин Александрович, ведь партийные деньги... Владимир Вольфович ставил вопрос в широком плане. Не деньги...

Председательствующий. Я прошу отключить микрофон Алексею Валентиновичу. Это не по ведению.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. Проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Татьяны Владимировны Яковлевой.

Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" принят Государственной Думой во втором чтении 1 декабря 2004 года. Законопроект подготовлен к третьему чтению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что замечаний правового, юридико-технического и лингво-стилистического характера по данному законопроекту не имеется.

Этот закон очень важен, его ждут в субъектах Российской Федерации. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Переносим на "час голосования".

А, еще один вопрос, прошу прощения. Татьяна Владимировна Яковлева доложит нам о пункте 3, проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год". Пожалуйста.

Яковлева Т. В. Этот проект тоже во втором чтении был принят 1 декабря 2004 года. Законопроект подготовлен к третьему чтению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что по указанному зако-

нопроекту замечаний нет. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Переносим также на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Доклад сделает Юрий Викторович Васильев. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету подготовил проект закона "О федеральном бюджете на 2005 год" к четвертому чтению. Учтены все замечания Правового управления. В соответствии с поручениями Государственной Думы, которые были даны в постановлении при рассмотрении проекта бюджета в третьем чтении, комитет по бюджету внес дополнения в статью 27 и изменения в приложение к бюджету, предусматривающие выделение из федерального бюджета средств бюджетам субъектов Российской Федерации в связи с подписанием соглашения между Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом.

Второе. Принято подготовленное комитетом по промышленности приложение 39 по распределению средств по ветхому жилью по субъектам Российской Федерации.

Третье. Утверждены все приложения к федеральному бюджету с учетом отнесения строок и объектов для государственных нужд на 2005 год к соответствующим разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации, ведомственной структуры расходов федерального бюджета на 2005 год. В розданных материалах вы можете увидеть подробные приложения к бюджету, в которых бюджет дан в разрезе функциональной классификации, то есть по направлениям, разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов, а также в разрезе ведомственной классификации, то есть по всем министерствам, федеральным службам, федеральным агентствам и другим главным распорядителям средств федеральных целевых программ.

Итак, уважаемые коллеги, с учетом того, что все юридические процедуры, предусмотренные для подготовки бюджета к четвертому чтению, проведены, комитет по бюджету принял решение рекомендовать Государственной Думе принять закон "О федеральном бюджете на 2005 год". Соответствующий проект постановления о принятии закона представлен вашему вниманию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович. Сейчас я объявлю "час голосования", но к проекту постановления о бюджете есть две поправки, поэтому вы, пожалуйста, далеко не уходите, мы определимся потом по этим поправкам.

Итак, коллеги, объявляется "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, прошу всех посмотреть Регламент: у нас нет выступлений...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас скажу, это статья 207 Бюджетного кодекса. Рассмотрение бюджета окончательное не предусматривает никаких выступлений, Владимир Вольфович дорогой.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год". Прошу проголосовать за принятие закона в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, сегодня на обсуждении проекта закона "О федеральном бюджете на 2005 год", пункт 4, присутствуют министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин и его заместитель Татьяна Алексеевна Голикова.

Юрий Викторович, пожалуйста, прошу вас на трибуну. Две поправки к проекту постановления. Юрий Викторович, рассматривал их комитет?

Васильев Ю. В. Одна поправка: по итогам полугодия вернуться к вопросу о финансировании дорожного хозяйства. Она была озвучена на заседании комитета, но комитет за нее не голосовал, потому что на заседании не было автора поправки. Автор поправки — Шаккум Мартин Люцианович.

Председательствующий. Не только Шаккум, здесь еще Володин, Пехтин, Катренко, Морозов, Шуба.

Васильев Ю. В. Много, да. Мы в принципе не возражаем против этой поправки. Почему? Потому, что, когда бюджет рассматривался в третьем чтении, эта поправка была, но там в скобках было: город Москва. А данная поправка исключает это: город Москва. Поэтому комитет не возражает против данной поправки.

Председательствующий. Коллеги, прошу тогда проголосовать: принять постановление по данному законопроекту за основу. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли возражающие против данного текста поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть еще одна поправка к тексту постановления, депутата Опекунова.

Юрий Викторович, прошу вас дать комментарий по данной поправке.

Васильев Ю. В. А можно ее посмотреть?

Председательствующий. Он просит дополнить проект постановления о принятии в четвертом чтении проекта закона "О федеральном бюджете..." текстом следующего содержания: "Правительству Российской Федерации по итогам исполнения

федерального бюджета за первое полугодие 2005 года изыскать средства на дополнительное финансирование подпрограммы "Безопасность и развитие атомной энергетики" федеральной целевой программы "Энергоэффективная экономика на 2002—2005 годы и на перспективу до 2010 года".

Васильев Ю. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет данную поправку не рассматривал и не рекомендует ее к принятию.

Председательствующий. Спасибо. Тем не менее поправка предлагалась.

Депутат Опекунов.

Включите микрофон для обоснования.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Я напомним, что при рассмотрении бюджета в третьем чтении была поправка о включении финансирования блока на быстрых нейтронах БН-800, однако она была отклонена в связи с тем, что Алексей Леонидович дал пояснение: финансирование этого объекта уже включено в бюджет. Но потом мы с ним вместе выяснили, что все-таки это финансирование не предусмотрено бюджетом. И я просил бы, поскольку это программа суперважная и поддержана лично президентом, поддержать, сделать хотя бы вот такую запись в проекте постановления, чтобы в течение года мы этот вопрос не упустили из виду и при изыскании источников могли его включить, поддержать финансирование суперважного инновационного объекта атомной энергетики, который имеет огромное значение.

Спасибо.

Председательствующий. Я ставлю на голосование предложение депутата Опекунова о включении его поправки в текст проекта постановления. Комитет против данной поправки. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против	25 чел. 5,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	105 чел.
Не голосовало	345 чел. 76,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, на голосование ставится в целом проект постановления о принятии в третьем чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В четвертом чтении, прошу прощения, в четвертом, окончательно, в целом.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, Юрий Викторович.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я, наверное, опоздал, но я так и не понял: все-таки в утвержденном бюджете каков у нас минимальный размер оплаты труда? Это один из вопросов, который во время всех трех чтений активно обсуждался. Обещали уточнить, докладчик так ничего нам и не сказал. Если можно, будьте добры, просветите нас.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, ответьте Виктору Аркадьевичу Тюлькину по минимальному размеру оплаты труда.

Включите микрофон депутату Тюлькину.

Алексея Леонидовича отвлекли другими вопросами. Виктор Аркадьевич, повторите свой вопрос.

Тюлькин В. А. Алексей Леонидович, вот мне и Любове Константиновне объясните, пожалуйста, в бюджете на следующий год какой у нас минимальный размер оплаты труда заложен?

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в бюджете следующего года учтен минимальный размер оплаты труда в размере 720 рублей. В связи с тем что по предложению фракций вносятся поправки в закон об уточнении минимального размера оплаты труда на 2005 год, мы, оценивая доходы и расходы следующего года, можем сказать, что мы готовы к корректировке бюджета в Государственной Думе в ходе его исполнения в следующем году и готовы уточнить МРОТ на следующий год, ввести 800 рублей с 1 октября 2005 года.

Председательствующий. С сентября.

Кудрин А. Л. Я знаю, что есть предложение сделать это с сентября, это как вы решите. Мы сейчас сделали расчеты, нам расчет обеспечивает с октября средства достаточные, а если это ввести с сентября, то потребуются дополнительные средства.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы должны индексировать не только заработную плату, я сегодня хочу объявить, напомнить, что мы должны индексировать в следующем году и денежные компенсации взамен льгот, что должно осуществляться примерно в те же сроки, что и повышение базовой пенсии. Мы по ней при достижении 6 процентов инфляции произведем индексацию, так же и по денежным компенсациям. Кроме того, могу сказать, что сегодня такая же настоятельная необходимость, такая же ситуация у нас по военнослужащим. Поэтому надо сложить все задачи, которые мы должны исполнять, и мы должны их исполнять комплексно, исходя из всех возможностей и помня о том, что на такую же сумму должны... ну, будут стараться проиндексировать соответственно заработную плату и субъекты Российской Федерации.

Вот если федеральный бюджет при увеличении МРОТ до 800 рублей выйдет где-то примерно на 20 миллиардов рублей дополнительных расходов, то субъекты Российской Федерации — примерно на 50 миллиардов. То есть основная нагрузка по исполнению принятого здесь решения ляжет на субъекты Российской Федерации, и поэтому прежде всего нужно спросить: заложено ли это в бюджеты субъектов Российской Федерации, или они оценивают свои дополнительные возможности в условиях экономического роста как позволяющие провести такую же индексацию для своих бюджетников? Прежде всего все решения должны быть взвешенными, хорошо просчитанными, ответственными, чтобы нам не допускать задолженности по принятым нами решениям.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, записались по ведению Варенников, Махмудов, Готов, Бадалов, Митрофанов. Если вы записались на вопросы, то мы не голосовали за то, что после принятия бюджета будем задавать вопросы, поэтому я прошу: если по ведению, то, пожалуйста, только по ведению, по тому, что касается нарушения Регламента.

Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. По ведению. Неясно, почему Алексей Леонидович не ответил на вопрос о недофинансировании программы обороны страны. Я ему вручил лично записку по этому вопросу. Президент утвердил перечень вопросов, а Минфин не профинансировал. В чем дело?

Председательствующий. Валентин Иванович, это в рабочем порядке, пожалуйста, это к ведению не относится.

Махмудов, у вас по ведению?

Пожалуйста, включите микрофон.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я с большим трудом получил слово при обсуждении бюджета в третьем чтении, и тогда я указывал на то, что комитет по промышленности и строительству и согласительная комиссия неправильно распределили средства на субсидирование дорожного строительства. В связи с принятием новой поправки я просил бы это учесть и учесть предложения регионов и те возможности, которые, может, появятся у Министерства финансов.

Спасибо.

Председательствующий. Махмуд Гаджулаевич, я только что сказала: бюджет уже принят. По ведению — это то, что касается нарушения Регламента, порядка работы.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Любовь Константиновна, это тоже ведь по ведению, если Алексей Леонидович не выполняет распоряжение президента о том, чтобы вести переговоры с оппозицией по поводу принятия бюджета. Поэтому этот вопрос и возникает сегодня. Не выполнил он поручения ни по ФАИП, ни по другим вопросам, а мы сегодня приняли бюджет. Поэтому мы и говорим по ведению — о том, что не совсем корректно всё сегодня состоялось.

Председательствующий. Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина".

Любовь Константиновна, у меня такая проблема: я голосовал против, но почему-то высветилось, что я не голосовал. Протокольную группу прошу это учесть.

Председательствующий. В стенограмме учитывается.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Удивительно, что Алексей Леонидович не ответил на вопросы, касающиеся иракского долга, которые мы задавали в прошлый раз. И будут ли предприниматься усилия по получению долгов Ливии? Это миллиарды долларов...

Председательствующий. Алексей Валентинович, это тоже не по ведению.

Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, я нажимала кнопку "за" по этому голосованию, но почему-то не высветилось. Прошу для протокола учесть, что по проекту закона "О федеральном бюджете на 2005 год" я проголосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, 29 сентября Государственная Дума приняла проект закона о внесении изменений в закон "О бюджетной классификации..." в первом чтении. Государственная Дума параллельно с рассмотрением проекта бюджета на 2005 год принимала изменения в закон "О бюджетной классификации...". Мы закончили работу над проектом закона, связанную с внесением поправок, и предлагаем вам два блока поправок.

Еще я бы отметил следующий факт. Несколько минут назад мы приняли бюджет в целом, при этом в разрезе разделов, подразделов, целевых статей и видов расходов утвердили и функциональную, и ведомственную классификации. Наши предложения сформулированы в поправках, которые синхронизируют федеральный бюджет, только что принятый нами в целом, и изменения в закон "О бюджетной классификации...".

Мы имеем заключение Правового управления, в котором отмечается, что замечаний в отношении подготовки проекта закона ко второму чтению не имеется. Просьба поставить блок поправок, рекомендованных комитетом к принятию, на голосование.

Председательствующий. Виталий Борисович, а где эти поправки?.. Всё,шла.

Итак, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять первую таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Гостев Руслан Георгиевич, по ведению.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я так понял из сообщения нашего коллеги, что мы теперь принимаем закон, подделываясь под бюджет, который уже приняли. А должно быть наоборот: мы должны были этот закон принять, а потом уже бюджет утверждать.

Шуба В. Б. Мы параллельно обсуждали проект бюджета на следующий год и вносили изменения в бюджетную классификацию. Те расходы, которые обозначены в бюджете, те виды доходов, которые есть в бюджете, нашли свое отражение, естественно, в измененном варианте закона "О бюджетной классификации...".

Председательствующий. Так, спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять вторую таблицу поправок?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прощу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Виталию Борисовичу Шубе включите микрофон на трибуне.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Как я сказал, учтены предложения, которые мы сейчас проголосовали в блоке принятых поправок, учтены также замечания Президента Российской Федерации. Правовое управление не имеет замечаний. Есть предложение принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять данный закон в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Присаживайтесь, Виталий Борисович.

Пункт 6. Сергей Михайлович Игнатьев подъехал? Подъехал.

Коллеги, проект постановления Государственной Думы "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год". Доклад сделает председатель Центрального банка Российской Федерации Сергей Михайлович Игнатьев.

Пожалуйста, Сергей Михайлович, на трибуну.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год.

Сначала о денежно-кредитной политике Банка России в текущем году. В прошлом, 2003 году инфляция составила 12 процентов. В соответствии с Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на текущий, 2004 год планировалось снизить инфляцию до 8—10 процентов. К сожалению, эту задачу решить не удалось. За одиннадцать месяцев текущего года прирост потребительских цен составил 10,5 процента, в целом за 2004 год инфляция составит примерно 11,5 процента. На причинах я остановлюсь несколько позже.

Динамика роста денежной массы определялась двумя основными факторами, действовавшими в противоположных направлениях. Первый — это быстрый рост объема золотовалютных резервов, обусловленный крайне высокими мировыми ценами на нефть и некоторые другие экспортируемые Россией товары. И второй фактор — рост остатков средств на бюджетных счетах в Центральном банке, прежде всего средств Стабилизационного фонда. За одиннадцать месяцев текущего года объем золотовалютных резервов увеличился на 40,5 миллиарда долларов. За аналогичный период прошлого года он возрос

на 20,4 миллиарда долларов. Тем не менее благодаря механизму Стабилизационного фонда объем денежной массы рос значительно медленнее, чем в прошлом году.

Денежная масса — агрегат M2 — увеличилась за одиннадцать месяцев, по нашим оценкам, на 23 процента. В прошлом году за соответствующий период она увеличилась на 33 процента. В целом за 2004 год мы прогнозируем прирост денежной массы на 35—40 процентов. Это значительно меньше, чем прирост денежной массы в 2003 году (он тогда составил 50 процентов), но больше, чем это предусмотрено базовым вариантом денежной программы на текущий год. Базовый вариант предусматривал прирост денежной массы на 25 процентов и был рассчитан исходя из предположения, что цена на нефть составит 22 доллара за баррель. Фактически средняя цена на нефть за одиннадцать месяцев этого года сложилась на уровне 34,5 доллара за баррель. Превышение ожидаемого значения прироста денежной массы над показателем, предусмотренным денежной программой, по нашему мнению, в значительной мере соответствует дополнительному приросту спроса на деньги, обусловленному как некоторым увеличением прироста валового внутреннего продукта по сравнению со сделанным в 2003 году прогнозом, так и продолжающимся процессом дедолларизации экономики вследствие номинального укрепления рубля по отношению к доллару. Этот процесс в этом году проходит менее интенсивно и гораздо менее равномерно, чем в прошлом году, но он продолжается. По нашим самым предварительным оценкам, объем наличной иностранной валюты на руках у населения за одиннадцать месяцев сократился примерно на 3 миллиарда долларов, за весь прошлый год это сокращение составило 6,6 миллиарда долларов.

Теперь что касается реального эффективного курса рубля. В Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 год записано, что Банк России будет стремиться не допустить укрепления реального эффективного курса рубля более чем на 7 процентов. По нашим оценкам, за одиннадцать месяцев, из расчета ноябрь к декабрю прошлого года, реальный эффективный курс рубля увеличился на 4 процента. Если сравнить одиннадцать месяцев этого года с соответствующим периодом прошлого года, то средний реальный эффективный курс рубля возрос примерно на 6,2 процента. Оба этих значения лежат ниже уровня 7 процентов. Такое умеренное увеличение реального эффективного курса рубля, с одной стороны, не приводит к значительному снижению конкурентоспособности отечественных товаров, а с другой — способствует подавлению инфляции.

По нашему мнению, медленное снижение инфляции в текущем году было в значительной мере обусловлено факторами, не связанными с денежно-кредитной политикой и имеющими временный, преходящий характер. Я имею в виду прежде всего быстрый рост потребительских цен на бензин. За одиннадцать месяцев прирост цен на бензин составил 33,6 процента и более чем в три раза превысил темпы инфляции. Цены на бензин, помимо того что они непосредственно учитываются при расчете инфляции, еще и участвуют в формировании потребительских цен на другие товары. Очевидно, что быстрый рост цен на нефтепродукты на внутреннем рынке непосредственно связан с ростом цен на нефть и нефтепродукты на мировых рынках. Очень быстро растут потребительские цены на мясо и мясопродукты, за одиннадцать месяцев они выросли на 16,3 процента. Причины: низкий урожай зерновых в 2003 году, рост цен на мясо на мировых рынках, количественное ограничение на импорт мяса. Я думаю, что эти факторы имеют временный характер и едва ли будут действовать с такой же интенсивностью в будущем году. Трудно ожидать дальнейшего повышения мировых цен на нефть. Кроме того, 20 ноября экспортная пошлина на бензин и дизельное топливо повышена, что будет сдерживать их экспорт и способствовать стабилизации цен на нефтепродукты на внутреннем рынке.

Теперь о денежно-кредитной политике в 2005 году. Основная цель денежно-кредитной политики в будущем году — это ограничение прироста потребительских цен в пределах 7,5—8,5 процента. Нами разработаны пять вариантов прогноза платежного баланса и соответствующие им пять вариантов денежной программы при различных предположениях относительно цены нефти "Юралс". Первый вариант разработан исходя из цены нефти "Юралс" 22,5 доллара за баррель, пятый вариант — исходя из цены 35 долларов за баррель, то есть немного выше средней цены, сложившейся за одиннадцать месяцев текущего года. Прирост золотовалютных резервов за 2005 год варьируется от 7,4 миллиарда долларов по первому варианту до 34 миллиардов долларов по пятому. Прирост денежной массы — агрегат М2 — будет находиться в диапазоне от 20 до 32 процентов, причем при относительно более высоких ценах на нефть прирост денежной массы предполагается относительно больше. Ориентиры по динамике роста денежной массы не жесткие, они могут быть скорректированы в зависимости от изменений в динамике спроса на деньги.

При низких ценах на нефть и при слабом платежном балансе реальный эффективный курс рубля останется практически неизменным, при высоких ценах на нефть и при сильном

притоке капитала он может укрепиться, но, по нашим оценкам, не должен укрепиться более чем на 8 процентов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

У нас по данному вопросу три содоклада. Первый содоклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Задорнов Михаил Михайлович. Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Что предлагает Центральный банк в своих Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на следующий год по существу? Они признали, что инфляция в этом году, как уже сказал Сергей Михайлович, составит 11,5 процента, на следующий год предел — 8,5 процента и снижение инфляции до 6,5 процента максимум — к 2007 году. При этом удержание инфляции становится главной целью политики Центрального банка, а обменный курс рубля как учитываемый фактор (было две цели, в том числе борьба с инфляцией) выходит по этому документу на первый план, по существу. Вместе с тем сохранится режим управляемого плавающего валютного курса. Иными словами, Центральный банк не дает все-таки свободно двигаться рублю, удерживая его в определенных рамках. И рамки эти, заданные на следующий год, — это укрепление реального эффективного курса рубля на 8 процентов, то есть укрепление против корзины валют, увеличение золотовалютных резервов по вариантам от 7,5 до 35 миллиардов долларов. Это процентная политика, и Центральный банк в соответствии с этим документом будет стремиться сохранять ставки процентов по рублевым и по валютным инструментам примерно на одном уровне. И наконец, Банк России считает, что тех инструментов, которые он сегодня имеет, — облигации и, главное, Стабилизационный фонд — будет достаточно, чтобы при любых ценах на нефть удержать инфляцию в заданных рамках.

В целом можно сказать, не останавливаясь на подробностях, что в проекте Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики сохраняется примерно та же денежная политика, которая наблюдалась и в этом, и в прошлом, 2003 году. Представленный документ в отличие от прошлого более компактен, нагляден, даны расчеты платежного баланса и денежной программы по всем пяти вариантам прогноза. А варианты отличаются ценами на российскую экспортную нефть: 22,5 доллара за баррель — самый пессимистичный вариант и 35 долларов за баррель — самый оптимистичный ва-

риант прогноза. Так вот, Центральный банк считает, что при всех этих вариантах он с помощью имеющихся у него инструментов удержит инфляцию в заданных рамках.

Проект доработан согласно рекомендациям бюджетного и финансового комитетов Государственной Думы. Какие в основном внесены изменения?

Во-первых, расширен спектр вариантов. В изначальном проекте было три варианта, а теперь появилось пять. Прогноз прироста валютных резервов также уточнен во всех пяти вариантах. При этом, я отмечу, у нас был спор с Центральным банком. Они считают, что при любой цене на нефть отток капитала в следующем году составит не более 9 миллиардов долларов. Напомню, что в этом году за десять месяцев чистый отток частного капитала составил около 15 миллиардов долларов, но тенденция последнего месяца с укреплением рубля переломила ситуацию, и Центральный банк рассчитывает, что с укреплением рубля капитал будет идти в страну и отток не составит более 9 миллиардов долларов. Во всех вариантах учтен именно такой параметр.

Во-вторых, Банк России более четко определил причины роста инфляции в текущем году, структурные причины, и дал целый ряд дополнений по тем направлениям, о которых говорили в комитетах.

Остановлюсь на недостатках документа, с нашей точки зрения, которые мы обсуждали совместно с комитетом по кредитным организациям (я думаю, что это наиболее интересно коллегам). Их пять.

Количественные ориентиры обменного курса. Сам документ, как и бюджет, задает среднегодовой обменный курс рубля на следующий год примерно в 30 рублей за доллар, что с учетом сегодняшней конъюнктуры — это очевидно — уже вышло за пределы реальности. И это, собственно говоря, является одним из недостатков документа. Количественные ориентиры обменного курса, которые появляются в этом документе, по существу, дезориентируют рынок и граждан. Тем не менее, поскольку документ составлен вместе с правительством, именно этот обменный курс фиксируется в основных направлениях. Это первое.

Второе. После летнего банковского мини-кризиса мы ожидали в этом документе увидеть анализ уроков кризиса и четкие предложения по повышению конкурентоспособности банковской системы, то есть те меры, которые не позволят повториться вот этому кризису, и меры, которые позволят российским банкам быть более конкурентными по сравнению с иностранным капиталом. Мы видим, как сейчас предприятия всё актив-

нее и активнее занимают средства на внешних рынках и у иностранных банков. Из документа непонятно, что, собственно, Центральный банк будет делать для того, чтобы решить эту проблему, а перечень мероприятий в банковском секторе, который приложен, — это, по существу, набор законопроектов, который реальным комплексом мер назвать сложно. Центральный банк говорит о том, что будет следовать стратегии, которая утверждена вместе с правительством, но, по существу, это исходя из параметров 2005 года не ответ на острый вопрос, сформулированный летним банковским кризисом.

Третий момент. Структура золотовалютных резервов. Мы знаем, что на середину года доля недолларовых активов в золотовалютных резервах была примерно 30 процентов, а 70 процентов составляли доллары. Соответственно возникает вопрос: как в ситуации, когда за два месяца курс евро против доллара укрепился более чем на 10 процентных пунктов, Центральный банк будет вести свою политику по структуре золотовалютных резервов? И опять-таки ответа на этот вопрос мы в документе не находим.

Наконец, надо отметить, что со следующего года банки, и не только банки, будут сдавать свою финансовую отчетность по международным стандартам финансовой отчетности. Мы об этом много говорим, это проблема серьезная для данного сектора. В документе нет подробного рассмотрения этой проблемы, и нет, кстати говоря, мер по совершенствованию структуры самого Центрального банка, его региональных, территориальных отделений.

И конечно, главный вопрос, на котором я хочу остановиться, — это вопрос инфляции. Инфляция составит в этом году — это уже очевидно — даже не 11,5, а около 12 процентов, поскольку по итогам одиннадцати месяцев — госкомстат дал три дня назад статистику — она уже составила 10,5 процента и инфляция ноября — 1,1 процента. Проблема не просто в том, что эта инфляция превышает уже ставки по рублевым вкладам и население не знает, где хранить средства, проблема в том, что впервые за последние годы нет ощутимого снижения темпов роста цен по сравнению с прошлым годом. И конечно, это порождает инфляционные ожидания и у людей, и у предприятий, и главная цель Центрального банка по этому году не выполнена.

Центральный банк считает, что временные меры — повышение цен на мясо, на хлеб, на бензин — вот причина такого скачка инфляции, но мы вынуждены констатировать, что Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год не дают уверенности в том, что на следующий год удастся сбить инфляцию еще на 3 процента,

даже более чем на 3 процента по сравнению с текущим годом. Почему? Цены производителей растут с опережением по всему этому году, регулируемые тарифы на газ в следующем году будут подняты выше, чем были подняты в текущем году. Мы еще налог на добычу природных ресурсов для газовой и нефтяной промышленности увеличиваем с 1 января в обмен на отказ от взимания НДС с поставок в Украину и Белоруссию. Целый ряд факторов, наоборот, заставляет сомневаться в эффективности этих мер. А, по существу, в качестве единственной меры, дающей Центральному банку уверенность, используется Стабилизационный фонд, что уже, в общем-то, применялось и в текущем году. Вот это, с нашей точки зрения, основная проблема денежно-кредитной политики на следующий год. Нет уверенности в том, что с помощью существующих механизмов и инструментов удастся достаточно резко сбить инфляцию в следующем году, и мы вынуждены констатировать, что для правительства и Центрального банка вот эта задача — борьба с инфляцией, — видимо, не является приоритетной на ближайший период, что, конечно, с нашей точки зрения, большой недостаток экономической политики.

Исходя из сказанного, отмечаю, что документ по сравнению с прошлыми годами стал, безусловно, лучше и содержательнее. Центральный банк проделал определенную работу по совершенствованию проекта в ходе работы с комитетами Госдумы. Одновременно, учитывая вот эти недостатки, о которых я сказал, мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович. Тридцать секунд.

Задорнов М. М. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять к сведению основные направления и зафиксировать это в соответствующем постановлении Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Алексеевич Медведев, заместитель председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам.

Включите микрофон депутату Медведеву Павлу Алексеевичу.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Михаил Михайлович доложил согласованную позицию двух комитетов, поэтому нет необходимости мне более детально о чем-то говорить.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Германович Медведев, пожалуйста.

Включите микрофон первому заместителю председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Содоклад от комитета. Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, наш комитет также рассмотрел проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год и предлагает Государственной Думе принять его к сведению. Свою позицию мы изложили в нашем заключении, но я бы хотел остановиться на некоторых вопросах, которые наиболее остро и бурно обсуждались в нашем комитете и которые наиболее полно отражают позицию нашего комитета.

Я согласен с Михаилом Михайловичем в том, что многие параметры денежно-кредитной политики текущего года, которые мы предусматривали, к сожалению, не достигнуты. Это в первую очередь, конечно, уровень инфляции. Сегодня абсолютно правильно говорили о том, что мы выйдем на 12 процентов. Хотя во всех последних документах Центральный банк пишет, что его главной целью, главной целью денежно-кредитной политики является именно устойчивое снижение инфляции, что это главный фактор обеспечения экономического роста, но мы видим совершенно обратную, так сказать, ситуацию. И если смотреть через эту призму, то, с нашей точки зрения, наверное, работу Центрального банка и правительства по решению этого вопроса нельзя признать достаточной. С нашей точки зрения, допущены очень серьезные ошибки, которые прямо повлияли на рост потребительских цен, и особенно на рост цен у производителей. Я абсолютно осознанно говорю о том, что нет сегодня у правительства внятной тарифной и ценовой политики, особенно там, где принимает участие государство в формировании цен, или тарифов, на газ и электроэнергию. Уже сегодня, как показывают результаты за 2003 год, газовая отрасль на внутреннем рынке стала прибыльной. Ничего практически не делается для демополизации нашей экономики, для борьбы со сговором на рынке, и это тоже, как мы видим, отрицательный фактор, влияющий на рост цен. Тот механизм, который сегодня предлагается и который реально используется в текущем году, — я имею в виду в первую очередь стерилизацию средств через Стабилизационный фонд и валютно-резервный фонд, которые есть у Центрального банка, — конечно, недостаточен.

Естественно, тот уровень инфляции, который предполагается, который заложен в проекте на следующий год, — 8 процентов, — с нашей точки зрения, нереален, ибо других каких-либо механизмов (то, о чем я сказал чуть раньше) Центральным банком не предлагается, а цены у производителя вырастут в этом году на 23 и более процентов, следовательно, есть

уже некая, так сказать, уверенность в том, что инфляция в следующем году будет несколько больше, чем мы сегодня закладываем. С другой стороны, на фоне инфляции, на фоне инфляционного всплеска идет резкое укрепление рубля как по отношению к доллару, так и к корзине других валют. Именно инфляция и укрепление рубля являются в совокупности тормозом роста нашей экономики, приводят к неустойчивой динамике и, конечно, резкому сокращению наших экспортных возможностей, нашего экспортного потенциала и увеличению импорта. Импорт из-за прозрачности наших границ, прозрачности в первую очередь нашей таможни, так сказать, душит в ценовом плане нашего отечественного товаропроизводителя. Как показывают оценки независимых финансовых институтов, сегодня реальный курс рубля достиг уровня 96—97-го годов и является самым высоким за последние десять лет.

В своем заключении мы также подчеркиваем, что развитие банковской системы значительно отстает от потребностей нашей экономики. Об этом мы говорим уже давно, и об этом говорят те факты, которые приведены в нашем заключении. В частности, в самом документе говорится: ожидается, что в 2004 году доля кредитов банков в общем числе кредитов составит всего только 7 процентов. Абсолютно правильно подметил Михаил Михайлович, что сегодня многие заемщики берут кредиты в зарубежных банках. Это очень негативно сказывается на нашей экономике, как настоящей, так и будущей.

Поэтому при том, что мы, я еще раз повторюсь, поддерживаем позицию Комитета по бюджету и налогам о необходимости принять отчет к сведению, мы считаем, что вопросы, которые я обозначил, должны найти отражение в реальной работе Центрального банка и правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Коллеги, все выступления закончились, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Емельянов, пожалуйста, ваш вопрос.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, мои коллеги уже говорили о влиянии укрепления курса рубля на нашу экономику, но всё же взаимосвязь между укреплением рубля и инфляцией — не представляется ли вам, что зависимость здесь не столь прямой? То есть вы способствуете, или не мешаете, укреплению рубля, но тем самым увеличиваются издержки у наших предприятий, производить в России становится невыгодным, появляется, по сути дела, избыточная денежная масса, и мы

входим в некий порочный круг. Может быть, все-таки во главу угла поставить развитие производства и рост экономики и борьбу с инфляцией подчинить этой цели?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович. **Игнатьев С. М.** Спасибо.

Вот две задачи — снижение инфляции и прекращение резкого укрепления реального эффективного курса рубля — на самом деле в какой-то степени противоречивы. То есть в принципе можно довольно-таки легко сбить инфляцию, просто прекратив пополнять золотовалютные резервы при нынешних высоких ценах на нефть. В этом случае рост денежной массы прекращается, реальный эффективный курс рубля резко укрепляется, инфляция прекращается, но при этом, скорее всего, объемы производства начнут стагнировать или даже падать. Это реальное противоречие. Есть такая позиция, что Центральный банк не должен как-то сглаживать реальный эффективный курс рубля, он должен целиком сосредоточиться на проблеме инфляции. Мы не придерживаемся этой позиции, считаем, что в нынешних условиях, при нашей огромной зависимости от мировых цен на нефть, мы должны думать не только об инфляции, но и о влиянии на экономику укрепления рубля. Поэтому, хотя мы и считаем эти цели противоречащими друг другу, мы стараемся снизить инфляцию, одновременно не допуская резкого укрепления реального эффективного курса рубля.

Я думаю, что и то и другое — и снижение инфляции, и предотвращение резких колебаний, прежде всего укрепления реального эффективного курса рубля — служит интересам реального сектора. Низкая инфляция и стабильный реальный эффективный курс рубля — это условия, благоприятствующие экономическому росту.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. Уважаемый Сергей Михайлович, к сожалению, многие намерения Центрального банка на 2005 год, вот такие показатели, как поддержание уровня инфляции, укрепление курса рубля, продолжающийся вывоз капитала, который, к сожалению, растет, ну и так далее, не буду продолжать, — это все показатели кризисного государства. Почему-то нет предложений (можно было бы такие предложения вместе с правительством выработать), касающихся возрождения и укрепления собственного, национального производства, таких предложений почему-то особо и не видно.

Вопрос такого характера: что мешает нам изменить структуру золотовалютных резервов в пользу евро? И почему в основных направлениях не ясна все-таки политика Центробанка

по отношению к коммерческим банкам? Получилось несколько вопросов, но они все взаимосвязаны.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович, ответьте.

Игнатьев С. М. Что касается золотовалютных резервов. Как сказал уже Михаил Михайлович Задорнов, у нас действительно сейчас примерно 70 процентов валютных резервов размещено в долларовых активах, примерно 25 процентов — в активах в евро и еще 5 процентов — в других конвертируемых валютах. Мы, конечно, внимательно следим за теми событиями, которые происходят сейчас на мировых валютных рынках, и, в частности, резкое падение курса доллара по отношению к другим основным валютам, происходившее в последние два-три месяца, действительно вызывает беспокойство. Мы действительно думаем о возможном изменении структуры валютных резервов. В то же время никаких решений пока не принято, и если они будут приняты, то они не будут предполагать какое-то резкое изменение структуры валютных резервов.

Теперь что касается банковского сектора. Настоящий документ действительно сконцентрирован на вопросах денежно-кредитной политики, хотя у нас там есть приложение, в котором предусматривается ряд мер по совершенствованию банковского регулирования и банковского надзора. Более полно эти меры представлены в проекте стратегии развития банковского сектора, который мы разработали совместно с правительством, но пока этот документ еще официально не вышел. В нем будет более подробный материал.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Михайлович, Дума только что большинством голосов приняла в окончательном виде федеральный бюджет на следующий год, и вот в связи с этим у меня вопрос. В общем-то, в бюджете заложены расчетные данные: 30 рублей за доллар Соединённых Штатов Америки. Но мы знаем, что сегодня, в среду, обменный курс — 27 рублей 60 копеек, явное несоответствие между расчетами, то есть теорией, и реальностью нашей жизни. Ну и, как вы сказали, — и мы это знаем — курс доллара продолжает падать. Вот в связи с этим скажите, пожалуйста, как это отразится на нашей реальной экономике и на исполнении бюджета 2005 года?

Игнатьев С. М. Уважаемые депутаты, у нас в документах нет количественных ориентиров по валютному курсу рубля к каким-то отдельным валютам. Там приведены цифры, действи-

тельно взятые из официального прогноза Правительства Российской Федерации на 2005 год, который разрабатывался летом этого года. Эти же цифры предусмотрены в расчетах к бюджету на будущий год.

Мы, проводя свою политику, должны учитывать, принимать во внимание не только курс рубля к доллару, мы должны учитывать и курс рубля к евро, к фунту стерлингов, к японской иене, к украинской гривне и так далее, то есть мы должны соотносить рубль с валютной корзиной. Именно это соотношение в значительной степени определяет и динамику инфляции, и динамику конкурентоспособности российских товаропроизводителей на российском рынке и на мировом рынке. То есть нужно учитывать это соотношение. И именно этот ориентир приводится в нашем документе, причем он приводится в терминах, с учетом реального эффективного курса, то есть с учетом не просто номинальных курсов, но и с учетом динамики инфляции у нас и в других странах, в странах, с кем мы торгуем. Поэтому и впредь мы не собираемся давать каких-то ориентиров по валютному курсу рубля к какой-то одной валюте, даже к доллару. Если бы Центральный банк придерживался, скажем, политики фиксированного курса либо политики валютного коридора, как это было в 96—98-м годах, тогда другое дело. Но у нас режим управляемого плавающего курса, и какие-то конкретные значения курса рубля к доллару мы не хотели бы прогнозировать и обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Михаилу Михайловичу Задорнову. Уважаемый Михаил Михайлович, скажите, пожалуйста, о позиции комитета, если она есть, а если нет — о своей собственной по следующему вопросу. Как вы оцениваете озвученное в средствах массовой информации предложение правительства хранить средства Стабилизационного фонда в иностранных банках? Не означает ли это недоверия к собственному Центральному банку и другим банкам России? Каковы будут последствия этой политики при падающем долларе? И что произойдет, если, как прогнозируют некоторые зарубежные эксперты, доллар будет девальвирован?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Михайлович. По карточке Андрея Воробьева.

Задорнов М. М. Уважаемый Олег Николаевич, порядок хранения и использования средств Стабилизационного фонда

задан соответствующим законом, который приняла Государственная Дума. Он предусматривает следующее. Эти средства хранятся не в иностранных банках, они хранятся в ценных бумагах с самым высоким, максимальным рейтингом надежности. Это ценные бумаги иностранных правительств и ряда правительственных организаций, таких, как, скажем, ипотечные агентства ведущих стран и так далее. И именно во исполнение закона принято соответствующее постановление правительства. К сожалению, пока еще эти деньги не размещены, они пока хранятся просто в Центральном банке в рублях. Именно надежность и возможность сразу получить эти деньги в любом случае и определяют такую форму размещения.

Что будет, если произойдут серьезные потрясения на международном валютном рынке? Ну, во-первых, вряд ли они будут, такие уж потрясения, там коллапс какой-то... А во-вторых, это тот же вопрос, который мы задаем по структуре золотовалютных резервов. То есть эта структура должна быть, с нашей точки зрения, такой, которая позволит сохранить и не допустить резкого уменьшения золотовалютных резервов из средств Стабилизационного фонда в ситуации, когда курсы валют по отношению друг к другу резко меняются. Поэтому структура резервов Стабилизационного фонда должна быть более сбалансированной с точки зрения соотношения доллара, евро и других валют.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Вопросы все закончились. Есть ли желающие выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Пока идет голосование... У нас на гостевой трибуне присутствуют делегация депутатов Государственного Совета Чувашской Республики, руководители структурных подразделений аппарата Контрольно-счетной палаты, которую возглавляет Карпов Валерьян Иванович. Поприветствуем наших коллег из региона. *(Аплодисменты.)*

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 8 Федерального закона "О конку-

ренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюрин. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения и дополнения в статью 8 Федерального закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", который был внесен депутатами Государственной Думы второго созыва.

Что касается содержательной стороны данного изменения, то предлагается дополнить статью 8 еще одним абзацем, в соответствии с которым по закону признается правомерным действие в виде соглашения, направленное на поддержание тарифов и стоимости товаров отечественного производства в том случае, если такое поддержание будет иметь своим следствием положительный социально-экономический эффект и этот эффект превысит негативные последствия для экономики страны.

Анализ данного нововведения в статью 8, проведенный комитетом, показывает следующее. Данное дополнение дублирует положение, имеющееся в этом законе в статье 6, пункт 4. Это первый момент. Второй момент: в отличие от дублируемого по существу абзаца данное новое положение не предполагает, что существует специальный уполномоченный орган, в данном случае антимонопольный, который должен подтверждать такую правомерность, также не предполагает бремена доказательства правомерности такого положительного эффекта и его перевеса над эффектом негативным, что, по существу, на практике делает невозможным применение этого абзаца названной статьи. И наконец, данное нововведение вступает в противоречие со статьей 424 Гражданского кодекса, которая устанавливает исключительные, предусмотренные законом случаи государственного регулирования стоимости товаров и тарифов на услуги.

Имеются отрицательный официальный отзыв правительства на этот законопроект и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Наконец, еще два обстоятельства. Первое. Названный законопроект был внесен депутатами Государственной Думы второго созыва единым пакетом с проектом федерального закона "О картельных договорах", который был возвращен субъектам права законодательной инициативы ввиду отсутствия официального заключения правительства. Поэтому вызывает определенные сомнения правомерность внесения изменений в статью 8.

И второе, самое последнее обстоятельство. Я хотел напомнить уважаемым коллегам о том, что не так давно с этой трибуны перед нами выступал руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев, который в части своего доклада, касающейся выводов и предложений, сказал, что в правительстве на выходе находится новая редакция закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

С учетом изложенного комитет предлагает отклонить названный законопроект в первом чтении.

Доклад закончен. Если есть вопросы...

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Пока идет голосование, коллеги, скажу: Законодательное Собрание Ростовской области просит снять с рассмотрения сегодня пункт 9. Пункт 9 исключите сегодня из порядка работы.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон... "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". По поручению Совета народных депутатов Кемеровской области доклад сделает депутат Государственной Думы Сергей Иванович Неверов. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, необходимость внесения изменений в закон "О государственном регулировании в области добычи и

использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" вызвана тем, что есть перечень категорий граждан, которые имеют право на безвозмездное предоставление им угля для бытовых нужд, однако источник финансирования данным законом не был определен, потому что эти предприятия находятся в стадии ликвидации либо уже ликвидированы. Источник финансирования определялся отдельным постановлением № 1523 "О государственном финансировании мероприятий по реструктуризации угольной промышленности": за счет средств государственной поддержки угольной отрасли. Это привело к тому, что на местах практически невозможно было реализовать данную норму — были вопросы, были суды.

Авторы законопроекта предлагают в данном законе урегулировать это и прописать, что данным источником являются средства федерального бюджета. Более того, в законопроекте предлагается расширить категорию граждан, обеспечиваемых бесплатным углем, и освободить их также от оплаты за энергетические ресурсы, то есть за отопление. И предлагается уточнить, что средства организаций по добыче угля, перечисляемые в целях реализации права работников этой организации на освобождение от оплаты за энергетические ресурсы, относятся к расходам на оплату труда.

Я хочу сказать, что законопроект пролежал практически два года в комитете, я хотел бы на это указать. Через месяц практически было дано заключение правительства, тем не менее два года законопроект не выносился на рассмотрение. Нам удалось в 122-м законе частично урегулировать этот вопрос, но часть проблем осталась неурегулированной. Предлагаю коллегам принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Котальникова Владимира Дмитриевича. Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Котальников В. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рассмотрел законодательную инициативу Совета народных депутатов Кемеровской области — проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон от 20.06.96 № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности".

В соответствии с действующим федеральным законом определенной категории социально незащищенных лиц — пенсионерам, инвалидам труда, вдовам работников организаций и другим, а также работникам организаций по добыче и переработке угля, проработавшим в таких организациях не менее десяти лет и уволенным в связи с сокращением штатов или ликвидацией таких организаций, — предоставляется безвозмездно уголь на бытовые нужды за счет средств организаций по добыче и переработке угля, а в случае проживания в благоустроенном жилье при расчете за коммунальные услуги они освобождаются от оплаты за энергетические ресурсы. Средства на эти цели должны перечисляться в местный бюджет организациями по добыче и переработке угля.

Между тем на сегодняшний день сто девяносто два угледобывающих предприятия ликвидированы либо находятся в стадии ликвидации. Параллельно с ними ликвидированы или, в общем-то, находятся сегодня также в стадии ликвидации и предприятия по углепереработке. Таким образом, реального источника финансирования данных льгот нет. Доходная часть местных бюджетов также не позволяет финансировать исполнение федерального закона.

Авторами законопроекта предлагается внести изменения в абзац восьмой пункта 4 статьи 21 действующего закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и отнести к расходам на оплату труда средства организаций по добыче и переработке угля, перечисляемые в местные бюджеты, за счет которых льготные категории граждан освобождаются от оплаты за энергетические ресурсы.

Однако в настоящий момент в принятом Федеральном законе от 22 августа этого года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который вступает в силу с 1 января 2005 года, статья 21 изложена в новой редакции и структурная единица, в которую законопроектом вносятся изменения, в ней отсутствует (пункт 23 статьи 77). Таким образом, предлагаемое дополнение в статью 21 не является предметом данной статьи, с 1 января

2005 года это будет регулироваться статьей 23 в новой редакции (пункт 25 статьи 77), а в части финансирования — статьей 24 в новой редакции (пункт 26 статьи 77).

Кроме того, статья 3 законопроекта устанавливает, что настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Данная норма не согласуется с Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 83, пункт 3), в соответствии с которым финансирование новых видов расходов бюджетов или увеличение финансирования существующих видов расходов бюджетов могут осуществляться только с начала очередного финансового года при условии их включения в федеральный закон о бюджете либо в текущем году после внесения соответствующих изменений в закон о бюджете при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет или при сокращении расходов по отдельным статьям бюджета.

На законопроект имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из вышеизложенного, комитет не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон... "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", внесенный Советом народных депутатов Кемеровской области, и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопрос Решульского Сергея Николаевича.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Владимиру Дмитриевичу вопросы. А что, разве в бюджете будущего года, 2005-го, не предусмотрены средства на государственную поддержку угольной промышленности? Это одно.

И второе. Вы ссылались на то, что нумерация статей поменялась: статья 21, статья 23. Разве ко второму чтению нельзя поменять эти номера? Как раз мы с вами и могли бы это отрегулировать, тем более вы знающий человек, профессионал, насколько я помню, двадцать пять лет проработали в угольной промышленности.

Катальников В. Д. Да, спасибо.

На самом деле, когда мы принимали 122-й закон, нам удалось внести в его редакцию изменения. И сегодня, как я уже

сказал и как сказал Сергей Иванович Неверов, учтена часть положений прежнего закона, то есть сегодня бесплатный пайковый уголь получают те ветераны шахтерского труда, инвалиды шахтерского труда, вдовы, которые работали на действующих угледобывающих предприятиях и на тех предприятиях, которые ликвидированы, и такие затраты в федеральном бюджете предусмотрены. Не предусмотрены и не были предусмотрены в прежнем законе лишь затраты, связанные с компенсацией за энергоносители тем ветеранам, которые проживают в благоустроенном жилье. Когда цены на уголь и на все энергоресурсы были регулируемыми, когда тонна угля стоила в среднем по России 18 рублей, а киловатт электроэнергии — 4 копейки, тогда можно было компенсировать эти затраты. Но уже восемь лет эти затраты по энергоносителям на предприятиях не компенсируются. А если говорить о ста девяноста двух ликвидированных угледобывающих предприятиях с учетом мультипликатора, о вспомогательных предприятиях, то в данном случае, конечно, федеральный бюджет этих затрат, средства на которые надо перечислять в местные муниципальные бюджеты, не предусматривает.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь пока, пожалуйста, Владимир Дмитриевич. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 395 чел. 87,8 %
Отсутствует. 55 чел. 12,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Депутат Бадалов хотел задать вопрос содокладчику. Владимир Дмитриевич, прошу вас на трибуну.

Бадалов Р. М. У меня вопрос к любому из докладывающих, кто может на него ответить. Какова стоимость тех предложений, которые были внесены кемеровской думой?

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов, пожалуйста, ответьте.

Неверов С. И. Законодателями Кемеровской области сделан расчет — это 573 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Катальников В. Д. Дело в том, что это в ценах 2002 года. Сегодня по Кемеровской области сумма увеличена в два раза, чуть больше — в 2,11. По Российской Федерации, чтобы реализовать задачу по энергоносителям, нужно 6,8 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие задать вопросы? Нет.

Виктор Иванович Черепков, вы не записывались. Вы выступить хотите? Черепков Виктор Иванович, вопрос.

Черепков В. И., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

У меня вопросы к комитету. Первый вопрос. Почему два года этот важный и актуальный законопроект пролежал, не рассматривался? И это в условиях, когда из всех обращений к депутатам, в регионах которых находятся шахты, 30—35 процентов обращений касаются этого вопроса. Завалены обращениями все суды, выселяют из квартир. Обстановка ну просто предреволюционная в шахтерских регионах! Возьмем мой город Артём, это полностью шахтерский город, который сегодня без работы, все шахты закрыты, угледобывающая отрасль не работает, и какие средства могут поступить там в местный бюджет — вы представляете. А все суды принимают решения: платить. Дальше — выселение с приставом.

И второе. Что же всё же комитет...

Председательствующий. Один вопрос, Виктор Иванович. Один вопрос.

Пожалуйста, ответьте, Владимир Дмитриевич.

Катальников В. Д. Действительно, Совет народных депутатов Кемеровской области внес проект поправок и дополнений два года назад, но Правительство Российской Федерации постоянно затягивало с заключением по данному законопроекту и мотивировало это тем, что в Правительстве Российской Федерации готовится пакет изменений к этому закону и, дескать, всё будет учтено в ходе обсуждения новой редакции. На самом деле тянули с этим долго, и в конце концов это стало составной частью 122-го федерального закона, который мы приняли. Частично эта проблема там была учтена, в частности по бесплатному пайковому углю для работников действующих угольных предприятий и ветеранов шахтерского труда. Но мы в этот же закон включили дополнительно норму о бесплатном пайковом угле, что ранее не было отрегулировано, это касалось ликвидированных предприятий, о которых я уже говорил, ста

девятию двух угледобывающих предприятий. Вот, собственно, основная причина, почему с этим законом так затягивали.

И речь идет, вы правы, об энергоносителях. Там, где суды принимают решения в пользу истцов, а именно ветеранов и работников угледобывающих предприятий... Ну, вы знаете, что в ходе процесса реструктуризации угольная отрасль в целом была банкротом, в целом, дебиторская и кредиторская задолженности по отрасли почти в два раза... Естественно, эти задачи решены быть не могли.

Мало того, правительство подменило действующий закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", издав постановление № 1523 в 97-м году 3 декабря, которым лишило всех угольщиков даже бесплатного пайкового угля. Затем 3 сентября 1998 года было принято постановление правительства № 1026, где эта норма была возвращена шахтерам, работникам угледобывающих предприятий, шахт, разрезов и подразделений ВГСЧ. Все остальные профессии и предприятия угольной отрасли остались за бортом в плане получения бесплатного угля, это обогатители, шахтостроители, монтажники, автоуправление, ведомственная железная дорога и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Дмитриевич. Все вопросы задали.

Кибирев Борис Григорьевич хотел бы выступить. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Совет народных депутатов Кемеровской области внес нам свой законопроект очень узкого, специфического содержания, но в этом узком, специфическом законопроекте отражается чрезвычайно широкая социальная проблема, которая сегодня разъедает нашу Россию, проблема эта — взаимоотношения бизнеса, то есть работодателя, и трудящихся в решении социальных вопросов. Незабвенный Виктор Степанович Черномырдин еще в 95-м году произнес свой знаменитый либеральный лозунг: "Освободить производство от несвойственной ему социальной сферы!" — и пошло-поехало!

Вот что делает Государственная Дума? Мы совсем недавно рассмотрели пакет проектов по жилищному законодательству, и мы теперь абсолютно убеждены, что основная масса трудящегося населения жилье получить не сможет, потому что раньше его в значительной степени давало производство. У нас растут тарифы в жилищно-коммунальном хозяйстве тоже по той причине, что производство от этого ушло. Многие проблемы в

социальной политике решаются в интересах имущей части населения за счет малоимущих. Ну, я один пример приведу, он у нас часто звучит, — это налог на физических лиц. Было 12, 20 и 30 процентов в зависимости от доходов, а сейчас, уважаемые вы мои коллеги, всем сделали 13 процентов. Значит, Борис Абрамович Березовский и иже с ним получили льготу, сокращение, в 2,3 раза, 93 процента трудящегося населения России получило увеличение налога на 8 процентов.

С 1 января 2003 года за счет введения единого социального налога у нас отменено санаторно-курортное лечение работников, членов их семей и участников Великой Отечественной войны, четыре года назад на это выделялось 22 миллиарда рублей. Вот нас очень агитировали в этом году при решении вопроса о замене льгот денежными выплатами, один из аргументов правительства состоял в том, что 600 миллиардов рублей, это, так сказать, мандат по этим льготам ветеранам, он для правительства неподъемный, дали 171 миллиард, или в 3,5 раза меньше.

Ну, новое снижение на 10 процентных пунктов единого социального налога мы, фракция Компартии, в принципе приветствовали бы, если бы это не вело к ущемлению прав нашего трудящегося населения. Детско-юношеские спортивные школы в этом году имеют 1 миллиард рублей, в следующем году — 0; санаторно-курортное лечение ужато до минимума, но хоть на долечивание в этом году давалось 1,7 миллиарда, в следующем году — на 200 миллионов меньше и так далее.

Мы не за то, чтобы бесплатно давать уголь и углем платить зарплату, но создайте условия человеку, чтобы он мог зарабатывать. Пусть зарплата будет, скажем, 30 тысяч рублей, тогда он сам рассчитается. А если мы в следующем году после двухлетнего падения отношение минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму работника доведем до 24,4 процента, так это ровно столько, сколько у нас было четыре года назад, в 2002 году. Ну куда же мы ведем наше общество?!

В самом же бизнесе возникает уже понимание того, что народом надо заниматься, иначе не воспроизводится рабочая сила. Ну, разные были, так сказать, решения на этот счет. Сам президент Владимир Владимирович Путин поставил задачу сократить бедность в два раза, где же оно, это сокращение? Пока ничего не получается. Можно сколько угодно критиковать этот законопроект за его техническое несовершенство, но то, что в нем поднята чрезвычайно важная, острая социальная проблема — проблема ответственности бизнеса за социальную политику, это мы должны признать.

Поэтому наша фракция считает этот законопроект актуальным. Мы думаем, что все шероховатости и недочеты, кото-

рые в нем существуют, можно ко второму чтению исправить. Законопроект касается проблемы, опять же говорю, ответственности производства за судьбу своих работников. Мы считаем, что этот законопроект принять можно, и фракция Компартии Российской Федерации будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бадалов, по ведению.

Бадалов Р. М. У меня не столько по ведению, сколько выступление. Записи не было, а я не знал, что надо другую кнопку нажимать.

Председательствующий. Пожалуйста, ваше выступление.

Бадалов Р. М. К сожалению, проблема пайкового угля есть у нас в стране. Пайковый уголь выдавался с 1905 года царем-батюшкой, и за всё время советской власти и во все остальные времена не отменялось это и реализовывалось в полном объеме. После того как мы с вами приняли поправки к закону № 81-ФЗ, по закону № 122-ФЗ шесть получателей пайкового угля выпали из этой категории. Те предложения, которые дает Совет народных депутатов Кемеровской области, актуальны, но они, конечно, морально несколько устарели из-за того, что два года законопроект провалялся непонятно где.

Первое, что предлагают наши коллеги, — конкретизировать источники финансирования. Эта проблема еще пока не решена ни в действующем сегодня законе, ни в том, который будет действовать с 1 января.

Вторая позиция, о которой говорят кемеровчане, — упорядочение категорий получателей. Эта проблема также не была решена в действующем законе, и, как я сказал, шесть категорий получателей выпадают по другому закону с 1 января.

Цена вопроса — это очень важный момент. И я знаю, что наши кемеровские коллеги ошиблись, потому что ряд получателей, которых они предлагали, сегодня вошли в эту категорию, сегодня получают такие компенсации порядка ста тысяч человек. С нового года их будет восемьдесят тысяч, то есть выпадают двадцать тысяч человек всего-навсего. Средства на эти цели в бюджете этого года выделены — это 550 миллионов рублей. На следующий год предполагается выделить 600 миллионов рублей. И я сказал, что двадцать тысяч человек выпали, значит, останутся свободные средства для реализации, поэтому надо определить, как это всё делать.

Нужно принимать этот законопроект в первом чтении — еще раз говорю: его концепция приемлема, проблема требует решения — и потом доработать. Прошу учесть интересы малоимущих, потому что мы сейчас затрагиваем интересы ветеранов

угольной промышленности, вдов и семей погибших. Шахтеры не простят этого. Мы знаем, потом придется бóльшими средствами, в более жесткой обстановке решать эту проблему, которая до сегодняшнего дня не решена.

Фракция "Родина" полностью поддерживает те предложения, которые высказаны нашими коллегами из Кемеровской области, и поддерживает шахтеров в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Рубен Михайлович.

Все выступили. Заключительное слово требуется? Пожарлуиста, Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Я по поручению коллег — депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области хочу поблагодарить в первую очередь фракцию "Единая Россия" за принятие 122-го закона, где очень четко отражены эти категории — семьи погибших, пенсионеры, вдовы, инвалиды труда, которые попадают в категорию получателей пайкового угля с 1 января 2005 года. И средства на эти категории будут выделены из федерального бюджета. Мы обязательно учтем, что с 1 января 2005 года произойдут изменения в связи с принятием 122-го закона, и в новую статью 23 о социальной поддержке работников угольной отрасли постараемся внести поправку о расширении категории льготников на получение средств на энергоносители.

Спасибо большое.

Председательствующий. Владимир Дмитриевич, требуется заключительное слово?

Включите депутату Катальникову микрофон.

Катальников В. Д. Я благодарю за такое активное обсуждение данной темы. На самом деле она беспокоит угледобывающие регионы, тех, кто работает сегодня на угледобывающих предприятиях, в угольной отрасли, а также тех, кто отдал лучшие годы шахтерскому труду. Но сегодня, принимая вот этот закон, мы делаем поправку, по существу, к мертвому закону, которое с 1 января работать не будет, поэтому я согласен с Сергеем Ивановичем Неверовым: нам необходимо с начала года, когда вступит в силу 122-й закон, делать поправки и активно поддерживать те категории, которые выпали из этого закона. Это первое.

И второе, коротко. Из него выпадают не только люди из перечня, о котором сказал Рубен Михайлович, но еще и люди, которые, скажем, проработали под землей не менее десяти лет на государственных предприятиях и затем перешли на частные, потому что их предприятия были проданы на торгах. И вот, отработав, скажем, под землей на государственном предприятии (не-

смотря на то, что оно акционерное, основной пакет был у государства), к примеру, двадцать лет и полгода на коммерческом, эти люди сегодня не получают пайковый уголь. Также речь идет и об обанкротившихся угольных предприятиях. Поэтому есть над чем работать, и я считаю, что мы должны консолидировать усилия для того, чтобы все-таки эту категорию работников, которую не учли в федеральном законе, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алфёрова Жореса Ивановича. С места будете докладывать или с трибуны?

Пожалуйста.

Алфёров Ж. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Речь идет о следующем. В связи с вступлением в действие с 1 января 2004 года положений статьи 20 Земельного кодекса возникла опасность, что в нарушение статьи 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" академии наук, имеющие государственный статус, могут потерять право бессрочного землепользования, и поэтому мною подана поправка к закону, согласно которой сохраняется право бессрочного землепользования за академиями наук, имеющими государственный статус.

В пункте 1 статьи 20 Земельного кодекса дается исчерпывающий перечень организаций, за которыми сохраняется право такого бессрочного землепользования, а организации, которые не попадают в этот перечень, обязаны переоформить право бессрочного пользования на право аренды или собственности. И то и другое ведет, естественно, к потере права бессрочного пользования. В отзыве правительства... на самом деле отзыв является положительным, но специфическим. В отзыве прави-

тельства на мою поправку говорится, что нет необходимости ее вводить, поскольку академии наук имеют государственный статус, поэтому могут рассматриваться в качестве государственных учреждений, а указанным учреждениям земельные участки предоставляются на праве постоянного (бессрочного) пользования на основании пункта 1 статьи 20, и, таким образом, нет необходимости вносить такую поправку.

При рассмотрении этого законопроекта в Комитете по собственности они высказали такое мнение, что, дескать, имеется неопределенность в статусе академий наук, имеющих государственный статус, и поэтому поправку, внесенную мной, принимать не нужно, а нужно сначала уточнить статус академий, имеющих государственный статус, в законе "О науке и государственной научно-технической политике".

Я хотел бы сказать, что закон "О науке и государственной научно-технической политике" был принят в 96-м году, затем мной уже была внесена и была принята поправка в 98-м году, и сегодня в законе "О науке..." совершенно четко отмечается, что изменения в части прав академий наук, имеющих государственный статус, внесены в полном соответствии с Гражданским кодексом, пунктом 3 статьи 120, и, таким образом, учреждения академий наук имеют те же права, что и государственные учреждения. Однако это, вообще говоря, встречает часто недопонимание, и мы видим это даже здесь: отзыв правительства такой, что незачем вносить эту поправку, наши же комитеты считают, что нужно сначала изменить законодательство в части академий наук, имеющих государственный статус. Нужно сказать, что, например, в законе "Об архивном деле в Российской Федерации" все правила для госучреждений, так сказать, специально прописываются и для академий наук, имеющих государственный статус. Вот на основании этого Комитет по образованию и науке полностью поддержал вносимую поправку.

Суммирую сказанное: поскольку имеется на самом деле серьезная опасность, как говорится, потери права бессрочного пользования землей для академических учреждений или долгих, длительных рассмотрений вопроса о том, будут ли наши академии наук в соответствии с Гражданским кодексом, повторяю, иметь статус государственных учреждений, нужно наделять их дополнительными полномочиями. Всё.

Председательствующий. Спасибо, Жорес Иванович, приживайтесь, пожалуйста.

Содоклад Виктора Семёновича Плескачевского, председателя Комитета по собственности.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Сразу оговорюсь, что на сегодняшний день нет сторон, которые возражали бы против сути такого законопроекта, то есть против того, что государственные академии, имеющие государственный статус, не должны сегодня рассматриваться как обычные хозяйствующие субъекты в вопросах землепользования. Проблема заключается в том, что требуется более скрупулезный, так сказать, подход в решении вопроса с точки зрения юридической техники, механизма юридической техники. Дело в том, что Земельный кодекс, принятый нами в конце 2001 года, одной из своих задач и ставил ликвидацию огромного количества суррогатов, существующих в имущественных отношениях, в вопросах землепользования (это такие суррогаты, как пожизненное наследуемое владение, бессрочное землепользование и так далее), и установил платное землепользование для всех хозяйствующих субъектов, для всех субъектов, кроме государственных учреждений. Мы вынуждены были оставить этот суррогат для госучреждений, чтобы, как говорится, деньги не перекаладывать из одного кармана в другой. В конце концов мы должны будем ликвидировать и этот институт, перейти к полноценным цивилизованным отношениям в том числе и в этой сфере.

Проблема возникла из-за того, что в законе употребляется термин не "госучреждения", а "имеющие статус госучреждения", то есть как бы вводится некоторая неопределенность, которая сегодня и вызывает беспокойство у наших академий государственных, потому что некоторые суды трактуют это по-своему, считая, что "имеющие статус" — это не то же самое, что "госучреждения". И поэтому мы соглашались с авторами законопроекта, что есть необходимость уточнить это понятие, для того чтобы распространить эту норму и на наши академии наук. Ну, к сожалению, когда мы внимательно присмотрелись к этой проблеме, мы обнаружили, что действительно есть несколько вариантов решения. И, откровенно говоря, к сегодняшнему дню мы не смогли найти вот в этом треугольнике — авторы, Дума в лице комитета и правительство — правильное и устраивающее всех решение.

Кроме того, та опасность, которая возникла у нас со вступлением в силу этой нормы с 1 января 2004 года, сегодня перенесена, так сказать, до 1 января 2006 года, то есть у нас есть еще в распоряжении год для того, чтобы найти более точное решение и внести, возможно, несколько законов, не вот эту поправку, а несколько законов, которые решали бы эту проблему в том

числе и так, как сказал Жорес Иванович: дать сегодня более точное определение академиям наук, которые в соответствии с законом имеют статус государственных учреждений. Поэтому, собственно, строго по техническим причинам законопроект, который уже более полутора лет в Думе и несколько раз уже переносился, мы предложили отклонить, вовсе не отметая саму необходимость решения этой проблемы. Мы предложили свое участие авторам текста, и думаю, что в ближайшие два-три месяца мы проведем необходимые совещания, завершив эту работу и в течение 2005 года закон вступит в силу, и, таким образом, с проблемами платного землепользования академии наук не столкнутся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Сергей Алексеевич Попов — один вопрос, Емельянов — один вопрос. Два вопроса.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Виктору Семёновичу. Я думаю, что, безусловно, эту проблему нужно решать в отношении академий наук, уточнять в отношении государственных учреждений. В этой связи я хотел бы выяснить вот что: каким образом законом устанавливается целевое использование выделенных участков земли? Это касается не только академий наук, но и того, о чем вы говорили в отношении других учреждений. Потому что если земля выделяется бесплатно, то она должна использоваться целевым образом.

Плескачевский В. С. Это огромная проблема. И, если вы помните, при принятии Земельного кодекса было мнение, широко тиражируемое общественностью, о том, что 98 процентов земли ставится на продажу в результате принятия Земельного кодекса. На самом деле мы смогли доказать, что речь идет о полутора-двух процентах. Так вот на сегодняшний день огромная часть земли по-прежнему остается в государственной собственности. Скажем, земли под воинскими частями, земли, которые находятся в ведении Министерства обороны. Очевидно, что не все эти земли заняты объектами Министерства обороны, некоторые земли рассматриваются как мобилизационный резерв. Поэтому существует эта проблема — целевого, надлежащего, полноценного, эффективного использования земель, занятых государством либо государственными учреждениями. Этот закон никакого отношения к данной проблеме не имеет, он решает только частную задачу — задачу возникновения или возможного риска возникновения платных отношений между академиями наук и местными бюджетами в вопросах землепользования.

Еще раз подчеркну, что все стороны согласны по существу, споры у нас идут только по технике принятия этого решения. Та проблема, о которой говорите вы, — это самостоятельная проблема, это другая проблема, и существует масса идей, в том числе и касающихся предложения государству оплачивать свое землепользование либо компенсировать местным бюджетам вот эти бесплатные формы использования земли, которая могла бы использоваться под коммерческие цели в том числе.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, ваш вопрос.

Емельянов М. В. У меня вопрос к Жоресу Ивановичу.

Уважаемый Жорес Иванович, как следует из вашего выступления, проблема носит несколько гипотетический характер. Вы говорите: существует опасность, возникнет возможность... А вот скажите, есть ли какие-то свидетельства, ну, материализации, что ли, этой опасности? Вот приведите примеры.

И еще один вопрос в этой связи...

Председательствующий. Михаил Васильевич, у нас принято задавать по одному вопросу.

Емельянов М. В. Ну извините, тогда один.

Председательствующий. Пожалуйста, Жорес Иванович, ответьте.

Алфёров Ж. И. Я уже сказал, что даже во всех отзывах, которые поступили на поправку к закону, ссылаются на Федеральный закон № 127-ФЗ от 96-го года "О науке и государственной научно-технической политике" и не ссылаются на федеральный закон № 111-ФЗ, которым были внесены поправки в этот действующий закон, где в статье 1 сразу же говорится, что "в соответствии с пунктом 3 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации внести в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике"... следующие изменения...". То есть в полном соответствии с Гражданским кодексом академии наук, имеющие государственный статус, наделяются вполне определенными правами государственных учреждений. И при анализе этой поправки никогда этот закон № 111-ФЗ не упоминают. Это и есть показатель того, что существует эта опасность и возникает проблема, которой в принципе не должно быть, но, чтобы ее не было, я и внес эту поправку к закону.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы уже заданы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Игнатович, вы всегда нарушаете дисциплину. Я спросила, у кого есть вопросы, вы

руку не подняли, в вашем ряду вопрос был только у Попова Сергея Алексеевича.

Запишитесь на вопросы: желающих задать вопросы много появилось.

Покажите, пожалуйста, список.

Колесников, пожалуйста, ваш вопрос.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Владимиру Семёновичу. Владимир Семёнович, поскольку вы говорите о том, что вы в принципе согласны и есть только технические сложности, вполне преодолимые, почему нельзя их преодолеть во втором чтении?

Плескачевский В. С. Я приношу извинения, у меня...

Председательствующий. Почему нельзя преодолеть некоторые технические сложности ко второму чтению?

Плескачевский В. С. Дело в том, что, поскольку речь идет о внесении изменений в Земельный кодекс, а есть версия, при которой требуются поправки к закону "О науке и государственной научно-технической политике", уточняющие статус учреждений — до сегодняшнего дня академия наук не рассматривается как полноценный хозяйствующий субъект и не может рассматриваться как строго государственное учреждение, — поэтому здесь вместо одного закона может потребоваться комплекс законов, я уже об этом говорил. Поэтому ко второму чтению это сделать невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я решил, что идет запись на выступления, поэтому от вопроса я отказываюсь, а слово для выступления потом прошу предоставить.

Председательствующий. Хорошо.

Сапожников, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Виктор Семёнович, я все-таки хотел бы предложить, раз у комитета нет замечаний по существу, принять законопроект в первом чтении, потому что возможностей довести его до кондиции у комитета, где есть аппарат, соответствующие профессионалы, гораздо больше, чем, допустим, у отдельного депутата. Хотя бы вот из этих соображений, так сказать, можно было бы принять в первом чтении, а потом можно поменять и название, и прочее. Во втором чтении возможности маневра достаточно большие. Вот такое предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Семёнович, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Спасибо за предложение, но думаю, что Жорес Иванович не сможет сказать, что мы не работали вместе с депутатом. И в данном случае, может быть, мнение правительства, скажем так, и складывающаяся практика привнесли такую струю. Дело в том, что налоговые инспекции начали требовать от академий наук в регионах ввести эту самую платность... Это к вопросу о том, какова опасность. Каждый ведь трактует эту позицию, эту норму — статус госучреждения — по-своему. Нам понятно желание конкретизировать и описать эти отношения, но простым способом сделать это трудно, поэтому мы и предложили совместно вот этот законопроект отклонить просто по той причине, что он полтора года у нас в Думе, но совместно сесть за работу и через полтора-два месяца предложить уже комплексное решение, которое будет принято всеми сторонами безоговорочно.

Председательствующий. Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста, ваш вопрос.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Виктор Семёнович, нам платят хорошую заработную плату, мы должны с вами расширять все узкие места и снимать проблемы. Субъекты права законодательной инициативы всё время будоражат, будоражат!.. Мы должны гореть, мы должны воспринимать эти проблемы. Вот и здесь — ну что нас заставляет опять отложить?! Не кажется ли вам, что определенные силы в стране специально уже несколько лет губят и экономику, и всю жизнь, с умыслом затягивая решение вопросов, допуская брак в своей работе? Нам зарплату к тому же платят! Что мешает вашему комитету принять положительное решение все-таки? Инициатор здесь сидит — приглашайте его, находите решение. Нужна еще воля политическая, а вы ее не проявляете!

Плескачевский В. С. Николай Игнатович, я первый раз, слава богу, за последние два года слышу упрек в адрес Комитета по собственности. Для того чтобы оценить, много или мало он работает, достаточно посмотреть отчеты о нашей работе.

По поводу конкретно этой проблемы. Сегодня никакой проблемы не существует, вот сегодня, но она может возникнуть с 1 января 2006 года. В данном случае это единственное, пожалуй, что позволило нам отложить на месяц-полтора решение этой проблемы, для того чтобы договориться с правительством о конструкции решения, потому что возникали разные версии, в том числе и такие, что пришло время описать, что это за образование "юридическое лицо — академия наук", что означает "имеющее статус". Мы считаем, что эта проблема будет утяжелять нашу частную задачу, поэтому надеюсь, что мы догово-

римся в полтора-два месяца. Сейчас никакой проблемы не существует и никакой трагедии нет, мы решим всё в пределах весенней сессии, вот увидите.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Игнатович, нажмите кнопку "по ведению", вы всё уже сказали, спасибо.

Покажите список.

Четыре человека. Коллеги, я предлагаю по три минуты на выступление. Не будет возражений? Не требуется голосования? Не требуется.

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я полагаю, что проблема, поставленная депутатом Алфёровым, в действительности злободневна и ее нужно решать. Вопрос пользования академическими учреждениями... Вот у меня, скажем, в округе имеется главная астрономическая обсерватория академии наук, там имеется телескоп, рядом проходит кольцевая дорога, и от этого возникают разные неприятности. Конечно, нужно решать проблему с землей, но я думаю, что решать ее нужно обязательно в комплексе с целевым использованием, и не только для академии наук, а и для всех остальных — и для воинских частей, о которых говорилось, и для многих других. В академии наук имеется масса административных структур, это учреждения с государственным статусом, достаточно бюрократические, как и вся наша страна — государственная бюрократия. Поэтому я думаю, что, не выделяя никоим образом академию наук и не ставя ее в худшее положение по сравнению с другими государственными учреждениями, эта частная задача должна быть решена и должна быть решена задача целевого использования, чтобы земля предоставлялась, скажем, академии наук для научных исследований, основных и вспомогательных, и для размещения ученых, может быть, а Министерству обороны — для того, что служит обороне страны, а не для разных побочных нужд и извлечения нетрудовых доходов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я убедительно прошу всех депутатов, независимо от фракционной принадлежности, не только депутатов, интересующихся социальными направлениями, но и депутатов, которые

заботятся о будущем техническом развитии страны, поддержать этот законопроект. Аргументы мои предельно простые.

Первое, уважаемые коллеги. Если, как говорит нам председатель профильного комитета, дело только в юридико-технической стороне дела, то, конечно, мы можем принимать законопроект в первом чтении, а затем дорабатывать его ко второму. Если нам говорят, что при этом приходится вносить изменения и в другие законы, то я вам напомню, что по 122-му закону сначала предполагалось отменить сорок один закон, а отменили ко второму чтению сто двенадцать — и ничего, совершенно спокойно.

Вторая позиция, уважаемые коллеги. Я напомню, что решение по земельным участкам недавно Государственной Думой и Советом Федерации было принято в отношении религиозных организаций. Я глубоко уважаю наши традиционные конфессии и верующих людей, естественно, но я думаю, что наука для национальной безопасности страны столь же важное направление, сколь и обеспечение поддержки религиозных организаций.

Третье. Что касается обещания в три месяца сделать другой законопроект, коллеги, у нас, к сожалению, есть печальный опыт. С апреля профильный комитет держит у себя аналогичный законопроект по земельным участкам для общественных организаций инвалидов. Мы тоже слышали, что в течение двух-трех месяцев проблема будет решена. Прошло восемь месяцев, скоро надо родить закон, но, увы, результат вам известен.

Четвертая позиция, наверное, главная, уважаемые коллеги, по существу. Я обращаю ваше внимание на то, что мы ведем речь о ничтожном уровне поддержки, государственной поддержки науки. Вообще, научно-техническая политика, научная политика последних пятнадцати лет крайне парадоксальна, и позвольте мне отметить только два парадокса.

Уважаемые коллеги, парадокс первый, я бы назвал его так: эдипов комплекс в управленческих структурах. Действительно, у нас во властных структурах еще никогда не было столько людей с учеными степенями и званиями и еще никогда, пожалуй, в мирное время, да и в военное тоже, наука не финансировалась так плохо: в 90-х годах ее финансирование обвалилось более чем в двадцать раз. Количество занятых в науке с миллиона девятисот тысяч уменьшилось примерно до восьмисот тысяч человек.

Что касается уровня оплаты труда, то российская наука, как известно, по уровню оплаты труда занимает четвертое место снизу, пятое — медицина, третье снизу место занимает образование. Есть такая легенда — рассказывают, что на заседании правительства еще Виктор Степанович Черномырдин од-

нажды спросил своих министров: "Кто из вас без ученой степени?" Ни одной руки не поднялось, и он якобы им сказал: "За что же вы так не любите науку, мать вашу?!"

Вот что касается второго парадокса, то, конечно, парадокс заключается в попытке догнать цивилизацию по попятной траектории. Посмотрите, что делает Евросоюз? Он требует, чтобы расходы на науку достигали 3 процентов от валового внутреннего продукта. В России государственная... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Мы договорились о трех минутах.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Жорес Иванович, уважаемые коллеги! В Думу я пришел из университета, поэтому всё, что касается науки и образования, мне очень близко. Но в то же время, коллеги, согласитесь со мной, что те решения, которые мы принимаем, должны быть не только правильные по сути, но и юридически корректные.

Уважаемый Жорес Иванович предлагает прямо упомянуть в статье 20 Земельного кодекса академию наук. Но вы внимательно прочитайте статью 20, там ни одна конкретная организация не упомянута, там упомянуты категории организаций, и упоминание конкретной организации, конкретного юридического лица, которым является академия наук, может быть, даже противоречит самому определению закона как нормативного акта, поскольку нормативный акт по определению адресован неопределенному кругу лиц. Совокупный анализ статьи 20 закона и статьи 6 Земельного кодекса, собственно, не создает никаких проблем для академий наук, в большей степени это проблема толкования и проблема правоприменительной практики. Так, может быть, и решать эту проблему в процессе правоприменительной практики? По крайней мере, я не знаю ни одного примера из правоприменительной практики, который бы свидетельствовал не в пользу академий наук.

А вот если уж менять законодательство, то почему было не пойти по тому пути, который предлагает Комитет по собственности? Он более правильный, давайте мы действительно уточним в законе "О науке и государственной научно-технической политике" само понятие "некоммерческая организация — учреждение, имеющее государственный статус", и все проблемы будут решены. Это будет юридически правильное решение и правильное по сути.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Колесников Сергей Иванович.

Колесников С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я остановлюсь только на двух аспектах данного вопроса. Дело в том, что при внесении любых предложений по изменениям в налоговое законодательство, в Земельный кодекс (недавно мы сталкивались с этой проблемой, работали в согласительной комиссии) мы сталкиваемся с тем, что правовой статус академий наук, имеющих государственный статус, не определен. Причем нам постоянно пытаются внушить, что мы должны не следовать жизни, так сказать, а откатиться назад и втиснуться в прокрустово ложе Гражданского кодекса.

Я бы сделал совершенно другой шаг: пошел бы на принятие как прецедентного этого закона, чтобы определить, что действительно мы признаем академии наук государственными, как это и прописано в законодательстве, а не как трактует Гражданский кодекс. И затем стоит пойти на принятие уже комплекса законов, Виктор Семёнович прекрасно об этом сказал. Во многих странах даже в конституции прописаны особые права и особый статус учреждений науки и образования, которые поддерживаются государством. Вот, допустим, в конституции Германии прописан научный фонд, который финансируется государством, в конституции, не в каком-то гражданском кодексе, а прямо в конституции прописан особый статус учреждений, имеющих государственную поддержку!

По-моему, надо следовать за жизнью, а не идти наперекор этой жизни. Поэтому я призываю все-таки проект этого закона поддержать и дальше пойти на разработку специального закона о статусе государственных академий наук.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, законопроект имеет долгую историю. Первый раз в октябре 2003 года правительство давало на него официальный отзыв. Тогда еще там существовала норма об изъятии из оборота этих земель. Эту норму авторы законопроекта сняли. Но мы не поддерживали и ту норму, которая в итоге осталась в данном законопроекте. Я просто обращаю ваше внимание на действующее сегодня в Российской Федерации законодательство еще раз, хотя эта аргументация звучала при выступлении представителя комитета. Статья 20 пункт 1: "В постоянное (бессрочное) пользование земельные участки предоставляются государственным и муниципальным учреждениям..." Дальше я не буду продолжать. Следующее — действующий Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", пункт 1 статьи 6: "Российская академия наук, отраслевые академии наук (Российская академия сельскохозяйственных наук, Российская академия меди-

цинских наук, Российская академия образования, Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия художеств) являются имеющими государственный статус некоммерческими организациями (учреждениями)". Это абсолютно недвусмысленно указывает на статус этих организаций как государственных учреждений.

Таким образом, отсутствует всяческая необходимость вносить изменения в пункт 1 статьи 20 Земельного кодекса. Позиция правительства в связи с этим отрицательная.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Жорес Иванович Алфёров.

Включите микрофон.

Алфёров Ж. И. Я хотел бы сказать следующее. Вот правительство нас хорошо поняло, но я абсолютно уверен, что в конкретных учреждениях нас будут плохо понимать, имеются в виду органы Министерства финансов и налоговой инспекции. Теперь, я уже говорил, в отзывах ссылаются на Федеральный закон № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике". Закон № 111-ФЗ специально вносился мною же во втором созыве Государственной Думы, и там специально подчеркивалось, что в соответствии с Гражданским кодексом академии наук, имеющие государственный статус, наделяются правами государственных учреждений. Тем не менее даже дискуссия в зале сегодня показывает, что этот вопрос дискуссионный. Вместе с тем я считаю, что академия наук, имеющая государственный статус, — это на самом деле наилучшее определение, потому что, с одной стороны, это подчеркивает, что академии наук государственные, с другой стороны (это было и в императорской академии наук на самом деле), подчеркивает автономность и особый статус этих учреждений.

Теперь, есть еще одна деталь, почему мне хотелось бы на самом деле, чтобы закон... Мы на самом деле с Комитетом по собственности работали дружно, и комитет, после того как убрали поправку из оборота, полностью поддержал... Предложения о внесении изменений в закон "О науке и государственной научно-технической политике" возникли совсем недавно, буквально месяца полтора тому назад, когда мы, казалось, уже обо всем договорились.

Я хотел бы подчеркнуть еще одну важную вещь, почему я просил бы проголосовать за этот закон. Если мы голосуем за этот закон, мы подчеркиваем, что вносимые нами новые законы согласуются с принятыми раньше. И отклонения от принятых раньше законов должны определяться для нашего законодательства чрезвычайными положениями, которые действи-

тельно возникли в реальной жизни. Мы, к сожалению, почти непрерывно принимаем законы, отменяющие принятые ранее законы, не имея для этого по-настоящему серьезных оснований в жизненных процессах, в том, что идет в стране.

Поэтому, мне кажется, все-таки по сумме этих причин это было бы очень целесообразно... Я не говорю о том, что это был бы, в общем, не очень частый случай поддержки в Государственной Думе академий наук и научных учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Анатолия Васильевича Бабошкина. Пожалуйста, Анатолий Васильевич.

Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Авторы законопроекта предлагают материально поддержать семьи с детьми через налоговое законодательство, в частности через увеличение стандартных налоговых вычетов.

В настоящее время родителям, опекунам или попечителям — обязательным налогоплательщикам установлены стандартные налоговые вычеты в размере 300 рублей за каждый месяц на каждого ребенка. Это означает, что у налогоплательщика за каждый месяц на каждого ребенка на 300 рублей уменьшается налоговая база при уплате налога на доходы физических лиц. Если оба родителя работают, то эта мера добавляет к бюджету семьи на содержание одного ребенка 78 рублей в месяц. Налоговый вычет применяется до того момента, пока доход налогоплательщика не превысит 20 тысяч рублей.

Статья 218 части второй Налогового кодекса действует с 2000 года, за это время, как вы знаете, потребительские цены на

товары и услуги возросли более чем на 50 процентов, а величина прожиточного минимума возросла более чем в два раза. Общее количество налогоплательщиков, претендующих на получение стандартного налогового вычета в связи с расходами на детей, составило девятнадцать миллионов человек.

Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается следующее. Первое — увеличить с 300 до 600 рублей налоговый вычет на каждого ребенка, то есть в два раза. Это сэкономит семье на одного ребенка 156 рублей в месяц. Второе — увеличить с 20 тысяч рублей до 40 тысяч рублей суммарный размер дохода, исчисляемый с начала налогового периода, до достижения которого этот налоговый вычет применяется. Это означает, что налогоплательщик с невысокими доходами будет пользоваться этой льготой более продолжительный срок. Третье — распространить стандартный налоговый вычет на приемных родителей. В настоящее время они этой льготы не имеют. Напомню, что налоговый вычет расходов на содержание ребенка производится на каждого ребенка в возрасте до восемнадцати лет, а также на каждого учащегося дневной формы обучения, аспиранта, ординатора, курсанта в возрасте до двадцати четырех лет у родителей и супругов, опекунов и попечителей, а с принятием данного законопроекта — и у приемных родителей.

Данный законопроект направлен на частичное возмещение семьям расходов на содержание детей, связанных с ростом потребительских цен на товары и услуги, и нацелен в основном на поддержку малообеспеченных семей. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Уважаемые депутаты, прошу вас принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, нет необходимости подробно говорить о социальной значимости этого проекта, она очевидна. Мы так много говорим о необходимости увеличения детских пособий, а здесь реально каждый ребенок получит 78 рублей, то есть, по существу, это второе детское пособие. И предложение, которое вносится авторами, безусловно, заслуживает поддержки.

Хотел бы обратить внимание на то, что цена этого закона для бюджета — 7,44 миллиарда рублей. И это мы говорим только об увеличении ставки от 300 до 600 рублей, просчитать же

вопрос увеличения от 20 тысяч до 40 тысяч потолка по заработной плате вообще не представляется возможным, но тем не менее мы поддерживаем законопроект.

Что хотелось бы сказать? Почему, скажем, нельзя принимать этот законопроект сразу в трех чтениях? Помимо проведения чисто юридико-технической правки проекта, наверное, все-таки целесообразно придать этой льготе очень важный для людей адресный характер. Ведь что получается? Мы увеличиваем потолок до 40 тысяч, то есть, если человек получает 40 тысяч рублей в месяц, это колоссальная зарплата, таких как бы и нет, он будет получать на эти первые 40 тысяч рублей этот вычет. Ну совершенно очевидно, что этот вычет предназначен не для таких высокооплачиваемых людей. Поэтому комитет предлагает при подготовке проекта ко второму чтению все-таки попытаться сделать закон более адресным, указать определенный порог доходов семьи, при котором вот этот вычет будет применяться.

Во всем остальном законопроект поддержан комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Воробьев Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Воробьев А. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Андрей Михайлович, выпадающие доходы коснутся региональных бюджетов, это 7,5 миллиарда рублей, как вы сказали. Каким образом они будут компенсированы — есть ли понимание этого у федерального правительства?

Макаров А. М. Я хотел бы обратить внимание на то, что да, безусловно, правительство поддерживает данный законопроект. Хотелось бы просто заметить, что сегодня у нас на плечи регионов легла и выплата детских пособий. И если вы посмотрите уже этот бюджет, то убедитесь, что на принципах софинансирования на эти цели были выделены достаточно большие средства. Когда мы рассматривали в первом чтении эти вопросы, правительство их поддержало, и, безусловно, они также будут рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы?

Депутату Когану включите микрофон.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Андрей Михайлович, я хотел этот вопрос адресовать правительству, но в связи с тем, что нет отдела, который занимался этим вопросом, вам его адресую. Дело в том, что было два законопроекта. Первый — тот, который мы сейчас видим, и второй — где была дифференцированная ставка налогового вычета, то есть 600, 800, 1200 рублей в зависимости от количества детей в семье. И должна была быть представлена справка,

сколько все-таки будет выпадающих доходов по этому поводу. Первый вопрос: есть ли такая справка и все-таки получили ли...

Председательствующий. По одному вопросу мы задаем, Александр Борисович.

Коган А. Б. Ну, второй вопрос в развитие первого идет: как вы считаете, возможно ли будет во втором чтении предусмотреть на третьего, четвертого и так далее ребенка более высокую ставку налогового вычета, к примеру 1200 рублей? Тем более мы знаем, что таких семей немного, и последствий по выпадающим доходам из бюджетов субъектов будет также немного.

Макаров А. М. Я в данном случае хотел бы обратить внимание на то, что я сейчас отвечаю одному из авторов законопроекта и, в общем-то, думаю, что Александр Борисович прекрасно знает ответ на эти вопросы. Мне кажется, что он задает очень важный вопрос, который действительно имеет смысл еще раз осветить. Ответ на него был дан с экранов телевизоров, президент страны сказал: надо, чтобы на двух детей было 1200 рублей, на трех... то есть чтобы на каждого следующего ребенка этот вычет увеличивался. И безусловно, в рамках второго чтения мы все эти вопросы сможем решить.

Спасибо. Александр Борисович, в первую очередь вам, как автору законопроекта, большое спасибо.

Председательствующий. Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Воробьев Андрей Юрьевич, пожалуйста. Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Воробьев А. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Без всяких сомнений, законопроект должен быть поддержан. Законопроект социальный, он направлен на защиту малообеспеченных семей, он в русле той работы, которую "Единая Россия" проводит последовательно, системно. Это еще один шаг по преодолению бедности, по решению очень важного и актуального для нашей страны вопроса. Считаю важным подчеркнуть, что это один из тех законопроектов, которые объединяют нас, ибо надеюсь, уверен, что наши оппоненты проголосуют за принятие этого законопроекта в первом чтении, и, безусловно, эта тенденция радует.

Вместе с тем хочу обратить внимание авторов законопроекта на необходимость учесть следующие моменты в окончательном варианте. Все-таки в связи с выпадающими доходами в размере 7,5 миллиарда рублей мы должны четко понимать, что мы забираем у наиболее бедных, высокودотационных, депрессивных регионов их доходную часть, и должны быть на сто процентов уверены, что правительство знает, как их компенсировать, и имеет механизм компенсации.

Второе — это, конечно, уровень в 40 тысяч рублей. С одной стороны, он явно недостаточен, но если на сегодняшний момент у нас нет возможности увеличить его до 60, до 80 тысяч рублей, то в любом случае мы должны придать этому закону динамику. Если мы боремся с бедностью, то бороться нужно опять же последовательно.

И третий момент, который упомянул коллега Коган Александр Борисович, — это стимулирующая функция закона. Если в семье двое, трое, четверо детей, то логично, чтобы вычет увеличивался не пропорционально, а с каким-то коэффициентом.

В целом законопроект поддерживаю и призываю к этому коллег.

Спасибо.

Председательствующий. Коган и Горячева, больше желающих выступить у нас нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это может длиться бесконечно! По три минуты. Штогрин, Коган, Горячева... Депутат Ищенко, да? Игошин. Всё?

Пожалуйста, депутат Коган. Три минуты.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна, я гораздо короче выступлю.

Я и поднял эту тему в связи с тем, что на те вопросы, которые я ставил, нет пока ответа, и, конечно, ко второму чтению это необходимо учесть. Для этого было бы желательно, конечно, протокольно отметить: предусмотреть возможность расчета, который был в первом чтении предложен, то есть дифференцированная ставка налогового вычета. И хотелось бы отметить еще раз, что необходимо во втором чтении предусмотреть дифференцированную ставку налогового вычета в зависимости от количества детей, тем более для семей, в которых имеются трое детей и более, — их не так уж много в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Выскажу свою точку зрения. Считаю, что законопроект нужно обязательно принимать. И Комитет по делам женщин, семьи и молодежи движется в очень правильном направлении в том плане, что, может быть, действительно пора переходить от прямых пособий со стороны государства к налоговым льготам, которые являются такой же стимулирующей мерой. Более того, скажу, зная зарубежный опыт: из девяти видов поддержки семьи, материнства и детства в странах ЕС как раз вот эти на-

логовые льготы, налоговые послабления являются одним из наиболее универсальных видов. То есть здесь всё делается совершенно правильно.

Согласна с тем, что нужно обязательно подумать насчет стимулирующей меры, то есть при рождении второго, третьего ребенка можно действительно предусмотреть большую сумму, которая не облагается налогом.

Посмотрите, очень высокая ценность этого законопроекта состоит в том, что мы ведь не только на родителей распространяем эту меру, но и на опекунов, и приемных родителей, даже тех, кто заботится о чужих детях. В этом, повторяю, особая ценность этого законопроекта.

Но я скажу о том, что здесь не звучало. Мне кажется, что нужно посмотреть, может быть, всё же верхний потолок. Если эти 40 тысяч рублей разложить, допустим, на год, то получается, что всё же мы стимулировать будем бедную семью, 3,5 тысячи рублей в месяц — это всё же бедная семья, ну, может быть, имеющая доходы чуть выше прожиточного минимума. Если увеличивать этот потолок, то таким образом мы сможем стимулировать и те семьи, доходы которых приближаются к среднему уровню. Это очень важно с точки зрения того, в каких семьях всё же должны рождаться дети и на кого должен быть направлен этот закон.

И хочу ответить на вопрос, который здесь возникает по поводу выпадающих доходов: где взять деньги? Посмотрите, на самом деле на этот год мы заложили в проекте бюджета 22 миллиарда рублей на выплату детских пособий по Российской Федерации. Поскольку со следующего года эти средства будут выплачиваться из бюджетов субъектов Федерации, то заложено уже в федеральном бюджете, насколько я помню, 5 миллиардов рублей на оказание в связи с этим помощи субъектам Федерации. То есть, может быть, нам рассмотреть вопрос, связанный с потолком в 40 тысяч, как я сказала, поднять этот потолок за счет тех средств, которые на детей расходовались в прошлом году, расходуются в этом году, может быть, провести еще диалог с правительством, с тем чтобы часть вот этих средств, которые на детей уже направлялись, пошла на то, чтобы нам предусмотреть стимулирующие меры всё же в отношении людей со средним доходом?

А в целом, конечно, законопроект нужно поддерживать, за него голосовать, и спасибо комитету, который разработал очень хорошую инициативу.

Председательствующий. Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем — я надеюсь, что мы его примем, — очень важный законопроект. Но мы должны делать это с открытыми глазами и не тешить себя иллюзиями, что, принимая его, мы решаем проблему, которая в нем ставится. В пояснительной записке к законопроекту говорится о том, что одна семья с одним ребенком сможет сэкономить за счет освобождения от налога 156 рублей в месяц, до 156 рублей. Понятно, что это не те деньги, которые решат проблему рождаемости, решат проблему благосостояния. Уверен, что, решая проблемы выпадающих доходов для регионов, мы должны также сделать всё для того, чтобы во втором чтении эту планку повысить и сделать так, чтобы в семье с одним ребенком экономия была рублей 500 хотя бы. Тогда этот законопроект будет иметь смысл и будет иметь эффект. В противном случае мы всего лишь ограничимся благими пожеланиями и эффекта не достигнем.

Спасибо.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Действительно, у всех мнение единое, я и наша фракция присоединяемся: в данной редакции надо бы законопроект поддержать. Но я поддерживаю и прозвучавшее мнение, что надо двигаться дальше. Дело в том, что сегодня подоходный налог у нас составляет примерно половину доходов бюджетов субъектов Российской Федерации. За десять месяцев подоходного налога поступило в бюджеты субъектов Федерации 455 миллиардов рублей, и, конечно, если субъекты Федерации недополучат 7 миллиардов или больше, то это на проблемы наполнения их бюджетов не повлияет. Но дело вот в чем. Мы с 2000 года не индексируем стандартный вычет на каждого работника, он так и остается у нас 300 рублей. Поэтому я считаю, что ко второму чтению нужно пойти дальше — поднять планку: не 40 тысяч, а сделать хотя бы на уровне средней заработной платы по Российской Федерации, пересчитать доходы на год, тогда люди будут иметь возможность чуть больше получать. Мы находимся в замкнутом круге: чем меньше мы платим заработную плату, не повышаем заработную плату, тем больше мы тратим денег на то, чтобы содержать малообеспеченные семьи, наши социально незащищенные слои населения. Если будут больше и пенсии, и заработная плата, значит, надо будет меньше тратить бюджетных денег.

И еще есть одна проблема, которую я хочу обозначить. У нас сегодня существует несуразица: родитель имеет право получить вычет, если он платит за учебу своего ребенка, а если вот ребенок внес родительские деньги в кассу учебного заведения, то он такого права на вычет не будет иметь. Я думаю, что ко второму чтению эту вот несуразность надо бы тоже ликвидировать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Я хочу сказать, что мы с вами за час рассмотрели только третий законопроект, за час десять. Что-то мы сегодня увлеклись обсуждением, по сути дела, понятных вещей. Есть ли желание высказаться у представителей правительства, президента? Заключительное слово требуется?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект внесен мной и коллегой Гончаром. Он направлен на синхронизацию налогового законодательства и касается уравнивания прав акционеров — физических лиц и юридических лиц.

Суть законопроекта достаточно простая. По действующему закону если при реорганизации предприятий акции переходят к акционерам — юридическим лицам, то налога на прибыль для них не возникает. Пробел в налоговом законодательстве такой: при реорганизации предприятий и переходе акций к акционерам — физическим лицам для них может возникнуть налог. По сути, это одни акции обменялись на другие при реорганизации, поэтому налоговой базы там по определению не возникает. Наш законопроект направлен на устранение этого противоречия.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна. Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект решает проблемы пробела в налоговом законодательстве, которые на сегодняшний день решены в гражданском законодательстве. В Гражданском кодексе вопрос реорганизации предприятий прописан, а в Налоговом, к сожалению, детального прописывания в первой части нет. Необходимость синхронизации законодательства определила актуальность данного проекта закона.

Есть положительное заключение правительства, есть положительное заключение Правового управления. Имеется, правда, целый ряд юридико-технических замечаний, которые можно спокойно устранить ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект, принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Андрей Михайлович, проведите, пожалуйста, семинар, как надо докладывать законопроекты.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, проект постановления об обращении Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о необходимости незамедлительного внесения изменений в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713, по вопросу об увеличении не менее чем до 90 дней продолжительности срока, в течение которого гражданин Российской Федерации освобождается от обязанности зарегистрироваться по месту пребывания на территории Российской Федерации". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 14 есть докладчик? Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области Андрея Ивановича Брызгалова. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Брызгалов А. И., представитель Законодательного Собрания Кировской области.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение от имени Законодательного Собрания Кировской области внесен законопроект "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Ну, пояснительная записка у всех депутатов есть. Основная проблема, которая вызвала необходимость разработки данного законопроекта, заключается в том, что на местах, когда мы реально пытаемся назначать судей, срок для повторного назначения судей практически растягивается от шести до двенадцати месяцев. И по сути, срок полномочий, так скажем, не подтверждается законодательным собранием. Мы полагали, что этот срок можно частично ограничить, тем более что все равно институт мировых судей в регионах имеет определенные особенности, и мы полагали, что не будет нарушаться принцип единой системы. Поэтому от имени депутатов Законодательного Собрания Кировской области просил бы поддержать наш законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Содоклад Александра Петровича Москальца.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Суть представленного к рассмотрению законопроекта сводится к тому, что предлагается установить исключение для мировых судей, ограничив при этом возможность продолжения ими исполнения своих полномочий до вступления в должность нового мирового судьи сроком не более трех месяцев или до окончания рассмотрения дела. Но согласно статье 12 Феде-

рального конституционного закона "О судебной системе..." все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией, и никакого исключения быть вообще не должно, а в соответствии со статьей 4 этого же закона мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъекта и являются составной частью судебной системы Российской Федерации. Данное положение нашло свое продолжение и в Федеральном законе "О мировых судьях...", в статье 1, в которой говорится о том, что мировые судьи входят в единую судебную систему Российской Федерации. И таким образом, исходя из принципа единства статуса судей предлагаемые исключения для мировых судей являются необоснованными.

Кроме того, законопроект не согласуется со статьей 14 Закона "О статусе судей..." и не содержит указания на возможность прекращения полномочий мирового судьи по таким основаниям, как письменное заявление судьи об отставке или прекращении полномочий, занятие деятельностью, несовместимой с должностью судьи, прекращение гражданства Российской Федерации и многое другое.

Также следует отметить, что решение задач, обозначенных авторами проекта, возможно и необходимо, но не путем изменения действующего федерального законодательства, а при помощи совершенствования реализации процедуры назначения мировых судей на должность, а это, как мы знаем, задача самого региона.

Под обязанностью и правом регионального законодательного органа государственной власти назначать на должность мирового судьи, мы полагаем, подразумеваются добросовестное отношение к данной процедуре и стремление осуществлять ее в кратчайшие сроки. Представляется, что затягивание момента принятия решения обусловлено не отсутствием определенного срока и тем, насколько часто проводятся пленарные заседания, а иными причинами, находящимися внутри этого вопроса. Предлагаемый же здесь вариант решения проблемы, возникшей в регионе, может привести к тому, что должности мировых судей будут оставаться вакантными и в случае, если по истечении предлагаемого срока мировой судья не будет назначен, а предыдущий судья должен будет прекратить свои полномочия, как указано в законопроекте, и в связи с этим много уголовных, гражданских и других дел может остаться без рассмотрения.

Исходя из вышеизложенного, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает рассматриваемую законодательную инициативу

и рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Иванович Неверов, по ведению.

Неверов С. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нам осталось рассмотреть порядка четырех вопросов, работать осталось примерно десять минут. Давайте продлим работу, чтобы нам завершить рассмотрение всех вопросов сегодняшней повестки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за предложение депутата Неверова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принимается, работаем до окончания рассмотрения всех вопросов.

Пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Светланы Юрьевны Орловой я не вижу пока, перенесем на более позднее время, может быть, она подойдет.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственный Совет Удмуртской Республики просит рассмотреть законопроект без участия своего

представителя. От комитета доклад сделает Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный Государственным Советом Удмуртской Республики. Как следует из пояснительной записки, целью данного законопроекта является более эффективное пресечение противоправной деятельности в области предпринимательства, связанной с заготовкой, переработкой и реализацией лома и отходов цветных металлов.

Что можно сказать по этому законопроекту? Общественная вредность этих правонарушений, безусловно, требует серьезного реагирования и принятия необходимых мер в целях ее пресечения, в том числе и административно-правовых. Вместе с тем представляется, что предлагаемые меры повышения верхнего предела размера штрафа с двадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, то есть на 500 рублей, вряд ли будет способствовать эффективному решению этой проблемы. Следует отметить, что предлагаемое установление безальтернативной конфискации предметов административного правонарушения не вполне соответствует принципам законодательства об административных правонарушениях. Представляется, что более объективному принятию решений должностным лицом либо судьей, рассматривающим дело о таком правонарушении, способствует и возможность выбора санкции при назначении наказания. Также следует иметь в виду, что нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов и их отчуждение может повлечь и уголовную ответственность, а она уже установлена Уголовным кодексом Российской Федерации, статьей 171.

Оценивая качество законопроекта, следует отметить, что он недостаточно проработан с правовой точки зрения, в нем не соблюден принцип логической завершенности корреспондирующих изменений, связанных со структурой Кодекса об административных правонарушениях как кодифицированного законодательного акта, установленной в соответствии с кругом его правового регулирования.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть вопрос. Депутат Заповев, пожалуйста, ваш вопрос. Больше вопросов нет.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Петрович, ну вот вы вдумайтесь в логику ваших мыслей: вы признаете, что проблема требует принятия более жестких мер, в то же время говорите, что с двадцати до двадцати пяти увеличить — это мало, не даст результата. Ну так предложите сорок, предложите пятьдесят, для того чтобы решить эту проблему, проблема же ведь продолжает нарывом существовать на теле общества. Если недоработан этот законопроект юридически, ну помогите его доработать. Почему отклонять-то?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, эта проблема больше относится к тому нормативному полю, которое регулирует данную проблему в целом по стране. Это касается работы и органов исполнительной власти, и специальных органов и организаций, занимающихся этим вопросом, в том числе в области и административных правонарушений, и уголовных. Видимо, нам все-таки не нужно идти по пути, когда наши органы, которые на практике должны исполнять законодательство, уходя от того, чтобы решать вопросы в уголовно-правовом порядке, в уголовно-процессуальном порядке, переходят на более простое решение вопросов, снижают планку требований. И мы этому следуем. Я не думаю, что это будет правильно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть желающие выступить, коллеги? Нет. Представитель правительства и представитель президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	67 чел.
Не голосовало	383 чел. 85,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Законодательного собрания Ленинградской области у нас здесь? Здесь. Доложит Александр Алексеевич Шиманов, депутат Государственной Думы.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Шиманов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный в порядке законодательной инициативы Законодательным собранием Ленинградской области. У вас на руках имеются все материалы по этому вопросу. Это постановление Законодательного собрания Ленинградской области, проект федерального закона, пояснительная записка, справка о состоянии законодательства в данной сфере. Представлены заключения двух комитетов — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитета по делам женщин, семьи и молодежи. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, а также должностных лиц коммерческих предприятий и индивидуальных предпринимателей, которые допускают нахождение несовершеннолетних в возрасте до четырнадцати лет в ночное время, то есть с одиннадцати часов вечера до шести часов утра, без сопровождения родителей или лиц, их заменяющих, в помещениях, связанных с осуществлением коммерческой деятельности в сфере развлечений. Это предложение вызвано тем, что за последнее время резко возросла преступность среди несовершеннолетних, сопровождающаяся такими явлениями, как употребление наркотиков, проституция, рост числа молодежных бандитских группировок, и особенно это актуально в ночное время. Статистика правонарушений по Ленинградской области за этот год показывает, что количество преступлений по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличилось на 25 процентов, в том числе в общественных местах — в полтора раза. По мнению разработчиков, принятие предлагаемых законопроектом мер позволит остановить рост преступности среди подростков.

Принятие проекта федерального закона не потребует отмены, изменения или принятия новых федеральных законов. Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат.

Законодательное собрание Ленинградской области просит поддержать предложенный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, проблема, обозначенная в законопроекте, конечно, актуальна и, безусловно, не должна оставаться без внимания, однако предлагаемое дополнение кодекса новой статьей, устанавливающей ответственность родителей, по существу, за неисполнение ими своих обязанностей по воспитанию детей, представляется излишним, поскольку имеющейся в кодексе статьей 5.35 "Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних" такая ответственность уже установлена. Под обязанностями родителей по воспитанию и образованию детей по статье 63 Семейного кодекса Российской Федерации понимается и забота об их физическом, психическом, эстетическом, духовном и нравственном развитии.

Кроме того, для установления ответственности за конкретные действия, указанные в статье проекта, отсутствует правовое основание, поскольку федеральное законодательство не содержит соответствующего запрета либо ограничения, а в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях ответственность устанавливается за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

И еще я тут добавлю, скажу, что Законодательное собрание Ленинградской области одновременно с рассматриваемым сегодня законопроектом внесло в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменения в закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (вот он, у меня в руках). В указанном проекте предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом устанавливать правила, ограничивающие нахождение несовершеннолетних в ночное время в общественных местах и заведениях развлекательного характера. И в случае принятия вот этого законопроекта субъекты Российской Федерации, которые установят соответствующие правила, могут устанавливать и административную ответственность за их нарушение.

По рассматриваемому законопроекту у нас, к сожалению, имеется и ряд других замечаний правового характера. Так, например, из статьи вытекает, что по любым причинам, даже уважительным, несовершеннолетний, оказавшийся в таком заведении, сразу создает проблемы и для руководителей или хозяина этого учреждения, и для родителей, чего, конечно, быть не должно. Может быть, где-то был пожар, может быть, дорожно-транспортное происшествие, может быть, ребенок просто заблудился и кто-то пошел ему навстречу, временно его приютил, то есть возможны разные казусы в жизни.

С учетом изложенного комитет концепцию данного законопроекта не поддерживает и рекомендует его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Борзова Ольга Георгиевна, пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К сожалению, в данной редакции инициатива, с которой выступило Законодательное собрание Ленинградской области, не может быть нами поддержана, но проблема в стране существует. К сожалению, законодательная база Российской Федерации не содержит норм, которые бы устанавливали ответственность родителей или законных их представителей за присутствие несовершеннолетних детей в возрасте до четырнадцати лет в различных учреждениях развлекательной сферы.

Коллеги, до избрания в Государственную Думу я возглавляла в Ростовской области комитет по социальной политике, правопорядку и защите прав граждан, и хочу сказать, что в нашем регионе очень много делалось по профилактике безнадзорности и беспризорности, была прекрасная программа, обеспеченная финансированием. Однако до конца решить эту проблему не удалось, потому что здесь несколько составляющих, и одна из главных — вовсе не социально-экономические аспекты. Существует такой важнейший фактор, важнейшая составляющая, как ответственность семьи, ответственность родителей за недостаточное выполнение своего родительского долга.

Требуется существующую нормативно-правовую базу ужесточать. Дело в том, что, по сводкам Министерства внутренних дел, увеличилось количество родителей, которые взяты на учет, но, к сожалению, существующая нормативная база не позволяет их наказывать в достаточной степени за то, что они не выполняют своих функций по воспитанию детей.

В связи с этим я хочу сказать, что предлагаемые для рассмотрения в весеннюю сессию законопроекты по внесению изменений в закон о профилактике безнадзорности и беспризорности требуют, конечно, более широкого подхода и с точки зрения ограничения мест пребывания, и с точки зрения решения социально-экономических проблем, и с точки зрения усиления ответственности родителей за воспитание своих детей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действительно, поднятая проблема доста-

точно актуальна, и статистика, приведенная в пояснительной записке и касающаяся только Ленинградской области, пугающая. Мы считаем, что работу над этой темой действительно надо продолжить, искать именно те правильные юридические формулировки, которые помогут сделать подобного рода изменения в КоАП более действенными. Что у нас на сегодняшний день существует и почему мы не можем в данной редакции поддержать законопроект? Нет правовых оснований для установления этой административной ответственности. Такими правовыми основаниями могут быть только некие установленные федеральным законодательством правила поведения несовершеннолетних в помещениях организаций, осуществляющих коммерческую деятельность в сфере развлечений, но это требует, безусловно, серьезной проработки.

Говоря о данном законопроекте, мы хотим также отметить, что для нас остается неясным, на основании какого критерия деятельность юридического лица, индивидуального предпринимателя будет определяться как относящаяся к сфере развлечений и досуга. Это также требует более четкой регламентации в законодательстве. И также обращаем ваше внимание на некорректность юридического понятия "помещения юридических лиц или индивидуальных предпринимателей".

В целом я полагаю, что над подобным законодательным предложением следует еще поработать, но в данной редакции его целесообразно отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, заключительное слово требуется? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, подошла Светлана Юрьевна Орлова. Переходим к пункту 15, проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Светланы Юрьевны Орловой.

Орлова С. Ю., заместитель Председателя Совета Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Совет Федерации внес

инициативу — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Эта инициатива направлена на создание необходимых правовых механизмов, позволяющих обеспечить неотвратимость административного наказания водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения. Вы помните, мы с вами такую поправку принимали. Как известно, Федеральным законом от 28 июля 2004 года о внесении в кодекс изменений были существенно ужесточены меры административного наказания, применяемые в отношении водителей, принимающих спиртное и управляющих транспортом в нетрезвом состоянии.

Вместе с тем ужесточение ответственности за управление автотранспортным средством в состоянии опьянения без учета иных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не сможет обеспечить неотвратимость применения мер административного наказания, соответствующих тяжести совершенного поступка. (Я думаю, что в реальной жизни либо мы, либо наши родственники, либо наши родные — все сталкивались с этим.) Согласно кодексу привлечение к ответственности за данное правонарушение возможно лишь при прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования и, соответственно, отсутствие официально оформленных документов формально не позволяют привлечь его к ответственности за вождение автомобиля в пьяном виде и дают возможность нарушителю уклониться от наказания.

Следует иметь в виду, что статистика автотранспортных правонарушений показывает неуклонный рост количества административных проступков, связанных с уклонением от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, и я назову только несколько цифр: если, по данным МВД, в 2000 году таких правонарушений было шестнадцать тысяч, то в 2003 году — уже двести восемь тысяч, а в первом полугодии 2004 года их число уже приблизилось к ста пятидесяти тысячам. Нетрудно предположить, что при усилении ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения число лиц, уклоняющихся от прохождения медицинского освидетельствования, существенно вырастет. Поэтому эта инициатива и вынесена на ваше рассмотрение.

Есть инициатива и депутата Бобырева, об этом Москалец скажет.

Председательствующий. Он уже снял ее сегодня, Светлана Юрьевна.

Орлова С. Ю. Снял, да?

Председательствующий. Он готов работать с вами над законопроектом ко второму чтению.

Орлова С. Ю. Тогда, если вы не возражаете и если будут какие-то замечания и дополнения после принятия в первом чтении данного законопроекта, мы согласны вместе поработать и с коллегой-депутатом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, содоклад по данному законопроекту.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Также для протокола отмечу, что данный законопроект вносится членами Совета Федерации Орловой, Петровым и депутатом Государственной Думы Бобыревым.

По мнению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, предлагаемые изменения действительно направлены на устранение логического противоречия при применении санкций за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Дисбаланс этих санкций у нас образовался еще в июле этого года после принятия Государственной Думой федерального закона, которым в качестве наказания водителей, управляющих транспортом в состоянии опьянения, установлено только лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. При этом санкция статьи 12.26 осталась прежней и предусматривает в том числе и административный штраф.

Образовавшаяся диспропорция в наказании за указанное правонарушение приводит к тому, что лицо, в отношении которого есть основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, однако уклоняется от прохождения такого освидетельствования, уходит от ответственности, предусмотренной соответствующей статьей Кодекса об административных правонарушениях, предпочитая отвечать по статье, предусматривающей более мягкое наказание. Таким образом, без внесения предлагаемого изменения не может быть в полной мере обеспечена неотвратимость наказания за совершение одних из самых общественно опасных правонарушений — управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, или передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, — становя-

щихся, как мы знаем, причиной серьезнейших дорожно-транспортных происшествий. Полагаем, что принятие этого законопроекта будет способствовать предупреждению совершения таких правонарушений и сокращению их количества.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа доверила представить законопроект депутату Государственной Думы Комаровой Наталье Владимировне.

Включите микрофон.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива, предложенная Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа, направлена на усиление административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частями первой и второй статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящее время на дорогах сложилась обстановка, которая вызывает у ямальских законодателей, на мой взгляд, обоснованную тревогу. В частности, увеличилось число административных правонарушений, предусмотренных частью второй статьи 12.7 Кодекса об административных правонарушениях. При этом наблюдается неоднократность совершения указанных правонарушений, то есть лицо, лишенное права управления транспортным средством, в большинстве случаев

продолжает им управлять. Статистические данные подтверждают и обострившуюся ситуацию с авариями. Помимо указанных фактов — неоднократных нарушений части второй статьи 12.7 — возросло число административных правонарушений, предусмотренных частью первой этой же статьи: управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления. Неоднократность совершения правонарушений, предусмотренных первой и второй частями статьи 12.7 свидетельствует о том, что действующая мера наказания — административный штраф (размер его сейчас колеблется от трех до восьми минимальных размеров оплаты труда) — не является действенной и существенной мерой для лиц, совершающих указанные проступки.

Основной целью административного наказания является предупреждение совершения правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть первая статьи 3.1 рассматриваемого кодекса), однако, как следует из вышеизложенного, правонарушитель игнорирует действующую меру административного наказания за совершенные административные правонарушения. Таким образом, для соблюдения принципа предупреждения совершения новых правонарушений и, как следствие, уменьшения их числа необходимо провести ужесточение административного наказания за указанные правонарушения. И, может быть, речь идет не об ужесточении административного наказания, а именно об усилении ответственности за правонарушения.

Рассматриваемый законопроект предусматривает следующие виды административных наказаний за предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях административные проступки. За управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, — наложение административного штрафа в размере от семи до десяти минимальных размеров оплаты труда. За управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством, — наложение административного штрафа в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок до пятнадцати суток. Последняя мера вызывает озабоченность и сомнения у профильного комитета в возможности ее реализации, и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы об этом сказано, но законодатели Ямала считают, что эти противоречия можно устранить ко второму чтению и рассчитывают на то, что палата поддержит эту законодательную инициативу, и заранее

благодарят комитет за внимательное отношение к данной законодательной инициативе и за то, что комитет поддержал ее.

Спасибо.

Председательствующий. С содокладом выступит Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, практика применения этой статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях показывает, что установленные в настоящее время размеры административных штрафов за предусмотренные ею правонарушения имеют достаточно малую эффективность. Имеет место устойчивая тенденция роста этих правонарушений, при этом наблюдается многократное совершение такого нарушения, как управление транспортным средством водителем, уже лишенным права управления таким транспортным средством. Следует согласиться, что и степень общественной опасности указанных противоправных действий достаточно высока. Поэтому законопроект представляется концептуально обоснованным.

Вместе с тем мы отмечаем, что при дальнейшей доработке законопроекта требует дополнительного обсуждения вопрос об изоляции правонарушителя путем введения административного ареста в качестве наказания за управление транспортным средством водителем, лишенным такого права. Ведь в соответствии с законом административный арест назначается судьей, однако рассматриваемый законопроект не вносит изменений в нормы, устанавливающие подведомственность таких дел, и оставляет полномочия по рассмотрению дел по указанной статье органам внутренних дел. Но еще раз следует отметить, что при доработке законопроекта указанные вопросы могут быть урегулированы.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Новосибирский областной Совет депутатов доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Локотю Анатолию Евгеньевичу. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, речь идет об отсрочке от призыва для работников с высшим образованием, работающих на предприятиях, которые входят в перечень, составляемый Правительством Российской Федерации. Это, конечно, предприятия прежде всего оборонного комплекса, те, которые работают над специальными изделиями.

Сегодняшнее законодательство предусматривает отсрочку от призыва на военную службу гражданам призывного возраста, поступившим на работу по специальностям непосредственно по окончании образовательных учреждений высшего профессионального образования на условиях полного рабочего дня в государственные организации, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации, на время этой работы. В предлагаемом законопроекте предлагается внести три позиции, три поправки к данному положению.

Первое. В результате приватизации удельный вес государственных предприятий упал на порядок. И сегодня предлагается вот этими поправками направить действие закона на те предприятия, которые были государственными, а сегодня стали акционерными, то есть поменяли организационно-правовую форму.

Второе. Убрать слово "непосредственно", так как работник, выполняя обязанности на данном предприятии, работает именно над проблемами повышения оборонного военно-технического потенциала страны.

И третье. Необходимо дополнить действующий сегодня закон — это просто необходимо, вне зависимости от принятия данного законопроекта — положением в отношении вузов, имеющих государственную аккредитацию, именно государственную аккредитацию, потому что сегодня много различных вузов, работающих в частном порядке.

Причиной внесения данного законопроекта... Уважаемые коллеги, я сегодня выступаю от имени многих коллективов, работающих во многих отраслях оборонной сферы. Речь идет об обеспечении стабильности работы оборонно-промышленного и научно-технического комплексов страны. Основная проблема этих предприятий, предприятий ОПК, сегодня даже не деньги, а кадры. Это те самые предприятия, которые выдержали основной удар в ходе проводимых в стране реформ.

Как только я был избран депутатом, ко мне поступило несколько обращений с подобной инициативой от нескольких предприятий города Новосибирска, в числе НИИП, НИЭП, завода имени Коминтерна и так далее. Это те самые предприятия, которые сегодня создают оружие, являющееся гордостью наших Вооруженных Сил, — это авиакомплексы "МиГ", "Су", это зенитно-ракетные комплексы "С-300", "С-400", это комплексы для РВСН "Тополь" и "Искандер" и так далее.

Председательствующий. Все военные тайны рассказали, Анатолий Евгеньевич!

Локоть А. Е. Основные проблемы сегодня — это не деньги, это кадры. Два слова посвящу контраргументам, которые приводятся в представленных материалах.

Первое: якобы этот законопроект расширяет категорию льготников, имеющих отсрочку от призыва. Это не так. Этот законопроект возвращает только к той ситуации, когда был написан базовый закон и когда все эти предприятия, как я сказал, были государственными.

Второе: демографическая ситуация в Вооруженных Силах тоже тяжелая. Критики этого законопроекта пытаются противопоставить, условно говоря, фронт и тыл, и это тоже неправильно. Достаточно вспомнить 1941—1945 годы, когда было введено такое понятие, как "бронь", для работников, работающих на этих предприятиях, результат работы которых был особенно важен. Достаточно вспомнить фамилии таких известных деятелей нашей страны, как Королёв, как академик-ядерщик Флёров и так далее, и так далее, которые именно за счет брони в тылу работали над нашим оружием.

Третье — дают совет: экономическим способом решать данную проблему кадров. Я считаю, что этот совет не только экономически необоснован, но он и безнравственен по своей сути. Почему? Кому даете этот совет? Подумайте: тем, кто был развален и раздавлен в ходе проводимых в стране реформ! Именно его величество государство сначала накопило долги за выпущенную и сданную заказчику продукцию, годами не выплачивало эти дол-

ги, а теперь людям дают такой совет. Это те самые предприятия, на которых накопились долги по зарплате за месяцы, годы. Это те самые предприятия, которые сегодня с величайшим трудом сохраняют свои технологии, предприятия с устаревшим парком станков и так далее, и так далее. Сначала ободрали как липку, обобрали, поставили в такое положение, а теперь даем им совет: вы экономическим способом решайте эту проблему!

Следующее: ссылка Правового управления на то, что статья 2 входит в противоречие с законодательством. Ну, статья 2 сутью закона не является. Ко второму чтению, вообще говоря, можно эту проблему решить.

И последнее: отзыв Правительства Российской Федерации. Вы знаете, мне даже обидно вот за этот отзыв Правительства Российской Федерации, потому что в нем говорится, что якобы расширяется категория льготников. Этот закон дает право правительству решать, для каких предприятий вот эту льготу вводить. Это дополнительные полномочия, которые сегодня даются правительству, правительство от них, судя по данному отзыву, отказывается. Я не совсем понимаю этот отзыв.

Выводы. Считаю, что данный законопроект направлен на стабилизацию положения в оборонно-промышленном комплексе. И второе, он направлен на укрепление обороноспособности нашей страны, к чему подвигает нас очень непростая ситуация в Российской Федерации и к чему призывают, кстати неоднократно призывают, и Президент Российской Федерации, и министр обороны Иванов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Маммы Нурмагомедовича Маммаева. Пожалуйста.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемое сегодня предложение Новосибирского областного Совета депутатов о праве на отсрочку от призыва на военную службу работников не только государственных организаций, но и организаций иных форм собственности, а также тех граждан, которые поступили на работу в эти организации независимо от сроков окончания ими образовательных учреждений высшего профессионального образования, вполне обоснованно и имеет право на существование, однако не может быть поддержано в нынешних условиях по следующим основаниям.

Субъект права законодательной инициативы в качестве основного аргумента в защиту своего предложения приводит недостаток квалифицированных кадров на предприятиях обо-

ронно-промышленного комплекса. Следует признать, что в настоящее время те или иные затруднения в кадровом обеспечении, вообще затруднения в привлечении молодых специалистов испытывают предприятия не только научно-технической сферы. Проблемы с комплектованием испытывают и Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы. Так, в последние годы количество призываемых на военную службу граждан не восполняет даже численность военнослужащих, увольняемых с военной службы в запас. И это при том, что на военную службу в настоящее время призывается уже менее 10 процентов от общей численности граждан, состоящих на воинском учете, и с каждым годом эта цифра растет.

Сложилась ситуация, при которой исполнение гражданами их конституционной обязанности стало скорее исключением, чем правилом. И это во многом осложняется тем, что постоянное за последние годы расширение перечня оснований для освобождения и отсрочки от призыва на военную службу в результате как демографических процессов в государстве, так и значительного ухудшения состояния здоровья населения синхронизовано процессом уменьшения в общей массе населения Российской Федерации доли граждан, которых вообще можно призвать на военную службу.

Решать кадровые проблемы, мне кажется, надо экономическими способами, а не путем заманивания молодых людей на малооплачиваемые должности отсрочками от призыва на военную службу. Повысить заработную плату, установить дополнительные социальные гарантии — и тогда молодые люди после армии сами пойдут работать в такие организации. При этом нужно учитывать, что речь идет о негосударственных организациях, которые не зависят от возможностей бюджета.

К изложенному целесообразно добавить, что проблема, на решение которой направлен рассматриваемый законопроект, вполне могла бы быть решена в рамках функционирования в Российской Федерации института альтернативной гражданской службы.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Учитывая изложенное, рекомендую Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас пять протокольных поручений.

Протокольное поручение Владимира Вольфовича Жириновского Комитету по международным делам и Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Нет возражений? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Локотя Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Нет возражений? Нет. Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Кармазина... Вопросы мы не задаем по протокольным поручениям, Раиса Васильевна.

Головатюк — Комитету по безопасности. Нет замечаний? Принимается.

Островский, два протокольных поручения. Одно — Комитету по безопасности и Комитету по физической культуре и спорту. Есть замечания? Принимается.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста, ваши замечания.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Я хотел возразить, потому что данное поручение, как бы сказать, никакого основания не имеет. Как депутат, он может — пожалуйста! — обратиться в прокуратуру с вопросом об исполнении какого-либо закона, я не знаю. Комитет не будет заниматься какими-то запросами там... Я вот считаю, что это не наше дело.

Председательствующий. Нормально, вообще! У нас так каждый комитет может сказать: не будем мы ничего делать и заниматься не будем.

Вообще, я бы хотела комитету какому-нибудь поручить... Вот то крыло, где сидит первый вице-спикер, где проходят заседания палаты, — знаете, ощущение такое, что мы находимся

не в Государственной Думе, а в какой-то публичной курилке. Я думаю, что надо заняться все-таки этим, потому что табакокурение принимает уже просто опасный оборот.

Я думаю, что надо согласиться с этим протокольным поручением, а комитету повнимательнее посмотреть. Я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? У комитета есть возражение.

Вещи хоть на дезинфекцию отправляй после этого коридора. Вообще, в Думе надо запретить курить. Выходите все на улицу! (*Шум, оживление в зале.*)

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Протокольное поручение принимается.

И второе — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. У комитета по Регламенту по этому протокольному поручению замечаний нет. Принимается? Принимается.

Спасибо, коллеги. Завтра в 10 часов Совет Думы, послезавтра — очередное заседание. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 декабря. Прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на возможные вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двенадцать депутатов. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я предлагаю снять с рассмотрения сегодня вопрос под номером 13 повестки дня. Аргументация при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу включить в порядок работы протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаю включить в порядок работы на сегодня проект парламентского запроса о приведении размеров страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании...". Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня два вопроса. Первый вопрос — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Второе — я прошу включить в повестку дня сегодня проект заявления в связи с тем, что сегодня День прав человека. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по экологии и Комитету по охране здоровья. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вношу предложение пригласить в январе или в феврале на "правительственный

час" министра здравоохранения и социального развития Михаила Зурабова, с тем чтобы он проинформировал депутатов о готовности системы социального развития к переходу на новую систему выплат льготникам, имеется в виду монетизация. Потому что идет противоречивая информация из регионов. Ряд регионов уже принял решение переходить не с 1 января 2005 года, а с 2006 года из-за отсутствия средств, есть и другие сложности. Предлагаю пригласить министра, чтобы он проинформировал о готовности к переходу на эту систему.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по безопасности просит перенести рассмотрение пункта 4 на следующую неделю. При оформлении поправок была допущена юридико-техническая ошибка, эта ошибка не дает возможности рассмотреть во втором чтении законопроект, тем более, как говорится, довести его до третьего чтения. А на следующей неделе мы будем готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас в Государственной Думе уже продаются глобусы, на которых Курильские острова отнесены к территории Японии. С этим, я считаю, нужно разобраться, а также включить в повестку дня вопрос о неизблемости государственных границ России на Тихом океане. Обоснование я представляю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Протокольное поручение комитету по делам СНГ. Обоснование при обсуждении.

Прошу записать меня на "час заявлений" и предлагаю всем лидерам фракций выступить — проявить солидарность с нашими соратниками и патриотами Украины, поскольку скоро там третий, незаконный, тур выборов.

Ну и еще. 8 декабря у нас было заседание, и мы вспомнили дату нашего избрания, год назад, но забыли, что 8 декабря, в среду, была годовщина, тринадцатая годовщина незаконного расчленения нашего государства. Если сегодня нам Запад говорит, что надо провести демократические выборы в Киеве, то чего этот же Запад не принял меры, чтобы не допустить незаконного расчленения Советского Союза и незаконной ратификации этого договора коммунистами Верховного Совета РСФСР, а также незаконной декларации о государственном суверенитете, участие в подготовке которой... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу пригласить на ближайший свободный "правительственный час" министра здравоохранения и социального развития Михаила Юрьевича Зурабова. Обоснование перед голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. Его нет на месте.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые руководители фракций! Вот Жириновский, зампреда Государственной Думы, много кричит, шумит, а вот у меня конкретное предложение. Я предлагаю проект постановления Государственной Думы об обращении к лидерам, президентам трех славянских государств — Путину, Лукашенко, Кучме: собраться в Беловежской Пуще и денонсировать тот стовор, который был несколько лет назад и положил начало горю в нашей стране, в масштабах бывшего Советского Союза. Я подготовлю проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поступило письмо от председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации: в связи с его нахождением в командировке сегодня он просит перенести рассмотрение пункта 7 на 15 декабря. Прошу зафиксировать: переносится пункт 7 на 15 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Обсудим теперь предложение депутата Зубова Валерия Михайловича: исключить пункт 13 из сегодняшней повестки дня. Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов, дайте вашу аргументацию.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я боюсь, что, к сожалению, обсуждение данного вопроса напомнит заключительное выступление обвиняемого на суде, который виновен в том, что убил родителей, а просит о снисхождении, потому что он сирота. Ну, мы в течение трех лет не могли принять закон о регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Полтора месяца назад мы отклонили законопроект, который половину из того, что здесь перечислено, уже регулировал бы, работал. Мы сняли его с рассмотрения как раз в тот самый момент, когда увидели, насколько стремительно стали расти цены на бензиновом рынке. А что мы здесь будем обсуждать биржевую торговлю? Да у нас нет биржевой торговли этими продуктами!

Я предлагаю снять этот вопрос с рассмотрения и подождать все-таки официального отзыва правительства на проект закона о регулировании тарифов на услуги естественных монополий и уже тогда проявить свою принципиальность.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста, ваше мнение.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Я, уважаемый Борис Вячеславович и коллеги, считаю, что коллега Зубов, конечно же, неправомерно ставит вопрос об исключении этого пункта из повестки дня. Прежде чем комитет принял решение и предложил Совету Думы провести парламентские слушания и принять в производство проект постановления, который у вас на руках, мы серьезно эту ситуацию анализировали и увидели, что кроме объективной причины, внешнеторговой конъюнктуры, есть и другие причины, которые остаются за кадром. И мы предлагаем их обсудить, и, кстати, не только сегодня. Конечно же, мы не будем заниматься анализом биржевой торговли и сегодня же решать вопрос об отнесении этого продукта к биржевым товарам, но это один из шести пунктов, которые есть в проекте постановления.

Вчера на встрече у президента руководитель одной из так называемых вертикально интегрированных компаний докладывал свои соображения. Президент, напомним, сказал о том, что имеющийся на рынке нефтепродуктов явно спекулятивный эффект недопустим. Вот мы сегодня и поговорим, если вы примете такое решение, об этом. Я считаю, что проект поста-

новления своевременен и нужно, чтобы его прочитали премьер-министр и всё его правительство.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Уважаемые депутаты... Кондратенко Николай Игнатович, в связи с этим вопросом у вас замечание по ведению? Пожалуйста, Кондратенко слово.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, маленький проблеск мудрости — и тут же появляются желающие задушить этот проблеск. Я категорически протестую, товарищ Зубов... господин Зубов, против вашего выступления и настаиваю на том, чтобы поддержать комитет!

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться голосованием по предложению Зубова Валерия Михайловича снять с рассмотрения пункт 13 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	3 чел. 0,7 %
Проголосовало против	108 чел. 24,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	111 чел.
Не голосовало	339 чел. 75,3 %
Результат: не принято	

Не принято, пункт 13 остался в повестке дня.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Хинштейну.

Два протокольных поручения — Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Практически во всех центральных средствах массовой информации опубликованы сегодня сообщения о вмешательстве МВД России в процесс приватизации госпакета акций Магнитогорского металлургического комбината. По сообщениям прессы, накануне проведения торгов, которые должны состояться в 20-х числах декабря, сотрудники налоговой полиции МВД России начали массированные действия в отношении одного из основных участников конкурса — "Стальной группы Мечел". Происходит изъятие бухгалтерской, финансовой и прочей документации.

Нормативная стартовая цена выставяемого на торги семнадцатипроцентного госпакета акций определена государством в размере 9 миллиардов рублей, при этом реальная стоимость этого пакета составляет от 20 до 30 миллиардов. В случае

если счета "Стальной группы Мечел" будут арестованы, она автоматически теряет возможность участия в конкурсе, и в результате этого федеральный бюджет может недополучить от 10 до 20 миллиардов рублей, поскольку другие участники торгов, согласно сообщениям СМИ, не в состоянии предложить цену, значительно превышающую стартовую. Мы с вами, принимая бюджет, обсуждая вопросы, всё время изыскиваем каждую копейку, трясемся над каждым миллионом, а здесь 10 миллиардов, а то и 20 миллиардов рублей оказываются никому не нужными и бесхозными! Я предлагаю, уважаемые коллеги, поручить Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции запросить правительство и разобраться в сложившейся ситуации.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку это касается моего округа, я хотел бы два слова сказать.

Дело в том, что негоже Государственной Думе вмешиваться в процессуальные действия тех или иных правоохранительных органов, по-моему, мы всегда категорически выступали против этого, а вставать на сторону одного или другого конкурента — уж совсем неправильно, поэтому я предлагаю не подерживать данное поручение.

Председательствующий. Спасибо, но по нашему Регламенту мы обсуждение протокольных поручений начинаем после того, как они бывают розданы в зале, чтобы можно было по крайней мере посмотреть реальный текст. Позиция, Павел Владимирович, понятна, при обсуждении мы ее учтем.

Пожалуйста, Александр Евсеевич, вы готовые протокольное поручение, мы его обсудим в зале.

Похмелкин Виктор Валерьевич. Предложение о включении в порядок работы парламентского запроса, связанного со страхованием.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Похмелкину.

Похмелкин В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В очередной раз предлагаю включить в повестку дня парламентский запрос Правительству Российской Федерации о тарифах по обязательному страхованию автогражданской ответственности. Содержательная сторона понятна: полтора года действует закон, но требование его в части того, чтобы суммы страховых выплат составляли не менее 80 про-

центов от сумм страховых премий, не выполняется ни одной страховой компанией, поэтому необходимо реагирование Государственной Думы. Процедура тоже понятна, но уже месяц, как запрос внесен, в комитет поступил, депутатам роздан, однако упорно не выносится на пленарное заседание.

С моей точки зрения, все аргументы против его рассмотрения не соответствуют нашему Регламенту. Да, в конце декабря предполагается рассмотрение поправок к закону об обязательном автостраховании, но я хочу напомнить, что тарифы сюда не входят, потому что по этому закону они утверждаются правительством, и иначе как обратиться к нему с определенным запросом — другой реакции Государственная Дума позволить себе пока в рамках действующего законодательства не может. Были всяческие разговоры о рабочей группе и формальное приглашение в мой адрес, хотя официально я никаких сведений на этот счет не получал.

Ну, кроме того, давайте все-таки определимся по существу проблемы. Я считаю совершенно неправильным таким образом блокировать инициативу депутата — когда его проект парламентского запроса просто не рассматривается месяцами. Если есть какая-то иная позиция, она должна быть выражена при голосовании. Я настаиваю, чтобы сегодня в повестку дня этот вопрос был включен и депутаты по нему определились.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если определяться по существу вопроса, то, конечно, надо исходить из того, что существующие сегодня у нас тарифы по страхованию гражданской ответственности автовладельцев достаточно низкие, ниже, чем у нас, в Восточной Европе такие тарифы только на Украине. Это первое.

Второе. За время действия этого закона в силу инфляционных процессов — а надо учесть, что цены на обслуживание, ремонт автомобилей, на все эти необходимые работы росли опережающими темпами по сравнению с ценами на другие услуги и товары, — так вот, с учетом инфляции реальное содержание этих тарифов уже снизилось за последние полтора года почти на 20 процентов.

Речь, по сути дела, идет о том — насколько я знаю, в Государственной Думе есть соответствующая рабочая группа, и представители правительства принимают в ее работе достаточно активное участие, передавая всю имеющуюся информацию,

в том числе статистическую, — чтобы действительно вносить изменения в сам закон об ОСАГО. Дело в том, что у нас не зафиксирована ответственность страховых компаний по существеннейшим выплатам, связанным со смертью и причинением вреда здоровью потерпевших в результате автомобильных аварий, также у нас не до конца отрегулированы механизмы, которые делают выплату страховых премий достаточно быстрой, качественной и своевременной. Вот если на этом сосредоточиться — но это всё надо решать в рамках закона, — то ситуация с исполнением закона об ОСАГО резко улучшится. Я еще раз повторяю (и позиция правительства такова), что уже прошел тот период, когда можно было бы найти выход в том, чтобы каким-то образом регулировать тарифы, сегодня речь действительно идет о совершенствовании самого законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коваль Александр Павлович.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не вижу необходимости апеллировать к правительству. Вся необходимая информация о каждой компании, работающей в сфере обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, по нашему запросу получена из Министерства финансов, это девятьсот четыре страницы. Рабочая группа на сегодняшний день практически сформирована, в нее включены представители Федеральной службы страхового надзора, Министерства финансов, мы пригласили ученых-актуариев, и на вторник намечено первое заседание. Апеллируя к правительству, мы будем предлагать ему рассмотреть ту же самую статистику, которую по поручению Государственной Думы мы запросили и получили. Поэтому я приглашаю работать вместе с нами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам надо определиться голосованием по предложению депутата Похмелькина. Кто за то, чтобы включить в порядок работы данный парламентский запрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 149 чел.
Не голосовало 301 чел. 66,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Островский Алексей Владимирович, один вопрос у вас — протокольное поручение, и еще заявление по поводу Дня прав человека.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Спасибо.

Протокольное поручение касается следующего. Я думаю, всей Думе будет интересно узнать, что у нас министерство образования делает в сфере патриотического воспитания молодежи, что у нас происходит с патриотическим воспитанием в вузах и школах. Вот я за последние десять лет окончил два высших учебных заведения, в том числе одно, которое готовит дипломатических работников, отстаивающих наши интересы за рубежом, и могу сказать, что ничего не делается. Я давно хотел подготовить такое протокольное поручение, но сейчас меня подтолкнуло к этому следующее событие: очень активно проющенкоовские силы в Москве начинают вербовать студентов в московских учебных заведениях, чтобы с 24 по 28 декабря они поехали на Украину и там приняли участие в акциях в поддержку Ющенко. Такая информация поступила из нескольких высших учебных заведений Москвы, в том числе главных учебных заведений. Поэтому я думаю, что мы должны спросить у министерства образования: есть у нас патриотическое воспитание молодежи или нет? На мой взгляд, его нет вообще. Это первый вопрос.

Второй вопрос касается Дня прав человека. Сегодня ряд организаций собирается провести в центре Москвы митинги. Они будут говорить, что новым режимом, властью грубо нарушаются права человека, права чеченцев в Чеченской республике. Они якобы заботятся об интересах российских граждан, а на самом деле подрывают устои нашего государства. Поэтому я считаю, что Государственная Дума должна отреагировать на это. Я сознательно не стал сам готовить заявление, потому что заявление ЛДПР будет жесткое, такое, каким должно быть, и я уверен, что большинство Думы такое заявление не поддержит. Я считаю, что такое заявление должны подготовить два комитета — по общественным организациям и по конституционному законодательству. Пусть подготовят такое заявление, какое они считают нужным, и мы должны рассмотреть. Государственная Дума должна высказать свою позицию в День прав человека в противовес тем силам, которые будут в Москве сегодня пытаться доказать журналистам, что Путин всячески нарушает права человека. У нас даже самых оппозиционных Путину депутатов, некоторых независимых депутатов показывают в суперпопулярных программах по телевидению, у нас создается общественная палата, где каждый может высказать свою точку

зрения. Поэтому я считаю, что мы должны отреагировать в противовес им.

Спасибо.

Председательствующий. Итак, два вопроса. Первый — это протокольное поручение. Пожалуйста, вы его готовьте, и мы его обсудим, по мере того как оно будет роздано в зале. По поводу второго вопроса, заявления. Есть ли у депутатов необходимость прокомментировать? Попов Сергей Александрович, председатель комитета.

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что право автора — подготовить этот текст. Комитеты готовы рассмотреть. Что касается специального заявления, я думаю, пока нет в этом необходимости. 15-го мы будем проводить большие парламентские слушания как раз по созданию общественной палаты, где мы все эти вопросы детально будем рассматривать в течение четырех часов. Если автор хочет, он может подготовить проект заявления, оба комитета будут его рассматривать.

Председательствующий. Хорошо. Ну, мы оговорили процедуру того, как можно работать с этим предложением.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста, два протокольных поручения озвучьте.

Неверов С. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В средствах массовой информации всё чаще появляются сообщения о гибели животных, о выходе из строя обуви, одежды, что граждане связывают с применением химических реагентов на улицах Москвы. У меня протокольное поручение комитетам по экологии и по охране здоровья: запросить и довести до сведения депутатов информацию о химических реагентах, применяющихся службами коммунального хозяйства на дорогах Москвы и во дворах, об их воздействии на окружающую среду и здоровье граждан.

Председательствующий. То есть это одно протокольное поручение в два адреса. Готовьте протокольное поручение, Сергей Иванович.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич: приглашение на "правительственный час" Зурабова Михаила Юрьевича. У нас до 1 января все "правительственные часы" уже расписаны, с 1 января будет действовать другой порядок. Вам просто необходимо будет подготовить письменное предложение и передать его

в комитет по Регламенту. Вот Ковалёв Олег Иванович хочет что-то еще уточнить.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Мы планируем провести в весеннюю сессию приблизительно по такому вопросу "правительственный час", поэтому ваше предложение направьте в комитет по Регламенту. Мы как раз сейчас готовим план, который потом предложим палате.

Председательствующий. Я еще раз напомню вам, уважаемые коллеги, что на одном из первых заседаний января мы будем рассматривать перечень всех вопросов "правительственных часов" на весеннюю сессию.

Предложение Илюхина Виктора Ивановича по поводу переноса пункта 4 на неделю. Нет возражений? Нет. Переносим.

Бабурина Сергею Николаевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! О незыблемости государственных границ России на Тихом океане — именно так я прошу сформулировать вопрос повестки дня. Фракция "Родина" уже вносила проект заявления об отсутствии территориальных проблем между Россией и Японией, подобное заявление было подготовлено фракцией "Единая Россия", потом кто-то третий проект подготовил, и в результате мы сейчас висим между небом и землей. Я предлагаю дать недельный срок Комитету по международным делам, чтобы определиться, какой проект наиболее подходящий, либо предложить свой вариант — согласованный единый проект — и 17 декабря принять такое заявление.

И конечно, нашему Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и другим комитетам оказать содействие нашей администрации, чтобы перестали продавать у нас такие антигосударственные символы, как глобусы с измененной государственной границей России. Мы не отдавали Курильские острова Японии! Не надо пропагандировать эту идею в изобразительной продукции. Мы далеко уйдем, если будем считать всё это мелочью. Предлагаю в повестку дня на 17 декабря включить этот вопрос.

Председательствующий. По поводу продажи таких глобусов. Я дал команду Лотореву Александру Николаевичу проверить, и, если такие глобусы у нас есть в продаже, естественно, они будут тут же изъяты. Спасибо, Сергей Николаевич. Если это подтвердится, безусловно, мы проведем такую акцию.

Что касается вашего предложения, я попросил бы Косачёва Константина Иосифовича прокомментировать. Пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В данном случае Сергей Николаевич, что называется, ломится в открытые двери, потому что мы этот вопрос обсуждали на Совете Думы и именно в силу того, что появилось несколько альтернативных проектов, комитет попросил себе дополнительно неделю. Я думаю, что мы эти проекты рассмотрим на следующем заседании комитета 16 декабря. Единственное, я бы возражал по принципиальным соображениям против постановки вопроса о незыблемости государственных границ России на Тихом океане, потому что такая постановка вопроса подразумевает, что наши государственные границы по другим азимутам, так сказать, могут быть изменены, что тоже в корне неверно. Сергей Николаевич, спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что после заседания комитета мы сможем принять решение о вынесении такого заявления на обсуждение здесь, в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, протокольное поручение комитету по делам СНГ, пожалуйста, озвучьте.

Жириновский В. В. Ну, во-первых, я не понял фразу Харитоновна — он начал там что-то орать, кричать... Я хотел бы все-таки, чтобы депутаты соблюдали элементарную этику. Не надо злиться за беловежские соглашения: в этом вы виноваты, коммунисты, вы их ратифицировали, после драки кулаками не машут!

А комитет по делам СНГ все-таки слабо работает, Борис Вячеславович: за все годы, вот одиннадцать лет, никакого внимания мы этому не уделяли, и поэтому у нас слабые позиции в сопредельных странах. Я предлагаю, чтобы комитет сформировал делегацию из представителей разных фракций — осталось две недели до выборов — и направил в те районы Украины, где нас готовы принять, чтобы мы могли тоже повстречаться с депутатами, с местным населением. Вместо этой оранжевой волны по югу и востоку Украины дать нашу, российскую волну. Ну и посмотреть: почему это Руслана, которая заняла ненужную позицию, едет к нам на гастроли? Наверное, есть другие певицы, которых мы могли бы пригласить на гастроли. То же самое — эти вот спортсмены, кличко-мичко, и так далее. То есть надо как-то нам реагировать. Ну все удивляются во всем мире: что Россия молчит, почему никаких воздействий?! Весь Запад на стороне Ющенко, все помогают, чуть ли не питанием и горшками, а мы так, какие-то заявления... И заявления некоторых депутатов: да нам всё равно, кто будет — Ющенко или Куч-

ма... Мы понимаем, что они озвучивают позицию некоторых чиновников из администрации президента, но я думаю, что Государственной Думе не всё равно, кто там будет. Тем более Янукович порвал с Кучмой, и Кучма, собственно, ведет себя сегодня так же, как Горбачёв в декабре 91-го года: ему ни Украина не нужна, ничего, а лишь собственное благополучие, благополучие его зятя и благополучие их счетов за рубежом, там, на Западе. Вот через эти деньги и пригибают всю политическую элиту Украины. Лучше бы в наших банках хранили — и наши олигархи, и украинские, и наша политическая элита, и украинская, это был бы какой-то элемент поддержки.

Поэтому я хочу, чтобы председатель комитета по делам СНГ все-таки работал более жестко, потому что 26 декабря закончится, и всё — или всё пространство наших славянских братских народов будет оккупировано натовскими войсками, или будет установлен режим, проводящий антироссийскую линию, и потом нам будет намного тяжелее осуществлять какие-то акции. Я здесь давал предложения относительно поездов. Катались депутаты в Коста-Рику, Гондурас — ну что мы там нашли?! В какую-то Африку ездили, еще дальше — в Австралию, Новую Зеландию. Надо было постоянно ездить в Киев, Минск, Ташкент, Астану, постоянно, а мы катаемся по экзотическим странам! Одиннадцать лет катались — и вот сегодня результат. А польские депутаты катались во Львов, на Украину, и литовские депутаты туда же ездили. А у нас там нет родственных партий, через которые мы могли бы там иметь влияние, потому что мы всё еще их формируем у себя. Партия власти может руководить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Владимир Вольфович. Протокольное поручение готовьте, и мы его, безусловно, рассмотрим в зале.

Смолин Олег Николаевич, по приглашению министра Зурова уже прозвучала информация: он будет, безусловно, приглашен. А предложение по тем вопросам, которые он должен осветить, нужно передать в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Заявление Харитонов Николая Михайловича мы приняли к сведению. Есть необходимость уточнить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Харитонову Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идет о конкретном предложении. Я прошу включить в повестку сегодняшнего заседания проект постановления об обращении к президенту Путину, чтобы он, как в свое время Ельцин, инициировал в Беловежской Пуще сбор

президентов, в данном случае президентов Белоруссии и Украины. Это будет ответ на грубейшее вмешательство Запада, Соединённых Штатов Америки в избирательную кампанию в Украине. Я вот об этом говорю, а пикироваться с депутатом Жириновским у меня нет никакого желания. Я единственное хотел бы сказать, подтвердить: на сегодняшний день в Государственной Думе Жириновский — не самый умный и не самый мудрый, чтобы руководствоваться только его мнением.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, ваше предложение понятно.

Есть ли необходимость по этому предложению какие-то комментарии дать? Нет. В таком случае голосуем. Харитонов Николай Михайлович предложил включить в сегодняшнюю повестку нашей работы проект постановления о денонсировании тех соглашений, которые были приняты в Беловежской Пуще. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 118 чел. 26,2 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 139 чел.
Не голосовало 311 чел. 69,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я попросил сейчас слова, поскольку это касается именно этого вопроса. Не знаю, сказал Николай Михайлович или нет, но мы же в марте 96-го года уже принимали здесь такое предложение, денонсировали нашим решением, и если он хочет, чтобы разогнали Думу... Тогда в восемь утра на следующий день стояли уже войска, и я их с трудом выгнал отсюда, спас Государственную Думу в который раз. Уже все кабинеты были опечатаны, но в полдевятого я вывел войска из здания Государственной Думы!

Мы это уже делали, дорогой Николай Михайлович. Благодаря вам, левым, честным коммунистам... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению, Владимир Вольфович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, Николай Михайлович, мы не будем по этому поводу устраивать полемику, вам предоставлено было слово, вы высказались.

По следующему предложению — о переносе пункта 7 на 15 декабря — нет возражений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — пожалуйста. Если есть какие-то претензии к ведущему в связи с нарушением Регламента, я тогда выслушаю. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, у меня не претензии к вам, я хочу выступить по пункту 7.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гостев Р. Г. Я думаю, что Совет Думы своевременно предупредил господина Батанова о том, что будет заседание Думы, на котором он должен будет выступить с докладом. И то, что он прислал письмо о том, что он в командировке, — это я считаю некорректным и неуважительным отношением к Государственной Думе. Плюс к этому хочу сказать, что то же самое относится ко всем министрам, которые должны прийти в Думу, но вдруг сообщают, что срочная командировка. Значит, наши министры и руководители фондов работают не по планам, а спонтанно: кто-то куда-то захотел — и уехал. Может быть, он на охоте сейчас находится?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Руслан Георгиевич, даже по нашему Регламенту, если нет докладчика, мы переносим рассмотрение вопроса на следующее пленарное заседание. Если такое повторяется еще раз, мы рассматриваем уже без участия докладчика.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна. По существу.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Продиктована командировка Батанова тем, что он направлен в соответствии с поручением правительства в регионы, чтобы посмотреть и обеспечить подготовленность регионов к осуществлению единовременных денежных выплат, которые мы должны произвести до 1 января, причитающихся, в частности, за январь. Думается, это достаточно уважительная причина, я просила бы вас с этим согласиться.

Председательствующий. Учитывая, что есть предложение не переносить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, Руслан Георгиевич, мы тогда принимаем к сведению... в стенограмме есть ваше выступление, принимаем его к сведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мы и принимаем к сведению. Другой формулировки нет.

Харитонов Николай Михайлович, по ведению, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Борис Вячеславович, я в третий раз говорю о проекте постановления об обращении к президенту Путину, чтобы он проявил инициативу, собрав трех... двух президентов — Белоруссии и Украины — на сегодняшний день, чтобы показать всему мировому сообществу, что мы вместе, наметить конкретные пути сближения славянских государств. Даже сенатор США сегодня выступил с инициативой проверки действий администрации президента Буша в отношении финансовой поддержки выборов на Украине. Нашему созыву будет непростительно, что мы так молчаливо смотрим и соглашаемся с тем, как раздирают славянский союз.

Председательствующий. Николай Михайлович, мы проголосовали по вашему предложению. Я просил бы более конструктивно работать и постараться сдерживать эмоции. Спасибо.

Мы рассмотрели все вопросы по порядку работы. Нам необходимо проголосовать в целом за повестку сегодняшнего заседания. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 порядка работы — законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, "О внесении изменений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Предлагаю проголосовать в третьем чтении за данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному вопросу? Нет. Переносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3 (блок отклоненных федеральных законов), о Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Закон о порядке замещения отсутствующих председателей и заместителей председателей судов общей юрисдикции был принят Государственной Думой 24 мая 2001 года и отклонен Советом Федерации в июне того же года. Этот законопроект вносился в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации. Учитывая, что Государственная Дума не создавала согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий по указанному федеральному закону, а Пленум Верховного Суда Российской Федерации в мае этого года принял постановление об отзыве данной инициативы, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству в соответствии со статьей 127 Регламента Государственной Думы предлагает снять указанный федеральный закон с повторного рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить по данному закону? Нет. Закон выносится на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставлю на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование предложение ответственного комитета о снятии Федерального закона "О внесении изменений

и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР" с повторного рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Как я сказал в своем докладе при первом чтении, предложенный вашему вниманию законопроект чисто технический и сводится к замене терминов, как это положено сделать в связи с принятием других ранее проголосованных законов. Так как законопроект технический, естественно, ко второму чтению никаких поправок не поступило, поэтому, если вы согласитесь этот законопроект принять во втором чтении, комитет будет просить принять его тут же и в третьем.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Коллеги, нет таблиц поправок. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по этому законопроекту имеется проект постановления о принятии его в третьем чтении. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 6. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Станислава Агафоновича Елисейкина.

Пожалуйста.

Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" был внесен в целях приведения статьи 6 указанного закона в соответствие со статьей 318 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей государственные гарантии работникам, уволенным в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников. 21 мая этого года указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. Поправок к законопроекту не поступало. Как вы знаете, 22 августа 2004 года Президентом Российской Федерации был подписан федеральный закон № 122-ФЗ, статьей 26 которого внесены изменения в закон от 19 февраля 1993 года № 4520-1, и статья 6 с 1 января 2005 года признана утратившей силу в связи с тем, что она по своему содержанию дублирует статью 318 Трудового кодекса Российской Федерации. Кроме того, статьей 5 в редакции федерального закона № 122-ФЗ предусмотрено, что га-

рантии по занятости населения регулируются законодательством Российской Федерации в этой области.

Вместе с тем следует отметить, что проблемы безработицы, занятости трудоспособного населения в северных регионах страны проявляются более остро и болезненно и требуют отдельного правового регулирования в рамках новой редакции закона от 19 февраля 1993 года, работа над которой проводится созданной комитетом рабочей группой.

Учитывая изложенное, концепцию законопроекта необходимо изменить, и подготовка его к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении является нецелесообразной. В соответствии с Регламентом комитет предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 14708-4 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Агафонович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желание выступить? У полномочных представителей правительства, президента? Нет. У представителей депутатских объединений? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять постановление об отклонении данного законопроекта?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против	81 чел. 18,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	419 чел.
Не голосовало	31 чел. 6,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 2, 4 Федерального закона "О ветеранах", это законопроект первого чтения. Законодательное Собрание Калужской области попросило рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Содоклад делает Ольга Юрьевна Селивёрстова. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Селивёрстова О. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить в категорию участников войны бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных

фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, а тех лиц, которые признаны инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин, включить в категорию инвалидов Великой Отечественной войны.

Предлагаемые изменения противоречат общей концепции Федерального закона "О ветеранах", согласно которой категории ветеранов устанавливаются с учетом заслуг по защите Отечества — безупречной военной службы, иной государственной службы и продолжительного добросовестного труда. Что касается бывших несовершеннолетних узников фашизма, то, по сути, они являются не участниками, а жертвами войны, и поэтому они не могут быть отнесены к категории участников или инвалидов войны, так как основным критерием придания данного статуса является участие и заслуги граждан в событиях Великой Отечественной войны. Вопросы, связанные с предоставлением льгот бывшим несовершеннолетним узникам фашизма, регулируются Указом Президента Российской Федерации от 15 октября 1992 года № 1235. Согласно указу бывшим несовершеннолетним узникам, как жертвам войны, предоставляются льготы, аналогичные льготам участников Великой Отечественной войны, тем из них, кто стал инвалидом, — льготы, аналогичные льготам инвалидов Великой Отечественной войны. Кроме того, меры социальной поддержки указанных категорий граждан закреплены федеральным законом от 22 августа текущего года № 122-ФЗ. Так, согласно статье 154 данного закона проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин, предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны. Таким образом, внесения каких-либо дополнительных изменений в действующие законы не требуется.

Правительством Российской Федерации данный законопроект не поддерживается.

Учитывая изложенное, Комитет по делам ветеранов данный проект закона не поддерживает. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться. Покажите список, пожалуйста. Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста. И я видела, что еще рука была...

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к докладчику, или содокладчику, к Ольге Юрьевне. Ольга Юрьевна, но авторы законодательной инициативы не ставили вопрос о льготах, они ведь даже в своей пояснительной записке указывают, что вносят предложение о более четком определении статуса бывших несовершеннолетних узников концлагерей. Ну какие у нас основания для того, чтобы отказывать действительно в утверждении статуса этой категории лиц, пострадавших в годы Великой Отечественной войны от гитлеровской Германии, какие основания, чтобы отказывать им в этом? Тем более, что даже и финансовых затрат на это не требуется: сегодня всё это уже упорядочено, скажем так, указом президента, ничего дополнительно не надо. Почему не такой уж большой по численности категории лиц отказывают в удовлетворении таких их требований? Письма эти идут постоянно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Селивёрстова О. Ю. Данная законодательная инициатива вносилась еще в прошлом году. На сегодняшний день авторы данной инициативы не имеют претензий и снимают свою инициативу. Разъяснительная работа, в том числе и на территории Калужской области, проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Груздев, у вас был вопрос?

Включите, пожалуйста, депутату Груздеву Владимиру Сергеевичу микрофон.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Вы хотели бы выступить, да?

Груздев В. С. Я хотел бы выступить.

Председательствующий. Ольга Юрьевна, тогда присаживайтесь.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я поддерживаю решение комитета об отклонении данной законодательной инициативы, тем более что в федеральном законе № 122-ФЗ от августа текущего года данная проблема решена. Более того, эта проблема решена и в отношении статуса категории несовершеннолетних узников фашистских концлагерей и гетто. Более того, во-

просы предоставления дополнительных льгот также отрегулированы данным законом и указом президента от 92-го года.

Спасибо.

Председательствующий. Кто еще хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Одно выступление, больше рук не было.

Похмелкину Виктору Валерьевичу включите микрофон.

Похмелкин В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я как раз хотел бы поддержать данный законопроект, согласен с Сергеем Николаевичем Решульским, что законопроект имеет не столько материальную, сколько моральную направленность. Такая фраза прозвучала сейчас: не участники они войны, а жертвы. А жертвы разве не участники?! Разве люди, которые пережили такие тяготы и лишения в фашистских концлагерях, не вносили свой вклад в победу, не словившись, сохранив моральный дух, оказывая хотя бы психологическое сопротивление врагу?

И я, как депутат-одномандатник, четырежды избираемый, извините, не считаю, что проблема снята, потому что просьбы и обращения по этому поводу поступают. И уж коль не идет речь о каких-то дополнительных материальных компенсациях, то, по-моему, с сугубо нравственной точки зрения данную законодательную инициативу стоило бы поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ольга Юрьевна Селивёрстова, требуется заключительное слово? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 127 чел. 28,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 137 чел.
Не голосовало 313 чел. 69,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 9. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Представление законопроекта Государственная Дума Томской области доверила депутату Государственной Думы Жидких Владимиру Александровичу.

Пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемое высшее собрание, коллеги! Я уполномочен сегодня Государственной Думой Томской области представить проект федерального закона об изменениях и дополнениях в Федеральный закон "О трудовых пенсиях...". Коротко суть. Есть Закон Российской Федерации 92-го года о закрытых территориальных образованиях (так называемые ЗАТО), который установил, что работа в условиях особого режима ЗАТО подлежит общей социальной компенсации, включающей в том числе и льготы по оплате труда. При этом меры общей социальной компенсации устанавливаются федеральными законами, а также решениями Правительства Российской Федерации. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 92-го года № 309 "О повышении районных коэффициентов в отдельных районах и городах Томской области" предусмотрена такая мера общей социальной компенсации в области оплаты труда, как районный коэффициент в размере 1,5 для закрытого города Северска Томской области. То есть районный коэффициент установлен в таком же размере, как и для Севера и районов, приравненных к нему, в том числе на территории Томской области. Однако 173-й Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" не предусматривает повышения соотношения заработков, например до 1,7 при районном коэффициенте 1,5, при исчислении максимального размера пенсии тем пенсионерам, которые проживают на территориях закрытых городов. В то же время указанный федеральный закон предусматривает повышение соотношения заработков для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

В связи с этим Государственная Дума Томской области предлагает внести изменения в статьи 14–16 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", предусматривающие применение повышенного соотношения заработков для граждан, проживающих на территориях закрытых территориальных образований, где актами органов исполнительной власти Российской Федерации были установлены соответствующие районные коэффициенты.

Этот закон потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Представлены расчеты, речь идет о сумме 5 миллиардов 943 миллиона рублей. Мера будет касаться семисот девяноста тысяч граждан, проживающих в сорока трех закрытых территориальных образованиях, из них десять — это закрытые территориальные образования агентства по атомной энергии и соответственно тридцать три — Министерства обороны. Есть положительное заключение Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока и Комитета Со-

вета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. Есть отрицательное заключение правительства и комитета Государственной Думы по социальной политике.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает Владимир Алексеевич Васильев, заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике. Пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона, внесенный Государственной Думой Томской области, о котором сейчас здесь докладывалось, и отметил следующее.

Законопроектом предусматривается увеличение размера базовой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности, трудовой пенсии по случаю потери кормильца для граждан, проживающих в районах, в которых органами государственной власти СССР или федеральными органами власти Российской Федерации установлены районные коэффициенты к заработной плате. Наряду с этим предлагается при оценке пенсионных прав по состоянию на 1 января 2002 года и расчете размера трудовой пенсии указанных лиц учитывать повышенное отношение их заработной платы к средней заработной плате по стране, как это предусмотрено действующим законодательством для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Повышенные размеры базовой части трудовой пенсии федеральным законом от 29 ноября 2003 года № 154-ФЗ установлены только для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Предлагаемое законопроектом расширение круга лиц, имеющих право на повышенный размер базовой части трудовой пенсии, нарушает концепцию указанного федерального закона, заключающуюся в предоставлении государственной компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природных климатических условиях Севера.

Кроме того, если в указанных районах установлены разные коэффициенты к заработной плате, то для увеличения размера базовой части трудовой пенсии законопроектом предлагается применять коэффициент, действующий в данном районе для работников непромышленных отраслей. Вместе с тем в соответствии с федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, вступающим в силу с 1 января 2005 года,

районный коэффициент, на который увеличивается базовая часть трудовой пенсии, для различных категорий граждан устанавливается Правительством Российской Федерации в зависимости от района, местности проживания граждан.

Ранее действовавшим пенсионным законодательством, статьей 7 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации", право на исчисление размера пенсии с применением повышенного коэффициента действовало в отношении лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Следовательно, расчетный размер пенсии определяется по правилам, действовавшим до 1 января 2002 года, а авторы законопроекта предлагают распространить эту льготу на граждан, которые по состоянию на 1 января 2002 года права на нее не имели.

Следует отметить также несоответствие текста законопроекта тексту пояснительной записки, в которой указано, что законопроект разработан в целях повышения уровня пенсионного обеспечения населения, проживающего на территориях закрытых административно-территориальных образований. В предложенной же редакции действие норм законопроекта распространяется на все районы и местности, где решениями органов государственной власти СССР и РСФСР или федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации установлены районные коэффициенты.

Реализация предложений законопроекта требует, по оценке авторов, дополнительных расходов в размере 5,9 миллиарда рублей, однако расходы, по нашим расчетам, окажутся значительно выше, поскольку районные коэффициенты к заработной плате применяются в сорока девяти субъектах Российской Федерации. При этом законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок финансирования новых видов расходов, что противоречит статье 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статье 6 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект по изложенным мотивам.

Я хочу доложить вам, что на проект закона поступили отзеты от двадцати восьми законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них тринадцать законопроекты поддерживают, четыре замечаний и предложений не имеют и одиннадцать — против. От исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило сорок пять отзетов, в десяти из них законопроект поддерживается, в тридцати пяти — нет. Согласованные отзеты поступили из одиннадцати

регионов. Подчеркиваю, что Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, являющийся соисполнителем по указанному законопроекту, его концепцию поддерживает. Мнения профильных комитетов Совета Федерации разделились, как уже говорил докладчик.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить проект закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич. Есть ли вопросы? Депутат Емельянов, пожалуйста, ваш вопрос.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Жидких Владимиру Александровичу и в его лице, если позволите, ко всем депутатам-северянам.

Я внимательно слежу, коллеги, за вашей активностью при обсуждении вопросов о защите прав жителей Севера в последние годы, но вот у меня складывается впечатление, что вы пытаетесь восстановить советскую систему социальной защиты на Севере, причем не целиком, а ее отдельные какие-то элементы. По-моему, эта работа обречена на провал, поскольку ситуация изменилась, и нужно просто принять другую концепцию социальной защиты. Необходим новый закон о Севере, и тогда все эти проблемы будут решены и мы не будем пытаться решить какие-то частные проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Михаил Васильевич, это вопрос или просто информация? Спасибо.

Владимир Алексеевич, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, проблема, которую поднял законодательный орган Томской области, действительно есть. Я напомним, что все, кто проживает за Уралом, платят в Пенсионный фонд, вернее, платили до новой системы пенсионного обеспечения, вступившей в действие с 1 января 2002 года, страховые взносы в том числе и с районных коэффициентов. По старому закону применялся коэффициент, связанный с местом проживания. Мы проблему решили частично как раз для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а для всех остальных действует та система, которая действует во всей России. Мало того, посмотрите, каковы их средний заработок по отношению к средней заработной плате по России, страховые взносы в Пенсионный фонд, — они намного выше, чем в ев-

ропейской части, чем в южной части. Я считаю, что правительству над этим вопросом действительно нужно работать (я согласен с Емельяновым) либо, так сказать, отодвинуть соотношение тем гражданам, которые уже не работают после 2002 года. Проблемы тех, кто сейчас работает, решаются новым законом, а это касается как раз старшего поколения, которое строило в Сибири базовые предприятия. И вот правительству (просто говорю для протокола, пусть это будет в стенограмме) нужно садиться и работать: эти граждане действительно выброшены, пенсия ниже прожиточного минимума, — наверное, это неправильно.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, еще один выступающий. Больше рук не было.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта, если исходить из текста пояснительной записки, озабочены проблемой ЗАТО. У нас в стране сорок четыре ЗАТО, из них тридцать семь подведомственны миному и семь подведомственны Минобороны. Организации, подведомственные миному, на сегодняшний день самодостаточны, ЗАТО, подведомственные Минобороны, тоже финансируются достаточно хорошо из федерального бюджета. Я вам приведу пример: средний размер бюджета города в центральной полосе России с населением триста — четыреста тысяч составляет 1 миллиард рублей, средний размер бюджета ЗАТО, предположим Вилючинска на Камчатке, с населением тридцать тысяч человек составляет 1 миллиард рублей. Нельзя однобоко подходить к проблеме пенсий. Кроме пенсий существуют еще и льготы по ЖКХ, и охрана, и транспортная инфраструктура, и уборка улиц городов, то есть на сегодняшний день ЗАТО в принципе самодостаточны.

Что касается концепции закона. Авторы предлагают фактически увеличить пенсию в сорока девяти регионах Российской Федерации. Но мы с вами, коллеги, ежегодно, не менее двух раз в год, увеличиваем пенсию, это наше право. Мы основываемся на принципе постепенности — нельзя сделать всё сразу и хорошо, так не получится. Чем, например, условия в моем регионе, в котором я проживаю, где средняя температура летом составляет не менее сорока градусов жары, где люди буквально сгорают, где средняя продолжительность жизни людей составляет сорок девять лет, отличаются по тяжести от условий проживания в Сибири или на Дальнем Востоке? Мы тоже хотим, чтобы нашим гражданам жилось лучше.

На мой взгляд, Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока сделал такую нелепую попытку вернуться, так сказать, назад в будущее, реанимировать ту систему, которая была при-

нята в другом государстве, называвшемся СССР. Если бы в свое время левые радикалы не убили Столыпина, наверное, у нас была бы уже совсем другая страна, заселенная, и не было бы вопроса о том, что половина нашей страны пустая. Я считаю, что Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока должен был уже давно предложить какую-то новую концепцию закона, сделать его таким, чтобы он не только давал возможность выживать людям, у которых тяжелые условия труда, но в то же время стимулировал меры по переселению людей в незаселенные восточные и центральные части страны.

Я полностью поддерживаю решение Комитета по труду и социальной политике: в таком виде закон принимать просто нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Смолину Олегу Николаевичу тоже три минуты.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Как человек, который пять раз избирался по одномандатному округу от Сибирского региона, в частности от Омской области, я, конечно, поддерживаю этот законопроект и хочу сказать в его защиту несколько слов.

Во-первых, мы многократно, еще при прежнем законодательстве, поднимали вопрос о том, чтобы на основе районных коэффициентов увеличивали тогда еще весь размер пенсии, а сейчас хотя бы размер базовой части трудовой пенсии в Российской Федерации. Мы полагаем, что отсутствие такого коэффициента к пенсии действительно ограничивает права граждан Российской Федерации, проживающих прежде всего в районах Сибири, по сравнению с правами других граждан.

Что касается разговоров о том, что у нас на юге тоже жить тяжело. Конечно, у нас везде жить тяжело, но почему-то население Российской Федерации перемещается не с юга на север и не с запада на восток, а в прямо противоположных направлениях, это мы должны все прекрасно понимать. Как бы мы ни относились к переселенческой политике Столыпина, она, как вы знаете, ничем не закончилась. И кстати, в досоветское время правительство тоже пыталось стимулировать переселение именно с юга на север и с запада на восток, а не в обратном направлении.

Что касается разговоров о том, что у ЗАТО большие бюджеты, то, уважаемые коллеги, я бы хотел сказать, что речь идет о пенсиях, а не о бюджетах, и очень может быть, что эти большие бюджеты достаются по преимуществу работающему населению, а вовсе не пенсионерам.

Ну и последнее, что касается разговоров о том, что мы повышаем регулярно базовую часть трудовой пенсии. Я хотел бы

вам напомнить, что базовая часть трудовой пенсии повышается в соответствии со средним ростом цен, а, между прочим, пенсионеры потребляют в основном товары и услуги первой необходимости. Если вы посмотрите динамику, то увидите следующее. Скажем, в прошлом году, по данным бюджетного комитета, средняя инфляция составляла 12 процентов, а средний рост прожиточного минимума — примерно 23 процента, значит, базовая пенсия в прошлом году обесценилась на 11 процентов. В текущем году средняя инфляция составит, видимо, 11,5–12 процентов, и, судя по предыдущим данным, средний рост прожиточного минимума — более 16,5 процентов. Это значит, что и в этом году сократится в реальном исчислении базовая часть трудовой пенсии у всех пенсионеров, а для тех, кто живет в районах, где установлены региональные коэффициенты, создастся ситуация еще более тяжелая. Поэтому прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента? Не желают выступить. Требуется ли заключительное слово? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 142 чел. 31,6 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 159 чел.
Не голосовало 291 чел. 64,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к пункту 10, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Законодательное Собрание Челябинской области доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Панову Валерию Викторовичу.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В действующей редакции статьи 25 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" предусмотрено, что контроль за уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование осуществляется налоговыми органами в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность

налоговых органов, а взыскание недоимки по страховым взносам и пеней осуществляется органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке. Таким образом, указанным федеральным законом разделены функции по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное страхование между налоговыми органами и органами Пенсионного фонда Российской Федерации. Кроме того, указанный федеральный закон не предоставил ни налоговым органам, ни органам Пенсионного фонда Российской Федерации полномочий по привлечению страхователя к ответственности за неуплату страховых взносов. Указанные факторы не позволяют обеспечить полноту поступлений данных платежей в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. Полнота поступлений страховых взносов в бюджет и соответственно зачисление их на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц могут быть обеспечены в случае закрепления всех функций по сбору страховых взносов за одним органом. Представленным вашему вниманию, уважаемые депутаты, законопроектом предусматривается, что взыскание недоимки по страховым взносам и пеней, а также привлечение страхователей к ответственности за неуплату страховых взносов будут осуществляться налоговыми органами.

Указанный законопроект был поддержан законодательными (представительными) органами двадцати четырех субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, так как действующим законодательством страховщикам, в данном случае Пенсионному фонду Российской Федерации, предоставлены полномочия по взысканию со страхователей недоимки по страховым взносам, а также возможность налагать штрафы и начислять пени.

Комитеты по труду и социальной политике и по бюджету и налогам рекомендуют отклонить данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному законопроекту сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет в установленном порядке рассмотрел обозначенный законопроект и, разделяя тревогу наших коллег из Челябинской области в связи с ситуацией, складывающейся по недоимкам по страховым взносам и пеням, тем

не менее не смог согласиться с аргументами наших коллег, ибо страховые взносы и единый социальный налог имеют разную природу. Единый социальный налог в соответствии с Налоговым кодексом администрируется в том числе налоговыми органами. Что касается природы страховых взносов, то они носят индивидуальный, персонифицированный характер. Более того, по действующему законодательству действительно представлять интересы застрахованного лица обязан Пенсионный фонд и его отделения, именно поэтому он в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством и взимает недоимки по страховым взносам и пени. Исходя из изложенного, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Единственное для сведения хотела бы сказать: эта норма была предметом очень тщательного и продолжительного обсуждения накануне принятия всего свода законов по пенсионной реформе. Тогда инициатором вот такой поправки выступало Правительство Российской Федерации, которое тем не менее в итоге эти функции разделило, исходя из природы страховых взносов и единого социального налога.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопрос. Один вопрос только у нас. Пожалуйста, депутат Гришуков.

Владимиру Витальевичу Гришукову включите микрофон.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Могут ли уважаемые докладчики ответить на следующий вопрос: пенсионная реформа идет уже достаточное количество времени — какой-то анализ есть? Напомню, есть три вида пенсий — страховая, накопительная и базовая. Вот где у нас на сегодняшний день страховая часть пенсии, которую мы сейчас рассматриваем, как правило, накапливается? Можете картинку приложить и рассказать, где это находится: в Пенсионном фонде или в частных компаниях, в сберегательных банках? Вот анализ какой-то существует на сегодняшний день по Российской Федерации? И выиграли ли от новой пенсионной реформы наши уважаемые ветераны и будущие пенсионеры? Что-то на этот счет могут сказать докладчики?

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Владимир Витальевич, ну, это не предмет сегодняшнего закона, но для сведения могу вам сказать: мы с вами 15 декабря будем рассматривать исполнение бюджета Пенсионного фонда за 2003 год и вопрос о проекте бюджета Пенсионного фонда на 2005 год, и вы сможете получить исчерпывающую информацию.

Для сведения могу сказать, что сегодняшнее состояние Пенсионного фонда позволяет, в частности, пенсионерам дважды в год несколько выше, чем предусмотрено бюджетом, индексировать как накопительную, так и страховую часть пенсии. Что касается страховых частей трудовой пенсии, то они персонифицированы, находятся на индивидуальных счетах и индексируются в соответствии с действующим законодательством. По итогам 2003 года мы с вами увеличили пенсию в среднем на 269 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Представление законопроекта Законодательное Собрание Краснодарского края доверило депутату Государственной Думы Ткачёву Алексею Николаевичу.

Ткачёв А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Разрешите представить вам на рассмотрение в первом чтении законодательную инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края — проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". В настоящее время согласно статье 16 вышеуказанного закона договоры аренды земельных долей, заключенные до вступления в силу данного закона, должны быть приведены в соответствие с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в течение двух лет со дня вступления его в силу, то есть до 28 января 2005 года. В случае если эта норма не будет выполнена, к таким договорам будут применены правила договоров доверительного управления имуществом.

Несмотря на то, что согласно пункту 1 статьи 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему, однако согласно пункту 3 статьи 1022 Гражданского кодекса Российской Федерации долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества, а при недостаточности этого имущества — за счет имущества доверительного управляющего, затем — за счет имущества собственника, которое не было передано в доверительное управление. В результате собственник может лишиться не только своей земельной доли, но и всего имущества, что совершенно недопустимо.

В настоящее время как в Краснодарском крае, так и в десятках других сельскохозяйственных регионов России в силу объективных причин, а именно длительности прохождения всех процедур, предусмотренных российским законодательством, большая часть собственников земельных долей еще не привела договоры аренды земельных долей в соответствие с действующим законодательством, а значит, менее чем через два месяца они рискуют лишиться своего имущества.

Хочу отметить, что законодательная инициатива Законодательного Собрания Краснодарского края поддержана более чем сорока исполнительными и законодательными органами власти субъектов Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным считаю необходимым предоставить собственникам земельных долей дополнительный срок для приведения договоров аренды земельных долей в соответствие с действующим законодательством, увеличив его с двух лет до четырех лет, то есть еще увеличить срок на два года.

В принципе этот закон правильно определяет порядок оформления земли, но для того, чтобы всё это было вовремя сделано, нужны были огромные деньги для межевания земель, для определения качества земли, потому что раньше земля принадлежала только государству, а сегодня стала и федеральной, и муниципальной, и краевой собственностью и сами земельные комитеты не были готовы к межеванию и присвоению кадастровых номеров этим землям.

Учитывая всё вышеизложенное, я прошу коллег — депутатов Государственной Думы поддержать инициативу Краснодарского края и увеличить срок для приведения норм в соответствие еще на два года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад Геннадия Васильевича Кулика, председателя Комитета по аграрным вопросам.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, комитет поддержал инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края и предлагает в первом чтении принять этот законопроект. Почему мы пришли к такому выводу? Я хочу напомнить. По указу 12,2 миллиона граждан получили право на земельный участок. В законе прописано, каким способом этот земельный участок должен быть оформлен в собственность. По данным, которые имеет сегодня комитет, на начало третьего квартала оформили свое право на собственность из двенадцати миллионов всего 1,6 миллиона человек. Причин тут несколько, это тема другого разговора.

Для того чтобы не лишить граждан права собственности на земельный участок, нужно время, чтобы провести работу и оформить в собственность доли, которые они получили в соответствии с проведенной программой приватизации. В связи с этим прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Ко второму чтению, если будут какие-то поправки, комитет представит, внесет их.

Хочу сказать: правительство просит — и я думаю, что это можно будет во втором чтении сделать, поскольку все заинтересованы в том, чтобы сократить срок оформления всех этих дел, — рассмотреть вопрос о том, чтобы продлить действие на один год. Но это уже второе чтение. А в первом чтении я прошу принять этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, законопроект очень короткий. Он состоит всего из двух слов. Есть ли принципиально возражающие против принятия законопроекта в первом чтении? Нет. У представителей правительства и президента есть желание выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Мне кажется, эти две строчки мы так хорошо отшлифовали, столько он шел, этот законопроект, что даже обсуждать уже просто нечего.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается. Поздравляю вас: четыреста двадцать четыре человека "за".

Проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Парламенту Французской Республики в связи со смертью Главы Палестинской национальной администрации Я. Арафата". Алексей Валентинович Митрофанов сделает доклад с места. Пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, Государственная Дума неоднократно отмечала, что Глава Палестинской национальной администрации Ясир Арафат всегда активно выступал за выполнение резолюции Совета Безопасности ООН 1397, подтвердившей государственность Палестины, необходимость сосуществования Палестины и Израиля в рамках признанных границ и прекращение любых актов насилия.

Государственная Дума неоднократно выражала тревогу за судьбу и здоровье Ясира Арафата, ухудшение которого, безусловно, произошло вследствие ограничения свободы его передвижения и попыток его физического уничтожения. Вы знаете, что делегация депутатов Государственной Думы посетила Ясира Арафата два года назад в его резиденции и имела весьма плодотворную и очень впечатляющую беседу с ним. И в данном случае мы благодарны Правительству и Парламенту Французской Республики за предоставление Арафату возможности пройти курс лечения в одной из лучших клиник Франции.

В то же время мы отмечаем, что в последнее время обострились... циркулируют различные слухи о причинах смерти Ясира Арафата, и эти слухи имеют мировое значение, потому что они влияют на судьбу Палестинской национальной администрации, на итог выборов и на ситуацию в мире в целом. Поэтому вызывает удивление, что никакой внятной официальной информации нет, и в том числе французские власти ничего не говорят об этом, ссылаясь на то, что существует запрет со стороны семьи Ясира Арафата. Но Ясир Арафат являлся выдающимся политическим деятелем, руководителем своей страны, и в данном случае весь мир, и палестинцы, должен знать подлинную причину его смерти, это имеет политическое значение, и ссылки на запреты со стороны семьи, я думаю, вряд ли здесь имеют существенное значение.

И в этой связи я предлагаю обратиться к Парламенту Франции, с тем чтобы из соответствующей клиники была предоставлена официальная информация о причинах смерти Ясира Арафата. Подчеркиваю, что для России это имеет большое

политическое значение, потому что Ясир Арафат десятилетиями был связан с СССР и Россией, мы имели в его лице верного соратника, и многие годы, вы знаете, отношения вообще отличались теплотой и сердечностью, он здесь работал определенное время, и вообще в Советском Союзе очень хорошо его воспринимали. Это первое.

И второе. Это имеет политическое значение, потому что отражается на ситуации в целом. Всякие слухи и разговоры о его отравлении носят деструктивный характер и могут привести к гибели еще десятков и сотен людей на Ближнем Востоке. Поэтому нужна ясность. И нас удивляет, почему Запад, который всё время требует прозрачности в отношениях, скажем, с Россией и говорит, что у нас многие вещи непрозрачные, нет ясности, сам вдруг в таком вопросе проявляет, так сказать, абсолютную замкнутость и непонимание. В свое время они требовали от нас ясной информации о том, что происходит с нашими генсеками, двадцать лет назад они на Западе распространяли всякие слухи то о здоровье Брежнева, то о здоровье Андропова и требовали ясности, а сейчас мы требуем ясности от них, ведь они взяли на себя ответственность за жизнь Арафата, поместив его во французскую клинику. Если бы он, допустим, находился в Центральной клинической больнице, что было бы логично, кстати говоря (и в этом отношении я хочу укорить наши власти в том, что они не проявили оперативности), то, как знать, может быть, еще не один год проходил курс лечения в Центральной клинической больнице под наблюдением кремлевских врачей. Огромный опыт этого в Советском Союзе и в России имеется, опыт, когда наши, так сказать, друзья находились здесь много лет, лечились, и ничего плохого не происходило. А раз уж была взята соответствующая ответственность властями Франции, то мы хотим от них четкого отчета о том, что произошло с Ясиром Арафатом.

Я хочу сказать, что заключение Правового управления абсолютно нормальное, штатное. Что же касается заключения Комитета по международным делам, то оно как бы отрицательное, но причины такой отрицательной позиции в заключении международного комитета абсолютно не выписаны. Это вообще какая-то отписка, три абзаца отписки какой-то! Я обращаю внимание международного комитета на то, что все-таки к серьезным политическим вопросам надо по-серьезному и относиться. Разговор о том, что "еще менее обоснованной выглядит... просьба предоставить информацию", — это неправильный разговор. "Парламент — не медицинское учреждение и эпикризы не выдает". Не парламент должен выдать эпикриз, но парламент должен

запросить соответствующие клиники и публично, так сказать, передать информацию российскому парламенту или просто прессе для всеобщего ознакомления — вот в чем суть нашего обращения, мы не просим у парламента эпикриз.

И еще раз вам напоминаю, что когда-то состояние советских руководителей было темой обсуждения на Западе и нас укоряли, что никогда по этому вопросу нет честной информации, хотя, между прочим, советское руководство всегда публиковало информацию о причинах смерти за подписью десятков людей — академиков и так далее во главе с Чазовым. Мы, Советский Союз, гораздо более прозрачно к этому подходили. Поэтому мы хотим прозрачности. Я прошу депутатов понять эту ситуацию, понять, что мы — мировая держава, мы должны знать о том, что происходит в мире, мы должны поддерживать своих людей, которые много лет с нами работали.

Я вам расскажу только об одном эпизоде. Товарищ Ясир Арафат, когда уходил из Ливана в 82-м году (эту информацию мы можем отдельно запросить), передал ценности в СССР на сумму 8 миллиардов долларов, думая, что положение его обострится, эти ценности до сих пор в Гохране (я надеюсь, что до сих пор в Гохране). Это было прикрыто сделками по продаже оружия, патронов и так далее. Вот такие ценности были переданы Советскому Союзу. Потом, когда обстановка изменилась и Горбачёву было сказано, что неплохо бы их вернуть, Горбачёв сделал вид, что он вообще не понимает, о чем идет речь.

Так что хороший был человек Ясир Арафат, в том числе и для Советского Союза. Поэтому и наш долг сейчас — единственными, может быть, из всех парламентов поинтересоваться, что же действительно с ним произошло. Я прошу поддержать это.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному проекту обращения сделает Игорь Вячеславович Баринов, член Комитета по международным делам.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Комитет по международным делам рассмотрел проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Парламенту Французской Республики в связи со смертью Главы Палестинской национальной администрации Я. Арафата", внесенный депутатом Митрофановым, и сообщает следующее.

Ну, депутат Митрофанов уже практически процитировал заключение комитета о том, что Комитет по международным делам считает обращение в Парламент Франции за предоставлением информации о возможности... во-первых, считает обра-

щение с благодарностью излишним. Парламент Франции на самом деле — не медицинское заведение. И позиция Парламента Франции в отношении фигуры Ясира Арафата тоже неоднозначна, да и фигура самого Ясира Арафата во многом неоднозначна. Поэтому мы считаем, что нет смысла в этом обращении. Учитывая вышеизложенное, Комитет по международным делам считает принятие Государственной Думой предлагаемого проекта обращения нецелесообразным.

А в дополнение скажу, что супруга Ясира Арафата имела не меньше поводов желать смерти своего мужа, чем Израиль, так что, может быть, к ней надо обратиться с просьбой...

Председательствующий. Это ваше личное мнение или мнение комитета?

Баринов И. В. Нет, это уже мое личное мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? У Митрофанова к себе вопрос? К международному комитету. Тогда я прошу записаться на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну это вы отдельно, Руслан Георгиевич, поговорите с докладчиком.

Покажите список.

Митрофанов Алексей Валентинович, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. Вопрос к господину Баринову. Он сказал какую-то абракадабру в конце насчет того, что Суха была больше заинтересована в его смерти, чем Израиль. Вообще, что вы знаете об этом? Все ее счета и интересы были полностью отрезаны, она мало что знала о нем в части денег — это всё выдумки газетные! Она снимала номер, этаж, за 16 тысяч евро в день в гостинице "Риц" в Париже, где с ней вполне можно было всегда встретиться.

Председательствующий. Вопрос, Алексей Валентинович!

Митрофанов А. В. Вопрос такой: откуда вы всё это взяли? Как можно представителю международного комитета такие вещи говорить?! Вы, вообще, готовились к сегодняшнему выступлению-то?

Председательствующий. Микрофон депутату Баринову включите.

Баринов И. В. Я думаю, что супруга Ясира Арафата сейчас в гораздо лучших условиях живет и снимает гораздо более дорогой номер.

Председательствующий. Игорь Вячеславович, когда делаете доклад от комитета — хотя я не имею права комментировать, — вы излагаете мнение комитета, свое собственное мне-

ние вы высказываете в прениях. Поэтому впредь будьте, пожалуйста, поосторожнее в высказываниях. Мы не на лавочке, а в Государственной Думе.

Депутат Жидких, пожалуйста, ваш вопрос.

Жидких В. А. У меня не вопрос, у меня короткое выступление.

Председательствующий. Головатюк, пожалуйста, ваш вопрос.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

У меня вопрос тоже к Игорю Вячеславовичу. Почему Комитет по международным делам отклонил данное обращение? Если подходить с позиции комитета, то в отношении к мусульманскому миру, который представляет Ближний Восток... Если подходить с той точки зрения, что Ближний Восток является рассадником терроризма, мы очень большой плюс себе заработаем на международной арене этим обращением. Потому что какой-нибудь арабский шейх посмотрит, что мы обратились к Парламенту Франции с вопросом, почему так произошло с Ясиром Арафатом, и, может быть, какие-нибудь лишние 10 тысяч долларов не выделит на проведение террористической акции у нас в России. Почему позиция такая у комитета?

Председательствующий. Андрей Михайлович, депутат Баринов высказал позицию комитета. За разъяснениями, наверное, можно будет обратиться в комитет, если вам так интересно, но я думаю, что здесь больше уже нечего сказать, депутат высказал позицию комитета.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Депутат Овсянников, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Овсянникову.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я предлагаю поддержать это постановление хотя бы по одной простой причине — еще не прошло время поминальных, скажем так, мероприятий, еще не закончились два месяца со дня кончины Ясира Арафата, а буквально два дня тому назад Государственный департамент США принял решение о выделении Палестинской автономии многих десятков миллионов долларов. Это наводит на определенные мысли: почему вдруг кончина и почему вдруг в такие сжатые сроки Соединённые Штаты Америки решили оказать помощь "исчадию зла", которой считается Палестина? Поэтому, даже исходя из этих позиций, прошу проголосовать за постановление, чтобы поставить точки над "i", чтобы не было никаких сомнений в связи с кончиной Ясира Арафата.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Панов. Вы не на своем месте сидите. По карточке Лунцевича? Осадчий. Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле я полностью согласен с мнением комитета и очень сомневаюсь в том, что, приняв данное обращение, мы будем иметь какое-то уважение в арабском, мусульманском и в любом другом мире, потому что таким обращением мы ставим Думу, я считаю, ниже той позиции, которую мы должны занимать. Почему мы не вносим обращение по Ющенко, хотя много слухов, что его кто-то отравил, что он плохо себя чувствует и так далее, и тому подобное? Коллега Митрофанов, если он так хорошо знает супругу Арафата, самого Арафата знал, прекрасно мог бы частным образом выяснить причину, а не запрашивать парламент и, соответственно, таким образом не ставить Государственную Думу в совершенно глупое положение.

Спасибо.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! То, что случилось с Арафатом, безусловно, представляет интерес в чисто человеческом плане, но что касается нашего обращения, то я тоже логики большой не вижу, и не вижу потому, что обращаться в Парламент Франции, знаете, по всем нормам международных отношений... А почему именно в Парламент Франции? Это же не медицинский эксперт какой-то, нас могут просто не понять. Мы могли бы поинтересоваться, допустим, у политиков Палестины, что случилось с их лидером, — это было бы более логично.

Но не могу согласиться и с произвольным, я бы сказал, таким разухабистым докладом представителя комитета, потому что... Ну все личности одиозны! О мертвых или не говорят ничего, или по крайней мере плохо не говорят. И Шарон, и Голда Мейер были в истории не менее одиозными личностями, но тем не менее они свое место в этой истории заняли. Поэтому нельзя таким образом отвечать на вопросы.

Я предлагаю воздержаться, а комитету более благоразумно подходить к своим докладам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, требуется ли заключительное слово? Нет. Кто за то, чтобы принять текст данного постановления? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 26 сек.)
 Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
 Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 61 чел.
 Не голосовало 389 чел. 86,4 %
 Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Николай Игнатович, мы обращаемся к Парламенту Франции только потому, что эта страна приняла на себя ответственность лечить лидера палестинской революции, а его палестинские товарищи, к сожалению, были отстранены от информации о медицинском состоянии, их вообще не пускали — это вообще очень запутанная история! — и прикрывались ссылками на жену. Поэтому именно к Франции.

Представьте на секунду, а если бы у нас это произошло?! Нас бы сейчас долбали по черной грязи, выясняли бы всё, если бы у нас нечто подобное произошло! До сих пор на Западе всё время намеки появляются насчет смерти Тольятти, других деятелей, они до сих пор нас долбят — тридцать лет! То там, то там публикации, я слежу за этим. А мы спокойны — нам-то что, вот так случилось... Поэтому всё время проигрываем, извиняюсь.

Председательствующий. Коллеги, по тексту постановления, пункт 13, об обращении Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о неотложных мерах по ограничению роста цен на основные виды топлива на внутреннем рынке..." есть ли вопросы? Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 09 сек.)
 Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 378 чел.
 Не голосовало 72 чел. 16,0 %
 Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения. Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Запланирован доклад представителя Московской областной Думы Андрея Николаевича Епишина, но Московская областная Дума сегодня прислала письмо, они просят рассмотреть зако-

нопроект без участия своего представителя. Докладывает Сергей Иванович Штогрин, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данную инициативу и пришел к следующему выводу. Принимая в прошлом году новую главу "Налог на имущество организаций" части второй Налогового кодекса, мы там предусмотрели целый ряд льгот, в том числе и для религиозных организаций, и сегодня не облагается налогом на имущество то имущество организаций, которое используется в культовых целях. Московская областная Дума предлагает расширить этот перечень и не облагать налогом на имущество вообще всё имущество, которое имеется у религиозных организаций. Мы считаем, что этого делать не надо, тем более что этот налог является у нас региональным, все доходы по нему поступают в бюджеты субъектов Федерации. И федеральным законом именно субъекту Федерации дано право принимать решение о расширении списка льготников, если они считают нужным его расширить, или о введении новых льгот. Поэтому я бы сказал образно так: мы, Государственная Дума, свою работу выполнили, часть работы выполнили — основное имущество, которое используется религиозными организациями для того, чтобы выполнять свои уставные функции, мы освободили от налога, а если какой-то субъект Федерации считает, что этого недостаточно и надо расширить, пусть это делают собственным законодательством, такие права у них есть. Поэтому я думаю, что не надо здесь вмешиваться в компетенцию субъектов Федерации, пусть они своими нормативными актами решают эту проблему.

Предлагаю поддержать решение комитета и инициативу Московской областной Думы отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас осталось совсем немного вопросов.

Председательствующий. Два.

Ковалёв О. И. Да. Есть предложение продлить время заседания до завершения рассмотрения повестки. Прошу поставить на голосование и поддержать.

Председательствующий. Нет возражающих? Нет. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Наталья Викторовна Бурькина. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект представлен Государственной Думой Томской области, и он направлен на уточнение понятия "розничная торговля". Государственная Дума Томской области предлагает приравнять безналичные расчеты по лекарственным средствам к наличным расчетам и уточнить понятие розничной торговли. Данный законопроект существенно искажает единую концепцию розничной торговли, где производятся расчеты только наличными средствами.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 114 чел.

Не голосовало 336 чел. 74,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва". Доложит представитель Великого Хурала Республики Тыва — парламента Республики Тыва Монгун-оол Сынаевич Монгуш. Пожалуйста.

Монгуш М. С., представитель Великого Хурала Республики Тыва — парламента Республики Тыва.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Парламент Республики Тыва в лице Палаты представителей и Законодательной палаты признателен вам за то, что вы законодательную инициативу по образованию Тере-Хольского районного суда поддержали и приняли к рассмотрению.

Проект федерального закона "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва" внесен 9 апреля текущего года в связи с изменениями административно-территориального деления Республики Тыва в целях реализации статьи 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Район действительно сложный, труднодоступный, зимой и летом туда добираются только на самолете или на вертолете. Создание районного суда жизненно необходимо для данного района республики.

Уважаемые депутаты, данный законопроект рассмотрен и поддержан Правительством Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Отмеченные замечания мы учтем ко второму чтению. Убедительно прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По законопроекту, который вам только что представлен, имеются замечания, они изложены в заключении Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Суть замечаний сводится к предложению изложить текст законопроекта с учетом сложившейся практики юридико-технического оформления аналогичных законов, принятых Государственной Думой, но эти замечания возможно учесть ко второму чтению. На законопроект имеется положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, три протокольных поручения. Депутат Неворов — комитетам по экологии и по охране здоровья. Есть ли замечания? Принимается.

Депутат Островский — Комитету по образованию и науке. Есть замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Депутат Жириновский — Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть замечания? Нет.

Коллеги, в "час заявлений" Владимир Вольфович Жириновский изъявил желание выступить. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не заявляли, всё уже, Николай Игнатович. У нас есть порядок. Вы же очень дисциплинированный депутат. Это делается, когда обсуждается порядок работы.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Всего пять минут у меня, и я хотел бы, чтобы мы каждый раз использовали эту возможность.

То, что я хочу сказать, касается, конечно, наших отношений с Украиной, ибо всего две недели осталось до выборов. И

наш комитет по СНГ должен был больше внимания одиннадцать лет этому вопросу уделять, и наши политические партии, а у нас все силы были брошены на тусовки. Мы всё никак не можем определить — правящая партия, оппозиционная партия, а в это время ослабевает наше влияние в ближнем зарубежье. Для нас не подарок ни Кучма, ни Ющенко. И можно было бы мобилизовать наши усилия, в том числе нашей прессы, и поддержать идею, не обязательно конкретно какую-то фамилию, но саму идею сближения Украины с Россией, введения русского языка вторым официальным языком и установления двойного гражданства. И это нужно было делать раньше! Вот мы оправдываем эту очень плохую историческую поговорку "русские медленно запрягают...". Это ушло навсегда! Если мы будем медленно запрягать, то мы и скакать не сможем быстро. Сейчас надо быстро запрягать, а вот скакать — медленно. То есть надо понять уже, что другая цивилизация.

И посол наш в Украине, Черномырдин, — ну прекрасный специалист по газу, по экономике. Но дипломат в такой стране должен быть самый опытный, самый лучший дипломат МИДа должен был сидеть в Украине! А наш МИД и мы с вами занимаемся Гондурасом, Коста-Рикой, Африкой, самыми дальними странами. Впечатление такое, что кому-то хочется поката́ться по планете. Ничего там интересного нет! Нужно было из Киева не выезжать одиннадцать лет и депутатам, и нашим дипломатам, и чиновникам, и по бизнесу максимум всё там сделать. И сегодня там, может быть, был бы совсем другой кандидат — не Кучма, не Ющенко и не Янукович, а нормальный пророссийский кандидат в президенты, который бы наше единое экономическое пространство реализовал в том виде, в каком нужно. А теперь у нас ситуация — вот режим известный в Минске... И что будет 26 декабря? Я, конечно, желаю этого и уверен, что Янукович сможет победить, потому что бо́льшая часть избирателей проживает на юге и на востоке Украины и деньги есть у избирателей.

Вот лишний раз проявилась самонадеянность. (Это уже относится к "Единой России".) Понадеялся Янукович на президента, а президент его предал. Предал, потому что вы прямо сказали: поддержите Януковича — вот твои счета за рубежом и твоего зятя Пинчука. Вот и всё, обычные грязные деньги, своевременно вывезенные за рубеж. Вот сегодня нам коммунист Харитонов пытался доказать, как и в свое время Кушцов, что ничего не вывозили. Всё вывезли, все за рубежом счета! Поэтому и наше правительство помалкивает. Мы можем сколько угодно Грефа критиковать и других: у них тоже деньги за рубе-

жом. За рубежом! Если они будут проводить другую политику в нашей стране, значит, их снимет Запад. А мы не можем снять, заставить их изменить курс. Поэтому мы должны сделать вывод, точнее, вы, "Единая Россия", потому что у вас такая же может сложиться ситуация, как у Януковича: вот партия "Единая Россия", а там Партия российских регионов, в какой-то момент поменяют ЦИК, поменяют курс, поменяют направление и сольют вас, так сказать. Вот вы уроки извлеките из того, что случилось в Украине. Договоренности должны оформляться документально, и чтобы на самом деле действовала команда, и чтобы не было на слив у нас некоторых партий и некоторых фигур... Не должен Кремль заниматься формированием оппозиции, это недопустимо, нигде в мире правящая элита не занимается еще и собственной оппозицией. То есть они сами себе готовят могильщиков. Американцы готовили талибов — чем это кончилось? Гибелью, терактами в Нью-Йорке. А готовили для другого. И Франция, и Германия, и Британия думали так: Гитлер пошумит-пошумит, немножко Советам нервишки попортит... Он попортит нервишки, но только уже не Советскому Союзу, а другим. Поэтому опасно подогревать оппозицию, у нас и так хватает противников. И тем более совершенно неуклюже получается: власть против себя готовит, так сказать, управляемую оппозицию. Да ее сметут так же, как и ту, другую правящую партию, которую поставят в неудобное положение! И вот получается, что сегодня "Единая Россия" принимает законы, а другие чиновники натравливают "Родину", чтобы она критиковала "Единую Россию". И всё это одни и те же чиновники. Ну это детский сад, а не политика! Детский сад! Поэтому я, исходя из своего опыта и из опыта Украины, призываю "Единую Россию" вовремя одуматься, так сказать. Потому что через вас и нас критикуют, говорят: вот ЛДПР... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Дорогая Любовь Константиновна, спасибо, вы очень надежный товарищ.

А обратиться я хочу к коллегам. Уважаемые коллеги, прежде всего слова благодарности Валерию Гавриловичу Драганову (очень важный вопрос он поднял) и спасибо комитету. Но, друзья, хочу сказать, что этого так мало! Нам всем надо сосредоточиться на этом вопросе, провести парламентские слушания и вникнуть в механизм воздействия на рост цен на энергоносители, на производство и на всю жизнь в России. Мы создали, я уже говорил вам, механизм разрушения нашей экономики, он работает беспощадно каждый день. Ограничить рост цен ничего еще

не стоит. Надо немедленно механизм отменять, ибо, если цены останутся на сегодняшнем уровне на газ, на электроэнергию, на бензин, на солярку, на печное топливо, наша экономика окончательно погибнет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время, еще одну минуту.

Кондратенко Н. И. ...И я думаю, друзья, что те, кто запустил этот механизм, знали, что вы, русские, россияне, без своего куска хлеба, без кружки молока и куска мяса умрете. Прошу, уважаемые коллеги, председатели комитетов, сделайте доброе дело: создайте программу изучения этого вопроса — мы сделаем невиданно большое дело!

И просьба еще к дорогим моему сердцу представителям еврейской диаспоры в нашем парламенте. Дорогие друзья, вы должны возглавить этот процесс, ибо ваши соотечественники-политики запустили этот механизм разрушения экономики в России. Россия воздаст вам должное, если вы возьмете инициативу в свои руки!

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Спасибо, до свидания! С наступающим праздником — Днем Конституции!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.
Коллеги, тех, кто сегодня без карточки, прошу зарегистрироваться в нашей технической службе.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на 15 декабря, прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прошу записаться для предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы с вами создали комиссию по расследованию обстоятельств теракта в Беслане, но мы ничего, к сожалению, на сегодняшний день не знаем о результатах ее работы. Я считаю, что замалчивание, которое наблюдается сегодня, наносит огромный вред, потому и просил бы руководство Думы на закрытом заседании хотя бы предварительно проинформировать нас о результатах работы комиссии.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я по пункту 6 повестки дня. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Шадаев, пожалуйста, ваше предложение.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Поручение комитету по законодательству запросить в Федеральном агентстве лесного хозяйства информацию о деятельности лесхозов на территории России, связанной с реформированием органов системы управления лесным хозяйством, и о правомочности их действий в настоящий момент. Обоснование позже.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Предложение перенести рассмотрение вопроса под номером 15, о внесении изменений в закон "О днях воинской славы...", на 12 января. Обоснование во втором круге.

Председательствующий. Денисов, пожалуйста, ваше предложение.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Протокольное поручение комитету по экономической политике и Комитету по аграрным вопросам. Обоснование при обсуждении. Спасибо.

Председательствующий. Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Обоснование позже.

Председательствующий. Чернышов. Пожалуйста, Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня есть предложение пригласить на "правительственный час" министра образования Фурсенко Андрея Александровича. Он сегодня у нас значится в содокладчиках, есть предложение, наверное уже на следующий год, пригласить его в качестве основного докладчика с информацией о модернизации образования.

На прошлой неделе проходили парламентские слушания — министр образования не почтил нас своим присутствием, замминистра Свинарченко достаточно долго скучал, потом покинул зал, и сотни людей, которые приехали из всех регионов страны, так и не поняли, что же вообще происходит в сфере образования. А на мой взгляд, происходят очень серьезные вещи, которые ведут, в общем-то, к разрушению системы российского образования, навязыванию нам определенной модели. И очень хотелось бы задать господину Фурсенко большое количество вопросов. Может быть, он каким-то образом в передаче "К барьеру!" покажется или еще где-то, потому что ни в Совете Федерации, ни в Госдуме ни на один вопрос на сегодняшний день он не ответил.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Геннадиевич, у нас в следующем году будет новая форма проведения "правительственного часа", а сейчас эта процедура проводится через регламентный комитет. Я прошу вас тогда в соответствии с Регламентом обратиться в комитет, комитет ваше предложение рассмотрит, и будет предложена ближайшая дата для проведения "правительственного часа".

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Бывают экстраординарные ситуации, которые требуют немедленного реагирования. Дело всё в том, что миллионы зрителей услышали, что ближайшими советниками господина Чубайса были кадровые сотрудники ЦРУ. Я считаю, что мы должны пригласить директора ФСБ и предложить ему немедленно арестовать Чубайса.

Спасибо.

Председательствующий. Мокрый Владимир Семёнович.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня просьба включить в повестку дня сегодняшней работы Государственной Думы проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении. Обоснование позже.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Два вопроса. Первый — по пункту 15 повестки дня. Обоснование позже. А второй — это по "правительственному часу", вписаться как-то в новые правила Регламента... Дело в том, что совсем недавно мы пробовали поднять вопрос о голодовке в Красноуральске, но "Единая Россия" объяснила, что это не наше дело. Сегодня показывают голодовку шахтеров в Воркуте. Наверное, лучше пригласить премьера, чтобы объяснился, почему перед Новым годом еще такие вещи творятся и людям просто врут, понимаете, о том, что улучшается ситуация. Это грубейшее нарушение Конституции!

Вот такое предложение вношу.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Есть предложение пункт 2 перенести. Обоснование я позже дам, при обсуждении.

И второй момент. Я неоднократно поднимал вопрос о приглашении председателя правительства на заседание Государственной Думы, с тем чтобы подвести итоги текущего года и определиться, как дальше будет развиваться наше государство с учетом новых законов, которые недавно приняты. Меня поддержал коллега Боос. Был разговор на двух заседаниях, даже на трех, по-моему, заседаниях парламента, в том числе и Председатель Государственной Думы это поддержал. Может быть, председатель комитета по Регламенту ответит все-таки, когда мы сможем увидеть здесь председателя правительства?

Председательствующий. Хорошо. Когда будем обсуждать предложение, Олег Иванович Ковалёв даст справку сразу по всем вопросам.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня два предложения. Первое: проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" — я докладчик и автор — прошу перенести на месяц, на январь.

Председательствующий. Это какой номер, Алексей Валентинович?

Митрофанов А. В. Номер 12 в блоке "Государственное строительство...".

И второе: протокольное поручение комитетам по безопасности и по социальной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Коллеги, мы все предложения выслушали. Кондратенко Николай Игнатович предложил заслушать в зале пленарных заседаний закрытую информацию по ситуации с расследованием событий в Беслане. У нас кто-то из представителей парламентской комиссии в зале присутствует сейчас?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дятленко.

Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я могу доложить, что комиссия работает, встречается еженедельно с теми, кого она планирует заслушивать. По регламенту комиссии будет итоговый доклад, куда войдет всё то, что комиссия наработает, поэтому полагаем, что сегодня какие-то промежуточные результаты докладывать просто преждевременно. По нашим планам, работу собираемся завершить в первом квартале, поэтому, я думаю, нужно всем потерпеть. Спасибо.

Председательствующий. Николай Игнатович, удовлетворены информацией?

Включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, как житель Кавказа, я сердцем и душой чувствую, как на Кавказе ухудшается обстановка. Замалчивание этого, попытка спрятать голову под крыло приведут к катастрофе, а процесс идет в том направлении. Даже по обрывочной информации о событиях, которые там происходят, вы можете об этом судить. В этом моя тревога. Может, и нет еще окончательных выводов, но вы нас проинформируйте, потому что я вижу, что будет развязка кровавая, прошу прощения.

Председательствующий. Николай Игнатович, дело в том, что и в Совете Федерации, и у нас в Государственной Думе поочередно собирается эта комиссия. Они заслушивают результаты своих проверок. Они достаточно регулярно собираются. Поэтому давайтеждемся Бориса Вячеславовича Грызлова,

он в пятницу будет у нас на пленарном заседании. Или завтра можно будет во второй половине дня поставить этот вопрос уже более предметно, так как Грызлов собирается быть на заседании этой комиссии. Хорошо? Устраивает.

Владимир Вольфович Жириновский, по пункту 6 обособление.

Жириновский В. В. Пункт 6 затрагивает вроде бы безобидную тему — расширение возможностей для усыновления детей российскими гражданами, но многие не помнят, что несколько лет назад мы приняли уже закон, который расширил возможности для усыновления детей иностранными гражданами. И вот по тому закону очень много наших детей было вывезено за пределы России. Сейчас этот же комитет выносит на обсуждение вот этот законопроект, и здесь все-таки нужен какой-то контроль. Получается так, что лет шесть назад (тогда во главе комитета была Апарина, и комитет Лукьянова помогал, и фонд Кеннеди помогал) в первую очередь пытались урегулировать вопрос о вывозе наших детей для усыновления за рубеж, а сейчас мы созрели, видимо, нам стало стыдно, что у иностранцев больше возможностей, а у наших граждан меньше. Поэтому прежде, чем выносить на обсуждение подобные законы, надо, наверное, чтобы профильный комитет, а если им неудобно, поскольку они коллеги, все в одном комитете, то комитет по Регламенту или вот наша комиссия по коррупционности законов все-таки это анализировали, ведь это небезобидная вещь — чтобы в российском законодательстве в первую очередь расширялись возможности иностранцев, а потом уже собственных граждан. Тем более закон касается нашего населения, младенцев, и были случаи убийства их за рубежом, мы все это знаем. Тем более с участием иностранных структур: фонд Кеннеди провоцировал принятие подобного закона. А сейчас мы спокойненько выносим законопроект уже в другой формулировке: вот мы такие добрые, мы хотим расширить возможности. А почему вообще их нет, таких возможностей?! Почему мы расширяем возможности? Почему наших детей-сирот не могут быстро усыновить наши же граждане?! Проходит десятилетие — наконец кто-то созревает, и мы решаем этот закон поставить в повестку дня. Подобное кто-то должен контролировать.

И второе. Любовь Константиновна, прошел год, надо все-таки посмотреть работу наших комитетов. У нас двадцать девять комитетов, и половина из них не представила должного количества законопроектов, а ведь у них целые аппараты есть, а у нас, аппаратов фракций, и других аппаратов не хватает помещений, не хватает ставок. Надо посмотреть все-таки и, может быть, к какому-то сокращению прийти. Если комитет не имеет

должной загрузки, то хотя бы надо сократить в несколько раз его аппарат, освободить помещения и наконец-то удовлетворить нужды всех наших зампредов, в том числе заместителей руководителей фракций, заместителей Председателя Госдумы, выделив необходимые помещения. Я думаю, что над этим тоже было бы хорошо подумать.

А вот по пункту 6 я все-таки считаю, что кто-то должен сделать анализ. Если сегодня сможет депутат Фральцова, первый заместитель председателя комитета, как докладчик дать анализ, объяснить, почему много лет назад мы иностранцам дали больше возможностей и только сейчас дошли до наших граждан, пусть даст. Если нет, тогда надо дать указание, задание кому-то проанализировать, почему... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, мы принимаем вашу информацию к сведению. При обсуждении закона, я думаю, от комитета кто-то ответит на вопросы, которые вы сейчас поставили.

Шадаев Дамир Равильевич, пожалуйста, обоснуйте свое протокольное поручение.

Шадаев Д. Р. Протокольное поручение имеет отношение к системе управления лесным хозяйством. В настоящий момент, после реформирования системы управления лесным хозяйством, когда Министерство природных ресурсов создало ряд агентств, в том числе лесное агентство, были упразднены главные управления природных ресурсов по субъектам Федерации, в состав которых входили территориальные органы управления, они назывались лесхозами и лесничествами. До настоящего момента Министерством природных ресурсов и лесным агентством не приняты никакие решения, связанные с реформированием данных организаций. Они продолжают существовать и действовать в рамках Лесного кодекса, хотя в принципе подобных структурных подразделений в настоящий момент не существует. Продолжая выполнять хозяйственные функции, государственные функции, они входят в противоречие с существующим законодательством, то есть это недолжное исполнение государственных функций недолжным субъектом правовых отношений. И это вызовет ряд серьезных проблем, связанных с лесопользованием, в последующие периоды, потому что в настоящий момент в связи с передачей полномочий из субъектов Российской Федерации в Федеральное агентство лесного хозяйства в субъектах Федерации проводится очень большая работа по передаче лесного фонда в аренду, это практически повально, везде происходит, а субъекты правовых отношений, которые участвуют в этом процессе, — это недолжные исполнители государственных функций. Смысл моего по-

ручения заключается в том, чтобы обязать Министерство природных ресурсов и Федеральное агентство лесного хозяйства немедленно привести в соответствие с законодательством прарочные отношения с этими структурами.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение, мы его обсудим, когда оно будет роздано в зале. Обоснование дадите при обсуждении протокольного поручения.

Решульский Сергей Николаевич, по пункту 15.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы предлагаем пункт 15 перенести на 12 января, чтобы внимательно разобраться, какой же из законопроектов мы будем рассматривать, поскольку в первом варианте коллега Сигуткин вносил законопроект, касающийся установления 4 ноября Дня народного единства. После этого, вот вчера на Совете Думы, я получил законопроект, подписанный уже рядом авторов, в том числе депутатами Варенниковым, Rogozinym и так далее. Здесь предлагается опять же определить 4 ноября как День народного единства и вместе с тем 7 ноября как День проведения военного парада на Красной площади. Поэтому нам надо бы разобраться, что за законопроект сегодня выносится, в какой редакции. Это первое.

Второе. Я хочу вам всем напомнить, что в действующем законе "О днях воинской славы (победных днях) России" уже есть памятная дата: 7 ноября — День освобождения Москвы от польских интервентов, поэтому устанавливать с перерывом в три дня праздничный день по одному и тому же случаю было бы, ну, не совсем правильно, если не сказать, неразумно. В первом варианте, коллеги Сигуткина, было предусмотрено, что установление 7 ноября памятным днем уже отменяется, он переносится на 4 ноября.

И третий момент. Я просто обращаюсь к коллегам Варенникову Валентину Ивановичу, Rogozinu: перенесите на 12 января, ведь вы же прекрасно понимаете, что это просто такая дымовая завеса перед рассмотрением закона об изменениях в статью 112 Трудового кодекса, или, проще говоря, о праздничных, выходных днях. Ну что нас торопит? Давайте 12 января осознанно рассмотрим, надо ли устанавливать эти даты памятные, как предлагается. Наверное, это надо делать. И вместе с тем мы полагаем, что к этому времени авторы откорректируют предложенный законопроект, поскольку две даты, как я вначале сказал, по одному и тому же случаю с перерывом в три дня не устанавливаются. Поэтому предлагаю — и, надеюсь, авторы поддержат — перенести на 12 января рассмотрение данного вопроса.

Председательствующий. Другая точка зрения. Алексей Алексеевич Сигуткин, пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Я сожалею, что уважаемый депутат Решульский не смог разобраться в этом законопроекте, хотя он достаточно прост и ясен. Первоначально я выступал в качестве единственного автора этого законопроекта, но, когда шло в этом зале заседание и обсуждался вопрос об изменениях, вносимых в Трудовой кодекс, я прислушался к мнению уважаемого мною депутата Варенникова и предложил внести изменения в тот текст, который был мной внесен раньше, и ко мне присоединились те уважаемые депутаты, которых перечислили и которых еще не перечислили. Законопроект готов, и я настаиваю на том, чтобы его рассмотрели в соответствии с повесткой дня.

Председательствующий. Коллеги, тем не менее было предложение о переносе пункта 15 на 12 января. Депутат Сигуткин высказал противоположное мнение. Прошу определиться голосованием. Кто за перенос пункта 15? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Денисов Валентин Петрович, обоснуйте протокольное поручение.

Денисов В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года № 708 упразднена Государственная хлебная инспекция при Правительстве Российской Федерации. Я не подвергаю сомнению попытку правительства сделать ревизию функций тех или иных государственных органов, но, не проведя должной подготовительной работы и сразу упразднив этот государственный орган, правительство внесло сумятицу в понимание субъектами Федерации и общественностью вот этого решения. Я разговаривал с рядом губернаторов, с представителями аграрного бизнеса, не говоря уже о представителях этой самой структуры — хлебной инспекции, и людям непонятно, почему так поступили: сначала упразднили, а потом начали думать, кто этим будет заниматься. Если государство уходит от важнейшей функции — контроля за качеством

хлебной продукции — в такой сложный период, я считаю, это неправильно. Правительство должно было сначала провести подготовительные работы и принять решение о слиянии или о передаче этих функций какому-то другому органу, а не упразднить сразу этот государственный орган.

Поэтому я вношу предложение поручить комитету по экономической политике и аграрному комитету запросить информацию о целесообразности и своевременности ликвидации Государственной хлебной инспекции и прошу депутатов меня поддержать.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение.

Депутат Маркелов, обоснуйте свое протокольное поручение.

Маркелов М. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович сегодня уже затрагивал тему детей. Сложилась такая ситуация, на мой взгляд, когда целенаправленно идет какая-то кампания против детей. Самоуправство местных властей просто не знает границ. Так, например, 28 октября 2004 года мэр города Твери принял самостоятельное решение о ликвидации детских спортивных учреждений, просто взял и ликвидировал их. Идет борьба за бюджет между губернатором и мэром, и мэр это использует как рычаг давления на губернатора. В результате с 1 января это постановление вступит в силу и более шести тысяч детей окажутся просто на улице, не будут заниматься ни спортом, ни чем-либо другим полезным, а пополнят, наверное, ряды наркоманов и беспризорников. На мой взгляд, это полностью противоречит государственной программе и позиции по этому вопросу руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Фетисова.

Поэтому я прошу поручить Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту представить информацию об основаниях и правомерности принятия мэром города Твери решения о закрытии детских спортивных учреждений.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение.

Островский Алексей Владимирович, обоснуйте ваше протокольное поручение.

Островский А. В. Спасибо.

Я считаю, что необходимо, чтобы Комитет Государственной Думы по безопасности запросил в Министерстве внутренних дел информацию о тех мерах, которые принимают соответствующие управления министерства по недопущению распространения порнографии, пропаганды насилия, наркомании,

экстремизма и терроризма в компьютерной сети Интернет. Все соответствующие законодательные акты имеются, законы приняты, но ничего не делается. А между тем всё больше и больше детей пользуются этой паутиной, и самое страшное, что родители не могут контролировать таких детей, потому что они находятся один на один с компьютером, и никто не знает, какую информацию они оттуда получают.

Сейчас мною подготовлен соответствующий законопроект, я его вношу в Государственную Думу. Необходимо, чтобы все депутаты поняли, что ничего в этом направлении не делается. Всё больше и больше детей в сети Интернет, всё больше и больше фактов порнографии, наркомании, экстремизма — вот на чем растут наши дети, — а мы ничего не предпринимаем! А Интернет — это информационная сеть будущего. Никто из детей сейчас уже не смотрит телевизор, не читает книжки, не ходит на выставки, не получает информацию ниоткуда, кроме как из компьютера. Поэтому я считаю, что мы должны разобраться с этим фактом.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Я прошу включить микрофон Олегу Ивановичу Ковалёву.

Прошу, Олег Иванович, дать информацию депутатам Тюлькину, Чернышову и Гришукову по организации "правительственных часов" в 2005 году.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту завершает работу по подготовке плана проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию 2005 года. Завтра у нас заседание комитета, на котором мы будем принимать решение, затем направим его в Совет Думы, с тем чтобы вынести на рассмотрение палаты соответствующий проект постановления.

Я должен сказать, что много было предложений по приглашению председателя правительства. У нас в соответствии с Регламентом председатель правительства приглашается решением Государственной Думы. Мы зарезервировали в феврале один день для приглашения председателя правительства и включили вот этот резервный день в проект плана проведения "правительственных часов". Естественно, палата будет принимать решение. Мы сейчас в соответствии с Регламентом должны будем передать проект плана в правительство и представителю президента, для того чтобы провести с ними согласитель-

ные процедуры. После этого план будет представлен в установленном порядке на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Николай Александрович Павлов обосновал свое приглашение. Я думаю, вам нужно будет к Олегу Ивановичу Ковалёву обратиться, потому что это в рамках "правительственного часа" должно решаться.

Включите микрофон Павлову Николаю Александровичу.

Павлов Н. А. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я дополню то, что я говорил. Я думаю, всем понятно, что тема суперсерьезная. Я считаю, что правильнее было бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности, потому что текст, который, я надеюсь, все уважающие себя депутаты прочтут, — о том, что ближайшими соратниками и сотрудниками господина Чубайса были кадровые сотрудники ЦРУ, — был обнародован в программе Пушкина "Постскриптум" и стал известен миллионам зрителей, а это вынуждает Государственную Думу, даже при всей ее, может быть, ненависти к своей родной стране, реагировать. Мы не можем не реагировать на те вещи, которые стали достоянием, так сказать, миллионов людей, мы должны реагировать. И поэтому я предлагаю срочно пригласить господина директора ФСБ и поставить вопрос об аресте господина Чубайса, взять его под арест, если мы уважаем себя как страну.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другая точка зрения? Есть другая точка зрения. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хочу вам сказать такую вещь. В 90-е годы все ведомства были, так сказать, пронизаны агентурой ЦРУ, вы должны об этом знать. И неоднократно со стороны нашей партии некоторым министрам в этом зале прямо говорилось: вы агент ЦРУ. Не будем называть фамилии, Владимир Вольфович об этом прямо говорил. Вы проснулись в 2004 году, и, так сказать, поздно проснулись. Чего сейчас говорить об этом?! Все уехали цэрэушники, все получили деньги, развалили промышленность и так далее. Нам надо глобально решать вопрос — не об одном человеке, не по результатам одной статьи или одной телепередачи Пушкина, а глобально менять режим как таковой, который опирается в своей сути на иностранную помощь и разведку. Вот в чем суть-то! А вы какие-то там факты: Чубайс, давайте сейчас пофамильно, так сказать... Мы говорили об этом десять лет в этом зале, десять лет, и некоторым прямо в глаза! Были эпизоды, когда прямо в глаза говорилось: вы агент ЦРУ. В том числе и бывшему директору ФСК было сказано, когда он стоял на трибуне, кто он есть. Может, это было

эмоционально, но это было сказано. А вы говорите — сейчас вызвать. Прошло десять лет, скоро все уедут! Уже Дерипаска купил дом за рубежом, там же находится Абрамóвич, там же Борис Абрамович — все уедут и будут там жить, а вы проснулись! Двести тысяч человек уже в Лондоне живут — знаете об этом? Двести тысяч человек новейшая эмиграция! Пусть МИД вам даст данные про это. А вы проснулись! И последним уедет Чубайс в 2005 году — сделает работу, закроет РАО "ЕЭС..." и поедет с друзьями, с кем он начинал эту приватизацию, и будет там жить нормально, так сказать. А мы спим всё время. Это надо было сделать в 94-м, в 95-м году, надо было голосовать за других людей в 96-м году, и в 2000 году, и в 2004-м. А вы всё: "Родина" — за президента, "Родина" — за президента! Ну в чем проблема-то, так сказать, у вас?! Он также был связан с этой компанией, я имею в виду Чубайса и демократов и так далее. Все — одна компания! Поэтому надо менять режим в целом, а не отдельных людей сюда вызывать!

Председательствующий. Коллеги, Олег Иванович Ковалёв объяснил уже, как у нас "правительственные часы" проходят. Точки зрения за и против высказаны, поэтому я не буду ставить вопрос на голосование. Прошу депутата Павлова обратиться к депутату Ковалёву для решения вопроса о том, чтобы на ближайшее время пригласить Патрушева Николая Платоновича. Но будем, наверное, все-таки придерживаться нашего Регламента.

Мокрый Владимир Семёнович, пожалуйста, обоснование включения в порядок работы проекта закона о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..."

Мокрый В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" включить в повестку сегодняшнего заседания Государственной Думы. Законопроект направлен на решение проблем по формированию территорий и установлению границ муниципальных образований. В проекте закона субъектам Российской Федерации предоставляется право завершить установление границ муниципальных образований не 1 января 2005 года, а 1 марта 2005 года. Последнее совещание, проведенное Председателем Государственной Думы Борисом Вячеславовичем Грызловым с руководителями законодательных собраний регионов в Ватутинках, показало, что субъекты Российской Федерации ждут этот закон. Чтобы закон был принят в декабре и подписан президентом, я прошу включить его проект в сегодняшнюю повестку.

Председательствующий. Есть ли другая точка зрения? Нет. Александр Сергеевич Косопкин, пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, мы, со своей стороны, тоже обращаемся к вам с тем, чтобы данный законопроект был включен сегодня в повестку дня. Вчера весь день шли согласования по тексту, и вечером на совещании в администрации президента было принято решение поддержать комитет по всем тем пунктам, которые будут сегодня обсуждаться. Мы на данный момент не видим никаких препятствий к тому, чтобы обсудить сегодня данный законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутата Мокрого? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	386 чел. 85,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	386 чел.
Не голосовало	64 чел. 14,2 %
Результат: принято	

Предложение принято.

Виктор Аркадьевич Тюлькин, пожалуйста. По повестке дня вы что-то хотели сказать.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я, как дисциплинированный человек, стараюсь за всем следить. Вот 15-й вопрос повестки дня, там всякие праздники... Нового варианта закона, где были бы уже добавления каких-то товарищей еще о чем-то, просто нет в природе, мы его еще не видели. Ну как можно...

Председательствующий. Но мы уже по пункту 15 проголосовали.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, ну это грубейшее нарушение, вообще, Регламента! Я вот не знаю, о чем речь идет: нет этого варианта закона. Ну как...

Председательствующий. Палата может принять иное решение, не соответствующее Регламенту. Палата решение приняла.

Пункт 2 депутат Гришуков просит перенести. Обоснование, пожалуйста, Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в том, что нужно бороться с терроризмом, сомнений нет, но нужно сначала прописать причины тер-

роризма. Вот мы в ближайшее время будем рассматривать на заседании Думы законопроект о противодействии терроризму. К сожалению, там нет главы, которая раскрывала бы существо, причины терроризма. Мы как бы впоследствии по факту ведем борьбу, нет ответственности власти за то, что происходит в стране! Но это как бы на будущее.

У меня вопрос к правительству. В решении комитета по делам СНГ отмечается, и справедливо, что внесенные правительством оговорки грешат неточностями. Почему договор тем не менее выносится на ратификацию? Разве нельзя избавиться сначала от неточных оговорок и внести на ратификацию юридически чистый текст и ратифицировать уже его? Поэтому у меня предложение: перенести рассмотрение этого вопроса, избавиться от неточностей, которые справедливо отметил комитет по делам СНГ, и после этого уже внести... Тем более, что мы в одном чтении его принимаем и у нас не будет возможности потом исправить неточности, которыми грешит этот законопроект.

Просьба к правительству ответить. Мое предложение — проголосовать по вопросу о переносе.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли иная точка зрения? Вячеслав Николаевич Ушаков, депутат Гришуков предложил перенести рассмотрение пункта 2. У вас противоположная точка зрения?

Ушаков В. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Я просил бы рассмотреть сегодня, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутата Гришукова о переносе пункта 2 на более поздний срок? Прошу определиться голосованием. Представитель правительства заместитель директора Федеральной службы безопасности против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Алексей Валентинович Митрофанов, пункт 12 переносим на месяц. Обоснуйте, пожалуйста, протокольное поручение.

Митрофанов А. В. Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности и комитету по социальной политике: представить информацию о политике, проводимой в отношении таджикской общины, находящейся в России. Дело в том, что, по некоторым данным, таджиков в России свыше миллиона человек и всё активное мужское население практически находится именно в России. Они не разъехались по другим государствам, а именно здесь, в России, находятся, заняты на различных видах работ, ну, не секрет, что кое-кто связан и с криминальным бизнесом. Впереди парламентские выборы в Таджикистане, и может встать вопрос, вообще где находится Таджикистан: он внутри России или по-прежнему в рамках своих географических границ? Избирателей больше на территории России, и поэтому нам нужно иметь точную информацию, каково количество этих людей, как они трудоустроены.

И вообще, мне кажется, что нашему комитету по социальной политике помимо вопроса праздничных дней и других вопросов надо решительно заняться и миграционными вопросами, вопросами трудовой инспекции. У нас в стране есть инспекция по труду? О ней вообще не слышно. Где инспекция по труду? Ведь на любой стройке в Москве незаконные рабочие, на любой. И в Подмосковье на любой. Если придет трудовая инспекция... Мы живем, по сути, в рабовладельческом обществе, просто не говорим об этом вслух. Мы живем в рабовладельческом обществе, миллионы, так сказать, рабов работают здесь, находятся на непонятном положении, они погибают, их закапывают, как собак, в землю. Кто-нибудь этим занимается вообще?! Сначала открываем дорогу — потом вообще не контролируем. Я вам скажу, что, по некоторым подсчетам, до 10 процентов таджиков, находящихся в Москве, больны туберкулезом, до шести тысяч их ночуют на Черкизовском рынке. Товарищ Боос, давайте вечером подъедем на Черкизовский рынок в чудо-Москве и посмотрим, как шесть тысяч человек там ночуют на картонках. Шесть тысяч человек, из них каждый десятый болен туберкулезом! Это в современной Москве, в современной столице нашего государства! Всё это чудовищно на самом деле, и тут должна работать служба по труду, безусловно, и наш комитет по социальным вопросам, я думаю, должен заняться миграционной политикой как таковой, контролем за трудовыми отношениями. И должны быть соответствующие... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Распечатайте, пожалуйста, протокольное поручение и распространите в зале.

Олег Иванович Ковалёв, мы как-то в Думе того созыва не давали обоснований протокольных поручений, просто депутат

заявлял о протокольном поручении конкретному комитету, и мы его обсуждали уже при голосовании за него. Может быть, вернемся к практике предыдущего созыва? Не слишком ли много времени мы теряем, обосновывая протокольные поручения? В Регламенте у нас не предусмотрено обоснование. Всё, со следующего пленарного заседания будет так: протокольное поручение распечатывается и оглашается председательствующим при голосовании за него.

Панов Валерий Викторович не успел записаться.

Пожалуйста, включите микрофон депутату.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопрос 14 сегодняшней повестки, законопроект "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственном оборонном заказе", внесен Законодательным собранием Челябинской области. От Законодательного собрания Челябинской области поступила просьба перенести рассмотрение данного вопроса на один месяц, в связи с тем что этот законопроект требует очень серьезной доработки...

Председательствующий. Валерий Викторович, не надо нас так долго уговаривать. Спасибо.

Есть ли возражающие? Нет. Переносим на более поздний срок.

Депутат Бобырев тоже не успел записаться.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бобыреву.

Бобырев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна. У меня протокольное поручение будет Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету по промышленности, строительству...

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение и раздайте его в зале.

Коллеги, мы прошли все предложения по порядку работы. Кто за то, чтобы принять повестку в целом? Прошу проголосовать. Депутат Боос без карточки, он за.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к ратификации. Проект федерального закона "О ратификации Договора о сотрудничестве государств —

участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Вячеслава Николаевича Ушакова. Пожалуйста, Вячеслав Николаевич.

Ушаков В. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом". Договор подписан 4 июня 1999 года в Минске на заседании Совета глав правительств Содружества Независимых Государств и внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Правительством Российской Федерации. Договор подписали главы правительств Азербайджанской Республики, Республики Армения, Грузии (с оговорками), Республики Казахстан, Киргизской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан. Республика Беларусь присоединилась к договору в декабре 2002 года. По состоянию на 1 октября 2004 года внутригосударственные процедуры по вступлению в силу данного договора выполнили следующие государства: Азербайджан, Таджикистан, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Армения и Беларусь.

Договор разработан в соответствии с общими принципами деятельности государств — участников СНГ по борьбе с терроризмом. Цель договора — проводить согласованные действия государств в борьбе с терроризмом с учетом международных правовых документов, касающихся вопросов борьбы с различными проявлениями терроризма. Он содержит основные положения, регламентирующие правовой и организационный механизмы сотрудничества государств — участников СНГ в области предупреждения, выявления, пресечения и расследования актов терроризма. Договор подлежит обязательной ратификации в соответствии с пунктами "а" и "б" части первой статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку затрагивает основные права человека и гражданина, а также устанавливает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Реализация договора будет производиться в пределах средств, выделяемых соответствующим федеральным органам исполнительной власти, и не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета. При этом Российская Федера-

ция при ратификации договора считает необходимым сделать ряд оговорок.

Данная редакция проекта федерального закона с соответствующими оговорками согласована со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, в том числе с Администрацией Президента Российской Федерации. Как представляется, договор будет не только способствовать совершенствованию международно-правовой базы, но и создаст объективные предпосылки для повышения эффективности взаимодействия Российской Федерации и государств — участников СНГ в сфере борьбы с терроризмом. Кроме того, договор обеспечит соблюдение норм национального законодательства, в том числе касающихся защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, в особенности военнослужащих, принимающих участие в проведении антитеррористических мероприятий.

2 апреля Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон "О ратификации Протокола об утверждении Положения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств". Указанный протокол разработан в развитие данного договора и был подписан 7 октября 2002 года в городе Кишинёве на заседании Совета глав государств Содружества Независимых Государств.

Учитывая вышеизложенное, прошу поддержать проект соответствующего федерального закона. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Андрей Афанасьевич Кокошин, председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел данный проект федерального закона и предлагает сегодня принять этот закон — "О ратификации Договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом". Комитет отмечает его важность для обеспечения национальной безопасности России и для укрепления наших политических связей и связей в области безопасности в рамках Содружества Независимых Государств.

Здесь отмечалось, что есть ряд замечаний по данному документу, но мы считаем, что вопрос о ратификации и так затя-

нулся — не по нашей вине, а в силу целого ряда причин, связанных, в частности, с реорганизацией Правительства Российской Федерации, — и мы уже больше не можем затягивать вопрос с ратификацией. Те недочеты, о которых говорилось в ходе обсуждения данного документа, есть возможность устранить в последующей работе, потому что, безусловно, данный договор потребует еще дополнительных протоколов. Это живой, действующий документ, по которому уже фактически работают наши соответствующие компетентные органы.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Запишитесь, пожалуйста, на вопросы. А пока идет запись... коллеги, у нас сегодня на гостевом балконе присутствует делегация депутатов Брянской областной Думы и глав муниципальных образований Брянской области. Это вновь избранные депутаты, победившие на выборах 5 декабря. Поприветствуем их и пожелаем им плодотворной работы на благо края своего и нашей России. (*Аплодисменты.*)

Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Николаевич, как следует из вашего доклада, договор не подписан Украиной, Узбекистаном и Туркменистаном. Нам небезразлично участие этих стран в договоре, потому что... Ну, мы помним, что некоторые граждане Украины участвовали в чеченских событиях на стороне бандформирований. Кстати, если кто-то забыл, в числе тех, кто сегодня марширует в униформе по Западной Украине, есть эти ребята. Ну и Средняя Азия наша нестабильная. Поэтому волнует очень перспектива вхождения этих государств... Какова перспектива: подпишут они или не подпишут этот договор, будут ли они участниками этого процесса?

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Николаевич.

Ушаков В. Н. Вы знаете, право каждого государства — определять, участвовать или не участвовать в этом договоре, в реализации данного договора. Я думаю, что, учитывая тенденции, которые сегодня приобретает мировой терроризм, Украина, скорее всего, присоединится к договору.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Махмудов, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу прощения, но во время первого обсуждения я поднимал руку, пытался нажать на кнопку — вы нас почему-то не замечаете.

Вопрос у меня к Вячеславу Николаевичу. Уважаемый Вячеслав Николаевич, такое ощущение, что бывшие республики Советского Союза, которые стали отдельными государствами, не могут договариваться даже по таким крайне жизненно важным проблемам, как борьба с терроризмом, совместная борьба. Азербайджан со своей оговоркой, Грузия, Россия, завтра другие тоже со своими оговорками выступят. Что останется от этого договора, к чему в результате мы можем прийти и какая из этого выйдет борьба с терроризмом, когда не могут договориться даже руководители этих государств? Всего восемь подписей стоит, я думаю, это далеко не все страны СНГ.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Николаевич.

Ушаков В. Н. Спасибо.

Я думаю, что оговорки эти обусловлены прежде всего спецификой национальных законодательств и отношением конкретного государства к вопросам совместных антитеррористических действий. Реализация договора — процесс непростой. Я думаю, что при реализации этого договора возникнет еще много различных оговорок, но, скорее всего, это будут оговорки, более конкретно привязанные к практической стороне реализации договора. То есть сейчас в договоре у нас обусловлена только теоретическая составляющая, и мы переходим к практической стороне этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. Уважаемый Вячеслав Николаевич, у меня такой вопрос. Собираются ли участники договора о сотрудничестве в борьбе с терроризмом публиковать единый перечень террористических организаций и лиц? Это очень важное политическое мероприятие. Кого они причисляют в мире и в СНГ к террористическим организациям? И какое ведомство будет за это отвечать? Чтобы мы знали некий государственный перечень. Например, недавно обсуждалось причисление Рабочей партии Курдистана к террористической организации, оправданно ли это и так далее. Да, такие разговоры шли недавно. Общественность должна знать, действительно ли та или иная организация является террористической.

Ушаков В. Н. Такой список существует, и существует уже давно. К сожалению, список пополняется, потому что у терро-

ризма как у явления есть динамика. И я думаю, что такой список, если есть необходимость, можно опубликовать, и это должна сделать Федеральная служба безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Квицинский, ваш вопрос.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. У меня вопрос к Андрею Афанасьевичу.

В чем смысл второй оговорки — о том, что Россия не считает себя связанной положениями пункта 2 статьи 4 договора, то есть вот что гражданство лица, обвиняемого в акте терроризма, определяется на момент его совершения? Означает ли это, что Россия не будет выдавать лиц, обвиняемых в акте терроризма, ежели они являются гражданами других стран СНГ, этим странам? Означает ли это, что она не будет настаивать на выдаче российских граждан России, если они обвиняются в совершении акта терроризма в других странах СНГ? Означает ли это, наконец, что в случае задержания террористов нашими спецподразделениями, направленными, например, теоретически, в Панкисское ущелье, мы будем претендовать на то, чтобы все они, независимо от гражданства, депортировались в Россию? Я могу продолжить эти вопросы. Поясните, пожалуйста, в чем смысл оговорки.

Председательствующий. Включите микрофон Андрею Афанасьевичу Кокошину.

Кокошин А. А. Уважаемый Юлий Александрович, я считаю, что этот вопрос, конечно, должен быть прежде всего обращен к тем, кому придется реализовывать положения данного договора, но в данном случае, я думаю, просто выражены некие страшущие элементы, которые еще будут обговариваться в последующих протоколах, которые явно последуют за подписанием этого договора. Один протокол, кстати, у нас уже имеется, и он был ратифицирован Государственной Думой.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, ваш вопрос.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Вячеслав Николаевич, к вам вопрос. Не взрывают Украину, Белоруссию, Прибалтику, Казахстан, Китай, Болгарию, Польшу, других, но почему-то возненавидели Россию. Что за избирательность международного терроризма в таком случае? И международный ли это терроризм?

И второй вопрос. Недавно мы ратифицировали соглашение с Германией о транспортировке военных грузов, оружия и людей на восток, на юго-восток. Для чего везем оружие? Убивать людей. Кого? Мусульман. Такими ратификациями не сти-

мулируем ли мы проведение террористических актов на территории своей страны?

Ушаков В. Н. Я думаю, что вопрос не совсем относится к сегодняшней повестке дня. Но относительно того, почему террористы выбрали территорию России, а не указанных вами государств, — наверное, надо смотреть с объективной стороны.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, ответы получены. Есть ли желающие выступить? Нет. Законопроект выносится на "час голосования". Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом"? В рамках "часа голосования" прошу вас определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я смотрю, у нас уже прибыли докладчики по вопросу, вынесенному на "правительственный час", и я объявляю "правительственный час". Тема "правительственного часа" — о принимаемых мерах по профилактике наркомании и противодействию незаконному обороту наркотических средств в Российской Федерации. Данная тема включена по предложению депутатов Ивановой и Островского. Информация министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева.

Пожалуйста, на трибуну, Рашид Гумарович.

Коллеги, я прошу вас вести себя потише, прошу всех сесть, выступает министр. Не повернуться спиной к выступающему, а занять свои места.

Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня немедицинское потребление наркотиков и их незаконный оборот наряду с другими новыми вызовами и угрозами, такими, как терроризм и экстремизм, оказывают всё более разрушительное воздействие на развитие российского общест-

ва, стимулируют рост преступности, насилия и коррупции. По-прежнему сохраняются тенденции увеличения масштабов и повышения уровня латентности этих социальных явлений. Количество лиц, злоупотребляющих наркотическими средствами и психотропными веществами, в стране, по экспертным оценкам, достигает четырех миллионов. Особенно беспокоит то, что питательной средой для распространения наркомании является молодое поколение, а также рост злоупотребления наркотиками среди женщин. Это означает, что будущее нашей страны находится под угрозой. Понимая опасность современного состояния этой проблемы, нельзя не отметить, что в последние годы и достаточно много сделано в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков. Об этом свидетельствуют результаты совместной деятельности правоохранительных органов и других субъектов антитеррористической деятельности в 2004 году.

В текущем году несколько больше выявлено правонарушений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами. Если сравнивать, то за девять месяцев прошлого года их было зарегистрировано двести двадцать тысяч, а в январе — сентябре этого года зарегистрировано двести сорок восемь тысяч преступлений. При этом более 60 процентов преступлений и около 80 процентов административных правонарушений выявлено сотрудниками органов внутренних дел. Активнее проводится работа и по пресечению деятельности организованных преступных группировок. На начало октября 2004 года выявлено около трех тысяч шестисот преступлений, совершенных наркоформированиями. Из них две с половиной тысячи раскрыто работниками органов внутренних дел.

В системе министерства практически все службы в той или иной степени участвуют в этой работе. Координацию внутри министерства, взаимодействие с другими субъектами антинаркотической деятельности обеспечивают подразделения по борьбе с организованной преступностью, а работа, уважаемые депутаты, по профилактике наркомании в большей степени ложится на плечи милиции общественной безопасности. На регулярной основе проводятся и комплексные профилактические операции. Так, с целью предупреждения безнадзорности, наркомании и правонарушений в подростковой среде органами внутренних дел совместно с заинтересованными ведомствами и общественными организациями проведены всероссийские операции "Игла", "Лето-2004 — детям" и "Семья". В ходе их проведения органами внутренних дел доставлено более ста тридцати тысяч несовершеннолетних, в том числе восемь тысяч — за совершение преступлений и семьдесят три тысячи —

за административные правонарушения. Выявлено около пяти тысяч взрослых, вовлекавших подростков в употребление спиртных напитков и психоактивных веществ.

В подразделениях по делам несовершеннолетних сегодня состоит на учете более трехсот пятидесяти тысяч подростков, в том числе около двадцати тысяч — за употребление наркотических средств и одурманивающих веществ. Только в первом полугодии этого года поставлено на учет свыше одиннадцати тысяч таких лиц. В целях повышения эффективности этой деятельности в двадцати четырех субъектах Российской Федерации в учебных заведениях введена должность школьных инспекторов по делам несовершеннолетних, которые непосредственно по месту учебы ведут совместно с педагогами профилактическую работу по недопущению употребления наркотиков в школах.

Серьезное внимание уделяется и предупреждению незаконного производства наркотиков. Так, в ходе операции "Мак" в 2004 году работниками милиции выявлено около двенадцати тысяч незаконных посевов на площади более двадцати четырех гектаров. В соответствии с решением глав государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности при взаимодействии с органами наркоконтроля, Федеральной службой безопасности, Таможенной службой подразделения МВД принимали участие в международной операции "Канал-2004", в ходе которой только органами внутренних дел было выявлено около пятисот фактов наркоторговли. Из незаконного оборота изъято свыше 400 килограммов наркотических средств.

В процессе международного полицейского сотрудничества борьба с транснациональной наркопреступностью также остается в числе приоритетных направлений. Эта проблема постоянно находится в поле зрения Совета министров внутренних дел государств — участников Содружества и совместных наших коллегий. Вместе с зарубежными коллегами в текущем году проведено двадцать девять контролируемых поставок, разоблачена двадцать одна преступная наркогруппировка, располагающая межгосударственными связями.

Повышенное внимание уделяем мы и выявлению сотрудников органов внутренних дел, вовлеченных в преступную деятельность наркоформирований. В прошлом году из шестидесяти работников милиции, привлеченных к ответственности за совершение наркопреступлений, тридцать шесть были выявлены подразделениями собственной безопасности. За девять месяцев текущего года из шестидесяти двух работников нами было разоблачено тридцать семь. Борьба с этим явлением ведется министерством на системной основе как самостоятельно, так и в тесном взаимодействии с органами прокуратуры, безо-

пасности и наркоконтроля. В то же время, несмотря на принимаемые меры, острота проблемы наркотиков в стране не снижается. В связи с этим, на наш взгляд, в ближайшей перспективе в целях формирования надежной системы противодействия этому негативному явлению необходимо разработать и осуществить ряд дополнительных мер практически по всему спектру антинаркотической деятельности, и в этой работе Министерство внутренних дел готово принять активное участие.

Прежде всего считаю, что необходимо внести соответствующие дополнения в Концепцию государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации, утвержденную постановлением Верховного Совета Российской Федерации в 93-м году. Это связано с тем, что за последние десять лет проблема злоупотребления наркотиками и их незаконного оборота существенно изменилась. Если в начале 90-х годов прошлого века приобщение к потреблению наркотических средств начиналось с шестнадцати — восемнадцати лет, то сейчас средний возраст приобщающихся значительно снизился. Изменилось и отношение общества к проблеме наркомании: десять лет назад практически всё население страны относилось к ней резко отрицательно, а в последние годы мы видим по телевидению и в других средствах массовой информации, как на различных форумах всё чаще поднимаются вопросы о возможности полной или частичной легализации наркотиков, декриминализации этого вида правонарушений. Существенно изменилась и структура наркорынка: если раньше основными потребляемыми наркотиками были марихуана и маковая соломка, то сегодня это героин и синтетические наркотики, в основном поступающие в нашу страну контрабандным путем.

Претерпела изменения и преступность. В этой сфере сегодня действуют организованные группы и преступные сообщества, развивается наркокоррупция, возрастают объемы торговли наркотиками и отмывания наркодоходов.

Наряду с этим не менее важно сегодня объединить усилия и придать новый импульс профилактическому аспекту борьбы с наркоугрозой, особенно в отношении молодежи и несовершеннолетних. Уже давно настало время перенести наши основные усилия по профилактике на муниципальный уровень, в трудовые коллективы, по месту жительства и учебы. Именно там сегодня необходимо принимать специальные профилактические программы и реализовывать их.

Все мы понимаем, что осуществление широкой профилактической работы потребует сегодня значительных финансовых средств, а эффект от этих вложений может наступить лишь спустя несколько лет, и поэтому следует выработать механизм

привлечения к этой деятельности представителей бизнеса, сделать для них привлекательным участие в решении социальных проблем, в том числе и в осуществлении мер по профилактике наркомании в стране.

Уважаемые депутаты, хотел бы обратить ваше внимание и на вопросы нормативного регулирования правоотношений в этой сфере деятельности. Во-первых, наше антинаркотическое законодательство носит разрозненный характер, оно еще не имеет целостной идеологии борьбы с незаконным оборотом наркотиков и со злоупотреблением ими. Например, в законе "О наркотических средствах и психотропных веществах" 98-го года предписывалась необходимость лицензирования деятельности, связанной с оборотом прекурсоров. В то же время в законе "О лицензировании..." этот вопрос упущен. В 98-м году законодательно закрепили запрещение потребления наркотиков, в 2002 году установили административную ответственность за их немедицинское потребление, а уже в 2003 году в нарушение статьи 3 конвенции ООН 88-го года исключили уголовную ответственность за незаконную перевозку, изготовление и переработку наркотических средств и психотропных веществ в размере менее крупного и ввели такое понятие, как наркотические дозы, в том числе и для наркотиков, запрещенных к применению.

Еще один пример. Упомянутым законом запретили больным наркоманией лечиться в частных медицинских учреждениях, гарантировали им государственную медицинскую помощь, однако на протяжении шести лет эти запрет и гарантия отсутствуют.

Второе. Наше законодательство в целом адаптировано к международным нормам, но всё же отдельные коллизии в нем имеются. Это относится и к понятийному аппарату, и к структуре построения национальных списков наркотических средств и психотропных веществ, к установлению ответственности за незаконное изготовление и распространение прекурсоров, к необходимости признания ряда квалифицирующих признаков в качестве отягчающих обстоятельств.

В-третьих, практика настоятельно диктует необходимость введения новых норм уголовного, административного, процессуального и иных видов законодательства.

Уважаемые депутаты, сегодня становится очевидным, что проблема наркомании беспокоит практически всё российское общество. Это подтверждает и тот факт, что за последние два созыва в Государственную Думу поступило около ста законопроектов по регулированию правоотношений в этой сфере.

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что было бы полезным рассмотреть в Государственной Думе вопрос об образовании комиссии по проблемам законодательного регулирования правоотношений, связанных с наркотиками, поручить и рассмотреть все имеющиеся предложения по совершенствованию законодательства и разработать соответствующий законопроект о внесении изменений и дополнений в существующие законодательные акты Российской Федерации, регламентирующие в той или иной степени вопросы, связанные с наркотиками. Очевидно, что положительные результаты такой совместной работы не заставят себя долго ждать.

Уважаемые депутаты, думается, что подготовленные недавно рекомендации парламентских слушаний по актуальным проблемам правового обеспечения этой деятельности, а также разработанный проект постановления Думы по вопросам профилактики обяжут государственные и общественные институты значительно повысить эффективность борьбы с незаконным оборотом наркотиков и злоупотреблением ими. Министерство внутренних дел принимает активное участие в разработке данного постановления, в целом поддерживает его и заверяет, что в части, касающейся органов внутренних дел, примет все необходимые меры по его выполнению.

В заключение мне хотелось бы поблагодарить вас за активную позицию и принимаемые вами меры в рассматриваемой сфере деятельности. Уверен, что только совместными усилиями органов законодательной и исполнительной власти, общественности мы сможем обеспечить контроль за наркоситуацией в нашем государстве.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович, присаживайтесь.

С информацией по данной теме выступит министр образования и науки Российской Федерации Фурсенко Андрей Александрович. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, тема, которую мы сейчас обсуждаем, касается всех, она касается не только органов образования и не только молодежи. К сожалению, наиболее быстрыми темпами наркомания распространяется именно в детской, подростковой среде. На сегодняшний день, по результатам социологических опросов, количество молодежи, потребляющей наркотики, достигает где-то четырех миллионов человек, и порядка миллиона человек — это наркозависимые люди. Мы имеем дело с больными людьми, но одновременно, как только что ска-

зал Рашид Гумарович, это криминальный бизнес, и в этом вопросе органы образования тесно сотрудничают с правоохранительными органами.

Для нас приоритетной задачей является организация профилактической работы, направленной на формирование у молодого человека ориентации на здоровый образ жизни. К сожалению, сегодня это не в полной мере выполняется. Молодые люди не считают, что жизнь без психоактивных веществ — а к ним относятся не только наркотики, но и алкоголь, включая то же самое пиво, — что эта жизнь достойна, успешна и, собственно говоря, на нее и надо ориентироваться.

Задача органов образования — в первую очередь создать альтернативу. Этим мы занимаемся достаточно активно и в ряде случаев достаточно успешно. Вообще, основная работа по борьбе с наркоманией ведется в рамках федеральной целевой программы "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту...".

В настоящее время система образования работает в основном по трем направлениям.

Первое — это создание необходимых методических основ для борьбы с наркоманией и для профилактики наркомании. За последние три года было подготовлено пятьдесят шесть наименований учебно-методических пособий для образовательных учреждений и распространено более полутора миллионов экземпляров. Разработаны стандарты антинаркотической и профилактической деятельности в образовательной среде. Мы возобновляем работу межведомственного совета при Минобрнауки по проблемам профилактики наркомании. Это принципиальная вещь, потому что ни один вопрос, связанный с наркоманией, не может быть решен тем или иным ведомством отдельно, это комплексная проблема, и решать ее надо комплексно.

Как я уже говорил, крайне важна проблема замещения, проблема создания условий для времяпровождения молодых людей. Одновременно мы восстанавливаем систему выявления, учета детей, не обучающихся в образовательных учреждениях. Развивается система дополнительного образования детей, в том числе физкультурно-спортивной направленности. В этом вопросе мы тесно сотрудничаем с Федеральным агентством по физической культуре и спорту.

Еще одно направление, которым мы занимаемся, — это взаимодействие с правоохранительными органами для противодействия распространению наркотиков в школах. Абсолютно ясно, что учителя сами по себе эти вопросы решить не могут. Сейчас начинается ряд экспериментов. В частности, достаточно успешно идет работа в Самарской области, где органы обра-

зования тесно сотрудничают с правоохранительными органами в пресечении распространения наркотиков в школах.

Начата работа по созданию сети региональных центров для реабилитации несовершеннолетних, и за последнее время открыто двадцать пять центров в двадцати четырех регионах. К сожалению, этого недостаточно, но тем не менее эти центры показывают свою высокую эффективность.

Кроме этого, необходимым условием эффективности антинаркотической работы является обучение и повышение квалификации специалистов региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей и работников образовательных учреждений по вопросам профилактики наркомании. За последние два года в рамках программы подготовлено семь тысяч таких специалистов, эти специалисты по борьбе с наркотиками (психологи, врачи) успешно работают в органах образования.

Вместе с тем, несмотря на принимаемые меры, по-прежнему существует ряд негативных тенденций в деятельности по профилактике и противодействию злоупотреблению психоактивными веществами среди детей и молодежи. Мы считаем, что для дальнейшего повышения эффективности антинаркотической работы необходимо совершенствование нормативно-правовой базы в сфере противодействия распространению наркомании в образовательной среде, усиление межведомственного взаимодействия в данной области и увеличение финансирования. Могу сказать для вашего сведения, что объем финансирования программы комплексных мер по борьбе с незаконным оборотом наркотиков на 2005–2009 годы уменьшился, в частности, на 2005 год по сравнению с 2004-м финансирование сокращено почти в четыре раза: со 136 миллионов до 35 миллионов рублей.

Я хочу добавить еще одно. Как я уже сказал, программа комплексная и мы должны абсолютно беспощадно бороться с распространением наркотиков, но при этом понимать, что те, кто потребляет наркотики, особенно те, кто наркозависим, — это больные люди, и обращаться с ними надо как с больными людьми. Сегодня система учета ребят, попавших в наркозависимость, система лечения их, причем лечения, при котором они не будут подвержены никаким карательным мерам, не налажена. Это одна из проблем, которую, мы считаем, тоже необходимо решать, в том числе в законодательном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

И еще информация Александра Вячеславовича Фёдорова, исполняющего обязанности директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Черкесов Виктор Васильевич прислал нам письмо, что он с 13-го числа находится в очередном отпуске, поэтому сегодня доклад сделает Фёдоров Александр Вячеславович.

Пожалуйста.

Фёдоров А. В., *исполняющий обязанности директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В своих выступлениях Рашид Гумарович и Андрей Александрович уже дали характеристику наркоситуации в Российской Федерации, осветили отдельные вопросы профилактики и противодействия злоупотреблению наркотиками, борьбы с их незаконным оборотом. В развитие прозвучавших выступлений хочу обратить ваше внимание на следующие обстоятельства. В современном мире злоупотребление наркотиками стало одной из наиболее острых социальных проблем. Достаточно сказать, что, по данным Организации Объединенных Наций, в настоящее время общее число лиц, потребляющих наркотики, составляет около ста восьмидесяти пяти миллионов человек, или 3 процента всего населения планеты. В полной мере сказанное касается и Российской Федерации. Уже в середине 90-х годов темпы наркотизации населения приобрели критический характер. Постперестроечная Россия привлекла наркодельцов, прежде всего международных, как огромное неосвоенное пространство для получения прибыли за счет новых потребителей. Усилиями наркомафии были созданы устойчивые наркотрафики, пронизывающие практически всю территорию страны. Ситуация усугублялась обстановкой на государственной границе, фактически разрушенной в 90-е годы, а также резким увеличением производства опиатов в Афганистане, являющемся основным поставщиком героина на российский рынок. В то же время ответные меры оказались явно неадекватными развитию наркоситуации. Обнаружился большой разрыв в масштабах, в сплоченности и организованности ресурсов действующей на территории России транснациональной наркомафии и архаичного, отставшего от новых вызовов и угроз механизма противодействия этому злу.

Одним из ответов на вызовы наркосистемы стало создание Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, приступившей к работе с 1 июля 2003 года. С созданием нового органа не просто увеличился правоохранный ресурс, но и была начата реализация

стратегического плана по коренному изменению направлений борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Перед ФСКН России поставлены задачи: качественно изменить характер сложившейся в последнее десятилетие антинаркотической практики, сместив акценты с работы с наркопотребителями на борьбу с организованной наркопреступностью; пресекать каналы поступления наркотиков в Россию из-за рубежа и их последующего сбыта; нанести удар по экономическим основам наркобизнеса; усилить координационное начало правоохранительной деятельности государства на данном направлении; интегрироваться в мировую систему противодействия производству и распространению наркотиков. Осуществление этих крупномасштабных мероприятий ведется около полутора лет, и уже можно говорить о повышении результативности деятельности российских правоохранительных органов. Так, значительно вырос объем изъятых из незаконного оборота наркотиков, психотропных и сильнодействующих веществ. В период с января по ноябрь текущего года на территории Российской Федерации одного только героина изъято 2 тонны 900 килограммов, что значительно превышает массу этого особо опасного наркотика, изъятого за два предыдущих года, вместе взятых: в 2002 году — 842 килограмма, в 2003-м — 1431 килограмм.

Зарегистрировано почти сто сорок тысяч преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в том числе пятьдесят две тысячи преступлений, то есть около 38 процентов, выявлено и пресечено ФСКН России. Набран достаточно высокий темп. Каждую неделю службой возбуждается около тысячи уголовных дел, а средняя нагрузка по итогам одиннадцати месяцев составила двадцать три уголовных дела на одного следователя службы наркотконтроля, выше нагрузка только у следователей МВД по общеуголовным преступлениям.

Перенос центра тяжести в правоохранительной деятельности на борьбу с наиболее опасными наркопреступлениями дает ощутимые результаты. За одиннадцать месяцев сего года в стране увеличилось по сравнению с уровнем 2003 года на 22 процента количество выявленных тяжких и особо тяжких наркопреступлений, на 27 процентов — преступлений, совершенных организованными преступными группами, и на 21 процент — преступлений, связанных со сбытом наркотиков. Пресечено три тысячи двести тринадцать попыток распространения значительных по классификации ООН партий наркотиков, из них две тысячи двести шестьдесят три, или 70 процентов, благодаря сотрудникам органов наркотконтроля. Напомню, что в 2003 году было всего около тысячи таких значительных изъятий.

Федеральная служба наращивает усилия, направленные на подрыв финансовой базы наркобизнеса, хотя до последнего времени практика такой работы в стране фактически отсутствовала. Так, в 2002–2003 годах было выявлено лишь одно преступление, связанное с легализацией (отмыванием) денежных средств, полученных от совершения наркопреступлений. Сейчас картина иная. С начала года органами наркоконтроля выявлено двести двадцать семь таких преступлений и направлено в суды тридцать восемь уголовных дел, возбужденных по статьям 174 и 174¹ УК. Безусловно, это разные по масштабам дела, но растет не только количество раскрытых преступлений, но и объем выявленных грязных наркодоходов. Например, в Новосибирске идет суд над наркобароном, контролировавшим крупный канал поставки героина из Средней Азии в Россию. Следователями нашей службы ему предъявлено обвинение в легализации доходов, полученных от продажи наркотиков, на сумму пятнадцать миллионов рублей. На банковских счетах подсудимого хранилось свыше четырех миллионов рублей.

Практика противодействия наркоугрозе однозначно показывает, что эффективно бороться с нарконашествием на узком фронте нельзя. Наркобизнес интернационален, и добиться ощутимых результатов в борьбе с ним только инициативами одного государства либо группы государств невозможно.

Исходя из этого, нашей службой при содействии МИДа России проведены мероприятия по развертыванию двустороннего сотрудничества с компетентными органами более чем пятидесяти государств, организовано регулярное взаимодействие с Управлением ООН по контролю над наркотиками и предупреждению преступности. В рамках осуществления своих функций федеральная служба впервые в истории России присоединилась к международным антинаркотическим операциям "Призма", "Пурпур" и "Топаз", по поручению Президента Российской Федерации совместно с Секретариатом ОДКБ организовала проведение оперативно-профилактической операции "Канал". Ранее аналогичные комплексные мероприятия проводились в рамках взаимодействия органов внутренних дел, теперь они приобрели расширенный международный характер. К участию в операциях в шести государствах — членах ОДКБ одновременно привлекались силы органов наркоконтроля, внутренних дел и безопасности, пограничных и таможенных служб. В этом году к проведению операций кроме стран — членов ОДКБ присоединились Азербайджан, Иран и Узбекистан.

Изменение качества работы по пресечению незаконного оборота наркотиков привело к некоторым новым признакам в развитии наркоситуации. Объем поступающих в продажу нар-

котических средств и психотропных веществ существенно сократился за счет увеличения произведенных изъятий, и в ряде регионов России с начала 2004 года отмечается рост цен практически на все виды наркотиков.

Впервые за последние годы снизились темпы наркотизации детей и подростков. Количество несовершеннолетних, состоящих на учете в учреждениях здравоохранения в связи с употреблением наркотиков, сократилось. К середине 2004 года в некоторых регионах страны стало снижаться число официально зарегистрированных больных наркоманией. В частности, в Новгородской области количество лиц, впервые поставленных на учет с диагнозом "наркомания", в первом полугодии 2004 года уменьшилось по сравнению с первым полугодием 2003 года в два раза. Хочу отметить, что новгородским управлением наркоконтроля в 2004 году изъято только одного героина более двенадцати килограммов. За предыдущие десять лет правоохранительными органами области в целом было изъято всего около одного килограмма героина.

Эти тенденции говорят о том, что совместными усилиями ФСКН, МВД, ФСБ и ФТС России удалось несколько стабилизировать наркоситуацию. В то же время мы отчетливо понимаем, что исключительно силовыми средствами проблему наркопотребления не решить. Пока будет расти спрос на наркотики, многолика и агрессивная наркосистема найдет новые способы и каналы для переброски, доставки и продажи этой травы. Необходимо искать новые формы и пути для оказания систематического и массированного влияния на среду потенциальных потребителей наркотиков, задействуя для этого не только федеральные органы, министерства и ведомства, но и региональные и местные органы власти, подключая к профилактике наркомании на системной основе учебные заведения, школы, общественность и родителей, которые могут оказать должное влияние на подростков и молодежь, на их поведение, формирование их вкусов, запросов и потребностей.

Завершая выступление, хочу выразить признательность депутатам Государственной Думы за активную позицию в вопросах борьбы с наркопреступностью и профилактики наркомании, что позволяет формировать отвечающее современным требованиям антинаркотическое законодательство. Несомненно, что готовящееся постановление по итогам обсуждения на "правительственном часе"... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько еще нужно времени? Достаточно? Спасибо.

Коллеги, вопросы депутатов — инициаторов "правительственного часа". Первый вопрос — Валентины Николаевны Ивановой, а потом — Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста, Валентина Николаевна, ваш вопрос.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Рашиду Гумаровичу. Рашид Гумарович, будьте добры, скажите, эффективно влиять на борьбу с наркопреступностью можно в большей степени через ужесточение или через смягчение наказания? Это первое.

И второй вопрос — по известному постановлению номер 231. Как повлияло на ситуацию принятие этого постановления и каковы перспективы его отмены? Есть ли соответствующая информация?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Нургалиев Р. Г. Что касается первой части вопроса — об ужесточении или смягчении, я скажу, что по диспозиции статьи 228 в части приобретения и хранения, как это трактовалось ранее, мы, вообще, в тот период ратовали за то, чтобы не вводить уголовную ответственность, но с учетом того, что в новой диспозиции появились и другие квалифицирующие признаки — это переработка и перевозка, — мы считаем, что в данном случае, конечно, ужесточение наказания очевидно.

Что касается второго вопроса, связанного с постановлением правительства по дозам, на наш взгляд, если мы берем сегодня дозы, которые влекут за собой административную ответственность, то здесь, в этой части вопрос такой достаточно проблемный, и квалификация этой проблемы, мы считаем, тоже проблематична, но в целом мы с ней можем согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Островский, ваш вопрос.

Островский А. В. У меня вопрос к Александру Вячеславовичу Фёдорову.

Александр Вячеславович, занимаясь этой проблематикой, я изучил иностранный опыт и исторические факты и пришел к выводу, что ни одно государство, в том числе наша страна, никогда не решит проблему наркомании. Наркомания была, есть и всегда будет, что бы государство ни предпринимало. Поэтому напрашивается вопрос: не стоит ли нам поступить так, как поступают Соединённые Штаты Америки и Великобритания, которые давно уже поняли, что они не смогут победить эту проблему, несмотря на выделяемые бюджеты, и спецслужбы которых, в первую очередь Америки, перенаправляют потоки наркотиков со своей территории в другие страны? Не считаете ли

вы, что мы должны меньше денег выделять на то, чем занимаются сейчас... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, надо формулировать вопрос покороче.

Добавьте время, пятнадцать секунд.

Островский А. В. Спасибо.

А не лучше ли спецслужбам, в первую очередь Федеральной службе безопасности, разработать программу и через глупую агентуру попробовать перенаправить потоки наркотиков в первую очередь в Китай? Таким образом мы победим наркоманию и еще нанесем удар по нашему главному противнику в этом веке.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Вячеславович.

Фёдоров А. В. Я бы хотел проинформировать, что основная масса наркотиков к нам поступает из-за рубежа. В первую очередь речь идет о тяжелых наркотиках, о героине. Фактически сто процентов героина, находящегося в обороте на территории России, имеет афганское происхождение. Вот буквально в эти дни проходит заседание Центральноазиатского меморандума, и Организация Объединенных Наций представила такие данные. В этом году производство героина будет рекордным, и если опия-сырца будет собрано 4200 тонн, то это значит, что где-то 420 тонн героина из Афганистана распространится по всему миру. Примерно одна четверть этого потока будет идти так называемым северным маршрутом — через Центральную Азию, Россию в страны Европы. Естественно, ни о каких перенаправлениях таких потоков речи быть не может. Необходимо реализовывать озвученную нашей страной концепцию создания поясов безопасности, чтобы пресекать наркотрафики, чтобы не допускать ввоз в Афганистан прекурсоров, используемых для производства наркотиков. В этом плане необходимо развивать международное сотрудничество, что сейчас активно и делается. Думаю, что совместными усилиями, и только совместными усилиями, можно победить это мировое зло, отдельная страна, перенаправляя какие-то потоки, ничего не решит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Тридцать четыре человека. Коллеги, мы начинаем вопросы, но через двадцать пять минут мы их прекратим, нужно будет дать слово, по две с половиной минуты, депутатам — инициаторам данного "правительственного часа".

Депутат Курьянович, ваш вопрос.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к Рашиду Гумаровичу.

Председательствующий. Короткий вопрос — короткий ответ.

Курьянович Н. В. Рашид Гумарович, нам часто приходится ездить по регионам, и мы знаем, что сейчас не столько криминальные структуры курируют незаконный оборот наркотиков, сколько наши "оборотни в погонах". Поэтому вопрос короткий: за последнее время сколько таких было выявлено вашим ведомством?

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нурғалиев Р. Г. Да, я в своем выступлении говорил, что одно из направлений деятельности — именно в этой сфере: мы занимаемся выявлением сотрудников органов внутренних дел, вовлеченных в наркосообщества. В этом году нами было разоблачено тридцать семь таких сотрудников органов внутренних дел. Хочу сказать, что мы работаем вместе с Федеральной службой безопасности, с наркоконтролем и прокуратурой с целью выявления, предупреждения и пресечения деятельности лиц в наших рядах, которые занимаются этим и потворствуют наркопредпринимателям.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Николай Сергеевич.

Леонов Н. С., фракция "Родина".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вы помните, когда в мае было принято постановление правительства об увеличении допустимых доз наркотиков, вся Государственная Дума с редким единодушием выразила недоумение по поводу такого решения российского правительства. Посмотрите, с каким трудом сейчас министр внутренних дел подбирает слова, чтобы ответить на вопрос, как он относится к этому постановлению. Почему правительство не дало ни обществу, ни Государственной Думе ответа на вопрос: что толкнуло его на принятие вот этого постановления и какие меры собирается оно принимать в ответ на позицию Государственной Думы?

Всё.

Председательствующий. Ну, это не вопрос, да, Николай Сергеевич? Как информация...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос? Кому?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Логинова у нас нет. Я должна вам сказать, что вчера вице-спикеры Государственной Думы встречались с Михаилом Ефимовичем Фрадковым и этот во-

прос я обозначила вчера перед председателем правительства — о том, что с 19 мая нет никакой реакции со стороны правительства на постановление Государственной Думы. Михаил Ефимович Фрадков обещал разобраться с этим вопросом.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Рашид Гумарович, у меня к вам вопрос. Когда ратифицировалось (я еще был в Совете Федерации) соглашение о северной транспортной артерии, я был потрясен (министром вы тогда еще не были) теми свободами, которые были предоставлены... Грузы должны проходить так по территории России, как будто России вообще нет, как будто это такая нейтральная территория. Мы возмутились: как же так, наркотики идут как раз с юга — Пакистан, Афганистан и так далее! Мы же уничтожим детей прежде всего вдоль всех транспортных артерий, так сказать. Но нас убеждали: вы ратифицируйте, а затем и министерство, и все остальные ведомства выработают меры такие, что, как говорится, защита... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нурғалиев Р. Г. Вы совершенно правы, именно транспортные артерии сегодня являются каналом контрабандного ввоза в Россию наркотиков, об этом было сказано, это прежде всего героин, тяжелый наркотик, из стран "золотого полумесяца". Хочу сказать, что мы сегодня совместно с наркоконтролем создаем посты на пунктах переходов, для того чтобы более качественно выявлять, предупреждать и пресекать именно транзит грузов. Кроме того, хочу сказать, что это направление является одним из приоритетных в работе милиции на транспорте, которая не только принимает активное участие в более тщательном изучении оперативной обстановки на транспортных магистралях, но и выявляет эти каналы.

Председательствующий. Спасибо.

Розуван Алексей Михайлович, "Единая Россия".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я даю слово одному от каждой фракции, чтобы не было обидно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Новости какие... Успокойтесь, пожалуйста.

Пожалуйста, депутат Розуван, ваш вопрос.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, какие, на ваш взгляд, меры законодательного характера следует принять для того, чтобы побудить лиц, больных наркоманией, к добровольному лече-

нию от этой болезни? Следует ли, на ваш взгляд, вводить институт принудительного лечения от наркомании? И хотелось бы услышать ваше мнение о принудительном лечении от хронического алкоголизма.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Нургалиев Р. Г. На наш взгляд, нужно принять закон о профилактике, который уже пять лет находится на рассмотрении, и там прописать вот эти проблемы, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов — депутат Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые Рашид Гумарович и Александр Вячеславович! У меня вопрос к вам обоим, вопрос очень простой. Я не разделяю оптимизма Александра Вячеславовича, потому что здесь очень много людей избирались в одномандатных округах и все подтвердят, что ситуация ухудшается, причем она резко ухудшилась за последний год. Причины очень простые — это таджикское нарконашествие, открытые границы, постановление правительства, мы все об этом знаем. У меня к вам огромная просьба: скажите, пожалуйста, кто несет ответственность за ухудшение ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на вопрос. Я думаю, что, наверное, Фёдоров Александр Вячеславович ответит.

Фёдоров А. В. Я бы не согласился с такой оценкой развития событий: что всё мрачно и никакого просвета нет. Ситуация стабилизировалась. Об этом объективно свидетельствуют и статистические данные, и данные социологических исследований. Действительно, в начале года большие опасения вызывало, что принятие 231-го постановления окажет негативное влияние на развитие ситуации, но оказалось, что есть и негатив, и позитив в этом постановлении. В связи с тем, что изменились размеры доз для привлечения к уголовной ответственности, в связи с тем, что фактически был декриминализован низовой оборот, когда не привлекали к ответственности за хранение наркотика для личного потребления — подчеркиваю, не для сбыта, — если это было меньше десяти разовых доз, сместились акценты. Сместились акценты на выявление сбытчиков, на выявление крупных партий. В результате, как я уже говорил, существенно по сравнению со всеми предыдущими годами выросло количество изымаемых из оборота наркотических средств, сократилось количество находящихся в обороте наркотиков, выросли цены на наркотики — они стали менее доступными. Это положительное. То, что произошла определенная декриминализация, — это, конеч-

но, отрицательное, этот вопрос требует исследований. Но я бы хотел обратить внимание депутатов на то, что это стало возможным только потому, что была принята новая редакция статьи 228 Уголовного кодекса.

Председательствующий. Александр Вячеславович, короткий вопрос — короткий ответ.

Фёдоров А. В. Хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Митрофанов, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. Любовь Константиновна, поэтому люди и выходят на майдан Незалежности, потому что так ведут себя люди, как вы: вам Регламент...

Председательствующий. Отключите микрофон депутату Митрофанову.

Депутат Овсянников, ваш вопрос, от фракции ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Рашиду Гумаровичу. Просьба прокомментировать заявление члена Совета Федерации Нарусовой по поводу легализации выращивания наркотиков на территории Республики Тыва. И почему раньше никак не было прокомментировано со стороны силовых министерств это заявление?

Председательствующий. Рашид Гумарович, пожалуйста.

Нурғалиев Р. Г. Одна из проблем, которая есть в Республике Тыва, — это конопля. Действительно, вопрос, который сегодня был озвучен, очень актуален, в связи с тем что практически население Тывы вовлечено в эту деятельность — выращивание конопли. Полагаем, что действительно нужно принимать соответствующие меры, для того чтобы пресечь эту деятельность, но цивилизованные меры, в том числе и профилактического характера.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. У меня два вопроса...

Председательствующий. Один, Николай Александрович. Быстренько один вопрос. Одна минута, она уже идет.

Павлов Н. А. Хорошо, тогда у меня к Александру Вячеславовичу такой вопрос. Завершается программа "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2002—2004 годы", на которую был предусмотрен объем финансирования 1 миллиард 661 миллион рублей. Предстоит реализация следующей программы, на которую запланировано примерно 3,4 миллиарда рублей. Возник

вопрос на парламентских слушаниях. Депутатом Хинштейном была представлена справка относительно того, что количество наркопреступлений, которые фиксируются службой, стало значительно меньше, хотя мы знаем, что на самом деле оно стало значительно больше. Так вот, вопрос такой: насколько серьезно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Вячеславович, ответьте на вопрос Николая Александровича Павлова.

Фёдоров А. В. Я не слышал конец вопроса. Насколько серьезно что?

Председательствующий. Добавьте Павлову пятнадцать секунд для окончания вопроса.

Павлов Н. А. Вопрос звучит очень просто. В связи с тем что мы в два раза увеличиваем объем финансирования, можем ли мы рассчитывать на позитивные результаты, потому что пока они негативны?

Фёдоров А. В. Я попросил, чтобы перед заседанием распространили статматериалы, и если вы посмотрите их, то увидите, что тенденции позитивные уже наметились, происходит стабилизация ситуации. А денежные средства, выделенные на федеральную целевую программу, несомненно, сыграют свою положительную роль. Они попадут как к силовым министерствам и ведомствам, так и к гражданским, и здесь большую роль должно сыграть возобновление деятельности правительственной комиссии по предотвращению злоупотребления наркотиками и их незаконного оборота.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ, ваш вопрос.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Андрею Александровичу короткий вопрос. Скажите, пожалуйста: вы можете назвать несколько фамилий директоров школ, где профилактическая работа поставлена так, чтобы Россия могла брать пример с этих руководителей?

Фурсенко А. А. Нет, я не могу назвать фамилии директоров школ, могу назвать регионы. В Самаре достаточно хорошо поставлена работа, очень большой прогресс сейчас достигнут в Свердловской области. Если вас это интересует, я готов обратиться к руководителям органов образования в этих регионах и дать вам фамилии директоров школ.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Александр Вячеславович, будьте добры, ответьте. Работу по профилактике должны вести специалисты. Как сегодня ведется подготовка специалистов в министерстве... Прошу прощения, Андрей Александрович, к вам вопрос о подготовке специалистов в Министерстве образования и науки. И не считаете ли вы, что необходимо увеличить в министерстве количество сотрудников, которые занимались бы этой темой?

Фурсенко А. А. Всё определяется все-таки не количеством сотрудников Министерства образования и науки, а количеством тех людей, которые работают на местах. Я уже сказал, что проведена была подготовка и порядка семи тысяч человек сегодня работают по этому направлению.

Я считаю, что действительно специалистов в этой сфере, психологов, врачей, надо готовить больше, и как раз именно поэтому я сказал, что, наверное, в рамках новой программы на это тоже следовало бы выделить больше средств.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, фракция ЛДПР.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Вопрос к Фёдорову Александру Вячеславовичу.

Ваше ведомство проходит этап становления. Какие существуют сейчас проблемы, чем они обусловлены и как законодатель может помочь решить их? И кроме того, прошу отдельно указать возникшие социальные проблемы, в том числе связанные с монетизацией льгот. И один дополнительный вопрос, маленький: не легче ли тогда бомбить Афганистан, где как раз тяжелые наркотики выращиваются?

Председательствующий. Александр Вячеславович, пожалуйста.

Фёдоров А. В. Ну вы знаете, что наши правоохранительные органы ведут работу на территории Российской Федерации и за ее пределами они не работают, а если что-то и делают, то во взаимодействии с нашими иностранными партнерами, и делается это в рамках международно-правовых норм. Предложение бомбить Афганистан, наверное, выходит за рамки международно-правовых норм.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, фракция КПрФ.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Вячеславович, позвольте не согласиться с вами насчет стабилизации, потому что я как раз представляю тот самый Новосибирск, где наркобарона ваши сотрудники поймали и ведут по нему работу. Поймали-то, ущучили одного, но их-то десятки.

Есть предложения и депутатов, и ваших сотрудников, с которыми я плотно стараюсь общаться, по совершенствованию законодательства. Давайте в корень проблемы смотреть. Конфискация имущества как наказание — вот это решило бы проблему. Потому что у нас сегодня найдется много умников, которые будут защищать священное право частной собственности, но без решения этой проблемы, мне кажется, мы дальше не двинемся никак. Готов показать замки, которые, так сказать, построены на наркотиках. Ваши сотрудники, наверное, лучше всего эту экскурсию могут провести.

Как вы относитесь, вообще говоря, к подобным законодательным инициативам?

Председательствующий. Пожалуйста, ваш ответ.

Фёдоров А. В. На парламентских слушаниях мы уже неоднократно озвучивали свою позицию по этому вопросу. Восстановление института конфискации как уголовно-правового института необходимо. Это соответствует нормам международных конвенций и тем международным обязательствам, которые приняла на себя Российская Федерация.

Председательствующий. Спасибо.

Конев Юрий Михайлович, фракция "Единая Россия".

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Вячеславовичу. Александр Вячеславович, вы правильно сказали, что эта проблема комплексная и требует взаимодействия всех министерств и ведомств. Вы упомянули работу с МИДом, с пограничными службами. Меня интересует такой вопрос: вот ваше новое ведомство какие взаимоотношения имеет с Министерством образования и науки, со структурами образовательными, потому что основной поток, оборот наркотиков все-таки отмечен в молодежной среде, и насколько эффективна эта работа?

Фёдоров А. В. Работа проводится совместно со всеми нашими гражданскими министерствами и ведомствами, в том числе через федеральную комплексную целевую программу, ответственными за выполнение которой мы являемся. Очень важной составляющей этой работы была правительственная комиссия по противодействию злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту. Сейчас комиссия временно не работает. Если бы вы поддержали нашу инициативу о возобновлении деятельности этой комиссии, то, я думаю, усилия наших министерств, объединенные, во много раз улучшили бы результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич, фракция "Родина".

Маркелов М. Ю. У меня вопрос к министру внутренних дел. Уважаемый Рашид Гумарович, поддерживаете ли вы, как министр, как гражданин России, идею об отмене моратория на смертную казнь за распространение и торговлю наркотиками и поддерживаете ли вы программу, разработанную депутатом Ройзманом, которая позитивно себя показала в Екатеринбурге? Я имею в виду программу "Город без наркотиков".

Председательствующий. Рашид Гумарович, к вам вопрос. Пожалуйста.

Нургалиев Р. Г. Мы полагаем, что все общественные организации должны вместе участвовать в решении задач по противодействию наркотикам, но только строго по закону, чтобы не было нарушений закона. Но смертная казнь за наркотики — эта мера наказания, на наш взгляд, на взгляд Министерства внутренних дел, наверное, значительно превышена. Есть соответствующие нормы, которые предписывают нам применять соответствующее наказание в виде лишения свободы и которые позволяют не только наказывать, но и в тех условиях лечить человека, по возможности возвращать его в общество.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Рашид Гумарович, я хотел бы вопрос задать вам, потому что табак, никотин, алкоголь — это тоже наркотики: что делается вашим ведомством для того, чтобы привлекать к административной ответственности тех, кто продает всё это несовершеннолетним?

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Скажу однозначно, что мы здесь занимаем принципиальную позицию, потому что как наркотики, так и алкоголизация — эти явления действительно способствуют деградации общества. И здесь мы видим вал уголовных преступлений. Поэтому мы принимаем соответствующие меры, но принимаем эти меры совместно с другими субъектами оперативно-розыскной деятельности. Я полагаю, что мы здесь должны заниматься не только чисто административными функциями, но и, честно говоря, профилактическими.

На мой взгляд, эта проблема очень серьезно затрагивает и подростков, и молодежь, прежде всего ту, которая сегодня действительно подвержена именно алкоголизации и непосредственно злоупотребляет тяжелыми и легкими наркотиками. Поэтому здесь задача должна решаться комплексно, вместе с другими субъектами оперативно-розыскной деятельности и правоохранительной направленности.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, фракция КПРФ.

Гришуков В. В. Спасибо.

Вопрос связан со статистикой: почему разница в цифрах? Вот когда проводили анализ за девять месяцев, то по линии МВД проходила цифра: 27 тонн изъятых наркотических средств, а по линии комиссии, которую сейчас представляет Фёдоров, — 90 тонн. Без такого анализа сложно, так сказать, дальше...

И второй вопрос: все-таки причины кто-то может четко называть? Если будем знать истоки, причины, тогда будем, наверное, и бороться правильно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров А. В. Я считаю, что никаких противоречий в тех цифрах, которые вы озвучили, нет, потому что разные ведомства по-разному ведут учет. В МВД учет ведется по окончанным производством уголовным делам, в других ведомствах сейчас перешли на учет по факту изъятия. Раньше все вели учет по окончанным уголовным делам, но в соответствии с требованием международных конвенций — а мы должны ежегодно представлять такой отчет — сейчас мы переходим на новую форму отчетности и надеемся, что и органы МВД скоро тоже будут вести такой учет и никаких вопросов возникать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас сейчас осталось время для заключительного слова, но я прошу разрешить мне тоже задать вопрос Рашиду Гумаровичу Нургалиеву.

Рашид Гумарович, ни для кого не секрет, что прекурсоры, которые используются для производства героина, идут на территорию Афганистана в том числе и с российских предприятий химической промышленности. Что предпринимается Министерством внутренних дел для препятствования проходу прекурсоров?

Нургалиев Р. Г. Любовь Константиновна, это относится к легальному обороту, но я вам хочу сказать, что мы работаем совместно с нашими коллегами в странах СНГ и контролируемые поставки прекурсоров практически также в поле зрения наших ведомств. Полагаю, что это тоже очень серьезная работа, которая требует совместных усилий.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для заключительного выступления предоставляется Ивановой Валентине Николаевне. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Включите микрофон депутату Ивановой.

Иванова В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Подготавливаясь к "правительственному часу", Комитет по образованию и науке провел три всероссийских совещания с работниками высшей школы, где вместе с тремястами ректорами и проректорами по внеучебной работе обсудил сложившиеся проблемы. Оценивая сегодня ситуацию, мы вынуждены констатировать, что профилактика и меры противодействия наркомании пока недостаточно эффективны. Наиболее сложная ситуация в Томской, Тюменской, Кемеровской и Иркутской областях. Профилактика распространения наркотиков ведется МВД, ФСКН, ФСБ, таможенными службами, а вот профилактическая работа с населением, детьми, молодежью на местах — через образовательные учреждения. Межведомственное взаимодействие в этом направлении осуществляется явно в недостаточной мере.

На наш взгляд, нужно резко поднять уровень конкретной работы в каждом населенном пункте, в каждом субъекте Федерации, в учреждениях образования, учреждениях культуры и досуга молодежи. Формой такой работы должны стать антинаркотические программы. При этом сегодня эти программы лишены главного — нет уполномоченного руководителя на уровне заместителя главы муниципального образования, заместителя мэра, вице-губернатора, работающего профессионально, а не на общественных началах. Подчеркну, что профилактика наркомании не относится к вопросам местного значения в соответствии с 131-м законом, о местном самоуправлении, также не относится к предметам ведения в соответствии с 95-м законом, которые мы принимали не так давно. И наконец, самое главное, уважаемые коллеги: у нас не появятся кадры на местах, органы, координирующие работу в регионах, до тех пор, пока не будет создан орган, отвечающий за координацию деятельности всех ведомств на федеральном уровне, в виде соответствующей правительственной комиссии. Такая комиссия работала до марта текущего года, по-видимому, необходимо возобновить ее работу.

Ну и вообще для оценки всей ситуации, сложившейся в стране, необходимо специальное заседание Государственного совета для рассмотрения этой проблемы, а для конкретной выработки законодательных инициатив, на наш взгляд, необходимо принятие специального постановления Государственной Думы. Важнейшим изменением, которое необходимо внести, считаю изменение в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающее исключение понятия "средняя разовая доза потребления" применительно к наркотическим средствам и психотропным веществам. Также необхо-

димо внести изменения в наши базовые законы по профилактике наркомании, с тем чтобы предусмотреть законодательное закрепление всех мер по профилактике наркомании. В настоящее время пока этого нет. Ну и последнее — в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан целесообразно пересмотреть обязательное тестирование студентов в целях выявления фактов потребления наркотических средств, а также предусмотреть ежегодную диспансеризацию детей и молодежи.

Уважаемые коллеги, я думаю, что принятие этих поправок, принятие специального постановления Государственной Думы обеспечит продвижение в решении данной проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, я прошу вас продлить время работы, чтобы заслушать выступление депутата Островского, и после этого мы объявим перерыв. Продлить работу до окончания рассмотрения этого вопроса. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Алексей Владимирович, пожалуйста, коротко, лаконично.

Островский А. В. Спасибо.

Я очень рад, что мы сегодня обсуждаем эту проблематику. К сожалению, такой формат "правительственного часа", какой у нас есть, не позволяет обсудить эту ситуацию лучше.

Я решил поднять эту тему, поскольку я ее знаю из первоисточника: многие из тех, с кем я учился в одной школе и в одном классе в городе Москве и жил на одной улице, находятся сейчас в местах заключения за распространение наркотиков или уже на том свете из-за передозировки. И в этом аспекте действительно, может быть, ситуация у нас улучшается, потому что наиболее активная часть наркоманов в тюрьмах или на том свете, некому уже распространять наркотики. Президент Путин правильно сделал, что создал Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков, но надо было это ведомство создать лет десять назад. К сожалению, Ельцин об этом не думал.

Служба создана, в руководстве находятся люди, прошедшие хорошую школу в Комитете государственной безопасности, понимающие в целом ситуацию, и, действительно, за последние полтора года мы видим улучшение в тех вопросах, о которых сейчас говорим.

Но надо прямо сказать, что тот аспект, в котором мы сейчас ставим вопрос, и те методы, которыми мы пытаемся решать эту проблему, ничего положительного не дадут. Мы опять говорим о законе, о международном опыте. Международный опыт, в первую очередь Соединённых Штатов, показывает, что речь идет только о перенаправлении потока наркотиков, и мне очень жаль, что на мой вопрос был получен ответ, что этого делать не нужно. Да, я тоже исхожу из моральной стороны дела: действительно, чем китайцы хуже нас, чтобы направлять наркотики на них? Но я речь веду в первую очередь о наших гражданах, о наших детях, которые с нами живут, и поэтому у нас одна только возможность: перенаправить поток наркотиков, другой возможности нет. Есть всего три метода борьбы с наркоманией в стране. Первый — перенаправление потоков наркотиков, наркотрафика, второй — бомбежка Афганистана. В итоге мы к этому придем. Лет десять — пятнадцать назад над тем, что говорила ЛДПР, и Жириновский в том числе, многие смеялись, но сейчас всё сбывается, и настанет рано или поздно время, когда мы действительно начнем наносить превентивные удары по Афганистану с той целью, чтобы подорвать наркотрафик в Россию. И третий путь — делать как в Китае (они почему-то о своих гражданах думают в отличие от нас): вводить смертную казнь.

Не нужен нам этот Совет Европы, в который мы вошли. Я уже дважды поднимал вопрос о том, что наша страна должна выйти из Совета Европы, чтобы мы имели законную возможность ввести смертную казнь. Безусловно, введение смертной казни не решит всех вопросов, но это одна из мер, которые мы должны принять. В Китае она введена, в Китае на центральных площадях казнят людей, и общество знает, что грозит за распространение и сбыт наркотиков. Мы говорили о том, что не нужно менять ситуацию в Афганистане, не нужно разрушать режим талибов. Да, этот режим плохой, он террористический, но талибы в Афганистане вешали за производство наркотиков. К сожалению, нынешняя власть этого не делает. И после того как американцы разгромили режим талибов, который сами и создали, сейчас там количество производимых опиатов значительно увеличилось. Не надо забывать, что 90 процентов наркотиков, которые распространяются на территории Российской Федерации, приходят к нам из-за рубежа. Всё это между-

народная агрессия против нашей страны. Не надо думать, что это наши внутренние проблемы. Безусловно, национальная угроза — это попытка подорвать наше общество, в первую очередь пристрастить к наркотикам молодежь, тех, кому предстоит в будущем отстаивать интересы нашей страны и делать что-то для величия России. Но что в первую очередь получит молодежь в будущем — это подрыв экономической и военной безопасности нашей страны. Уже сейчас некого призывать в армию, потому что те, кого призывают, наркоманы и военкоматы не могут их призвать или вынуждены призывать полунаркоманов, которые потом в армии продолжают потреблять наркотики, втягивая в это других солдат.

Нужно помнить, что ежегодный оборот наркотиков и денег увеличивается. За последний год эта сумма возросла до 10 миллиардов долларов, это колоссальные деньги, и все они идут в итоге на коррупцию, на терроризм, на то, с чем борется сейчас наше общество.

Все террористические акты, которые происходили в нашей стране в последнее время, — Министерство внутренних дел лучше меня знает об этом — проводились наркоманами. Те, кто уничтожался на месте проведения террористических актов, — все использовали наркотики, при всех были найдены наркотики, все находились в одурманенном состоянии, потому что нормальные люди редко пойдут на такие преступления.

Также надо говорить об информационном беспределе, который творится в средствах массовой информации и в Интернете. Я... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу поблагодарить Рашида Гумаровича Нургалиева, Андрея Александровича Фурсенко, Александра Вячеславовича Фёдорова за представленную информацию и за ответы на вопросы. Всего доброго!

Объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, наш перерыв закончился, прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 30 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

По ведению — Мокрый Владимир Семёнович, пожалуйста.

Мокрый В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу после рассмотрения вопроса о внесении изменений в закон "О минимальном размере оплаты труда" в фиксированное время, то есть сейчас, поставить на рассмотрение законопроект о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято, рассмотрим сразу после пункта 4.

Рассматриваем законопроекты второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". В редакции первого чтения данного законопроекта мы установили, что минимальный размер оплаты труда с 1 января 2005 года будет повышен до 720 рублей в месяц. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает внести в законопроект следующие поправки. Мы предлагаем установить минимальный размер оплаты труда с 1 сентября 2005 года в размере 800 рублей в месяц и с 1 мая 2006 года — в размере 1 тысячи 100 рублей в месяц. С чем связаны именно эти цифры? Вы знаете, что первоначально комитет настаивал на том, чтобы уже в 2005 году размер минимальной заработной платы был установлен на уровне 900 рублей в месяц. Предлагая это, мы исходили из того, что 122-м законом минимальный размер оплаты труда фактически оторван от Единой тарифной

сетки по оплате труда работников бюджетной сферы. Между тем, как показывает информация, которая у нас имеется в настоящий момент, все субъекты Федерации на 2005 год сохранили в полном объеме единую тарифную сетку с восемнадцатью разрядами и межразрядным коэффициентом 4,5. Это означает, что повышение минимального размера оплаты труда в 2005 году должно вызвать соответствующее повышение, в соответствующей пропорции, заработной платы работников бюджетной сферы.

В договоренностях, которые были достигнуты в результате многосторонних консультаций между Правительством Российской Федерации, профсоюзами работников бюджетной сферы, субъектами Российской Федерации, зафиксировано, что заработная плата работников бюджетной сферы в 2005 году будет дважды повышена: сначала на 20 процентов в первом полугодии, а потом еще на 10 процентов осенью 2005 года. Предложение установить с 1 сентября минимальный размер оплаты труда на уровне 800 рублей фактически фиксирует эту договоренность. Таким образом, заработная плата работников бюджетной сферы в 2005 году будет индексирована на 33 процента. Кроме того, мы договорились с правительством о том, что в мае 2006 года будет проведена дополнительная индексация минимального размера оплаты труда и заработной платы работников бюджетной сферы еще на 37 процентов, МРОТ достигнет 1 100 рублей. Таким образом, в течение полутора лет заработная плата работников бюджетной сферы будет повышена на 84 процента, что многократно перекрывает уровень инфляции, ожидаемой в этот период.

Кроме того, Комитет по труду и социальной политике, руководство Государственной Думы вели консультации с правительством в целях решения вопроса о поэтапном приближении минимального размера оплаты труда к уровню прожиточного минимума. Эти консультации выявили целый ряд проблем, которые нам необходимо решить. Мы с вами понимаем, уважаемые коллеги, что до тех пор, пока МРОТ является чисто символической величиной размером в 600—700 рублей, его изменение мало влияет на экономику и макроэкономические показатели, но, как только мы добиваемся того, что минимальный размер оплаты труда становится реальным показателем, он оказывает существенное, серьезное влияние на экономику, затрагивает целый ряд вопросов, в том числе проблему рынка труда. Поэтому повышение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума должно сопровождаться мерами, направленными на повышение занятости, изменениями трудового, налогового, бюджетного законодатель-

ства. В связи с этим комитет предлагает принять обращение к Правительству Российской Федерации, в котором предлагает сформировать совместную рабочую группу с участием членов Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, членов Совета Федерации, этой рабочей группе проработать возможности и механизмы повышения минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума к 1 января 2008 года, провести всесторонний анализ социально-экономического воздействия данного решения в том числе на рынок труда, подготовить необходимые изменения и дополнения в трудовое, бюджетное, налоговое законодательство. Мы полагаем, что эта рабочая группа вынесет свои предложения на суд Государственной Думы до 1 июня 2005 года.

Таким образом, комитет предлагает принять указанный законопроект во втором чтении, рассмотреть предложенные таблицы принятых и отклоненных комитетом поправок и, принимая постановление Государственной Думы о принятии данного законопроекта во втором чтении, принять обращение к Правительству Российской Федерации о формировании совместной рабочей группы по выработке механизмов повышения минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Есть вопрос у Решульского. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня именно по первой таблице вопрос. Я хочу уточнить у Андрея Константиновича, куда делась поправка к первоначальному варианту данного законопроекта, где разговор шел (было предложение) о введении МРОТ в размере 900 рублей с 1 июля 2005 года? Эта поправка в материалах у меня есть, почему-то в новом варианте эта поправка ни в отклоненных, ни в принятых не фигурирует. Кстати, вы тоже соавтор этой поправки.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Николаевич. В связи с тем что мы достигли иных договоренностей при подготовке данного законопроекта, авторы отзывали эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Андрей Константинович, когда мы принимали бюджет во втором чтении, были массовые митинги бюджетников, они митинговали около Государственной Думы. Их требованием было повысить заработную плату и соответственно минимальный размер оплаты труда в два раза, то есть установить первый разряд — 1200 рублей. Я, как добросовестный депутат, просчитала, сколько это будет стоить. Так вот, если поднять минимальный размер оплаты труда...

Председательствующий. Оксана Генриховна, я прошу вас говорить по поправкам.

Дмитриева О. Г. Я вопрос задаю.

Председательствующий. А мы вопросы не задаем во втором чтении.

Дмитриева О. Г. Как? Мы задаем вопросы председателю комитета во втором чтении по работе комитета. Я могу задать вопрос?

Председательствующий. Посмотрите Регламент, Оксана Генриховна. Если поправку выносите на отдельное голосование — выносите, а вопросы зададите ему в рабочем порядке. Есть ли вопросы по таблице поправок, я спросила. Нет. Вы какую поправку выносите на отдельное голосование?

Включите микрофон Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Тогда я могу ответить: поправку 2.

Председательствующий. Поправку 2 на отдельное голосование.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением поправки 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	330 чел. 73,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Поправка 2. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я продолжаю. Было обещано, во-первых, повышение с 1 июля до 900 рублей, но требованием профсоюза было 1200 рублей. Так вот я просчитала, сколько это будет стоить. Если повысить с 1 июля заработную плату бюджетников до 1200 рублей, то на федеральных бюджетников потребуется дополнительно 31 миллиард. Субъектам Федерации требуется 161 миллиард, но, очевидно, им потребуется еще 80—100 миллиардов рублей. То есть это 130 миллиардов рублей,

от 110 до 130 миллиардов. Вопрос: неужели комитет считает, что требования бюджетников несправедливы, нецелесообразны? Или комитет считает, что федеральный бюджет, имея Стабилизационный фонд 570 миллиардов на начало 2005 года и около триллиона к концу, не в состоянии направить 10 процентов на повышение заработной платы бюджетников и доведение ее всего лишь до 40 процентов прожиточного минимума? Поэтому я считаю, что предложение комитета, сформулированное в поправке 2, нецелесообразно принимать и федеральному бюджету с учетом его реального финансового состояния по силам удовлетворить справедливые требования профсоюзов, которые были выдвинуты ими при формировании бюджета во втором чтении.

Председательствующий. То есть вы просите за поправку не голосовать.

Дмитриева О. Г. Да, и принять поправки из блока отклоненных поправок.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет, безусловно, поддерживает принятие данной поправки. Я просто хотел бы сказать, что действительно профсоюзы проводили акцию, которую комитет, кстати говоря, поддержал. По результатам этой акции были проведены переговоры между профсоюзами и правительством и подписан протокол, в котором достигнута договоренность о повышении заработной платы в 2005 году на 30 процентов: 20 процентов в первом полугодии и 10 процентов во втором полугодии.

Я прошу Михаила Юрьевича, как представителя правительства, официально сказать, имеется ли такая договоренность с профсоюзами.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, действительно, такого рода переговоры с участием руководства Министерства здравоохранения и социального развития, Министерства образования и науки, Министерства культуры и массовых коммуникаций и представителей Ассоциации профсоюзов работников бюджетной сферы были проведены. Договоренности, о которых сейчас сказал Андрей Константинович, были закреплены также на совещании, состоявшемся у Председателя Правительства Российской Федерации.

Второе. Предложения, которые были с нами согласованы и приняли форму совместного заявления, предусматривали, что произойдет повышение заработной платы на 20 процентов

в первой половине года во всех субъектах Федерации, не позднее 1 мая. Мы в рамках оценки степени готовности субъектов Федерации, докладывая вам, провели две недели назад селекционное совещание с участием всех субъектов Российской Федерации и получили информацию о том, что фактически все они намерены осуществить повышение заработной платы работников бюджетной сферы с 1 января 2005 года.

Третье. Было оговорено с представителями профсоюзов, что во второй половине года произойдет дополнительное повышение заработной платы работников бюджетной сферы таким образом, чтобы суммарное повышение было на уровне не менее 30 процентов в течение 2005 года. Предложения, которые сейчас представляет Комитет по труду и социальной политике, заключаются в том, что повышение заработной платы в 2005 году составит не 30 процентов, а 33 процента.

Одновременно с этим обращаем ваше внимание на то, что договоренности в отношении повышения минимального размера заработной платы до 900 рублей, поскольку они по этому году не состоялись, были дополнены нормой о том, что минимальный размер заработной платы с 1 января 2006 года составит 1100 рублей, что эквивалентно повышению заработной платы в течение полутора лет — с 1 января 2005 года до середины 2006 года — на 84 процента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2? Мнение депутата Дмитриевой — отклонить. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	300 чел. 66,7 %
Проголосовало против	23 чел. 5,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	323 чел.
Не голосовало	127 чел. 28,2 %
Результат: принято	

Принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению.

Тюлькин В. А. Я хотел бы задать вопрос перед первым голосованием, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Вопросы у нас во втором чтении не задаются.

Так, коллеги, по таблице поправок 2 есть замечания? Кто хотел бы вынести поправки на отдельное голосование? Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы отклоненных. Спасибо.

Председательствующий. Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Я прошу вынести поправку 4.

Председательствующий. Решульский.

Решульский С. Н. Поправки 2, 3 и 5.

Председательствующий. Ну, все поправки уже вынесли — 1, 2, 3, 4, 5-ю. Коллеги, мы начинаем обсуждение по каждой поправке тогда, таблицу не принимаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А все поправки уже вынесены, Виктор Аркадьевич. Мы дадим вам слово.

Коллеги, поправка 1. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу сказать, что я лично собираюсь голосовать за этот закон, поскольку любое увеличение заработной платы, и минимальной в том числе, лучше, чем никакое. Тем не менее я хотел бы сделать несколько уточнений. Уточнение первое. Повышение заработной платы на 84 процента, о котором говорят уважаемые коллеги, произойдет не за полтора года — оно произойдет чуть более чем за два с половиной года, потому что в предыдущий раз заработная плата повышалась в октябре 2003 года.

Уточнение второе и более важное. Коллеги, надо считать рост заработной платы российской интеллигенции не по отношению к среднему росту цен, то есть к инфляции, а по отношению к росту прожиточного минимума, поскольку абсолютное большинство российских бюджетников получают заработную плату в районе этого самого прожиточного минимума, кто-то немного больше, кто-то немного меньше. И если мы посчитаем рост заработной платы по отношению к прожиточному минимуму, то картина выглядит следующим образом. С 2001 года, когда зарплата повышалась, до 2003 года, до октября 2003 года, когда она повышалась на 33 процента, прожиточный минимум вырос на 40 процентов (профсоюзы давали цифру 45). За последний квартал 2003 года и 2004 год прожиточный минимум, по оценкам того же Комитета по труду и социальной политике, вырастет не менее чем на 22 процента — заработную плату мы поднимаем на 20 процентов с 1 января. Итого получается, что по отношению к прожиточному минимуму заработная плата в январе 2005 года окажется на 9 процентов меньше, чем была в декабре 2001 года. Таким образом, ее дополнительное повышение до 800 рублей в октябре доведет ее в лучшем случае до

уровня декабря 2001 года, но к январю 2005 года, а за январь — август, как известно, в стране опять произойдет некоторый рост прожиточного минимума.

Поэтому мое предложение очень простое: я прошу поднять минимальную заработную плату в полтора раза, то есть до 900 рублей, с 1 января 2005 года. Это, в общем, соответствует предложениям самого же Комитета по труду и социальной политике, в свое время высказанным, это соответствует в какой-то степени, хотя в меньшей степени, чем у Оксаны Генриховны, требованиям профсоюзов, и это соответствует возможностям профицита бюджета за 2004—2005 годы, который явно превысит 800 миллиардов рублей.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо.

Я хотел бы сначала тоже уточнить некоторые цифры. Когда центристское большинство еще в третьей Государственной Думе начало работать с минимальным размером оплаты труда (напомню, что до этого он не повышался в течение трех с половиной лет), он был равен 83 рублям 49 копейкам, что на тот момент было меньше 3 долларов США в месяц и составляло менее 9 процентов от величины прожиточного минимума. К 1 мая 2006 года, если мы примем закон в том виде, как он предложен на сегодняшний день Комитетом по труду и социальной политике, МРОТ составит 1100 рублей, это будет 35 долларов США в месяц, 33,8 процента, практически 34 процента от величины прожиточного минимума.

Таким образом, мы можем констатировать, что за период работы центристского большинства с минимальным размером оплаты труда он вырос в десять раз по всем показателям. Это, конечно, всё равно мало, именно поэтому мы предлагаем принять обращение к правительству, предлагаем совместную работу по увеличению МРОТ до уровня прожиточного минимума. Мы предполагаем, что такие предложения в 2005 году нами будут рассмотрены и приняты. Как известно, даже самая большая дорога начинается с реальных маленьких шагов. Вот сегодня мы делаем реальные шаги, которые направлены на повышение МРОТ, на повышение заработной платы работников бюджетной сферы. Эти реальные шаги, еще раз подчеркну, соответствуют тем договоренностям, которые были достигнуты в результате многосторонних консультаций профсоюзов, правительства и субъектов Федерации. В том случае, если эти договоренности будут нарушены, мы, стремясь к хорошей, благой цели — повышению заработной платы, можем спровоцировать возник-

новение дефицита в бюджетах субъектов Федерации, что обернется либо сокращением работников бюджетной сферы, к чему общество сегодня не готово, либо массовыми невыплатами заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Аркадьевич, у нас один человек комментирует поправку, вынесенную на отдельное голосование.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы отклоненных? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	104 чел. 23,1 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	112 чел.
Не голосовало	338 чел. 75,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 4. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста, прокомментируйте.

Дмитриева О. Г. Хотела отметить, что если мы будем сравнивать не мифический МРОТ, а реальную заработную плату бюджетников, то увидим, что с 98-го года максимальный разряд тарифной сетки по оплате труда по сравнению со средней заработной платой в стране снизился с 80 процентов до 40 процентов. Поэтому, когда центристское большинство ставит себе в заслугу повышение МРОТ, пусть оно учтет, что в целом идет снижение уровня заработной платы бюджетников относительно средней заработной платы по стране, причем существенное.

В поправке предлагается примерно то, о чем я уже говорила, когда задавала вопрос: установить МРОТ и первый разряд тарифной сетки с 1 января 2005 года в сумме тысячи рублей, что эквивалентно по деньгам установлению МРОТ в размере 1200 рублей с 1 июля 2005 года. Это потребует 31 миллиарда рублей дополнительно для федеральных бюджетников и от 70 до 100 миллиардов рублей для помощи субъектам Федерации для адекватного повышения заработной платы. Да, для того чтобы это принять и сделать, потребуются изменение бюджетных приоритетов, но это и есть настоящая необходимость, поскольку иметь триллион в бюджете Стабилизационного фонда и размещать его в ценных бумагах иностранных государств, чтобы иностранные государства платили своим бюджетникам и повышали им заработную плату, нецелесообразно в ситуации, когда у нас максимальный размер оплаты труда бюджетников находится на уровне прожиточного минимума

или чуть выше, не минимальный, а максимальный. И вы не найдете, наверное, страну, где главврач больницы и ректор вуза получают зарплату по бюджетной сетке на уровне прожиточного минимума, а все остальные — ниже.

Поэтому я считаю, что есть настоятельная необходимость пересмотреть заработную плату бюджетников, установить ее на гораздо более высоком уровне. Да, на уровне 100 процентов прожиточного минимума нереально обеспечить, а на уровне 40 процентов, что составляет либо 1000 рублей с начала года, либо 1200 рублей в середине, вполне реально исходя из тех средств, которые есть в бюджете сейчас, и реально ее поддерживать на этом уровне в 2006 году.

Спасибо.

Председательствующий. Михаил Юрьевич Зурабов, пожалуйста, прокомментируйте эту поправку.

Зурабов М. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на то, что принятие решения о повышении минимального размера заработной платы в 2005 году на 33 процента уже означает довольно заметные дополнительные расходы как федерального бюджета, так и бюджетов субъектов Федерации. Поскольку при рассмотрении федерального закона о бюджете на 2005 год Государственная Дума, правительство исходили из предположения, что увеличение заработной платы бюджетников в том числе составит 20 процентов с 1 января 2005 года, то соответствующие средства на эти цели были в бюджете предусмотрены. Повышение заработной платы дополнительно на 13 процентов, что эквивалентно повышению минимального уровня оплаты труда до 800 рублей с 1 сентября 2005 года, означает 8,3 миллиарда рублей дополнительных расходов на четыре месяца за счет средств федерального бюджета и 31,5 миллиарда рублей дополнительных расходов из бюджетов субъектов Российской Федерации на указанные цели.

Следует также ожидать, что принятие такого решения уже после того, как будут сверстаны бюджеты субъектов Российской Федерации, по всей видимости, потребует довольно серьезного участия в этих расходах федерального правительства и федерального бюджета, чтобы эти обязательства были выполнены во всех субъектах Федерации с 1 сентября.

В этой связи Правительство Российской Федерации еще раз заявляет свою позицию. Мы считаем, что повышение заработной платы на 84 процента начиная с 1 января 2005 года и до середины 2006 года является реальным и весьма существенным шагом в направлении повышения заработной платы работников бюджетной сферы. Правительством Российской Фе-

дерации поправки, которые предусматривают иные, более высокие темпы индексации заработной платы, поддержаны быть не могут в условиях уже принятого федерального закона о бюджете на 2005 год.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4? Мнение правительства — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Савостьянова.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

У меня выступление по мотивам.

Уважаемый Михаил Юрьевич, в четвертом квартале...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Поправка 2. Депутат Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста... Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вот к несомненному плюсу Андрея Константиновича относится то, что у него всё время бодрый голос. Казалось бы, положение хуже некуда, а он радость такую излучает, ну просто замечательно! Сколько-то там недель назад он здесь так же бодро обосновывал, что 900 рублей и не меньше, меньше — унижительно, меньше просто нельзя, не прожить, а сегодня радостно говорит, что центристское большинство рвануло вперед, хотя пока к успехам центристского большинства можно отнести только зарплату чиновников. Вот здесь у вас здорово получается, и у вас голоса здесь справедливо бодрые. А относительно сложившейся ситуации... Она доказывает только одно — что "Единая Россия" не правящая партия. Не вы правительством руководите, вы приправительственная партия, вами руководят и вами почти что помыкают. Вы подводите нашего общего председателя и своего секретаря...

Председательствующий. Минута прошла, обоснуйте, пожалуйста, поправку.

Тюлькин В. А. Обосную, обосную.

Вот здесь председатель нам обещал 900 рублей, с экранов телевизоров обещал 900 рублей. Обосновывая поправку, я повторяю то, что уже говорил Зурабову: вы обманываете и Думу, и народ, потому что есть дополнительные источники финансирования бюджета, потому что есть монополия на алкоголь, на

табак, продолжается приватизация высокодоходных отраслей, не увеличиваются налоги с "жирных", которые футбольные клубы покупают, и прочее, и прочее. Это всё те резервы, которые должны быть использованы, а вы не хотите этого делать!

А что касается мнения комитета, что, мол, надо вносить поправки в бюджетную сетку и прочее, и прочее, так это с 2001 года было понятно и этим нужно было бы уже сегодня заниматься, а не ссылаться на то, что когда-то надо будет это делать. Поэтому мы вносим поправку — 1500 рублей, потому что если меньше, то просто невозможно прожить человеку. Если кто хочет попробовать и доказать — мы в этом эксперименте готовы поучаствовать.

Председательствующий. Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо.

Я хотел бы сделать по этому поводу несколько уточнений. Во второй Государственной Думе не было столь не любимого Виктором Аркадьевичем Тюлькиным центристского большинства, зато была очень большая фракция КПРФ. Почему-то при этом минимальный размер оплаты труда там был изменен один раз и в течение трех с половиной лет составлял 83 рубля 49 копеек. Я говорил вам это и буду говорить. Почему-то тогда вы не добились повышения минимальной заработной платы. Мы же добились ее повышения в десять раз. Более того, мы добьемся ее установления на уровне прожиточного минимума, и соответствующие шаги, реальные шаги мы делаем. Комплексные предложения, не просто кричащие, что минимальная зарплата выросла, а обеспечивающие выполнение этого решения, обеспечивающие реальное повышение при ситуации, когда не взрывается рынок труда и не вспыхивает массовая безработица, — эти шаги будут нами подготовлены и представлены на рассмотрение Государственной Думы.

Что касается конкретно той поправки, которую обосновывал — правда, он слова о ней не сказал — Виктор Аркадьевич Тюлькин, она предполагает установить минимальный размер оплаты труда с 1 января 2005 года в размере 1500 рублей. Еще раз хочу повторить, что на сегодняшний день все субъекты Федерации оставили на 2005 год действие единой тарифной сетки, а это значит, что заработная плата бюджетников должна вырасти в той же пропорции, что и минимальный размер оплаты труда. Здесь предлагается увеличить МРОТ в три раза. Это значит, что в три раза с 1 января 2005 года нам предлагают увеличить заработную плату бюджетникам, в то время как у нас есть ряд субъектов Федерации, которые сегодня тратят на зарплату бюджетников 60 процентов своего бюджета. Это означа-

ет, что, приняв такое решение, мы либо сделаем эти субъекты Федерации банкротами, либо вынудим их проводить массовое сокращение работников бюджетной сферы, к которому не готовы ни общество, ни государство, либо породим долги по заработной плате. Такие безответственные решения, уважаемые господа, мы вам принимать не дадим!

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Мальшкин Олег Александрович, по ведению.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Я обращаюсь к Михаилу Юрьевичу и Андрею Константиновичу. Вот мы сейчас все бьемся, думаем, где взять денег. Ну давайте мы, ряд депутатов Государственной Думы, совместно с правительством скооперируемся, создадим комиссию и займемся проблемой теневого оборота денег, извлечем оттуда деньги — чуть-чуть, потом еще чуть-чуть — и запустим вот на эти цели. И не надо будет мучиться! Ну что мы всё время думаем, где взять денег?!

Председательствующий. Спасибо, но прокомментируйте потом, сейчас — по ведению.

Поправку 3 кто будет обосновывать? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Действительно, очень приятно, коллеги, слышать бодрый голос Андрея Константиновича. Не один год мы его слышим, и самое главное — слышим ту ложь, которую он несет.

Да, во второй Государственной Думе во фракции КПРФ было сто пятьдесят два члена, но было, Андрей Константинович, и двести пятьдесят Исаевых, которые ни один подобный законопроект не позволяли провести через Государственную Думу. И там был... (*Шум в зале.*)

Вносили, в архивах посмотри. Что ты размахиваешь-то руками на трибуне?!

И кроме того, президентом был Борис Николаевич Ельцин, который вообще ничего не давал таким же Исаевым делать. Я предлагаю вам, "Единой России", вас триста с лишним...

Председательствующий. Сергей Николаевич, давайте без обиняков — по поправке.

Решульский С. Н. Давайте, давайте. Вас триста пять человек во фракции. Ну чего вы опасаетесь? Каких вы там взрывов на трудовом фронте опасаетесь и всего остального?! Вы можете преодолеть даже без нашего участия любое вето правительства, президента и так далее. Ну нельзя же каждый раз, начиная с принятия Трудового кодекса, центристским большинством выходить сюда и всему обществу вешать лапшу на уши, говорить: вот мы теперь добились, что МРОТ и прожиточный минимум уже равны друг другу. Нельзя было выходить месяц назад и рассказывать, что договорились, что 900 рублей будет, и вводить нас всех в заблуждение. Раз вы внесли поправку, ну что я буду ее писать? Вы же мне говорили, что поправка есть: с 1 июля стопроцентно 900 рублей будет.

Три раза переносили этот законопроект. Вчера утром получаю один вариант, сегодня получаю другой вариант. И это великая заслуга... Я еще раз к вам обращаюсь: у вас триста пять голосов, можно преодолеть любое вето, примите 900 рублей в месяц, как вы обещали при первом чтении, и ни одно правительство не посмеет отклонить данный законопроект. Закон пройдет, и президент, я уверен, его подпишет, а вы тогда свое лицо сохраните и скажете: мы независимы от правительства, мы законодательная ветвь власти, которая действительно самостоятельна в своих действиях и работает только выполняя указы наших избирателей и требования нашего гражданского общества.

Сейчас будет создаваться общественная палата. Ну какая еще общественная палата нужна, когда все бюджетники требуют поднять минимальный размер оплаты труда? Зачем создавать еще на деньги налогоплательщиков общественную палату, куда придут те же руководители профсоюзов (один из них стоит на трибуне сейчас)?

Председательствующий. Андрей Константинович, прокомментируйте, пожалуйста, поправку 3.

Исаев А. К. Спасибо. Комментирую поправку 3.

Во-первых, я хотел бы сказать, что Олег Александрович Малышкин внес очень здравое предложение по поводу создания совместной с правительством комиссии, которая изыщет необходимые средства и возможности для повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума. Ровно это предлагает комитет: мы предлагаем принять обращение о создании такой совместной рабочей группы, обращение, где всё это излагается.

Теперь что касается выступления Сергея Николаевича Решульского. Хочу еще раз сказать, что во второй Государственной Думе коммунисты не обладали абсолютным большинством, но они набирали необходимое большинство для принятия целого ряда решений, которые не нравились, например, исполнительной власти. Вы, например, проголосовали за денонсацию беловежских соглашений, хотя против этого выступали Президент и Правительство Российской Федерации. Но нет ни одного случая, когда вторая Государственная Дума приняла бы закон о повышении МРОТ и на этот закон наложил вето президент или Совет Федерации. Вы вводите всех в заблуждение. Таких решений во второй Государственной Думе не было. Поэтому я и говорю, что, имея возможность набирать голоса для решений, расходящихся с позицией исполнительной власти, вы во второй Государственной Думе эту возможность не использовали для повышения МРОТ. И еще раз скажу: при самой многочисленной фракции в Государственной Думе, фракции КПРФ, в течение трех с половиной лет МРОТ оставался равен позорной величине — 83 рубля 49 копеек.

Теперь что касается наших договоренностей. Мы говорили о цифре "900". Вы видите, мы шагнули дальше и устанавливаем МРОТ на уровне 1100 рублей в месяц, что в 2000 году вообще казалось невероятным. Тем не менее такое решение принимается. Оно, может быть, хуже, чем нам хотелось бы. Нам тоже хотелось бы более радикального и более быстрого повышения минимальной заработной платы, но мы принимаем те решения, которые реалистичны, которые обеспечены средствами и которые не вызовут появления долгов по заработной плате. Вы понимаете, что для человека, когда у него на бумаге будет записана повышенная зарплата, а реально он не будет ее получать, ситуация хуже, чем если он получает чуть меньшую зарплату, но вовремя.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 3? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 5. Сергей Николаевич Решульский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я, вообще, привык работать в коллективах, которые после долгих споров, после каких-то таких битв всё-таки имеют свою позицию. Мне невыразимо горько сегодня присутствовать на заседании, и я предвижу, что мне будет очень плохо, когда я приеду в Новосибирск, в свой округ, объяснять, почему мы приняли такой закон и почему мы на столько повысили МРОТ. Мне кажется, это беспринципно — на всю страну заявлять о том, что МРОТ будет 900 рублей, а потом свести это всё к цифре "720". Мне кажется, это беспринципно — внести, вообще говоря, хорошие поправки, заявлять о защите целых социальных слоев, а потом не иметь мужества эти поправки отстаивать. Мне кажется, это не позиция — договариваться с правительством. Мне кажется, позиция, позиция депутата и Государственной Думы в целом, заключается в том, чтобы отстаивать интересы наших избирателей. Я предлагаю проголосовать за поправку 5, потому что я вижу в этом свою принципиальную позицию как депутата.

Председательствующий. Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо.

Поправка 5 предлагает установить МРОТ, то есть первый разряд единой тарифной сетки, в сумме 1920 рублей. Это означает увеличение заработной платы работникам бюджетной сферы более чем в три раза одновременно по всей стране. Я уже сказал, что принятие этого решения не приведет к тому, что заработная плата у работников бюджетной сферы вырастет, оно приведет к тому, что субъекты Федерации, неспособные справиться с реализацией этого решения, начнут массовые сокращения бюджетников или начнут накапливать долги по заработной плате. Подобное решение будет работать против интересов бюджетников, о которых вы сегодня здесь заявляете.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 5? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Андрей Константинович, розданы поправки депутата Тюлькина, четыре поправки. Пожалуйста, прокомментируйте. Нет у вас, да?

Исаев А. К. Комитетом не рассматривались.

Председательствующий. Это в проект постановления. Пожалуйста, возьмите.

Исаев А. К. Спасибо.

Тогда надо сначала принять проект постановления за основу...

Председательствующий. Так, это к обращению, Андрей Константинович. Сегодня роздано в зале.

Исаев А. К. Значит, это к обращению. Но для того, чтобы рассматривать поправки коллеги Тюлькина...

Председательствующий. Так, всё тогда, мы начинаем голосование по законопроекту. Коллеги, кто за то, чтобы принять...

По мотивам — Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна. Я действительно по мотивам.

Я просто хочу, чтобы страна наша, люди знали, что в следующем году в Стабилизационном фонде будет около триллиона рублей, это будет изъято из оборота и положено в Стабилизационный фонд. У страны деньги есть, у правительства деньги есть, просто эти деньги нынешняя власть не выпускает и не выдает для заработной платы бюджетникам, которые сегодня по всей стране у нас только и требуют повышения своей заработной платы. Еще раз подчеркиваю, по мотивам: деньги у страны есть.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, я единственное, что хотела, — вот здесь с Регламентом разобраться. Обращение у нас идет само по себе, без постановления.

Исаев А. К. В проекте постановления пункт 3 — принять обращение.

Председательствующий. Принять обращение. Тогда мы всё равно принимаем постановление за основу.

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление по данному законопроекту за основу? Прошу проголосовать. В постановлении, в пункте 3, уже обозначено обращение, поэтому мы должны принять постановление за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято за основу.

Андрей Константинович, поправки депутата Тюлькина.

Исаев А. К. Я ознакомился с поправками депутата Тюлькина. Мне кажется, что текст обращения в том виде, как он был проголосован и поддержан комитетом, достаточно сбалансирован. Он дает ориентиры работы рабочей группы, устанавливает сроки, в течение которых рабочая группа должна представить нам свои предложения. Эти сроки вполне согласуются. Поэтому мы не поддерживаем поправки.

Председательствующий. Андрей Константинович, тогда давайте так. Комитет не рассматривал. Мы должны поставить на голосование, будем ли мы рассматривать четыре поправки депутата Тюлькина к обращению. Кто за то, чтобы рассмотреть розданные в зале поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 266 чел. 59,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в целом проект постановления по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы с вами решили рассмотреть сейчас вопрос, который сегодня включен дополнительно в порядок работы, — проект федерального закона "О внесении изменений в Феде-

ральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Владимир Семёнович Мокрый. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Представленный на ваше рассмотрение во втором чтении законопроект направлен прежде всего на решение проблем, связанных с формированием территорий и установлением границ муниципальных образований, а также проведением выборов в органы местного самоуправления и возникших при реализации положений закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." № 131, принятого 8 октября 2003 года.

Надо сказать, что содержательное обсуждение данного законопроекта идет достаточно интенсивно и уже достаточно давно. В сентябре в Государственной Думе состоялись парламентские слушания по этой теме. Несколько раз заседала межведомственная рабочая группа по вопросам федеративных отношений и местного самоуправления Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления под руководством Шувалова Игоря Ивановича, помощника Президента Российской Федерации. Одно из заседаний у Шувалова Игоря Ивановича проходило с участием руководителей федеральных округов и представителей некоторых регионов, субъектов Российской Федерации. Поправки, которые поступили после первого чтения в комитет, обсуждались на заседании рабочей группы, сформированной в комитете, с участием представителей Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Центризбиркома, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Надо сказать, что из восьмидесяти шести поправок, которые поступили, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует к принятию двадцать девять, а к отклонению рекомендует пятьдесят семь. Те поправки, которые мы рекомендуем к принятию, развивают концептуальные положения закона, то есть уточняют переходные положения и нормы, отвечающие за формирование территорий муниципальных образований и установление границ муниципальных образований. Так, например, поправка, которую мы рекомендуем к принятию, выдвинутая Республикой Татарстан, некоторыми депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, дает право субъектам Российской Федерации завершить установление границ, формирование территорий

муниципальных образований не до 1 января 2005 года, как предусмотрено ныне действующим федеральным законом № 131, а до 1 марта 2005 года. Это вопрос принципиальный, потому что, по анализу министерства экономики Российской Федерации, еще сорок субъектов не завершили работу по установлению границ муниципальных образований, установлению территорий муниципальных образований.

Надо сказать, что есть поправка, которая также рекомендуется к принятию и дает право депутатам представительных органов и выборным должностным лицам, избранным во вновь образованных муниципальных образованиях, не слагать с себя полномочия, несовместимые со статусом депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица, до 1 января 2006 года или до даты, начиная с которой они приступают в соответствии с федеральным законом к исполнению своих полномочий в полном объеме. По этой проблеме очень много было обращений, она затрагивалась, как я уже говорил сегодня при обсуждении повестки, в том числе на совещании руководителей законодательных собраний регионов в Ватутинках.

Вводится норма, позволяющая субъектам Российской Федерации урегулировать своими законами вопросы подготовки и организации выборов в органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований, не урегулированные законодательством о выборах и референдумах. Надо сказать, что, несмотря на то что эта поправка подана за авторством депутатов Государственной Думы, она сформулирована вместе с Центризбиркомом России.

Одной из поправок решается проблема формирования муниципальных образований на островных территориях. Это касается, в частности, Архангельской и Камчатской областей. Такую поправку внесли депутаты Крупчак, Мальчихин, Богомолов и другие, и она действительно устраняет противоречия в законе, в переходных положениях этого закона.

Я хотел бы сказать еще о той проблеме, которая была практически на протяжении месяца достаточно дискуссионной, — о возможности разрешить некоторым субъектам Российской Федерации начать реализацию закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." не с 1 января 2006 года, а с 1 января 2005 года. К этому готовы пока два субъекта Российской Федерации: Ставропольский край и Новосибирская область. Было много дискуссий на эту тему, было очень много поправок от Государственной Думы Ставропольского края, от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, они, к сожалению, в большинстве своем оказались в числе от-

клоненных, но вместе с тем комитет и разработчики поддерживают идею дать субъектам Российской Федерации, готовым к реализации этого закона с 1 января 2005 года, такое право. Эта поправка сформулирована депутатами Государственной Думы и согласована с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, среди ее авторов достаточно много депутатов из различных фракций: и Косоуров, и Леонтьев, и Кузнецов, и Максимова, и Пепеляева, и Кармазина, и Соломатин, и Воронин, и Баринов и многие-многие другие. Но этот вопрос был достаточно спорным и дискуссионным.

В заключение я хотел бы сказать о том, что законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 2, таблицу отклоненных поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть дополнительно розданный в зале материал: таблица поправок принятых, состоящая из двух поправок, и таблица отклоненных, состоящая из пятнадцати поправок. Есть ли вопросы по дополнительно розданным материалам, по первой дополнительной таблице поправок? Нет? Кто за то, чтобы принять эту таблицу? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по дополнительной таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть проект постановления о принятии данного закона в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей президента, правительства, депутатских объединений? Нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за принятие данного закона в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в октябре текущего года мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении. К законопроекту поступил ряд поправок от законодательных собраний субъектов Федерации и от ряда депутатов. Проект подвергся некоторой переработке, причем надо отметить три основных момента, на которые следует обратить внимание. Первое — это то, что мы внесли поправки одновременно с внесением изменений и дополнений в Уголовный кодекс. Мы уточняли поправки, которые были внесены в Уголовно-процессуальный кодекс. Второе — это то, что мы переработали проект, рассмотренный в первом чтении, с точки зрения уточнения редакции норм, касающихся организации незаконной миграции. И третье — мы внесли в него поправки, вытекающие из принятого нами 25 октября законопроекта, внесенного депутатом Плигиным. Вот три главных момента, на которые надо было обратить ваше внимание.

Законопроект рассмотрен комитетом. Подготовлены две таблицы: таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Комитет просит вас поддержать рекомендации нашего комитета об утверждении решений относительно таблиц поправок и принятия этого законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич. У нас тут эпидемия среди докладчиков — проблемы с голосом.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Кто за то, чтобы принять эту таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Кто за то, чтобы принять таблицу отклоненных? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть постановление о принятии законопроекта в третьем чтении. Есть возражения у представителей президента, правительства? Депутатов? Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 6. Проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доклад Тамары Анатольевны Фральной, первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и молодежи.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении вносится проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс

Российской Федерации". Напоминаю, что в первом чтении данный законопроект был принят 2 июля 2004 года. Данным законопроектом предполагается внести изменения в ряд норм Семейного кодекса об усыновлении с целью расширить возможности для усыновления детей российскими гражданами.

Ко второму чтению сорок два субъекта Российской Федерации поддержали законопроект без поправок. Поправки поступили от президента, депутатов Государственной Думы, правительства, Комитета Совета Федерации по социальной политике и ряда субъектов Российской Федерации. Семь поправок включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, три — в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Теперь по существу данных поправок. Основной вопрос, который обсуждался и согласовывался ко второму чтению, — это смягчение требований, предъявляемых к усыновителям статьей 127 Семейного кодекса. Надо было выработать такую формулировку этой статьи, которая позволяла бы максимально учитывать интересы усыновляемых детей и различные жизненные ситуации. Такой вариант был найден и согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Во-первых, установлено, что ни при каких обстоятельствах не могут стать усыновителями люди, которые не имеют постоянного места жительства. Во-вторых, предлагается дать суду право с учетом интересов ребенка и заслуживающих внимания обстоятельств разрешать усыновление лицам, чей доход неотягивает до необходимого минимума или чье жилье не вполне отвечает установленным нормам и правилам. И в-третьих, определено, что требования закона в части дохода и качества жилья не распространяются на отчимов и мачех усыновляемого ребенка. Эти лица уже проживают с ребенком в одном жилом помещении одной семьей и имеют фактически общий бюджет. Данные нормы отсутствовали в предыдущей редакции. Вносимые в статью 127 изменения снимают формальные препятствия на пути российского усыновления и дают возможность многим детям-сиротам обрести семью у себя на родине.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний правового характера нет. Лингвистическая правка внесена в текст законопроекта.

Хочу дать небольшую справку по действующей статье 127, тем более сегодня в зале опять прозвучал такой вопрос. Полный запрет на усыновление детей для граждан, у которых жилье не отвечает санитарным и техническим требованиям и доход которых (вплоть до копейки) не может обеспечить ребенку установленный прожиточный минимум, был введен в ста-

тью 127 Семейного кодекса в 98-м году. Наверное, наши коллеги — депутаты второго созыва стремились обеспечить интересы ребенка с учетом того, что у нас были определенные льготы на получение жилья, на расширение и другие, которые получала семья, когда ребенок проходил процедуру усыновления. Однако ничего хорошего из этого не получилось. Эта поправка, а также одновременно легализация в 98-м году деятельности на территории России иностранных усыновительных агентств самым негативным образом сказались на усыновлении детей россиянами. Иначе и быть не могло: ведь мы все прекрасно знаем, что, по статистике, более 60 процентов жилья не отвечает необходимым санитарно-техническим требованиям, а доходы россиян, особенно бюджетников, всем хорошо известны. В результате российское усыновление сократилось на 30 процентов, а иностранное увеличилось почти на 150 процентов. При этом отказывали в усыновлении по чисто формальным признакам вполне порядочным российским семьям, которые желали воспитывать детей. Эту ситуацию необходимо быстрее исправить, и именно на это направлен законопроект.

Мы просим проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

По таблице поправок 2 есть вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 2 поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть постановление о принятии законопроекта в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения. Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова Сергея Дмитриевича.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня в соответствии со статьей 217 Налогового кодекса освобождаются от налогообложения те суммы единовременной материальной помощи, оказываемой налогоплательщикам в виде гуманитарной помощи (содействия), а также в виде благотворительной помощи (в денежной и натуральной формах), которые оказываются зарегистрированными в установленном порядке российскими и иностранными благотворительными организациями, фондами и объединениями. Причем для того, чтобы этот режим налогообложения действовал, чтобы соответствующая помощь освобождалась от налогообложения, необходимо, чтобы эти благотворительные организации попали в

перечни, утверждаемые Правительством Российской Федерации, а с 2001 года такие перечни так и не удалось составить, и, соответственно, формально, теоретически благотворительная помощь, например в виде благотворительных обедов или услуг по уходу за больными, подпадает под налогообложение.

Конечно, эта норма не действует на практике, и для того, чтобы исправить эту ситуацию, правительство предлагает уточнить статью 217, изъяв упоминание о перечнях, которые утверждаются Правительством Российской Федерации, и установив единый квалифицирующий признак, что эти организации действуют в соответствии с законодательством о благотворительной деятельности.

Мы просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич очень подробно рассказал о содержании данного законопроекта. Сразу скажу, что комитет его полностью поддерживает. Есть единственное замечание, которое в этой связи я хотел бы высказать.

Когда принималась глава Налогового кодекса, уже тогда депутаты говорили правительству, что вряд ли правительство когда-нибудь, на протяжении всей своей деятельности, сможет создать такой список. Понадобилось всего четыре года, чтобы правительство это наконец осознало. На примере этого закона мы обращаемся к правительству с просьбой более внимательно относиться к предложениям депутатов: они не всегда неправильные. А законопроект мы предлагаем поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "Об исключении статьи 3 из Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Сергей Дмитриевич Шаталов доложит нам этот законопроект.

Шаталов С. Д. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект носит абсолютно технический характер. Дело в том, в Государственной Думе одновременно рассматривались два законопроекта, но в течение разного времени. Два года рассматривался проект закона о введении новой главы Налогового кодекса — о водном налоге, и в значительно более короткие сроки был рассмотрен проект закона о внесении изменений в часть первую Налогового кодекса в связи с разграничением полномочий.

В итоге получилось так, что одним законом вносились изменения в статью 19 Закона "Об основах налоговой системы...", который определяет перечень федеральных налогов, где упоминался этот водный налог, а другим законом, который вступает в действие тоже с 1 января следующего года, эта статья Закона "Об основах налоговой системы...", как и весь Закон "Об основах налоговой системы...", отменяется. Для того чтобы устранить данную коллизию, и предлагается принять этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Андрей Михайлович Макаров от комитета.

Макаров А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Точно так же с Сергеем Дмитриевичем мы выступали по этому вопросу здесь летом, когда мы принимали поправки в первую часть Налогового кодекса. На самом деле этот закон лишней раз доказывает, что, конечно, можно резать у кошки хвост за один раз, но из "гуманных" соображений лучше это делать постепенно. Вот сейчас мы исправим наконец ту ошибку, которую допустили летом, не решив этот вопрос сразу. Вопрос, как сказал Сергей Дмитриевич, носит абсолютно технический характер, остается неясным, почему нельзя было решить его летом наряду с принятием основного закона. Безусловно, комитет поддерживает принятие этого закона.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Нет.

Спасибо за лаконичность.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Ашлапов, по ведению.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!
Я предлагаю продлить нашу работу до завершения сегодняшней повестки дня.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Нет.
Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Предложение принято.

Коллеги, только, наверное, я выскажу общую нашу просьбу и пожелание, чтобы наши уважаемые докладчики были по-лаконичнее, без излишних подробностей докладывали законопроекты.

Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова.

Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Батанов Г. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год". Бюджет исполнен по доходам в сумме 843,1 миллиарда рублей, по расходам — 804,1 миллиарда

рублей. Размер резерва бюджета фонда сократился по сравнению с началом 2003 года на 13,4 миллиарда рублей и составил 100,4 миллиарда рублей. Доходы, связанные с обязательным накопительным финансированием трудовых пенсий, составили в 2003 году 52,8 миллиарда рублей, расходы соответственно — 1,3 миллиарда рублей.

Исполнение доходной части. Суммарные доходы за 2003 год составили 6,3 процента к объему ВВП. Из федерального бюджета перечислены средства единого социального налога в сумме 368,2 миллиарда рублей. По результатам исполнения федерального бюджета за 2003 год, по состоянию на 1 января 2004 года, остаток неперечисленного ЕСН — 4,2 миллиарда рублей. Я докладываю, что в этом году федеральный бюджет по этой задолженности рассчитался с Пенсионным фондом Российской Федерации.

Очень тревожит нас — говорю в порядке информации для вас, депутатов Государственной Думы, — задолженность по уплате работодателями ЕСН, зачисляемого в федеральный бюджет, по состоянию на 1 января 2004 года она составляла 62,5 миллиарда рублей. Задолженность по уплате работодателями страховых взносов на 1 января 2004 года — 31,5 миллиарда рублей, в два раза больше, чем было на 1 января 2003 года.

Выполнение обязательств по пенсионному обеспечению граждан. Уважаемые депутаты, средний размер пенсии в 2003 году возрос на 285 рублей, или на 19,5 процента, и достиг на конец года (я имею в виду 2003 год) 1747 рублей. Средний размер трудовой пенсии на конец отчетного периода составил 1774 рубля, то есть увеличился на 292 рубля, или на 19,7 процента, что на девять с лишним процентов больше, нежели инфляция на тот момент. Таким образом, размер трудовой пенсии увеличивался с опережением уровня инфляции на 7,5 процентного пункта, на 7,5 процента.

Расходы на оказание социальной помощи. Уважаемые депутаты, в 2003 году фондом на финансирование расходов на завершение работ по укреплению материально-технической базы государственных и муниципальных стационарных и полустационарных учреждений социального обслуживания населения было направлено 3 миллиарда рублей, на оказание адресной социальной помощи малоимущим пенсионерам — 650 миллионов рублей, на оказание медицинской помощи — 1,2 миллиарда рублей, на мероприятия по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий — 47,6 миллиона рублей.

Уважаемые депутаты, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел проект закона "Об исполнении бюджета

Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год". В целом заключение положительное. Просьба принять проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Геннадий Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает Фарид Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С учетом достаточно подробного доклада официального представителя Правительства Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова, с учетом того, что у вас есть материалы Счетной палаты, заключение комитета, я хотела бы лишь подчеркнуть два обстоятельства, перед тем как предложить принять законопроект в первом чтении.

Первое. Исполнение бюджета осуществлялось, с одной стороны, в условиях продолжения реализации пенсионной реформы, а с другой стороны, в достаточно благоприятных социально-экономических условиях, что позволило, как вы узнали из доклада Геннадия Николаевича, Пенсионному фонду справиться со всеми обязательствами по индексации базовой части пенсии, страховой части, а также с обязательствами, связанными со всем действующим законодательством в области обеспечения накопительной части трудовой пенсии. Но вместе с тем комитет отмечает два обстоятельства, которые необходимо учесть Пенсионному фонду и нам при подготовке законопроекта ко второму чтению. Остаются по-прежнему достаточно сложными взаимоотношения с федеральным бюджетом, о чем вы могли прочитать в заключении комитета. Кроме того, к сожалению, очень плохо ведется реструктуризация долга, в том числе и федерального бюджета перед бюджетом Пенсионного фонда.

Комитет, исходя из изложенного, предлагает принять законопроект в первом чтении, ко второму чтению установить размер некомпенсированной задолженности федерального бюджета по состоянию на 1 января и определить сроки погашения, это первое. И второе: определить размер страховых взносов, не учтенных в общей и индивидуальной частях лицевого счета. Вот это мы должны будем сделать ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желают ли выступить по данному законопроекту? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Натальи Викторовны Бурькиной. Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект внесен мною и коллегой Гончаром. Он направлен на устранение пробелов, которые возникли в части второй Налогового кодекса, в главе 21. Данный законопроект устраняет неточности и недомолвки, которые существуют касательно возврата НДС либо двойного налогообложения по налогу на добавленную стоимость при реорганизации предприятий. Дело в том, что все неточности, которые есть, сегодня приводят к такой коллизии: очень часто при реорганизации предприятий у правопреемников возникают налоговые обязательства по переданным имущественным правам и к зачету они, к сожалению, не берутся, то есть затраты предприятия увеличиваются на сумму этого НДС. Поэтому мы с коллегой Гончаром подготовили такой законопроект, для того чтобы устранить данные недостатки. Просьба его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Сергей Иванович Штогрин, требуется содоклад? Конечно, требуется. Пожалуйста, Сергей Иванович. В одном комитете и два доклада! Уж не могли договориться.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Всё равно я выступлю. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данную законодательную инициативу и пришел к следующим выводам.

Ее следует поддержать исходя из того, что, когда принимали главу 21 части второй Налогового кодекса, это был 2000 год, не было еще тех проблем, которые сегодня есть, и в широких масштабах не проводилась реорганизация предприятий, то есть разделение, слияние, выделение, поглощение, проблем в части администрирования налога на добавленную стоимость не возникало. Более динамично стали проходить такие процессы в по-

следние годы, особенно в прошлом и в текущем годах, поэтому мы считаем абсолютно оправданной инициативу наших коллег — депутатов Гончара и Бурыкиной, ее следует поддержать.

Однако следует сказать, что есть серьезные замечания к законопроекту по нескольким вопросам. Первое из них. Наши коллеги предлагают ввести его в действие с 1 января 2004 года, то есть задним числом. За это время налог на добавленную стоимость уплачивался всеми организациями, которые реорганизовывались — объединялись, разъединялись, выделялись, — в соответствии с действующими нормами Налогового кодекса. В проекте закона предлагается вернуть часть этих налогов налогоплательщикам, что вряд ли целесообразно, так как этот налог целиком поступает в федеральный бюджет.

Следующие замечания касаются пунктов 6 и 9, в которых предполагается вернуть НДС по операциям по передаче имущественных прав, которые не являются объектом налогообложения, то есть, если, допустим, они уже были уплачены, надо их вернуть.

Мы предлагаем, еще раз я говорю, принять законопроект в первом чтении, серьезно доработать и ввести в действие с 1 января будущего года.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы к Сергею Ивановичу? Нет. Желаящие выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к постановлению, пункт 11, "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О списании долга Республики Ирак Российской Федерацией". Есть вопросы по тексту? Нет. Вопросов нет, Алексей Валентинович. Доклад требуется? Настаивает докладчик. Пожалуйста, Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я удивляюсь нашим депутатам: речь идет о 8 миллиардах долларов, а вам не требуется доклад, вы уже собрались бежать в столовую. 8 миллиардов долларов — это что, не сумма, о которой стоит поговорить в стенах Государ-

ственной Думы? Ну, может быть, для кого-то не сумма, бог его знает, всего я не знаю обо всех.

Речь идет о списании долгов Ирака. Обязательство такое было взято Правительством Российской Федерации в рамках Парижского клуба. Речь идет о списании до 80 процентов долга, а мы понимаем, что все 100 процентов фактически будут списаны за обещание американцев пустить нас в контракты по Ираку. Предпринято это было при определенных исторических обстоятельствах, когда мы работали с американцами и на Украине разворачивались известные события. Тут были слухи, что, мол, это обмен с американцами — Украина в обмен на иракские долги. Но если это обмен, то очень неудачный. Американцы нас кинули в очередной раз — сделали свое дело, а долги мы тем не менее обязались списать.

Это тем более обидно, что с 94-го года депутаты Государственной Думы от нашей фракции, от других патриотических фракций в этом зале, да и еще в здании СЭВа ставили вопрос об этих долгах. Предлагались различные схемы, которые поддерживались иракским руководством — Саддамом Хусейном, Тариком Азизом. Мы неоднократно ставили вопрос о том, что Россия в одностороннем порядке могла бы выйти из режима санкций, как вышли Турция, Иордания, в порядке соблюдения Устава ООН. Устав ООН гласит, что, если страна несет крупные, значительные убытки от санкций, она может в принципе выйти из режима санкций.

Мы несли колоссальные убытки от незаключенных контрактов, и сумма обязательств Ирака доходила до 8 миллиардов долларов. Иракцы предлагали взять нефтью, другие схемы предлагали — мы ничего не сделали. Ничего не делали и говорили, что, когда будут сняты санкции, как обещали нам наши официальные лица, всё будет нормально, Россия будет в числе первых. И вот санкции сняты, и Россию нагнули, так сказать, полностью отказаться от этих долгов. Ну это просто удивительно! Это просто удивительно на самом деле.

Иорданцы получили, турки решили все свои вопросы. А ведь мы были великой державой, и бывший министр Иванов так и говорил нам: мы великая держава, мы обязаны соблюдать Устав ООН. Сегодня руководитель наркоконтроля нам тоже сказал: мы соблюдаем международно-правовые договоренности, мы бомбить Афганистан не имеем права. Имеет право только Америка бомбить, не соблюдать никакие договора, выходить из договоров, не выполнять договоренностей по химическому оружию! Вот Америка, она имеет все права, а Россия должна всё соблюдать — и в Парижском клубе, и везде.

И нам кажется, что это одно из действий в той цепи внешнеполитических неудач Российской Федерации, которые мы наблюдаем в последнее время. Мы закрыли нашу базу на Кубе, ушли из Вьетнама, разрешили американцам расположиться в Средней Азии и на наших сверхсекретных аэродромах. Нам еще будет икаться от этого решения. Мы, наконец, подрываем отношения с Китаем прилетами далай-ламы и так далее, и так далее. Мы многое делаем и еще списываем долги Ираку ни с того ни с сего. Почему-то нам никто не списывает долги, и мы не ставим вопрос о списании долгов. Почему мы, пострадавшие от демократических реформ, не можем поставить, как пострадавшие люди, вопрос о том, чтобы 103 миллиарда долга, который висит на России еще с советского времени, нам кто-то простил? Мы даже постановочно не поднимаем этот вопрос, мы нигде его не обсуждаем. Мы обсуждаем другой вопрос — что мы обязаны ускоренно платить долги, как мы платили долги бывшей ГДР. Как сейчас предлагает Кудрин — взять из Стабилизационного фонда 5–7 миллиардов, чтобы ускоренно оплатить наши внешние обязательства. Подождите: а внутренние обязательства?! Вы не рассчитались с людьми по Сбербанку, вы ничего не сделали по расчетам по дефолту 98-го года, то есть внутренние долги государство вообще не рассматривает, а что касается внешних долгов, ведет себя исключительно культурно.

Всё это звенья той же самой политики, которую вел Горбачёв, начал Горбачёв, продолжил Ельцин и которая, к сожалению, продолжается сейчас, несмотря на другую риторику. Вся политика в определенных вещах та же самая, и закончится она печально. Она закончится печально, когда нас поставят перед вариантом дальнейшего распада страны или мы будем себя защищать. Вот так будет стоять вопрос. Вопрос будет именно так стоять и никак не по-другому. И мне кажется, что это вопрос не только сугубо материальный, но и политический. Почему правительство не проконсультировалось с Государственной Думой? Консультировалось ли оно по списанию долгов и по вопросу, связанному с решением Парижского клуба, даже с ведущей фракцией? Вот я задаю вопрос руководителям "Единой России": с вами, с ведущей фракцией парламента, вопрос списания долгов прорабатывался каким-то образом? Или с ведущими комитетами — по бюджету, по международным делам? Ставился ли вопрос этот в закрытом порядке, о списании долгов? Ну как можно так легко 8 миллиардов раз — и списать, побежать дальше?!

По Ливии мы тоже долги сейчас не получаем. Ливийский долг есть, ливийцы кредитоспособны. Все страны заключают с ними контракты, весь мир работает с Ливией, уже все соверши-

ли туда визиты — мы не едем, 2,7 миллиарда долларов нас не интересуют. Это же не деньги действительно для великой России! Я понимаю, что действительно это не деньги, страна великая, так сказать, но нельзя так относиться, нельзя чиновникам Минфина принимать такие решения, так действовать, совершенно не советуясь с народом и не советуясь с представительными органами.

Всё это накапливается, накапливается гремучий материал. Это закончится взрывом, но совершенно в другом месте, не там, где его ожидают, — на Кавказе, а в других регионах или в центре, в Москве. Тогда власть уйдет вообще. Тогда и предьявят весь счет, весь счет, всё меню, начиная от среднеазиатских американских баз и ухода сейчас с Памира наших пограничников, когда самое... Разговаривали о наркоконтроле — так с Памира мы убираем наших пограничников! Ну всё же продолжается! Ставим там таджиков, которые за 5 долларов пропускают всё, что хочешь, так сказать. Ну что мы делаем?!

И в этом счете, я думаю, почетное место будет занимать иракский долг, по которому десять лет мы уговаривали правительство, Государственную Думу: ну давайте получим с иракцев, Саддам готов платить, он предлагает схемы. Нам говорили: нельзя — санкции, если кто-то узнает, международно-правовая система, мы подписывали Устав ООН, мы обязаны, мы должны... Вот так с нами разговаривали. Но мы получим обязательно, обещали нам наши министры иностранных дел, получим обязательно, вы не беспокойтесь, мы первые будем.

И где мы первые в контрактах? Покажите мне те контракты, которые собираются подписать российские компании? Западная Курна, то, что имеет "ЛУКОЙЛ", — это еще в старые времена, при Саддаме, был контракт заключен, сейчас они хотят удержать этот контракт. Хотя, по понятиям, вообще надо отобрать у "ЛУКОЙЛА" этот контракт, потому что они ничего не делали для его реализации при Саддаме. За семь лет уже могли бы нефть получать, а они доллара не вложили, взяв важнейшее в мире месторождение, на самом деле, так, между нами говоря. Другие... Энергетики не работают там, там сейчас вообще невозможно работать. "Интерэнергосервис", так сказать, ушел оттуда, двести человек наших вывезли. Ну что, какие контракты мы взамен получаем? Может вообще что-то внятное наше правительство сказать по этой части? Что взамен того, что мы отказались от этих долгов? А если туманные намеки на Украину, я повторяю: значит, нас кинули. Значит, надо выйти и сказать: Буш в Чили кинул нас, обещал что-то сделать, но всё как обычно, так сказать, — чего с дураками-то... Так и

надо поступать на самом деле. И по Украине ничего не реши-
ли — там будет Ющенко, и с Ираком будет именно так.

Поэтому считаю, что вопрос этот абсолютно политиче-
ский, он не технический. Считаю, что то, что не проконсульти-
ровались с Государственной Думой, является издевательством
над законодательной властью, над теми, кто десять лет доби-
вался и работал по этому долгу. Кто-то взял и решил: всё, лад-
но, никакого долга не надо. Сдали переговорную позицию, как
сдавал ее Горбачёв, когда двадцать лет в Вене сидели люди, счи-
тали каждый танк и каждое противотанковое ружье, а потом
пришел чужак, сказал: да ничего не надо, выведем всё и так, и
Германию отдадим, и стену сломаем, и Варшавский договор
распустим, и всё... И эта линия продолжается, несмотря на всю
риторику, и, к сожалению, закончится очень печально.

Поэтому в данном случае хочу депутатов попросить прого-
лосовать за это постановление, сделать хотя бы минимальное
движение, для того чтобы потом, когда вам будет предъявлять-
ся исторический счет — а он будет, конечно, предъявляться
всем депутатам, — вы хотя бы могли сказать: мы бились, стара-
лись, не получилось, ругали, так сказать. Подумайте об этом. А
разговор по гамбургскому счету обязательно наступит, когда
другая власть придет управлять страной, потому что явно, что,
так сказать, динамика управления этой власти уже абсолютно
понятна — это дорога в никуда.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей
Валентинович.

Валерий Гаврилович Драганов, содоклад.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной
Думы по экономической политике, предпринимательству и ту-
ризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!
Комитет рассмотрел проект постановления. Мы опирались на
статью 15 закона "О Правительстве Российской Федерации",
где управление внешним долгом относится к компетенции пра-
вительства. Хороша ли эта норма в данной ситуации? Ну, мож-
ет быть, и нет, и многие озабоченности Алексея Валентиови-
ча Митрофанова я бы разделил, но давайте посмотрим на про-
блему шире. Алексей Валентинович предлагает рассматривать
ее не только с экономической, но и с политической точки зре-
ния, но мне кажется, что здесь как раз проявлена политическая
воля и осуществлен определенный политический если не про-
рыв, то, во всяком случае, большой шаг вперед в связи со сло-

жившейся ситуацией в Ираке, вокруг Ирака, в том числе и в связи с появлением нового правительства.

Я думаю, что правительство своим решением дает возможность нашему бизнесу участвовать в восстановлении Ирака. И может быть, это один из немногих, но полезных шагов правительства по реальной протекции наших компаний на внешних рынках, о чем мы, кстати, часто здесь говорим.

Нас волнует, какие уступки сделаны экономические, политические, может быть, еще какие-то другие, но ведь у нас нет никаких барьеров на пути к тому, чтобы пригласить кого-то из членов правительства, вплоть до премьера, и поговорить, хотите — в закрытом режиме, хотите — в открытом, выслушать мотивы, по которым правительство такое решение приняло. Не будем забывать о том, что этому решению способствовал и политический диалог президента страны не только с лидерами ведущих держав, но и непосредственно с иракским руководством.

Я думаю, что решение принято правильное, и нужно сказать, что с точки зрения экономической и политической целесообразности баланс соблюден. Я думаю, что оба правительства и то и другое учитывали. А если мы, депутаты Государственной Думы, считаем, что по таким чувствительным сферам компетенции правительства необходимо наше вмешательство, ну давайте менять статью закона "О Правительстве...", если это так. Думаю, что это было бы целесообразно, но сегодня, я считаю, это решение нужно поддержать, а проект постановления, который подготовлен, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть двое желающих выступить — Кондратенко и Илюхин. Пожалуйста, Николай Игнатович. Три минуты только, как по мотивам.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу порассуждать. Мне кажется, стереотип какой-то у нас в головах сложился, и он диктует нам решения. Раз правительство сказало, значит, надо.

А мои рассуждения таковы. Ирак был должен каждому из нас: русскому, адыгу, черкесу, татарину... Это был долг. Кто сегодня преемник обязательств по этому долгу? Конечно, тот, кто получает нефтяные промыслы. Кто их получает? Американцы, а вернее сказать, на 90 процентов это капитал евреев. Тогда встает вопрос: а какой интерес мне, русскому, списывать этим господам этот долг? Если наши фирмы будут иметь какие-то доходы, то я задаю вопрос: а кому промыслы России принадлежат? Русских там нет. А где счета этих господ и деньги? За рубежом. Эти деньги составляют кредитную массу там, развивают им экономику, там и платежи, и пенсионные фонды.

Это мы улучшаем им жизнь. А что же мне в таком случае, русскому, достанется? Стабилизационный фонд за нефть получим? Да, да, правильно. А где хранится Стабилизационный фонд? В тех же еврейских банках, в Америке. Я задаю вопрос опять: а когда до меня очередь дойдет? Почему я должен списывать в угоду политике глобализации эти долги? Нет, господа, запишите меня в антиглобалисты, а я голосовать за такие, как говорится, списания не буду! И Митрофанова в этой ситуации я поддерживаю. Я не все его словеса поддерживаю, но сам подход, саму позицию не поддержать я не могу, господа, потому как те русские и те адыги, черкесы, татары доверили мне быть в этом парламенте, и я буду защищать их интересы, пока не упаду!

Председательствующий. Депутат Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на очень парадоксальную ситуацию, которая складывается вокруг Российской Федерации и внутри страны. Давайте задумаемся. Американцы в нарушение всех международных норм и правил, в нарушение решений Организации Объединенных Наций разбомбили Ирак, разбомбили нагло, цинично ввели свои войска, хозяйничают. Разрушили систему экономики, систему хозяйствования. Они сегодня виноваты в том, что Ирак терпит действительно экономическое бедствие. И что Соединённые Штаты нам предлагают? Простить долги, которые Ирак должен Российской Федерации. Тогда возникает мысль: мы готовы простить, но, Соединённые Штаты Америки, возьмите и выплатите те долги, которые Ирак нам был должен, вы виноваты в том, что Ирак сегодня не способен возвращать эти долги.

Посмотрите, какова логика правительства. При утверждении бюджета на 2005 год наше правительство просит нас дать согласие, чтобы взять зарубежные займы у международных валютных фондов, у зарубежных банков, и тут же оно прощает огромную сумму долга, которую нам был готов выплатить Ирак.

Говорят о том, что будут какие-то экономические выгоды. Позволю себе не согласиться с этим. В течение двух-трех лет Российская Федерация в Ирак не войдет, чтобы что-то там строить, разрабатывать и добывать, потому что там будет еще продолжаться гражданская война и нахождение нашего персонала будет поставлено под величайшую угрозу. Это не даст нам надежно торговать, надежно развивать предпринимательские связи.

Удивительно, после распада Советского Союза, после того, как некоторые люди разрушили Советский Союз и, по сути дела, сделали великое благо для той же Америки, для тех же за-

падных, европейских государств, эти государства и пальцем не пошевелили, чтобы в ответ сказать: хорошо, Парижский клуб наполовину списывает вам долги, Лондонский клуб наполовину списывает Российской Федерации долги Советского Союза. Здесь буквально только заявка Соединённых Штатов Америки — и мы уже встали, как говорится, на задние лапки, готовы выполнить.

Еще раз заявляю: сама постановка вопроса имеет право на существование. Но я не могу по некоторым положениям с Митрофановым согласиться. Что он нам предлагает? Обратиться с просьбой к президенту рассмотреть вопросы об активизации усилий по стабилизации политической обстановки в Республике Ирак и об урегулировании вопроса о задолженности перед Российской Федерацией. Мы должны просить одно: отменить решение правительства о прощении этих долгов. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Илюхин В. И. И тем не менее, хотя постановление предложено в таком урезанном виде, таком незаконченном, незавершенном виде, я буду голосовать за это постановление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Депутат Курьянович.

Микрофон депутату Курьяновичу включите.

Курьянович Н. В. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Нет необходимости повторять все те аргументы, которые здесь так убедительно перечислил мой коллега по фракции ЛДПР Алексей Митрофанов. Хотел бы от себя добавить следующее. Кроме иракского долга почему-то за спиной народа и депутатов списываются долги и Монголии, и Лаосу. Я, помню, с возмущением слушал информацию, как Касьянов ездил в Лаос и реструктуризировал внешний долг Лаоса (тогда я еще не был депутатом). До каких пор это будет продолжаться?! Ведь одним из условий вступления в Парижский клуб было то, что в обмен на выплату нами царских долгов третьи страны будут выплачивать долги СССР России как правопреемнице. Опять политические наперсточники нас обманывают! Тот же Черномырдин тогда подписывал это соглашение, и сейчас он свою миссию посла на Украине завалил. Продолжается политика вот этого национального предательства, и это всё звенья одной цепи: списываются за спиной народных избранников и народа внешнеполитические долги, отдаются острова Тарабаров, Большой Уссурийский, ведется разговор о передаче Курильских островов, о посылке нашего ограниченного контингента в Ирак. И сегодня цена этого вопроса — 50 долларов на

душу населения, каждого из живущих в России. Если так и дальше будет продолжаться, то мы придем к ситуации совершенно абсурдной. Наша фракция всегда выступала за то, чтобы не отдавать никому никаких долгов, а, наоборот, начислять то, что нам должны страны Прибалтики, Средней Азии и Закавказья за то, что мы семьдесят лет их кормили.

Складывается такое впечатление, что наше правительство готовит себе плацдарм для убытия за рубеж, когда здесь начнутся волнения, подобные украинским. И вот чтобы этого не произошло, чтобы мы это сейчас уже, на подступах, так сказать, предотвратили, я призываю всех коллег проголосовать за тот проект постановления, который предложил Алексей Валентинович Митрофанов. И я думаю, дальше нужно пойти, внести изменения в статью 15 закона "О Правительстве...", коль скоро она нам мешает, где предусмотреть, что без совета с народными избранниками никакие вопросы — ни о списании внешних долгов, ни о передаче наших территорий — даже близко не должны рассматриваться!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили, кто хотел. Есть ли желание с ключительным словом выступить? Есть. Депутат Митрофанов. Спасибо вам, что у нас столько времени сегодня забираете!

Митрофанов А. В. 8 миллиардов для вас не деньги, я понимаю, Любовь Константиновна.

Так вот я вам скажу, продолжая мысль депутата Курьяновича: нам, каждому в России, должны по 50 долларов из иракских долгов. Никому они не помешали бы — ну, кроме Любови Константиновны, конечно, — ни сидящим в этом зале, ни детям, ни бабушкам, которые получают по тысяче...

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос*

Председательствующий. Алексей Валентинович, я вас прошу, пожалуйста, будьте уважительны, иначе отключу микрофон.

Митрофанов А. В. Я очень уважительно... Тысяча рублей пенсия, которую бабушки наши получают, — полторы тысячи рублей, конечно, для них не деньги! Так вот, надо прямо сказать, что правительство вытащило у нас из кармана по 50 долларов. Вот у всех, у 150 миллионов, включая младенцев, вытащило по 1400 рублей из нашего кармана, просто взяло, залезло туда и вытащило, просто так, на ровном месте! Я уже молчу о том, что на курсовой разнице Центробанк 10 миллиардов дол-

ларов в год теряет из-за того, что держит деньги в долларах, а не в евро. Ну ладно, это уже, как говорится, понимают просвещенные. Но здесь очевиднейшая вещь — долги, мы взяли и простили долги! Простили долги оккупантам и агрессорам, которым мы сами должны! Ну хоть бы они поставили вопрос о списании части наших долгов, сказали бы: давайте мы вам уменьшим на 8 миллиардов, на сумму иракского долга! Речь об этом даже не шла! Всё до копейки они будут получать с нас, мы же им собираемся платить...

Я прошу депутатов проявить политическое чутье, просто, так сказать, вам должно быть за державу обидно. А кому не обидно за державу, давайте хоть эти наши 1400 рублей, на которые мы могли бы несколько раз пообедать в думской столовой, хорошо посидеть в буфете, пожалеем, их, так сказать, у нас вытащило правительство своим вот этим актом непонятным. Поэтому прошу поддержать постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Комитету нет необходимости выступить с заключительным словом? Ставится на голосование проект постановления о заявлении Государственной Думы "О списании долга Республики Ирак Российской Федерацией". Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	127 чел. 28,2 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	134 чел.
Не голосовало	316 чел. 70,2 %
Результат: не принято	

Не принимается проект постановления.

Пункт 12 у нас перенесен. Следующий пункт повестки дня — номер 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я буду весьма краток. Мной предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Чем вызвана моя инициатива?

Проект федерального закона предлагает в целях восполнения пробелов, связанных с наделением учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов внутренних дел,

Федеральной службы безопасности, военных комендатур гарнизонов и их должностных лиц правом рассматривать дела об административных правонарушениях, вот как раз это право и уточнить, устранить старые термины, убрать старый понятийный аппарат, заменив его новым. Изменения предлагается внести в статьи 19.3 и 9.2. По сути дела, законопроект носит, я бы даже сказал, юридико-технический характер. Просил бы поддержать мою инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Действительно, действующая редакция Кодекса об административных правонарушениях не в полной мере учитывает положения уголовно-исполнительного законодательства и законодательства о содержании под стражей лиц, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано содержание под стражей. Таким образом, предложенный законопроект представляется в целом обоснованным. В законопроекте имеются недостатки, но они не носят концептуального характера и могут быть устранены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть ли желающие выступить? Заключительное слово, наверное, не требуется. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект внесен группой депутатов, представляющих фракции "Единая Россия", ЛДПР и "Родина" в Государственной Думе.

Цели законопроекта. Первое — устранить существующую историческую неточность в действующем Федеральном законе "О днях воинской славы (победных днях) России" в отношении 7 ноября как дня освобождения Москвы силами народного ополчения под руководством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского от польских интервентов в 1612 году. Второе — восстановить историческую значимость 22 октября 1612 года — 4 ноября по новому стилю — как дня, сыгравшего ключевую роль в дальнейшем развитии России и отмечавшегося в России как государственный праздник с 1649 по 1918 год. Третье — законодательно признать историческую значимость военного парада, проведенного 7 ноября 1941 года в городе Москве в ознаменование двадцать четвертой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Для реализации заявленных целей законопроектом предлагается внести изменения в абзац четвертый статьи 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России", изложив его в отношении 7 ноября в редакции: "7 ноября — День проведения военного парада на Красной площади в городе Москве в ознаменование двадцать четвертой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции (1941 год)". Этой поправкой достигаются сразу две цели: первая — законодательно признается историческая значимость военного парада 1941 года в истории России, вторая — устраняется неточность в оценке исторических дат. 7 ноября в действующем федеральном законе связано с освобождением Кремля в 1612 году. Освобождение Кремля произошло 26 октября 1612 года, но 7 ноября действующего календаря соответствует не 26 октября, а 25 октября 1612 года. Государственная Дума третьего созыва обнаружила это несоответствие и предприняла попытку исправить неточность в совокупности с другими имеющимися неточностями, но не получила поддержки в Совете Федерации. Данный законопроект устраняет эту неточность.

Кроме того, предлагается дополнить перечень дней воинской славы новой датой: 4 ноября — День народного единства. Включение в перечень дней воинской славы даты 4 ноября обусловлено тем, что 22 октября 1612 года после достижения согласия и единения воины народного ополчения под предводительством нижегородского старосты Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского штурмом взяли Китай-город, самую современную в то время крепость России, цитадель Москвы. Именно героический штурм этой первоклассной крепости, увенчавшийся прорывом в районе Богословской башни (современная Новая площадь между Ильинскими и Никольскими воротами), был воспринят современниками как освобождение Москвы. Это признают и выдающиеся русские ученые Костомаров, Ключевский, Соловьёв, Платонов. Сразу после взятия Китай-города начались переговоры о капитуляции интервентов, которые официально состоялись 26 октября. Сами участники события решили увековечить именно день 22 октября, дав обет построить храм в честь иконы Казанской Божией Матери, ставшей для них символом победы. Храм был построен у Богословской башни, но в 1635 году сгорел и был заново построен на Красной площади, где простоял триста лет, был разрушен и снова воссоздан в 1993 году. Именно этот день, 22 октября, на протяжении нескольких столетий — с 1649 по 1918 год — был государственным праздником России. Историческое значение этой даты незаслуженно было предано забвению. Возвращение же этой даты как победного дня России является справедливым и исторически обоснованным. Только на Красной площади стоят два памятника этим событиям: Казанский собор и памятник Минину и Пожарскому, первый памятник конкретным людям в Москве. А Русская православная церковь никогда не прекращала отмечать этот день как день русской воинской славы.

Комитет по обороне единогласно поддержал законопроект. Прошу и вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Поскольку, я так понимаю, вы сделали и доклад, и содоклад, то сразу спрошу: есть ли вопросы к докладчику? Раз, два — две руки вижу, всё, больше нет. Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Алексей Алексеевич, все-таки из вашего доклада я не понял, как вы считаете, что является первопричиной установления памятной даты 7 ноября — Великая Октябрьская социалистическая революция и затем в честь ее парад на Красной пло-

щади в 41-м году или же парад, на ваш взгляд, самодостаточен и Великая Октябрьская социалистическая революция здесь ни при чем? Я думаю, что вы, как боевой генерал, должны со всей прямоотой сказать... Что тут кривить?! Если мы понимаем, что в основе лежит праздник Великой Октябрьской социалистической революции, то давайте не будем обманывать друг друга и не будем пудрить мозги нашим избирателям, а честно скажем: Великая Октябрьская социалистическая революция и отсюда все последующие события и даты.

Сигуткин А. А. Ну, во-первых, я никому ничего не пудрю и не отрицаю и никогда не отрицал (это было бы глупо) значение Великой Октябрьской социалистической революции. Но сегодня мы рассматриваем совершенно другой закон — "О днях воинской славы...", и в этом законе нет праздника Великой Октябрьской социалистической революции: это предмет рассмотрения другого закона. Поэтому мое предложение не умаляет и не превозносит Великую Октябрьскую социалистическую революцию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. В законе "О днях воинской славы..." — много, много дат. Я его посмотрел внимательно, там все определения связаны с действительными проявлениями доблести в ходе боевых действий: сражение, победа, атака, разгром, победа у Синопа и прочее, и прочее, нигде нет определения типа вашего. Ну, штурм Китай-города — это понятно, но когда вы говорите "День народного единства", то это сразу наводит на мысль о выполнении неприкрытого социального заказа. Это первое.

И второе. А почему вы считаете, что нужно убрать из текста закона, что 7 ноября было окончательное изгнание интервентов из Москвы? Это что, менее значимая позиция, чем...
(Микрофон отключен.)

Сигуткин А. А. Ну, авторы законопроекта не преследовали каких-либо завуалированных политических целей. Почему именно так мы предложили? Это связано с тем, что было два ополчения, и в результате того, что между ними не было единства, они даже воевали между собой, и только в начале октября 1612 года было достигнуто единство, было установлено единое руководство, и только после этого стали возможны те победы, которые были достигнуты.

22 октября достигнута значительная военная победа: штурмом было взято самое современное фортификационное сооружение в России. Поэтому здесь нет никакого социального заказа.

Что касается 7 ноября, то Государственная Дума третьего созыва уже признала, что 7 ноября в настоящей редакции федерального закона не соответствует истории. Это может быть тогда 8 ноября, если признавать 26 октября, но современники и историки большее значение придавали именно 22 октября. Именно из этого мы и исходили.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Две руки я вижу. Может быть, мы ограничимся тремя минутами для выступлений? Нет возражений? Надо это голосовать или есть возражения? Не надо голосовать.

Пожалуйста, депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я против концепции законопроекта ничего не имею, я хочу только об одной дате сказать — 7 ноября. Вот давайте все — и депутаты Государственной Думы, и президент, политики любого ранга — везде запишем: 7 ноября — День Великой Октябрьской социалистической революции — и поставим точку на этом. Другой даты просто быть не может, потому что эта дата имеет всемирно-историческое значение, не только для народов России, уверяю вас, но и для всего мира. Так давайте мы это узаконим, в конце концов, и запишем везде, в любом кабинете, любого уровня. Вот это принципиальная вещь. И я категорически против того, чтобы эту дату еще чем-то нагружать. Она одна-единственная, подчеркиваю: День Великой Октябрьской социалистической революции. И эта дата сама по себе стала источником для всех народов мира и показала направление движения. Неужели мы этого не понимаем, друзья мои?! Если сейчас мы это не хотим осознать, то придет время — и всё равно будем менять это, и запишем как канон везде: День Великого Октября. Однозначно, другого не дано!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Воронин.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну давайте согласимся, что всё прошло. Сколько можно мусолить?! Что хорошего в празднике 7 ноября? Этот праздник связан с полным уничтожением элиты, интеллигенции, казачества, крестьянства. Все люди, которые представляли в то время для России что-то важное, — эти люди были уничтожены.

Что касается парада. Давайте вспомним историю. 20 октября началась операция Гитлера по захвату Москвы. Уже

были отпечатаны пригласительные билеты, с тем чтобы 7 ноября провести на Красной площади парад в честь взятия Москвы. Был организован подвоз строительных материалов для постройки монумента в честь опять же взятия Москвы. В этой ситуации Верховный главнокомандующий Сталин принял решение провести парад. Решение было передано устно. Командиры частей узнали об этом решении в два часа ночи 7-го числа. Несмотря на метель и пургу, в небо были подняты истребители, потому что Красная площадь находилась в зоне артиллерийского и авиационного обстрела. Люди с Красной площади уходили в бой, так сказать. Парад имел огромный общественный резонанс. Все средства массовой информации США и Великобритании опубликовали статьи по поводу того, что это очень важно. Президент Рузвельт подписал декларацию 7 ноября, кстати, о поддержке закона о ленд-лизе для помощи Советскому Союзу. Воодушевление было и в Коммунистической партии Германии, которая была в то время подпольной. И люди с воодушевлением восприняли и по радио слушали выступление Сталина. Это явилось поворотным моментом, это способствовало именно тому, что люди, в том числе и в блокадном Ленинграде, поверили партии и правительству, что мы сможем победить в этой жестокой войне, и поверило нам международное сообщество. Это привело именно к тому, что в итоге мы одержали победу в той войне.

Я считаю, что не должно быть в календаре политических праздников, праздники должны быть общенародные, которые объединяют людей разной веры, разных сословий и дают нам возможность, так сказать, гордиться тем, что мы с вами были когда-то представителями и остаемся представителями великой страны.

Я целиком поддерживаю концепцию комитета и предлагаю все-таки утвердить день 7 ноября как день проведения парада, посвященного двадцатичетырехлетию Великой Октябрьской социалистической революции, на Красной площади.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства желает что-то сказать? Представитель президента? Заключительное слово необходимо? Нет необходимости. Ставится...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну по каким мотивам?! Мы уже обсудили этот вопрос. Всем дал возможность выступить, кто просил слова, всем! Никого не ограничивал.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — депутат Тюлькин. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я хочу сказать, что вообще мы начали разговор про одно, а закончили про другое, ведь автор, который стоит на трибуне, начал с того, что мы сейчас не трогаем 7 ноября. Ну, не трогаем мы 7 ноября, имеем, так сказать, в Трудовом кодексе...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, по ведению я вам дал слово.

Тюлькин В. А. Да я по ведению. После того как перевели разговор в плоскость, что мы 4-е принимаем вместо 7-го, это стал другой вопрос, и поэтому прекращать прения и так себя вести — это неприлично. Это разные вещи, понимаете? Мы не против того, празднуете вы Казанскую 4-го, что хотите, но это не достижение "Единства", а наоборот. Вы хотите получить социальное напряжение, и в том числе социальный терроризм? Получите. Чего вы хотите-то?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, законопроект, принятый в первом чтении, прошел все необходимые экспертизы, согласования и подготовлен для принятия в целом. Прошу вас проголосовать.

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги? В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 231 и 232 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, согласно пункту 2 статьи 232 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с 1 января 2005 года утрачивает силу закон "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса". Поскольку к сегодняшнему дню правительство не подготовило нормы соответствующей главы действующего закона о банкротстве, то мы посчитали, что вступление в силу этой нормы необходимо отложить до завершения процесса реформирования субъектов естественных монополий в области топливной энергетики, то есть до 2009 года. Мы считаем эту норму сугубо технической, про-сто переносим вступление в силу этой нормы до 2009 года.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, 14 декабря Александр Дмитриевич Жуков подписал официальный отзыв: в связи с проведением реформы энергетической отрасли и необходимости обеспечения стабильности ее функционирования в этот период прави-

тельство поддерживает принятие представленного законопроекта в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента выступить не желает? Никто из депутатов не желает выступить?

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть проект постановления о принятии данного законопроекта в целом. Возражений у представителей президента и правительства нет? У депутатских объединений? В рамках "часа голосования": кто за то, чтобы принять законопроект в целом? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть несколько протокольных поручений. Депутат Маркелов — Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Денисов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по аграрным вопросам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Островский — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Митрофанов — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Депутат Шадаев — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть замечания? Нет.

Депутат Хинштейн (это с предыдущего заседания у нас остался нерешенным этот вопрос, это протокольное поручение) — Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции. Есть возражения?

Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60, поскольку статья 60 предполагает только получение дополнительной информации, здесь же поручается провести расследование. Нам предлагается вмешаться в действия предприятия, что вообще не входит в компетенцию Государственной Думы. Поэтому комитет по Регламенту предлагает не принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, мы должны проголосовать. Комитет по Регламенту возражает против данного протокольного поручения. Прошу определиться голосованием. Кто за?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 4,8 %
Проголосовало против 180 чел. 95,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 189 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Бобырева комитетам по безопасности и по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Замечание есть у Василия Павловича Черёмушкина.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также считает, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60, поскольку здесь предлагается дать задание разобраться в ситуации, связанной с конкретным предприятием. Статья 60 предполагает только получение дополнительной информации. Комитет по Регламенту предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, есть противоречие Регламенту. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Бобырева. Кто за принятие? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 14,5 %
Проголосовало против 205 чел. 85,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 241 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Оськина Вера Егоровна, по ведению.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я по пункту 15 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" — в третьем чтении голосовала за, но машина почему-то не отметила. Это для стенограммы.

Председательствующий. В стенограмме будет учтено.

Коллеги, мы закончили нашу работу, завершаем наше сегодняшнее заседание. Завтра в 10 часов — Совет Думы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались восемнадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Соломатин.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Соломатина.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я предлагаю перенести пункт 26, хотя он и не назван 26-м. К слову, мне кажется, нужно обозначать, что "час заявлений" — это все-таки пункт повестки дня, а то он получается как будто безымянным. Предлагаю перенести его на 2-е место. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение комитету по промышленности. Аргументацию приведу при обсуждении.

Председательствующий. Депутат Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Предложение перенести рассмотрение пункта 22, законопроект "О противодействии терроризму", на 13.00, потому что законопроект такой существенный, а мы его собираемся так поздно рассматривать, что все уже устанут к этому времени.

Председательствующий. Спасибо. Андрей Михайлович, я вас с днем рождения поздравляю. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. При обсуждении дам обоснование. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Белоусов Александр Николаевич, пожалуйста.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня тоже протокольное поручение. Обоснование я дам при обсуждении.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кашин Владимир Иванович просит предоставить ему слово в "часе заявлений" сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Харченко Иван Николаевич.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Два протокольных поручения: одно — Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции и второе — Комитету по безопасности. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня исполняется сорок пять лет Ракетным войскам стратегического назначения. Фракция "Родина" горячо и сердечно приветствует ветеранов войск. Мы знаем, что Борис Вячеславович подписал почетный адрес командованию и личному составу Ракетных войск стратегического назначения. Мы бы хотели, чтобы сегодня Государственная Дума выполнила свои представительские функции и поздравила ветеранов-ракетчиков с этим славным праздником.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович. Пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу предоставить мне слово в "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по собственности. Обоснование при обсуждении. Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Кроме того, я предлагаю включить в повестку дня вопрос об органах государственной власти в Российской Федерации, отвечающих за развитие спорта. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня тоже протокольное поручение. Обоснование при обсуждении. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение пригласить в Государственную Думу в нача-

ле следующего года для выступления Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вчера судья одного из пятидесяти штатов Америки запретил нам распоряжаться своей собственностью. Десять с лишним лет нас уверяли, что нефть — наша, мы только раздали лицензии, а когда государство захотело изменить собственника — нам по суду запрещают. Что же будет с нашими валютными запасами, которые большей частью размещены за границей (это риторический вопрос для всех нас, депутатов Государственной Думы), и что будет про нас думать народ?

У меня предложение поставить на полном серьезе вопрос о собственности, вопрос о приватизации или деприватизации, и вернуть, так сказать, вершины экономики в лоно государства.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра по развитию регионов. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Мосякин Иван Яковлевич, пожалуйста.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет просит вопрос 6 поставить на место 5-го, то есть поменять местами, в связи с тем что председатель Фонда социального страхования и министр Зурабов уезжают в командировку.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Я бы просил записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Во-первых, я прошу проверить электронную систему записи, потому что я нажимал кнопку с самого начала, но меня почему-то не внесли в список для выступления.

А предложение заключается в следующем: после Нового года пригласить на "правительственный час" посла Российской Федерации в Украине Виктора Степановича Черномырдина.

Все мы знаем, что 26-го пройдет переголосование, второй тур, и лично мое впечатление, что Посольство Российской Федерации заняло слишком выжидательную позицию. Мы не приглашали Виктора Степановича в Государственную Думу после событий в Югославии, не смогли этого сделать. Я бы очень хотел, чтобы он знал, что мы его пригласим после этих выборов.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся озвучили свою позицию. Уважаемые коллеги, я думаю, что нужно кратко обосновывать свою позицию, потому что поступило восемнадцать предложений, в том числе есть протокольные поручения. Я думаю, нет необходимости по три минуты говорить, а протокольные поручения можно обсудить уже после того, как они будут розданы в зале. Попросил бы кратко обосновывать, так как у нас для обсуждения порядка работы предусмотрено тридцать минут.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот я и хочу, Борис Вячеславович, навести в этом деле порядок, потому что девяносто процентов протокольных поручений, замечаний по повестке дня — это скрытая форма желания депутата сделать политическое заявление. Если мы тридцать минут будем отводить именно для этого — по пять минут каждой фракции, — всё прекратится, все всё скажут, и мы начнем в 10.30 работу. А так мы будем постоянно переносить вопросы повестки дня и так далее, в конце дня никого не будет, и весь этот час политических заявлений пройдет впустую. А у нас много вопросов по той же самой Украине. Несколько тысяч едут туда, двадцать семь тысяч наблюдателей Запад направляет на Украину, а мы до сих пор не сформировали группу наших наблюдателей даже от Государственной Думы, хотя каждый регион мог бы направить опытных специалистов по избирательному законодательству. Могли бы туда направить сорок тысяч, сто тысяч, если потребуется. Почему такая инфантильность, такая слабость? Комитет по делам СНГ должен быть главным комитетом в нашем парламенте.

Второе. Вчера по решению Совета Думы, Борис Вячеславович, направили в рассылку законопроект о рекламе, которым наши ограничения по рекламе пива практически нейтрализуются. Что это за издевательство над парламентом, над общественным мнением? Пусть депутаты фракции "Единая Россия" Волков, Мединский, Комиссаров, Драганов, Медведев, Кармеев снимут этот законопроект и не позорят парламент наш. Это тоже проблема.

В Прибалтике издеваются над семьей Сливенко. Европейский суд уже встал на защиту семьи, а рижский суд ничего не делает, наш посол ничего не делает. Поэтому то, что сказал де-

путат Затулин... Надо не приглашать сюда, а требовать смены послов! Вот пускай Черномырдин с 1 января покинет Киев, а посол наш в Латвии с 1 января тоже покинет Латвию.

И наша делегация в Совете Европы... Я уже много раз предлагал: единственное наше воздействие на делегацию Латвии в Совете Европы — это не признавать ее полномочий. Каждый раз в январе идет процедура признания полномочий делегаций, и мы имеем полное право просить Совет Европы не признавать полномочия этой делегации. Ничего комитет международный не делает! Одиннадцать лет прошу, три председателя комитета было, ни один не пошел — ни Лукин, ни Рогозин, ни Косачёв, — а над русскими в Прибалтике продолжают издеваться.

Вот проблемы, которые мы должны утром обсуждать, а в 6 часов вечера мы с трудом... повестку дня, может быть, даже не пройдем до конца, потому что важнейший закон идет по экстремизму, по терроризму. Поэтому "часа заявлений" нет реально, мы будем издеваться над депутатами, они будут искать всякого рода уловки, чтобы сделать заявления. У депутата Макашова было прекрасное заявление, но он скомкал его — всего одна минута, а было бы у него пять минут, он бы сделал хорошее, правильное заявление от фракции КППРФ или от себя лично. Потому что это тоже издевательство — какие-то суды в Техасе нам будут указывать, что нам делать с нашими неплательщиками налогов, а министр экономики будет улыбаться и сообщать нам всякую чушь! Теперь они ВВП уже не удвоят к 2008 году, и в 2012-м этого не будет, и в 2015-м они с трудом, может быть, добьются удвоения ВВП! Вся КПСС ушла в отставку, когда они... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Я думаю, что вы очень удачно выступили и использовали три минуты, сделав фактически заявление.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович. У вас было протокольное поручение. Будьте добры, кратко.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, не является секретом, что 2005 год будет тяжелейшим испытанием для большинства населения России. Это связано и с социальными льготами, и с пакетом законов по жилью. И я поднимаю вот эту проблему перед Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Согласно данным госкомстата, за девять месяцев этого года жилищно-коммунальные услуги в России подорожали почти на 22 процента при инфляции 8 процентов. За аналогичный период 2003 года тарифы ЖКХ выросли на 26 процентов при инфляции менее 9 процентов. Сейчас правительство определило планку на 2005 год — рост базовых тарифов на 21 процент, а с мест идет информация, что регио-

нальные и местные власти допускают еще более фантастические скачки: в Белгородской области — на 56, в Пензенской — на 40, в Самарской — на 50, в Приморье — от 50 процентов и даже до двенадцати раз, в Московской области — на 30, в Чувашии — на 35 и так далее. Полагаю, что комитет должен запросить в правительстве информацию, какие же меры намечаются Правительством Российской Федерации по ограничению безумного роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги по регионам, и довести эту информацию до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Готовьте протокольное поручение.

Предложение Андрея Михайловича Головатюка — перенести рассмотрение пункта 22, это проект федерального закона "О противодействии терроризму", на более раннее время. Уважаемые коллеги, у меня предложение согласиться с этим. Нет возражений? Это у нас законопроект первого чтения. Мы начинаем рассматривать этот блок с пункта 13. Кто за то, чтобы перенести пункт 22 на место 13-го? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович. Протокольное поручение. Кратко, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 3 декабря правительство приняло решение о направлении 300 миллионов рублей, образовавшихся за счет экономии средств федерального бюджета в связи с реализацией закона о социальной защите "чернобыльцев", на реализацию Закона "О реабилитации жертв политических репрессий". И это в то время, когда, по данным общественной организации инвалидов "Союз "Чернобыль" России", на 1 декабря текущего года существует задолженность в размере 1,2 миллиарда рублей по исполнению судебных решений по искам двадцати двух тысяч инвалидов-"чернобыльцев", которые в последние месяцы провели акции протеста, в том числе и голодовки, в нескольких городах России. Принятое правительством решение может привести к новой волне акций протеста. Создается впе-

чатление, что кто-то в правительстве сознательно создает социальную напряженность в обществе.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию об этом с обоснованием принятого решения, а также о причинах задержки исполнения судебных решений по искам инвалидов-"чернобыльцев".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Белоусов Александр Николаевич, пожалуйста. Тоже протокольное поручение.

Белоусов А. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Буду очень краток. Суть проблемы: Министерство обороны не расплачивается с поставщиками топливно-энергетических ресурсов ввиду отсутствия средств. В результате происходит ограничение и прекращение их отпуска как на объекты Минобороны, так и на гражданские объекты. Я прошу поручить Комитету по бюджету и налогам и Комитету по обороне запросить информацию в правительстве о причинах неплатежей и довести ее до сведения депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Депутат Харченко Иван Николаевич. Два протокольных поручения. Пожалуйста, кратко озвучьте.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, в пункте 8 повестки дня стоит вопрос о проекте федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности". Предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по безопасности дать Государственной Думе информацию о том, представляет ли угрозу национальной безопасности Российской Федерации делегирование международной неправительственной организации — Фонду Комитета по Международным стандартам финансовой отчетности — полномочий по нормативному регулированию порядка ведения учета и представления отчетности российскими юридическими лицами в соответствии с названным проектом федерального закона.

И второе поручение: Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции, во-первых, представить Государственной Думе заключение о том, содержатся ли в проекте федерального закона нормы, позволяющие ряду аудиторских и консультационных компаний занять доминирующее положение на рынке услуг по подготовке отчетности в соответствии с МСФО либо значительно увеличить свою долю в указанном сегменте рынка аудиторских услуг; и, во-вторых, оценить степень заинтере-

ресованности в принятии указанного федерального закона ряда должностных лиц Министерства финансов Российской Федерации, занимавших в прошлом различные должности в органах управления крупных аудиторских компаний и имеющих непосредственное отношение к этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольные поручения.

Предложение Глотова Сергея Александровича. Я думаю, уважаемые коллеги, мы все вместе поздравим с праздником ветеранов-ракетчиков.

Из зала. И действующих.

Председательствующий. И действующих тоже, правильное замечание. (*Аплодисменты.*)

Предложение Исаева Андрея Константиновича — протокольное поручение Комитету по собственности. Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, еще 17 января Правительством Российской Федерации был внесен на рассмотрение в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Речь идет о земельных участках, находящихся под предприятиями инвалидов. Этот законопроект до сих пор не рассмотрен, никаких альтернативных предложений по решению данной проблемы также не предложено. Это вызывает серьезное напряжение среди инвалидов и их общественных объединений, которые обращаются в наш комитет. В связи с этим — протокольное поручение Комитету по собственности представить информацию о причинах задержки рассмотрения указанного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Бабурин С. Н. Я предлагаю включить в повестку дня вопрос о работе органов государственной власти в России, отвечающих за развитие физической культуры и спорта.

Но вначале — короткое поручение Комитету по охране здоровья. Я считаю, что после того, как нам вчера сообщили о беспрецедентном факте обнаружения в Москве большой партии детских игрушек импортного производства, сделанных из вредных компонентов, с ядовитыми красителями, мы должны немедленно запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об обеспечении соблюдения правил торговли и качества товаров в нашей стране и о работе соответствующих

органов, государственных структур, потому что после объединения Госторгинспекции с Санэпидемнадзором и передачи в результате административной реформы этой объединенной структуры в министерство здравоохранения у нас на товарном рынке вообще беспредел. Вот такое протокольное поручение я прошу поддержать.

А вопрос, касающийся физической культуры и спорта, вызван тем ответом за подписью господина Фетисова, который мы с вами, уважаемые коллеги, получили из нашего агентства. Я благодарен коллегам из Комитета по физической культуре и спорту за то, что они даже назначили "круглый стол", чтобы обсудить, что мы можем сделать для того, чтобы Москва стала городом Олимпийских игр. А руководители соответствующих структур правительства нам сообщают, что это не их вопрос и вот когда Москва станет таким городом, тогда господин Фетисов, может быть, будет что-то делать.

Я считаю, что если наш великий хоккеист оказался полностью непригодным руководителем, то во имя спасения спорта его нужно отправить куда-то на почетную работу, но надо немедленно спасти соответствующие государственные структуры.

Председательствующий. Сергей Николаевич, вы тоже используете эти три минуты для политических заявлений...

Бабурин С. Н. Какое же это политическое заявление?!

Председательствующий. Касающееся членов правительства.

Уважаемые коллеги, нам необходимо по крайней мере проголосовать предложение Бабурина Сергея Николаевича о включении в повестку дня, я так понимаю, сегодняшнего заседания...

Бабурин С. Н. В начале сессии.

Председательствующий. В начале сессии. Тогда мы его принимаем к сведению, и я думаю, что у нас есть регламентные нормы, которые позволяют внести проект постановления и провести его через Совет Государственной Думы.

Бабурин С. Н. Ну можно так сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение. Пожалуйста, кратко.

Чернышов А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, каким образом профильные министерства, ведомства федерального уровня предполагают решить в 2005 году проблему федеральных и региональных льготников, не учтенных ими ранее, но

имеющих право на льготы, в связи с принятым решением по монетизации льгот. Уже сейчас известно, что порядка трех миллионов федеральных льготников и более десяти миллионов региональных льготников выпали из списка людей, которые могут и должны получать с 2005 года льготы. Получается так, что правительство в очередной раз расписалось в том, что оно просто не знает, как и чем живет Россия. И за две недели до начала реформы, я думаю, всем депутатам было бы интересно знать, что на эти льготы требуется уже не 40 миллиардов, а, по подсчетам аналитиков, 200 миллиардов. Поэтому нужно задуматься над тем, что через две недели произойдет с четырнадцатью миллионами наших граждан.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте ваше поручение.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста, кратко обоснуйте ваше предложение по приглашению.

Островский А. В. Спасибо. Кратко.

На этой неделе патриарх всея Руси впервые в истории России выступил с серьезными заявлениями, в которых призвал всех священников не торговать церковными услугами, не заниматься мздоимством и не создавать в православной церкви сектантство. Впервые в этом году благодаря нашему председателю патриарх был приглашен в Государственную Думу, и я считаю, что, поскольку у нас православная страна, — я уверен, что в этом зале большинство верующих, за исключением, может быть, одной фракции, которая сидит внизу справа, — мы должны поговорить с патриархом о том, как воспитывать молодежь, о патриотическом воспитании молодежи, о нравственности — обо всём, и патриарх может сказать нам, в чем нуждается церковь. На том совещании с патриархом, которое проходило в Малом зале, к сожалению, было очень мало депутатов. Я думаю, что мы должны на пленарном заседании выслушать патриарха и сказать ему, чем мы ему можем помочь, пусть он нам скажет, в чем он нуждается.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Я думаю, что мы можем рассмотреть ваше предложение не путем какого-либо голосования сейчас, я думаю, что надо с Его Святейшеством этот вопрос сначала обсудить, и потом, после консультаций, я предложу какие-то решения. Хорошо? Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, фактически вы сделали заявление. Я думаю, что оно правильное. Нам необходимо просто всё это ввести в регламентные нормы. Я думаю, что во вторник на Совете Думы этот вопрос мы должны обсудить. Есть еще необходимость вам выступить? Есть, да?

Пожалуйста, Макашову Альберту Михайловичу включите микрофон.

Макашов А. М. Мы так все стесняемся, подыскиваем слова: деприватизация, земельная рента, но суть-то — национализация, и если будет государством или нами, депутатами, инициирован этот вопрос и сделано то, что, повторяю, верхушки экономики — это топливно-энергетический комплекс, транспорт, связь, лес, металлы, крупнейшие заводы, особенно оборонки, — будут переданы государству, то есть населению, я уж не говорю о бюджете, который может быть удвоен и даже, возможно, утроен, это очень насущно... Я хочу, чтобы все фракции вдумались в это — да все уже всё знают, — осмелились сказать правду, что, если какая-то кучка своровала, нужно это вернуть.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович: предложение о приглашении на "правительственный час" Яковлева Владимира Анатольевича. Пожалуйста, краткое обоснование.

Митрофанов А. В. Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра регионального развития России Яковлева с докладом о состоянии дел в российских регионах. Дело в том, что за московскими интригами и политическими спорами мы совсем упустили то, что происходит в регионах. Корякия, например, доведена до страшного состояния, там просто кризис экономический. Может быть, скоро придется силами МЧС вывозить оттуда население.

Не решены калининградские проблемы, не решены. Так, поговорили об этом, насчет авиационного сообщения. Дмитрий Олегович Рогозин так и не отчитался ни в той Думе, ни в этой о своей работе по Калининграду.

Дальше. По некоторым подсчетам, только пятнадцать регионов спокойно проведут замену льгот на денежные компенсации. Только пятнадцать! У остальных будут огромные потери и серьезное обострение социальной ситуации. К марту мы можем получить невыплату зарплаты бюджетникам. Это серьезно. Не приняты сорок два закона, которые мы должны были принять во исполнение вот этой всей реформы по замене льгот на денежные компенсации. Сорок два закона! Правительство не внесло их, потому что технологически занималось собственной реформой и не могло заниматься разработкой этих законов, а Думе такое важное дело не доверили почему-то. Поэтому в марте возможно серьезное осложнение ситуации в регионах, кроме пятнадцати, и мы должны выслушать заранее министра регионального развития, какова сейчас реальная ситуация в регионах, он должен поставить вопрос перед руководством страны, перед правительством, перед другими министрами, в

частности финансовыми нашими властями. Выплаты по 100 рублей в качестве компенсации не покроют и 20 процентов потерь, которые люди понесут в связи с платным проездом там и другими вещами.

Поэтому вопросы: какова сейчас картина в регионах в связи с зимовкой, в связи с нерешенностью калининградской проблемы и в связи с реформой, которая будет проводиться с января? Просьба поддержать, потому что в марте мы обязательно соберемся здесь и будем шуметь, что прошли последние выплаты бюджетникам, пошли проблемы, пошли, так сказать, неправильные расчеты и прочее. На 1 января мы не будем готовы к реформе — вот что можно сказать сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня вносим в Совет Думы предложение по программе "правительственных часов" на весеннюю сессию, там предусматривается приглашение министра Яковлева, а по закону о замене натуральных льгот на денежные компенсации предполагается приглашение министра финансов Кудрина. Поэтому я считаю, что сейчас преждевременно принимать какие-то решения. Мы переходим на новый принцип проведения "правительственных часов". Во вторник на Совете Думы мы будем рассматривать проект календаря проведения "правительственных часов" и потом вынесем на заседание палаты.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Но мы же предусматриваем даже в новом формате: если во время обсуждения повестки дня будут предложения из зала, мы просто должны учитывать, вы их все собираете и потом выносите на Совет Думы. Что касается данной ситуации, я уже видел этот проект, министр Яковлев там уже предлагается в качестве докладчика на "правительственном часе". Совет Думы утвердит дату, и мы соответственно учтем ваше предложение, что желательно это сделать до марта.

Мосякин Иван Яковлевич предложил поменять местами вопросы 6 и 5. У нас по этим вопросам один и тот же докладчик. Я думаю, что здесь нет смысла голосовать, возражений не поступало. Соглашаемся.

Затулин Константин Фёдорович предлагает на "правительственный час" пригласить Черномырдина Виктора Степановича. Что касается "правительственного часа", комитет по Регламенту и организации работы Думы выслушал ваше пред-

ложение, я думаю, что надо будет вам просто это обсудить с Ковалёвым Олегом Ивановичем до вторника.

По ведению — Павлов Николай Александрович. Пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Я не записывался, здесь случайно...

Председательствующий. Нет? Я просто вижу: по ведению.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, по ведению.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я кнопку нажал еще в момент выступления господина Жириновского, потому что он действительно использовал три минуты для заявления. И добро бы говорил что-то важное, а то ведь делает вид, что его волнует притеснение русских в Прибалтике. У нас в России над русскими издеваются, в том числе в Думе над всем русским народом при активном участии Жириновского и Митрофанова. Если они действительно верующие люди, то я бы им советовал, перед тем как приглашать патриарха, покаяться, сходить на исповедь, иначе у них будет внутреннее, так сказать, расхождение, шизофрения.

Председательствующий. Хорошо, принимается к сведению ваше выступление.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все вопросы, которые были поставлены. Нам необходимо теперь принять порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
Пункт 2. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Законопроект был принят в первом чтении 15 октября 2004 года, во втором

чтении — 15 декабря этого же года. Напоминаю, что законопроект минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации повышается с 1 января 2005 года до 720 рублей, с 1 сентября 2005 года — до 800 рублей и с 1 мая 2006 года — до 1100 рублей в месяц.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизу. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Никаких замечаний нет по докладу? Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклоненных федеральных законов. Пункт 3. О Федеральном законе "О процедурах преодоления разногласий и разрешения споров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Леонида Андреевича Иванченко. Пожалуйста.

Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы "О Федеральном законе "О процедурах преодоления разногласий и разрешения споров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации". Необходимость принятия этого закона была продиктована рядом объективных и субъективных обстоятельств. Руководствуясь рекомендациями бывшего президента России Ельцина брать суверенитета столько, сколько проглотят, и принятой в 93-м году Конституцией, субъекты Федерации стали развивать нормативно-творческий, или законотворческий, процесс, при этом они стали разрабатывать и принимать законы, очень часто противоречащие действующей Конституции и федеральным законам. По оценке Министерства юстиции, по состоянию на 96—97-й годы противоречия эти достигли уровня сорока с лишним процентов, и поэтому назрела необходимость решения споров, которые имели место между органами власти субъектов Федерации и федеральными органами.

Учитывая это, депутаты Комитета по делам Федерации и региональной политике и разработали проект такого закона. Он был одобрен в трех чтениях Государственной Думой и

принят 24 июня 1999 года. В соответствии с регламентными процедурами закон был направлен в Совет Федерации, и 2 июля этого же года Совет Федерации указанный закон отклонил, даже не представив предложения о создании согласительной комиссии. Позиция Совета Федерации была объяснима, потому что он в то время состоял из руководителей органов власти субъектов Федерации, а рассматриваемый закон во многом, так сказать, регламентировал их действия в соответствии с создавшейся ситуацией, о которой я сказал.

Все попытки Государственной Думы создать согласительную комиссию и доработать данный закон закончились безуспешно. Если посмотреть справку, видно, что с нашей стороны было предпринято около двадцати различных шагов, но все наши попытки найти решение отклонялись Советом Федерации. Впоследствии, после избрания Президентом России Путиным Владимира Владимировича, субъектами Федерации, комитетами, депутатами Государственной Думы были внесены многочисленные поправки, регулирующие порядок взаимоотношений федеральных органов власти и органов власти субъектов Федерации. Как известно, по принятому недавно закону сами руководители исполнительных органов власти будут теперь избираться или назначаться по новой процедуре, и в этом же законе определен порядок взаимоотношений федеральных органов государственной власти и законодательных (представительных) органов власти субъектов Федерации.

Исходя из этого, комитет рассмотрел указанный закон и пришел к выводу, что дальнейшее рассмотрение Федерального закона "О процедурах преодоления разногласий и разрешения споров..." нецелесообразно, и предлагает Государственной Думе снять его с повторного рассмотрения, отменив также ряд постановлений, которые были связаны с созданием согласительных комиссий.

Следует сказать, что за последние годы проведена очень большая работа по приведению законов субъектов Федерации в соответствие с Конституцией и федеральными законами, и большинство принципиальных разногласий ликвидировано. Поэтому мы считаем, что сама процедура рассмотрения закона и действия, которые были в связи с этим предприняты, дали положительный результат. На заседании комитета поднимался вопрос, не возникнет ли необходимость вновь возвратиться к принятию подобного закона. Комитет пришел к заключению, что надо посмотреть, как будут развиваться новая практика назначения или избрания руководителей исполнительных органов власти субъектов Федерации, взаимоотношения представительных органов власти субъектов и федеральных органов, и

тогда возвратиться к этой теме. В данном случае я вношу предложение снять закон с рассмотрения.

Всё, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Андреевич.

В соответствии с процедурой рассмотрения предлагаемых к отклонению федеральных законов я задаю вопрос: есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Выносим этот федеральный закон на "час голосования".

Объявляется "час голосования". На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	416 чел. 92,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	416 чел.
Не голосовало	34 чел. 7,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления о снятии с повторного рассмотрения Федерального закона "О процедурах преодоления разногласий и разрешения споров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Принимается, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 4, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации" на 2005 год. Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмаиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке подготовил к принятию во втором чтении проект закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Прежде чем приступить к рассмотрению поправок, расскажу очень коротко о той, на наш взгляд, достаточно сложной работе, которую провел комитет во взаимодействии с вами, уважаемые коллеги, с правительством и с Пенсионным фондом Российской Федерации для улучшения прозрачности проекта закона, ряда положений.

Первое. Приняты поправки, предусматривающие возможность дополнительного увеличения (по сравнению с предусмотренным проектом) базовой части и страховой части трудовой пенсии. Учитывая, что 2005 год — год празднования шестидесятилетия Победы советского народа в Великой Отечественной войне, изыскано дополнительно за счет перераспределения средств 1 миллиард рублей на реализацию социальных программ, в том числе на укрепление материально-технической базы учреждений социального обслуживания ветеранов и на оказание адресной помощи.

Впервые за последние годы, что тоже важно, по мнению Комитета по труду и социальной политике, предусмотрено 150 миллионов рублей для решения проблем северян, для обеспечения компенсации проезда к месту отдыха и обратно.

Далее. Конечно же, некоторые сложности испытывал комитет при рассмотрении законопроекта, поскольку впервые в этом году на Пенсионный фонд возложено обеспечение единовременной денежной выплаты в связи с монетизацией льгот. Поэтому законопроект предлагает механизм реализации единовременных денежных выплат, в частности героям (коротко говоря), силовикам и другим категориям граждан, имеющим право на единовременные денежные выплаты.

С учетом изложенного комитет предлагает рассмотреть обобщенные таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению. Первая таблица у нас, к сожалению, с некоторыми дополнениями в силу сложности рассмотрения и принятия в этом году бюджета Пенсионного фонда. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию?

Включите микрофон Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я уже говорила о некоторых сложностях. Согласование шло до последнего дня, поэтому в отличие от ранее принятого комитетом решения я предлагаю из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, исключить поправки 3, 9 и 11. Предлагаю их рассмотреть в новой редакции.

Спасибо.

Председательствующий. Поправки 3, 9, 11.

У кого еще есть замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 1, за исключением поправок 3, 9, 11? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна, по этим поправкам ваши комментарии.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, предлагается рассмотреть поправку 3 взамен ранее розданной, это поправка депутата Пивненко. Эта поправка уточняет редакцию, за счет чего формируются доходы бюджета фонда на 2005 год: из средств федерального бюджета на компенсацию оплаты стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости, северянам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и возражения по этой поправке, коллеги? Кто за то, чтобы принять эту поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна, еще две поправки.

Гайнуллина Ф. И. Поправка 9, депутата Гайнуллиной — это то, о чем я вам говорила: предполагается направление 1 миллиарда рублей на социальные программы, включая укрепление материально-технической базы учреждений, социальное обслуживание и на оказание адресной помощи. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться и принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста, следующая поправка.

Гайнуллина Ф. И. Поправка 11. Автор поправки тоже депутат Гайнуллина. Уважаемые коллеги, эта статья вводится дополнительно и снимает все те вопросы, которые могут у вас возникнуть в связи с обеспечением единовременной денежной выплаты силовикам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения по поправке? Нет. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, еще есть таблица поправок, которая вам сегодня роздана в зале. Есть ли у депутатов замечания по этой таблице поправок, состоящей из трех поправок? Нет.

Пожалуйста, Фариды Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Поправки 1 и 2, автор тоже депутат Гайнуллина. Уважаемые коллеги, это связано с уточнением бюджетной классификации, поскольку мы закон 8 декабря приняли. Но есть одна новая статья — я на нее хотела бы обратить внимание коллег Шевелёва и Савицкой, — которая касается решения проблем, связанных с обеспечением выплаты льгот героям. Поэтому я прошу поддержать эти поправки.

Председательствующий. Мы будем голосовать сразу по таблице, да? Никто не выносит на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять дополнительно розданную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица отклоненных поправок. Есть ли по ней замечания? Кто хотел бы вынести на отдельное голосование какую-то поправку? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть постановление о принятии данного закона в третьем чтении. Есть ли возражения у представителя президента, представителя правительства и представителей депутатских объединений? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против	49 чел. 10,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Мы с вами поменяли порядок рассмотрения пунктов 5 и 6. Рассматриваем проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке подготовил законопроект "О бюджете Фонда обязательного социального страхования на 2005 год" ко второму чтению. К законопроекту "О бюджете Фонда...", который был одобрен в первом чтении 15 октября 2004 года, поступило пятьдесят восемь поправок от субъектов права законодательной инициативы. Комитет предлагает девятнадцать поправок принять. В частности, предлагается принять поправки, увеличивающие доходную часть на 4 миллиарда 653 миллиона и расходную часть — на 6 миллиардов 963 миллиона. Они уточняют объемы остатков средств фонда на покрытие дефицита бюджета по обязательному социальному страхованию, на улучшение финансирования детского отдыха, на увеличение размера единовременной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, в случае смерти застрахованного, а также направлены на уточнение кодов бюджетной классификации.

К отклонению комитетом предлагается тридцать девять поправок, значительная часть которых относится к части первой статьи 8, устанавливающей новый порядок выплат посо-

бий по временной нетрудоспособности вследствие заболевания или травмы, за исключением несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Также к отклонению предлагаются поправки, направленные на увеличение расходов фонда без должного финансового обеспечения.

На заседании комитета достаточно бурные дебаты происходили при обсуждении первой части статьи 8. И я сразу хочу информировать коллег о том, что решение в поддержку положения о финансировании пособий по временной нетрудоспособности в первые два дня за счет средств работодателя было принято голосованием с перевесом всего лишь в один голос. Хотя комитет эту норму поддержал, но вместе с тем комитет также решил принять развернутое постановление Государственной Думы, которое находится в материалах, розданных ко второму чтению, где предлагается осуществить ряд мер, для того чтобы норма о финансировании за счет работодателя двух дней действовала только в 2005 году.

Прошу рассмотреть предложения комитета по таблицам поправок и по проекту постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Лахова.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотела бы обратиться к правительству. Поскольку мы приняли данную таблицу и там у нас выделено 9 миллиардов 240 миллионов на увеличение пособий по рождению ребенка, нам бы очень хотелось, чтобы правительство ускорило вынесение заключения по закону о государственных пособиях, иначе с 1 января фонды не смогут просто выплачивать данное пособие в размере 6 тысяч. Я очень прошу решить этот вопрос на той неделе.

Председательствующий. Галине Николаевне Кареловой включите микрофон в ложе правительства.

Карелова Г. Н., председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемая Екатерина Филипповна, увеличение происходит в данном случае с 4,5 до 6 тысяч. Общая сумма на увеличение — 2,3 миллиарда. Заключение такое правительство готовит. Я думаю, что всё будет в порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли предложения по таблице поправок 2? Есть. Депутат Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста. Какую поправку вы хотите вынести на отдельное голосование?

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Поправку 11 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Еще есть предложения у депутатов? Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Поправки 9, 17, 34, 35 и 36.

Председательствующий. Депутат Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Поправка 4 по статье 7.

Председательствующий. Коллеги, есть ли еще у кого-то замечания по таблице? Нет. Прошу проголосовать таблицу отклоненных поправок, за исключением поправок 11, 9, 17, 34, 35, 36 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста, обоснуйте поправку 11.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я хочу всех предупредить, что ждет наших налогоплательщиков и субъекты наши в следующем году, если мы отклоним эту поправку. При отклонении этой поправки увеличиваются расходы у предприятий малого бизнеса, потому что они платят единый налог и у

них увеличатся расходы на оплату двух дней по больничным. У бюджетных учреждений всех уровней, в частности краевых, областных и муниципальных, увеличивается фонд оплаты труда, растут расходы бюджетов субъектов и муниципальных бюджетов. Уменьшается налогооблагаемая база в субъектах по налогу на прибыль. Вот три основных фактора, которые повлекут за собой уменьшение доходной базы и увеличение расходных обязательств бюджетов субъектов. Правительство на заседании рабочей группы не смогло ответить, как они будут возмещать эти расходы и как они будут возмещать выпадающие доходы. Вот в таком виде нельзя принимать, однобоко.

Если мы сейчас примем в бюджете Фонда социального страхования эту норму, то что делать тогда с доходной и расходной частями бюджетов субъектов Российской Федерации? И что мы будем делать с малым бизнесом? Им вменен налог, и, кроме того, они должны еще оплачивать два дня по больничным. Вот пусть ответит правительство, как они будут возмещать.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от правительства прокомментирует? Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Карелова Г. Н. Уважаемые коллеги, я хотела бы ответить депутату на те вопросы, которые были поставлены. Хотя мы на заседании комитета и рабочей группы пытались убедить, но, видимо, не совсем убедили депутатов.

Что касается малого бизнеса. Да, действительно, вопросы, касающиеся выплаты пособия по временной нетрудоспособности, для предприятий малого бизнеса регулируются отдельно — 190-м федеральным законом. В соответствии с этим законом пособие по больничному листу выплачивается следующим образом: часть, в размере минимальной заработной платы, выплачивается Фондом социального страхования, остальное доплачивает сам работодатель. Стоимость одного дня оплаты в этом случае составляет 34 рубля. Соответственно, за два дня — 68 рублей. Однако, как вы понимаете, снижение налога, в частности ЕСН, на 10 процентов, естественно, покрывает ту часть, о которой говорит уважаемый депутат.

Второе. Что касается бюджетных организаций, то эта позиция закладывается в бюджетах. Кроме того, налог на прибыль, который должен выплачиваться из фонда оплаты труда, в данном случае ЕСН, уменьшает эту часть, и в итоге получается, что потерь в данном случае нет. А что касается, как вы говорите, потерь местных бюджетов по налогу на прибыль, то я бы просила, Любовь Константиновна, предоставить возможность дать пояснение Шаталову Сергею Дмитриевичу.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в отношении налога на прибыль никакого снижения налоговой базы по сравнению с сегодняшними условиями не произойдет. Дело в том, что сегодня единый социальный налог значительно выше, чем тот, который будет в следующем году, и он в полном размере относится на затраты. Соответственно, налоговая база снижается значительно больше сегодня, чем будет снижена в новых условиях, когда будет реализована эта конструкция.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раиса Васильевна, у нас в зале не кричат. Подойдете и в рабочем порядке выясните. Раиса Васильевна, присядьте.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 11? Мнение комитета и представителей правительства — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Иванов Анатолий Семёнович, поправка 9.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я недолго буду занимать ваше внимание, потому что все мои поправки взаимосвязаны. В поправке 9 я предлагаю, чтобы работодатель выплачивал работнику пособие по временной нетрудоспособности не за два дня заболевания, а за три. Если мы установим в законе норму о двух днях, то логично будет принять и три. В результате этого в бюджете фонда высвободится более 7 миллиардов рублей, и эти средства я предлагаю направить на увеличение пособий при рождении ребенка (это поправка 35) или же на санаторно-курортное лечение работников (поправка 36). В этом случае пособие при рождении ребенка увеличится более чем в два раза, а с учетом того, что средства уже были увеличены при подготовке законопроекта ко второму чтению, более чем в два с половиной раза или же работники смогут получить средства на оздоровление в почти достаточных объемах. Как мне представляется, нет большой разницы, какой-либо опасности для ра-

ботников в том, будет ли два или три дня оплачивать не фонд, а работодатель, как представитель интересов наемных работников, я не вижу в этом опасности. Пособия будут выплачиваться из фонда заработной платы, средства на выплату пособий будут планироваться в фонде заработной платы и отражаться в себестоимости продукции. Уверен, моя поправка направлена на защиту интересов работников, так как высвобождаемые средства будут использоваться на санаторно-курортное лечение или на защиту интересов семьи в случае использования для увеличения пособий при рождении ребенка. Принять данную поправку необходимо сейчас, так как в проекте бюджета фонда на 2006 год оплата трех дней работодателем уже предусмотрена и вряд ли будет значительное увеличение пособий при рождении ребенка, сейчас же есть возможность пособие резко увеличить. Если всё же с 2006 года по каким-то причинам эта обязанность работодателя будет отменена, то размер детского пособия уже точно не снизится.

Прошу поправку 8 принять, и в случае ее принятия необходимо будет рассмотреть оставшиеся заявленные мною поправки.

Председательствующий. 8-ю или 9-ю? 9-ю.

Иванов А. С. Сейчас 9-я, да.

Председательствующий. Кто прокомментирует? Галина Николаевна, вы? Пожалуйста.

Карелова Г. Н. Уважаемые депутаты, действительно в 2000 году был внесен правительством законопроект о социальном страховании на случай временной нетрудоспособности. В этом законопроекте была предложена солидарная ответственность работодателя и государства по оплате листков временной нетрудоспособности, и там предлагалась эта норма: три дня. Однако, внося закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год", мы предложили ограничить это количество дней двумя, потому что возможности Фонда социального страхования позволяют пойти на это. И в этой связи нам представляется, что увеличение сейчас с двух до трех дней нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 9? Правительство против данной поправки. Прошу определиться голосованием. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправки 17, 34, 35 и 36, Анатолий Семёнович, будете обосновывать?

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов А. С. Уже необходимости нет.

Председательствующий. То есть вы их оставляете в таблице отклоненных поправок?

Иванов А. С. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, поправка 4.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Группой депутатов и комитетом предлагается дополнить статью 7 отдельным абзацем об установлении районного коэффициента к выплатам из Фонда обязательного социального страхования при несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях. Необходимость принятия этой поправки мотивируем тем, что если в статье 8 по максимальным размерам этих выплат предусматривается установление районного коэффициента, то что касается выплат, размер которых не превышает максимальный, по сути, в этом законе такая выплата не предусмотрена. Получается несоответствие в законодательстве, и идет прямое ущемление интересов людей, которые работают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеющих небольшую заработную плату. Поэтому непонятны мотивы отклонения этой поправки, и непонятно, почему в отношении именно этой категории людей такое текстовое предложение не поддерживается. Аналогичная поправка есть у депутата Асеева, это поправка 16, там только несколько иная редакция, но содержание то же самое. Я бы попросила прежде всего представителей правительства прокомментировать, почему такие правила предлагаются в этом законе, и хотела бы, чтобы всё же на это было обращено внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Комментарий Галины Николаевны Кареловой.

Карелова Г. Н. Уважаемая Валентина Николаевна, что касается этой проблемы, мы разделяем вашу озабоченность. Мы еще раз очень внимательно посмотрели вместе с представителями северян, и сегодня я могу ответить: наш совместный анализ показывает, что по всем видам, ну по крайней мере по двум ос-

новным видам социального страхования — и по временной нетрудоспособности, и по несчастным случаям, — районный коэффициент учитывается. Если мы сейчас запишем норму о том, что нужно прописать еще какое-то другое правило постановлением правительства, мы на это время окажемся в правовом вакууме, мы, наоборот, ухудшим положение работающих граждан или граждан, пострадавших на производстве, но ситуация не изменится. Мы готовы еще раз пояснить, такое объяснение мы в комитете давали.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4? Мнение правительства — отклонить. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все таблицы, и я прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, имеется проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей депутатских объединений, представителей президента и правительства? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас нет выступлений по мотивам, все мотивы — при первом и втором чтениях.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Олег Витальевич. О следующем законопроекте тоже докладываете вы.

Пункт 5, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год". Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике также в установленном порядке подготовил законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год" ко второму чтению. Визуально законопроект, принятый 20 октября 2004 года, несколько изменился, однако суть, концепция его, осталась без изменений. Визуальное изменение было обусловлено принятием Федерального закона от 1 декабря 2004 года № 152-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", которым вносятся уточнения в порядок установления страховых тарифов для страхователей в связи с отменой дифференциации по группам отраслей, подотраслей экономики в зависимости от класса профессионального риска.

Всего к принятому в первом чтении законопроекту поступило две поправки, и обе рекомендуются комитетом к принятию. Смысл поправок обусловлен принятием вышеназванного федерального закона от 1 декабря 2004 года и заключается в необходимости уточнения порядка установления страховых тарифов для страхователей, отнесенных к видам экономической деятельности по классам профессионального риска. Поправками депутатов Еремеева и Шоршорова предусматривается изложить в развернутом виде статью 1 аналогично закону о страховых тарифах на 2001 год с уточняющим дополнением: в соответствии с видами экономической деятельности. Одновременно и статью 2 предлагается изложить в редакции, аналогичной закону о страховых тарифах на 2001 год. Комитет предлагает принять данную таблицу поправок.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельно рассматривать 1-ю или 2-ю поправку из таблицы принятых? Нет необходимости. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Олег Витальевич, есть у нас проект постановления по третьему чтению? Да. Пожалуйста, тогда вам слово.

Еремеев О. В. Предлагается принять в третьем чтении проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год" и направить закон в Совет Федерации (это пункт 2) для утверждения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания у полномочного представителя правительства? Нет замечаний. У полномочного представителя президента? Нет. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное соци-

альное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год". Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается, закон принят. Спасибо.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам выносит на ваше рассмотрение подготовленный законопроект "О внесении изменений в статью 236 Бюджетного кодекса...". В этой статье говорится о недопустимости размещения бюджетных средств на банковских депозитах, передачи бюджетных средств в доверительное управление. Вместе с тем ряд субъектов Российской Федерации обращались в Конституционный Суд, и Конституционный Суд просит законодателя все-таки привести содержание статьи 236 Бюджетного кодекса в соответствие с Конституцией.

Законопроект был принят нами несколько недель назад в первом чтении, сейчас мы выносим его на второе чтение. Поступило пять поправок, четыре поправки мы рекомендуем принять, одну поправку — отклонить.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Здесь четыре поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли необходимость обсудить поправку, внесенную в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Там одна поправка. Нет. Голосуем таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Виталий Борисович, у вас есть предложение, я знаю. Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел юридико-техническую экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет по бюджету просит принять законопроект, изменяющий статью 236 Бюджетного кодекса, в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по этому предложению? У полномочного представителя правительства? Нет. У полномочного представителя президента? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосо-

вание в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности". По данному законопроекту поступили замечания Президента Российской Федерации, которые были рассмотрены на заседании Комитета по бюджету и налогам и учтены в тексте поправок, включенных комитетом в таблицу поправок, рекомендованных к принятию Государственной Думой. Кроме того, имеется таблица отклоненных поправок.

Доклад закончен. Прошу поставить таблицы на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы вынести на отдельное голосование поправку 6.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, по поправке 6. Шаталов будет... Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, поправка 6 говорит о том, что консолидированная финансовая отчетность и содержащиеся в ней сведения не могут быть использованы в целях осуществления налогового администрирования и налогового контроля. Мы возражаем по двум обстоятельствам. Во-первых, вопросы налогового администрирования и налогового контроля — это компетенция совсем другого законодательства, и в этом законе им не место. Во-вторых, это вступает в полное противоречие с Налоговым кодексом. Поэтому просим эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Так, есть возражения? Автор поправки, да? Пожалуйста, депутат Иванов, Иванов Евгений Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов Е. В., фракция ЛДПР.

Как автор поправки, я снимаю эту поправку. Связано это с тем, что после ее внесения были приняты поправки, передвигающие сроки введения МСФО на ближайшие годы. Считаю, что введение МСФО в ближайшее время неоправданно, хотя в целом поддерживаю эту идею. Полагаю, что до изменения национальных стандартов бухгалтерского учета переход на финансовую отчетность по международным стандартам может привести к падению доходов бюджета и к снижению налогооблагаемой базы, но в связи с тем, что — еще раз говорю — прошли поправки, приближающие сроки введения МСФО, я снимаю собственную поправку.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович, мы тогда принимаем к сведению то, что вы сняли эту поправку.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания или необходимость вынести на отдельное рассмотрение какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.
Я смотрю, Кнорр Андрей Филиппович хочет выступить по ведению. Это связано с этим законом?

Пожалуйста, включите микрофон.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Для стенограммы: я голосовал по второму вопросу за, почему-то не прошло, прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо, принимаем.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Николай Николаевич, ваше предложение.

Гончар Н. Н. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! С учетом того, что законопроект во втором чтении претерпел минимальные изменения и мы, наш комитет, проработали его в значительной степени в рабочем порядке с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, прошу включить данный законопроект в третьем чтении в повестку дня следующего заседания Государственной Думы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Для стенограммы мы это заявление учитываем, а на Совете Думы рассмотрим во вторник.

Следующий вопрос. (Это блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.) Пункт 9, проект федерального закона "О внесении дополнений и изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова.

Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутат Государственной Думы третьего созыва Рыбаков внес проект федерального закона "О внесении дополнений и изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу ужесточения уголовной ответственности за применение пыток. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 19 марта 2003 года.

Проектом федерального закона предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьей 117¹, предусматривающей ответственность за применение пыток, а также дается определение понятия "пытка". Одновременно автор законопроекта предлагает внести изменение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части определения подсудности и подследственности данного преступления. Между тем в соответствии с внесенными федеральным законом от 8 декабря 2003 года изменениями и дополнениями в Уголовный кодекс Российской Федерации статья 117 "Истязание" уже дополнена примечанием, в котором раскрывается понятие "пытка". В части первой статьи 302 Уголовного кодекса, "Принуждение к даче показаний", вышеуказанным законом расширен перечень субъектов совершения данного преступления и перечень участников уголовного процесса, по отношению к которым применяются недозволённые методы. Таким образом, Федеральным законом от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", который привел уголовное законодательство в соответствие с Конституцией Российской Федерации и общепринятыми принципами и нормами международного права, уже внесены изменения и дополнения, содержащиеся в рассматриваемом законопроекте. Поэтому наш комитет просит Государственную Думу отклонить указанный законопроект, так как он уже утратил свою актуальность. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь. Тут вопросы не предусмотрены.

Будут ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации, полномочный представитель Правительства Российской Федерации? Нет. Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Нет. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Постановление об отклонении законопроекта принято. Отклоненный законопроект дальнейшему рассмотрению не подлежит и возвращается субъекту права законодательной инициативы.

Следующий вопрос — из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 10, проект федерального закона "О снятии оговорки Российской Федерации к статьям 16 и 18 Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, с 1 июля 2001 года Россия перешла на принцип страны назначения при взимании косвенных налогов, однако сохранила те правила, в соответствии с которыми при поставке нефти и газа в другие государства СНГ Россия сама собирала налог на добавленную стоимость. Уже приняты решения, которые вступают в силу с 1 января следующего года, о том, что в торговле с государствами — участниками СНГ мы полностью переходим на принцип страны назначения, соответственно та оговорка, которая была сделана Российской Федерацией при ратификации Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, утрачивает свою актуальность. В связи с этим президент внес предложение об отмене, о снятии этой оговорки, и мы просим поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, следующим выступающим у нас будет председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрей Афанасьевич Кокошин. Далее уже возможны вопросы.

Пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмот-

рел проект федерального закона "О снятии оговорки Российской Федерации к статьям 16 и 18 Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве" и принял решение рекомендовать Государственной Думе данный закон к принятию. У нас имеются также положительные заключения по этому поводу комитетов Государственной Думы по бюджету и налогам и по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Хорошо. Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О снятии оговорки Российской Федерации к статьям 16 и 18 Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова. Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Следующие два вопроса тесно связаны с предыдущим вопросом, который был только что проголосован и касается реализации тех норм, которые должны вступить в силу в соответствии с принятыми законами с 1 января следующего года.

В настоящее время в торговле с Беларусью мы применяем принцип страны происхождения при уплате косвенных налогов. И для того, чтобы перейти на новые правила, нам необходимо было заключить соглашение с Беларусью о принципах взимания косвенных налогов. Это связано с тем, что Россия не имеет таможенной границы с Беларусью в отличие от других государств, соответственно, нужно было отработать такой по-

рядок, который позволил бы и Беларуси, и России в полном объеме собирать те налоги, которые подлежат уплате в их бюджеты. Этот порядок был отработан, он есть в приложении к соответствующему соглашению. Это соглашение было подписано, и поскольку этим соглашением вносятся изменения в национальное законодательство, то оно подлежит ратификации. Мы просим поддержать этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Содоклад Андрея Афанасьевича Кокوشина. Пожалуйста.

Кокوشин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг". Комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе данный законопроект к принятию. У нас имеются также положительные отзывы по данному вопросу от Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу и к Андрею Афанасьевичу. Когда мы ратифицируем и, вообще, подписываем такие двусторонние документы, как это сказывается на обязательствах Российской Федерации перед другими государствами — членами, допустим, Евразийского экономического сообщества? Мы постоянно выстраиваем равенство обязательств участников в одном объединении — и тут же делаем какие-то исключения для той или другой страны. Возникают ли здесь конфликтные ситуации? Какие вы прогнозируете последствия вступления в силу этих соглашений, не для наших отношений с Белоруссией и Казахстаном, а для наших отношений, допустим, с теми странами, которые являются членами ЕврАзЭС официально?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, мы, конечно же, очень тщательно рассматривали все вопросы, которые связаны со взаимоотношениями Российской Федерации с государствами,

в том числе в рамках ЕврАзЭС. Могу совершенно определенно сказать, что это соглашение никоим образом не ухудшит позиции Российской Федерации и не приведет ни к каким конфликтным ситуациям, поскольку оно носит частный характер, касается урегулирования технических вопросов взимания косвенных налогов в той конструкции, которая применяется во всем мире, в том числе в государствах — членах ЕврАзЭС.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, нет сомнения в том, что данное соглашение надо ратифицировать. И в то же время мы должны понимать, что этим соглашением мы осуществляем отступление: имеется в виду, что мы оказались не в состоянии политически обеспечить иной порядок взимания налогов, который сблизил бы нас экономически с Республикой Беларусь, и не можем фактически выполнить многие политические декларации Союзного государства. Поэтому, поддерживая это соглашение, стоит все-таки представлять себе будущие времена, когда мы должны будем принимать иные соглашения и приводить налоговые системы... сблизать налоговые системы, системы взимания налогов на территории Союзного государства таким образом, чтобы этот союз постепенно превращался в единое государство. Нынешнее изменение порядка взимания налогов говорит нам о том, что руководство страны не смогло фактически реализовать Союзный договор. И с печалью мы должны это соглашение поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 года". Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект носит чисто технический характер. В настоящее время существует соглашение, которое ратифицировано парламентами двух государств, о принципах взимания косвенных налогов, предусматривающее, что принцип страны назначения не распространяется на поставки нефти и природного газа. Поскольку с 1 января следующего года мы переходим полностью на принцип страны назначения, то, соответственно, нужно снять оговорку, которая предусмотрена в этом соглашении. Эту задачу и решает закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад — Андрей Афанасьевич Кокошин. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 года". Комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект. Имеются также положительные заключения Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Мы с вами поставили на первое место в этом блоке вопрос 22. Приступаем к его рассмотрению. О проекте федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Анатолия Сергеевича Куликова.

Пожалуйста.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О противодействии терроризму". Он разработан в соответствии с теми задачами по усилению режима безопасности, которые поставил Президент России перед Думой после серии террористических акций (я не буду их называть, вы знаете). Выявилось, что противоправным замыслам организаторов терактов во многом способствовало и несовершенство нашего законодательства. Рабочая группа под руководством председателя палаты Бориса Грызлова координирует работу по подготовке пакета проектов федеральных законов, призванных усилить законодательную составляющую защиты общества от терроризма, и этот закон из их числа.

По общему мнению — как парламентариев (имеются в виду обе палаты Федерального Собрания), так и органов исполнительной власти, участвующих в борьбе с преступностью, — существенному изменению подлежит и действующий ныне закон "О борьбе с терроризмом". Он, безусловно, выполнил свою задачу, так как в условиях нарастающей активности террористических группировок и организаций дал необходимые инструменты для борьбы с этим явлением, соответствовавшие тому периоду. Однако со времени его принятия в мире произошло немало событий, на которые законодатели обязаны отреагировать, — имеются в виду и множество террористических актов, которые в период с 99-го по 2004 год в разных странах переросли из разрозненных событий в массовые, носящие характер агрессии и повлекшие масштабные трагические последствия; и значительная активизация антитеррористических настроений в гражданском обществе; и принятие на уровне ООН и Европарламента конвенций, резолюций и протоколов,

направленных на противодействие новым видам угроз. Напомню, что только за последние четыре года нами ратифицированы четыре конвенции (я не буду их перечислять, чтобы сэкономить ваше время) и на последнем заседании Государственной Думы ратифицирован Договор о сотрудничестве государств — участников СНГ в борьбе с терроризмом. К пересмотру базового федерального закона мы подошли с учетом анализа обстоятельств и последствий террористических актов, имевших место в России, а также зарубежного опыта. Рабочая группа внимательно отнеслась к содержанию модельного закона "О борьбе с терроризмом", принятого Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ. В 2001—2004 годах проведен ряд международных научно-технических конференций и "круглых столов", в ходе которых выявились тенденции к формированию правовых взглядов на проблему.

Остановлюсь на том, что принципиально отличает законопроект от действующего закона. Само название позволяет судить о его концепции: если федеральный закон 98-го года определял задачи в основном силовых ведомств, то новый закон отражает изменение характера и масштабов террористической опасности. Мы исходили из того, что противодействие — это более широкий фронт, на котором объединяются усилия всех государственных и общественных институтов, ориентированных на выявление причин и условий совершения террористических преступлений, а также на борьбу с терроризмом.

Значительно расширен понятийный аппарат. Дано определение терроризма, соответствующее нормам международного права, подчеркнуто, что это явление направлено на достижение политических целей. Впервые в нашем законодательстве предусматривается создание постоянно действующей государственной системы противодействия терроризму (статья 5), в которой каждый субъект наделен определенными полномочиями. Эта система по вертикали выглядит так: ее возглавляет Президент России, который формирует политику государства в этой сфере; на федеральном уровне образуется Федеральная антитеррористическая комиссия во главе с председателем правительства, которая координирует деятельность, осуществляемую федеральными органами исполнительной власти по противодействию терроризму, а также организует обеспечение их необходимыми силами и средствами; в субъектах Федерации образуются региональные антитеррористические комиссии. Почему мы говорим, что впервые создана система? На самом деле создание подобных комиссий предусмотрено и действующим законом, но в отличие от нынешних полномочия комиссий, создаваемых в соответствии с новым законом, будут на-

полнены конкретным объемом повседневных обязанностей, прав и ответственности. Самой существенной новацией в этой части законопроекта является то, что в случае возникновения террористической опасности или введения режима контртеррористической операции антитеррористические комиссии сразу же преобразуются в оперативные штабы по осуществлению режима террористической опасности или по управлению контртеррористической операцией.

В соответствии с законопроектом по объему полномочий и предмету основной деятельности органы исполнительной власти, привлекаемые к противодействию терроризму, подразделяются на осуществляющие непосредственно борьбу с терроризмом — ФСБ, МВД, СВР, Федеральная служба охраны, Минобороны, Вооруженные Силы, Федеральная служба по финансовому мониторингу — и обеспечивающие общие меры противодействия, то есть иные органы исполнительной власти.

Другой особенностью законопроекта является безальтернативное определение федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности как основного субъекта, осуществляющего борьбу с терроризмом. Это значит, что именно на нем лежит ответственность за проведение разведывательных мероприятий, добывание упреждающей информации, выработку проектов решений по предотвращению и пресечению террористической акции, правильную организацию проведения контртеррористической операции, координацию взаимодействия с другими субъектами борьбы с терроризмом, а также за адекватность принимаемых мер, их соотношение с требованиями минимизации последствий. Предусматривается принцип единоначалия и личной ответственности руководителя контртеррористической операции.

Законопроект определяет основания привлечения и полномочия Вооруженных Сил, привлекаемых к пресечению террористических акций и противодействию терроризму, а также условия применения оружия, боевой техники, личного состава, сил и средств, особенности участия Вооруженных Сил, в том числе по родам войск. Необходимость правового регулирования привлечения Вооруженных Сил к противодействию терроризму особенно остро ощущалась в последние годы.

Новеллой является та часть законопроекта, которая регламентирует особые правовые режимы, применяемые для защиты от терроризма. До сих пор нашему законодательству был известен только один вид такого правового режима — чрезвычайное положение, условия и порядок его применения регулируются Федеральным конституционным законом "О чрезвычайном положении" от 30 мая 2001 года. Впервые в нашем законодательстве

ве предусматривается такое понятие, как "особый правовой режим террористической опасности" (статья 21), под ним понимается не любая угроза реализации террористической акции, а, поскольку органы правопорядка ежедневно получают десятки сообщений, подразумевается получение федеральными органами исполнительной власти такой информации, которую обычными силами и средствами, без применения специальных мер и временных ограничений, невозможно проверить и обеспечить безопасность граждан и объектов, подвергающихся террористической угрозе. Подчеркиваю, не любая информация, а только та, которую невозможно проверить обычными средствами, обычным порядком. Это условие является обязательным для введения режима террористической опасности.

Также впервые контртеррористическая операция законодательно определяется как особый правовой режим (статья 22). Обозначение этих режимов как особых правовых подчеркивает намерение законодателя установить законные основания их введения, установить формы реализации этих правовых режимов, опять же базирующиеся на нормах права, а не на произвольном понимании исполнителями.

Указанные разделы — наиболее сложная для восприятия обществом часть законопроекта, так как они сопряжены с временным частичным ограничением прав и свобод граждан. Как известно, статья 55 Конституции России допускает возможность ограничения федеральным законом отдельных прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности государства.

Перечень временных ограничений, применяемых в условиях террористической опасности и контртеррористической операции, указан в законопроекте. Он исчерпывающ и не может быть расширен по каким бы то ни было соображениям целесообразности. Объем применяемых временных ограничений зависит от конкретной ситуации.

Содержание информации, послужившей основанием для введения соответствующего режима, объем временных ограничений, границы зоны опасности и перечень объектов, на которые распространяется действие режима, определяются лицом, принимающим решение о введении соответствующего вида режима, объявляются решением председателя антитеррористической комиссии соответствующего уровня и доводятся до сведения населения путем опубликования в средствах массовой информации.

Срок действия режима не может превышать шестидесяти суток для террористической опасности (статья 21), для контртеррористической операции подразумевается, что он действует до устранения причин, послуживших основанием введения режима.

Как согласуются временные ограничения со свободами граждан? Сошлюсь на основной закон, который в качестве приоритетных прав гражданина России называет право на жизнь (статья 20), право на свободу мысли, получение и распространение информации, на свободу СМИ (статья 29). Таким образом, право на жизнь всегда стоит выше иных существующих прав. Причем в государствах развитой демократии, где права человека рассматриваются как высшая ценность, именно так и обстоит дело: право на жизнь, право на безопасность ставятся выше в условиях реальной опасности для общества, и законодатели готовы временно поступиться частью прав и свобод.

Проектом нового федерального закона предлагается в период проведения контртеррористической операции устанавливать порядок работы представителей СМИ в зоне операции. Введение особого порядка работы для СМИ вызвано, во-первых, требованием не допускать случайного или намеренного разглашения в открытом эфире сведений о готовящихся тактических решениях по пресечению теракта (а такие примеры мы имели), а во-вторых, необходимостью обеспечить безопасность заложников и лиц, находящихся в зоне операции, в том числе гражданского населения, журналистов, участников операции. Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, что доступ журналистов к информации не закрыт. Более того, по смыслу статьи 29, пункт 4, представитель СМИ имеет возможность с разрешения руководителя операции работать в зоне операции или в специально отведенном секторе. Высказывалось предположение, что эта норма предусматривает введение цензуры в СМИ. Напомню, что цензура — это представитель соответствующей службы в редакции, белые пятна на полосах газет, выпуск в эфир только в записи и только по разрешению цензора.

Мы исходим также из необходимости дегероизации террористов, так как информационный резонанс в принципе всегда является частью их черного замысла. Этот вывод принадлежит не только нам. Можно сослаться на мировую практику. Если такие вопросы будут, я готов привести примеры из законодательства других стран.

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, секундочку.

Уважаемые коллеги, есть предложение продлить время работы до окончания доклада. Нам необходимо проголосовать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Законопроектом предусматривается комплекс мер по социальной реабилитации и возмещению ущерба физическим лицам, пострадавшим в результате террористической акции (источник средств — федеральный бюджет) с последующим взысканием сумм с причинителя вреда, а также получением средств за счет реализации имущества, использованного в целях террористической деятельности.

Глава 8 посвящена социальным гарантиям лицам, участвующим в борьбе с терроризмом, в том числе таким мерам, как единовременная помощь в связи с ранением или гибелью военнослужащего, сотрудника или специалиста органа, осуществляющего борьбу с терроризмом, льготное исчисление выслуги лет и увеличение должностных окладов по воинским должностям.

Принятие законопроекта потребует внесения изменений в законодательство, в частности в Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы "Об обороне", о СМИ и ряд других, а также в указы президента и акты правительства. Закон потребует бюджетного финансирования, которое уже предусмотрено Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2005 год", в том числе на федеральную целевую программу "Антитеррор 2005—2007 годы", и которое ежегодно предусматривается федеральным бюджетом.

В адрес комитета поступили замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, только что поступили замечания и заключения от правительства и президента: концепция проекта возражений не вызывает, она поддерживается. Основные положения поддерживаются и президентом, и правительством. Повторяю: только что поступили такие заключения.

Уверен, что, появившись этот закон раньше, многих трагедий мы могли бы избежать или существенно минимизировать их последствия. Разумеется, ход публичного обсуждения законопроекта мы отслеживали, обращали внимание на критические высказывания. Иногда высказывались мнения о некоторой жесткости норм законопроекта, но сошлюсь в заключение на мне-

ние независимого эксперта — представителя ООН в России и Белоруссии Флавио Миреллы: терроризм — слишком сложная проблема, чтобы решить ее средствами, используемыми для борьбы с обычной преступностью.

После тяжелых и безвозвратных утрат от актов терроризма общество должно противодействовать терроризму, основываясь на принципе: глобальная угроза требует глобального ответа при безусловном верховенстве закона.

Комитет по безопасности рассмотрел проект на своем заседании и рекомендует принять его в первом чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. Далее продолжим обсуждение законопроекта.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 06 сек.)
Присутствует 388 чел. 86,2 %
Отсутствует 62 чел. 13,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 62 чел. 13,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, Анатолий Сергеевич Куликов сделал доклад, и я прошу вас, если у вас есть вопросы к докладчику, записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Маркелов Михаил Юрьевич, ваш вопрос.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" в целом будет голосовать за принятие этого закона. Я думаю, нет необходимости говорить о том, что само время продиктовало необходимость принятия такого закона. Безусловно, основную часть дискуссии в обществе вызвала та часть законопроекта, где речь

идет как раз об ограничении свобод граждан. Так вот, я хочу сказать, что я готов пожертвовать частью своих свобод ради того, чтобы нас не взрывали, чтобы наших детей не убивали и не захватывали в заложники.

Что касается момента усиления роли спецслужб, я также считаю, что в нынешней ситуации, когда страна находится под угрозой терроризма, безусловно, необходимо говорить об усилении роли спецслужб, и обсуждать то, что это будет опять-таки как-то влиять на наши свободы, я считаю, неуместно. Но я бы хотел обратить внимание перед вторым чтением... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Михаил Юрьевич, у нас дается минута на вопрос. Пятнадцать секунд еще.

Маркелов М. Ю. Спасибо.

Будет ли установлена мера ответственности, будет ли прописана эта мера ответственности и как это будет применяться, если меры окажутся неэффективными, Анатолий Сергеевич?

Куликов А. С. Речь идет о мерах по ограничениям в режиме террористической опасности или по результатам выполнения?

Вы знаете, концептуально закон ведь предусматривает персональную ответственность, и руководителя операции в том числе, предусматривает возложение на него ответственности за результаты. Закон предусматривает возложение функций контроля за исполнением на президента, а надзор за исполнением осуществляет Генеральная прокуратура. Поэтому закон расставляет все точки над "i" и с точки зрения ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Розувана. Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Анатолий Сергеевич, в статье 28, пункт 2, опечатка или в самом деле вы так трактуете: к ведению переговоров с террористами допускаются только специально подготовленные лица? Мне представляется, надо написать "уполномоченные", потому что специально подготовленные — это переговорщики, а мы ведь можем приглашать и старейшин, и родственников, и других лиц по усмотрению руководителя спецоперации.

Куликов А. С. Нет, это не опечатка, мы в рабочей группе долго дискутировали на эту тему и пришли к выводу, что с учетом и мирового опыта, и, кстати говоря, опыта проведения контртеррористических операций на территории России целесообразно, чтобы переговоры проводили специально подготовленные лица. Именно подготовленные, чтобы не допустить

ошибок и не наделать вреда, особенно когда захвачены заложники. Что касается привлечения других, то это уже в рамках, так скажем, дополнительного рассмотрения, в рамках поправок. Пожалуйста, мы готовы думать над этим, потому что практика привлечения доктора Рошала, практика привлечения старейшин тоже давала свои результаты, но концептуально как раз мы исключаем возможность брать со стороны неподготовленного человека и направлять на ведение переговоров.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Анатолий Сергеевич, не кажется ли вам, что у вас проект закона какой-то заорганизованный? Всё у вас там расписано, кто за что отвечает, но в жизни-то есть нестандартные ситуации, когда нужно действовать по обстоятельствам. Если бы по обстоятельствам действовали в Беслане, там, наверное, такое не получилось бы, а то все решали, кто за что отвечает... Вот такой у меня вопрос.

Куликов А. С. Я не являюсь членом комиссии по Беслану, хотя, естественно, профессиональных связей не утратил. И как раз в результате того, что там не было четко определено, кто за что отвечает, а действовали по обстоятельствам, все должностные лица и оказались в плену этих обстоятельств, поэтому мы и пожинаем такие тяжелые последствия. Чтобы они не находились в плену обстоятельств, мы и определяем четко, кто за что отвечает, кто что должен сделать заблаговременно, кто что должен сделать в мирное время и, так скажем, с наступлением "часа икс".

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, ваш вопрос.

Крутов А. Н. Международный опыт свидетельствует, что основной целью террористов всё же является информационно-психологическое давление на общество, а через него уже и на государственные институты, и на государственную власть с целью заставить их совершать действия, требуемые террористами. К сожалению, этот аспект, я смотрю, в вашем законопроекте как бы не учитывается. И даже в основных принципах это положение отсутствует — об ограничении информационно-психологического давления. Почему?

И второе. В статье 26 определены состав и компетенция оперативного штаба, но там не прописано, именно в этой статье, взаимодействие со средствами массовой информации.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Я могу возразить относительно того, что о взаимодействии не прописано. Наоборот, мы даже предусматриваем в законопроекте, что по поручению руководителя штаба назначается специальное должностное лицо, ответственное за связь со средствами массовой информации.

Что касается информирования общественности об обстоятельствах, связанных с террористическими актами... Вы это имели в виду в первой части вопроса? Дело в том, что... Вот у меня в руках, уважаемые коллеги, сравнительная таблица предусмотренных ограничений по вопросам информирования общественности — как это предусмотрено нашим законом, как это предусмотрено в Великобритании и как это предусмотрено в Соединённых Штатах Америки. Если вас это интересует, я могу вам зачитать, и вы увидите, что у нас — цветочки по сравнению с тем, что уже реально принято в некоторых странах, могу прочесть, если вас это интересует.

И сразу же еще одно могу сказать, упреждая другие вопросы: между свободой слова, между свободой перемещения, вообще между правами человека и безопасностью всегда существует такое поле напряжения!.. Нет у нас в мире примеров гармонии между двумя этими понятиями, нет и не может быть. Сегодня мы не можем привести пример того, где бы это разумно сочеталось. Поэтому мудрость, так скажем, властей состоит в том, чтобы найти золотую середину, тот низкий уровень напряжения, когда это не сваливалось бы в сторону тоталитаризма и в то же время не сваливалось бы, так скажем, к хаосу. Я считаю, что в нашем законопроекте, по мнению рабочей группы, по мнению нашего комитета, как раз и найдена та золотая середина, где напряжение не выше 12 вольт.

Председательствующий. Депутат Ермолин, ваш вопрос.

Включите микрофон Анатолию Александровичу Ермолину.

Ермолин А. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Анатолий Сергеевич, самая лукавая тема в любой спецоперации — это разграничение полномочий и ответственности между политиками и военными руководителями спецоперации. Скажем, в американском спецназе это решено за счет введения понятия "линия разграничения полномочий", то есть это такой тактический рубеж на местности, пересечь который спецназ имеет право после команды политика. Но если эта команда дана, то политики уже не имеют права вмешиваться в военные действия. Как вы считаете, предусматривает ли закон такое разграничение между политиками, политическим руководством и военным руководством?

Куликов А. С. Да, статьями этого законопроекта предусматривается такое разграничение, причем не только не подчеркивается, что это политик или иное... В действия руководителя операции, имеется в виду руководитель оперативного штаба по подготовке предложений для проведения операции, запрещено вмешиваться кому бы то ни было, любому должностному лицу, и запрещено вмешиваться в деятельность руководителя операции даже на тактическом уровне. Запрещено! Он персонально принимает решение и несет персональную ответственность по концепции нашего закона. Запрещено, я подтверждаю вашу точку зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, ваш вопрос.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Анатолий Сергеевич, если сравнить концепцию нашего проекта закона с подобными законами зарубежными, как мы выглядим?

Куликов А. С. Я уже в своем докладе говорил о том, что мы постарались взять всё, что можно, из зарубежных законов. И хочу сказать, что в данном случае мы ни нарушаем права человека, ни делаем хуже или лучше, чем, допустим, в других странах. Могу привести только некоторые примеры в части, касающейся вашего вопроса.

Например, в Соединённых Штатах Америки, если турист идет по Нью-Йорку с топографической картой или схемой туристического объекта, он уже является объектом для задержания специальными службами на предмет того, по какой причине у него оказалась эта карта с помеченным крестиком объектом, не идет ли он его разрушать, этот объект. И это является основанием для его задержания. Или, например, существует так называемое право двадцати секунд при открытии двери: если поступила информация, что террорист находится за этой дверью, полиция имеет право через двадцать секунд после нажатия кнопки звонка взламывать дверь в квартиру. Понимаете, это я привел только те примеры, которые наиболее ярко показывают то, что там делается.

То же самое и с законами о средствах массовой информации. Би-би-си управляют двенадцать управляющих под руководством королевы Великобритании, и в части, касающейся борьбы с терроризмом, ни одно слово не будет произнесено без санкции, так скажем, властей, всё строго под контролем. Вот вам и цензура.

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, ваш вопрос.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Анатолий Сергеевич, безусловно, после принятия этого нужного закона потребуются внести изменения в ряд законов, которые регламентировали бы все нормы. На мой взгляд, необходимы, естественно, изменения в закон в отношении семей террористов, которые зачастую знают о готовящемся террористическом акте, и привлечения их к ответственности. Ну, есть такой закон о защите свидетелей, который не работает. Какие изменения, на ваш взгляд, необходимы в этом законе, чтобы он заработал применительно к терроризму?

Спасибо большое.

Куликов А. С. В приложении к закону, вы посмотрите, пожалуйста, целый перечень законов, в которые необходимо внести изменения, в том числе и Уголовный кодекс. Закон о защите свидетелей в стадии отработки, и, конечно же, он будет работать в упряжке и с нынешним законом.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шеин О. В., фракция "Родина".

У меня будет вопрос о режиме террористической опасности. Вот здесь в статье 21 говорится, что режим террористической опасности вводится при получении информации, свидетельствующей о возможной подготовке или об угрозе теракта, и наличии обстоятельств, не позволяющих проверить такую информацию. И при режиме террористической опасности запрещаются какие-то публичные мероприятия, митинги, выступления людей. Не находите ли вы, что с вступлением в силу известного антисоциального законодательства в следующем году — с ликвидацией льгот, с резким повышением коммунальных платежей, с приватизацией социальной сферы — вот этот режим террористической опасности, когда нет прямой информации о теракте, а есть просто некая версия о том, что он возможен, будет применяться, для того чтобы решать политические задачи, никаким образом не связанные с борьбой против реального терроризма?

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, пожалуйста, посмотрите пункт 6 статьи 21, также посмотрите подпункт 19 статьи 22 где есть перечень мероприятий, проведение которых запрещается. Это ограничение проведения собраний, митингов и так далее, то есть речь идет только о массовых мероприятиях — митинги, пикетирование и протесты. Почитайте внимательно. Речь идет только в отношении ограничения проведения массовых мероприятий, например, футбол, рок-концерты и так далее. Повторяю, посмотрите внимательно пункт 6 этой статьи. У нас эта мера предусмотрена двумя режимами. Пункт 19 — и в

режиме контртеррористической операции, и в режиме террористической опасности. Так, в режиме террористической опасности он касается только массовых мероприятий: футбола, рок-концертов и так далее. Только этого. Что касается контртеррористической операции, то, поскольку этот режим распространяется на конкретный объект, то тут, я думаю, сомнений ни у кого не должно возникать. Вот о чем речь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я прошу записаться, а потом мы определимся по количеству желающих выступить и по времени для выступлений.

Включите режим записи.

Покажите список.

Двенадцать человек. Уважаемые коллеги, давайте тогда полаконичнее, ладно? Сколько времени отведем на выступления? По три минуты. Ну, это опять тридцать шесть минут... Мы ничего тогда до двух часов не успеем. Кто сумеет покороче, пожалуйста, выступайте покороче.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение — по одному от фракции. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 91,5 %

Проголосовало против 29 чел. 8,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Депутат Кондауров.

Пожалуйста, включите Алексею Петровичу микрофон.

Кондауров А. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе будет голосовать против принятия федерального закона "О противодействии терроризму" по следующим основаниям.

Мы убеждены, что в стране существует исчерпывающая законодательная база, которая обеспечивает федеральным органам государственной власти необходимые правовые условия для выявления, предупреждения, пресечения, расследования

преступлений террористического характера, а также практики террористических проявлений. Имеются в виду и соответствующие статьи Уголовного кодекса, и закон "Об оперативно-розыскной деятельности", и закон "О борьбе с терроризмом", и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность правоохранительных органов и спецслужб. Однако, как показывает практика, это не спасает от таких преступлений, как на "Норд-Осте", в Беслане, у станции метро "Рижская", от других террористических актов, так как корни терроризма не в отсутствии соответствующей законодательной базы в России, а в экономической деградации, социальной ущербности, отсутствии для большинства населения каких-либо понятных жизненных перспектив на будущее, правовом произволе, коррумпированности и продажности многих из тех, кто должен стоять на страже закона и порядка, одним словом, в разложении институтов государственной власти и маргинализации общества. Именно поэтому бессмысленно принимать закон, который не имеет никакого отношения к устранению перечисленных глубинных причин терроризма.

Не привнося ничего нового в систему безопасности российского общества и граждан, закон в то же время закрепляет норму о режиме террористической опасности и тем самым дает возможность федеральной или региональной исполнительной власти достаточно вольно вводить особые правовые режимы, ограничивающие законные права и свободы граждан России. В то же время не предусматривается система контроля со стороны законодательных, судебных органов и гражданского общества за действиями властей и степень их ответственности за незаконное или недостаточно обоснованное применение ограничительных мер.

Есть также опасность, что в представленном виде закон будет стимулировать в России политическую, национальную, конфессиональную подозрительность, а значит, будет не снижать, а повышать градус социально-политического неблагополучия общества.

Трудно предположить, что господа депутаты от власти — авторы этого закона не понимают его ничтожности в решении проблем терроризма и недооценивают антидемократичность предлагаемых мер. Тогда ради чего в очередной раз "проламывается" Дума и общество ставится перед фактом урезания своих и так скудных возможностей? Только ли для публичной имитации осмысленной деятельности после взорванных самолетов и Беслана? Конечно, и для этого тоже. Но кроме того, сам факт внесения законопроекта и некоторые нормотворческие новации, содержащиеся в нем, — это в совокупности еще и не-

кая "уловка-22", вернее, несколько уловок. Первая из них: закон освобождает президента от личного участия в разрешении кризисных ситуаций, связанных с проявлениями терроризма, вся полнота власти в принятии решений и практическом руководстве на всех стадиях противодействия терроризму по законопроекту возлагается на председателя правительства... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Закончилось время. Сколько вам еще нужно? Мы договорились: по три минуты. Еще минуту вам добавляю.

Добавьте минуту.

Кондауров А. П. ...следовательно, и вся моральная ответственность, в том числе за возможные трагические последствия. Нашему премьеру с экономикой бы разобраться, у которой всё больше признаков одышки, так сказать, а ему еще и Беслан разруливать?! А что же президент, который по-прежнему отвечает за весь блок вопросов государственной безопасности, от расстановки кадров до повседневного кураторства? Он, цитирую законопроект, возглавляет государственную систему противодействия терроризму и определяет основные направления государственной политики в данной сфере непосредственно либо через Совет Безопасности. Не правда ли, виртуальное руководство и виртуальная ответственность? Мы вообще живем в стране парадоксов: за президентами числятся только успехи, во всяком случае пока они у власти, а все промахи, даже разрушительные для страны, списываются на то, что президента подставили. По мне так, если президента можно подставить, то он просто профнепригоден.

Следующая уловка. Наиболее продвинутая часть властной элиты понимает, что в стране обозначился процесс экономического и политического... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, по ведению.

Крутов А. Н. Любовь Константиновна, а нельзя ли сделать так, чтобы на нашем экране можно было видеть, сколько минут дается и как уходит время, чтобы можно было корректировать свое выступление?

Председательствующий. А на экране видно, как идет время.

Крутов А. Н. Нет, когда появляется картинка, то время не видно.

Председательствующий. А здесь у меня видно, как идет время.

Крутов А. Н. А у нас, к сожалению, нет.

Председательствующий. Это не ко мне, это к аппарату.

Крутов А. Н. Я понимаю, просто чтобы было понятно...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Мы как раз с коллегами обсуждаем: с чего вдруг на выступление по такому важнейшему вопросу определили по три минуты?

Председательствующий. Ваше предложение?

Решульский С. Н. Оставить десять минут, как положено по Регламенту, и дать возможность выступить.

Председательствующий. Хорошо. Коллеги, кто за то, чтобы выступали по десять минут по данному законопроекту? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, тогда отменяем голосование. Было два предложения: первое — по три минуты и сейчас второе предложение — по десять минут. Ставлю на голосование первое предложение. Кто за то, чтобы давалось три минуты на выступление по данному законопроекту?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 86,9 %
Проголосовало против 50 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Любовь Константиновна, поздно я включился, я хотел как раз об этом сказать. Предложение о трех минутах прозвучало и было поддержано большинством зала в условиях, когда предполагалось...

Председательствующий. Мы уже проголосовали, Валентин Степанович.

Романов В. С. Да, я знаю... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракции "Единая Россия" — Баскаев Аркадий Георгиевич. С места.

Включите микрофон депутату Баскаеву.

Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Только что вы слышали, как коллега Кондауров называл многие положения этого закона уловками. Мне хотелось бы возразить в связи с тем, что я являюсь в том числе и одним из разра-

ботчиков этого закона, и сказать о моментах, которые свидетельствуют, что сегодня это совершенно не уловки, а жизненная необходимость для страны, нас, законодателей, — принять решительные меры по борьбе с терроризмом.

Мне сейчас приходится работать в комиссии по Беслану, как мы называем ее, и вы знаете, возникает очень много вопросов, которые, к сожалению, не учтены в нашем законодательстве, и когда готовится контртеррористическая операция, и когда она проводится. И тот же режим террористической опасности, о котором мы говорим сегодня, практически введен. Ну, если мы называем уловками то, что в Соединённых Штатах Америки даже не один такой режим, а несколько, то тогда о чем мы говорим сегодня? Речь не идет совершенно об ущемлении демократии. Вот когда смотришь в лица, в глаза людей, которые потеряли своих родных и близких, вот тогда очень сложно говорить о чем-то как об уловках. Ничего подобного! Да, я считаю, что над законопроектом нужно еще работать, в том числе, наверное, придется очень серьезную вести дискуссии и с правительством. Знаете, есть моменты, которые спорными действительно являются, есть юридические моменты, которые нужно будет учесть. Всё это можно сделать при подготовке проекта закона ко второму чтению. Однако самое главное, самое главное заключается в том, чтобы наконец-то у нас появился орган, ответственный за борьбу с терроризмом. И к сожалению, попытки — вы слышали у нас здесь выступления руководителей силовых ведомств, которые вносили такое предложение, — создать еще один комитет по борьбе с терроризмом... Я, например, считаю, что это совершенно никому не нужно, потому что у нас, слава богу, ведомств хватает, но ни одно такое ведомство не сможет вести борьбу фактически с войной, которую нам объявили. Поэтому подключить к решению антитеррористических проблем именно правительство, в том числе федеральную и региональные антитеррористические комиссии, расписать их функции, обязанности, полномочия — это очень важно для того, чтобы решать очень многие проблемы.

И последнее. Я думаю, что все, кто считает, что есть проблемы с этим законом (я имею в виду проблемы чисто технического характера), могут поучаствовать в работе и внести свои предложения ко второму чтению.

Я поддерживаю концептуально этот законопроект и предлагаю принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Георгиевич.

От фракции ЛДПР — Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Непонятна позиция Алексея Петровича, если он от всей фракции говорит, что они не будут поддерживать

закон. Это, вообще, попахивает позицией "ЯБЛОКА" и "СПС", когда они в начале 90-х годов разваливали всю систему обеспечения национальной безопасности нашей страны и потом били себя в грудь и говорили, что это всё делалось на демократических принципах. К чему эти все принципы привели, мы поняли.

Ну, во-первых, за этот закон надо голосовать лишь потому, что он впервые за всю историю России определяет участие Вооруженных Сил Российской Федерации, в частности Министерства обороны, его частей, в противодействии терроризму. И мы не можем с этим не согласиться.

Дальше. Он является базовым законом для разработки других законов, в частности закона о внесении изменений в закон "Об оперативно-розыскной деятельности", где внутренним войскам будет предоставлено право ведения оперативно-розыскной деятельности, а Главному разведывательному управлению Министерства обороны будет предоставлено право предпринимать какие-то меры по противодействию терроризму внутри нашей страны. Как ни смешно об этом говорить, но те подразделения Министерства обороны, которые действуют у нас на территории Северного Кавказа, которые противодействуют терроризму, — они не имеют, скажем так, законного основания.

Поэтому я вас прошу проголосовать за этот закон. Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, проект закона, который предложен нашему вниманию, действительно является принципиальным продвижением вперед всей нашей законодательной системы, направленной на защиту гражданских прав и государственных интересов.

Я могу сказать, что во фракции "Родина" приветствуют то, что мы впервые все-таки в законодательном порядке регламентируем особенность участия военнослужащих Вооруженных Сил в проведении контртеррористических операций, вводим вообще такие понятия, как "режим террористической опасности", "режим контртеррористической операции", "режим чрезвычайного положения". На самом деле это забытое старое — те правовые режимы, положения, которые были до 17-го года в России. И есть много вещей, которые нам необходимо сделать, почему фракция "Родина" и поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Но одновременно в проекте есть вещи, которые мы считаем совершенно недопустимыми, которые нужно ко второму чтению редакционно поправить или просто устранить, ибо они могут придать закону такой перекос,

что он будет направлен не на борьбу с террористами, а на подавление социального протеста, на борьбу с теми недовольными, которые в силу антисоциальной политики правительства и бездействия прокуратуры, бездействия судебной системы вынуждены пытаться, так сказать, своими руками себя защитить.

Конкретные примеры. Начну с самых простых понятий, которые даются в статьях 2 и 3. Безусловно, на наш взгляд, необходимо среди основных принципов противодействия терроризму указать не только обеспечение и защиту основных прав и свобод человека и гражданина, эту дань либерализму можно отдать, но надо указать и то, что таким принципом является защита конституционного строя, территориальной целостности, что это не может подлежать никаким обсуждениям, какие бы претензии или требования террористы ни предъявляли.

Нам необходимо уточнить понятие террористической деятельности. По статье 3 в сегодняшнем виде, вы посмотрите подпункты "б", "д", "е" и пункт 4, под понятие террористической деятельности может быть подведена работа журналиста, просто информирующего о действиях террористов. А когда мы говорим, что террористической деятельностью является деятельность, включающая в себя информационное или иное пособничество, распространение материалов или информации, призывающей к осуществлению... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Бабури С. Н. Конечно, я не могу не сказать о той опасности, которую содержит сама формулировка понятия "террористическая опасность". У нас пока чрезвычайное положение вводится только с санкции верхней палаты, или Совета Федерации, а здесь губернаторы смогут самостоятельно по любому анонимному звонку объявлять режим террористической опасности и запрещать демонстрации, массовые шествия, ограничивать движение транспорта. Вот здесь нам надо предусмотреть роль законодательных органов субъектов Федерации и, безусловно, любые зыбкие формулировки убрать, чтобы не допустить использования закона в злонамеренных целях для подавления инакомыслия и социального протеста.

И конечно, уважаемые коллеги, надо переформатировать статью о ведении переговоров с террористами. Никогда официально переговоры с террористами вестись не должны. Никогда официальные должностные лица не должны в этом участвовать, чтобы не повторять ситуацию чернобырдинско-басаевского диалога. Но надо придумать формулировку, как и кто должен с ними общаться, на каких началах. Это необходимо, и мы готовы вместе с рабочей группой участвовать в доработке законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Требуется ли заключительное слово докладчику? Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Куликов А. С. Уважаемые коллеги, я очень благодарен вам за дискуссию и от имени комитета хочу сказать, что мы готовы рассмотреть все предложения, все поправки, которые поступят. Буквально несколько слов по высказанным замечаниям. Вот сейчас депутат Бабурин сказал, что зыбкие формулировки надо убрать. Я хочу высказать свою точку зрения: закон не должен толковаться двояко, закон должен четко давать исполнителям, субъектам его исполнения правила, как нужно действовать. Поэтому, даже если нам не нравятся некоторые формулировки, но они нужны для достижения конечной цели, давайте вместе их дорабатывать.

Я глубоко разочарован выступлением представителя фракции КПРФ. Это тот случай, когда здравый смысл подчинен политической борьбе. Речь идет не о политике, речь идет о безопасности людей, и говорить о том, что у нас база есть, — это значит сохранять то положение, при каком мы можем иметь результаты, схожие с теми, что у нас были в Беслане. Так нельзя!

Я еще раз благодарю всех за дискуссию и надеюсь, что мы все проголосуем за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Сергеевич. Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, наша сторона достаточно тесно сотрудничала с разработчиками законопроекта, и тем не менее вы, наверное, видели те наши замечания, которые вам раздали, замечаний много. Поэтому концептуально мы поддерживаем данный законопроект и обращаемся к комитету с просьбой, чтобы и в дальнейшем именно при подготовке ко второму чтению мы вместе с вами достаточно тщательно отработывали каждое замечание президентской стороны, чтобы при втором чтении у нас тут не было излишних дискуссий. Еще раз говорю, что концептуально мы поддерживаем данный законопроект и считаем даже необходимым принять его сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. По мотивам — депутат Романов. Правда, депутат Кондауров уже сказал, что вы не будете голосовать...

Романов В. С. Два слова.

Фракция Компартии — последовательный государственный и всегда выступала в поддержку укрепления армии и других структур. Наша позиция определяется двумя концептуальными положениями. Первое: насколько закон соответствует Конституции? Я без расшифровки. И второе, то, о чем говорил Сергей Николаевич Бабурин: об угрозе использования этого закона не против террористов, а против оппозиции. В этом суть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О противодействии терроризму". Кто за принятие законопроекта в первом чтении?

Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с образованием Федерального казначейства". Законопроект первого чтения. Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Голикова Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, добрый день, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с образованием Федерального казначейства". Вы знаете, что в соответствии с указом президента № 314 с 1 января 2005 года образуется новый федеральный орган — Федеральное казначейство. Он выделится из структуры Министерства финансов, в связи с чем возникла необходимость внесения изменений в Бюджетный кодекс с точки зрения разграничения функций между Министерством финансов и Федеральным казначейством, в том числе правоустанавливающих и правоприменительных функций.

Предлагаемые в проекте закона изменения можно разделить на пять крупных, основных направлений, на которых я хочу коротко остановиться. Первое направление. К правоприменительным функциям, которые закрепляются за Федеральным казначейством, отнесены в рамках данного законопроекта учет и распределение доходов между уровнями бюджетной системы; установление порядка кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; составление и представление в Министерство финансов Российской Федерации отчета об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации; открытие и ведение по поручению высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с заключенными соглашениями лицевых счетов главных распорядителей, распорядителей и получателей средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Следующее направление, или следующий блок изменений, — это исключение из полномочий Министерства финансов отдельных функций, которые теперь переходят либо к Федеральному казначейству, либо к Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, которая также является подведомственной Министерству финансов. К функциям, исключаемым из полномочий Министерства финансов, относятся составление отчета об исполнении бюджета и контрольные и надзорные функции, которые в рамках компетенции и соответствующих положений закрепляются за Федеральным казначейством и за Федеральной службой финансово-бюджетного надзора.

За Министерством финансов закрепляются в соответствии с третьим блоком изменений функции по установлению единой методологии бюджетного учета и единого плана счетов бюджетного учета. Кроме того, за Министерством финансов закрепляются функции по установлению порядка санкционирования расходов, а также утверждению лимита бюджетных обязательств.

Четвертый блок поправок включает в себя регламентацию представления Федеральным казначейством отчета об исполнении бюджета за соответствующий финансовый год. В рамках данного законопроекта также уточняется перечень документов, которые сопровождают федеральный закон об исполнении федерального бюджета за соответствующий финансовый год.

Как я уже сказала, законопроектом предусматривается уточнение функций по финансовому контролю. Из субъектов финансового контроля исключается Министерство финансов и, соответственно, функции финансового контроля, как я ска-

зала, по компетенции возлагаются на Федеральное казначейство и Федеральную службу финансово-бюджетного надзора.

Кроме того, законопроект содержит ряд отдельных уточнений, которые позволяют устранить те недостатки, которые на сегодняшний день существуют в Бюджетном кодексе в этой части.

Мы полагаем, что его принятие в первом чтении, впоследствии во втором и в третьих чтениях позволит с 1 января вновь созданной службе приступить к исполнению своих функций без нарушения порядка исполнения бюджета. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, представитель правительства довольно подробно изложила суть законодательной инициативы. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел эту законодательную инициативу и отмечает следующее. Внесение законопроекта вызвано тем, что издан указ президента, в котором определяется, что с 1 января 2005 года Федеральное казначейство преобразуется в самостоятельную федеральную структуру, при этом также образуются и органы финансово-бюджетного контроля. Полномочия по контролю за использованием бюджетных средств сегодня закреплены за Министерством финансов. В законопроекте уточняются полномочия Министерства финансов (это пункт 6 статьи 1 законопроекта – статья 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Законопроектом предлагается закрепить за Федеральным казначейством полномочия по обеспечению исполнения федерального бюджета, а также специальные полномочия по отношению к бюджетам других уровней. Это кассовое обслуживание бюджетов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Такое право уже дано нами в Бюджетном кодексе теми изменениями, которые были приняты в июле – августе текущего года. Эти полномочия Федерального казначейства закрепляются в статье 166¹, это будет новая статья Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В области финансового контроля Министерство финансов, как я сказал, исключается из субъектов финансового контроля и вводится новый субъект – Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (это статья 266 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Естественно, при этом уточняются также и полномочия Министерства финансов Российской Федерации.

Комитет по бюджету работал с правительством на стадии подготовки законопроекта, мы также работали в тесной связи и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Считаем, что законопроект сегодня необходимо принимать как в первом чтении, так и в целом, потому что законопроект прошел уже правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Что касается финансирования вновь образуемых служб, нами уже приняты решения при принятии законов о бюджете и об изменении бюджетной классификации Российской Федерации, где эти службы выделены как самостоятельные структуры и за ними закреплены объемы финансирования.

Просьба поддержать и правительство, и комитет по бюджету, проголосовать за законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Один вопрос, у Олега Александровича Малышкина.

Малышкин О. А. У меня вопрос к докладчику и содокладчику. Исходя из ваших выступлений и анализируя то, что у нас делается — мы уже там доприватизируем государственную собственность, мы уже передаем коммуналку в "Российские коммунальные системы", в ООО, и так далее, и тому подобное, — скажите, не лучше ли нам всё это дело, финансирование, сейчас запустить через Федеральное казначейство, и вы ясно и четко нам скажите, сколько мы денег на этом сэкономили бы?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. На самом деле мы и стремимся к тому, чтобы бюджеты обслуживались Федеральным казначейством, и планомерно работаем в этом направлении. И ежегодно, как вы знаете, помимо федерального бюджета и всех учреждений, которые обслуживаются исключительно из федерального бюджета, мы подключаем к этой системе и субъекты Российской Федерации. Но в соответствии с законодательством, которое у нас сегодня действует, субъекты Российской Федерации вправе выбрать сами, обслуживаются они через Федеральное казначейство или через собственные казначейства, которые сами создают.

Председательствующий. Виталий Борисович, есть что добавить?

Шуба В. Б. Мне добавить нечего, Татьяна Алексеевна дала полный ответ на заданный вопрос.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Виталий Борисович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем пункт 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской...".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А никто не сказал.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, может быть, я нечетко в своем докладе произнес: законопроект готов к принятию в целом. Есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, и, как мы поняли, у президента тоже замечаний по законопроекту нет. Поэтому есть предложение принять законопроект об изменениях в Бюджетный кодекс, связанных с формированием Федерального казначейства, в целом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? У представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за законопроект в целом, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Татьяна Алексеевна Голикова нам доложит. Я уже объявила этот законопроект. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием Федерального казначейства". Данный законопроект связан с предыдущим законопроектом, который только что проголосован.

Этот законопроект содержит три типа изменений. К первому типу изменений относится замена наименований в четы-

рех действующих сегодня законодательных актах: заменяется наименование "Главное управление федерального казначейства" на "Федеральное казначейство". В законах "О политических партиях" и "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" уточняются функции Федерального казначейства. И в Кодексе об административных правонарушениях уточняются полномочия федерального органа, который отвечает за контроль и надзор в бюджетной сфере по вопросам, связанным с нецелевым использованием средств, с нарушением срока возврата бюджетных средств, которые были выданы на возвратной основе.

В связи с этим, а также в связи с тем, что данный закон полностью увязан с предыдущим, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виталий Борисович Шуба сделает содоклад.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, второй законопроект, который мы сейчас рассматриваем, связан, как было сказано, с первым законопроектом. Мы внесли изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с выделением Федерального казначейства в самостоятельную структуру, и нам необходимо принять изменения в ряд законодательных актов, которые сегодня действуют, чтобы привести их в соответствие с уже принятым нами решением. Комитет по бюджету поддерживает законодательную инициативу правительства. Мы предлагаем принять законопроект и в первом чтении, и в целом. Есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть также постановление о принятии законопроекта в целом. Есть ли возражения у кого-нибудь? Нет. Прошу в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Митрофанов в зале? Нет. Депутат Грачёв Владимир Александрович в зале? Да.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Собрание депутатов Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом сделает председатель Комитета по экологии Грачёв Владимир Александрович. Пожалуйста.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", внесенный Собранием депутатов Ненецкого автономного округа. Субъектом права законодательной инициативы предлагается дополнить Федеральный закон "Об экологической экспертизе" положениями, касающимися этнологической экспертизы.

Комитет Государственной Думы по экологии, разделяя позицию депутатов Ненецкого автономного округа о необходимости обеспечения и соблюдения конституционных прав малочисленных народов на благоприятную окружающую среду, в то же время отмечает, что предлагаемые дополнения в основном или излишне конкретизируют, или противоречат положениям действующего законодательства. Так, Федеральный закон "Об экологической экспертизе" направлен на реализацию конституционного права всех без исключения граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду посредством предупреждения негативных воздействий хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, поэтому выделение какой-то отдельной исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных народов излишне. Необоснованно и предложение о совмещении в одной экспертизе двух — экологической и этнологической.

Правительство Российской Федерации, рассмотрев данный законопроект, также считает нецелесообразным его принятие.

Я проконсультировался с Чилингаровым Артуром Николаевичем, который является депутатом от данного округа и которого просили представлять закон. Рассмотрев внимательно все положения, мы пришли к выводу, что данный закон принимать нецелесообразно.

Совет Федерации в лице Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов также не поддерживает данный законопроект, согласившись с решением, принятым нашим комитетом.

На основании вышеизложенного прошу отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Александровичу? Вопрос у Бабурина Сергея Николаевича. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Владимир Александрович, у меня вопрос связан все-таки с существом этого законопроекта. Наши коллеги настаивают на учете этнологических аспектов и именно поэтому выступают за дополнительные гарантии защиты особенностей их национального уклада и образа жизни. Есть ли такая проблема как таковая? Мы имеем дело с неудачной редакцией или с принципиально неправильным подходом и это вообще не нужно рассматривать?

Грачёв В. А. Уважаемый Сергей Николаевич, с научной точки зрения такой проблемы не существует. Нет никаких особенностей у малочисленных коренных народов Севера, на которые как-то по-другому влияла бы окружающая среда. Если таким образом подходить, то мы подойдем к таким... ну, знаете, есть такой крайне националистический подход: на негров окружающая среда по-другому влияет, на каких-то жителей Крайнего Севера, эскимосов и так далее. Нет такого, и тем более этого нет в отношении экологической экспертизы.

Экологическая экспертиза — это процедура, которая гарантирует защиту от негативного воздействия предстоящей хозяйственной деятельности. Она гарантирует одинаковые права всем народам — коренным, некоренным. Какая разница, живет там украинец или ненец и так далее? Хотя стремление этих народов к учету их этнологических особенностей мне понятно, и оно понятно всем, но это надо учитывать в других законах. Я не знаю, может быть, я недостаточно полно обосновал, но с научной точки зрения, уважаемый Сергей Николаевич, такой проблемы не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определить-ся голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в абзац второй статьи 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Проект внесен Законодательным Собранием Оренбургской области. Докладывает депутат Государственной Думы Александр Борисович Коган. Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект, обозначенный в пункте 17. Законопроектом предлагается увеличить установленное законом количество судебных участков и число мировых судей на двадцать семь в Оренбургской области. Дано достаточно подробное финансово-экономическое обоснование: рассчитаны расходы по федеральному и по областному бюджетам. Я бы хотел отметить, что, по мнению авторов, принятие предложений позволит равномерно распределить служебную нагрузку на мировых судей и будет способствовать более эффективному осуществлению судебной власти в Оренбургской области, обеспечит максимальный доступ граждан и юридических лиц к правосудию.

Хотел бы сказать, что вакансии на должность мировых судей, на которые указывает в своем отзыве правительство, существуют сегодня практически во всех субъектах Федерации. Это связано с естественным процессом ротации судейских кадров и длительной процедурой назначения и определения судей, и в том числе с согласованием, которое они проходят.

Также необходимо отметить, что аргументация отклонения законопроекта Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству недостаточно обоснованна, так как основная доля увеличения числа судей и участков приходится на города, в которых нагрузка на миро-

вых судей превышена в целом, а изменение границ судебных участков, о котором говорится в заключении комитета, не дает необходимого эффекта.

Убедительная просьба внимательно рассмотреть и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представитель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаил Васильевич Емельянов просит в порядке исключения изменить процедуру рассмотрения: он сделает содоклад по всем этим законопроектам. Поэтому я предоставляю слово по пункту 18 Владимиру Александровичу Жидких, который сделает доклад по поручению Государственной Думы Томской области.

Пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемое высокое собрание, коллеги! Я постараюсь минимальное количество времени затратить на свое выступление. Государственная Дума Томской области вышла с такой же инициативой: увеличить количество мировых судей с сорока восьми до семидесяти одного, на двадцать три человека. Нагрузка на судей растет: меняется законодательство. Сегодня, как я понимаю, положительного решения принято не будет, но хочу сделать предложение комитету, который ведет это направление в Государственной Думе.

Как мне представляется, в связи с тем что постоянно происходит процедура обращения регионов по увеличению количества мировых судей, нужно принять какое-то политическое решение. Регионы настаивают, их просьбы целесообразны, вызваны реалиями жизни. И видимо, в 2005 году в целом надо посмотреть работу института мировых судей, посмотреть практику, посмотреть позитивные результаты их деятельности и комплексно подойти к обращениям всех регионов, изменив федеральный закон и увеличив количество мировых судей по всем российским регионам.

Вот в этом суть моего предложения. Я понимаю позицию, которую будет сегодня заявлять здесь комитет Плигина, но я уполномочен сказать... в общем, вы меня поняли.

Спасибо, благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 19. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". По поручению Государственного Собрания Республики Марий Эл выступит Юрий Геннадьевич Буянов. Здесь у нас Юрий Геннадьевич Буянов? Нет докладчика.

Пункт 20. Законодательное Собрание Красноярского края доверило представлять законопроект Валерию Ивановичу Сергиенко, но он в настоящее время находится на совещании... А, уже здесь. Пожалуйста, Валерий Иванович, успели.

Сергиенко В. И., фракция "Родина".

Ситуация действительно аналогичная, Законодательное Собрание Красноярского края вышло с такой же инициативой — об увеличении количества участков и количества мировых судей. Те же самые обоснования — и огромные территории, и увеличение количества дел, рассматриваемых мировыми судьями, и неравномерность расселения, то есть огромное количество достаточно больших, с нашей точки зрения, до десяти тысяч жителей, скажем, районов, хотя это меньше, чем предусматривается действующим законодательством по нагрузке на один судебный участок. Тем не менее регулировать все эти процессы достаточно сложно. От имени Законодательного Собрания я также обращаюсь к палате с просьбой поддержать нашу инициативу, хотя, как и у Владимира Александровича, у меня есть большие сомнения в этом. Тем не менее, как представитель этого региона, просил бы учесть и его размеры, и его географию, и численность населения, и возрастающую нагрузку на каждого из мировых судей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, потом будем задавать вопросы.

И проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", представленный Законодательным Собранием Пермской области. Медведев Юрий Германович доложит. Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне поручило наше Законодательное Собрание доложить по данному вопросу. Я позволю себе сказать несколько больше, чем сказали мои коллеги. Почему? Потому что наше Законодательное Собрание уже второй раз выступает с данной законодательной инициативой.

Я могу с полной уверенностью сказать, что институт мировых судей в Пермской области состоялся. Они сегодня берут на себя рассмотрение значительной части как гражданских, так и уголовных дел. Ну, в частности, гражданских дел они сегодня рассматривают 75 процентов, хотя по численности мировых судей в три раза меньше, чем федеральных судей. И как показывает практика, очень высокий уровень качества рассмотрения этих

дел. Сегодня мы наблюдаем устойчивую тенденцию увеличения поступления судебных дел. Граждане всё чаще обращаются к мировым судьям за защитой своих прав и законных интересов, а следовательно, как здесь уже говорилось, резко увеличивается нагрузка на мировых судей. Сегодня в Пермской области она одна из самых высоких в нашем федеральном округе, Приволжском, да и область в отношении нагрузки на мировых судей входит в первую десятку по Российской Федерации.

Есть некие особенности Пермской области — я тоже хотел бы, чтобы уважаемые коллеги из комитета, который является головным, поняли, почему Пермская область так настойчиво обращается по этому вопросу, — наша область всегда была ссыльной областью. В годы Советского Союза было более ста учреждений исправительно-трудовой системы, где находилось свыше восьмидесяти тысяч осужденных. Сегодня — сорок девять учреждений ГУИН, тридцать тысяч заключенных, и многие из них после освобождения оседают на территории Пермской области. И из-за этого Пермская область по уровню преступности снова попадает в первую десятку, точнее, является четвертой после Москвы, Свердловской и Московской областей по количеству зарегистрированных преступлений. Поэтому Пермская область вышла с инициативой увеличить количество мировых судей со ста двадцати шести до ста сорока шести. Стоимость этой просьбы всего 4,7 миллиона рублей, и все необходимые документы у уважаемых коллег есть.

Я бы хотел несколько слов сказать и о своей позиции в отношении заключения правительства и заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Ну, правительство дает два заключения, суть их в том, что нет денег на финансирование данной законодательной инициативы. Не было денег в 2003 году, нет денег и в 2004 году в марте, но ведь мы еще не приняли бюджет 2005 года, следовательно, если эта тема важна, значима, можно было бы и предусмотреть это в бюджете. И вы знаете, когда начинаешь серьезно подходить к этой теме, замечаешь некую как бы двуликость со стороны правительства. Вот вчера мы в Министерстве по экономическому развитию и торговле рассматривали проект социально-экономического развития Российской Федерации на ближайшие два-три года, и там указывается, что одной из причин, сдерживающей развитие России, является неэффективные судебная и правовая системы, а как только дело доходит до решения этого вопроса, так сразу почему-то мы упираемся в деньги.

Вы знаете, ведь наши коллеги из субъектов Российской Федерации с такими инициативами сюда выходят не потому,

что им там нечего делать, а потому, что они ближе к людям, лучше и острее чувствуют эту проблему, а российские граждане, в свою очередь, поняли и уверовали, что есть правда, есть право, которое работает в Российской Федерации именно через институт мировых судей. А мы сегодня вот в этой братской могиле все эти инициативы хороним!

Я хотел бы высказать замечания своим коллегам, которые формально, на мой взгляд, и поверхностно подошли к этой важной, очень большой теме. Абсолютно правильно коллега Жидких предлагал, чтобы комитет подошел серьезно к ней, может быть, вместе с Верховным Судом изучил эту тему и внес концептуальные предложения, не отписываясь и не говоря о том, что у нас законодатели местные вроде бы там не знают этот закон и поэтому выходят с такой инициативой. Да они всё прекрасно знают, они выходят потому, что нет другого пути, кроме увеличения количества судей! Это абсолютно некорректно — упрекать наших коллег в незнании данного закона.

И последнее, что касается нашей уважаемой Пермской области. Нас, оказывается, наказывают за то, что мы объединились с Коми-Пермяцким автономным округом: зачем, мол, рассматривать, коль уже Пермской области не будет с декабря 2005 года? Позвольте, за что?! За то, что мы стали пионерами в этом деле? Ведь Конституция Пермской области сегодня есть, пока есть и, наверное, будет еще до периода внесения изменений в Конституцию. Мне кажется, вообще этот тезис, эта тема некорректно звучит в заключении нашего комитета.

Я прошу уважаемых коллег данную тему поддержать и считаю, что на ближайшем заседании надо дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, с тем чтобы они к этой теме подошли профессионально и серьезно.

Спасибо.

Председательствующий. С доклад по всем законопроектам, за исключением пункта 19 (так как не было докладчика, мы переносим его рассмотрение на более позднее время), делает представитель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, в самом начале своего выступления я хотел бы заявить от имени комитета, что мы прекрасно понимаем те причины, по которым наши коллеги из субъектов Федерации предлагают нам принять соответствующие законодательные инициативы. Действительно, нагрузка на мировых судей в последнее время

увеличилась. С одной стороны, растет правосознание наших сограждан, они всё чаще обращаются в суд за защитой своих прав, всё чаще разрешают свои конфликты в судебном порядке. А с другой стороны, мы с вами, уважаемые коллеги, приложили руку к тому, чтобы на мировых судей нагрузка стала больше: мы с вами приняли новый УПК, новый Уголовный кодекс, новый административный кодекс. Эти нормативные акты существенно расширили компетенцию мировых судей и, соответственно, добавили им работы. Всё это так, комитет это понимает. Но вместе с тем те способы, тот путь, который избрали наши коллеги из регионов для решения данной, безусловно актуальной проблемы, не представляется правильным.

Дело вот в чем. Деятельность мировых судей, вопросы организации мировых судов регулируются законом "О мировых судьях...". Этот закон устанавливает, что численность населения в судебном участке, который обслуживает мировой судья, может колебаться от пятнадцати до тридцати тысяч человек. Другой закон, тоже федеральный закон, который мы с вами принимали, регулирует общее количество мировых судей, которые могут быть в том или ином субъекте. И при этом, вы помните, когда мы принимали этот закон, мы исходили из некоей средней численности населения, которая должна приходиться на одного мирового судью: это примерно двадцать две с половиной тысячи человек. Но это средний показатель, то есть законодатель совершенно одинаково отнесся ко всем субъектам Российской Федерации: все они находятся в равном положении и количество мировых судей в каждом субъекте пропорционально населению данного субъекта. Однако это не значит, что во всех судебных участках должно быть только по двадцать две с половиной тысячи человек, федеральный закон устанавливаетвилку, как я уже сказал, — от пятнадцати до тридцати тысяч человек, то есть в судебном участке население может быть и пятнадцать тысяч человек, и тридцать тысяч человек. Сделано это для того, чтобы субъекты могли учесть те особенности, о которых вот здесь говорили выступавшие. Поэтому, исходя из особенностей той или иной территории, исходя из нагрузки, которая падает на того или иного мирового судью, субъекты могут самостоятельно как создавать судебные участки, так и упразднять их своими законами, то есть федеральный законодатель дает субъектам возможность маневра. Вот этим маневром наши коллеги в регионах пользоваться не хотят. По сути дела, они, авторы законодательных инициатив, хотят добиться от нас того, чтобы мы дали им возможность максимально увеличить количество мировых судей при минимуме населения, которое должны эти мировые судьи обслуживать.

Естественно, такой подход вряд ли может быть принят, потому что тогда и регионы будут оказываться в неравном положении, и, самое главное, мы упираемся в проблемы бюджета. Я абсолютно согласен с коллегой Жидких, который, в общем-то, подсказывает правильный путь решения данной проблемы. Действительно, нагрузка на мировых судей увеличивается и желательно было бы эту нагрузку снизить путем увеличения количества мировых судей, но делать это необходимо прежде всего по инициативе судебного департамента, Верховного Суда, которые должны сначала в рабочем порядке решить этот вопрос с Министерством финансов, а потом выйти в правительство. И естественно, при наличии бюджетной обеспеченности мы эти вопросы решим легко.

Я просто еще раз хочу сказать всем коллегам, которые критиковали комитет: вот в этом зале звучит очень много благих пожеланий, но все наши благие пожелания ограничены размером бюджета Российской Федерации, любое благое пожелание должно быть соизмеримо с другими бюджетными потребностями. Решать этот вопрос надо не по-партизански, как пытаются субъекты, когда каждый говорит о том, что вот у него есть особенности, у него есть проблемы. Такие особенности и проблемы мы найдем в каждом субъекте, но решать этот вопрос надо по-серьезному. То есть вы можете сказать своим коллегам из судов соответствующих субъектов Федерации, что должно быть консолидированное мнение, высказанное судебным департаментом, Председателем Верховного Суда Российской Федерации, о том, что необходимо увеличить количество мировых судей в Российской Федерации, изменить критерии, изменить среднюю численность населения участков, из которой необходимо исходить при вычислении количества мировых судей, и таким образом решить эту проблему. Отдельные вот такие маневры, отдельные попытки получить больше мировых судей только для себя, ну, вряд ли будут иметь успех и вряд ли наш комитет когда-либо поддержит такие попытки.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Плигин Владимир Николаевич желает выступить, и правительство тоже. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Для того чтобы системно отнестись к проблеме мировой юстиции, по нашей инициативе была проведена всероссийская кон-

ференция совместно с Верховным Судом, ученым сообществом и представителями регионов Российской Федерации. В рамках этой конференции, которая прошла в прошлом месяце, были выработаны определенные рекомендации, и эти рекомендации могут быть реализованы.

Я бы хотел обратить внимание на следующее. При анализе подсудности дел мировым судьям... мы будем предлагать сокращать число, и существенно сокращать число уголовных дел, которые подсудны мировым судьям. Мировые суды совершенно не выполняют воспитательные функции по тем делам, которые рассматриваются в отношении несовершеннолетних, это должно быть исключено. Также мы полагаем, что все уголовные дела публичного обвинения должны быть исключены из компетенции мировых судей. И, таким образом, вновь будет выравниваться рационально нагрузка недогруженных федеральных судов и мировых судов. Абстрактная постановка вопроса только о повышении числа мировых судей ни в коей мере не отражает реальные вопросы развития этого института.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Коллеги, я ставлю на голосование по порядку. Кто за то, чтобы законопроект под номером 17 повестки дня принять в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование законопроект под номером 18 повестки дня. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

На голосование ставится законопроект под номером 20 повестки дня. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По пункту 19 не выступал докладчик. Мы фиксируем его отсутствие и рассмотрим на другом пленарном заседании.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Голосование по пункту 21. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Климов Владимир Владимирович.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас осталось четыре вопроса в повестке. Я предлагаю прерыв не объявлять и рассмотреть ее до конца.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение Владимира Владимировича? Прошу проголосовать. За продолжение работы до окончания рассмотрения повестки дня.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Предложение принято.

Проект федерального закона "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации и принятии в ее состав участка территории иностранного государства". Доклад Алексея Валентиновича Митрофанова. С места?

Включите микрофон депутату.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, разрешите представить вам законопроект "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации и принятии в ее состав участка территории иностранного государства". Должен сказать, что подобный законопроект рассматривался в Госдуме несколько раз и был принят даже в трех чтениях, но затем был отклонен по разным причинам.

Теперь по сути. В законопроекте впервые разработаны: понятия "территория Российской Федерации", "целостность территории Российской Федерации", "принятие в состав Российской Федерации участка территории иностранного государства", "угроза вооруженного конфликта немеждународного характера", "вооруженный конфликт немеждународного характера"; правовые нормы об обмене между Российской Федерацией и сопредельными иностранными государствами земельными и водными участками, включении участка территории иностранного государства в состав территории Российской Федерации, об обеспечении территориальной целостности без использования Вооруженных Сил Российской Федерации в случае угрозы вооруженного конфликта немеждународного характера и при использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в случае вооруженного конфликта немеждународного характера.

В пояснительной записке указано, что необходимость принятия федерального закона обусловлена наличием целого комплекса внутригосударственных и внешнеполитических факторов, и прежде всего такого, что наше законодательство и Конституция не содержат правовых норм, касающихся использования Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований в случае возникновения вооруженного конфликта немеждународного характера, имеющего форму вооруженного мятежа или гражданской войны, направленных на нарушение и ликвидацию целостности территории Российской Федерации и выход из состава Российской

Федерации одного или нескольких субъектов Федерации вопреки Конституции Российской Федерации.

Во-вторых, наше законодательство и Конституция не содержат правовых норм о возможных необходимых действиях Президента Российской Федерации по пресечению вооруженного конфликта немеждународного характера. Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении "О проверке Указа Президента Российской Федерации от 30 ноября 1994 года "О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики" указал, что Федеральному Собранию Российской Федерации надлежит упорядочить законодательство об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, а также вопрос о регулировании других возникающих экстраординарных и конфликтных ситуаций, в том числе и вытекающих из Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года.

В-третьих, в части 3 статьи 4 Конституции сказано, что Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории, а часть 2 статьи 80 Конституции предусматривает, что президент в установленном Конституцией порядке принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности. Ну мы видим, что даже эти ясные нормы не мешают передавать часть нашей территории иностранным государствам или вести разговоры о такой передаче. Следовательно, установленные нормы Конституции можно трактовать по-разному.

Поэтому в нашем законопроекте установлено следующее. Первое: отделение любой части территории Российской Федерации от Российской Федерации не допускается. Второе: передача любой части территории Российской Федерации иностранному государству, за исключением обмена участками пограничных территорий, тоже не допускается. То есть нельзя отдать, можно только обменять, причем пограничные участки, а передача любой части территории не допускается. И третье: передача части территории иностранного государства только на основании международного договора с тем государством, которое эту территорию передает, то есть это соответствующая международному законодательству норма. Вот это, так сказать, основа нашего законопроекта.

Я хочу сказать, что два комитета в заключениях указывают, что законопроект не имеет собственного предмета правового регулирования, что в нем дублируются федеральные законы, но ряд комитетов фактически поддержал законопроект. Наряду с недостатками указали на положительные стороны за-

конопроекта Комитет по безопасности, Комитет по обороне. Комитет по делам Федерации и региональной политике указал, что в законопроекте неудачная правовая терминология, следует уточнить терминологию, но в целом они видят в законопроекте нужные нормы, которые можно доработать. Ряд комитетов, по сути дела, в такой завуалированной форме, как я понимаю, поддерживают принятие законопроекта.

Теперь разрешите затронуть очень важный вопрос о возможности дарения или передачи громадной территории, которая находится не в собственности, а в ведении Российской Федерации. Я имею в виду всю исключительную экономическую зону и континентальный шельф, представляющий собой пояс шириной около четырехсот километров вокруг всей северной территории Российской Федерации, где сосредоточены громадные богатства, возможно в несколько раз большие, чем на суше. Прецедент такой создан. Вы знаете, что в эпоху Шеварднадзе соглашением 90-го года между СССР и США фактически мы передали американцам громадный богатейший участок исключительной экономической зоны Российской Федерации. До сих пор этот участок не вернули и мы не имеем права даже ловить там рыбу. Сейчас существует громадный простор для дарения вот этих территорий, поэтому здесь нужно определенное регулирование. Мы касаемся в законопроекте и континентального шельфа. То есть вопросы территорий — территорию нельзя передать, кроме как обменяться пограничными участками. Шельф — тоже необходимы ограничения, мы впервые поднимаем в этом законе вопрос о шельфе. И возможность принять часть территории другого государства — видите, здесь очень демократичная норма: только на основании международного договора.

Считаю, что это актуальный законопроект, но он очень тяжело идет в нескольких созывах Государственной Думы. У нас сейчас "Единая Россия" как бы ведущая фракция, "Единая Россия" — даже название говорит о том, что именно за такой закон она должна голосовать, потому что мы должны обеспечить единство территории нашей страны и действительно единую Россию, без кавычек.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по международным делам Игоря Вячеславовича Барина.

Барин И. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по международным делам на своем заседании рассмотрел проект федерального закона "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации и принятии в ее состав участка территории иностранного государства", внесен-

ный депутатом Государственной Думы Митрофановым. По мнению комитета, вопросы обеспечения вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации и принятия в ее состав участка территории иностранного государства относятся к отдельным, самостоятельным предметам правового регулирования и не могут быть урегулированы в одном нормативном акте. Кроме того, представленный законопроект не имеет самостоятельного предмета правового регулирования, поскольку дублирует нормы Конституции Российской Федерации и федеральных законов Российской Федерации.

Пунктами 1, 3 статьи 2 законопроекта предлагается закрепить общие положения об обеспечении целостности территории Российской Федерации. Вместе с тем частью 3 статьи 4 Конституции Российской Федерации уже установлено, что Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории, а часть 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации относит к полномочиям Президента Российской Федерации принятие мер по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности. Полномочия Президента Российской Федерации и меры по пресечению вооруженного конфликта немеждународного характера с использованием Вооруженных Сил Российской Федерации, а также задачи Вооруженных Сил Российской Федерации и других войск, воинских формирований и органов в случае возникновения вооруженного конфликта немеждународного характера, направленного на нарушение и ликвидацию целостности Российской Федерации, обозначенные в статьях 4, 6, 7, 8 и 9 данного законопроекта, закреплены в Федеральном конституционном законе "О чрезвычайном положении".

Кроме того, вопросы использования Вооруженных Сил Российской Федерации для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, а также полномочия Президента Российской Федерации в области обороны при возникновении вооруженных конфликтов, направленных против Российской Федерации, урегулированы Федеральным законом "Об обороне". К тому же новые положения о применении Вооруженных Сил при немеждународном конфликте нашли отражение в проекте закона "О противодействии терроризму", который мы сегодня приняли в первом чтении.

Далее. По мнению комитета, норма пункта 4 статьи 2 проекта, предусматривающая возможность и условия обмена между Российской Федерацией и сопредельными иностранными государствами равными участками территории, не в полной мере учитывает общие принципы и нормы международного права. И

если иностранное государство предложит нам больший участок земли при обмене, я думаю, не имеет смысла отказываться.

Далее. Законопроектом предусматривается использование Вооруженных Сил Российской Федерации и других войск, воинских формирований и органов в случае вооруженного конфликта немеждународного характера, а также для локализации и пресечения действий антиправительственных вооруженных формирований и других незаконных организованных вооруженных групп (это статьи 4, 5, 6, 9). При этом в пояснительной записке отмечается возможность возникновения вооруженного конфликта немеждународного характера, имеющего форму вооруженного мятежа или гражданской войны. В этом случае взаимодействие сторон данного вооруженного конфликта будет носить характер боевых действий. Однако статус...

Из зала. *(Не слышно.)*

Баринев И. В. Покороче?

Председательствующий. Мы прочитали всё, что комитет написал, и читать с выражением необязательно. Пожалуйста, покороче тогда.

Баринев И. В. Хорошо.

То есть комитет считает, что данный законопроект...

Председательствующий. Ну слово в слово всё по заключению комитета!

Баринев И. В. Нет. Комитет считает, что данный законопроект включает несколько положений, которые можно вносить в качестве поправок в уже принятые федеральные конституционные законы, а как самостоятельный закон он не имеет права на существование, и поэтому предлагается его отклонить.

Председательствующий. Вопросы, коллеги. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня короткий вопрос к Игорю Вячеславовичу.

Вы ссылались на Конституцию. В Конституции тоже сказано, что мы имеем право собираться мирно, без оружия и так далее, тем не менее мы принимаем нормативные акты и законы, которые регламентируют всё до такой степени, что никто нигде никогда не соберется. В связи с этим я хотел бы спросить: какой из тех законов, которые вы перечислили, регламентирует порядок передачи, обмена или уступки территории? Назовите мне хотя бы один такой закон и статьи в этом законе, где это всё прописано четко и ясно.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Баринев И. В. У нас существует федеральный конституционный закон о порядке образования нового субъекта Феде-

рации и о принятии в Российскую Федерацию части территории иностранного государства. Если вы считаете, что он в недостаточной степени регламентирует какие-то моменты, то я думаю, что имеет смысл внести в него поправки, поправить это.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, по ведению.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос.

Уважаемый Игорь Вячеславович, ну согласитесь, основания для тревоги у Митрофанова и всех нормальных россиян есть. Вспомните, ведь на наших глазах Ельцин разгромил страну, не думая о Калининграде, о Крыме, о флоте, ни о чем не думая, — и не наказан. И сегодня мы слышим: на тебе, Китай... С Китаем решили не советуясь. Нету совета! Японии уже кто-то обещает два острова, Шеварднадзе шельф сдал... Согласитесь, основания есть для такого закона, ибо для каждой жизненной ситуации — свои нормативные акты. Так это или нет?

Председательствующий. Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Включите микрофон Баринову.

Баринов И. В. Я уже сказал в своем выступлении, что при обсуждении этого закона в комитете депутаты отметили, что некоторые положения этого закона на самом деле очень важны, но как самостоятельный закон он не имеет права на жизнь, и еще раз повторяю: давайте вносить поправки в другие, уже принятые федеральные и конституционные законы.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Бабурин Сергей Николаевич. Савельев? Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, нет сомнения в том, что поднятые в законопроекте проблемы имеют крайне острое звучание в нашей ситуации, и, видимо, это не единственный законопроект, который мы будем обсуждать в связи с этими темами. Тем не менее сам законопроект не выдерживает никакой критики, поскольку в нем соединены две совершенно разные темы, и, кроме того, обозначенные в названии темы там совершенно не раскрыты. Говорится об обеспечении целостности территории, а на самом деле в законопроекте даются только одни декларации. Это касается и проблемы принятия участка территории иностранного государства. Кроме деклараций, в законопроекте практически ничего нет.

Я бы хотел сказать, что депутатами фракции "Родина" по этим двум искусственно соединенным в данном законопроекте темам подготовлены собственные проекты с достаточно объем-

ным содержанием и детализацией. Это касается и обеспечения целостности территории Российской Федерации, и противодействия мятежу, и расписывания разнообразных зон ответственности, так же как в законопроекте "О противодействии терроризму", который мы сегодня рассматривали.

То же самое касается и проблемы принятия части территории иностранного государства. В данном законопроекте фактически повторяется всё то, что уже имеется в нашем законодательстве, в законе о принятии нового субъекта Федерации, тем не менее проблемы остаются. Тот закон, который устанавливает порядок принятия новых субъектов Федерации в Российскую Федерацию фактически не позволяет принимать в качестве субъекта часть иностранного государства. Нами разработан другой законопроект, который позволяет нам такие действия.

Я думаю, что рассмотрение этих тем действительно актуально, просто нам нужны другие законы, более детально проработанные, и я надеюсь, что мы в этом зале их рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто у нас еще хотел бы выступить? Коллеги, я предупреждаю, что я вынуждена буду объявить перерыв, потому что в 14.30 у нас совещание с комитетами по примерной программе.

Депутат Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Любовь Константиновна, мы уложимся.

Председательствующий. У нас еще четверо выступающих, по пять минут.

Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я целиком поддерживаю идею, которая излагается в этом законопроекте, и не согласен с комитетом, с его заключением, что здесь нет самостоятельного предмета регулирования. Есть такой предмет. Но мы в очередной раз сталкиваемся с тем, что благими намерениями выстлана дорога в ад. Я вот колеблюсь в оценке: либо мы имеем дело с полным невежеством экспертов, Алексей Валентинович, либо мы имеем дело со злым умыслом, который направлен на то, что мы отказываемся от принципа, заложенного в Декларации о государственном суверенитете РСФСР 90-го года, — что территория государства не может быть изменена без референдума — и в данном законопроекте подменяем это тем, что у нас может быть обмен территориями и более упрощенная процедура? Поэтому я и говорю, что закон не такой безобидный, как это может показаться.

А что обидно... Алексей Валентинович, вот хочу на вас пожаловаться коллегам: ну ладно вы не читаете нас, тех, кто пишет, — вот я докторскую диссертацию защитил по территории, территориальным спорам и территориальной целостности, —

но когда вы говорите, что вы вообще впервые всё это изобрели, при том, что у нас столетиями, начиная с Гуго Гроция, Еллинека, Алексеева, Клименко, над этой темой ученые работали, и мы видим, что их никто не читал вообще!.. У нас не просто происходит путаница в понятии "территория и территориальное единство", у нас не раскрывается, что такое "обеспечение целостности территории", у нас полностью перепутаны понятия "цессия", "сецессия", "уступка", "обмен". То есть я просто вот с ужасом смотрю такие тексты. Ну неужели нельзя элементарно посмотреть справочники, прежде чем вносить такие документы на рассмотрение парламента государства?!

Уважаемые коллеги, когда мы начинаем бороться — или это предлагают — с вооруженными конфликтами немеждународного характера и делаем вид, что не может быть конфликтов международного характера — это слепота и совершенно непонятная ситуация. Конечно, я считаю, что в таком виде, когда даже в самом названии заложена потенциальная международная конфликтность... Не может быть понятия участка территории иностранного государства, который куда-либо принимают, можно и нужно говорить только о части территории другого государства и так далее, и так далее. В таком виде этот закон поддержан и принят быть не должен, но с учетом всей концепции, Алексей Валентинович, я предлагаю: давайте объединим усилия — фракция "Родина" готова любые ваши предложения тоже учесть — и внесем уже действительно полноценный документ.

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Все-таки, несмотря на вот ту аргументацию отрицательного свойства, которая сейчас здесь прозвучала в адрес основного разработчика, моего коллеги Алексея Валентиновича, я хотел бы все-таки проявить гражданское мужество и сознание. Поскольку мы только в первом чтении рассматриваем этот законопроект и возможна его дальнейшая юридико-техническая и всякая иная доработка, все-таки предлагаю, учитывая те отрицательные процессы, которые сейчас идут по передаче островов китайцам, по готовящейся — ну, этому, наверное, не суждено сбыться — передаче островов японцам, проголосовать за. Проголосовать не так, уважаемые коллеги из "Единой России", как вы голосовали два дня назад по вопросу о списании Ираку долга. И нашим коллегам из партии "Родина" предлагаю доказать, что они не являются фальшивым блоком, а действительно патриоты и не зря в названии своей партии имеют такое...

Председательствующий. Выражения выбирайте, пожалуйста, господин Курьянович.

Курьянович Н. В. Поэтому давайте посмотрим, кто как проголосует. Сейчас это как лакмусовая бумажка будет.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, требуется ли заключительное слово? Требуется.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

И после голосования мы объявим перерыв.

Митрофанов А. В. Я буду очень краток. Я бы даже не выступал, если бы коллеги Савельев и Бабурин здесь не высказались в таком тоне.

Ну, во-первых, я занимаюсь этим вопросом с 96-го года, со времени, когда работал комитет по геополитике, я восемь лет занимаюсь этим законом. Вас еще в Думе не было, некоторых товарищей, и блоков некоторых не было. Вы даже не думали об этом блоке восемь лет назад, а мы уже занимались этим.

Во-вторых, Сергей Николаевич, замечательные были юристы, чудесные, в Верховном Совете СССР и России, только вы страну потеряли. Вы были чудесные юристы, вы замечательно понимали процесс, замечательно всё понимали, и Сергей Сергеевич Алексеев замечательный юрист... Вы без страны только остались! Вы без страны остались, и вам этого никто не простит! Вы не думайте, что никто ничего не помнит. Понятно, что вы были более патриотически настроены, это мы тоже помним хорошо, и, так сказать, голосовали против беловежских соглашений, но страну вы потеряли.

Из соображений патриотических — я согласен, это не безгрешный закон — давайте в первом чтении примем, а потом очистим, уберем многое. Но тут есть главное: отделение любой части территории Российской Федерации не допускается. Давайте поменяем, сделаем: обмен только равными участками. Есть там и понятие референдума, и так далее. А пока мы запустим механизм нового закона, еще год-полтора будем, так сказать, канителиться и доказывать, кто был хороший юрист, кто писал диссертацию по какой теме, а кто был не такой... Вот так вот всё и погибло, так погибла царская Государственная Дума. Пришли люди, которые не читали никаких книг и диссертаций не писали, и сказали: устали — и всё, и на семьдесят три года всех штыком под зад, и выгнали, и правильно сделали, молодцы!

Председательствующий. Требуется ли выступление представителей правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Докладывает депутат Государственной Думы Курбан-Али Амирович Амиров.

Включите микрофон депутату Амирову.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

В данном законопроекте региональные законодатели предлагают внести некое изменение в главу 26³ части второй Налогового кодекса, касающееся налогообложения малого бизнеса, в частности речь идет о системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход по двум видам деятельности. С 1 января 2003 года, как вы знаете, осуществляется переход на эту систему, Налоговый кодекс определил критерии для перехода на такую систему по некоторым видам деятельности, эти критерии в этой главе описаны.

Региональные законодатели предлагают по двум видам деятельности, касающимся розничной торговли и системы общественного питания, изменить эти критерии и перейти на те критерии, которые действовали до 1 января 2003 года. В частности, ныне предприниматели могут перейти на такую систему налогообложения в случае, если используют в своей деятельности площади торгового или обеденного залов не более 150 квадратных метров, то есть критерием для применения такой системы являются, так сказать, квадратные метры, используемые в предпринимательской деятельности.

Законодатели же Ханты-Мансийского автономного округа предлагают исходить из численности работающих, в частности они предлагают для розничной торговли исходить из количества работающих по каждому объекту до тридцати человек, для системы общественного питания — из численности работающих в точках до пятидесяти человек.

Есть некое обоснование для такого предложения. Так как данная система работала в течение двух лет, то, анализируя опыт прошедшего времени, они достаточно обоснованно аргументируют эти свои предложения, нововведения. В этих сферах нежелание переходить на новую систему налогообложения в связи со

сложностью учета и отчетности породило тенденцию к сокращению предпринимателями размеров площадей своих торговых или обеденных залов, переоборудованию их в небольшие действующие точки, к фиктивной сдаче в аренду части используемой площади. В результате страдают потребители, получают тесные магазины и кафе. В свою очередь это приводит к снижению культуры обслуживания и сужению ассортимента товаров. В конечном итоге снижаются темпы развития малого бизнеса в этих сферах предпринимательской деятельности. Кроме того, снижается поступление платежей в бюджет, так как традиционная система налогообложения позволяет предпринимателям максимально занижать свои доходы. Исходя из этого они и предлагают соответствующее изменение.

Второе изменение касается внесения поправки в ту часть главы, где даются толкования основных понятий, используемых в этой главе, в частности понятия "розничная торговля". Предлагается исключить из этого понятия слова "за наличный расчет". В настоящее время на практике возникла следующая ситуация. Предприниматели, осуществляющие розничную торговлю, не производят расчеты с потребителями в безналичном порядке, избегая необходимости вести отдельный учет доходов и расходов, по двум системам налогообложения. Прежде всего в этой ситуации страдают бюджетные организации, в частности школы, детские сады, которые лишаются возможности приобретать за безналичный расчет товары для хозяйственных нужд, чтобы провести ремонт основных средств в летний период, не могут приобрести школьное оборудование, комплектовать компьютерные классы и так далее, и так далее. Поэтому путем внесения поправки — исключения из определения "розничная торговля" слов "за наличный расчет" — законодатели предлагают изменить такую систему.

Я бы предложил депутатам Государственной Думы внимательно прислушаться к инициаторам и поддержать предлагаемые изменения.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. Н. Бабурин*

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Наталье Викторовне Бурькиной. Для краткого содоклада. С места. Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет внимательно ознакомился с законодательной инициативой Ханты-Мансийского автономного округа. К сожалению, те аргументы, которые были приведены докладчиком, комитет не поддержал. Более того, предложенные изменения (предлагается переход на принцип по численности) существенно меняют концепцию кодекса в отношении налога на вмененный доход, принятую два года назад и уже работающую. Более того, технически законопроект не доработан, потому что там не предложена доходность от численности.

Что касается ограничений, о которых говорил докладчик, я хотела бы отметить, что в настоящее время уже принят в первом чтении и буквально на следующей неделе будет рассмотрен нами законопроект, где уточняется понятие торгового зала, а понятие подсобной площади исключается оттуда, и метража будет достаточно, чтобы предприятие малого бизнеса работало.

Что касается второго предложения, которое вносится Думой Ханты-Мансийского автономного округа, то существует принципиальная позиция, что торговля в розницу у нас идет за наличный расчет, а всё, что касается расчетов с предпринимателями, — для этого существуют другие структуры, но в данном случае речь идет в первую очередь о населении. Поэтому комитет не поддерживает данный законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Ставится на голосование: кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Мнение комитета — против. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	4 чел. 0,9 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	14 чел.
Не голосовало	436 чел. 96,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

По пункту 24 нам нужно для протокола отметить отсутствие докладчика: Николая Петровича Литвинова нет, мы фиксируем его отсутствие, в следующий раз будем принимать ре-

шение без него. Сейчас мы должны все-таки соблюсти регламентную норму.

Так, пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах", в части распространения статуса ветерана боевых действий на членов экипажей судов торгового флота, выполнявших перевозки грузов во Вьетнам в период ведения там боевых действий с января 61-го года по декабрь 74-го года. Слово для доклада предоставляется представителю Законодательного Собрания Приморского края Геннадию Игоревичу Бичурину. Нет его. Мы фиксируем, что он в очередной раз отсутствует, поэтому мы можем сейчас рассмотреть этот вопрос без него. Предоставляем слово для доклада заместителю председателя Комитета по делам ветеранов Юрию Николаевичу Родионову.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в указанном законопроекте предлагается распространить статус ветерана боевых действий на членов экипажей судов торгового флота, выполнявших перевозки грузов во Вьетнам в период ведения там боевых действий с 61-го по 74-й год. Проект федерального закона направлен на предоставление указанным гражданам мер социальной поддержки, определенных пунктом 1 статьи 16 Федерального закона "О ветеранах". Указанные меры социальной защиты предоставляются только ветеранам боевых действий, то есть военнослужащим, принимавшим непосредственное участие в боевых действиях. Что касается гражданских лиц, которые обслуживали воинские части Вооруженных Сил СССР и Российской Федерации, находившихся на территории других государств в период ведения там боевых действий, то основанием для отнесения их к ветеранам боевых действий являются полученные ими в связи с этой работой ранения, контузия или увечья либо награждение орденами и медалями СССР или Российской Федерации именно с формулировкой "за участие в боевых действиях".

Представленный законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок финансирования новых видов расходов.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

Хочу отметить, что в соответствии со статьей 11 Федерального закона "О ветеранах" органы законодательной власти субъектов Российской Федерации вправе принимать решение по введению дополнительных мер социальной защиты ветеранов в пределах своей компетенции из имеющихся у них средств.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Представитель правительства, представитель президента? Вопрос? Пожалуйста, депутат Ближина.

Включите микрофон.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ну, раз докладчик отсутствует, Юрий Николаевич, скажите, пожалуйста, есть ли у вас предложения по изысканию дополнительных средств для финансирования этих расходов? Если есть, то почему тогда вы не ввели эти льготы в вашем крае? Ведь в соответствии с законом "О ветеранах" субъект Российской Федерации вправе самостоятельно принимать решение по введению дополнительных мер социальной защиты.

Председательствующий. Включите депутату Родионову микрофон.

Родионов Ю. Н. Извините, я как раз об этом и сказал: субъекты Федерации вправе из собственных средств предоставлять дополнительные льготы. Это право законодательных органов субъектов Российской Федерации и исполнительных органов, они это могут сделать, это не Дума должна делать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах"? Прошу проголосовать. Позиция профильного комитета — против. Первое чтение.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Спасибо.

Коллеги, у нас остались "час заявлений" и восемь протокольных поручений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, давайте все-таки по порядку идти. Мы попросим коллег быть лаконичными. У нас всего три выступающих. Слово предоставляется...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто по ведению? Климов. Пожалуйста.

Климов В. В. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Все-таки я прошу поставить на голосование: рассмотреть сначала протокольные поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование. Кто за то, чтобы вначале рассмотреть протокольные поручения, а затем заслушать представителей депутатских объединений? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Так, у нас восемь протокольных поручений. От комитета по Регламенту у нас будет выступать Олег Иванович или Черёмушкин? Черёмушкин Василий Павлович.

И для стенограммы говорю по пункту 25: Дума отклонила законопроект.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Комитет по Регламенту считает, что из восьми протокольных поручений семь соответствуют статье 60 Регламента. И скажу об одном поручении — депутата Харченко Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции. В этом протокольном поручении содержатся такие требования, как "представить заключение", "оценить степень заинтересованности". Комитет считает, что это не вписывается в статью 60 нашего Регламента, и поэтому не поддерживает принятие этого протокольного поручения. А остальные семь соответствуют статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. То есть нет у комитета возражений по протокольным поручениям депутата Чернышова, депутата Исаева, депутата Белоусова, депутатов Иванова и Леонтьева, депутата Романова, депутата Бабурина и по одному из протокольных поручений депутата Харченко. Нет возражений по этим протокольным поручениям? Тогда только одно прото-

кольное поручение мы должны поставить на голосование. Так, у нас депутат Харченко присутствует? Хотел бы он выступить с обоснованием своего поручения? Нет. Ну, у вас, коллеги, на руках имеются все тексты. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Харченко Комиссии по противодействию коррупции? Прошу проголосовать. Позиция комитета по Регламенту — против, обоснование — то, что это поручение больше напоминает депутатский запрос и по Регламенту должно быть иным.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 19,4 %
Проголосовало против 283 чел. 80,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Поручение не принимается.

Слово предоставляется... Так, по ведению, пожалуйста, депутат Дятленко Валерий Владимирович. Ошибка.

Слово предоставляется Владимиру Ивановичу Кашину для заявления от фракции КПРФ. Регламент пять минут у нас для всех установлен.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хочу сделать заявление от имени фракции еще раз по поводу того, что наша фракция и другие депутаты, наши коллеги, когда шел закон о так называемой монетизации, замене денежной компенсацией льгот, предупредили тех, кто настаивал на принятии этого закона, об ответственности и депутатов, и правительства за фактическое действие этого закона на территории нашей Родины.

В последние декабрьские дни мне удалось побывать в десятке трудовых коллективов, в различных областях, встретиться с десятками тысяч людей. Я должен вам сказать, что на предприятиях, среди студентов, селян, в ветеранских аудиториях веет серьезной, грозовой, системной такой, уже начинающейся значительной активностью людей, связанной с неприятием этого закона. Возмущение людей достигает предела.

Вчера в Коломне на встречу со мной пришли две с половиной тысячи людей. Центральный дом культуры города Коломны был заполнен людьми, все прилегающие помещения, улица — аналогично. Народ принял резолюцию, вот это огромное

количество людей, здесь более тысячи подписей. Что гласит эта резолюция? Что наш народ просто-напросто нищает, нашим людям на эту нищенскую пенсию в 1400—1700 рублей невозможно жить. Подорожание, которое сегодня мы видим, товаров первой необходимости, в том числе лекарств, а также коммунальных услуг, эти неудержимые цены вызывают у людей самое серьезное осознание того, что они не могут так больше жить, не могут мириться с этой политикой.

Эта резолюция направлена в адрес президента, нас, депутатов Государственной Думы. Люди, ветераны пишут: "Почему мы, создавшие и возродившие из руин страну, воспитавшие вас, депутатов, и доверившие вам управлять страной, лишены всего и вся? Почему эта нищенская пенсия, эта нищенская стипендия? Почему о себе вы думаете так, что чиновничья зарплата и депутатов Государственной Думы кратно возрастает, а нам, людям рядовым, не на что жить?"

Я попросил сегодня — и Сергей Николаевич подписал — размножить эту резолюцию для депутатов. Вы, большинство, "Единая Россия", не только не хотите слушать народ, вы даже не хотите слушать своих коллег. Вы не хотите даже размножить документ, который вам также будет интересен. Я вам гарантирую, что вы не сможете сегодня найти ни одной ветеранской аудитории, где бы вам не высказали подобное возмущение. Мы закончили это мероприятие, народ принял эту резолюцию — и что вы думаете? — люди всё равно вышли и перекрыли рязанскую трассу. Они 24-го снова собираются выйти и окружить Белый дом той же колонной, добиваться своих, как говорится, льгот, своих заработанных честным трудом пенсий и всего остального.

Я убедительно прошу еще раз, потому что мы с вами отвечаем за эту ситуацию. В ближайшие месяцы даже территории-доноры не справятся с той задачей, которая прописана в законе, и народ выйдет на улицы и сметет всех и вся со своего пути, всех, кто мешает сегодня развиваться нашей Родине, а людям, которые посвятили ей всю свою жизнь, потеряли свое здоровье, — питаться нормально, жить нормально, не бояться, что у них отберут квартиры за то, что они просто не могут заплатить эту квартплату, которая сегодня, я уже сказал, безудержно растет.

Мы опубликуем обязательно эти резолюции, и всё равно вы их прочтаете. Но я очень прошу вас, дорогие коллеги, и особенно "Единую Россию": нам необходимо вернуться к пересмотру этих злых законов, антисоциальных, антинародных —

по-другому ни в одной аудитории люди не называют эти законы, принятые в этом году.

Сегодня есть протокольное поручение Романова, оно принято, это протокольное поручение, и в нем предложено комитетам провести мониторинг соответствующий, мониторинг фактического действия... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Кашин В. И. ...на территории страны этого закона. Я очень просил бы вас сделать всё необходимое для того, чтобы остановить обнищание наших соотечественников, которое сегодня продолжается по всей России.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Слово предоставляется Николаю Владимировичу Курьяновичу, фракция ЛДПР.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Наш рабочий год подходит к концу, и, наверное, можно уже подвести некоторые предварительные итоги. Много мы приняли законопроектов в первом чтении, в окончательном варианте, во втором чтении на очереди стоят некоторые законопроекты, но, как говорили древние римские юристы, многозаконие убивает законы. И я, как молодой депутат, член фракции ЛДПР... У меня не создалось впечатление, что мы на сто процентов отрабатываем свой хлеб (я не говорю о депутатах из своей фракции). Мы занимаемся какой-то достаточно второстепенной, а может быть даже и третьестепенной законотворческой работой, не принимаем именно те законы, которые необходимы народу. А сегодня народу необходимы, я считаю, существенные поправки в Конституцию: чтобы у нас был однопалатный парламент (и такой международно-правовой опыт есть); чтобы в Государственной Думе нас не было так много, четыреста пятьдесят (я думаю, можно ограничиться цифрой "300"); чтобы был упразднен Совет Федерации (это совершенно изживший себя орган, так называемый политический отстойник). И ничего страшного не будет, если мы возьмемся за Конституцию — ведь Конституция должна работать на народ — и не будем, так сказать, подверстывать народ под прокрустово ложе Конституции.

В Америке почему Конституция долгое время не менялась? Потому что она по своему объему очень краткая. Давайте и мы сделаем краткую Конституцию, а все остальные законы в режиме конституционных законов будем, что называется, законодательно расшинковывать. Кто не юрист, тот не знает, что в Англии, например, вообще нет Конституции. Но тем не менее это государст-

во живет и процветает, по мнению наших политических оппонентов. Они живут на основе конституционных законов.

Мы предлагаем открыто и прямо поставить вопрос о де-приватизации, или национализации, основных, базовых отраслей нашего хозяйства. Не должны нефть, газ, уголь, золото быть в руках каких-то олигархов, которые по своему усмотрению распоряжаются тем богатством, которое принадлежит всему народу. Кроме того, они не платят налоги и еще незаконно переводят деньги, используя различные мошеннические схемы, за рубеж.

Мы предлагаем срочно ввести монополию — и говорили об этом уже очень много — на алкоголь, табак и сахар. Это сразу же автоматически добавит, по мнению экспертов-экономистов, в бюджет нашей страны 30 процентов. И тогда нам не нужно будет постоянно заниматься перетягиванием вот этого каната, что происходит и в представительных органах субъектов Федерации, и у нас здесь. И мы сможем полноценным рублем, какими-то полноценными льготами отблагодарить наших ветеранов накануне 60-летия Победы, сможем существенным образом увеличить объем финансирования различных пенсий, пособий и заработных плат.

Необходимо провести банковскую реформу и банки, которые не соответствуют уровню поставленных задач, с помощью системы лицензирования закрыть, оставить только Сбербанк, Внешэкономбанк, Агропромбанк, и тогда легче их будет контролировать, поскольку, как говорил один политический деятель, на которого не принято ссылаться, банкиры — это те же мошенники, только действующие по лицензии, и банкир — это тот человек, который дает вам зонтик, когда светит солнце, а как только начинается дождь, он этот зонтик отнимает.

Дальше. Нужно резкий заслон нам поставить всяческим разговорам о каком бы то ни было списании внешнеэкономического долга. Почему нищей России никто не вернул хотя бы рубль в благодарность за то, что мы кормили семьдесят лет не только Среднюю Азию, Закавказье, но и страны Азии, Африки и Латинской Америки? Этого быть не должно. Как мы с вами голосуем? Вся фракция "Единая Россия" два дня назад полностью, кроме четырех депутатов, не голосовала за то, чтобы принять постановление, осуждающее списание Ираку долга. Монголии простили 6 миллиардов, Лаосу. За что? В Монголии есть мясо — давайте его будем перерабатывать на улан-удинском консервном заводе, "Эрденет" мы им построили, можно с них что-то взять, и брать нужно.

Резервный Стабилизационный фонд у нас переполняется деньгами, однако нам говорят о гиперинфляции. Эти деньги можно запустить на различные высокотехнологичные проекты, которые не позволят инфляционному маховику раскрутиться, в частности направить деньги на финансирование транспортной инфраструктуры, на то же строительство жилья для молодых семей. Это застарелая проблема в нашей стране.

Нужно уделить особое внимание ВПК. Это то малое, что у нас еще осталось, это то звено цепи, зацепив за которое мы всю цепь нашей экономической проблематики будем вытягивать...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Завершайте, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я хочу вас призвать к более ответственному голосованию, к более, наверное, ответственному подходу к нашей с вами работе в следующий период, в следующей сессии, перестать стоять на коленях перед Соединёнными Штатами Америки, перед их пятьдесят первым штатом — Англией, перед Западом, перед Израилем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Но я считаю, что ваш упрек в адрес палаты, что кто-то здесь стоит на коленях перед США, некорректен.

Слово для заявления предоставляется Александру Николаевичу Крутову, фракция "Родина".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Николаевич, вы не настаиваете?

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, на днях Конституционный Суд подтвердит запрет на наличие в названиях партий таких слов, как русский, украинский, еврейский, татарский, мусульманский, христианский, — мол, эти слова разжигают национальную рознь и не служат толерантности в обществе.

Недавно произошло новое событие: захват заложников в Греции. И все мы прекрасно слышали, как все средства массовой информации говорили о том, что захватили автобус с заложниками, по всей вероятности, русские. Обратите внимание: не россияне, а русские. Когда какая-то победа или какое-то достижение, то мы слышим в средствах массовой информации: россияне. Здесь — русская мафия, русский террорист. О чем это говорит? Это говорит о лжи, которой пропитано всё наше общество, о лжи, которой пропитано всё наше руководство.

Мы недавно приняли законопроект, рассмотрели законопроект о внесении изменений в закон "О днях воинской сла-

вы...". И все мы прекрасно знаем, почему 7 ноября вдруг стало отмечаться, как день победы... извините, как день парада на Красной площади, как день, когда нам дали американскую подачку, ленд-лиз подписали. Спрашивается: почему это сделано и почему нас заставляют забывать о тех духовных истоках, которыми должна жить наша страна, должно жить наше общество? Праздники, о которых мы на днях будем говорить, они отражают нашу жизнь, жизнь, в которой нет ни любви к ближнему, ни сострадания, а есть обман, предательство, ложь, блуд, есть права волка и овцы, когда волк имеет полное право съесть овцу, а овца имеет полное право быть съеденной волком, — вот такое сегодня наше общество.

У каждого из нас есть дети. Давайте задумаемся: когда ожидается рождение ребенка, разве мы начинаем праздновать еще до его рождения? Наоборот, мы с трепетом ждем этого часа. Сегодня же нам предлагают устраивать карнавальные шествия и винопитие до рождения Христа. И сделали новогодние каникулы, с пьянкой, с разгулом, именно в Новый год, наступление которого у каждого народа определяется по-своему. Вместо того чтобы, как во всем мире, отмечать рождественские каникулы, мы всё поставили с ног на голову. Нам говорят: люди должны отдыхать, мы им предоставляем отгулы. Праздники несут другую сущность! Для отдыха есть субботы и воскресенья, есть отпуска. Сущность праздников — это донести до людей духовные истоки нашей жизни, жизни страны, мирозерцания, воспитать в людях патриотизм.

У нас 23 февраля считается Днем защитника Отечества, хотя на самом деле это праздник, который когда-то отмечался как международный день солидарности трудящихся. Именно в этот день началась демократическая революция, которую совершили либерал-демократы, так жестко сейчас нападающие на коммунистов. А это они отвергли законную власть в России, свергнув царя и то правительство, которое тогда было.

8 марта поздравляем женщин. С чем? С неверностью: в этот день церковь отмечает память Иоанна Крестителя, именно в этот день ему отрубили голову. За что? Да за то, что, когда царь Ирод сожительствовавал с Иродиадой, женой своего брата, Креститель их обличил, поэтому ему отрубили голову. Но мы празднуем и поздравляем женщин.

Что такое 1 мая? Мы говорим, что 1 мая — день пролетарской солидарности трудящихся, Праздник весны и труда, но истоки этого праздника — 1 мая 1886 года, когда была взорвана бомба на демонстрации в Чикаго. То есть мы празднуем духовные истоки чего? Терроризма! И так везде. Мы предлагаем

12 июня считать Днем России, в том время как этот День России — это день позора, когда Россия совершила предательство и отказалась от той исторической роли... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Крутов А. Н. И я хочу сказать одну простую вещь. У нас кроме 12 июня есть 8 сентября, этот праздник назывался днем начала Русского государства. 8 сентября 1862 года — эта дата выбита на памятнике в Великом Новгороде, установленном в честь тысячелетия России.

Поэтому, когда будем голосовать, когда будем обсуждать этот законопроект, подумайте, за что мы голосуем и какие праздники мы с вами устанавливаем для наших детей, для нашего общества.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Я надеюсь, вы внесли поправку по 8 сентября как Дню России.

Уважаемые коллеги, на этом сегодняшняя повестка дня исчерпана. Благодарю всех за работу, особенно благодарю, коллеги, тех, кто не только начал рабочий день в зале заседаний, но и был здесь до конца работы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 декабря 2004 года.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 44 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались девять депутатов. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" премьер-министра правительства Фрадкова. Объяснение позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По телевидению показали, что прошел закрытый суд над лимоновцами, — и даже журналисты были удивлены тяжелым приговором. Поскольку суд закрытый, то суть дела непонятна, но по телевидению мы слышали такую истеричную хулиганскую речь неумяемого человека, который, оказывается, государственный обвинитель. В этом случае естественное желание — понять, о чем речь. Настоящие террористы под амнистией попадают, выпускаются, а студенты, так сказать, за сломанный стул на пять лет садятся. Нельзя ли получить хоть какое-то объяснение?

Спасибо.

Председательствующий. Вы хотите дать протокольное поручение, чтобы мы его направили какому-то нашему комитету? Тогда вы, когда я еще раз вам слово дам, сформулируете предложение.

Пожалуйста, депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить в повестку дня дополнительный вопрос. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Дополнительный вопрос. Хорошо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два предложения. Первое — приглашение на "правительственный час" господина Патрушева, директора ФСБ. И второй вопрос — это протокольное поручение Комитету по безопасности.

Спасибо.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Магдеев.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Обоснование чуть позже.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Значит, два момента.

Первое — приглашение на "правительственный час" вице-премьера Жукова. Обоснование позже.

А второе — это протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Я предлагаю поручить подготовить обобщенную справку о мнении регионов (имеется в виду по бумагам, которые поступили к первому чтению и ко второму) отмены отмены выходного 7 ноября, поскольку всё остальное вторично. В данном случае хоть Регламентом эта процедура и не предусмотрена, но нам очень важно знать действительную картину. Пока комитет не хочет выполнять эти функции, и мы их понимаем, им неловко, потому что картина на сегодняшний день складывается такая, что абсолютное большинство представительных органов власти субъектов выступает по тем или иным причинам... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я бы хотел дать протокольное поручение комитету по Регламенту и комитету по делам общественных объединений. Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, у меня вопрос и предложение. Вопрос заключается в следующем: чем документы, розданные 21 декабря, по вопросам 3, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 21 и 31 отличаются от ранее розданных? И предложение: я предлагаю се-

годня исключить из повестки дня эти вопросы. Для обоснования прошу дать время.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я просил бы председателя комитета по делам СНГ нам просто сообщить, сколько депутатов Государственной Думы выезжают в качестве наблюдателей на выборы на Украину. Осталось всего два-три дня, и они должны раньше выехать, и в основном сосредоточить свою работу в западных регионах Украины, поскольку с другой стороны десятки тысяч приезжают туда, а от нас, по-моему, очень мало, и надо бы их работу лучше организовать, чтобы было более эффективным их пребывание на Украине.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Митрофанов Алексей Валентинович предлагает пригласить на "правительственный час" председателя правительства Фрадкова. Только надо учесть, что у нас в январе, во-первых, другой формат "правительственных часов" — предложения поступают от комитета по Регламенту в Совет Государственной Думы, а во-вторых, насколько я знаю, уже приглашен председатель правительства, причем на 16-е.

Пожалуйста, включите микрофон Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Прошу увеличить мне время на...

Председательствующий. На двадцать пять секунд, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Прошу пригласить председателя правительства Фрадкова в оставшееся до наступления праздников время по вопросу о пропагандистском обеспечении деятельности правительства.

ЛДПР неоднократно ставила этот вопрос, и сейчас он особенно актуален. Посмотрите, что происходит в связи с аукционом по "Юганскнефтегазу", другим мероприятиям правительства: полная дискредитация на Западе и в российских средствах информации! Что в ответ говорит правительство? Ничего. Правительство ничего не объясняет, ни одного своего шага, оно запуталось полностью. Оно не работает на опережение. Любая мало-мальская, небольшая компания... Вот сейчас я скажу что-нибудь против "Кока-колы" — через два часа здесь объявится ее представитель, потому что они внимательно следят за всем. Вал публикаций, отрицательная информация по России,

всюду, "ЮКОС" превращается во вторую чеченскую войну в информационном плане — никаких ответов! У нас работает, вообще, какая-то машина, так сказать, пропагандистская в ответ? Вообще непонятно! Средства массовой информации сориентированы сейчас на Ющенко в большинстве, хотя позиция государственная, ну, руководства, другая. По "ЮКОСу" то же самое: по юганскому аукциону полностью отрицательная информация в отношении руководства страны и так далее. Но нельзя же не реагировать! Сотни публикаций, тысячи публикаций и у нас в стране, и за рубежом — в ответ ничего, а в ответ тишина. Так сказать, он не вернулся из боя — вот политика правительства. Десять лет мы говорим о том, что нужно пропагандировать каждый шаг в деятельности правительства, а мы видим дискуссию про передачу "Аншлаг" на заседаниях правительства, министры пикируются по этому поводу и смеются. Они, вообще, живут в каком мире, так сказать, они анализируют всё происходящее? Это закончится "оранжевой революцией", так сказать, так и будет, если всё проспать и ничего не делать. Как же так?

Поэтому я считаю этот вопрос острым и неотложным. Нужно, чтобы председатель правительства до начала следующего года рассказал, как строится эта работа и ведется ли она вообще.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, я сформулирую предложение: пригласить председателя правительства Фрадкова — я так понимаю, в пятницу, потому что у нас других заседаний не планируется, — в рамках "правительственного часа", так как возникла необходимость экстренного обсуждения поднятой темы. Есть ли какие-то мнения или сразу на голосование ставить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова о приглашении председателя правительства Фрадкова на заседание Государственной Думы в пятницу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против 105 чел. 23,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 214 чел.
Не голосовало 236 чел. 52,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Бенедиктова Николая Анатольевича. Фактически всё сказано, готовы протокольное поручение, и мы его обсудим в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — дополнительный вопрос в повестку дня. Пожалуйста, обоснуйте.

Головатюк А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку дня вопрос о рассмотрении обращения к Председателю Правительства Российской Федерации и к мэру Москвы о недопустимости проведения в помещениях музея-панорамы "Бородинская битва" выставки, посвященной двухсотлетию коронации Наполеона.

6 декабря в помещении музея-панорамы "Бородинская битва" открылась выставка "Вершитель роковой безвестного вельня...", посвященная двухсотлетию коронации Наполеона. Выставка представляет собой собрание предметов из частных коллекций, связанных с Наполеоном и эпохой его правления.

Музей-панорама "Бородинская битва" призван увековечить память защитников Отечества в Отечественной войне 1812 года. На протяжении длительного времени основной задачей музея является военно-патриотическое воспитание, воспитание чувства уважения к подвигам наших предков и гордости за наше славное боевое прошлое. Музей прославляет величие русского оружия, талант российских полководцев, мужество и героизм российских воинов, проявленные ими в одной из самых тяжелых в истории России войн. В этой связи представляется неуместным проведение в помещении музея-панорамы "Бородинская битва" мероприятий, связанных с указанной выше темой. Кощунственным выглядит проведение мероприятий, связанных с Наполеоном, которые тем или иным образом могут придать его фигуре ореол романтичности, способствовать иной трактовке его образа, не как захватчика, напавшего на Россию и ставшего источником бед и гибели большого количества россиян. Необходимо быть внимательнее и принципиальнее в вопросах, которые затрагивают достоинство и национальную гордость россиян, иначе получается то же самое, как если бы на могиле Неизвестного солдата праздновать день рождения Гитлера.

Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Андрей Михайлович, спасибо за то, что вы эту тему подняли. Я предлагаю данный вопрос обсудить в порядке Регламента, то есть завтра — на Совете Думы, и, соответственно, в пятницу мы можем его обсудить здесь, в палате, потому что вопрос действительно заслуживает внимания. Вы не возражаете против такой схемы? Спасибо.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по бюджету. Пожалуйста, изложите суть кратко.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о размерах налоговых претензий к крупнейшим отечественным коммерческим организациям и о предполагаемых направлениях использования полученных путем взыскания средств.

Суть дела заключается в следующем. Ну, мы знаем, что такие претензии предъявлены целому ряду компаний, мы знаем, что в печати обсуждаются разные вопросы, юридические и политические аспекты всех этих действий, в том числе вопрос о том, как это влияет на инвестиционный климат, но я не об этом ставлю вопрос. Мне хочется понять, куда пойдут средства, изъятые у этих коммерческих компаний: пойдут ли они на социальные программы, на поддержку армии или же они пойдут опять в Стабилизационный фонд, и у бизнеса средства изымут, а народ ничего не получит? Вот поэтому я прошу дать Комитету по бюджету и налогам соответствующее поручение, чтобы нам получить такую информацию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, готовы поручение.

Так, Павлов Николай Александрович — два вопроса, но, я так понимаю, по одной теме: приглашение директора ФСБ и протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, озвучьте.

Павлов Н. А. Глубокоуважаемые Борис Вячеславович, Любовь Константиновна и Владимир Вольфович! Я неделю назад ставил вопрос относительно той информации, которая прозвучала для миллионов телезрителей, — что в ближайшем окружении господина Чубайса в начале 90-х годов работали кадровые сотрудники ЦРУ. Я не стал ставить об этом как-то конкретно вопрос, надеясь, что наша правящая партия озабочится сама этим и оперативно это всё дело как-то разовьет. Но в ответ последовало, я бы сказал, оглушительное молчание, поэтому я ставлю вопрос абсолютно конкретно. Для миллионов граждан России в передаче Пушкова от 11 декабря 2004 года было сказано, что некий господин Джонатан Хей являлся кадровым сотрудником ЦРУ и работал в ближайшем окружении господина Чубайса в период проведения вот этой так называемой ваучерной приватизации, которая была от начала и до конца, естественно, незаконной. Поэтому, первое: пригласить на "правительственный час" господина Патрушева, для того что-

бы задать ему вопрос, действительно ли это так, или господин Пушкин клеветает на честного господина Чубайса. И второе — протокольное поручение Комитету по безопасности: пригласить представителей соответствующих ведомств, провести исследование и в дальнейшем проинформировать депутатов, а через них проинформировать граждан обеспокоенных (я подчеркиваю: обеспокоенных граждан России), действительно ли приватизация в России проходила под контролем Центрального разведывательного управления США.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Уважаемые коллеги, какие есть мнения? Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается "правительственного часа", мы в пятницу будем рассматривать календарь проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию. И депутат Павлов сможет внести свою поправку. Если Дума проголосует, пригласим.

Председательствующий. Я еще раз просто хочу отметить, что мы теперь по-другому планируем "правительственные часы" и в порядок работы на пятницу у нас внесен вопрос о "правительственных часах" на весеннюю сессию. Материалы готовит комитет по Регламенту. Можно обратиться сегодня еще в комитет по Регламенту для того, чтобы обсудить возможные даты, и завтра мы это обсуждать будем на пленарном заседании. Что касается протокольного поручения, безусловно, вы его готовьте.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, кратко обоснуйте.

Островский А. В. Спасибо.

Мое протокольное поручение совпало с тем, что предлагал депутат Митрофанов. Я хочу, чтобы Комитет по информационной политике запросил у администрации президента и правительства информацию о том, что предпринимается для создания министерства пропаганды в Российской Федерации. В мировой истории в прошлом веке уже было министерство пропаганды в одной стране. Оно объединило граждан той страны, о которой я говорю, и даже влияло на граждан других стран. У нас за последний год принимались решения о монетизации льгот, других социальных реформах, которые не понятны нашим гражданам до сих пор, и нет ни одного человека, который мог бы внятно разъ-

яснить позицию президента, правительства, Государственной Думы. Я считаю, что обязательно такое министерство нужно создавать или сделать это в каком-то другом формате — пусть решают правительство и президент. Безусловно, оно нужно, потому что нужно разъяснять нашу позицию по Украине. Сейчас наша позиция по мировым вопросам становится более активной, ее нужно разъяснять нашим гражданам, потому что у нас власть находится очень далеко от народа. Первый президент вообще не встречался с журналистами и не объяснял свои решения, хорошо, что второй президент уже более активно встречается с прессой и разъясняет свою позицию. Другой вопрос, кто будет стоять во главе этого министерства? Это должен быть человек, которого уважают и слушают в обществе. Такой человек у нас в стране, к сожалению, только один, и именно поэтому, может быть, такое министерство и не создается.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, готовы ли вы к протокольному поручению.

Магдеев Марат Фаикович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Магдеев М. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья: запросить информацию о порядке распределения финансовых средств, выделенных из федерального бюджета для обеспечения лекарственными препаратами лиц льготных категорий на 2005 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовы ли вы.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — два вопроса. Что касается "правительственного часа", приглашения Жукова, завтра мы обсуждаем календарь на весеннюю сессию. И протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: дать обобщающую справку о мнении регионов по поводу 7 ноября. Тоже фактически вы обосновали уже. Распечатывайте, мы обсудим это протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, вы ведь сами говорили, что по "правительственному часу" у нас предусмотрена процедура архисрочности, ну, в определенных случаях? Поэтому я прошу дать мне возможность обосновать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, господа и товарищи! Я глубоко убежден, пришел к этой мысли: не тех мы слушаем. Ну кого мы слушаем? Греф, Кудрин... МРОТ десять лет не могут вывести на прожиточный минимум. Я в выходные дни работал

над проектом закона, касающимся статьи 112, и понял: надо слушать товарища Жукова. Смотрите, он обоснование пишет: мы преодолеваем этот праздник как устаревшую идеологическую основу. И вот до меня наконец дошло, что вот он, человек, который знает, как решить за пару лет в России проблему социального неравенства. Вот тот человек, который выведет страну на прожиточный минимум советских времен, который знает, как в течение года вернуть долги пенсионерам, то, что в Сбербанке сгорело. Вот тот человек, который готов к свершениям, по масштабам сравнимым с запуском человека в космос. Мы должны видеть и слышать этого человека, господ и товарищи, надо его срочно пригласить в пятницу в Думу, послушать, и, может быть, мы обратимся к самому президенту и скажем: "Володя, подвинься, дай порулить товарищу Жукову".

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон отключите Виктору Аркадьевичу Тюлькину.

Тем не менее прозвучало предложение о приглашении в экстренном порядке заместителя председателя правительства Жукова. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 116 чел. 25,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 228 чел.
Не голосовало 222 чел. 49,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение комитету по Регламенту и комитету по общественным объединениям. Пожалуйста, кратко обоснуйте.

Включите микрофон.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, вот уже несколько лет у входа в зал заседаний нас встречает так называемое Знамя Мира, которое, как написано, охраняет нас от всяческих бед. Получается, что Дума работает под знаменем нелегальной религиозной секты оккультно-антихристианского характера. Именно так охарактеризовано рериховское движение в России. Руководители этого движения приветствовали переход сатанистов от лозунгов к прямым делам. В письме, привезенном Николаем Рерихом советским вождям 20-х годов, говорится: в Гималаях мы знаем совершаемое вами. Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий, вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков, вы разру-

шили тюрьму воспитания, вы уничтожили семью лицемерия, вы сожгли войско рабов, вы признали, что религия есть учение всеобъемлющей материи, вы признали ничтожность личной собственности, вы угадали эволюцию общины, вы преклонились перед красотой, вы принесли детям всю мощь космоса. Мы признали своевременность вашего движения и посылаем вам всю нашу помощь.

Работая под этим знаменем, таким образом, мы как бы отрекаемся от слишком многого, в том числе и от мучеников, столь обильно поливших кровью Русскую землю, когда утверждался на ней тот порядок вещей, который приводил в восторг Рерихов и их руководителей — махатм. Архиерейский собор Русской православной церкви в 94-м году заявил, что люди, разделяющие учение этих сект и движений и тем более способствующие их распространению, отлучили себя от православной церкви. Значит, мы, если признаем это знамя, не можем переступить порог православного храма, если не пришли для покаяния, поминать нас не могут ни за здоровье, ни за упокой. Единственное знамя, которое может, на мой взгляд, быть в Думе — это государственное знамя. Поэтому я попросил комитеты по Регламенту и по делам общественных объединений выяснить, на каком основании Государственная Дума работает под знаменем нелегальной религиозной секты оккультно-антихристианского характера.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, готовьте протокольное поручение.

Локоть Анатолий Евгеньевич, у вас ряд вопросов по повестке дня, с 3-го пункта по 31-й. Пожалуйста, обоснуйте проблему.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я задал первый вопрос: чем вчерашние документы отличаются от сегодняшних и отличаются ли они? Хотя это риторический вопрос, конечно, потому что ответить на него невозможно, ведь это только в ходе обсуждения... Вот первый вопрос: отличаются ли они?

А предложение такое: вообще снять с сегодняшнего рассмотрения эти вопросы. Почему? Ну потому, что мы должны, во-первых, уважать свой Регламент. Вот эти документы, вот их объем — и приносят их сегодня за час до заседания. Я скорочтением не владею. Думаю, вряд ли кто-то из депутатов по-настоящему смог проанализировать за этот час эти документы. Следовательно Регламенту надо: за три дня документы должны поступить. Поэтому предлагаю перенести эти вопросы на пятницу, а сегодня снять их с рассмотрения. Вопросы важнейшие для всей России: они касаются изменений жилищного законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, кто может прокомментировать? Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну что мы толчем воду в ступе?! Существует практика. Повестка дня сформирована в соответствии со сложившейся практикой и в соответствии с Регламентом, и нет никакого резона, никаких оснований для того, чтобы переносить эти важнейшие для страны вопросы, необходимо их рассматривать, поэтому я прошу не поддерживать эти предложения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Уважаемые коллеги, есть вопрос у Анатолия Евгеньевича Локотя, и есть комментарий комитета по Регламенту. Нам необходимо определиться голосованием по поставленному вопросу. Кто за то, чтобы вопросы 3, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 21 и 31 снять с сегодняшнего рассмотрения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	117 чел. 26,0 %
Проголосовало против	86 чел. 19,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	203 чел.
Не голосовало	247 чел. 54,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По просьбе Жириновского Владимира Вольфовича я даю слово Кокошину Андрею Афанасьевичу, который расскажет, как у нас сформирована группа наблюдателей за выборами на Украине.

Пожалуйста, включите микрофон Кокошину Андрею Афанасьевичу.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По представлениям всех фракций Государственной Думы сформирована группа наблюдателей на выборах президента в Украине. Эта группа увеличилась у нас более чем на треть за счет тех, кто будет работать в рамках группы наблюдателей от стран СНГ. Кроме того, мы двух наблюдателей направляем по линии ПАСЕ и ОБСЕ. Вчера состоялась встреча наблюдателей от Государственной Думы, на которой фактически единодушно все депутаты отметили, что они будут очень внимательно и тщательно следить за тем, чтобы выборы в Украине были чест-

ными, транспарентными, чтобы в ходе этих выборов выразилось подлинное волеизъявление народа Украины.

Председательствующий. Осталось только сказать цифру.

Кокошин А. А. Тридцать один человек.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. Когда уезжают?

Кокошин А. А. В четверг.

Председательствующий. В разные города, начиная с четверга.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, нездоровое явление утверждается в работе нашей Думы. Если уж была допущена ошибка по раздаче документов, Олег Иванович должен был бы принести извинения и попросить все-таки оставить вопрос. А если вы просто будете дальше опираться на послушное, а порой тупое большинство, зная, что...

Председательствующий. Так, отключите, пожалуйста, микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу. Я такие слова пропускать впредь не буду.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по порядку работы в целом с учетом принятых замечаний. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	339 чел.	75,3 %
Проголосовало против	20 чел.	4,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Юрий Владимирович Коган, избранный в результате дополнительных выборов по Ульяновскому одномандатному избирательному округу № 181, Ульяновская область. (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 2. О проекте Жилищного кодекса Российской Федерации. Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова. Пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения в третьем чтении проект Жилищного кодекса Российской Федерации. В первом чтении проект был рассмотрен и принят Государственной Думой 10 июня этого года, во втором чтении — 26 ноября. Были проведены очень тщательные проработки с учетом рассмотрения и принятия его во втором чтении, этот проект был рассмотрен в Правовом управлении как с юридико-технической, так и с лингвистической точек зрения, в проект внесены все необходимые правки, и мы предлагаем вам рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

По поводу прозвучавших замечаний хотел бы сказать, что на самом деле к тому, что раздавалось сегодня, нельзя относиться как к проекту, розданному только сегодня, ибо он постоянно был в поле зрения депутатов и уже раздавался, но в таком огромном материале просто невозможно избежать каких-то ошибок, вызванных взаимной увязкой статей, каких-то дополнительных записей, каких-то предложений. Естественно поэтому, что проект до самого последнего момента, как и всегда бывает в таких случаях, вам всем это прекрасно известно, внимательно вычитывается, и, конечно, вновь и вновь возникают какие-то, ну, или сомнения, или необходимость что-то поправить. Вот единственная причина, по которой его несколько раз раздавали. Но поскольку это всё, на что мне хотелось бы обратить ваше внимание в связи с рассмотрением в третьем чтении Жилищного кодекса, я просил бы, Борис Вячеславович, дать возможность доложить сейчас одновременно и все остальные пять проектов, которые имеют отношение к Жилищному кодексу.

Председательствующий. То есть по 7-й вопрос включительно? Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Дело в том, что все эти проекты, все остальные пять проектов, которые сегодня также находятся в повестке дня нашего заседания, имеют отношение к главному проекту, который мы рассматриваем, — к проекту Жилищного кодекса.

Смотрите: изменения в статью 446 Гражданского кодекса относятся к вопросам обращения взыскания на жилое помещение, изменения в часть первую Гражданского кодекса ставят целью создание правовых условий для обеспечения рынка доступного жилья, изменения в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", а также изменения в статью 223 Гражданского кодекса — урегулировать процедуру регистрации прав на недвижимость и защиту прав собственников. То есть так или иначе эти законопроекты преследуют

одну главную цель: создать пакет, который был бы принят одновременно, вступил бы в силу одновременно и создал бы правовое поле для начала оперирования жильем в тех рамках, на тех базовых нормах, которые прописаны в Жилищном кодексе, с тем чтобы и правоприменители, и судебные органы, и все правоохранительные органы, и граждане знали, что на самом деле все необходимые права, все необходимые обязанности мы с вами предусмотрели с самого начала. Поэтому мы просили бы рассмотреть весь этот пакет в комплексе и утвердить его в третьем чтении. Еще раз обращаю ваше внимание: все эти проекты, включая остальные пять, прошли и лингвистическую проверку, и юридико-техническую правку, и на все имеется положительное заключение Правового управления.

Есть только один момент, который следует отметить, потому что он имеет важное значение и потому что это было сделано по предложениям депутатов, но, поскольку есть возражения Правового управления, я должен об этом сказать. Так, в частности, в проекте постановления о принятии Жилищного кодекса в целом имеется норма, включенная по предложениям депутатов и рекомендуемая Администрации Президента Российской Федерации и Правительству Российской Федерации провести необходимые мероприятия по разъяснению норм Жилищного кодекса, с тем чтобы сделать его как можно скорее более понятным, доступным для понимания. Правовое управление, ссылаясь на разъяснения комитета по Регламенту, справедливо отмечает, что такая запись входит в противоречие с нашими правилами подготовки постановлений о принятии законопроектов. Вместе с тем комитет, рассматривая этот проект, все-таки счел нужным рекомендовать включить эту норму в проект постановления, поскольку на самом деле мы имеем здесь дело с исключительно важным проектом, поэтому, по нашему мнению, есть смысл сделать исключение из наших правил.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть у нас регламентная норма: выступления по мотивам представителей депутатских объединений. Эти выступления, если они будут, должны быть непосредственно перед голосованием. Сейчас мы рассматриваем все законопроекты третьего чтения, потом объявляем "час голосования", и выступления по мотивам будут перед голосованием. Таким образом, мы с вами заслушали доклады по пунктам 2, 3, 4, 5, 6 и 7. Данные проекты федеральных законов выносятся на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят во втором чтении 10 июля 2004 года. В полном объеме проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта. В частности, терминология в законопроекте приведена в соответствие со вступившими в силу изменениями к Федеральному закону "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович, присаживайтесь. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О кредитных историях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с вашим поручением в статье 6 и статье 12 были уточнены юридические формулировки. Закон прошел лингвистическую, юридическую экспертизы, замечаний нет. Прошу принять в третьем чтении закон "О кредитных историях".

Председательствующий. Всё, Валерий Михайлович?

Зубов В. М. Всё.

Председательствующий. Вы, может быть, сразу по пункту 10 доложите?

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях".

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. По данному закону никаких замечаний не было. Прошел лингвистическую и юридическую экспертизы. Просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Данные два проекта федеральных законов выносятся на "час голосования".

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бума-

гах". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, закон прошел все необходимые согласования и может быть поставлен на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Это по пункту 11, да? Вы, наверное, можете сразу доложить по пункту 12. Пожалуйста.

Медведев П. А. То же самое по пункту 12: все согласования проведены, можно поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Понятно, нет вопросов никаких. Присаживайтесь, Павел Алексеевич.

Проекты федеральных законов, обозначенные в пунктах 11 и 12, выносятся на "час голосования".

Пункт 13. Проект федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, данным законопроектом регулируются отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства жилья в многоквартирных домах, а также при строительстве иных объектов недвижимости, то есть в сфере, где количество злоупотреблений и нарушений в настоящее время особенно велико. Комитет считает, что принятие данного проекта в значительной степени будет способствовать установлению реальных гарантий защиты граждан, вкладывающих деньги в долевое строительство, и, соответственно, формированию рынка доступного жилья.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по данному законопроекту. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Выносится данный проект федерального закона на "час голосования".

14-й пункт. О проекте федерального закона "О жилищных накопительных кооперативах". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект определяет правовое положение жилищных накопительных кооперативов и регламентирует порядок их деятельности по привлечению и использованию денежных средств граждан для приобретения жилья.

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению его в третьем чтении была проведена правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний по законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет Государственной Думы по собственности просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович, присаживайтесь.

Выносятся данный проект федерального закона на "час голосования".

Просит слова Косопкин Александр Сергеевич. Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас просьба по пункту 19 порядка работы. На рассмотрение данного вопроса прибыл первый заместитель министра иностранных дел Валерий Васильевич Лощинин. К сожалению, он сегодня один на хозяйстве, и мы бы хотели до законопроектов из жилищного пакета, которые возвращаются во второе чтение, рассмотреть блок по ратификации и принять решение. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть сейчас пункт 19 и проголосовать по нему. Нет возражений? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	309 чел. 68,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	309 чел.
Не голосовало	141 чел. 31,3 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 19, из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона

"О ратификации Договора о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан". Доклад Валерия Васильевича Лоцинина. Пожалуйста.

Лоцинин В. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Договор о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан был подписан 16 июня 2004 года президентами Путиным и Каримовым. Этот документ отражает уровень и характер современных российско-узбекистанских отношений, закрепляет произошедшие в них за последнее время позитивные сдвиги и закладывает прочную международно-правовую и политическую базу для их дальнейшего развития.

Я не буду останавливаться на отдельных положениях этого документа. Хочу сказать, что его реализация отвечает национальным государственным интересам нашей страны. Прошедшие после подписания договора шесть месяцев можно считать начальной стадией реализации этого документа. Заметно активизировался двусторонний политический диалог. В текущем году состоялось семь встреч президента Путина с президентом Каримовым. В Узбекистане побывали тридцать две российские делегации на высоком уровне. В контексте российско-узбекского стратегического партнерства заметно активизировалось взаимодействие в сфере безопасности, в том числе по линии силовых структур. Россия и Узбекистан всё более тесно и эффективно координируют свои действия как в двустороннем формате, так и в рамках международных универсальных региональных организаций.

Ратификация Договора о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан будет способствовать сохранению и усилению влияния России в Узбекистане и в Центральной Азии, более эффективному укреплению на долгосрочную перспективу российских позиций в этом важном для наших геополитических и экономических интересов вопросе. Добавлю, что Узбекистан ратифицировал этот договор в августе этого года.

Обращаемся с предложением поддержать ратификацию указанного договора.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, присаживайтесь. Вопросы будут после содоклада.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел данный законопроект "О ратификации Договора о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан".

Хотел бы отметить, что рассмотрению этого договора предшествовало довольно детальное обсуждение характера отношений, складывающихся между Россией и Узбекистаном, которое проходило в комитете с участием представителей Министерства иностранных дел, Минэкономразвития, Министерства обороны Российской Федерации и посла Российской Федерации в Узбекистане. В ходе этого обсуждения было отмечено, что действительно в последнее время характер отношений между Россией и Узбекистаном меняется в лучшую сторону, в этих отношениях появился целый ряд очень важных элементов, которые полностью подпадают под такую категорию, как стратегическое партнерство. В связи с этим подписание данного договора и вынесение его на ратификацию являются определенной фиксацией нового уровня этих отношений, и в то же время данный договор создает очень важную предметную базу для развития этих отношений в дальнейшем.

В комитете подвергнута была детальному анализу фактически каждая статья данного договора, и у всех членов комитета нет никаких сомнений в том, что данный договор действительно отвечает национальным интересам России, отвечает интересам нашей национальной безопасности. Он фактически создает очень важный новый компонент структуры безопасности в Центральной Азии, где в последнее время политика России существенно активизировалась. Он полностью соответствует тем принципам, которые были изложены в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, где говорилось о том, что зона стран СНГ является сферой стратегических интересов России, и, соответственно, для этих стран Россия тоже является сферой стратегических интересов.

Просим проголосовать за данный закон.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Таким образом, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Возвращаемся к жилищному пакету. Сейчас четыре вопроса — 15, 16, 17 и 18-й, по которым будет докладывать председатель Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартин Люцианович Шакум. Насколько я знаю, комитет будет предлагать вернуть эти законопроекты во второе чтение и дальше определяться.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям подготовлен проект федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Он подготовлен к принятию в третьем чтении. При доработке законопроекта учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, однако в связи с поступившей поправкой депутата Бооса комитет предлагает возвратить проект федерального закона к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам надо сначала принять решение о возвращении проекта федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" к процедуре второго чтения. Ставится на голосование предложение именно в такой редакции. Кто за перевод во второе чтение?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Поправкой предлагается отложить вступление в силу нормы, согласно которой стоимость электрической и тепловой энергии для потребителей с учетом муниципальных надбавок может превышать предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, до 1 июня 2008 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения по данной поправке? Возражений нет. Ставится на голосование таблица поправок, состоящая из одной поправки, на голосование. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Есть еще две поправки, они розданы отдельно в зале. Одна из них техническая: пропущено, вернее, не пропущено, а по ошибке записано слово "застройщику", говорится, что ему выдается по результатам проверки акт органа государственного строительного надзора, тогда как этот акт необходимо выдавать подрядчику, потому что не застройщика, а подрядчика проверяет орган государственного строительного надзора. Это нам подсказали сейчас из правительства. Это техническая ошибка.

А вторая поправка связана с необходимостью более четко прописать норму в отношении пожарного надзора, чтобы не было двойственного прочтения: при приемке объекта в эксплуатацию дается заключение не только органа государственного строительного надзора, но и государственного пожарного надзора, если такой пожарный надзор, естественно, в соответствии с законодательством проводится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Георгий Валентинович, я прошу вас вернуться к закону, который мы рассматриваем. Мы рассматриваем закон о регулировании тарифов организаций жилищно-коммунального комплекса. Вы же предлагаете поправки к совершенно другому закону.

Председательствующий. Ну, мы их уже услышали, потом просто напомним.

Уважаемые коллеги, по 15-му вопросу мы проголосовали за таблицу поправок, теперь нам надо проголосовать за принятие данного проекта федерального закона во втором чтении с учетом принятой поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пожалуйста, Мартин Люцианович, по вопросу 16.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", рекомендованный к принятию в третьем чтении. При доработке законопроекта были учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, однако в связи с тем, что поступили поправки от депутата Бооса, комитет по промышленности предлагает вернуть указанный проект федерального закона к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение комитета о возврате данного проекта федерального закона во второе чтение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, кратко по поправкам. Здесь, в таблице поправок, две поправки.

Шаккум М. Л. Поправками предлагается сохранить до 1 июня 2008 года действие нормы Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", согласно которой стоимость электрической и тепловой энергии для потребителей с учетом муниципальных надбавок не может превышать предельного уровня тарифов на электрическую и тепловую энергию. Данные поправки увязаны с ранее рассмотренной нами поправкой. Комитет поддерживает поправку Георгия Валентиновича Бооса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость первую или вторую поправку выносить на отдельное рассмотрение? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	331 чел. 73,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Теперь нам необходимо проголосовать за принятие данного проекта федерального закона во втором чтении с учетом принятых поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	349 чел. 77,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	349 чел.
Не голосовало	101 чел. 22,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

По вопросу 17, пожалуйста, Мартин Люцианович. Это проект Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К третьему чтению подготовлен проект Градостроительного кодекса Российской Федерации. При доработке проекта были учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, однако в связи с тем, что поступили поправки, комитет предлагает вернуть проект Градостроительного кодекса во второе чтение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение комитета о возврате проекта Градостроительного кодекса Российской Федерации во второе чтение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по сути поправок, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправками предлагается, первое, уточнить предмет государственной экспертизы проектной документации и установить запрет на проведение иных видов государственных экспертиз. Следующей поправкой предлагается установить запрет на осуществление иных видов государственного надзора при строительстве и реконструкции, кроме предусмотренных Градостроительным кодексом. Комитет на своем заседании внимательно рассмотрел поправку по надзору и не считает, что эта поправка решает те проблемы, которые сегодня существуют в надзоре. Однако, учитывая тот факт, что в законе о введении в действие предлагается отсрочить введение этой нормы на два года, мы считаем возможным в течение двух лет доработать эти вопросы и внести соответствующие поправки в той редакции, которая будет отвечать концепции, изложенной правительством и администрацией.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам розданы материалы, в которых в таблицу поправок включено восемь поправок, и есть еще поправки, которые сейчас раздаются в зале, это две поправки дополнительные. Таким образом, у нас десять поправок, которые мы должны рассмотреть. Есть ли необходимость какие-либо из этих поправок выносить на отдельное рассмотрение? Нет. Та-

ким образом, сейчас мы определяемся по таблице поправок из восьми поправок, которые розданы пакетом с основными материалами. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованную комитетом к принятию, из восьми поправок? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.
Теперь две поправки, которые Георгий Валентинович Боос уже озвучил. Все-таки еще раз кратко напомните.

Пожалуйста, включите микрофон Боосу Георгию Валентиновичу.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку вычитку текста мы делали вплоть вот до сегодняшнего утра, то первая поправка — она техническая — вызвана тем, что мы при подготовке просто сделали небольшую ошибку, мы записали, что акт надзорной инстанции выдается застройщику, тогда как застройщик может даже вообще не присутствовать на строительной площадке, и проверяют при этом не застройщика, а подрядчика. Поэтому этот акт должен выдаваться подрядчику. Об этом первая поправка.

Что касается второй поправки, то она говорит, что при принятии объекта в эксплуатацию комиссии, которая принимает объект в эксплуатацию и соответственно выдает решение о приемке объекта в эксплуатацию, необходимо представить несколько документов, в том числе заключение органа государственного строительного надзора, в случае если такой государственный строительный надзор предусмотрен. Также мы предлагаем здесь добавить и заключение органа государственного пожарного надзора, соответственно в случае, если такой надзор предусмотрен. Вот о чем две эти поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по этим двум поправкам? Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я думаю, что это неправильная поправка, она уводит от ответственности хозяина, застройщика. Именно застройщик подбирает подрядчика и несет в первую очередь ответственность и за заказанный проект, и за ход стройки, и за все другие вещи, поэтому и акты проверки той или другой надзорной организации, включая и пожарные, должны быть, бесспорно, рассмотрены и подрядчиком, и хозяином, застройщиком. Кроме того, речь ведь идет не только об этих актах, но и о последствиях, об устранении тех недостатков, на которые указано в этих актах, речь ведь идет и о финансовой дисциплине, и об отчетности, и о выполнении проекта. Поэтому я считаю, что это преднамеренный увод от ответственности хозяина, застройщика. Я категорически возражаю. Давайте запишем, я думаю, что Георгий Валентинович не будет в этом плане здорово возражать: и подрядчику, и застройщику.

Шаккум М. Л. Тут так и написано.

Кашин В. И. Нет, написано было: представлять застройщику, а теперь застройщик меняется на подрядчика.

Шаккум М. Л. Владимир Иванович, через запятую перечислены все.

Кашин В. И. Ну, я же слышал...

Председательствующий. Пожалуйста, Круглик Сергей Иванович.

Круглик С. И., директор Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Записано точно так, как вы сказали: подрядчику, запятая, застройщику или заказчику. Сегодня 98 процентов предписаний выдается подрядчику. Мы выпустили это слово. В том случае, если застройщик является, по-старому, генеральным подрядчиком, ему, безусловно, выдается это предписание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других замечаний? Хотите прокомментировать, Мартин Люцианович? Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Да, спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вообще, мы против такой формы — не рассматривая в комитете, принимать какие-либо поправки, но в данном случае, наверное, можно согласиться с первой поправкой. Что касается второй поправки, касательно надзора, к сожалению, эта поправка решает только 10 процентов тех проблем, которые существуют, и всё равно придется готовить комплексную... Но возражений в принципе против этих поправок у комитета нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставим на голосование поправки по очереди. Сначала первая из внесенных депутатом Боосом поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование вторая поправка, внесенная депутатом Боосом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

С учетом принятых поправок ставится на голосование проект Градостроительного кодекса Российской Федерации во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Проект Градостроительного кодекса Российской Федерации выносится на "час голосования".

Пункт 18. О проекте федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Мартина Люциановича Шаккума. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям подготовил проект федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Рос-

сийской Федерации" к принятию в третьем чтении. При доработке проекта учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Однако в связи с поступившими поправками комитет предлагает возвратить законопроект к процедуре второго чтения. Поправки внесены членами комитета.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Уважаемые коллеги, нам необходимо принять решение о возвращении проекта федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, вам слово по поправкам, которые рекомендованы к принятию. Таких поправок в таблице шесть. Кратко, пожалуйста, охарактеризуйте эти поправки.

Шаккум М. Л. Поправками предлагается установить отложенный срок введения в действие норм Градостроительного кодекса, которые предусматривают запрет на проведение иных видов государственных экспертиз и государственного надзора. Данные нормы вступают в силу с 1 января 2007 года.

Кроме того, поправками предлагается внести изменения в Земельный кодекс Российской Федерации. Предусматривается, что для жилищного строительства земельные участки предоставляются только на открытых аукционах. При этом конкретизируются требования к оформлению земельного участка, который выставляется на аукцион. Так, земельный участок должен быть поставлен на кадастровый учет, должны быть определены его разрешенное использование, основанные на инженерных изысканиях параметры строительства, объемно-планировочные решения, технические условия и плата за подключение объекта к сетям. Для индивидуального жилищного строительства, я прошу обратить на это внимание, сохраняется возможность предоставления земельного участка в заявительном порядке, но при этом вводится прозрачная процедура такого предоставления. Если появляются другие заявители, то орган власти обязан принять решение о проведении аукциона. Данная поправка по-

зволит решить проблему обеспечения жильем в первую очередь граждан, проживающих в сельской местности.

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум М. Л. Я не закончил. Прошу прощения, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Продолжайте, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Комитет предлагает введение в действие этих норм Земельного кодекса с 1 января 2006 года.

Также предлагается дополнить Земельный кодекс новой статьей об особенностях предоставления земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства. Кроме того, предлагается прописать в Земельном кодексе процедуру проведения аукциона по продаже земельных участков либо права на заключение договора аренды земельного участка для жилищного строительства. Главной целью этой поправки является обеспечение публичности проведения аукционов.

Предлагается установить исчерпывающий перечень объектов, при размещении которых допускается изъятие земельных участков. Это объекты, размещение которых необходимо для выполнения установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Поправки поданы в основном членами комитета. Комитет поддерживает эти поправки и рекомендует их к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, включающей шесть поправок?

Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу вынести на отдельное голосование две поправки, я сейчас смотрю их номера в таблице. Одна из них касается сроков введения в действие нормы о проведении аукциона, это поправка 6. И вторая из них касается заявительного порядка предоставления земельных участков, без аукциона, под индивидуальное жилищное строительство. Эти две поправки я прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Какая поправка? Поправка 2?

Боос Г. В. Вторая, да. Она... Нет, получается, поправка 4.

Председательствующий. Поправка 4.

Нет больше вопросов по поправкам отдельным? Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, без поправок 4 и 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, по поправкам. Первой была заявлена поправка 6. Пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите Боосу Георгию Валентиновичу.

Боос Г. В. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На наш взгляд, предоставление отсрочки по введению аукциона на срок более шести месяцев может привести к тому, что земли будут распределены между своими аффилированными структурами впрок. И тогда уже будет бессмысленным введение аукциона еще несколько лет. Норма по введению аукционной продажи земель по истечении одного года становится уже тогда бессмысленной совершенно. На наш взгляд, вопрос введения аукционной продажи земли — вопрос ключевой. Это должно обеспечить равный доступ всех застройщиков к земельным участкам и создать реальные конкурентные условия на рынке. Именно это должно, в частности, создать прозрачные процедуры и привести к повышению объемов строительства.

Обоснования, что мы не успеем подготовиться к проведению таких аукционов, что муниципалитетам необходимо заложить нужные средства в бюджет, на наш взгляд, являются недостаточно аргументированными, потому что сегодня Земельный кодекс и так требует проведения всех этих действий для землеотвода. Поэтому шесть месяцев — более чем достаточный срок для подготовки к проведению аукционов, и увеличение этого срока будет приводить только к тому, что мы будем способствовать развитию коррупции. Делать этого не надо. Поэтому просьба не поддерживать поправку эту, а поддержать поправку 3, отдельно розданную, где указано шесть месяцев. В случае если она будет принята, тогда по поправке 4 я свои возражения сниму.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, мнение комитета по этому поводу.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос о сроке введения в действие поправок к Земельному кодексу привлек наибольшее внимание, вызвал наибольшие, как говорится, споры. Что я хочу сказать по этому поводу? Коллеги, мы с вами принимаем пакет законопроектов, направленных на существенное повышение доступности жилья. Одним из главных элементов доступности является увеличение объемов жилищного строительства. Я смею вас разочаровать: вообще говоря, вот эта норма, которой предусматривается продажа земли на аукционах исключительно, к сожалению, к увеличению предложения участков под застройку не приведет. Эта мера совершенно иного порядка. Эта мера позволит навести порядок с выделением земель, она действительно является мерой антикоррупционной, хотя, на мой взгляд, очень серьезно запоздавшей, но к увеличению предложения она не приведет.

Второе. Главные наши аргументы заключались в следующем: для того чтобы выставить земельный участок на аукцион, необходимо данный участок сформировать, поставить его на кадастровый учет, выполнить инженерные изыскания, представить исходно-разрешительную документацию и выставить на аукцион право на строительство некоего объекта, этажность которого, размеры которого мы знаем. Более того, для того чтобы всё это сделать, необходимо предусмотреть средства в бюджетах муниципальных образований, и сделать это можно не ранее 1 января 2006 года.

Хочу высказаться одновременно и по поправкам, которые сейчас предлагаются. Комитет категорически возражает против принятия каких-либо поправок к закону о введении, в частности поправок, касающихся Земельного кодекса. Дело в том, что любая поправка может серьезно нарушить ту правовую конструкцию, которая есть. Единственно возможным комитет считает рассмотрение срока введения, мы его можем обсудить. Я вчера направил на имя председателя письмо от имени членов комитета, они поддержали мое предложение, пусть палата определится, исходя, как говорится, из тех сложностей со сроком введения, о которых я сказал. Мы готовы к любому сроку, просто будут как бы различные последствия. Но сегодня мы категорически возражаем против того, чтобы сейчас в зале вносить какие-либо отдельные поправки, и поэтому у меня предложение не рассматривать поправки, розданные сегодня в зале. Я их не читал, и сейчас у меня нет возможности ознакомиться с ними и ознакомить специалистов. Я предлагаю рассматривать только срок введения данной нормы в действие. Мы готовы обсудить здесь и принять любой срок. Возможны разные варианты: примем сейчас, сра-

зу — да, наверное, вопрос будет прозрачней, но предложение площадок на рынке существенно, в разы, изменится; сделаем это, допустим, через девять или двенадцать месяцев, значит, эта норма на самом рынке жилья отразится меньше, то есть рынок практически безболезненно сможет эту норму пережить. Вот позиция комитета, которую я вам изложил.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы послушать Сергея Ивановича Круглика. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Круглик С. И. В самом деле вся поправка касается исключительно сроков, больше она ничего не касается, и поэтому, если откладывать ее рассмотрение, это значит откладывать рассмотрение вопроса. Мы в деталях это обсуждали. Я еще раз повторю свою точку зрения. На самом деле достаточно трех месяцев, чтобы перейти на аукционную систему, и сегодня это в большей степени политический вопрос. То решение, которое мы примем, будет свидетельствовать о том, насколько мы заявим, как государство, как федеральные органы власти реагируют на ситуацию, связанную с распределением земель. Причем мы выводим из этой процедуры индивидуальное жилищное строительство, которое вызывает максимальное количество проблем, потому что это штучные участки, они где-то расположены, там есть процедура предоставления бесплатных земель, то есть ее не подведешь под аукционы. Аукционы же можно проводить через шесть месяцев, со дня вступления нормы в силу, и чем короче этот срок будет, тем более эффективно будет решаться эта задача.

Председательствующий. Сергей Иванович, то есть вы поддерживаете шесть месяцев, предложение депутата Бооса?

Есть ли необходимость выступить по этой поправке полномочному представителю президента?

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, действительно спор идет давно, он приобрел уже в большей степени политический характер, поэтому администрация полностью полагается на здравый смысл при решении вами этого вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. У нас есть предложение: может быть, действительно перенести и осмысленно эти поправки в пятницу рассмотреть?

Председательствующий. Есть предложение такое, да? Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выслушали ряд предложений, касающихся именно срока. Было предложено шесть месяцев, год, и есть поправка, предлагающая девять месяцев, она тоже разд-

на в зале. Сейчас я хочу дать слово Боосу Георгию Валентиновичу, потом — Логинову Андрею Викторовичу, он просил слова.

Пожалуйста, микрофон включите Боосу Георгию Валентиновичу.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка, которая отдельно роздана, поправка Любове Константиновны Слиски, состоящая из двух частей, говорит о том, что все земли, включая земли для индивидуального жилищного строительства, предоставляются на аукционах, но такие аукционы проводятся через девять месяцев. Это, на мой взгляд, еще лучше, чем та процедура, которая предложена сегодня комитетом, она изложена в поправке 4. Если будет принята поправка Слиски Любове Константиновны и будет срок девять месяцев, я думаю, что это могло бы быть вполне разумным подходом. Если такое решение будет принято, я лично поддерживаю эту комплексную поправку Любове Константиновны.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хотелось бы только подтвердить позицию правительства в этом вопросе. Мы считаем, что если мы эту реформу будем принимать, а работали над ней больше полугода напряженнейшим образом, впервые в истории нашего парламентаризма мы провели такой сложный пакет благодаря усилиям и Правительства Российской Федерации, и большой группы депутатов Государственной Думы, и напряженной работе целого ряда комитетов... Так вот, если мы это будем принимать, конечно же, мы обязаны сделать так, чтобы действие этих норм наступило в максимально сжатые сроки.

Уважаемые коллеги, в том-то и был смысл, замысел всего этого пакета по рынку доступного жилья, чтобы обеспечить переход к созданию условий, необходимых для решения важнейших социальных проблем нашего общества именно в вопросах жилья. Поэтому мы все-таки просим (я подтверждаю и позицию Александра Дмитриевича, с которым я вчера обсуждал этот вопрос, и позицию министра промышленности и энергетики Христенко: его министерство отвечает за прохождение пакета этих законопроектов) о шести месяцах как переходном периоде для этой нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я еще раз для стенограммы хочу сказать. Я понял так, что речь идет только об участках, которые выделяются не для индивидуального жилищного строительства, потому что если мы и на это распространим порядок аукционов, то мы нарушим две статьи Земельного кодекса, по которым муниципалитеты и местные органы имеют право предоставлять землю для жилищного строительства гражданам, проживающим в сельской местности, проживающим в небольших городах и поселках, в других формах. Я хочу, чтобы мы все одинаково понимали поправки. Если вы этими поправками вносите изменения и в те статьи, я категорически против этого и думаю, что мы тогда поступим абсолютно необоснованно.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович. Только в целом по обсуждаемой теме.

Шаккум М. Л. Уважаемый Геннадий Васильевич, я хочу сказать, что комитет предусмотрел — особенно в сельской местности это имеет особую остроту — заявительный порядок для приобретения земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ИЖС. Однако, если будет на этот участок две или более заявки, в этом случае проводится аукцион. Поправками, которые розданы в зале, заявительный порядок предлагается отменить в принципе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Включите микрофон.

Боос Г. В. Геннадию Васильевичу Кулику хочу прокомментировать. Обсуждая вопрос, Геннадий Васильевич, о шести месяцах или двенадцати, мы заявительный порядок не уничтожаем, а сохраняем. Если не будет принято ни одно из решений, то тогда есть комплексная компромиссная поправка, которая действительно предусматривает (она отдельно роздана, это поправка Любовой Константиновны) отмену заявительного порядка и установление срока введения аукциона — 1 октября 2005 года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение определиться сначала по срокам. У нас есть предложение, которое было сформулировано в поправке 6, рекомендованной комитетом к принятию, — один год, была поправка о шести месяцах, но после того, как появилась поправка со сроком девять месяцев, фактически согласились именно эту поправку принять. Поэтому у нас есть два варианта — год и девять месяцев. Мнение правительства и мнение полномочного представителя президента мы выслушали, нам необходимо определиться теперь голосованием. Ста-

вится на голосование предложение, высказанное в поправке депутата Слиски о сроке: с 1 октября 2005 года.

По мотивам? По ведению — Боос. Пожалуйста, Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вариант девять месяцев нас устраивает как компромиссный, но только в комплексе с первой частью поправки. А если это отдельно голосовать, то тогда для нас срок шесть месяцев является вопросом принципиальным. Я очень извиняюсь, но прошу тогда поправку Любови Константиновны проголосовать в комплексе, вместе.

Председательствующий. То есть ставятся на голосование две поправки: первая и вторая. Первая поправка касается статьи 15 (она роздана), а вторая поправка касается статьи 18, срока.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, я еще раз обращаюсь к вам с убедительной просьбой. Я очень прошу вас сегодня поправки в Земельный кодекс с голоса, практически не читая, не сверяясь с текстом Земельного кодекса, не сверяясь с текстом поправки в целом, не принимать, потому что это Земельный кодекс, это серьезный документ. Либо давайте отложим до пятницы, либо будем говорить только о сроке. У меня просьба: давайте говорить о сроке. Комитет готов принять любой срок. Пожалуйста, политическое решение: мы готовы поддержать девять месяцев, если вы хотите девять месяцев, двенадцать месяцев, если хотите двенадцать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я тогда просто изложу ситуацию, как я ее понимаю. У нас есть...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, Олег Викторович. Я уже взял слово и, наверное, могу высказаться.

Я понимаю так ситуацию: либо мы рассматриваем поправку 6 в том виде, в котором она есть в таблице — это срок двенадцать месяцев, либо в целом голосуем за первую поправку и вторую, внесенную Любовью Константиновной. Третий вариант — голосовать за срок шесть месяцев, только за этот срок. Тогда снимаются все вопросы по другим поправкам. Вот есть три варианта решения.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мне представляется, что у нас сегодня есть один бесконфликтный вопрос, который мы можем обсудить и принять по нему решение, — это вопрос о сроках. Если я правильно понимаю, и у комитета, и у зала есть возможность определиться, найти решение по одному из четырех предлагае-

мых вариантов: вступление сразу, через полгода, через девять месяцев или через год. По любому из этих вариантов мы можем найти решение и проголосовать. Любой другой вариант требует обсуждения, и тогда нужно откладывать сегодняшнее обсуждение, собирать комитет и принимать решение по тем поправкам, которые розданы. А сейчас с голоса мы, наверное, никакого решения не примем. Поэтому мне представляется: либо мы рассматриваем только вопрос о сроках, либо откладываем решение. Я вношу это предложение для обсуждения.

Председательствующий. Я хочу тогда еще раз послушать позицию руководителя рабочей группы Бооса Георгия Валентиновича. Пожалуйста, еще раз скажите, почему вы считаете, что срок шесть месяцев можно принять, а срок девять месяцев — только вместе с 15-й статьей? Будьте добры, поясните.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, Олегу Викторовичу хочу возразить: поправка не с голоса, поправка внесена и роздана в зале, она сформулирована. Во-вторых, правильно говорит Сергей Иванович Круглик: нам двух-трех месяцев достаточно, для того чтобы перейти на аукционную продажу по многоквартирным домам, а уж шесть месяцев — этого более чем достаточно. Если же мы говорим о том, что мы хотим все земли, которые под жилищную застройку предоставляются сегодня, перевести на аукционную продажу, то тогда становится понятным, почему мы отодвигаем срок еще на три месяца и говорим о девяти месяцах. В противном случае это уже совершенно непонятно и совершенно необъяснимо с точки зрения содержания, смысла.

Что касается многоквартирных домов. Если мы предоставим отсрочку более чем на шесть месяцев по землям только под многоквартирные дома, то тогда мы можем забыть про аукционы на пять-шесть лет, у нас аукционы будут носить единичный характер, потому что земельных участков под многоквартирную застройку не останется. Это крупные, сильные структуры, эти структуры имеют достаточно лоббистских возможностей, они распределят эти земли на годы вперед между собой и разберут их впрок. И тогда вся наша инициатива, представленная этим жилищным пакетом, становится практически ненужной.

Поэтому можно согласиться на девять месяцев при условии, что это мы делаем по всем землям, и тогда нам действительно надо будет больше времени на подготовку, но это уже как компромисс. А если говорить о более правильном подходе, то надо выделить индивидуальные земли и по ним принимать отдельное решение, а сейчас надо проголосовать за шесть месяцев по многоквартирному жилищному строительству и на этом поставить точку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, снова Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, я убедительно прошу поддержать предложение Морозова и сейчас проголосовать только за срок. Если есть компромиссный вариант — девять месяцев — проголосовать за девять месяцев, а остальные вопросы касаются нескольких важнейших статей Земельного кодекса, ну ради бога... Если мы будем все земли таким образом передавать, через аукционы, под застройку жилья, мы ущемим интересы регионов, интересы муниципалитетов. Мы втягиваемся в такую проблему, которая требует очень тщательной проработки, поверьте мне. Мы с большим трудом приняли этот Земельный кодекс!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Мне не очень хотелось выступать, глубокоуважаемые коллеги, но я после выступления моего друга и коллеги Геннадия Васильевича Кулика не могу не возразить ему.

Геннадий Васильевич, все мы прекрасно знаем, как выделяются участки на селе: либо у тебя должны быть какие-то отношения с руководством, либо статусная рента так называемая. Поэтому я не хотел бы, Геннадий Васильевич, чтобы вы использовали этот аргумент.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы все-таки сузим обсуждение до вопроса о сроках. Мы выслушали три предложения: шесть месяцев, девять месяцев и двенадцать месяцев. Я считаю, какие-либо другие изменения, текстовые, мы сейчас обсуждать не готовы, поэтому мы говорим только о сроках.

В этой ситуации будут последовательно ставиться на голосование предложения. Есть предложение комитета (это 6-я поправка, которую мы сейчас и обсуждаем) — двенадцать месяцев, есть предложение, которое было сформулировано в письменной поправке, розданной в зале, — шесть месяцев, и есть предложение — девять месяцев, поэтому последовательно ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку: пункт 2 и абзац второй пункта 4 статьи 16 настоящего закона вступают в силу с 1 января 2006 года? Это двенадцать месяцев. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование предложение о сроке шесть месяцев, то есть тогда закон вступает в силу с 1 июля 2005 года. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 4,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы статья 18 звучала таким образом: пункт 2 и абзац второй пункта 4 статьи 16 настоящего федерального закона вступают в силу с 1 октября 2005 года? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается.

Мы с вами вынесли на отдельное голосование поправку 4, я просто напоминаю. Сейчас мы определились по поправке 6: закон вступает в силу с 1 октября 2005 года.

По поправке 4 — Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 4 коррелируется с поправкой 1, Любови Константиновны Слиски, и если мы не готовы голосовать за первую поправку Любови Константиновны Слиски, то я не понимаю, как мы тогда можем быть готовы голосовать за поправку 4 из таблицы, рекомендованной к принятию, потому что там вводится заявительный порядок распределения земель, вообще заявительный. Это ноу-хау: только если подано две заявки, проводится аукцион. При этом сообщение, естественно, может быть опубликовано небольшим тиражом, который будет лежать под сукном. Это означает, что распределение земель под индивидуальное строительство, причем не только в сельских районах, а везде, будет происходить исключительно между своими. Я лично против такой поправки, такой конструкции, категорически возражаю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что введенный заявительный порядок, первое, распространяется исключительно на индивидуальное жилищное строительство. Чем обусловлено введение нами этой нормы? Допустим, сельская местность. Муниципалитет не знает, какие конкретно участки потребуются гражданам, какие нужно выставлять на аукцион. Это процесс очень затратный, потому что потребуются выполнить ряд действий, как минимум поставить участок на кадастровый учет, поэтому в этих местах предусмотрен заявительный порядок, то есть гражданин делает план участка, обращается с заявлением, публикуется объявление об этой заявке, муниципалитет публикует объявление. Если появляется еще хотя бы одна заявка, тогда вступают в силу иные статьи закона, этот участок уже оформляется в соответствии со всеми требованиями для аукциона и проводится аукцион. Он не проводится только в том случае, когда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаккум М. Л. В том же абсолютно порядке, Владислав Матусович, абсолютно в том же порядке. Мы пять раз рассматривали эту процедуру, там нет возможности, как говорится, сделать ни шаг вправо, ни шаг влево. Но, с другой стороны, мы как минимум половину желающих построить себе жилье отрезем, если не будет этого заявительного порядка.

Председательствующий. Спасибо.

Хотел бы послушать мнение полномочного представителя правительства либо представителя правительства по данному поводу. Сергей Иванович, да? Сергей Иванович Круглик, пожалуйста.

Круглик С. И. На самом деле в некоторых случаях действительно возникают при отмене заявительного принципа проблемы. Это прежде всего связано с бесплатным предоставлением жилья — это одна из основных проблем. С другой стороны, уходить от заявительного принципа мы должны, потому что иначе мы сохраняем достаточно большую лазейку для разбазаривания земельных участков. Посмотрите вокруг, именно через эти механизмы сегодня распродается практически вся земля, а потом уже возникают многоэтажные строения и так далее. Вопрос крайне сложный, и здесь все-таки, наверное, мы склоняемся к необходимости принятия поправки, но с условием соблюдения тех законов, предусматривающих бесплатное предоставление жилья для многих категорий граждан, которые сегодня существуют.

Председательствующий. Сергей Иванович, подождите секундочку. Мы обсуждаем поправку 4. Вы сказали правильные вещи.

Круглик С. И. Снять...

Председательствующий. Теперь я конкретно спрашиваю. Есть поправка 4, которая рекомендована комитетом к принятию. Она объемная, эта поправка. Вы ее предлагаете не принимать?

Круглик С. И. Не принимать.

Председательствующий. Так, и второй тогда вопрос. Есть поправка депутата Бооса. Вы ее также предлагаете не принимать? И поправку депутата Слиски тоже не принимать?

Круглик С. И. Нет, вот с поправкой депутата Слиски я бы согласился.

Председательствующий. То есть вы предлагаете в результате принять текст, который сформулирован в поправке Любови Константиновны?

Круглик С. И. Любови Константиновны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я предлагаю поправку 4 не принимать сейчас и прошу комитет согласиться с этим. Действующие нормы Земельного кодекса, действующие нормы по тем правам, которые мы передали 95-м законом муниципалитетам и законодательным органам субъектов Федерации, позволяют решать вопросы выделения земель под строительство жилья различными способами. И раз мы взяли тайм-аут, я думаю, у нас появится возможность более детально отработать при необходимости вариант такого заявительного выделения и мы примем эту поправку отдельно, не увязывая сейчас, Борис Вячеславович... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Четвертую же тоже не принимаем тогда?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну так вы скажите в микрофон! Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Тот вопрос, который сейчас поставлен Георгием Валентиновичем, — это принять просто невозможно сейчас в зале, то есть тогда... Это все поправки к Земельному кодексу, вот они, это двадцать страниц. Аналогичных поправок, воспроизводящих текст, даже если мы сейчас попытаемся что-то изменить, мы внести не можем. То есть нам нужно тогда откладывать рассмотрение, собирать снова комитет и тогда по новой всё принимать. Я не говорю уже даже по сути, что комитет, конечно, настаивает на принятии этой поправки. Мы сейчас не можем выделить отдельную норму. Поправка 4 — это все по-

правки в Земельный кодекс, это большая поправка, и нет аналогичной поправки сегодня в зале розданной, которая дублирует эту всю поправку. То есть мы просто по процедуре сейчас не сможем это сделать, мы тогда вынуждены просто отложить заседание. И по сути мы не поддерживаем тоже.

Председательствующий. Мартин Люцианович, я вас прошу ответить депутатам конкретно: мы можем принимать этот закон без принятия поправки 4 и без принятия поправок депутата Бооса и депутата Слиски? Вот сформулируйте, пожалуйста. То есть если мы не принимаем никакую поправку.

Шаккум М. Л. Нет, уважаемый Борис Вячеславович, комитет внес эту поправку 4, она здесь, в тексте, она в розданном тексте, она самая объемная, это как раз все поправки в Земельный кодекс.

Председательствующий. Вы можете ответить: да или нет?

Шаккум М. Л. Да, мы за то, чтобы принять поправку 4.

Председательствующий. То есть вы настаиваете на принятии.

Шаккум М. Л. Мы настаиваем на принятии, естественно.

Председательствующий. Мнение правительства — не принимать. Понятно.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле комитет внес на рассмотрение пленарного заседания другую поправку, которая была как раз внесена в комитет от имени группы разработчиков и правительства, и в этой поправке содержались все нормы, касающиеся Земельного кодекса, но там не было заявительного порядка при индивидуальной застройке, индивидуальной застройке земель вот таких. Что касается того, Борис Вячеславович, как можно действовать сейчас. К этой статье, к 16-й, можно сейчас сформулировать поправку, которую поставить потом на отдельное голосование. Поэтому я предлагаю следующее. Давайте сделаем маленький перерыв с 12.00 до 12.30, он у нас наступит через десять минут, сейчас проголосуем остальные законопроекты. В перерыве с 12.00 до 12.30 мы рассмотрим все возможные варианты по поправке 4 и вынесем на голосование либо согласованный вариант, либо альтернативные варианты, тогда мы по крайней мере сможем осмысленно принять решение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам осталось до перерыва десять минут работать. Есть предложение сейчас заслушать полномочного представителя президента и потом определиться по процедуре. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Понятны споры, которые здесь разгорелись вокруг этих норм, но я должен внести, по крайней мере попытаюсь внести, некую ясность. Та поправка, которую предлагает комитет, — это компромиссная поправка. Редакция этой поправки выработывалась не только членами комитета, но и теми представителями от администрации, которые работали с комитетом. Я не понимаю, почему председатель комитета об этом не обмолвился. Вот Игорь Иванович Шувалов здесь рядом, и он говорит, что данную поправку, как компромиссную, мы рекомендуем принять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Правительство присоединяется к этой позиции, тоже предлагает принять поправку как компромисс.

Председательствующий. Ну, то есть позиция изменилась, и вы предлагаете принять поправку 4 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию?

Круглик С. И. Позиция не изменилась, как я уже сказал, просто, если мы сейчас будем детализировать так, как мы разбирали часами в комитете, мы все окончательно запутаемся. Нужно принять то, что предложено и отработано в комитете. После этого мы будем делать мониторинг Градостроительного кодекса в течение, допустим, полугода — года, и если появятся какие-то шероховатости, мы придем в этот зал и внесем изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть три предложения по поправке 4, рекомендованной комитетом к принятию: есть текст, который предлагается комитетом, есть предложение — поправка депутата Бооса и есть предложение в виде поправки Любови Константиновны Слиски. Я буду последовательно ставить на голосование все эти предложения. Кто за то, чтобы принять поправку 4 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принимается. Две другие редакции тогда на голосование уже не ставятся.

Нам необходимо теперь определиться по...

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, там разные вопросы. Вопрос, который сформулирован в первой поправке из таблицы, розданной отдельно, — тут произошла просто, на мой взгляд, случайная ошибка, мы ее тоже обнаружили сегодня. Земли, которые предоставляются под комплексную застройку, не могут предоставляться в собственность. Они просто даже не нужны в собственности, они могут предоставляться только в аренду, поскольку по таким землям делается комплексный проект, включающий в себя дороги, детские садики, поликлиники, магазины, почты, коммуникации и так далее, то есть развернутую инфраструктуру. Соответственно, как потом: муниципалитет будет выкупать, что ли, у застройщика эти земли назад? Поэтому эти земли под комплексную застройку могут предоставляться только в аренду с правом выкупа земель под жильем в последующем, но должно быть понимание четкое, что земли публичные останутся тогда уже в муниципальной собственности после предоставления комплексного плана. И именно за такую концепцию голосовали на заседании комитета, но просто, я так понимаю, произошел небольшой технический сбой, потому что то, как записано сейчас в кодексе, что земля под комплексную застройку может предоставляться в аренду или в собственность, вот это "или в собственность" как раз надо устранить. Вот об этом поправка 1.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас в поправке (я не знаю, где это нашел Георгий Валентинович) черным по белому записано, что участки для комплексного освоения предоставляются в аренду без предварительного согласования места размещения объекта. И пункт 2: предоставление в аренду земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства осуществляется на аукционе. Я не знаю, какие, собственно, здесь вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаккум М. Л. Значит, я еще раз говорю: это вопрос толкования уже. Написано: в аренду.

Председательствующий. Пожалуйста, о позиции правительства — Круглик Сергей Иванович. Только четко — о позиции...

Круглик С. И. Однозначно. Если взять статью 16, здесь в подпункте 6 пункта 4: "порядок организации и проведения аукционов по продаже земельных участков и земель, находящихся...", далее по тексту. Об этом и говорит Георгий Валентинович, что они на продажу не могут идти, поскольку в процессе

уже выделяются земли, которые идут на продажу и которые остаются в муниципальной собственности. Это чисто редакционная правка, чтобы было ясно и понятно. Поэтому здесь нужно согласиться с этой поправкой, чтобы всё было понятно.

Председательствующий. С поправкой депутата Бооса.

Круглик С. И. Конечно, да, иначе просто будет путаница.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я тогда хочу понять. Вот роздана поправка, которую мы сейчас с вами обсудили, поправка 1, за подписью депутата Бооса, из блока поправок, включающих три поправки, чтобы было понятно, о чем мы говорим. То есть это первая поправка к статье 16. Комитет предлагает не принимать данную поправку.

Шаккум М. Л. Я предлагаю не принимать такие поправки.

Председательствующий. Представитель правительства предлагает принять данную поправку. Хотел бы послушать еще сторону президента. Пожалуйста, ваша позиция именно по изменению формулировки в статье 16, по предложению депутата Бооса.

Мартин Люцианович, если вы считаете, что здесь в принципе есть необходимость частичного принятия, мы можем говорить о принятии за основу, потом, учитывая мнение комитета, решить, что из этого можно оставить, а что нужно изъять. Я прошу проработать, потому что, если мы сейчас будем принимать поправку, она достаточно объемная, комитет с частью поправки согласен, с частью нет...

Я хотел бы все-таки выслушать мнение полномочного представителя президента и далее уже определяться по поправке. Пожалуйста.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, честно говоря, рассматривая сейчас тексты поправок, мы, кроме аренды, которую мы видим, не видим здесь собственности, поэтому здесь надо разбираться еще. Георгий Валентинович по сути прав, но в тексте мы этого не видим.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, 12 часов. У нас есть возможность прерваться и обсудить эту ситуацию. В 12.30 мы продолжим обсуждение данной поправки.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 17 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует. 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.
Мартин Люцианович, пожалуйста, на трибуну.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение поправок. По пункту 18 повестки дня у нас... Минуточку. Еще не все участники обсуждения этой поправки в зале. Мартин Люцианович, вы можете пока в первом ряду присесть.

Уважаемые коллеги, есть предложение в рамках "часа голосования" сейчас проголосовать в третьем чтении по тем законопроектам, которые мы уже вынесли на "час голосования", и потом продолжить обсуждение поправок.

Из зала. Мы говорили о выступлениях по мотивам перед голосованием.

Председательствующий. Да, говорили.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я хочу вас попросить посмотреть Регламент. При голосовании по законопроекту в третьем чтении у нас выступления ни по мотивам, ни по ведению, равно как и вопросы, не предусмотрены, председатель может предоставить, а может не предоставить вам слово, поэтому, пожалуйста, на Регламент не ссылайтесь.

Председательствующий. Спасибо. Я просто помню... Вот как раз Шеин Олег Васильевич идет. Среди желающих выступить по мотивам по всему блоку первым был Шеин Олег Васильевич, он заранее подходил ко мне, я предоставляю ему слово по мотивам. Потом будет выступать Локоть Анатолий Евгеньевич.

Шеин О. В., *фракция "Родина"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Наша фракция не поддерживала данный блок в первом и во втором чтениях.

Хотелось бы отдельно сказать в отношении Жилищного кодекса. Мы рады, что ряд наших поправок, которые мы вносили еще при обсуждении Жилищного кодекса в июне этого года, учтен и в известном смысле те вещи, которые были направлены против людей, против населения, удалось из текста Жилищного кодекса изъять.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что ряд позиций Жилищного кодекса может существенно ухудшить положение граждан в наступающем году. В частности, предполагается перевод коммунальных субсидий на лицевые счета граждан. Поскольку коммунальные субсидии финансируются не из федерального бюджета, а из местных бюджетов, а местные бюджеты сегодня — сплошное сито, особенно после принятия 122-го федерального закона, надо ожидать, что граждане этих коммунальных субсидий просто-напросто не увидят и будут накапливать долги перед коммунальными компаниями.

Нам представляется крайне неправильным, что в новом тексте Жилищного кодекса предполагается выселение людей за долги перед частными коммунальными компаниями, поскольку обязанность по выселению напрямую возложена на муниципалитеты, а наша коммунальная сеть потихоньку проходит через процесс перехода непосредственно уже в частные руки. Кроме того, совершенно непонятно, что такое выкупная цена. В этой связи наша фракция не будет поддерживать Жилищный кодекс в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сказать, что пренебрежение регламентными нормами приводит именно к тому, что мы сегодня получили по 18-му вопросу. Совершенно неудовлетворительное объяснение комитета по Регламенту, с моей точки зрения абсолютно на другую тему, привело к тому, что законы сырые и сегодня предлагаются с голоса принимать какие-то изменения, включиться в это обсуждение, но никто толком не может разобраться.

Вот я на замечание коллеги Гребенникова хочу ответить. Он сказал о правовом поле, мол, создаем правовое поле. Нельзя создавать правовое поле неправовыми методами! Пренебрегая регламентными нормами, нашими правилами, вы нас — меньшинство в парламенте — исключаете из конструктивного обсуждения. Вы нам права выбора, вообще-то говоря, не оставляете. Всю ответственность за последствия вы берете на себя. Законодательство принимается наспех сейчас, по сути дела, это совершенно очевидно: из восемнадцати законопроектов по этому блоку четырнадцать не приняты еще в третьем чтении, но уже требуют доработки, уже требуют переработки. Ну и совершенно вопиющее положение с пунктом 18! Вы берете ответственность, еще раз хочу сказать, на себя.

Я вспоминаю, как здесь министр Христенко по этому блоку выступал и говорил, что больше подарка от государства в виде бесплатного жилья не будет. Так вот, за введение института

платного жилья ответственность ложится на вас, на большинство. Вы берете на себя ответственность за последствия градостроительной политики, она полностью ложится на вас! Мы будем голосовать последовательно против по всем восемнадцати законам, потому что последствия от принятия этого блока не менее трагичны, чем от принятия закона по монетизации.

Председательствующий. Спасибо.

Конечно, принимается к сведению ваше выступление, я, единственное, вынужден парировать: ни одного решения при обсуждении поправки с голоса принято не было. Все поправки, которые мы принимали, были распространены в зале в письменном виде.

Пожалуйста, от "Единой России" — Боос Георгий Валентинович. По мотивам.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вышел на трибуну, поскольку мое выступление будет по мотивам голосования по всему пакету принимаемых сегодня законопроектов.

Долгие годы одни обещали, что мы, каждая семья, будем жить в отдельной квартире, другие обещали, что мы будем жить при коммунизме, предпринимались инициативы к тому, чтобы увеличить жилищное строительство, следующему поколению дали возможность приватизировать бесплатно всё, что у каждого было. Настал наконец момент создать правила игры понятные, прозрачные, правильные, чтобы люди не ждали ни от кого подарков, чтобы люди не ходили и ни перед кем не заискивали, но чтобы они были в состоянии на законных основаниях приобрести себе жилье. И при этом, чтобы это жилье не по приказу, не по понуждению строилось в достаточном объеме, чтобы удовлетворить спрос всего населения. Да, мы стоим перед большой проблемой: для того чтобы удовлетворить сегодняшней спрос, нам необходимо построить более полутора миллиардов квадратных метров жилья, — более полутора миллиардов! — а мы строим всего 36 миллионов в год. Вдумайтесь в эти цифры! Это значит, что мы должны ежегодно строить более ста пятидесяти миллионов, то есть почти в пять раз больше, и тогда только в течение десяти лет мы удовлетворим сегодняшнюю потребность в жилье. Причем эта потребность каждый год растет.

Понятно, что без принятия кардинальных мер эту проблему не решить. Жилищный пакет из двадцати семи законопроектов как раз и направлен на то, чтобы эту проблему кардинальными мерами решить, чтобы граждане смогли себе приобрести жилье, чтобы государство помогало приобретать жилье

тем, кто будет не в состоянии приобрести сам, но с помощью государства сможет это сделать, чтобы те, кто даже с помощью государства не в состоянии будет приобрести жилье, то есть малоимущие, имели право на получение социального жилья и чтобы в этом случае не надо было стоять по двадцать лет в очереди, чтобы это социальное жилье предоставлялось при жизни им, а не их наследникам.

Поэтому мы будем голосовать за этот пакет законопроектов. Это не значит, что его не надо будет дальше дорабатывать, это не значит, что на этом останавливается работа. Но это значит, что открываются большие возможности для его дальнейшего, уже практического внедрения, применения в жизни, для работы по обеспечению каждой семьи собственным жильем.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Хованская Галина Петровна, пожалуйста. По мотивам.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем документ, значение которого крайне важно для всех наших избирателей, для всех граждан России, для бедных и богатых, для имущих и неимущих.

Да, конечно, документ, который мы сегодня рассматриваем в третьем чтении, существенно изменился по сравнению с тем, что мы принимали 10 июня. Тем не менее отдельные нормы и Жилищного кодекса, и особенно закона о введении в действие Жилищного кодекса противоречат Конституции Российской Федерации, Гражданскому и Земельному кодексам и другим действующим законодательным актам Российской Федерации. В частности, я хочу сказать, что, вместо того чтобы пересмотреть массу льготных категорий, которых сейчас около тридцати, просто ликвидируется право на первоочередное улучшение жилищных условий: ликвидируется для категорий, которые называются "инвалиды войны и приравненные к ним лица" и "семьи погибших", ликвидируется для тяжелобольных граждан, не для всех, но для большей части тяжелобольных граждан, у которых сейчас это право есть в соответствии с Жилищным кодексом РСФСР, действующим на сегодняшний момент. Вот хотя бы в отношении этих категорий надо было бы подумать, прежде чем так вот одним махом брать и ликвидировать все льготы. И что, они будут стоять у нас двадцать лет, так же как и остальные тяжелобольные люди, старики, реабилитированные, они будут ждать жилья или все-таки двух метров на кладбище? Мне кажется, что второй вариант будет более реалистичен в результате принятия нового Жилищного кодекса.

Второе, что я хочу сказать. Резко ухудшается положение нанимателей при переселении из сносимых домов. Если раньше им предоставлялось жилье по социальным нормам, то сейчас по принципу: что имели, то и получите. Вот какая складывается ситуация. Почему-то об этом совершенно не говорят, как будто забыли. Мы постоянно гордились тем, что улучшаем жилищные условия. Сейчас люди будут стоять в очереди и ждать жилья еще по пятнадцать — двадцать лет.

Дальше, в отношении приватизации и деприватизации жилья. В отношении приватизации жилья: отменить ее для категорий, которым сейчас в силу закона запрещена приватизация, я имею в виду очередников, которые живут в общежитиях, в аварийных жилых помещениях, в служебных и так далее, вы прекрасно этот перечень знаете. Вы понимаете, это грубейшее нарушение конституционных прав граждан! Мы до 2007 года, на два года, оставляем право на размышление, а для этих категорий граждан мы даже права на размышление не оставляем, потому что, если они получают жилье, простояв двадцать лет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Не настаиваете на продолжении? Всё, спасибо, Галина Петровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, минуту добавьте.

Хованская Г. П. Так вот я хочу сказать о людях, проживающих в общежитиях, в аварийных домах и в других помещениях, приватизация которых запрещена, что, если они получают жилье, они имеют право обратиться в Конституционный Суд, и перспектива у этих граждан Российской Федерации очень хорошая, потому что норма противоречит Конституции Российской Федерации.

Очень плохое положение у бывших членов семьи собственника, потому что лазейка в Жилищном кодексе и в части первой Гражданского кодекса (сегодня мы тоже принимаем это изменение, эту норму в третьем чтении) позволяет, несмотря на решение суда в отношении бывших членов семьи собственника, — вдумайтесь! — в отношении тех, перед кем есть алиментные обязательства, предоставить другое жилое помещение. Продав жилье, этих членов семьи отправляют на улицу. И что, государство будет снова... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович, на трибуну, по поправкам по пункту 18.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По первой поправке, которую представил Георгий Валентинович Боос. Это поправка к старому тексту, а в новом тексте уже всё исправлено, то есть проблемы как таковой нет.

Председательствующий. То есть поправки депутата Бооса учтены в основном тексте, который сегодня роздан.

Шаккум М. Л. Да, кроме второй поправки. Учтена только первая поправка. По второй поправке мы возражаем, и по редакции ее, и по сути. Редакция некорректна, непонятна: что представляют собой места сноса и реконструкции в данном случае? Снос и реконструкция — это процессы, а там написано: жилье на месте сноса и реконструкции. Неправовой термин. Во-вторых, непонятно, если на этом месте будет вновь построено жилье, зачем изымать земельный участок. И в-третьих, в условиях полной неопределенности в отношении муниципальных программ сноса и реконструкции жилья такое предложение может создать произвол в части изъятия у частных собственников объектов недвижимости. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Понятно.

Боос Георгий Валентинович уже излагал позицию. Или нужно что-то добавить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Боосу.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не соглашаюсь с аргументацией, которую высказал Мартин Люцианович, потому что на самом деле изъятие регулируется Гражданским кодексом и предусматривает судебный порядок. Оно сегодня действует, но мы прекращаем его действие в целом ряде случаев, а эта поправка как раз говорит, что в определенных случаях такое изъятие должно сохраниться. Но я готов к тому, чтобы мы этот вопрос вынесли в качестве отдельной нормы закона и рассмотрели в январе — феврале, потому что я чувствую, что, хотя и было обсуждение в комитете, есть еще желание отредактировать сам текст. Поэтому я готов к тому, чтобы вынести этот вопрос в качестве отдельной нормы закона.

Председательствующий. Спасибо.

Мы рассмотрели все поправки к проекту федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении с учетом принятых поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

В рамках уже объявленного "часа голосования" начинаем голосование в третьем чтении вопросов со 2-го по 18-й. Пункт 2. Ставится на голосование проект Жилищного кодекса Российской Федерации: принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Вопрос 9. Ставится на голосование проект федерального закона "О кредитных историях": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 10. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 11. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Ставится на голосование проект федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Ставится на голосование проект федерального закона "О жилищных накопительных кооперативах" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. Ставится на голосование проект федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. Ставится на голосование проект Градостроительного кодекса Российской Федерации в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. Ставится на голосование проект федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса

Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить рабочую группу во главе с заместителем Председателя Государственной Думы Боосом Георгием Валентиновичем за огромную работу, которая была проведена по разработке блока законов, которые дают возможность перейти к рынку доступного жилья. Работа действительно была очень большая: мы приняли двадцать семь законов, в том числе сегодня приняли семнадцать законов в третьем чтении.

И я хотел бы предоставить слово Шувалову Игорю Ивановичу, помощнику президента. Пожалуйста.

Шувалов И. И., *помощник Президента Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы с вами прошли большой путь по разработке этих законопроектов и принятии их сегодня в третьем чтении. Здесь совсем недавно, несколько месяцев назад, был сделан большой доклад о том, в каких условиях проживают сегодня граждане Российской Федерации, какова потребность в обеспечении граждан жильем, о том, что необходимо нам с вами принимать специальное законодательство, для того чтобы стимулировать спрос на рынке жилья, обеспечивать предложения на рынке, а также обеспечить жильем тех, кто не может сам позаботиться о себе, — малоимущих.

Борис Вячеславович, я хочу сказать большое спасибо лично вам, поскольку вы поддержали инициативу рабочей группы администрации президента год назад, когда была специально создана комиссия здесь, в рамках Государственной Думы, по разработке этих законопроектов. Группу эту возглавлял Георгий Валентинович Боос. Мы работали с председателями комитетов очень активно. Группа экспертов во главе с Надеждой Борисовной Косаревой провела огромную работу. Сергей Иванович Круглик, тогда еще первый заместитель председателя Госстроя, а ныне начальник департамента министерства, эту рабо-

ту курировал от правительства. Христенко Виктор Борисович, вы знаете, докладывал по этому вопросу на заседании правительства летом. Мы все активно работали: и Государственная Дума, и правительство, и администрация президента, и экспертное сообщество. Если бы не такая активная работа по разработке этих законопроектов в рамках партийной группы "Единая Россия", я думаю, что не было бы в такие кратчайшие сроки подготовлено и принято двадцать семь законов. Эти законы большей частью, конечно, касаются создания рынка доступного жилья, но некоторые из них затронут и другие сферы экономической жизни, такие законы, как "О кредитных историях", будут применимы и в других общественных и экономических отношениях.

Я надеюсь, что мы будем и дальше совместно работать, с тем чтобы эти законы надлежащим образом исполнялись, и нам придется здесь активно работать с правительством, для того чтобы всё, что было заложено в концепции этих законов, надлежащим образом воплощалось в жизнь. Также нам придется еще вернуться к законопроекту о концессиях, который мы, к сожалению, на настоящий момент не рассмотрели, и к вопросу о налоге на недвижимость. Я надеюсь, что мы поработаем вместе с экспертами и будем готовы эти законопроекты предложить вниманию Государственной Думы в первом квартале будущего года.

Большое спасибо за вашу поддержку, и я надеюсь, что граждане России в ближайшее время получат конкретные результаты в виде конкретного жилья. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Вопрос 20.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению? По ведению — Боос Георгий Валентинович. Пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо.

Очень извиняюсь, я по ошибке не проголосовал при голосовании за Жилищный кодекс. (Оживление в зале, смех.) Прошу считать, что я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, для стенограммы. А то мы бы удивились.

20-й вопрос. О проекте федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и про-

цессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова. Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ". Законопроект был принят нами в первом чтении 3 декабря 2004 года.

В статье 4 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и в статье 5 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" предусматривается, что положения этих кодексов о наказании в виде обязательных работ вводятся в действие по мере создания условий, необходимых для исполнения данного вида наказания. В соответствии с названными нормами как раз и предлагается проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ". В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении указанный законопроект.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправок нет, материалы подготовлены для принятия во втором чтении. Нет ли каких-либо замечаний? Нет. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Александрович, дальше предложения какие у вас будут? Пожалуйста.

Капков С. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Данный законопроект прошел и правовую, и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. И также имеется проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в третьем чтении. Поэтому наш комитет просит депутатов принять указанный законопроект сразу и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

21-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесен Правительством Российской Федерации и нами был принят в первом чтении. Ко второму чтению данный законопроект был существенно доработан. Комитетом принято решение, в связи с тем что принято несколько других законов, усовершенствовать концепцию данного законопроекта и решить вопросы, связанные с другими видами страхования, с рядом отдельных страховых продуктов. Так, в частности, была предложена норма, которая аналогична уже принятой нами норме по двум дням, по освобождению от социального налога и по внесению данного вида расходов в статью 25 Налогового кодекса, а также были синхронизированы нормы, связанные с пенсионным законодательством.

Поступило двадцать девять поправок, комитет принял двадцать поправок и девять отклонил. Просьба поставить таблицу принятых комитетом поправок на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть двадцать поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по отдельным поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, есть ли замечания? Здесь девять поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть предложения? Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечания лингвистического и юридико-технического характера практически учтены. Есть одно замечание Правового управления, но оно больше носит технический характер, и на самом деле там не ухудшаются никакие нормы, поэтому комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по этому предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Игошина.

Пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был нами принят месяц назад. Суть его состоит в том, чтобы уточнить порядок начала и прекращения действия упрощенной системы налогообложения для вновь созданных предприятий, в частности, законопроект дает возможность предприятию перейти на упрощенную систему налогообложения с момента своей регистрации, не дожидаясь начала очередного налогового года. Кроме того, в законопроекте конкретизированы нормы прекращения действия упрощенной системы налогообложения для конкретного предприятия, подсказанные практикой применения данного закона.

Во втором чтении было подано четыре поправки, все они носят достаточно технический характер и также были продиктованы практикой применения данного законопроекта, и все

четыре поправки к законопроекту комитет рекомендовал к принятию.

Прошу вас принять законопроект во втором чтении, как рекомендовано комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь четыре поправки. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Игорь Николаевич, ваши предложения.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Все лингвистические, юридико-технические замечания учтены. Просьба принять в третьем чтении, это рекомендация комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений по предложению комитета? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении законопроект, который мы недавно обсуждали. Это законопроект об увеличении вычетов на детей, законопроект, безусловно, безумно важный. Он был доработан, и хотел бы сказать, что есть таблица принятых и таблица отклоненных поправок.

Единственное, что мне хотелось бы отметить в своем выступлении, — при принятии законопроекта в первом чтении мы говорили о необходимости создать механизм адресности этого закона, с тем чтобы люди, которые получают высокие доходы, не могли пользоваться вычетом уже в первые месяцы получения этой высокой зарплаты.

В настоящий момент такой механизм мы к этому закону разработать не смогли, он достаточно сложный, и поэтому комитет предложил создать специальную рабочую группу, чтобы подготовить этот вопрос, вынести его на парламентские слушания и уже в следующем году спокойно решить. Во всем остальном...

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь четыре поправки. Нет замечаний.

Макаров А. М. Борис Вячеславович, единственное замечание. Одним из авторов поправки 2 является Олег Николаевич Смолин. Мы говорили, что его поправка попала в таблицу отклоненных пятой, потому что она была изменена. Олег Николаевич просит снять эту поправку и считать его одним из авторов поправки 4 в таблице принятых поправок.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Отклоненные поправки. Есть ли замечания по этой таблице, включающей в себя пять поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть две поправки депутата Бурькиной, розданные в зале. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Может быть, сначала автор?

Председательствующий. Хорошо.

Наталья Викторовна, будьте добры, ваши поправки обоснуйте.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, когда мы принимали закон "О государственной пошлине", по просьбе правительства мы там ряд норм исключили. Однако когда правительство стало применять закон, оно выяснило, что без этих норм закон не будет работать, то есть ряд ведомств, которые должны, скажем, выполнять определенные действия, не смогут работать. Это касается пробирной палаты. Поэтому мои поправки носят технический характер, и просьба дополнительно к этому закону (к сожалению, нет другого закона) проголосовать поправку по пробирной палате, а также по администрированию госпошлины. Мое предложение — сначала изменить название законопроекта. Для этого нам нужно будет вернуться к предыдущему принятому решению, отклонить поправку 1 из таблицы принятых (по-моему, это поправка 1) и внести изменения в закон "О государственной пошлине". Вот в чем суть моей поправки.

Председательствующий. Сначала Андрей Михайлович прокомментирует, а потом я попрошу Сергея Дмитриевича.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, понятно, что мы не могли рассматривать эту поправку в комитете. Единственное, мне бы хотелось дать справку по этому поводу. Мы прекрасно понимаем, что это не предмет настоящего закона, однако действительно такой пробел существует, и если он не будет ликвидирован до 1 января... На самом деле проблема не в том, что не будет установлена пошлина за определенные действия, просто эти действия не будут выполняться — действия пробирной палаты. Поэтому в данном случае, я еще раз говорю, включение данного вопроса в этот закон связано только с необходимостью внесения в законодательство изменений до 1 января этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, эта поправка носит технический характер. Она крайне нужна, и мы просим поддержать ее.

Председательствующий. Мы сразу говорим о поправках 1 и 2. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам надо проголосовать за две поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласен, сначала мы должны вернуться тогда к таблице поправок, которые были рекомендованы к принятию, и в связи с этой позицией... Но все-таки я считаю, что надо сначала принимать поправку, и в случае ее принятия мы отклоним поправку 1. Поэтому сейчас ставятся на голосование две поправки, внесенные депутатом Бурькиной (они в таблице). Уважаемые коллеги, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	310 чел. 68,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	310 чел.
Не голосовало	140 чел. 31,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Теперь в связи с принятием этих поправок предложение комитета, согласованное с правительством: исключить из таблицы принятых поправку 1. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование: принять проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

По процедуре третьего чтения, Андрей Михайлович, ваши предложения какие будут?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы просили бы дать нам возможность в течение двух часов, поскольку принята поправка, согласовать эти вопросы с Правовым управлением и подготовить к третьему чтению, чтобы сегодня после перерыва принять этот законопроект в третьем чтении: он очень нужен. Речь идет о вычетах на ребенка, вы понимаете, что это очень важно принять в этом году.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, не будет возражений, если вы сможете подготовить.

Вопрос 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 212 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладчик — Андрей Михайлович Макаров. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект изначально носил в значительной степени технический характер, устранял недостатки законода-

тельного регулирования и противоречия между Гражданским и Налоговым кодексами.

Что изменилось в этом законопроекте ко второму чтению? Что было предложено? Буквально несколько слов. Не так давно мы принимали с вами законопроекты, представленные правительством, касающиеся благотворительной деятельности и так далее. Вот для того чтобы эти законы смогли вступить в действие с 1 января этого года, они оформлены в виде поправок депутатов и включены в данный законопроект. По законопроекту есть таблицы принятых и отклоненных поправок. По-видимому, имеет смысл просто пройти по этим таблицам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию (здесь четыре поправки)? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Здесь три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Макаров А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Имеется заключение Правового управления, юридических и лингвистических замечаний по законопроекту нет. Мы предлагаем принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по данному предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Косоуров. Пожалуйста.

Косоуров В. С., фракция "Единая Россия".

Я для протокола хотел бы сказать: система показала, что по 4-му вопросу повестки дня депутаты Косоуров и Чайка не голосовали, в то время как мы голосовали за. Я прошу принять это к сведению.

Председательствующий. Спасибо, учтем в стенограмме.

Вопрос 25. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Игошина. Пожалуйста.

Игошин И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы приняли законопроект в первом чтении. Суть законопроекта в том, что для упрощения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход уточняется понятие "площадь торгового зала", применяемое для целей налогообложения.

Ко второму чтению было подано три поправки, и все три комитет рекомендовал к принятию.

Просьба поддержать решение комитета и принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу депутатов обратить внимание на таблицу поправок, рекомендованных к принятию: их тут три, хотя поименовано две. Просто внимательно посмотрите. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации": принять во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект готов к третьему чтению: есть заключение Правового управления, проведены все экспертизы. Просьба проголосовать рекомендованное комитетом решение: принять в третьем чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по предложению комитета? Нет. Ставится на голосование в режиме "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁷ части второй

Налогового кодекса Российской Федерации": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 26. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина. Пожалуйста.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьей 84 Конституции Российской Федерации Президентом Российской Федерации внесены в Государственную Думу проекты федеральных конституционных законов "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" и "О внесении изменения в статью 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", а также проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и федеральные законы "О мировых судьях в Российской Федерации" и "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Данные законопроекты разработаны с целью установления единого для всех судей в Российской Федерации предельного возраста пребывания в должности судьи, а именно семидесяти лет. О необходимости повышения предельного возраста, что связано с особым характером деятельности судей, отсутствием достаточного количества квалифицированных кадров, говорил Президент Российской Федерации, выступая в конце ноября на Всероссийском съезде судей.

Я опущу те положительные моменты, которые связаны с введением вот этих новых возрастных ограничений, потому

как это и так понятно, остановлюсь только на изменениях, которые вносятся в каждый из названных законов.

Первое. В Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" предлагается снять ограничения по сроку полномочий судей Конституционного Суда (в настоящее время он составляет пятнадцать лет) и распространить действие нормы о предельном возрасте на всех действующих судей Конституционного Суда независимо от того, избраны они до вступления в силу Конституции Российской Федерации или назначены на должность Советом Федерации.

Второе. Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Предлагается распространить действие нормы о предельном возрасте на всех действующих судей федеральных судов, за исключением тех из них, которые назначены на должность в первый раз сроком на три года. По истечении указанного срока эти судьи могут быть назначены на ту же должность без ограничения срока, то есть до достижения ими предельного возраста пребывания в должности судьи.

Третье. Федеральный закон "О статусе судей в Российской Федерации". Предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право самостоятельно устанавливать законами и иными нормативными правовыми актами срок полномочий или предельный возраст пребывания в должности судей конституционных (уставных) судов субъектов Федерации. Это вполне логично, так как сама возможность создавать указанные суды отдана на усмотрение субъектов Российской Федерации, то есть является их правом, а не обязанностью.

И четвертое. В Федеральном законе "О мировых судьях в Российской Федерации" предлагается сохранить ограничение срока полномочий для мировых судей, впервые избираемых на эту должность, на срок, установленный законом субъекта Федерации, но не более чем на пять лет. В случае повторного и последующего избрания мировой судья избирается на срок, также устанавливаемый законом субъекта, но не менее чем на пять лет, до достижения им предельного возраста пребывания в должности. Соответствующие изменения, касающиеся предельного возраста пребывания в должности мирового судьи, вносятся в Закон "О статусе судей в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

По представленным законопроектам имеются положительные заключения правительства. Президент Российской Федерации просит поддержать данные законопроекты. Я обращаю ваше внимание на то, что два закона из этого пакета явля-

ются конституционными и требуют соответствующего количества голосов.

По всем законопроектам, по всем пунктам повестки дня, связанным с этими законопроектами, доклад сделан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, мы заслушали доклад по пунктам 26, 27 и 28. Я предлагаю Михаилу Васильевичу Емельянову, которому поручены содоклады, также сразу дать оценку законопроектов, обозначенных соответственно в пунктах 26, 27 и 28. Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает предложение автора данных законодательных инициатив выравнять статусы судей различных судов.

Федеральный конституционный закон "О судебной системе..." устанавливает очень важный принцип — принцип единства статуса судей, но, к сожалению, этот принцип выдерживается в нашем законодательстве не всегда последовательно. Так, практически для всех судей установлен предельный возраст пребывания в должности — шестьдесят пять лет, но для судей Конституционного Суда — семьдесят лет. С другой стороны, для судей Конституционного Суда установлен предельный срок пребывания в должности — пятнадцать лет, но для других судей, прежде всего федеральных судов, таких ограничений не существует, за исключением тех судей, которые впервые назначаются на должность. Поэтому предлагается данными законодательными инициативами установить предельный возраст пребывания в должности для всех судей — семьдесят лет, снять ограничения по сроку пребывания в должности для судей Конституционного Суда, а также вносятся еще частные изменения, о которых уже сказал представлявший этот закон представитель президента.

Комитет считает неограниченный срок пребывания в должности судей важной гарантией независимости суда и предлагает вам, коллеги, поддержать эти законодательные инициативы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по этим трем пунктам повестки дня? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к представителю Президента Российской Федерации. Полагаете ли вы соответствующим Конституции изменение сроков пребывания в должности уже действующего, назначенного судьей? Дело в том, что у нас в комитете в Думе прошлого созыва и, по-моему, этого созыва выступала судья Конституционного Суда (ныне в отставке) Морщакова, которая совершенно четко объясняла точку зрения — и такой точки зрения придерживается много людей, — что изменение срока полномочий судьи в ходе срока его полномочий — это возможность влияния одной ветви власти на другую, то есть законодательная власть тем самым осуществляет влияние на другую власть. Ну на самом деле, скажем, взять и полномочия у всех судей, которые не нравятся, убрать.

Вот я хотел бы узнать точку зрения по этому поводу представителя Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Мы здесь не усматриваем какого-либо нарушения Конституции, потому что эта норма достаточно логична, и в отношении судей Конституционного Суда мы уже это право апробировали. И я не помню, чтобы кто-то обращался в Конституционный Суд и пытался как-то опротестовать данное законодательное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Похмелкин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня тоже вопрос к Александру Сергеевичу.

Уважаемый Александр Сергеевич, я помню, как несколько лет назад мы рассматривали пакет законов, посвященных реформе судебной системы. Тогда докладчиком был, если не ошибаюсь, Дмитрий Николаевич Козак от Президента Российской Федерации, и тогда излагалась, если не ошибаюсь, диаметрально противоположная концепция: что, наоборот, надо сокращать срок пребывания судьи в должности, что долгое пребывание его на этом месте — это как бы и условие для коррупции, и определенная профессиональная деградация. Сейчас концепция администрации президента поменялась. Скажите, пожалуйста, во-первых, с чем это связано, а во-вторых, не ожидает ли нас через три года очередное изменение концепции, когда вы или ваш преемник на этом посту будете предла-

гать вновь существенно сокращать срок пребывания судьи в должности, и доколе это будет продолжаться?

Косопкин А. С. Спасибо, Виктор Валерьевич. Действительно, всегда было две точки зрения — уменьшить срок пребывания судей в должности и, вот как сейчас мы вам предлагаем, увеличить, но здесь, наверное, нас всех откорректировала жизнь. Я просто, чтобы более полно ответить на ваш вопрос, зачитаю вам некоторые выдержки по поводу того, что у нас сегодня творится по судебным делам и какое количество судей этими делами занимаются.

Несмотря на то что за последние четыре года общее количество федеральных судей увеличилось более чем на семь тысяч, недоукомплектованность судейского корпуса на сегодняшний день по судам общей юрисдикции составляет около пяти тысяч единиц, или почти 20 процентов от общей численности судей. Аналогичная ситуация сложилась и в арбитражных судах, где количество рассматриваемых дел за последние десять лет возросло в пять раз, а численность судей всего в два раза. Исходя из условий, когда количество обращений в суд неуклонно растет — а уже сейчас судами ежегодно рассматривается порядка шести миллионов гражданских дел, три миллиона административных, один миллион уголовных и более одного миллиона дел в сфере предпринимательства, — исходя вот из всего этого, наверное, и президент, и всё судейское сообщество на съезде предложили изменить предельный возраст пребывания судьи в должности.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович. Наверное, у меня тоже к Александру Сергеевичу вопрос.

Концепция этих законопроектов предлагает как бы уравновесить статус судей различных ветвей нашей судебной власти вот таким путем — увеличить возраст до семидесяти лет. А может быть, наоборот, пойти по совершенно другому пути — снизить для Конституционного Суда вот этот возраст до шестидесяти пяти лет и таким образом уравновесить? Почему я об этом говорю? Потому что сейчас конец года, мы начинаем анализировать письма, которые мы получаем, и хочу вам сказать: вот я, как депутат-одномандатник, больше всего писем получила из своего округа с жалобами на произвол судебных органов власти. И мне кажется, более важно сейчас нам не вот этим возрастом заниматься, а, наверное, путем правовых, законодатель-

ных механизмов обеспечить качество работы наших судей сегодня, с тем чтобы судебная власть не... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Я думаю, Светлана Петровна, это задача всего общества — чтобы действительно наши суды были неподкупные. Это, с одной стороны, наша беда, а с другой стороны, это наша задача, и поэтому, если мы снизим возраст, наверное, мы не добьемся выполнения именно этой задачи.

А то, что я вам зачитал, то, что у нас количество обращений во все суды увеличивается многократно, — наверное, это не так уж и плохо: народ нашел как бы ту отдушину, те органы, те инструменты, посредством которых можно и с теми же чиновниками воевать. Но если мы с вами будем думать, что вот именно самые коррупционные слои судебские и находятся... что самые, так сказать, возрастные судьи являются коррупционерами главными, наверное, нас с вами будут, ну, мягко говоря, очень жестко критиковать. Поэтому я не считаю, что механическое снижение возраста решит все вопросы, включая коррупционные.

Председательствующий. Спасибо.

Слиска Любовь Константиновна, ваш вопрос.

Слиска Л. К. Уважаемый Александр Сергеевич, все сегодняшние вопросы касались и возраста судей, и нагрузки судей. Ни для кого не секрет, что начинающий судья начинает свою работу с окладом в 7 тысяч 500 рублей. В рамках судебной реформы было обещано, что зарплата судьи возрастет до тысячи долларов. Пока попыток особых не делается, а зарплата судьям увеличивается так же, как и зарплата бюджетникам. Что-нибудь вообще в ближайшее время судей ждет более приятное кроме того, что мы сейчас им только увеличиваем срок пребывания в должности?

Косопкин А. С. Ну, в этой части, Любовь Константиновна, я не настолько хорошо информирован, чтобы четко сказать, что вот с такого-то числа или там года зарплата судей значительно повысится. Я только знаю одно — что правительство получило такое поручение. И наверное, те предложения, которые нарабатывает ведомство Зурабова, будут представлены президенту.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли необходимость предоставить время для выступления кому-либо? Вижу пока одну руку. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Мне представляется, что изменение предельного возраста судьи с шестидесяти пяти до семидесяти лет — это исправление ошибки, которая была допущена Думой того созыва. В действительности, как говорил депутат

Похмелкин, при обсуждении в комитете вопроса о предельном возрасте судьи под сильнейшим давлением Дмитрия Николаевича Козака, представлявшего тогда Администрацию Президента Российской Федерации, установили возраст именно шестьдесят пять, а не семьдесят лет (желающие могут взять стенограммы заседаний комитета и ознакомиться). Это привело к разным последствиям, но на это пошли. Одно из последствий изменения предельного возраста с семидесяти лет на шестьдесят пять — то, что к 2007 году практически всё руководство Верховного Суда должно будет уйти на пенсию, почти всё, то есть обновится весь Президиум Верховного Суда. Это привело и к тому, что в результате недокомплект судей в судах с одной тысячи, как совершенно правильно заметил представитель президента, увеличился до пяти тысяч. В этой связи, безусловно, увеличение возраста до семидесяти лет целесообразно. Вопрос в том, является ли оно конституционным. В этом я крайне не уверен, потому что, как я уже говорил, изменение статуса судьи, назначенного исполнять обязанности, неконституционно: это влияние одной власти на другую.

И особенно остро этот вопрос стоит, безусловно, для судей Конституционного Суда. Судьи Конституционного Суда — это, что называется, штучный товар: вообще у нас в стране двадцать тысяч судей, а судей Конституционного Суда, как известно, двенадцать человек. И эксперименты, которые мы проводим, — сначала с двенадцати до пятнадцати лет подняли, и никто не оспаривал это в суде, а теперь вот еще изменяем — это, безусловно, неконституционно. Реплика представителя президента, что, мол, раз никто не оспаривал в суде, значит, всё хорошо, странная. У нас масса людей не обращается в милицию с заявлениями о кражах — что же, кража не является преступлением? Тот факт, что какие-то действия не оспорены, вовсе не означает, что они законны. Просто, к сожалению, Государственная Дума часто принимает плохие решения, а потом на их основе принимаются другие решения, то есть брак гонится.

В этой связи я могу сказать, что категорически не буду голосовать за изменения в закон о Конституционном Суде, тем более что это конституционный закон. Что касается вопроса о голосовании в первом чтении, знаете, я, наверное, проголосую, а в дальнейшем буду все-таки думать, насколько это соответствует Конституции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Нет больше желающих выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Есть

ли необходимость выступить полномочному представителю президента с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать. Закон конституционный.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и федеральные законы "О мировых судьях в Российской Федерации" и "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание: сегодня перерыв у нас сокращенный, то есть мы продолжим работать в 15 часов, в это время у нас будет "правительственный час". У нас с вами следующим идет закон "Об Общественной палате Российской Федерации", но с учетом того, что осталось шесть минут, даже на доклад времени не хватает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, начинаем обсуждать пункт 29, проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьей 84 Конституции Президент Российской Федерации внес на ваше рассмотрение проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Как вы помните, Президент Российской Федерации еще в ходе своего выступления на расширенном заседании правительства 13 сентября говорил о необходимости обеспечения единства государственной власти, последовательного развития федерализма и объединения сил в борьбе с терроризмом, при этом подчеркнув, что для решения этих задач необходима помощь гражданского общества, при этом люди должны быть уверены, что их мнение будет услышано. В этой связи глава государства поддержал идею об образовании Общественной палаты Российской Федерации как своего рода площадки для широкого диалога, где могли бы быть представлены и подробно обсуждены гражданские инициативы, проведена общественная экспертиза ключевых государственных решений, прежде всего законопроектов, имеющих общенациональное значение и касающихся перспектив развития всей страны. Фактически Президент Российской Федерации предложил создать реальный механизм участия институтов гражданского общества в реализации государственной политики.

Я хотел бы, сокращая доклад, просто остановиться по пунктам на том, что предлагается на ваше рассмотрение в данном законопроекте. Первое и очень важное — это порядок формирования Общественной палаты. Вы, наверное, уже рассмотрели законопроект и увидели, что предлагается трехступенчатое формирование данной палаты. Я не буду подробно останавливаться, если у вас будут какие-либо вопросы, я отвечу, когда

мне будут предоставлены время и возможность ответить на ваши вопросы.

Второй момент — это основные функции Общественной палаты, такие, как выдвижение гражданских инициатив, осуществление общественного контроля за деятельностью органов исполнительной власти, определение приоритетов в области государственной поддержки общественных объединений, деятельность которых направлена на развитие в России гражданского общества, оказание информационной, методической поддержки общественным палатам, созданным в субъектах Российской Федерации, проведение слушаний по общественно важным проблемам, проведение общественной экспертизы проектов федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации и ряд других функций.

Кроме того, установлен ряд ограничений, связанных с членством в Общественной палате. Так, членами палаты не могут быть первые лица государства, парламентарии, члены правительства, судьи, лица, замещающие государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной службы.

Хотелось бы выделить, что определен перечень законопроектов, подлежащих обязательной общественной экспертизе, в частности это проекты законов, затрагивающие вопросы изменения Конституции, государственной социальной политики, обеспечения общественной безопасности и правопорядка. Кроме того, достаточно подробно описан механизм обеспечения деятельности палаты. Все моменты вы можете увидеть в тексте.

На данный законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

В завершение хотелось бы, обращаясь к вам, сказать следующее. Необходимость создания нового общественного института — Общественной палаты, основной целью которой является обеспечение взаимодействия граждан с органами государственной власти всех уровней, — не вызывает сомнений, поэтому надеюсь на ваш конструктивный настрой при обсуждении проекта и поддержку данной законодательной инициативы Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, дальнейшее обсуждение этого проекта федерального закона мы продолжим уже после перерыва и после "правительственного часа". Объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 56 сек.)
Присутствует 344 чел. 76,4 %
Отсутствует 106 чел. 23,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 106 чел. 23,6 %
Результат: кворум есть

Мы продолжаем нашу работу, коллеги.

По инициативе Комитета по энергетике, транспорту и связи сегодня у нас состоится "правительственный час" на тему "О ходе реформирования электроэнергетики (во исполнение статьи 10 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")". Перед нами выступит Виктор Борисович Христенко, министр промышленности и энергетики Российской Федерации.

Виктор Борисович, на трибуну приглашаем вас. Пожалуйста.

Уважаемые депутаты, перерыв закончился, прошу всех прийти в зал заседаний.

Христенко В. Б., министр промышленности и энергетики Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! В соответствии, как уже было сказано, со статьей 10 закона о реформе электроэнергетики правительство представляет очередной доклад о ходе реформирования электроэнергетики Российской Федерации.

Я просил бы обратить внимание на ту наглядную информацию, которую хотел бы представить, и, собственно, хотел бы прокомментировать ход реформирования именно наглядно, на слайдах.

Итак, в основе реформы электроэнергетики (будьте любезны, слайд)* пять федеральных законов, которые были приняты в 2003 году и которые в значительной степени создали

*Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

базу не только для реформирования электроэнергетики, но в принципе создали базу для функционирования электроэнергетики, во многом отсутствующую до того момента.

Кроме федеральных законов основными, базовыми документами является и ряд решений правительства, которые были приняты еще в 2001 году в плане подготовки к принятию законодательных актов на федеральном уровне.

Позволю себе очень коротко напомнить основное содержание реформы, основные направления деятельности, с ней связанные (пожалуйста, следующий слайд). Они связаны с разделением конкурентных и монопольных сегментов в электроэнергетике, с отнесением производства электроэнергии, купли-продажи электроэнергии в сектор конкурентный и с формированием и передачей в монопольный сектор диспетчеризации и передачи электроэнергии. Всё это делается в целях обеспечения устойчивого развития и функционирования экономики, социальной сферы, повышения эффективности производства, потребления электроэнергии, обеспечения надежного и бесперебойного снабжения потребителей. При этом разделение на два этих крупных сегмента означало, что для первого из них, для конкурентного сегмента, необходимо выработать целый набор правил функционирования рынка электроэнергии; для второго основной задачей было выстроить систему государственного регулирования по монопольным секторам, которые, по сути дела, и в рамках законодательства, и сегодня в жизни являются предметом постоянного внимания, постоянной заботы и регулирования со стороны государства. Во исполнение законодательства была принята программа по реформированию, которая насчитывала почти пятьдесят пунктов. На сегодняшний день в рамках этой программы сорок один пункт выполнен, мы приняли шестнадцать постановлений правительства, было восемь распоряжений, шесть приказов тарифной службы, которыми утверждены соответствующие нормативные документы для электроэнергетики. Кроме того, сейчас подготовлены и концепции, и технические задания для трех новых законов в развитие реформирования электроэнергетики.

При этом кроме нормативного плана действий есть достаточно большой объем действий, связанных на корпоративном уровне, которые покрываются полностью соответствующими директивами, готовящимися и принимающимися Правительством Российской Федерации.

Характеризуя ситуацию по реформированию электроэнергетики, я бы в принципе выделил два больших фрагмента: первый фрагмент — тот, который связан с рынком, или с торговлей электроэнергией, и второй — который связан со структурными преобразованиями. Что касается деятельности оптового рынка

электроэнергии на регулируемом сегменте, на сегодняшний день в нем зарегистрированы двести двадцать участников. Реально в торговле принимают участие пятьдесят два поставщика и сто тридцать два покупателя, и за прошедший год, буквально за календарный год с ноября по ноябрь, доля электроэнергии, которая предоставляется на регулируемом сегменте, сократилась с 99 процентов в ноябре прошлого года до 91 процента в ноябре текущего, 2004 года, ну и сегодня примерно такая же цифра сохраняется. Это означает, что часть объемов естественным образом перетекла на конкурентный, на свободный сегмент рынка, на так называемую площадку "5—15".

Вместе с запуском сектора свободной торговли введен и сектор отклонений. По сути дела, в планировании, производстве, потреблении и регулировании электроэнергетики произошла, как сейчас модно говорить, "бархатная революция", которая была связана с тем, что впервые за всю историю функционирования электроэнергетики она перешла на режим почасового планирования как производства, так и потребления. И самая большая удача в том, что это осталось абсолютно не замеченным никем из потребителей. Но это чрезвычайно непростая в организационном, техническом, технологическом да и финансовом плане операция, которая проводилась в течение 2004 года.

Основной смысл, основные факты следующие. Когда только начинался переход на режим почасового планирования, в 30 процентах случаев ошибки по оценке потребления электроэнергии составляли более 50 процентов, то есть покупатели электроэнергии не могли точно оценить и спланировать свои потребности даже на такой краткосрочный период, как сутки или час. Сейчас можно сказать, что пиковые отклонения, которые есть, составляют не более 20 процентов. Это означает, что все достаточно эффективно вошло в режим почасового планирования, и сегодня в этом секторе отклонений происходит расчет и за недопоставку, и за перезаявленный объем, и за выбранный меньше, чем в заявке, объем.

Идет экономическое стимулирование всех участников рынка для того, чтобы режимы планирования максимально приблизить к режимам потребления. Казалось бы, абсолютно техническая вещь, но смысл ее в том, что это позволяет достаточно эффективно подходить к резервированию мощностей, с тем чтобы не допускать необоснованного объема резервирования мощностей под необоснованные потребности.

На конкурентном сегменте оптового рынка, который начал работать 1 ноября прошлого года, ситуация сегодня выглядит абсолютно устойчивой, во всех отношениях. Во-первых, на этой площадке объем торговли в 2004 году составит порядка

2 миллиардов долларов. Эта площадка, так называемый сектор "5—15", вошел в десятку наиболее крупных электроэнергетических бирж мира. Сегодня около девяноста компаний-участников зарегистрировано и работает на этой торговой площадке, и при этом средняя цена за годовой период на рынке "5—15" была на 15,8 процента ниже, чем на регулируемом сегменте. Если вы посмотрите на этот график, вы увидите, что в сегодняшней устоявшейся во всех отношениях ситуации цены на конкурентном сегменте приблизились к ценам регулируемого сегмента рынка и практически начинают с ними совпадать.

Что можно отнести к позитивным результатам работы конкурентного рынка на сегодняшний день? За десять месяцев прошлого года, собственно, можно говорить, что и за одиннадцать месяцев увеличена выработка эффективной электроэнергии. В частности, на гидроэлектростанциях выработка выросла на 22 процента, на экономичных тепловых станциях — на 3 процента. Это говорит о том, что созданные инструменты вполне мотивируют экономическую загрузку существующих мощностей, то есть загружаются наиболее эффективно.

Второе. Как я уже отмечал, конкурентный сегмент продемонстрировал не только свою устойчивость и достаточно большие объемы, но и возможность удержания более низких цен, чем на регулируемом сегменте. Созданная площадка администратора торговой системы — это некоммерческая организация, которая — пожалуй, первый образ такой саморегулируемой организации на достаточно чувствительном, серьезном рынке — сумела выработать правила, зафиксированные более чем в шестидесяти методиках, регламентах, те, которые на сегодняшний день составляют основу функционирования не только рынка "5—15", но и взаимодействия администратора торговой системы с системным оператором, сетевой компанией, с теми основными инфраструктурными участниками, которые создают общий облик рынка.

При этом чрезвычайно большая проблема сейчас решается, и в этом году должно быть завершено создание автоматизированных систем контроля и учета, коммерческого учета, энергии для всех акционерных обществ энергетики, для всех региональных АО-энерго, что принципиально важно, поскольку до этого решение проблемы, связанной с техническим оснащением учета, было далеко от совершенства. Как я уже говорил, осуществлен переход на почасовой учет электроэнергии, введение режимов. Кроме того, создана достаточно эффективная клиринговая система расчетов, которая применяется администратором торговой системы.

Если говорить в целом о предварительных итогах 2004 года в электроэнергетике, то выглядят они достаточно позитивно. Выработка увеличилась на 2,5 процента. Это в принципе покрывает все потребности народного хозяйства с учетом факторов повышения энергоэффективности деятельности отечественной промышленности. Рентабельность АО-энерго, станций, повысилась по сравнению с прошлым годом и сегодня составляет порядка 9 процентов. С 2004 года рост тарифов лишь незначительно опережает темпы инфляции, хотя с учетом окончательных оценок 2004 года, я думаю, соотношение будет скорее в пользу инфляции, чем в пользу тарифов. При этом с 2006 года запланированные темпы роста тарифов не будут превышать уровень инфляции. За текущий год снизилось, хоть и незначительно, потребление топлива, или увеличилась эффективность самой генерации на предприятиях энергетики. При этом осуществлены достаточно серьезные вводы новых мощностей. Я только три примера назову среди генерации: из небольших это Сочинская ТЭС, которая введена буквально на прошлой неделе, 80 мегаватт; это третий агрегат Бурейской ГЭС, 300 мегаватт; это третий блок Калининской атомной станции, гигаваттник, который введен в опытно-промышленную эксплуатацию тоже на прошлой неделе. В этой связи введение объектов новой генерации сегодня после долгой-долгой паузы становится уже таким хоть и праздничным, но, в общем, отчасти даже плановым, будничным мероприятием.

При этом, что чрезвычайно важно, инвестиционные программы всех структур электроэнергетики очень тесно увязаны между собой. Ввод новых мощностей обязательно состыкован с программами по выдаче их мощностей в систему. Из крупнейших объектов сетевого хозяйства можно назвать линию электропередачи 750 киловольт (это выдача Калининской атомной станции на Череповец), 500-киловольтные линии, связывающие Бурейскую ГЭС с Хабаровской и с Приморской ГРЭС, которые, по сути, на порядок повышают надежность и эффективность функционирования электроэнергетики Дальневосточного региона.

Точно так же спланирована и уже принята инвестиционная программа для электроэнергетики в целом, по всем ее направлениям, и по 2005 году. При этом за текущий год почти на 10 процентов сократилось количество технологических нарушений, отклонений в системе электроэнергетики, что мы считаем тоже достаточно позитивным результатом.

Что касается дальнейших задач реформирования отрасли. Те начальные шаги, которые в соответствии с законодательством были сделаны, подчеркивают и экономический, и техноло-

гический, и институциональный позитивный эффект. Кроме того, они позволяют сегодня достаточно четко обозначить и приступить к решению пяти важнейших задач — это создание рыночных стимулов для инвестиций в отрасль, создание мотивации для снижения издержек, повышение эффективности потребления, устранение небаланса в секторе оптового рынка электроэнергетики и ликвидация перекрестного субсидирования. В этой связи мы предлагаем и будем обсуждать на этой неделе в правительстве ряд моделей для дальнейшей работы над правовой базой реформирования и функционирования электроэнергетики.

Что касается рынка, торговли. В первую очередь это связано с внедрением, введением в эту сферу новой системы — системы регулируемых двусторонних договоров, что, с нашей точки зрения, дает возможность осуществить не одномоментный переход к рыночным принципам ценообразования, а постепенный переход к формированию рыночной цены, который позволяет вести управляемое расширение рынка, либерализацию отношений в отрасли, в принципе ликвидирует стоимостный дисбаланс на этом рынке. Подготовку к введению такого режима мы вполне в состоянии, с нашей точки зрения, осуществить до 1 января 2006 года, то есть в следующем году.

Что касается структурных преобразований. Все основные инфраструктурные подразделения созданы: функционирует федеральная сетевая компания, функционирует системный оператор, которые весь 2004 год работают на специальном, самостоятельном для них утверждаемом тарифе, что позволило обеспечить и консолидацию диспетчерских служб, и консолидацию сетевых активов. Функционирует, как я уже говорил, администратор торговой системы. В пяти АО-энерго завершена регистрация компаний, созданных при реорганизации, в тридцати шести — сегодня прошли общие собрания по теме реорганизации и продолжается работа по их окончательному оформлению.

Принято решение по формированию оптовых генерирующих компаний, их конфигурации. При этом создана единая структура атомного генератора — концерн "Росэнергоатом" на базе десяти атомных электростанций. По трем ОГК уже полностью одобрены все корпоративные решения. Две из них зарегистрированы, и до конца этого года на корпоративном уровне мы планируем завершить рассмотрение всех вопросов по созданию оптовых генерирующих компаний. Такая же работа ведется по территориальным генерирующим компаниям. Государственная регистрация прошла по двум компаниям из четырнадцати. Мы надеемся, что эту работу также активно суме-

ем подготовить на корпоративном уровне, с тем чтобы до конца 2006 года завершить все структурные и нормативные преобразования в сфере электроэнергетики. Надеемся 2006 год завершить уже реорганизацией РАО "ЕЭС России" путем пропорционального разделения ее активов между созданными структурами и участниками — акционерами РАО "ЕЭС...".

Кроме этой задачи, этой целевой установки сегодня стоит вопрос о завершении соответствующих процедур в независимых энергосистемах, таковых у нас четыре: "Башкирэнерго", "Иркутскэнерго", "Новосибирскэнерго" и "Татэнерго". Стоит задача, с нашей точки зрения, изменения статуса одного из крупнейших участников рынка — "Росэнергоатома" и трансформации его в открытое акционерное общество с сохранением стопроцентного госконтроля и наложением ограничений на оборот имущества. Мы считаем, что вот этот период, второй этап, если можно так его назвать, надо проводить с определенным мораторием на дальнейшую трансформацию создаваемых внутренних структур, для того чтобы обеспечить нормальное вхождение всех структур электроэнергетики в уже функционирующий рынок.

Отдельная проблема, на которой я хотел бы на секунду задержать ваше внимание, — это проблема перекрестного субсидирования, которая является чрезвычайно сложной, чрезвычайно тяжелой для электроэнергетики. Объем средств, которые перекрестно платит промышленность за население, сегодня составляет примерно 60 миллиардов рублей. Мы отдаем себе отчет в том, что никаких вариантов переложения одномоментно нагрузки с промышленности на население быть не может, и поэтому сейчас отработываем два направления действий — временное решение до окончания переходного периода и системное решение в целом по окончании переходного периода. Системное решение означает отказ от перекрестного субсидирования с введением адресной системы защиты, которая финансируется из бюджета. Что касается временного решения проблемы перекрестного субсидирования, здесь есть ряд вариантов, которые сегодня отработываются. Они связаны как с использованием средств бюджета, так и с использованием других, неналоговых, инструментов, для того чтобы снизить нагрузку прежде всего на низкооплачиваемые слои населения.

В заключение я хотел бы сделать следующее. Первое — поблагодарить от имени правительства депутатов Государственной Думы за принятие сегодня в третьем чтении пакета жилищных законов. У нас сегодня, в среду, было внеплановое заседание правительства по программе социально-экономического развития, поэтому, к сожалению, не удалось это сделать

вовремя, и чуть с опозданием хочу передать слова огромной благодарности. Понимаю, что принятие этих законов как минимум означает огромный пласт работы для правительства по подготовке постановлений и других документов, связанных с этими законами. План уже подготовлен, и к его реализации мы приступим незамедлительно после принятия пакета.

И второе — поздравить всех с Днем энергетика.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович, пока оставайтесь на трибуне.

Мы тоже поздравляем всех энергетиков с их профессиональным праздником.

Уважаемые коллеги, я прошу вас записаться на вопросы. Сегодня на вопросы кроме Виктора Борисовича Христенко будет отвечать председатель правления РАО "ЕЭС России" Анатолий Борисович Чубайс, он у нас находится в ложе правительства.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шестнадцать человек. Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вот я послушала ваш очень наукообразный доклад. Спасибо, конечно, за него большое, но всё же ответьте, пожалуйста, на мой более такой приземленный вопрос. Вот я только что вернулась из своего округа, и там все в шоке, в ужасе от того, что с 1 января, после того как мы сто процентов коммунальных платежей возложим на население, в Приморском крае за двухкомнатную квартиру придется платить около пяти тысяч рублей (это официально сделанные расчеты), и вполне понятно, что значительная часть этих средств будет в том числе и за электрическую энергию. Вам не кажется, что нас больше интересует это обстоятельство, то, каким образом всё же, так скажем, реорганизация РАО "ЕЭС..." и так далее будет сказываться на снижении тарифов и на улучшении жизни нашего населения, а не какие-то абстрактные ваши показатели, которые... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович, ответьте.

Христенко В. Б. Спасибо, Светлана Петровна, за вопрос.

Относительно того, что из этих решений относится к электроэнергетике. Могу вам совершенно точно сказать, что в соответствии с законодательством, которое применяется, в соответствии с принятыми решениями на 2004 и на 2005 годы тарифы на электрическую энергию увеличиваются точно в тех рамках, которые установлены решениями либо правительства, либо

Федеральной службы по тарифам. Никаких случаев увеличения тарифов в разы электроэнергетика просто в принципе не имеет. Такая информация есть по каждому региону, это, в общем, достаточно известно. Более того, если регион выходит за параметры утвержденного ФСТ коридора, то в соответствии с изменениями законодательства есть все основания такое решение признать неправомерным и отменить.

Что касается коммунального хозяйства и так далее, то просто это немножко другая тема, не та, по которой мы сегодня проводим "правительственный час". Но я опять вернусь к одной цифре, которую я уже называл. Даже конкурентный сегмент рынка, который создан вновь, показал, что на нем, на конкурентном сегменте, цена может быть ниже, чем на регулируемом секторе, и она в течение этого года складывалась в среднем ниже на 15 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Нахушев Заурби Ахмедович, ваш вопрос.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, уважаемый Анатолий Борисович! В общем-то, вас двоих трудно где-то вместе увидеть. Огромное спасибо руководству Государственной Думы за то, что вас вместе пригласили на встречу с депутатами.

У меня очень конкретный вопрос. Вы знаете, что в Кабардино-Балкарской Республике строится вторая очередь каскада электростанций на реке Черек. До сих пор строительство шло в соответствии с графиком, чтобы этот объект ввести в действие до конца 2006 года. Но к глубокому сожалению, Анатолий Борисович, насколько я в курсе, вы решили законсервировать данный объект — выделение около трехсот миллионов рублей равносильно консервации данного объекта. Это просьба и комитета по региональной политике, и Комиссии по проблемам Северного Кавказа.

Христенко В. Б. Понятен вопрос, спасибо.

Прошу прощения, еще для Светланы Петровны добавлю просто в качестве информации, что те решения, которые были приняты по завершении ввода теперь уже трех агрегатов на Бурее и, между прочим, профинансированы за счет всех, по высоковольтным линиям электропередачи, которые теперь дошли до Приморской ГРЭС, они не только на порядок повышают надежность функционирования энергосистемы, но и обеспечивают приток более дешевой электроэнергии. Поэтому в данном случае электроэнергетического фактора в том, о чем вы говорите, нет, то есть надо смотреть просто природу других.

Теперь, я прошу прощения, что касается Кабардино-Балкарии. Ситуация с рассмотрением инвестиционных программ

электроэнергетики в правительстве выглядит следующим образом. У нас абсолютно ограниченный объем ресурсов на инвестиции 2005—2006 годов. Это связано еще и с тем, что РАО "ЕЭС..." как структура в этот период должна все свои полномочия передать вновь образованным структурам. Стало быть, использовать длинное кредитование, за которое неизвестно кто должен будет рассчитываться, мягко скажем, не вполне целесообразно. Поэтому основной упор в инвестиционной программе был сделан на завершение объектов высокой степени готовности и имеющих федеральное значение. Вот исходя из этого у нас объектов в инвестиционной программе осталось на пальцах посчитать, то есть они действительно штучные — четвертый и пятый агрегаты на Бурее на эти два года, завершение на Ирганае и еще ряд объектов, и всё. При всем том это не означает, что нет никакого варианта по каскаду Нижнечерекских ГЭС. Есть варианты, и мы их тоже обсуждаем, о них сейчас думаем. Вариантов этих, собственно говоря, реально два. Первый — озадачить этой проблематикой оптовую гидрогенерирующую компанию, которая должна, перенеся активы гидрогенерации, думать и об источниках развития, и второй — прорабатывать сейчас инструменты частно-государственного партнерства для такого рода объектов, над чем мы тоже сегодня работаем, чтобы найти возможные взаимные интересы. Как бы простого, лобового решения по программе, к сожалению, не находится, поэтому более сложные решения на эту тему будем искать.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, у меня следующий вопрос.

Предстоящий год — это год вступления России в ВТО. Вот это предполагаемое вступление в ВТО оказывает какое-либо влияние на скорость реформирования электроэнергетики нашей страны?

Христенко В. Б. Косвенно вопросы имеют друг к другу отношение. Косвенно в первую очередь в том смысле, что вступление в ВТО, в принципе участие в ВТО создает дополнительные мотивы и стимулы для инвесторов вкладывать средства в экономику российскую. Объекты генерации, которые в данном случае в рамках реформирования могут стать и должны стать объектами для инвестиций, — вполне привлекательная сфера для того, чтобы такие инвестиции туда пришли. Это одна часть.

Вторая часть. Безусловно, это создает второй стимул для появления эффективной генерации. Ведь не секрет, что на сегодняшний день тепловая генерация в Российской Федерации

в 1,6—1,8 раза менее эффективна, чем тепловая генерация у наших основных конкурентов, просто в силу состояния и качества оборудования, которое есть. И в этом смысле любой наш товаропроизводитель, который экспортирует, будет всегда заинтересован в том, чтобы собственные факторы энергосбережения включить как издержки для того, чтобы повысить конкурентоспособность, но при этом еще надеется, что его поставщик электроэнергии тоже будет думать о том, чтобы повысить эффективность своего производства, и, стало быть, будет заниматься модернизацией.

И третий сюжет, который, мне кажется, к этому имеет отношение, — это те вопросы, которые связаны сегодня не только с параллельной работой энергосистем стран СНГ, но и с той работой, которую мы активно ведем с Европейским союзом по выходу на синхронизацию работы электроэнергетических систем России, стран СНГ и Европейского союза. В этом смысле организация такой торговли точно должна иметь два аспекта: кроме технического еще аспект, связанный с нормативно-правовым режимом.

И хотя ВТО к электроэнергетике, вообще как ко многим услугам, относится пока не прямо, поскольку все-таки в основном связана с товарами, а не услугами, тем не менее косвенно, как я сказал, такие три фактора, безусловно, будут играть роль.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич Тюлькин, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. У меня вопрос к Анатолию Борисовичу, если можно.

Анатолий Борисович, вот вся история прогресса человечества и техники, если по-крупному смотреть, сводится к двум вещам — к централизации и к плану. В Советском Союзе была построена уникальная энергосистема, начиная от плана ГОЭЛРО, и вы признавали этот факт. Казалось бы, зачем дробить, делить, в том числе управление, на куски? Ну вот для чего вам это надо, у меня по крайней мере какой-то ответ имеется, но вопрос к вам: каким образом вам удастся убедить идти по этому пути президента, правительство — не все же там ни в чем не разбираются, наверное, не все взятки берут?! Вот как все-таки проходит эта мысль?

Чубайс А. Б., *председатель правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России".*

Я думаю, что, в общем, дело здесь не во взятках, которые, как мы знаем, случаются и в некоторых представительных органах власти, а в сути дела. Ответ на ваш вопрос предельно прост. Если вы, уважаемый Виктор Аркадьевич, анализирова-

ли предмет, вы наверняка знаете о том, что в энергосистеме страны сегодня семьдесят два АО-энерго, семьдесят две региональные системы, наверняка знаете о том, что в энергосистеме страны сегодня тридцать одна федеральная станция. Я не говорю о межрегиональных электрических сетях, об объединенных диспетчерских управлениях, ограничимся этими цифрами: семьдесят два плюс тридцать — это более ста юридических лиц, работающих сегодня. В соответствии с теми решениями, которые приняты правительством на основании закона, принятого здесь, мы создадим в результате четырнадцать территориальных генерирующих компаний и семь оптовых генерирующих компаний. Четырнадцать плюс семь — это двадцать одна компания. Общее сокращение и соответствующее, как вы хорошо понимаете, укрупнение, создание крупных межрегиональных структур будет пятикратным, поэтому ваш тезис о дроблении, к сожалению, не имеет ничего общего с действительностью.

Председательствующий. Спасибо.

Савостьянова Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемый Виктор Борисович, когда реально начнут снижаться цены на энергию в России? К сожалению, каждый год федеральная и региональные комиссии лишь увеличивают тарифы, а следовательно, растут цены на все товары и услуги. Тогда в чем смысл реформы энергетики?

Христенко В. Б. Понятно. Если говорить о реальном снижении, то предельный уровень тарифа, запланированный на 2006 год ниже уровня инфляции, означает в реальном исчислении снижение цен на электроэнергию, если говорить в целом по стране. Это как бы первый общий ответ, если вычесть из этого инфляцию. Что касается всех других ценовых факторов, хочу просто напомнить, что, в общем, речь идет в данном случае о достаточно понятных вещах, которые включают в себя цены на топливо в частности. И поскольку мы реально открытая экономика, то даже при всем своем отставании от динамики цен на внешних рынках цены на топливо и в Российской Федерации точно так же будут следовать за общемировыми. Если цены на нефть и нефтепродукты в мире выросли за эти десять месяцев в два раза, то в России они выросли на 44 процента. Это много, но это точно ниже, чем на всех других мировых площадках. Ну и в соответствии с теми законами, которые мы сами же принимаем по налогообложению этих секторов, основной прирост цены, оплачиваемой потребителем, уходит в казну, это просто как один из факторов... Соответственно, есть и другие внутренние издержки, которые связаны в том числе с необходимостью замены оборудования. Понятно, что если сегодняшнее оборудо-

вание требует почти в два раза больше газа для производства того же киловатта энергии или гигаватта тепла, то его замена тоже стоит определенных денег. Но тем не менее при том, что издержки эти растут, я еще раз хочу подчеркнуть, что решение, принятое на 2006 год (вот конкретно на ваш вопрос отвечаю), означает в реальном исчислении снижение цен.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Дело в том, что я хотел записаться и...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Опекунов, ваш вопрос.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Виктор Борисович, как правительство оценивает итоги первых двух лет работы первой генерирующей компании, я имею в виду "Росэнергоатом"? И как правительство планирует провести преобразование этой компании из федерального унитарного предприятия в открытое акционерное общество? Это потребует, безусловно, изменения атомного законодательства. В связи с этим хотелось бы узнать планы правительства. Когда будут внесены соответствующие проекты законов и готовятся ли они? Когда примерно ожидать их в Государственной Думе?

Христенко В. Б. Ну, первое, функционирование объединенной компании "Росэнергоатом", или, точнее, ФГУП "Концерн "Росэнергоатом", в новом формате мы оцениваем положительно. Это, безусловно, позволит консолидировать ресурсы и более четко выставить приоритеты. При этом остаются два существенных ограничения, которые накладываются на перспективы развития "Росэнергоатома", исходя просто из законодательных норм. Первое — это организационно-правовая форма, которая не позволяет концерну привлекать внешние источники для финансирования (я имею в виду в данном случае кредиты для целей развития) и вынуждает довольствоваться лишь тем, что он напрямую может собрать за отпущенную им электроэнергию. Но это как бы невозможный путь с точки зрения развития, потребности развития атомной энергетики. Безусловно, цепочку надо удлинять, это один из существенных факторов, а статус ФГУПа при этом практически не позволяет этого делать.

Сейчас как раз прорабатывается вопрос об изменении организационно-правовой формы на форму акционерной компании со всеми теми нормами, которые заложены в законодательстве, по ограничению приватизации имущества атомных объектов. В этой связи, вы правы абсолютно, потребуется изменение законодательства. Я думаю, после того, как поручение

по совершенствованию работы "Росэнергоатома" будет окончательно сформулировано, можно будет точно сказать о дате подготовки и внесения законодательных изменений.

И вторая существенная часть в деятельности концерна, которая отличает его от всех остальных энергетических предприятий, связана с особенностями финансового планирования, с особенностями бюджетирования самой компании, опять-таки установленными соответствующими законодательными актами. То есть, по сути дела, концерн "Росэнергоатом" в соответствии с этими нормами — компания, которая работает без прибыли. Ну, прибыль — она абсолютно номинальная, и все остальные источники в виде специального вида резервов, что называется, спрятаны внутри издержек, что тоже, в общем, не очень здорово, поскольку не дает эффективно функционировать и быть сопоставимым с другими участниками рынка.

Председательствующий. Коллеги, у нас с вами на вопросы осталось десять минут. От ЛДПР никто еще не задал вопрос. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. А потом снова дадим слово представителям объединений, которые записались.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Виктор Борисович, вот у нас тема "правительственного часа" озаглавлена как переходный период нашей электроэнергетики. Основные фонды изнашиваются, это всем хорошо известно, и не только в этой отрасли, но и в других, а приватизация отдельных объектов может приводить к тому, что новые владельцы бывают больше заинтересованы в извлечении прибыли, чем во вложении каких-то капиталов в изношенное оборудование. Насколько мне известно, в правительстве лоббируется понижение ввозных пошлин на оборудование, таким образом оборудование будет поступать на наши электростанции из-за рубежа. Вот не приведет ли это к отрицательным последствиям с точки зрения независимости нашей электроэнергетики в будущем?

Христенко В. Б. Спасибо, Владимир Вольфович.

Первая часть ответа. Даже те инструменты, которые сегодня, на начальной фазе реформирования, запущены в рамках рынка, уже создают мотивы и стимулы для того, чтобы предъявлять на рынок эффективную генерацию, то есть ту, которая будет выбрана потребителем. А это означает, что если у вас она, мягко выражаясь, не вполне эффективна из-за изношенного оборудования и так далее, и так далее, то вам будет очень трудно конкурировать с теми, кто предъявит более дешевую электроэнергию.

С другой стороны, процедура приватизации — это как бы следующий вопрос, к которому надо переходить, поскольку в нашей конструкции, которую я сегодня предложил, конец 2006 года означает выделение всех структур с пропорциональным распределением, то есть реорганизацию РАО путем пропорционального распределения. Это означает, что государство напрямую будет иметь в генерирующих компаниях тот самый пакет акций, который позволяет контролировать ситуацию, и дальше уже государство сможет решать для себя по каждому конкретному случаю, надо или не надо с этим расставаться, как и в какой форме, учитывая разного рода обстоятельства.

Что касается пошлин. Относительно силового оборудования мы сегодня в значительной степени сориентированы на российское производство, на концерн "Силовые машины". И все крупные вводные комплексы, о которых я говорил, и на Бурейской ГЭС, и на других, — это всё отечественного производства. Мы надеемся и рассчитываем на то, что российское энергомашиностроение в данном случае несколько не утратит своих позиций ни на российском рынке, ни на других рынках, и в значительной степени мы сможем комплектоваться в первую очередь за счет этого оборудования, хотя есть ряд видов генерирующего оборудования, с которыми мы пока не присутствуем на рынке, например парогазовые установки. И сегодня, безусловно, принятие решения о разворачивании такого производства в России за счет ли приобретения лицензий у иностранных компаний, либо за счет собственных разработок является одним из наиболее важных в области энергомашиностроения. Но, скорее всего, это будет приобретение внешних лицензий на производство эффективных парогазовых установок, входящих в силовые машины, на российских предприятиях.

Поэтому такие риски возможны, но способы контроля остаются в руках правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, ваш вопрос.

Павлов Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемый Виктор Борисович! У меня два вопроса. Первый.

Председательствующий. Один.

Павлов Н. А. Он сводится к следующему. В некоей стране растут бананы, люди их едят, и это очень вкусно, они почти ничего не стоят. В некоей стране производится нефть, и, в общем, это нефть как бы их, людей, которые в этой стране живут, но из этой нефти делают бензин, и он стоит очень дорого. И поэтому у меня первый вопрос, конечно, к Виктору Борисовичу: все-та-

ки как вы собираетесь народу-то объяснить, почему бензин так дорого стоит? Народ-то ведь бунтует.

И второй вопрос у меня, к господину Чубайсу.

Председательствующий. У нас по одному вопросу, Николай Александрович.

Павлов Н. А. Нет, два, два!

Председательствующий. У нас по одному вопросу.

Отключите микрофон.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. По поводу бананов и соответственно нефти и бензина. Я напомню, уважаемые коллеги, дискуссию, которая проходила, в том числе в этом зале, при принятии законодательных норм по поводу рентных платежей (я думаю, что вы все детали этой дискуссии помните лучше меня), когда вопрос стоял о том, что то богатство, которое вместо бананов досталось России, так сказать, поедает узкая, ограниченная группа лиц и, стало быть, необходимо вопрос рентных платежей поставить как вопрос об одном из основных источников пополнения бюджета. Вот эта бурная дискуссия завершилась полным триумфом, я считаю (я без сарказма говорю, на полном серьезе). И в этом смысле налоговое законодательство в части нефтедобычи, нефтепереработки у нас абсолютно уникально, то есть мы имеем внутри законов формулы, которые привязаны к внешней цене на нефть.

По принятым методикам средняя цена, средняя средних цен на нефть на внешнем рынке, является основанием для расчета ставок платежей не только по экспортным пошлинам, что в этом смысле работало бы на внешнем контуре, но и по налогу на добычу полезных ископаемых. Этот налог на добычу полезных ископаемых на сегодняшний день составляет до 52 процентов от общих объемов издержек по нефтепродуктам, всё остальное остается на транспорт, на зарплату, на прибыль и так далее. Прибыль, или рентабельность, нефтепереработки с момента принятия этого законодательного акта сократилась, и весьма существенно: с 32 процентов в среднем до 12 процентов сократилась рентабельность в нефтепереработке. При этом дальнейшее какое-то снижение цены должно идти уже в убыток нефтеперерабатывающим компаниям. В этом плане надо решать как бы две задачи одновременно и надо обсудить: то ли нам важно получать этот самый сверхдоход, изымать его у нефтяников (потому что при цене выше 24–25 долларов за баррель, вот после этого коридора, нефтянику уже ничего не надо, потому что там всё не его, до этого момента он еще имеет какой-то доход, а дальше всё изымается в бюджет и идет в Стабилизационный фонд и на текущие нужды), то ли нам вернуться

и пересмотреть ситуацию с ценами, но тогда надо будет пере-
сматривать эту налоговую часть и говорить о том, что перекру-
тили гайку, так сказать, с налоговыми делами. Нет таких нало-
гов, которые не оплачивались бы потребителем, их не существ-
вует, любые налоги оплачиваются потребителем в цене конеч-
ной продукции. Поэтому, принимая одни решения, надо...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

У нас остался последний вопрос. (Шум в зале.)

Я хочу Николаю Александровичу Павлову сказать: на ваш
вопрос закончен ответ, который вы не слушали.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, ува-
жаемые коллеги! Уважаемый Виктор Борисович, вы сказали,
что до конца 2006 года будет практически завершена структур-
ная реформа отрасли, то есть РАО "ЕЭС...". Вот вы не можете
хотя бы ориентировочно назвать срок, когда планируется реор-
ганизация РАО "ЕЭС..." уже как управленческой структуры?

Христенко В. Б. Понятно. Вот то, что я назвал, конец
2006 года, означает, что, с нашей точки зрения, те, кто непо-
средственно ведет, сопровождает реформу... К этому моменту,
до конца 2006 года, все структурные преобразования могут
быть завершены и создание нормативной базы для функцио-
нирования структуры может быть завершено. Это означает, что
конец 2006 года может быть той точкой, когда юридически
РАО "ЕЭС России" прекратит свое существование, реоргани-
зовавшись за счет пропорционального разделения активов в
тех структурах, которые к этому моменту будут функциониро-
вать: оптовые генерирующие компании, территориальные ге-
нерирующие компании, сетевая компания, системный опера-
тор, гарантирующие поставщики и так далее — всё, что на этой
площадке будет сделано. Вот это означает именно такую фик-
сацию. Осталось нам обсудить эту ситуацию в правительстве и
двигаться к этой цели.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович,
присаживайтесь.

Христенко В. Б. Можно еще минуту?

Председательствующий. Можно одну минуточку.

Включите микрофон.

Христенко В. Б. Я хотел в заключение обратить внимание
на тот проект закона, подготовленный депутатами, который
предлагается рассмотреть сегодня, о внесении изменений в за-
кон "Об особенностях функционирования электроэнергетики
в переходный период...". Речь идет о переносе, сдвиге вправо
даты начала применения санкций в отношении компаний, со-

вещающих генерирующую или сетевую функцию, скажем, с бытовой функцией, за совмещение монопольного и конкурентного сегментов. Мы поддерживаем такую поправку просто в силу того, что для принятия очень многих необходимых решений требуется больше времени, и поэтому этот сдвиг вправо, особенно сейчас, зимой, в общем-то, обезопасит всех. В первую очередь это относится даже не к компаниям большой энергетики, а к муниципальным предприятиям, которые работают на "последней миле". Многие из них, к нашему сожалению, скажем, еще не до конца даже успели дочитать законы, которые могут привести к санкциям в отношении этих предприятий. Поэтому мы со своей стороны, от правительства, поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова. Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Во исполнение требований статьи 10 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи выступил с инициативой сегодняшнего отчета Правительства Российской Федерации. Предыдущий отчет состоялся в апреле текущего года.

За восемь месяцев Правительством Российской Федерации проделана большая работа по практической реализации реформы электроэнергетики. Успешно функционируют важнейшие инфраструктурные институты — федеральная сетевая компания, системный оператор, администратор торговой системы. Утверждено семь межрегиональных магистральных сетевых компаний. В основном завершено формирование единой вертикали оперативно-диспетчерского управления. Принято решение о создании территориальных и оптовых генерирующих компаний. Осуществляется реформирование региональных АО-энерго. Следует выделить результаты функционирования сектора свободной торговли в рамках оптового рынка электроэнергии. Цена на покупку электроэнергии в секторе свободной торговли в среднем на 15,8 процента ниже цены, утвержденной Федеральной службой по тарифам. Изменилась структура поставок электроэнергии в пользу загрузки более

эффективного генерирующего оборудования. В конце 2004 года введены в промышленную эксплуатацию третий энергоблок Бурейской ГЭС мощностью 300 мегаватт и ТЭС города Сочи. За истекший период обеспечены стабильная работа предприятий отрасли, надежное и бесперебойное снабжение государства электрической и тепловой энергией. Подтверждается правильность избранной концепции реформы, структурных преобразований и модели конкурентного рынка.

Тем не менее надо отметить задержку в темпах реформирования электроэнергетики. По прошлому отчету в апреле Государственная Дума указывала на необходимость обеспечения контроля Правительства Российской Федерации за сроками реорганизации АО-энерго, так называемых вертикально интегрированных компаний, разделения естественно-монопольных и конкурентных видов деятельности между прочими энерго-снабжающими предприятиями, прежде всего муниципальными унитарными предприятиями. Результатом недостаточно активной позиции правительства явилась необходимость сдвига даты вступления в силу запрета на совмещение конкурентных и естественно-монопольных видов деятельности на весну 2006 года.

Очень существенно отставание в части нормативного обеспечения реформирования электроэнергетики и выполнения распоряжения правительства от 27 июня 2003 года № 865-р. До сих пор не приняты такие важнейшие для нормального функционирования рынка документы, как порядок оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике. Срочно необходимы нормативные акты, направленные на антимонопольное регулирование и контроль за ценообразованием на территориях, где ограничена или отсутствует конкуренция. Обеспечение конкуренции на оптовом рынке электроэнергии в настоящее время невозможно по двум причинам: доступ на оптовый рынок сдерживается региональными АО-энерго, низкие темпы "распаковки" АО-энерго не позволяют появиться на рынке достаточному количеству независимых поставщиков электроэнергии.

Необходимо увеличить ответственность руководителей за действия, препятствующие выходу на рынок, применять санкции, предусмотренные административным законодательством. На торговой площадке АТС по центральной зоне и Уралу объем продаж электроэнергии достиг 10 процентов от общего объема производства на этой территории. Нельзя затягивать введение Сибири в зону рынка. Для формирования нового розничного рынка необходимо вместе с субъектами Федерации детально проработать статус и особенности функционирова-

ния гарантирующих поставщиков, правила работы розничного рынка и заключения публичных договоров. Вызывает озабоченность, что за отчетный период правительство мало продвинулось в проработке розничного рынка. Нет ответов на вопросы, кто на федеральном и региональном уровнях отвечает за розничный рынок, какой орган будет регулировать отношения между оптовым и розничным рынками.

Среди нерешенных проблем, препятствующих дальнейшему реформированию электроэнергетики, — перекрестное субсидирование в отрасли, которое создает угрозу дальнейшему развитию реформы отрасли, сдерживая либерализацию оптового и розничного рынков, а также отсутствие в законодательстве процедуры передачи лицензий, ускоренного получения лицензий компаниями, создаваемыми при организации предприятий электроэнергетики. При этом очевидно, что приостановка деятельности предприятий электроэнергетики, обеспечивающих энергоснабжение потребителей, на время получения в установленном порядке... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Липатов Ю. А. В заключение хочу отметить, что Правительству Российской Федерации необходимо осмыслить имеющиеся нерешенные вопросы и высказанные сегодня в ходе обсуждения замечания и предложения, внести необходимые коррективы в свой план для более конкретной и эффективной работы по реформированию электроэнергетики.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Спасибо всем участникам сегодняшнего "правительственного часа".

Коллеги, продолжаем рассмотрение пункта 29. Содоклад по проекту закона "Об Общественной палате..." сделает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Попов Сергей Александрович.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем принципиально важный для общества законопроект. И мне хотелось бы отметить, что события последнего времени, которые кардинально изменили ситуацию в нашей стране, выдвинули на повестку дня новые глобальные задачи, которые сегодня невозможно решить без участия самих граждан и общественных институтов.

Внесенный Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным законопроект "Об Общест-

венной палате..." — это, с одной стороны, юридическое закрепление и обобщение российского опыта, который накоплен за последние десять лет, а с другой стороны, это свидетельство того, что высшая власть в стране создает реальные предпосылки для участия граждан в управлении государством, создает необходимые условия для более широкого развития гражданского общества.

Что дает принятие данного законопроекта? Мне хотелось бы отметить, что в первую очередь появляется возможность проведения всесторонней общественной экспертизы особо значимых для страны законопроектов как в социальной сфере, так и в сфере безопасности, то, о чем давно говорят представители различных общественных организаций. Во-вторых, появляется возможность осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, то, о чем очень ярко сказал президент 13 сентября. В-третьих, появляется возможность выявления и поддержки гражданских инициатив, которые идут снизу, рождаются в нашем обществе. И наконец, решается вопрос о создании устойчивого канала взаимодействия власти и общества, по которому будет происходить взаимообмен информацией, то есть будет создана мощная площадка для широкого диалога граждан и властных структур.

В своем докладе Александр Сергеевич Косопкин подробно рассказал о задачах создания, порядке формирования Общественной палаты, поэтому разрешите мне на этом не останавливаться. Хотел бы только отметить, что данные положения законопроекта достаточно длительное время подробно обсуждаются в обществе, в СМИ, обсуждаются широко. Дискуссии, которые проходили на различных площадках, были достаточно жаркими, острыми, шла настоящая борьба мнений. Но в ходе всех обсуждений и на "круглых столах", которые мы проводили в Государственной Думе, и на недавних парламентских слушаниях единодушное одобрение концепции законопроекта не вызывает ни у кого сомнения. Мало того, подавляющее большинство общественных организаций выступает за главную идею — создание Общественной палаты, за те задачи и цели, ради которых она создается.

На своем заседании 17 декабря комитет единогласно принял решение поддержать концепцию внесенного президентом законопроекта. Она была одобрена на заседании экспертного совета, а также Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, который является соисполнителем по данному законопроекту, и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Поддерживая концепцию проекта федерального закона, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций хотел бы обратить ваше внимание на те вопросы, которые следует учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Некоторые участники обсуждения, в частности на парламентских слушаниях, справедливо и резонно поднимали вопрос о том, что, наверное, в законопроекте имеет смысл ввести норму, которой регулировался бы срок, в течение которого гражданин Российской Федерации, получивший соответствующее предложение от президента по участию в работе Общественной палаты, должен уведомить президента о своем согласии либо отказе от участия в работе Общественной палаты. Выступавшие на слушаниях высказывали также пожелание оптимизировать срок формирования Общественной палаты, поскольку на сегодняшний день, если все параметры временные сложить, этот срок получается порядка семи месяцев.

В целях синхронизации положений, определяющих задачи и формы работы Общественной палаты, с нашей точки зрения, требуют редакционного согласования две статьи законопроекта — статьи 2 и 16. Задачей Общественной палаты, сформулированной в статье 2, является согласование интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений и органов государственной власти для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения безопасности личности, общества и государства, защиты конституционного строя и демократических принципов организации гражданского общества. Исходя из этого возникает необходимость в корректировке приведенного в части 2 статьи 18 проекта перечня законопроектов, подлежащих обязательной экспертизе, проводимой Общественной палатой. А если вчитаться в заключение правительства, которое дано на данный законопроект, то, наверное, имеет смысл посмотреть не только перечень законопроектов, но и те нормативные акты, которые принимаются правительством, его ведомствами.

Имеет смысл, наверное, обсудить возможность законодательного закрепления критериев отбора общественных объединений и их представителей для участия в работе Общественной палаты, поскольку таких критериев пока на сегодняшний день нет, а также уточнить возможность участия в работе Общественной палаты, что тоже очень важно, представителей других общественных организаций и общественных объединений, и в том числе объединений некоммерческих организаций, которые не попадут в состав Общественной палаты, но хотели бы принимать участие в экспертной работе.

Принятие законопроекта, по мнению отдельных экспертов, потребует внесения изменений в законодательство, регулирующих статус и порядок деятельности органов государственной власти, на это, кстати, нам указывает и правительство, поскольку в статье 19 предусматриваются дополнительные обязанности этих органов по рассмотрению заключений Общественной палаты по результатам экспертизы проектов федеральных законов.

Видимо, нуждаются в конкретизации некоторые понятия, вводимые данным законопроектом. Ну, в частности, необходимо более точно определить понятия, что такое общественная экспертиза, объединение некоммерческих организаций, общественный контроль.

Имеются и другие замечания, в том числе и юридико-технического характера, изложенные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые также можно учесть ко второму чтению.

Исходя из вышесказанного, комитет предлагает поддерживать принятие проекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, я прошу записаться на вопросы, если есть вопросы к докладчику и содокладчику. Нет вопросов? Есть. Пожалуйста, запишитесь.

Покажите, пожалуйста, список.

Одиннадцать человек. Коллеги, это займет много времени, давайте определимся, как мы будем с вопросами поступать. Владимир Вольфович предлагает: по одному вопросу от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Одиннадцать человек! Мы не успеем, еще ведь выступления будут, мы должны будем дать время на выступления в полном объеме.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот как раз у нас одно другим перекрывается. Нет, обсуждать мы будем, потом продлим время...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 278 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Двести семьдесят восемь человек за.

Фракция КПРФ. Кто задал вопрос? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Вопрос Сергею Александровичу.

Хотя бы примерно подсчитано, во что эта, так скажем, игрушка общегосударственного масштаба обойдется налогоплательщику? Во сколько примерно обойдется само формирование палаты, затем работа палаты? Вот во что оценивается, в сумму какого порядка (в рублях желательного)?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попову Сергею Александровичу включите микрофон. С места.

Попов С. Александрович. Ну, тут правильно коллеги говорят, вообще, вопрос не совсем ко мне. Мы считаем, что затраты будут незначительными. Предполагается достаточно скромный аппарат, где-то, может быть, человек восемнадцать — двадцать.

Из зала. (Не слышно.)

Попов С. Александрович. Нет, не по каждой области. Законопроект касается только создания федеральной Общественной палаты, и особенность данного законопроекта — я еще раз хотел бы подчеркнуть — в том, что здесь не выстраивается никакой вертикали по общественным палатам, здесь речь идет, президент вносит предложение о создании только федеральной палаты. Поэтому, с моей точки зрения, затраты будут достаточно небольшие. Причем хотел бы отметить, что законопроект предполагает финансирование из федерального бюджета. Хочу напомнить, что в бюджете у нас есть определенная статья о поддержке деятельности общественных объединений, но сумма там тоже незначительная. Поэтому на самом деле мы должны вместе подумать, как решать эту задачу. Но, с моей точки зрения, затраты будут небольшие.

Председательствующий. Спасибо.

Если мне позволят мои коллеги, от "Единой России" я задам вопрос представителю президента и Сергею Александровичу Попову.

Вот скажите, пожалуйста: если заседания палаты будут проводиться не реже чем два раза в год, заключения Общественной палаты будут носить рекомендательный характер для законопроектов, рассматриваемых в Государственной Думе, то сколько лет мы будем ждать эти заключения? И обязательно ли это заключение, то есть его отсутствие будет являться основанием для снятия законопроекта с рассмотрения палатами Федерального Собрания? Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Включите микрофон Александру Сергеевичу Косопкину.

Косопкин А. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Абсолютно точно вы сказали, что не реже двух раз в год. С другой стороны, можно проводить заседания и намного чаще, в зависимости от того, на какие законопроекты поступают заявки, на какие законопроекты надо дать заключение. Это первое.

Второе. Срок подготовки заключения определяться, наверное, будет в том числе и внутренним регламентом. Заключение комитета Общественной палаты будет являться заключением этого органа, и им тоже можно будет руководствоваться. Это вот ответ на этот вопрос.

И я хотел бы, Любовь Константиновна, на первый вопрос дополнительно ответить.

Депутат Локоть задавал вопрос в отношении финансирования, подразумевая чуть ли не дорогую игрушку. На самом деле те задачи, которые будет решать Общественная палата, никак не соразмерны с тем, какие будут затраты. Я просто приведу пример. Когда у нас был политический консультативный совет при президенте, то обеспечением работы этого консультативного совета занимались пять сотрудников. Я думаю, здесь сотрудников будет не намного больше, и оплата аппарата, обеспечивающего работу Общественной палаты, я думаю, не будет идти ни в какое сравнение с теми задачами, которые будет решать этот общественный орган.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР кто задаст вопрос? Нет вопроса. От фракции "Родина"? Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к разработчикам закона. Когда летом у нас принимался закон о льготах, очень многие общественные организации выступали категорически против него, и до сих пор они считают, что закон резко обрушил права людей, которые им предоставлялись. Это были инвалиды, ветераны, независимые профсоюзы и так далее. Какие у нас есть основания считать, что Общественная палата, заключения которой будут иметь рекомендательный характер, каким бы то ни было значимым образом повлияет на те законопроекты, которые будут рассматриваться парламентом?

Председательствующий. К кому вопрос?

Шеин О. В. К разработчикам, к инициаторам от администрации президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Ну, понятно, что статус решений Общественной палаты действительно рекомендательный. С другой стороны, я думаю, что и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации, и президент при подписании закона,

конечно же, будут ориентироваться на то, что будет в заключении Общественной палаты. И я думаю, влияние будет достаточно заметным.

Председательствующий. От независимых депутатов — Гончар Николай Николаевич. Ваш вопрос.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, будьте любезны, поясните, пожалуйста... В Конституции внятно сформулированы предметы ведения Российской Федерации и вопросы ведения верхней и нижней палат. В данном случае общественная организация, как предполагается, действуя, естественно, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, будет обеспечивать один из предметов ведения Российской Федерации, а именно контроль за соблюдением законов Российской Федерации. Правильно ли я понимаю конституционный аспект этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Николай Николаевич, мы, наверное, как-то по-разному понимаем слово "контроль". Когда здесь в законе говорится об общественном контроле... У нас сейчас есть и другие общественные организации, которые занимаются, можно сказать, общественным контролем того или иного вида деятельности. Общественная палата же будет на основании тех структур, — а вы, наверное, закон прочитали и знаете, что при органах исполнительной власти могут создаваться общественные советы... Так вот, учитывая участие всех этих органов в выработке мнения в виде заключения Общественной палаты, наверное, говорить о том контроле, который вы имеете в виду, ссылаясь на жесткие конституционные рамки, нельзя. Мы все-таки говорим об общественном контроле, мы говорим о том, как будет реализовываться закон, какой будет правоприменительная практика. И вот здесь-то очень важно, что Общественная палата в своих документах будет законодателю подсказывать при принятии закона и при реализации законодательных норм.

Поэтому я здесь не согласился бы с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие от депутатских объединений вопросы задали. Кто хотел бы выступить? Запишитесь, пожалуйста, на выступление. Сейчас посмотрим, сколько человек, а потом определимся.

Покажите список.

Тринадцать человек. Так, коллеги, как поступим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От фракций плюс независимые. Сколько времени? По пять минут. Подходит такое предложение? Кто за предложение: от депутатских объединений и один от независимых депутатов — по пять минут выступления? Прошу проголосовать. Сегодня еще на концерт в честь Дня энергетика многих пригласили в зал "Россия".

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Фракция ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы вопрос не стали задавать, потому что это же первое чтение и наверняка вопросы, которые у нас есть, можно реализовать в виде поправок ко второму чтению.

В принципе благоприятное впечатление производит то, что расширяется демократия. Может быть, действительно в этой Общественной палате будут люди более независимые, чем мы с вами, поскольку мы связаны с выборами, с уставами, с политическими партиями, с Регламентом, а там люди, видимо, будут более свободные. Но вот форма! Процесс формирования ее — здесь, может быть, во втором чтении можно будет изменить. Может быть, лучше перевернуть пирамиду, начать снизу формировать. Если сорок два человека, назначенные президентом, избирают других сорок два, а потом они — третий раз сорок два, то это могут быть люди, все-таки связанные как-то с одной идеологией, опять с какой-то системой. А лучше, наоборот, мне кажется, начать с того, чтобы снизу от сорока двух крупных субъектов Российской Федерации самых лучших и достойных людей выбрали, специалистов в любой отрасли и не связанных никак с политикой (они не от политической партии, не губернаторы и не депутаты), и они уже потом дальше добавляют туда до ста двадцати шести. Вот можно было бы такую поправку во втором чтении внести, с тем чтобы обеспечить значение действительно независимых людей.

Второе. В законе есть статья о праве ежемесячно выступать по телеканалам шестьдесят минут. Вот здесь тоже проблема. Мы, Госдума, не всегда можем использовать свое время не только на государственных телеканалах, но и в собственном "Парламентском часе", но при этом мы обладаем уже пол-

номочиями высшего органа государственной власти. Как они смогут реализовать это право? Кто им предоставит эти шесть-десять минут, какой канал? Будет ли это прямой эфир или какие-то выжимки потом, в нужном формате будет дана информация?

Ну и есть в законе статья о праве члена Общественной палаты направить любому должностному лицу запрос и получить быстрый ответ. Мы столкнулись с тем, что депутаты очень редко получают вовремя ответ и очень редко этот ответ имеет широкий, разносторонний характер.

Есть минусы, видимо, какие-то, которые можно дальше устранять, но в принципе все-таки дополнительный орган нужен. И здесь дело не в деньгах, потому что демократия — самая дорогая вещь. Самое лучшее — это один правитель. Есть страны, где один человек хозяин всей страны, и там, конечно, меньше расходов, но человечество хочет, чтобы высказывались разные точки зрения. Мы тоже максимума достигали, когда был император сильный или вот режим человека, столетие со дня рождения которого отмечали вчера, но не удерживаются эти режимы, люди не хотят насилия, все-таки хотят высказывать свою точку зрения.

В будущем, если хорошо всё пойдет, Общественная палата, может быть, лет через двадцать заменит вообще парламент и достаточно будет того, чтобы собирались три-четыре раза в год лучшие люди, достойные люди, которые избраны, так сказать, на более широкой основе и с меньшими затратами, люди независимые, не связанные ни с какой политической доктриной. Каждая партия все-таки действует в рамках своей идеологии, и часто нас сталкивают. Там, видимо, не будет людей, которых будут сталкивать, а здесь как бы нас провоцируют на то, чтобы какая-то партия занимала крайне левую позицию, крайне правую, центристскую, умеренную, люди искусственно связаны и, так сказать, все-таки под давлением исполнительной власти находятся. Можно считать, что там меньше будет давления исполнительной власти. Но там не должно быть такого варианта, как Михалков, захвативший союз кинематографистов, или Колосков, захвативший федерацию футбола. Вот такого варианта не должно быть: в той же общественной организации как только появляется руководитель, он там делает то, что считает нужным.

Всё зависит от нас с вами. Надо рекомендовать тех людей туда, кто не связан с политикой, но действительно хочет ее критиковать, так сказать, или высказывать свою позицию, — и действительно это будет трибуна. Надо, чтобы там были действи-

тельно независимые абсолютно люди, сто двадцать шесть человек, но чтобы их услышала страна. А то получится, что соберутся хорошие люди в хорошем зале, поговорят, а кто и что там высказывал — ничего известно не будет. Как у нас сейчас в зале, мертвая тишина, как говорится: что бы здесь ни говорили, вечером будет известно только то, что надо, чтобы было известно. Мы можем здесь до упора говорить... Вот я боюсь, что с Общественной палатой будет так же, выйдет представитель Общественной палаты и скажет, что они обсудили, что они требуют, что они настаивают.

И может в перспективе стать тормозом для принятия законов Госдумой то, что Общественной палате дано право давать заключение, а без этого заключения мы не имеем права особо значимый закон рассматривать. А большинство законов особо значимые. Может быть, это станет тормозом в будущем. Но что делать? Будет больше вариантов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — пожалуйста, депутат Кашин. С места. Включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, выполняя волю избирателей, мы сегодня "наиважнейший" закон решили рассмотреть — сотни трудовых коллективов, много представителей профессорско-преподавательского состава, селян обратились, видимо, к президенту, его представителям и в Государственную Думу, чтобы мы сегодня рассматривали этот закон... Я убежден, что ни один наш избиратель не попросил нас о том, чтобы мы рассматривали этот закон, поскольку он никому не нужен. Вместо кого создается эта Общественная палата? Вместо правительства? Здесь прописано, что Общественная палата будет решать вопросы социально-экономического развития страны и улучшения жизни народа, вплоть до того, что и конституционные права нашего населения будет защищать и давать соответствующие заключения на законы Общественная палата.

Мы с вами хорошо понимаем, для чего нужна Общественная палата сегодняшней власти. Приняты антисоциальные законы, которые волнуют сегодня наше общество. Сегодня только в Подмоскovie прошло восемь многотысячных манифестаций, в таких крупных городах, как Реутов, Подольск, Орехово-Зуево. Вот только сейчас, в этот обеденный перерыв, мы получили десятки телеграмм из разных регионов страны. Людей волнует совершенно другое сегодня: они не могут нормально питаться, не могут нормально исполнять законы, как законопослушные граждане своей страны (а абсолютное большинст-

во людей у нас отличается именно этим), они не могут заплатить за квартиру, за телефон и так далее, и тому подобное. А мы вместо тех вопросов, которые действительно необходимо решать, вместо того, чтобы менять в корне уже принятые законы, поскольку видим, что они проваливаются, их реализация проваливается в абсолютном большинстве регионов, — мы рассматриваем этот, извините меня, фиговый листок. Это прикрытие демократии!

Я поддерживаю Владимира Вольфовича, который сегодня сказал: "На перспективу". Да, действительно, эта Общественная палата может многое затормозить с точки зрения необходимости быстрого внесения изменений, принятия поправок, которые изменили бы сущность тех законов, которые мы приняли. Да, можно прикрыть демократию, можно прикрыть и этот авторитаризм, который сегодня гуляет по нашей стране, и в Думе в первую очередь. Но ведь жизнь-то не остановишь, людей-то нельзя всю жизнь обманывать, поэтому правда всё равно восторжествует! Принимайте этот закон, он ведь всё равно работать не будет. Поэтому наша фракция еще раз говорит о том, что этот закон никому не нужен. Но исходя из него уже выстраивают вертикали, и Сергей Александрович здесь говорит неправду: опережая вот эту федеральную Общественную палату, в регионах уже создают подобные палаты, и соответствующие законы уже принимаются в регионах, так сказать, впереди паровоза. И туда действительно посадят людей и чиновников высокооплачиваемых, а наши пенсионеры, наши ветераны, наши студенты и наши рабочие будут получать нищенскую пенсию, нищенскую стипендию и нищенскую зарплату.

Давайте мы вернемся к тем обещаниям, которые давали наш президент и наше большинство в Думе нашему народу, покончим с бедностью и будем работать действительно в условиях передовой, успешно развивающейся экономики и демократии.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" кто будет выступать? Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, наша фракция не поддерживает данный законопроект по ряду причин. Во-первых, нет необходимости в принятии отдельного федерального закона, поскольку консультации с общественными организациями можно было бы проводить спокойно и сейчас и прислушиваться к их мнению по тому же самому закону о льготах, по Жилищному кодексу, по Трудовому кодексу и по ряду других позиций. Это не делается. А во-вторых, наверное, само появление Обще-

ственной палаты демонстрирует определенный кризис партии власти, потому что получается, что партия власти как бы не может работать с общественными организациями и их не слышит.

Вместе с тем я сейчас хочу обратить ваше внимание на некоторые другие обстоятельства. На самом деле, с моей точки зрения, Общественная палата — это вовсе не игрушка, это штука достаточно опасная. Потому что речь идет не о том, чтобы советоваться с общественностью, никто с общественностью советоваться особенно не собирается, и мы это наблюдаем весь текущий год и наблюдали весь прошлый год: и по закону об автогражданке, и по реформированию системы коммунального хозяйства, и по предстоящей приватизации здравоохранения, и по социальному налогу. Никто мнение общественности не слышит. Во-первых, это не что иное, как попытка, с моей точки зрения, установления контроля над общественными организациями (не случайно представители Общественной палаты назначаются либо напрямую, либо опосредованно), а во-вторых, это явное намерение прикрыться мнением общественности для проведения тех или иных законов. Потому что будет сказано: вы знаете, вот мы сейчас принимаем реформу здравоохранения, а мы пообщались с Общественной палатой, проконсультировались с ними. Этот закон как бы предлагает учесть чье-то мнение, которое было высказано, какие-то отдельные замечания.

И в этом смысле мы имеем попытку создания корпоративного государства, которое в лице известных структур власти не только будет контролировать парламент, но и еще будет пытаться контролировать общественность. Закончится это только одним: люди у нас не будут иметь возможности реального решения тех задач, которые стоят перед населением страны. И вся эта система на самом деле будет очень непрочной и рассыплется, как это случилось с другой системой, в 91-м году. Я сейчас высказал свою точку зрения, я подчеркиваю это.

Наша фракция не будет, за исключением одного-двух депутатов, голосовать за данный законопроект и не будет его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от независимых? Гончар Николай Николаевич...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, коллеги, тогда отключаю микрофон. Определитесь, кто будет выступать от независимых.

Если позволите, я от "Единой России" скажу, что мы поддерживаем этот законопроект. Мы будем голосовать за законопроект "Об Общественной палате...". Действительно, есть

определенные замечания, они изложены в заключении Правового управления. Я полагаю, что к процедуре второго чтения появятся еще поправки, уточняющие некоторые вопросы, которые были заданы и сегодня депутатами, и в порядке обсуждения на парламентских слушаниях. Фракция "Единая Россия" поддерживает этот законопроект и будет голосовать за принятие его в первом чтении.

Так, кто от независимых депутатов будет выступать? Я вижу три руки, коллеги. Николай Николаевич, уступите Светлане Петровне? Конечно, уступите.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

Включите микрофон Горячевой Светлане Петровне.

Горячева С. П. Спасибо. Просто я была записана по списку.

Что мне хотелось бы сказать по поводу вот этой законодательной инициативы? Конечно, идея неплохая — привлечь общественные силы к решению многих политических и социальных вопросов в государстве, но давайте посмотрим, как она реализуется в этом законопроекте. Главная идея в том, что формирование Общественной палаты начинается сверху. Но у нас есть президент, правительство, две палаты парламента, судебная власть как высшие органы власти в стране. Кто принимает участие фактически в формировании палаты? Одна структура высших органов — только президент, все остальные почему-то, так скажем, отстраняются. Если мы говорим о том, что Общественная палата формируется по инициативе высших органов власти, то почему только один президент? А дальше что?

Вот мне непонятно даже не столько то, о чем я сказала, сколько другое: почему в этой ситуации в федеративном государстве, в котором восемьдесят девять субъектов Федерации, фактически отстраняются полностью от формирования Общественной палаты субъекты Федерации? И то, что предлагается: сначала президент назначает, потом те одну треть выбирают из числа общефедеральных общественных организаций, а потом уже эти две трети выбирают еще одну треть, — это все опять сверху донизу, а не наоборот. На мой взгляд, в этом ущербность этого законопроекта, и, может быть, во втором чтении всё же нужно обязательно это поправлять, потому что тогда непонятно, почему же мы, формируя Общественную палату, чтобы услышать голос народа, не желаем слышать глубинку саму.

Второе, что мне хотелось бы сказать. Статья 13 тоже, мне кажется, нуждается в том, чтобы ее поправить при втором чтении. В ней, в частности, предусматривается выплата вознаграждений, связанных с деятельностью члена Общественной па-

латы. Извините, либо нужно расшифровывать, что это такое за вознаграждение, либо в этой ситуации вообще убирать. Что это будет — заработная плата, или сюда будут входить какие-то другие услуги члена Общественной палаты, или это командировочные расходы, или что? Потому что, коль скоро мы пишем закон, должна быть полная ясность, на какой основе — на непостоянной основе или на постоянной основе — будут работать члены Общественной палаты.

И наконец, третье, что мне хотелось сказать, когда я смотрела всё. Любовь Константиновна, вы ведь совершенно правильный задали вопрос о том, каким образом, допустим, представительные органы власти, Государственная Дума, будут общаться с Общественной палатой. По законопроекту для Государственной Думы обязательны те заключения, которые дает Общественная палата, но она заседает два раза в год. Значит, таким образом, нам придется общаться не только с самой этой палатой, но с рабочими органами. Какие рабочие органы предусматриваются законопроектом? Я посмотрела внимательно: комиссия, рабочие группы и совет Общественной палаты. И на самом деле компетенция и функции вот этих структур рабочих в самом законопроекте не прописаны, и мы, общаясь, потом в тупик пойдем: а какие полномочия, так скажем, могут быть, какими полномочиями наделены рабочая группа, комиссия или совет Общественной палаты? Что такое совет Общественной палаты, кто туда входит — ничего не ясно из этого законопроекта. И коль скоро эти рабочие органы формируются, их функции также должны быть прописаны, чтобы в этой ситуации было ясно по крайней мере, так скажем, что вся их деятельность находится в рамках самого закона. На мой взгляд, эти погрешности должны быть поправлены.

И самое последнее, что я хотела сказать, по поводу одной из последних статей этого законопроекта. Мне кажется, что, если мы не пропишем как следует рабочие органы Общественной палаты, мы получим, что всем там будет управлять один-единственный орган — аппарат, который хорошо зафиксирован в одной из последних статей законопроекта, с финансированием естественно. Потом окажется, что восемнадцати человек приблизительно, о чем здесь говорили, очень мало, нужно намного больше, и мы получим что? Забюрократизированный совершенно, заформализованный такой вот орган, который на самом деле, так скажем, ничего хорошего и не даст.

Поэтому ко второму чтению, мне кажется, нужно всё это подправлять, чтобы было ясно, что мы рождаем всё же не мертворожденного ребенка.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили.

Требуется ли заключительное слово? Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внимательно выслушав всех выступивших и всех тех, кто задавал вопросы, хотелось бы остановиться на некоторых моментах. Очень много было вопросов в отношении тех заключений, которые будет давать Общественная палата. В законе уже установлен как бы перечень тех законопроектов, на которые Общественная палата обязательно должна дать свое заключение. Ничего нам, как законодателям, не мешает установить нормы, согласно которым Общественная палата сама может запрашивать комитеты Государственной Думы, саму Государственную Думу и Совет Федерации на предмет получения отдельных законов, которые стоят в плане законопроектной работы, чтобы Общественная палата проработала, провела экспертизу и дала свое заключение. Такие нормы, я думаю, не будут противоречить ни концепции, ни самому духу закона. Это что касается заключений.

Тут были выступления, говорили, что это чуть ли не опасная игрушка, что чуть ли не при помощи Общественной палаты будет некая манипуляция, что и сейчас — это Шеин говорил — можно было бы общаться и консультироваться с любой общественной организацией. Я просто вам напомню: у нас в России около тысячи только федеральных общественных организаций, а с учетом региональных их количество достигает тридцати тысяч. Поэтому, когда у нас нет системы, когда у нас нет единого органа, где собраны эти структуры, наверное, очень сложно и Думе, и Совету Федерации, и президенту консультироваться с общественными структурами. Вот в такой-то ситуации и могут быть более приближенные и более отдаленные: допустим, консультировались с профсоюзником Шмаковым по Трудовому кодексу, а с депутатом Шеиным не нашли взаимопонимания — и получают какие-то обиды. Я вас сразу призываю: нельзя на обиде строить свое отношение к законопроекту. Это что касалось отношения фракции "Родина", в частности депутата Шеина.

Хотел бы еще сказать в отношении того, что говорила Светлана Петровна. Да, действительно, наверное, в законе недостаточно прописан аппарат Общественной палаты. Да, действительно там есть возможность для более конкретных норм и статей, которые определяли бы и работу аппарата, и состав того же совета, и полномочия совета. Я думаю, эти все вопросы при подготовке ко второму чтению мы должны решить, они должны найти отражение в тексте закона.

Что же касается вообще обсуждения, то я должен сказать большущее спасибо. Единственное вызывает недоумение. Когда мы с вами рассматривали законопроект "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", тогда здесь были большущие дебаты, тогда говорили о том, что тут президент какую-то тоталитарную вертикаль устраивает, сейчас же было очень много выступивших, было очень много таких людей... Я не вижу здесь ни Рыжкова, ни Попова, ни Задорнова, ни Дмитриевой, которые выступали именно с этими вещами, с этими словами. Сегодня президент предложил крайне демократичный законопроект, про который он сам сказал, когда еще, я уже говорил, случился у нас Беслан. Про этот законопроект давно говорят в общественных организациях, давно хотели бы получить такую систему, при которой то, что делается общественными организациями, получало бы отражение и в законах, учитывая то, что они достаточно близко находятся к избирателям. Мне, например, не то чтобы обидно, а, скорее, досадно, что при обсуждении данного законопроекта критиков того закона сейчас как раз нет. И наверное, им в этом зале сегодня сказать особо нечего было бы. Поэтому на будущее надо иметь в виду, что у нас будут еще законопроекты, в том числе и те, о которых президент говорил в той самой речи 13 сентября, и я хотел бы, чтобы мы к каждому законопроекту относились объективно и принимали его, рассматривая не столько через политическую призму, сколько через запросы общества, запросы наших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Сергей Александрович Попов, вам есть что сказать?

Я вижу, депутат Насташевский, вижу вашу руку.

Попов С. Александрович. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы ответить своему коллеге Кашину, что этот законопроект описывает формы, методы формирования и задачи

только федеральной палаты. Я очень точно вам отвечал, и никакой лжи, прошу прощения, допущено не было.

А что касается предложений по совершенствованию, безусловно, есть предложения от многих экспертов, общественных организаций, касающиеся того, что можно было бы добавить, как улучшить содержание данного законопроекта. Давайте вместе поработаем над ним ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение у правительства? Пожалуйста, кто от правительства?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, значительное количество нормативных предложений в данном законопроекте касается отношений правительства и Общественной палаты. Мы полагаем, что их, безусловно, надо поддержать, но в то же время немножко доработать ко второму чтению. В частности, речь идет об экспертизе проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, упомянуты также проекты нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, но при этом пропущено, что Общественная палата могла бы заниматься общественной экспертизой и проектов нормативных актов Правительства Российской Федерации. Это немаловажный момент, поскольку действительно целый ряд документов, особенно социально-экономического характера, программного значения, таких, как среднесрочная программа, которую сегодня рассматривало правительство, безусловно, подлежит общественной экспертизе со стороны Общественной палаты. Но это всё устранимо в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

И еще. Я обратил бы ваше внимание на то, что в целях повышения эффективности работы Общественной палаты надо в качестве ее прямых адресатов выводить не федеральные органы исполнительной власти, потому что их у нас большое количество (это и министерства, и надзоры, и службы), а выводить все-таки Правительство Российской Федерации, располагающее аппаратом, который может координировать и обеспечивать эффективность и своевременность выполнения всех этих поручений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Депутат Насташевский, по ведению.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я хотел бы ответить Александру Сергеевичу. Он упоминал здесь и Рыжкова, и Задорнова, и Попова, но, к сожалению, Рег-

ламент Государственной Думы допускает возможность предоставить слово только одному от независимых и не предоставить слово другому от независимых, который тоже представляет целую группу независимых депутатов.

Председательствующий. Это не по ведению, Святослав Анатольевич.

Насташевский С. А. Это и по ведению в том числе.

Председательствующий. Отключите микрофон.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Прошу определиться голосованием по принятию данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	344 чел. 76,4 %
Проголосовало против	66 чел. 14,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	411 чел.
Не голосовало	39 чел. 8,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад Юрия Александровича Липатова. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Статьей 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" устанавливается запрет на совмещение естественно-монопольных и конкурентных видов деятельности с 1 января 2005 года. К естественно-монопольным видам относятся передача электроэнергии и оперативно-диспетчерское управление в электроэнергетике, к конкурентным — производство и продажа электрической энергии. Настоящим законопроектом пред-

лагается перенести вышеуказанный срок на 1 апреля 2006 года. Это обусловлено следующими причинами.

Несмотря на то что основная часть акционерных обществ энергетики и электрификации во исполнение требований закона давно приняла решение о реорганизации, практика и накопленный опыт реорганизации данных акционерных обществ показали длительность и спорность процедур согласования решения о реорганизации при наличии нескольких собственников и при участии органов власти. Поскольку решение о реорганизации акционерных обществ принимается 75 процентами голосов, при доле основного собственника в уставном капитале менее 75 процентов принятие решения без согласия миноритарных акционеров невозможно. Для достижения такого согласия также требуется значительное время.

подавляющее большинство муниципальных унитарных предприятий и иных организаций, совмещающих деятельность по передаче и продаже электрической энергии, реформирование не начинали. Это было вызвано отчасти неопределенностью до последнего времени перспектив муниципальных предприятий в связи с принятием пакета законов по реформе жилищно-коммунального хозяйства, отсутствием четкой программы по проведению обязательной реорганизации муниципальных предприятий.

В связи с проведением административной реформы правительство не уделило должного внимания информационной и организационной политике в сфере реформирования компаний, совмещающих конкурентные и естественно-монопольные виды деятельности. В результате многие предприятия оказались перед фактом обязательного разделения к моменту зимнего максимума нагрузки, в самый разгар отопительного сезона, когда все силы энергосберегающих организаций направлены на обеспечение надежного энергоснабжения потребителей.

До реформирования акционерных обществ энергетики и электрификации в стране отсутствовал опыт проведения столь масштабной реорганизации, затрагивающей все предприятия отрасли. В ходе ее проведения выявились правовые пробелы и коллизии в действующем законодательстве, что неизбежно приводит к удлинению срока. В частности, обнаружилось недостаточное количество норм трудового, налогового и лицензионного законодательства, которые не позволяют достаточно оперативно провести процедуры реорганизации, потому что требуются дополнительные согласования решений с учетом интересов всех лиц, имеющих отношение к электроэнергетике: государства, органов местного са-

моуправления, акционеров, инвесторов, кредиторов, потребителей и работников. К примеру, в Трудовом кодексе недостаточно четко регламентирована процедура продолжения или прекращения трудовых отношений работников в случае реорганизации компании, что может привести к необоснованным судебным спорам по искам работников. После разделения АО-энерго по видам деятельности возникает проблема, связанная с получением необходимых лицензий вновь созданными обществами в рамках действующего Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и незаконностью осуществления основных видов деятельности.

В Федеральном законе "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период..." предусмотрены меры, направленные на принудительную реорганизацию хозяйствующих субъектов, не выполняющих требований указанного закона о разделении естественно-монопольных и конкурентных видов деятельности. Однако следует отметить, что данные меры и механизмы их реализации связаны исключительно с разовым применением к организациям, не выполнившим требования законодательства, и не предполагается проведение принудительной реорганизации значительного количества организаций по всей стране.

Таким образом, принимая во внимание перечисленные выше факторы, определяющие длительность процедуры реорганизации компаний, совмещающих естественно-монопольные и конкурентные виды деятельности, целесообразно изменение срока введения запрета на их совмещение.

Накопленный акционерными обществами энергетики и электрификации опыт осуществления реорганизации, устранение выявленных причин увеличения ее сроков, активизация деятельности правительства в данном направлении позволяют в ближайшее время сократить на практике сроки проведения данной процедуры для остальных организаций, что дает основание определить в качестве крайней даты введения запрета на совмещение естественно-монопольных и конкурентных видов деятельности 1 апреля 2006 года.

Принятие данного федерального закона не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, не потребует изменения и дополнения иных актов законодательства Российской Федерации. На законопроект имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении и в целом рассматриваемый проект федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Юрию Александровичу? Депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Создается впечатление (и я прошу разубедить меня, если это действительно не так), что мы реформировали почти всю страну, всё и вся, и никакие законы этому не мешали, но как только дело коснулось великих деятелей типа Чубайса, энергетики, так мы даже закон о конкуренции готовы переделать, лишь бы быстро осуществить, так сказать, с большевистским замахом: вот мы сейчас — раз, возьмем и срубим. Вы что, под себя решили всю Россию, что ли, подделывать, под вот эту проблему свою?

Липатов Ю. А. Я так понимаю, что данный вопрос насчет того, кто что тут решил, не относится к теме. Мы говорим о том, что согласно закону, который был принят полтора года назад, к 1 января 2005 года должны были быть разделены сферы деятельности — естественно-монопольные и конкурентные. Я вам говорю, что на территории Российской Федерации к решению этой задачи еще практически не приступали по тем причинам, о которых я сказал в докладе. Поэтому если мы сейчас не примем вот то предложение, о котором я говорю, то с 1 января 2005 года муниципальные унитарные предприятия или, скажем так, электросети на местах практически не в состоянии будут проводить свою работу по передаче и продаже электроэнергии. Процесс идет, мы должны провести реформу таким образом, чтобы она ни в коей мере не отразилась на энергоснабжении народного хозяйства России. За полтора года накоплен опыт, об этом сегодня говорил министр Христенко. Мы предлагаем продлить этот срок до 1 апреля 2006 года. Почему до 1 апреля? Чтобы, когда закончится осенне-зимний период, у нас было время летом спокойно провести реорганизацию в соответствии с законом.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

У нас хоть закон и состоит из слов "1 апреля 2006 года", но обсуждаем мы очень подробно и ответы даем очень и очень подробные. Депутатов, если есть вопросы, я прошу конкретно по изменению закона задавать вопросы, а не по всей тематике

электроэнергетики. Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Ельцов, по ведению.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 29 я голосовал за. К сожалению, в системе сбой произошел.

Председательствующий. Депутат Локоть, по ведению.

Локоть А. Е. Любовь Константиновна, а у нас депутат Сапожников голосовал против, а получилось — за. Видимо, тут вот с предыдущим коллегой произошло...

Председательствующий. Ну, поменяйтесь голосами!

Коллеги, у нас осталось два законопроекта из блока "Социальная политика", они альтернативные. Пункт 32.1, проект федерального закона о средствах... А, прошу прощения, у нас на четыре часа... мы с вами переносили голосование по пункту 23. Есть заключение Правового управления, и Наталья Викторовна Бурькина готова доложить данный законопроект.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект докладывал депутат Макаров. За это время мы успели провести правки лингвистического и юридического характера, законопроект подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования", который был объявлен сегодня, прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении, но я хочу прежде Юрия Александровича Липатова спросить: здесь есть постановление о том, чтобы в целом голосовать за законопроект, есть изменения у комитета, передумали голосовать в целом за закон?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже ушел.

Прошу проголосовать, это вопрос 23.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 31. У представителей правительства и президента, у депутатов есть возражения по принятию закона в целом? Нет. Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 31: принять в рамках "часа голосования" данный закон в целом. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 32.1, проект закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву". Доклад депутата Государственной Думы Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы, ряд депутатов настоящего созыва, внеся данный законопроект, предлагаем вам устранить правовой пробел, который существовал в связи с принятием ряда законов, связанных с реформой пенсионного обеспечения, в 2001 и 2002 годах.

Так, в соответствии с законом "О трудовых пенсиях..." мы с вами восстановили ряд так называемых нестраховых периодов и предоставили возможность засчитывать их в стаж, дающий право на пенсионное обеспечение, в частности период до полутора лет по уходу за ребенком и период службы в рядах Российской армии. И одновременно законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" мы приняли отсылочную норму, что порядок возмещения средств Пенсионному фонду определяется федеральным законом, но, к сожалению, в течение двух лет вот этот порядок возмещения и

сумма средств федерального бюджета для возмещения Пенсионному фонду не были определены.

Мы с коллегами предлагаем сумму средств федерального бюджета, подлежащую возмещению Пенсионному фонду, определять путем умножения действующей на день установления страховой части трудовой пенсии стоимости страхового года на продолжительность указанных периодов. Это первое.

Второе. Нашим законопроектом предусмотрено также, что эта сумма средств включается в расчетный пенсионный капитал застрахованного лица, из которого исчисляется страховая часть трудовой пенсии. Законопроектом также регулируется вопрос определения ежемесячного объема средств федерального бюджета, подлежащего возмещению Пенсионному фонду, за каждое застрахованное лицо. При этом годовой объем определяется один раз и утверждается законом о федеральном бюджете.

Наш законопроект, на наш взгляд, имеет еще ряд преимуществ. Первое: мы восстанавливаем социальную справедливость относительно граждан в части периодов, имевших место до 1 января 2002 года, которые были не зачислены в их страховой стаж, дающий право на пенсионное обеспечение. Второе: мы соблюдаем статью 19 Конституции о равных правах и равных возможностях мужчин и женщин. И третье: в случае если вы поддержите наш законопроект, вы получите механизм, который могли бы применить для восстановления и других нестраховых периодов, — это касается жен военнослужащих (в выступлении президента это уже указывалось), а также очной учебы в средних специальных и высших учебных заведениях (избиратели перед нами ставят эту задачу). По мере изыскания средств федерального бюджета наш механизм был бы унифицированным.

Есть ряд замечаний в заключениях Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Думается, мы могли бы их учесть ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Альтернативный законопроект доложит Валентина Борисовна Савостьянова. Это законопроект "О размерах страховых взносов, учитываемых в соответствии с Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования" за периоды ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и прохождения военной службы по призыву". Пожалуйста, Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Если вы помните, мы трижды в Думе третьего созыва рассматривали законопроект о так называемых нестраховых периодах. Известно, что под этими нестраховыми периодами для социального страхования во всем мире считается деятельность, признаваемая обществом как социально значимая и полезная: служба в армии, уход за детьми, за инвалидами, престарелыми, подготовка к профдеятельности, обучение в училищах, техникумах, вузах и так далее. И в третьей Думе этот законопроект проходил, но в первый раз получил вето Совета Федерации, Дума преодолела вето, но президент не подписал закон, а написал, что будет новое законодательство и там эти периоды будут учтены.

Фарида Исмагиловна, в новом законе указаны эти периоды, но периода учебы там нет, поэтому про учебу говорить еще рано.

В новом пенсионном законодательстве действительно несколько нестраховых периодов учтено, но страховые принципы обязательного пенсионного страхования предполагают необходимость возмещения государством уплаты страховых взносов в ряде предусмотренных пенсионным законодательством случаев. Сейчас пенсионное законодательство гарантирует пенсионные права родителей и призывников, но практически для реализации их прав ничего не делается. Федеральный бюджет средств на возмещение уплаты страховых взносов не выделяет, и на индивидуальных лицевых счетах граждан взносы за указанные периоды не отражаются.

Депутатами еще в 2000 году подготовлен законопроект, которым предусматривается установить тариф и базу для начисления страховых взносов, необходимых для приобретения застрахованными лицами пенсионных прав за период ухода за ребенком и за период прохождения военной службы по призыву. В соответствии с новым порядком исчисления размеров пенсий используются данные о страховых взносах и доходах от их инвестирования, учтенные на индивидуальных лицевых счетах граждан. Отсутствие на этих лицевых счетах сведений об уплате страховых взносов ограничивает возможность приобретения ими пенсионных прав и лишает застрахованных лиц инвестиционного дохода, который мог быть получен в 2002 году и в последующие периоды в результате инвестирования средств пенсионных накоплений, а согласно положению пункта 2 статьи 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" средства федерального бюджета, выделяемые за эти периоды, включаются в состав доходной и расходной частей бюджета. Так как

родитель, осуществляющий уход за ребенком, не получает денежного вознаграждения, в законопроекте предлагается для исчисления стоимости месяца принять минимальный размер оплаты труда, а на индивидуальных лицевых счетах отражать суммы страховых взносов по ставке 14 процентов. Для военнослужащих за отправную точку взять денежное содержание контрактника и от него исчислять 14 процентов.

Правительство дало отрицательное заключение на этот законопроект. В альтернативном законопроекте других депутатов предлагается при установлении страховой части пенсии исходить из стоимости страхового года, которая утверждается правительством. Получается, что суммы за нестраховые периоды будут учитываться только при выходе на пенсию, а накопительной части не будет, но человек может не дожить до назначения пенсии и семья не получит накопительную часть. Это первое. И второе: средств на выплату пенсий в 2005—2006 годы уже недостаточно даже при таких низких размерах трудовых пенсий. В принципе уже сейчас надо готовить новый пенсионный закон и накопительную часть делать добровольной.

В чем принципиальное отличие нашего законопроекта от предыдущего, который только что доложила Фарида Исмагиловна? Во-первых, наш законопроект в большей степени согласуется с концепцией и страховыми принципами провозглашенной пенсионной реформы. Учет пенсионных прав мы предлагаем осуществлять в строгом соответствии с реально поступившими в Пенсионный фонд страховыми взносами. Страховые взносы на призванных в армию лиц, осуществляющих уход за детьми, должны действительно возмещаться Пенсионному фонду и отражаться на лицевых счетах граждан. В этом самое серьезное отличие нашего законопроекта от законопроекта наших коллег. Мы предусмотрели необходимость учета на лицевых счетах граждан реально поступивших сумм возмещения страховых взносов. Авторы альтернативного законопроекта предлагают учитывать на лицевых счетах сведения о суммах, которые только подлежат возмещению.

Нами предусмотрена необходимость действительного возмещения уплаты страховых взносов за военнослужащих и граждан, ухаживающих за детьми. Если, например, гражданин был призван в армию с предприятия, то его пенсионный счет не должен оставаться пустым за годы его службы, как это происходит сейчас и как это предлагается авторами альтернативного законопроекта. Только по нашему законопроекту становится возможной реализация страховых и накопительных принципов пенсионной системы, включаются механизмы ин-

дексации и пенсионных накоплений, появляется возможность их завещания и наследования.

У нас в стране половина мужчин и немалая доля женщин не доживают до пенсионного возраста. В этом случае законодательство предусмотрело право завещать и наследовать пенсионные накопления, отраженные на индивидуальных лицевых счетах. Пробелы в лицевых счетах, которые появятся в случае принятия альтернативного законопроекта, будут ущемлять права граждан. В отличие от предлагаемого нами простого и логичного подхода, когда взносы должны реально поступать и учитываться на лицевых счетах граждан, в представленном законопроекте наших коллег предусмотрено при выходе граждан на пенсию номинально увеличивать пенсионный капитал застрахованных, при этом не предусмотрено механизма возмещения возрастающих расходов пенсионной системы. Неясно, каков механизм обеспечения принимаемых обязательств в условиях, когда такие обязательства из года в год не будут реально учитываться на лицевых счетах граждан, а будут просто включаться в общую сумму их пенсионного капитала. Таким образом, предлагаемая нам альтернативная система учета пенсионных прав не согласуется с существующими принципами пенсионной системы и не приведет к ее улучшению.

Другое важное отличие этих законопроектов заключается в разных подходах к оценке пенсионных прав. Нами за основу оценки пенсионных прав, возникающих за рассматриваемые периоды, предлагается принять минимальный размер оплаты труда и размеры денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. Нашими коллегами предлагается при оценке пенсионных прав принять за основу стоимость страхового года. Мы исходим из необходимости избежать уравнительного подхода, предлагаемого нашими коллегами. И наш, и альтернативный законопроекты совпадают при оценке фактических размеров пенсионных прав граждан, осуществляющих уход за детьми, но оценку пенсионных прав за периоды прохождения военной службы по призыву мы предлагаем проводить в более высоком размере. Применять же к двум различным категориям граждан одинаковый показатель при оценке их пенсионных прав мы считаем недопустимым. Тем более, что остается непонятным, как одновременно один и тот же показатель должен быть использован и при оценке пенсионных прав рассматриваемых категорий граждан, и при оценке пенсионных прав индивидуальных предпринимателей и адвокатов, для кото-

рых он, собственно, и должен утверждаться правительством. Посмотрите само определение стоимости страхового года (статья 3): это сумма денежных средств, которые должны поступить за застрахованное лицо в бюджет Пенсионного фонда в течение одного финансового года для выплаты этому лицу обязательного страхового обеспечения в размере, определенном законодательством.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать наш вариант законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данным законопроектам сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Алексей Анатольевич Гузанов. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел два альтернативных законопроекта, доложенных соответственно Фаридой Исмагиловной и Валентиной Борисовной. Я не буду останавливаться на сути каждого, потому что они доложили об этом, я скажу о разнице между этими законопроектами.

Хочу отметить, что комитет поддержал законопроект, доложенный Фаридой Исмагиловной, по следующим причинам. Валентина Борисовна, анализируя отличия законопроектов, не сказала главного: возмещение уплаты страховых взносов не осуществляется за периоды до 1 января 2002 года, если такие периоды учитывались по закону, то есть по их законопроекту они учитываются только с 1 января 2002 года. Мы ущемим здесь права тех пенсионеров, которые получили как бы добровольно пенсию, но у них не засчитываются на персонифицированном счете нестраховые периоды.

Второе. Размеры возмещения уплаты страховых взносов. В законопроекте Валентины Борисовны с соавторами говорится, что в случае осуществления ухода за ребенком до достижения возраста полутора лет берется 14 процентов от минимального размера оплаты труда, что противоречит закону "О минимальном размере оплаты труда", его статье 3, согласно которой минимальный размер оплаты труда применяется исключительно для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий при временной нетрудоспособности.

Что касается военнослужащих. Валентина Борисовна говорит: для проходящих военную службу по призыву — 14 процентов размера денежного содержания военнослужащих, проходя-

щих военную службу по контракту. В законе "О статусе военнослужащих" денежное содержание военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, то есть у рядового и старшины разные оклады за одну и ту же общественно полезную работу, разные оклады, и непонятно, какую применять здесь методику.

Здесь были замечания со стороны, будем говорить, женщин, которые говорили, что это дискриминация, если считается, что военная служба сложнее, чем уход за ребенком. Они говорили: мы знаем матерей-одиночек, у которых проблемные дети и которые, может быть, и ночами и днями не спят, а получать они должны меньше? Комитет с этим тоже не согласился.

Председательствующий. Вы закончили доклад?

Гузанов А. А. Нет.

Ну и, конечно, затраты соответственно по законопроектам разные: 3 миллиарда — по законопроекту Валентины Борисовны и 500 миллионов — по первому законопроекту.

В связи с этим комитет предлагает поддержать законопроект, доложенный Фаридой Исмагиловой Гайнуллиной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Много вопросов? Пока только два: Кондратенко Николай Игнатович — первый и второй — Кузнецов Виктор Егорович. Больше вопросов не было.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Фарида Исмагиловна, к вам вопрос. Промеж мужичков здесь идет разговор: стаж пребывания в партии "Единая Россия" на пенсионный...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста, ваш вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нам за вредность будут доплачивать.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос к обеим докладчицам, да и, вообще говоря, к содокладчику. Не сложилось четкого впечатления, будут ли учтены все те периоды... в отношении тех людей, которые, как теперь говорят, до сегодняшнего дня вот этот стаж как бы имели, но он не учитывался, обратную силу закон будет иметь? Это первое.

И конечно, скажите, в каком законе лучше это учтено? Потому что совершенно непонятно. Говорят о 14 процентах МРОТ или, скажем, начинают учитывать уровень зарплаты солдата. Ну, три шестьдесят я получал солдатом в советское время. Сколько это будет сейчас? О каких цифрах вообще мы говорим сегодня, обсуждая вот эти пенсионные накопления? Какие циф-

ры, сколько в рублях? Не в долях, не соотношение — в рублях сколько? Если 10 рублей, то это издевательство!

Председательствующий. Спасибо. Алексей Анатольевич Гузанов ответит на ваш вопрос. С места.

Включите микрофон.

Гузанов А. А. Что касается категории лиц, которые будут получать за данные нестраховые периоды, по закону Фариды Исмагиловны Гайнуллиной и соавторов у всех лиц, которые до 2002 года и после 2002 года имели нестраховые периоды, это будет включено в страховой стаж. По закону Валентины Борисовны и ее соавторов — только у тех категорий, которые с 1 января 2002 года заработали этот нестраховой стаж.

Что касается цифры, здесь вполне всё ясно. В соответствии с базовым законом правительство по своей методике определяет стоимость страхового года. Она представлена, на 2004 год это 1008 рублей.

Председательствующий. Удовлетворены?

Кто хотел бы выступить? Пока только Дмитриева Оксана Генриховна и Неверов, двое. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поскольку многим коллегам непонятно, за что они голосуют, я хочу объяснить сразу, чтобы знали. Когда ветераны и пенсионеры потом будут обратно присылать вам те 6,7 рубля, которые вы дали за год нестраховых периодов, когда они вам обратно будут эти деньги присылать и кидать... Поэтому вы знаете, за что вы сейчас голосуете.

Разница двух законов состоит в следующем (из контекста нужно понять). Нашим законом предполагается по этой схеме (стоимость страхового года) оплачивать будущие нестраховые периоды, а все прошлые нестраховые периоды, которые были выкинуты из стажа, то есть те, которые имели место до 1 января 2002 года, мы предлагаем учитывать (мы неоднократно внесли такие законы и даже голосовали в этой Думе) по старой схеме — по формуле 113-го закона. Так вот, если здесь год нестрахового периода стоит 6,7 рубля, то по формуле 113-го закона год нестрахового периода стоит от 30 до 50 рублей в зависимости от коэффициента по стажу.

Далее, здесь предлагается фактически учитывать лишь один выкинутый нестраховой период, потому что служба в армии в календарном размере уже учтена. То есть фактически только один нестраховой период задним числом восстанавливается — это период ухода за ребенком, причем восстанавлива-

ется в очень туманной форме, потому что в законе госпожи Исмагиловой и ее соавторов не сказано, что изменения вносятся в статью 30 закона, который касается прошлых нестраховых периодов. Поэтому разъяснение...

Председательствующий. Оксана Генриховна, она Гайнуллина, а не Исмагилова.

Дмитриева О. Г. Ой, извините! Простите, конечно, депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна. Прощу меня извинить.

Дальше разъяснения-то будут даваться опять же письмами Пенсионного фонда, поскольку в законе это прописано очень туманно и непонятно. Я полагаю, что принятие данного закона, касающегося прошлых нестраховых периодов, будет воспринято как издевательство над людьми, когда вместо ожидаемого восстановления у кого десяти лет, у кого пятнадцати лет, у кого восьми лет и при этом стоимости каждого года, как я уже сказала, от 30 до 50 рублей людям дается подачка в виде 6 рублей, и то не всем. Накануне шестидесятилетия Победы не восстанавливаются нестраховые периоды, связанные с работой в тылу в период Великой Отечественной войны, связанные с участием в боевых действиях, связанные с проживанием и работой в блокадном Ленинграде, — все эти периоды не восстанавливаются. Понятно, что сейчас последний момент, когда их реально можно восстановить. Если вместо ожидаемых людьми денег, они просчитали это по формуле 113-го закона, им будет кинута подачка в виде 6 рублей, будет массовое возмущение, массовое! Так вот, чтобы потом вы не говорили, будто вы не поняли, за что голосовали, я это вам объясняю сейчас открыто. Будет массовое возмущение подачкой в виде 6 рублей вместо положенного восстановления нестраховых периодов по формуле 113-го закона. А в законе госпожи Савостьяновой и соавторов эта формула распространяется только на будущие нестраховые периоды. Я бы воздержалась от принятия и варианта, доложенного госпожой Гайнуллиной, поскольку это откровенное издевательство над народом.

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов. Пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Оксана Генриховна, как в прошлом министр, должна, наверное, очень четко знать, что 340-й закон был замечательный, он включал все периоды, но он ограничивал пенсионные выплаты тремя минимальными размерами оплаты труда. Туда можно было включить что угодно, но было

ограничение жесткое. 113-й закон развязывал эту ситуацию, и сегодня она в этой части решена.

Что касается вообще нестраховых периодов. Нам потребовалось шесть лет, для того чтобы каким-то образом начать их восстанавливать. В 98-м году вот с этой трибуны коллега Кузнецова депутат Аничкин докладывал законопроект, которым были отменены все нестраховые периоды. Тем законом была отменена в 98-м году возможность получать в полном объеме пенсию и заработную плату. В 2001 году нам с трудом удалось вернуть нашим гражданам возможность получать в полном объеме и заработную плату, и пенсию. Но в третьем созыве у нас не было большинства, и только сегодня мы смогли решить вопрос по основным важным нестраховым периодам, таким, как период ухода за ребенком, период службы в армии.

В заключении правительства очень четко сказано, что данная методика впоследствии может быть применена для рассмотрения других нестраховых периодов. Это наша перспектива, и мы к этой перспективе будем шагать и решать проблемы.

Вновь возвращаюсь к Оксане Генриховне. Оксана Генриховна, вы были министром и в принципе могли в тот период решать все эти вопросы. И еще раз говорю: имея в 98-м году достаточно серьезное большинство, можно было не отбирать эти права, чтобы мы с таким трудом их сегодня возвращали.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента желали бы выступить? Нет. Требуется ли заключительное слово по двум законопроектам? Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я признательна Сергею Ивановичу Неверову, который, на мой взгляд, уже поставил основные точки, в том числе ответил на вопросы, возникшие в ходе обсуждения.

Оксана Генриховна, относительно страшилки о 6,7 рубля. Вы, конечно, как доктор экономических наук, не можете не заметить, что в финансово-экономическом обосновании мы использовали стоимость страхового года для исчисления страховых взносов в виде фиксированных платежей, потому что у нас просто не было других цифр, и мы исходили из стоимости года 2002-го, поэтому ни о каких 6,7 рубля, конечно, речи нет.

И, Валентина Борисовна, вы тоже прекратите манипулировать страховым, нестраховым, накопительным и ненакопительным... Это один вид общественно полезного труда, и он не может зависеть от трудового вклада, от заработной платы. Коллеги уже вам сказали, что для старшины, допустим, и ка-

питана, а не рядового не может быть разной стоимости нестрахового периода.

И еще последнее. Я просто обращаюсь уже как бы к здравому смыслу: или мы не принимаем наш закон и эта проблема заходит в тупик, или мы все-таки, имея положительное заключение и механизм (и более того, еще раз подчеркиваю, что по мере изыскания средств в федеральном бюджете мы могли бы использовать этот механизм и для других нестраховых периодов), обозначили бы вектор, перспективу. Поэтому, коллеги, я, конечно же, просила бы вас поддержать наш законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна уложились в минуту сорок пять. Валентина Борисовна, я прошу вас последовать такому примеру.

Включите микрофон депутату Савостьяновой.

Савостьянова В. Б. Если бы указами президента и постановлениями правительства 340-й закон не был изуродован, то я думаю, что это был бы лучший страховой закон. Но потому и принимали новое законодательство, что сетовали, будто в старом пенсии уравнивательные, так сказать. В новом законе фактически ничего не изменилось, пенсии остались такими же низкими.

Теперь по стоимости нестрахового года. Ведь точно так же правительство рассчитывало стоимость нестрахового года из минимальной заработной платы, о чем в заключении четко и говорится. Но статья 28 закона говорит, что вот эти фиксированные платежи могут применяться только для адвокатов и частных предпринимателей. Я думаю, что ни женщины, ни военнослужащие под это не попадают. И статья 17, пункт 2, четко говорит о том, что ежегодно должны выделяться на это средства.

Почему для военнослужащих мы взяли, так сказать, больше? Да потому, что они служат восемьдесят четыре часа в неделю, это из Федерального закона "О статусе военнослужащих", а обычное рабочее время — 40 часов в неделю. Поэтому мы взяли по минимальной ставке, без сержантов, старшин и так далее.

Следующее. В статье 22 говорится о тарифе страхового взноса. Как раз те, кто служит, те, кто рожают, — это люди молодые людей 67-го года рождения, для них в первую очередь важно, чтобы эти страховые взносы у них были на счетах сейчас, чтобы они могли учитываться в накопительной части и индексироваться, чтобы были потом какие-то средства.

Поэтому я прошу поддержать наш законопроект. И если бы законопроект по нестраховым периодам, который тридцать четыре раза в той Думе рассматривался, был принят, то, соответственно, нам не пришлось бы уже больше половины сказанного говорить про сегодняшние законопроекты, но так как он не был принят... Я говорю, что мой законопроект был написан мною и рядом депутатов в 2002 году, считали, что мы его примем, а этот законопроект три года писался в пику нашему законопроекту, и он никак не может согласоваться с тем, что в законодательстве пенсионном реально написано. Прошу за наш законопроект проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас рейтинговое голосование, поэтому я на голосование ставлю законопроект, обозначенный в пункте 32.1, о котором доложила Фарида Исмагиловна Гайнуллина. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона, обозначенный в пункте 32.2, о котором доложила Валентина Борисовна Савостьянова. Прошу определиться голосованием по данному законопроекту. Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты первого голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Триста семнадцать.

Прошу показать результаты второго голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 140 чел.
Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Сто девять.

Коллеги, таким образом, принимается законопроект, обозначенный в пункте 32.1.

Коллеги, у нас есть с вами несколько протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Олега Николаевич Смолина Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения у

депутатов по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Бенедиктов — Комитету по безопасности. Есть ли возражения? Депутат Черёмушкин Василий Павлович.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В связи с тем что данным протокольным поручением мы как бы вмешиваемся в судебную деятельность, а закон о статусе депутата этого не допускает, комитет по Регламенту выступает против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Бенедиктова? Мнение комитета по Регламенту — не принимать данное протокольное поручение. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 21,8 %
Проголосовало против 271 чел. 77,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поручение депутата Николая Александровича Павлова Комитету по безопасности также Черёмушкин Василий Павлович прокомментирует.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Статья 60 предусматривает получение дополнительной информации для подготовки вопроса к рассмотрению палатой, а здесь частный вопрос, и он решается депутатским запросом. Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Павлова? Прошу проголосовать. Мнение комитета по Регламенту — не поддерживать. Определитесь, пожалуйста, голосованием. Procedural question.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 80 чел. 22,5 %
 Проголосовало против 275 чел. 77,5 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 355 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не приняли.

Василий Павлович, пожалуйста, прокомментируйте поручение депутата Островского Комитету по информационной политике.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку оно также не соответствует статье 60. Здесь частный вопрос, и, кроме того, данное протокольное поручение предполагает вмешательство в компетенцию правительства. Поэтому комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Островского? Мнение комитета — не поддерживать. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 23 сек.)
 Проголосовало за 16 чел. 5,7 %
 Проголосовало против 263 чел. 94,3 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 279 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Магдеева Комитету по охране здоровья. Есть возражения? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету по труду и социальной политике.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутатов Тюлькина, Шеина, Родионова и Машенко по содержанию у комитета по Регламенту не вызывает замечаний, но согласно статье 60 Регламента срок реализации протокольных поручений — пятнадцать дней или иной, установленный палатой. Если палата согласится с тем сроком, который указан в протокольном поручении, — 24 декабря, то комитет по Регламенту

не будет возражать против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Тюлькина? Мнение комитета — не поддерживать. Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, он сказал, что возражает комитет, и обосновал почему.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 14,7 %
Проголосовало против 220 чел. 85,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 258 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение депутата Крутова комитетам по Регламенту и по делам общественных объединений. Есть ли возражения? Нет. Коллеги, поддерживаем протокольное поручение.

И у нас есть ответ на парламентский запрос в адрес председателя правительства Фрадкова от 18 декабря. За подписью заместителя председателя правительства поступил ответ на запрос о целесообразности строительства пограничного мостового перехода через реку Амур в районе городов Благовещенск, Российская Федерация, и Хэйхэ, Китайская Народная Республика. Желающие могут ознакомиться с ним по электронной почте.

Коллеги, мы исчерпали сегодняшний порядок работы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу занять свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, слово для зачитания указов Президента Российской Федерации предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкину Александру Сергеевичу.

Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Для оглашения указов о награждении депутатов Государственной Думы я прошу предоставить слово Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника департамента управления кадров администрации президента.

Козловская И. А., заместитель начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Разрешите мне зачитать указы Президента Российской Федерации о вашем награждении.

Указами Президента Российской Федерации за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждены орденом Почета Климов Андрей Аркадьевич — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Литвинов Владимир Александрович — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*), Махачев Гаджи Нухиевич — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*).

Орденом Дружбы награжден Ашлапов Николай Иванович — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 декабря. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Записались пятнадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Соломатин.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Соломатина.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хочу просто уточнить позицию по выставке в музее-панораме "Бородинская битва". Мы, наверное, имеем в виду... здесь все-таки напоминание о том, что, может быть, император хотя и короновался двести лет назад, но потерпел сокрушительное поражение в Москве. И это как бы еще один урок патриотизма. В этом смысле можно даже поблагодарить московское правительство за то, что оно напоминает

всем гражданам России, что императорами становятся в Париже, а солдаты этих императоров находят себе могилы в полях Подмосковья. В этом смысле это хороший урок, и мы должны быть благодарны московскому правительству.

Теперь прошу записать меня на "час заявлений" и предлагаю поднять "час заявлений" на вторую позицию, потому что сегодня последний день заседаний у нас, желательно оторвать выступления представителей фракций от заключительного выступления председателя палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Значит, три момента.

Во-первых, прошу записать меня на выступление с заявлением в соответствующий час.

Второе. У меня есть предложение по пункту 2, обоснование во втором круге.

А третье — протокольное поручение. И предложение: Ковалёва на каникулы новогодние не отпускать, поскольку предыдущее протокольное поручение палаты по анализу планируемых мер по повышению зарплаты сотрудников аппарата и помощников он исполнил формально — последовал только перечень нормативных документов. Новый год подкрался незаметно, и с нового года многим нашим помощникам и работникам аппарата, вообще-то, не на что будет приехать на работу. Нужно принимать какие-то меры хотя бы по компенсации проездных расходов. Поэтому протокольное поручение... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, получилось так, что мой вопрос повторяет тот, что сейчас поднял депутат Тюлькин.

На самом деле согласно бумаге, которую нам направил Олег Иванович, помощники имеют право бесплатного проезда только в субъекте Федерации или же в округе. Но тем не менее многие наши помощники, работающие в Государственной Думе, добираются сюда из Московской области, значит, они такого права, видимо, не имеют. А сейчас транспортные организации готовятся к тому, чтобы с 1-го числа вообще отменить всякие бесплатные поездки, все СМИ протараторили о том, что отменяются всякие льготы. Надо в это дело внести ясность, иначе в январе наши помощники на работу нормально не доберутся.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Шадаев Дамир Равильевич, пожалуйста.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!

Прошу поддержать поручение комитету по законодательству о получении дополнительной информации в части использования государственного имущества, в частности земель государственного лесного фонда, для организации и ведения охотничьего хозяйства и уплаты налога за использование этого имущества в бюджеты соответствующих субъектов Российской Федерации. Объяснение, дополнение позже, при обсуждении.

Председательствующий. Чуров Владимир Евгеньевич, пожалуйста.

Шадаев Д. Р. Шадаев по карточке Чурова.

Поручить комитету по законодательству запросить дополнительную информацию о фактах использования государственными инспекторами в области контроля и надзора за использованием животного мира своих полномочий для работы по совместительству в охотничьих хозяйствах коммерческих структур на территории Ленинградской области. Если такие факты имеют место, то хотелось бы получить дополнительную информацию, хотелось бы, чтобы комитет сделал запрос в прокуратуру Ленинградской области для выяснения обстоятельств, сопутствующих этим фактам.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я попросил бы не расходиться праздновать и обмывать награды. Сегодня у нас очень серьезное голосование, предполагается второе и третье чтения законопроекта о нерабочих праздничных днях. И в этом пакете праздник, который принадлежит не только нам, сидящим здесь в зале, но и нашим избирателям, нашей стране и всему мировому сообществу. Я говорю о празднике 7 ноября. Поэтому я попросил бы вопрос о переносе праздника с 7 ноября на 4 ноября вынести на отдельное голосование, чтобы каждый депутат проголосовал осознанно.

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Можно пропустить. Я уже разобрался.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в порядок работы протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев, нужно вам микрофон включать? Нет.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый представитель администрации президента! Вот мы посмотрели проект постановления по пункту 5, там между первым и вторым чтением, намеченным на 22 января, десять рабочих дней. Может, все-таки нам перенести этот законопроект, рассмотреть его после праздников? Мы тогда спокойно его обсудим. Законопроект сложный, позиции по нему разные, поправки нужно вносить и вести согласовательный процесс.

Я бы просил рассмотреть возможность переноса вот этого важного пункта 5, о выборах депутатов Госдумы, на время после праздников. Я думаю, что это позволит более детально, более тщательно проработать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Похмелькин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелькин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В очередной раз предлагаю включить в порядок работы парламентский запрос о приведении размеров страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствие с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Прошу, во-первых, записать меня сегодня на выступление — я тоже считаю, что это сразу надо делать.

Второе. Предлагаю внести сегодня в повестку дня поправки к закону "О правовом положении иностранных граждан...", подготовленные фракцией ЛДПР. Комментарий я дам при обсуждении.

И третье. Николай Михайлович Харитонов, дорогой, можете успокоиться насчет 7 ноября: не будет праздника, но

Октябрь жив, и, судя по тому, как сегодня награждали в этом зале, Октябрь продолжается. Ваша схема работает и будет еще работать, так что вы должны радоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Скорлуков Олег Альбертович, пожалуйста.

Скорлуков О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Давайте обсудим предложения. Жириновский Владимир Вольфович внес предложение перенести "час заявлений" на вторую позицию в порядке работы. Я думаю, что надо просто определиться голосованием. Кто за то, чтобы "час заявлений" перенести и поставить вторым пунктом порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 185 чел.
Не голосовало 265 чел. 58,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича. Протокольное поручение комитету по Регламенту уже обосновано, а вот по поводу пункта 2, пожалуйста, обоснуйте ваше предложение.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, вчера мы пробовали дать протокольное поручение комитету по труду, чтобы перед слушанием вопроса о внесении изменений в статью 112 отдельно провести анализ мнений регионов относительно возможной отмены выходного дня 7 ноября. При этом было внесено предложение провести анализ расширенный, шире, чем предполагают нормы Регламента, чтобы посмотреть отзывы, которые поступили и к первому чтению, и ко второму чтению, и с запазданием по срокам, и оформленные с отклонением от общеустановленных норм и так далее. Комитет по Регламенту не имел замечаний к сути предложения, однако высказал сомнение от-

носителю сроков: мол, мы не укладываемся в два дня. Однако вот аппарат фракции под руководством, так сказать, коммуниста товарища Тюлькина в эти два дня анализ соответствующий провел. И имеется подготовленная справка, интереснейшие данные, из которых следует, что абсолютное большинство — 75 процентов — представительных органов власти, что нас интересует в первую очередь, так или иначе высказались за сохранение выходного дня 7 ноября.

Ежели мы с вами займемся о построении гражданского общества, городим там новые структуры типа общественных палат, то, наверное, мы в первую очередь заинтересованы в знании объективной картины мнений с мест. В том числе интересная картина и по отзывам губернаторов, которые после того, как мы внедрили механизм нового назначения, имеют тут коэффициент корреляции относительно представительных органов власти минус единицу. Вместе с тем наиболее крупные регионы, самостоятельные губернаторы, такие, как Шаймиев, к примеру, Лужков, Громов, также высказались, что не следует сейчас идти на обострение ситуации и отменять выходной день 7 ноября. Поэтому я вношу предложение заслушать сообщение по этой справке, с которым я готов выступить в течение пяти минут.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Процедура рассмотрения законопроектов во втором чтении детально расписана Регламентом, и комитет по Регламенту не видит смысла в том, чтобы нарушать эту процедуру. Информация о поступивших отзывах и поправках дается, как правило, профильным комитетом, ответственным комитетом, который готовит законопроект ко второму чтению, и нет смысла нарушать процедуру для того, чтобы кто-то выступил со своей отдельной какой-то позицией. Поэтому я прошу палату не поддерживать предложение депутата Тюлькина.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, что в своем выступлении Андрей Константинович Исаев скажет об анализе замечаний, поступивших из регионов. Тем не менее нам необходимо поставить на голосование предложение депутата Тюлькина о предоставлении ему пяти минут при обсуждении пункта 2 повестки дня для оглашения материалов, указанных в справке. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 37,1 %
Проголосовало против 202 чел. 62,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Махмудов озвучил проблему. По ней будет протокольное поручение, уже подготовлено. Вы можете совместно с Виктором Аркадьевичем протокольное поручение подготовить, если в этом есть необходимость.

Депутат Шадаев обосновал два протокольных поручения достаточно подробно. Готовьте, распространяйте в зале. Мы определимся по ним.

Харитонов Николай Михайлович, по пункту 2.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу минуточку внимания. Мы буквально минуту назад заблокировали желание Тюлькина обосновать предложения, поступающие с мест предложения авторитетных губернаторов, в отношении 7 ноября. Буквально в течение пяти дней я побывал в Екатеринбурге, в Сталинграде (в Волгограде), колоссальные были по количеству принявших участие встречи с населением, и я вам скажу откровенно: население протестует против отмены праздника 7 ноября и переноса выходного на 4 ноября.

По другим праздничным дням проблем не возникает у населения, и как сегодня мы проголосуем по тем дням, с тем население согласится. Но, дорогие друзья, я уверен, как только парламент, Государственная Дума, в большинстве своем будет представлять трудовое население России, еще при нашей жизни, он, даже если мы сегодня с вами проголосуем за отмену, этот праздничный день обязательно восстановит. Поэтому я прошу: либо вынести сегодня этот вопрос на поименное голосование, обособленное, либо этот день вообще не рассматривать. В противном случае на наши могилы потомки будут плевать. Это праздник, который не нами заведен и не нами отменен должен быть.

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Николай Михайлович, не надо было тратить столько слов — вы имеете право вынести поправку на отдель-

ное голосование при обсуждении законопроекта. Сейчас, я полагаю, это не стоит рассматривать, а нужно перенести на время рассмотрения законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, но тем не менее было предложение не рассматривать сегодня — я так, наверное, конкретизирую то, что сказал Николай Михайлович.

Ставится на голосование предложение Харитоновой Николая Михайловича не рассматривать сегодня пункт 2 повестки дня. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 125 чел. 27,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 210 чел.
Не голосовало 240 чел. 53,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение комитету по промышленности и наукоемким технологиям. Пожалуйста, обоснуйте кратко.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям в связи с очень тяжелой ситуацией, которая сложилась сегодня в оборонно-промышленном комплексе. Только за последние полтора месяца решением Федерального агентства по промышленности от своих должностей были отстранены большое число директоров предприятий ОПК, в том числе директора ФГУП "НПО "Астрофизика", Летно-исследовательского института имени Громова, научно-исследовательского института радиотехнических изделий и многие другие. В адрес президента поступило письмо, подписанное тридцатью директорами крупнейших оборонных предприятий, в котором они просят остановить развал отрасли и защитить их.

В этой связи прошу дать протокольное поручение комитету запросить информацию у Правительства России и разобраться в сложившейся ситуации, поскольку Федеральное агентство по промышленности на сегодняшний день вообще формально не может этого делать, так как ликвидационная комиссия упраздненного министерства промышленности России до сих пор не сдала им дела. Федеральное агентство по промышленности вообще не вправе ничем сегодня распоряжаться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте ваше протокольное поручение и раздавайте в зале.

Предложение Гудкова Геннадия Владимировича о снятии с рассмотрения пункта 5 порядка работы, оно фактически было сформулировано. Есть ли другие мнения или будем голосовать? Голосуем. Ставится на голосование предложение депутата Гудкова о снятии с рассмотрения пункта 5. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 156 чел.
Не голосовало 294 чел. 65,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение Похмелкина Виктора Валерьевича по поводу парламентского запроса, связанного со страхованием.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Только, будьте добры, кратко.

Похмелкин В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, предельно кратко, тем более что я пятый раз предлагаю палате все-таки реализовать мое конституционное право.

Парламентский запрос касается тарифов по автострахованию. Сегодня мы снимаем с рассмотрения очень важный закон, как я понимаю, на основании представления комитета. За целый год ничего в этом смысле не сделано, поэтому крайне важно, чтобы хотя бы по существу, содержательно парламентский запрос был рассмотрен. Если, уважаемые коллеги, вы не согласны с моими предложениями о снижении тарифов, голосуйте против в конце концов, определите свою позицию по существу, но нельзя же мариновать этот вопрос столько времени и давать мне каждый раз повод вновь и вновь ставить его на заседании Государственной Думы! Прошу включить в порядок работы и рассмотреть по существу.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемый Виктор Валерьевич, видимо, в пятый раз придется вам отвечать по этой теме. Отвечаю.

Первое. Комитет работал и выполнил поручение Думы: позавчера в Совет Думы поступил законопроект, подготовленный депутатами комитета.

Второе. В Думе работает группа, которая изучает статистику, представленную правительством. Вы вместо того, чтобы в пятый раз обращаться с этим запросом в правительство, видимо, с большим эффектом могли бы получить интересующие вас материалы, если бы работали в группе депутатов, которые изучают статистику. Вы в нее согласились войти, но на заседаниях группы, как мне сказал руководитель группы, не были ни разу. Виктор Валерьевич, примите в этом участие, у вас тогда не будет сомнений в том, какой запрос надо будет готовить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться голосованием. Ставится на голосование предложение Похмелкина Виктора Валерьевича о парламентском запросе. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Митрофанов Алексей Валентинович — вопрос по закону "О правовом положении иностранных граждан..." . Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Фракция ЛДПР подготовила поправки к закону "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Они касаются статуса жителей западных областей Украины. И мы считаем, что это надо обсудить именно сегодня, до выборов в Украине. Суть этих поправок сводится к тому, что выходцы из западных областей не будут пользоваться тем льготным статусом, который мы ввели для жителей Украины: девяносто дней без регистрации и так далее. Мы не хотим, чтобы, с одной стороны, на западе клеймили Россию, выступали открыто с бендеровскими взглядами, а с другой стороны, ездили к нам на заработки. Если вы проедете по Западной Украине, то там вообще не увидите молодежи никакой: ни мужчин, ни женщин — все уехали либо в Россию, либо в Польшу и Чехию. Вот пусть они в Польшу и Чехию и ездят. Зачем же мы будем в очередной раз, как это делали советские комму-

нисты, вскармливать врагов, которые потом будут нас учить жить, как должно быть всё устроено в Украине?

Поэтому мы считаем, что сегодня же надо обсудить этот вопрос. Можно бы и потом его обсудить, но мы хотим сегодня обсудить этот вопрос. И никакого льготного статуса! Мы шесть областей западноукраинских, которые выражают открыто враждебную России позицию, выводим из действия этого льготного статуса для пребывания украинцев. Мы будем делить для себя Украину на южную, юго-восточную, близкую нам, и на западную, как это делают некоторые европейские страны и Соединённые Штаты.

Попрошу поддержать меня в этом. Сегодня депутаты "Единой России" в хорошем настроении, они получили ордена. Мы орденов не просим, даже почетных грамот не просим. Грамотой для нас была бы постанова этого вопроса сегодня в повестку дня, чтобы мы могли накануне выборов хотя бы в первом чтении принять законопроект о том, что правовой статус выходцев с Западной Украины будет совершенно другим, чем у тех, кто с южной Украины. Вот такой будет подход у Российской Федерации, чтобы это знали.

И попутно я хочу сказать господину Тюлькину... товарищу Тюлькину, да, по поводу его выступления. Товарищ Тюлькин, вы упомянули себя в третьем лице: коммунисты с участием Тюлькина. Только Сталин мог о себе говорить в третьем лице, но только после того, как он выиграл войну. Вы войну никакую не выиграли, а уже о себе в третьем лице говорите. Вот странный, вообще, вы человек, я обратил на это внимание. Рано, рано, но к доктору надо!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли комментарии у депутатов? Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уважая мнение Алексея Валентиновича, я хочу сказать, что предложение юридико-технически не проработано, предполагает распространение неясного статуса на неопределенный круг лиц, поэтому оно, к сожалению, не имеет права даже на постановку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Скорлуков Олег Альбертович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, кратко обоснуйте.

Скорлуков О. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время в средствах массовой информации стали появляться публикации, касающиеся проекта Министерства экономического развития и торговли, который затрагивает аспекты внешнеэкономической деятельности государства и порядок работы Федеральной таможенной службы Российской Федерации. Речь идет о введении в Российской Федерации предотгрузочной инспекции. Смысл сводится к тому, что в последнее время возрос поток контрабандных товаров, ввозимых в Российскую Федерацию, а также товаров, ввозимых с занижением таможенной стоимости. Поэтому предлагается заключить договор с иностранной компанией — и как вариант предлагается швейцарская фирма "SGS", — которая будет досматривать груз перед отправкой товаров в Российскую Федерацию и выдавать сертификат, а таможенные органы должны будут пропускать данный товар по так называемому зеленому коридору, без досмотра. Пока это касается товаров так называемой группы риска — это электроника, бытовая техника, мебель, одежда. И за всё это мы с вами должны будем заплатить иностранной компании 1 процент от стоимости товаров, по предварительным подсчетам это около одного миллиарда долларов.

Уважаемые коллеги, меня волнует вот что: почему за неумение чиновников выполнять свои служебные обязанности страна должна заплатить один миллиард долларов? Поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Министерстве экономического развития и торговли информацию по проекту введения в Российской Федерации предотгрузочной инспекции для импортируемых в Российскую Федерацию товаров, а также о том, по какому принципу будут отбираться инспектирующие организации, в частности почему выбрана швейцарская компания "SGS", и об объективных причинах введения предотгрузочной инспекции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте ваше протокольное поручение, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поступившие предложения. Я ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы на 24 декабря, включая учтенные предложения. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну вот только что палата отказалась принять предложение депутата Митрофанова. Но какой наш вклад тогда в выборы на Украине? Комитет по СНГ ничего не сделал для того, чтобы там было достаточное количество наблюдателей. Четырнадцать тысяч приезжают с Запада! Сколько из России приехало? И еще не может комитет вовремя зарегистрировать наших наблюдателей на Украине, даже не знает сроки, новую норму закона, которую приняли буквально две недели назад. За три дня только, за три дня проводится регистрация наблюдателей! Для чего тогда комитет нужен и его аппарат в шестнадцать человек?! Даже не могут своевременно наших наблюдателей зарегистрировать! А Запад всё успел. Четырнадцать тысяч — таких выборов не было никогда, целая армия приезжает в Киев, чтобы спасти Ющенко, хотя народ Украины хочет Януковича.

Мы предлагаем законом поддержать. И если бы мы сегодня приняли в первом чтении такой законопроект, я вас уверяю, миллионы жителей Западной Украины отказали бы в поддержке Ющенко в это воскресенье. Но... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ясно, Владимир Вольфович.

Митрофанов Алексей Валентинович, тоже по ведению?

Митрофанов А. В. Да, по ведению.

Председательствующий. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я как раз по тому же вопросу. Продолжая сказанное Владимиром Вольфовичем, могу сказать, что де-

путаты, которые не поддержали проект закона, фактически проголосовали сейчас за Ющенко. Я их поздравляю. А потом они будут говорить...

Председательствующий. Алексей Валентинович, я бы вам предложил этот проект закона раздать по крайней мере в зале, хотя есть регламентная процедура: можно было это сделать неделю назад, пропустить через Совет Государственной Думы, и мы бы рассматривали сегодня этот закон.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Отвечая на вопрос, который задал Виктор Аркадьевич Тюлькин при обсуждении повестки дня, хочу еще раз напомнить о том, что на законопроект до его рассмотрения в первом чтении поступил ряд отзывов. В соответствии с нашим Регламентом, напоминаю, во внимание принимаются только те отзывы, где мнения законодательных и исполнительных органов субъектов Федерации совпадают. Таких отзывов поступило девятнадцать: четырнадцать — за законопроект, пять — против. Если считать отдельно поступившие отзывы, то можно сказать, что поступило шестьдесят шесть положительных отзывов и двадцать девять отрицательных. После принятия законопроекта в первом чтении отзывы продолжали поступать. К нам поступило пятнадцать положительных и тринадцать отрицательных отзывов.

К законопроекту поступили поправки: сто пять — от шестнадцати субъектов Федерации, одна — от члена Совета Федерации и сорок семь — от депутатов Государственной Думы. Все поправки сведены в таблицы и могут быть рассмотрены сегодня на пленарном заседании.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять одну поправку — касающуюся оплаты нерабочих праздничных дней. С чем связана необходимость принятия такой поправки? Дело в том, что на практике в нашей стране сложилась такая ситуация, что работники, получающие заработную плату в форме оклада, и работники, получающие сдельную заработную плату, находятся в неравных условиях, касающих-

ся нерабочих праздничных дней. Для работников, получающих заработную плату в форме оклада, оклад не уменьшается в связи с нерабочими праздничными днями, а работники, получающие сдельную заработную плату, за нерабочие праздничные дни никакой платы не получают. В ситуации, когда нерабочих праздничных дней один-два в течение месяца, это незаметно и не отражается на материальном содержании семьи. Но мы предполагаем, что в ситуации новогодних каникул, которые займут десять дней, это может стать серьезным уроном для бюджета семьи работающего человека. В связи с этим комитет предлагает принять поправку, которая фиксирует, что заработная плата работников в связи с нерабочими праздничными днями не уменьшается: сдельщикам за нерабочие праздничные дни производится оплата, размер которой определяется локальным нормативным актом организации, принимаемым с учетом мнения выборного профсоюзного органа, или коллективным договором, соглашением, трудовым договором.

Что касается остальных поправок, то 90 процентов из них затрагивают те или иные праздничные даты: предлагается ввести дополнительные праздничные даты либо отказаться от некоторых праздничных дат, предложенных авторами законопроекта. Комитет предлагает отклонить эти поправки, как противоречащие изначальному законопроекту, принятому Государственной Думой в первом чтении.

Кроме того, хочу проинформировать, что нами готовится и в январе будет внесен в Государственную Думу проект федерального закона о памятных датах, где мы предлагаем установить 7 ноября в качестве памятной даты — годовщины Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года, 12 декабря в качестве памятной даты — годовщины принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, 12 апреля — День космонавтики и ряд других дат. Мы считаем, что установление памятных дат во многом решит те вопросы, которые ставят сегодня авторы поправки.

Поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению, находятся у вас в двух таблицах. Первое заседание комитета состоялось во вторник, мы рассмотрели основной массив поправок. В четверг комитет собирался повторно и рассмотрел те поправки, которые поступили буквально в последние часы, когда еще можно было подавать поправки.

В связи с этим у вас на руках таблица поправок, рекомендуемых к принятию, там одна поправка, таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, и дополнительная таблица поправок, также рекомендуемых к отклонению. Комитет предлагает

утвердить указанные таблицы, согласиться с нашим предложением и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по поправке, рекомендованной к принятию? Есть. Давайте мы ее обсудим.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Эта поправка, которая предложена к принятию, затрагивает очень важный аспект. Она касается того, гарантируем ли мы людям право на получение вознаграждения, заработной платы, по сути дела. К сожалению, эта поправка принята в пресловутом стиле ЦК КПСС, когда или не предлагался механизм вообще, или предлагался худой механизм. В данной поправке не указывается (вот сейчас праздники начнутся), когда люди смогут получить заработную плату. Я на заседании комитета ставил этот вопрос, председатель комитета сказал, что этого достаточно. "Единая Россия" говорит, что она отвечает за всё законодательство, вот я хочу задать публично вопрос: берете ли вы на себя ответственность за то, что за первую декаду работники, находящиеся на сдельной оплате, получают вознаграждение?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, ваша позиция.

Исаев А. К. Спасибо.

Сергей Алексеевич, я хотел бы сказать о том, что данная поправка прошла широкий круг согласований. Мы обсуждали этот вопрос с Министерством здравоохранения и социального развития, с нашими юристами. Мы считаем, что эта поправка дает все основания работникам всех категорий получить оплату за нерабочие праздничные дни. Для окладников и повременщиков это закрепляется первой частью поправки, где говорится о том, что заработная плата не может быть уменьшена, для сдельщиков это закрепляется в той поправке, где говорится о том, что оплата им должна быть произведена обязательно. Размер оплаты, безусловно, будет установлен на каждом предприятии конкретно путем согласования между работодателем и выборными профсоюзными органами. Механизмы согласования оговорены — это либо принятие локального нормативного акта с учетом мнения выборного профсоюзного органа, либо внесение дополнений в коллективный договор, соглашение или трудовой договор. Но в любом случае мы зафиксируем обязанность работодателя оплатить нерабочие праздничные дни.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается таблица 1.

Прошу депутатов определиться в части необходимости вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. Сейчас мы говорим об основной таблице, включающей восемьдесят семь поправок.

Прошу включить режим записи для внесения предложений.

Записались четырнадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Афанасьева.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Афанасьевой.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 6.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 56.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 34, 35 и 36.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 25.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Так, а я прошу вынести поправки 8, 26, 40—49, 59—61, 62, 65, 66, 68, 69, 75 и 76.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 81.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 21, 31, 32 и 33.

Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Поправки 29, 79, 80 и 84.

И кроме того, я обращаю внимание, что я сдал две поправки... Нет, всё, больше ничего. Извините.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Поправка 12.

Председательствующий. Поправка 12.

Мосякин Иван Яковлевич.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень много предложений, и достаточно серьезная повестка дня, поэтому я вношу предложение при обсуждении поправок ограничиться одной минутой на каждую поправку. И сокращенный режим голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Все высказались. Сорок поправок выносятся на отдельное обсуждение. Есть предложение ввести ускоренный режим голосования и на обоснование — одна минута. Данное предложение ставится на голосование. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	291 чел.	82,0 %
Проголосовало против	63 чел.	17,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, сейчас мы проголосуем таблицу, за исключением поправок, названных депутатами. Я их не буду перечислять. Ставится на голосование таблица поправок, реко-

мендованных комитетом к отклонению, без поправок, названных депутатами и вынесенных на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 265 чел. 58,9 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, теперь мы рассматриваем поправки, вынесенные на отдельное голосование.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. Поправка 5.

Митрофанов А. В. Поправка 5, суть ее в следующем. Я предлагаю передвинуть 12 июня — День России — на 12 апреля, когда полетел в космос Гагарин, потому что это действительно день триумфа России, непревзойденного успеха России. Абсолютно объяснимый праздник, и время хорошее — апрель. Поэтому вместо невнятного 12 июня, вместо празднования дня принятия декларации о независимости России, которую мы все оспариваем, которую Бабурин написал, мне кажется, логичнее было бы отмечать 12 апреля.

И второй момент — 2 мая вводится, возвращается 2 мая. Мы зря эту неделю тронули, вот эта неделя — с 1 по 9 мая — это очень удобно: многие люди на огородах, природа воскресает, прекрасное время. Надо было в эту неделю как раз сделать майские праздники. Ну, неважно. Но 2-е... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович. Позиция комитета.

Исаев А. К. Мы внимательно рассматривали данную поправку. 12 апреля — действительно замечательный день, это день и России, и всего человечества, день прорыва в космос. Мы будем предлагать 12 апреля в качестве памятной даты, и соответствующий законопроект будет нами внесен.

Что касается 2 мая, то хочу сказать, уважаемые коллеги, что ближайшие два года 1 мая будет примыкать к воскресенью или субботе, поэтому в любом случае получатся длинные праздники. Те, кто захочет не работать неделю, в любом случае должны будут брать отгулы. Ну, возьмут на один отгул больше. С учетом того, что теперь не надо брать отгулы в январские дни, это будет проще сделать. Поэтому комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Митрофанова о принятии поправки 5. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Поправка 6.

Локоть А. Е. Я не от своего имени выношу поправку, от имени жителей Новосибирской области. Почему? Потому что, как я уже докладывал, Новосибирский областной Совет депутатов принял решение совершенно конкретное по этому вопросу: просил поддержать праздник 7 ноября и не рекомендовал депутатам от Новосибирской области голосовать за отмену праздника Великой Октябрьской социалистической революции.

Вчера в Новосибирске было минус 25 с ветром, это не самая низкая для нас температура, но те, кто был на Севере, знают, что это такое. Тем не менее в Новосибирске в четырех местах прошли вчера митинги против отмены праздника 7 ноября. И мне хотелось бы сказать: коллеги, в своих публичных выступлениях — я обращаюсь прежде всего к руководителям нашей Думы — вы замалчиваете отмену праздника 7 ноября, вы говорите только о новогодних каникулах. Между тем, коллеги, все вы были пионерами, комсомольцами и членами партии, и еще есть такая категория, как совесть. Я обращаюсь, может быть, не совсем... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович, позиция комитета.

Исаев А. К. Данный вопрос подробно обсуждался нами при первом чтении законопроекта. Еще раз повторю аргументацию: мы принимаем закон о нерабочих праздничных днях, днях, которые все должны праздновать. 7 ноября никто не собирается вычеркивать из истории, безусловно, это памятная дата. Часть нашего общества празднует этот день. Для другой части общества, для тех, чьи родственники пострадали от репрессий, погибли во время раскулачивания, для тех, кто переживает за пострадавшие религиозные конфессии, закрытые, взорванные храмы, 7 ноября праздником не является. Поэтому

мы предлагаем установить 7 ноября в качестве памятной даты, но не включать в перечень нерабочих праздничных дней.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6, которую предлагает депутат Локоть. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич. 56-я поправка.

Махмудов М. Г. Уважаемые депутаты, как бы Андрей Константинович ни обосновывал, однозначно ясно, что цель этого законопроекта именно в том, чтобы вычеркнуть из календаря дату 7 ноября как годовщину Великой Октябрьской социалистической революции. Я хотел бы коллегам напомнить выражение нашего земляка Расула Гамзатова, который писал: "Кто выстрелит в прошлое из пистолета, тому будущее ответит выстрелом из пушки". Исключая сегодня из календаря эту дату, вы заряжаете пушку, которая будет против вас и направлена. Тем более, что это делается без одобрения народа, за его спиной, без согласования. Даже в той телевизионной передаче, в которой Андрей Константинович участвовал, все сидящие за сохранение этого праздника. Суть моей поправки такова: 4 ноября — День народного единства, 7 ноября — праздник Октябрьской революции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Исаев А. К. Я обращаю внимание, что в данной поправке предлагается ввести новые каникулы — 4, 5, 6 и 7 ноября. Это введение дополнительных нерабочих праздничных дней. Мы и так увеличиваем этим законопроектом количество нерабочих праздничных дней на один. Но в условиях еще не очень хорошего экономического положения нашей страны баланс все-таки следует соблюдать. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять 56-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Крутов Александр Николаевич. Три поправки — 34, 35 и 36-я.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, смысл первой поправки заключается в том, чтобы перенести каникулы со 2, 3, 4 января на 8, 9, 10-е. Ведь смысл праздников наших состоит не в том, чтобы мы назначали новые нерабочие дни, для этого есть и выходные, и отпуска, а смысл праздников в том, чтобы показать духовные истоки нашего мирозерцания, помочь нашим людям понять, откуда мы и куда идем.

И если 7 января мы определили как праздничный день, то довольно странно, оскорбительно и кощунственно для миллионов православных людей заниматься карнавалами, винопитием и гульбой до того, как произойдет великий праздник Рождества Христова. Во всем мире рождественские каникулы, или новогодние каникулы, как их называют, проводятся только после Рождества. И если мы делаем их до этого, то мы просто совершаем кощунство по отношению... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Исаев А. К. Александр Николаевич, я хотел бы отметить, что во всём мире все-таки сначала празднуется Рождество, а затем Новый год. И в этом плане, конечно, рождественские каникулы, которые празднуются после Рождества, вполне уместны и нормальны. У нас ситуация несколько отличается, у нас Новый год празднуется раньше, чем Рождество, в связи с этим предлагается установить новогодние каникулы. На наш взгляд, для верующих людей период каникул, период, когда не надо ходить на работу, — это время, когда легче соблюдать пост, когда можно больше времени посвятить молитве и посещению храма. Если кто-то хочет эти дни проводить в гульбищах, то мы не помешаем ему этим ни введя каникулы, ни отменяя их, поэтому мы считаем, что предлагаемый вариант на сегодняшний день в данной ситуации является нормальным.

Комитет не поддерживает поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование 34-я поправка. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

35-я поправка. Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н. До 1918 года, уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, Россия жила по юлианскому календарю, и это отнюдь не считалось чем-то зазорным, она спокойно жила, и тогда Новый год шел после Рождества. Мы можем тоже перейти на юлианский календарь, ведь по своим календарям живут многие другие, азиатские, восточные, страны. Это первое.

Я предлагаю перенести праздник с 12 июня (это день национального позора, когда Российская Федерация отказалась от всего, что было добыто потом и кровью наших предков, день, который считается развалом великого государства) на 21 сентября — День России, ибо этот день отмечался тысячу лет в России как День России, начала государства, даже на памятнике в честь тысячелетия России в Великом Новгороде стоит эта дата. И я думаю, что мы живем не с того времени, как пришли в Кремль или в Думу, а... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет не поддерживает данную поправку. Мы предлагаем оставить 12 июня как День России, поскольку в последние годы этот праздник уже достаточно широко начал отмечаться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять 35-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич. 36-я поправка.

Крутов А. Н. Господин Исаев, 12 июня, как вы знаете по социологическим исследованиям, празднуют буквально 10 процентов населения России.

Что касается третьей моей поправки, то я предлагаю ввести праздник с переменной датой — Пасху. Этот праздник празднуется уже тысячу лет, праздник приходится всегда на воскресенье. Вы помните, что этот праздник наши прадеды и деды, отцы праздновали и в царское время, и в советское время, и в демократическое время. И если мы объявим этот день праздником с переменной датой, то, я думаю, мы пойдем на встречу многим людям, которые с благодарностью примут решение Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый коллега Крутов, мы рассматриваем в данном случае поправки в Трудовой кодекс. Они не устанавливают праздники и не предписывают, праздновать их или нет. Они как бы делают дни нерабочими, для того чтобы дать возможность людям не работать. Пасха, как мы с вами хорошо знаем, и так является нерабочим днем, поскольку совпадает с воскресеньем. Даже Русская православная церковь не ставила вопроса о том, чтобы каким-то образом выделить Пасху в рамках Трудового кодекса. В данном случае мы рассматриваем Трудовой кодекс, и сюда вносить такое понятие, на наш взгляд, не очень уместно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять 36-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Зубов Валерий Михайлович. 25-я поправка.

Зубов В. М. Я предлагаю сохранить статус 12 декабря как Дня конституции. Аргумент очень простой: у нас есть всё для того, чтобы быть очень развитой страной, и не хватает только одного — должного отношения к законам. Меняя статус Дня конституции, мы как бы демонстрируем, что в России можно продолжать относиться к законам слегка поверхностно. Еще

много работы нам предстоит проделать, чтобы законы в нашей жизни стали играть действительно решающую роль. Но нельзя делать шаг назад, а, меняя статус 12 декабря, мы, конечно, этот шаг делаем.

В комитете при обсуждении данного вопроса было приведено два аргумента против. Там я, к сожалению, не смог в силу регламента комитета возразить, здесь по одному из аргументов я возражение приведу. То, что поступило мало отзывов именно по 12 декабря, в отличие от 7 ноября, 2 мая и другим... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Аргументация понятна. Уважаемые коллеги, я просто хотел напомнить о том, что на жизнь одного поколения приходится уже три разных дня Конституции — 5 декабря, 7 октября и 12 декабря. Само по себе празднование Дня Конституции не означает ее строгого соблюдения. Мы знаем примеры, когда некоторые нормы, зафиксированные в Конституции, принятой 5 декабря, нормы, касающиеся свободы слова, митингов, демонстраций, на практике оставались только декларациями. Поэтому мы все должны с уважением относиться к Конституции, и в этом плане мы поддержим Валерия Михайловича — мы предлагаем установить День Конституции в качестве памятной даты. Делать же перед новогодними каникулами, и так длинными, еще дополнительный праздник, нам представляется нецелесообразным. Кроме того, 12 июня, как день российской государственности, во многом исчерпывает данную тему.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 25. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 3,3 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. Поправка 8.

Тюлькин В. А. Я бы хотел возразить для начала Ковалёву, который высказал мысль, что Тюлькин хочет свое мнение вы-

сказать. Как раз я обращаю ваше внимание на то, что мы должны прежде всего учитывать мнение регионов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Успеем, у нас поправок много еще там.

Исаев правильно формально доложил: плюс, минус, отсюда-оттуда... Но если смотреть по сути, то я вам докладываю, что из представительных органов власти — а их откликнулось сорок девять — так или иначе за сохранение выходного дня 7 ноября высказалось 75 процентов. Большинство регионов, большинство представительных органов власти субъектов России высказалось за сохранение этого выходного дня, и не учитывать этого факта значит просто лукавить, лукавить в том... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Позиция комитета по поправке 8.

Исаев А. К. Мы уже приводили аргументацию по аналогичной поправке. Комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 8? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. Поправка 26.

Тюлькин В. А. Я продолжаю мысль. Таким образом, большинство "Единой России" еще раз подтвердило, что их не интересует мнение народа, их не интересует мнение представительной власти. Вы, грубо говоря, навязываете свое мнение всей стране. Вот наш председательствующий часто употребляет выражение, что здесь не "круглый стол". Это правильно. Но вы ведь на "круглые столы" не выходите, вы боитесь их. Вот вы помните, как Жириновский с Рогозиным по 7 ноября дебатировали и когда абсолютное большинство людей высказались за 7 ноября? Теперь только представьте, что было бы, если бы вышел на этот бой (а я его вызывал) ваш генеральный секретарь, который сейчас отсутствует. Представьте себе и с открытыми глазами идите на решение, что вы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета по поправке 26.

Исаев А. К. Комитет против поправки.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 26? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 40.

Тюлькин В. А. Продолжаем беседу. Практика — единственный критерий истины. И вы своим голосованием еще раз показали, кто является представителем России, а кто — анти-России и противопоставляет себя всему народу.

По поправке 40. Мы вернемся к замечательному тезису Андрея Константиновича о том, что это самый марксистский закон. И его мысль радостно поддержала Любовь Константиновна: якобы народу дарится дополнительно один выходной день, а свободное время — это самое большое богатство народа, как говорил Маркс. Ну, вот это показатель того, что некоторые студенты плохо учатся, а некоторые вице-спикеры вообще, видно, не понимают, о чем идет речь. Маркс мыслил категориями масштабнее, чем наша "Единая Россия", и речь вел о том, что свободное время дается... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, по поправке 40.

Исаев А. К. Поправка 40 предлагает не вводить новогодние каникулы. Это категорически противоречит концепции законопроекта, который мы принимаем. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за поправку 40? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 41. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Возвращаюсь к Марксу: свободное время дается для свободного развития людей. А вы, уважаемый Андрей Константинович и коллеги из "Единой России", сначала ликвидировали возможности для этого свободного развития, людей довели до нищенского состояния, затем отняли у каждого из них по пять лет жизни (исходя из средней продолжительности) и теперь пробуете с барского стола бросить один день на опохмелке, так сказать, новогодние каникулы устраивая. Белыми нитками шиты все ваши марксовские, так сказать, маскировки, Андрей Константинович. И объясните, пожалуйста, Любове Константиновне, чтобы она тоже чуть-чуть овладела политграмотой.

А что касается этой поправки, предлагается День защитника Отечества называть все-таки Днем армии и флота, поскольку слишком много защитников развелось, у каждого комка, так сказать, стоят... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович. Серьезное обвинение.

Исаев А. К. Да. Я просто хотел бы напомнить Виктору Аркадьевичу, что "Единая Россия" существует три года. За это время росли зарплаты и пенсии, не произошло никакого сокращения продолжительности жизни в Российской Федерации. А ответственность за развал страны несет в первую очередь Коммунистическая партия Советского Союза, правопреемницей которой КПРФ является и при которой этот развал начался.

Что касается 23 февраля, то у нас есть различные категории населения, которые защищают Отечество. Напомню вам советский фильм "Семнадцать мгновений весны", где Штирлиц отмечает 23 февраля как свой профессиональный праздник. Штирлиц был офицером все-таки не Советской Армии, а другой службы. Мы предлагаем оставить 23 февраля в качестве Дня защитника Отечества для того, чтобы в этот день все люди, стоящие на защите нашего Отечества, могли его отмечать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 42.

Тюлькин В. А. Я хотел бы отметить, что я выступаю в том числе по поручению ветеранов Кировского завода Ленинграда, съезда рабочих Ленинграда, Центрального комитета Российской коммунистической рабочей партии и Всероссийского съезда Советов рабочих и рабочих, классовых профсоюзов.

Так вот, что касается 1 и 2 мая, в народе есть мнение, что в погоне за отменой праздника 7 ноября вы и сугубо прагматичные праздники тоже зря отменяете. 2 мая — чрезвычайно необходимый день для того, чтобы картошкой заниматься в огородах и как-то выживать в тех условиях, которые создали центристы, наши коллеги здесь. Прошу голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я еще раз привожу аргументацию, что в ближайшие два года 2 мая будет нерабочим праздничным днем, потому что так попадает, что 1 мая примыкает к выходным дням. Поэтому никакого серьезного урона работники за это время не понесут. Потом мы сможем вернуться к рассмотрению этого вопроса.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 42? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 44.

Тюлькин В. А. Поправка 44 касается 1 мая, предлагается считать его Днем международной солидарности трудящихся, днем борьбы... Это 43-я.

Председательствующий. 43-я. Прошу прощения, поправка 43.

Тюлькин В. А. И здесь уместно отметить в ответ на реплику господина Исаева, что при центристах росли МРОТ и зарплаты. При вас в основном растут доходы олигархов, и их количество удвоилось, и расслоение в обществе увеличилось, и никаких позитивных сдвигов в выравнивании социального состава нашего общества, ликвидации неравенства нет, наоборот,

а проблему МРОТ вы отодвигаете и отодвигаете и не хотите ею заниматься. Поэтому мы предлагаем этот день сегодня именовывать так, как это исторически возникло.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет не поддерживает данную поправку. По содержанию мы хотим сказать, что это день не только международной солидарности трудящихся. Именно в советские времена трудящихся ориентировали на то, чтобы они выражали свою солидарность в основном с другими странами, не занимаясь проблемами внутри страны. Мы считаем, что это День труда, который должен отмечаться всем обществом — и работающей, и неработающей его частью, и что в этот день труду должно оказываться уважение не только в плане международной солидарности.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 43? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 44.

Тюлькин В. А. Обращаю внимание на то, что вот этот демарш, в том числе в отношении отмены 7 ноября как выходного дня, "Единой Россией" предпринят в преддверии празднования шестидесятилетия Великой Победы. Сходите на Поклонную гору, зайдите в зал Победы, посмотрите на знамена — на каждом написано: "За нашу советскую Родину!" Наши единоссы решили день рождения этой Родины из числа праздников вычеркнуть. Исаев уже здесь говорил, что есть много людей, которые не любят 7 ноября: родственники там и так далее, и тому подобное. Так я подчеркну, что к этим родственникам относятся и те, кто воевал на стороне Власова в Великую Отечественную войну. Поэтому предлагается: День Победы — подчеркиваю — советского народа в Великой Отечественной войне. Посмотрим по голосованию этой поправки, кто будет голосовать против советского народа.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Исаев А. К. Комитет предлагает оставить название праздника таким, каким оно было последние десять лет, таким, с каким мы встречали пятидесятилетие Победы: он назывался Днем Победы, так он и теперь называется.

Возвращаясь к реплике господина Тюлькина по поводу выравнивания, я хочу сказать, что в 31–33-м годах вы провели такое социальное выравнивание, что до сих пор на Украине, например, это отмечается как день национального траура по жертвам голодомора.

Председательствующий. Пожалуйста, кто за то, чтобы принять поправку 44? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	46 чел.
Не голосовало	404 чел. 89,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 45.

Тюлькин В. А. Как известно, практика есть единственный критерий истины. Определенное событие свершилось 12 июня, и после этого мы имеем в качестве следствия в том числе принятие вот этой декларации и известного тезиса "Глотайте суверенитета столько, сколько проглотите!". После этих событий "Единая Россия", ну, в общем-то, вполне понятным образом защищает инициатора всех этих безобразий — первого президента и гаранта того унижительного положения, в котором находится наша страна, Ельцина. Поэтому понятно, почему они сегодня защищают этот праздник, и вполне понятно, почему мы сегодня вносим предложение о его исключении из календаря, из числа выходных дней, как позорного пятна в истории, в том числе российского парламентаризма.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет против. Аргументация уже приводилась.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 45? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 46.

Тюлькин В. А. Поправка 46. Предлагается 4 ноября именовать Днем начала очищения Москвы от скверны. С одной стороны, мы идем навстречу авторам законопроекта, поскольку они соглашаются, что это было взятие Китай-города и только затем был очищен Кремль, а с другой стороны, это будет прекрасным напоминанием нашему народу о его конституционных обязанностях — быть носителем власти, единственным и высшим источником власти. А соответственно, это накладывает на народ обязанность время от времени смотреть, кто там у власти, кто там в Кремле или в Думе, чесать затылок и думать, не пора ли проводить очищение от этих самых носителей власти, или узурпаторов власти, которые называют себя элитой общества и гаранты.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Меньше месяца назад Государственная Дума в трех чтениях приняла поправки в закон "О днях воинской славы...", где утвердила название 4 ноября как Дня народного единства. Надо быть последовательными и не менять позицию каждый месяц. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 46? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 47.

Тюлькин В. А. Поправка 47 касается 4 октября. 4 октября произошли события, которые лучше всех других характеризуют суть произошедшего изменения общественно-политического строя в нашей стране: парламент расстреляли, референдум

провели, а дальше изображаем демократию. Есть предложение 4 октября сделать выходным, нерабочим днем, отмечать День памяти защитников Конституции, а господа демократы могут отмечать день торжества российской демократии. По сути это будет верно, в том числе будет означать то классовое противостояние, которое налицо в сегодняшнем нашем обществе.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Напоминаю, что статья называется "Нерабочие праздничные дни". Нам предлагается 4 октября — день памяти защитников Конституции — объявить праздничным днем. Комитет это не поддерживает.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 47? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 48.

Тюлькин В. А. Возвращаемся к 7 ноября и напоминаем, что в обосновании как авторов, так и вице-премьера Жукова присутствовали слова: праздник с устаревшей идеологической основой. Я уже несколько раз пытался выяснить, в чем же превзошли эту идеологическую основу нынешние власти, "Единая Россия" и наш гарант президент. Ни по показателям потребления, ни по уровню производства, в том числе ВВП, ни по событиям, сравнимым по масштабу с запуском человека в космос, еще и близко не подходят, и как до Китая пешком — даже до вывода МРОТ на уровень прожиточного минимума. Однако при этом бьют себя в грудь и говорят: мы превзошли. Я думаю, что, вообще, скромности ради надо бы взять вам тайм-аут, довести хотя бы что-то до чего-то, хотя бы пенсии вывести на...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. По данной поправке уже все аргументы были приведены. Комитет против. Аналогичные поправки отклонены.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять 48-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.
49-я поправка.

Тюлькин В. А. Хотя Андрей Константинович и сказал, что все аргументы были приведены, я так и не понял, в чем же они в идеологическом плане превзошли достижения советской власти и советского народа. Когда они совершат такое, как запуск человека в космос, когда МРОТ в конце концов на достойный уровень выйдет, когда беспризорных детишек не будет на улицах, когда в образование будут вкладывать столько же, сколько при советской власти, когда начнут все-таки лечить бесплатно, когда в конце концов средняя продолжительность жизни достигнет того уровня, что был в советское время? Посоветуйтесь с Любовью Константиновной, она вот там чего-то головой так качает горестно. Поэтому, пока эти вопросы не решены, я предлагаю ввести этот закон ваш в действие с 1 января 2006 года. Может быть, вы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Если поддержать эту поправку, то новогодних каникул в 2005 году не будет. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять 49-ю поправку? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.
59-я поправка.

Тюлькин В. А. 59-я поправка, поправка моего товарища Кибирева, как раз и касается новогодних каникул, в ней предлагается пока воздержаться от их введения, потому как хорошо

гулять, когда есть на что и есть причина. А когда шахтеры голодают, — например, из Воркуты три дня назад приезжали инвалиды и рассказывали что к чему — тогда вводить эти каникулы просто кощунственно, потому что гуляют в основном представители различных корпораций, фирм успешных и так далее. Они себе каникулы вводят сами внутренними распоряжениями и прекрасно проводят их, причем далеко за границами нашей любимой Родины. А шахтеры, например, у которых работа сдельная, говорят: "Вы что, с ума там сошли? Мы получать ничего не будем!" А... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Принятая нами поправка об обязательной оплате нерабочих праздничных дней снимает данную проблему. А из Воркуты приезжали инвалиды, из которых большая часть сегодня не работает, и к ним новогодние каникулы отношения не имеют. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять 59-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принято.

60-я поправка.

Тюлькин В. А. Вот видите, Андрей Константинович, вы инвалидов и тех достали. Казалось бы, уже люди, которые... ну грех обижать! Грех отбирать у ребенка, грабить слепого. А вы инвалидов и тех вот довели до такого состояния. Это нехорошо. Именно поэтому, для того чтобы инвалиды могли хоть как-то себе на пропитание что-то заработать, мы все-таки предлагаем 2 мая оставить им: чтобы могли они успешно картошку посадить, хоть что-то потом собрать и в преддверии того, что дальше будет еще хуже, как-то пробиться в этой жизни и дожить, когда ваша власть будет заменена на более достойную.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Отвечаю. Поправки данные — в Трудовой кодекс, они касаются работающих людей. Большая часть приехавших из Воркуты инвалидов не работает, а получает пенсию.

В этот момент, когда вы о них плачете, члены комитета от "Единой России" занимаются решением их проблем в Фонде социального страхования. Поправку не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять 60-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 61.

Тюлькин В. А. По поводу того, что "Единая Россия" поддерживает инвалидов. Владимир Ильич в таких случаях говорил: "Поддерживают, как поддерживает веревка повешенного".

А сейчас возвращаемся к проблеме 7 ноября. Что бы ни говорили тут наши коллеги-единороссы и мужественный Исаев, который делает бодрый вид, вы всё равно своим поступком наносите оскорбление убеждениям и чувствам десятков миллионов людей. Не понимать этого вы не можете, и нам просто интересно знать: вот для чего вы идете на это обострение, везде при этом говоря о том, что вы за единство, за согласие, за невнесение напряжения в общество? Но в данном случае вы умышленно создаете очаг социального напряжения, который станет, возможно, очагом возникновения в том числе социального терроризма.

Исаев А. К. Виктор Аркадьевич, думали ли лидеры вашей партии об оскорблении чувств людей, когда взрывали храмы, разгоняли религиозные общины, расстреливали заложников, проводили раскулачивание? В этот период вы не думали ни о традициях, ни о чувствах!

Не поддерживается поправка.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 61? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принимается.
Поправка 62.

Тюлькин В. А. Значит, относительно того, что взрывали, стреляли, воевали... Андрей Константинович, этот вопрос решен историей. Четырнадцать держав пробовали на красную Россию идти походом и получили отлуп. В 41-м снова пробовали — и снова их умыли. Сегодня они исподтишка, изнутри перевернули ситуацию, и ваши теперешние слова "А вы помните, что было?!" свидетельствуют о том, что сейчас вы сводите счеты. Вы как раз последователи тех, кто в Гражданскую не добился победы, кто в 41—45-м пробовал взять реванш, но не получилось. Сейчас вы это делаете, и своими словами вы это подтверждаете.

Данная поправка Хабаровского края предлагает ваш законопроект снять с рассмотрения. Прошу голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета?

Исаев А. К. Мнение комитета — отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 62? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принимается.
Поправка 65.

Тюлькин В. А. Спасибо.

Данная поправка представлена Государственной Думой Ставропольского края, и я вновь обращаю внимание всех на то, что, несмотря на наши вчерашние потуги создать некое, так сказать, безобразие в виде общественной палаты и сделать вид, что мы опираемся на мнение регионов, общественности, на мнение людей, что создаем гражданское общество, по сути дела, вот сегодняшним рассмотрением мы на это мнение, на всю Россию, более того, на представительную власть, которая является продолжением, вообще-то, ветви, идущей от нашего парламента, плюем. Еще раз говорю: сорок девять представительных органов власти прислали свои заключения. В различных формулировках они высказываются в основном так: в целом мы поддерживаем, бог с ними, с новогодними каникулами, но вы 7 ноября не трогайте... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, мнение комитета по поправке 65.

Исаев А. К. Против.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 65? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 66.

Тюлькин В. А. 66-я поправка возвращает нас к вопросу о превзойденной, так сказать, идеологической основе. Вносится академиком лауреатом Нобелевской премии Жоресом Ивановичем Алфёровым, который просил меня ее здесь озвучить, что я и делаю, уважаемый Андрей Константинович и все уважаемые "единороссы".

Так вот, академик и братья его академики и прочий ученый люд говорят, что если ориентироваться все-таки на те достижения, которые были при советской власти в области науки (а наука — это единственный всё же и главный источник прогресса в нашем обществе, а не какие-то там молитвы, храмы и прочее, и прочее), то надо сказать, что сегодня мы находимся на этапе регресса, распада и даже деградации. Поэтому вносится предложение сохранить выходной день 7 ноября, в том числе как свидетельство начала подъема... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Исаев А. К. Комитет против.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять 66-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

68-я поправка.

Тюлькин В. А. 68-я поправка как раз дает нам повод вернуться к мнению регионов. Я бы хотел вам зачитать, уважаемые господа и коллеги, список тех регионов, представительные органы власти я имею в виду, которые высказались за сохранение выходного дня 7 ноября: Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Карелия, Коми, Мордовия, Тыва, Алтайский край, Краснодарский край, Красноярский край, Приморский край, Ставропольский, Хабаровский, Амурская область, Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Калининградская, Костромская, Курганская, Московская область, Новгородская область, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Саратовская, Свердловская... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Мнение комитета, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Виктор Аркадьевич увлекся, 68-я поправка никакого отношения к 7 ноября не имеет. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять 68-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Три поправки осталось. 69-я поправка.

Тюлькин В. А. 68-я поправка, Андрей Константинович, является подходом к 69-й, которая как раз имеет отношение к 7 ноября. Поэтому я продолжаю: Тульская область, Читинская область, Ярославская, Санкт-Петербург, Татарстан, Рязанская область, Курская, Липецкая...

Что касается волнений госпожи Лаховой относительно детских пособий. Я ей напоминаю, что в славные времена советской власти, которые начались 7 ноября, вот такой необходимости бегать и волноваться об этих пособиях не было — всем детям вместе с матерями было обеспечено достойное существование.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Мнение комитета по 69-й поправке.

Исаев А. К. Отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять 69-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

75-я поправка. (*Шум в зале.*)

Тюлькин В. А. Не волнуйтесь, скоро к концу основная таблица подойдет, потом только дополнительная останется.

Относительно поправки от Амурской области. Я еще раз обращаю внимание: большинство регионов, органов представительной власти, которые высказались за сохранение выходного дня 7 ноября, не просто прислали свои бумаги в Государственную Думу. Они, может быть, где-то не очень грамотно оформили, не составили таблички, еще чего-то, но большинство из этих регионов сказали: мы даем наказ тем депутатам, которые закреплены за нашими регионами или избирались от наших регионов, выполнить нашу волю, довести хотя бы наше мнение до сведения депутатов парламента, до сведения всех других регионов России. А эта самая "Единая Россия" не только не доводит — под сукно прячет и всячески замыливает этот вопрос!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Мнение комитета — отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 75? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 76.

Тюлькин В. А. Господа "единороссы", господа, примкнувшие к ним, либеральные демократы! Сегодня вы практически прямо заявили, что вы идете на обострение классовых отноше-

ний. Вы готовы к тому, чтобы конфронтацию в обществе усиливать, и думаете подавить это силовыми методами.

Я по поручению коммунистов, по поручению рабочих организаций вам ответственно заявляю: нам пока тяжело, нам будет еще тяжелее, но мы вытерпим, мы зубы сожмем и будем бороться, мы организуемся и скинем вашу власть, потому что она недостойна российских людей, недостойна звания человека, она унижает наших людей! Поэтому рано или поздно эта ситуация будет изменена в нашей России.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 76? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 1.

Гудков Г. В. Мне кажется, зря наша поправка не была так подробно обсуждена, она достаточно компромиссная. Мы чуть сократили новогодние праздники. Кому надо, те, в общем-то, компенсируют это выходными днями или административными отпусками. Во всяком случае, народ будет меньше пить, дольше жить.

Я понимаю, что 7 ноября вызывает споры, но 12 апреля почему вызывает споры? Огромное количество предложений по этой дате. Великая дата в истории нашей страны, ее можно смело вводить вместо Дня России. Непонятно, зачем "кастрированы", извините, майские праздники. Народ их любит, я думаю, даже больше, чем Рождество и, может быть, даже День защитника... Надо было их оставить. Ну а что касается 7 ноября, то эта дискуссия, на мой взгляд, просто не вовремя... Просто мы дали блестящий повод определенным товарищам отпираться, если так можно выразиться, и забыли, что революцию-то делал народ, а не конкретные личности. И праздник 7 ноября, я считаю, просто должен стать общенародным и общегосударственным. Его... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. По всем вопросам, которые здесь подняты, уже приводилась аргументация. Комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич. Поправка 81.

Похмелкин В. В. Уважаемые депутаты, я возвращаю вас все-таки к дате 12 декабря — Дню Конституции — и к тем аргументам, которые уже сегодня прозвучали, я хочу добавить еще один.

Не боитесь ли вы, что если будет отменен День Конституции, то вас, правящую сегодня партию, просто заподозрят в том, что вы замысливаете какое-то посягательство на основной закон страны, что следом за этим последует разработка и принятие новой, антидемократической конституции? Давайте не будем давать такой козырь тем людям, которые хотели бы свергнуть конституционный строй в нашей стране и с неуважением относятся к основному закону. Я полагаю, что нет никаких моральных, правовых и политических оснований для отмены этого дня как праздничного в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Исаев А. К. Аналогичная поправка уже была отклонена Государственной Думой.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 81? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 21.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать поправку, суть которой заключается в том, чтобы сократить ново-

годние каникулы за счет 5 января и вернуть праздник 2 мая. Суть поправки предельно проста: работа вместо пьянки, картошка вместо Канар. Я понимаю, что некоторым, видимо, нужно на законном основании летать на длинные новогодние каникулы, но большинство людей у нас работают на огородах 2 мая и просят этот праздничный день им сохранить. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение комитета по поправке.

Исаев А. К. Мнение комитета отрицательное. Если мы сократим на один день новогодние каникулы, у нас возникнет перерыв, когда люди должны будут на один день выйти на работу, а потом дальше опять праздновать 7 января. Мы против такой поправки.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 31.

Смолин О. Н. Нет, поправка 32, Борис Вячеславович, а перед этим была 31-я.

Поправка 32 предполагает перенос 12 июня на 12 декабря, сохранение Дня Конституции.

Я не поклонник действующей Конституции, я помню, как она рождалась, уважаемые коллеги, но все-таки хоть понятно, что мы отмечаем. И по-моему, впору сейчас, учитывая ситуацию в стране, выдвигать лозунг "Диссиденты 70-х годов, соблюдайте вашу собственную Конституцию!". Что касается 12 июня, я был в числе тринадцати человек на первом Съезде народных депутатов России из тысячи, которые за этот праздник не голосовали, и до сих пор не понял, от кого же мы стали независимыми: то ли от Крыма с Новороссией, то ли от Грузии, то ли от зарплаты, то ли от работы... Непонятно. Вообще, я считаю, что это великое сомнение со стороны депутатов первого съезда — они считали, что именно они открыли эру суверенитета России, ни Суворов, ни князь Олег, ни Дмитрий Донской, ни кто-то другой. Непонятно, что мы празднуем 12 июня, а поэто-

му прошу сохранить День Конституции вместо так называемого Дня России.

Председательствующий. Мнение комитета.

Исаев А. К. Я хотел бы напомнить, что 12 июня мы не празднуем день независимости, празднуется День России как день российской государственности в целом. И в этом смысле он полностью вбирает в себя тот смысл, который вкладывается в праздник 12 декабря. Выбирая между двумя праздниками, лучше выбрать праздник, который приходится на лето и который не так близко расположен к длинным новогодним каникулам. Комитет против поправки.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 32? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, озвучьте номер поправки.

Смолин О. Н. Поправка 21 предполагает перенести опять же 12 июня на 31 декабря. Еще раз хочу удивиться: неужели государственность России создавалась 12 июня 1990 года, а не тысячу с лишним лет тому назад? Это во-первых.

Во-вторых, мне кажется, надо быть последовательными. Понимаете, если мы отменяем праздник одной революции, 7 ноября, то уж, наверное, надо отменять и праздник другой революции, или день, который начал другую революцию — антикоммунистическую революцию, последствия которой можно живописать так же, как мы живописуем последствия революции 17-го года, и еще больше. По крайней мере большевики, как бы к ним ни относились, к 27-му году восстановили уровень 13-го года, несмотря на войны империалистическую и гражданскую, а недавно президент нам сказал, что мы еще не догнали самих себя уровня 90-го года. Мне кажется, что 31 декабря всё равно никто не работает, поэтому, если мы объявим этот день праздничным, страна ничего не потеряет, а заодно к тому же избавимся от так называемого дня независимости.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Исаев А. К. В соответствии с действующим законодательством в случае совпадения нерабочего праздничного дня с выходным происходит перенос, правительство переносит день. Такие каникулы, с 1 по 5 января, почти всегда будут приводить к такому совпадению. Поэтому перенос этот возможен, в том числе правительство может своим решением перенести праздник и на 31 декабря, так, как это будет наиболее удобно для данного года. Поэтому поддерживать данную поправку мы считаем нецелесообразным.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 21. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 33.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 33 предполагает вернуть праздничный день с 4-го на 7 ноября. Про 7 ноября здесь говорили достаточно много, я позволю себе сказать несколько слов про 4 ноября.

Уважаемые коллеги, до сих пор в последнем школьном учебнике сообщается, что Китай-город был взят 22 октября, или 4 ноября, но в Кремле, как там написано, противник держался еще месяц. Что мы, спрашивается, отмечаем? Мы же не отмечаем День Победы 30 апреля, когда знамя появилось над Рейхстагом, мы отмечаем день, когда гитлеровская Германия капитулировала. В других учебниках, между прочим, написано, что Кремль держался четыре дня, и, следовательно, праздник приходится на 8 ноября, другие источники, в том числе иностранные, указывают, что Москва была освобождена уже в середине октября. Это Смутное время, поэтому никто точно не может сказать, когда на самом деле была освобождена Москва.

Предлагаю вам проголосовать за эту поправку и вернуть всё на свои места. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, мнение комитета.

Исаев А. К. Это действительно Смутное время, поэтому дату трудно определить. Дату 4 ноября предложил нам межконфессиональный совет церквей, поскольку в течение долго-

го времени в нашей стране праздновалось 4 ноября как день окончания Смутного времени и День иконы Казанской Божией Матери, которая была духовным символом российского ополчения, освободившего Москву. 4 ноября было нам предложено. Какую-то дату надо определить. Мы эту дату выбрали. Мы эту дату подтвердили, приняв поправку в закон "О днях воинской славы...". Поэтому комитет данную поправку не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять 33-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы с вами отклонили 31, 32, 21 и 33-ю поправки. Это для протокола.

Попов Сергей Алексеевич, 29-я поправка.

Попов С. Алексеевич. Я прошу по этой поправке дать слово Михаилу Михайловичу Задорнову.

Председательствующий. Включите микрофон Задорнову Михаилу Михайловичу.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я в очередной раз предлагаю... Это поправка иная, Андрей Константинович, она четко предлагает одно: сохранить нерабочим праздничным днем 12 декабря — День Конституции Российской Федерации. Отмена этого праздника, а тем более перенос на абсолютно невнятную, как вот здесь уже говорили многие коллеги, и политически сомнительную дату 4 ноября мы фактически рассматриваем как еще один шаг по отмене действующей... по пересмотру действующей Конституции Российской Федерации. Мы считаем, что эта Конституция защищает реально права и свободы граждан, она предусматривает приоритет гражданских прав над правами государства и явилась реальным шагом вперед в политическом развитии России. Поэтому предложение — оно содержится в этой поправке — сохранить 12 декабря как праздничный день, а... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Аргументация по этому вопросу уже приводилась. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять 29-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Не принято.

79-я поправка. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Если будет меняться докладчик, я скажу об этом.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, эта поправка не носит абсолютно никакого политического характера. Предлагается праздники с 1 по 5 января заменить праздниками с 31 декабря по 4 января. Реально в силу тех сдвигов, о которых уже говорилось, в этом году, скажем, это приведет к тому, что выйдут на работу не 11-го, а 10-го числа. В некоторые годы это будет, может быть, 9-го и иногда 8-го. В связи с этой поправкой я, кстати, предложил корреспондирующую поправку: чтобы закон вступал в силу не с 1 января, а с 31 декабря. По моим предложениям в комитете было два замечания. Первое — депутата Исаева, который сказал, что не успеют закон опубликовать. Но закон надо обнародовать, такой маленький закон можно просто хоть прочитать по телевидению. Более того, налоговый закон опубликовали сколь угодно быстро.

И второе замечание — Фариды Исмагиловны Гайнуллиной, которая сказала: я собираюсь 31-го числа... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Мы уже давали обоснование. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять 79-ю поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 80.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, в пользу того, чтобы перенести праздник с 12 июня на 12 декабря, я приведу еще два довода, о которых не говорили. Первый: 12 июня 1990 года был просто сделан шаг к разводу — кто же празднует подачу заявления о разводе? Второй. В тот день не укрепились государственность России, а ослабла: от нас ушли русские земли — Крым ушел, русские земли в Казахстане и другие. Это день прямо противоположный по смыслу — это день распада России, поэтому я прошу поддержать поправку о переносе праздничного дня с 12 июня на 12 декабря.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 80? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 84.

Попов С. Алексеевич. Снимается.

Председательствующий. Депутат Иванов. Поправка 12. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не знаю, у меня записана поправка 84.

Иванов А. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, 12 июня — это скорее трагический день для России, чем праздничный, так как принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР способствовало

разрушению СССР и ослаблению России. И немало усилий пришлось приложить Владимиру Владимировичу Путину, чтобы начался процесс подъема и укрепления России. В связи с этим предлагаю Днем России считать 7 мая, это день вступления в должность в 2000 году Владимира Владимировича Путина. Думаю, со мной согласятся более 70 процентов россиян, которые избрали Путина, оценивая главным образом его вклад в укрепление России. Мое предложение, уверен, поддержат и все граждане, имеющие дачные участки. Прошу мою поправку поддержать. При этом предлагаю провести поименное голосование, чтобы Владимиру Владимировичу было удобнее проанализировать результаты голосования и определить, кто его действительно поддерживает, а кто об этом только говорит. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Исаев А. К. Я думаю, что большинство в этом зале поддерживает политику, проводимую Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, но мы не в Северной Корее. Комитет предлагает поправку не поддерживать.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 12? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Так, ну, надо на этих пятерых человек, конечно, сейчас посмотреть...

Переходим к дополнительной таблице поправок 2. Здесь семнадцать поправок. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Нет.

Ставится на голосование дополнительная таблица поправок 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 279 чел. 62,0 %
Проголосовало против. 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Я прошу электронную группу перейти на обычный режим голосования.

Мы с вами рассмотрели поправки. Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 102 чел. 22,7 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Есть проект постановления. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы от фракции для исторической достоверности предлагаем проголосовать поименно за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Но у нас всегда поименное голосование.

Решульский С. Н. Нет-нет, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Хорошо, называем поименным.

Решульский С. Н. Поименное голосование остается для истории в стенограмме, на всю жизнь. А то потом каждый будет высказывать здесь на трибуну, не дай бог, в течение года и вспоминать, кто за 12 июня как голосовал.

Председательствующий. Я думаю, что возражений нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 40 сек.)*
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против 104 чел. 23,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. И в 12.30 мы рассматриваем вопросы, поставленные на фиксированное время, это пункты 6 и 7.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)
Присутствует 384 чел. 85,3 %
Отсутствует. 66 чел. 14,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 66 чел. 14,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

На фиксированное время у нас вынесены законопроекты, обозначенные в пунктах 6 и 7. Доклад по ним будет сделан одновременно. Приступаем к рассмотрению пунктов 6 и 7.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О Государственном флаге Российской Федерации" и "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны государственной границы Российской Федерации", пункт 6. И пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны государственной границы Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора — руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 633—642.

ской Федерации генерал-полковника Владимира Егоровича Проничева. Пожалуйста, прошу на трибуну.

Проничев В. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Изменение характера угроз безопасности России в пограничной сфере потребовало новых подходов к защите интересов Российской Федерации и ее граждан на государственной границе. 30 сентября 2003 года Совет Безопасности Российской Федерации определил основные направления создания новой системы охраны границы и формирования современной пограничной службы, способной эффективно защищать интересы и безопасность России на государственной границе.

В течение последних полутора лет Федеральная служба безопасности провела комплекс мероприятий по реорганизации пограничной службы, поскольку ее войсковое построение не позволяет нейтрализовать угрозы, которые имеют в основном невоенный характер. Войсковые способы охраны границы не только затратны, но и малоэффективны в борьбе с трансграничной преступностью. О результативности оперативно-розыскной деятельности говорят следующие цифры: в 2003–2004 годах, по оперативным данным, нами было задержано более 95 процентов наркотических средств и более 90 процентов контрабанды. Однако Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" пограничным войскам не предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Кроме того, построение пограничной службы не позволяет структурно разделить пограничные органы и пограничные войска. В существующем законодательстве, в частности в законах "О Федеральной службе безопасности" и "О Государственной границе Российской Федерации", не проводятся различия между пограничными органами и пограничными войсками и не формулируются отдельно задачи для пограничных органов и пограничных войск.

После проведенных преобразований состав, структура и организация деятельности пограничной службы уже не соответствуют войсковому построению. В целях формирования системы пограничных органов как оперативных подразделений Федеральной службы безопасности России по борьбе с трансграничной преступностью на границе представляется целесообразным привести наименование органов пограничной службы в соответствие со структурой Федеральной службы

безопасности, для чего необходимо исключить из федерального законодательства понятие "пограничные войска".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, прошу вас поддержать представленные законопроекты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Егорович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова. Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Предыдущий докладчик уже рассказал о содержании законопроектов, поэтому у меня нет необходимости подробно останавливаться на этом вопросе. Скажу только, что комитет внимательно рассмотрел законопроекты, поддерживает их концепции и рекомендует Государственной Думе поддержать. Кроме того, хочу упомянуть, что комитеты-соисполнители, а именно Комитет по безопасности и Комитет по обороне, также поддерживают эти законопроекты. Поддерживают их и наши коллеги из Совета Федерации, профильный комитет прислал положительное заключение.

В принципе эти законы можно было бы принять и в целом, но Правовое управление Аппарата Думы имеет некие технические замечания, поэтому необходимо будет сделать поправки. Но я думаю, что мы можем принять несколько укороченный срок внесения поправок и до 12 января подготовить эти тексты ко второму чтению и, может быть, сразу к третьему. Комитет рекомендует принять оба проекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику или содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда мы последовательно проголосуем по пунктам 6 и 7.

Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О Государственном флаге Российской Федерации" и "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны государственной границы Российской Федерации"? Прошу голосовать. Конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны государственной границы Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Возвращаемся к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Жидких. Пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемое высокое собрание! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона № 95911-4. Борис Вячеславович полностью воспроизвел его название, будем называть его дальше законопроектом, внесенным Правительством Российской Федерации.

17 ноября при рассмотрении в первом чтении председатель нашего комитета Виктор Иванович Гришин достаточно подробно рассказал о концепции этого законопроекта. После

этого нами была создана рабочая группа, в которую вошли пять представителей от профильных комитетов Государственной Думы и представители Правительства Российской Федерации. Проведена большая работа. Комитет выражает искреннюю признательность за оказание конструктивной и квалифицированной помощи в юридическом и организационном сопровождении столь сложного законопроекта профильным комитетам-соисполнителям: по природным ресурсам, по экологии, по вопросам местного самоуправления, по образованию и науке, а также работникам правовых управлений Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Аппарата Государственной Думы.

После детального обсуждения в рабочих группах поступившие поправки были затем рассмотрены на трех заседаниях комитета, и мы их внесли в соответствующие таблицы. Всего поступило триста шестьдесят поправок, их авторы — депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и Правительство Российской Федерации. Представили свои поправки законодательные собрания Хабаровского края, Воронежской, Иркутской, Тюменской, Челябинской областей и города Москвы.

Краткий анализ существа поправок. К принятию комитет рекомендует сорок семь поправок, это поправки правительства, группы депутатов Государственной Думы во главе с Боосом Георгием Валентиновичем, а также поправки, внесенные депутатами Комаровой Натальей Владимировной, Мокрым Владимиром Семёновичем, Булаевым Николаем Ивановичем, Шадаевым Дамиром Равильевичем, Куликом Геннадием Васильевичем, Габдрахмановым Ильдаром Нурулловичем и другими коллегами. Эти поправки можно разбить на три группы. К первой относятся поправки, уточняющие или улучшающие редакцию положений, норм законопроекта. Уточняются, к примеру, наименования федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов, полномочия органов госвласти субъектов Федерации и органов местного самоуправления с целью более точного их разграничения.

Ко второй группе поправок относятся изменения, связанные с отнесением к полномочиям органов государственной власти субъектов, осуществляемым ими за счет субвенций из федерального бюджета, отдельных полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения. Поправки этой группы предусматривают внесение изменений в следующие федеральные законы: "О ветеранах", "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних",

"Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Предлагаемыми поправками дополнительно к полномочиям органов государственной власти субъектов Федерации, исполняемым за счет субвенций из федерального бюджета, относятся: обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем в порядке, установленном законопроектом, граждан Российской Федерации – участников Великой Отечественной войны, инвалидов, ветеранов боевых действий и иных категорий, определенных законопроектом; реализация прав граждан на социальную поддержку при возникновении поствакцинальных осложнений; деятельность, связанная с перевозкой между субъектами Российской Федерации и в границах территории СНГ несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей, детских домов, школ-интернатов и иных детских дошкольных учреждений; выплата инвалидам компенсаций и страховых премий по договорам обязательного страхования.

И наконец, третья группа поправок связана с уточнением отдельных конкретных положений федеральных законов, отсутствующих в структуре законопроекта в редакции первого чтения, а также выявленных за время, прошедшее с момента принятия федерального закона от 22 августа № 122-ФЗ, неточностей в редакции его положений. К этой группе относятся поправки в два федеральных закона, в частности в Закон "Об образовании" (мы предполагаем установить возникновение права образовательного учреждения на выдачу своим выпускникам документа государственного образца с изображением государственного герба) и в закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" (в части уточнения органов, осуществляющих меры социальной поддержки).

Поправками к законопроекту вносятся три новые статьи – 18, 19 и 20 – определяющие порядок распределения субвенций между субъектами Российской Федерации в 2005 году, а также устанавливающие порядок взаимодействия органов государственной власти с федеральными органами исполнительной власти при реализации полномочий по обеспечению жильем некоторых категорий граждан.

В целом поправки правительства к проекту федерального закона направлены на улучшение редакции законопроекта, принятого в первом чтении. Аналогичный характер носят и поправки, рекомендованные к принятию депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации и законодательными собраниями субъектов Российской Федерации.

Комитет предлагает принять поправки, включенные в приложение 1, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 — это таблица поправок, рекомендованных к принятию. В ней сорок семь поправок. Есть ли необходимость какие-либо поправки рассматривать отдельно? Так, вижу несколько поднятых рук.

Тогда прошу включить режим записи.

Пожалуйста, запишитесь.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо. Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправки 2 и 6.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Чернышенко.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Спасибо. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 39.

Председательствующий. Поправка 39.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я бы хотел уточнить не по таблице принятых комитетом поправок, а в тексте закона толкование того, что мы принимаем в одной из статей. Могу я сейчас задать этот вопрос?

Председательствующий. Задайте.

Затулин К. Ф. Вот страница 84 законопроекта, рекомендуемого к принятию во втором чтении, 47-й подпункт, здесь говорится о том, что в права субъектов Российской Федерации входит осуществление международного сотрудничества в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе приграничного сотрудничества, участие в осуществлении государственной политики в отношении соотечественников за рубежом, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации. Всё бы нормально, но вот эта последняя фраза... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос задан.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы же опытный депутат, Константин Фёдорович. Десять секунд вам добавляю, чтобы вы сформулировали вопрос.

Затулин К. Ф. Я хотел бы услышать от докладчика, что означает "вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации". Потому что из закона о государственной политике в отношении соотечественников... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Владимир Александрович, вы поняли вопрос? Пожалуйста.

Жидких В. А. Константин Фёдорович, на самом деле все ваши предложения учтены этой поправкой. Но согласитесь, что у Российской Федерации есть особые полномочия в осуществлении взаимоотношений с приграничными и соседними субъектами, с государствами, и это закреплено в Конституции Российской Федерации, в статье, касающейся особых полномочий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Все они определены соответствующими статьями закона. Я считаю, что ваша работа в составе рабочей группы принесла позитивный результат и в том вопросе, который вас волнует.

Просьба голосовать за поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

У меня так же, как и у Чернышенко, предложение по поправке 39. Я бы хотела, чтобы она была обсуждена. Но если можно, я хочу докладчику задать вопрос: почему поправки по второму абзацу подпункта 7 в таблице принятых поправок нет вообще? Ее не было, это появилось в тексте, и она не является поправкой редакционной, она является поправкой, изменяющей суть права на бесплатный проезд к месту отдыха и обратно пенсионерам один раз в два года. Это искажение смысла закона о госгарантиях и компенсациях для северян и искажение смысла 122-го закона. Мы не дали эту поправку внести в закон о бюджете Пенсионного фонда, теперь она появилась незаконным образом. Вот хотела бы получить ответ.

Председательствующий. Владимир Александрович, вы готовы сейчас дать ответ?

Жидких В. А. Конечно, она никак не незаконно появилась, потому что это поправки, внесенные правительством, они рассмотрены в рабочей группе и утверждены во время заседания комитета, поэтому в этой таблице эта поправка правительства находится абсолютно законно.

Что касается полемики по сути статьи, я думаю, мне тут поможет Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Шадаев Дамир Равильевич, по ведению. Пожалуйста.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с изменением нумерации статей в тексте законопроекта, розданного ко второму чтению, с точки зрения оформления необходи-

мо к документам приложить заключение Правового управления в части изменения нумерации статей в тексте этого законопроекта в связи с тем, что Регламент не позволяет вносить изменения, то есть поправки подаются до определенного срока. Потом, когда все они будут сформулированы, изменится и нумерация статей, то есть соответственно 69-я будет изменена на 70-ю, 70-я на 71-ю. А пока нет, так сказать, причинной связи между первым чтением и вторым. Для этого нужен дополнительный документ, каким и является заключение Правового управления. То есть в подборке документов этого документа нет, и было бы неплохо, если бы он в конечном итоге здесь оказался.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправок 2, 6 и 39, которые вынесены на отдельное голосование. Кто за таблицу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Теперь отдельно обсудим три поправки.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Поправка 2.

Локоть А. Е. Вообще, уважаемые коллеги, я считаю, что этот законопроект, и особенно вот эти две поправки (ну, о второй еще будем говорить), — это высший пилотаж политической манипуляции. Понимаете, только что приняли закон о монетизации, о передаче полномочий, вороха полномочий, субъектам, и вот что мы делаем во второй поправке: мы опять передаем субъектам Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки: по оплате жилищно-коммунальных услуг и так далее, и так далее.

Ну, во-первых, мы договаривались, что ЖКХ трогать не будем в ходе монетизации, — так нет, теперь все-таки на эту тему наехали. Бюджеты, простреленные монетизацией, в субъектах еле-еле с дефицитом сейчас верстали на следующий год, а мы, значит, вот этот очередной подарочек сейчас к Новому году под запах новогодних котлет еще раз преподносим. Ну что это такое?! Я считаю, что ни в коем случае нельзя голосовать. Я думаю, что вообще это идет вопреки всем обещаниям, которые

здесь, в Государственной Думе, произносились. Ни в коем случае голосовать за эту поправку нельзя!

Председательствующий. Спасибо.

От правительства — Голикова Татьяна Алексеевна. Пожалуйста.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Что касается поправки 2 в части жилищно-коммунальных услуг, то по сравнению с тем законопроектом, который голосовался летом (я имею в виду 122-й закон), в этой части ничего не меняется. В настоящее время льготы по жилищно-коммунальным услугам с 1 января для всех предусмотренных категорий граждан сохраняются. Речь идет о том, что в 122-м законе, как вы помните, полномочия по исполнению этой нормы были делегированы субъектам Российской Федерации. И на эти цели в федеральном бюджете предусмотрены средства в объеме 26,7 миллиарда рублей. Они в рамках закона о бюджете распределены по всем субъектам Российской Федерации.

Эта поправка связана с тем, что помимо оплаты льгот по ЖКХ субъектам вместе с субвенцией из федерального бюджета делегируются полномочия по предоставлению жилья данным категориям граждан. Дело в том, что до 1 января 2005 года эти полномочия и были у субъектов Российской Федерации и учет очередности среди этих категорий граждан осуществляли органы местного самоуправления. На сегодняшний день в рамках той поправки, которую внесло правительство, предлагается эту очередь сохранить и тем, кто встал на очередь до 1 января 2005 года, предоставлять жилье за счет средств федерального бюджета, которые будут выделяться субъектам Российской Федерации в порядке субвенций. В текстовой статье в конце закона дается поручение Правительству Российской Федерации в месячный срок утвердить распределение субвенций по территориям.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Уважаемые коллеги, мы на самом деле очень внимательно на заседании комитета рассматривали эту поправку и считаем, что предложение правительства должно быть сегодня одобрено, потому что очереди в субъектах были, а вот жилья в субъектах реально не было. Сегодня это полномочие передается субъектам. И я хочу сказать: то, что это делается с учетом очереди, сформированной на 1 января 2005 года, — это беспрецедентный факт, это полномочие, финансирование ко-

того правительство берет на себя. Конечно же, наша рабочая группа и наш комитет единогласно проголосовали за эту поправку. Она, кстати говоря, аналогична поправке 6, где речь идет об инвалидах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жидких В. А. Анатолий Евгеньевич, читали, и многократно.

Председательствующий. Еще раз, пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, я еще раз повторяю, формулировка по жилищно-коммунальным услугам ровно та, которую мы голосовали летом. Льготы для этих категорий граждан с 1 января 2005 года сохраняются, не отменяются, и на эти цели из федерального бюджета выделяется сумма в два раза большая, чем это было в 2004 году, — 26,7 миллиарда рублей.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Мнение комитета — принять, депутат Локоть предлагает отклонить. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	303 чел. 67,3 %
Проголосовало против	51 чел. 11,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принято, поправка принимается.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, по поправке 6.

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Она аналогичная. Только я хочу добавить. Мне интересно знать: вот мнения субъектов обсуждались или нет и знают ли субъекты о том, что такой подарок вот здесь, в этом законе, преподносится? Я считаю, что это вторая серия закона о монетизации, 122-го закона. Против надо голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, Анатолий Евгеньевич! Я еще раз говорю, что в рамках этих поправок не присутствует никакой монетизации. Речь идет о том, что льготы по ЖКУ для данных категорий граждан с 1 января сохраняются. Что касается жилья, то эта поправка подкрепляет право граждан на обеспечение жильем деньгами из федерального бюджета. Вот смысл данной поправки, ничего другого за этим не стоит.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Лишь только добавлю: мы, безусловно, в соответствии с Регламентом Государственной Думы своевременно направили текст этого законопроекта в регионы, у нас есть отзывы. И уже сегодня в регионах ведется работа по формированию очередности, которая обусловлена двумя этими статьями — 2 и 6 — по льготным категориям. Для чего? Чтобы предъявить Правительству Российской Федерации соответствующие заявки на финансирование этой деятельности.

Из зала. (Не слышно.)

Жидких В. А. А мы предусмотрели перераспределение части средств, мы с вами, голосуя за бюджет 2005 года, именно на реализацию этого закона, поэтому в бюджете средства на этот закон заложены.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы принятых. Мнение комитета — принять, предложение депутата Локотя — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против	41 чел. 9,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Депутат Чернышенко, пожалуйста. Поправка 39.

Чернышенко И. К. Уважаемый Владимир Александрович, откройте страницу 117, пункт 7 этой поправки, поправка большая.

Суть проблемы заключается в следующем. В тексте поправки предлагается в трех строчках внести изменения в статью 26, которая регулирует отношения по северному законодательству, государственные гарантии и компенсации для северян. Этот текст поправки комитет по проблемам Севера устраивает, но в текстах законопроекта, розданных ко второму и к третьему чтению, в этом же пункте появляется еще один абзац, по которому мы не голосовали, который не обсуждали и против которого комитет категорически возражает (вопрос Валентина Николаевна задавала). Для протокола: мы считаем, что эту поправку в целом надо поддержать, но и из текста законопроекта нелегитимную вторую часть изъять.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Помощи попрошу у правительства для ответа на вопрос Игоря Константиновича.

Председательствующий. Пожалуйста, кто поможет? Пожалуйста, Виталий Валентинович.

Шипов В. В., помощник министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

На самом деле эта поправка внесена правительством, она присутствует в этом тексте. То, что ее нет в таблице, это действительно так, сейчас мы поговорим с аппаратом, это чисто техническая ошибка, но в тексте поправка правительства присутствует.

Смысл этой поправки заключается в том, что, безусловно, для того чтобы обеспечить этот проезд, необходимо установить некоторые условия. Под некоторыми условиями понимается, что это не должен быть, например, перелет в первом классе самолета, и не более того. Это такие вещи, которые однозначно должны определяться правительством. Этого было недостаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что можно голосовать, позиция уточнена.

Пивненко Валентина Николаевна, по ведению.

Включите микрофон, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы с вами сейчас рассматриваем таблицу поправок, которые комитет рекомендовал к принятию. Я вас очень внимательно попрошу отнестись к этой таблице. 39-я поправка четко сформулирована, и она принята.

Второй абзац появился в тексте не случайно. По сути дела, это фальсификация данной статьи, иной оценки быть не может. Я буду призывать голосовать за таблицу поправок, внесенных правительством, тех, которые представлены депутатам, но убедительно прошу ни в коем случае не соглашаться с тем изменением текста закона, которое якобы уточняет данную норму права. Хочу сказать, что правительство имеет право и обязано разработать порядок предоставления данных выплат. Вот в этом порядке и нужно определять, каким классом летать в самолете, какой будет стоимость проезда, СВ-вагон, купейный или плацкартный, но никак не в этом законе. Подчеркиваю, здесь произошла фальсификация. Прошу голосовать за поправку из предложенной таблицы, розданной депутатам, и более ничего.

Председательствующий. Владимир Александрович, пожалуйста.

Жидких В. А. Ну, на самом деле мы предлагаем проголосовать за таблицу, которая дана депутатам. Учитывая пояснение представителя Правительства Российской Федерации, я считаю, что сегодня мы можем проголосовать за представлен-

ную таблицу, мы сейчас это и делаем, а дальше надо будет определиться по второму и третьему чтениям.

Слиска Л. К. Так это и есть второе чтение.

Жидких В. А. Нет, я имею в виду по тексту закона.

Председательствующий. По тексту закона, а сейчас мы обсуждаем поправки.

Жидких В. А. Мы же сейчас поправки обсуждаем, эти поправки Валентину Николаевну устраивают.

Председательствующий. Я так понимаю, что есть вопросы по тексту закона, а не по поправке. Давайте мы тогда определимся с поправкой. А далее редакцию... Я так понимаю, что Виталий Валентинович хочет что-то уточнить. Пожалуйста.

Шипов В. В. Да, я хочу еще раз уточнить. Никакой фальсификации здесь нет! Вот оригинальный экземпляр поправок правительства, которые были направлены в Государственную Думу за подписью заместителя председателя правительства Жукова. Эта поправка здесь присутствует. И эта поправка рассматривалась на всех этапах, то есть на заседаниях рабочей группы, на заседании комитета, и была принята в этой редакции, с этими дополнительными тремя словами. Она согласована со всеми, в том числе и с Государственно-правовым управлением президента. То есть она присутствовала на всех этапах, фальсификации никакой здесь нет.

По поводу того, почему действительно нельзя в порядке, определяемом правительством, полностью ответить на все вопросы, дополнительно разъяснить я сейчас попрошу, предоставлю слово...

Воронин Ю. В., директор Департамента развития социального страхования, политики в сфере физической культуры, спорта и туризма Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы просим вас иметь в виду следующее. Проработка порядка реализации этой нормы статьи закона показала, что при той юридической формулировке, которая содержится сейчас в действующей редакции, в порядке, определяемом правительством, невозможно решить сущностные вопросы, связанные с определением размеров и условий предоставления этой льготы. То есть если эти технические по сути поправки, которые четко уточняют полномочия правительства по изданию подзаконного акта, по реализации этой нормы, не будут приняты, правительство не сможет издать документ, который реально позволит с 1 января выплачивать эти компенсации по проезду.

Вопрос очень принципиальный, здесь нет никаких скрытых... Проработка этого вопроса выявила, что та формулировка

в порядке не охватывает ни размеры, ни условия предоставления данной нормы. Поэтому просьба ее принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по поправке 39 нам надо определить-ся голосованием. Ставится на голосование в редакции... Кто за то, чтобы принять поправку 39 из таблицы принятых? Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я не понял насчет...

Остановите голосование.

Обоснование, пожалуйста. Разъяснение еще требуется. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Коллеги, я хочу дать разъяснения. Пожалуйста, слушайте меня внимательно, пожалуйста.

Суть поправки, которую мы сейчас голосуем, устраивает комитет по проблемам Севера, а вот в тексте законопроекта появился дополнительный абзац. Я вас прошу: вы нашу работу примите, мы проделали большую работу, вы примите таблицу поправок, которые мы вам рекомендуем к принятию, а потом будем с этим абзацем дальше разбираться. Вот что я хочу вам сказать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, значит, еще раз: по поправке 39 претензий нет, в том числе у Валентины Николаевны Пивненко, есть претензии по строчке текста закона. Сейчас необходимо определиться по поправке. Кто за то, чтобы принять поправку 39 из таблицы принятых? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Как мы дальше будем выходить из этой ситуации? Какие есть предложения по тексту?

Жидких В. А. По логике получается, что надо сейчас вынести этот дополнительный абзац на утверждение депутатов Государственной Думы, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу председателя комитета дать комментарий.

Виктор Иванович Гришин, пожалуйста.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, есть предложение. Мы сейчас подготовим эту поправку дополнительно, вот то, что появилось в тексте, и проголосуем тогда ее отдельно. После рассмотрения поправок, которые мы отклоняем, мы вынесем поправку по этой статье.

Председательствующий. Спасибо.

То есть комитет сформулирует поправку и внесет ее прямо сейчас, по мере готовности.

Есть вопросы по поправке 16 из таблицы принятых. Я прошу представителей правительства прокомментировать эту поправку, потому что есть вопросы у депутатов. Пожалуйста.

Рощупкин В. П., *руководитель Федерального агентства лесного хозяйства*.

Статья 47, я так понимаю, о полномочиях субъектов Российской Федерации. По этой статье субъектам Российской Федерации делегируются полномочия, осуществляемые за счет субвенций. К ним относятся права владения...

Председательствующий. Нет, Валерий Павлович, вопрос в том, что существенно сокращаются полномочия субъектов в соответствии с поправкой, которая внесена. То, что было в тексте закона, это понятно, а в поправке депутатов есть предложение о существенном сокращении полномочий субъектов. Мы говорим...

Рощупкин В. П. Борис Вячеславович, это не совсем так.

Председательствующий. Вот, пожалуйста, прокомментируйте, какова ваша позиция, соглашаетесь вы или не соглашаетесь. Пожалуйста.

Рощупкин В. П. Нет, это не совсем так. Полномочия субъектов Федерации не ограничиваются, в частности, в предложениях, связанных с правительством Москвы. Леса на территории города Москвы остаются в ведении Москвы, и все полномочия сохраняются у правительства Москвы по управлению этим лесным фондом. Леса, находящиеся за границей, за пределами территории Москвы, на территории Московской области, — этот лесной фонд находится в федеральном ведении. Мы считаем вполне возможным отрегулировать в будущем вопросы по этой приграничной зоне в рамках совместного соглашения между федеральными органами власти и правительством Москвы. Все остальные вопросы отрегулированы, и никакого ущемления прав по управлению лесным фондом на территории субъекта Федерации здесь нет.

Кроме того, как вы видите, в ведение субъектов Федерации передается значительный лесной фонд бывших сельхозлесов. Этот вопрос отрегулирован, согласован и, можно сказать, единогласно решен.

Председательствующий. Задавая вопрос, я как раз и говорил о том, что за субъектами Федерации остаются полномочия только в отношении лесов, ранее находившихся во владении сельскохозяйственных организаций. А вы ответили, что полномочия распространяются также и на гослесфонд. Так я понимаю?

Рощупкин В. П. Полномочия субъектов Федерации, в частности правительства Москвы, распространяются на все городские леса, здесь, на этой территории, их права соблюдаются полностью. Это относительно Москвы. Что касается других субъектов Федерации, им передаются полномочия, связанные с ведением лесного хозяйства в бывших сельхозлесах.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали позицию правительства. Авторы поправки — депутаты Комарова и Шадаев. Вот Шадаев хочет дополнить.

Пожалуйста, включите микрофон Шадаеву Дамиру Равильевичу.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Внесение данной поправки было вызвано тем, что находящиеся в различных субъектах территории, те, которые предполагалось передать в ведение субъектов Российской Федерации, ранее бывшие в управлении федеральной службы лесного хозяйства, физически не могут быть выделены из состава государственного лесного фонда. В соответствии с существующим законодательством необходимо было обозначение их лесохозяйственными знаками, внесение изменений в лесоустроительную документацию, изменение лесоустроительных проектов, утверждение и расчет новых расчетных лесосек. Таким образом, всё это было связано с колоссальными финансовыми затратами, что не было учтено в сформированном бюджете 2005 года. Также невозможно было это сделать физически, потому что такие мероприятия нужно было проводить на территории всей Российской Федерации.

Тем не менее мы нашли способ, скажем так, предложить адекватную замену в отношении земель лесного фонда, по которым ранее субъекты Федерации уже принимали решение. В отношении земель, ранее находившихся у сельхозорганизаций, субъекты Федерации в последние семь лет неоднократно принимали решения о передаче этого лесного фонда в безвозмездное и бессрочное пользование сельхозорганизациям, расположенным на данной территории. Фактически мы узаконили се-

годня ту ситуацию, которая сложилась в соответствии с действием норм принятого Лесного кодекса.

Таким образом, речь идет не о сокращении полномочий, а просто об изменении состава этих земель и их площадей. Так вот, площади сельхозлесов гораздо больше, чем площадь той территории, которую предполагалось передать по законопроекту, принятому в первом чтении. Мы удовлетворили как бы все возможные претензии, которые могли бы возникнуть в случае принятия закона в том виде, в котором он был принят в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я еще раз у Валерия Павловича хочу уточнить: вы считаете, что, например, с правительством Москвы можно заключить отдельное соглашение по уточнению этих позиций, так? Это сейчас для протокола.

Рошупкин В. П. Мы считаем, что это не только можно, но и нужно сделать, потому что есть интересы Москвы на этой приграничной территории.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель комитета Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".*

Борис Вячеславович, обратите, пожалуйста, внимание. В версии правительства, которую мы приняли в первом чтении, было записано, что к компетенции субъектов Российской Федерации, осуществляемой за счет субвенций, относятся передаваемые леса зеленых зон поселений и хозяйствующих объектов (в отношении лесов лесопарковых частей зеленых зон поселений вне территории населенных пунктов). То есть всё то, что находится в границе населенного пункта, — это остается в ведении субъекта Российской Федерации, в данном случае Москвы, а вот что касается того, что за территорией, за чертой города Москвы, на территории Московской области, чтобы было возможно исполнить, обеспечить исполнение, и внесена такая поправка. Никакого сужения полномочий не произошло. Напротив, мы считаем, что этой поправкой мы наделяем существующими полномочиями в области управления так называемыми сельхозлесами субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Нет больше по таблице поправок, рекомендованных к принятию, вопросов? Нет. Переходим к таблице поправок, рекомендованных к отклонению. У нас с вами три блока.

Жидких В. А. Давайте проголосуем таблицу принятых?

Председательствующий. Владимир Александрович, мы таблицу принятых уже приняли, и отдельные поправки, и полнотью, так что мы теперь переходим уже к таблице отклоненных поправок. И, учитывая, что здесь сброшюрованы три книжки этих поправок, сначала мы обсуждаем первую книжку. Сейчас скажу, сколько их здесь... сто пятьдесят три поправки в первой книжке. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо из этих поправок? Две поднятые руки вижу. Шадаев и Габдрахманов.

Пожалуйста, Шадаев Дамир Равильевич, какую поправку?

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас вынести три поправки на обсуждение: поправки 84, 107 и 132. Поправки 84 и 132 — они связанные.

Председательствующий. 84, 107 и 132.

Шадаев Д. Р. А также у меня еще есть вопрос по поправке, которая не вошла в таблицу отклоненных. Она была подана мною, была рассмотрена на заседании комитета, но в таблицу не вошла. Это касается 70-го пункта статьи 4 закона.

Председательствующий. Пункт 70 статьи 4. Хорошо, отдельно посмотрим.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба вынести на отдельное рассмотрение поправку 1.1.

Председательствующий. А что значит "точка 1"? А, есть тут "точка 1", да. То есть это первая поправка, поправка 1.

Габдрахманов И. Н. Нет, у поправки 1 другой автор.

Председательствующий. Поправка 1.1 на 3-й странице. Спасибо.

Я думаю, что мы будем голосовать также по блокам. Сейчас ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению (это первый блок, сто пятьдесят три поправки), за исключением поправок 1.1, 84, 107 и 132. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Теперь рассматриваем вынесенные на отдельное обсуждение поправки.

Шадаев Дамир Равильевич. Поправка 84. Пожалуйста.

Шадаев Д. Р. Уважаемые коллеги, поправки 84 и 132 выносятся мною в связи с тем, что в настоящий момент Лесным кодексом, регулирующим лесные отношения, установлен порядок осуществления хозяйственной деятельности лесхозами, которые осуществляют не только деятельность по контролю, надзору и управлению в соответствии с новым федеральным законом, передавшим эти функции Федеральному агентству лесного хозяйства, но и те функции, которые не нашли, так сказать, отражения в положении об этом лесном агентстве. В частности, в соответствии со статьей 50 лесхозы органов управления лесным хозяйством имеют право участвовать в улучшении состояния лесов, проводить рубки промежуточного пользования. Согласно статье 80 Лесного кодекса этот вид лесопользования относится к такому виду лесопользования, как заготовка древесины, со ссылкой на статью 113. Исходя из этого в настоящий момент можно сделать вывод, что лесхозы после принятия этого закона будут исполнять функции как управления, так и распоряжения и ведения хозяйственной деятельности, — то, что мы должны (об этом мы неоднократно упоминали) разделить. И в статье 50 четко говорится, что управление и ведение хозяйственной деятельности несовместимы, то есть эти вещи должны быть разведены. Поэтому я и предлагаю внести изменения в статью 50 и в статью 91 действующей редакции Лесного кодекса, в соответствии с которыми эти права лесхозов ограничиваются, и тем самым привести в соответствие с федеральным законодательством существующий закон — Лесной кодекс.

Если мы этого не сделаем, то в следующем году эти функции опять же будут совмещаться, и не очень понятно, каким образом Федеральное агентство лесного хозяйства будет эти вопросы регулировать, потому что в составе их системы появится орган, который будет наделен функциями управления и ведения хозяйственной деятельности, то есть заготовка древесины, строительство дорог — то, что прописано в статье 91. С другой стороны, лишившись такой возможности, мы должны будем внести изменения в бюджет, потому что в бюджете запланированы собственные средства от реализации продукции хозяйственной деятельности, которую должны будут вести лесхозы. А это значительные суммы, которые покрывают те затраты, которые не внесены в бюджет. То есть мы сталкиваемся с ситуацией, что, с одной стороны, у нас закон позволяет совмещать функции государственного управления и хозяйственной дея-

тельности, с другой стороны, у нас есть закон о бюджете, который не позволяет нам профинансировать эту систему.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета.

Жидких В. А. Мы достаточно подробно, Борис Вячеславович, рассматривали и на заседании рабочей группы, и на заседании комитета этот вопрос в присутствии представителей правительства. И учитывая, что сегодня готовится новый Лесной кодекс Российской Федерации в Правительстве Российской Федерации, мы посчитали, что всё это вопросы компетенции Лесного кодекса, а не рассматриваемого нами закона, о чем мы и сказали Дамиру Равильевичу, поэтому комитет единогласно отклонил названные им поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по поправке 84. Депутат Шадаев предлагает ее принять. Комитет предлагает отклонить. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, поправка 107 или 132-я — какую удобнее.

Шадаев Д. Р. Я прокомментировал поправки 84 и 132 вместе.

Председательствующий. Тогда мы поправку 132 должны сейчас тоже поставить на голосование.

Шадаев Д. Р. А потом поправку 107.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 132? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, поправка 107. Депутат Шадаев.

Шадаев Д. Р. Поправкой 107 вносятся изменения в статью 66 в части исключения слова "положительное", там речь идет о заключении экологической экспертизы. Я, как специалист в области лесного хозяйства, специалист по вопросам, связанным с природопользованием, считаю, что слово "положительное" в заключении экологической экспертизы не имеет никакого определения с точки зрения терминологии. Это приблизительно всё равно что спрашивать: 273 градуса по Кельвину — это положительная температура или отрицательная? То есть вот какими критериями будут руководствоваться люди, которые будут писать это заключение и которые будут его читать? Собственным самосознанием или будут разработаны какие-то специальные инструкции, что считать положительным, а что отрицательным? Это слово появилось в законе "Об экологической экспертизе", причем в определениях закона "Об экологической экспертизе" нет слова "положительное", там есть просто заключение экологической экспертизы и расшифровывается, что это такое. Но наши вот предыдущие, так сказать, коллеги, когда принимали законы, для себя решили, что слово "положительное" правильное, и везде его пихают, хотя на самом деле решение должно приниматься органом исполнительной власти в части распоряжения тем или иным имуществом или в рамках тех или иных функций, потому что намечаемая хозяйственная деятельность должна рассматриваться с точки зрения соответствия экологическим нормам и того ущерба, который может быть нанесен, и рассматривается непосредственно экологическое заключение. И слово "положительное" фактически дискредитирует саму идею: при отсутствии этого "положительного" заключения органы государственной власти не принимают решение. Вот мы довели ситуацию до абсурда: вместо того чтобы изучить документы и принять решение — либо да, либо нет, мы при отсутствии "положительного" заключения решение вообще не принимаем. То есть люди, заявители даже не могут обратиться в суд с иском о неисполнении решения.

В этом плане я для примера задаю вопрос: можно ли получить "положительное" заключение экологической экспертизы на строительство атомной электростанции на берегу Финского залива в лесах первой группы в водоохранной и водозащитной зоне? То есть какой эколог напишет "положительное" заключение, по большому счету? А у нас сегодня есть такая станция, и, наверное, мы еще одну будем строить.

То есть вот это слово "положительное" вообще должно быть исключено из всех законов, есть понятие "заключение экологической экспертизы".

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Уважаемые коллеги, это тоже как бы лингвистический спор. Мы считаем (я говорю от имени комитета), что если требуется экологическое заключение, разрешение на какой-либо вид деятельности, то это заключение может быть либо положительным, либо отрицательным: заключение "да" или заключение "нет". В законе оно окрашено исходя из действующего российского законодательства об экологической экспертизе словом "положительное". Мы приняли такое решение и рекомендуем Государственной Думе отклонить эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Павлович, нужно прокомментировать?

Рошупкин В. П. Мы не поддерживаем эту поправку и согласны с решением комитета.

Председательствующий. То есть у вас предложение не принимать эту поправку.

Мы выслушали предложение принять, а отклонить — это предложение профильного комитета. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 107 по предложению депутата Шадаева, который рекомендует ее принять. Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович. Поправка 1.1. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас с 1 января 2005 года может сложиться парадоксальная ситуация, когда собственник памятников культуры не вправе будет производить работы, связанные с сохранением этих памятников в надлежащем состоянии, хотя у нас по Гражданскому кодексу бремя ответственности за сохранение памятников культуры лежит на собственнике такого имущества. Если в настоящее время в этом смысле не существует проблем, то это в связи с тем, что летом мы приняли большой закон, в котором установили, что теперь право сохранения памятников закрепляется за соответствующим органом в зави-

симости от того, какого значения памятник, то есть у нас все памятники делятся теперь на памятники федерального, регионального и местного значения.

Так вот, получается, что если памятник относится к памятникам федерального значения, но при этом находится в собственности субъекта Российской Федерации, то субъект Российской Федерации не вправе производить на нем никаких работ. Это, на мой взгляд, абсолютно недопустимая ситуация. Более того, если Федерация примет решение о том, чтобы передать памятник федерального значения из собственности Федерации в региональную собственность, то формально субъект также не будет иметь права финансировать работы, связанные с сохранением этого памятника в надлежащем состоянии.

Предлагаемая нами в связи с этим поправка говорит о том, что бремя ответственности по сохранению памятников культуры возлагается на собственника такого имущества. И на наш взгляд, эта идеология более правильная, чем та, что предложена правительством. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Жидких В. А. Мы достаточно подробно обсуждали эту поправку, внесенную группой депутатов, Ильдар Нуруллович в обсуждении тоже участвовал. Комитет отклонил эту поправку. У нас другое трактование, не такое, как у Ильдара Нурулловича. Мы иначе видим взаимоотношения между уровнями власти по объектам культуры, истории — тем, которые внесены в реестр федеральных, региональных и местных памятников культуры. Говорить о том, что сегодня на региональном и местном уровнях невозможно ухаживать за этими объектами, как мне представляется, неверно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость правительству дополнить ответ? Пожалуйста, Виталий Валентинович.

Шипов В. В. Да, буквально два слова по этому поводу. Принципы разграничения полномочий предусматривают, что полномочие первично, а собственность вторична, то есть собственность следует за полномочием. В данном случае сделано всё совершенно правильно. В варианте, который предложен депутатам, мы действительно это учли. Поправка нарушает этот основополагающий принцип разграничения полномочий и поэтому не может быть принята. Вы знаете, что это принято 95-м и 131-м федеральными законами.

Кроме того, совершенно не возбраняется собственнику финансировать памятники, которые находятся у него в собственности. То есть такой проблемы не возникает. Если памят-

ник в собственности, собственник вправе вкладывать туда любые средства. Поэтому поправку предлагается отклонить. Правительство не поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1.1, предлагаемая депутатом Габдрахмановым к принятию. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы с вами рассмотрели поправки с 1-й по 153-ю. Теперь приступаем ко второму блоку отклоненных поправок: со 154-й по 290-ю. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо из этих поправок?

Пожалуйста, депутат Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, просьба вынести на отдельное голосование поправку 165.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Бадалов.

Бадалов Р. М., фракция "Родина".

Предлагается вынести на отдельное голосование поправки 269 и 272, они между собой связаны, и обоснование будет связанное.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать за этот блок поправок, предлагаемых к отклонению, со 154-й по 290-ю, без поправок 165, 269 и 272. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович. Поправка 165.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этот вопрос касается органов регистрации актов гражданского состояния, в народе — ЗАГСов.

С нового года у нас вновь складывается ситуация не совсем, на наш взгляд, правильная: полномочия по регистрации актов гражданского состояния передаются на федеральный уровень. При этом в тех поправках, которые предложило правительство, полномочия в 2005 году передаются временно снова субъектам, к тому же в федеральном бюджете на соответствующий год предусмотрены средства по каждому субъекту "на текущие расходы", связанные с деятельностью этих ЗАГСов.

Но у большинства субъектов возникает колоссальная проблема, связанная с тем, что в той формулировке, которую предложило правительство, субъектам запрещается осуществлять какое-либо финансирование, поскольку это теперь становится полномочием Федерации. Во многих субъектах Российской Федерации начато строительство ЗАГСов, и субъекты из года в год финансировали эти работы. Теперь же, поскольку им со следующего года запрещается осуществлять капитальное строительство, многие объекты ЗАГСов просто повиснут в воздухе. То есть деньги субъекты стали вкладывать, половина работ, к примеру, уже сделана, но с нового года им запрещено финансировать такие работы, а Федерацией в бюджете не предусмотрены средства на капитальные расходы. Это колоссальная проблема.

Разговоры о том, что субъекты всё равно вправе это делать, — это разговоры, это не соответствует действительности, потому что в статье 85 Бюджетного кодекса есть четкий запрет: если это относится к федеральным полномочиям, то субъект не вправе ни копейки направлять на финансирование таких объектов.

Мы считаем, что такой подход, который предложило правительство, по крайней мере в 2005 году является неправильным. И считаем, что по крайней мере те объекты, строительство которых началось, должны быть достроены, их строительство завершено. Просьба поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение правительства.

Шипов В. В. Уважаемые депутаты, на самом деле, если прочитать законы, ситуация становится совершенно ясной и простой. Ведь только что было сказано, что эти полномочия в 2005 году и дальше будут полномочиями субъектов Российской Федерации. Эти дворцы бракосочетания находятся в собственности субъектов Российской Федерации, и никаких проблем просто не может возникнуть, потому что если бы даже они нахо-

дидлись в собственности Российской Федерации (тогда действительно был бы запрет), то Российская Федерация, как положено при разграничении полномочий, должна была бы передать эти дворцы бракосочетания в собственность субъектов Российской Федерации, они и тогда всё равно могли бы вкладывать деньги. А в сегодняшней ситуации просто никаких вопросов быть не может, они имеют право полностью финансировать все эти дворцы, всё капитальное строительство, ремонт и всё, что они затеяли. Это полномочие будет исполняться субъектами Российской Федерации за счет субвенций в той части, в которой может это обеспечивать федеральный бюджет, а строительство — пожалуйста, сколько угодно денег на это тратить, столько и можно тратить, это полностью соответствует 95-му и 131-му законам, полностью соответствует разграничению полномочий, не накладывает никаких ограничений на расходование средств субъектами на эти дворцы бракосочетания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Жидких В. А. Мнение комитета — согласиться с правилом. Мы обсуждали этот вопрос. 2005 год — это год переходный по 122-му закону. В этом году финансирование работы ЗАГСов с федерального уровня перешло в регионы, поэтому мы позицию правительства по этой поправке поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Я просто хочу зачитать для сведения депутатов норму Бюджетного кодекса: органы государственной власти субъекта Российской Федерации не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Если мы такой случай федеральным законом не установим, то, как следует из того, что я зачитал, остается прямой запрет. В нашей поправке мы предлагаем определить именно такой случай: в 2005 году субъекты вправе осуществлять такие расходы, поскольку в федеральном бюджете на 2005 год предусмотрены только расходы текущего характера, а капитальные расходы не предусмотрены.

Председательствующий. Еще раз, пожалуйста, от комитета.

Жидких В. А. Ну абсолютно верно говорит Ильдар Нурулович, но ЗАГСы сегодня в собственности субъектов, принадлежат субъектам. Что мы, "перекресток" введем? Вопрос о собственности в этом году и на следующий год, Ильдар Нурулович, не стоит. Не стоит.

Председательствующий. Председатель комитета Гришин Виктор Иванович, пожалуйста. По карточке Гайнуллиной.

Гришин В. И. Я хотел бы подтвердить то, что говорит Владимир Александрович. У нас нет пока в рамках 95-го закона законодательных актов о передаче собственности, наделении органов власти субъектов Российской Федерации той собственностью, обязанности в отношении которой они должны исполнять в соответствии с этим законом. По ЗАГСам: они сегодня в собственности субъектов Федерации, и те вправе развивать эту собственность и так далее. Поэтому здесь никакой помехи нет.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 165, которую депутат Габдрахманов предложил принять. Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел.	98,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста. Поправка 269.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, поправки 269 и 272 между собой связаны, и обосновывать буду вместе.

Рассматриваемым проектом закона вносится ряд корректировок, ухудшающих социальные гарантии некоторым категориям ветеранов боевых действий, ранее имевшим более высокие социальные гарантии. Прежде всего это касается лиц, обслуживавших воинские части Вооруженных Сил СССР и Вооруженных Сил Российской Федерации, находившиеся на территориях других государств, в период ведения там боевых действий, получивших в связи с этим ранения, контузии или увечья либо награжденных орденами и медалями СССР или России за участие в обеспечении указанных боевых действий, а также лиц, направлявшихся на работу в Афганистан в период с декабря 79-го по декабрь 89-го года, отработавших установленный при направлении срок либо откомандированных досрочно по уважительным причинам.

Кроме того, законопроектом предлагается военнослужащим, не менее шести месяцев проходившим военную службу в воинских частях, учреждениях и военных учебных заведениях, не входивших в состав действующей армии в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года, а также военнослужащим,

награжденным орденами или медалями СССР за службу в указанный период, снизить установленные ранее ежемесячные компенсационные выплаты с 650 рублей до 150 рублей.

Фракция "Родина" предлагает принять поправки 269 и 272, сохранить указанным категориям лиц социальные гарантии и не лишать ветеранов этих социальных гарантий, тем более в год шестидесятилетия Великой Победы. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Рубен Михайлович! На самом деле, когда мы увидели текст законопроекта правительства, самой первой причиной, по которой мы вернули его в правительство, была как раз статья, о которой вы говорите. И поверьте мне, мы самым тщательнейшим образом провели, так скажем, исследование этой темы. И пока в конечном итоге мы на сто процентов не убедились, что, если мы этого не сделаем, мы ухудшим ситуацию, мы решение не принимали. Это решение было принято на самом последнем заседании комитета по рассматриваемому сегодня законопроекту.

Очень четко, на мой взгляд, излагает обоснование Голикова Татьяна Алексеевна, поэтому я бы просил Татьяну Алексеевну, если возможно, обоснование, которое прозвучало в комитете, повторить сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, эти поправки, которые вынесены на отдельное голосование сейчас, не касаются той проблематики, которую резюмировал депутат в своем выступлении, а именно сокращения выплат ветеранам боевых действий до 150 рублей вместо 650. Данные поправки — 269-я и 272-я — носят абсолютно технический характер и с выплатами не связаны. Что касается выплат, то я дополнительно могу аргументировать это, но уже после рассмотрения данных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Ставятся на голосование поочередно две поправки, рекомендованные депутатом Бадаловым к принятию. Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться по поправке 269-й.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

269-я поправка не принята.

Прошу определиться по 272-й поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

272-я поправка отклонена.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели второй блок отклоненных поправок, со 154-й по 290-ю. Приступаем к третьему блоку. В третьем блоке у нас собраны поправки с 291-й по 318-ю. Есть ли необходимость выносить на отдельное голосование какие-либо из этих поправок? Нет.

Ставится на голосование блок поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, с 291-й по 318-ю. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку мы сегодня рассматриваем этот достаточно напряженный вопрос, и у нас есть еще несколько очень серьезных вопросов, и представитель президента находится в зале, я предлагаю без перерыва работать сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Без перерыва? Нет явных возражений?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Климова работать без перерыва. Кто за? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято, работаем без перерыва.

По ведению — депутат Шадаев, пожалуйста.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, там еще осталась одна нерассмотренная поправка, о которой я говорил и которая не вошла в таблицы, но была рассмотрена на заседании комитета.

Председательствующий. Вы имеете в виду пункт 70 статьи 4?

Шадаев Д. Р. Да, пункт 70.

Председательствующий. Вопрос в том, что данной поправки не оказалось в таблице, я правильно понял, да? То есть она рассматривалась, но в таблице ее не оказалось?

Я хотел бы попросить прокомментировать это председателю комитета. Пожалуйста, по карточке Гайнуллиной — Гришин Виктор Иванович. Сейчас позицию комитета послушаем.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, что касается поправок депутата Шадаева. Срок подачи поправок закончился в четверг на прошлой неделе. Депутат Шадаев работал с нами практически постоянно, и мы всегда шли ему навстречу, так сказать, с ходу принимая его поправки, но бесконечно так не может продолжаться. Я считаю, что те поправки, что он внес, мы рассмотрели практически все, и просил бы не рассматривать данную поправку, она внесена позже сроков, которые установлены Регламентом.

Председательствующий. Спасибо за комментарии.

Давайте мы сначала рассмотрим те поправки, которые у нас есть. У нас кроме поправок, которые собраны в блоки, есть еще отдельно розданные поправки, хочу разобраться: есть поправка депутата Гришанкова, которого здесь нет.

Пожалуйста, Владимир Александрович, прокомментируйте.

Жидких В. А. На самом деле поправки, которые внесены нашим коллегой Гришанковым, частично учтены уже в таблице принятых поправок. И видимо, его отсутствие сегодня на пленарке говорит о том, что на этой части только, хочу сказать, наверное, он не будет настаивать. Я думаю, что нам надо отклонить ее.

Председательствующий. Спасибо.

И есть еще поправка депутата Кулика к статье 8. Наверное, тоже она частично учтена? Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Борис Вячеславович, она учтена в тексте принятых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Мы рассмотрели поправки, всё, кроме вопроса, который у нас возник с основным текстом. Сейчас раздается в зале дополнение к 39-й поправке. Розданы два очередных документа. Один за подписью группы депутатов — Пивненко, Комаровой, Чернышенко, Елисейкина и так далее: исключить из текста статьи 17, пункт 7, проекта закона слова... и далее по тексту. И об этом же, но в другой редакции поправка правительства. Давайте мы рассмотрим тогда эти две поправки. Я смотрю, там уже идет горячее обсуждение этих поправок. Я обращаюсь к правительству: кто готов доложить по этим поправкам? Мы перешли уже к обсуждению того вопроса, который сейчас вы обсуждаете в кулуарах. Представителем правительства кто будет? Виталий Валентинович, пожалуйста.

Шипов В. В. Уважаемые депутаты, как выяснили сейчас, и это подтверждено и доказано, произошла чисто техническая ошибка, в результате которой эта поправка не попала в таблицу принятых, хотя на самом деле была принята в комитете и в таблице комитета она присутствует как принятая, и в таблице поправок правительства присутствует как внесенная. В этой связи эту техническую ошибку надо исправить. Исправить ее можно одним способом: сейчас мы эту поправку оформили, для того чтобы она вошла в таблицу принятых поправок, ее нужно рассмотреть и проголосовать. Она роздана сейчас всем депутатам, у вас на руках имеется.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович или Виктор Иванович. Да, Виктор Иванович, по общению правительства.

По карточке Гайнуллиной включите, пожалуйста, микрофон.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, что касается этой поправки, мы действительно до четверга работали с электронной версией, которую нам представило правительство. В четверг, когда была представлена версия, так сказать, на бумажных носителях, заверенная правительством, эту поправку мы проголосовали с учетом вот того, что предложило правительство. Я думаю, что на самом деле это обоснованно. В 95-м законе, который говорит о полномочиях субъектов Федерации, о полномочиях Российской Федерации, передаваемых субъектам Российской Федерации, и субвенциях на исполнение этих полномочий, сказано, что при передаче субвенций правительством

должны быть определены порядок и нормативы, по которым эти субвенции передаются.

Я считаю, что мы должны принять эту поправку в версии правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги... Пивненко Валентина Николаевна, по ведению.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Сегодня никто не запрещает правительству устанавливать порядок, это право предоставлено законом о госгарантиях и компенсациях и 122-м законом. А вот размер и условия — они могут быть предложены потом уже регионом так: ты поедешь отдыхать в то место, которое мы тебе укажем, и ты получишь оплату не в полном объеме, даже если поедешь в вагоне плацкартном или полетишь обычным экономклассом на самолете. Так вот, слово "порядок" есть сегодня в законе, и порядок может быть составлен таким образом, что правила там будут установлены, а вот та норма, которую предлагает правительство и поддерживает Виктор Иванович Гришин, может ухудшить положение.

Председательствующий. Понятно.

Голикова Татьяна Алексеевна от правительства еще. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, я очень прошу вас внимательно вслушаться в текст, который есть на сегодняшний день в законе о Севере. Речь идет о компенсации расходов в порядке, определяемом правительством. И подчеркиваю два слова: "компенсация расходов". Когда при разработке в правительстве нормативных актов по реализации большого 122-го закона мы попытались включить в порядок размеры компенсации, то юристами нам было сказано, что слово "порядок" не охватывает проблему размера, поскольку размер связывается со словами "компенсация расходов". И на сегодняшний день сложилась такая ситуация, что для реализации с 1 января 2005 года этой нормы закона о Севере у нас нет порядка и недостаточно правовых оснований для того, чтобы его выпустить. Правительство Российской Федерации под реализацию этого закона выпустило уже более восьмидесяти порядков. Единственный, который выпадает на 1 января 2005 года, — это порядок реализации компенсации расходов по закону о Севере.

Я разделяю ваше беспокойство, уважаемые депутаты, и понимаю ваше опасение, что могут быть ущемлены права граждан, права пенсионеров, которым эта компенсация будет предоставляться. Но я также обращаю ваше внимание на то, что мы с вами не должны допустить ситуации, при которой эта норма не будет реализована вовсе, как это происходит с 93-го

года. Еще раз обращаю ваше внимание на то, что поправка действительно носит юридический характер. Средства в бюджете у нас предусмотрены. И в данном случае речь идет о связи слова "компенсация" со словом "размеры", которые невозможно предусмотреть отдельно. Убедительная просьба еще раз вернуться к этому вопросу и поддержать поправку правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать по данной поправке, которая читается следующим образом: "Статья 17. Подпункт 7. В статье 26: в абзаце третьем пункта 15 слова "в порядке, определяемом" заменить словами "в порядке, размере и на условиях, определяемых".

По ведению — Пивненко Валентина Николаевна. Пожалуйста. По мотивам? Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Да, по мотивам.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Татьяна Алексеевна! Но ведь закон не выполнялся потому, что он не финансировался. Мы впервые заложили деньги, а законом уже предусмотрено право правительства определять порядок.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Валентина Николаевна, в действующем на сегодняшний день законе была записана компенсация, но не было слов "порядок, определяемый правительством", и норма носила декларативный характер. Мы с вами записали этот порядок, право разработать такой порядок, действительно предусмотрели средства в федеральном бюджете. Но я еще раз повторяю: речь идет не об этом, а о том, что слово "компенсация", которое есть в этой статье, увязывается юридически со словом "размеры". Мы не можем установить этот самый порядок, не упомянув размеров. Вот о чем речь идет, ни о чем другом.

Председательствующий. Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Николаевна! Вы же прекрасно знаете, что бюджет на 2005 год практически принят, и нам действительно сейчас надо вот эту норму принять, то есть под тот размер, который в бюджете существует, получить законодательную норму. Если мы сегодня не примем этот закон, я считаю, что и в будущем году Север этих денег не увидит.

Председательствующий. Мы достаточно подробно обсудили этот вопрос, ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Депутат Климов, присядьте, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 216 чел. 48,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 224 чел.
Не голосовало 226 чел. 50,2 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, еще раз хочу вам сказать: надо внимательнее относиться к голосованию.

По карточке Гайнуллиной, пожалуйста, Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, мы действительно этим законопроектом дополняем сейчас возможность финансирования обязательств Российской Федерации перед бюджетами субъектов Российской Федерации на 3,5 миллиарда. Если мы не принимаем этот закон сегодня, у нас практически это всё висает в воздухе. Я просил бы поставить поправку на повторное голосование, еще раз проголосовать по ней.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение Гришина Виктора Ивановича переголосовать данную поправку. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 230 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 3,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к голосованию.

По ведению... Я не вижу, кто по ведению. Чернышенко Игорь Константинович, пожалуйста.

Чернышенко И. К. Я эту поправку выносил на отдельное голосование, поэтому прошу в стенограмме записать поручение комитету по труду и комитету Гришина о том, чтобы при установлении порядка, который противоречит той идеологии, о которой говорила Татьяна Алексеевна и представители правительства, мы могли вернуться к этому вопросу в рамках обсуждения нашего законопроекта.

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, нет в Регламенте таких норм, не предусмотрено возвращаться к голосованию без

каких-то оснований существенных, потому только, что, видите ли, не проходит, или очень надо, или еще что-то.

Председательствующий. Спасибо, к сведению принимаем. Шадаев Дамир Равильевич, по ведению.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, если мы примем данный закон с теми нормами, которые записаны в поправках и даны в предложениях правительства, возникнет нарушение норм экологического законодательства, вот о чем я хочу сказать в связи с рассмотрением той поправки, которую Владимир Александрович и Виктор Иванович отклонили. Я считаю не очень корректным, что мы рассматриваем на заседании поправку, которую внесли сейчас, а ту поправку, которую они же сами вместе со мной обсуждали, они не хотят рассматривать здесь и не дают мне возможность выступить. Я полагаю, что это очень принципиальная, концептуальная вещь, и хочу, чтобы все, кто присутствует в зале, депутаты и члены правительства, услышали достаточно компетентные мнения по тем или иным вопросам, чтобы в следующий раз эти вопросы были учтены в обязательном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Еще раз ставится на голосование поправка. По предложению депутата Гришина мы проголосовали за повторное голосование по данной поправке. Прошу депутатов быть внимательными при голосовании. Прошу определиться. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %
Результат: принято		

Принимается поправка.

Мы рассмотрели все поправки, в том числе вынесенные на отдельное голосование. Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный вам текст проекта закона доработан совместно с Правовым управлением, с правительством. Устранены замечания юридино-технического, лингвистического характера. Он уже в окончательной редакции выдан вам при утренней раздаче документов. Считаю целесообразным и правильным проголосовать за данный законопроект сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. В рамках объявленного "часа голосования" ставится на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Так, далее у нас пункты 4 и 5.

Лахова — по ведению. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос о госпособиях займет всего две-три минуты. Если можно, давайте его рассмотрим сейчас, поскольку законопроект должен приниматься также в целом и направляться в Совет Федерации.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Вы еще здесь, Владимир Александрович? Пожалуйста.

Жидких В. А. Я еще здесь. Борис Вячеславович, прежде всего я вас хотел поблагодарить за помощь при обсуждении сегодня вопроса, за который отвечал Комитет по делам Федерации и региональной политике. Поверьте мне, коллеги, на самом деле была проведена очень сложная работа, и теперь всё, завершение.

От имени комитета поздравляю с наступающим 2005 годом. Пусть он будет добрым для вас, для ваших семей и для России в целом!

Председательствующий. Спасибо.

Мы с вами согласовали, что сейчас переходим к обсуждению пункта 9, это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Екатерины Филипповны Лаховой. Пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Уважаемые депутаты, суть законопроекта очень проста: мы предлагаем на 30 процентов увеличить единовременное пособие при рождении ребенка, то есть с 4500 рублей до 6 тысяч. С принятием этой нормы право получать пособие будет иметь один из работающих родителей по месту работы или учебы или через органы социальной защиты, если получатель не работает и не учится. Закон коснется где-то 1,4 миллиона получателей. Пособие будет выплачиваться из двух источников: 2,3 миллиарда (мы уже это заложили) — через Фонд социального страхования и 60 миллионов — из федерального бюджета (это касается женщин, которые работают в силовых структурах).

Закон должен вступить в силу с 1 января, он будет являться правовой основой для увеличения размера пособия, выплачиваемого из Фонда социального страхования.

Правительство законопроект поддерживает. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет. Законопроект подготовлен к принятию в целом, поэтому прошу вас, уважаемые коллеги, принять законопроект не только в первом чтении, но и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Филипповна. Подождите минуточку.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Екатерина Филипповна, вы сказали о том, на сколько увеличивается пособие. Скажите, пожалуйста, на сколько возросла инфляция с того времени, когда установи-

ли пособие в размере 4,5 тысячи рублей? То есть такое повышение перекрывает рост инфляции за это время или нет?

Лахова Е. Ф. Не задавайте глупых вопросов. Пособие сегодня мы увеличиваем на столько, на сколько можем.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Попов Сергей Алексеевич и Чуев Александр Викторович, двое выступающих. Какие будут предложения? Дать выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложения могут быть только по регламенту. Я слышу, есть предложение ограничиться тремя минутами. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: регламент для выступающих — не более трех минут. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Регламент принят.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, мне очень приятно, что Екатерина Филипповна назвала мой вопрос глупым, но ответа я не услышал никакого. Я просто думаю, что инфляция многократно перекрыла пособие, которое было принято той Думой. Думой, которая в данном случае контролируется "Единой Россией", мы устанавливаем детское пособие, по сути дела, меньше, чем было принято Думами предыдущих созывов. Конечно, такой закон нужно принимать, но нужно гражданам разъяснять, к чему ведет такая политика.

Спасибо, Екатерина Филипповна, за толковый ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "Родина", безусловно, поддерживает данный законопроект: мы за то, чтобы были увеличены пособия на детей. Но если рассматривать его по сути, то он является, по существу, фиговым листком, которым, так сказать, сегодня пытаются прикрыть ту разруху, которая царит в нашей демографической политике. Конечно, любое даяние — благо, но в данном случае

полумерами мы не изменим ситуацию, которая сегодня сложилась, население наше продолжает сокращаться. Необходимы действительно целый комплекс действенных мер и целый ряд законов, направленных на изменение демографической ситуации. Это касается и пособий. Речь идет о том, что если мы хотим реально изменить ситуацию, а не обманывать граждан, то необходимо поднять пособия при рождении и второго, и третьего ребенка, причем многократно — в два раза как минимум на второго и соответственно на третьего. Необходимо поднять в два раза как минимум пособие по уходу за ребенком, выплачиваемое до полутора лет. И также необходимо вернуть пособие на ребенка на федеральный уровень, хотя вы проголосовали за то, чтобы эти полномочия были отданы субъектам Российской Федерации. Это пособие сегодня составляет 70 рублей, и многие субъекты Федерации не способны будут его выплатить в следующем году, так что оно, может быть, вообще исчезнет.

Кроме этого, необходимо принятие целого комплекса мер. В том числе в средствах массовой информации, например, нужна социальная реклама для укрепления семьи и увеличения рождаемости. Сегодня на самом деле пропагандируются аборт и сокращение рождаемости. Необходимо изменить порядок финансирования планирования семей. Этим мы сэкономим деньги, и они будут использованы впоследствии на увеличение пособий. Также необходимо прекратить государственное финансирование абортов, которые делаются миллионами в нашей стране. Если хочет женщина это делать, пусть делает за свой счет.

Кроме этого, на мой взгляд, необходимо ввести как минимум дисциплину "семейная этика и добротолубие" в нашей средней школе вместо тех дисциплин, которые сегодня введены, в частности вместо так называемых полового воспитания и сексуального воспитания. Мы должны воспитывать будущих отцов и матерей, а не сексуальных партнеров. Это целый комплекс мер, требующих правительственной программы.

Поэтому я считаю, что сегодня правительство, поддерживая именно этот законопроект, — хотя был еще целый ряд законопроектов, в которых предлагались другие, более широкие меры, но правительство их не поддержало — фактически пытается обмануть людей, дав небольшую подачку, с тем чтобы не проводить демографическую политику, и обмануть не только людей, но и президента, который поставил задачу усиления демографической политики на первый план в своем послании. Конечно, мы поддержим этот законопроект, но это даже не полумера, это практически не мера. Мы считаем, что этого крайне недостаточно. Необходимо говорить о целой демографической программе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, это очень актуальная задача — принять сегодня этот законопроект, поскольку мы уже приняли решение и включили в Фонд социального страхования средства на увеличение единовременного пособия при рождении ребенка до 6 тысяч. Также правительство понимает, что для целой категории женщин, проходящих военную службу или службу, приравненную к службе в Вооруженных Силах, потребуются выплаты на этот раз из федерального бюджета. Это 61,5 миллиона рублей, которые мы найдем, безусловно, в федеральном бюджете на следующий год. Поэтому правительство дало положительное заключение и поддерживает принятие этого закона, чтобы эта норма могла вступить в силу с января следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть постановление о принятии данного законопроекта в целом. Нет возражений? Нет. В рамках объявленного "часа голосования" ставится на голосование: принять данный проект закона в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4 повестки дня. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Коваля.

Пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в рассматриваемом сегодня законопроекте предлагается перенести на год вступление в силу закона: с 1 июля 2003 года на 1 июля 2004 года. Действие главы III "Компенсационные выплаты..." соответственно предлагается перенести с 1 июля 2004 года на 1 июля 2005 года. Также на год предлагается перенести действие статьи о запрещении эксплуатации транспортных средств в случае, если их владельцами не исполнена обязанность по страхованию. Также на год предлагается перенести запрет и в части проведения государственного технического осмотра транспортных средств тех владельцев, которые не исполнили установленные законом обязанности.

Законопроект был принят 14 октября прошлого года, и только в первом чтении. Естественно, он не вступил в действие. Поправок к этому законопроекту не поступило. На сегодняшний день данный законопроект не может быть принят, так как названные в этом законопроекте сроки уже истекли. По итогам года действия закона уже более 25 миллионов автовладельцев застраховали свою ответственность.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует данный законопроект вернуть к процедуре первого чтения и отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович, присаживайтесь.

Будут ли выступать полномочный представитель президента и полномочный представитель правительства? Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Вопросы Регламентом не предусмотрены.

Пожалуйста, выступления представителей депутатских объединений.

От фракции "Родина" — Чаплинский. Пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Ну действительно, сейчас принимать данный законопроект вряд ли имеет смысл, потому что сама его суть уже устарела, так как речь там идет о конкретных датах. Но хочется обратить внимание на то, что представитель комитета сказал, что не поступило ни одной поправки. Законопроект больше года лежал, и никто его не рассматривал, в январе многократно предлагалось этот законопроект рассмотреть, но мы его так и не рассмотрели. Данная ситуация, наверное, служит самым ярким примером обмана избирателей: в прошлом году Государственная Дума предыдущего созыва, центристское большинство, его приняла, перед выборами пообещала, что так всё и будет, как в законе написано, но так ничего и не получилось. При этом правительство так и не возвращается к вопросу о рассмотрении тарифов. В начале года нам сказали: ну давайте хотя бы три месяца или шесть месяцев подождем, посмотрим, как будет действовать автогражданка, посмотрим применение данных тарифов на практике и примем какие-то решения. Решения так и не приняты, тарифы непомерно завышены, страховые компании получают сверхприбыли, которые оседают в резервных и других фондах. Это просто вопиющее безобразие!

Председательствующий. Спасибо.

Представители других депутатских объединений хотят выступить?

Резник Владислав Матусович просит слова. Он, наверное, против. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. В соответствии с поручением палаты, глубокоуважаемые коллеги, законопроект о поправках в закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" поступил в Государственную Думу, и он будет рассмотрен.

Что касается тарифов, то соответствующая работа, еще раз повторяю, ведется. Создана специальная группа, в ней работают депутаты, работают актуарии из разных научных институтов, есть представители правительства. Поэтому я не хотел бы, чтобы сейчас звучали голословные утверждения о том, на сколько надо снижать тарифы, как их снижать, какие поправки надо вносить. Мы будем рассматривать законопроект, который подготовлен. И я думаю, что все заинтересованные депутаты, если не успеют сейчас принять участие в его подготовке, в работе этой группы, смогут после его принятия в первом чтении в процессе подготовки этого законопроекта ко второму чтению всё необходимое сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Нет больше желающих выступить. Нам необходимо проголосовать. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. Пункт 5, проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александра Альбертовича Вешнякова. Пожалуйста.

Вешняков А. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Представляемый проект направлен на реформирование избирательной системы в части, касающейся выборов депутатов Государственной Думы, на переход от смешанной, мажоритарно-пропорциональной, избирательной системы к пропорциональной избирательной системе, в соответствии с которой все депутаты Государственной Думы избираются в составе федеральных списков кандидатов, выдвинутых политическими партиями, а политические партии получают места в нижней палате парламента пропорционально числу голосов избирателей, поданных за эти федеральные списки.

Реформа избирательной системы в части, касающейся выборов депутатов Государственной Думы, обусловлена необходимостью принятия серьезных политических шагов, направленных на развитие в Российской Федерации гражданского общества, реальной многопартийности. Эта реформа предлагается в общем контексте предпринимаемых Президентом Российской Федерации мер, направленных на формирование в

Российской Федерации эффективно работающей политической системы, укрепление единства Российской Федерации, развитие политической конкуренции партий. Предлагаемая пропорциональная избирательная система сможет в большей степени, чем избирательная система, применяемая в настоящее время, стимулировать процесс формирования сильных партий, способных разрабатывать серьезные программы, имеющие общенациональное значение, и добиваться проведения их в жизнь, а также повысить ответственность политических партий перед избирателями.

На настоящем историческом этапе переход на пропорциональную избирательную систему на выборах депутатов Государственной Думы представляется обоснованным. Вместе с тем как мировой опыт, так и наиболее важный для нас опыт проведения четырех избирательных кампаний по выборам депутатов Государственной Думы позволяют говорить о необходимости определенной и даже существенной корректировки существующей в настоящее время пропорциональной системы с целью преодоления присущих ей недостатков, в том числе и для решения ранее названных стратегических задач.

Во-первых, многими совершенно справедливо отмечается существенный недостаток пропорциональной избирательной системы, применявшейся в течение четырех созывов на выборах двухсот двадцати пяти депутатов Государственной Думы, а именно слабая связь депутатов со своими избирателями в регионах.

Во-вторых, значительная общенациональная часть из списка кандидатов — до восемнадцати кандидатов, крупные региональные группы кандидатов, допускаемые действующим федеральным законом "О выборах депутатов Государственной Думы...", образно говоря, закрывают от избирателей большую часть федерального списка кандидатов. То есть избиратели фактически голосуют лишь за лидеров партии, как правило, хорошо известных или, как говорят в средствах массовой информации, раскрученных в ходе подготовки к выборам средствами предвыборной агитации. В том случае если лидеры списка, в том числе лидеры региональных групп, отказываются от мандатов, оставшийся состав депутатского корпуса становится для избирателей порой весьма неожиданным.

В-третьих, пропорциональная система действительно стимулирует становление и развитие политических партий, об этом говорит весь мировой опыт, но она обязательно должна иметь механизм защиты от внутрипартийной коррупции. Сегодня многие партии в различных странах являются коррумпированными организациями. Так, например, именно пропорциональная система Италии при отсутствии должной финан-

совой прозрачности и внутрипартийной демократии была одной из причин распространения коррупции в стране в 90-х годах XX века. В результате она была отменена на референдуме в 93-м году, за такое решение проголосовало 87 процентов избирателей Италии.

В связи с изложенными обстоятельствами в представляемом сегодня проекте федерального закона предусмотрены требования к формированию федеральных списков, которые позволят, по нашему мнению, обеспечить большую приближенность кандидатов, выдвинутых по партийным спискам, к избирателям, реальную работу кандидатов из федеральных списков в регионах, финансовую прозрачность политических партий, их региональных отделений, то есть поставят определенные препятствия на пути таких негативных явлений, как коррупция и бюрократизация политических партий. Так, в проекте предусмотрено, что федеральный список кандидатов может содержать общефедеральную часть, состоящую не более чем из трех кандидатов, и в обязательном порядке разбивается на региональные группы кандидатов, число которых не может быть менее четырех пятых от числа субъектов Российской Федерации. При этом каждая региональная группа должна соответствовать субъекту Российской Федерации или части его территории либо группе субъектов России. Все региональные группы в целом должны, так сказать, покрывать всю территорию Российской Федерации.

Одновременно предлагается изменить методику распределения депутатских мандатов внутри федерального списка кандидатов. В отличие от процедуры, предусмотренной ныне действующим федеральным законом "О выборах депутатов Государственной Думы...", новая методика для определения числа мандатов, причитающихся региональной группе кандидатов, берет за основу долю голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов на соответствующей территории, в общем числе голосов избирателей, принявших участие в голосовании на этой территории. Региональные группы федерального списка кандидатов должны располагаться в порядке убывания указанной доли голосов, и депутатские мандаты должны передаваться по одному региональным группам кандидатов в установленной последовательности. Считаем, что вышеизложенные предложения будут стимулировать развитие региональных отделений политических партий, побуждать кандидатов из региональных групп активно взаимодействовать с избирателями и повышать заинтересованность кандидатов в результатах, полученных выдвинувшей их политической партией в регионе.

Приведенный способ распределения депутатских мандатов в отличие от методики, применяемой на прошедших выборах депутатов Государственной Думы четвертого созыва, даст возможность избежать неравномерного распределения депутатских мандатов, когда большинство мандатов получают одна или несколько региональных групп. Практически предлагаемый новый способ распределения депутатских мандатов приведет к представительству в Государственной Думе избирателей всех регионов Российской Федерации.

Кроме того, предлагается предусмотреть меры, направленные против использования технологии так называемых рекламных кандидатов, которые в действительности не имеют цели работать в парламенте. В случае если кандидат, включенный в общефедеральную часть федерального списка кандидатов и занимавший первое место в региональной группе кандидатов, откажется от депутатского мандата без вынуждающих к тому обстоятельств, политическая партия, выдвинувшая соответствующий федеральный список кандидатов, должна быть лишена этого мандата. Перечень вынуждающих обстоятельств, в том числе такое вынуждающее обстоятельство, как назначение членом Правительства Российской Федерации, закреплен исчерпывающим образом.

Региональные отделения политических партий по этому проекту закона наделены правом создания собственных избирательных фондов для финансирования предвыборной агитации политической партии и ее региональной группы.

Необходимо также, учитывая в том числе мировой опыт, констатировать, что пропорциональная система способствует созданию парламента, раздробленного на многочисленные фракции, если только не предусматривает установления определенного барьера, который должны преодолеть политические партии, для того чтобы попасть в парламент. Данный барьер вместе с тем не должен быть чрезмерным, то есть не должен снижать представительный характер Государственной Думы. В связи с этим в законопроекте предусмотрено, что по результатам выборов депутатов Государственной Думы к распределению депутатских мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, каждый из которых получил 7 и более процентов голосов избирателей, но при условии, что таких списков было не менее двух и что за эти списки подано в совокупности более 60 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Законопроектом предусматриваются случаи, когда к распределению депутатских мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, не преодолевшие семипроцентный барьер.

Мною перечислены наиболее значимые изменения, отличающие законопроект от ныне действующего Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Иные основные положения действующего федерального закона оставлены практически без изменений, за исключением следующих. В целях обеспечения дополнительных гарантий реализации пассивного избирательного права гражданами, не состоящими в политических партиях, в законопроект включена статья 37, предусматривающая рассмотрение кандидатур указанных граждан на конференциях (собраниях) региональных отделений политических партий в случае поддержки не менее чем десятью членами соответствующей политической партии.

В целях пресечения негативных технологий при сборе подписей избирателей в поддержку федерального списка кандидатов в проекте предусмотрены нормы, предъявляющие повышенные требования к качеству собираемых подписей и прозрачности этой работы. Так, сверх установленного в двести тысяч количества подписей, которые необходимо собрать в поддержку федерального списка, можно представить только 5 процентов от указанного количества, а не 25, как сейчас. Обнаружение среди проверенных подписей более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей влечет отказ в регистрации списка кандидатов. Политическая партия, представляя список кандидатов, обязана представить список лиц, собиравших подписи избирателей, причем данные об этих лицах и их подписи должны быть заверены нотариально.

Вместе с тем, как и в действующем федеральном законе, в проекте предусмотрено, что политические партии, федеральные списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов на последних предшествующих проводимым выборах депутатов Государственной Думы, освобождаются от сбора подписей избирателей или внесения избирательного залога как основания для регистрации федерального списка кандидатов.

В целях обеспечения гарантий точности и достоверности подсчета голосов избирателей, установления итогов голосования, определения результатов выборов в законопроект внесены положения, обязывающие участковые комиссии выдавать наблюдателям заверенные копии протоколов об итогах голосования. Также уточнен порядок составления повторных протоколов и проведения повторного подсчета голосов.

В заключение следует отметить, что концепция реформы избирательной системы в части, касающейся выборов депутатов Государственной Думы, получила широкое обсуждение в

ходе рассмотрения предложений Центризбиркома России, изложенных в записке от 31 августа 2004 года о практике проведения федеральных выборов, выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2002–2004 годах, и предложений по изменению и дополнению отдельных положений законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах в регионах Российской Федерации, а также в ходе парламентских слушаний в Государственной Думе 19 октября 2004 года. Именно по результатам парламентских слушаний было принято решение об отказе от института избирательных блоков. Также указанная концепция широко обсуждалась в средствах массовой информации, на "круглом столе", проведенном в ноябре текущего года Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Предлагаемая реформа предполагает необходимость внесения изменений в ряд других законодательных актов, в том числе в федеральные законы "О политических партиях", "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Соответствующий список есть в розданных вам материалах. Предложения о внесении изменений в указанные законодательные акты, направленные на укрепление связи депутатов Государственной Думы с избирателями, на развитие партийного строительства, в том числе и путем предоставления дополнительных финансовых и информационных гарантий, будут в ближайшее время внесены на ваше рассмотрение.

Среди предложений, которые будут отражены в этом проекте федерального закона, — введение единого дня голосования в году для выборов в органы региональной власти и местного самоуправления. Этот день — второе воскресенье марта. Кроме этого будет предлагаться увеличение государственного финансирования политических партий, доказавших свою состоятельность на выборах, то есть получивших более 3 процентов голосов избирателей, примерно в шесть — десять раз, то есть с 50 копеек до 3–5 рублей за голос избирателя. Помимо этого есть предложение о дополнительных гарантиях для женщин по реализации их конституционного права быть избранными в такой орган, как Государственная Дума. И еще одна позиция, которая тоже будет предлагаться, — это введение соответствующего механизма ответственности депутатов за систематическое невыполнение своих обязательств по работе в регионах со своими избирателями.

Особо следует остановиться на сроках принятия представляемого сегодня законопроекта. Считаем, что принятие закона

не позднее весны 2005 года, то есть в первой половине срока ваших полномочий, уважаемые депутаты Государственной Думы четвертого созыва, создаст благоприятные условия для учета всеми политическими силами предлагаемых изменений, в том числе позволит при необходимости произвести соответствующие процедуры по объединению или созданию политических партий к очередным выборам депутатов Государственной Думы, то есть позволит в обозримой перспективе реализовать декларированные выше цели развития в Российской Федерации гражданского общества, многопартийной системы и в конечном итоге полноценной политической системы федеративного государства, отвечающей общенациональным интересам.

Благодарю за внимание. Готов отвечать на ваши вопросы, уважаемые депутаты.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович. Пока присядьте, удобнее будет отвечать из ложи.

А сейчас мы заслушаем содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В течение трех месяцев в Государственной Думе проходило обсуждение идеи перехода при формировании Государственной Думы от принципа смешанной системы на принцип формирования депутатского корпуса на основании выборов по партийным спискам. Время, отведенное на обсуждение, а также подробный доклад Александра Альбертовича Вешнякова избавляют меня от необходимости анализировать текст законопроекта, тем более что часть замечаний отражена в заключении комитета, которое у вас имеется. Формулируя предложение Государственной Думе принять предлагаемый законопроект в первом чтении, мы исходили из следующих положений.

Первое. Решение о переходе на новый принцип не носит характера решения, которое диктуется или определяется правом, это выражение политической воли. Решение может быть вами поддержано или не поддержано исходя из принципов понимания и видения политического развития общества.

Второе. Решение о переходе к пропорциональной системе не должно нарушать существование основных правовых институтов, определяющих функционирование общества и закрепленных Конституцией Российской Федерации, то есть должно лежать в рамках конституционного поля прежде всего применительно к правам и свободам граждан. Постановка этого вопроса вызывается необходимостью при изменении избирательной системы понять пределы изменения правового статуса лиц, которые не являются членами партии. Исходными

для понимания данной проблемы являются следующие статьи Конституции: статья 19, которая устанавливает, что все равны перед законом и судом, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям; статья 30, которая говорит о том, что никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем; статья 32, гарантирующая право быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления; статья 97, которая говорит о том, что депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин России, достигший двадцати одного года и имеющий право участвовать в выборах.

Уважаемые коллеги, это общие принципы. Но ни одна правовая система не предоставляет абсолютной, не связанной ни с чем, не определенной рамками, зависящей от воли одного лица, произвольной свободы в реализации права быть избранным. Законодательство страны, несомненно, может и должно устанавливать правила реализации права быть избранным. В этой связи отмечаем, что проект федерального закона допускает возможность включения в списки беспартийных граждан в порядке, изложенном в статье 37, на которую Александр Альбертович ссылаясь, как по инициативе самого лица, так и по инициативе политической партии. Таким образом, эти положения гарантируют возможность реализации пассивного избирательного права.

Уважаемые коллеги, в ходе бесед с депутатами возникали проблемы, которые касаются, с точки зрения депутатов, ненадлежащего ограничения принципа федерализма, установленного Конституцией Российской Федерации. Полагаю, что эта норма Конституции применительно к формированию законодательных органов власти получила определенное развитие в рамках реализации Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Депутатом Кузнецовым был поставлен вопрос о возможном изменении законопроекта применительно к правам малых народов и народностей как вариант сохранения традиционного подхода государства к реализации национальной политики. Была также сделана ссылка на отдельные предложения женских общественных объединений. Думаю, что эти и другие вопросы будут подняты в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Во время рассмотрения законопроекта во втором чтении также будет возможность детально учесть замечания из заключения комитета Государственной Думы по делам общест-

венных объединений и из исключительно тщательного анализа Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, с учетом исключительно важного значения института политических партий, функции которых отражают связующую роль партии и государства, — это функция выражения интереса крупных общественных групп, идеологическая функция, функция, связанная с политической ориентацией общества, представительством политических интересов, приобретением и формированием власти, функция политической организации граждан, функция политической социализации, ряд иных функций по выявлению соотношения сил, разработке и принятию политических решений, кадровые функции, функции контроля за исполнением государственных программ и другие функции — я полагаю, все мы крайне заинтересованы в надлежащем становлении и развитии данного института. Предлагаемая система изменения порядка выборов в Государственную Думу будет стимулировать развитие активности политических партий. На основании изложенного прошу вас принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. И оставайтесь, наверное, пока на трибуне, потому что мы сейчас будем задавать вопросы.

Коллеги, есть ли вопросы по тексту доложенного законопроекта? Прошу вас записаться.

Покажите список.

Двадцать человек. По ведению — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вношу предложение: по одному выступлению от фракции в пределах пяти минут. И прошу поддержать данное предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Это что касается выступлений, а как с вопросами?

Гайнуллина Ф. И. По одному вопросу от фракции.

Председательствующий. По одному вопросу от фракции.

Два предложения есть. Одно предложение по...

Тюлькин, по ведению.

Тюлькин В. А. У меня предложение не ограничивать время, у нас целый год впереди. До нового года будем работать. Надо показать пример.

Председательствующий. Что-то вас не видно было на обсуждении предыдущего законопроекта. Вы хоть сбегали отдохнуть, а остальные сидели, когда вы отдыхали.

Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Любовь Константиновна, предложение: тридцать минут на вопросы отвести и попросить задающих вопросы и отвечающих быть лаконичными.

Председательствующий. У меня другое компромиссное предложение — двадцать минут: одна минута на вопрос, одна минута на ответ. Соглашаемся? Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Двадцать минут отводим на вопросы. Сколько успеете задать, столько получите ответов, время после голосования зафиксируем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 98,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

14 часов 47 минут.

Покажите список.

Кто у нас от фракции КПРФ будет задавать вопрос первым? Нет, мы сейчас будем чередовать, чтобы всем поровну досталось. Александр Викторович, вы первый. От фракции "Родина". Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Альбертовичу Вешнякову по статье 83 данного законопроекта, по поводу методики подсчета голосов.

Александр Альбертович, вот исходя из этой методики получается, что в ряде регионов, где примерно равный процент голосов, например 11 процентов там, где живет семьсот тысяч человек, и 10 процентов там, где два миллиона, как я понимаю, депутатские мандаты будут отдаваться прежде всего региону, в котором проживает семьсот тысяч человек. Не нарушим ли мы права избирателей, потому что цена голоса одного избирателя в регионе, где проживает людей больше, таким образом уменьшается?

Вешняков А. А. Спасибо за вопрос, он действительно очень важный.

Я в своем докладе говорил, что принципиальное отличие нового распределения мандатов от распределения по действующему закону заключается в том, что дается это преимущество для того, чтобы были представлены все регионы Российской Федерации. Первое, и это важно: в связи с тем, что теперь одномандатных округов не будет, это своего рода компенсация.

Второе: в том случае, если было, допустим, семьдесят две региональные группы, а депутатских мандатов, которые получила партия, девяносто, то вторая часть распределения будет уже идти в зависимости от числа избирателей, то есть по действующей методике. В данном случае схема, которая предлагается в законопроекте, учитывает особенность пропорциональной системы в Российской Федерации — отмену одномандатных округов — и создает возможность представительства в Государственной Думе практически всех регионов Российской Федерации, что, с нашей точки зрения, правильно. Детали можно уточнять.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, у меня вопрос такой. Вы же знаете, сейчас принято изменение в закон о минимальной численности политической партии — пятьсот человек должно быть в региональном отделении, и вот если каждый из них по десять подписей принесет, уже хорошая сумма. Не создаем ли мы умышленно трудности с регистрацией всех этих сборщиков подписей у нотариуса, для того чтобы другим партиям не дать возможности участвовать в выборах?

Плигин В. Н. Мне представляется, что даже если мы говорим о пятидесяти списках (вы, кажется, эту цифру назвали?), то всё равно мы укладываемся в достаточно приемлемое, легко поддающееся счету число. Поэтому технических сложностей я здесь не вижу.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Итак, соблюдаем демократию или идем по списку? По списку. Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Александр Альбертович, к вам вопрос. Вот формирование региональных групп кандидатов, не менее четырех пятых от числа субъектов Российской Федерации. С учетом специфики регионов количество избирателей будет разным, возможно от пятисот тысяч до полутора миллионов избирателей. Считаете ли вы возможным ко второму чтению схему формирования региональных групп кандидатов сделать более паритетной — по количеству избирателей?

Вешняков А. А. Александр Борисович, это тоже серьезный вопрос. Мы готовы рассматривать поправки по этому поводу в сторону возможного увеличения числа региональных групп. Сейчас записано в законе, что на региональные группы можно дробить только крупные субъекты Российской Федерации, при числе избирателей свыше трех миллионов. Может быть, можно снизить этот порог до двух миллионов избирателей, и тогда будет большее количество региональных групп, тогда, может быть, и общие требования к тому, что должно быть... Партии в любом случае будут представлены тогда не семьюдесятью двумя группами, как сейчас записано, четырьмя пятими от числа субъектов Российской Федерации, а несколько большим количеством. То есть это тема, которую можно серьезно изучить при подготовке ко второму чтению.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, если позволите, дополню. Александр Альбертович, возможно, меня поправит.

К концепции законопроекта относятся: первое, изменение метода, второе, отсутствие блоков, третье, установление барьера, — вот это принципиальные вещи, о которых мы говорим. Все иные положения законопроекта могут являться предметом для обсуждения и для дискуссии.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, ваш вопрос.

Чаплинский С. И. У меня по той же статье, потому что это довольно важное изменение в законодательстве у нас получается. Просьба к Александру Альбертовичу ответить: а почему все-таки не предоставить политическим партиям возможность самим определять региональные группы — в каком количестве, какие субъекты Федерации включать — и выносить это на суд избирателей, чтобы уже при голосовании на выборах они определили, политические партии правильное решение приняли или нет?

Председательствующий. Пожалуйста.

Вешняков А. А. Сергей Игоревич, мы частично именно так и предлагаем в этом проекте закона. Речь идет о том, что если сделать региональные группы везде, в том числе и в крупных субъектах Российской Федерации, о чем я уже говорил, то и будет девяносто восемь региональных групп. Но в законопроекте написано о том, что минимум, который должен быть представлен для регистрации, — четыре пятых от числа субъектов Российской Федерации, то есть у вас, у партии, есть определенный выбор: вы можете идти по максимуму, то есть девяносто восемь региональных групп сделать, а можете сделать семьдесят две, но меньше уже нельзя. Но в то же время не ставить вообще никаких условий по этому поводу — это неприемлемый подход, потому что это может привести политическую

партию к соблазну сделать одну или две региональные группы на всю Россию, а это совершенно не может быть принято. Это вопрос уже действительно даже концепции.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, ваш вопрос.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Александр Альбертович, позавчера, отвечая на вопросы нашей депутатской группы, вы говорили о том, что для вас, как представителя президента, не является концептуально важным принцип формирования региональных групп, то есть речь шла о том, что количество региональных избирательных списков может быть увеличено. Нам думается, по крайней мере значительной части внутрифракционной группы Морозова, что исходить нужно не из числа субъектов Федерации, поскольку оно варьируется, и мы сегодня видим процедуру упразднения субъектов, а из количества избирателей, проживающих на территории того или иного региона, и тогда те проблемы, которые возникают с процентным соотношением при подсчете голосов, сами собой снимутся. Хотелось бы узнать, не поменялась ли за эти три дня ваша позиция, по-прежнему ли вы считаете возможным изменение в этой части, с тем чтобы ко второму чтению такие поправки были внесены?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Александр Евсеевич, если вы внимательно слушали мои ответы, которые я давал раньше, то я как раз подтвердил то, что говорил вашей группе: изучение этого вопроса и увеличение числа региональных групп возможны.

Председательствующий. Учтем ко второму чтению.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Альбертович, известно, что вы в свое время предлагали систему так называемых открытых списков, когда люди голосовали бы не только за партию, но и за конкретных людей в партийном списке. Почему вы отказались от этой системы, которая хоть в какой-то степени оставляла избирателям возможность влиять на состав парламента (а теперь соответственно это целиком будут определять партийные чиновники), и готовы ли вы вернуться к этой теме?

Спасибо.

Вешняков А. А. Уважаемый Олег Николаевич, я хотел бы уточнить по поводу того вопроса, который вы мне задали: я никогда не говорил о том, что на выборах депутатов Государственной Думы должны быть открытые списки в том смысле, который вкладывается в это понятие. То, что их надо использовать максимально в этой части, в том числе на выборах в субъ-

ектах Российской Федерации, — такое право у субъектов Российской Федерации есть при применении пропорциональной системы. У нас есть ряд регионов, которые их ввели и начинают применять.

Мы хотим внимательнейшим образом изучить этот опыт, потому что это очень сложная система доведения информации до избирателя, когда голосовать избиратель должен не только за партию, но еще и за конкретного кандидата в списке этой политической партии. Еще сложнее будет система подсчета голосов, которая займет уже не два-три часа, а может быть, и все десять часов на избирательном участке. И пойти на это сразу в масштабах всей Российской Федерации... Мы никогда не говорили, что к этому готовы, и еще раз подтверждаем, что мы к этому шагу не готовы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Вешняков А. А. В то же время определенная открытость этих списков будет, потому что предполагается региональная разбивка, когда в избирательном бюллетене будут указаны название партии, первая тройка лидеров общенационального масштаба и один, два, три руководителя региональной группы, и все они будут персонально поименованы. И избиратель, посмотрев этот бюллетень, подумает: партия мне симпатична, лица, которые представляют эту партию на уровне всей России, тоже симпатичны и региональный руководитель партии, которого я хорошо знаю, Иван Петрович Сидоров, тоже симпатичен и я с полной ответственностью буду голосовать за них, если есть гарантия, что именно они будут представлены в парламенте, а не какие-то неизвестные лица — кот в мешке, — вытасканные потом кем-то. Эта система предусматривается в данном проекте закона.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я польщен тем, что вы заметили мое отсутствие в течение часа, но...

Председательствующий. Ну я к вам неровно дышу с самого первого дня наших полномочий.

Тюлькин В. А. Но всё равно это неправильно: во-первых, Регламент не позволяет, а во-вторых, средства массовой информации — жена услышит. Нельзя так.

Вопрос к Александру Альбертовичу. Я был на всех "круглых столах", которые проводились в последние два года, и везде задавал один и тот же вопрос: что вы предпринимаете для уменьшения роли денег в выборных кампаниях? И вот в связи с теми проектами, которые перманентно вносятся ЦИК, хотя ни разу не было видно попыток ограничить как-нибудь это

влияние, вопрос: не пора ли нам рассмотреть вопрос вообще об изменении закона о формировании самой избирательной комиссии? Потому как мы с президентом бьемся, чтобы губернаторы не зажрались, исполнительная власть, законодательная и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Вешняков А. А. Виктор Аркадьевич, если это вопрос ко мне в части того, что делается, чтобы был финансовый контроль, то в этом проекте закона ряд позиций присутствует, в том числе по контролю за фондами региональных групп. Если у вас есть конкретные предложения, конкретные поправки — будем вместе обсуждать. А то, что финансовый контроль должен быть и должен быть более эффективным, — в этой части мы с вами солидарны.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Альбертовичу. Александр Альбертович, чем руководствовались авторы законопроекта, предлагая норму, что выборы признаются состоявшимися, если за партийные списки подано в совокупности более 60 процентов голосов избирателей при участии в выборах? Вот это поясните, пожалуйста.

Вешняков А. А. Вы неточно поняли норму относительно 60 процентов. Речь идет о следующем. Допустим, состоялось голосование. В голосовании приняли участие, как обычно у нас бывает, допустим, 55 процентов избирателей от всех, которые включены в список. Прошли, допустим, семипроцентный барьер три партии: одна получила 30 процентов, вторая — 20 процентов и третья — 7 процентов, то есть три партии прошли семипроцентный барьер (в сумме получается 57 процентов голосов избирателей), чтобы быть представленными в Госдуме.

Ставится условие, что партии, чтобы быть представленными в Госдуме, должны получить не менее 60 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. То есть в этом случае подтягивается та партия, которая, допустим, имела 5,5 процента голосов, следующая за теми, которые преодолели семипроцентный барьер, и в сумме тогда уже получается (57 плюс 5,5) 62,5 процента. Вот тогда будет считаться всё в порядке. То есть это дает возможность иметь плавающий барьер — семипроцентный барьер... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Александр Альбертович, я добавляю вам время еще раз, но прошу вас укладываться во времени, отвечать лаконично.

Вешняков А. А. Но неравное положение: вопрос-то можно за одну минуту задать, а ответить-то за это время на такой серьезный вопрос довольно сложно.

60 процентов — это то, что гарантирует представительный характер Государственной Думы. Вот для каких целей это вводится. А процент, при котором признаются выборы состоявшимися, — 25, как был, так и остается.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. Уважаемый Александр Альбертович, установлен семипроцентный барьер для прохождения списка партии в Думу. Однако пункт 8 статьи 82 данного законопроекта предполагает, что если список одной из партий набрал более 60 процентов, то позволительно, чтобы те списки кандидатов, партии которых не набрали 7 процентов, допускались к распределению мандатов депутатов Государственной Думы. Не считаете ли вы, что эта норма открывает широкую дорогу для административного произвола? Тем более, что при попытке обеспечить легитимность одной партии ущемляются права других.

Вешняков А. А. Махмуд Гаджулаевич, к сожалению, вы неправильно понимаете эту позицию. Я только что при ответе на предыдущий вопрос ее довольно подробно осветил. Это никак административному ресурсу не дает разгуляться, а гарантирует представительный характер Государственной Думы. Я вам пример приводил: три партии преодолели семипроцентный барьер — проходят, а четвертая, которая не дотянула до семипроцентного барьера, — она тоже проходит. Это гарантия более широкой представительности Государственной Думы. Только в этом смысле эта норма действует.

Председательствующий. Климов Андрей Аркадьевич, ваш вопрос.

Климов А. А. У меня вопрос к Вешнякову.

Уважаемый Александр Альбертович, у нас общее желание взять всё лучшее из двух существующих сегодня систем. И в этом плане мне представляется важным сохранить стабильность в отношении территорий, на которых работают эти самые региональные группы, и их сопоставимость. Мы с вами беседовали на эту тему. И я хотел бы, чтобы вы подтвердили, что данный вопрос может быть предметом дискуссии и не является элементом концепции данного законопроекта, то есть, может быть, политические партии необязательно сами будут определять эти территории, а это будет делать некий государственный орган, например Центральная избирательная комиссия.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемый Андрей Аркадьевич, в проекте закона уже записано, что по тем субъектам Российской Федерации, которые можно делить на региональные группы, границы их определяет Центральная избирательная комиссия, то есть ваше предложение практически учтено. Я знаю ваше желание о том, чтобы этих групп можно было больше образовывать. Я уже отвечал и в третий раз говорю: это тема изучаемая, рассматриваемая и вместе будем работать при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М. У меня вопрос и к Александру Альбертовичу, и к Владимиру Николаевичу.

Почему нам надо менять политическую систему, которая позволила нам пройти в 94-м году "черный вторник", в 96-м году — выборы очень сложные, дефолт 98-го, перейти от кризиса к экономическому росту, причем устойчивому, систему, которая позволяет на сегодня через Думу, Совет Федерации провести очень сложные социально-экономические законы? Почему надо отказываться от той системы, которая доказала свою способность вести страну вперед, и переходить к системе, которая, в общем, пока еще неясно, докажет ли то же самое?

Вешняков А. А. Уважаемый Валерий Михайлович, я отвечал на этот вопрос, когда мы встречались на заседании фракции. Я постарался ответить на этот вопрос, когда делал доклад с трибуны Государственной Думы. Я полагаю, что тот, кто хотел услышать, он услышал и всё понял. Я полагаю, еще одно дополнение можно сделать: для того, чтобы застраховаться от всяких катастроф и прочих потрясений, которые могут быть в России, и предлагается данная реформа выборов депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Сизов Александр Александрович, ваш вопрос.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Альбертович, на последних выборах в Белоруссии избрано в Национальное собрание 30 процентов женщин, ну, естественно, после соответствующего обращения президента Лукашенко. Я уж не говорю о Скандинавских странах, даже в Узбекистане уже принят закон о том, что не менее 30 процентов женщин должно быть избрано по спискам партий. Вы сказали о гарантиях по избранию женщин. Какие вы планируете гарантии для избрания женщин в парламент?

Вешняков А. А. Александр Александрович, вот именно те гарантии, существующие в некоторых странах, которые вы привели в пример. Вы совершенно в этом плане правы. Я неод-

нократно уже, выступая в Государственной Думе раньше при рассмотрении этого вопроса, поддерживал эту идею: именно не менее 30 процентов женщин включать в партийные списки политических партий Российской Федерации. Такое предложение нами будет вноситься.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Коллеги, мы использовали наш лимит времени на вопросы, поэтому я спрашиваю: кто от "Единой России" будет выступать по данному законопроекту?

Да, еще, коллеги, прошу проголосовать за предложение Фариды Исмагиловны Гайнуллиной, чтобы по одному выступающему от фракции и не более (Фарида Исмагиловна, сколько вы предложили?) трех минут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	270 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	275 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

От фракции "Единая Россия" — Хинштейн Александр Евсеевич. Пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, безусловно, является одним из важнейших среди тех, которые в последнее время мы с вами рассматривали. Я думаю, что инициатива президента, безусловно, нуждается в поддержке и сама суть вопроса о том, чтобы дать необходимый импульс для развития политических партий в стране, тоже нуждается в поддержке и одобрении. Концепция законопроекта у большинства членов фракции "Единая Россия" вызывает одобрение. В то же время мы хотели бы обратить внимание уважаемого Александра Альбертовича, как представителя президента, на ряд моментов, которые хотелось бы ко второму чтению несколько видоизменить, они представляются нам принципиальными.

Первое. Это касается процесса формирования так называемых региональных списков. Как сказал в своем выступлении представитель президента, необходимо обеспечить приближенность депутатов к избирателям и четкую работу депутатов в регионах. Для того чтобы это было не просто неким дек-

ларативным тезисом, а стало реальностью, нам кажется, целесообразнее увеличить количество региональных списков и при этом отталкиваться не от числа субъектов Федерации, которое имеет в последнее время тенденцию к уменьшению, а от числа избирателей, проживающих на территории, от которой будет выдвигаться тот или иной региональный список. Пока это, наверное, будет в процессе обсуждения, но думается, что оптимальное число таких избирателей было бы от пятисот тысяч до одного миллиона человек. Таким образом будет обеспечена та самая необходимая приближенность депутатов к избирателям, будет полностью соблюден принцип представительности, будут защищены в первую очередь малые народы, народы Севера, народы Кавказа, которые в случае существования семидесяти двух региональных списков не будут иметь своих представителей в Государственной Думе.

Второй момент, который, нам кажется, также важно видоизменить, касается принципа подсчета голосов и распределения мандатов. Нам думается, что принцип рейтингового голосования не отвечает сегодняшним реалиям и не совсем соотносится с нашими представлениями о том, как должен проходить процесс формирования Государственной Думы. Нам все-таки кажется более разумным идти не по принципу подсчета голосов при рейтинговом голосовании, а идти от процентного числа, иначе, как уже говорилось в выступлениях предыдущих ораторов, регионы ставятся в некое неравенство между собой. То есть тот регион, где проживает большее число избирателей, может получить большее число мандатов, даже если процентное количество избирателей, проголосовавших за ту или иную партию, будет меньше, нежели в том регионе, где проживает меньшее число избирателей.

Нам хочется надеяться на то, что те поправки, которые будут внесены фракцией "Единая Россия" ко второму чтению, будут учтены. И повторюсь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От КПРФ кто будет выступать? Смолин Олег Николаевич. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я благодарю фракцию Компартии Российской Федерации за то, что она дала возможность выступить по этому законопроекту мне — человеку беспартийному и пять раз избранному в российский парламент по одномандатному избирательному округу. Сразу же хочу сказать, что я буду призывать вас отклонить этот законопроект по следующим причинам.

Первое. Можно до бесконечности спорить о преимуществах мажоритарной, пропорциональной или смешанной систем, можно ссылаться на опыт стран Европы, нельзя только не видеть одного: большинство стран с пропорциональной системой — это небольшие государства, где реализован так называемый тип консенсусной демократии, то есть страны с развитыми демократическими традициями. Извините, там во время выборов над каждой партией с секундомером стоят у телеэкрана. Как у нас проходят выборы, вы прекрасно понимаете: две партии являются кумирами, одну всё время хвалят, другую всё время кроют. Не случайно мы заняли сто сорок седьмое из ста девяносто трех мест по свободе печати, не случайно "Фридом Хаус" отнес нас к уже несвободным странам. Мы, конечно, можем сказать, на себя, мол, оборотитесь, и правильно. Но мы и сами знаем, как обстоит дело с политической свободой в Российской Федерации.

Второе. Совсем недавно, несколько лет назад, люди, которые сейчас предлагают пропорциональную систему, предлагали всех перевести на мажоритарную и ликвидировать вообще партийные списки. Что случилось? Видимо, вступили в новую партию и сразу поменяли взгляды.

Третье. Произошла консолидация политической элиты на основе новой идеологии. Суть идеологии предельно проста — всех выстроить в шеренги и колонны: власть — в колонну по вертикали, народ — в шеренгу по горизонтали, и после этого вертикаль по горизонтали топчется как хочет и сколько может. Для этого нужно закрыть все отдушину политической свободы, в том числе и такую отдушину, как одномандатные избирательные округа. Через них в политику могли попадать новые яркие личности, которые не хотят, чтобы их заставляли маршировать в колоннах и шеренгах, уважаемые коллеги. Я напомним: 98 процентов всех граждан России беспартийные, около половины населения России не верит никаким партиям, а вы их заставляете, как говорится, принудительно выходить замуж.

И последнее, коллеги. Если у политической элиты страны отказал рефлекс свободы, может быть, воспользуемся словами академика Павлова, не отказал инстинкт самосохранения? Персонально обращаюсь к депутатам от одномандатных округов: большинства из нас, коллеги, здесь не будет, будут партийные функционеры и аппаратчики. Этот закон — закон о КПСС, о двух КПСС.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От ЛДПР кто? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Фракция ЛДПР, разумеется, поддерживает двумя руками принятие данного законопроекта. И мне очень непонятны вот эти истерики по поводу похорон одномандатных избирательных округов. Лично мы очень даже приветствуем такую постановку вопроса, потому что надоело слушать это вранье. Среди одномандатников есть очень много уважаемых людей, но когда слышишь человека, который обещает в Государственной Думе принять такие законы, что солнце будет всходить на западе, а садиться на востоке и прочее, прочее, прочее, то это просто противно слышать. Даже если человек трижды красноречив, как наш любимый Владимир Вольфович, он всё равно не в состоянии убедить четыреста сорок девять депутатов в своей правоте. Мы с вами все прекрасно видим, что, как ни крути, все одномандатники потом сбиваются, кучкуются по фракциям. Это тоже непреложный факт. И до каких пор мы будем дробить наш народ, обещая в одном регионе одно, в другом другое, в третьем третье? Достаточно уже этого было.

Поэтому вполне нормально, что у нас будет три-четыре нормальные сильные партии в парламенте. И это тоже всё равно плохо, потому что у нас сейчас что сложилось? Большинство — "Единая Россия", она принимает все решения практически. То есть отдушина, Олег Николаевич, есть: если хотите выступить, вам никто, как говорится, рот не закрывает, только вот польза от этого есть или нет? Я сомневаюсь, что есть.

Кроме того, конечно, я не совсем удовлетворен вот этой нормой (то есть нам с вами в принципе, может быть, это и не грозит) — сбор подписей, но привести пятьсот сборщиков подписей к нотариусу и заверить это — здесь, наверное, какое-то нотариальное лобби все-таки поработало.

Мне непонятно настырное желание тащить за уши женщин в политику. Женщина — это все-таки мать, домохозяйка. Если она хочет, ее место в политике и в партии всегда будет достойным образом оценено, если она этого не хочет, то навязывать обязательную норму представительства женщин в партийных списках, по-моему, как раз издевательство над женщиной. (*Шум в зале.*) Не надо руками махать, Екатерина Филипповна!

Председательствующий. Сергей Владимирович, женщины требуют отключить вам микрофон.

Иванов С. В. Они пока этого еще не говорили.

Ну и последнее, что касается права человека избирать и быть избранным. Да, пожалуйста, это право у нас никто не отменял, но сначала вступите в партию, проявите себя на какой-то политической платформе, и после этого, если вы дос-

тойный человек, вас партия обязательно включит в свой партийный список и вы, как любой человек, будете иметь право участвовать в выборах, баллотироваться.

Поэтому мы за этот законопроект. Единственная просьба — оставьте в покое наших женщин.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Харченко Иван Николаевич.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, у нас при обсуждении этого законопроекта были бурные дебаты. Безусловно, самым справедливым способом избрания Государственной Думы было бы, если бы все четыреста пятьдесят депутатов избирались по одномандатным округам. Но это как бы теоретически, а практически получается что? Год назад прошли выборы, и большинство депутатов, которые назывались независимыми, оказались во фракции "Единая Россия", в результате фракция имеет две трети голосов Государственной Думы и за год установила своеобразный рекорд по принятию законов антисоциальной направленности. Поэтому, конечно, вот эти перебежки из фракции во фракцию, которые предлагается законопроектом запретить, нам очень импонирует.

Второй плюс, который мы видим в принятии этого закона, касается своеобразного обмана, который произошел в отношении избирателей, когда двадцать восемь руководителей исполнительной власти субъектов Российской Федерации возглавляли списки, а потом вежливо отказались от депутатских мандатов. Мы считаем, что это недопустимо, и законопроект в какой-то части учитывает это. К сожалению, эта норма распространяется только на первый номер в региональной части списка. Мы бы предложили, Александр Альбертович, как в федеральной части списка, так и в региональной части распространить это на трех лидеров, возглавляющих эти списки.

Теперь о минусах законопроекта, а их, безусловно, очень много. Самый большой минус — это то, что 98 процентов наших граждан теряют реальный шанс избраться в Государственную Думу, не будучи членами ни одной из политических партий. Здесь мы предлагаем следующее: нам надо либо в корне пересмотреть порядок формирования Совета Федерации — и лидер нашей партии озвучивал уже это предложение, — то есть Совет Федерации должен избираться непосредственно избирателями, либо в статью 37, о которой вы говорили, ввести действительно реальный механизм, когда беспартийный человек может быть рассмотрен в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы.

Другим неоспоримым минусом — и об этом уже говорили депутаты от "Единой России" — является то, что региональные группы, которые сейчас предлагается формировать от субъектов или групп субъектов, слишком уж будут различаться по численности. У нас есть субъекты Российской Федерации с численностью избирателей двенадцать, пятнадцать, тридцать тысяч. С другой стороны, эта региональная группа будет состояться с другой группой, в которую будут входить около десяти миллионов избирателей. Если вы закладываете принцип соразмерности при первом распределении мандатов, то, мы считаем, более правильно было бы установить среднюю численность для региональных групп, определить ее. Скажем, если вы определились, что семьдесят две, поделили на среднюю численность, плюс-минус 10 процентов... — вот по этому принципу должна формироваться региональная группа. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов — Сергей Алексеевич Попов. Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, внефракционные депутаты, которых я представляю, намерены голосовать против законопроекта. Мы полагаем, что правды в словах председателя Центризбиркома о том, что существующая избирательная система лучше предыдущей, примерно столько же, сколько было правды в словах Чубайса о том, что каждый россиянин получит по две "Волги". Мы полагаем, что изменение порядка выборов государственной власти, тем более кардинальные изменения, следует проводить только в том случае, если не только мы с вами, но и страна убеждена в том, что новый способ лучше старого. Между тем достоинства чисто пропорциональной системы отнюдь не очевидны. Более того, особенно в России она обладает целым рядом недостатков. Парламент — это представительный орган, избранные депутаты должны представлять всё многообразие России, ее регионов. Голосуя за партию, мы голосуем за политический курс. Голосуя за кандидата, мы избираем его представлять тот или иной регион, их многообразие в Государственной Думе. В данный момент сейчас у каждого избирателя имеется два инструмента — голосовать за партию и голосовать за депутата. Один инструмент мы изымаем. Ясное дело, что в этом случае мнение избирателей будет учитываться хуже.

Далее. Списки партий будут утверждаться на съездах в Москве. Это приведет к тому, что в Думе будет засилье москвичей.

чей и, может быть, петербуржцев, а ряд регионов просто не будет представлен. Здесь Владимир Николаевич говорил о Совете Федерации, так я обращаю ваше внимание: исследования показали, что в данный момент в Совете Федерации только тридцать членов Совета Федерации из почти ста восьмидесяти плотно связаны с регионами — это меньше одной шестой. Вы думаете, в Думе будет лучше? Вы проанализируйте, как сейчас составлялись партийные списки. Почему вы думаете, что они будут составляться как-либо иначе?

Согласно Конституции Россия — федеративное государство. Я отмечу, что из больших федеративных государств только в Бразилии чисто пропорциональная система, но и уровень жизни в Бразилии всем известен — нищета. И мы такую же хотим создать. Граждане России привыкли иметь своего депутата, а мы им говорим: нет, вы не будете иметь своего депутата, мы лучше вас всё знаем. Это и называется отрыв власти от народа. Что такое "власть с народом"? Это когда каждый может прийти, обратиться в орган власти. Как пишут в Москву, вы прекрасно знаете.

Мы считаем, что всё это, вместе взятое, приведет к апатии народа, к протестному голосованию, приведет к выходу народа на площади. Те, кто вчера смотрел передачу, дискуссию Лимонова с Гудковым, видели — это очень тревожный звонок, — что Лимонову сочувствовало в три раза больше людей, чем было тех, кто против него. Это очень тревожный симптом.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем сохранить смешанную систему, при этом допустимо более ста пятидесяти одномандатных депутатов. Депутаты могут выдвигаться партиями... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Алексеевич, но у нас все в одинаковых условиях сегодня были. Хорошо, тридцать секунд, беспартийному тридцать секунд добавляем.

Попов С. Алексеевич. Мы предлагаем уменьшить барьер с 7 до 5 процентов. Мы считаем недопустимым, чтобы 40 процентов голосов пропало, поэтому норму представительства тех партий, которые прошли в Думу, надо увеличивать до 80 процентов как минимум. Партий должно быть не больше четырех. Разрешить блоки. И в этом случае, мы полагаем, закон хоть в какой-то степени улучшится. А сейчас мы будем голосовать против этого законопроекта.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Выступили представители депутатских объединений и независимые депутаты. Заключительное слово — Вешнякову Александру Альбертовичу. Пожалуйста.

Вешняков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я полагаю, что сегодняшнее обсуждение еще раз показало, что принятие в первом чтении данного проекта — это необходимость и реальность. То, что не все согласны с этим подходом, — это нормально: есть разные люди, разные точки зрения. Единственное, что меня немножко удивляет, — это когда выступает, например, от Компартии Российской Федерации беспартийный и говорит о том, что пропорциональная система не нужна. Компартии всех стран мира выступают за пропорциональную систему, признанную — это было зафиксировано и в Большой советской энциклопедии — наиболее демократической избирательной системой, гарантирующей более широкую представительность граждан в парламенте соответствующего государства, а сейчас, только потому, что это предлагается от власти, сразу уже не принимается. Я не понимаю этого. Многие позиции, которые сегодня звучали и в вопросах, и в выступлениях, надо изучать, и надо внимательно готовиться ко второму чтению. Мы готовы к сотрудничеству.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович.

По ведению — Морозов Олег Викторович. Пожалуйста.
По мотивам голосования.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание представителя президента уважаемого Александра Альбертовича Вешнякова и представителя комитета Владимира Николаевича Плигина на то, что в подавляющем большинстве вопросов, которые были заданы от думского большинства, и в выступлениях, которое прозвучало от фракции "Единая Россия", главным образом обращали внимание разработчиков закона на проблемы нарезки региональных групп кандидатов, количество этих групп, способы их формирования и способы распределения мандатов. Я хотел бы, чтобы (для стенограммы) эта тема прозвучала как основная и чтобы она была основной при

обсуждении данного законопроекта в процессе подготовки его ко второму чтению в комитете.

Спасибо.

Председательствующий. По мотивам — Лахова Екатерина Филипповна. Пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотела бы еще напомнить перед голосованием, что Россия занимает сегодня восьмидесятое место в мире по представительству женщин в парламенте. По этому показателю мы сейчас занимаем одиннадцатое место среди государств — участников СНГ. И во многом это вызвано отсутствием именно процедур и механизмов в избирательном законодательстве.

И второе. По оценкам экспертов, только тогда, когда в составе законодательного органа страны свыше 20 процентов женщин, всерьез начинают разрабатываться законопроекты в интересах детей. И только тогда, когда среди законодателей около 30 процентов женщин, появляются законы и государственные программы, отвечающие насущным интересам семьи и женщин. Поэтому данный законопроект — один из механизмов продвижения женщин на уровень принятия решений, в политическом и социально-экономическом плане сбалансированных.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, к проекту постановления имеются письменные поправки. Предлагается проголосовать по данному законопроекту, приняв постановление за основу, фактически мы этим самым уже проголосуем за принятие законопроекта в первом чтении. А затем мы рассмотрим поправки. Если они будут приняты, то будем голосовать еще и в целом. Ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии проекта федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь поправки депутата Попова Сергея Алексеевича, их две.

Поправка 1 касается увеличения срока представления поправок, у нас написано — до 22 января, есть предложение — до 1 февраля. Ну, формально мы работаем в регионах последнюю неделю января. Но тем не менее можно обсудить эту поправку. Есть ли возражения?

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич. По карточке Резника Владислава Матусовича.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что нет необходимости увеличивать срок, — достаточно времени до 22-го, и поэтому поправка представляется нецелесообразной.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Автору? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. Ну раз мотивировка будет, значит, будем голосовать. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, только сегодня был проголосован закон, по которому объявлены выходными дни с 1 по 10 января. Это означает, что не будут работать региональные парламенты, которые тоже имеют право вносить поправки, а тем самым мы перекрываем эту возможность целому ряду субъектов. Уж не говорю о том, что это достаточно сложные вопросы и нам самим нужно много поработать, и не в выходные дни, а в рабочее время. Поэтому я прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что возражений не должно быть все-таки. Действительно, десять дней мы будем исключены из работы, давайте проголосуем, есть такое мнение. Ставится на голосование первая поправка депутата Попова Сергея Алексеевича — о замене в пункте 2 слов "22 января" на слова "1 февраля". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Вторая поправка Попова Сергея Алексеевича добавляет новый пункт: "Вынести законопроект на всенародное обсуждение".

Включите микрофон.

Хотя всё понятно, что тут еще можно сказать, кроме того, что есть.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я хотел бы пояснить, что у нас в Регламенте имеется норма, которая наиболее важные законы позволяет выносить на всенародное обсуждение. Мы этой нормой не воспользовались ни разу, даже тогда, когда принимали Трудовой кодекс, но данный закон касается всех избирателей, и надо, чтобы каждый мог высказаться. Закон обсуждала элита, об этом правильно говорил господин Вешняков, но простые люди тоже хотят прочитать законопроект и по нему высказаться, давайте их послушаем. В чем проблема? Ведь на самом деле нужно будет просто опубликовать законопроект, принятый в первом чтении, и собрать отзывы. Нам просто легче будет и работать, и принимать решение.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я против включения такого пункта, поскольку даже то, что в Регламенте есть такая норма, не определяет механизма учета итогов всенародного обсуждения. То есть, по сути дела, включить демагогическую норму в проект постановления без механизма — это не даст практически никакого результата, кроме политической болтовни, извините. Поэтому я прошу не поддерживать эту поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по данной поправке. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Нам теперь необходимо проголосовать за проект постановления в целом с учетом принятой поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я думаю, мы все вместе и вы, как председатель прежде всего, должны сделать замечание уважаемому председателю комитета по Регламенту, который, может быть, нехотя, но в своей формулировке право нашего многонационального народа быть единственным и верховным носителем власти обозвал демагогией. Это вообще не терпимо в нашем парламенте. Надо его как-то осадить и, может быть, аттестацию провести через товарищей.

Председательствующий. Спасибо.

Блок проектов постановлений Государственной Думы. Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я постараюсь сказать очень коротко. Проект постановления подготовлен в соответствии с новой редакцией статьи 41 Регламента, предусматривающей плановое проведение "правительственных часов" в виде отчетов приглашаемых должностных лиц. Комитет подготовил такой план проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию. В проекте максимально учтены все предложения и замечания фракций, профильных комитетов и отдельных депутатов, которые поступили в комитет либо были высказаны на последних заседаниях палаты, а также на совещании председателей большинства комитетов, проведенном в комитете по Регламенту. Проведены согласования, предусмотренные Регламентом. Некоторые блоки, темы и даты согласованы непосредственно уже с министерствами. В проекте учтены рекомендации правитель-

ства по объединению или сокращению тем в рамках рассматриваемых блоков вопросов. Более того, есть поручение Совета Думы комитету по Регламенту подготовить проект постановления о приглашении на "правительственный час" на резервную дату — 2 марта — председателя правительства Михаила Ефимовича Фрадкова. Кроме того, в весеннюю сессию нам предстоит заслушать отчет председателя Счетной палаты.

Я прошу поддержать предложенный комитетом по Регламенту проект постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...". Должен также сказать, что по Регламенту мы должны принимать этот план на одном из первых заседаний текущей сессии, но принятие именно сегодня, на последнем заседании, позволит более тщательно подготовиться к "правительственным часам" и нам с вами, то есть подготовить вопросы, направить их в правительство, и членам правительства к докладам в палате, в Государственной Думе.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть одна письменная поправка к проекту постановления. Есть ли еще кроме этой поправки вопросы? Нет вопросов. Тогда надо принять за основу проект постановления, а потом обсудить письменную поправку. Нет возражений? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года": принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

По поправке депутата Смолина, пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Ну, поправка простая. Предлагается просто еще одна тема в графе "Здравоохранение", еще одна тема для отчета правительства: о состоянии пенсионного обеспечения и социальной защищенности инвалидов в связи с переходом на

назначение пенсий и социальную поддержку инвалидов в зависимости от степени ограничения способности к трудовой деятельности. Ну, я думаю, это справедливо и стоит согласиться.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем не включать эту поправку, поскольку мы хотели посвятить этот "правительственный час" именно развитию, состоянию системы здравоохранения в полном объеме. Пенсионную реформу и все вопросы, связанные с пенсионным обеспечением наших граждан, мы предлагаем рассмотреть в осеннюю сессию 2005 года комплексно. Поэтому мы предлагаем поправку не принимать, а поработать в рамках уже принятой за основу темы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо, наверное, определиться голосованием. Позиции абсолютно понятны: рассмотреть либо в весеннюю сессию, либо в осеннюю. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Смолина? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	69 чел. 15,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	70 чел.
Не голосовало	380 чел. 84,4 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но мы уже голосовали, за основу принимали. Поправка не принята. Таким образом, первое голосование есть голосование по постановлению в целом, переголосовывать нет необходимости.

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалёва.

Пожалуйста.

Коваль А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел предложенный вашему вниманию проект федерального закона. Его нормы носят уточняющий характер и призваны совершенствовать структуру страхового рынка, а также механизм реализации норм о прекращении деятельности субъекта страхового дела. Уточняются понятия страхового агента и страхового брокера, что позволяет расширить перечень лиц, имеющих право заниматься соответствующей деятельностью, в том числе допускается участие в посреднических операциях международных страховых брокеров. Уточняются квалификационные требования к руководителю субъекта страхового дела, что также снимает излишнюю регламентацию в этой части базового закона.

Страховая специфика в большинстве случаев требует не только финансового или экономического образования, как это указано в базовом законе, но и медицинского, например для страховых медицинских организаций, сельскохозяйственного образования — для компаний, занимающихся страхованием сельскохозяйственных рисков, ну и, безусловно, юридического образования, чего нет в Законе "Об организации страхового дела...".

Процедура увеличения уставного капитала страховыми организациями до установленных законом размеров и порядок проверки выполнения этого требования Федеральной службой страхового надзора, как оказалось, требуют больше времени, чем предусмотрено нормой закона. Это вызвало ряд проблем и трудностей у участников страхового рынка и повлекло за собой негативные последствия как для страхователей, так и для страховых организаций. Ситуация усугубилась и отсутствием разработанных нормативных актов, например таких, как акт о перечне документов, представляемых страховыми организациями, о надзоре по установлению факта увеличения страховыми организациями уставного капитала.

Отмена норм, устанавливающих дату отзыва лицензии у страховой организации за неувеличение уставного капитала, позволит страховому надзору осуществлять свои функции с учетом складывающейся ситуации на страховом рынке и не быть привязанным к определенной дате. В то же время это изменение позволит и страховым организациям реально, без нарушения прав страхователей и застрахованных выполнять свои обязательства, вытекающие из договора страхования и нормативных актов, регулирующих эту деятельность.

Уточняются список представляемых страховщиками в Федеральную службу страхового надзора документов, порядок их представления, порядок информирования страхователей о прекращении деятельности страховщика. Уточняется и ряд других норм Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", реализация которых требует законодательного регулирования на федеральном уровне.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Александр Павлович.

Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет. Ставится на голосование: принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к заявлениям представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. У вас регламент — пять минут. Будьте добры.

Тюлькин В. А. Записываешься последним, а выступать первым выпускают. Но это почетно.

Уважаемые коллеги, товарищи и господа! Сегодня при обсуждении наиболее большого вопроса — об отмене выходного дня 7 ноября — остался без ответа поставленный вопрос относительно идеологической основы. Вот в перерыве подошли депутаты, в том числе из "Единой России", и спрашивали: "Так все-таки относительно устаревшей идеологической основы как: устарела или не устарела?" Я должен ответить, что всё это зависит от точки зрения. Для определенного круга

лиц, в том числе присутствующих в этом зале, она устарела, потому что есть такая категория людей, которая привыкла получать дивиденды и даже зарплату за то, что обосновывает курс: ленинский курс — обосновывает, развитой социализм — обосновывает, ну и так далее, и тому подобное. Сегодня за защиту интересов трудящихся денег не платят, поэтому для многих идеологическая основа устарела. Деньги платят за другую идеологическую основу, за другую платформу. Поэтому мы с пониманием относимся к вашему, так сказать, развороту координат, но тем не менее с нашим курсом это не совпадает, и мы выступаем против этого категорически и, более того, заявляем, что ничего нового в этом явлении нет, поскольку старик Маркс еще в 1848 году при написании своего "Манифеста" отмечал, что есть такое явление, когда все ранее добытые и завоеванные свободы заменяют одной, самой отвратительной и самой подлой свободой — торговать всем и вся, в том числе политическими убеждениями.

Вот сие явление мы с вами сегодня и наблюдаем, причем наблюдаем наиболее отвратительное его проявление, а именно разрешенную смелость. Сверху говорят "фас!" — и здесь появляется целый хор голосов, иначе и быть не может: ату его!

Я бы хотел просить нашего председателя, благо он у нас политолог и даже кандидат наук, при даче комментариев на пресс-конференциях относительно сегодняшнего дня все-таки найти в себе мужество и ответить, каким образом при том, что 80 процентов регионов в лице представительных органов власти выступают за сохранение выходного дня 7 ноября, наша партия при власти все-таки находит аргументы и говорит: нет, не быть этому! Ответьте, как это стыкуется с Конституцией, где народ и представительные органы — высшие, единственные, верховные и так далее, и тому подобное.

Ну и наконец, перед Новым годом, уважаемые и неуважаемые коллеги и товарищи, один вопрос на засыпку. Вы знаете, почему порядочные люди очень часто терпят поражение в столкновениях с подлецами? Потому что порядочные люди — они даже во взаимоотношениях с подлецами чаще всего ведут себя как порядочные люди, а подлецы — они всегда остаются подлецами.

Я желаю вам в новом году чаще следовать своему "я", не переступать ни через что и не скатываться вот на ту отвратительную платформу, о которой я вам только что рассказывал. С Новым годом!

Председательствующий. Переходим к протокольным поручениям. У нас их сегодня пять.

Протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли возражения? Нет. Даем поручение.

Протокольное поручение депутата Скорлукова комитету Государственной Думы по экономической политике запросить информацию. Нет возражений? Нет. Поручаем.

Протокольное поручение депутата Тюлькина обязать комитет по Регламенту добросовестно выполнять... Ковалёв Олег Иванович, ваше мнение, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы уже давали ответ на это протокольное поручение, рассылали его депутатам, мы дали исчерпывающие ответы на все вопросы. Нужно ли еще раз принимать такое протокольное поручение, я не знаю.

Председательствующий. Передайте просто еще раз в рабочем порядке.

Ковалёв О. И. Хорошо.

Председательствующий. Есть необходимость голосовать? Нет.

Протокольное поручение депутата Шадаева Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть возражения, замечания? Нет. Поручаем.

Протокольное поручение депутата Шадаева комитету Госдумы... Ну, второе протокольное поручение депутата Шадаева. По нему есть возражения? Нет. Поручаем.

Ответы на парламентские запросы. Пришел ответ на парламентский запрос, инициированный депутатами Гудковым, Бобыревым, Хинштейном, Ройзманом. Запрос был направлен 19 ноября председателю правительства Фрадкову. Получен ответ 20 декабря за подписью Фрадкова, можете ознакомиться.

По ведению — депутат Грешневиков. Нет его? Всё, спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с докладом об итогах осенней (2004 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выступит Председатель Государственной Думы Грызлов Борис Вячеславович.

Грызлов Б. В. Уважаемые депутаты! Завершаются осенняя сессия и первый год работы Государственной Думы четвертого созыва. Итогом деятельности палаты стало принятие ряда

важнейших для страны законов. Повысилась роль законодательной ветви власти в определении и реализации стратегии развития России. Нам удалось построить работу палаты в конструктивном ключе, придать нужную динамику законотворческому процессу, сосредоточить усилия на приоритетных направлениях.

В 2004 году Государственная Дума рассмотрела восемьсот двадцать девять законопроектов, и эта цифра превосходит показатели любого предыдущего года работы палаты. Двести двадцать восемь законов были приняты, сто восемьдесят из них подписаны Президентом России. Государственная Дума четвертого созыва приняла ряд принципиально важных законов, решения по которым не принимались годами, среди них законы "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", об ограничении рекламы пива и многие, многие другие.

В целом повысилась оперативность рассмотрения законодательных инициатив, в том числе поступающих из регионов. Хочу отметить, что среди авторов принятых нами законов есть представители всех фракций, а также депутаты, не входящие во фракции. При этом значительный объем рабочего времени по-прежнему приходится, как это часто называют, на разбор завалов, то есть на работу с теми законопроектами, которые в итоге отклоняются, снимаются с дальнейшего рассмотрения, возвращаются авторам. Таких законопроектов более тысячи двухсот.

Уважаемые коллеги, в уходящем году мы проделали большой объем работы, но одни лишь количественные показатели не отражают ее ход и содержание. В числе важнейших из рассмотренных нами законопроектов президентские инициативы по укреплению государства, совершенствованию государственного управления, его адаптации к требованиям современных реалий и масштабам существующих угроз. В первую очередь имеется в виду уже подписанный главой государства федеральный закон об изменении механизма замещения должностей глав регионов. Должен отметить, что реформы в этом направлении носят системный и последовательный характер. Весной Государственная Дума законодательно закрепила новую структуру правительства и в целом федеральных органов исполнительной власти. Был принят Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Мы одобрили в первом чтении концепции законопроектов "Об Общественной палате Российской Федерации" и о переходе на пропорциональную систему выборов депутатов Государственной Думы. Последняя инициатива направлена в том

числе на укрепление партийной системы в стране. Эту же цель преследует и принятый ранее федеральный закон об увеличении минимальной численности партий.

Трагедия в Беслане обусловила внесение ряда корректировок в работу Государственной Думы в ходе осенней сессии. Вопросам безопасности всегда уделялось особое внимание. В частности, весной мы ужесточили нормы Уголовного кодекса, определяющие ответственность за преступления террористического характера, и увеличили до тридцати суток срок задержания до предъявления обвинения при расследовании дел данной категории. В самом начале осенней сессии было принято решение подготовить блок законодательных предложений в области обеспечения безопасности и борьбы с терроризмом. К настоящему моменту реализована лишь часть из них. Усилена административная ответственность за миграционные нарушения, в третьем чтении принят законопроект об усилении уголовной ответственности за преступления в сфере миграции. В первом чтении поддержаны законопроекты о противодействии терроризму и о совершенствовании мер авиационной безопасности. К сожалению, в силу ряда причин значительная часть пакета законопроектов до сих пор не рассмотрена. Заключение правительства по ним своевременно не поступило. Думаю, что к этим вопросам мы вернемся уже в самом начале следующего года.

Одна из важнейших задач, стоящих и перед Государственной Думой, и перед правительством, — обеспечение экономического роста, продолжение налоговой, бюджетной реформ. Это задача долгосрочная, на ее базовый характер не раз указывал Президент Российской Федерации. При этом все проводимые преобразования должны подразумевать не только ускорение темпов развития экономики, но и повышение реального качества жизни людей. Работая над проектом федерального бюджета на 2005 год, мы стремились таким образом его скорректировать, чтобы обеспечить должное финансирование именно этих направлений.

Мы сумели убедить правительство в необходимости усилить социальную направленность бюджетных расходов. За счет сокращения общегосударственных расходов по предложению депутатов были увеличены ассигнования по другим разделам. Многие поправки, внесенные депутатами, были связаны с усилением финансовой поддержки регионов в процессе реализации закона о льготных выплатах. Мы предусмотрели возможность финансовой подстраховки тех субъектов Федерации, где возникнут затруднения при реализации закона о

льготных выплатах. Увеличено финансирование сельского хозяйства, здравоохранения и спорта, а также ряда других направлений. По сравнению с прошлым годом серьезно возросли расходы на оборону, национальную безопасность и правоохранительную деятельность.

Сегодня высказываются справедливые опасения, что при реализации закона о льготных выплатах могут возникнуть затруднения и сбои. Эти опасения тем более тревожны в связи с тем, что 2005 год — это год шестидесятилетия Великой Победы, а ведь именно ветераны являются главной льготной категорией. Мы никогда не допустим ситуации, при которой бы положение наших граждан, наших избирателей ухудшилось. Это прямая обязанность Государственной Думы как органа народного представительства. Решая макроэкономические задачи, федеральный чиновник не должен забывать о проблемах каждого, я повторяю, каждого гражданина. Исторический опыт последнего столетия показывает, что отсутствие или недостаток такого внимания могут привести к трагическим последствиям для всей страны.

В эту среду Государственная Дума завершила работу над основной частью законопроектов в сфере развития жилищного рынка и ипотечного кредитования. Разработав и приняв пакет законодательных предложений, мы не считаем, что тем самым окончательно решили жилищную проблему. Наша страна живет в XXI веке, а принципы функционирования, структура ЖКХ и рынка жилья остались на уровне прошлого столетия. Проблемы здесь накапливались годами и даже десятилетиями, и предстоит еще много работы, но с принятием пакета законов сделан принципиально важный шаг к их разрешению.

Борьбу с бедностью нельзя расценивать как просто красивый лозунг, это суть внутренней экономической политики любого состоявшегося государства. Тем в большей степени эта задача важна и актуальна для России, где разрыв между реальными доходами разных слоев населения находится в критической зоне.

Итогом непростых консультаций с правительством стало принятие решения о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда. Напомню, что первоначальный текст правительственного законопроекта предусматривал лишь разовое повышение минимальной заработной платы до 720 рублей. В итоге мы не только закрепили дальнейшие ступени роста МРОТ, но и наметили сроки его доведения до уровня прожиточного минимума.

Реализуя задачу повышения качества жизни людей, на сегодняшнем пленарном заседании мы поддержали увеличение единовременного пособия на рождение ребенка до 6 тысяч рублей, то есть на треть.

Из принятых в ходе весенней сессии законодательных решений в налоговой сфере особую значимость имеет снижение ставок ЕСН, стимулирующее в том числе отказ от практики выплаты зарплаты в конвертах.

Государственная Дума активизировала участие в формировании правовой основы расширения международного экономического сотрудничества, в первую очередь со странами СНГ. В течение этого года мы ратифицировали Соглашение о формировании единого экономического пространства, договоры с Украиной о российско-украинской государственной границе и о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива. Ратификация Россией Киотского протокола не только обеспечила вступление его в силу, но и способствовала повышению международного авторитета нашей страны.

Развивая сотрудничество в борьбе с терроризмом и обеспечении безопасности, мы утвердили важнейшие межгосударственные документы в этой сфере: договор о сотрудничестве государств — участников СНГ в борьбе с терроризмом, Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности и ряд других. Мы продолжили работу в рамках МПА СНГ, ЕврАзЭС, Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Общаясь со своими зарубежными коллегами, депутаты Государственной Думы сумели привлечь внимание мирового сообщества к различным актуальным вопросам, имеющим принципиальное значение для России. В частности, депутаты продолжают защищать права наших соотечественников за рубежом.

Послезавтра состоятся выборы Президента Украины. Судьба Украины далеко не безразлична для нас. С этим государством у России не только тесные экономические, но и исторические, духовные, культурные связи. Уверен, что выводы представительной группы депутатов Государственной Думы, направляемых на Украину в качестве наблюдателей, внесут важный вклад в формирование объективной оценки хода и результатов выборов.

Уважаемые депутаты, сегодня в Государственной Думе на рассмотрении находится более тысячи ста законопроектов. Законодательный процесс динамичен, и новые законопроекты от

различных субъектов права законодательной инициативы продолжают поступать. Мы продолжим работу, направленную на обеспечение диверсификации экономики; дальнейшее снижение налоговой нагрузки на те отрасли, где такое снижение окажет стимулирующее влияние; преодоление бедности; поддержку сельского хозяйства; совершенствование антитеррористического законодательства. Нам предстоит приступить к модернизации систем здравоохранения и образования, необходимость которой еще раз подчеркнул вчера на пресс-конференции Президент Российской Федерации.

Приоритетом международного сотрудничества для нас по-прежнему остается развитие взаимоотношений со странами СНГ, качественное углубление интеграционных процессов, в первую очередь в сфере экономики.

В условиях жесткой международной конкуренции нам необходимо укреплять позиции России в мировой экономике. Не нужно пугать, что Россия якобы стремится реализовать имперские амбиции. Интеграция, развитие общих пространств, общего рынка со своими партнерами — необходимое условие существования государства в современном мире. На пространстве СНГ у нас созданы необходимые предпосылки для интеграции, которые подкреплены политической волей руководства и интересами народов, и здесь роль парламентариев выходит на первый план.

Одной из важнейших задач будущего года должен стать мониторинг реализации закона о льготных выплатах на всех уровнях. Хочу напомнить, что данный законопроект был доработан депутатами в сторону повышения социальных гарантий, поскольку первоначальный вариант, предложенный правительством, в этой части оказался неприемлемым. Теперь необходимо проконтролировать, как эти гарантии, с которыми правительство, кстати, согласилось, будут работать на практике.

К партийному контролю за исполнительной властью мы пока не пришли, но к необходимости эффективного парламентского контроля подошли вплотную. Дважды утвердив кандидатуру председателя правительства, одоблив новую структуру федеральных органов исполнительной власти, голосуя в поддержку правительственных законопроектов, мы разделили с правительством ответственность за осуществляемые в стране преобразования. Депутаты контролируют, как правительство реализует предложенные им же меры, и формы этого контроля мы намерены совершенствовать. Пример — новый формат планирова-

ния и проведения "правительственных часов", по итогам которых мы теперь будем принимать постановления.

Перечисленные направления деятельности на перспективу актуальны и для исполнительной, и для законодательной власти, именно по ним предстоит работать в ближайшее время.

В завершение хотел бы поздравить вас, уважаемые коллеги, с наступающим Новым годом и пожелать вам и вашим близким здоровья, благополучия и удачи в 2005 году.

Хочу также от имени всех депутатов поздравить с наступающим праздником и поблагодарить за большую и добросовестную работу Аппарат Государственной Думы, помощников депутатов, работников всех служб, обеспечивающих деятельность палаты.

Осеннюю (2004 года) сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой.

(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЕННЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

8 декабря

1. 10 час. 31 мин. 30 сек.

Проблема: перенести “правительственный час” с информацией Председателя Счетной палаты Российской Федерации о результатах проверки итогов приватизации в Российской Федерации на весеннюю сессию

За	298 чел.	66,22 %
Против	102 чел.	22,67 %
Воздержалось	0 чел.	0,00 %
Голосовало	400 чел.	88,89 %

*Условные обозначения: з – “за”, п – “против”,
в – “воздержался”, н – “не голосовал”*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	н
Агеев А. А.	з
Азарова Н. Б.	з
Аксаков А. Г.	з
Алкснис В. И.	п
Алфёров Ж. И.	п
Амиров К. А.	з
Анохин П. В.	з
Антуфьев С. В.	з
Апарина А. В.	п
Аристов А. М.	н
Аршба О. И.	з
Асеев В. М.	з
Аушев М. И.	з
Афанасьев А. М.	п
Афанасьева Е. В.	н
Афендулов С. А.	з
Ашлапов Н. И.	з
Аюпов М. А.	з
Бабаков А. М.	п
Бабич М. В.	з
Бабошкин А. В.	з
Бабурин С. Н.	п
Багишаев З. А.	з
Бадалов Р. М.	п
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	з
Барзыкин Ю. А.	з
Баринов И. В.	з
Баскаев А. Г.	з
Басыгысов В. Н.	з
Безбородов Н. М.	з
Бездольный А. В.	з
Белоусов А. Н.	з
Беляков А. С.	з
Бенедиктов Н. А.	п
Бенин А. А.	з
Билалов А. Г.	з
Ближина Л. Ф.	н
Блохин Е. Е.	з
Бобырев В. В.	н
Богомолов В. Н.	з
Богомольный Е. И.	з
Боос Г. В.	н
Борзова О. Г.	з
Борцов Н. И.	з
Броницын А. Ю.	н
Бугера М. Е.	з
Булаев Н. И.	з
Буратаева А. М.	з
Буренин А. В.	з
Бурыкина Н. В.	з
Варенников В. И.	п
Васильев В. Абдуалиевич	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев В. Алексеевич	з
Васильев И. А.	з
Васильев Ю. В.	з
Ветров К. В.	н
Видьманов В. М.	п
Викторов И. К.	п
Виноградов Б. А.	п
Войтенко В. П.	з
Волков А. Н.	з
Волков Ю. Н.	з
Володин В. В.	з
Воробчуков С. А.	з
Воробьев А. Ю.	з
Воронин П. Ю.	з
Востротин В. А.	з
Габдрахманов И. Н.	з
Гаджиев М. Т.	з
Гайнуллина Ф. И.	з
Галичанин Е. Н.	з
Галушкин В. И.	з
Гальченко В. В.	з
Гартунг В. К.	п
Гасанов М. Н.	з
Герасименко Н. Ф.	з
Гильмутдинов И. И.	з
Гималов Р. И.	з
Глазьев С. Ю.	п
Глотов С. А.	п
Голиков Г. Г.	з
Головатюк А. М.	н
Гончар Н. Н.	н
Горбачев В. Л.	з
Горюнов В. Д.	з
Горячева С. П.	п
Гостев Р. Г.	п
Грачев В. А.	з
Гребенников В. В.	з
Гребенюк В. Д.	з
Грешневиков А. Н.	п
Григорьев С. М.	п
Гришанков М. И.	з
Гришин В. И.	з
Гришуков В. В.	п
Груздев В. С.	з
Грызлов Б. В.	з
Губайдуллин Р. Ш.	з
Губкин А. А.	з
Гудков Г. В.	з
Гузанов А. А.	з
Гуров А. И.	з
Гусаков Д. В.	н
Гуцериев С. С.	з
Давлетова К. Ж.	з
Давыдов А. С.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	з
Денин Н. В.	з
Денисов В. П.	з
Денисов О. И.	п
Деренковский В. Я.	з
Динес И. Ю.	з
Дмитриева О. Г.	п
Дорошенко Г. С.	з
Драганов В. Г.	з
Драпеко Е. Г.	н
Друсинов В. Д.	з
Дубовик В. А.	з
Дубровин С. И.	з
Дубровский В. Н.	з
Дятленко В. В.	з
Егиазарян А. Г.	н
Езерский Н. Н.	п
Елизаров И. Е.	н
Елисейкин С. А.	з
Ельцов В. Н.	з
Емельянов М. В.	з
Еремеев О. В.	з
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	п
Жидких В. А.	з
Жириновский В. В.	п
Житинкин С. В.	з
Жуков А. Д.	п
Заварзин В. М.	з
Завгаев А. Г.	з
Задорнов М. М.	п
Залепухин Н. П.	з
Залиханов М. Ч.	з
Заполев М. М.	п
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	з
Зубицкий Б. Д.	з
Зубов В. М.	з
Зюганов Г. А.	п
Зяблицев Е. Г.	з
Иванов А. С.	з
Иванов В. Б.	з
Иванов Е. В.	н
Иванов С. В.	н
Иванов Ю. П.	п
Иванова В. Н.	з
Иванченко Л. А.	п
Игошин И. Н.	з
Илюхин В. И.	п
Исаев А. К.	з
Исаков И. А.	з
Ищенко А. Н.	з
Казаков Б. А.	з
Казаков В. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Казаковцев В. А.	п
Кальметьев М. Р.	з
Камалетдинов В. Х.	з
Камшилов П. П.	з
Каноков А. Б.	з
Капков С. А.	з
Карелин А. А.	з
Кармазина Р. В.	з
Кармеев А. А.	з
Катальников В. Д.	н
Катренко В. С.	з
Кашин В. И.	п
Квицинский Ю. А.	п
Керимов С. А.	н
Кибирев Б. Г.	п
Климов А. А.	з
Климов В. В.	з
Клинцевич Ф. А.	з
Клюкин А. Н.	з
Клюс В. А.	з
Кнорр А. Ф.	з
Кобзон И. Д.	з
Ковалёв Н. Д.	з
Ковалёв О. И.	з
Коваль А. П.	з
Коган А. Б.	з
Кодзоев Б. И.	з
Козерадский А. А.	з
Козловский А. А.	з
Кокошин А. А.	з
Колесников В. М.	з
Колесников С. И.	з
Комарова Н. В.	з
Комиссаров В. Я.	з
Кондакова Е. В.	з
Кондауров А. П.	п
Кондратенко Н. И.	п
Конев Ю. М.	з
Коржаков А. В.	з
Коробов М. Л.	з
Коршунов Л. А.	з
Косариков А. Н.	з
Косачёв К. И.	з
Косоуров В. С.	з
Кравец А. А.	п
Кравченко В. Н.	з
Крашенинников П. В.	з
Крупчак В. Я.	з
Крутов А. Н.	п
Куваев А. А.	п
Кузин В. В.	з
Кузнецов В. Ф.	з
Кузнецов В. Е.	п
Кулик Г. В.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Куликов А. С.	з
Купцов В. А.	п
Курдюмов А. Б.	н
Курьянович Н. В.	н
Лазарев Г. Г.	з
Лазуткин В. А.	з
Лахова Е. Ф.	з
Лебедев А. Е.	з
Лебедев И. В.	н
Лебедева М. Я.	п
Леонов Н. С.	п
Леонтьев Г. К.	з
Липатов Ю. А.	з
Литвинов В. А.	з
Литвинов Н. П.	з
Лихачёв А. Е.	з
Локоть А. Е.	п
Лунцевич В. В.	з
Магдеев М. Ф.	з
Макаров А. М.	з
Макашов А. М.	п
Максимова Н. С.	з
Мальшкин О. А.	з
Мальчихин В. А.	з
Маммаев М. Н.	з
Маргелов В. В.	з
Маркелов М. Ю.	п
Маслюков Ю. Д.	п
Махачев Г. Н.	з
Махмудов М. Г.	п
Мащенко О. И.	п
Медведев Е. Н.	з
Медведев П. А.	з
Медведев Ю. Г.	з
Мединский В. Р.	з
Мельников И. И.	п
Митрофанов А. В.	н
Мокрый В. С.	з
Морозов А. В.	з
Морозов И. Н.	п
Морозов О. В.	з
Москалец А. П.	з
Мосякин И. Я.	з
Муравленко С. В.	п
Мусатов И. М.	н
Мусатов М. И.	н
Мухаметзакиров А. М.	з
Мухина Е. Ю.	п
Муцоев З. А.	з
Назмеев Ю. Г.	з
Нарочницкая Н. А.	п
Насташевский С. А.	п
Нахушев З. А.	з
Неверов С. И.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Невзоров А. Г.	з
Нефёдов В. Л.	з
Никитин В. П.	п
Никитин В. С.	п
Нюдюрбегов А. Н.	з
Овсянников В. А.	н
Огоньков А. В.	з
Ольшанский Н. М.	з
Ондар Ч. Ч.	з
Опекунов В. С.	з
Орголайнен А. А.	з
Осадчий С. Ю.	з
Останина Н. А.	п
Островский А. В.	н
Оськина В. Е.	з
Павлов Н. А.	п
Панина Б. Л.	з
Панина Е. В.	з
Панов В. В.	з
Панченко И. А.	з
Пастухов Б. Н.	з
Паутов В. Н.	п
Пекарев В. Я.	з
Пекпеев С. Т.	з
Пепеляева Л. В.	з
Пехтин В. А.	з
Пивненко В. Н.	з
Пирожникова Л. В.	з
Плескачевский В. С.	з
Плетнёва Т. В.	п
Плигин В. Н.	з
Плотников В. Н.	з
Плохотнюк Б. В.	з
Пожигаило П. А.	з
Попов С. Александрович	з
Попов С. Алексеевич	п
Похмелкин В. В.	п
Прозоровский В. В.	з
Прошин С. А.	п
Рагозин К. И.	з
Райков Г. И.	з
Рашкин В. Ф.	п
Резник Б. Л.	з
Резник В. М.	з
Решульский С. Н.	п
Рогозин Д. О.	п
Родионов И. Н.	н
Родионов Ю. Н.	з
Розенбаум А. Я.	з
Розуван А. М.	з
Ройзман Е. В.	п
Рокицкий М. Р.	з
Романов В. С.	п
Романов П. В.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рохмистров М. С.	н
Рубежанский П. Н.	з
Руденский И. Н.	з
Рудикова Л. М.	з
Рыжков В. А.	п
Рязанский В. В.	з
Саблин Д. В.	з
Саввиди И. И.	з
Савельев А. Н.	п
Савельев Д. В.	з
Савельев Ю. П.	п
Савельева И. В.	п
Савицкая С. Е.	п
Савостьянова В. Б.	п
Савченко О. В.	з
Сайфуллин Ф. А.	з
Салихов А. И.	з
Самошин А. А.	з
Сапожников Н. И.	п
Сарычев А. В.	з
Сафаралиев Г. К.	з
Свечников П. Г.	п
Свиридов В. В.	н
Севастьянов В. И.	п
Селезнёв Г. Н.	п
Селиверстова О. Ю.	з
Семёнов В. А.	з
Семёнов П. В.	з
Семенченко А. Ф.	з
Семеньков В. И.	з
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	п
Сергиенко В. И.	п
Сигуткин А. А.	з
Сизов А. А.	з
Симановский Л. Я.	н
Сироткин С. Н.	н
Ситнов В. В.	з
Скорлуков О. А.	н
Скоробогатько А. И.	н
Скоч А. В.	з
Слипка Л. К.	з
Слуцкий Л. Э.	н
Смирнова С. К.	з
Смоленский В. И.	з
Смолин О. Н.	п
Собко С. В.	п
Соломатин Е. Ю.	н
Спиридонов Ю. А.	з
Стальмахов В. А.	з
Старков А. М.	з
Степанова З. М.	з
Столяров О. А.	з
Стрельников А. Н.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Стрельченко С. Г.	з
Султанов Ш. З.	п
Суровов С. Б.	з
Сухой Н. А.	з
Сысоев А. М.	з
Табачков Н. И.	з
Тарасюк В. М.	н
Тарачёв В. А.	з
Тимченко В. С.	н
Ткачёв А. Н.	з
Трепов Е. А.	з
Третьяк В. А.	з
Трофимов Е. Н.	з
Тюлькин В. А.	п
Тягунов А. А.	з
Тян Л. И.	з
Усольцев В. И.	з
Фадзаев А. С.	з
Федоров Е. А.	з
Филиппов А. Н.	з
Фокин А. И.	з
Фоменко А. В.	п
Фральцова Т. А.	з
Фурман А. Б.	з
Хайруллин А. Н.	з
Харитонов А. Н.	з
Харитонов Н. М.	п
Харченко И. Н.	п
Хвоинский Л. А.	з
Хинштейн А. Е.	з
Хованская Г. П.	п
Хор Г. Я.	з
Храмов Р. А.	з
Чайка В. В.	з
Чаплинский С. И.	п
Черёмушкин В. П.	з
Черепков В. И.	н
Чернышенко И. К.	з
Чернышов А. Г.	н
Чижов С. В.	з
Чикин В. В.	п
Чилингаров А. Н.	з
Чиркин А. Б.	з
Чуев А. В.	п
Чуров В. Е.	н
Чухраёв А. М.	з
Шадаев Д. Р.	н
Шайхутдинов Р. Г.	н
Шаккум М. Л.	з
Швец Л. Н.	п
Шевелёв А. В.	з
Шевцов Г. Е.	з
Шейн О. В.	п
Шелищ П. Б.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шестаков В. Б.	п
Шибалкин А. С.	з
Шиманов А. А.	н
Широков С. В.	з
Шишкарёв С. Н.	п
Шоршоров С. М.	з
Шпорт В. И.	з
Штогрин С. И.	п
Шуба В. Б.	з
Эренбург В. А.	з
Южилин В. А.	п
Юревич М. В.	з
Язев В. А.	з
Яковлева Т. В.	з
Ямадаев Р. Б.	з

24 декабря

1. 11 час. 58 мин. 40 сек.

Проблема: принять Федеральный закон “О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации”

За	327 чел.	72,67 %
Против	104 чел.	23,11 %
Воздержалось	2 чел.	0,44 %
Голосовало	433 чел.	96,22 %

*Условные обозначения: з – “за”, п – “против”,
в – “воздержался”, н – “не голосовал”*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	з
Агеев А. А.	з
Азарова Н. Б.	з
Аксаков А. Г.	з
Алкснис В. И.	п
Алфёров Ж. И.	п
Амиров К. А.	з
Анохин П. В.	з
Антуфьев С. В.	з
Апарина А. В.	п
Аристов А. М.	з
Аршба О. И.	з
Асеев В. М.	з
Аушев М. И.	з
Афанасьев А. М.	п
Афанасьева Е. В.	з
Афендулов С. А.	з
Ашлапов Н. И.	з
Аюпов М. А.	з
Бабаков А. М.	п
Бабич М. В.	з
Бабошкин А. В.	з
Бабурин С. Н.	п
Багишаев З. А.	з
Бадалов Р. М.	п
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	з
Барзыкин Ю. А.	з
Баринов И. В.	з
Баскаев А. Г.	з
Басыгысов В. Н.	з
Безбородов Н. М.	п
Бездольный А. В.	з
Белоусов А. Н.	з
Беляков А. С.	з
Бенедиктов Н. А.	п
Бенин А. А.	з
Билалов А. Г.	з
Ближина Л. Ф.	н
Блохин Е. Е.	з
Бобырев В. В.	з
Богомолов В. Н.	з
Богомольный Е. И.	з
Боос Г. В.	з
Борзова О. Г.	з
Борцов Н. И.	з
Броницын А. Ю.	з
Бугера М. Е.	з
Булаев Н. И.	з
Буратаева А. М.	з
Буренин А. В.	з
Бурыкина Н. В.	н
Варенников В. И.	п
Васильев В. Абдуалиевич	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев В. Алексеевич	з
Васильев И. А.	з
Васильев Ю. В.	з
Ветров К. В.	з
Видьманов В. М.	п
Викторов И. К.	п
Виноградов Б. А.	н
Войтенко В. П.	з
Волков А. Н.	з
Волков Ю. Н.	з
Володин В. В.	з
Воробчуков С. А.	з
Воробьев А. Ю.	з
Воронин П. Ю.	з
Востротин В. А.	з
Габдрахманов И. Н.	з
Гаджиев М. Т.	з
Гайнуллина Ф. И.	з
Галичанин Е. Н.	з
Галушкин В. И.	з
Гальченко В. В.	з
Гартунг В. К.	п
Гасанов М. Н.	з
Герасименко Н. Ф.	з
Гильмутдинов И. И.	з
Гималов Р. И.	з
Глазьев С. Ю.	п
Глотов С. А.	п
Голиков Г. Г.	з
Головатюк А. М.	з
Гончар Н. Н.	п
Горбачев В. Л.	з
Горюнов В. Д.	з
Горячева С. П.	п
Гостев Р. Г.	п
Грачев В. А.	з
Гребенников В. В.	з
Гребенюк В. Д.	з
Грешневиков А. Н.	п
Григорьев С. М.	п
Гришанков М. И.	з
Гришин В. И.	з
Гришуков В. В.	п
Груздев В. С.	з
Грызлов Б. В.	з
Губайдуллин Р. Ш.	з
Губкин А. А.	з
Гудков Г. В.	н
Гузанов А. А.	з
Гуров А. И.	з
Гусаков Д. В.	з
Гуцериев С. С.	з
Давлетова К. Ж.	з
Давыдов А. С.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	з
Денин Н. В.	з
Денисов В. П.	з
Денисов О. И.	п
Деренковский В. Я.	з
Динес И. Ю.	з
Дмитриева О. Г.	п
Дорошенко Г. С.	з
Драганов В. Г.	з
Драпеко Е. Г.	п
Друсинов В. Д.	з
Дубовик В. А.	в
Дубровин С. И.	з
Дубровский В. Н.	з
Дятленко В. В.	з
Егиазарян А. Г.	з
Езерский Н. Н.	п
Елизаров И. Е.	н
Елисейкин С. А.	з
Ельцов В. Н.	з
Емельянов М. В.	з
Еремеев О. В.	з
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	п
Жидких В. А.	з
Жириновский В. В.	н
Житинкин С. В.	з
Жуков А. Д.	п
Заварзин В. М.	з
Завгаев А. Г.	з
Задорнов М. М.	п
Залепухин Н. П.	з
Залиханов М. Ч.	з
Заполев М. М.	п
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	з
Зубицкий Б. Д.	з
Зубов В. М.	з
Зюганов Г. А.	п
Зяблицев Е. Г.	з
Иванов А. С.	з
Иванов В. Б.	з
Иванов Е. В.	з
Иванов С. В.	з
Иванов Ю. П.	п
Иванова В. Н.	з
Иванченко Л. А.	п
Игошин И. Н.	н
Илюхин В. И.	п
Исаев А. К.	з
Исаков И. А.	з
Ищенко А. Н.	з
Казаков Б. А.	з
Казаков В. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Казаковцев В. А.	п
Кальметьев М. Р.	з
Камалетдинов В. Х.	з
Камшилов П. П.	з
Каноков А. Б.	з
Капков С. А.	з
Карелин А. А.	з
Кармазина Р. В.	з
Кармеев А. А.	з
Катальников В. Д.	з
Катренко В. С.	з
Кашин В. И.	п
Квицинский Ю. А.	п
Керимов С. А.	з
Кибирев Б. Г.	п
Климов А. А.	з
Климов В. В.	з
Клинцевич Ф. А.	з
Клюкин А. Н.	з
Клюс В. А.	з
Кнорр А. Ф.	з
Кобзон И. Д.	з
Ковалёв Н. Д.	з
Ковалёв О. И.	з
Коваль А. П.	з
Коган А. Б.	з
Коган Ю. В.	з
Кодзоев Б. И.	з
Козерадский А. А.	з
Козловский А. А.	з
Кокوشин А. А.	з
Колесников В. М.	з
Колесников С. И.	з
Комарова Н. В.	з
Комиссаров В. Я.	з
Кондакова Е. В.	з
Кондауров А. П.	п
Кондратенко Н. И.	п
Конев Ю. М.	з
Коржаков А. В.	з
Коробов М. Л.	з
Коршунов Л. А.	з
Косариков А. Н.	з
Косачёв К. И.	з
Косоуров В. С.	з
Кравец А. А.	п
Кравченко В. Н.	з
Крашенинников П. В.	з
Крупчак В. Я.	з
Крутов А. Н.	п
Куваев А. А.	п
Кузин В. В.	з
Кузнецов В. Ф.	з
Кузнецов В. Е.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Кулик Г. В.	з
Куликов А. С.	з
Купцов В. А.	п
Курдюмов А. Б.	з
Курьянович Н. В.	з
Лазарев Г. Г.	з
Лазуткин В. А.	з
Лахова Е. Ф.	з
Лебедев А. Е.	з
Лебедев И. В.	з
Лебедева М. Я.	п
Леонов Н. С.	п
Леонтьев Г. К.	з
Липатов Ю. А.	з
Литвинов В. А.	з
Литвинов Н. П.	з
Лихачёв А. Е.	з
Локоть А. Е.	п
Лунцевич В. В.	з
Магдеев М. Ф.	з
Макаров А. М.	з
Макашов А. М.	п
Максимова Н. С.	з
Мальшкин О. А.	з
Мальчихин В. А.	з
Маммаев М. Н.	з
Маргелов В. В.	з
Маркелов М. Ю.	п
Маслюков Ю. Д.	п
Махачев Г. Н.	з
Махмудов М. Г.	п
Мащенко О. И.	п
Медведев Е. Н.	з
Медведев П. А.	з
Медведев Ю. Г.	з
Мединский В. Р.	з
Мельников И. И.	п
Митрофанов А. В.	з
Мокрый В. С.	з
Морозов А. В.	з
Морозов И. Н.	п
Морозов О. В.	з
Москалец А. П.	з
Мосякин И. Я.	з
Муравленко С. В.	п
Мусатов И. М.	н
Мусатов М. И.	з
Мухаметзакиров А. М.	з
Мухина Е. Ю.	п
Муцоев З. А.	з
Назмеев Ю. Г.	з
Нарочницкая Н. А.	п
Насташевский С. А.	п
Нахушев З. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Неверов С. И.	з
Невзоров А. Г.	з
Нефёдов В. Л.	з
Никитин В. П.	п
Никитин В. С.	п
Нюдюрбегов А. Н.	з
Овсянников В. А.	з
Огоньков А. В.	з
Ольшанский Н. М.	з
Ондар Ч. Ч.	з
Опекунов В. С.	з
Орголайнен А. А.	з
Осадчий С. Ю.	з
Останина Н. А.	п
Островский А. В.	з
Оськина В. Е.	з
Павлов Н. А.	п
Панина Б. Л.	з
Панина Е. В.	з
Панов В. В.	з
Панченко И. А.	з
Пастухов Б. Н.	з
Паутов В. Н.	п
Пекарев В. Я.	з
Пеклеев С. Т.	з
Пепеляева Л. В.	з
Пехтин В. А.	з
Пивненко В. Н.	з
Пирожникова Л. В.	з
Плескачевский В. С.	з
Плетнёва Т. В.	п
Плигин В. Н.	з
Плотников В. Н.	н
Плохотнюк Б. В.	з
Пожигайло П. А.	з
Попов С. Александрович	з
Попов С. Алексеевич	п
Похмелкин В. В.	п
Прозоровский В. В.	з
Процин С. А.	п
Рагозин К. И.	з
Райков Г. И.	з
Рашкин В. Ф.	п
Резник Б. Л.	з
Резник В. М.	з
Решульский С. Н.	п
Рогозин Д. О.	п
Родионов И. Н.	п
Родионов Ю. Н.	з
Розенбаум А. Я.	з
Розуван А. М.	з
Ройзман Е. В.	п
Рокицкий М. Р.	з
Романов В. С.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Романов П. В.	п
Рохмистров М. С.	з
Рубежанский П. Н.	з
Руденский И. Н.	з
Рудикова Л. М.	з
Рыжков В. А.	п
Рязанский В. В.	з
Саблин Д. В.	з
Саввиди И. И.	з
Савельев А. Н.	п
Савельев Д. В.	з
Савельев Ю. П.	п
Савельева И. В.	п
Савицкая С. Е.	п
Савостьянова В. Б.	п
Савченко О. В.	з
Сайфуллин Ф. А.	з
Салихов А. И.	з
Самошин А. А.	з
Сапожников Н. И.	п
Сарычев А. В.	з
Сафаралиев Г. К.	з
Свечников П. Г.	п
Свиридов В. В.	з
Севастьянов В. И.	п
Селезнёв Г. Н.	п
Селиверстова О. Ю.	з
Семёнов В. А.	з
Семёнов П. В.	з
Семенченко А. Ф.	з
Семеньков В. И.	з
Семигин Г. Ю.	п
Сентюрин Ю. П.	п
Сергиенко В. И.	п
Сигуткин А. А.	з
Сизов А. А.	з
Симановский Л. Я.	з
Сироткин С. Н.	з
Ситнов В. В.	з
Скорлуков О. А.	з
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	з
Слиска Л. К.	з
Слуцкий Л. Э.	з
Смирнова С. К.	з
Смоленский В. И.	з
Смолин О. Н.	п
Собко С. В.	п
Соломатин Е. Ю.	з
Спиридонов Ю. А.	з
Стальмахов В. А.	з
Старков А. М.	з
Степанова З. М.	з
Столяров О. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Стрельников А. Н.	з
Стрельченко С. Г.	з
Султанов Ш. З.	п
Суровов С. Б.	з
Сухой Н. А.	з
Сысоев А. М.	з
Табачков Н. И.	з
Тарасюк В. М.	з
Тарачёв В. А.	з
Тимченко В. С.	з
Ткачёв А. Н.	з
Трепов Е. А.	з
Третьяк В. А.	з
Трофимов Е. Н.	з
Тюлькин В. А.	п
Тягунов А. А.	з
Тян Л. И.	з
Усольцев В. И.	з
Фадзаев А. С.	з
Федоров Е. А.	з
Филиппов А. Н.	в
Фокин А. И.	з
Фоменко А. В.	п
Фральцова Т. А.	з
Фурман А. Б.	з
Хайруллин А. Н.	з
Харитонов А. Н.	з
Харитонов Н. М.	п
Харченко И. Н.	п
Хвоинский Л. А.	з
Хинштейн А. Е.	з
Хованская Г. П.	п
Хор Г. Я.	з
Храмов Р. А.	з
Чайка В. В.	н
Чаплинский С. И.	п
Черёмушкин В. П.	з
Черепков В. И.	н
Чернышенко И. К.	з
Чернышов А. Г.	з
Чижов С. В.	з
Чикин В. В.	п
Чилингаров А. Н.	з
Чиркин А. Б.	з
Чуев А. В.	п
Чуров В. Е.	з
Чухраёв А. М.	з
Шадаев Д. Р.	з
Шайхутдинов Р. Г.	з
Шаккум М. Л.	з
Швец Л. Н.	п
Шевелёв А. В.	з
Шевцов Г. Е.	з
Шеин О. В.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шелищ П. Б.	з
Шестаков В. Б.	п
Шибалкин А. С.	з
Шиманов А. А.	з
Широков С. В.	з
Шишкарёв С. Н.	п
Шоршоров С. М.	з
Шпорт В. И.	з
Штогрин С. И.	п
Шуба В. Б.	з
Эренбург В. А.	з
Южилин В. А.	п
Юревич М. В.	з
Язев В. А.	з
Яковлева Т. В.	з
Ямадаев Р. Б.	з

ИНФОРМАЦИЯ

8 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 54 мин. 14 сек.:	Драпеко Е. Г.	— против*
	Плотников В. Н.	— за*
	Семёнов В. А.	— за*
	Семигин Г. Ю.	— против*
11 час. 45 мин. 05 сек.:	Камалетдинов В. Х.	— за*
	Стрельников А. Н.	— за*
13 час. 37 мин. 55 сек.:	Залепухин Н. П.	— за*

10 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 49 сек.:	Ройзман Е. В.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 59 сек.:	Ямадаев Р. Б.	— за*
11 час. 14 мин. 07 сек.:	Беляков А. С.	— против*
	Дубровский В. Н.	— против*
	Заяшников Е. Н.	— против*
	Фадзаев А. С.	— против*

15 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 41 сек.:	Боос Г. В.	— присутствует
--------------------------	-------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 20 мин. 58 сек.:	Буратаева А. М.	— за*
	Заварзин В. М.	— за*
13 час. 30 мин. 42 сек.:	Васильев Ю. В.	— за*
	Чиркин А. Б.	— за*
13 час. 42 мин. 28 сек.:	Аушев М. И.	— за*
	Жидких В. А.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Максимова Н. С.	— за*
	Махачев Г. Н.	— за*
13 час. 43 мин. 02 сек.:	Смоленский В. И.	— за*
	Трофимов Е. Н.	— за*
13 час. 58 мин. 03 сек.:	Деренковский В. Я.	— за*
14 час. 48 мин. 58 сек.:	Дятленко В. В.	— за*
	Емельянов М. В.	— за*
	Кодзоев Б. И.	— за*
	Шоршоров С. М.	— за*

17 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 31 сек.: **Пирожникова Л. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 47 мин. 11 сек.:	Каноков А. Б.	— за*
13 час. 17 мин. 27 сек.:	Москалец А. П.	— за*

22 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 41 мин. 33 сек.:	Демчук Н. В.	— за*
	Зубов В. М.	— за*
	Кузин В. В.	— за*
11 час. 53 мин. 54 сек.:	Зубов В. М.	— за*
13 час. 00 мин. 10 сек.:	Галушкин В. И.	— за*

24 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.: **Гончар Н. Н.** — присутствует
Дмитриева О. Г. — присутствует
Ройзман Е. В. — присутствует
Хованская Г. П. — присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

15 час. 32 мин. 33 сек.: **Гаджиев М. Т.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесенного выступления

17 декабря

Чижов С. В., фракция “Единая Россия”.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Несмотря на то что в процессе подготовки законопроекта “О противодействии терроризму” к первому чтению возник ряд замечаний, а именно: о противоречии Конституции, Гражданскому, Уголовному, Уголовно-процессуальному кодексам, ряду федеральных законов, о неясности по вопросу подотчетности, финансирования и статусности федеральной антитеррористической комиссии, о наличии норм, вторгающихся в компетенцию Президента Российской Федерации, — эти замечания являются рабочими моментами, которые учтены правовым управлением Администрации Президента Российской Федерации, и в целом концепция законопроекта возражений не вызывает. Эти замечания будут учтены в поправках, подготовленных ко второму чтению.

Законопроект требует незамедлительного принятия в первом чтении, оснований для этого более чем достаточно. Все мы помним, как в рамках “правительственного часа” в докладах Патрушева и Нургалиева прозвучали цифры, что только за десять месяцев 2004 года было предотвращено более пятисот терактов, в том числе двухсот крупных. Налицо факт вооруженной борьбы, которая может ввергнуть страну в хаос, причем интересы, реализуемые такими методами, находятся далеко за пределами Российской Федерации.

А вот реальные данные из региона, который я представляю. В благодатной Воронежской области, не являющейся центром столкновения национальных, экономических, политических интересов, тем не менее до 2004 года произошло всего два теракта, а за последние полгода — уже три: взорваны остановки общественного транспорта, пострадали люди. И люди ждут решительных действий в первую очередь именно от Государственной Думы.

Закон, проект которого мы сегодня рассматриваем, гарантирует свободу человеку, свободу на основании ограничения агрессивного поведения одного человека по отношению к другому. Предлагаю поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Содержание

8 декабря 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 86864-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 66964-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" (проект № 86864-4)	23
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год" (проект № 86859-4)	23
Принятие Федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" (проект № 86859-4)	23
О проекте федерального закона № 86865-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения состава и структуры бюджетной классификации; принят в первом чтении 29 сентября 2004 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	29
Принятие законопроекта во втором чтении	29
Принятие закона (в "час голосования")	30
О проекте постановления Государственной Думы "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год"	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	31
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	34

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	38
Ответы Игнатьева С. М. и Задорнова М. М. на вопросы	39
Принятие постановления	43
О проекте федерального закона № 99099303-2 "О внесении изменения и дополнения в статью 8 Федерального закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (о государственном контроле за поддержанием цен и тарифов на внутреннем рынке; внесен депутатами Государственной Думы второго созыва Мартюшовым С. Н., Сулакшиным С. С. и Гусевым В. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрина Ю. П.	44
Отклонение законопроекта	45
О проекте федерального закона № 261535-3 "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон от 20.06.96 № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (о финансировании ряда льгот за счет средств организаций по добыче (переработке) угля и средств федерального бюджета; внесен Советом народных депутатов Кемеровской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Неверову С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И.	45
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Катыльникова В. Д.	46
Ответы Неверова С. И. и Катыльникова В. Д. на вопросы	48
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	51
Бадалов Р. М.	53
Выступления Неверова С. И. и Катыльникова В. Д. с заключительным словом	54
Отклонение законопроекта	55
О проекте федерального закона № 361261-3 "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления академиям наук, имеющим государственный статус, права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками; внесен депутатом Государственной Думы Алфёровым Ж. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Алфёрова Ж. И.	55
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	57
Ответы Алфёрова Ж. И. и Плескачевского В. С. на вопросы	58
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	62
Смолин О. Н.	62
Емельянов М. В.	64
Колесников С. И.	64
Логинов А. В.	65
Выступление Алфёрова Ж. И. с заключительным словом	66

Отклонение законопроекта	67
О проекте федерального закона № 105921-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера стандартных налоговых вычетов на детей и внесения приемных родителей в число налогоплательщиков, имеющих право на стандартный налоговый вычет; внесен депутатами Государственной Думы Бабошкиным А. В., Гущевым С.-С. С., Давлетовой К. Ж., Коганом А. Б., Лаховой Е. Ф., Нефёдовым В. Л., Останиной Н. А., Сизовым А. А., Тимченко В. С. и Фральцовой Т. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабошкина А. В.	67
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	68
Выступления в прениях	
Воробьев А. Ю.	70
Коган А. Б.	71
Горячева С. П.	71
Игошин И. Н.	73
Штогрин С. И.	73
Принятие законопроекта в первом чтении	74
О проекте федерального закона № 76443-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях налогообложения акций, полученных физическими лицами при реорганизации организаций; внесен депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В. и Гончаром Н. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бурькиной Н. В.	74
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	75
Принятие законопроекта в первом чтении	75
Принятие обращения "К Правительству Российской Федерации о необходимости незамедлительного внесения изменений в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713, по вопросу об увеличении не менее чем до 90 дней продолжительности срока, в течение которого гражданин Российской Федерации освобождается от обязанности зарегистрироваться по месту пребывания на территории Российской Федерации"	75
О проекте федерального закона № 70584-4 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о продлении срока полномочий судей; внесен Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области Брызгалова А. И.	76
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	76
Отклонение законопроекта	78

О проекте федерального закона № 71262-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии); внесен Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	79
Отклонение законопроекта	80
О проекте федерального закона № 85486-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нахождение несовершеннолетних в ночное время без сопровождения родителей в помещениях юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих коммерческую деятельность в сфере развлечений (досуга); внесен Законодательным собранием Ленинградской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Шиманову А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шиманова А. А.	81
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	82
Выступления в прениях	
Борзова О. Г.	83
Логинов А. В.	83
Отклонение законопроекта	84
О проекте федерального закона № 78106-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; внесен членами Совета Федерации Орловой С. Ю. и Петровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Орловой С. Ю.	84
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	86
Принятие законопроекта в первом чтении	87
О проекте федерального закона № 73229-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим или лишенным права управления транспортным средством; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Комаровой Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В.	87
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	89

Принятие законопроекта в первом чтении	89
О проекте федерального закона № 41546-4 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу работникам негосударственных организаций; внесен Новосибирским областным Советом депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Локотю А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е.	90
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Маммаева М. Н.	92
Отклонение законопроекта	94
10 декабря 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	96
О проекте федерального закона № 13682-3 "О внесении изменений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконную разработку естественных богатств континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации, а также за незаконную добычу водных животных и растений)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	112
О Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР" (проект № 90030187-3; о порядке замещения председателя Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа в случае приостановления, прекращения полномочий председателя суда либо его временного отсутствия; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	113
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	113
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 13682-3)	113
Снятие Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР" (проект № 90030187-3), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой	113
О проекте федерального закона № 96195-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с федеральным законодательством)	
Принятие законопроекта во втором чтении	114
Принятие закона (в "час голосования")	115
О проекте федерального закона № 14708-4 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части приведения в соответствие со статьей 318 Трудового кодекса Рос-	

сийской Федерации; принят в первом чтении 21 мая 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Елисейкина С. А.	115
Отклонение законопроекта	116
О проекте федерального закона № 86957-4 "О внесении дополнений в статьи 2, 4 Федерального закона "О ветеранах" (о включении в категорию участников Великой Отечественной войны бывших несовершеннолетних узников фашизма; внесен Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Селивёрстовой О. Ю.	116
Выступления в прениях	
Груздев В. С.	118
Похмелкин В. В.	119
Отклонение законопроекта	119
О проекте федерального закона № 29459-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения размера базовой части трудовой пенсии для лиц, проживающих в местностях, где установлен районный коэффициент к заработной плате, а также проживающих в закрытых административно-территориальных образованиях; внесен Государственной Думой Томской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Жидких В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жидких В. А.	120
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	121
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В.	123
Воронин П. Ю.	124
Смолин О. Н.	125
Отклонение законопроекта	126
О проекте федерального закона № 7434-4 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о передаче налоговым органам полномочий по взысканию недоимки по страховым взносам и пеней, а также о предоставлении им полномочий по привлечению страхователей к ответственности за неуплату страховых взносов; внесен Законодательным собранием Челябинской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Панову В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Панова В. В.	126
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	127
Отклонение законопроекта	129
	651

О проекте федерального закона № 70929-4 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (о продлении срока приведения договоров аренды земельных долей в соответствие с требованиями законодательства; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ткачёву А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ткачёва А. Н.	129
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	131
Принятие законопроекта в первом чтении	131
О проекте обращения Государственной Думы "К Парламенту Французской Республики в связи со смертью Главы Палестинской национальной администрации Я. Арафата"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	132
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В. и его ответы на вопросы	134
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	136
Осадчий С. Ю.	137
Кондратенко Н. И.	137
Голосование по проекту обращения	137
Принятие обращения Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о неотложных мерах по ограничению роста цен на основные виды топлива на внутреннем рынке Российской Федерации"	138
О проекте федерального закона № 60282-4 "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения всего имущества религиозных организаций, необходимого для осуществления уставной деятельности; внесен Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	139
Отклонение законопроекта	139
О проекте федерального закона № 48421-4 "О внесении изменения в статью 346 ²⁾ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части включения продажи для населения лекарственных средств и изделий медицинского назначения по льготным рецептам по безналичному расчету в перечень видов предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли, в отношении которых может применяться система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	140
Отклонение законопроекта	141

О проекте федерального закона № 40307-4 "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва" (внесен Великим Хуралом Республики Тыва — парламентом Республики Тыва)	
Доклад представителя Великого Хурала Республики Тыва — парламента Республики Тыва Монгуша М. С.	141
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	142
Принятие законопроекта в первом чтении	142
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	142
Кондратенко Н. И.	144
15 декабря 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	146
О проекте федерального закона № 303650-3 "О ратификации Договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Ушакова В. Н.	163
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	164
Ответы Ушакова В. Н. и Кокошина А. А. на вопросы	165
Принятие закона (в "час голосования")	168
"Правительственный час"	
О принимаемых мерах по профилактике наркомании и противодействию незаконному обороту наркотических средств в Российской Федерации	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г.	168
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	173
Информация исполняющего обязанности директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Фёдорова А. В.	176
Ответы Нургалиева Р. Г., Фурсенко А. А. и Фёдорова А. В. на вопросы	180
Выступление депутата Государственной Думы Ивановой В. Н.	191
Выступление депутата Государственной Думы Островского А. В.	192
О проекте федерального закона № 86860-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда до 720 рублей с 1 января 2005 года, до 800 рублей с 1 сентября 2005 года, до 1400 рублей с 1 мая 2006 года; принят в первом чтении 15 октября	

2004 года с названием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	195
Рассмотрение поправок	197
Принятие законопроекта во втором чтении	212
О проекте федерального закона № 95161-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования территорий муниципальных образований; принят в первом чтении 12 ноября 2004 года с названием "О внесении изменений в статьи 2, 11, 83, 84 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	213
Рассмотрение поправок	215
Принятие законопроекта во втором чтении	216
Принятие закона (в "час голосования")	216
О проекте федерального закона № 323021-3 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации в области защиты государственной границы; принят в первом чтении 26 марта 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	217
Принятие законопроекта во втором чтении	217
Принятие закона (в "час голосования")	218
О проекте федерального закона № 36754-4 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части изменения условий усыновления детей российскими гражданами; принят в первом чтении 2 июля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Семейный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Фральной Т. А.	218
Принятие законопроекта во втором чтении	220
Принятие закона (в "час голосования")	221
О проекте федерального закона № 115765-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения сумм материальной помощи, оказываемой благотворительными организациями физическим ли-	

цам в соответствии с законодательством о благотворительной деятельности; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	221
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	222
Принятие законопроекта в первом чтении	222
О проекте федерального закона № 115029-4 "Об исключении статьи 3 из Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в связи с признанием утратившим силу с 1 января 2005 года Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	223
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	223
Принятие законопроекта в первом чтении	224
О проекте федерального закона № 62957-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н.	224
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	226
Принятие законопроекта в первом чтении	226
О проекте федерального закона № 76436-4 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения реорганизуемых организаций; внесен депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В. и Гончаром Н. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бурькиной Н. В.	227
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	227
Принятие законопроекта в первом чтении	228
О проекте заявления Государственной Думы "О списании долга Республики Ирак Российской Федерацией"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	228
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	232
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	233
Илюхин В. И.	234
	655

Курьянович Н. В.	235
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом.....	236
Голосование по проекту заявления	237
О проекте федерального закона № 278864-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения наименования учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и компетенции должностных лиц указанных учреждений и органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях; внесен депутатом Государственной Думы Илюхиным В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Илюхина В. И.	237
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	238
Принятие законопроекта в первом чтении	238
О проекте федерального закона № 96613-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" (в части включения в перечень дней воинской славы России 4 ноября – Дня народного единства; внесен депутатами Государственной Думы Варенниковым В. И., Жириновским В. В., Исаевым А. К., Овсянниковым В. А., Рогозиным Д. О. и Сигуткиным А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. А. Сигуткина и его ответы на вопросы	239
Выступления в прениях	
Гришуков В. В.	242
Воронин П. Ю.	242
Принятие законопроекта в первом чтении	244
Принятие закона (в "час голосования")	244
О проекте федерального закона № 116442-4 "О внесении изменений в статьи 231 и 232 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части продления срока вступления в силу отдельных положений закона; внесен депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Ковалёвым О. И., Липатовым Ю. А. и Медведевым Ю. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	245
Принятие законопроекта в первом чтении	246
Принятие закона (в "час голосования")	246
17 декабря 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	249
О проекте федерального закона № 86860-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда до 720 рублей с 1 января 2005 года, до 800 рублей с 1 сентября 2005 года, до 1100 рублей с 1 мая 2006 года)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	262

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	263
О Федеральном законе "О процедурах преодоления разногласий и разрешения споров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 98800539-2; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Иванченко Л. А.	263
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	265
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (проект № 86860-4).....	265
Снятие Федерального закона "О процедурах преодоления разногласий и разрешения споров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 98800539-2), отклоненного Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.....	265
О проекте федерального закона № 86861-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	266
Рассмотрение поправок	267
Принятие законопроекта во втором чтении	269
Принятие закона (в "час голосования")	270
О проекте федерального закона № 86862-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	270
Рассмотрение поправок	271
Принятие законопроекта во втором чтении	277
Принятие закона (в "час голосования")	277
О проекте федерального закона № 86863-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2005 год"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	278
Принятие законопроекта во втором чтении	279
Принятие закона (в "час голосования")	279
О проекте федерального закона № 82680-4 "О внесении изменений в статью 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка применения статьи в отношении субъектов Российской Федерации, не получающих дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности; принят в первом чтении 26 ноября 2004 года с названием "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	280

Принятие законопроекта во втором чтении	280
Принятие закона (в "час голосования")	281
О проекте федерального закона № 55792-4 "О консолидированной финансовой отчетности"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	282
Рассмотрение поправок	282
Принятие законопроекта во втором чтении	284
О проекте федерального закона № 218397-3 "О внесении дополнений и изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за применение пыток; принят в первом чтении 19 марта 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	285
Отклонение законопроекта	285
О проекте федерального закона № 85822-4 "О снятии оговорки Российской Федерации к статьям 16 и 18 Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве"	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	286
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	286
Принятие закона (в "час голосования")	287
О проекте федерального закона № 120664-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	287
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	288
Выступления в прениях	
Савельев А. Н.	289
Принятие закона (в "час голосования")	289
О проекте федерального закона № 120661-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 года"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	290

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	290
Принятие закона (в "час голосования")	290
О проекте федерального закона № 115259-4 "О противодействии терроризму" (внесен депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Васильевым В. А., Куликовым А. С., Баскаевым А. Г., Дятленко В. В., Баринным И. В., Гришанковым М. И. и членами Совета Федерации Озеровым В. А., Ключенком В. Д., Мельниковым В. И., Лысковым А. Г. и Фёдоровым В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С. и его ответы на вопросы	291
Выступления в прениях	
Кондауров А. П.	303
Баскаев А. Г.	306
Головатюк А. М.	307
Бабурин С. Н.	308
Выступление Куликова А. С. с заключительным словом	310
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	310
Принятие законопроекта в первом чтении	311
О проекте федерального закона № 116938-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с образованием Федерального казначейства" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	311
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	313
Принятие законопроекта в первом чтении	314
Принятие закона (в "час голосования")	315
О проекте федерального закона № 116943-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием Федерального казначейства" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	315
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	316
Принятие законопроекта в первом чтении	316
Принятие закона (в "час голосования")	316
О проекте федерального закона № 63519-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (в части установления особого порядка проведения экспертизы намечаемой хозяйственной деятельности в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов; внесен Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	317
Отклонение законопроекта	319
О проекте федерального закона № 73769-4 "О внесении изменения в абзац второй статьи 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Оренбургской области; внесен Законодательным Собранием Оренбургской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Когану А. Б.)	
О проекте федерального закона № 362667-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Томской области; внесен Государственной Думой Томской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Жидких В. А.)	
О проекте федерального закона № 73616-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Красноярском крае; внесен Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Сергиенко В. И.)	
О проекте федерального закона № 3883-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Пермской области; внесен Законодательным Собранием Пермской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Медведеву Ю. Г.)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Когана А. Б. ...	319
Доклад депутата Государственной Думы Жидких В. А.	320
Доклад депутата Государственной Думы Сергиенко В. И.	321
Доклад депутата Государственной Думы Медведева Ю. Г.	321
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	323
Выступления в прениях	
Плигин В. Н.	325
Отклонение законопроектов	326
О проекте федерального закона № 51351-4 "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации и принятии в ее состав участка территории иностранного государства" (внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	328
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В. и его ответы на вопросы	330

Выступления в прениях	
Савельев А. Н.	333
Бабурин С. Н.	334
Курьянович Н. В.	335
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом.....	336
Отклонение законопроекта	336
О проекте федерального закона № 31023-4 "О внесении изменений в главу 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения критериев применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для розничной торговли и оказания услуг общественного питания; внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Амирову К.-А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Амирова К.-А. А.	337
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	339
Отклонение законопроекта	339
О проекте федерального закона № 90671-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" (о распространении статуса ветерана боевых действий на членов экипажей судов торгового флота, выполнявших перевозки грузов во Вьетнам в период ведения там боевых действий с января 1961 года по декабрь 1974 года; внесен Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н.	340
Отклонение законопроекта	341
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Кашин В. И.	343
Курьянович Н. В.	345
Крутов А. Н.	347

22 декабря 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы.....	350
О проекте № 51708-4 Жилищного кодекса Российской Федерации	
О проекте федерального закона № 72575-4 "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 51687-4 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу обращения взыскания на жилое помещение)	
О проекте федерального закона № 51720-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части создания правовых условий для обеспечения рынка доступного жилья)	
О проекте федерального закона № 51696-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недви-	

жимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся процедуры регистрации прав)	
О проекте федерального закона № 51743-4 "О внесении изменений в статью 223 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части защиты прав добросовестных приобретателей)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	363
Принятие решения о вынесении проекта кодекса и законопроектов на "час голосования"	364
О проекте федерального закона № 51661-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся развития рынка доступного жилья)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 51662-4 "О кредитных историях"	
О проекте федерального закона № 51665-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях"	
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 51683-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части уточнения правового положения ипотечного агента и характеристик ипотечных ценных бумаг)	
О проекте федерального закона № 51664-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" (об установлении особого порядка удовлетворения требований кредиторов — владельцев ипотечных облигаций)	
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 51725-4 "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
О проекте федерального закона № 51667-4 "О жилищных накопительных кооперативах"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	367
О проекте федерального закона № 116659-4 "О ратификации Договора о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лоцинина В. В.	368

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	369
Принятие закона (в "час голосования")	369
О проекте федерального закона № 51679-4 "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л.	370
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	370
Принятие законопроекта во втором чтении	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	372
О проекте федерального закона № 51712-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л.	372
Возвращение законопроекта в процедуру второго чтения. Принятие законопроекта во втором чтении	372
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
О проекте № 51711-4 Градостроительного кодекса Российской Федерации	
Возвращение проекта кодекса к процедуре второго чтения	374
Рассмотрение поправок	374
Принятие проекта кодекса во втором чтении	377
Принятие решения о вынесении проекта кодекса на "час голосования"	377
О проекте федерального закона № 51731-4 "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	377
О проекте № 51708-4 Жилищного кодекса Российской Федерации (продолжение рассмотрения вопроса)	
Обмен мнениями по мотивам голосования по вопросу о принятии кодекса	
Шеин О. В.	395
Локоть А. Е.	396
Боос Г. В.	397
Хованская Г. П.	398
О проекте федерального закона № 51731-4 "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении	399
	663

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования".....	401
"Час голосования"	
Принятие Жилищного кодекса Российской Федерации (проект № 51708-4).....	401
Принятие Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (проект № 72575-4).....	401
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 51687-4).....	401
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 51720-4).....	401
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (проект № 51696-4).....	402
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 223 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (проект № 51743-4).....	402
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (проект № 51661-4).....	402
Принятие Федерального закона "О кредитных историях" (проект № 51662-4).....	403
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" (проект № 51665-4).....	403
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (проект № 51683-4).....	403
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных бумагах" (проект № 51664-4).....	404
Принятие Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 51725-4).....	404
Принятие Федерального закона "О жилищных накопительных кооперативах" (проект № 51667-4).....	404
Принятие Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (проект № 51679-4).....	405
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (проект № 51712-4).....	405

Принятие Градостроительного кодекса Российской Федерации (проект № 51711-4)	405
Принятие Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (проект № 51731-4).....	405
Выступление помощника Президента Российской Федерации Шувалова И. И.	406
О проекте федерального закона № 102172-4 "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	408
Принятие законопроекта во втором чтении	408
Принятие закона (в "час голосования")	409
О проекте федерального закона № 84362-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения участников системы обязательного медицинского страхования; принят в первом чтении 1 декабря 2004 года с названием "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	409
Принятие законопроекта во втором чтении	410
Принятие закона (в "час голосования")	411
О проекте федерального закона № 35160-4 "О внесении изменений в статью 346 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения права вновь созданных (зарегистрированных) налогоплательщиков на применение упрощенной системы налогообложения)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Игошина И. Н.	411
Принятие законопроекта во втором чтении	412
Принятие закона (в "час голосования")	412
О проекте федерального закона № 105921-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера стандартных налоговых вычетов на детей и внесения приемных родителей в число налогоплательщиков, имеющих право на стандартный налоговый вычет)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	413
Рассмотрение поправок	413
Принятие законопроекта во втором чтении с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	416
О проекте федерального закона № 76443-4 "О внесении изменений в статьи 212 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации"	

Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (об особенностях налогообложения акций, полученных физическими лицами при реорганизации организаций; принят в первом чтении 8 декабря 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	416	
Принятие законопроекта во втором чтении	417	
Принятие закона (в "час голосования")	418	
О проекте федерального закона № 35135-4 "О внесении изменения в статью 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "площадь торгового зала (зала обслуживания посетителей)", используемого для целей системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; принят в первом чтении 10 ноября 2004 года с названием "О внесении дополнений в статью 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")		
Принятие законопроекта во втором чтении	418	
Принятие закона (в "час голосования")	419	
О проекте федерального конституционного закона № 115938-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности; внесен Президентом Российской Федерации)		
О проекте федерального конституционного закона № 115946-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности; внесен Президентом Российской Федерации)		
О проекте федерального закона № 115953-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и федеральные законы "О мировых судьях в Российской Федерации" и "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности; внесен Президентом Российской Федерации)		
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	420	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	422	
Ответы Косопкина А. С. на вопросы	422	
Выступления в прениях		
Попов С. Алексеевич	425	
Одобрение проектов федеральных конституционных законов и принятие проекта федерального закона в первом чтении	427	

О проекте федерального закона № 118890-4 "Об Общественной палате Российской Федерации" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	428
"Правительственный час"	
О ходе реформирования электроэнергетики (во исполнение статьи 10 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б.	430
Ответы Христенко В. Б. и председателя правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" Чубайса А. Б. на вопросы	437
Выступление заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	447
О проекте федерального закона № 118890-4 "Об Общественной палате Российской Федерации" (внесен Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	449
Ответы Косопкина А. С. и Попова С. Александровича на вопросы	452
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	456
Кашин В. И.	458
Шеин О. В.	459
Слиска Л. К.	460
Горячева С. П.	461
Выступления Косопкина А. С. и Попова С. Александровича с заключительным словом	463
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	465
Принятие законопроекта в первом чтении	466
О проекте федерального закона № 121211-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части продления срока вступления в силу	

отдельных положений закона; внесен депутатами Государственной Думы Язевым В. А. и Липатовым Ю. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	466
Принятие законопроекта в первом чтении	470
О проекте федерального закона № 105921-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (принят во втором чтении с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"; в части увеличения размера стандартных налоговых вычетов на детей и внесения приемных родителей в число налогоплательщиков, имеющих право на стандартный налоговый вычет; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования")	470
О проекте федерального закона № 121211-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части продления срока вступления в силу отдельных положений закона; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования")	471
О проекте федерального закона № 105418-4 "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву" (внесен депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Гайнуллиной Ф. И., Рязанским В. В., Скочем А. В., Бабошкиным А. В., Игошиным И. Н., Комаровой Н. В. и Хайруллиным А. Н.)	
О проекте федерального закона № 251952-3 "О размерах страховых взносов, учитываемых в соответствии с Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования" за периоды ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и прохождения военной службы по призыву" (внесен депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Дмитриевой О. Г., Савостьяновой В. Б., Шениным О. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Грачёвым И. Д., Николаевым А. И., Сайкиным В. Т.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И.	471
Доклад депутата Государственной Думы Савостьяновой В. Б.	473
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. Н.	476
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	478
Неверов С. И.	479
Выступления Гайнуллиной Ф. И. и Савостьяновой В. Б. с заключительным словом	480

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Гайнуллиной Ф. И., Рязанским В. В., Скочем А. В., Бабошкиным А. В., Игошиным И. Н., Комаровой Н. В. и Хайруллиным А. Н., и отклонение альтернативного законопроекта	482
24 декабря 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	486
О проекте федерального закона № 92135-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	500
Рассмотрение поправок	502
Принятие законопроекта во втором чтении	536
Принятие закона (в "час голосования")	536
О проекте федерального конституционного закона № 118896-4 "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О Государственном флаге Российской Федерации" и "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (в части уточнения наименования органов пограничной службы; внесен Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 118897-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (в части уточнения наименования органов пограничной службы; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора — руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Проничева В. Е.	538
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	539
Одобрение проекта федерального конституционного закона и принятие проекта федерального закона в первом чтении	539
О проекте федерального закона № 95911-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А.	540
Рассмотрение поправок	543
Принятие законопроекта во втором чтении	572
Принятие закона (в "час голосования")	573
	669

О проекте федерального закона № 122326-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части увеличения размера единовременного пособия при рождении ребенка; внесен депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Останиной Н. А. и Бабошкиным А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Лаховой Е. Ф.	574
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	575
Чуев А. В.	575
Логинов А. В.	577
Принятие законопроекта в первом чтении. Принятие закона (в "час голосования")	577
О проекте федерального закона № 365084-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части переноса сроков вступления законов в силу; принят в первом чтении 14 октября 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	578
Выступления в прениях	
Чаплинский С. И.	579
Резник В. М.	579
Отклонение законопроекта	580
О проекте федерального закона № 118923-4 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Вешнякова А. А.	580
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	586
Ответы Вешнякова А. А. и Плигина В. Н. на вопросы	588
Выступления в прениях	
Хинштейн А. Е.	597
Смолин О. Н.	598
Иванов С. В.	600
Харченко И. Н.	601
Попов С. Алексеевич	602
Выступление Вешнякова А. А. с заключительным словом	604
Обмен мнениями по мотивам голосования	604
Принятие законопроекта в первом чтении	605

О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регла- менту и организации работы Государственной Думы Ковалё- ва О. И.	608
Принятие постановления	609
О проекте федерального закона № 107436-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О вне- сении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и призна- нии утратившими силу некоторых законодательных актов Россий- ской Федерации" (в части уточнения сроков отзыва лицензии, по- рядка прекращения деятельности или ликвидации страховщиков, требований к страховым агентам и страховым брокерам и уровню образования руководящих работников субъектов страхового дела; внесен депутатами Государственной Думы Ковалем А. П. и Шewe- лёвым А. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	611
Принятие законопроекта в первом чтении	612
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, ко- миссий и депутатов Государственной Думы	
Тюлькин В. А.	612
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызло- ва Б. В. Закрытие сессии	614
Результаты поименных голосований	
8 декабря	623
24 декабря	633
Информация	643
Текст произнесенного выступления	
Чижов С. В.	645

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 11 (138)

2004 год

Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 24.11.2005. Формат 84x108/32
Печ. л. 21. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"
115054, Москва, ул. Валовая, 28