

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Отчет о работе фракции КПРФ  
в Государственной Думе  
в 2019 году

Издание Государственной Думы  
2020

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Отчет о работе фракции КПРФ  
в Государственной Думе  
в 2019 году

Издание Государственной Думы  
Москва • 2020

УДК 342.53:329.15(470)  
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)  
О-88

О-88 **Отчет о работе фракции КПРФ в Государственной Думе в 2019 году.** –  
М.: Издание Государственной Думы, 2020. – 160 с.

УДК 342.53:329.15(470)  
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

© Аппарат Государственной Думы, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Работа фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации . . . . .	4
Общие показатели . . . . .	4
Характеристика законопроектов, принятых в 2018–2019 годах законов, подготовленных фракцией КПрФ . . . . .	4
О составе фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации . . . . .	5
Примеры реализации инициатив фракции КПрФ и её депутатов в законотворческой деятельности Государственной Думы Российской Федерации . . . . .	7
Другие эффективные направления парламентской работы фракции . . . . .	15
Депутатская вертикаль КПрФ . . . . .	54
Представительство депутатов, избранных от КПрФ в представительные органы местного самоуправления . . . . .	55
Положительные примеры решения социально-экономических проблем регионов, организаций и населения по инициативе и при содействии фракций КПрФ законодательных собраний субъектов Российской Федерации . . . . .	57
Приложения	
Материалы «круглых столов» фракции КПрФ . . . . .	68
Экспертно-аналитические исследования актуальных проблем социально-экономического развития страны, проведённые по заявке фракции КПрФ в 2019 году . . . . .	125
Законопроекты, разработанные депутатами фракции и внесённые в Государственную Думу по результатам научно-экспертных и исследовательских работ . . . . .	151

## **РАБОТА ФРАКЦИИ КПРФ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Общие показатели**

В текущем седьмом созыве (**по состоянию на 13.12.19 г.**) фракция КПРФ внесла в Государственную Думу Российской Федерации **387** законопроектов, из которых по **224** работа завершена, по **163** продолжается. Из всего числа **124** законопроекта внесены в 2019 году. Из них **33** рассмотрены, а **91** находится в стадии рассмотрения. В осенне-зимний период (сентябрь – декабрь) 2019 года внесено **46** законопроектов.

Из общего числа законопроектов, внесённых фракцией КПРФ или с её участием, в текущем созыве подписан и опубликован **91** законопроект, в том числе **28** – в текущем году, из них **9** – в ходе осенне-зимней сессии (сентябрь – декабрь) 2019 года.

### **Характеристика законопроектов, принятых в 2018–2019 годах законов, подготовленных фракцией КПРФ**

**Об увеличении на 25 процентов** базовой части страховой пенсии для пенсионеров, работавших в сельскохозяйственном производстве не менее 30 лет и продолжающих проживать в сельской местности.

После вступления закона в действие благодаря усилиям фракции КПРФ список имеющих такое право был расширен и дополнен постановлением Правительства Российской Федерации, что позволило ещё на **80–90 тысяч** увеличить число таких лиц до более **1 млн человек**.

**О запрете** торговым организациям **возвращать** предприятиям-производителям объёмы нереализованных продовольственных товаров (**хлеб, выпечка, овощи и др.**).

**Об «ипотечных каникулах»** сроком до **6 месяцев** для заёмщиков, столкнувшихся с трудной жизненной ситуацией и неспособных временно выплачивать кредиты.

**Об освобождении от НДФЛ** материальной **выгоды**, полученной при реализации заёмщиком права на «ипотечные каникулы».

**Об ограничении процентной ставки** по договорам потребительских кредитов (займов) с 1 июля 2019 года **не выше 1 % в день**, а максимальная сумма платежей ограничивается **двукратным** размером кредита.

**О гарантированной защите прав граждан – участников долевого жилищного строительства** при несостоятельности (банкротстве) застройщиков.

**Об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.**

**Об уточнении (расширении) перечня обязательных общедоступных бесплатных теле- и радиоканалов.**

**О запрете коллекторам взыскивать с граждан долги по ЖКХ.**

**Об увеличении выплаты по уходу за ребенком-инвалидом, инвалидом с детства с 5,5 до 10 тысяч рублей неработающим родителям, усыновителям, опекунам.**

**О запрещении погашать ипотеку за счёт материнского капитала, если покупаемое жильё является непригодным для проживания из-за мошеннических действий финансовых организаций.**

**Об оказании помощи семьям, взявшим ипотечные кредиты, в объёме 450 тысяч рублей в счёт погашения кредита в случае рождения после 1 января 2019 года третьего ребёнка или последующих детей.**

**О возможности получения ежемесячной выплаты в связи с рождением или усыновлением ребёнка не только по месту регистрации, но и по месту фактического проживания.**

**О налоговом вычете на каждого ребёнка по налогу на имущество физических лиц в размере стоимости 5 кв. метров жилья в квартирах многоквартирных домов и 7 кв. метров в индивидуальных домах.**

**Об освобождении от уплаты налога на недвижимость многодетных семей.**

**Об установлении пониженной ставки налога на добавленную стоимость 10 % в отношении плодово-ягодной продукции.**

**О предоставлении в собственность на безвозмездной основе земельных участков организациям инвалидов.**

**О предоставлении права детям, проживающим в одной семье, преимущественного приёма на обучение по программам начального общего образования в школах, в которых обучаются их братья и сестры.**

**Об уточнении условия признания негосударственного пенсионного фонда соответствующим требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц и другие.**

## **О составе фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации**

Фракция КПрФ под руководством **председателя ЦК КПрФ Г. А. Зюганова** – вторая по численности фракция в Государственной Думе Российской Федерации и принципиальная и последовательная оппозиционная фракция.

**Состав фракции пополнился** и составляет **43 депутата**. После победы в Саратовском одномандатном округе на довыборах 9 сентября 2018 года членом фракции стала **Ольга Николаевна Алимова**, имеющая большой опыт депутатской работы.

Фракция усиливает свою авангардную роль в парламентской борьбе за интересы трудящегося человека. Велик объём работы, выполняемой **И. И. Мельниковым** как первым заместителем председателя палаты.

Огромную координационную работу **обеспечивает первый заместитель руководителя фракции КПРФ Н. В. Коломейцев**. Заместителем руководителя фракции КПРФ является **В. С. Шурчанов**.

Пять членов фракции КПРФ возглавляют ведущие думские комитеты: **В. И. Кашин** (Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам), **Н. М. Харитонов** (Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока), **Т. В. Плетнева** (Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей), **С. А. Гаврилов** (Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений), **Л. И. Калашников** (Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками). **Десять депутатов фракции КПРФ** являются первыми заместителями председателей профильных комитетов Государственной Думы и **пять депутатов** – заместителями председателей комитетов.

КПРФ по праву **гордится своим депутатским корпусом** в федеральном парламенте. **В составе фракции КПРФ доктора и кандидаты наук**. Среди них – академик РАН **В. И. Кашин**, член-корреспондент Российской Академии образования **О. Н. Смолин**. Активным и мудрым членом фракции был вице-президент РАН, лауреат Нобелевской премии **Ж. И. Алфёров**, безвременно ушедший из жизни, но оставивший огромное политическое наследие и напутствие потомкам в **формате трёх лекций о социализме и будущем человечества и о роли науки в преобразовании мира**.

По инициативе **Г. А. Зюганова, И. И. Мельникова** и других принят указ Президента России об увековечивании памяти **Ж. И. Алфёрова** – установлении стипендий для лучших студентов и молодых учёных, о присвоении его имени открытому им академическому университету для талантливых будущих исследователей и др.

Во фракции работают: лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза **С. Е. Савицкая**, талантливый режиссёр, народный артист России **В. В. Бортко**, лауреат Ленинской премии КПРФ за 2019 год **А. А. Кравец**.

Состав фракции пополнился депутатом **Михаилом Николаевичем Берулава**, доктором педагогических наук, профессором, работавшим ректором Московского инновационного университета.

Позиция фракции по рассматриваемым законопроектам определялась коллективно на её еженедельных заседаниях. Наиболее активно отстаивают позицию фракции КПРФ на пленарных заседаниях и в средствах массовой информации депутаты **Н. В. Коломейцев, Д. Г. Новиков, Ю. В. Афонин, Н. Н. Иванов, В. С. Шурчанов, Н. М. Харитонов, В. Ф. Рашкин, Н. В. Арефьев, К. К. Тайсаев, Ю. П. Синельщиков, В. В. Бортко, А. А. Пономарёв, Т. В. Плетнева, А. А. Кравец, А. В. Ку-**

ринный, В. Г. Поздняков, В. А. Ганзя, О. Н. Смолин, Н. И. Осадчий, А. В. Корниенко, С. А. Шаргунов, В. Н. Блоцкий, С. И. Казанков, А. Ж. Бифов, Д. А. Парфёнов и другие.

### **Примеры реализации инициатив фракции КПРФ и её депутатов в законотворческой деятельности Государственной Думы Российской Федерации**

Работа фракции КПРФ направлена на выполнение решений XVII съезда КПРФ и законодательную реализацию программы КПРФ «**10 шагов к достойной жизни**».

**Конкретные задачи деятельности фракции КПРФ** на январь – июль 2019 года **представлены** председателем ЦК КПРФ, руководителем фракции **Г. А. Зюгановым** при открытии первого пленарного заседания в январе 2019 года, а также в ходе выступления по отчёту Председателя Правительства Российской Федерации в апреле 2019 года.

**Планы работы и задачи фракции** на осенне-зимний период 2019 года были обнародованы в выступлении **Г. А. Зюганова** при открытии первого пленарного заседания в сентябре 2019 года; при рассмотрении в первом чтении проекта федерального бюджета на 2020 год и плановые 2021 и 2022 годы; в **докладе об итогах поездки делегации фракции КПРФ в Китайскую Народную Республику**.

\*\*\*

При активном участии фракции КПРФ в 2019 году увеличено финансирование регионов из федерального бюджета. Направлено **2 трлн 224 млрд рублей** в бюджеты субъектов Федерации по **183** основаниям: дотаций – **10**; субсидий – **99**; субвенций – **35**; иных межбюджетных трансфертов (через рассмотрение трёхсторонней комиссии) – по **38** основаниям.

В федеральном бюджете на 2020 год объём межбюджетных трансфертов субъектам Федерации составляет более **2 трлн 417 млрд рублей** по **217** основаниям (дотации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты). **14** трансфертов доведутся в течение года по итогам конкурсов.

Все трансферты предварительно утверждались на заседаниях трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям, в работе которой активно участвовали депутаты фракции КПРФ.

Фракция КПРФ добивалась эффективности использования бюджетных средств, выравнивания бюджетной обеспеченности регионов (разрыв составляет более **7** раз). Поддержку получило и определение **10** самых низкобюджетных регионов в части софинансирования их расходов, направленных на развитие, до **99 %** из федерального бюджета.



Усилиями фракции **(В. И. Кашин)** в 2019 году на развитие АПК направлено из федерального бюджета **304 млрд рублей** против **242 млрд** в 2018 году (прирост почти **на 30 %**). Оказана поддержка производителям сельхозтехники, **погектарная** поддержка в растениеводстве и **на литр** молока в молочном животноводстве. Увеличены страховые выплаты за гибель урожая и компенсации на рост цен ГСМ. Осенью 2019 года в федеральном бюджете на **3 млрд рублей** увеличены средства на поддержку производителей сельхозтехники **(С. М. Пантелеев)**. Однако на сегодняшний день АПК недополучает **200 млрд рублей** господдержки.

Благодаря настойчивости фракции КППРФ **(В. И. Кашин)** и по поручению Президента России Правительство Российской Федерации приняло Государственную программу «**Комплексное развитие сельских территорий на период до 2025 года**». Объем бюджетных ассигнований федерального бюджета – **1,061 трлн рублей**, из консолидированных бюджетов субъектов Федерации – **0,174 трлн рублей**; из внебюджетных источников – **1,053 трлн рублей**; всего – **2,3 трлн рублей**. Задача госпрограммы – **удвоение** экспорта сельхозпродукции к **2024 году**, обеспечение темпов ежегодного прироста продукции АПК в **3 %** – включает **4** направления развития:

- переход к современным технологиям (биотехнологии, современная техника и технологии сельхозпроизводства, роботизация);
- сбалансированное развитие АПК (не только крупные агрохолдинги, но и поддержка личного подсобного хозяйства, КФХ). Обеспечение развития социальной сферы на селе, социально-инфраструктурная поддержка, **сохранение доли сельчан в стране 25–26 %** к общему населению.

**Доходы жителей села не ниже 80 % доходов горожан** (на сегодня в два раза ниже). Обеспечение не менее **50 %** сельчан благоустроенным жильём;

- импортозамещение и развитие экспорта;
- создание устойчивого спроса внутри страны на сельхозпродукцию в растениеводстве, овощеводстве, животноводстве и обеспечение малообеспеченных граждан.

В принятом Федеральном законе **«О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»** на финансовое обеспечение мероприятий государственной программы Российской Федерации **«Комплексное развитие сельских территорий»** предусмотрены бюджетные ассигнования федерального бюджета в объёме в **2020** году – **35** млрд рублей, в **2021** году – **34,4** млрд рублей, в **2022** году – **35** млрд рублей.

Кроме того, в рамках других государственных программ Российской Федерации реализуются мероприятия, направленные на развитие сельских территорий, в том числе в государственных программах Российской Федерации «Развитие здравоохранения», «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», «Развитие физической культуры и спорта», «Развитие энергетики», «Развитие образования», «Развитие культуры и туризма», «Информационное общество».

В соответствии с предварительной оценкой, проведённой Правительством Российской Федерации, объём финансирования таких мероприятий, включая мероприятия, реализуемые на сельских территориях полностью или частично «в объёме расходов, приходящихся только на сельские территории», составляет в **2020** году – **76,7** млрд рублей, в **2021** году – **68** млрд рублей, в **2022** году – **49,4** млрд рублей.

В оценке объёмов учитывались расходы на реализацию мероприятий, полностью направляемые на развитие сельских территорий. Например, на программу **«Земский доктор»** в 2020 году предусмотрено **3,2** млрд рублей. На создание и замену **фельдшерско-акушерских пунктов** в населённых пунктах с численностью до **100** человек и от **100** до **2000** человек в **2020** году предусмотрено **3,8** и **5,7** млрд рублей соответственно. На присоединение Чукотского автономного округа к единой сети электросвязи в 2020 году предусмотрено **0,5** млрд рублей.

Также учитывались мероприятия, в рамках которых существуют расходы, направляемые на развитие сельских территорий. Например, на создание в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях предусмотрен объём финансирования в **2020** году **25** млрд рублей, из них на сельские территории планируется направить **5,6** млрд рублей.

На создание дополнительных мест для детей **1,5–3** лет в общеобразовательных организациях в **2020** году предусмотрено **36,1** млрд рублей, из них **8,5** млрд рублей планируется направить на сельские территории. На поддержку модернизации коммунальной и инженерной инфраструктуры субъектов Российской Федерации (муниципальных образований)

в **2020** году предусмотрено **7,9** млрд рублей, из них **0,5** млрд рублей – на сельские территории. На универсальную услугу связи в **2020** году предусмотрено **14,1** млрд рублей, из них **2,3** млрд рублей будет направлено на проведение широкополосного интернета и предоставление доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет с использованием точек доступа на сельских территориях. На подключение к сети Интернет государственных (муниципальных) образовательных организаций, реализующих программу общего образования и/или среднего профессионального образования, в **2020** году предусмотрено **18,4** млрд рублей, из них на сельские территории планируется направить не менее **5,5** млрд рублей.

Информация о финансовом обеспечении мероприятий других государственных программ Российской Федерации, реализация которых направлена на достижение целей государственной программы **«Комплексное развитие сельских территорий»**, будет уточнена после заключения соглашений с субъектами Российской Федерации.

Взаимодействие федеральных органов исполнительной власти по вопросам комплексного развития сельских территорий планируется обеспечить путём доработки системы управления государственными программами Российской Федерации.

Как отмечает фракция КПРФ (**В. И. Кашин**), эти средства в два раза меньше требуемых по госпрограмме. Саботируется борьба с сельской безработицей (не создаются новые производства и новые рабочие места), продолжается нищета сельского населения, сельское бездорожье.

Фракция усилит свою борьбу за наши сёла и русские деревни, кубанские станицы, кавказские аулы, сибирские хутора. Без них нет России! Нужна новая модель сельского развития, чтобы люди имели рабочие места на селе и соответствующие доходы не ниже горожан.

24 июля 2019 года принят в **третьем чтении** законопроект нашей инициативы об установлении пониженной ставки (**10 %**) НДС в отношении плодов и фруктов (включая виноград) и восстановлении ставки НДС в **20 % для пальмового масла**. Дополнительные доходы, полученные при этом, будут направлены на поддержку молочного животноводства.

По инициативе фракции (прежде всего **Г. А. Зюганова**) в федеральном бюджете на 2019 год и 2020–2021 годы были выделены средства на дальнейшее развитие:

- МДЦ «Артек» (Крым) – **26,13** млрд рублей;
- ВДЦ «Орлёнок» – **9,48** млрд рублей;
- ВДЦ «Океан» (Владивосток) – **6,53** млрд рублей;
- ВДЦ «Смена» (Анапа) – **2,20** млрд рублей;
- дом отдыха «Снегири» – **792** млн рублей.

Усилиями фракции КПРФ в «Снегирях» организован отдых и культурные мероприятия с детьми из Донбасса. В 2019 году здесь отдохнули более **6 тысяч детей** из ДНР и ЛНР.

В ходе внесённых в федеральный бюджет на 2019 год изменений достигнуто увеличение финансирования на текущий год для **«Снегирей»**

ещё на **120,9 млн рублей**, ВДЦ «Орлёнок» – на **217,5 млн рублей**, МДЦ «Артек» (на детский лагерь «Солнечный») – **400 млн рублей**.

Выделено дополнительно **136,3 млн рублей** **средней общеобразовательной школе им. Крупской в Горках Ленинских** на проектно-изыскательские работы и текущее содержание.

**В 2020 году** исполняется **150 лет** со дня рождения В. И. Ленина. В этой связи на 2019–2020 годы выделено **2,18 млрд рублей** на **ремонт и реконструкцию Ленинского мемориала в г. Ульяновске**. Однако в связи с отсутствием проектно-сметной документации по вине администрации Ульяновской области при изменениях федерального бюджета финансирование **уменьшено на 1,19 млрд рублей**. При этом Минфин России (Т. Г. Нестеренко) подтвердил возврат денег из межбюджетных трансфертов при условии готовности работ.

В федеральном бюджете на **2020 год** и плановый период **2021 и 2022** годы финансирование объектов, о которых заботится фракция КПРФ, предложено в следующих показателях:

- МДЦ «Артек» (Крым) – **20,77 млрд рублей**;
- ВДЦ «Орлёнок» (Туапсе) – **5,06 млрд рублей**;
- ВДЦ «Океан» (Владивосток) – **6,53 млрд рублей**;
- ВДЦ «Смена» (Анапа) – **2,42 млрд рублей**;
- **дом отдыха «Снегири» – 1,19 млрд рублей** (оздоровительный комплекс),

в т. ч. «**Дети Донбасса**» – **234 млн рублей**;

– **клуб «Патриот» (Снегири) – 44 млн рублей**;

– **крытый каток (Снегири) – 250 млн рублей**.

**На капитальный ремонт школы им. Н. Крупской в Горках Ленинских** выделено **2,335 млрд рублей**.

Правительство Российской Федерации взяло на себя обязательство в 2020 году выделить дополнительные бюджетные средства в объёме более 43 млн рублей ФГБУК «Государственный исторический музей-заповедник «Горки Ленинские». Ленинскому мемориалу в Ульяновске восстановлено финансирование для капитального ремонта в объёме 1,61 млрд рублей. Все эти решения будут способствовать развитию «Красного туризма» – до 7–10 млн туристов из Китая по ленинским местам.

По настоятельному требованию фракции КПРФ на **2020 год** выделено **681 млн рублей НИИ детской онкологии и гематологии РОНЦ им. Н. Блохина РАМН, г. Москва** (при активном сопротивлении Минздрава России).

Фракция (**В. И. Кашин**) в течение нескольких лет ставила вопрос «**о бесплатном стакане молока**» для школьников страны. В итоге Государственная Дума и Правительство Российской Федерации (Т. Г. Голикова) решили **вопрос бесплатного горячего питания младшеклассников, он на стадии завершения**. Как всегда, инициативу присвоила «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Фракция (**А. В. Корниенко, Т. В. Плетнева, О. Н. Алимова**) добилась признания со стороны Правительства Российской Федерации

необходимости разрешения **трудной проблемы – обеспечения жильём детей-сирот**, которых в стране насчитывается более **360 тысяч** человек. Для решения этого федерального мандата необходимо регионам выделить более **400 млрд рублей**, которых на сегодня нет. Ищутся подходы, но пока конкретного решения нет, фракция будет контролировать этот вопрос.

Фракция КПРФ (**С. Е. Савицкая**) проделала большую работу по решению задачи модернизации истребителя **МиГ-31**, по сохранению **ПАО «АПК»** и в её составе прославленных конструкторских школ Туполева, Микояна, Ильюшина и др. Постоянно поднимала и добивалась продвижения государственной поддержки отечественного авиапрома.

Фракция КПРФ (**Н. В. Коломейцев, С. М. Пантелеев**) ведёт большую наступательную работу по обеспечению государственной поддержки отечественного сельхозмашиностроения, **добивается продления постановления Правительства Российской Федерации № 1432 и ещё 10 подзаконных актов** по субсидированию производителей сельхозтехники в объёме **10–15 %** стоимости техники при продаже сельхозпотребителям.

Однако Правительство Российской Федерации хочет закрыть эту программу и перевести форму поддержки в лизинг, что означает прекращение субсидий производителям и **отдачу денег «Рослизингу» и банкам**, что вновь приведёт к снижению выпуска сельхозтехники, покупке импортной техники, сокращению рабочих мест на заводах. **Фракция продолжает борьбу.**

Такое же положение дел и в производстве строительной и дорожно-строительной техники, где Правительство Российской Федерации **хочет лишить лизинговых средств покупателей** прицепной техники, строительно-дорожных машин, что тоже **нельзя допустить.**

Фракция КПРФ (**В. Г. Поздняков**) продолжает работу по перспективному развитию Забайкальского края. Направлены письма на имя председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева о необходимости скорейшего финансирования работ по освоению **Аргунского и Жерловского месторождений урана (ПАО «ППГХО», г. Краснокаменск)**. Усилиями фракции из федерального бюджета выделено в 2019 году более **1,7 млрд рублей**. Однако освоение задерживается. А также фракция ведёт работу по включению региона в перечень территорий с льготными тарифами на электроэнергию. Актуальным остаётся **вопрос об утверждении перечня мероприятий социально-экономического развития Забайкальского края**, подлежащих реализации в 2018–2019 годах в приоритетном порядке.

Продолжается работа по совершенствованию регулирования рынка электроэнергии в стране. Ценовые зоны оптового рынка не способствуют работе предприятий.

Фракция КПРФ **добивается решения проблемы полной компенсации собственникам аварийного жилья по федеральной программе переселения из ветхого и аварийного жилья.**



В связи с многочисленными обращениями избирателей из Республики Татарстан, **недовольных заниженными размерами компенсаций (за 1 кв. метр – 11 022 рубля)**, **Ю. П. Синельщиков** добился внесения изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы. Фракция требует обеспечить компенсацию стоимости жилья по рыночным ценам или предоставления благоустроенного жилья, так как большинство жителей таких домов – пенсионеры, многодетные семьи, инвалиды и малоимущие. Однако в полной мере проблема не решена. Фракция будет требовать полного решения

Фракция КПРФ (**О. Н. Смолин**) постоянно заботится и всемерно поддерживает меры социальной помощи крупнейшим обществам инвалидов. Им в 2020 году выделяется **1,5 млрд рублей**, которые будут распределены трём общероссийским общественным организациям инвалидов. По предложениям депутата Правительством Российской Федерации приняты меры по долголетней социальной реабилитации инвалидов, по созданию для них новых рабочих мест и финансированию обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации в объёме по **35,5 млрд рублей** ежегодно.

Фракция КПРФ (**В. А. Ганзя**) настойчиво пробивает вопрос о финансировании из федерального бюджета строительства станций метро, в частности, в Новосибирске, так как в миллионных городах метро имеет стратегическое значение в условиях угрозы безопасности населения.

Фракция КПРФ (**В. А. Ганзя, М. В. Щапов, А. А. Пономарёв**) первыми подняли вопрос о необходимости решений Правительства Российской Федерации по тушению массовых лесных пожаров в Сибири

и на Дальнем Востоке и по защите населения, о выделении дополнительных средств на эти работы.

**Фракция КПРФ поддержала законопроект по освобождению от НДФЛ любых компенсационных выплат обманутым дольщикам.**

**Поддержан законопроект об освобождении сельских учреждений культуры от применения контрольно-кассовой техники.**

Фракция поддержала изменение закона об обязательном страховании от несчастных случаев **в части включения** в список выплаты компенсации до 1 млн рублей за погибших на производстве **наравне с семьёй погибшего их родителей.**

Фракция всегда выступала в поддержку малого и среднего предпринимательства, которому в **2020** году будет выделено лишь **38** млрд рублей в поддержку, что почти в **2** раза меньше, чем в **2019** году (**60,5** млрд рублей). При этом, по данным Минэкономразвития России, в **2019** году закрылись **668** тысяч юридических лиц, представляющих малые и средние предприятия и **ИП**. До конца года закроются ещё **300** тысяч.

**Отмена ЕНВД с 1 января 2021** года, переход с **1 января 2020** года пользователей **патентной системы и ЕНВД**, применяющих маркировку товаров, на **упрощённую систему** ещё больше сократят малое и среднее предпринимательство.

Фракция КПРФ **не поддерживала принятие закона о проведении эксперимента по самозанятым в г. Москве, Московской и Калужской областях и Республике Татарстан.** Не поддержала фракция и вносимые в закон изменения по расширению режима самозанятых ещё в 19 регионах. Фракция настаивает на ответственности государства за рост экономики, создание новых рабочих мест, развитие малого и среднего бизнеса и сохранение пенсионного обеспечения.

Фракция КПРФ в текущем созыве четырежды голосовала против принятия федеральных законов об **«амнистии крупного капитала»**, фракция считает, что крупные собственники (олигархи) **должны отвечать перед законом** за вывод капитала, уход от уплаты налогов и страховых взносов, укрывательство доходов и имущества от налогообложения. **Рядовому человеку закон ничего не прощает.**

Не поддержала фракция и законопроект **о запрете использования деклараций в рамках амнистии капитала как доказательства вины.**

Фракция КПРФ голосовала **против приостановления на 2020** год действия закона о ежегодной индексации на **2 %** пенсий людей в погонах – проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических и психотропных средств, учреждениях и органах ФСИН, войсках национальной гвардии, и их семей.

Фракция **голосовала против «заморозки»** до **2022** года пенсионных накоплений граждан, оценивая это как банальное воровство.

Фракция КПРФ голосовала против закона, приостанавливающего до **2022** года обязанности государства по полной компенсации вкладов и сбережений граждан в Сбербанке СССР на **20 июля 1990** года на осно-

ве федерального закона **о базовой стоимости потребительской корзины на тот период.**

Фракция КПРФ была **против принятия закона, которым возвращается продажа пива на стадионах** под предлогом якобы помощи детскому спорту.

Фракция КПРФ (**Т. В. Плетнева**) категорически **против резонансной версии законопроекта о профилактике семейно-бытового насилия.** Фракция тем самым заботится о сохранении семьи и её традиционных ценностей и заботе о воспитании детей.

Фракция КПРФ **выступила против продажи лекарств в кредит,** это втянет всё население страны в долговую кабалу, тем более предлагаются кредиты под грабительские проценты.

### **Другие эффективные направления парламентской работы фракции**

Исключительно важное значение придаёт фракция КПРФ законодательной и организационной поддержке работы **народных предприятий** как наиболее эффективной формы возрождения реального производства в стране и решения социальных задач трудовых коллективов, а также восстановления социальной справедливости.

КПРФ крепко опирается на известные всей стране народные предприятия: **«Совхоз им. Ленина»**, Московская область (П. Н. Грудинин), **СХПК «Звениговский»**, Республика Марий-Эл (С. И. Казанков), **колхоз «Терновский»**, Ставропольский край (И. А. Богачев), **СХПК «Усольский свиноплекс»**, Иркутская область (Н. А. Сумароков) и др. Всего по стране действует более **200** народных предприятий. Их число неуклонно растёт.

Фракция КПРФ в регионах организует массовые выезды депутатов и партийного актива на эти предприятия для обмена опытом и работы по расширению сети народных предприятий в стране.

В мае 2018 года силами депутатов фракции КПРФ (**П. С. Дорохин**) в Конгресс-центре Торгово-промышленной палаты Российской Федерации была проведена **Вторая международная конференция Национального союза народных и коллективных предприятий Российской Федерации.** В ней приняли участие более 200 человек, в числе которых были представители посольств многих стран, бизнеса.

**В принятой резолюции была определена задача разработки и принятия Государственной Думой Российской Федерации федерального закона «Об участии работников в акционировании собственности в России»,** предусматривающего налоговое и кредитное стимулирование компаниям по передаче акций своим работникам, по аналогии с программой ESOP.

Для выполнения этих решений фракцией КПРФ (**П. С. Дорохин**) внесён законопроект по внесению поправок в Федеральный закон № 115-ФЗ **«Об особенностях правового положения акционерных об-**

**шесть работников (народных предприятий)»** для создания правовых условий расширения сети народных предприятий.

Народные предприятия на деле являются примером, как надо вести хозяйство. Фракция КПРФ защищает народные предприятия от рейдерских захватов и от произвола правящей власти. Так было ранее по защите и сохранению СХПК «Звениговский».

В текущем созыве проведены массовые и постоянные акции в поддержку «Совхоза им. Ленина» и его руководителя П. Н. Грудинина, который как кандидат в Президенты России в 2018 году составил главную конкуренцию кандидатуре от власти, собрав более 9 млн голосов в свою поддержку.

Совхоз им. Ленина производит более 20 % клубники в стране, это крупнейший производитель овощей в расчёте на гектар, он занимает первое место в мире по продуктивности молочного животноводства.

Фракция КПРФ постоянно поддерживала и помогала в работе губернаторам С. Г. Левченко (Иркутская область), А. В. Клычкову (Орловская область), главе Республики Хакасии В. О. Коновалову, мэру г. Новосибирска А. Е. Локтю, которые своей работой оправдывают высокое доверие КПРФ.

В условиях чрезвычайной ситуации, сложившейся в связи с наводнением и затоплением многих населённых пунктов Иркутской области, фракция КПРФ (Г. А. Зюганов) в 2019 году оказывала постоянную поддержку и содействие в преодолении последствий наводнения. Из средств фракции КПРФ в Фонд помощи пострадавшим передано более 3 млн рублей пожертвований, порядка 80 тысяч рублей от каждого депутата фракции КПРФ. Депутату М. В. Щапову поручено координировать общую работу по помощи, обеспечивая связь с правительством области.

В помощь Иркутской области из Резервного фонда Правительства Российской Федерации выделено 14,1 млрд рублей, из которых 10,8 млрд пойдут на покупку жилья пострадавшим, а 3,3 млрд – на капитальный ремонт повреждённых домов.

Одновременно фракция КПРФ последовательно выступает в защиту С. Г. Левченко, на которого действующая власть пытается переложить всю ответственность за сложившуюся ситуацию, которая во многом стала следствием бездарного руководства со стороны действующей в стране власти.

Как отметил Г. А. Зюганов, С. Г. Левченко – единственный из губернаторов, кто предложил план пятилетнего развития своего региона и был близок к его выполнению. Левченко не дал воровать и растаскивать народные богатства области, заставил Дерипаску платить налоги в 2,5 млрд рублей, в 25 раз больше, чем ранее. Ликвидировал 300 групп «чёрных лесорубов», заставив их встать на учёт и «чипировать» лесопродукцию. Левченко первым в стране начал поднимать заброшенные и целинные земли (ввёл в оборот 90 тыс. га). В отместку за это Левченко принудили написать заявление об отставке. И он это мужественно сде-

лал, чтобы не создавать области трудности в финансировании из федерального бюджета социальных программ региона.

Такое же мерзкое отношение власти и подотчётных ей СМИ по отношению к **П. Н. Груднину**, у которого отнимают совхоз в угоду застройщикам-спекулянтам, близким к власти.

Мы, заявил **Г. А. Зюганов** на многочисленном митинге в г. Москве **14 декабря 2019 года**, не дадим в обиду ни одного из наших «красных» руководителей! Фракция КПРФ в Государственной Думе Российской Федерации и в регионах и на местах поддерживают это и ведут необходимую работу.

\*\*\*

Фракция КПРФ направляет депутатов для оказания конкретной помощи регионам, предприятиям и организациям, где активно проявили себя депутаты **Ю. В. Афонин, Н. В. Арефьев, А. В. Корниенко, В. Г. Поздняков, К. К. Тайсаев, В. А. Ганзя, С. М. Пантелеев, С. И. Казанков, Н. Н. Езерский, Р. Д. Курбанов** и др.

Фракция КПРФ (**В. Ф. Рашкин**) выступила против перехода на электронное голосование на выборах депутатов Московской городской Думы. На предстоящих выборах 2020 годов такая проблема будет и в других регионах, **создав возможности бесконтрольной фальсификации.**

В связи с обострившейся «мусорной проблемой» в Москве и Подмосковье депутатом **В. Ф. Рашкиным** внесены предложения властям по их решению, он выступил с призывом запретить в нашей стране одноразовую посуду, что нашло поддержку со стороны Минприроды России.

Проведена огромная работа депутатов фракции КПРФ (**В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфёнов** и др.) в поддержку протестующих в **Люблине** (против точечной застройки под видом ТПУ), **Северном и Южном Бутове** (против четырёх ТПУ), **Гольянове** (против вырубки парка «Лосиный остров»), **Чертанове** (против строительства Юго-Восточной хорды под окнами жилых домов), **Марьине** (против застройки Южной рокады близко к домам), **Измайлове** (против сноса гаражного кооператива); **Раменках** (против строительства «дома-монстра»), **Останкине** (против уничтожения сквера) и др.

Депутаты фракции вели работу в поддержку **обманутых дольщиков**, обратившись в Минстрой России и Минэкономразвития России о необходимости соответствующей федеральной целевой программы. Как итог, более **16 тысяч обманутых дольщиков** получили квартиры в столице. На 2020 год на эти цели выделены 22 млрд рублей.

10 декабря 2019 года фракция поддержала постановление Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации по вопросам реализации мер в защиту обманутых дольщиков страны.

Направлен запрос (**В. Ф. Рашкин, В. А. Агаев, Н. И. Осадчий** и др.) Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву о **необходимости проведения внеочередной проверки финансовой деятельности групп компаний «Русал» и «ЕвросибЭнерго» и необходимости их перевода под российскую юрисдикцию.**

\*\*\*

Фракция КПРФ (**О. Н. Алимова**) активно продолжает работу по обеспечению безопасности граждан в связи с намерением Правительства Российской Федерации репрофилировать предприятия, которые завершают работу по уничтожению химического оружия, на уничтожение **опасных и особо опасных отходов**. Это объекты Саратовской области (**пос. Горный**), Удмуртской Республики (**г. Камбарка**), Кировской области (**пос. Мардыновский**), Курганской области (**пос. Щучье**). Депутатом организована координация протестных действий в названных субъектах.

**Предприятия должны будут освоить более 300 технологий уничтожения многоэлементных отходов, что практически невозможно.** Создаётся реальная опасность возникновения чрезвычайной ситуации техногенного характера с угрозой попадания отходов в бассейны рек **Камы, Волги, Вятки**, а также на территории **Татарстана, Башкортостана, Зауралья**.

**Депутаты фракции, представляющие регионы Волжско-Камского бассейна, вошли и работают в составе межфракционной группы по сохранению реки Волги и мерам по её оздоровлению.**

Фракция КПРФ (**А. В. Куринный, Н. И. Осадчий**) ведут законодательную работу в сфере здравоохранения, обращая особое внимание на бесплатность и доступность услуг, состояние здравоохранения на селе, на финансовое обеспечение лечения орфанных заболеваний, развитие высокотехнологичной медицинской помощи и подготовки медицинских кадров в учебных заведениях, добиваясь внедрения государственного распределения выпускников.

Фракция КПРФ (**И. И. Мельников, О. Н. Смолин**) добивается принятия разработанного фракцией законопроекта **«Образование для всех»**, который предусматривает комплекс основных мер:

– обеспечение бесплатного и доступного образования, чтобы каждый гражданин имел реальную возможность получить полноценное бесплатное образование в соответствии со своими способностями и **потребностями страны;**

– отмену коммерциализации государственных вузов;  
– **предоставление выпускникам профессиональных учебных заведений первого рабочего места;**

- обеспечение достойной оплаты труда работников образования;
- повышение стипендий студентам и аспирантам;

– отмену ЕГЭ или предоставление свободы его выбора, вплоть до выхода из Болонского процесса.

Благодаря в том числе усилиям депутатов фракции КПРФ материальная социальная помощь студентам освобождена от уплаты НДФЛ.

Депутаты фракции КПРФ (**Р. Д. Курбанов, А. А. Ющенко**) активно соучаствуют в разработке законопроектов в такой новой отрасли права, как информационные технологии, **цифровая экономика, правовое регулирование производства криптовалюты**, распределение национального майнинга.

Депутаты фракции (**В. Г. Поздняков**) активно работают в социальных сетях. Продолжается работа фракции (**Н. М. Езерский, М. Ю. Авдеев**) в сфере законодательного обеспечения противопожарной безопасности, экспертизы строительных проектов, контроля за ходом строительства, качества строительных материалов, лицензирования их производства и др. Это исключительно важно в связи с разрабатываемой стратегией развития строительной отрасли до 2030 года.

Вошло в **традицию фракции КПРФ помогать детям, многодетным семьям, инвалидам и другим людям, нуждающимся в помощи**. Все депутаты фракции занимаются этой работой.

Наиболее активно оказывают помощь депутаты **А. Ж. Бифов, Р. Д. Курбанов, В. А. Агаев, В. Н. Блоцкий, С. И. Казанков, Н. В. Коломейцев**, которые выделяют материальную и финансовую помощь организациям здравоохранения, образования, культуры, помогают нуждающимся детям и инвалидам, детям-сиротам, детским домам и интернатам, строят детские спортивные площадки.

Эти и другие депутаты фракции КПРФ организуют детские праздники, **помогают одаренным детям участвовать в творческих конкурсах**.

\*\*\*

В ходе отчёта Счётной палаты Российской Федерации **фракция КПРФ (В. С. Шурчанов)** выступила за усиление контроля за госкомпаниями и госкорпорациями со стороны Счётной палаты Российской Федерации. Здесь злоупотребления исчисляются миллиардами. **62 560** брошенных строек насчитала в России Счётная палата Российской Федерации. Заморожены более **4** трлн рублей бюджетных средств.

Госкорпорации, располагая функциями органов власти, выгребают огромные суммы из бюджета и абсолютно закрыты для контроля. Их собирались ликвидировать ещё 10 лет назад, однако они и сейчас в деле. На сегодняшний день к этой форме принадлежат **ВЭБ, Ростехнологии, Роснано, Роскосмос, Агентство по страхованию вкладов (АСВ), Фонд содействия реформированию ЖКХ, Росатом, Росавтодор**. Все они даже формально выведены из-под контроля со стороны государства.

Госкомпании, в свою очередь, не отчисляют положенные дивиденды в бюджет, недоимка в 2019 году может составить более **400** млрд рублей.

Фракция КПРФ выступила принципиально **против принятия федерального закона о ликвидации ГУПов и МУПов**. Государство не должно уходить из экономики и социальной сферы, иначе будет беда.

Фракция КПРФ поддержала законопроект, **который даёт право Банку России устанавливать предельный размер комиссии для магазинов за услугу приёма карт (эквайринг)**, а также за переводы с карты на карту, взимаемой банками с клиентов.

Фракция **поддержала отмену банковского роуминга** при переводах в рамках одного банка.

Фракция КПРФ принципиально **выступает против курса Правительства и Центрального Банка Российской Федерации по проведению губительной денежно-кредитной политики**, основной смысл которой (согласно рецептам МВФ) заключается в замедлении роста экономики и снижении уровня жизни населения ради показухи по снижению инфляции.

Такая политика привела к тому, что ежегодное число ликвидируемых предприятий в **2,7** раза превышает число открывающихся. Уже **10** лет планомерно падает ВВП, объёмы промышленного производства и обрабатывающей промышленности уменьшились соответственно с **7,3 %** до **2,0 %** и с **10 %** до **2,7 %**.

Даже при снижении ключевой ставки до **6,25** процентов (**декабрь 2019 года**) кредитные ресурсы искусственно остаются недоступными, инвестиционная активность предприятий при таких условиях кредитования остаётся на нуле.

В этой связи фракция КПРФ при первом чтении **не поддержала законопроект Правительства Российской Федерации о защите и поощрении капиталовложений (инвестиций)**, по которому большие льготы отдаются крупному бизнесу в ущерб малым и средним предприятиям.

**Правительство вводит всё новые налоги, повышает старые, задирает тарифы ЖКХ, вводит «бюджетное правило» и «налоговый манёвр» и одновременно объявляет четырежды «амнистию капиталов» и снова повышает инфляцию и цены. Правительство берёт иностранные кредиты якобы для покрытия дефицита бюджета**, а огромный профицит бюджета (это более **10** трлн рублей с учётом резервов Минфина России) направляется в **Фонд национального благосостояния (ФНБ)**. Но и ФНБ планирует тратить за рубежом, ничего не оставляя народу и стране. Более того, по данным Счётной палаты Российской Федерации, до **1** трлн рублей остаются неосвоенными в **2019** году, это значительно больше, чем в **2018** году (**780** млрд рублей).

Такая политика – следствие того, что Россия в **1992** году вступила в **МВФ** и её бюджетная, налоговая, таможенная и валютная системы формируются в соответствии с **Уставом МВФ**.

Отношения между периферией и метрополией в глобальном капитализме строятся следующим образом (см. книги **Г. А. Зюганова о глобальном капитализме**). **Периферия – это источник дешёвого сырья**. (В случае России это газ, нефть, металлы, включая алюминий, электроэнергия, а в последнее время и сельхозпродукции. Чтобы **сырьё было дешёвым, люди должны жить бедно, чтобы была дешёвая рабочая сила.**)

**А капиталы должны находиться в метрополии (США, Западная Европа, Япония и азиатские «тигры»).** Отсюда не приход инвестиций в Россию, а вывоз капитала, для чего партия большинства приняла законы, по которым снимаются последние преграды **по валютному регулированию, выводу капитала и амнистии капитала** (против чего фракция КПРФ четырежды выступала в своей законодательной работе).

И действительно, реальные доходы в России снижаются шестой год подряд. **Поправки в федеральный бюджет 2019 года увеличат количество бедных на 1,5 процентных пункта по сравнению с ранее принятым бюджетом.** Как показывает Счётная палата Российской Федерации, в 2019 году практически **не вырастут реальные зарплаты, реальные пенсии.** Закредитованность населения, по данным Банка России, превышает **15 трлн рублей.** Население вынужденно берёт новые кредиты, чтобы расплатиться со старыми кредитами, отдаваясь кредитному рабству. Фракция голосовала против такого бюджета.

\*\*\*

С учётом вышеизложенных аргументов и выполняя программу **«10 шагов к достойной жизни»**, фракция КПРФ голосовала против предложенного Правительством Российской Федерации варианта федерального бюджета на 2020 год и плановый период 2021–2022 годов, бюджетного правила, налогового манёвра, амнистии капиталов, снятия ограничения на валютные операции. Фракция считает **недопустимым отказ государства от валютного регулирования.**

\*\*\*

Для обеспечения безопасности и суверенитета Россия должна **войти в число пяти самых сильных и развитых стран мира по ВВП (ППС),** обеспечить темпы развития выше мировых темпов (**более 4 %**) ежегодно, **войти к 2024 году в пятёрку ведущих по научным исследованиям.**

Рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики к 2024 году должен составить **минимум 5 % к предыдущему году.**

Объём экспорта несырьевых неэнергетических товаров должен вырасти в **1,8 раза (до \$ 250 млрд).**

Для достижения этих рубежей норма накопления в стране должна составить не менее **27 % от ВВП** (сейчас около **20 %**).

Эти цели поставлены в указе Президента России в мае 2018 года. Но, как следует из отчёта Правительства Российской Федерации в Государственной Думе (май 2019 года), отчёта Счётной палаты Российской Федерации (июнь 2019 года), отчётов Центрального банка Российской Федерации (июнь – ноябрь 2019 года), власти не готовы и не хотят выходить на эти



рубежи. Федеральный бюджет на 2019 год и плановые 2020–2021 годы, дважды в течение года внесённые поправки по изменению федерального бюджета (в части 2019 года) **не предполагают финансовое обеспечение этих задач и целей**. Не решает эти задачи и принятый федеральный бюджет на 2020 год и плановые 2021 и 2022 годы. Его **показатели в реальных ценах значительно отстают от показателей, которые имелись в федеральном бюджете на 2012 год**.

В реальных ценах расходы федерального бюджета на **2020** год ниже на **1 трлн 288 млрд**, чем расходы **2012** года. Ниже показатели также **2021** и **2022** годов.

В реальных ценах в **2020** году по сравнению с **2012** годом **расходы бюджета отстают**: в образовании – на 62 млрд рублей; на социальную политику – на **1 трлн 112 млрд рублей**, в том числе на пенсионное обеспечение и социальное обеспечение; на **национальную экономику – на 536 млрд рублей**.

Согласно трёхлетнему бюджету, даже в **2022** году его расходы в реальных ценах будут всё ещё ниже расходов **2012** года. И это в условиях огромного профицита бюджета и наличия нацпроектов.

В сравнении с **2012** годом финансирование в консолидированном бюджете страны в **2020** году образования, здравоохранения, социальной политики, национальной экономики **ниже и в процентных показателях от ВВП**.

В этих условиях **фракция КПрФ предлагает и внесла в Государственную Думу законопроекты, направленные на выработку новой социально-экономической политики в интересах страны и всех гражда-**

**щихся.** Они были рассмотрены и отклонены Государственной Думой, однако фракция внесла их вновь в новых редакциях.

Это следующие законопроекты (названия упрощены для лучшего раскрытия сути законопроектов):

- **о национализации** (повышение роли государства в экономике);
- **о нефтяной ренте для всех россиян** (о доле каждого россиянина в нефтяных доходах);
- **о государственном регулировании нефтяной отрасли** (контроль над ценами, чтобы не росли);
- **о прогрессивной шкале НДФЛ** (в т. ч. освобождение от НДФЛ низких зарплат, чтобы снизить социальное неравенство);
- **о «плоской шкале» пенсионного страхования** (чтобы росли пенсии);
- **о МРОТе не менее 25 тысяч рублей в месяц** (чтобы вывести из нищеты народ);
- **о детях войны** (определить им льготы, они этого заслужили);
- **законы по социальной поддержке разных групп инвалидов** (создать условия для жизни);
- **об ипотеке в 6 %** для многодетных семей (Т. В. Плетнева).

В рамках этих законопроектов фракция КПРФ **выступает против искусственного «отсоса» финансовых средств в Фонд национального благосостояния России (далее – ФНБ) и предлагает направить большую их часть на рост инвестиций (достичь бюджетных расходов не менее 25–27 трлн рублей).**

По экономической природе **ФНБ** – это средства, выведенные из бюджета и не принимающие участие в сбалансированности бюджетной политики.

Добавок к этому и международные резервы (их более **518** млрд долларов на лето 2019 года) – это **искусственное изъятие из экономики финансовых ресурсов.**

Действительно, Россия с **третьего** места в **1990** году (после США, Японии) из-за такой бюджетной политики переместилась на **шестое** место по **ВВП (ППС)**, или **16-е** место в мире по **рыночному курсу доллара.**

В 1990 году РСФСР имела годовые приросты экономики по **4 %**. Такой прирост в **2020** году облегчил бы **общий объём прироста в 300 % по отношению к 1990** году.

Нынешняя Россия, замученная либеральными реформами, имеет **78 %** к уровню РСФСР 1990 года. За почти **30** лет жизни страны **экономические показатели снизились на 22** процентных пункта по отношению к **1990** году.

Это политика по торможению экономического роста, политика реализации **«экономики торможения»!**

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам (**В. С. Шурчанов, В. А. Ганзя, М. В. Щапов**) отклонил поправку в Бюджетный кодекс Российской Федерации, которая позволила бы **Правительству**

**Российской Федерации инвестировать средства ФНБ в экспортные проекты, т. е. выдавать экспортные кредиты для использования их в зарубежных странах (лучше их использовать для развития промышленности своей страны).**

**Фракция КПРФ требует отменить «бюджетное правило», навязанное международным валютным фондом (далее – МВФ).**

**Поручить Правительству Российской Федерации с согласия Государственной Думы направлять на внутренние инвестиции часть международных резервов. Отменить «налоговый манёвр» в нефтяной отрасли, реально заняться импортозамещением.**

**«Налоговый манёвр» означает отмену вывозных пошлин на нефть и газ, нефтепродукты, что приведёт, как и добивается МВФ, к увеличению экспорта сырья, росту цен на нефтепродукты на внутреннем рынке и постепенному их выравниванию с ценами Западной Европы.** Однако наши доходы в **3,5 раза** ниже, чем европейских странах.

**Важно подчеркнуть, что из-за «налогового манёвра» потери братской Белоруссии составят 10 млрд долларов. А ведь надёжнее союзника у нас нет и не будет.**

\*\*\*

**Фракция КПРФ поддерживает реализацию национальных проектов. Реализовать их планируется до 2024 года. На нацпроекты (НП) направлены колоссальные деньги – 25 с лишним трлн рублей. Но развитие будет только тогда, когда в стране будет «экономика производства» на отечественных предприятиях вместо «экономики торможения» и «экономики услуг» в интересах иностранных компаний и других стран.**

Пока же, как показывает ход реализации национальных проектов (далее – НП), всё дело идёт к реализации «экономики услуг» за счёт роста импорта оборудования, приборов, комплектующих для целей НП. Речь идёт о том, что, к примеру, строительство автодорог будет вестись через закупку импортной техники, т. е. **финансирование зарубежного производства.**

С 1990 года произошло обвальное свёртывание в отечественном производстве и конкретных разработках. Если в 1990 году было произведено **25–27 тысяч** экскаваторов, то в 2017 году – **1,9 тысяч**, башенных кранов соответственно **2,5 тысяч** и **261** единица. Тракторов в 1990 году произведено **213,6 тысяч**, а в 2014 году – **7,2 тысяч**, в **30 раз** меньше. Аналогичное положение с производством бульдозеров, автогрейдеров, автокранов.

В стране произошла полная деградация станкостроения, производства электронной техники и полупроводников, обрабатывающей промышленности.

**Фракция КПРФ утверждает, что НП могут и должны дать развитие отечественного промышленного производства, если будет взят курс на производство отечественной техники, имеющей отношение ко всем НП, начиная от инфраструктурного проекта до проектов «Образование»,**

«Здравоохранение». В этих целях фракция КПРФ будет дальше продвигать **принятые законы о промышленной политике, о стратегическом планировании. НП** должны быть стимулом к развитию отечественных высокотехнологических производств.

Фракция КПРФ напоминает, что **НП** должны корректироваться. Было заявлено, что **95 %** расходов на **НП** будет из федерального бюджета. Однако на сегодня обеспечивается финансирование лишь на уровне **83 %**, что приведёт к дефициту бюджетов регионов.

Фракция КПРФ осознаёт, что задачи возрождения отечественного товаропроизводства невозможно решить только за счёт бюджетных инвестиций. Нужны другие источники, в том числе и эмиссионные. Не хватает денег ни средних, ни длинных, высоки кредитные ставки и ключевая ставка Банка России, которую необходимо понизить до 4–5 %.

Фракция будет добиваться изменения денежно-эмиссионной и валютной политики. В Российской Федерации показатель монетизации составляет **30–40 %**, а в странах-метрополиях **80–120 % ВВП**.

Низкий курс рубля выгоден для вывоза сырьевых ресурсов, высокая ключевая ставка, упрощение валютного регулирования вынуждают отечественных товаропроизводителей **не инвестировать** в развитие производства **из-за низкой рентабельности и убыточности производства при низком уровне внутреннего спроса**. Хотя на депозитных счетах предприятий размещено, по имеющимся данным, **32–35** трлн рублей.

Фракция КПРФ считает, что смена социально-экономического курса страны возможна **при правительстве народного доверия**. Оно должно формировать планы на основе идей **национального** развития, научно выверенной стратегии на **25–50** лет.

Фракция отмечает, что в народе всё яснее проявляется требование изменения Конституции Российской Федерации в части закрепления государственной идеологии, отмены приоритета международного права перед внутренним, подчинения Банка России государству и усиления контроля над ним.

\*\*\*

**По инициативе фракции КПРФ (Ю. И. Синельщиков) в декабре 2018 года в Конституционный суд Российской Федерации был направлен запрос, под которым свои подписи поставили депутаты Государственной Думы трёх оппозиционных фракций: КПРФ, ЛДПР и «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», – о проведении проверки соответствия Конституции Российской Федерации положений Федерального закона от 03.10.2018 г. № 310-ФЗ, которыми на 5 лет увеличивается возраст граждан, при достижении которого им будут назначаться социальные и страховые пенсии.**

Фракция КПРФ считает, что этот злополучный антинародный закон, «продавленный» в прошлом году парламентским большинством

в лице фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» «под шумок» спортивных баталий Чемпионата мира по футболу, **нарушает статью 55 (часть 2) Конституции нашего государства**, так как умаляет и ухудшает конституционные права граждан на назначение им социальной пенсии по старости. В вышеназванной статье Конституции России чёрным по белому записано: **«В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».**

Кроме того, по мнению фракции, **этот закон противоречит статье 7 (часть 1) Конституции Российской Федерации**, поскольку издан вопреки мнению большинства наших граждан и не отвечает общепризнанным критериям социального государства, так как не способствует обеспечению достойной жизни российских граждан.

Но в апреле 2019 года фракция получила официальный ответ из Конституционного суда Российской Федерации. Своим определением суд признал запрос «не подлежащим дальнейшему рассмотрению». По сути, Конституционный суд испугался рассмотрения, так как прекрасно понимал антиконституционную суть закона, но не решился занять принципиальную позицию, как это было в 1993 году.

\*\*\*

Депутаты фракции КПРФ – **председатели Комитетов Государственной Думы** ведут настойчивую работу по реализации законодательных инициатив фракции.

**Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам (В. И. Кашин)** провёл огромную законодательную и представительскую работу в системе АПК страны.

Особого внимания заслуживает положительная работа по усилению роли Государственного ветеринарного надзора, введению в оборот неиспользуемых сельхозземель, развитию мелиорации земель, совершенствованию специальных технологий обработки сельхозпродукции, развитию племенного животноводства, финансовой поддержке социального устройства села и развития кооперации, сохранению водных биологических ресурсов. Завершена работа над **5** законопроектами, **4** закона приняты и вступили в силу.

Принят федеральный закон, которым восстанавливается единая вертикаль ветеринарного надзора в стране.

Принят федеральный закон, который предусматривает при операции с землёй **защиту прав залогодателя**, включая выращенную сельхозпродукцию, с получением соответствующих доходов.

Приняты законодательные меры по развитию аквакультуры и установлению **порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов** (за исключением краба) по долгосрочным договорам. Комитет усилит свою работу в сфере рыболовства и рыборазведения, организуя подкомитет **(В. Н. Блоцкий)**.

Активизирована **работа с различными секциями РАН**, состоялись **всероссийские съезды зоотехников-селекционеров**, представителей других отраслей АПК, проведена **84-я Международная торговая выставка** пищевой промышленности, других отраслей АПК.

Накоплен огромный опыт привлечения к работе комитета специалистов и руководителей регионов через **проведение выездных заседаний**, одно из которых состоялось в Республике Мордовии по пространственному развитию сельских территорий.

Комитет ведёт работу по законодательному обеспечению **поддержки малых форм хозяйствования** – о малом и среднем бизнесе, о фермерах, личном подсобном хозяйстве, о потребительской кооперации через гранты семейным фермам, начинающим фермерам и т. д.

18 ноября 2019 года комитет провёл **Всероссийские парламентские слушания по использованию земельных ресурсов**. Организованы выездные заседания комитета в **Рязанской области** и **Краснодарском крае**.

Комитет поддерживает **специальный федеральный проект** в объёме **37,4 млрд рублей** по поддержке агростартапов, потребительских кооперативов, результатом которых явится создание **126 тысяч** новых рабочих мест.

К малым формам хозяйствования в полной мере относятся также рыболовство и производство аквакультуры.

Фракция КПРФ категорически возражает против снятия льгот по налогам, пересмотру квот, в том числе по вылову краба. 17 декабря 2019 года успешно проведена научно-практическая конференция по правовому обеспечению развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации.

\*\*\*

**Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (Н. М. Харитонов)** в ходе работы в 2019 году рассмотрел 12 законопроектов, которые направлены:

– на решение вопросов привлечения **граждан на постоянное место жительства** на территориях Республики Бурятия и Забайкальского края, **снижения оттока местного населения;**

– на вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых земель, ускорение социально-экономического развития регионов Севера и Дальнего Востока;

– на опережающее освоение районов Арктики, хозяйственного освоения арктических территорий;

– на расширение внутреннего и международного авиасообщения регионов;

– на защиту прав и интересов коренного местного населения, создание условий для традиционного хозяйствования коренных малочисленных народов и др.

Комитет рекомендовал Правительству Российской Федерации в бюджете 2020 года и плановых 2021 и 2022 годах **выделить финансирование для решения проблемы обеспечения жильём отдельных категорий граждан, выезжающих (выехавших) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, имеющих право на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 25.10.2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».**

\*\*\*

**Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками (Л. И. Калашников)** проделал огромную работу по ратификации международных договоров и протоколов, регулирующих отношения с государствами – участниками СНГ, ОДКБ и ЕАЭС, Союзного государства.

Ведутся работы по унифицированию национальных законодательств государств – участников СНГ, ОДКБ и Союзного государства.

**Обеспечено упрощение получения российского гражданства соотечественниками, проживающими в государствах, ранее входивших в состав СССР.**

Установлено, что лица, постоянно проживающие на территориях ДНР и ЛНР, а сейчас и всей Украины, имеют право обратиться с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. И такая практика успешно реализуется и пользуется всё возрастающим спросом.

Комитет добивается решения вопросов увеличения **квотных мест** для обучения в России иностранных студентов, прежде всего наших соотечественников, с **15 до 50–70** тысяч человек ежегодно.

Председатель Комитета **Л. И. Калашников** настойчиво и убедительно продвигает идеи **укрепления сотрудничества народов и государств в рамках СНГ на телевидении и радио**, в печатных и электронных СМИ и сети Интернет.

Особое значение придаётся отношениям России с братской Белоруссией.

В настоящий момент эти отношения характеризуются хотя и незначительным, но охлаждением. Это вызвано деятельностью экономического блока Правительства Российской Федерации, который, приняв решение о налоговом манёвре, ухудшил условия сотрудничества России и Белоруссии в области энергетики, торговли нефтью и нефтепродуктами, налогового манёвра в **объёме не менее 10 млрд долларов**, что весьма болезненно воспринимается руководством и населением братской Белоруссии. Попытка наших партнёров договориться о каких-либо компенсациях из-за введения новых правил торговли не дала никакого результата.

Это побуждает наших коллег в Белоруссии искать другие пути восстановления экономического баланса.

**Второе столь же важное направление – это кропотливая работа по восстановлению отношений с Украиной.** Невзирая на резкое обострение этих отношений, доходящее до откровенной враждебности, надо исходить из того, что наша многовековая история совместной жизни позволяет преодолеть временные трудности, во многом инспирируемые внешними врагами России и Украины. Надо понимать, что очень многое было упущено правящей властью Российской Федерации ранее, в своё время, чем воспользовались США и их союзники. Мы должны извлечь опыт из этого горького урока и начать выстраивать отношения не только и не столько с киевской верхушкой, но с **народом Украины, который в своей массе остаётся весьма дружественным по отношению к России.** Здесь пора переходить от разговоров о «мягкой силе» к реальному сотрудничеству. Речь идёт об **энергичном создании и поддержке пророссийских сил на Украине** с использованием тех же методик, которые применяет Запад: предоставление грантов исследовательским организациям, создание газет, радио и телеканалов, предоставление стипендий на обучение в России и многих других действий, которые хорошо отработаны в мировой практике.

\*\*\*

**Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественной и религиозным объединениям (С. А. Гаврилов)** ведёт свою часть работы по законодательному обеспечению поддержки наших соотечественников за рубежом, сближению и укреплению их связи с Россией, используя **возможности общественных организаций и религиозных объединений**, включая упрощённое получение гражданства и вида на жительство в России.

Принят федеральный закон, согласно которому востребованные в России квалифицированные иностранные специалисты и члены их семей смогут **получить гражданство России после одного года работы** (было три года).

Принят федеральный закон, который исправляет совершённые ранее (до 1 января 2010 года) ошибки миграционной службы и позволяет более чем 100 тысячам соотечественников **оформить российские паспорта.**

Принят федеральный закон, который **освобождает политические партии** от представления в Минюст России и его территориальные структуры **ежегодных сведений об участии в избирательных кампаниях.**

Многое сделано по совершенствованию законодательства в сфере свободы вероисповедания, для **поддержки паломнической деятельности** и совершения этих действий без услуг туроператоров, а силами самих объединений.

Проведены мероприятия в поддержку «мягкой силы» и укрепления связей на Ближнем Востоке (**Сирия, Ливан**), Востоке Европы (**Сербия, Болгария, Молдова**), а также организации межконфессионального диалога (**Иран, Турция, Грузия**).

\*\*\*

**Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (Т. В. Плетнева)** ведёт настойчивую законодательную работу.

Принят федеральный закон в части освобождения от налога на имущество физических лиц родителей в многодетных семьях. С 1 января 2020 года **денежные пособия на первого и второго ребёнка будут выдавать до трёх лет (вместо 1,5 лет)**.

Внесён законопроект о субсидировании процентной ставки до уровня **6 % годовых по ипотечно-жилищным кредитам** (займам), предоставляемым семьям с двумя и более детьми.

Следует заметить, что **многие инициативы комитета в сфере защиты семьи, детства и материнства были реализованы в нынешнем послании Президента России Федеральному Собранию и затем материализованы в двух законах, принятых Государственной Думой в 2019 году.**

Это, например, закон, направленный на **улучшение организации отдыха и оздоровления детей**, в котором **разграничены полномочия федеральных и региональных органов государственной власти, ужесточены требования** к организациям, оказывающим подобные услуги (должны быть внесены в реестр).

Другим федеральным законом **внесены изменения в Семейный кодекс** Российской Федерации в части **преимущественного права детей из многодетных семей** на уровне начального образования учиться в одной школе, быть в детсаду вместе со старшими братьями и сёстрами.

\*\*\*

**В течение 2019 года фракцией КПРФ и профильными комитетами, председателями которых являются члены фракции КПРФ, подготовлено и проведено более 40 парламентских слушаний и «круглых столов»** по законодательному разрешению важнейших проблем страны, наиболее острым и злободневным социально-экономическим вопросам жизнедеятельности граждан.

Наиболее значимыми из парламентских слушаний и «круглых столов» являются:

– «Законодательное обеспечение полномочий и функциональных обязанностей органов государственной власти Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения технической и технологической безопасности теплоэнергетических, водопроводных и газовых сетей, обслуживающих жилой фонд»;

- «Борьба с бедностью в России: лозунги и реалии»;
- «О распространении статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых сил СССР, направлявшихся в Чехословакию в августе 1968 года в составе войск Варшавского договора»;
- «Оказание бесплатной юридической помощи нуждающимся категориям граждан»;
- «Национальная система квалификаций в России. Переход на профессиональные стандарты. Опыт внедрения: проблемы и находки»;
- «Гарантии законных имущественных прав на нежилые помещения граждан: машиноместа, гаражи, помещения-боксы»;
- «О выполнении Указа Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу»;
- «О состоянии экологической безопасности населения Российской Федерации в современных условиях, в том числе в Москве и Московской области»;
- «О законодательном обеспечении прав граждан при утверждении и реализации градостроительной политики в субъектах Российской Федерации»;
- «О законодательном обеспечении трудовых отношений в области гражданской авиации» и некоторые другие.

Содержательную и результативную работу во фракции по **«круглым столам»** проводит **председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин**.

**В течение 2019 года Комитетом подготовлены и проведены парламентские слушания и «круглые столы»** на темы:

- «Продовольственная безопасность Российской Федерации и наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции: правовые аспекты»;
- «Совершенствование правового регулирования в целях обеспечения ветеринарной безопасности в Российской Федерации»;
- «Законодательные аспекты цифровизации процессов производства и сбыта продукции сельхозпереработки: новые возможности АПК»;
- «Интеграция науки и производства в АПК: направления и механизмы (о реализации федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы)»;
- «Законодательные аспекты развития малых форм хозяйствования»;
- «Развитие сельского туризма как инструмент развития сельских территорий: опыт субъектов Российской Федерации и проблемы правового регулирования».

**17 декабря 2019 года** проведена научно-практическая конференция по развитию рыбохозяйственного комплекса страны.

Активную работу ведёт Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками (**председатель Комитета Л. И. Калашников**). За отчётный период Комитетом подготовлены и проведены парламент-

ские слушания и «круглые столы» на темы «О гуманитарном векторе международной политики Российской Федерации на современном этапе», «Развитие информационно-коммуникационного сотрудничества на пространстве ОДКБ», «Культурные мосты между Россией и Азербайджаном как основа для межкультурного диалога».

Комитет 17 декабря 2019 года организовал в Государственной Думе выставку «Историческая битва на реке Халхин-Гол, 1939 год».

Комитетом Государственной Думы по региональной политике, по делам Севера и Дальнего Востока (**председатель Комитета Н. М. Харитонов**) в отчётном периоде проведены парламентские слушания и «круглые столы» на темы «О законодательном обеспечении опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока и Арктики», «О совершенствовании законодательства в сфере защиты исконной среды обитания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», «Нормативное и правовое регулирование цифровизации в российских регионах».

Комитетом Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений (**председатель Комитета С. А. Гаврилов**) проведены «круглые столы» на темы «Роль традиционных религий в развитии гражданского общества», «Законодательные аспекты защиты духовно-нравственных ценностей как ключевого фактора развития гражданского общества», «Традиционные ценности и правовые гарантии их обеспечения».

Плодотворно ведётся работа Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (**председатель Комитета Т. В. Плетнева**). За отчётный период при активном участии Комитета были подготовлены и проведены парламентские слушания и «круглые столы» на темы «О мерах государственной поддержки семьи и детей», «Предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений. Законодательное обеспечение», «Социальные гарантии женщин и «пенсионная реформа», «О законодательном обеспечении прав детей и родителей в сфере семейных споров».

\*\*\*

**За отчётный период фракцией КПРФ организованы и проведены в Государственной Думе тематические выставки:**

- «Вместе с нами молодеет планета» (детские рисунки, посвящённые 100-летию Комсомола, февраль 2019 года);
- «История дружбы», посвящённая 70-летию заключения первого договора о сотрудничестве между СССР и КНДР (март 2019 года);
- «Полководцы и военачальники Победы», посвящённая 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне (ноябрь 2019 года).

\*\*\*

В течение работы Государственной Думы седьмого созыва в 2019 году фракция КПРФ (**Н. В. Коломейцев, В. С. Шурчанов**) регулярно вносила на Совет Государственной Думы и пленарные заседания палаты свои предложения по проведению **«правительственных часов»**, которые были приняты и реализованы.

За отчётный период депутаты фракции КПРФ приняли активное участие в подготовке и проведении **девяти «правительственных часов»**.

**23 января 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «О реализации государственной политики в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также о перспективах развития жилищного строительства и ходе реализации национального проекта «Жильё и городская среда».

С информацией выступили министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В. В. Якушев и аудитор Счётной палаты Российской Федерации Ю. В. Росляк.

Вопросы министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В. В. Якушеву от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, О. Н. Алимова, Ю. П. Синельников.

В завершение от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы А. В. Куринный.

**6 февраля 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «Об итогах реализации приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги» и о мерах Министерства транспорта Российской Федерации по реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

С информацией выступили министр транспорта Российской Федерации Е. И. Дитрих, аудитор Счётной палаты Российской Федерации В. Н. Богомолов.

Вопросы министру транспорта Российской Федерации Е. И. Дитриху от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы В. А. Ганзя, С. И. Казанков, В. С. Шурчанов.

В завершение от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Ю. В. Афонин

**20 марта 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «О промежуточных итогах совершенствования пенсионной системы, о реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения, а также принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по повышению уровня жизни и доходов граждан, мерах по оказанию содействия в их трудоустройстве».

С информацией выступили министр труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилин, аудитор Счётной палаты Российской Федерации С. Ю. Орлова.



Вопросы министру труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилину от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы Н. В. Арефьев, С. М. Пантелеев, М. В. Щапов.

В завершение от фракции КПРФ выступила депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева.

**3 апреля 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «Об основных подходах к реализации национальных проектов «Демография», «Здравоохранение», «Наука» и «Образование» в рамках исполнения Указа Президента России от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

С информацией выступили заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голикова, аудитор Счётной палаты Российской Федерации М. А. Мень.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы О. Н. Алимова, М. В. Щапов, А. В. Корниенко.

В завершение от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы А. В. Куринный.

**29 мая 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации, в том числе о соблюдении законности в сфере защиты трудовых прав граждан в Российской Федерации».

С информацией выступили Генеральный прокурор Российской Федерации Ю. Я. Чайка, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации В. Е. Чистова.

Вопросы Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. В. Куринный, О. А. Лебедев.

В завершение от фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы Ю. П. Синельщиков.

**11 сентября 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «О ходе реализации национального проекта «Наука» и о совершенствовании законодательного обеспечения научной и научно-технологической деятельности».

С информацией выступили министр науки и высшего образования Российской Федерации М. М. Котюков, аудитор Счётной палаты Российской Федерации М. А. Мень.

Вопросы министру науки и высшего образования Российской Федерации М. М. Котюкову от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев, А. В. Куринный.

В завершение от фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы О. Н. Смолин.

**25 сентября 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «О реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2019 году».

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушев, аудитор Счётной палаты Российской Федерации А. А. Каульбарс.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушеву от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, О. А. Лебедев, С. М. Пантелеев.

В завершение от фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы В. И. Кашин

**9 октября 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «О мерах Правительства Российской Федерации по реализации национального проекта «Жильё и городская среда» в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

С информацией выступили заместитель Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко, аудитор Счётной палаты Российской Федерации С. Ю. Орлова.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы В. С. Шурчанов, О. Н. Алимова, Ю. П. Синельщиков.

В завершение от фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы М. Ю. Авдеев.

**6 ноября 2019 года** проведён «правительственный час» на тему «Развитие электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения».

С информацией выступили министр энергетики Российской Федерации А. В. Новак, аудитор Счётной палаты Российской Федерации А. А. Каульбарс.

Вопросы министру энергетики Российской Федерации А. В. Новаку от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы Н. В. Арефьев, М. В. Щапов, В. Г. Поздняков.

В завершение от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Ю. В. Афонин.

Перед каждым **«правительственным часом»** прошли встречи фракции с министрами, которые выступали на пленарных заседаниях.

Это позволило фракции **поставить перед членами Правительства Российской Федерации проблемы и найти решение многих злободневных вопросов** в области бюджетного финансирования, совершенствования пенсионной системы, реализации государственной политики в сфере труда и социальной защиты населения, демографии, здравоохранения, науки и образования, развития электроэнергетики страны. Остро ставились вопросы и продумывались решения по повышению уровня жизни и доходов граждан, оказанию содействия в трудоустройстве граждан, вопросам дорожного, жилищного строительства и жилищно-коммунального хозяйства, развитию сельского хозяйства и многим другим вопросам.

\*\*\*

Депутаты фракции КПрФ продолжили активно **использовать думскую трибуну «Час политических заявлений»** для изложения позиции КПрФ по актуальным социально-экономическим и политическим проблемам жизни страны в рамках традиционной рубрики – выступления представителей фракций в Государственной Думе. На пленарных заседаниях Государственной Думы, на которых предусматривались выступления представителей фракций, выступили более 30 депутатов фракции КПрФ.

Наступательно, конкретно и активно с политическими заявлениями выступали на пленарных заседаниях Государственной Думы депутаты **Г. А. Зюганов, Н. В. Коломейцев, В. Ф. Рашкин, Ю. П. Синельщиков, Н. Н. Иванов, В. В. Бортко, В. С. Шурчанов, С. А. Шаргунов, Н. И. Осадчий, Д. Г. Новиков, О. Н. Алимова, В. А. Ганзя, С. А. Гаврилов, А. А. Ющенко, В. Г. Поздняков, П. С. Дорохин, С. М. Пантелеев, А. В. Корниенко, М. В. Щапов, Ю. В. Афонин, Н. В. Арефьев, О. Н. Смолин, А. В. Куринный и другие.**

Однако теперь Советом Государственной Думы (без согласия фракции КПрФ) установлено, что по четвергам может выступать только руководитель фракции, что значительно снижает возможности каждого депутата. Фракция добивается, чтобы все депутаты имели возможность выступать в ходе «Часа политических заявлений», ибо руководители фракции никогда не могут быть ограничены в выступлениях.

Кроме того, депутаты фракции КПРФ активно использовали такую форму парламентской работы, как **принятие палатой протокольных поручений**. Так, например, в период весенней сессии 2019 года по предложениям депутатов-коммунистов Государственная Дума на пленарных заседаниях проголосовала **за принятие четырёх протокольных поручений**:

**1. Авторы поручения В. А. Ганзя, О. Н. Алимова, Н. В. Коломейцев, А. В. Корниенко (10.01.2019).**

**Краткое содержание поручения.** В соответствии с основополагающими принципами официальной статистики ООН, принятыми Генеральной Ассамблеей ООН в 2014 году, статистические службы должны быть независимы от органов исполнительной власти. Прямая подчинённая зависимость приводит к искажению собираемой и интерпретируемой статистической информации, которая является основой для формирования макроэкономических прогнозов и принимаемых на этой основе управленческих решений. Также статистические данные используются для оценки деятельности как отдельных министерств, так и Правительства Российской Федерации в целом, в том числе и для оценки деятельности Минэкономразвития России, которому сегодня подчинён Росстат.

На сегодняшний день расхождения между независимыми оценками макроэкономических показателей и состояния дел в социальной сфере и отраслях экономики официальной статистикой усиливаются.

**Принято решение** поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации для обеспечения объективности и достоверности статистической информации.

**2. Авторы поручения А. В. Куриный, Н. В. Коломейцев, В. А. Ганзя, Н. И. Осадчий (19.02.2019).**

**Краткое содержание поручения.** С середины февраля 2019 года во многих регионах Российской Федерации начались перебои с поставками сжиженного, в том числе баллонного, газа для нужд населения.

Региональные власти причиной сложившегося «газового кризиса» считают принятие постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2018 г. № 1442 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам государственного регулирования цен на газ». Указанным постановлением было отменено постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 г. № 332 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырьё для его производства», которым регулировалась оптовая цена на сжиженный газ для бытовых нужд. По этой причине организации, осуществляющие оптовую торговлю сжиженным газом в регионах, с 1 января 2019 года резко повысили отпускную цену на свою продукцию. Между тем регулирование розничных цен на сжи-

женный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, осталось полномочием региональных властей.

Сложилась ситуация, когда оптовая цена на сжиженный газ для населения стала значительно превышать розничную цену, вследствие чего уполномоченные организации субъектов, осуществляющие поставку сжиженного газа населению, не могут его закупить для дальнейшей продажи населению. В итоге региональные власти поставлены в условия, когда надо либо резко повышать розничные отпускные цены на газ, что невозможно сделать в рамках действующего законодательства и чревато социальным взрывом, либо компенсировать выпадающие доходы поставщикам сжиженного газа населению.

**Принято решение** поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить у Правительства Российской Федерации информацию о ситуации с обеспечением сжиженным газом населения, проживающего в субъектах Российской Федерации, в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2018 г. № 1442 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам государственного регулирования цен на газ» и о мерах, принимаемых в целях реализации данного постановления.

**3. Авторы поручения А. В. Куринный, Н. В. Коломейцев, В. А. Ганзя, Н. И. Осадчий, В. С. Шурчанов, О. Н. Алимова (12.03.2019).**

**Краткое содержание поручения.** По информации ряда средств массовой информации, руководитель Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьев заявил о том, что, по данным ФАС России, граждане переплачивают более 100 % себестоимости коммунальных услуг во многих регионах Российской Федерации.

**Принято решение** поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службе информацию о размерах и причинах завышения тарифов на коммунальные услуги (в разрезе каждого региона Российской Федерации и каждой коммунальной услуги), а также о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой в связи с необоснованным завышением тарифов в регионах.

**4. Авторы поручения О. Н. Алимова, В. А. Ганзя, А. В. Куринный (21.05.2019).**

**Краткое содержание поручения.** В городах России остро стоит проблема улучшения экологической обстановки. Одним из важнейших направлений снижения загрязнения окружающей городской среды является повышение экологичности транспортных перевозок как за счёт развития транспорта общего пользования (снижение перевозок личным

легковым автомобильным транспортом), так и за счёт повышения экологичности самого транспорта общего пользования.

Одним из перспективных направлений развития экологичного городского транспорта общего пользования является развитие троллейбусного транспорта.

К сожалению, в Российской Федерации сложилась устойчивая тенденция нарастающего свёртывания троллейбусного сообщения. Растёт число городов, где этот транспорт прекратил своё функционирование.

Обновление парка троллейбусов в городах, где троллейбусное сообщение сохранилось, составляет порядка 10 % от требуемого уровня. Соответственно растёт средний срок эксплуатации имеющегося подвижного состава, степень износа парка троллейбусов превысила 70 %. Вследствие тяжёлого финансового положения троллейбусных предприятий заработная плата в них составляет 60 % от средней зарплаты в транспортном комплексе России.

Представляется необходимым с учётом требований социально-экономического развития Российской Федерации принять меры по кардинальному улучшению состояния троллейбусного транспорта.

**Принято решение** поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию:

1. О сроках принятия Стратегии развития автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта Российской Федерации на период до 2030 года.

2. О мерах Правительства Российской Федерации по содействию обновлению троллейбусного парка.

3. О возможности выделения субсидий федерального бюджета местным бюджетам для оздоровления финансового положения муниципальных троллейбусных предприятий.

Депутатами фракции КПрФ неоднократно вносились и многие другие предложения в части поручения протокольных поручений комитетам по наиболее актуальным социально-экономическим проблемам. Но правящее большинство парламента не поддержало, проголосовав против.

**Так, в период осенней сессии 2019 года не было принято ни одного протокольного поручения, предложенного депутатами фракции КПрФ.**

**В основе деятельности фракции КПрФ** в Государственной Думе и Отдела ЦК КПрФ по агитации и пропаганде лежали решения XVII Съезда КПрФ, последующих пленумов Центрального Комитета, президиума ЦК КПрФ.

Депутаты и сотрудники Отдела участвовали в подготовке и публикации **заявлений и обращений председателя ЦК КПрФ, руководителя фракции КПрФ Г. А. Зюганова**. Разрабатывались на постоянной основе **аналитические и статистические справки, обзоры прессы** для использования при подготовке материалов депутатов фракции КПрФ для публикации в газетах «Правда», «Советская Россия», региональной пар-

тийной печати, на центральных сайтах ЦК КПРФ (kprf.ru, politpros.com) и сайтах региональных комитетов КПРФ, телеканале КПРФ «Красная линия» (rline.tv), ряде иных средств массовой информации. Постоянно производятся **информационные рассылки по электронной почте** в региональные партийные комитеты и фракции КПРФ в региональных и местных органах законодательной (представительной) власти.

За отчётный период были подготовлены 6 номеров журнала «Политическое просвещение», выпуски «Информационного бюллетеня ЦК КПРФ».

Депутаты и Отдел участвуют в организации и проведении в дни пленарных заседаний ежедневных **пресс-конференций и брифингов** лидера партии и фракции КПРФ в Государственной Думе **Г. А. Зюганова**, Первого заместителя Председателя Государственной Думы **И. И. Мельникова**, заместителей председателя ЦК КПРФ **Ю. В. Афонина**, **В. И. Кашина**, **Д. Г. Новикова**, депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе.

Депутаты фракции КПРФ активно участвовали в работе **VII (мартовского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ**, **VIII (июньского) и IX (октябрьского) Пленумов ЦК КПРФ**.

Депутаты и работники отдела принимали активное участие в ряде таких крупных мероприятий ЦК КПРФ, как зональные семинары-совещания партийного актива в Оренбурге и Сыктывкаре, проведены **IX съезд РУСО**, совместно с ООД «ВСД Русский Лад» **празднование Дня русского языка и 220-летия со дня рождения А. С. Пушкина**. К этой юбилейной дате было приурочено **создание нового интернет-сайта движения «Русский Лад»**, разработка которого была осуществлена сотрудниками Отдела.

В рамках празднования **140-летия со дня рождения И. В. Сталина** депутаты фракции и аппарат фракции приняли участие в ряде мероприятий. Была выпущена юбилейная печатная продукция. Активно проведены тематическая конференция РУСО «Теоретическое и практическое наследие И. В. Сталина» и Сталинские чтения в Москве.

В декабре 2019 года в помещении фракции КПРФ организована выставка фотографий, рассказывающая о жизненном пути Сталина. Кроме того, **в ноябре 2019 года по приглашению Самарского обкома КПРФ депутаты и аппарат фракции участвовали в конференции «Гражданская война и общество», которая прошла в Самарской губернской Думе**. На ней была зафиксирована позиция о недопустимости установки монументов и памятных знаков интервентам и коллаборационистам.

Большая работа проделана в рамках празднования **75-летнего юбилея председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе Г. А. Зюганова**. В период с 17 по 21 июня проведена **выставка в Государственной Думе**, посвящённая трудовому пути Г. А. Зюганова. Она включала как фотографии, так и большое число документальных и иных материальных экспонатов, часть которых экспони-

ровалась в ходе работы VIII Пленума ЦК КПРФ и позже – в помещении фракции КПРФ в Государственной Думе.

Постоянную работу по агитационному обеспечению избирательных кампаний, проводимых КПРФ, осуществляет в рамках **Центрального штаба ЦК КПРФ по выборам** в тесной координации с работой отделов по организационно-партийной и кадровой работе, информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний юридическая служба ЦК КПРФ.

В сфере постоянного внимания фракции КПРФ, руководителя фракции Г. А. Зюганова находится деятельность Центра политической учёбы ЦК КПРФ (руководитель Центра С. Э. Аниховский).

**В 2019 году** в Центре политической учёбы прошли обучение **семь потоков** слушателей, среди них и помощники депутатов, по **шести профилям** политической учёбы: «Работа коммунистических партий в современных условиях», «Партийная работа в социальных сетях», «Юридическое сопровождение партийной работы», «Идеологическая, агитационно-пропагандистская работа», «Организационно-партийная и кадровая работа», «Партийная работа с пионерским движением».

Проведены занятия по противодействию фальсификации истории нашей страны. Кроме того, оказывается помощь в проведении такого рода занятий в региональных партийных отделениях. Проведены соответствующие тематические семинары в **городе Москве и в Новгородской области**.

Всего за отчётный период в Центре прошли обучение 217 человек. Из этого числа **188** человек представляли региональные отделения КПРФ, а **29** человек – братские коммунистические партии **Азербайджана, Армении, Абхазии, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Литвы, Таджикистана, Узбекистана, Южной Осетии, Донецкой и Луганской народных республик, Приднестровья, а также коммунистическую партию Венесуэлы**.

Из **85** региональных партийных комитетов КПРФ **69** направили своих представителей на учёбу в Центр политической учёбы в 2019 году. Больше всех обучилось в центре представителей **Новосибирского областного комитета – семь человек. Шесть человек направил на учёбу Севастопольский городской комитет**.

**В целом, за 6 лет работы (2013–2019 годы) в Центре прошли обучение 1232 партийных активиста**, которые представляют надёжный кадровый резерв будущих депутатов КПРФ.

**Образовательная программа Центра** варьировалась в зависимости от специализации учебных курсов. Теоретические занятия подкреплялись тренингами и деловыми играми, отрабатывались практические приёмы и навыки организации агитационных кампаний и протестного движения. К проведению теоретических и практических занятий привлекаются известные учёные, журналисты, политтехнологи, психологи, педагоги.

Неоценима роль **руководителей ЦК КПРФ и фракции в Государственной Думе**. Обстоятельные и содержательные встречи со слуша-

телями каждого потока провёл председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе **Г. А. Зюганов**. Регулярно выступают первый заместитель председателя ЦК КПРФ, Первый заместитель Председателя Государственной Думы **И. И. Мельников**, заместитель председателя ЦК КПРФ **В. И. Кашин**, **Л. Г. Новиков**, **Ю. В. Афонин**. Работу ЦК КПРФ и фракции КПРФ освещают секретари ЦК, депутаты **Н. В. Арефьев**, **Л. И. Калашников**, **С. П. Обухов**, **К. К. Тайсаев**, **М. С. Костриков**, **В. П. Исаев**, **М. В. Дробот**, деятельность партийных контрольных органов – председатель ЦКРК **Н. Н. Иванов**.

С полным основанием можно сделать вывод: образовательная программа Центра политической учёбы показала свою состоятельность и эффективность.

\*\*\*

В 2019 году **международная деятельность** депутатов и аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе проводилась с учётом существенных изменений в геополитической ситуации, а также динамики в региональных политических процессах, затрагивающих как двусторонние отношения с Российской Федерацией, так и взаимодействие КПРФ с коммунистическими и «левыми» партиями и организациями.

После пяти лет перерыва Россия вернулась в Парламентскую ассамблею Совета Европы (ПАСЕ) с восстановлением всех прав, предусмотренных уставом организации. Это безусловный успех наших парламентариев в европейской политике.

В составе делегаций Государственной Думы на сессиях ПАСЕ активно работали депутаты **Л. И. Калашников** и **В. А. Ганзя**, **В. Н. Блоцкий**.

Велась успешная работа по налаживанию и укреплению прямых контактов с зарубежными партиями, парламентариями, политическими и общественными деятелями, **поддерживающими внешнюю политику России**.

Громадную работу ведут руководитель фракции КПРФ **Г. А. Зюганов** и Первый заместитель Председателя Государственной Думы **И. И. Мельников**. Состоялись их встречи с Президентом Республики Куба **Мигелем Диасом-Канелем Бермудесом**, Председателем Национального собрания Социалистической Республики Вьетнам **Нгуен Тхи Ким Нган**, заведующим Отделом международных связей ЦК Коммунистической партии Вьетнама **Хоанг Бинь Куаном**, заместителем заведующего Международным отделом ЦК Коммунистической партии Китая **Цянь Хуншанем**, заместителем Председателя Совета Министров Кубы **Рикардо Кабрисасом Руисом**, Первым заместителем Генерального секретаря Южно-Африканской коммунистической партии **Мапайлой Кгабеле Соломоном**, членом Секретариата ЦК Коммунистической партии Кубы **Виктором Фиделем Гауте Лопесом**, с Председателем Группы левых в ПАСЕ **Тини Коксом**.



Подобные встречи проводили и депутаты фракции КПрФ:

– председатель Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками депутат **Л. И. Калашников** встретился с депутатом Бундестага от Лево́й партии (Ди Линке) **Севим Дагделен**;

– первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам депутат **Д. Г. Новиков** провёл встречу с Секретарём Центрального комитета Коммунистической партии Вьетнама, Президентом Центрального теоретического совета **Нгуен Суан Тхангом**;

– депутат **К. К. Тайсаев** встречался с парламентариями **Беларуси, Казахстана, Молдовы, Приднестровья**;

– депутат **П. С. Дорохин** встретился с делегацией Лево́й партии (Ди Линке), возглавляемой депутатом Бундестага **Александром Ноем**.

Для восстановления отношений с коммунистическими, социалистическими и рабочими партиями **Ближневосточного региона, стран Африки, Азии, Латинской Америки и Азиатско-Тихоокеанского региона**, разрушенных в результате непродуманной прозападной внешней политики бывшего Президента России Б. Ельцина, фракция КПрФ проводит планомерную работу, используя возможности всех международных площадок.

В определённой степени губительные последствия этой политики удалось нивелировать благодаря последовательной работе депутатского корпуса фракции, проводимой в рамках как общего плана двустороннего сотрудничества с парламентами зарубежных стран

и международными межпарламентскими объединениями, так и межпартийных связей.

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам **Д. Г. Новиков** совершил поездку в **Венесуэлу** и **Никарагуа**, где присутствовал на инаугурации избранного на новый президентский срок **Николаса Мадуро** и принял участие в работе Форума мира и солидарности в **Манагуа**. В ходе поездки состоялась его встреча с Президентом Никарагуа **Даниэлем Ортегой** и вице-президентом **Росарио Мурильо**.

Следуя курсом на восстановление полномасштабного межпарламентского сотрудничества, под эгидой Государственной Думы прошёл **Второй международный форум «Развитие парламентаризма»**, который собрал более 800 делегатов национальных парламентов и международных организаций из более чем 100 стран мира. Учитывая значительный положительный эффект, мероприятие было решено проводить ежегодно.

Мероприятие, собравшее столь представительную аудиторию, получило высокую оценку всех присутствующих парламентариев, где особо подчёркивалась важность налаживания межпарламентского диалога и международного сотрудничества.

Активное участие в подготовке и проведении форума приняли депутаты фракции КПРФ **Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, Д. Г. Новиков, Л. И. Калашников, К. К. Тайсаев**, сотрудники аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе.

Особое внимание на форуме было уделено состоянию и перспективам отношений России со странами Африки. Ясно прослеживается необходимость активизации политической работы КПРФ и её фракции в отношении стран региона как в рамках политического диалога с национальными парламентами, так и на основе двусторонних межпартийных связей.

Не менее значимым событием в практической реализации идеи межпарламентского взаимодействия стало **IV Сопровождение спикеров стран Евразии, состоявшееся в столице Казахстана**.

Мероприятие, собравшее руководителей парламентов более 60 стран, получило высокую оценку всех присутствующих парламентариев, особо подчёркивалась важность налаживания межпарламентского диалога и сотрудничества на всём континенте. В составе делегации Государственной Думы, возглавляемой Председателем Государственной Думы **В. В. Володиным**, находились депутаты фракции **Л. И. Калашников, В. А. Ганзя, Н. В. Арефьев**.

Особое место в отчётном периоде занимает визит в КНР делегации во главе с руководителем фракции КПРФ **Г. А. Зюгановым**, в составе которой находились депутаты **Л. И. Калашников, А. В. Корниенко, А. Н. Некрасов**, губернатор Орловской области **А. Е. Клычков**. Во время визита состоялся ряд встреч с высшим партийным руководством КПК, был подписан **Меморандум о сотрудничестве между КПК и КПРФ на ближайшие 5 лет**, стороны обменялись мнениями по ключевым вопросам двустороннего взаимодействия.

В ходе переговоров была подчеркнута важность сотрудничества между КПРФ и КПК в нынешних непростых условиях.

Безусловно, китайский опыт социалистического экономического развития на основе марксизма-ленинизма с китайской спецификой может быть востребован и в российских условиях.

Подтверждением международного авторитета КПРФ и фракции стало награждение председателя ЦК КПРФ **Г. А. Зюганова** высокой государственной **наградой Вьетнама – Орденом Дружбы**.

Эта награда является признанием того огромного вклада, который внесли **КПРФ** и лично **Геннадий Андреевич** в развитие отношений между **Россией** и **Вьетнамом**, между нашими братскими народами и компартиями.

В текущем периоде состоялись встречи руководителя фракции КПРФ **Г. А. Зюганова** и членов фракции **И. И. Мельникова, Д. Г. Новикова, Л. И. Калашникова, К. К. Тайсаева** с Чрезвычайными и Полномочными Послами **СРВ, КНР, КНДР, Кубы, Франции и Мексики**, а также рядом политиков и партийных делегаций из **Вьетнама, Китая, ЮАР, Йемена и Мали**.

В рамках выполнения плана международных связей Государственной Думы с парламентами других государств и реализации двустороннего сотрудничества с парламентами зарубежных стран и международными межпарламентскими объединениями в реализации предусмотренных мероприятий принимали активное участие депутаты фракции КПРФ **О. Н. Алимова, Н. В. Арефьев, Ю. В. Афонин, В. Н. Блоцкий, В. В. Бортко, С. А. Гаврилов, В. А. Ганзя, П. С. Дорохин, Л. И. Калашников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, А. В. Корниенко, Р. Д. Курбанов, И. И. Мельников, Н. И. Осадчий, Д. Г. Новиков, Д. А. Парфёнов, Т. В. Плетнева, В. Г. Поздняков, С. Б. Савицкая, К. К. Тайсаев, А. А. Ющенко**

Активно проводится информационно-пропагандистская работа фракции, ориентированная на зарубежный контингент. **Налаживаются контакты с издательствами газет «Унзере Цайт» и «Дойче Велле» (Германия), печатными изданиями Индии.**

На страницах газеты «Унзере Цайт» опубликована статья о событиях, происходящих в совхозе им. Ленина. Повышенный интерес у зарубежной аудитории по-прежнему вызывают программные заявления руководителя фракции, председателя ЦК КПРФ **Г. А. Зюганова**, информационные материалы о деятельности КПРФ.

\*\*\*

Приоритетным направлением деятельности **фракции КПРФ и Юридической службы (В. Г. Соловьёв)** в 2019 году была правовая защита интересов КПРФ и её депутатов и членов партии, граждан страны.

В этих целях Юридической службой постоянно ведётся мониторинг изменений действующего законодательства, в том числе нормативно-правовых актов, непосредственно влияющих на деятельность политической партии, фракции, региональных отделений; проводится участие и анализ судебной практики, а также юридическая экспертиза и правовое оформление решений руководящих органов ЦК КПРФ.

Юридическая служба проводила и защищала интересы фракции и КПРФ в отношениях с правоохранительными органами, а также в избирательных комиссиях, судах, прокуратуре, МВД и других организациях; в договорной работе в укреплении материальной базы партии и фракции.

В 2019 году Юридической службой расследован **31 материал** по приобретению, продаже и оформлению в собственность объектов недвижимости КПРФ и её региональных отделений.

По **12** из них даны положительные юридические заключения и завершены сделки по приобретению зданий, нежилых помещений и земельных участков в следующих пунктах: **Азово Омской области, Молчаново Томской области, Кызыл, Биробиджан, Ханты-Мансийск, Сыктывкар, Краснодар, Вилочинск Камчатского края, Анжеро-Судженск и Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области, Новая Москва, Санкт-Петербург.**

В результате совершённых сделок в собственность КПРФ было оформлено **17 объектов недвижимого имущества.**

Общая стоимость приобретённых объектов недвижимости составляет **192 925 000 рублей.**

Юридической службой ЦК КПРФ совместно с бухгалтерией и региональными отделениями ведётся работа по оптимизации расходов на содержание принадлежащего КПРФ имущества. Совместными усилиями с Белгородским отделением удалось снизить налог на имущество на сумму **521579 рублей** ежегодно. Проведена работа по регистрации партийных средств массовой информации: журнал «**Политическое просвещение**», «**Информационный бюллетень ЦК КПРФ**».

Юридической службой была оказана эффективная юридическая помощь региональным отделениям КПРФ в ходе региональной и муниципальной избирательной кампании, которая завершилась 9 сентября 2019 года, по сбору документов и регистрации кандидатов в депутаты муниципальных законодательных органов в **Московской, Калужской, Брянской, Тульской** областях и оформлению подписей депутатов для преодоления муниципального фильтра кандидатам от КПРФ в главы регионов в **Сахалинской, Волгоградской** областях, **Республике Калмыкии.**

Юридической службой дано более **300** консультаций по различным вопросам, связанным с организацией и проведением избирательных кампаний в **Алтайском, Забайкальском, Ставропольском** краях, **Амурской, Белгородской, Брянской, Калининградской, Ленинградской, Новгородской, Пензенской, Псковской, Рязанской, Тверской** областях и др.

Юристами ЦК КПРФ оказана помощь региональным комитетам КПРФ по ведению судебных процессов в городах **Черкесске, Санкт-**

**Петербурге, Москве, Саранске, Ржеве, Вологде, Мурманске, Липецке** и др. Оказана практическая помощь по участию в судебном заседании привлекаемым к административной ответственности за якобы допущенные нарушения при проведении митинга в г. Биробиджане 2 марта 2019 года представителям Еврейского областного отделения КПРФ О. А. Рябухиной и В. Е. Фишману. В результате городской суд вынес постановление в пользу **О. А. Рябухиной**.

Проведена огромная и эффективная работа по привлечению к ответственности фальсификаторов выборов.

**По итогам избирательной кампании в Государственную Думу возбуждено 22 уголовных дела в 16 регионах Российской Федерации.** К уголовной ответственности привлечены: в **Белгородской области** – председатель и члены участковой избирательной комиссии в посёлке Томаровка Яковлевского района. Они признаны виновными в совершении преступления – покушения на фальсификацию итогов голосования. Приговором суда назначено уголовное наказание в виде штрафа: Е. Рогожиной – 50 тысяч рублей, И. Щербак – 30 тысяч рублей, Т. Мирошниковой – 25 тысяч рублей. Результаты голосования на этом участке были признаны недействительными.

**В Нижегородской области** председатель УИК О. Б. Савина признана виновной в совершении преступлений – фальсификации избирательных документов и итогов голосования. Суд назначил О. Б. Савиной наказание в виде штрафа в размере 250 тысяч рублей.

**В Пензенской области** членам УИК Бековского района Пензенской области назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

**В Республике Мордовия** в отношении председателя УИК А. Щадовой был вынесен приговор – 1,5 года условно.

**В Приморском крае** по итогам фальсификации второго тура выборов губернатора поданы соответствующие заявления в Следственный комитет Российской Федерации о возбуждении уголовных дел в городах **Уссурийске, Артёме, Находке и Владивостоке**. Идёт доследственная проверка, хотя её сроки уже давно истекли. Подана соответствующая жалоба на имя А. И. Бастрыкина. Работа продолжается.

В 2019 году юристы ЦК КПРФ приняли активное участие во многих судебных процессах, осуществляя юридическую защиту интересов партии.

**Лидер КПРФ Г. А. Зюганов**, к которому российским олигархом О. В. Дерипаской 16 января 2019 года был предъявлен иск о возмещении морального вреда на сумму 1 миллион рублей якобы за оскорбление, прозвучавшее в выступлении руководителя фракции КПРФ 9 января 2019 года на пленарном заседании Государственной Думы. По результатам работы юристов достигнуто мировое соглашение, удовлетворяющее в первую очередь нашу сторону.

**В феврале 2019 года** голосами депутатов «ЕДИНОЙ РОССИИ» был освобождён с поста председателя Совета депутатов города Видное

Московской области, а впоследствии лишён депутатских полномочий **кандидат в Президенты России от КПРФ, директор совхоза им. Ленина П. Н. Грудинин.**

Вышеуказанные события произошли после решения суда в его пользу из-за активной позиции П. Н. Грудинина и коммунистов против градостроительной политики в Ленинском районе Московской области.

**ГУ МВД по Иркутской области** возбудило уголовное дело по факту якобы незаконной охоты с участием **губернатора Иркутской области, первого секретаря Иркутского областного отделения КПРФ Сергея Левченко.**

Вся эта кампания совпала с опубликованием результатов опросов, в которых Сергей Левченко вошёл в десятку губернаторов, чью деятельность за последние полгода жители стали оценивать выше.

Этим объясняется и беспрецедентная по своей лживости кампания против губернатора Иркутской области **Сергея Левченко** и директора совхоза имени Ленина **Павла Грудинина.**

Юридическая служба ЦК КПРФ ведёт всесторонний контроль за сложившейся ситуацией.

Необходимо отметить, что в последнее время в отношении КПРФ и её активистов был буквально развязан политический «террор», в ряде случаев носящий явно криминальный характер:

– **24 февраля 2019 года в г. Соликамске Пермского края было совершено покушение на убийство депутата Законодательного Собрания от КПРФ И. П. Кузьмина.** Неизвестный дважды выстрелил в него из обрез, только чудом депутат-коммунист не пострадал.

По данному эпизоду следственными органами СУСКР по Пермскому краю было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство);

– **26 марта 2019 года** автомобиль депутата городской Думы **Дмитровграда от КПРФ В. Новичкова** был практически уничтожен неизвестными. Подготовлены соответствующие обращения в правоохранительные органы;

– **7 августа 2019 года** около г. Алексина **Тульской области** произошло нападение на кандидата в депутаты Тульской области от КПРФ **Ю. Корецкого;**

– **1 августа 2019 года** в здании избирательной комиссии Авиастроительного района г. **Казани** кандидат в депутаты от партии «Коммунисты России» плеснул из бутылки жидкостью в кандидата в депутаты от КПРФ по Айдаровскому округу **Т. Юрову** и её сына, члена УИК с правом совещательного голоса. Они получили ожоги глаз. Была вызвана полиция, все необходимые юридические заявления были поданы;

– в ходе выборов в **Москве** на членов избирательных комиссий от КПРФ **И. Егорова** и **Шабалина**, которые выявили существенные нарушения в ходе выборов, было совершено нападение, в результате которого **И. Егоров** получил тяжёлую травму и стал инвалидом. Виновный привлечён к уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что по всей России набирают обороты беспрецедентные действия властей по пресечению любой активности со стороны депутатов и активистов КПРФ.

Ужесточены требования к организаторам публичных мероприятий, что находит своё выражение в участвовавших случаях привлечения коммунистов к административной ответственности. Примеров тому множество:

– депутат **Ярославского областного Законодательного собрания, первый секретарь Ярославского обкома КПРФ А. В. Воробьёв** трижды был привлечён к административной ответственности как организатор публичного мероприятия за нарушение установленного порядка организации или его проведения;

– **весьма тревожным фактом является вынесение Петрозаводским городским судом Республики Карелии постановления о привлечении к административной ответственности Карельского регионального отделения КПРФ** за действия в ходе несогласованного митинга. Поскольку к административной ответственности было привлечено не физическое лицо – **Е. А. Улянов**, а юридическое лицо – **Карельское РО КПРФ**, значительно увеличена сумма штрафных санкций;

– **постановлением Оленинского районного суда Тверской области депутат Тверской городской думы, секретарь Тверского обкома КПРФ О. Цуканов** был признан виновным в совершении административного правонарушения, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 15000 рублей как организатору митинга в Оленино, целью которого был протест против **пенсионной реформы**;

– **постановлением Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области секретарь Кемеровского обкома, первый секретарь Новокузнецкого горкома КПРФ Л. Бураков** был признан виновным в совершении административного правонарушения. Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей как организатору митинга, целью которого был протест против **пенсионной реформы**, за якобы отклонения от заявленной цели митинга;

– **полицией г. Читы 7 февраля 2019 года составлен протокол об административном правонарушении со стороны депутата Законодательного собрания Забайкальского края, первого секретаря Читинского горкома КПРФ Р. Берга**. Юристы ЦК КПРФ подали апелляционную и две кассационные жалобы на указанный протокол. **Итогом послужила отмена постановления судьи Центрального районного суда г. Читы в отношении Р. Берга**;

– **Ленинский райсуд г. Ульяновска 12 марта 2019 года арестовал на семь суток двух депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области от КПРФ В. Кузина и Д. Гурьянова**;

– **в Тульской области оштрафован Белёвским райсудом организатор митинга против пенсионной и «мусорной» реформ секретарь обкома КПРФ, главный редактор «Тульской правды» М. Фёдоров**;

– **депутат Тульской областной Думы от КПРФ А. Лебедев** был оштрафован, поскольку согласованная с администрацией города встре-

ча депутата-коммуниста с избирателями была квалифицирована как несанкционированный митинг;

– первого секретаря **Ухтинского горкома КПРФ В. Харченко** за мирное возложение цветов к памятнику пионеру-герою в День пионерии, 19 марта 2019 года, Ухтинский городской суд приговорил к штрафу в размере 75 тысяч рублей. Ответом стала наша надзорная жалоба в Верховный суд Российской Федерации;

– в **Тверской области** в отношении лидера вышневолоцких коммунистов **В. Ульянова** было возбуждено административное дело по ст. 20.2 ч. 2 КоАП РФ за якобы несанкционированный митинг против строительства **межрайонного кластера**.

Юристы партии принимали активное участие в судебных процессах по защите интересов всех перечисленных лиц, а также **депутата Государственной Думы шестого созыва В. Бессонова**, мэра г. Нарьян-Мара **Т. Фёдоровой**, первого секретаря Мордовского рескома КПРФ **В. Зайцевой**, члена ТИК Кунцевского района г. Москвы **Егорова**, первого секретаря Еврейского областного отделения КПРФ **В. Фишмана**, секретаря Ростовского обкома КПРФ **Е. Бессонова**, главы администрации **Моховского сельского поселения Орловской области А. Пиняева**, первого секретаря Ярославского обкома КПРФ **В. Воробьёва**, секретаря Тверского обкома КПРФ **О. Цуканова**, второго секретаря **Камчатского крайкома КПРФ В. Быкова**.

Активная работа ведётся по выходу на свободу осуждённого по политическим мотивам первого секретаря Компартии Приднестровья **О. Хоржана**.

КПРФ, её фракция и депутаты ведут постоянную правовую защиту законных интересов граждан и трудовых коллективов.

Депутаты и юристы участвовали в восстановлении прав и законных интересов детей, заболевших в 20 и более детских дошкольных образовательных учреждениях ЮВАО г. Москвы, где была зафиксирована вспышка острой кишечной инфекции – дизентерии.

Оказано содействие и пресечены незаконные действия в отношении **ООО «Айвори Интерьеры», ООО «Моделмикс» и ООО «ФОРТЕ-КЛАБ»**.

Оказана юридическая помощь одному из ведущих московских академических институтов – **Федеральному исследовательскому центру химической физики имени Н. Н. Сеченова РАН (ФИЦ ХФ РАН)** и отторжение крупного земельного участка, принадлежащего институту, потеря которого нанесла бы большой ущерб отечественной науке.

Защищены права работников АО «Полюс Алдан» (Республика Саха (Якутия)) при массовых нарушениях работодателем трудовых прав. Работники предприятия обратились с жалобами на незаконное снижение заработной платы, завышение сменных норм выработки и иные нарушения, в том числе преследования в виде отстранения от работы, лишения премий, вплоть до увольнения недовольных нарушениями работников.

Складывающаяся ситуация и судебная практика показывает необходимость организации постоянно действующих юридических служб региональных отделений.

\*\*\*

В условиях углубляющегося экономического кризиса, ведущего к обнищанию большей части населения страны, на первый план выдвинута **внепарламентская работа фракции над изменением экономического курса страны и борьба за социальные права трудящихся. Протестная работа в массах носит системный и постоянный характер.**

Проведена большая мобилизационная работа. В настоящее время в работе Общероссийского штаба протестных действий принимают участие **39 общественных организаций и объединений.**

**В 2019 году общими усилиями при авангардной роли КПРФ и её депутатов было проведено 12 крупных всероссийских акций, в которых приняли участие около 12 миллионов человек:**

**23 февраля 2019 года** состоялись мероприятия, приуроченные к 101-й годовщине со дня создания Советской Армии и Военно-морского флота;

**23 марта 2019 года** были проведены массовые мероприятия под лозунгом: «За новый курс! За правительство профессионалов! Против власти капитала и политики социального распада!»;

**1 мая 2019 года** проведена всероссийская акция, посвящённая Дню международной солидарности трудящихся;

**9 мая 2019 года** организовано проведение акций, посвящённых 74-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне;

**19 мая 2019 года** проведён торжественный приём в пионеры в День рождения пионерской организации;

**1 июня 2019 года** коммунисты отметили акциями День защиты детей;

**с 5 по 9 июня 2019 года** состоялось празднование Дня русского языка;

**13 июля 2019 года** прошла Всероссийская акция протеста под лозунгом: «За справедливость и права граждан! Остановим произвол власти! Защитим П. Н. Грудина!»;

**17 августа 2019 года** состоялась акция «За честные и чистые выборы! За власть закона и социальные права граждан!»;

**4 октября 2019 года** прошли мероприятия, посвящённые памяти защитников Советской власти в октябре 1993 года;

**7 ноября 2019 года** прошли массовые мероприятия, посвящённые 102-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции;

**14 декабря 2019 года** состоялась Всероссийская акция «За права трудового народа! За губернатора Сергея Левченко!».

Характерно, что в 2019 году протестные мероприятия стали проводиться не только в Москве и столицах субъектов Российской Федерации, но и в городских округах, отдельных населённых пунктах.

В протестных акциях КПРФ всё активнее принимает участие молодёжь (студенты и безработные выпускники учебных заведений). Протестные акции растут и числом участников.

\*\*\*

**В 2019 году КПРФ отправила пять гуманитарных конвоев в Новороссию (ДНР, ЛНР) общей массой более 500 тонн груза. Всего, начиная с июня 2014 года, по инициативе КПРФ в ДНР и ЛНР в общей сложности отправлено 82 гуманитарных конвоя, что служит общему делу объединения народов России и Новороссии.**

\*\*\*

В 2019 году все депутаты фракции отчитались о своей работе перед избирателями. Проведены коллективные отчёты фракции КПРФ в **13 регионах (Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Республика Тыва, Хабаровский край, Брянская область, Волгоградская область, Тульская область, г. Москва, г. Севастополь).**

Всего, по нашим предварительным данным, проведено более **648** отчётов на местах.

\*\*\*

На имя руководителя фракции КПРФ Г. А. Зюганова и фракции КПРФ (без учёта почты депутатов) получено **17 265** обращений, в том числе **922** – из Приёмной Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; **2470** – почтой; **13 873** – электронной почтой.

Наибольшее количество почтовых обращений поступило из Москвы, Московской области, Краснодарского края, Ростовской, Самарской, Саратовской, Волгоградской областей и республик Башкортостан, Крым, Татарстан.

С учётом депутатской почты в Государственной Думе и общественных приёмных в регионах общее число поступивших во фракцию писем, заявлений и обращений граждан составляет порядка **55–58** тысяч.

Депутаты фракции ведут приёмы в Государственной Думе и общественных приёмных в закреплённых регионах.

#### **Темы обращений, наиболее характерные в 2019 году:**

– неудовлетворённость пенсионным обеспечением (несогласие с размером начисленной пенсии, повышением пенсионного возраста; просьбы о перерасчёте пенсии с учётом трудового стажа);

– помощь ветеранам (о необходимости скорейшего признания статуса детей войны на федеральном уровне и установления доплат к пенсиям; о получении звания «Ветеран труда»; жалобы на отсутствие/снятие льгот);

– помощь в решении жилищных вопросов (получение жилья по договору социального найма, переселение из аварийного, ветхого жилья, жалобы на снятие с жилищного учёта);

– жалобы граждан на правоохранительные органы (о бездействии, волоките, нарушениях, обоснованности обвинений);

– недостатки коммунальной сферы (жалобы на рост тарифов, «мусорную» реформу, низкое качество услуг, просьбы о помощи в погашении задолженности по коммунальным платежам, несогласие со взносами на капитальный ремонт);

– правовые вопросы (несогласие с решением суда, просьбы о юридической помощи, жалобы на российскую систему судопроизводства);

– просьбы о материальной помощи (в связи с тяжёлой жизненной ситуацией, невозможностью оплачивать банковские кредиты, низким размером пенсии).

Анализ поступивших обращений показывает, что наиболее массовые обращения граждан вызваны:

– неприятием принятых решений и законов по пенсионной реформе;

– неудовлетворённостью постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2018 г. № 1440, дающим право на увеличение страховой пенсии по старости гражданам, отработавшим на селе более 30 лет. Кто живёт в городе, не входит в число таковых. Не учтены и многие специальности того периода на селе;

– «мусорной реформой» с её высокими тарифами;

– итогами выборов в Единый день голосования 8 сентября 2019 года (фальсификации и нарушения);

– голодовкой обманутых дольщиков ЖК «Новая Развилка» в пос. Развилка Ленинского района Московской области;

– осуждением на семь лет лишения свободы мужа педагога-логопеда, блогера Юлии Орловой за её защиту.

По всем обращениям направлены соответствующие запросы в органы государственной власти и местного самоуправления. По ним организованы проверки, проведены другие мероприятия.

Фракция КПРФ держит на контроле свои запросы и обращения, добиваясь принятия правовых решений по ним.

## ДЕПУТАТСКАЯ ВЕРТИКАЛЬ КППФ

По состоянию на **1 декабря 2019 года депутатский корпус КППФ составляет 10 013 человек**, в том числе **43** депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; **3** коммуниста – сенатора в Совете Федерации; **464** депутата законодательных собраний субъектов Российской Федерации; **9503** депутата представительных органов местного самоуправления.

В настоящее время фракции КППФ созданы и действуют в законодательных (представительных) органах государственной власти **84 субъектов** Российской Федерации.

После прошедших в **2017 году** выборов впервые фракции КППФ появились в законодательных собраниях **Чеченской Республики и Чукотского автономного округа**, после выборов **2018 года** впервые за последние несколько лет создана фракция КППФ в **Совете народных депутатов Кемеровской области**, а после выборов, состоявшихся в **сентябре 2019 года**, созданы фракции КППФ в законодательных собраниях **Республики Крым и федерального округа «Город Севастополь»**.

В Республике Тыва так и не удалось избрать ни одного депутата от КППФ, она остаётся единственным субъектом Федерации, в котором нет депутатов КППФ в региональном парламенте.

Таким образом, в 10 из 13 законодательных собраний в регионах, в которых прошли выборы, добились увеличения числа избранных депутатов от КППФ (за исключением Республики Тыва, Хабаровского края и Тульской области).

Особенно это показательно для законодательных собраний города Москвы (+8), республик Крым и Марий Эл (по +5), республик Алтай, Татарстан и города Севастополя (по +3).

Общий прирост составил +31 мандат.

### Итоги выборов в законодательные органы субъектов Федерации в сентябре 2019 года

№	Субъект Федерации	Мест (мандатов)	Депутатов от КППФ было	Депутатов от КППФ стало	Прирост
1	Республика Алтай	41	3	6	+3
2	Кабардино-Балкарская Республика	70	8	9	+1
3	Карачаево-Черкесская Республика	50	5	6	+1

№	Субъект Федерации	Мест (мандатов)	Депутатов от КПРФ было	Депутатов от КПРФ стало	Прирост
4	<b>Республика Крым</b>	75	0	5	+5
5	Республика Марий Эл	52	4	9	+5
6	Республика Татарстан	100	3	6	+3
7	<b>Республика Тыва</b>	32	0	0	0
8	Хабаровский край	36	3	3	0
9	Брянская область	60	3	4	+1
10	Волгоградская область	38	4	5	+1
11	Тульская область	38	2	2	0
12	Город Москва	45	5	13	+8
13	<b>Город Севастополь</b>	24	0	3	+3
			40	71	+31

По состоянию на сентябрь 2018 года всего депутатов от КПРФ в законодательных собраниях субъектов Федерации было 433, по состоянию на сентябрь 2019 года их стало 464.

В следующем, **2020 году**, выборы депутатов законодательных собраний в единый день голосования пройдут в **11 субъектах** Российской Федерации: **Республике Коми, Белгородской, Воронежской, Калужской, Костромской, Курганской, Магаданской, Новосибирской, Рязанской, Челябинской областях, Ямало-Ненецком автономном округе.** Задача партийных комитетов, фракций КПРФ законодательных собраний этих регионов – активно, наступательно провести предвыборную кампанию, с тем чтобы по результатам выборов увеличить представительство депутатов от КПРФ в региональных парламентах.

### **Представительство депутатов, избранных от КПРФ в представительные органы местного самоуправления**

В составе депутатов МСУ от КПРФ по данным ЦИК РФ насчитывается **270** депутатов представительных органов МСУ **административных центров (столиц)** субъектов Федерации, из них **165** избраны по партийным спискам и **105** – по одномандатным округам.

В представительных органах **муниципальных районов и городских округов** депутатов от КПРФ – **2442** человека, из них **954** избраны по партийным спискам КПРФ, а **1488** – по одномандатным округам.

В представительных органах **городских и сельских поселений МСУ** от КПРФ всего **6078** депутатов, из них **148** избраны по партспискам КПРФ, а **5930** по одномандатным округам.

Всего в представительных органах МСУ страны количество депутатских мандатов в 2019 году составляет **220 577** единиц, в том числе

**11 368** избираются по партийным спискам партий и **209 202** – по одномандатным округам.

Из них **4,3 %** – избранных от КПРФ, в т. ч. среди избранных по партийным спискам депутаты от КПРФ составляют **14,41 %**, среди избранных по одномандатным округам депутаты от КПРФ составляют **3,70 %**.

По итогам выборов **8 сентября 2019** года в сравнении с началом **2018** года число депутатов органов МСУ от КПРФ увеличилось на **611** депутатов.

Депутаты в МСУ от КПРФ наиболее массово представлены в Иркутской области – **548** депутатов; Республике Башкортостан – **391** депутат; Омской области – **391** депутатов; Новосибирской области – **361** депутат; Алтайском крае – **307** депутатов. В представительных органах внутригородского МСУ в городе Москве – **51** депутат, в г. Санкт-Петербурге – **44** депутата, **13** – в г. Севастополе.

Самое малочисленное представительство КПРФ среди депутатов органов МСУ в Чукотском автономном округе – **4** депутата, Республике Тыва – **5** депутатов, по **8** депутатов в Ямало-Ненецком автономном округе и Магаданской области.

По состоянию на 16 декабря 2019 года среди высших должностных лиц субъектов Федерации **2** губернатора от КПРФ: **А. Клычков** (Орловская область), **В. Коновалов** (глава Республики Хакасии). Главой – мэром г. Новосибирска является **А. Локоть**.

Среди глав муниципальных районов и городских округов представителей КПРФ всего **14** человек: **1** – Амурская область; **1** – Хакасия; **1** – Забайкальский край; **9** – Иркутская область; **1** – Сахалинская область; **1** – Московская область.

Среди глав городских и сельских поселений представителей КПРФ всего **99** в **27** субъектах России. Наибольшее количество – **28** глав – в Иркутской области; по **8** глав в Забайкальском крае и Астраханской области; **7** глав – в Республике Саха (Якутия); **6** – в Волгоградской области; **4** – в Хакасии.

При этом отмечается следующая тенденция: действующая власть стремится к снижению числа депутатских мандатов и мест в представительных органах местного самоуправления.

Так, только за один год число муниципальных органов в стране сокращено на **444** единицы (на 1 января 2018 года было **21 945**, а на 1 января 2019 года – **21 501**). Для сведения, на 1 января 2016 года было **22 908**.

Муниципальные районы преобразовываются в городские округа (Свердловская область, Московская область) с упразднением сельских представительных органов. В законодательство вводится понятие «муниципальный округ», что также предполагает отсутствие представительных органов в сельских и городских поселениях.

Сокращается число мандатов депутатов в органах МСУ. Так, на **1 октября 2019** года их насчитывается (по данным ЦИК РФ) **209 209** против **236 353** депутатов по состоянию на **1 января 2015** года. Сокращение более чем на **27 144** человек.

Продолжается тенденция замены прямых всенародных выборов на формирование представительных органов муниципальных районов путём делегирования депутатов от городских и сельских поселений.

Также продолжается тенденция замены прямых выборов глав муниципальных образований выборами глав из состава депутатов, а руководство муниципальной деятельностью поручается назначенным сити-менеджерам или администраторам, нанимаемым по контракту на конкурсной основе.

\*\*\*

Выполняя решения XIII–XVII съездов КПРФ и последующих пленумов ЦК, I и II Всероссийских съездов депутатов-коммунистов фракции КПРФ в законодательных (представительных) органах субъектов Федерации, в представительных собраниях органов местного самоуправления в 2019 году проработали большую законодательную и представительную работу по защите исторических завоеваний советской страны, социальной защите трудящихся, работников бюджетной сферы, военнослужащих, детей, пенсионеров, по борьбе с коррупцией и по депутатскому контролю за исполнительной властью.

\*\*\*

По инициативе депутатов фракций КПРФ региональных законодательных собраний к настоящему времени, по нашим данным, законы субъектов Российской Федерации **«О Знамени Победы»** приняты в **62** регионах, **«О детях войны»** – приняты в **28** регионах; **«О ветеранах труда субъекта Российской Федерации»** – в **68**.

Закон **«О льготах по оплате взносов на капитальный ремонт»** (в части полного освобождения от взносов 80-летних и 70-летних граждан) принят в **42** субъектах Федерации.

Закон **«Об предельной доле оплаты услуг ЖКХ»** (в части установления **10–15**-процентного предела от совокупного дохода семьи на оплату услуг ЖКХ) принят в **15** регионах.

Работа продолжается.

### **Положительные примеры решения социально-экономических проблем регионов, организаций и населения по инициативе и при содействии фракций КПРФ законодательных собраний субъектов Российской Федерации**

По инициативе депутатов от КПРФ Московская городская Дума в ноябре 2019 года приняла закон г. Москвы «О детях войны», которым определено, что к этой категории относятся москвичи, родившиеся с 1 ян-

варя 1928 года по 3 сентября 1945 года и не являющиеся федеральными и региональными льготниками. По аналогии с тружениками тыла детям войны ежемесячно будет выплачиваться 1584 рубля, начиная с 1 января 2020 года. Таковых в Москве 84 тысячи человек.

В течение ряда лет фракция **КПРФ в Московской областной Думе** настойчиво и планомерно добивалась возвращения ранее установленно-го бесплатного проезда в пригородном и городском транспорте Москвы пенсионеров Подмосковья, не являвшихся федеральными льготниками. В прошлом году Мособлдумой был принят закон, по которому с 1 сентября 2018 года было установлено право на бесплатный проезд пенсионеров и граждан, достигших предпенсионного возраста 60 лет и старше (мужчин и женщин), в электричках, Московском метрополитене и на Московском центральном кольце (МЦК).

**В 2019 году благодаря законодательной инициативе фракции КПРФ удалось добиться положительного решения важной социально-экономической проблемы региона: предоставлено право бесплатного проезда на транспорте в городе Москве женщинам, достигшим предпенсионного возраста от 55 до 59 лет, проживающим в Московской области, на которых ранее не распространялось действие мер социальной поддержке по бесплатному проезду на общественном транспорте в городе Москве (метро, МЦК, МЦД). Весьма символично, что этот закон принят Московской областной Думой 7 ноября 2019 года, подписан губернатором Московской области и уже 21 ноября 2019 года вступил в силу. Для реализации названного закона в бюджете Московской области на 2020 год предусмотрены средства в сумме более 800 млн рублей в год, исходя из численности женщин в возрасте от 55 до 59 лет более 300 тысяч человек.**

**Депутаты фракции в Московской областной Думе** активно участвуют в организации сбора, комплектации, логистики и отправки гуманитарной помощи для жителей Донецкой и Луганской народных республик, поступающей от граждан и организаций Московской области. **За 2019 год** депутатами и коммунистами Подмосковья с использованием накопителей и складских помещений ЗАО «Совхоз имени Ленина» было отправлено **пять гуманитарных конвоев**, в том числе продукты питания – более 143 тонн, «сладкие подарки» – более 7 тонн, детские вещи (одежда, обувь) – более 6 тонн, хозтовары, другие необходимые грузы для населения республик по согласованию и с участием представителей Компартий ДНР и ЛНР.

**Фракция КПРФ Законодательного Собрания Еврейской автономной области**, несмотря на свою малочисленность (состоит из двух депутатов), активно борется за социальные права и насущные интересы жителей региона. В области действует принятый по инициативе фракции закон, который полностью освобождает от уплаты взносов на капитальный ремонт одиноко проживающих пенсионеров, достигших возраста 75 лет, и на 50 % – достигших 70-летнего возраста, а также семьи, состоящие только из совместно проживающих пенсионеров, из которых хотя бы один достиг возраста 70 и 75 лет.

Фракция инициировала внесение законопроекта **«О внесении изменений в Закон ЕАО «О ежемесячном пособии на ребёнка гражданам, имеющим детей»**, где предлагается увеличить до 1000 рублей детское пособие, сейчас составляющее 144 рубля. Законопроект находится на стадии рассмотрения.

Фракция неоднократно вносила на рассмотрение Законодательного Собрания законопроект о приравнивании льгот детей войны по выплатам к льготам ветеранов труда и постоянно получала отказ из-за дефицита областного бюджета. В текущем году после упорной борьбы коммунистов Законодательное Собрание было вынуждено принять **решение о выплате всем детям войны области по одной тысяче рублей ко дню 75-летнего юбилея Победы советского народа в Великой Отечественной войне**. Это хоть небольшая, но победа депутатов-коммунистов.

**С 1 января 2019 на территории Вологодской области** была введена новая система обращения с твёрдыми коммунальными отходами, в результате которой резко возросла плата за коммунальные платежи по вывозу мусора, что вызвало законное недовольство и возмущение граждан.

**Благодаря работе фракции КПРФ Законодательного собрания Вологодской области** был вскрыт факт незаконного тарифообразования. Незаконные приказы департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области опротестованы прокуратурой по запросам фракции, прокуратурой области внесены предписания, которыми департаменту ТЭК предписано привести в соответствие с действующим законодательством экспертные заключения об установлении цен (тарифов) в отношении региональных операторов ООО «Чистый след» и ООО «АкваЛайн». Вопрос фактического устранения нарушений находится на контроле в прокуратуре области.

Благодаря многочисленным запросам с критикой состояния действующего патологоанатомического корпуса в г. Вологде, которое противоречит всем нормам СанПиН, депутаты фракции добились начала строительства нового патологоанатомического центра. Принята «дорожная карта», запланировано строительство.

Резкая критика фракцией КПРФ системы дошкольного образования в области, невозможности получения места в детском саду до достижения ребёнком возраста трёх лет и более, многочисленные запросы, обращения, работа в профильном комитете ЗСО позволили обратиться на данную проблему внимание органов исполнительной власти области и принять соответствующие меры.

Для устранения проблемы больших очередей в дошкольные учреждения в 2019 году в области построено 6 детских садов: в Вологде (4 здания) и Череповце (2 здания), создано новых 2010 мест. В 2020–2021 годах будут построены ещё 7 детских садов, в том числе 4 детских сада в Вологде, 2 детских сада в Череповце и детский сад в д. Марфино Вологодского района. Дополнительно будет создано 2081 место.

Благодаря работе депутатов-коммунистов был выполнен ремонт моста в деревне Нижняя Водлица через реку Водлица, объект введён в эксплуатацию в мае 2019 года. Была решена проблема с освещением федеральной трассы А215 и автомобильной дороги Вологда – Медвежье-горск, а также с освещением населённых пунктов Анхимовского сельского поселения Вытегорского района.

**Депутатам фракции в Законодательном собрании Омской области** удалось добиться возврата с 2018 года льгот сельским работникам культуры. Фракция трижды выходила с этой инициативой.

Добились увеличения прожиточного минимума для пенсионеров с 8218 рублей до 8480 рублей, соответственно увеличилась минимальная пенсия у неработающих пенсионеров (более 30000 человек).

Благодаря заявлениям фракции в Законодательном собрании удалось нормализовать работу общественного транспорта в Черлакском, Нововаршавском, Русско-Полянском, Таврическом, Калачинском районах, сохранить ФАП и клуб в деревне Кибер-Спасское Калачинского района.

В результате заявления по ситуации с обманутыми дольщиками, протестных акций, активной работы в рабочих группах удалось сдвинуть с мёртвой точки введение в строй проблемных домов.

Заявлением о закрытии пожарных постов в сельских районах области удалось остановить этот процесс. Благодаря заявлениям удалось привлечь внимание к неудовлетворительному водоснабжению рабочего посёлка Нововаршавка, к значительному росту стоимости бензина и дизельного топлива, поднять вопрос о поддержке баскетбольной команды «Нефтяник».

Фракция КПРФ выступала с заявлением против «людоедской» пенсионной реформы. Омская область – один из немногих регионов, где как Законодательное Собрание, так и губернатор не дали положительного заключения на правительственный законопроект о пенсионной реформе.

В результате трёх заявлений по «мусорной реформе» удалось добиться снижения платы за КБО со 133 рублей до 127 рублей с человека и пересмотра норматива накопления.

В результате заявлений по вопросам неудовлетворительного начала отопительного сезона в ряде районов Омской области и города Омска удалось ускорить газификацию многоквартирных жилых домов р. п. Черлак и включить отопление жилого дома по адресу ул. Ватутина, д. 29/2 города Омска.

Долголетняя борьба фракции КПРФ Законодательного собрания Красноярского края за принятие закона «О детях войны» увенчалась успехом – 11 июля 2019 года на сессии Законодательного собрания указанный закон наконец-то был принят и вступил в силу 2 августа 2019 года.

Закон предусматривает вручение нагрудного знака «Дети войны» и удостоверения к нему проживающим на территории Красноярского края гражданам Российской Федерации из числа лиц, переживших Великую Отечественную войну 1941–1945 годов в детском возрасте. **Сей-**

**час в крае проживает 135,8 тысячи детей войны, которым предоставили льготы.**

По инициативе фракции депутаты краевого Законодательного собрания приняли изменения в отдельные законы края и в том числе по **предоставлению мер социальной поддержки женщинам, награждённым Почётным знаком Красноярского края «Материнская слава».**

Речь идёт о том, чтобы предоставлять женщинам, награждённым указанным почётным знаком, меры социальной поддержки на улучшение жилищных условий без учёта стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

В Красноярском крае этим почётным знаком награждено **217** женщин, из них в соответствии с законом улучшили жилищные условия **105**. Средний размер выплаты на одну женщину составил **1 миллион 200 тысяч рублей.**

В первом чтении принят законопроект, касающийся обеспечения топливом жителей северных районов края. Поправки вносятся в статью закона, регламентирующую обеспечение твёрдым топливом жителей Таймыра. На уровень местного самоуправления передаётся утверждение норм отпуска твёрдого топлива не только для граждан, проживающих в домах с печным отоплением, но и для оленеводов из числа коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории сельского поселения Хатанга, для отопления кочевого жилья.

Важным направлением в деятельности **фракции КПРФ Законодательного Собрания Сахалинской области** является проверка расходов сахалинского областного бюджета. Поэтому в отчётном периоде депутаты фракции при подготовке мероприятий по проверке бюджетных трат предложили включить в План проверок все бюджетоёмкие, а также инвестиционные проекты региона.

Так, в 2019 году по инициативе руководителя фракции Ю. Ф. Выголова Контрольно-счётная палата Сахалинской области провела:

– проверку расходования средств, направленных из областного бюджета в качестве взноса в уставной капитал АО «Сахалинское ипотечное агентство»;

– проверку расходования средств, выделенных из областного бюджета НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Сахалинской области»;

– аудит государственных закупок, осуществляемых министерством здравоохранения Сахалинской области и его подведомственными учреждениями;

– проверку расходования средств, направленных на реализацию областной государственной подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства»;

– проверку расходования средств, выделенных из областного бюджета резиденту ТОР на строительство многофункционального центра со встроенными помещениями водноспортивного, физкультурно-оздоровительного назначения в Южно-Сахалинске.

В ходе проверок контролирующим органом удалось выявить значительные нарушения.

Кроме того, в 2019 году по инициативе фракции КПРФ проведена проверка расходования средств, выделенных сельскохозяйственным предприятиям области, а также АО «Корпорация развития Сахалинской области».

По инициативе депутата И. Ю. Никитиной при Сахалинской областной Думе создана рабочая группа по проверке деятельности крупнейших агропромышленных предприятий области: резидентов ТОР – АО «Грин Агро-Сахалин» и АО «Мерси Агро Сахалин», АО «Совхоз «Южно-Сахалинский», АО «Совхоз «Корсаковский».

**Депутаты фракции КПРФ Государственного совета Республики Татарстан** активно работают над решением многих социально-экономических проблем и наказов избирателей. При работе над республиканским бюджетом на 2019 год удалось решить вопрос строительства многофункционального центра (сельский клуб, ФАП, пост полиции, библиотека, помещение для администрации сельского поселения) в Кугушевском сельском поселении Зеленодольского района Республики Татарстан, капитального ремонта детского садика на 300 мест в городе Казани, строительства нового здания офтальмологической больницы, что позволит ликвидировать очереди на офтальмологические операции. Данный центр жизненно необходим, поскольку ежегодно лишь порядка 20 % граждан, включённых в лист ожидания, получают возможность сделать операцию.

Выделены также средства на разработку проектно-сметной документации на строительство дороги к селу Бритвино Зеленодольского района. В 2019 году будут выделены средства на поэтапное выполнение работ по объекту «Реконструкция автодороги М7 «Волга» – Луговой – Бритвино», начата поэтапная реконструкция автодорог Новое Алимово – Старое Алимово Актанышского района и других объектов.

Депутаты фракции КПРФ продолжают работу по защите прав вкладчиков банков ПАО «Татфондбанк», ПАО «ИнтехБанк», АО «АНКОР БАНК», ООО «ТАТАГРОПРОМБАНК» и ПАО АКБ «Спурт», признанных банкротами.

Благодаря настойчивости фракции КПРФ **Государственного Совета Чувашской Республики снята продажа с аукциона ста процентов акций АО «Чувашхлебопродукт»**, основного производителя муки и закупщика зерна на территории республики. Продажа акций привела бы к дальнейшему повышению цен на хлеб в регионе. После выступлений депутатов от КПРФ на сессиях, запросов и встречи с главой Чувашии аукцион отменён, приватизация предприятия приостановлена. В настоящее время предприятие получило кредит на модернизацию и сохраняет условия по контролю за ценообразованием на мучные изделия. Благодаря этому цены на хлеб в Чувашии остаются одними из самых низких в ПФО.

По инициативе депутатов фракции КПРФ введены республиканские **льготы для родителей детей-инвалидов**. Депутаты предложили

внести в региональное законодательство изменения, освобождающие от уплаты транспортного налога на легковые автомобили родителей, воспитывающих детей-инвалидов.

В Чувашии в 2019 году по инициативе фракции КПРФ начали выдавать **удостоверения многодетным семьям**. Кабмин Чувашии своим постановлением от 28 февраля 2019 года утвердил порядок выдачи этого удостоверения, с ним многодетные семьи смогут посещать учреждения культуры и физкультурно-спортивные организации Чувашии на льготных условиях.

Фракция КПРФ многократно высказывалась **против строительства китайского завода по переработке молока** в непосредственной близости от жилых домов в Москакасинском сельском поселении Моргаушского района. Выступление на сессиях, сбор подписей и участие в публичных слушаниях в поддержку местного населения не позволило китайским инвесторам начать на принадлежащем им на праве собственности участке строительство завода. Борьба ведётся и в других районах, куда пытаются разместить завод.

После многочисленных обращений к депутатам от КПРФ по поводу строительства **завода по переработке птичьего помёта агрохолдингом «ЮРМА»** рядом с жилыми домами фракция подняла этот вопрос на профильном комитете. Была создана группа с участием представителей администрации Чебоксарского района и Лапсарского поселения Чебоксарского района. На публичных слушаниях удалось добиться переноса строительства этого завода в другое место, где в непосредственной близости от него не будет жилых домов.

**Депутаты фракции КПРФ Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики** выступили с законодательной инициативой по принятию Закона КЧР **«Об уполномоченном по правам предпринимателей КЧР»**. Данный закон был принят, и уполномоченный по правам предпринимателей КЧР приступил к своей деятельности, способствуя развитию малого и среднего бизнеса, что исключительно важно для решения вопроса занятости населения.

По инициативе депутатов фракции КПРФ был создан **Рабочий комитет Эркен-Шахарского сахарного завода** во главе с членом КПРФ Е. И. Синьковой. Авторитетом депутатов-коммунистов и напористостью рабочих удалось **спасти предприятие от уничтожения**. В итоге всех действий сменился собственник предприятия, сахарный завод начинает новую жизнь, он оказался готов начать работу по переработке сахарной свёклы нового сезона.

При рассмотрении республиканского бюджета на 2019 год за счёт поправок депутатов фракции КПРФ удалось выделить средства для решения ряда социальных нужд региона. Выделено 19 млн 39 тысяч рублей на погашение задолженности по Хабезскому району по возмещению расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской

местности, за 2015–2016 годы. Оказана бюджетная поддержка и многим другим объектам.

При принятии областного бюджета на 2019 год депутатами фракции **КПРФ Законодательного Собрания Владимирской области** был сделан акцент на первоочередность строительства областной детской клинической больницы. Данная инициатива нашла бюджетную реализацию.

Фракцией КПРФ были поддержаны действия граждан, которые выступили **против возведения серного завода в д. Болдино (Петушинский район). Строительство, которое велось без разрешительной документации, было остановлено.**

Усилиями депутатов фракции удалось добиться увольнения главврача Собинской районной больницы А. Лазарева за нецелевое расходование 24 миллионов рублей.

Депутаты-коммунисты активно выступили на стороне протестующих г. Филипповского (Киржачский район), которые не хотят превращения своей родной земли в мусорный полигон.

**«Мусорная» проблема в работах фракций КПРФ в регионах приобретает в настоящее время особую актуальность.** Депутаты фракций КПРФ Законодательных собраний Республики Коми и Архангельской области совместно с жителями города Шиеса, расположенного на границе этих субъектов Федерации, ведут принципиальную протестную войну с региональными и федеральными властями против строительства огромного полигона по переработке бытовых отходов, куда планируется свозить мусор из Москвы и других различных регионов России.

По инициативе Архангельского областного отделения КПРФ и при активном участии депутатов фракции в области собрано свыше 70 тысяч подписей против строительства полигона. В частности, депутат Л. Л. Таскаев лично сдал в Администрацию Президента России В. В. Путина свыше 30 тысяч подписей северян. В Ленском районе неоднократно были депутаты А. В. Новиков, В. П. Кулаков, Л. Л. Таскаев, М. В. Токмаков. Депутатами фракции совместно с членами партии и северянами собрано и направлено на поддержку экологов свыше 500 тысяч рублей.

**Активно участвуют в законотворческой деятельности, направленной на решение социально-экономических проблем региона, депутаты фракции КПРФ Тюменской областной Думы.** Руководитель фракции **Т. Н. Казанцева** инициировала совместно с другими депутатами законопроекты «О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Тюменской области «Об Уполномоченном по правам человека в Тюменской области»; «Об отдельных вопросах предоставления безвозмездное пользование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности»; «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Тюменской области» в части производства органической продукции». **Все они приняты.**

В феврале 2019 года принят закон, ограничивающий розничную продажу безалкогольных тонизирующих напитков.

Приняты законы Тюменской области по усилению социальной защиты многодетных семей, по социальной поддержке отдельных категорий граждан в Тюменской области в части возмещения расходов в размере 100 % платы за мусор на детей из многодетных семей, имеющих среднедушевой доход, не превышающий величину прожиточного минимума, и в размере 30 % на родителей (усыновителей) из данных семей.

Принят областной закон о поддержке молочного животноводства и производства молочной продукции.

**Фракция КПРФ Государственного совета – Хасэ Республики Адыгеи настойчиво работает с проектом бюджета республики.**

Так, в республиканский бюджет на 2018 год благодаря поправкам только руководителя фракции КПРФ Е. И. Салова (на общую сумму 9 млн 300 тысяч рублей) были включены расходы на строительство системы бесперебойного электроснабжения нового здания диагностического центра республиканской клинической больницы. Также предусмотрено выделение средств Красногвардейскому территориальному центру для социальной помощи семье и детям «Доверие», выделены средства в помощь малоимущим и гражданам в трудной жизненной ситуации, а также республиканской детской библиотеке и др.

Найдены средства в объёме 120 млн рублей на приобретение нового помещения (площадью 5 тыс. кв. метров) для размещения республиканской стоматологической поликлиники для взрослых и республиканской детской стоматологической поликлиники.

В общей сложности в 2018–2019 годах благодаря поправкам депутатов – членов фракции КПРФ дополнительно направлено на решение социально значимых вопросов в интересах населения Республики Адыгеи бюджетных средств на сумму 40 млн 113 тысяч рублей.

**В Ярославской области остро не хватает детских садов, школ, медицинских учреждений. Депутаты фракции КПРФ Ярославской областной Думы постоянно держат в поле зрения эти проблемы. Силами депутатов Александра Воробьёва, Елены Кузнецовой и активных жителей в лице Татьяны Шаминой с мёртвой точки сдвинулось обустройство новой врачебной амбулатории в посёлке Красный Бор Ярославского района.** ЦРБ было передано двухэтажное здание для организации приёмов педиатра и врачей общей практики, а также процедурных и прививочных кабинетов. Разработана проектно-сметная документация, в бюджете заложены средства на проведение ремонта.

По инициативе депутатов фракции КПРФ разработана документация на строительство школы в Заволжье. Старое здание школы перепрофилируют под детский сад. Добились строительства в Красном Бору двух дошкольных учреждений – яслей на 90 мест и детского сада на 220 мест. Ранее депутаты фракции КПРФ по итогам референдума сохранили нынешнее название г. Тутаева, защитив от переименования, предпринятого действующей властью.

Депутатами фракции КПРФ Рязанской областной Думы при обсуждении законопроекта «Об областном бюджете на 2019 год»

**были внесены принятые затем поправки о** выделении дополнительных средств на подпрограмму «Стимулирование развития промышленности и внедрение современных промышленных технологий» Государственной программы Рязанской области «Развитие информационного общества, инновационной деятельности промышленности».

Выделены средства на возмещение части затрат многодетных семей на оплату процентов по кредитным договорам, оформленным с целью улучшения жилищных условий.

Решены вопросы выделения дополнительных средств на реализацию программы газификации области, на капитальный ремонт общеобразовательных школ.

Депутаты фракции постоянно проводят работу по исполнению наказов избирателей. По инициативе депутатов-коммунистов построен дом культуры в селе Екшур Спас-Клепиковского района.

В селе Секирино Скопинского района построен новый мост через реку Брусна с прилегающей дорогой.

Депутаты добились строительства объезда вокруг города Сасово по дороге Сасово – Касимов. Строительство начато в конце 2018 года за счёт средств дорожного фонда Рязанской области, это позволит улучшить дорожную и экологическую ситуацию в городе Сасово.

**Депутатами фракции КПРФ Орловского областного Совета народных депутатов** были внесены социально значимые поправки в проект закона «Об областном бюджете на 2019 год», в том числе выделены средства дорожного фонда Орловской области на ремонт улично-дорожной сети в городах Болхове и Малоархангельске, деревне Лунёво Орловского района. Сохранено бесплатное питание для обучающихся общеобразовательных учреждений. Увеличены бюджетные расходы на физическую культуру и спорт, а также на лекарственное обеспечение инвалидов и лиц, имеющих орфаные заболевания.

В рамках реализации программы наказов избирателей в 2018 году финансовые средства в размере 7 млн 800 тысяч рублей были распределены депутатами фракции КПРФ по следующим направлениям: образование – 1856 тысяч; здравоохранение – 1592 тысячи; культура – 2208 тысяч; спорт – 759 тысяч; жилищно-коммунальное хозяйство – 1385 тысяч.

**Активно работают депутаты фракции КПРФ Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкии.** По их инициативе произведены капитальные ремонты Чограйского водохранилища, Республиканского психоневрологического диспансера, находившегося в катастрофическом состоянии.

Вновь **открыт Калмыцкий филиал Россельхозбанка в республике**, работа которого имеет огромное значение для населения, выживающего за счёт ведения личных, крестьянских и фермерских хозяйств.

Законодательно утверждён **День памяти воинов Отдельной Калмыцкой кавалерийской дивизии**, внёсших свой достойный вклад в дело освобождения страны от гитлеровских захватчиков – 13 ноября.

Огромный опыт работы с избирателями накоплен фракцией КПРФ в Архангельском областном Совете депутатов. Депутатам фракции КПРФ удалось добиться выделения из бюджета области свыше 20 млн рублей для реставрации двух домов в городе Сольвычегодске, в котором дважды отбывал ссылку И. В. Сталин. В настоящее время оба дома находятся в идеальном порядке. Только в 2019 году музей И. В. Сталина посетило на 34 процента туристов больше, чем за предыдущий год. Сольвычегодск, а также Туруханск и Шушенское Красноярского края достойны стать маршрутами «красных туристов».

Шагая навстречу 140-й годовщине со дня рождения И. В. Сталина, 150-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина и 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне, фракции КПРФ и депутаты-коммунисты всех уровней представительных органов будут ещё настойчивее работать над законодательной реализацией программы КПРФ «10 шагов к достойной жизни», вместе с коммунистами и народно-патриотическими силами вести народ к победе трудящихся!

## МАТЕРИАЛЫ «КРУГЛЫХ СТОЛОВ» ФРАКЦИИ КПРФ

**В 2019 году фракцией КПРФ было проведено 19 «круглых столов» по законодательному разрешению важнейших проблем страны, по наиболее острым и злободневным социально-экономическим вопросам жизнедеятельности граждан.**

- «Борьба с бедностью: лозунги и реалии»;
- «О распространении статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых сил СССР, направлявшихся в Чехословакию в августе 1968 года в составе войск Варшавского договора»;
- «Социальные гарантии женщин и «пенсионная реформа»;
- «Национальная система квалификации в России. Переход на профессиональные стандарты. Опыт внедрения: проблемы и находки»;
- «Оказание бесплатной юридической помощи нуждающимся категориям граждан»;
- «Проблемные аспекты организации и координации системы здравоохранения в г. Москве»;
- «Законодательное обеспечение полномочий и функциональных обязанностей органов государственной власти Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения технической и технологической безопасности теплоэнергетических, водопроводных и газовых сетей, обслуживающих жилой фонд»;
- «Цифровая безработица»;
- «Цифровое образование и национальная безопасность»;
- «О доступности, качестве и безопасности дошкольного и школьного питания в городе Москве»;
- «О состоянии экологической безопасности населения Российской Федерации в современных условиях, в том числе в Москве и Московской области»;
- «О законодательном обеспечении трудовых отношений в области гражданской авиации»;
- «О законодательном обеспечении прав граждан при утверждении и реализации градостроительной политики в субъектах Российской Федерации»;
- «Здоровый образ жизни – основа благополучия российской нации»;
- «Суверенный Интернет: перспективы и реальность»;
- «Проблемы обучения детей с нарушением зрения: законодательство и практика»;
- «О выполнении Указа Президента Российской Федерации от 13.10.2018 г. № 585 «Об утверждении Основ государственной поли-

тики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу»;

- «Неприкосновенность частной жизни в цифровой век»;
- «О законодательном обеспечении прав детей и родителей в сфере семейных споров».

По трём наиболее актуальным темам, рассмотренным на «круглых столах», подготовлены рекомендации и резолюции, принятые участниками «круглых столов».

\*\*\*

**Резолюция «круглого стола»,  
проведённого в Государственной Думе 18 апреля 2019 года  
на тему «Защита конституционных прав граждан  
на традиционную форму учёта по бумажным документам  
при цифровизации образования, здравоохранения,  
социальной сферы, оказании государственных и коммерческих  
услуг, прохождении государственной военной службы»**

Мы, участники данного «круглого стола» (Государственная Дума – 18.04.2019), с надеждой на уважение к Конституции России со стороны должностных лиц, свидетельствуя о многочисленных фактах дискриминации при насильственной цифровизации, поражения в правах людей за отказ подписывать согласия на сбор и обработку персональных данных автоматизированным способом, за отказ пользоваться электронными услугами, интернетом для их подачи, цифровыми сервисами, МФЦ, порталами госуслуг, электронными дневниками, электронными записями, электронными личными страницами, СНИЛС (с информацией о возможности смены пола на обороте), ИНН, личными кодами, числовыми и биометрическими идентификаторами, картами МИР с чипом, школьными картами «Авангард», «Совёнок», цифровыми уроками, электронным образованием, за отказ от добровольной вакцинации, просим с учётом высказанных пожеланий Президента России, Правительство Российской Федерации, Федеральное Собрание, ведомства о коррекции принятой без общественного обсуждения программы «Цифровая экономика», предусматривающей трансформацию Российской Федерации в «цифровую землю», цифровизацию «всего и вся» к 2024 году, отмену бумажных паспортов и документов, введение сквозного идентификатора личности, перевод образования, медицины, функций государственной власти на электронный документооборот по западным технологиям и стандартам МФФ.

Следует отметить, что весь проект «Цифровая экономика» в России является составной частью мирового проекта глобальной цифровой трансформации, реализуется на основе СНИЛС – международного иден-

тификатора для электронного демографического учёта населения, реализуется на западной радиоэлектронной программной базе, что не может быть допустимым в условиях кибервойны, санкций, геополитического, политического противостояния, иначе это приведёт к захвату власти извне через перехват электронного управления.

Мы против того, что Правительство Российской Федерации антиконституционно соберёт в одной точке все данные о каждом гражданине с помощью нескольких сквозных идентификаторов личности по типу СНИЛС или ИНН в единый реестр населения (ЕРН), киберконцлагерь под названием Национальная система управления данными (НСУД), без гарантий защиты конституционных прав граждан, продавив через Государственную Думу очередные антиконституционные законопроекты типа № 1072874-6, не предусматривающие прав человека на отсутствие в данном реестре и получение услуг в традиционной форме.

Мы против изменённой концепции принятого Федерального закона от 01.04.2019 г. № 48-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепляющего практику обязательного использования СНИЛС в качестве сквозного идентификатора личности при взаимодействии гражданина с обществом и государством и не предусматривающего отказа от СНИЛС, добровольности его использования.

Данный закон закрепляет якобы востребованную обществом «добровольную» практику использования СНИЛС в качестве личного кода личности, что является очевидным подлогом, так как до принятия данного закона десятки тысяч людей пытались отказаться от использования СНИЛС, но вопреки всем нормам действующего международного и российского законодательств им было отказано в праве на свободу от «цифры» под угрозой поражения во всех правах, лишения пенсий, пособий, субсидий и всех государственных услуг.

Опыт насаждения электронных государственных услуг свидетельствует о том, что прямо пропорционально внедрению цифровых сервисов использовались и используются по сей день агрессивные механизмы административно-командного принуждения и давления вплоть до отказа от всех видов услуг. Принуждение к использованию СНИЛС в виде идентификатора при оказании государственных услуг является абсолютным нарушением Конституции России, произволом и недопустимо в правовом и социальном государстве.

Таким образом, поспешное продавливание «цифровым» лобби придуманного ещё для насаждения отменённой американской УЭК на основе карт VISA федерального закона от 01.04.2019 г. № 48-ФЗ, легализовавшего СНИЛС в качестве сквозного идентификатора личности, со сбором, накоплением всех сведений о человеке из всех баз без его уведомления и информирования, является возмутительным обманом как населения России, так и всей мировой общественности.

С таким положением дел мы, участники «круглого стола» и граждане Российской Федерации, категорически не согласны!

Мы просим внесения поправок, закрепляющих добровольность использования СНИЛС, в Федеральный закон от 01.04.2019 г. № 48-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»!

Как мы можем уважать законы, противоречащие Конституции России? В части 1 статьи 24 Конституции России прописана добровольность дачи согласия на сбор и обработку персональных данных!

Мы требуем соблюдения всех норм Конституции России, Федерального закона № 152-ФЗ «О персональных данных», внесения поправок о добровольности использования идентификатора.

Просим РПЦ МП признать присвоение личных кодов для концлагерной, примитивной, рабской идентификации вместо имени греховным деянием, как это сделали УПЦ МП, митрополит Луганска, и принять меры к защите православных.

Просим о коррекции «майского» указа Президента России от 07.05.2012 г. № 601 в части отмены таких планов, как повышение доли граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, до 70 %, который используется в регионах как оправдание насильственной цифровизации, для доведения показателей цифровых услуг до 70 % через отказ их предоставлять в базовой, традиционной форме посредством тоталитарного, административно-командного, антиконституционного, внеправового принуждения граждан и их несовершеннолетних детей к регистрации на порталах госуслуг, использованию интернета, внесения всех сведений о российских гражданах в ЕСИА, принудительного присвоения им СНИЛС.

Просим отмены цифровых грантов Президента России, в очереди за которыми субъекты готовы пойти на подрыв конституционно-правового статуса личности, на примере Московской области, Чувашии и других регионов.

Мы выступаем резко против антиконституционной «цифровизации всего и вся», заявленной депутатом Государственной Думы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» А. Г. Аксаковым, и призываем всех депутатов Государственной Думы неукоснительно соблюдать свой Регламент, запрещающий принятие законов, противоречащих Конституции России! Выступаем против цифровой идентификации наших детей, заявленной депутатом Шаблыкиным. Против постановления Минюста России о выдаче свидетельств о рождении с QR-кодом младенца, как на товарах. Просим остановить захват персональных данных граждан «цифро-крепостными» законами! Пример прогрессивной фашистской Германии, упростившей систему управления до примитивной цифровой идентификации, является наглядным примером того, как власть, упразднившая имена, не может остановиться в падении до самых античеловеческих форм отношений.

За незнание бессрочных норм Нюрнбергского трибунала, осквернение нашей Победы над фашизмом в виде реанимации цифрового неофашизма с примитивным концлагерным номерным управлением выражаем недоверие всем должностным лицам, планирующим в ходе цифровой трансформации России использовать триллионы бюджетных средств через десяток приближённых контор типа АСИ, АНО «Цифровая экономика», фонд «Сколково», АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», ПАО «Ростелеком», «Росатом», ПАО «МегаФон», «Ростех». Задаём прямой вопрос: почему в стране, победившей фашизм, на пенсии ветеранам и детям войны нет бюджетных средств, а на повсеместное насаждение цифрофашизма они есть в достатке? За циничные электронные эксперименты на детях без тщательных исследований на предмет опасности для здоровья электронного образования, лоббизм цифровизации требуем отставки с поста министра образования О. Ю. Васильевой, выражаем недоверие А. Г. Аксакову, М. А. Орешкину за провоцирование к насильственной цифровизации в виде внесения цифровых критериев в систему оценки работы губернаторов и т. п.

2 ноября 2018 года на «Транспортной неделе 2018» А. Г. Акимов заявил, что «в мире цифровых идентичностей человек равен товару». Такой подход, естественно, приведёт к попыткам установить тотальный контроль над личностью через цифровую диктатуру и принудить людей повиноваться примитивному автоматизированному машинному управлению.

В подтверждение этому можно привести десятки тысяч фактов дискриминации граждан за отказ от паспортов Российской Федерации, от использования цифровых сервисов. Это говорит о попытках перевести Россию на примитивное бездушное цифровое неофашистское концлагерное управление. Факты дискриминации выявлены общественным комитетом по защите конституционных прав граждан от автоматизированной обработки персональных данных по всей стране: в Краснодаре, Воронеже, Арзамасе, Чебоксарах, Санкт-Петербурге, Ярославле, Йошкар-Оле, Рязани, Пестово и других городах. Так, в Белгороде незарегистрированных на портале госуслуг детей отказываются кормить в школах, в Подмосковье целыми классами гонят детей регистрироваться на порталах госуслуг, запрещают посещать спортивные секции, музыкальные школы, выгоняют с работы врачей и учителей за отказ регистрироваться на портале «Госуслуги», в Москве родители за отказ пользоваться электронными услугами лишены десятков видов социальной помощи и пособий, детей не зачислят в сады и школы, не пускают в школы без электронных карт, запрещают вести бумажные дневники, принуждают использовать только электронные через опасный интернет.

Такое пренебрежение к правам семей – особенно учитывая, что в Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации до 2025 года прямо прописано навязывание другого медицинского вмешательства в виде вживления человеко-машинных интерфейсов – не мо-

жет не вызвать сопротивление здравомыслящей части родительского общества. Родители, в отличие от ангажированных чиновников, помнят, что признание в правовых системах различных стран необходимости информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и права на отказ от него стало следствием осуждения в Нюрнбергском процессе преступлений нацистов, в том числе принудительных врачебных манипуляций и экспериментов, проводившихся ими над людьми. С тех пор уважение к этим этическим и правовым принципам стало привычным признаком каждого нормального общества.

Перечисленное цифровое беззаконие в образовании массово насаждается органами управления образованием вопреки интересам национальной безопасности через закрытые американские мессенджеры, используемые террористами Telegram, WhatsApp.

История России не раз демонстрировала, как за отступление от законности, от уважения к естественным правам людей, за ошибки властей страна подвергалась войнам, катаклизмам, после которых требовались гигантские усилия и жертвы со стороны народов страны для восстановления справедливости, нравственной ориентации и сохранения сдерживающей зло исторической миссии России. Стремление некоторых политиков заявить, что Россия стала первой в мире по насаждению бездушной и бессовестной «цифры», многие граждане вправе воспринимать как попытки вновь осквернить страну, что не может вновь не вызвать череду вразумляющих жестоких катаклизмов и потрясений.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13.08.2018 г. № 167 «Об утверждении форм бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния и Правил заполнения форм бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния» (зарегистрирован 15.08.2018 г. № 51901) утверждена практика, по которой вопреки воле родителей в свидетельстве о рождении теперь ставят QR-код с идентификатором, цифровым номером ребёнка.

В нашей стране, победившей в Великой Отечественной войне, «прогрессивный» числовой фашизм с обязательным клеймением детей, как в концлагерях, с нумерацией людей выглядит кощунством над светлой памятью отцов-победителей, узников концлагерей, детей войны!

Мы просим сохранить предусмотренный международным антифашистским правом, бессрочными нормами Нюрнбергского трибунала, Конституцией России, Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» традиционный бумажный документооборот и наличные деньги для непосредственной реализации наших конституционных прав без электронных паспортов, без биометрической и дактилоскопической идентификации, без присвоения каждому человеку личного номера, сквозного идентификатора (в том числе СНИЛС, ИНН, QR-кода), без принудительного использования чипа и иных наноустройств, без электронно-цифровой подписи (ЭЦП) и банковской карты «МИР», без

принуждения граждан, детей к даче согласий на сбор и обработку персональных данных автоматизированным способом, без использования электронных дневников, без московской и российской электронной школ (МЭШ и РЭШ), без оцифровки медицинских карт, без ПЭК, электронных паспортов военнослужащих.

Мы выступаем против цифрового, ювенального фашизма, медицинских опытов и экспериментов над детьми и будем бороться за неукоснительное соблюдение ст. 24 Конституции России:

- за сохранение наличных платежей через кассы, традиционного учёта во всех сферах жизни человека без сквозных идентификаторов – СНИЛС, ИНН, УИН, УИП и пр.;

- за отмену попирающей конституционные права граждан (ст. 18, 24 Конституции России) программы «Цифровая экономика» от 24.10.2018, предусматривающей построение цифровой диктатуры, тотальное насаждение электронного паспорта к 2024 году, оцифровку всех документов, сбор биометрических данных всех граждан Российской Федерации, 100 % цифровизации органов власти, школ, медицины, образования;

- за внесение поправок о добровольности использования СНИЛС в Федеральный закон от 01.04.2019 г. № 48-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», подложно насаждающие антиконституционный и антитрадиционный сквозной идентификатор личности в виде СНИЛС;

- за отмену законопроекта № 514780-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём и финансированию терроризма» и иные законодательные акты Российской Федерации» (о создании информационной системы проверки сведений об абоненте для организации тотальной слежки);

- за отмену биометрической идентификации на транспорте, принуждения к биометрическому цифровому фотографированию при получении водительского удостоверения, в том числе с микрочипом или штрихкодом, социальной карты, паспорта Российской Федерации, УЭК, принуждения к «банковскому рабству» – использованию банковской карты «МИР»;

- за отмену обязательной регистрации на посреднических порталах госуслуг при получении лицензий, охотничьих билетов, водительских удостоверений, возможности сдачи экзаменов. За сохранение непосредственной возможности обращения в орган, предоставляющий субсидии, пособия, лицензии, медицинские, образовательные услуги и т. д. без некачественных посреднических услуг с электронной записью, без уязвимых и малоквалифицированных услуг МФЦ;

- за отмену законопроекта № 291354-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об уточнении порядка фиксации нарушений правил дорожного

- движения техническими средствами)», легализующего гражданское доносительство;
- за отмену постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в положение о государственной системе миграционного и регистрационного учёта, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность (в части взаимодействия участников системы «МИР» с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг (01/01/08-18/00082879, подготовлено МВД России 07.08.2018 г.);
  - за отмену проекта приказа МВД России «О водительском удостоверении и свидетельстве о регистрации транспортного средства с электронными носителями информации» (подготовлен МВД России 22.08.2018);
  - за отмену персонализированной социальной помощи только при наличии СНИЛС на основе Федерального закона № 388-ФЗ, закрепляющего демотивационную, электронно-кастовую селекцию общества, построенную на тотальной слежке, карательном недоверии к гражданам, постоянной электронной перепроверке граждан через имущественные декларации и расходы для получения любых видов заботы социального государства;
  - за отмену поправок, отменяющих традиционные формы подачи заявления при получении пособий на детей типа № 1098-ПП от 28.12.2017 г., № 37-ПП от 30.12.2015 г. (г. Москва), оставляющих исключительно электронную форму подачи заявлений через интернет на сайте госуслуг. Вслед за Москвой подобную бездушную практику продолжают насаждать другие регионы: так, на основании постановления от 11.08.2017 г. № 1942 «Об утверждении положения о единой карте учащегося на территории города Чебоксары» детей не пускают в школы, угрожают оставить без питания, как это объявляет мэр Ярославля;
  - за отмену антиконституционных административных регламентов предоставляемых услуг, отменяющих либо дискриминирующих традиционные бумажные формы делопроизводства и насаждающих безальтернативные цифровые услуги;
  - за отмену незаконных информационных систем: ЕБС, ЕСИА, Контингент, Аверс, КИС «ГУСОЭВ Москвы», mos.ru, разрабатываемого ФНС Единого реестра населения (ЕРН) и т. д., – исключаящих возможность получения услуг традиционным образом, в соответствии с федеральными законами № 210-ФЗ и № 152-ФЗ, а также объединяющих все сведения о гражданах страны в единую базу данных, что противоречит пункту 3 статьи 5 Федерального закона № 152-ФЗ, который гласит, что объединение баз данных, содержащих персональные данные, обработка которых осуществляется в целях, несовместимых между собой, не допускается;
  - за отмену приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 13.08.2018 г. № 167 (зарегистрирован 15.08.2018 № 51901), согласно которому в свидетельстве о рождении ставятся личный QR-код ребёнка.

Требуем отзыва лицензий у банков, обманом принуждающих граждан к сдаче биометрии, насаждающих школьные карты в регионах, а граждан просим закрывать в них счета.

Требуем немедленно снизить запредельную учебную нагрузку на детей, превышающую нормативы рабочей недели для взрослых, за счёт отмены уроков по растлению детей правами ребёнка, подрывающими семейную иерархию, традиции, уроков по половому просвещению, перверсивно-гендерному информированию в учебниках для 8 класса, по профилактике СПИДа, по толерантности, по детскому телефону доверия, часу кода.

Требуем лишить финансирования все НКАО, организации, распространяющие в школах ювенальные программы, подрывающие основы семейной иерархии! Таких как прозападный фонд Гордеевой, проправительственную НРА и др.

Требуем запрета любых органов власти на любое вмешательство в жизнь кровной семьи, семейную жизнь, истребование избыточных данных о жизни семей для оцифровки. Требуем прекратить в СМИ, в передачах типа «Мужское и женское», социальных и жилищных учреждениях антидемографические ювенальные кампании, очерняющие и подрывающие суверенитет семьи. Требуем от главы департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы извинений за вторжение в жизнь московских семей, прекращения оскорбительной, аморальной и противозаконной кампании по размещению в МФЦ, подъездах домов антидемографической рекламы доносов на семьи соседями.

В условиях санкций, холодной войны требуем денонсации всех аморальных и антитрадиционных международных конвенций, ставших основанием для попрания естественных прав семьи, человека.

Требуем запретить интернет, обязательные электронные дневники, электронные учебники в школах, остановить опасную для зрения, здоровья и психики Московскую электронную школу и Российскую электронную школу (МЭШ и РЭШ), цифровизацию образования, заражение детей опасным интернетом, остановить захват персональных данных наших детей третьими лицами и экспорт личных данных за границу (включая медицинские данные), что связано с риском использования данных чёрными трансплантологами. Заявление с подробной аргументацией о необходимости немедленного прекращения экспериментов над нашими детьми в виде МЭШ и РЭШ приложено к данной резолюции (см. Приложение).

Требуем остановить незаконную практику увольнения сотрудников учреждений за отказ использовать электронные идентификаторы: СНИЛС, ЭЦП, карты МИР, порталы госуслуг, биометрические персональные данные, электронный документооборот, цифровые трудовые, медицинские книжки, больничные, декларации.

Просим защитить православные приходы и школы от биометрической слежки и электронного документооборота, оцифровки работников

РПЦ, остановить привлечение к ответственности священников за отказ от использования СНИЛС со стороны ПФР и др.

Требуем уважения к старшему поколению, считаем важным продлить срок действия паспортов СССР, начать выдачу временных удостоверений личности 25 000 граждан, отказывающихся от паспортов Российской Федерации, в том числе из-за нарушения правил русского языка.

Требуем защитить конституционные права граждан на осуществление учета персональных данных на бумажных носителях, без идентификаторов и электронных посредников, права на отказ от электронных паспортов и биометрических военных билетов, на сохранение бумажных водительских удостоверений и ПТС без внедрения в них электронной начинки, биометрической фотографии водителей, а также восстановить презумпцию невиновности автовладельцев при приобретении полисов ОСАГО, в противном случае необходимо отменить систему ОСАГО, превратившуюся в частный налог.

В связи с превращением арендованных у частных видеочамок на дорогах, платных парковках на улицах в систему массовой слежки, перманентного грабежа экономически активного населения с выводом 70 % собранных средств в офшоры отменить всю систему частногосударственных цифровых армий, на примере ОСАГО использующих авторитет государства для постоянного роста поборов с населения.

Требуем сохранения возможности оплаты налогов и всех услуг (образование, ЖКУ и т. д.) без посредников, через кассы наличными.

Требуем закрепить конституционные гарантии на «цифровую неприкосновенность личности» и право личности на «цифровое забвение» с возможностью стирания по заявлению человека или его наследников всех ПДн из цифровых реестров. Настаиваем на сохранении бумажных трудовых книжек, больничных и других документов без передачи сведений автоматизированным способом.

Проведя подробную общественную экспертизу концепции предлагаемого нормативного и правового регулирования цифровизации, в том числе законопроектов № 291354-7, № 514780-7, требуем их отклонения по причине циничного попрания ст. 24 Конституции России.

Требуем признать отрицательными результаты пилотных цифрокрепостных экспериментов и подрывных практик по антиконституционному сбору персональных данных без права отзыва, осуществляемых в различных сферах при недобровольном, административном насаждении цифровых госуслуг: УЭК, КОНТИНГЕНТ, МИР, СНИЛС, МФЦ, ЕСИА, ЕБС, НСУД, ОСАГО, МЭШ, РЭШ.

Требуем отменить внесённый депутатом А. Г. Аксаковым законопроект по оцифровке всех документов в Российской Федерации с последующим их уничтожением и сохранением кратких записей о них только в виде цифровых мегаданных, т. к. это развяжет руки мошенникам по рейдерскому перезахвату собственности.

Мы против Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации до 2025 года с расширением национального календаря про-

филактических прививок, в том числе за счёт введения вакцинации от ветряной оспы, ротавирусной инфекции, от гемофильной инфекции для всех детей. Против принуждения к постановке стерилизационных прививок от ВПЧ (вируса папилломы человека), в том числе мальчикам.

Резко осуждаем итоги кулуарных слушаний в Государственной Думе от 11.04.2019 о подчищающей и тотальной вакцинации. Так как принудительное медицинское вмешательство затронет всё население, требуем вынесения данного вопроса на референдум! Выступаем резко и однозначно против заявленной легализации административного насилия – вплоть до принуждения к опасной вакцинопрофилактике под угрозой ареста родителей, как во Франции, – в условиях отсутствия ответственности учреждений за осложнения от прививок, отсутствия объективных государственных расследований осложнений от вакцинации.

Выступаем против электронного документооборота персональной медицинской информации о пациенте, сбора генетической информации. Против вмешательства в природу человека, редактирования генома человека, разработки человеко-машинных интерфейсов (вживления чипов), идентификации и чипизации детей.

Требуем изменить законодательство России и законодательно запретить презумпцию согласия на донорство по умолчанию. Против инициативы Минздрава России по получению согласия на донорство при оформлении любых документов.

Просим ввести государственное финансирование или финансирование за счёт фонда ОМС туберкулинодиагностики без постановки проб Манту, через анализ крови и т. п.

Требуем полной ответственности с миллионными компенсациями от фармацевтических компаний, отечественных пропагандистов западных вакцин и медицинских учреждений за вред от вакцин.

Требуем неукоснительного соблюдения ст. 24 Конституции России, Федерального закона от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» и постановления Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 г. № 687 «Об утверждении Положения об особенностях обработки персональных данных, осуществляемой без использования средств автоматизации», гарантирующих бумажный традиционный документооборот без оцифровки.

Просим вас, в соответствии с выступлением Президента России от 25 декабря 2018 года, призвавшего учитывать мнение граждан при принятии любых правовых актов, учесть нашу позицию при рассмотрении и принятии соответствующих законопроектов, нормативно-правовых актов, стратегий в будущем, а также организовать взаимодействие с рабочими группами, созданными на данном «круглом столе» по вопросам защиты прав семей и граждан от деструктивных, электронных, ювенальных технологий.

\*\*\*

8 апреля 2019 года фракция КПРФ в Государственной Думе провела «круглый стол» по актуальной теме «Борьба с бедностью: лозунги и реалии».

### Выступления некоторых участников «круглого стола»

**Руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе Геннадий Андреевич Зюганов.**

Я рад вас приветствовать. Откровенно скажу, никогда не предполагал, что придётся проводить в Государственной Думе слушания по проблемам бедности.

Мне приятно, что регулярно в этих слушаниях участвует большая группа молодёжи, людей, которые выбрали во многом свою специализацию, связанную с этими проблемами. Хочу напомнить всем, что нам от отцов и прадедов досталась великая страна с тысячелетней историей, с уникальной культурой, с тем, что русские под свои знамёна собрали 190 народов и народностей, не порушив ни одного языка, ни одной культуры, ни одной веры, освободив не только себя, но и трижды прикрыв Европу от набегов, и вот наша страна сегодня оказалась в капкане кризисных явлений под санкциями и мучается в тяжёлом финансово-экономическом кризисе.

Вдумайтесь сами, что на наших просторах, если считать от Чёрного моря и Балтики до Тихого океана, всего два процента от населения планеты, а сосредоточена треть главных богатств планеты. Нам никогда не дадут покоя, пока мировые олигархи не захапают эти главные богатства. Обычно такие страны покоряются не войнами, а покоряются политикой, когда навязывают вам финансово-экономический курс, в результате которого узкая группа, точнее, олигархи, захватывают основные богатства, остальные эксплуатируются и влчат жалкое существование.

В этой связи у нас сложилась абсолютно несправедливая система, которая, эксплуатируя наши ресурсы и граждан, не хочет даже делиться для того, чтобы был нормальный прожиточный минимум и зарплата.

На мой взгляд, очень красноречиво свидетельствует об этом недавний опрос, который провели в стране. Когда очень многих граждан спросили «Чем вы гордитесь?», то получили такой ответ: «Гордимся тем, что живём в великой стране, гордимся нашей уникальной Победой над фашизмом, гордимся нашим языком, культурой, тем, что под знамёна России собрали народы, сохранив свою самобытность и величие».

«Чего вы больше всего стыдитесь?» Ответ: «Стыдимся, что не уберегли заслуги Победы отцов и дедов, бедности и нищеты, которая охватила целое поколение и целые регионы».

На мой взгляд, Президент России абсолютно объективно в своём Послании Федеральному Собранию оценил эту ситуацию, поставив три стратегических задачи.

Первая – войти в пятёрку самых успешных государств, вторая – одолеть бедность и третья – обеспечить прорыв высоких технологий.

Мы активно поддерживаем эту линию, подготовили для этого 12 законов в бюджет развития, который должен быть минимум в 25 триллионов рублей, и целый ряд законов, которые гарантируют высокий жизненный уровень, стандарты, зарплаты, пенсии и стипендии.

Когда нам говорят или вам говорят, что в стране нет денег, это самая большая ложь: в стране море денег и средств, но они не работают на граждан нашей державы.

Пятый год подряд ваших ресурсов – нефти, газа, золота, леса, алмазов – продают на мировых рынках примерно на 20 триллионов рублей, вслушайтесь, на 20 триллионов рублей. Ни разу в бюджете не было больше восьми.

Для молодёжи напомню. Когда было ордынское иго, брали десятину со двора. Если ты вырастил десять мешков зерна, то забирали один. С нас сейчас берут более половины и не рассчитываются даже за то, что присваивают себе.

Если страна производит по тонне нефти и тонне хлеба на человека, она считается абсолютно богатой и благополучной. Мы производим на человека по три тонны нефти, но у нас цена бензина и солярки во многих регионах уже перевалила за 50 рублей. В Крыму – 52 рубля самый ходовой бензин, а пенсии и зарплаты несколько не выше, чем в других регионах.

Короче говоря, чтобы реализовать те установки, которые сформированы в Послании Президента России, мы в ближайшее время должны рассмотреть бюджет на три года. Все комитеты и все фракции в Государственной Думе приступили к реализации этой задачи. Но, на мой взгляд, Правительство Российской Федерации пока не готово к решению этой задачи.

В прошлую пятницу полтора часа наша фракция, руководство (Мельников, Коломейцев, я, Смолин) обсуждали с Председателем правительства эту проблему, были все основные заместители, и мы открыто сказали: мы поддержим формирование бюджета развития, но для этого надо национализировать минерально-сырьевую базу, она должна работать на всех граждан, а не на 15 карманов, для этого надо ввести госмонополию на спиртоводочную промышленность, это даст большие доходы, для этого надо всё сделать, чтобы прогрессивная шкала налогов была введена немедленно и богатейшие платили положенные проценты со своих доходов, для этого надо снять налоги с тех, кто еле-еле концы с концами сводит. И целый ряд других предложений. Мы готовы внести эти законы

хоть завтра. И надеемся, что сегодняшние слушания позволят нам продвинуть эту идею вперёд.

Кто у нас самый бедный и нищий? Что является главным позором? Дети войны. Самому молодому – 73 года. В деревне низкие пенсии у детей войны, которые в годы войны работали у станков, на полях.

Вот вам сейчас рассказывают, что отмечается юбилей московского трамвая. Их 1200 (трамваев) ходит в Москве. Раньше, до войны, как правило, водителями трамваев были мужчины. Все ушли на фронт. Женщины и девочки заменили их. И сегодня они несут эту вахту очень исправно.

Женщины, дети войны, в деревне получают пенсию 8–9 тысяч, а в городе – максимум 10–12. Мы пять раз вносили этот закон. Чтобы его реализовать, надо заплатить 12 миллионам детей войны – всего примерно 140 миллиардов.

Михаил Фридман, который высасывает из нашей страны последние соки, живёт в Лондоне. Переправил туда наших денег (и вложил в фармацевтическую промышленность Америки и Англии) 400 миллиардов рублей. 400 миллиардов – это больше, чем весь бюджет здравоохранения Российской Федерации на текущий год.

Я посмотрел, кто самые богатые люди. В Москве уже 71 миллиардер. Не желают платить нормальные налоги. А в Лондоне – 55 миллиардеров, в финансовой столице мира. Самый богатый, оказывается, Михаил Фридман. Ну, что, справедливо? Несправедливо. Нормально? Абсолютно ненормально. Естественно? Противоестественно. Соответствует это мировой практике? Ни на йоту.

И в Америке, и в Англии, и в Китае, и в Бразилии богатые люди платят по прогрессивной шкале. Завтра можно внести закон об этом и получить большой доход. Я не вижу тут никакой проблемы, кроме проблемы совести и политической воли. Для нас принципиально важно поддержать молодёжь и молодую семью.

Кто нищий? Вот сейчас Николай Васильевич во вступительном слове сказал. Берём молодые семьи. Родился второй ребёнок, и она сразу попадает в нищие. Сразу. Ну разве заслужили молодые люди такой участи?

У моего сына пять сыновей. У дочери – два сына и дочь. И я вижу по их судьбе, как это всё складывается и каким образом. Окончили вузы с красными дипломами.

Посмотрел в Москву, в МГУ. У меня старший внук МГУ закончил. Каждый второй выпускник не может найти работу по профессии. Нормально? Абсолютно ненормально. У нас специалистов не хватает – 1,5 миллиона людей с классным образованием работают в иностранных лабораториях и на их предприятиях.

Билл Гейтс – самый богатый человек Америки. Кто его сделал богачом? Молодые и талантливые программисты.

Вот сейчас наши ребята приехали в Америку (в основном из МГУ), выиграли опять конкурс. Но нам-то они оказались не нужны. Билла Гейтса сделали богачом 100 выдающихся математиков, 50 из них – русские.

Читал лекции в ведущих университетах Америки. Спрашиваю: как, ребята? Они говорят (восемь из десяти): завтра вернёмся, мы всё равно тут люди второго сорта. Но куда? В какую лабораторию? На какую зарплату? Где жить? Где будет жена трудиться? Где будут дети учиться? Куда возвращаться?

Пять раз предлагаю внести закон, чтобы поддержать талантливых людей, вернуть в страну и двинуть её вперёд. У нас же был уникальный опыт перед войной. Капица вернулся (он работал у Резерфорда), выдающийся учёный. Китайцы из Америки всех физиков и математиков вернули и сейчас уже Луну осваивают. За прошлый год 36 запусков и ни одного сбоя.

Вот только что фракция провела выездное занятие на заводе Хруничева. Лучший завод, который делает новую ракету «Ангара». Повесили на него, как гири, 70 миллиардов рублей и требуют: платите долги. Долги давно эти надо было или списать, или заморозить, а заставить, чтобы новые деньги вложили в супертехнологии, пригласили молодых ребят, заплатили им большую зарплату и двинули нас в космос, вперёд. За этим стоит безопасность и будущее.

И так можно привести любой пример. Для нас очень важно поддержать сегодня молодёжь, молодую семью, многодетную семью.

Сегодня должна работать формула: один равен восьми. Что это означает? У молодого человека должна быть семья, минимум, трое детей, тогда мама будет сидеть с тремя детьми, а молодой человек должен кормить маму, трёх детей и четырёх престарелых родителей, которые на пенсии, и должны быть приличные пенсии. То есть он один должен работать за восьмерых.

Что это означает? Это означает: он должен при рождении получить от государства помощь и поддержку, пакет медицинского обслуживания, должен иметь доступный детский сад и школу, он должен бесплатно учиться в школе и вузе, вплоть до получения первого рабочего места, и должен иметь минимум 15 лет образования, чтобы он мог кормить ещё семерых.

Вот эта жестокая железная арифметика должна работать в голове каждого государственного деятеля. В противном случае нас ждёт геополитическая смерть.

Что это означает? Это означает, что за 25 последних, так называемых реформаторских лет мы потеряли 9 миллионов своих соотечественников. Моя родная Орловская область потеряла 160 тысяч человек, больше, чем при оккупации фашистами.

Это означает – мы должны создать условия, при которых страна бы прирастала. Минимум два-три ребёнка в каждой молодой семье при полной государственной поддержке. На это есть средства, есть условия, есть возможности, есть уникальный опыт. Есть возможность завтра начать решать эту проблему. Я очень хотел, чтобы мы с вами решили эту проблему мирно и демократично.

И завершая, хочу обратить ваше внимание, особенно молодёжи, да, и тех, кто политикой занимается, вот на что. Не может быть никакого

будущего при нищающем населении, при падении доверия к власти, при износе основных фондов более чем на 50 процентов, при нарастающем инфраструктурном коллапсе, при оголении гигантских территорий, которые не охраняются, не обживаются, а беспощадно эксплуатируются. Никакого будущего.

Отсюда – нужна новая программа, программа развития. Мы предложили «Десять шагов к достойной жизни». Абсолютно конструктивная программа.

Мы предложили восстановить Госплан. Отказались. Мы его восстановили в Иркутской области, Иркутская область вошла в десятку самых динамично развивающихся регионов нашей страны.

Мы предложили не только Крымский мост, но и мост в будущее – научный мост. Мы начинаем разработку второй очереди Новосибирского академгородка, в который входят 92 института и ведущие лаборатории. Если вы приедете в Европу посмотреть коллайдер, он наполовину собран учёными из наших новосибирских лабораторий. Мы в состоянии это решать.

Мы предложили региональную политику и поддержку каждого, кто работает, в том числе и на земле. Мы показали опыт народных предприятий, которые стали лучшими сегодня в стране.

Я не знаю, почему гнобят П. Н. Грудинина. У него лучшее народное предприятие. 90 тысяч средняя зарплата. Супершкола, которой гордилась бы любая Европа. Уникальные детские сады. Роботизированное производство. Прекрасный парк – не Диснейленд, а по мотивам сказок Пушкина. Есть великолепный социальный пакет, который получает каждый гражданин, включая медицинское обслуживание. 100 лет исполнилось хозяйству – 100 тысяч дали каждому пенсионеру, а их 300 человек, чтобы они жили достойно. Давайте этот опыт аккумулируем, обобщим, и я уверен, что мы преодолеем эту бедность.

И в заключение. Это продолжаться долго не может. Не может. У нас 10 процентов самых бедных, которые в 20 раз беднее, чем 10 процентов самых богатых. Невозможно развивать общество, если такой разлом.

Поэтому главными опасностями сегодня являются нищета, вымирание, раскол в обществе, износ оборудования. Это уже не терпит отлагательства. Я и премьеру, и Президенту России сказал: у вас остался один год для принятия важнейших решений. Потому что если в этом году мы не выйдем на бюджет развития, через год станет ясно, что ваше Послание Федеральному Собранию, все ваши обещания – это пустой разговор, а за этим последует не просто недоверие. За год после «людоедской» пенсионной реформы доверие упало в два раза. Если оно ещё сократится и сползёт ниже 20 процентов, российский майдан станет неизбежностью, нравится вам это или нет. А фюреры и вожди всегда в этом случае найдутся... В Киеве майдан родился как сопротивление коррупции и дикому обогащению, а превратился в нацистско-бандеровский режим, который развязал войну на Донбассе и продолжает беспощадно эксплуатировать трудящихся. У нас с вами есть возможность, глубоко обсуждая пробле-

мы, мирно, грамотно, демократично и достойно выйти из очень тяжёлого системного кризиса. Я уверен, что нынешние слушания позволят нам, осмыслив эту проблему, найти решение, тем более это решение важно: у нас 17 апреля отчитывается в Государственной Думе весь состав Правительства Российской Федерации. Ваши рекомендации, ваши пожелания лягут не только в обсуждение этого отчёта, но и в предложения, думаю, депутатов не только нашей фракции, но и депутатов всей страны, а у нас в стране почти 11 тысяч депутатов-коммунистов, которые отстаивают интересы простого труженика и заинтересованы, чтобы молодёжь и страна имели хорошее будущее. Успехов всем.

### **Первый заместитель министра труда и социальной политики Российской Федерации Алексей Витальевич Вовченко.**

Все-таки одной из ключевых задач для нас, для реализации государственной политики, на сегодняшний день является реализация указа Президента России № 204 от 7 мая – указа о национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. Важнейшие задачи поставлены в этом указе, и одной из них является сокращение в два раза численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, то есть бедных. Сверхамбициозная задача – сокращение не во сколько-нибудь, а в два раза. Я напомним, точка отсчёта – это уровень 13,2 процента, это много, безусловно, много. У нас должно быть не менее 6,6 процента в 2024 году.

Что в наших руках, какой инструментарий? Безусловно, это повышение минимального размера оплаты труда. Я напомним, буквально недавно случилось действительно то, что много-много лет не могли мы никак сделать – у нас минимальный размер оплаты труда всё-таки сравнялся с уровнем прожиточного минимума.

Следующий шаг – продолжаем поддерживать уровни соотношения средней заработной платы для основных категорий работников, я имею в виду бюджетного сектора, это и врачи, это и педагоги, то есть все, кто был в указе Президента России 2012 года. В принципе индексация заработной платы работников организаций бюджетной сферы. Такие бюджетные решения приняты, и мы надеемся, что в следующем бюджетном цикле также нам удастся эту индексацию закрепить и сохранить.

Реализуем следующим шагом ежегодное увеличение страховых пенсий темпами, которые превышают инфляцию предыдущего года. Это пресловутая тысяча рублей, это более семи процентов индексация. Безусловно, у нас сохраняется индексация социальных выплат и пособий, но всё-таки это не должно быть главным и основным инструментом. И индексация заработных плат не только бюджетников, а заработных плат в целом. То есть совокупность этих мер, безусловно, должна приносить в копилку реальной борьбы с бедностью главное.

Затронули по составу и структуру бедности. Да, безусловно, мы видим, что, к сожалению, большинство наших бедных – это семьи, именно семьи с детьми. Вот это очень нехорошая тенденция. Это, наверное, одна

из главных проблем. Среди всех малообеспеченных домохозяйств именно семьи с детьми составляют более 80 процентов всех малообеспеченных. Конечно, такая ситуация никуда не годится. И весь комплекс мер, направленных на социальную защиту и на социальную поддержку именно семей с детьми, должен тут работать в первую очередь. Я имею в виду детские пособия, материнские пособия, страховые пособия.

Только за последние годы у нас появился целый ряд новых, принципиально новых пособий в существенном размере и на третьего ребёнка, и на первого ребёнка. Все равно мы пока не можем сдвинуть вот этот дефицит доходов именно в семьях с детьми, связанный с рождением детей и их воспитанием.

Принято решение, и мы так называемую программу социального контракта очень активно будем, начиная с 2020 года, развивать. В принципе, субъекты Федерации уже реализуют эту программу. Социальный контракт – это оказание адресной социальной помощи именно малоимущим в обмен на какие-то обязательства этой семьи, в обмен на обязательства человека улучшить свою жизненную ситуацию, причём эти деньги должны быть существенными.

Я могу много говорить о различных пособиях, социальных выплатах, но именно в деле преодоления бедности не должно быть такого, что мы справляемся с бедностью только за счёт пособий. Не за счёт пособий, а за счёт экономики это должно быть, за счёт работы, за счёт достойной заработной платы.

Другой момент. Мы говорим об этих бедных тринадцати процентах, сейчас уже 12,9, Росстат посчитал. Но главное, что мы за процентами не видим этих конкретных людей, понимаете? Всё-таки мы должны адресно понимать, кто у нас бедный, мы должны представлять портрет этой семьи, этого человека, чьи доходы за всеми этими процентами и миллионами цифр скрываются, и должны понимать, в чём причина его бедности.

Должен быть абсолютно чёткий понятный социальный портрет этих людей, и этим мы тоже сейчас занимаемся, мы начали сейчас в десяти субъектах Российской Федерации работу по адресному составлению социального портрета бедных в этих субъектах, начиная с причин попадания в данную категорию. Очень интересные результаты, и я, может быть, отдельно расскажу, что сейчас в этих субъектах Федерации происходит по составлению такого портрета.

### **Первый заместитель руководителя Федерального статистического агентства Константин Эмильевич Лайкам.**

Показатель уровня бедности, а в федеральном плане статистических работ называется «численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», рассчитывается Росстатом с 1992 года. Фиксируются годовые показатели по России и субъектам Федерации и квартальные в целом по стране.

Основная информация, исходная для расчёта, это размер среднедушевых доходов населения, так называемый макроэкономический рас-

чёт. Характеристики распределения доходов населения. Здесь обычные математические характеристики, матстатистика, дисперсия, децильный коэффициент фондов и так далее. Эти характеристики мы формируем из соответствующего выборочного обследования населения. И, конечно же, величина прожиточного минимума, которая в нашей стране выступает в качестве границы бедности.

Данные Росстата активно используются аналитическим сообществом и органами власти. Они активно представлены в предыдущих докладах. Естественно, все это открытая статистика, она на сайте нашем представлена. Как вы видите, это уровень бедности и аналогичный показатель по численности бедных, по итогам 2018 года численность составила 18,9 миллиона человек.

Расчёты основаны на большом массиве статданных, у нас хорошая эмпирическая база, это вот перечень наших социально-демографических обследований, которые проводятся у нас в стране. С 2011 года создана дополнительно система социально-демографических обследований, включающая в себя десять дополнительных обследований к тем, которые ранее были, – это, например, рабочая сила, бюджеты домашних хозяйств. С 1952 года проводится данное обследование. И вот дальше – доходы и участие в социальных программах – основное обследование, которое сейчас мы используем для расчёта распределения динамических рядов.

А так более 17 обследований самой разной тематики мы регулярно проводим, и вся статистика оперативно публикуется на наших сайтах.

Сейчас ежегодно проводится обследование и участие в социальных программах 60 тысяч домашних хозяйств, а раз в пять лет – обследование 160 тысяч хозяйств. Мы провели такое большое обследование в 2017 году, следующее будет в 2022 году.

Я буду основываться в основном на показателях 2016 года, то есть на итогах этого большого обследования, потому что там гораздо более репрезентативные данные.

По всем обследованиям у нас очень подробные классификационные признаки домохозяйств разных категорий и разных социально-демографических категорий населения. Рассматривается система показателей доходов домашних хозяйств, формируемых на основе этого обследования, обследования домашних хозяйств, обследования доходов населения.

Итак, мы формируем статистику денежных доходов населения и совокупные доходы населения. То есть структура денежных доходов – это доход от трудовой деятельности, от собственности, трансферты, полученные населением в денежной форме, социальные выплаты, денежные поступления от частных лиц и организаций, помимо социальных выплат, трансферты, переданные населением (в основном налоги и обязательные платежи).

Ну, и в конечном итоге рассматривается располагаемый денежный доход за вычетом этих обязательных платежей и налогов.

Совокупный доход – та же самая структура, только добавлена в каждый раздел ещё денежная оценка натуральных поступлений по каждой позиции.

А на основании другого обследования мы строим кривую распределения, плотность распределения населения по уровню денежных доходов<sup>1</sup>. Красное – это эмпирическое распределение. По обследованию доходов 2015 года, средний душевой доход составлял 19,3 тысячи рублей, но, поскольку мы параллельно проводим расчёты и формируем макроэкономический средний душевой доход на основании данных, имеющих от Центрального банка Российской Федерации, от Федеральной налоговой службы, Казначейства и так далее, то по этим расчётам у нас получалось в 2015 году примерно тридцать с половиной тысяч рублей в месяц.

Если рассматривать уровень бедности по субъектам Российской Федерации, то наиболее тяжёлая ситуация в Туве, в Еврейской автономной области, в Ингушетии. На другом полюсе – Белгородская область, Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Татарстан. В Сибирском, Северо-Кавказском, Северо-Западном, отчасти Южном федеральных округах, как правило, ситуация хуже, чем в среднем по России.

Данные по социально-демографическим группам следующие. На этом слайде показан и по денежному доходу уровень бедности, и какой бы он был, если бы мы считали его по совокупному доходу, то есть к деньгам прибавляли бы ещё натуральные поступления, оценивая их в денежном выражении. Естественно, по денежному доходу уровень бедности выше, но не намного.

Итак, самая тяжёлая ситуация в домохозяйствах, имеющих в своём составе более трёх детей – более 50 процентов, имеющих в своём составе неполные семьи – 28 процентов, имеющих детей, – 23 процента. Обратите внимание, в семьях, не имеющих детей, – 3,2 процента. То есть уровень бедности становится в восемь раз выше, как только появляются дети. Инвалиды, дети-инвалиды – 22 процента, молодые семьи – почти 21 процент.

Далее. Чем меньше населённый пункт, тем выше уровень бедности. В самых бедных сельских населённых пунктах средний уровень бедности по денежному доходу – 30 с лишним процентов, и этот уровень снижается минимально в городах-миллионниках.

Как бы изменился уровень бедности, если бы мы изменили критерии дохода? По денежному доходу, как вы видите на слайде, 13,1 было в 2016 году, в совокупном доходе было бы 11,4, то есть снижение было бы на 3,6 процентных пункта. Теперь вопрос: а как влияет социальное пособие на изменение уровня бедности? Если бы мы не считали социальное пособие в доходах населения, то уровень бедности был бы 16,7 процента. То есть, как бы ни критиковали нашу систему социальной защиты, тем не менее, есть совершенно значимые различия.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее иллюстративный материал не приводится.

Очень сильно меняются эти показатели, например, в селе. 20,7 процентов – уровень бедности в сёлах, за минусом социальных пособий он был бы 33 процента и так далее. Серьёзно изменяется этот уровень по многодетным семьям, здесь влияние социальной защиты – минус 16,4 процентных пункта. А в семьях с детьми-инвалидами даже больше – почти 17 процентов.

Вот структура денежных доходов, как она представлена во всех домохозяйствах и в домохозяйствах малоимущих. Прежде всего, она отличается тем, что доходы от трудовой деятельности в малоимущих хозяйствах и домохозяйствах существенно ниже, чем в целом по всем категориям. Выше уровень социальных выплат, естественно. Значит, вот трудовой доход, он примерно 7 тысяч рублей у малоимущих граждан составляет. В домохозяйствах – 25 тысяч рублей.

Дефицит денежного дохода в малоимущих домохозяйствах. Весь общий дефицит в прошлом году составлял 720 миллиардов рублей по стране, а распределялся он так. Значит, по семьям с детьми – почти 90 процентов на них приходится. И 60 процентов – на сельское население.

Каковы абсолютные показатели бедности? Итак, наш уровень бедности составляет 13,1 процента. Международный стандарт официальной оценки есть – примерно 2 доллара в день, 3 доллара в день, 5,5 доллара в день и 10 долларов в день. Все эти оценки по паритету покупательной способности. По всем этим показателям у нас критерий гораздо более жёсткий.

А вот что в Европе делается. В Европе применяется следующая группа индикаторов. Ну, прежде всего, это показатели относительной бедности. Они берутся по эквивалентному доходу. Чем больше семья, тем меньше на каждого члена приходится доход. Значит, вот так пересчитывается эквивалентный доход. И дальше берётся медиана по этому эквивалентному доходу и три границы: 40, 50, 60 процентов. Мы примерно соответствуем 50 процентам от медианы.

Последнее уже слово в оценке бедности – это немонетарные показатели бедности, всевозможные индексы депривации, социальной исключённости, многомерной бедности и так далее. Европа считает такие индексы в основном. Мы тоже смогли сформировать свои аналоги этих показателей на основании 17 видов обследований, которые я вам предварительно показал, прежде всего, комплексного обследования условий жизни.

**Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке, доктор философских наук, профессор Олег Николаевич Смолин.**

Я рад, что в указе Президента Российской Федерации № 204 поставлены очень амбициозные задачи – сократить уровень бедность вдвое.

Однако в нём не указано, как этого добиться. И насколько я понимаю, у Правительства России тоже нет пока внятного, чёткого плана о том, как этот указ реализовать. Но самое главное, давайте попытаемся понять, о какой именно бедности идёт речь?

Вы видите, как изменялось количество бедных в Российской Федерации официально. В 2017 году бедных стало даже больше, чем было в 2010-м. Однако по аналогии с выборами неважно, кто получает доходы, важно, кто и как их подсчитывает. Вот вам некоторые соображения.

**Первое.** Потребительская корзина, на основании которой рассчитывается российский прожиточный минимум, более чем скудна и при этом законом заморожена в течение восьми лет, до 2020 года. Она предполагает преимущественно хлебно-картофельную диету. Не случайно перед каждыми выборами кандидаты в депутаты начинают спорить, откуда берётся эта потребительская корзина. Кто-то говорит, что это блокадные нормы, кто-то говорит, что лагерные. На самом деле, в основном, такие же нормы используются в Организации Объединённых Наций для расчёта прожиточного минимума в странах Азии и Африки. Понятно, что климат у нас неафриканский, да и претендуем мы всё-таки на роль одной из великих держав в мире.

**Второе.** В последние годы мы неоднократно наблюдали потрясающую картину: Росстат одновременно признавал рост цен и снижал размеры прожиточного минимума. Это настоящая магия, но, на мой взгляд, чёрная. Уважаемые коллеги, я не понимаю, как могут расти цены и при этом снижаться прожиточный минимум. И, вообще, я больше верю хозяйке, которая ходит в магазин с сумкой, чем официальной статистике.

И если моя любимая женщина и по совместительству жена говорит, что с 2014 года где-то раза в два приходится на те же самые продукты тратить больше, мне представляется это вызывающим больше доверия, повторю, чем снижение прожиточного минимума. Но тем не менее я сегодня буду пользоваться практически исключительно официальными данными, либо Росстата, либо Общероссийского народного фронта, либо официальных российских социологических служб для того, чтобы мне не могли сказать, что я как-то сгущаю краски. Хотя несколько лет назад бывший директор НИИ Росстата Василий Михайлович Симчера, профессор, меня атаковал за то, что я пользуюсь официальной статистикой, и заявил, что он в своё время ушёл с должности руководителя НИИ Росстата со словами: «надоело врать».

**Третье.** От представителей власти, в том числе в зале Государственной Думы, постоянно слышим, что у нас бедных пенсионеров нет. Аргумент простой. Если пенсия ниже прожиточного минимума, обычно до прожиточного минимума доплачивают, соответственно, либо за счёт федеральных, либо региональных средств. Однако, коллеги, напомню, что прожиточный минимум пенсионеров в России ещё значительно меньше, чем прожиточный минимум работающего человека, который крайне занижен. Ну, например, за четвёртый квартал 2018 года у трудоспособного человека около 11 тысяч, у пенсионера – около 8,5 тысяч рублей.

Честно говоря, я не очень понимаю, откуда берётся эта разница, а я понимаю, что пенсионеру, может быть, ездить меньше надо, но есть ему надо так же, за квартиру платить так же, а, извиняюсь, в лекарствах

и в медицинском обслуживании он нуждается больше, чем трудоспособный человек, как правило.

Я уж не говорю о тех пенсионерах, которым иногда приходится помогать внукам и безработным детям, я видел неоднократно такую картину. Дочь безработная, внуки, соответственно, нуждаются в поддержке, бабушка (70 лет) подрабатывает сиделкой где-нибудь в онкоцентре. Наблодал вживую.

Напомню на всякий случай ещё раз некоторые данные о средних размерах пенсий в некоторых странах в 2018 году. Кстати, уважаемые коллеги, даже в Эстонии пенсия – 440 долларов, у нас – 215, ещё недавно было – 235 долларов.

**Четвёртое.** Как здесь уже говорили, самые бедные в России даже не пенсионеры, а семьи с детьми, посмотрите, как менялась их доля.

В 2017 году – 81 процент семей с детьми были среди бедных в Российской Федерации. Официальные данные.

Причём с 2011 года семьи с детьми становились только беднее. Официально считается, что в 2011 году до прожиточного минимума на человека им не хватало, я округляю, 1750 примерно, а в 2016 году уже 2840 рублей.

При этом чем больше детей в семье, тем больше шансов попасть в число бедных.

Коллеги, мы говорим, что задача – решить демографические проблемы в стране. Да? С такой позицией мы демографических проблем, конечно, не решим.

**Пятое.** Отечественный прожиточный минимум неоднократно подвергался практической апробации со стороны коллег-журналистов и коллег-депутатов.

Наш коллега-депутат однажды заявил, что ему удалось прожить на месячную норму неделю, другой заявил, что в первый же вечер в ресторане потратил с семьёй больше, чем составляет прожиточный минимум на человека в течение целого месяца.

Поэтому Федерация независимых профсоюзов России неоднократно утверждала, что надо ориентироваться не на прожиточный минимум, а на минимальный потребительский бюджет, кстати, по их данным, с 2014 по 2016 год он увеличился с 25 до 36 тысяч рублей. На этот уровень, по идее, нам и надо было бы ориентироваться, понятно, что поэтапно.

Кстати, по данным ФНПР, ещё до последнего кризиса 2014–2016 годов зарплату ниже официального минимального потребительского бюджета получали около половины работников в нашей стране, сейчас таких, наверняка, больше.

**Шестое.** В конце 2017 года Правительство Российской Федерации отчиталось о том, что исполнило президентские указы в части заработной платы работников бюджетной сферы на 94 процента. Я не могу понять, как это можно посчитать в процентах, но при этом, коллеги, данные Правительства очень сильно расходятся с оценками независимых экспертов и данными опросов Общероссийского народного фронта. Как вы

понимаете, Народный фронт – организация, созданная для расширения политической базы Президента России, предполагать, что она сгущает краски, крайне затруднительно.

Так вот, по данным Росстата, в конце 2017 года средняя зарплата врачей в стране составляла 53 тысячи рублей. Однако Общероссийский народный фронт провёл опрос, и 58 процентов врачей заявили, что получают меньше 25 тысяч рублей.

Как мы объясним такие расхождения?

А недавно, коллеги, тоже Общероссийский народный фронт провёл ещё один опрос, и оказалось, что 30 процентов учителей в 51 регионе из 85 получают заработную плату менее 15 тысяч рублей.

Вы кому доверяете?

**Седьмое.** Некоторые данные о реальном уровне бедности в России даёт нам социология. Посмотрите на слайд, это опрос ВЦИОМ 2017 года. Что нам эти данные показывают? 10 процентов говорят, не хватает на еду, ещё почти 30 процентов, 29, что не хватает на продукты питания, ещё 41 процент – не хватает на товары длительного пользования.

Известный экономист Михаил Делягин говорит, что все 80 надо отнести к бедным, я думаю, что, может быть, и несколько мягче, 10 процентов – точно нищих, около 30 процентов – точно бедных и ещё примерно 40 процентов – это те, кто выше уровня бедности, это называется так, высший низший класс на языке западной социологии, то есть те, кто не дотягивает до среднего класса, но вроде бы выбивается из прямой бедности.

Посмотрите данные Росстата, вокруг которых в последнее время были бурные дискуссии. Пресс-секретарь Президента России попросил объяснений по этому поводу. Они, в общем, примерно подтверждают то же самое, что показал опрос ВЦИОМ в 2017 году, коллеги.

Далее, **восьмое.** Приведу данные Федерации независимых профсоюзов России о минимальной заработной плате в некоторых странах. Вы видите, что мы чуть-чуть обошли Бразилию после повышения минималки до прожиточного минимума, хотя на самом деле не повысили до прожиточного минимума, всё равно люди ведь платят 13-процентный налог. И соответственно уступаем Южно-Африканской Республике. Если сравнивать с Китаем, то мы где-то в три раза ниже имеем минимальную заработную плату.

Коллеги, я против того, чтобы мы идеализировали положение в других странах, в том числе западных, но, конечно, хочу напомнить, что доля работников в созданном продукте у нас 25–30 процентов, в социальных государствах Европы – 55–60 процентов.

Коллеги, недавно уважаемая Татьяна Алексеевна Голикова на «правительственном часе» заявила, что Правительство Российской Федерации изучает причины бедности, и сегодня уважаемый Алексей Витальевич это подтвердил. Ну, я не знаю, кому и сколько заплатят за изучение этих причин, я хочу бесплатно назвать их, по меньшей мере, шесть.

**Причина первая.** Это нищенский уровень минимальной заработной платы, который не обеспечивает даже прожиточного минимума, поскольку из неё ещё высчитывается 13-процентный подоходный налог.

**Причина вторая.** Это нищенский уровень минимальных пенсий. Не случайно Президент России предложил сначала поднимать эти пенсии до прожиточного минимума, а затем уже индексировать.

**Причина третья.** Это реальная безработица, которая значительно выше официальных показателей. Кстати, пользуясь случаем, ещё раз хочу сказать, это близкая мне тема. Если вы возьмёте официальные данные Росстата о количестве работающих инвалидов, то увидите, что на 1 января 2016 года их было около 2,5 миллионов, а на 1 января 2019 года их миллион 655 тысяч, то есть почти на миллион сократилось количество работающих инвалидов. Как вы думаете, это сказывается на уровне бедности?

**Причина четвёртая.** Дети. Чем больше их в семье, тем они беднее. Нельзя проводить политику по формуле «дети – наше наказание» и при этом думать, что мы действительно **выполним указ Президента России.**

**Причина пятая.** Это экономический кризис и практическое отсутствие экономического роста. Коллеги, кризис начался, между прочим, до Крыма, в четвёртом квартале 2012 года. В 2014–2016 году мы имели так называемый отрицательный рост. Откройте бюджет и увидите, что там нам обещают, что мы уже в 2019 году на три с лишним процента вырастем, а в 2021 году почти на семь. А если вы откроете прогноз Минэкономразвития России, то увидите, что в 2019 году ожидается рост на 1,3 процента, а к 2024 году только более или менее на три процента. То есть мы ещё почти шесть лет планируем отставание от мировой экономики вопреки в том числе и указу Президента России, коллеги.

**Причина шестая.** Это рекордный уровень социального неравенства. Единственный раз сошлюсь на данные иностранного агентства, это швейцарское агентство. По этим данным мы рекордсмены среди стран «Большой двадцатки» по уровню социального неравенства. Один процент населения владеет 71 процентом национального богатства. Больше в «Большой двадцатке» таких стран нет. И при этом мы единственная страна «Большой двадцатки» и одна из очень немногих в мире, где нет прогрессивного налогообложения.

Недавно Дмитрий Анатольевич Медведев нам на встрече сказал, что он считает, что у нас обязательно оно появится, но когда, пока не ясно, пока мы до этого не дозрели. А мне кажется, что уже перезрели.

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Витальевич говорил, что делает Правительство Российской Федерации для того, чтобы сократить уровень бедности. Но, к сожалению, есть и прямо противоположные факты.

Например, повышение пенсионного возраста. Люди в возрасте 55–60 и 60–65 лет сейчас ещё получают и пенсии, и зарплаты, а будут получать только зарплату, без пенсии. Да, и очень многие из них станут без-

работными. Как это скажется на уровне бедности? Кстати, молодым ребятам хочу сказать, что повышение пенсионного возраста вас тоже напрямую касается.

По данным Татьяны Алексеевны Голиковой, у нас 48 процентов всех безработных – это люди в возрасте от 20 до 34 лет. Если, соответственно, повысить пенсионный возраст, наверняка на молодых это тоже скажется, потому что рабочие места окажутся занятыми. Сколько у нас не доживает до 65 лет? Коллеги, этот показатель явно ухудшится, когда мы повысим пенсионный возраст по-настоящему. Кстати, в 2016 году по продолжительности жизни граждан мы занимали в мире 152-е место, сейчас ситуация значительно улучшилась, но за счёт чего – мы действительно сократили младенческую смертность, это увеличило ожидаемую продолжительность жизни, а вот смертность среди мужчин трудоспособного возраста, если верить экспертам, у нас значительно выше, чем была в 1960-е годы, чуть не в три раза.

Далее. Принято решение о повышении налога на добавленную стоимость. Минэкономразвития России признаёт, что в результате цены вырастут в 2019 году и уже растут больше, чем ожидалось. Как это скажется на уровне бедности? На наш взгляд, это последний тезис. Для того чтобы побеждать бедность, нужна принципиально другая экономическая и социальная политика. Мы предлагаем как минимум три кита – это новая индустриализация, возрождение нашей промышленности на новой основе, это более справедливое распределение, в частности прогрессивный подоходный налог. И это, конечно, вложение денег в развитие человеческого потенциала России, с этим теперь соглашается даже Алексей Леонидович Кудрин. А нам, как говорится, и сам бог велел. Если мы этого делать не будем, придётся вспомнить грустный прогноз: жить будем плохо, но недолго. Давайте лучше будем жить долго и хорошо. Спасибо.

### **Губернатор Орловской области Андрей Евгеньевич Клычков.**

Безусловно, не хотелось бы повторять те цифры и те выводы, которые сегодня уже прозвучали. С точки зрения рассмотрения вопросов бедности могу сказать, что сегодня очень много попыток найти то самое ключевое определяющее, показатель развития региона Российской Федерации. Лично для меня показатель бедности является тем самым показателем, который нужно преодолевать для достижения в том числе национальных целей, региональных целей, которые сегодня получили достаточно большой объём финансирования, вторую жизнь. И буквально последние три месяца мы на регулярной основе обсуждаем, каким образом, действительно, в регионах можно и нужно реализовать те национальные проекты, по которым были определены приоритеты в Послании Президента России Федеральному Собранию.

Я рад, что сегодня именно фракция КПРФ поднимает этот жизненно важный вопрос, обсуждая его на своём «круглом столе». Но для того чтобы определиться в тех целях и задачах, которые мы сегодня перед собой ставим, я думаю, что нужно предельно конкретно оценить и наше

положение. Олег Николаевич, чьё выступление мне удалось услышать, чётко определил место Российской Федерации в части показателей бедности в материальном, в денежном выражении. Но мне кажется, говоря о бедности, мы должны смотреть немножко шире.

Бедность – это не только объём денежных средств, которые получают в форме заработной платы, тех или иных материальных дотаций, субсидий, мер поддержки, но это и возможности доступа к сфере услуг, как это называют сегодня. Это и образование, это и культура, это возможности приобретения продуктов не только первой необходимости, по сути, это тот весь комплекс жизни, который сегодня стоит перед каждым человеком и перед региональными, федеральными руководителями. Невозможно провести ни одну реформу в сфере культуры, если люди не имеют доступа к этой сфере. Невозможно реализовать огромный национальный проект в сфере жилья, если люди не имеют возможности приобрести жильё. Для кого оно будет строиться? Невозможно развивать инвестиции в человеческий капитал, если люди не имеют доступа к этим возможностям. Это касается, наверно, самого простого – дошкольного образования, школьного образования, среднего и высшего профессионального образования и дальнейшего развития.

Исходя из тех базовых показателей, о которых, я считаю, нужно предельно откровенно говорить, мы выстраиваем свою работу в регионе. В целом по Орловской области задача борьбы с бедностью стоит на первом уровне задач, в стратегии социально-экономического развития до 2035 года у нас поставлена задача снижения уровня бедности с 13,9 до 7. И мы считаем, что у нас есть все основания для того, чтобы решить эти непростые задачи.

Но если говорить про нынешнее положение, приходится констатировать, что среднемесячная заработная плата в Орловской области в 2017 году составляла менее 25 тысяч рублей. Я думаю, что для многих москвичей эта цифра удивительна, но она реальная, и во многих регионах именно такие показатели. И это 63 процента от среднероссийского показателя, 51 процент от среднего по Центральному федеральному округу. За последнее время этот показатель удалось несколько увеличить. По итогам 2018 года среднемесячная заработная плата в Орловской области уже превысила 27 тысяч рублей, темп роста составил 108,8 процента, что на полтора процента выше показателей 2017 года.

Что касается заработной платы в бюджетной сфере, в 2018 году она достигла 27,5 тысяч рублей, это 112,7 процента к 2017 году. Реальная заработная плата в 2018 году достигла 106,3 процента к уровню прошлого года. По этому показателю область занимает лишь 11-е место в Центральном федеральном округе и 48-е место в России.

По итогам года сдержанный оптимизм есть, мы видим, что нам удалось по некоторым показателям существенно, а где-то незначительно, но всё же дорастить наши цифры. Вместе с тем мы понимаем, что достигнутый уровень нас не может удовлетворить. Пока что по уровню начисленной заработной платы за 2018 год Орловская область занимает

только 16-е место в Центральном федеральном округе. По доле населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума, как я уже и говорил, это 13,9 процента, и по этому показателю мы не на лучшем, 16-м месте, в Центральном федеральном округе. Среди 85 регионов России по уровню бедности Орловская область находится на 37-м месте.

Всё сказанное ещё раз убеждает в том, что задача борьбы с бедностью является ключевой для Орловской области. Безусловно, в её решении мы рассчитываем в том числе и на поддержку федерального центра. Сегодня действительно она в рамках реализации национальных проектов значительная. В ближайшие четыре года Орловская область планирует получить из федерального бюджета 18,6 миллиардов рублей. Уже в 2019 году дополнительно региону выделяется 3 миллиарда 74 миллиона межбюджетных трансфертов. Как видите, цифры достаточно значительные, и мы должны обеспечить максимально эффективное использование этих средств. Вместе с тем очевидно, что этого недостаточно для решения всего комплекса задач, связанных с повышением уровня жизни.

Я, пожалуй, прежде чем перейти к цифрам, скажу две для меня порой парадоксальные вещи. Неужели учитель в Москве и Санкт-Петербурге учит чему-то другому, нежели в Орловской области? Неужели Владимирская область, Ивановская область чем-то отличаются? Но на сегодняшний день каждый регион испытывает сложности с тем, что хорошо подготовленные специалисты уезжают из регионов. При этом на сегодня на федеральном уровне нет регулирования мер поддержки тех социально значимых специальностей, которые сегодня востребованы: это, в первую очередь, образование и здравоохранение, не буду перечислять другие.

И второй вопрос. Здесь присутствуют представители депутатского корпуса федерального уровня и Счётной палаты. Большинство регионов имеют дотационные бюджеты. Но мы на сегодняшний день видим профицитный федеральный бюджет, при этом каждая дополнительная копейка для региона является, скажем так, тем достижением, к которому стремится и губернатор, и представители законодательных органов. Но эта каждая копейка вкладывается в развитие инфраструктуры. И зачастую, конечно, мы испытываем сложности с тем, что федеральный центр рассматривает регионы как самостоятельную единицу, которая должна сама справиться со своими проблемами. Я думаю, что сегодня наступил тот момент, когда в рамках реализации национальных проектов мы должны немножко шире посмотреть и на возможности, базовые возможности регионов.

Говоря про итоги 2018 года, могу отметить, что тот умеренный оптимизм, о котором я сказал в самом начале, он действительно присутствует, и мы за год смогли существенно изменить картину в Орловской области, как и соседи в других регионах. В цифрах это выражается в следующем. В 2018 году прирост валового регионального продукта составил 105 процентов. В материальном выражении это 225 миллиардов рублей.

Стабильно работает промышленный комплекс, который сегодня формирует 22 процента валового регионального продукта. По объёму отгруженных товаров промышленного назначения, производства прирост составил 104 процента к уровню 2017 года. По итогам 2018 года на развитие предприятий обрабатывающих производств направлено 8,5 миллиардов инвестиций в основной капитал, что в полтора раза больше предыдущего года, в том числе предприятиями пищевой промышленности освоены инвестиции в основной капитал почти 2 миллиарда рублей, что в 1,6 раза превышает объём 2017 года.

Объём производства продукции сельского хозяйства составил 67 миллиардов, это 111 процентов к уровню 2018 года. По темпам роста Орловская область в 2018 году заняла третье место в Центральном федеральном округе среди 18 субъектов Федерации.

Безусловно, ключевой точкой роста является растениеводство, собран в очередной раз рекордный урожай 3 миллиона 200 тысяч тонн зерна. И по этому показателю Орловская область в Центральном федеральном округе занимает 5 место.

Значительные положительные результаты достигнуты и в животноводстве. Почти на 20 процентов увеличилось поголовье крупного рогатого скота. И по темпам роста область на первом месте по численности КРС.

Важным итогом работы в авиационной сфере стал подъём на 21 позицию и вхождение в тридцатку лучших регионов по инвестиционной привлекательности по итогам года.

Всего на развитие экономики и социальной сферы, а это один из важнейших показателей, в 2018 году было направлено 49,5 миллиарда рублей инвестиций в основной капитал, что в действующих ценах выше 2017 года на 13,5 процента.

Мы сохраняем высокий уровень поддержки малого, среднего предпринимательства. По итогам 2018 года, данные Росстата уже подведены, мы смогли создать более двух тысяч рабочих мест. Причём важным показателем является, что из них всего 283 рабочих места в сфере услуг. Всё остальное – это производство, это реальный сектор экономики.

На развитие социальной сферы удалось направить на 70 процентов больше средств, чем в 2017 году. В 2018 году впервые с 2011 года мы исполнили бюджет Орловской области с профицитом в 326 миллионов рублей. И при этом важный показатель – мы не взяли ни одной копейки кредитов, коммерческих кредитов.

И нам удалось на 8 процентов увеличить, с одной стороны, расходы бюджета Орловской области, с другой стороны, оптимизировать максимально все расходные строки бюджета, при этом направив, как я уже говорил, на социальную сферу.

И ещё один важный показатель, о котором хотелось бы сказать. По итогам 2018 года, не получив ни копейки коммерческих кредитов и закончив год с профицитом, нам удалось снизить государственный долг Орловской области ещё на 206 миллионов рублей.

А в марте этого года мы ещё на 200 миллионов снизили государственный долг. Получилось всё это лишь по результатам кропотливой работы. Нам удалось на 2 миллиарда рублей превысить показатели налоговых сборов по сравнению с 2017 годом.

Все эти цифры я приводил лишь для одного. На сегодняшний день, когда мы рассматриваем основу для развития социальной сферы, для решения проблем бедности, можно рассматривать несколько важных составляющих.

Первое. Сегодня настал момент, когда мы должны по-другому посмотреть на доходную часть бюджета как федерального, так и регионального. Мы должны чётко проинспектировать наши возможности, в том числе важным направлением работы является то предложение, которое сегодня обсуждается в части увеличения налоговых доходов регионов. Это вовлечение в оборот и вовлечение в экономическую деятельность так называемых самозанятых. Только по предварительным оценкам вовлечение в регионе самозанятых позволит нам увеличить доходную часть бюджета минимум на 300 миллионов рублей.

Я заканчиваю. При этом большая задача, стоящая перед регионами, это максимально эффективное использование средств в рамках реализации национальных проектов.

Действительно, впервые такие средства направляются в регионы. Перед каждым регионом стоит задача максимально эффективно их использовать.

Ну и, заканчивая своё выступление, в качестве двух дополнительных предложений хочу сказать, что считаем необходимым законодательно определить ключевые понятия, касающиеся адресности и критерия нуждаемости. Для этого нужно как на федеральном, так на региональном уровне критерии нуждаемости определить.

И третий момент. Максимальное внимание к инвестиционной деятельности. Не наполняя бюджет, мы не сможем увеличить никакие меры поддержки.

**По результатам обсуждения на «круглом столе» темы «Борьба с бедностью: лозунги и реалии» были приняты следующие рекомендации:**

**Правительству Российской Федерации:**

1. Рассмотреть следующие предложения об изменении целевого характера средств федерального бюджета для финансирования **национального проекта по снижению в два раза уровня бедности в Российской Федерации**, принятого в во исполнение указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204, в том числе:

– о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части отмены бюджетного правила, а также отмены профицита федерального бюджета (что позволит увеличивать расходную часть бюджета на сумму около 4 трлн рублей ежегодно);

– об установлении постоянного объёма международных финансовых резервов в размере трёхмесячного импорта продукции – 60 млрд долларов США. Остальную часть данного резерва в объёме 427 млрд долларов США, или 27 трлн рублей, направить в консолидированный бюджет страны;

– о внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» в части использования средств Фонда национального благосостояния для финансирования мер, направленных на повышение уровня жизни малообеспеченных категорий населения в рамках национального проекта «О борьбе с бедностью», что даст дополнительно 4 трлн рублей;

– с целью поддержки отечественных производителей и сферы экономики рассмотреть совместно с Центральным банком Российской Федерации и поддержать предложение о снижении ключевой ставки до уровня инфляции с тем, чтобы стоимость кредита для населения и организаций была на уровне 3–4 % в год, с учётом того, что в банковской системе страны находится в обращении около 44 трлн рублей свободных кредитных ресурсов.

*Таким образом, имеющийся реальный объём финансовых ресурсов в стране составляет более 80 трлн рублей, который даёт возможность Правительству Российской Федерации и субъектам Федерации решать задачи, поставленные в указе Президента России от 07.05.2018 г. № 204 по развитию экономики, демографии, здравоохранения и борьбе с бедностью.*

## 2. Меры по сокращению реальной безработицы:

– реализовать программу импортозамещения, для чего ежегодно вводить в эксплуатацию не менее 1000 промышленных предприятий и 500 крупных сельскохозяйственных предприятий. Это позволит ежегодно создавать более миллиона рабочих мест;

– добиться возможности получения доступных кредитов для развития предприятий малого и среднего бизнеса в сфере услуг и производства товаров народного потребления. С учётом опыта прошлых лет данные меры позволят создать ежегодно около 400 тысяч рабочих мест.

## 3. Обеспечить повышение доходов населения.

– Добиться реализации намеченных программ по импортозамещению, что позволит увеличить товарную массу на внутреннем рынке и снизить цены на товары и услуги.

– Принять дополнительные государственные меры по повышению занятости граждан Российской Федерации с целью поддержки семей с детьми, увеличения трудовых доходов в семейном бюджете.

– Принять дополнительные меры по интенсификация производства в промышленности, что позволит повысить рентабельность предприятий, зарплату рабочих и служащих.

4. Необходимо разработать проекты федеральных законов, обеспечивающих рост доходов населения:

– о повышении минимальной зарплаты (МРОТ), проводя увеличение поэтапно до уровня 15, 20, 25 тысяч рублей в месяц в течение пяти лет;

– о повышении величины прожиточного минимума – среднего по стране, вводя его повышение поэтапно до уровня 12, 15, 20 тысяч рублей в течение пяти лет;

– о поэтапном снижении ставки налога на добавленную стоимость (НДС) с 20 % до 15 %, осуществляя поэтапное снижение в течение пяти лет с возмещением бюджетам всех уровней выпадающих доходов за счёт поступления сумм налогов и сборов, уплачиваемых при увеличении доходов промышленных предприятий;

– об упразднении земельного налога, исчисляемого с кадастровой стоимости земли, а также упразднении налога на имущество физических лиц, исчисляемого с его кадастровой стоимости, в том числе на жилые помещения, имеющие площадь менее 150 кв. метров;

– об отмене платежей на капитальный ремонт многоквартирных домов. Восстановить за счёт средств государства финансирование расходов на капитальный ремонт жилых домов, построенных за счёт средств бюджетов разных уровней.

5. В срок до 1 января 2020 года разработать и утвердить стандарты минимальных гарантий доступа граждан к доходам и социальным услугам, исполнение которых было возложено на Правительство Российской Федерации указом Президента России Владимира Владимировича Путина от 2012 года.

*Эти стандарты должны были определить основные показатели качества жизни детей, включая минимальный гарантированный доход, социальное жильё, семейный отдых, качество питания. Такие же стандарты до настоящего времени Правительством Российской Федерации не разработаны и не утверждены. Отсутствуют эти и аналогичные стандарты доступа граждан к доходам и социальным услугам и для остальных социально-демографических групп населения.*

6. Разработать и утвердить систему минимальных потребительских бюджетов населения как основы для принятия решения об оказании социальной поддержки конкретным нуждающимся бедным гражданам и семьям с детьми.

### **Государственной Думе Российской Федерации:**

1. Во избежание дальнейшего обнищания граждан необходимо принять постановление Государственной Думы либо соответствующий федеральный закон об установлении моратория на введение новых налогов и обязательных платежей до 2024 года.

2. В целях обеспечения стратегической и национальной безопасности страны необходимо:

– поддержать и принять федеральный закон «Об основах национализации в Российской Федерации» с тем, чтобы остановить растаскивание иностранными участниками через посредников национального достояния: земель, водных объектов, лесных территорий, недр, стратегически важных организаций в оборонной промышленности, в сфере добычи и переработки нефти, газа, добычи руд и производства металлов

и продукции из различных металлов (алюминия, титана, редких металлов и т. д.).

3. Рассмотреть и поддержать проект федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц», внесённый депутатами фракции КПРФ, в котором также предлагается снизить тариф НДФЛ с 13 до 5 процентов для лиц, имеющих доходы менее прожиточного минимума.

4. С целью обеспечения справедливого порядка формирования доходов региональных и местных бюджетов необходимо поддержать законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающих уплату налогоплательщиками налогов и обязательных платежей по месту фактического расположения организаций, а не по месту их регистрации.

5. Для реализации социальной поддержки семей с детьми необходимо рассмотреть и поддержать законопроект по вопросу внесения изменений в статью 218 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающих повышенные размеры налоговых вычетов по налогам с доходов физических лиц (НДФЛ) для категории работающих родителей, имеющих несовершеннолетних детей, что позволит поддержать семьи, имеющие доходы на одного члена семьи ниже установленного прожиточного минимума по стране.

*Участие субъектов Российской Федерации в реализации национального проекта по борьбе с бедностью малообеспеченных граждан, в том числе семей с детьми, должно реализовываться за счёт налоговых вычетов из НДФЛ, предоставляемых работающим родителям, имеющим несовершеннолетних детей. В случаях недостаточности средств от налоговых вычетов, предоставляемых работающим родителям, имеющим несовершеннолетних детей, в законе предусмотреть доплату до достижения величины прожиточного минимума, установленного в среднем по стране, за счёт субсидий из федерального бюджета.*

6. Для достижения национальных целей и решения стратегических задач, изложенных в указе Президента Российской Федерации № 204 от 07.05.2018 г., в том числе реализации национального проекта по развитию и борьбе с бедностью, **предлагается:**

– поддержать предложения о принятии федерального закона о народных предприятиях и оказании им государственной поддержки по уменьшению для них в первые три года деятельности размеров налога на добавленную стоимость (НДС) и налога на прибыль, а также предоставить возможность получения ими льготных кредитов под государственную гарантию на цели развития производства;

– поддержать предложения о принятии федерального закона по совершенствованию миграционной политики в части установления более жёстких условий трудоустройства мигрантов на работу в российских организациях и введения запрета на трудоустройство мигрантов, не имеющих профессии и специальности с соответствующей квалификацией и образованием;

– поддержать законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле», направленных на ужесточение контроля за вывозом капитала и усиление мер ответственности за вывоз капитала из Российской Федерации.

\*\*\*

**Предложения и рекомендации «круглого стола»,  
проведённого фракцией КПрФ 26 июня 2019 года на тему  
«О состоянии экологической безопасности населения  
Российской Федерации в современных условиях,  
в том числе в г. Москве и Московской области»**

На территории Российской Федерации в настоящее время живут, работают и учатся 145 млн человек. Вопрос здоровья, продолжительности жизни касается каждого независимо от его возраста, пола и национальности. Президент Российской Федерации Путин в своём Послании Федеральному Собранию, а затем в майском указе 2018 года чётко и ясно определил эту важнейшую позицию для нашего общества перед исполнительной и законодательной властью страны. Успешное решение этого вопроса зависит от многих факторов.

Одним из важнейших факторов является **экологическая безопасность** вокруг человека в целом, которая во многом зависит от окружающей среды и в первую очередь от чистоты воздуха и воды. А чистота воздушного и водного пространства неразрывно связана с крайне неудовлетворительной организацией утилизации огромного количества промышленных и бытовых отходов в современной России. В результате в экологически опасном состоянии находятся города-миллионники Среднего и Южного Урала, Сибири и Дальнего Востока, Поволжья, юга и центра России. На экологической карте России **сегодня зафиксировано 300 горячих точек, где недопустимо высока концентрация вредных веществ в водной и воздушной среде для нормальной жизнедеятельности человека.** Это крупные промышленные центры, занимающиеся добычей и переработкой сырьевых ресурсов, города-миллионники и ряд других территорий, где **проживают десятки миллионов граждан России.**

Чистота воздушного и водного пространства в этих точках неразрывно связана с плохой, а порой **преступной организацией утилизации огромных промышленных и твёрдых бытовых отходов.** На грани экологической катастрофы находятся г. Москва и Московская область. В московском регионе на площади более **80 тысяч кв. километров** проживает с учётом временно работающих специалистов, прибывших из бывших союзных республик, около **28 млн человек**, что составляет **20 %** от всего населения Российской Федерации. Такая концентрация проживания

людей требует высокой организации сбора и утилизации промышленных и бытовых отходов.

Однако за 25 лет Правительством России, исполнительной властью на местах ничего не было сделано, а сложившийся за десятилетия в СССР порядок сбора и переработки промышленных и бытовых отходов был ликвидирован.

Вопросы утилизации огромных промышленных и бытовых отходов по всей стране, особенно это касается г. Москвы и Московской области, отданы в частные руки, в большинстве – **криминальные**. За все эти годы правительства Москвы и Московской области практически не решили проблему утилизации многомиллионных тонн бытовых отходов, чтобы на современном уровне обеспечить экологическую безопасность проживания людей в Московском регионе. За это время произошло сращивание воротил мусорного бизнеса с чиновниками правительства Москвы и Московской области. Такое положение и в других регионах страны, а деньги в отрасли крутятся огромные. Годовой теневой оборот – в пределах **многих сотен миллиардов рублей**. За последние **десять лет Правительством Российской Федерации и исполнительной властью на местах не решены главные вопросы по утилизации твёрдых бытовых и промышленных отходов**.

Учитывая изложенное, предлагается следующее.

#### **Правительству Российской Федерации:**

**Первое.** Необходимо организовать предварительную сортировку промышленного и бытового мусора и использование вторичного сырья во всех регионах России. В настоящий момент сортировки нет, а это грубейшее нарушение Закона Российской Федерации № 89 «Об отходах производства и потребления».

**Второе.** Необходимо разработать единую территориальную схему обращения с бытовыми твёрдыми и промышленными отходами. На данный момент такая схема отсутствует, в результате ни в одном регионе России нет экологически выверенных и разрешённых к строительству в установленном порядке мусороперерабатывающих заводов, полигонов постоянного и временного хранения этих отходов. В Московской области за эти годы не создано ни одного современного мусороперерабатывающего предприятия, закрыто 24 полигона ТБО, грубо нарушающих технологию их утилизации. Остальные 15 полигонов работают с превышением норматива приёма отходов, что приводит к повсеместным протестам населения. Так, жители Волоколамского района требуют закрытия полигона ТБО «Ядрово». Но вместо закрытия свалки 14 апреля 2018 года была добавлена новая карта полигона. На базе карьеров Сычёвского ГОКа, закрытого Горнотехническим надзором СССР в 1988 году, размещена свалка ТБО, что запрещено **действующим законодательством**. Это грозит загрязнением Подольско-Мячковского водоносного горизонта – основного источника питьевой воды запада **Москвы и Московской области**.

Закрытие в июне 2017 года полигона ТБО «Кучино» и его экстренная дегазация привели к ухудшению экологической ситуации на востоке и юго-востоке Москвы и Подмосквья.

Срок эксплуатации полигона ТБО «Лесная» Серпуховского района, который должны были закрыть в 2019 году, продлён до 2031 года. Полигон ТБО «Сьяново» регулярно горит, поэтому там вводится режим чрезвычайной ситуации.

Аналогичные ситуации сложились во многих других районах Московской области. Всё это говорит о том, что налицо **экологическая катастрофа в Московском регионе.**

Идёт 2019 год. Экологическая ситуация во всех этих горячих точках ухудшается. Председатель Правительства Российской Федерации Д. А. Медведев, руководители регионов решение проблемы возложили на действующую систему, находящуюся в руках частного капитала, а она в этих условиях её не решит и приведёт к очередному ограблению граждан России.

**Неоднократные обращения по этому вопросу в Правительство России к Д. Медведеву, генеральному прокурору Ю. Чайке, министру внутренних дел В. Колокольцеву, руководителю Следственного комитета России А. Бастрыкину, мэру Москвы С. Собянину, губернатору Московской области А. Воробьёву, руководителям других регионах России не дали положительных результатов.**

Учитывая всю сложность организации утилизации ТБО с получением хороших экологических, социальных и экономических результатов, в России **необходима единая государственная структура, отвечающая за этот процесс на государственной основе.**

Эту проблему Правительству России надо решать в разрезе каждого региона, где сложилась чрезвычайная ситуация. Москва и Московская область должны быть в числе первых.

**Третье.** Обеспечить принятие государственных мер по соблюдению федерального законодательства, международных договоров, касающихся развития системы ООПТ в Российской Федерации, которая обеспечит сохранение биологического разнообразия, экосистем, жизнеспособных популяций видов в естественных условиях, в том числе в национальном парке «Лосиный остров».

Министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Кобылкину – отозвать проекты постановлений Правительства Российской Федерации: 01/01/02-19/00088165 от 01.02.2019 г., 01/01/02-19/00088375 от 11.02.2019 г., в которых содержатся нормы по изменению границ «Лосиного острова» с целью изъятия 140 га земель национального парка под строительство СВХ, части МЦК, дублёра Щёлковского шоссе и легализации строящегося торгового центра в интересах компании «Ташир» на Ярославском шоссе.

Обратиться к Президенту Российской Федерации В. В. Путину для принятия необходимых мер к министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Кобылкину, под руководством которого

Министерство не обеспечивает реализацию Указа Президента России № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» в части сохранения биологического разнообразия, экосистем, повышения эффективности государственного экологического надзора, государственного мониторинга окружающей среды, других актов Российской Федерации.

**Четвёртое.** В связи со сложившейся ситуацией с утилизацией промышленных и бытовых отходов в Российской Федерации **в 300 горячих точках на экологической карте России, в том числе в Московском регионе,** необходимо рассмотреть эту проблему на внеочередном заседании **Совета безопасности при Президенте России** с участием ведущих экспертов по этому вопросу и включить её в состав вопросов стратегической безопасности для осуществления государственного контроля в этой сфере. Проблема обращения с отходами производства и быта должна быть решена **в течение пяти лет.**

\*\*\*

**14 ноября 2019 по инициативе фракции КПрФ в Государственной Думе на «круглом столе» обсуждалась тема «Социальные гарантии женщин и пенсионная реформа».**

#### **Выступления некоторых участников «круглого стола»**

**Руководитель аппарата фракции КПрФ, председатель ООД «Всероссийский женский союз «Надежда России» Нина Александровна Останина.**

Добрый день! Искренне приветствуем всех, кто по предложению президиума Всероссийского женского союза откликнулся на приглашение к очень серьёзному разговору, потому что у нас Большой зал заседаний депутатов Государственной Думы перестал быть местом для дискуссий. Думаю, что на нашей площадке мы сможем обсудить последние инициативы Правительства Российской Федерации, которые связаны с упразднением тех социальных гарантий, которые имели доселе наши женщины. И приглашая вас к этому разговору, я хочу напомнить о замечательной традиции, которую положили мы несколько лет назад, проводя накануне каждого празднования Дня матери подобные женские форумы.

Наш Всероссийский женский союз войдет в историю не только серьёзностью наших разговоров, но и тем, что выступил инициатором учреждения государственного праздника – Дня матери.

У этого праздника есть свой автор, и это не президент Ельцин, который подписал указ об учреждении Дня матери, а Алевтина Викторовна Апарина, председатель нашего Всероссийского женского союза, председатель Комитета по вопросам женщин, семьи и детей в Государственной Думе. Это она была инициатором учреждения государственного праздника – Дня матери, это по её инициативе наш комитет разработал закон об учреждении этого праздника. Авторами этого закона были и я, и Любовь Никитична Швец, которая об этом докладывала. Депутаты согласились, что закон надо принимать. Но тут вдруг опомнилась исполнительная власть и обратилась к президенту, чтобы вместо закона был издан указ президента. И тогда автором этой идеи стал бы президент Борис Николаевич Ельцин.

Мы «славою сочлись». И отныне каждое последнее воскресенье ноября в России отмечается День матери. Отмечается он по-разному. Обязательно в Кремлёвском дворце за уютным столиком с самоваром сядет Президент России, несколько приглашённых семей из глубинки, которые скажут, как они благодарны этой власти.

Ну а сегодня здесь собрались мы, чтобы накануне этого самого праздника предъявить свои требования к этой власти. Потому что мы полагаем, что Россия продолжает оставаться социальным государством. И если уж не хватило политической воли у Президента России и Правительства Российской Федерации изъять статью 7 Конституции Российской Федерации о том, что Россия – социальное государство, тогда мы должны отстаивать свои права, которые были провозглашены самыми разными законами, нормативными актами ещё 102 года назад.

В сентябре текущего года Председатель Правительства Дмитрий Анатольевич Медведев своим распоряжением постановил прекратить действие советских нормативных документов с 1 января 2020 года.

По мнению Председателя Правительства Российской Федерации, это мешает развитию экономики.

Простите меня за некорректное сравнение, но когда кому-то что-то мешает, лучше не танцевать. Это не те документы, которые мешают развитию экономики. Поменять бы людей, которые взяли на себя груз управления нашей экономикой, тогда бы никто никому не помешал. А вот четырёхдневная рабочая неделя, которая приведёт к потогонной системе, отрицательно скажется на женщине и семье. Не отдавать себе отчёта по последствиям воздействия только одной этой нормы, мне кажется, не только непрофессионально. Не хотелось бы верить в теорию заговоров, я не её сторонница, но такое ощущение, что кто-то очень хочет, чтобы у нас институт семьи был окончательно разрушен, уже и юридически.

Ну, если будет четыре рабочих дня, понятно, что работать придётся по десять часов в день. И понятно, что женщине после 10-часового рабочего дня, когда она придёт домой и должна будет заняться ребёнком и домашними делами, придётся очень тяжело. Совершенно очевидно, что у служб социальной защиты появится ещё один хороший очень аргумент для работы – что мать мало времени уделяет своему ребёнку.

Если заработная плата женщины, как это у нас происходит в регионах, низкая, например, медсестра получает восемь тысяч рублей, то естественно, женщина подумает: а как бы три оставшиеся в неделю дня загрузить себе ещё какой-нибудь подработкой. Поэтому, простите меня, это не пятидневная рабочая неделя уже будет, а семидневная. И совершенно очевидно, что времени заниматься семьёй уже не останется.

А отсюда и все остальные проблемы, которые мы видим уже сегодня, особенно в регионах, где, как правило, молодая семья – это муж, который находит работу за пределами региона и работает вахтовым способом. Вот они и пошли, мотивы будущего развала семьи – люди просто физически отделились друг от друга.

У нас в обществе нравы стали «ниже плинтуса» благодаря нашему телевидению, где прославляются успешные дамы, нашедшие себе богатого «папика» и существующие за его счёт либо покоряющие модельный и шоу-бизнес. Где она, наша женщина-работница?

А с другой стороны, если уничтожение института семьи не намеренное действие властей, то эту власть тогда надо отстранить только за непрофессионализм, за то, что она не отдаёт себе отчёт о своих действиях. Впрочем, мы уже ощутили это по пенсионной реформе.

Год назад была предложена так называемая «пенсионная реформа». Так вот никакая это не реформа, ибо реформа предполагает целый ряд мер, которые способствовали бы, с одной стороны, повышению размера пенсий, с другой стороны, сохранению прежних льгот и введению новых. А мы видим только увеличение пенсионного возраста, к чему свелась, собственно, эта «пенсионная реформа». Поэтому и понимаем последствия этой реформы, когда 25 миллионов новых рабочих мест не созданы, когда у нас вот этот предпенсионный возраст сегодня привёл к тому, что только 53 процента женщин и 68 процентов мужчин трудоустроены. И мы снова ощущаем себя дискриминированным сообществом, как было 102 года назад.

Я не знаю, почему современная российская власть так не любит наших женщин. То ли оттого, что нас много, 54 процента стало, то ли оттого, что мы дольше живём. Поэтому мне очень хочется, чтобы наш сегодняшний «круглый стол» завершился бы обращением к власти накануне государственного праздника. Это хорошо, что с экранов телевизоров или мониторов поздравит Президент России, Председатель Правительства Российской Федерации, это здорово, что отметят отдельные семьи и отдельные женщины. Это здорово, что у нас пока не родитель номер один и родитель номер два, а женщина-мать, которая прославляется. Но нам очень хочется, чтобы социальные гарантии, которые 102 года работали в нашей стране, всё-таки были сохранены, тем более, что все возможности для этого сегодня имеются.

А насколько широки эти возможности, мы сейчас спросим у Ольги Николаевны Алимовой, депутата фракции КПРФ, первого секретаря областного комитета КПРФ из Саратова. Очень активный член нашего Всероссийского женского союза «Надежда России». Она возглавляет

и региональное отделение. Один из самых активных депутатов нашей фракции.

Вот в 2000 году наша фракция вносила закон, и я вместе с Любовью Никитичной – авторы этого законопроекта о господдержке многодетной семьи, где никаких критериев отсечения нет, где никакой адресности нет. Но на всей территории Российской Федерации многодетная семья – это семья, где трое и более детей. У нас сегодня государство единое, но в каждом регионе свои законы, свои распоряжения и нормативные документы о поддержке многодетной семьи. Не должно положение ребёнка зависеть от того, где живут его родители, будь то Республика Алтай, будь то Московская область, будь то Камчатка. Мы единое государство. Если власть сама будет разрывать наше пространство вот таким отсутствием единых законов, которые гарантировали бы положение, в том числе и многодетной семьи на всей территории нашей страны, тогда, как распался великий Союз, распадётся и Россия.

Когда вносился закон о господдержке многодетной семьи, их было 4,5 процента. Сейчас осталось 3,6 процента. Мне кажется, что если и дальше будем идти вот таким путём, то скоро сам предмет регулирования «многодетная семья» просто уйдёт в прошлое, и закон будет не нужен.

Поэтому нужно не ждать, кто там включит это в свои предвыборные программы, нам работа нужна уже сегодня. И я думаю, что по итогам сегодняшнего нашего «круглого стола» мы ещё раз вернёмся к нашему закону, и он будет в портфеле работы нашей фракции.

### **Депутат Государственной Думы Ольга Николаевна Алимова.**

Дорогие подруги, единомышленники, сторонники!

Сегодняшняя тема у всех на слуху, и фактически мы это все ощущаем. Когда мы боролись против пенсионной реформы, помните великолепный плакат, который обошёл всю страну, все средства массовой информации, – женщина стоит с плакатом, на котором написано: за что мне дали восемь лет? Несмотря на то, что потом пенсионный возраст немного снизили и дали пять лет, от этого жизнь не стала легче.

Конечно, это продолжение либерального курса, который наступает на все наши традиционные ценности. И прежде всего речь идёт, конечно, о семье. Запад нам пытается навязать ювенальную юстицию, это значит то, о чём сейчас говорила Нина Александровна: какой-то шлепок, замечание ребёнку, не купили шоколадку или ещё что-то, и как следствие – изымают из обычных, нормальных, полноценных семей детей и отдают абы кому. Неважно, что будут из ребёнка там делать.

Когда нам говорят о том, что семья может быть и нетрадиционной, что есть однополые браки, когда говорят, что не два пола существует, а шесть... Я знаю: он, она, оно. А потом какое слово должно быть?

Запад нам пытается навязать, что свою сексуальную ориентацию ребёнок должен выбирать ещё в дошкольном возрасте. То есть он должен попробовать все, а потом определиться, кого ему и когда любить и так далее. Конечно, нам эти извращённые понятия совершенно непонят-

ны, и мы должны бороться за сохранение традиционной семьи. Для нас это всё-таки семейные устои, когда в семье есть и папа, и мама, и дети, лучше, когда их много, бабушки, дедушки. Но бабушки и дедушки – это не только для того чтобы воспользоваться их пенсией, их социальными какими-то льготами, но в том числе это традиция, это обычай, это воспитание. Я сама бабушка и прекрасно понимаю, что у бабушек и у дедушек больше времени для общения со своими внуками. Они находят терпение, понимание для того, чтобы объяснить ребёнку все многочисленные вопросы: а почему, а зачем, а кому? И мы находим понимание с детьми, они находят возможности с нами играть. Нам некогда стареть. Мы даже об этом не задумываемся, потому что мы всё время в гонке, мы работаем, мы должны быть добытчиками, мы должны заниматься всем, хотя можно было бы посвятить время детям и внукам.

Я ничего нового не открою. Декретный отпуск, 8-часовой рабочий день, гарантированное рабочее место, когда ты с ребёнком сидишь, а потом вернёшься на работу. Это если, это детский сад, это отдых детей и пионерские лагеря, это возможность в профилакторий лечиться ездить. Я помню, когда на заводе работали, то нас всех заставляли ездить, отдыхать, чтобы мы могли быть здоровыми и энергичными. Это внутренние какие-то социальные детские площадки, которые строятся при заводах, это сауны, бани, зоны отдыха на предприятиях и многое другое, и звание «Мать-героиня», которое у нас с вами отняли...

И единственный у них аргумент: вы нарожали, это ваши проблемы, как вы будете выстраивать своё дальнейшее будущее. И даже тот материнский капитал, которым кичится нынешняя власть, не сумел решить ситуацию, на которую возлагали большие надежды, принимая национальный проект «Демография».

С 2007 по 2012 год рождаемость в России выросла с 11,3 до 13,3 новорождённых детей на тысячу населения. До 2015 года показатель оставался где-то на уровне 13,3, 13,2, 13,1, а затем начал падать. И в 2018 году он снизился до 10,9. Значит, всё-таки проблема-то не только в материнском капитале, но и в том, как его использовать. Мы видим, что законы меняются, и правила жизни государство меняет, как хочет, в том числе вводя пенсионную реформу, она уже шестая. И когда говорят, что материнский капитал можно потратить на пенсию мамы, то мама прекрасно понимает, что либо у нас и пенсий к тому времени не будет, либо деньги эти обесценятся, как те вклады, которые были до 1991 года, до 1992 года. И вообще доживут ли они при нынешних условиях, которые создаёт власть. И поэтому ставится вопрос о том, что всё-таки нужно дать возможность тратить материнский капитал не только на приобретение жилья. Кстати, в основном материнский капитал разрешают использовать на ипотеку, а значит, это помощь не семье в приобретении жилья, а банкам, которые могут на этом наживаться.

Никакого снижения процентов по ипотеке, ипотечного кредита, конечно, даже и не рассматривается. Значит, говорим о том, что было бы хорошо, если бы можно было тратить деньги не только на лечение ребён-

ка, но и в других ситуациях. Ну, и на лечение мамы, если возникла такая необходимость.

Поэтому когда внесли поправку в законопроект, в том числе о материнском капитале, о том, что можно тратить эти деньги для приобретения оборудования для реабилитации ребёнка-инвалида, у нас было написано в законе, что государство это обеспечивает, а не материнский капитал.

Многие вопросы мы могли бы решать в соответствии с законодательством, которое может помочь женщине, маме многодетной. Но к великому сожалению, пять лет работая в Комитете Государственной Думы по делам семьи, женщин и детей, я ни разу не видела заключения Правительства Российской Федерации, что да, на это деньги есть. Между тем надо решать проблему детства, надо помогать детям, чтобы дети росли счастливые и чтобы мама была спокойна, отдав ребёнка в ясли, а не стояла в длинной очереди. Чтобы родитель, одна мама или один папа, могли бы содержать семью, рассчитывая на пенсию бабушек и дедушек. На ребёнка от полутора до трёх лет платят 50 рублей, о повышении говорили много лет. Нам отвечали, что денег нет.

Вот сейчас наконец-то приняли законодательные инициативы, поскольку выборы на носу. Говорили о школьном питании горячем, дети должны полноценно питаться, и вот в школу привозят кашу, потому что в школе нет пищеблоков, отсутствуют ГОСТы, отсутствуют всякие нормативы. И никого не волнует, съедобна она или несъедобна, откуда её привезли, кто её варил. Конечно, ребёнок не может это есть, и опять мне говорит: «Ты неправильно варишь кашу. Та, что нам в школе дают, она стоит. А ты варишь, у тебя все рисинки отдельные». Вот теперь буду учиться стоячую кашу варить.

Поэтому многие вопросы возникают... Семь уроков в первом уже классе, во втором классе, домашнее задание. И это должна всё решать женщина. Обустроить быт, накормить, поухаживать за родителями. Денежных накоплений нет, пенсии у нас отняли, инфляционные коэффициенты нам не дают и говорят: раз она работает, значит, у неё есть деньги. Но работать-то она пошла не для того, чтобы выполнить лозунг Правительства России «чтоб вы сдохли на работе!»! Та пенсия, которую нам дали, она не обеспечивает нормальное состояние нашего, так сказать, благоденствия, нашу достойную старость.

Нам всё время пытаются кивать на Запад, но мы всегда говорим: дайте нам заработную плату и пенсию, которые на Западе, и тогда мы будем достойно представлять достойную Россию.

А пока вот у меня есть предложение и от «круглого стола», и от фракции КПРФ: провести «правительственный час», на котором бы члены Правительства России отчитались: что же всё-таки принесла та пресловутая пенсионная реформа, какие экономические эффекты или всё-таки провалы пришли в нашу страну с её внедрением. Что мы нашли, что мы потеряли? И пусть отчитаются, и эти факты преподнесут нам с точностью до сотых и десятых долей. Потому что общие цифры, которые нам

приводят, называя какие-то проценты от несуществующей, так сказать, ставки нулевой, не показывают истинную картину вещей.

И ещё у меня к вам просьба – дать нам поправки, предложения в законопроект «О здравоохранении». Это касается каждого, и мне кажется, что наш законопроект будет достойным. Но он должен быть не просто достойным, он должен быть лучшим. Спасибо.

**Председательствующий.** Я тогда процитирую вам, наверное, Татьяну Голикову, которая на «России-1» в программе «Москва. Кремль. Путин» заявила, что многие регионы умышленно снижали показатели смертности, чтобы показывать лучшую статистику. Однако в какой-то момент подлог оказался невозможным, и реальные показатели смертности стали критически расти.

Она же привела такие данные: в 2019 году за январь – август убыль населения 219 тысяч против 169 тысяч в 2018 году. Больше того, регионы стали опережать один другой. То есть в данном случае Голикова права. Есть ложь. Большая ложь. И есть статистика. Но, к счастью, у нас сейчас создана межпарламентская группа по работе с Росстатом.

Вера Анатольевна, которая сейчас будет выступать, вошла в состав этой группы, и мы надеемся, что, во всяком случае, её присутствие в этой группе позволит нам хотя бы своевременно иметь статистику, которая поступает из регионов в Росстат, в том числе по рождаемости и смертности.

**Член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, депутат Государственной Думы Вера Анатольевна Ганзя.**

Сразу хочу сказать, что в данный момент идёт предварительное заседание трёхсторонней комиссии по распределению межбюджетных трансфертов по регионам. Очень важное. Там надо держать руку на пульсе.

Сначала по Росстату. Да, такая рабочая группа создана. У нас сегодня в принципе складывается ситуация, что те прогнозные показатели, которые даёт Минэкономразвития России на перспективу, то есть какая будет рождаемость, какая будет зарплата, все вот эти цифры, какие будут доходы и так далее, почему-то основываются на тех данных Росстата, которым не верит практически никто.

Сам Росстат даже по рекомендациям Организации Объединённых Наций должен быть независимым. Росстат сейчас отдали Минэкономразвития России, в результате мы получаем те цифры, которые хочет видеть это министерство, а оно хочет всё видеть прекрасным и удивительным. Поэтому, естественно, на такой базе нормальных планов социально-экономического развития построить невозможно. Отсюда у нас постоянные прорывы, постоянные дыры то в одном месте, то в другом месте, то недоосвоение национальных программ, то нехватка средств и так далее. Всё это взаимосвязано.

Вот сейчас создана такая рабочая группа. Вчера, кстати, я задала этот неудобный вопрос по поводу подчинённости Росстата Минэкономразвития России. Но на неудобный вопрос я получила неудобный ответ. В Росстате сказали: Минэкономразвития России нам практически ни-

когда не звонит, мы сами руководствуемся международными нормами. Но это, конечно, мне показалось немножко смешным. Как вы сейчас улыбаетесь, так и я улыбалась там.

А теперь непосредственно к теме своего выступления. Скажу только одно. Уважаемые женщины, дорогие, мы же понимаем, что семья держится на женских плечах. Да, мужчины должны зарабатывать, но тем не менее семья держится на женских плечах. И как мы простимулируем мужчин, как семья будет сохранена, какой будет очаг, во многом зависит от женщин.

А вот это будет зависеть от того, какие доходы будет сегодня иметь среднестатистическая российская семья. И если мы с вами посмотрим по социальным направлениям, то мы услышим такие громкие заявления Правительства Российской Федерации о том, что они постоянно увеличивают средства на расходные статьи бюджета, в том числе и на социальную сферу.

Но теперь давайте посмотрим по годам. Если мы возьмём от валового внутреннего продукта, это то, что наработано практически всей страной, и в процентном отношении посмотрим, сколько направляется на социалку вообще, мы получим 12,2 процента ВВП. Это в 2019 году.

Следующий, 2020 год – 11,9, 11,4. То есть мы видим реальное снижение. Поэтому говорить о том, что у нас социальное государство, я считаю, неправомерно.

Ну, например, единовременные выплаты за третьего, четвёртого и последующих детей в размерах 450 тысяч рублей.

Вы думаете, что они попадут этой семье? Не обольщайтесь, мои дорогие. Эти 450 тысяч рублей получают только те семьи, которые имеют ипотеку, и мимо рук этой семьи эти 450 тысяч улетят сразу в банк. Так чьи интересы данным законом защищает наше государство? Конечно, интересы банков, а не интересы семей.

Сегодня мы рассмотрели изменения бюджета 2019 года и проект бюджета на 2020 год, могу сказать, никакими резко обозначенными социальными гарантиями для граждан не блещет.

Так что я вам сразу могу сказать, что мы будем иметь и в 2020, и в 2021, и в 2022 годах и так далее. А дальше уже будет зависеть от нас, насколько жёстко будем требовать выполнения социальных обязательств либо от этого правительства, либо от другого состава правительства.

Вчера на заседании Государственной Думы при рассмотрении изменений в бюджет 2019 года выступал Председатель Счётной палаты А. Л. Кудрин, выступал и министр финансов России Силуанов. Когда Кудрин отметил, что качество государственного управления находится сейчас на очень низком уровне, я задала вопрос: уважаемый Алексей Леонидович, правильно ли я поняла, что с таким качеством государственного управления нам нужно менять Правительство России? Но Кудрин ответил, так скажем, обтекаемо, сказав, что сегодня это решать должны Федеральное Собрание и руководство страны, ну и Президент России, понятное дело, это его компетенция. Каким будет правительство, это

не дело Счётной палаты. Но есть сам факт, что Счётная палата и даже Кудрин, апологет вот этого неолиберального курса экономики нашей страны, признали, что качество государственного управления никакое.

Мы сегодня взяли на себя такие амбициозные задачи – войти в пятерку мировых лидеров по экономике. Так давайте посмотрим. Мы имеем темпы роста валового внутреннего продукта 3,5 процента, а, например, Вьетнам около 6 процентов, вот там страна действительно развивается. В нашей стране 0,5 – это за первое полугодие 2019 года.

Я начала свой разговор с благополучия каждой российской семьи и могу назвать ряд ещё дополнительных мер, которые предпринимает Правительство Российской Федерации, чтобы увеличить рождаемость, чтобы каким-то образом поднять благосостояние российских семей. Есть ещё программа «Жилище» и так далее, но это капля в море. Понимаете, это капля. Очереди огромнейшие за жильём, и чтобы его получить, надо отстоять как минимум 30–40 лет, когда уже и жильё не понадобится. Поэтому решить эти проблемы практически невозможно.

А сегодня ситуация складывается так, что руководство страны рассматривает все свои проекты, в том числе национальные проекты, как панацею от всех бед.

Я вам скажу, что есть государственные программы, есть и национальные проекты. По факту национальные проекты – это часть государственных программ. Просто государственные программы – это такая бюрократическая структура, которая вообще никак приоритетов не предоставляет регионам.

Поэтому что получается? Президент России взял, выдернул из тех же государственных программ приоритеты в виде национальных проектов. Но деньги не добавили. Как были в государственных программах эти деньги, так они и остались. Просто регионы вынуждены теперь что делать? Они должны решать проблемы, которые обозначены в национальных проектах, в ущерб каким-то своим программным мероприятиям.

Ну, и в завершение хочу сказать, что какие бы меры ни предпринимало Правительство Российской Федерации для решения программных, национальных проектов, которые будут оказывать какую-то разовую поддержку российским семьям, женщинам, детям, это всё сейчас неактуально. Что нужно российской семье? Чтобы иметь жильё, чтобы ребёнка воспитать, чтобы у ребёнка всё было? Что нужно российской семье? Нужно иметь работу. Нам нужны предприятия. Нам Президент России что говорил? Мы создадим 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест. Нам нужна работа, нам нужна достойная заработная плата. И никакие подачки от руководства страны, от Правительства Российской Федерации, из бюджета просто-напросто не понадобятся, потому что каждая семья решит свои проблемы сама.

Поэтому есть следующие предложения. Во-первых, нам нужно активнее бороться за свои права. Нам нужно активнее требовать от Правительства Российской Федерации. Нам нужно активнее участвовать в наших мероприятиях. Понимаете, вот эта пенсионная реформа, её бы просто

не было, если бы в Новосибирске не четыре тысячи вышло, а 40 тысяч, 100 тысяч, в Москве бы миллион вышел. И что на деле? Посчитали по головам протестующих и сказали: Владимир Владимирович, всё хорошо, российское население поддерживает, оказывается, пенсионную реформу.

Какая сегодня главная задача для развития экономики нашей страны? Монетизация экономики. То есть, почему у нас такая складывается ситуация? Потому что нет поддержки предприятиям. У нас сегодня огромное количество денег в бюджете, Любовь Никитична вам про это расскажет, огромное количество – 8 триллионов рублей. Посмотрите, 40 процентов доходной части бюджета лежит в резервах. Резервы эти вложены в иностранные ценные бумаги. И когда мы задаём вопрос: почему эти средства не вкладываются в нашу родную промышленность, в нашу родную экономику, – в ответ слышим: нет, это будет очень неправильно, неэффективно. Им лучше положить это в иностранные ценные бумаги, развивать экономику стран Западной Европы, но ни в коем случае не вкладывать в свою страну.

Почему это происходит? Потому что наше руководство выполняет напрямую рекомендации Международного валютного фонда. А в них чётко сказано, что Россия, по сути дела, должна стать рынком сбыта для всей европейской и китайской завали. Так оно и есть. Западному миру не выгодно, чтобы в России развивалась промышленность. Вот в чём самая большая наша беда. И попытка, так скажем, встать с колен с помощью каких-то государственных программ, стимулирования промышленности и сельского хозяйства, это очень маленькие суммы. Основные суммы у нас спрятаны в резервах, и они не работают в экономике. В этом вся беда.

Поэтому сегодня самое главное, что нужно сделать, – начать развивать промышленные предприятия, сельскохозяйственные предприятия, нужна государственная серьёзная поддержка. Но пока это Правительство Российской Федерации будет сидеть, такой поддержки не будет.

\*\*\*

**Депутаты фракции КПрФ 15 мая 2020 года провели «круглый стол на тему «Цифровое образование и национальная безопасность». Председательствовал депутат Государственной Думы О. Н. Смолин.**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Время начинать. Кто не знает, позвольте представиться. Я – Смолин Олег Николаевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке и куратор Экспертного совета по информационным технологиям в науке и образовании, председателем которого является уважаемый Владимир Павлович Тихомиров, которого вы уже слышали и ещё услышите сегодня.

Я позволю себе некое вступительное слово с презентацией, а потом мы соответственно будем обсуждать эти самые темы. Начнём с того, что много лет назад, аж в 1996 году, мы проводили в Государственной Думе специальные парламентские слушания, которые назывались «Образование и национальная безопасность». Тогда многие думали, что речь пойдёт о силовых структурах, о разведке, об армии и так далее, но мы ставили вопрос гораздо шире.

Мы считаем, что образование – это один из ключевых факторов национальной безопасности. На слайде вы это видите. И что оно влияет на все составляющие национальной безопасности без исключения: и на экономическую, и на технологическую, на военную, на безопасность культурного развития и так далее. И то же самое относится к теме нашего сегодняшнего разговора – электронное обучение или цифровое обучение как фактор национальной безопасности.

Я напомним, что в 2014 году мы здесь, в Государственной Думе, проводили специальные парламентские слушания, это было как раз в мае, 19-го, почти ровно пять лет тому назад. Слайд 3. Я позволю себе процитировать только один фрагмент из рекомендаций этих парламентских слушаний. Там три слайда, я прочитаю только фрагмент одного. Итак, парламентские слушания рекомендовали Президенту Российской Федерации, Совету безопасности Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации проанализировать глобальные политические и финансово-экономические, культурные, образовательные и научные риски, связанные с нарастающим развитием электронного обучения в странах-конкурентах России, и в особенности с развитием системы массовых открытых онлайн-курсов. Можно, я дальше не буду читать? Я думаю, ситуация более или менее понятна.

В том же году мы с Владимиром Павловичем были у Дмитрия Анатольевича Медведева. Дмитрий Анатольевич с интересом нас слушал, веселился, когда мы ему рассказывали, что в России университету, который работает в Москве в режиме электронного обучения, надо иметь 11 квадратных метров для того, чтобы обучать студента, который живёт во Владивостоке. Дал соответствующее поручение, но, к сожалению, продвижение с тех пор очень небольшое. Правда, метры убрали, но по-прежнему университету, который работает в Москве, электронному университету, необходимо иметь стадион и медпункт для студентов из Владивостока, которые учатся в нём.

Год назад, чуть больше, в Государственной Думе проходило специальное заседание комитета по этому же вопросу. Комитет принял, с моей точки зрения, очень неплохие в своей постановляющей части решения. И по плану мы готовы заслушать наших коллег из двух министерств по поводу того, как реализованы рекомендации комитета в порядке парламентского контроля.

Кстати, коллеги, я забыл спросить. У нас есть представители наших министерств? Никто не сознаётся. Тогда бы я попросил представителя

Агентства стратегических инициатив Олега Андреевича Подольского сесть поближе. Да, Олег Андреевич. Мы приносим вам извинения, но это не мы, это ваша помощница перепутала ваше отчество, я извиняюсь. Но тем не менее неприятно.

Короче говоря, Комитет Государственной Думы по образованию и науке, наш совет уже много лет бьют тревогу по поводу ситуации с развитием электронного обучения в нашей любимой стране. Причём с моей точки зрения существуют риски двоякого рода. Риски первого рода, и сейчас они же и основные – это торможение развития электронного обучения, сейчас мы об этом будем говорить.

Кстати, вы, очевидно, знаете, что принят национальный проект «Цифровая экономика». Высказываю личную точку зрения: на мой взгляд, в этом проекте преимущественно внимание уделено цифровизации управления. У нас, например, некоторые управленцы высказываются в том смысле, что как только мы произведём цифровизацию управления, в стране исчезнет коррупция. Я думаю, это, мягко говоря, большой оптимизм, но сейчас мы о другом.

Вместе с тем, на мой взгляд, недостаточное внимание в этом проекте уделено как раз развитию электронного обучения, а весь мировой опыт, в частности опыт Южной Кореи – пожалуй, лидера в этом отношении, – показывает, что без цифрового обучения цифровая экономика, индустрия электронного обучения невозможны.

Что касается второго рода рисков, о которых я скажу несколько слов в заключение, то второй род рисков – это риски, связанные с неправильным, я бы сказал, бездумным применением электронного обучения. Их, на мой взгляд, сейчас значительно меньше, чем первых, но тем не менее эти риски существуют, и о них тоже несколько слов надо сказать.

Давайте посмотрим на глобальный рынок электронного обучения. Вы видите там долю Российской Федерации: на 2017 год не превышает одного процента. Коллеги, вы понимаете, что для такой страны, как наша, это недопустимо мало.

А теперь данные о развитии искусственного интеллекта в некоторых странах. Особенно бы я хотел обратить внимание на нижнюю часть слайда. Это данные Алексея Кудрина на Гайдаровском форуме – количество установленных многофункциональных роботов на 10 тысяч населения. Видите? Южная Корея – 478, Китай – 36, мы – 2.

Коллеги, вот мы, я отвлечусь, повышаем пенсионный возраст, говорим, что у нас мало работников. Может, всё-таки лучше роботов будем внедрять? И, кстати, есть прямая связь, связь эта заключается в следующем: в стране слишком дешёвая рабочая сила. Пока она будет слишком дешёвая, у бизнеса будет недостаточно стимулов для того, чтобы развивать технический прогресс и в частности вводить тех самых многофункциональных роботов. Это не только я говорю, говорят ведущие экономисты страны: Руслан Гринберг, Абел Аганбегян, вот сегодня опять академик Ивантер. По этому поводу мне довелось выступать на Московском академическом экономическом форуме с участием очень серьёзных людей.

Да, кто у нас основные игроки на рынке электронного обучения, видите? Доля граждан России среди слушателей значительно выше нашей доли в составе населения мира. Наша молодёжь, наши старшеклассники испытывают большой интерес к электронному обучению. И как мы уже не раз говорили... Можно потихонечку крутить слайды, я сокращу выступление, собственно, эти иностранные порталы работают как кадровые агентства. Прекрасно, что можно бесплатно посмотреть лекции хороших профессоров, тем более в переводе на русский язык. Прекрасно, что цена обучения значительно ниже, чем при классической системе образования, но когда вы показываете хороший уровень знаний, и это, естественно, отслеживается, вам достаточно быстро предлагают место либо в зарубежном университете, либо в зарубежной высокотехнологичной компании.

Коллеги, я не сторонник теории заговоров, это не заговор против России. Аналогичная ситуация в других странах, будь то, например, Индия, часть европейских стран, даже Южная Корея – не случайно Силиконовая долина говорит не только по-английски, но и по-русски, и по-индийски, и по-корейски. Это глобальная проблема в борьбе за человеческий ресурс.

Никто иной, как Герман Греф, а он знает, что говорит, заявляет, что экономические потери от вывоза человеческого капитала из страны превышают потери от вывоза капитала обычного. Если верить экспертам, в том числе зарубежным, с 90-х годов по настоящее время из страны вывезено порядка 2 триллионов долларов, то есть это порядка шести современных бюджетов Российской Федерации, а если считать на бюджеты 90-х годов, это будет просто безумное количество. Но потери от вывоза человеческого капитала, по оценкам Германа Грефа, больше, чем потери от вывоза капитала обычного.

Что это такое? Это, конечно, национальная безопасность.

Коллеги, седьмого, по-моему, апреля Дмитрий Анатольевич Медведев принимал руководство фракции КППРФ. И я попал туда, как человек беспартийный, в эту компанию.

Вот на следующих слайдах предложения, которые мы сделали Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Они в основном повторяют то, что мы предлагали в 2014 году. Продвижение есть по части площадей в лицензировании, и создана правительственная комиссия по цифровой экономике. А мы предлагали в рамках этой комиссии создать специальную рабочую группу или подкомиссию по развитию электронного обучения. Повторю ещё раз, без этого настоящей цифровой экономики, на наш взгляд, нам не создать.

Перед вами извлечения из решения комитета Государственной Думы от прошлого февраля. Я не буду всё пересказывать, коллеги, потому что не хочу лишать хлеба других наших выступающих.

В заключение скажу несколько слов о тех рисках, которые связаны с возможным бездумным, на мой взгляд, неправильным применением цифрового обучения.

Вот когда мы проводили, по-моему, в этом же зале «круглый стол», у нас здесь были не только сторонники развития цифрового обучения,

но и его ярые противники. Движение «Родительский отпор», радикально настроенные православные граждане и так далее, и так далее. Они в основном говорили нам о вреде интернета. Интернет содержит все риски, безусловно, как любое великое изобретение. И задача заключается не в том, чтобы остановить прогресс, и не в том, чтобы им не управлять.

Я напомню, что некоторые, на мой взгляд, «горячие головы» стали предлагать нам, чтобы мы вообще выделили группу ведущих вузов, только профессора ведущих вузов создавали бы открытые онлайн-курсы, эти курсы тиражировались бы на все остальные вузы, во всех остальных вузах профессора создавать ничего не будут. Почему-то считается, что нормальные профессора есть только в ведущих вузах.

Я позволил себе по этому поводу замечание, что готов был бы по части, например, лекций по образовательной политике посоревноваться с профессорами ведущих вузов, хотя я профессор самого что ни на есть провинциального вуза – Омского педагогического государственного университета. Я убеждён, что проблема не в том, чтобы искусственно отделить одни вузы от других, а в том, чтобы дать возможность всем, кто способен создавать хорошие онлайн-курсы, их создавать.

И конечно, я противник того, чтобы мы за счёт развития электронного обучения вытесняли профессоров. Мы не должны подрывать наш интеллектуальный потенциал. Мы считаем, что электронное обучение должно развиваться параллельно, а не путём разрушения системы классического образования. И та, и другая система должны сосуществовать. Но первое, что мы должны сделать, с нашей точки зрения, – мы должны снять тормоза с развития электронного обучения в нашей стране. Почему в нашей стране ни один университет, позиционирующий себя как электронный, не прошёл государственной аккредитации?

На следующем заседании комитета мы будем спрашивать об этом наших коллег из наших профильных министерств, Рособнадзора и других органов, которые за это дело ответственны.

Короче, мы убеждены, что если ситуация не изменится, мы искусственно тормозим прогресс в Российской Федерации. Искусственное торможение прогресса в стране смерти подобно.

Я ещё раз напомню, не потому, что это сказал Президент России, а потому, что это правда, что он заявил в Послании Федеральному Собранию: «Главная угроза России не санкции. А что? Нарастающее экономическое отставание».

Если мы будем бюрократизировать нашу систему образования, тормозить развитие современных технологий, это нарастающее отставание будет нарастать, а не сокращаться.

Кстати, если вы посмотрите прогнозы Минэкономразвития России, вы увидите в этом году 1,3 процента, где-то только к 2024 году ближе к трём процентам, а по оценкам академика Ивантера, для того чтобы выполнить другое положение последнего майского указа № 204 – увеличение производства и уровня жизни – нам нужно минимум 4,5–5 про-

центов. Понимаете? И страна, которая будет отставать в техническом прогрессе, обречена.

Последнее, пожалуй, что я скажу. Мы с Владимиром Павловичем встречались с Дмитрием Рогозиным, когда он был вице-премьером по оборонному комплексу, мы его агитировали тоже за электронное обучение. И я напомнил Дмитрию Олеговичу то, что он наверняка знает и без меня, как человек образованный: Крымскую войну 1853–1856 годов позапрошлого века.

Что мы тогда имели? Мы тогда имели огромное население, может быть, лучшего в мире, без всякого «квасного» патриотизма, солдата – это признавали и другие, мы имели талантливых полководцев, имена их вам всем известны, и флотоводцев. Мы имели патриотический подъём населения: люди ехали чуть ли не с Урала для того, чтобы принять участие в обороне Севастополя.

Мы проиграли Крымскую войну из-за чего? Из-за технологической отсталости, которая была связана с отсталостью общественного строя в виде крепостного права.

Мы не можем повторить, мы не можем допустить, чтобы история повторялась, мы должны обеспечить возможность развития электронного обучения как одного из главных факторов технического прогресса в нашей современной стране.

### **Председатель экспертного совета по информационным технологиям в науке и образовании Владимир Павлович Тихомиров.**

Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сейчас обсуждаем, проблема на самом деле достаточно серьёзная, очень серьёзная, и переоценить её невозможно. Но, к сожалению, она также мало понимается, видимо, людьми, которые принимают решение. И в связи с тем, что мы этот вопрос поднимаем – о национальной безопасности – через образование примерно с 1997 года мы к этому вопросу возвращаемся.

Готовясь к этому докладу, я посмотрел Доктрину национальной безопасности России, утверждённую в 2016 году. Там есть всё, что угодно, кроме образования, там перечислены все факторы безопасности, как то: противодействие разведкам и прочее.

Я, конечно, понимаю, что, наверное, для страны будет неприятно, если у нас украдут какие-то секреты, скажем, создания «Суперджет-100», но гораздо опаснее для нас, что мы сами своими руками разваливаем систему образования.

Я хотел бы ещё такую мысль высказать, чтобы она у нас всё-таки прозвучала: никакие иностранные разведки, даже объединённые разведки разных иностранных государств, не могли бы развалить российскую систему образования – это сделали мы, граждане России, сами, своими руками.

И следующий момент выступления, что те изменения, их порой называют реформами, которые проводились в системе образования, они все неэффективны, я не знаю ни одной, которая была бы эффективной.

Забегая в самый конец своего выступления, я бы хотел сказать: Олег Николаевич, нам пора, наверное, разобраться с этим. Я буду предлагать и на комитете то же самое – надо создать комиссию, надо разобраться на самом деле, что мы наделали? И пока мы не поймём, внятно не скажем, мы не сможем двигаться дальше.

Сегодня в России главный критерий национальной безопасности – это отставание страны в своём развитии от цивилизованного мира.

Президент России тоже видит, как нам кажется, эту проблему. Он, выступая, сказал, что, если мы вовремя не сориентируемся и если мы вовремя не поймём, что нам нужно делать, мы можем отстать навсегда.

Вопрос сегодня, смотрите, какой интересный. Сейчас о цифровой экономике, о цифровизации не говорит только ленивый, но нет ответа на вопрос: а кто в России будет создавать цифровую экономику, кто на самом деле эти люди? Вот мы, проработавшие в образовании не одно десятилетие, прекрасно понимаем состояние российских вузов, уровень знаний профессоров, оснащённость и так далее. Может ли существующая система российского образования, система высшего образования готовить кадры для цифровой экономики? Вот моя точка зрения заключения – не может, и об этом надо говорить. Нравится, не нравится, подыгрывать мы не должны, мы учёные, наша задача – искать истину и ничего другого. Не может.

Я хотел бы ваше внимание сфокусировать вот на чём: а что сейчас обсуждается в мире? Так вот, смотрите, значит, сейчас на слуху на крупных международных конференциях, которые представители Российской Федерации и не посещают последние годы, идёт бурное обсуждение так называемой «индустриальной революции 4.0». Её составляющие – это революция в университетах, глобальная цифровая трансформация, на этой основе резкое увеличение объёма бизнеса и резкое увеличение рынка труда.

У нас мы наблюдаем сейчас обратную картину. Через использование цифровых технологий мы идём к увеличению безработицы, тогда как весь мир движется в совершенно противоположную сторону, создаются новые рабочие места. Ну, можно, конечно, надеяться на то, что указ, который был подписан Президентом России в прошлом мае, будет так же успешно выполнен, как указ, подписанный в начале предыдущего выборного цикла. Ну, кто сегодня вспоминает про обещанные 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест? Но мы смотрим в контексте национальной безопасности: где мы с вами живём, где живут наши дети, будут жить внуки.

И ещё один вопрос, который сегодня активно обсуждается, это для ребят, наверное, будет очень полезно: благодаря уже внедрённым в электронное обучение информационным технологиям можно достичь через «life-long learning» – «обучение в течение всей жизни», чем Олег Подольский занимается, распространив его на 80 процентов населения. Не работающих, а всего населения. И это чрезвычайно важно, потому что сегодня российское население, особенно женщины, управляя домашними

бюджетами, облигацию от акции далеко не всегда отличают, уровень экономического образования остаётся очень низким. Так вот, образование до 80 процентов населения. Ну, если от 140 миллионов взять 80 процентов, мы получаем где-то 120 миллионов. Поверьте, что это неподъёмная задача даже в ближайшие 10 лет.

Формирование цифровой экономики. Обратите внимание, что говорит Президент России, – это вопрос национальной безопасности и независимости России, это вопрос конкурентности отечественных компаний, позиции страны на мировой арене, долгосрочной перспективы и так далее. Путин настаивает на этом, он озабочен этим, но реакции на самом деле, вот через образование, мы не видим никакой, абсолютно никакого движения нет. Даже более того, последние пять лет точно наблюдается регресс, заторможено всё, заблокировано развитие электронного обучения везде и всюду.

Когда ещё был жив Жорес Иванович Алфёров, он сказал интересную фразу, что абсурдно говорить о какой-то цифровой экономике, не имея элементной базы. Но далее, по данным журнала «Электроника», до импортозамещения мы покупали 60 процентов комплектующих, теперь 90, то есть заблокировано и здесь тоже всё.

В развитых и развивающихся странах... коллеги, очень важная мысль, в России мы её перетолковываем на экспертных советах здесь очень часто и в комитете, но достоянием как бы общественности это не стало...

В развитых и развивающихся странах за 10–15 лет до появления цифровой экономики на государственном уровне были приняты радикальные решения, сформировалась новая индустрия, индустрия-learning, индустрия-промышленность. В некоторых странах есть министерство специальное, ведущее вот эту самую индустрию, со своей статистикой, со своими рабочими местами, со своими оборотами.

Были приняты решения о создании виртуальных и смарт-университетов. В Южной Корее было принято решение о создании 20 виртуальных университетов, в последующем, в 2014 году они решили, что 100 процентов университетов должны работать в том числе в виртуальном режиме.

Увеличение числа вузов и удвоение числа студентов. Весь мир шёл по этому пути. Мы 10 лет назад здесь докладывали и показывали, что даже такая страна, как Норвегия, она увеличила вдвое количество университетов. У нас это было возможно. А мы сократили университеты, мы сократили филиалы.

Планируется что-то увеличивать? Ничего не планируется, никаких планов нет. Нас всё устраивает.

Исследователи, которые работают вместе с АСИ, Boston consulting group, они дают примерно те же самые данные. Более 80 процентов трудоспособного населения России не имеют навыков и компетенций для работы в условиях современных информационных рынков.

Но минуточку, коллеги, а чем занималась система образования? Если брать, допустим, такой проект, как «Создание единой информаци-

онной образовательной среды», то этот проект шёл примерно с 1980 года. И все годы чем занимались-то? Высококвалифицированным трудом, относящимся к категории «Знания», у нас занято 17 процентов. Это в полтора раза меньше, чем в Японии и США, в два раза меньше, чем в Великобритании, и так далее. То есть наша система образования, она и в этом контексте не успевает и не ориентируется.

Пять лет назад премьер наложил резолюцию на письме Олега Николаевича, когда мы вместе у него были, отметив, что это чрезвычайно важно – создание электронных университетов.

Что вы думаете? Через пять лет, к концу этого года, Министерство образования Российской Федерации готовит концепцию цифрового университета. Через пять лет. Вы вообще понимаете, что происходит? В таком неумном, быстром развитии технологий и технологических систем, информационных технологий пять лет готовить концепцию?

Одним из особенно сложных вопросов обеспечения национальной безопасности через образование является, конечно, трансформация образовательной системы.

Образовательная система, российская система образования и особенно её высшее образование вообще не годятся для подготовки кадров цифровой экономики. Я готов доказать это с любой трибуны, здесь не буду это делать.

Университеты в цифровой экономике становятся центрами генерации новых товаров и услуг цифровой экономики. Но вы знаете, что у нас университеты являются ублюдочными, на самом деле, структурами рыночной экономики, которые не могут привлечь инвестиции, не могут привлечь кредиты, не могут платить по инвестициям, не могут платить заработную плату должным образом. Университеты ничего не могут.

Нужна свобода от прошлого, надо отказаться от прошлых брендов, которые в России очень сильны. Молодым, новым, активным университетам нет дороги, им невозможно пробиться.

Я, забегаю немного вперёд, хочу сказать, что вузы, которые к 2014–2015 годам достигли очень хороших результатов, они в рейтинге министерства по готовности к электронному обучению заняли первые места. В этом рейтинге ведущие вузы, но исследовательские университеты оказались за 30 местом.

Значит, Министерство образования Российской Федерации, по инсайдерской информации, перепугалось до смерти в связи с тем, что вся политика развития высшего образования через федеральные университеты оказалась неэффективна. И что они сделали? Они лидеров просто ликвидировали. В том числе мой университет, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, ликвидировали Московский индустриальный университет, вот его проректор здесь сидит. А университет этот работал именно в сфере электронных технологий, работал на зарубежье.

И, во-первых, это был экспорт, во-вторых, это было формирование своих агентов влияния, и так далее, и так далее. Всё это убили, ничего нет.

Дальше. Свобода от государства, свобода отторжений. У нас сегодня вузы опутаны настолько, что вообще работать невозможно.

Я когда начинал работать ректором в 1992 году, у нас отчётность сдавалась один раз в год – 1 октября. А сейчас 500 показателей, и по части из них отчитываться надо каждый день.

**Председательствующий.** Я извиняюсь. Одну короткую реплику. По данным, официальным данным доклада Комитета Государственной Думы по образованию прошлого созыва, каждое российское учебное заведение в среднем в год заполняет 300 отчётов, Владимир Павлович. А количество показателей там не 500, в среднем это 11 тысяч 700 показателей.

**Тихомиров В. П.** Значит, непрерывное обучение – «life-long learning». Вузы практически выключены из этой сферы – сформирование компетенции для обновления компетенции. Вот это очень важный момент.

В России до сих пор не готовят специалистов, никто не готовит специалистов по электронному обучению. Значит, нужны технологии, педагогические технологии по разработке педагогических технологий.

Сейчас все «чешут языками», рассказывают, какие платформы, платформы, платформы. Кто эти платформы делает? Где людей учили делать эти платформы, в каком вузе? Кто? Никто...

По направлению «электронная педагогика» вообще не готовят нигде кадры. Ребята, мы о чём говорим?!

Во всём мире сейчас на слуху опять политика внедрения академического капитализма и экономики знаний, она стала авангардной в деятельности университетов. Внутри России вопрос вообще не дискутируется. Нам это не надо, мы идём другим путём. Но только, правда, не сказали, каким.

Значит, сегодня глобальный рынок, вот по последним данным, e-learning оценивается в 2,5 триллиона долларов. 2,5 триллиона. России практически на этом рынке нет.

Должна ли Россия бороться за свою долю на глобальном рынке электронного образования? Наверное, должна. Но ничего не делаем.

Существующие бизнес-модели, я уже говорил, не годятся для цифровой экономики, существующие бизнес-модели университета: ни организация заработной платы, ни финансовая система. Вузы настолько опутаны, что ни купить компьютер, ни продать компьютер они не могут. Для того чтобы продать компьютер, надо, например, полгода ходить и спрашивать разрешение и написать десятка два-три бумаг, чтобы продать какой-нибудь старый компьютер, купить новый.

Между тем в рамках университетской революции и академического капитализма университеты выступают в качестве важнейших источников, они сами являются производителями знаний и, естественно, являются агентами, полноценными агентами рынка, особенно цифрового рынка товаров и услуг.

Несколько слов относительно качества образования.

Через качество образования убито почти 80 процентов филиалов, через качество образования убиты все электронные университеты, которые были.

При том парадокс заключается в том, что это качество никто никогда не измерял. А парадокс ещё более глубокий – никто и не знает, как его измерять, до сих пор, это самое качество электронного обучения.

Поэтому приводились любые доводы для того, чтобы убить эти вузы, вузы были убиты.

Несколько слов об индустрии электронного обучения. Сейчас для меня это очень важно, это важно для тех, кто занимается проектом образования и в цифровой экономике.

А собственно образование в индустрии электронного обучения занимает не больше 25 процентов. Всё остальное – это совершенно другие вещи. Это оборудование, комплектующееся под специальное программное обеспечение этой платформы «e-learning». Системная интеграция, контент и консалтинговые услуги. Вот сегодня внимание фокусируется на 25 процентах. Якобы мы чего-то можем сделать.

Ошибка номер два заключается в том, что внимание сосредотачивается на технологиях. Вот мы создадим платформы, затем создадим учебники, и всё будет работать.

Я вас уверяю – с созданием платформы будут учебники электронные, но работа не начнётся. Потому что в основе лежат люди, их мотивация, их интерес.

Сегодня мотивации работать в электронном обучении нет ни у кого из работающих в образовании. У ректора никакой мотивации, кроме зубной боли. У профессора никакой, потому что чем лучше он создал учебник, тем быстрее его уволят, да. Ему неизвестно как платят зарплату. То есть фактически ни у кого нет мотивации заниматься электронным обучением.

Время идёт. Один год выборного цикла с мая по май проговорили. Что сделано? Ничего. Даже ни видения, ни ясности. Ну, вот какую-то концепцию в конце года сделают.

Какая концепция, когда мы отчитались?

Востребовано ли цифровое образование в Российской Федерации? Есть ли понимание в Российской Федерации, что без цифрового образования не может быть цифровой экономики?

Министр говорит, его замы тоже произносят правильные слова. Говорят, что большие данные пришли в управление образованием, что искусственный интеллект пришёл в управление образованием. Тогда я спрашиваю: расскажите, когда данные становятся большими данными и что вы собираетесь с ними делать в системе образования? Ну, каких алгоритмов вам не хватает сегодня? В 11300 формул добавить ещё чего-то надо, да? Вот эти показатели?

Смотрите, как интересно, вот такие данные. 1997–2003 годы. Это самые лучшие годы для развития электронного обучения. Самые лучшие! Нас поддерживали все и вся. В 2003 году мы выпустили закон. Мы провели эксперимент, отчитались. В Правительстве Российской Федерации отчитались. Доказали, что электронное обучение ничуть не хуже, чем обычное. И что вы думаете? В 2018 году, значит, я читаю отчёт Мини-

стерства образования Российской Федерации и Высшей школы экономики. Оказывается, они сделали открытие, что электронное обучение не хуже, чем очное. Через 20 лет! 20 лет потребовалось, чтобы это понять!

Стало быть, ещё через 20 лет мы поймём, какими должны быть наши университеты? Я не уверен, что на самом деле у нас есть такое время.

2004–2012 годы – это угасание, замедление развития электронного обучения, несмотря на принятие закона в 2012 году. Вот с Олегом Николаевичем мы его писали. Он был принят в начале 2012 года, потом перекочевало это в 273-й закон.

Не давали возможности работать, просто по рукам вязали со всех сторон. Вот по 2012 год идёт угасание, замедление, охаивание со всех сторон. И что только ни говорили: некачественно, не нужно, вредно.

Дальше, пожалуйста. 2012–2018 годы. Окончательное удушение цифрового образования в вузах России, разгром вузов и разгром коллективов в вузах, которые занимались электронным обучением.

Я приехал в Питер, встречался с Советом ректоров. Ректоры мне однозначно говорят: мы все закрыли это дело, потому что не хотим повторить опыт Московского государственного университета экономики, статистики, информации и этики – флагмана, ведущего вуза, он в отрыве на 10 лет от других вузов шёл. Ликвидировали.

Дальше, 2017–2019 годы. Вот сейчас это называется «цифровая болезнь в руководстве Российской Федерации», со слов Игоря Ивановича Шувалова. Кто-то «заболел» наверху. И везде, со всех трибун: цифровая, цифровая, цифровая... Скоро, я вас уверяю, всё будет закончено. Деньги «распилят», и «кашель» закончится, «болезнь» тоже прекратится.

Пойдём дальше. Значит, приоритетный проект в области образования «Современная цифровая образовательная среда». Я его «прошерстил» вдоль и поперёк – и так, и эдак. И могу сказать – это будет то же самое, что «Единая информационная образовательная среда». То есть большего ужаса, который грядёт в системе образования, придумать невозможно.

В двух словах. Все электронные ресурсы будут сдаваться в некоторые централизованные хранилища с централизованной экспертизой. Вы можете себе представить, какое количество экспертов понадобится? И кто эти эксперты? У нас нет образованных людей в этой области. Они всё будут сдавать в это единое хранилище, а потом из этого хранилища будут через «одно окно» брать. Я вас уверяю, ни один уважающий себя профессор не сдаст туда на позорище и посмешище свой курс. Мы ничего не получим.

Ну и хочу закончить опять словами нашего Президента России: если вовремя не сориентируемся (а я теперь поворачиваю это всё к образованию, к системе образования), если вовремя не поймём роль и место образования в системе национальной безопасности, мы можем отстать навсегда. Ну а последствия, я думаю, каждый может спрогнозировать сам.

## **ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ, ПРОВЕДЁННЫЕ ПО ЗАЯВКЕ ФРАКЦИИ КПРФ В 2019 ГОДУ**

В целях разработки экспертно-аналитических материалов для разработки актуальных законопроектов социально-экономического развития страны по заявке фракции КПРФ в Государственной Думе были осуществлены экспертно-аналитические работы, включённые в Программу научно-экспертной и исследовательской работы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации на 2019 год, по трём актуальным темам.

**I. Экспертно-аналитическое исследование по теме «Выработка научно-обоснованных рекомендаций по законодательному регулированию дальнейшего развития и освоения территорий Российской Федерации с учётом обеспечения их стратегической безопасности, обороны, формирования рациональной инфраструктуры, позволяющей максимально снизить последствия крупных катастроф и катаклизмов для населения страны».**

Данное экспертно-аналитическое исследование с методологической точки зрения выстроено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к данным исследованиям, и имеет сквозную логику, согласно данным технического задания государственного контракта.

Объектом данного исследования являются территории «новой экономической географии» в процессе установления гармоничных по характеру и эффективных по содержанию взаимоотношений между субъектами Российской Федерации.

Цель выполнения всего комплекса работ:

– выработка научно-обоснованных рекомендаций по законодательному регулированию дальнейшего развития и освоения территорий Российской Федерации с учётом обеспечения их стратегической безопасности, обороны, формирования рациональной инфраструктуры, позволяющей максимально снизить последствия крупных катастроф и катаклизмов для населения страны;

– провести оценку современного состояния законодательства в России, регулирующего вопросы дальнейшего развития и освоения территорий Российской Федерации с учётом обеспечения их стратегической безопасности, обороны, формирования рациональной инфраструктуры, позволяющей максимально снизить последствия крупных катастроф и катаклизмов для населения страны;

– сравнить законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения в сфере развития территорий страны, с законодательством стран Евросоюза, развивающихся стран – членов ОЭСР;

– предложить рекомендации по обеспечению их стратегической безопасности, обороны, формирования рациональной инфраструктуры территорий страны, позволяющей максимально снизить последствия крупных катастроф и катаклизмов для населения страны;

– оценить существующие системы управления территориями в субъектах Российской Федерации с изложением критических проблем действующей системы в сравнении с успешными территориями страны, в том числе имеющими большие лесные массивы и реки;

– сравнить правовые системы, регулирующие развитие и освоение территорий Российской Федерации, с аналогичными правовыми системами развитых и развивающихся стран;

– провести сравнительную оценку уровня формирования инвестиционной среды в субъектах страны и за рубежом;

– выявить, дать описание и провести анализ общих правовых проблем в области создания условий для закрепления граждан России в местах проживания в сельской местности и малых городах;

– оценить действующие правовые системы государственного управления в субъектах Российской Федерации (не менее 5), а также в городах Москве и Санкт-Петербурге, и предложить научно-обоснованные рекомендации по внедрению перспективной локализации агломераций в стратегиях федеральных округов;

– оценить критические проблемы в правовой системе регулирования развития и освоения территорий России, решаемые в ходе внедрения и развития агломераций;

– выявить основные факторы, способствующие развитию агломераций как систем, способствующих сдерживанию чрезмерной концентрации промышленности и населения;

– предложить рекомендации по этапам развития агломераций с учётом различий в уровнях социально-экономического развития территорий;

– разработать научно обоснованные рекомендации по законодательному регулированию дальнейшего развития и освоения территорий Российской Федерации с учётом создания и развития в них агломераций, обеспечения их стратегической безопасности;

– обосновать выбор агломерационной формы территориального устройства для основных субъектов хозяйствования в субъектах Российской Федерации, схемы территориального планирования агломерации, типов пространственного развития городских агломераций;

– раскрыть содержание и формы территориального устройства для основных субъектов хозяйствования в субъектах Российской Федерации;

– предложить основные направления улучшения условий жизни жителей сельских населённых пунктов, в том числе путём обеспечения

устойчивого сокращения доли непригодного для проживания жилищного фонда, повышения уровня благоустройства сельских населённых пунктов, обеспечения их коммунальной инфраструктурой, в том числе центральным водоснабжением и водоотведением, газо-, энергоснабжением;

– выявить основные направления совершенствования инфраструктуры, трудовых ресурсов и демографических показателей, обеспечивающих дальнейшее развитие и пространственное освоение территорий Российской Федерации, позволяющих максимально снизить последствия крупных катастроф и катаклизмов для населения страны;

– оценить дифференциацию социально-экономического потенциала инфраструктуры территорий Российской Федерации, природно-климатических условий территорий Российской Федерации, трудовых ресурсов и демографических показателей территорий Российской Федерации, определяющих их устойчивое развитие;

– предложить направления совершенствования инфраструктуры, трудовых ресурсов и демографических показателей, обеспечивающих дальнейшее развитие и пространственное освоение территорий Российской Федерации;

– предложить законодательные меры в области регулирования земельного законодательства, оказывающего воздействие на развитие и освоение территорий Российской Федерации;

– предложить законодательные меры в области регулирования градостроительного законодательства, оказывающего воздействие на развитие и освоение территорий Российской Федерации.

**1. Законодательные предложения в области регулирования вопросов развития и освоения территорий Российской Федерации.** Современная система территориального управления Российской Федерации характеризуется наличием целого ряда проблем, одна из которых заключается в несоответствии границ территорий, определяемых по различным функциональным назначениям (административно-территориальное, экономическое (общее или комплексное), проблемное, отраслевое и т. д.). Сложившаяся ситуация не позволяет в необходимой мере реализовать потенциальные управленческие возможности.

В настоящее время следует констатировать отсутствие единой правовой базы для внедрения и развития агломерация. Нет общих норм, определяющих состав агломераций, порядок их формирования, преобразования и упразднения, взаимосвязи с иными агломерациями и т. д.

Принятые в ряде субъектов Федерации специальные нормативные акты об агломерации отличаются существенными различиями, в том числе в используемом понятийном аппарате, в отпращивании полномочий органов власти в сфере развития агломераций и т. д. Вместе с тем следует отметить, что такие законы преимущественно носят декларативный характер, не имеют механизмов их фактической реализации и сводятся в основном к конкретизации сферы компетенций органов местного самоуправления муниципальных образований в рамках Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Россий-

ской Федерации» либо содержат недостаточно проработанные модели управления как агломерацией в целом, так и городом-метрополией, выступающим в качестве центра агломерации.

Стратегии и государственные программы территориального планирования, принятые в соответствии с Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации», формально являются документами стратегического планирования, а не агломерации. Такие документы, безусловно, призваны решать проблемы различных блоков, однако они рассматриваются в отрыве от иных проблем. В результате отсутствие системного решения проблем ведёт, как правило, к дублированию функций органов публичного управления, а в ряде случаев к возникновению коллизий.

Таким образом, следует констатировать, что регулирование агломерационных процессов осложнено проблемами идентификации агломераций как объекта управления, отсутствием единых методических рекомендаций по их пространственной локализации в иные действующие системы административно-территориального, отраслевого и иного территориального деления. Нет также единых положений по созданию условий, обеспечивающих базовые управленческие процессы по этапам развития агломераций с учётом различий в уровнях социально-экономического развития территорий. До сих пор нет единого подхода к выделению критериев, с помощью которых можно доказать и описать наличие агломерации.

При этом, как отметил министр экономического развития Российской Федерации М. Орешкин на расширенном заседании комитета Совета Федерации по экономической политике, сейчас в России действуют порядка 15 механизмов поддержки территорий, которые регулируются 245 нормативными актами. Это особые экономические зоны, территории опережающего развития, технопарки и другие инструменты.

В этой связи представляется целесообразным осуществление консолидации всех принятых в рассматриваемой области нормативных правовых актов. Отдельно следует провести консолидацию действующих документов стратегического планирования и привести их в соответствие с консолидированными нормативными правовыми актами.

**Представляется также необходимой мерой проведение административно-территориальной реформы.** Принимая во внимание конституционные нормы о территориальном устройстве России (ст. 4, 67, 71 (пункт «б») и 76 (части 1)), целесообразным представляется общее законодательное решение правовых проблем системы территориального устройства Российской Федерации.

Решение данной и иных обозначенных проблем видится в принятии специального федерального закона **«О территориальном устройстве Российской Федерации»**, в котором уровни территориального деления необходимо отразить в рамках соответствующих глав.

В каждой из глав данного закона должны быть определены основы правового статуса территориальной единицы, установлены положения об их создании, преобразовании и упразднении. Учитывая, что развитие

агломераций связано, в первую очередь, с агломерационной экономией (экономией расходов в процессе сращивания разнообразных видов деятельности в одном месте, отказом от дублирования функций на территориях членов агломераций), в предлагаемом законе целесообразно отдельную главу посвятить экономическим районам Российской Федерации.

В отдельной главе, посвящённой агломерации, следует:

1) законодательно закрепить цели (устойчивое социально-экономическое развитие, обеспечивающее условия для внедрения инновационной экономики и повышения уровня и качества жизни населения регионов) и задачи принятия закона;

2) законодательно закрепить понятийный аппарат. В частности, поскольку всё вышесказанное только подтверждает тот факт, что нет чёткого понимания того, что такое агломерационная форма, в связи с этим нет и официально закреплённого на федеральном (не региональном) уровне определения агломерации, что ведёт к его различным толкованиям при использовании в актах различного уровня. Развитие агломераций должно рассматриваться в общей системе планирования и прогнозирования экономики страны, её территориальной организации и схемы расселения, включая оценку их преимуществ и ограничений с позиций их роли в современном и перспективном развитии России. При этом важно, чтобы акцент был сделан на рассмотрении развиваемой территории как единого целого, а не группы поселений, находящихся под влиянием крупного города. Соответственно, агломерация должна быть направлена на развитие территории целиком, а не только города-ядра;

3) урегулировать общие вопросы, связанные с формированием, внедрением и развитием агломерации. Анализ существующих типов пространственного развития городских агломераций позволит выбрать наиболее оптимальную схему территориального планирования агломерации, которая должна отвечать критериям обоснования выбора схемы территориального планирования агломерации, а именно:

– действующим в регионе правовому полю и сложившейся системе административно-правового и муниципального деления, а также возможным формам межмуниципального взаимодействия;

– стратегии приоритетов социально-экономического развития территории, которая должна быть взаимоувязана с принципиальными решениями территориальных схем планирования развития областей и краёв, в состав которых входит агломерация;

– рациональному решению вопросов градостроительного формирования, функционального зонирования и на их основе правового регулирования использования территорий агломерации;

– интересам органов государственной власти и управления; подведомственных им органов архитектуры и градостроительства; органов местного самоуправления, осуществляющих градостроительную деятельность в соответствии со своей компетенцией;

– предложениям по уточнению границ агломерации, зонированию территории, развитию инженерно-транспортной инфраструктуры, защи-

те территорий от опасных природных и техногенных процессов и мерам по оздоровлению окружающей среды, установление границ городов целесообразно ввести в её обязательную (утверждаемую) часть.

При этом встраивание агломераций в состав публично-правовых образований территориальных социально-экономических систем в рамках существующих административно-территориального и муниципального деления территории потребует внесения существенных изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и др.;

4) механизмы управления развитием агломерационных форм. На территории Российской Федерации применяются традиционные формы государственного управления и местного самоуправления в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами № 184-ФЗ и 131-ФЗ, уставами (конституциями) субъектов Российской Федерации. Естественное формирование агломераций, независимо от их уровня или размеров, не сопровождается изменениями в нормативном правовом регулировании государственного управления на территориях агломераций, что создаёт проблемы для осуществления государственного (и муниципального) управления в случаях, когда территория агломерации размещается в границах нескольких муниципальных образований или нескольких субъектов Российской Федерации.

На территориях искусственно образованных агломераций в формах особых экономических зон, кластеров, центров и других особенности государственного (или муниципального) управления не устанавливаются, что также должно препятствовать экономическому развитию данных агломераций и создавать трудности для реализации прав и свобод гражданами, проживающими или осуществляющими трудовую деятельность в таких агломерациях, если они проживают и осуществляют трудовую деятельность в разных административно-территориальных единицах.

В настоящее время нет однозначного ответа на вопрос о **целесообразности формирования (необходимости введения)** единого органа управления в агломерациях. Если обратиться к опыту зарубежных стран, то мы видим, что оба варианта (наличие или отсутствие собственных институтов власти, в последнем случае координация деятельности происходит на основе соглашений и горизонтальных связей) могут вполне успешно сосуществовать и применяться в различных ситуациях. Так, наиболее примечательным примером отсутствия единого органа управления является функционирующая уже много десятилетий агломерационная форма расселения Рандстад в Нидерландах, в то время как не менее успешный Большой Лондон им располагает. Вместе с тем, как правило, в целях координации процессов создания единого городского пространства функционируют некие общие градостроительные структуры.

Кроме того, мировой практике известны также иные механизмы управления, одним из примеров которых является двухуровневая струк-

тура управления агломерационной формой расселения, когда на верхнем уровне создаётся муниципальное образование, охватывающее всю территорию агломерационной формы расселения, а на нижнем уровне функционируют более мелкие муниципальные образования, и функции разделены между ними тем или иным образом.

Таким образом, единой успешной модели управления, которая работала бы во всех агломерациях, не существует. В связи с этим в законе следует **предусмотреть альтернативные механизмы функционирования агломераций**. Выбор той или иной модели будет зависеть от конкретных условий формирования и развития агломерации, сложившихся управленческих традиций, разделения полномочий между различными уровнями власти, размера (площади) агломерации, удалённости населённых пунктов друг от друга, характера и интенсивности связей между ними и т. д., что также следует учитывать при закреплении той или иной модели управления;

5) описать в общем виде процедуру преобразования и упразднения агломерации. В данном случае следует отталкиваться от ч. 3 ст. 67 Конституции Российской Федерации, согласно которой границы между субъектами могут быть изменены с их взаимного согласия. При этом Конституция Российской Федерации не содержит определение понятия «государственная граница» либо «граница между субъектами», что существенно усложняет процедуру изменения границ субъектов Федерации, вплоть до возможности признания решений по подобным изменениям недействительными. Восполнить данный пробел предлагается в федеральном законе «О территориальном устройстве Российской Федерации»;

6) установить общие положения об осуществлении взаимосвязи с иными агломерациями;

7) предусмотреть в целях повышения активности субъектов Российской Федерации в развитии агломерации систему дотаций или компенсации имеющих издержек. Подобный опыт уже доказал свою эффективность в результате использования в ряде зарубежных стран, где, теряя свою унитарность, муниципальные образования получают взамен блага, которых у них не было при независимом развитии. И таких примеров не мало. Так, например, во Франции муниципалитеты, которые реализуют совместный проект по созданию агломерации, получают финансовую компенсацию в размере от 10 до 50 %. Объединяющиеся в агломерацию муниципалитеты в Японии получают на протяжении пяти лет дополнительные 25 % к их бюджету;

8) определить правила образования имущества агломераций;

9) предусмотреть общие положения распределения финансовых потоков в виде бюджетных и частных инвестиций, что обусловлено необходимостью существенной трансформации бюджетной системы, прежде всего применительно к финансовым отношениям между центром, регионами и городами и другими муниципалитетами, что в совокупности может содействовать изменению направленности финансово-инвестиционных потоков.

При разработке соответствующих положений следует учитывать специфическую особенность городских агломераций как объектов управления – агломерации не являются юридически обособленным субъектом, получающим напрямую бюджетное финансирование. Все входящие в состав городских агломераций крупные города и небольшие городские поселения, развиваясь де-факто совместно и взаимосвязанно, сохраняют при этом де-юре свою полную организационно-управленческую самостоятельность. Именно они являются получателями средств бюджетов соответствующих уровней. Если оставить данный вопрос без законодательного регулирования, это приведёт к торможению развития агломераций и будет подталкивать субъектов межмуниципального взаимодействия к поиску «обходных путей», поскольку, например, в настоящее время любое финансирование, выходящее за пределы города, рассматривается как нецелевое, со всеми вытекающими правовыми последствиями. В данном случае одним из решений обозначенной проблемы может стать придание агломерации формального статуса какой-либо политико-территориальной единицы. В качестве альтернативного варианта решение данного вопроса оставить за муниципалитетами. Однако в любом случае потребуются внесение существенных изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации;

10) предусмотреть чёткое распределение полномочий на каждом уровне публичного управления, что во многом будет способствовать эффективному и результативному развитию и освоению территорий Российской Федерации с учётом создания и развития в них различного типа агломераций.

Агломерации являются объектом управления одновременно трёх уровней власти – местного, регионального и федерального. Все три уровня власти в отношении агломераций имеют свой собственный, отличный от иного уровня власти предмет управленческих функций. На местном уровне принимаются непосредственные решения по кругу вопросов местного значения в каждом из входящих в конкретные городские агломерации муниципальных образований, а также вопросов, связанных с совместным решением местными органами вопросов межмуниципального развития. На региональном уровне решаются вопросы оказания разнообразной поддержки (финансовой, правовой, административной, профессиональной и т. д.) конкретным городским агломерациям в масштабах и с учётом особенностей отдельных субъектов Российской Федерации. На федеральном уровне должны решаться вопросы законодательного обеспечения (регулирования) деятельности городских агломераций как явления в общегосударственном масштабе и их финансового стимулирования (поддержки).

С учётом чёткой фиксации предметов управления агломерациями на трёх уровнях власти должны быть разграничены полномочия местных, региональных и федеральных органов власти;

11) закрепить основные положения осуществления официального статистического учёта агломераций. Данные функции предлагается возложить на Федеральную службу государственной статистики (Росстат).

В заключение следует отметить, что разработка данного законопроекта потребует предварительного осуществления сбора статистических данных о действующих в России агломерациях и подробнейшего анализа процессов их естественного формирования и управления. Предлагаемый к принятию закон должен носить рамочный характер, оставляя за субъектами межмуниципального взаимодействия возможность выбирать самим создаваемую форму агломерации, способы их управления и решать иные вопросы, связанные с агломерацией, оставаясь в рамках закона.

## **2. «Дорожная карта» пространственного развития агломераций.**

«Дорожная карта» является инструментом средне- и долгосрочного планирования, который позволяет увязать цель и результат с учётом социально-экономических, климатических, культурных и других факторов и предложить возможные сценарии территориального развития. При формировании «дорожной карты» развития городских агломераций России следует исходить из ряда условий: необходимость определения целевых ориентиров; согласованность развития агломераций с федеральными приоритетами; учёт особенностей агломераций как территориальных образований; необходимость встраивания системы управления агломераций в региональную и муниципальную систему управления социально-экономическим развитием.

В основу разработки «дорожной карты» положен документ, разработанный Минэкономразвития России на период 2015–2019 годов «План мероприятий («дорожная карта») «Развитие агломераций в Российской Федерации». Проект». В результате исследования были выявлены и обоснованы недостатки данного документа.

В «дорожной карте», разработанной Минэкономразвития России, не была учтена необходимость выстраивания системы взаимодействия с региональными и местными властями, в связи с чем внесены следующие корректировки (выделены курсивом):

- выработка методики не только определения, но и *изменения* границ территории агломераций различных видов и уровней;
- выделение агломерации как *объекта государственного регулирования*;
- определение возможных схем оформления агломераций и *направлений взаимодействия с существующей системой местного самоуправления*;
- разработка механизма формирования «агломерационного» территориального образования как *межрегионального* и межмуниципального объекта управления;
- *необходимость распределения полномочий между органами агломерации, правительством субъекта Федерации и органами местного самоуправления*;
- разработка методики территориального планирования агломерации, *согласованного с территориальным планированием муниципальных образований*;

– *внесение изменений* в полномочия органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, *органов местного самоуправления*;

– систематизация мер государственного регулирования и поддержки развития агломераций *на основе межрегионального и межмуниципального взаимодействия*;

– разработка порядка и процедур разработки/согласования/утверждения документа территориального планирования агломерации, а также приведения его в соответствие с документами *территориального планирования муниципальных образований*;

– установление полномочий органов управления агломераций, *согласованных с органами местного самоуправления по выдаче градостроительных планов земельных участков, разрешений на строительство и т. п.*

Учитывая выявленные проблемы и несоответствия «дорожной карты» Минэкономразвития России поставленным целям, необходимо сформировать «дорожную карту», исключающую указанные выше недостатки.

Ключевым приоритетом социально-экономического развития национальной экономики является переход к инновационной модели. Инструментом создания новых технологий называют конкуренцию. По мере развития инновационной деятельности конкуренция может охватить и городские агломерации. При этом агломерации рассматриваются не с позиций отдельных бизнес-единиц, работающих в собственных интересах, а территорий, в границах которых создаются конкурентные преимущества.

По общему признанию, главной движущей силой инновационного развития являются предприятия. Крупные предприятия не столько «привязаны» к городам, где они официально зарегистрированы, сколько к агломерациям, образованным этими городами.

Для активизации инновационных процессов необходимы другие формы территориальной организации инновационной деятельности. На сегодняшний день как территориальные единицы преобладают технико-внедренческие территории, инновационные кластеры, особые экономические зоны и т. п., в той или иной мере контролируемые государством. Инновационное развитие агломераций можно расценивать как неиспользованный резерв инновационного роста, но без коренной ломки сложившейся системы территориального управления.

**Заключение.** Обитаемое и экономическое пространство России сжимается и будет сжиматься дальше. Депопуляция, обезлюдение периферий и стягивание населения к крупным центрам носят устойчивый характер. По данным переписи, из 150 тысяч сельских поселений России 13 % практически обезлюдели, ещё 23 % насчитывают менее 10 жителей. Естественно, что все они в ближайшее десятилетие просто исчезнут. Только в трети сельских поселений численность жителей превышает 100 человек, и они относительно жизнеспособны. Ещё один барьер – малочисленность городов, особенно крупных. Всего их в России 1090, а городов

с населением более 200 тысяч человек – только 93. Как следствие, роль крупных городов как центров развития окружающей территории ограничена. При этом масштабы экономически отсталой периферии огромны: даже в более плотно заселённой европейской части страны в неё входят свыше 40 % муниципальных районов.

Депопуляция привела к тому, что за период между переписями 2002 и 2010 годов население сократилось в 82 % субъектов Федерации (68 регионах из 83), при этом почти в половине регионов население уменьшилось более чем на 5 % (предстоящая перепись населения скорее подтвердит данный тренд). Попытки стимулировать рождаемость дали только краткосрочный эффект. Миграция только усиливает концентрацию населения: в 2008–2018 годах 60 % чистой внутрироссийской миграции (разницы между прибывшими и выбывшими) пришлось на Московскую столичную агломерацию, ещё 20 % получили Санкт-Петербург с Ленинградской областью, а на всю остальную страну остаются крохи. Прибывающие в страну мигранты также оседают там, где есть работа, т. е. в крупных городах.

Россия, как и все другие страны, развивается неравномерно, но выводы о чудовищном неравенстве её регионов далеки от реальности. Региональное неравенство в России выше, чем в Бразилии и Китае, не говоря уже о странах ЕС. Но дело в том, что часть российских регионов невелики по территории и численности населения и значительно меньше регионов других крупных стран догоняющего развития. Сравнение душевых показателей валового регионального продукта (ВРП) Ненецкого автономного округа, где добывается 13 млн тонн нефти на 43 тысячи человек населения, и Республики Ингушетия, где статистически завышена численность населения и почти вся экономика, кроме бюджетного сектора, находится в тени, даёт огромную разницу в 80 раз. Однако необходимая корректировка на ценовые различия в этих регионах сразу снижает неравенство почти вдвое. Экстремумы сравнивать некорректно, но для политиков это стандартный приём. При этом большинство российских регионов по уровню экономического развития различаются несущественно.

Однако самые важные задачи регионального развития можно сформулировать и в ином, институциональном ракурсе. Тогда задач, которые требуют решения, останется всего три.

**Первая** – снижение барьеров для распространения по территории страны любых инноваций, от новых технологий потребления до современного образа жизни и системы ценностей. Рецепты решения такой задачи давно известны – это развитие городов, особенно крупных, которые способны транслировать инновации в менее крупные города и на периферию, а также развитие транспортной инфраструктуры для снижения экономического расстояния между центрами.

**Вторая** – рост мобильности населения. Люди хотят жить там, где им лучше, где комфортнее климат и среда обитания, больше возможностей найти хорошо оплачиваемую работу, получить качественные социальные

услуги и т. д. Для роста мобильности необходимо снижать институциональные и финансовые барьеры в виде регистрации, неразвитого рынка ипотеки и дороговизны жилищных кредитов.

При росте мобильности неизбежно меняется система расселения, население концентрируется в городах и пригородных зонах с более комфортными условиями жизни и лучшей доступностью рабочих мест и услуг. Процесс концентрации идёт с советских лет. Однако у него есть и обратная сторона: территории, теряющие население, не могут сохранять всю существующую сеть учреждений социальной сферы. Её сокращение неизбежно, но должно проходить не так, как это делается федеральными властями сейчас – форсированно и под угрозой наказания за так называемые «неэффективные бюджетные расходы». Ещё одно следствие этого процесса состоит в том, что в условиях огромной межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации задача введения единых социальных стандартов не имеет экономически рационального решения на федеральном уровне. Значит, и в этой сфере решение должно принимать регионы.

**Третья** требующая решения задача – стимулирование конкуренции регионов и городов за инвестиции и человеческий капитал и одновременно развитие горизонтального взаимодействия для решения общих проблем. Но конкурировать и взаимодействовать может только тот, кто заинтересован в результате, имеет ресурсы и полномочия, несёт ответственность за свои решения. Сейчас же гораздо рациональней и эффективней конкурировать за федеральные трансферты.

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать рекомендации, которые могут быть адресованы и содержать следующие констатирующие предложения:

### **1. Правительству Российской Федерации:**

1) при разработке проекта стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период закрепить в числе задач социально-экономического развития Российской Федерации задачи по сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Федерации, снижению внутрирегиональных социально-экономических различий, совершенствованию системы расселения на территории Российской Федерации, а также систему целевых показателей (с разбивкой на этапы) для оценки динамики и промежуточных результатов решения указанных задач, в том числе показателей, отражающих сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации;

2) продолжить совершенствование мер и механизмов государственной поддержки субъектов Федерации на основе принципа дифференцированного подхода к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учётом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий, а также

с учётом необходимости стимулирования экономических кооперационных связей, межрегионального и межмуниципального сотрудничества, способствующих сбалансированному развитию единого экономического пространства страны;

3) предусмотреть в разрабатываемом проекте плана мероприятий по реализации Стратегии мероприятия по поддержке развития приграничных геостратегических территорий, не входящих в перечень приоритетных геостратегических территорий;

4) рассмотреть вопрос о ежегодной индексации объёма дотаций бюджетам закрытых административно-территориальных образований, связанных с особым режимом их безопасного функционирования, распределяемых бюджетам закрытых административно-территориальных образований из федерального бюджета, в том числе об увеличении средств на компенсацию дополнительных расходов, связанных с развитием и поддержкой социальной и инженерной инфраструктуры;

5) инициировать рассмотрение в рамках деятельности Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации вопроса о подготовке регулярных (один раз в 3–5 лет) федеральных докладов о решении задачи сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Федерации и снижения внутрирегиональных социально-экономических различий.

## **2. Министерству экономического развития Российской Федерации:**

1) разработать систему целевых показателей, отражающих поэтапное сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации;

2) при разработке проектов нормативных правовых актов, направленных на регулирование отношений, связанных с созданием и поддержкой развития агломераций, а также при разработке предложений по корректировке документов стратегического планирования в сфере государственной региональной политики Российской Федерации предусмотреть в них меры по совершенствованию системы расселения, предусматривая в том числе меры по обеспечению устойчивого прироста численности постоянного населения в Дальневосточном макрорегионе, в Арктической зоне Российской Федерации;

3) обеспечить при подготовке проектов нормативных правовых актов и других документов, предусмотренных планом мероприятий по реализации Стратегии, меры, направленные на предотвращение увеличения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации вследствие оказания государственной поддержки развития перспективных крупных центров экономического роста.

**3. Министерству финансов Российской Федерации** рассмотреть вопрос о разработке дополнительных мер по выравниванию бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и сокращению чрезмерного различия в уровне бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации в расчёте на душу населения, предусматривая

совершенствование порядка определения минимально необходимых для исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований объёмов финансирования для последующего учёта потребности в финансировании указанных обязательств за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета.

#### **4. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

1) принимать меры, направленные на обеспечение взаимосвязанности и согласованности документов стратегического планирования, разрабатываемых на уровне муниципальных образований, с документами стратегического планирования Российской Федерации, документами стратегического планирования субъектов Российской Федерации;

2) изучать имеющийся положительный опыт других субъектов Российской Федерации по решению задачи по снижению внутрирегиональных социально-экономических различий и использовать его для разработки и реализации комплекса собственных мер по решению указанной задачи.

**II. Экспертно-аналитическое исследование по теме «Анализ опыта зарубежных стран в сфере управления в лесной отрасли, выработка научно обоснованных рекомендаций по реформированию лесного законодательства Российской Федерации».** На основании комплексного анализа нормативной правовой базы Российской Федерации, регулирующей отношения в сфере лесопользования, был сделан вывод о необходимости совершенствования лесного законодательства в России с учётом современных вызовов, требующих проведения глубокой модернизации системы управления лесным комплексом с целью восстановления его потенциала и дальнейшего развития на долгосрочную перспективу.

В рамках экспертно-аналитического исследования по теме «Анализ опыта зарубежных стран в сфере организации управления в лесной отрасли, выработка научно обоснованных рекомендаций по реформированию лесного законодательства Российской Федерации» подготовлены предложения по совершенствованию лесного законодательства в России с учётом зарубежного опыта.

1. Исследования показали, что введение договора аренды лесного участка в качестве самостоятельного основания осуществления использования лесов не решило существовавших до вступления в силу действующего Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) проблем организации лесного хозяйства, обеспечения рационального использования и охраны лесов, повышения инвестиционной привлекательности деятельности в сфере лесных отношений, но привело к возникновению существенных противоречий в правовом регулировании отношений в сфере лесопользования и проблем при правоприменении действующего законодательства в результате возникшей коллизии соответствующих норм Гражданского и Лесного кодексов Российской Федерации и несоответствия сущности арендных и лесных отношений.

2. Развитие правового регулирования аренды лесных участков с момента вступления в силу действующего ЛК РФ до настоящего времени в целях обеспечения публичных интересов и учёта специфики лесных отношений привело к фактическому выхолащиванию гражданско-правовой природы договора аренды лесного участка и существенному усилению публичных элементов, характерных для концессионных отношений. Соответственно, можно сделать вывод, что предпочтительной правовой формой организации лесопользования может быть концессионное соглашение, а не договор аренды лесного участка как не соответствующий публичной правовой природе лесных отношений.

3. В рамках существующих арендных отношений в сфере лесопользования представляется целесообразным урегулировать в ЛК РФ возможность осуществления совместного лесопользования путём установления условий и порядка предоставления одного лесного участка в аренду разным лесопользователям для различных целей, конкретизировав реализацию данных норм правилами, утверждёнными Правительством Российской Федерации.

4. В целях уменьшения количества споров по делам, связанным с изменением арендной платы, представляется целесообразным установить в ЛК РФ дифференцированный порядок изменения арендной платы в случаях изменения установленных ставок платы за единицу объёма лесных ресурсов и за единицу площади лесного участка, и в связи с существенным изменением параметров использования лесов, зафиксированным по результатам лесоустроительных работ. Следует признать целесообразным дальнейшее постепенное введение дополнительных условий к участию в соответствующих аукционах и конкурсах граждан и юридических лиц в целях повышения социально-экономической и природоохранной эффективности деятельности арендаторов лесных участков. В том числе следует предусмотреть правовые формы обеспечения интересов и поддержки местного населения, проживающего вблизи арендованных лесных участков, соответствующими арендаторами.

5. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации 20.09.2018 г. № 1989-р, выявила основные тренды развития и проблемы (риски) десятилетия для лесного комплекса. Вместе с тем можно наметить следующие направления по её совершенствованию:

- более тесно, гармонично и конкретно увязать цели и задачи документов стратегического планирования, таких как Стратегия пространственного развития, Стратегия экологической безопасности, Стратегия инновационного развития, национальные проекты и программы;

- успех выполнения Стратегии лесного комплекса – 2030 будет зависеть от уточнения, конкретизации целей и задач;

- необходимо принять методологию стратегирования как обязательной части Стратегии. В научной среде стратегирование определяется как совокупность процессов планирования, прогнозирования и управления, формирование будущего с опорой на описание реальности. Факти-

чески стратегирование – это поиск вариантов между целями (желанием) и объективной реальностью (возможностями). Заметим, что сам процесс прогнозирования, формулирования целей, подготовки и принятия текста документа стратегического планирования – только часть процесса стратегирования. Если мы не создаём целостного механизма реализации стратегических планов и задач, то сами по себе принятые документы мало чего стоят. В этом случае их смысловая нагрузка представляет собою некий набор пожеланий и представлений, в том числе показателей, не способных сформировать новое качество объекта планирования;

- проведённый анализ показал отдельные проблемы гармонизации документов стратегического планирования федерального, регионального и муниципального уровней;

- необходимо ежегодно публиковать и на экспертном уровне обсуждать промежуточные итоги выполнения Стратегии и других планово-проектных актов;

- для того чтобы сделать стратегическое планирование развития лесного сектора на федеральном уровне результативным инструментом управления, создать равные конкурентные условия для деревообработки, химического комплекса, деревянного домостроения, мебельного производства, рекреационного использования.

Изменения (с точки зрения структуры и логики документа), которые должны быть внесены в государственную лесную программу, могут касаться таких тем, как:

- лесоресурсный потенциал, его описание и прогноз развития;

- публикация информации о внутреннем и международном спросе на лесопродукцию и услуги на внутреннем и экспортном рынках;

- конъюнктура рекреационного и поселенческого потенциала в разрезе территорий;

- оценка по регионам и лесным участкам экономически доступных ресурсов, виды и формы их использования;

- систематизированные данные об охране и защите лесов;

- объёмы, типы, структура лесохозяйственного производства;

- планы по инвестированию (государственному), развитию лесной транспортной и социальной инфраструктуры;

- меры по государственной поддержке развития лесного сектора;

- ежегодный отчёт по выполнению целей и задач документов стратегического планирования, включая лесные планы.

Особое внимание как в федеральной, так и в региональной программе должно быть уделено определению экономически доступных лесных ресурсов древесины, планам их использования, а также программам «экологизации» лесных планов, чему должно предшествовать утверждение на федеральном уровне методики оценки экономической доступности ресурсов в виде нормативного документа лесного планирования;

- система государственного управления лесным комплексом должна быть пересмотрена в сторону централизации многих функций на уровне федерации и восстановлении лесхозов, лесничеств;

– нормативно-правовое регулирование должно быть направлено не столько на осуществление контрольно-надзорных функций (что вполне отвечает задачам регулирования), а на создание стимулов, преференций, льгот, выгодных условий для эффективных лесопользователей и прежде всего для инвесторов;

– концепция лесопользования, отражённая в ЛК РФ и Стратегии развития лесного хозяйства, должна быть в гораздо большей мере ориентирована на международные стандарты и правила лесопользования, а также на соблюдение норм и стандартов лесовосстановления, биоразнообразия, экологической безопасности.

б. Предложения по совершенствованию лесного законодательства Российской Федерации (изменения в ЛК РФ):

– предусмотреть обязательность заключения договоров на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов на длительный срок (не менее пяти лет);

– предусмотреть право подачи детальной информации об использовании лесов в виде приложений к лесной декларации на протяжении декларируемого периода, необходимо упорядочить всю совокупность данных о лесе в виде интернет-платформы, единой базы данных о лесопользовании;

– обеспечить возможность законного доступа индивидуальных лесных фермеров, кооперативов, малого лесного бизнеса к лесным ресурсам через договоры купли-продажи лесных насаждений;

– определить обязательность предоставления части лесов в аренду участками ограниченной площади с годовым объёмом заготовки древесины и преимуществами для экологической деятельности соответствующим масштабам малого бизнеса;

– обеспечить выполнимость декларированного права на заготовку гражданами древесины, сбора «даров леса» для собственных нужд путём выделения лесов соответствующего назначения;

– предоставить гражданам право на заготовку недревесных и пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений для мелкокороточной продажи или сдачи переработчикам;

– способствовать возрождению кооперативной формы объединения граждан по лесопользованию, восстанавливая всероссийский кооперативный союз или иные объединения;

– ввести определение понятия «временная постройка» для исключения капитальной застройки участков лесного фонда под видом использования лесов для осуществления рекреационной деятельности;

– предусмотреть организацию государственной лесной охраны, имеющей статус специальной уполномоченной федерального органа; дополнить перечень полномочий органов государственной власти Российской Федерации пунктом, обеспечивающим государственную охрану лесов, лесной надзор и контроль;

– ввести в лесное, уголовное, административное и гражданское законодательство определение (норму) незаконной рубки и предусмотреть систему норм по охране лесов от незаконных рубок;

– ввести в ЛК РФ нормативы экологического природопользования для соответствующих изменений в правилах аренды, планирования, налогообложения;

– дополнить нормы о необходимости сохранения редких видов живых организмов в лесах (речь идёт о лесе как единой экологической системе, включая мхи, лишайники) и предусмотреть возможность внесения соответствующих изменений в регламенты лесничеств, договоры аренды, проекты освоения лесов, лесные декларации;

– определить ответственность арендаторов и невозможность участия в последующих аукционах при невыполнении требований по лесовосстановлению;

– создавать региональные фонды лесной экологии, предусматривающие возможность компенсации затрат арендатора участка лесного фонда на мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов в случаях, когда объёмы этих мероприятий по согласованию с арендодателем превышают потребность в них, соответствующую установленной интенсивности использования лесов, и ведут к улучшению состояния переданного в аренду лесного участка (в соответствии со ст. 614 ГК РФ);

– поскольку в настоящее время повсеместно нарушается правило качества лесовосстановления, обеспечить льготное налогообложение и государственное финансирование учреждений по заготовке и использованию семян деревьев (лесное семеноводство);

– передать полномочия по авиалесоохране, космическому лесному мониторингу, экологическому мониторингу федеральным органам власти;

– определить свободный и бесплатный доступ в лесопарки, сельские леса, пригородные леса, лесозащитные и водоохранные полосы (лесной сервитут), в том числе в случае возведения ограждений на их территории.

7. Предложения по экономическому регулированию и ценообразованию:

– установить региональные коэффициенты и систему платежей за нерациональное лесопользование;

– принять методику определения расчётной лесосеки с учётом экономической доступности лесов и их деления по целевому назначению, развития транспортной инфраструктуры;

– создать фонд стимулирования лесовосстановления и лесоразведения;

– подготовить условия и принять соответствующие нормативные акты для пилотных проектов по лесовосстановлению;

– утвердить несколько типовых форм аренды лесопользования;

– предусмотреть возможность приостанавливать или отменять договоры лесопользования за несоответствующее исполнение;

– все лесопользователи должны вносить платежи на лесовосстановление. Платежи на лесовосстановление носят целевой характер, и их

собирают на одном из счетов: либо в фонде лесовосстановления, либо в специальном целевом фонде.

8. Предложения по совершенствованию тарифного регулирования:

– в полной мере использовать метод сравнения цен (тарифов) услуг аналогов и сравнения затрат/расходов), метод предельной выручки (метод обеспечения доходности на инвестированный капитал), метод предельной цены (включая установление предельной цены и установление предельного индекса, например, такого, как «инфляция минус»), затратный метод (включая метод экономически обоснованных затрат и прибыли и метод индексации);

– применять долгосрочные тарифы и контракты;

– постепенно сужать сферу административного регулирования тарифов, переходя на рыночные механизмы;

– стимулировать оказание экосистемных услуг в качестве одной из сфер тарификации;

– устранять чрезмерное государственное регулирование в области тарификации цен и услуг в лесной отрасли;

– провести пилотное исследование влияния «экологического ценообразования» на эффективность лесопользования.

9. Предложения по внедрению инноваций и информатизации в лесной отрасли:

– основа государственной информационной системы – Государственный лесной реестр. Он вмещает огромную базу данных о состоянии лесов, лесном кадастре, планировании, воспроизведении лесных ресурсов, лесосеках и много иной информации. Помимо этого существует отдельный блок информации о лесопромышленном комплексе. Государственный лесной реестр – основной документ о лесопользователях, но в настоящее время он не содержит достоверной информации о состоянии лесных ресурсов Российской Федерации. Лесной реестр – база информационной системы, но он недостоверен, неполон, не оцифрован полностью. Не базируется на методологическом единстве с другими информационными системами;

– автоматизированная информационная система «Государственный лесной реестр» (ГЛР), на создание и эксплуатацию которой Рослесхозом израсходовано из федерального бюджета 185 000,0 тысяч рублей, фактически не используется. Его нет ни широком доступе, ни в специализированных информационных системах;

– единая информационная система дополнительно должна включать данные об экологической основе лесопользования, в том числе о биоразнообразии, животном и растительном мире;

– информационная система должна в режиме онлайн предоставлять информацию о доступе к использованию лесов, основанном на распределении ресурсов между юридическими и физическими лицами, желающими получить права на заготовку древесины;

– информационная система обязана иметь данные о многоцелевом использовании лесов, включая рекреационное использование, экологические мероприятия, степень деградации биоценоза;

– отдельный раздел должен быть посвящён использованию бюджетных средств при проведении лесохозяйственных мероприятий на лесных землях, не переданных в аренду;

– отдельный раздел должен представлять сведения об организации лесоправления в субъектах Российской Федерации, в том числе о затратах на воспроизводство лесов и об эффективности использования древесины разных пород.

10. Кроме формирования лесоперерабатывающих кластеров и института приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов следует рассмотреть и другие возможности привлечения инвестиций в модернизацию лесной отрасли, а именно – частно-государственного партнёрства. Так, целесообразно рассмотреть введение альтернативы традиционной аренде и перечню приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов института инвестиционных соглашений, которые могут обеспечить соблюдение финансовых интересов сторон в области освоения лесов на основе инвестиционного соглашения, которое строится на распределении стоимостного эквивалента объёма произведённой и реализованной продукции путём уплаты роялти в «точках распределения» по фиксированным ставкам по лесным породам и товарной структуре, а также с применением плавающей ставки в зависимости от фиксации уровня внутренней нормы доходности.

11. Реализация инвестиционных соглашений обеспечивается путём изменения лесного и налогового законодательства в части увеличения срока аренды лесных участков до 99 лет с правами оформления их в залог и переуступки прав по проектам инвестиционного соглашения, что укрепит уверенность инвесторов в намерении государства гарантировать защиту их интересов на продолжительный срок, сопоставимый со сроками восстановления лесных ресурсов, а также повысит уровень ликвидности лесных участков как имущественного актива, а также применения преференциальной системы налогообложения и неналоговых платежей, включающей отмену (снижение) на льготный период части региональных налогов, уплаты земельного налога и налога на прибыль, отмену платежей за использование лесов в целях заготовки древесины и экспортных пошлин для древесной продукции высокого уровня переработки.

Основными целевыми результатами реализации инвестиционных соглашений будут:

– увеличение поступлений в бюджетную систему от лесной отрасли (получение положительного сальдо баланса доходов/расходов);

– снижение заинтересованности участников лесных отношений в неправомерных действиях, наносящих ущерб лесам;

– обеспечение действенности антикоррупционного механизма в использовании лесов;

– вовлечение неиспользуемых лесных участков в хозяйственный оборот, что целесообразно как с экономической, так и экологической сторон;

- вовлечение дополнительных видов использования лесов (заготовка грибов и ягод, лекарственных растений и пр.);
- снижение количества лесных пожаров и ущерба от них, поскольку у лесопользователей появится долгосрочная заинтересованность в рациональном использовании лесов;
- комплексное использование лесных участков на основе применения инновационных высокопроизводительных технических средств, обеспечивающих строгое соблюдение экологических и лесохозяйственных требований;
- расширение инфраструктуры пилотных территорий, что является основой экономического развития регионов;
- социально-экономический эффект в виде увеличения занятости местного населения и повышения его материального обеспечения;
- повышение экспортноориентированности экономики, усиление и восстановление торгово-экономического сотрудничества, например, с Китаем, Японией, странами АСЕАН и т. д. на взаимовыгодной основе;
- получение иностранных технологий и привлечение инвестиций взамен на продукцию лесной отрасли;
- рост регионального валового продукта и его вклада в российскую экономику за счёт увеличения объёма производства продукции из древесины с высоким уровнем добавленной стоимости.

### **III. Экспертно-аналитическое исследование на тему «Деофшоризация как фактор развития национальной экономики: мировой опыт, правовые и экономические аспекты».**

**Цель:** комплексная оценка современного состояния законодательства Российской Федерации в части мер, обеспечивающих проведение политики деофшоризации, и выявление направлений его совершенствования с точки зрения их влияния на характер и динамику экономического развития страны. Анализ мирового опыта в части мер, направленных на предотвращение размывания налоговой базы бюджетов и борьбу с отмыванием денег, оценка хода реализации соответствующих международных соглашений, в которых участвует Россия. Выработка научно обоснованных рекомендаций по вопросам совершенствования политики деофшоризации на современном этапе.

#### **Задачи экспертно-аналитического исследования (ЭАИ):**

1. Оценка современного состояния законодательства Российской Федерации, обеспечивающего реализацию политики деофшоризации. Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и зарубежных стран в данной сфере. Выявление основных направлений совершенствования отечественного законодательства, обеспечивающего проведение политики деофшоризации, включая законодательство о контролируемых иностранных компаниях и об амнистии капитала, а также анализ правоприменительной практики с учётом необходимости создания стабильных условий для возврата капитала из офшоров и предотвращения его вывоза из страны, сокращения не-

платежей по доходам от зарубежных активов и увеличения налоговой базы бюджета.

2. Оценка влияния политики деофшоризации на экономическое развитие в краткосрочной и среднесрочной перспективе с учётом международного опыта.

3. Анализ влияния западных санкций и принятых Россией законодательных контрмер на политику деофшоризации.

4. Выработка научно обоснованных рекомендаций по вопросам совершенствования политики деофшоризации в новых геополитических условиях.

5. Выработка научно обоснованных рекомендаций по вопросам ограничения независимости Центрального банка России при осуществлении его функций по защите и обеспечению устойчивости российского рубля за счёт расширения полномочий Правительства Российской Федерации.

6. Выработка мер по осуществлению контроля за трансграничным движением капитала.

По результатам проведённого исследования были также выявлены следующие проблемы правового регулирования проводимой в России политики деофшоризации:

- неэффективность реализации законодательства о контролируемых иностранных компаниях (КИК), в том числе отсутствие правил, направленных на смену российского резидентства владельцами крупных состояний;

- неэффективность регулирования специальных административных районов (далее – САР), в том числе ограниченность в географическом расположении САРов и отсутствие на их территориях необходимой инфраструктуры; нецелесообразность ограничения участников САРов компаниями из государств-участников ФАТФ или МАНИВЭЛ; слишком высокий порог обязательных инвестиций в САР;

- отсутствие публичного реестра бенефициарных владельцев офшорных компаний и отсутствие самой юридической обязанности раскрывать факт бенефициарного владения офшорными компаниями;

- отсутствие возможности создания завещательных и прижизненных трастов;

- нахождение холдинговых и субхолдинговых компаний российских стратегических организаций и их дочерних компаний в юрисдикции иностранного государства;

- неэффективность законодательства по регулированию движения капиталов (либерализация валютного законодательства и отсутствие ограничений на движение капитала);

- неэффективность проведённой амнистии капиталов (отсутствие механизмов удержания репатриированных денежных средств в России, отсутствие гарантий конфиденциальности передаваемых сведений, неэффективность установленных за нарушение налогового законодательства мер ответственности);

– отсутствие надлежащего регулирования конфиденциальности данных, передаваемых в ходе автоматического обмена финансовой информацией;

– отсутствие налогообложения сделок по косвенной продаже недвижимости и активов, расположенных в России, с помощью офшорных компаний;

– недостаточные меры по ограничению правоспособности офшорных компаний в российском гражданском обороте, а также гражданском и арбитражном процессах.

В связи с этим одной из приоритетных задач обеспечения национальной безопасности России является деофшоризация экономики, в том числе меры по возврату российского капитала и сокращения его вывоза за рубеж<sup>2</sup>.

**Результаты и выводы.** В настоящее время Российская Федерация является одним из наиболее активных участников мирового процесса деофшоризации. В частности, Россия:

– участвует во всех основных международных соглашениях в данной сфере, включая Многостороннюю конвенцию по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения 2017 года (MLI); Многостороннее соглашение об автоматическом обмене финансовой информацией между компетентными органами 2014 года (CRS MCAA); Многостороннее соглашение компетентных органов об автоматическом обмене страновыми отчётами 2016 года (CbC MCAA), Конвенцию Совета Европы и ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам 1988 года;

– является членом всех основных организаций, занимающихся борьбой с противодействием легализации (отмыванию) доходов: ФАТФ, МАНИВЭЛ, ЭГМОНТ, СРПФР;

– является участником Плана ОЭСР по противодействию размыванию налогооблагаемой базы и выводу прибыли из-под налогообложения (План BEPS) и активно внедряет его положения, включая принятие законодательства о КИК, принятие норм об автоматическом обмене страновыми отчётами и финансовой информацией, формирование списков юрисдикций, не участвующих в обмене информацией.

Анализ состояния законодательства, обеспечивающего проведение политики деофшоризации, в сравнении с международными правовыми актами и национальным законодательством таких стран, как Австралия, Аргентина, Бразилия, Великобритания, Германия, Ирландия, КНР, Чехия, США, Швейцария и др., также свидетельствует о том, что российское законодательство в данной области в целом соответствует действующим международным стандартам, включая требования Плана BEPS и Рекомендации ФАТФ.

---

<sup>2</sup> Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 27.05.2019 г. № 03-01-11/38164 // СПС «Консультант Плюс».

Вместе с тем недостаточная эффективность проводимых мер по деофшоризации предполагает необходимость осуществления следующих действий<sup>3</sup>:

### **1. Рекомендации, нацеленные на защиту и возврат российских капиталов, вывезенных за рубеж:**

1) создать в России аналог трастов (прижизненных и завещательных), которые могут быть образованы в порядке миграции (перемещения) иностранных трастов в Россию либо их изначального создания на территории САРов на территориях о-ва Русский и о-ва Октябрьский;

2) создать привлекательные условия для перевода капитала в российскую юрисдикцию и повышения конкурентоспособности российского бизнеса (расширить географию создания САРов; создать в САРах необходимую инфраструктуру; снизить или отменить сумму обязательных инвестиций в САРы; отменить требования о регистрации в САРах компаний из стран – членов ФАТФ и МАНИВЭЛ; установить для всех участников САРов льготы по налогу на прибыль при налогообложении дивидендов у источника; закрепить возможность выпуска обыкновенных акций с разным объёмом корпоративных прав);

3) при проведении следующих этапов амнистии капиталов:

– исключить практику использования специальной декларации в качестве доказательства по уголовному делу;

– ввести требования по обязательной репатриации денежных средств в Россию (по примеру третьего этапа амнистии капиталов);

– создать механизмы удержания репатриированных средств в России.

В целях возврата и удержания задекларированных в рамках налоговой амнистии средств в России предлагается использовать опыт таких стран, как Аргентина, Индонезия и Италия, и установить:

а) возможность инвестирования декларируемых средств в государственные ценные бумаги на определённый срок и с определённым уровнем доходности;

б) возможность долгосрочного инвестирования в приоритетные проекты;

в) льготный налоговый режим на определённый срок в случае возврата активов в страну.

### **2. Рекомендации, нацеленные на увеличение доходов бюджета:**

1) пересмотреть концепцию налогового резидентства: ввести для физических лиц концепцию «центра жизненных интересов», для юридических лиц – тест на «эффективное управление»; сократить срок пребывания в стране (для того, чтобы считаться налоговым резидентом России) со 183 до 90 дней;

2) ввести «налог на выход» для физических лиц, сменивших или планирующих сменить российское налоговое резидентство, либо закреп-

---

<sup>3</sup> Указанные меры изложены в Итоговом аналитическом отчёте, а также в текстах законопроектов.

пить положения об условном непрерывном налоговом резидентстве; в качестве альтернативы – ввести режим рыночной корректировки;

3) используя опыт США, ввести подоходный налог для лиц, сменивших резидентство;

4) установить запрет на освобождение или применение пониженных ставок налога при выплате дивидендов новому акционеру (компания), сменившему резидентство незадолго до выплаты дивидендов;

5) увеличить ставки налога на дивиденды для нерезидентов с 15 до 50 %, при необходимости внести изменения в двусторонние соглашения об избежании двойного налогообложения (СОИДН);

6) увеличить штрафы за неуведомление о КИК;

7) используя опыт таких стран, как Бельгия, Испания, Италия, Португалия, Бразилия, Перу, ввести ограничения на перевод платежей в офшорные юрисдикции;

8) ввести налогообложение сделок косвенной продажи недвижимости, расположенной в России.

### **3. Рекомендации, нацеленные на предотвращение необоснованного вывода финансовых активов из страны и отмывания криминальных финансов:**

1) установить ограничения на движение капиталов, а именно – ввести требования об обязательном резервировании валютных операций в размере 100 % вывозимых активов. В качестве альтернативы ввести двухпроцентный налог на вывоз капитала;

2) ввести требование о совершении валютных операций с использованием специальных счетов.

Кроме того, необходимо осуществить меры по:

1) трансформации споров с ФНС России по трансфертному ценообразованию в трансграничных сделках в плоскость переговоров между налоговыми органами о делении налоговых баз между странами;

2) внесению изменений в законодательство России в части введения ограничений гражданской правоспособности офшорных компаний, в том числе: ввести требования обязательного раскрытия информации об учредителях (участниках) и бенефициарах офшорных компаний при регистрации сведений о них в ЕГРЮЛ; установить обязанность юридических лиц – истцов или ответчиков, зарегистрированных в офшорных и низконалоговых юрисдикциях, предоставлять документы, подтверждающие факт бенефициарного владения или контроля в отношении таких юридических лиц;

3) принудительной деофшоризации системообразующих компаний и финансовых организаций (установить запрет нахождения холдинговых и субхолдинговых компаний российских стратегических организаций за рубежом (в частности, в офшорных и квазиофшорных юрисдикциях); закрепить обязанность редомициляции иностранных холдинговых и субхолдинговых компаний, созданных в целях управления стратегическими организациями, в Россию);

4) созданию публичных реестров бенефициарных владельцев офшорных компаний и трастов;

5) созданию ФНС России внутренних баз данных бенефициаров (при сохранении строгой конфиденциальности сведений) в целях имплементации требований российского законодательства о раскрытии российскими резидентами фактов бенефициарного владения офшорными компаниями, а в перспективе – зарубежными трастами.

Внедрение указанных мер позволит:

– в ближайшей перспективе – предотвратить необоснованный вывод финансовых активов из России;

– в долгосрочной перспективе – обеспечить возврат российских капиталов, вывезенных за рубеж, увеличить доходы федерального бюджета, способствовать устранению риска ареста и присвоения российских активов за рубежом, манипулирования российским бизнесом в интересах иностранных властей, иностранных финансовых регуляторов и иностранных финансовых структур, сокращению доли теневой экономики, противодействию незаконному выводу капиталов за рубеж, уменьшению возможностей для уклонения от налогообложения и устранению угрозы экономической безопасности России.

## **ЗАКОНОПРОЕКТЫ, РАЗРАБОТАННЫЕ ДЕПУТАТАМИ ФРАКЦИИ И ВНЕСЁННЫЕ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАУЧНО-ЭКСПЕРТНЫХ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

По результатам научно-экспертных и исследовательских работ, проведённых в 2019 году по вопросам, инициированным фракцией КПрФ в Государственной Думе, депутатами Государственной Думы разработаны и внесены для рассмотрения в Государственную Думу следующие законопроекты:

1. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения полномочий Центрального банка Российской Федерации и координации взаимодействия с Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации»;

2. «О внесении изменений в статьи 214.2 и 224 Налогового кодекса Российской Федерации» в части повышения ставки налогов при выводе иностранной валюты за пределы территории Российской Федерации»;

3. «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний»;

4. «О холдинговых компаниях стратегических (системообразующих) организаций»;

5. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»;

6. Лесной кодекс Российской Федерации;

7. «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации»;

8. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за незаконную рубку древесины редких и исчезающих пород, а также лесных насаждений на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), особо защитных участках лесов».

По наиболее актуальным законопроектам изложены для информации пояснительные записки, раскрывающие суть предлагаемых для внесения изменений в федеральные конституционные законы «О Центральном банке Российской Федерации» и «О Правительстве Российской Федерации», а также в Налоговый кодекс Российской Федерации.

**Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения полномочий Центрального банка Российской Федерации»**

## **ской Федерации и координации взаимодействия с Правительством Российской Федерации по вопросам обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации»:**

Данный законопроект содержит предложения по расширению полномочий Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России), возлагая на него актуальную ключевую задачу: обеспечение условий для восстановления роста экономики, а также обеспечение темпов стабильного развития экономики страны во взаимодействии с Правительством Российской Федерации. Положительные результаты проводимой денежно-кредитной политики в стране должны оцениваться с учётом конкретных показателей экономического роста.

Финансово-экономическая ситуация в стране как никогда требует усиления координации действий Банка России и Правительства Российской Федерации, в том числе по поддержанию общего целевого уровня инфляции. Все решения, принимаемые на уровне различных министерств и ведомств, должны проходить «инфляционный аудит», то есть стратегическое и тактическое планирование осуществлять с учётом прогнозируемых инфляционных процессов в экономике.

I. В этих целях в **статье 1 законопроекта** предлагается внести следующие изменения в Федеральный конституционный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФКЗ «**О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)**»:

В **статье 3** предлагается цели деятельности Банка России дополнить важными и актуальными целями, изложенными в новых абзацах первом и восьмом следующего содержания:

- реализация кредитно-денежной политики и обеспечение условий для роста экономики, определяемого показателями увеличения производства, занятости населения, стабильности цен и умеренных долгосрочных процентных ставок;
- обеспечивает **поддержание целевого уровня монетарной составляющей инфляции.**

**Статью 4** предлагается дополнить пунктами **12.1, 18.6–18.9**, в которых изложены новые функции Банка России, позволяющие решать назревшие проблемы в кредитно-денежной сфере:

**12.1)** разрабатывает **стратегию валютной политики Российской Федерации**, направленную на обеспечение реализации конституционной нормы **об установлении монопольной эмиссии российского рубля на территории страны**, ускорение темпов роста экономики, повышение его качества и стабильности, увеличение благосостояния населения Российской Федерации, достижение которых будет определяться показателями повышения ВВП страны, увеличения занятости, уровня жизни граждан и др.

**18.6)** разрабатывает правовые основы для внедрения и развития **цифровых технологий на финансовом рынке;**

Данное направление в работе Банка России особенно важно в связи с необходимостью внедрения и развития отечественных технологий и составных элементов цифровой финансовой инфраструктуры.

**18.7)** принимает меры для **создания условий переориентации** кредитных организаций **на кредитно-инвестиционную деятельность**;

Реализация этих мер позволит резко уменьшить спекулятивные элементы в работе кредитных организаций, которые сегодня всячески уклоняются от кредитования средне- и долгосрочных проектов.

**18.8)** ведёт **реестр финансовых технологий**, которые по итогам проверки уполномоченного департамента Банка России на предмет соответствия требованиям безопасности допущены к применению кредитными организациями;

**18.9)** осуществляет покупку части российских государственных бумаг на рубли под соответствующую эмиссию рублей. Объём покупок российских госбумаг на рубли определяется на межведомственном уровне с **учётом задач по формированию необходимой ресурсной базы, длинных денег, осуществления инвестиций**.

**Статью 18** предлагается дополнить пунктом 1.2, в котором **Совет директоров Банка России** наделяется ещё одной актуальной функцией:

1.2) при разработке и реализации своей политики ориентируется и координирует свои основные документы в соответствии **со стратегией валютной политики**.

**Статью 21** предлагается дополнить **частью шестой**, в которой изложена норма по взаимодействию Банка России и Правительства Российской Федерации при решении актуальных задач в сфере бюджетной политики с учётом их **влияния на уровень инфляции в стране**:

«Центральный Банк Российской Федерации взаимодействует с Правительством Российской Федерации при разработке и реализации **политики государственного заимствования**, формировании бюджетной политики по вопросам, связанным с денежно-кредитной политикой государства и **влиянием принимаемых решений на уровень инфляции**;».

**Статью 35** предлагается дополнить **пунктом 5.1**, в котором денежно-кредитная политика Банка России усиливается ещё **одним основным инструментом и методом влияния на валютную политику, которая будет определять темпы «дедолларизации» экономики страны**:

5.1) **введение** прямых временных ограничений, в том числе **временного полного запрета на проведение организованных торгов с иностранной валютой на внутреннем валютном рынке Российской Федерации**.

**Статью 38** предлагается дополнить **абзацем вторым**, в котором изложена норма, предусматривающая для банков с **базовой лицензией**, ориентированных на работу с физическими лицами и предприятиями малого и среднего бизнеса, получение от Банка России льгот в части формирования резервов на возможные потери по определённым ссудам. К таким ссудам следует отнести ссуды, полученные на приобретение жилья и коммерческой недвижимости физическими лицами и представителями **малого и среднего бизнеса**, а также потребительские ссуды (кредиты), направляемые ими на ремонт и обустройство приобретаемых помещений.

– Нормативы обязательных резервов определяют размер обязательных резервов в процентном отношении к обязательствам кредитной организации **в зависимости от вида банковской лицензии.**

**Статья 40** предлагается дополнить **пунктом 2**, в котором закрепляется норма о расширении возможности допуска кредитных организаций к долгосрочному рефинансированию Банка России. С этой целью Банк России должен не только сворачивать среднесрочное рефинансирование, но и развернуть механизм поддержки и инвестиционной активности, предоставления долгосрочных займов.

В пункте 2 по данному вопросу указано следующее:

**«2. Формы, порядок и условия рефинансирования, в том числе долгосрочного, устанавливаются Банком России и должны предполагать участие в рефинансировании не менее чем 90 процентов действующих кредитных организаций Российской Федерации.**

Данный Федеральный конституционный закон № 86-ФКЗ предлагается дополнить **статьёй 41.1**, в которой в развитии политики «дедолларизации» экономики при повышении волатильности курса, которая превышает установленные заранее ориентиры, Банку России даётся право использовать весь набор необходимых инструментов, вплоть до прекращения торгов с иностранной валютой:

«Под прямым временным ограничением организованных торгов с иностранной валютой на внутреннем валютном рынке Российской Федерации понимается временное ограничение объёма операций, в том числе их временный полный запрет по купле-продаже иностранной валюты, совершаемых на организованном внутреннем валютном рынке Российской Федерации.»

**Статья 57.1**, в которой Банк России устанавливает требования к системам управления рисками и капиталом, предлагается дополнить словами: «, **определяет перечень послаблений при оценке рисков (в т. ч. проектного финансирования) участия региональных банков в реализации проектов по развитию территорий и др.**». Данное решение позволит многим региональным банкам принимать участие в развитии территорий обслуживания, **финансировать малый и средний бизнес** на своей территории в рамках пространственного развития страны.

**II. В статье 2 законопроекта** предлагается внести в Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 г. № 2-ФКЗ **«О Правительстве Российской Федерации»** изменения, направленные на консолидацию усилий Банка России и Правительства Российской Федерации **в целях выработки совместных действий для предотвращения возникновения системного финансово-экономического кризиса**, по обеспечению роста и стабильности развития экономики страны, что становится особенно важным в период мирового экономического кризиса и борьбы ведущих стран за лидерство в мировой политике на базе своей развитой экономики.

С целью акцентирования важности взаимодействия Правительства Российской Федерации и Банка России по вопросам обеспечения фи-

нансовой стабильности страны предлагается данный закон дополнить **главой VI.I** со следующим названием:

**«VI.I. Взаимоотношения Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации (Банка России)».**

**Главу VI.I.** предлагается дополнить **частями первой и второй** следующего содержания:

«Правительство Российской Федерации и Центральный банк Российской Федерации обязаны информировать друг друга о предполагаемых действиях и достигнутых результатах, имеющих общегосударственное значение, и проводить регулярные консультации.

Правительство Российской Федерации и Центральный банк Российской Федерации взаимодействуют по вопросам **стабильности финансовой системы** путём **совместной оценки факторов риска для финансовой стабильности**, разработки, принятия и реализации комплекса согласованных решений **в целях предотвращения возникновения системного финансового кризиса и минимизации его последствий.**».

**Статью 15** предлагается дополнить **абзацем одиннадцатым**, в котором на Правительство Российской Федерации возлагается задача по **поддержанию целевого уровня немонетарной составляющей инфляции** во взаимодействии с банком России:

«обеспечивает поддержание целевого уровня немонетарной составляющей инфляции, делая её частью государственной политики, включающей в себя инвестиционную, бюджетную, финансовую и денежно-кредитную политики во взаимодействии с Центральным банком Российской Федерации и уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.».

Принятие данного федерального закона безусловно позволит Банку России и Правительству Российской Федерации во взаимодействии друг с другом оперативно решать стратегические и тактические вопросы, возникающие в ходе принятия мер по обеспечению финансовой и экономической стабильности страны.

**Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 214.2 и 224 Налогового кодекса Российской Федерации».**

В данном проекте федерального закона предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, направленные на повышение налогов на процентные доходы физических лиц, получаемые по вкладам (остаткам на счетах) в иностранной валюте в российских банках, а также при **выводе процентных доходов** с валютных вкладов (остатков на счетах) в российских банках и дивидендов от долевого участия в деятельности российских организаций **за пределы территории Российской Федерации.**

В законопроекте предлагается внести данные изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ) в целях ослабле-

ния зависимости нашей страны от доминирующей роли доллара и другой иностранной валюты в финансово-банковской сфере страны.

Весной 2018 года Банк России принял стратегическое решение отказаться от доминирующей роли доллара в своих золотовалютных ресурсах и в 2019 году сделал несколько заявлений о том, что зависимость России от иностранной валюты снижается, задача по «дедолларизации» российской экономики, поставленная Президентом Российской Федерации, выполняется. Тогда Банк России сократил долю доллара в два раза, переведя около 100 млрд долларов в активы в евро, китайских юанях и японских иенах. На середину 2019 года в долларах было размещено 24 % международных валютных резервов (автор И. Ткачев, журнал «Экономика», март 2020 года).

В выпуске «Обзор рисков финансовых рынков» Банка России за февраль 2019 года отмечается, что «девалютизация проходит в целом умеренными и сбалансированными темпами». Приводятся данные по состоянию на 1 февраля 2019 года: активы банковского сектора России в иностранной валюте составили 309,5 млрд долларов США, что на 4,9 % ниже показателя 1 февраля 2018 года. Валютные обязательства банковского сектора также снизились почти на 5 % и составляют 310,9 млрд долларов.

В то же время, по данным Банка России, по состоянию на 1 февраля 2020 года активы банковского сектора России в иностранной валюте составили более **418** млрд долларов США, что на 34,4 % выше показателя 1 февраля 2019 года. Валютные обязательства банковского сектора также повысились и составляют более **481,47** млрд долларов. Данные факты свидетельствуют о том, что практически Банк России с ноября 2019 года приостановил действия по дедолларизации международных валютных резервов. Данная политика Банка России в дальнейшем может привести к тому, что от рубля все будут бежать в более крепкие и растущие валюты, что сегодня и происходит всё в больших масштабах и темпах.

Доля валютных депозитов в общем объёме всех средств, размещаемых на депозитах кредитных организаций всеми категориями вкладчиков (небанковские финансовые организации, нефинансовые организации, органы государственного управления и физические лица), в 2017 году составляла 28,1 %; в 2018 году – 25,9 %; в 2019 году – 27,3 процентных пункта.

По факту долларизация страны продолжает расти и в 2020 году. Наглядно данный факт проявляется растущим спросом на иностранную валюту. За последние три года наличная денежная масса в виде иностранных денежных знаков на 1 января 2017 года составляла **53,88** млрд долларов, а к 1 января 2019 года данный показатель составил уже более **83,88** млрд долларов.

Приводимая структура наличной денежной массы в Российской Федерации ярко показывает, что в стране происходит усиление экспансии наличной иностранной валюты.

Год, на 1 января	Наличная иностранная валюта, млрд долл.	Наличная рублёвая масса, млрд руб.	Наличная рублёвая масса в валютном эквиваленте, млрд долл.	Суммарная наличная денежная масса, млрд долл.	Доля наличной иностранной валюты в суммарной наличной денежной массе, в %
2001	47,66	418,9	14,88	62,54	76,2
2008	24,65	4124,2	167,98	192,63	12,8
2017	53,88	7714,8	127,17	181,05	29,8
2018	73,56	8446,0	146,63	220,19	33,4
2019	83,88	9939,0	143,06	226,94	37,0

Приведённые статистические данные Банка России показывают, что объёмы наличной иностранной валюты в суммарной наличной денежной массе в стране за период с 2008 года по 2020 год увеличились в **три раза**, с минимальной доли в 2008 году 12,8 % до 37 % в 2019 году.

Банк России, комментируя чистый отток частного капитала из страны, объясняет, что значительная часть оттока частного капитала – это скупка наличной валюты российскими резидентами. Действительно, с экономической точки зрения это **специфическая форма экспорта капитала**. Но данный экспорт капитала осуществляется в интересах эмитентов иностранной валюты – ФРС США, Европейского центрального банка, Банка Англии и других зарубежных центральных банков.

Обращение иностранной валюты на территории страны размывает национальный суверенитет, ослабляет устойчивость рубля и в конечном счёте нарушает Конституцию России.

В пункте 1 статьи Конституции Российской Федерации закреплено, что **«Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.»**

Статистика Банка России фиксирует только объёмы иностранных денежных знаков, которые выдаются банками Российской Федерации через их кассы. В то же время существует **контрабанда валюты**, которая не учитывается в статистике Банка России. В России никаких экспертных оценок валюты, попавших в страну по контрабандным каналам, не имеется. Необходимо отметить, что за рубежом такие оценки имеются.

По **американским данным**, если верить им, в России объём наличных долларов составляет как минимум 500 млрд долларов, треть ВВП России. При этом американские эксперты отмечают, что доллары в Россию поступают по контрабандным каналам. Конечно, таких объёмов быть

не может, но они есть. Эти данные используются в информационной войне против России.

По оценкам **Европейского центробанка**, из 350 млрд наличных знаков евро, обращающихся за пределами Евросоюза, 20 %, или 70 млрд наличных евро, приходится на Россию.

Учитывая наличие валютной контрабанды, можно предположить, что в настоящее время объём наличных иностранных денежных знаков, хранящихся и обращающихся в России, как минимум равен наличной рублёвой денежной массе.

В связи с этим напрашивается вывод о том, что **Банк России приостановил** выполнение задачи по «дедолларизации» в финансово-банковской сфере страны, поставленной Президентом Российской Федерации.

В последние годы наметилась тенденция нарастания бегства российских граждан в наличную валюту, о чём свидетельствуют данные Банка России: его запасы резко выросли с 1,4 млрд долларов на 1 января 2015 года до 31,2 млрд долларов по данным на 1 сентября 2018 года. К сожалению, после этой даты Банк России перестал публиковать статистику своих запасов наличной иностранной валюты.

Ряд экспертов отмечают, что нынешние темпы накопления наличной долларовой массы обусловлены возможной подготовкой Банка России и коммерческих банков, бизнеса и граждан к новому этапу санкций со стороны США и стран Евросоюза либо выполнением внешних обязательств и требований вопреки интересам России.

В дополнение к настоящему законопроекту подготовлен ещё законопроект о возложении на Банк России и Правительство Российской Федерации задачи по разработке Стратегии валютной политики Российской Федерации, призванной обеспечить реализацию конституционной нормы об установлении монополевой эмиссии российского рубля на территории страны.

Учитывая вышеизложенное, в законопроекте предложено внести изменения в статьи 214.2 и 224 НК РФ, направленные на проведение «дедолларизации» в финансово-кредитной сфере страны:

1) пункт 1 статьи 214.2 изложить в следующей редакции:

«1. В отношении доходов в виде процентов, получаемых по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории Российской Федерации, налоговая база определяется как превышение суммы процентов, начисленной в соответствии с условиями договора, над суммой процентов, рассчитанной по рублёвым вкладам, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на пять процентных пунктов, действующей в течение периода, за который начислены указанные проценты, а по вкладам (остаткам на счетах) в иностранной валюте исходя из **0 процентов** годовых, если иное не предусмотрено настоящей главой.»

В новой редакции пункта 1 статьи 214 НК РФ при определении налоговой базы предлагается из процентов по договору вклада в иностранной валюте в российском банке вычесть **0** процентов вместо 9 процентов, указанных в ныне действующей норме;

2) статью 224 дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«При **выводе процентных доходов** с вкладов (остатков на счетах) в иностранной валюте в банках, находящихся на территории Российской Федерации, и дивидендов от долевого участия в деятельности российских организаций за пределы территории Российской Федерации налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов, если иное не предусмотрено настоящей главой.».

Реализация обращения к нации Президента Российской Федерации 25 марта 2020 года по вопросу принятия законодательных мер по установлению налоговой ставки НДФЛ в размере 15 процентов с процентных доходов по валютным вкладам и дивидендов от участия в российских организациях в случаях вывода их за пределы территории Российской Федерации, несомненно, позволит Правительству Российской Федерации и Банку России усилить меры и темпы по «дедолларизации» экономики на территории Российской Федерации.

Отчет о работе фракции КПРФ  
в Государственной Думе  
в 2019 году

Редактор В. В. Нарбут  
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Чусовлянова  
Компьютерная вёрстка Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен  
ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

---

Подписано в печать 15.10.2020  
Формат 60x90/16. Печ. л. 10,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 2594

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Агентство МИГ»  
140002, Московская область, г. Люберцы, Октябрьский просп., 18